

*image
not
available*



Donato alla famiglia di S. Michele di Firenze di 16.
dal Gio: L. P. F. Pier Francesco Schinaghi 629.

11.94

41

17

113

... ..
... ..

21794 II PH24228
THEOLOGIA
POLEMICA,
SEU
VINDICIÆ
ECCLESIAE CATHOLICO.

ROMANÆ,



CUJUS

PRÆROGATIVÆ, MUNIA, LEGES,

DOGMA'TA, RITUS,

Asseruntur & propugnantur

CONTRA

JUDÆOS, SCHISMATICOS, HÆRE-
TICOS, ATHEOS,

Quorum Errores evincuntur & expugnantur,

AUCTORE

ADM. RDO. DOCTISSIMO ET EXIMIO
PATRE,

D. CAJETANO FELICE VERANI,
CLERICO REGULARI, SS. THEOL.

A C

JURIS CAN. PROFESSORE EMERITO.

OPUS POSTHUMUM.

TOMUS SECUNDUS.

Cum facultate Superiorum.

AUGUSTÆ VINDELICORUM,

Sumptibus GEORGII SCHLÜTER & MARTINI HAPPACH.

ANNO. MDCCXIX.

THEOLOGIA

SEU

VINDICIAE

ROMANAE,

CUJUS

DOGMATA, RITUS

ASSERVANDI

CONTRA

PROTESTANTES

AUCTORE

ADAM RÖD. DOCT. P. S. S. M. ET EXIMIO

PATRE,

FRANCISCO REGULARI S. THEOL.

IN P. S. S. M. PROFESSORE EMERITO.

OPUS POSTUMUM

FRANCISCO REGULARI S. THEOL.

OPUS POSTUMUM

FRANCISCO REGULARI S. THEOL.

OPUS POSTUMUM

FRANCISCO REGULARI S. THEOL.

LICENTIA ORDINARIJ.

Nos JOANNES FRANCISCUS
DEI & Apostolicæ Sedis gratiâ Episcopus Fri-
singensis, Sac. Rom. Imp. Princeps.



Um opus, inscriptum: Theologia Polemica in
tres Tomos divisa, à R. P. D. CAJETA-
NO FELICE VERANI p. m. Con-
gregationis Clericorum Regularium S. Cajetani, quon-
dam Theologo conscriptum, à Patribus ejusdem
Congregationis revisum, approbatumque fuerit, ut
illud prælo quoque subjiciatur facultatem damus per
præsentes. In cujus fidem hæc per Vicarium no-
strum in Pontificalibus & spiritualibus Genera-
lem, jussimus subscribi, ac Sigillo nostro roborari.
Frisingæ d. 17. Junii Anno 1717.

(L.S.)

JO. SIGISMUNDUS Episcopus
Bellinen. suff. & Vicarius Generalis &c.

FACULTAS ORDINIS.



Oc opus, inscriptum: Theologia Polemica, in tres
Tomos divisa, à R. P. D. CAJETANO FELI-
CE VERANI p. m. nostræ Congregationis
Theologo compositum, & juxta assertionem
Patrum, quibus id commissum fuerat, approbatum, ut
Typis mandetur, quo ad nos spectat, facultatem conce-
dimus. In quorum fidem præsentes litteras manu pro-
pria subscripsimus, & solito nostro Sigillo firmavimus.
Romæ die tertii Mensis Aprilis, 1717.

(L.S.)

PHILIPPUS MARIA TRIGONA,

Consultor Cler. Reg.

D. ANTONIUS MARIA FERRARIUS,

Consultor Cler. Reg.

D. JOSEPHUS MARIA del PEZZO,

Consultor Cler. Reg.

D. PETRUS ab Ecclesia C. R.

Secretarius Generalis,

INDEX

Librorum & Capitum.

LIBER PRIMUS.

De Conciliis Ecclesiæ militantis.

CAPUT I.

Quid sit Concilium generale, & quæ conditiones ad ipsum. Inducuntur quatuor Oecumenica Concilia, & eorum historia. 2

lo fungantur officio Episcopi, & quis præfideat? 51

CAP. VIII.

An Concilia generalia sint erroribus obnoxia in iis rebus, quæ ad fidem spectant. 61

CAP. II.

De aliis Conciliis generalibus Orientalibus cum suis historiis. 11

Satisfit objectionibus Adversariorum. 69

CAP. III.

De Conciliis generalibus in Occidente. 22

CAP. IX.
CAP. X.
An Concilia generalia à Pontifice approbata, & confirmata sint infallibilia? 75

CAP. IV.

De Concilio generali Constantiensi, aliisque in Occidente Conciliis generalibus, quibus adduntur Concilia, & Canones Apostolorum. 32

CAP. XI.
An Concilia Provincialis, & particularia à Romano Pontifice approbata, & confirmata sint infallibilia, & satisfit objectionibus contra Concilia etiam generalia. 86

CAP. V.

De utilitate Conciliorum, & an sint de Jure divino naturali? 41

CAP. XII.
An Concilium generale sit supra Papam? 99

CAP. VI.

Ad quem pertineat convocare Concilia, & ob quas causas sint indicenda? 45

CAP. XIII.
Minoritas Concilii generalis respectu Papæ evincitur ex ipsismet Conciliis Oecumenicis. 105

CAP. VII.

De convocandis ad Concilium, & quo in il-

CAP. XIV.
Producuntur, & diluuntur objectiones. 121

LIBER SECUNDUS.

De verbo Dei scripto, & tradito, cui innititur Ecclesia in dirimendis controversiis fidei, & de Judice controversiarum.

CAPUT I.

DE origine & fine sacræ Scripturæ, & quid propriè sit. 135

CAP. IV.

Qui libri sacræ Scripturæ impugnentur ab Hæreticis? 151

CAP. II.

Quomodo habeatur, & institutus sit catalogus librorum Canonicorum. 145

CAP. V.

De multiplici sensu sacræ Scripturæ. 165

CAP. III.

De editione hebræica Moysis, & Prophetarum, & an quæ apud nos extat, sit reparatio Ebraicæ? 147

CAP. VI.

De obscuritate scripturæ sacræ, & an Ecclesia verum sensum ejusdem habeat? 170

CAP.

C A P. VII.	tendi in ecclesia traditiones?	188
An scriptura sacra sit sufficiens Judex controversiarum fidei?	C A P. X.	
176	Quoniam sint traditiones, quæ in Ecclesia servantur, & quæ regulæ ad illas cognoscendas?	204
C A P. VIII.	C A P. XI.	
De verbo non scripto, seu de traditionibus Majorum.	Solvuntur, quæ à Novatoribus obijciuntur contra traditiones.	208
185		
C A P. IX.		
Quomodo ostendatur necessitas admittendi in ecclesia traditiones.		

LIBER TERTIUS.

De traditionibus divinis, & ecclesiasticis in particulari.

C A P U T I.	C A P. VI.
DE signo Crucis, fluente, & permanente.	De diebus festis, qui in Ecclesia celebrantur.
217	252
C A P. II.	C A P. VII.
De Crucis veneratione.	Satisfit Objectionibus Novatorum.
223	259
C A P. III.	C A P. VIII.
De Agno Dei cereo, & aqua lustrali.	De Ecclesiis, earumque adificatione, & consecratione.
228	262
C A P. IV.	C A P. IX.
De Benedictione panis, olei, & chrismatis, eorumque usu.	De sacra Ecclesiarum suppellectile, & Ministrorum vestibus.
236	270
C A P. V.	
De Jejunio ecclesiastico, publicis precibus, & exorcismis.	
239	

LIBER QUARTUS.

De sacris Imaginibus, earumque cultu, & invocatione Sanctorum.

C A P U T I.	C A P. VI.
DE nomine, differentia, & usu Imaginis, & Idoli.	Quo cultu imagines Christi, & Sanctorum adorentur.
279	297
C A P. II.	C A P. VII.
De quibusdam Sanctorum Imaginibus, quæ ab Hæreticis deluduntur.	An imagines una, eademque adoratio ne possint adorari cum suis prorotypis.
282	303
C A P. III.	C A P. VIII.
An sacris Imaginibus sit debitus aliquis cultus.	An ex præcepto teneamur sacras imagines adorare, & per quid hæc adoratio differat ab idololatria, & quomodo Reliquie sanctorum sint adorandæ?
285	307
C A P. IV.	C A P. IX.
An & quomodo Sancti Angeli, & homines sint adorandi?	Quomodo sancti sint invocandi; & an in veteri testamento fuerint in ecclesia?
289	314
C A P. V.	C A P. X.
An adoratio sanctorum sit propriè actus Religionis.	
294	
R. P. Verani Tom. II.	

C A P. X.	C A P. XIII.
An in lege veteri Patriarchæ fuerint in cœ- lis beati? 318	De cultu, quo Catholici Sanctorum Re- liquias venerantur. 336
C A P. XI.	C A P. XIV.
An Sancti novi testamenti, si nil superit expiandum, statim cœlesti beatitudine donentur, & an in cœlis sciant, quæ apud nos geruntur in terris? 324	De Crucis adoratione, & ritu orandi pri- scorum fidelium. 345
C A P. XII.	C A P. XV.
An utiliter à nobis invocentur Sancti in cœ- lis, & ipsi intercedant pro nobis? 330	De Festivitatibus Ecclesiæ. 351
	C A P. XVI.
	De Processionibus, & Peregrinationibus ad loca sacra. 359

LIBER QUINTUS.

De Limbo parvulorum decedentium cum Originali, Inferno, Purgatorio, Suffragiis, & Indulgentiis.

C A P U T I.	& rationibus dari Purgatorium. 422
Quid, & quotuplex sit Limbus? 375	C A P. IX.
C A P. II.	An sit bonum, & utile orare pro de- functis? 427
De causa efficiente peccati Originalis. 382	C A P. X.
C A P. III.	De satisfactione applicabili per indulgen- tias, & quid sit indulgentia. 432
Expenditur formalis quidditas peccati Ori- ginalis. 386	C A P. XI.
C A P. IV.	De effectibus Indulgentiarum. 436
De poenis peccati Originalis in præsentī, & altera vita. 393	C A P. XII.
C A P. V.	Quinam sint capaces Indulgentiæ? 439
De Inferno, poenisque inferorum. 403	C A P. XIII.
C A P. VI.	De requisitis in eo, qui pro defuncto, vel pro se indulgentiam lucratur, 445
Quanta sit cavitas inferni, & quæ tormenta in eadem? 407	C A P. XIV.
C A P. VII.	Ex qua causa concedi debeat indulgentia, sit valida. 448
An detur Purgatorium, & quid sit; & quomodo ex scripturis probetur? 414	C A P. XV.
C A P. VIII.	De Thesauris ecclesiæ, qui per indulgen- tias dispensantur. 455
Ostenditur autoritate Sanctorum Patrum,	

LIBER SEXTUS.

De divina gratia, ejusque partitione.

C A P U T I.	C A P. III.
DE Homine, ac multiplici acceptione divinæ gratiæ. 465	De Hæresi Pelagianorum negantium gra- tiam divinam. 475
C A P. II.	C A P. IV.
De Partitione divinæ gratiæ. 468	An Pelagius aliquas tandem admisserit gratia, & qualis hæ fuerint? 483
	C A P. V.

C A P. V.	C A P. XIV.
De Hæresi, & erroribus Semi - Pelagianorum, 491	Gratia sanctificans contra Novatores est donum creatum nobis intrinsicè inherens, 557
C A P. VI.	C A P. XV.
Quid Semi - Pelagiani senserint de vinibus liberi arbitrii & necessitate gratiæ sufficientis? 496	An gratia sanctificans sit supernaturalis quoad entitatem, & an indigeat justus auxilio actuali ad operandum bonum & perseverandum, 562
C A P. VII.	C A P. XVI.
Expenduntur alii Semi - Pelagianorum errores. 506	De effectibus gratiæ justificantis. 576
C A P. VIII.	C A P. XVII.
De Erroribus Hæreticorum circa liberum arbitrium. 513	Quomodo gratia sanctificans ex natura sua sanet naturam infirmam, constituat hominem justum, & gratum Deo, aliisque producat effectus. 572
C A P. IX.	C A P. XVIII.
Referuntur, & refelluntur Lutheri, & Calvini, & Jansenii errores circa liberum arbitrium. 519	Quomodo gratia sanctificans sit formaliter absteriva peccati lethalis. 575
C A P. X.	C A P. XIX.
De iis, quæ ad gratiam sanctificantem obtinendam requiruntur. 531	De ultimo effectu gratiæ, seu de merito. 578
C A P. XI.	C A P. XX.
Quid formaliter, & propniè sit justificatio hominis? 537	De necessitate bonorum operum ad affectionem æternæ salutis. 584
C A P. XII.	C A P. XXI.
Sola fides hominem non justificat, contra hæreticos. 544	Quid sit meritum bonorum operum, & quæ conditiones requirantur ad illud? 589
C A P. XIII.	C A P. XXII.
Ostenditur contra Semi - Pelagianos, non posse liberum arbitrium se disponere ad primam gratiam, & justificationem. 551	An homo justus possit mereri de condigno primam gloriam, & illius augmentum. 594

LIBER SEPTIMUS.

De statu Religioso, & cælibatu.

C A P U T I.	C A P. V.
Vitz Religiosæ Institutum pium est, & commendabile. 599	An cœlibatus sit præstantior statu conjugali? 617
C A P. II.	C A P. VI.
Rejiciuntur argumenta Hæreticorum impugnantium statum Religiosorum. 606	An lex cœlibatus sit in Ecclesia utilis? 621
C A P. III.	C A P. VII.
Probatur contra sectarios, dari opera supererogationis. 609	Referuntur, & refelluntur objectiones sectariorum. 626
C A P. IV.	C A P. VIII.
De cœlibatu, quo Jure constitutus fuerit. 612	Satisfit aliis objectionibus petitis ex sacris scripturis. 629

CAP. IX.

Ostenditur contra sectarios Dei præcepta
esse observata possibilis. 634

CAP. X.

Referuntur, & refelluntur, quæ obiecti-
untur à sectariis. 642

CAP. XI.

De primo decalogi præcepto: *Non habebis
Deos alienos coram me.* 648

CAP. XII.

Quod modis peccetur contra primum de-
calogi præceptum. 664

CAP. XIII.

De secundo præcepto decalogi. 673

CAP. XIV.

De tertio præcepto decalogi: *Memento, diem
Sabbathi sanctificare.* 682

CAP. XV.

De quarto decalogi præcepto: 686

CAP. XVI.

De quinto præcepto decalogi: *Non oc-
cides.* 689

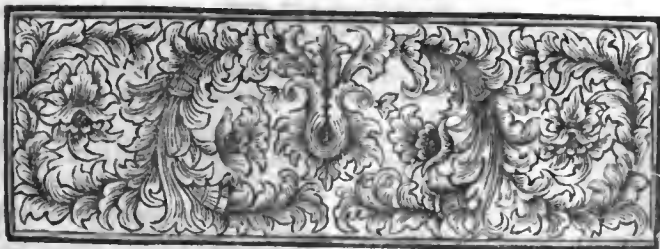
CAP. XVII.

De sexto decalogi præcepto: *Non mæcha-
beris.* 692

CAP. XVIII.

De reliquis quatuor decalogi præce-
ptis. 696





LIBER PRIMUS

De Conciliis Ecclesiæ Militantis.

Tomus Secundus

Theologiæ Polemicæ D. Cajetani Felicis Verani Clerici Regis.



Perpendimus in libris primi Tomi hujus operis essentiam, naturam, proprietates, notas, prærogativas Ecclesiæ Militantis in terris, disseruimus de illius Instituto, ac principali Gubernatore Jesu Christo, ejusque Vicario, quem supremum Pastorem suarum ovium constituit, seu de Romano Pontifice, Judice in terris supremo controversiarum, quæ circa fidem possint oriri, cujus propterea autoritas debuit infallibilis esse ex speciali assistentia Spiritus Sancti, ut posset dubia quæque solvere, & controversias dirimere. Supererat agendum de eadem Ecclesia ut congregata in Conciliis, & expendenda ejus Autoritas, potestas, ejusque legitima definitio: Etenim Conciliis Oecumenicis magnam inesse autoritatem, magnamque deberi venerationem, Ecclesia suo professæ est exemplo, quæ suis sub initiis passim in subortis controversiis dirimendis concilia generalia convocavit, quatenus controversiæ diligentius à totius Christianitatis Episcopis examinarentur, ac dirimerentur: Non quod Conciliis generalibus plus inesseret autoritatis, quàm soli Romano Pontifici; siquidem tota autoritas, & infallibilitas à Romano Pontifice derivatur in Concilium, quod sine capite nihil ex se potest: Christus enim non Concilio, sed Petro ejusque Successoribus canonicè electis dixit: *Super hanc Petram* (denotando dignitatem Pontificiam, seu officium supremi Pastoris) *edificabo Ecclesiam meam*, Matth. 18. & Joan. 21. *Pasce oves meas*; non dixit has vel illas, sed meas, seu omnes, nemine excepto. Hanc in Pontifice majorem autoritatem, hanc præminentiam supra concilia generalia testantur sacræ Scripturæ, falsa sunt ipsæmet Concilia generalia, confirmavit continua Ecclesiæ praxis, docuerunt St. Patres conspirantes in unam eandemque sententiam. Non inficimur magnæ Concilia esse autoritatis, non tamen quæ sacris Scripturis, vel summo Pontifici æquetur, comparative ad autoritatem Scripturarum & Romani Pontificis est minor, cum ab hoc in illa derivetur. Agemus igitur de causis intrinsicis & extrinsecis Conciliorum, seu de illarum Materia, Forma, Fine, Causa efficiente. De Conciliis plura habentur in Decreto Gratiani, Ivonis, Burchardi, Martini Bracharensis: Ut etiam aliqua in operibus St. Hilarii, lib. de Synodis, Isidori lib. 6. Etymolog. cap. 16. Bedæ lib. de sex ætatibus. Photii lib. de septem Synodis, Thomas Waldensis lib. de doctrinal. fidei. 26. & 27. Joannes de Turrecremata lib. 3. Summæ de Ecclesia. Joannes Gerson in tractatibus variis de potestate Ecclesiæ, & Conciliorum, Dionysius Carthusianus in libris tribus de Conciliis, Joannes Eckius in Enchiridio. Jodocus Clichtonæus in Defensione Concilii Senonensis, Jodocus Tiletanus in defensione Concilii Tridentini, Joannes Cochleus in libro de Conciliis, Joannes Rossensis contra articulum Lutheri 28. & 29. Albertus Pighius lib. 6. Hierarchiæ Ecclesiasticæ, Cardinalis Hosius in explanatione Symboli, cap. 24. Petrus à Soro in defensione suæ Confessionis contra Brentium, Melchior Canus, lib. 2. de locis Theologicis. Cajetanus in Opusculis. Jacobatius in opere de Conciliis. Hugo in opere, cui titulus Synodia Hungaria, Alphonsus à Castro lib. 4. de Hæresibus. Guilielmus Lindanus lib. 3. cap. 7. Panopliæ Evangelicæ, Bellarminus lib. 1. de Conciliis & Ecclesia, Joannes Caballutius in notitia Conciliorum, & alii plures.

CAPUT I.

Quid sit Concilium Generale, & quæ Conditiones ad ipsum. Indicantur quatuor prima Oecumenica Concilia, & eorum Historiæ.



Nunc Omne Concilium, quatenus ad præsens pertinet institutum intelligitur conventus Præfulum, ac Pastorum Ecclesiarum legitima auctoritate inditus, seu à Romano Pontifice congregatus in designato loco, ad majora fidei & Religionis examinanda & finienda negotia unà cum Capite seu Rom. Pontifice, à quo definienda in Concilio approbentur & confirmantur, quia sine Pontifice Concilium est acceptatum sine capite, & emortuum, quia sine vigore absq; auctoritate, nec habet rationem Concilii, sed conciliabuli omni destituti auctoritate, quodque nullam vim obtinet ad obligandos fideles, neque ad definiendas res Fidei & Religionis. Sicut Magistratus sæculares ob publicas Civium necessitates, ac totius Reipublicæ commoda convocare solent comitia generalia; perinde cum fidei, quæ omnium Christianorum commune est bonum, periculum aliquod, vel bellum imminet, tunc convocantur à supremo dominici gregis Pastore, seu Romano Pontifice Episcopi & Sacerdotes in locum unum commodiorem, ut fieri potest ad deliberandum de negotiis fidei quæ occurrunt, vel pertinent ad Religionem, scilicet ad agendum de fide, ad declarandum, quæ sint de fide, vel ad instituenda, quæ pertinent ad cultum præstandum Deo, & Sanctis, vel ad meram reformationem. Sicut in corpore humano ex conflictu contrariarum qualitatuum, ac humorum corruptione, ac intemperie insurgunt ægritudines, quæ interdum stabulantur lethales; perinde in corpore mystico Ecclesiæ, ubi non corpora, sed animæ morbos contrahunt ob contrarias opiniones, quarum alix necesse est dissentiant à veritate, à vera fidei regula, sicutque lethales veluti ægritudines, quæ in perniciem ovium Christi grassantur, ac veluti morbi epidemici dilatantur, integras inficientes provincias & regna; quodque deterius ab infectis ægitudine amentur morbi, & pharmaca sunt iisdem horrore; nemini ait Apostolus: *Opportuit hereses esse*; ideo data est potestas supremo Pastori adhibendi opportuna remedia, ne Christi oves hanc contrahentes ægitudinem periclitentur; ideoque veluti ad consultandum vocantur spirituales Medici, seu Episcopi & Sacerdotes, ut simul conveniant ad judicandum de morbo irrepente per varias Christi oves, & ea adhibenda remedia, quæ visa fuerint opportuniora. Sicut ad Medicum spectat è corporibus per adhibita pharmaca morbos excutere, peccantes humores corrigere, ardores febiles extinguere; ita ad Pastores Ecclesiarum morbos propellere ab ovibus, quarum regimen fuit iisdem concredidum; alioquin si sal evanuerit, hit Christus, in quo salietur? Quæ verba expendens Augustinus, lib. 1. de serm. Domini in monte, ait: *Si vos, per quos condendi sunt quodammodo populi, metu persecutionum temporalium amiseritis regnum calorum; qui erunt homines, per quos à nobis error auferatur, cum nos elegerit Deus, per quos errorem auferet calorum?* Quòd, si tota Ecclesia in iis, quæ fidem spectant, errare non potest, ita multo minus omnes Doctores simul congregati in Concilio universali unà cum capite ap-

probante, & confirmante, errori etiam obnoxii, ceteroquin Magistri à Discipulis doceri oportere, & Pastores ab ovibus regi, quò nihil absurdius.

Conciliorum tres dantur species; alia enim sunt oecumenica, seu universalia, quæ congregantur auctoritate summi Pontificis, & in quæ interveniunt præcipui Ecclesiæ Prælati seu Episcopi per totum orbem, ac superiores Antistites, quamvis non sit necesse, ut omnes prorsus, & singuli intersint; sufficit enim, si Pontifex magnam eorum partem evocet, ac congreget, ut notat Canus lib. 5. de locis Theolog. cap. 5. & Joannes à Turrecremata, lib. 1. de Ecclesia cap. 16. Imò solet Romanus Pontifex præter Episcopos alias graves personas Ecclesiasticas, cujusmodi sunt Religiosorum Ordinum Generales delegare, ut in Concilio sententiam dicant, quamvis Episcopi non sint; imò adhibentur etiam alii docti viri ecclesiastici, ad emendandum, ut de rebus tractandis discant. Non verò Laici, quamvis Sacram Litterarum periti, averfuntur Concilio universali; id enim estrationi omnino diffusum, ut, ubi agitur de discernendis doctrinæ pascuis salutaribus à noxiis judicium ea de re ipsis ovibus committatur, cum ad solos Pastores pertineat discernere, quæ pascua sint ovibus proficua. Hinc D. Paulus officium Pastoris & Doctoris conjunxit, ad Ephes. 4. *Alias dedie Pastores, & Doctores*, & ipse Dominus per Jeremiam, cap. 3. ait: *Dabo Pastores, & pascunt vos scientia & doctrina*, & in Deuter. cap. 17. *Si difficile & ambiguum apud te judicium esse perspexeris, venies ad Sacerdotes Levitici generis, non mittuntur in difficultatibus occurrentibus circa finem & Religionem ad Doctores Laicos, quamvis Legis peritos, sed ad Sacerdotes, seu Ecclesiasticos Pastores, quia ad ipsos pertinet judicare de doctrinæ pascuis salutaribus. Præter Concilia hæc generalia, moris semper fuit in Ecclesia, ut etiam Provincialia congregarentur auctoritate Metropolitanis, vel Primatibus evocantis Episcopos totius Provincie vel Regni, ut velint Concilio Provinciali interesse: Sed solent Metropolitanis facultatem ad id petere à Romano Pontifice, cui etiam apertius difficultates occurrentes, ob quas opus sit congregare Collegia Provincialia, vel ad arcendas corruptelas, mores reformatos, vel etiam ad errores irrepentes declandos, neq; hujusmodi provincialia concilia ullis præferuntur auctoritatem, nisi approbentur & confirmantur à summo Pontifice, à quo reliqui Prælati dependent, uti membra à capite. Concilia Episcopalia sunt, quæ auctoritate Episcopi convocantis Sacerdotis suæ Diocesis congregantur. Interdum Concilia Nationalia vocantur etiam universalia, quo pacto Concilium Romanum sub Symmacho dicitur generale. Symmachus Concilio Generali præfuit, & tam certum est, non interfuisse, nisi solos Episcopos Italix. In Concilio Toletano III. cap. 18. etiam dicitur: *Præcipit hæc sancta & universalis Synodus*, tametsi certum sit non adfuisse, nisi solos Episcopos Hispaniæ, rursus Concilium IV. Carthaginense dicitur universale ac generale, quamvis non interfuerint nisi soli Episcopi Africæ: Quamobrem dicuntur hæc Concilia Generalia & univer-*

universalia quatenus talia sunt in eo Regno, non verò absolute & respectu totius Ecclesie, alioquin fatius à Gratiano, *dist. 3. can. porro* vocantur Provincialia, eò quòd certis Provinciis contineantur, non autem ad omnes Christianos pertineant, nec ad totum Ecclesiam ut Concilia absolute Generalia, & universalia. Ad constituendum enim Concilium universale respectu omnium fidelium alique requiruntur conditiones, quarum prima est, ut ex Summi Pontificis mandato, & expressa approbatione instituitur, & Patres, seu Præfules Ecclesiarum ab eodem convocentur in Concilium, ut habetur *cap. 12. & signent. d. 17.* & id constat, fuisse religiose observatum in primis quatuor Conciliis, quæ St. Gregorius in eadem habuit veneratione, perinde ac si essent quatuor Evangelia, *c. fient. d. 15.* Etenim de Concilio Nicæno 1. constat ex præfatione ad Canones ejusdem Concilii & præfatione ad ipsum Concilium ex St. Isidoro, & Epistola synodali ad Sylvestrum Papam lib. 4. Concilii Nicæni, & habetur *Tom. 1. Concil.* Secunda conditio, ut summus Pontifex per se immediatè vel per suos Legatos interfuit Concilio Generali, *cap. 2. & 6. d. 17.* quo pacto Concilio Nicæno nomine Sylvestri Papæ interfuerunt Ozius Episcopus Cordubensis, Macharius Episcopus Hierosolymitanus, Victor & Vincentius Presbyteri Romani, ut constat ex Epistola Synodali ejusdem Concilii, & habetur *Tom. 1. Concilior.* Concilio Constantinopolitano 1. non interfuit quidem, nec per se, nec per suos Legatos Damasus Papa, eò, quia evocaverit Romani Patres ad aliud Concilium, ut liquet ex Epistola ad Damasum ab iisdem directâ, & actis Concilii Constantinopolitani inserta. Verum confirmatum fuit à Damaso, & ejus jussu indictum imperante Theodosio, ut colligitur ex sexta Synodo Constantinopolitana. Act. 18. post subscriptiones Patrum, ut refert Baronius ad Annum 381. Concilio Ephesino præfedit Celestinus Papa, non per se immediatè, sed per suum Legatum St. Cyrillum, ut liquet ex Epistola Cælestini ad Cyrillum, quæ habetur *Tom. 1. Concilior.* in Concilio Ephesino *cap. 16.* & tres alios Legatos missos ad idem Concilium, scilicet Arcadium, Projectum & Philippum, quæ ob marinas tempestates, ventorumque procellas jactati itinera remorantur, & tantum sub finem Concilii Ephesum appulerunt. ut legitur in *Tom. 2. Concil. cap. 13. Concil. Ephes.* Rursus Concilio Chalcedonensi præfuit Leo Papanon immediatè per se, sed per suos Legatos, Pascasium, Luculentum, Bonifacium & Lucillum, ut patet *Act. 3. ejusdem Concil.* Tertia conditio est, ut evocatione Episcoporum sit Generalis; adeo, ut omnes Episcopi, Archi-Episcopi, Patriarchæ & Prælati Ecclesiastici universim invitentur ad Concilium Generale ex quacunque orbis parte, & nemo, qui voluerit interesse, excludatur, alioquin non esset Concilium Generale, quòd si aliqui non exclusi nolint interesse, vel ob infirmitatem, vel ætatem protractam, vel alia de causa non propterea desinit esse Concilium Generale, quia non ex defectu Concilii, nec vocantis ad Concilium, sed ob particularia incommoda, quibus nolint inesse, se ipsos excludunt, non verò à Concilio excluduntur. Quod si ad Concilium Provinciale ab Archi-Episcopo Metropolitano omnes Episcopi totius Regni vocandi sunt, *d. 18. per totum.* Perinde etiam ad Concilium universale Episcopi totius orbis ratio est, quia Summus Pontifex est universalis

R. P. Verani Tom. II.

Episcopus totius Ecclesie propagatæ per totum mundum, & *d. 25. in fin.* dicitur Archi-Episcopus orbis, & ejus Provincia est totus mundus, consequenter debet omnes Episcopos & Prælatos Ecclesiarum per totum mundum convocare ad Concilium Generale. Rursus, quia quæ in Conciliis Generalibus tractantur, & definiuntur, pertinent ad universalem Ecclesiam, & omnes fideles, & juxta regulam Juris in 6. quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet, causa fidei, ac Religionis omnes tangit, consequenter ab omnibus vocatis debet approbari: Quod si noluerit comparere, tunc auctoritas dehincendi est penes præzentes, qui Concilio interfuit, ut desumitur ex promissione Christi, *Matth. 18. Ubi sunt duo vel tres in nomine meo congregati, ibi sum in medio eorum.* Quantomore non numerus Episcoporum constituit Concilium Generale, sed jus omnibus concessum accedendi ad Concilium, & sufficit, si ex majore parte Provinciarum Christianarum aliqui advenerint, omnes enim convenire censetur moraliter impossibile, neque Christus ad id voluit omnes & singulos obligare. Hinc Concilio Constantinopolitano, quod Generale fuit, tantum interfuerunt Episcopi centum quinquaginta, & Concilio Carthaginensi, quod fuit Nationale, tempore D. Augustini, interfuerunt Episcopi 217. unde non numerus Episcoporum, sed jus omnibus concessum constituit Concilium Generale.

Concilia Generalia approbata 18. hæcenus numerantur, quorum primum fuit Nicænum coactum Anno Domini 327. & duravit usque Annum 330, qui fuit Annus 15. Sylvestri Papæ, & vigesimus Constantinii Imperatoris, & interfuerunt huic Concilio primo Oecumenico Episcopi 378. è quibus fuerunt Patriarchæ, Alcaandrinus, Alexander, Anioch. Eustratius, Hierosol. Mattheus & Constantinopolitanos Metrophanes, licet hi duo postremi non fuerint eo tempore Patriarchæ, sed postea tali fuerint dignitate insigniti, & aliqui velint Metrophanem non per se, sed per Legatum Alexandrum, qui postea ei successit in Episcopatu, velint interfuisse, ut refert Metaphrastes in orat. de rebus gestis apud Nicæam, & in tali Concilio duæ præfæritum fuerunt controversie definitæ: una de die Paschatis, & altera de Divinitate Christi adversus Hæresim Arianorum, huic Concilio causam dedit Hæresis Ariana. Fuit Arius Presbyter Alexandrinus, qui novam in mundum pestem invenit, negavit Filium Dei Patri esse coæqualem, consubstantialem, coæternum, sed eum hæserit à Patre de nihilo in tempore creatum, cui hæserit, se opposuit in primis Alexander Episcopus Alexandrinus, qui præmonitum Arium renuentem respicere, seque corrigere, anathemate percussit, quæ causa fuit, ut Arius ad Eusebium Cæsareæ in Palæstina Episcopum confugeret, quem suæ Hæresis socius & fautorem habuit unà cum Paulino Tyri, Patrophilo Scythopoleos, Msi Chalconedis, Theoni Niezæ, aliisque Eusebio Nicomedie, ejus magna erat apud Constantinum Augustum gratia, & auctoritas, & totam Meletianorum factionem sua infecit hæresis Arius, adeo ut insolentibus Ariani indices tumultuaverint: Alexander verò Encyclicas epistolas ad universam Ecclesiam scripsit, & præsertim ad Sylvestrum Papam Romæ, quem præmonitum voluit ingravescentis pestis per totum Orientem. Sylvester Osum doctissimum ac religiosissimum virum Cordubæ Episcopum delegavit ad Constantinum, & ad Alexandrum, ut omni

A 2

studio

studio curaret perverſa errorum gramina eradica-
re. Cum Oſius apuſſiſſet Conſtantinopoli Con-
ſtantinus à Sylveſtro Papa Epiſtolam accepit: Im-
perator originem turbarum in Alexandrum reje-
cit, fuerat enim preoccupatus Imperator ab Epiſco-
po Nicomediſi, qui dixerat quæſtionem circa
Dei Filium levem eſſe, neque ad fidem Catholi-
cam ullo modo pertinere, quod quàm falſum ſit,
ex eo ſtatim dignoſcitur, quia ſumma Chriſtiani-
zæ fidei, præſertim in Chriſti divinitate conſiſtit.
Oſius digreſſus à Conſtantino Alexandriam ſuum
proſecutus eſt iter, in qua urbe Concilium indixit,
cuius meminit Athanaſius Apologia 2. quodque
vocat Generale, cuius etiam meminit Soerates *lib. 3. c. 5.* ex quorum relatu clare conſtat, diſcuſſam fuiſſe
Arii, & Meletianorum cauſam; ut & damnatum
Sabellii dogma negantis diſtinctionem Divinarum
Perſonarum. Subjunctum Athanaſius in eadem Syn-
odo, Colluſum Presbyterum Alexandrinum, qui
cum Epiſcopo non concordabat, ab Oſio redactum
fuiſſe in ordinem. Sed Ariani nihili facientes au-
thoritatem Concilii Alexandrini quamque peſſimam
latius propagarent, non amplius levem cenſuerunt
eſſe quæſtionem de Divinitate Filii Dei, ſed eam
exiſtimarunt eſſe controverſiam magni momenti,
ad quam dirimendam Sylveſter Papa una cum Con-
ſtantino Auguſto Concilium Oecumenicum Nicæ-
næ in Bithynia indixit. Imperator inſigne ſpecimen
Religionis daturus miſit in omnem partem curſo-
res cum Litteris invitatoriis directis ad Epiſcopos,
ut venirent ad Synodum ad promovendam Eccleſiæ
Pacem, Dei cultum, & fidei integritatem, veſtras
etiam pro itinere, omnesque expenſas pro victu,
pro comitatu, & Clericis ac familiaribus exhibuit.
Unde Nicænam ex diverſis Orbis terrarum partibus,
318. Epiſcopi convenerunt, cui Concilio præſe-
derunt Romanæ Sedis Legati Oſius Cordubæ Epi-
ſcopus, Victor, & Vincentius Presbyteri Roma-
ni, qui ſederunt ante Patriarchas, & primi ſub-
ſcriperunt. Præter quatuor Patriarchas interfue-
runt alii Præſules quæ Doctrina quæ ſanctitate toto
orbe clariſſimi, inter quos Nicolaus in Miræ Lycia
Epiſcopus, Paphnucius Thebarum Ægypti, Pota-
pon Eracleæ Egypti Spiridion, Trémuntius, Cy-
pri, Paulus Neocaſarææ Ephreſiæ, Jacobus Ni-
ſibis in Meſopotamia, qui mortuus ad vitam revo-
cavit, Alexander Conſtantinopolis, cuius precibus
poſtea Arius ſcæda & inopina morte conſumptus
fuit, Aroſtanes quoque in Armenia ſuperiore Epi-
ſcopus & demum S. Athanaſius tunc Eccleſiæ Ale-
xandrinæ Diaconus, quem Comitem Alexander
Patriarcha Alexandrinus ſibi delegerat, cuius eru-
ditiſſimo in illo Concilio contra Arianos maximè eni-
guit, & ob id eorumdem odium ioextinguibile con-
tra ſe excitavit. Hi omnes vel ſanctitate fuerunt
ioſignes vel martyrio glorioſi. Verùm ex parte
Arianorum interfuerunt etiam perverſiſſimi homi-
nes ſcilicet Euſebius Cæſarienſis, & alius Euſebius
Nicomediſis, Paulinus Tyri, Theonis Nicæ-
næ, Menophantes Ephreſi, Patrophilus Scythopolis,
& alii fautores Ariani hæreſis, qui calumnioſis ac-
cuſationibus, libelliſque famoſis Antiflites Ortho-
doxos fuerunt inſectati apud Imperatorem, qui
tamen porrectos ſibi libellos non ſolum legere de-
trexit, ſed etiam flammis abſumendos tradidit,
& dignam illam Imperatoris ſententiam protulit,
ſcilicet Epiſcopos à ſolo Deo iudicandos eſſe, &
ſe ipſorum iudicio in iis, quæ ad ſalutem animæ per-
tinent, ſubditum eſſe, ita reſervat Gregorius Pa-
pa *lib. 4. Epiſt. 75. ad Manuſium. Ruſinus lib. 1.*

c. 2. Sozomenus *lib. 1. c. 16.* Cùmque Patres in
Concilio Nicæno ſtauiſſent, nil eſſe innovandum
in Eccleſia, ſed incorrupta ſervanda omnia, quæ ha-
ctenus tradiderunt Apoſtoli, & Sancti Patres, le-
cta fuerunt Arii ſcripta, nec non Euſebii Nico-
mediſis Epiſtola: Dogmata Arii fuerunt à Pa-
tribus cum execratione rejeſta, & conclamatum
fuit à Concilio, Filium eſſe Patri coeſſentialem,
æternum, neque ex nihilo creatum; ſed ex Pa-
tris ſubſtantia genitum, quodque in ſuo Symbolo
Synodus proſeſſa eſt, eum eſſe genitum, non factum
Conſubſtantialem Patri, Deum verum de Deo vero.
Cum in concilio Patres diſputarent Imperator at-
tentiffimè auſcultabat, rumores ſubnaſcentes ſo-
picbat, ſingulos ſuaviter alloquebatur, ſuumque
ſentum modeſtè indicabat, ut reſert Euſebius *lib. 3. in viſa Conſtantini c. 13.* adeo ut formulæ fidei
ſubſcriperint omnes Patres tum Catholici, tum
Ariani, ſed iſti, ut Principi placerent, & ne à ſuis
excluderentur Epiſcopatibus. Euſebius verò Ni-
comediſis, Theonis Nicæniſis Epiſcopi, quia
plus aliis repugnabant, per Concilii ſententiam à
ſuis fuerunt Epiſcopatibus excluſi, & Nicomediæ
Amphion, & Theonis ſuas recuperaturi ſedes tandem
& ipſi Concilio ſubſcriperunt, eumque pro ipſis
interceſſiſſet Conſtantinus, fuerunt in priſtinum
gradum à Concilio reſtituti, ut narrat Soerates *lib. 1. c. 5. & 10.* & ex Synodali decreto Arius à com-
munione fidelium diſſuſus eſt, & à Conſtantino in
exilium pulſus, quamvis ob diſſimulatam reſipi-
ſcentiam revocatus poſſimino ſuerit, ea tamen
conditione, ne Alexandriam iogrederetur.

Secunda Synodus Generalis fuit Conſtantino-
politana, quæ celebrata fuit adverſus Macedonium
negantem Spiritus Sancti divinitatem Theodoſio
Seniore Imperatore, ac Damaso ſummo Pontifice
interſuerunt huic Concilio ex diverſis Provinciis
Epiſcopi 181. è quibus Patriarchæ fuerunt Neſta-
rius Conſtantinopolitanus, Timotheus Alexandri-
nus, Meletius Antiochenus, & Cyrillus Hiero-
ſolymitanus. Circa tempus huius inchoati Con-
cilii non conveniunt Hiſtorici; Proſper in Chroni-
co vult initium illius fuiſſe in conſulatu Gratiani
& Theodoſii Auguſtorum ſeu anno 283. vel anno
ſequenti, ut narrat Soerates *lib. 5. Hiſtor. cap. 8.* Sed
iuxta Conſpectum Onuphrii anno 381. Mellus in
lib. de 7. Synodis ponit intervallum annorum 56.
inter primam, & ſecundam Synodum. Animadver-
tendum eſt in hoc Concilio neminem adſuiſſe ex
Provinciis Occidentalibus: ſiquidem Damaso Pa-
pa in hoc Concilio neminem adſeſſe ex Provinciis
Occidentalibus voluit, quia Roma coëgrat Syno-
dum Occidentalium, atque in eum locum invitave-
rat Epiſcopos, qui Conſtantinopolim convenerant;
ut hoc modo Romæ celebraretur Concilium pleniſ-
ſimum, & verè univerſale ex Eccleſiis Orientalibus, &
Occidentalibus; verùm quia Patres Occidentales ju-
ſtis de cauſis venire non poterunt, Damaso accepit
excuſationem eorum, & animis, ac ſententiis dux illæ
Synodi conjunctæ ſunt, ac ſi una ac eadem fuiſſent, ac
propter hanc conjunctionem habita eſt Conſtantino-
politana una ex Oecumenicis, & legitimis Syno-
dis, ut reſert Theodoretus *lib. 5. Hiſtor. cap. 9.* &
10. Tres poſſimum ad hæc Synodum pertinent
odius, quarum prima fuit, ut Nicæna fides à pluri-
bus oppugnata, & tot jactata procellis, ac tot pſeu-
do-Synodis reprobatâ, firmius contra Arianos ſtabi-
liretur. 2. ut Macedonii hæreſis negans Spiritus
Sancti divinitatem, proſtigaretur, ac proſus dele-
retur.

retur. 3. ut Ecclesie Constantinopolis præsunt orthodoxi præficeretur, cum antea Ariani Episcopi sedem illam occupaverint, ut Eusebius, Macedonius, Eudoxius Demophilus, alter alteri succedendo. Eodem ferme tempore celebrata fuit in Italia finibus Synodus Aquileiensis, cui præfuit Valerianus Antistes Aquileiensis, quæ est Carnorum seu Carniolæ Metropolis sita ad Timavum amnem Italia olim contra Barbarorum è septemtrione incurfus validissimum propugnaculum ab Hunnis deinde Duce Attila oppugnata, & everfa nunc ob aeris intemperiem, ac circumjacentes palustres viduata civibus, ac planè deserta: Valeriano in hoc Synodo proximus affedit Ambrosius Mediolanensis, interfuit huic Synodo Philastrius Brixioensis Episcopus vitæ Sanctitate ex scriptis libris toto orbe notus: ut etiam Iustus Lugdunensis Episcopus, & plures alii præfules ex Italia, Gallia, & Africa: in hac Synodo damnata fuit hæresis Arianorum, & Episcopi Ariani Palladius, & Secundinus Sacerdotii officio, & exercitio privati: Sed solus Aquileiensis Synodo etiam cœpit Damasus Romæ, in qua Romanus Pontifex per se noluit præsidere, & reprobaia fuit Synodus Ariminensis, quam antea Liberius Papa damnaverat, ut refert, Damasus in sua epistola ad Episcopos Illyrici, in qua hæc memorata diguè leguntur: *Neque enim præjudicium aliquid fieri potuit per numeram Arimini congregatam; quando constaret, neque Romanam Episcopum, eajus ante omnia debebat eos expellere decretum; neque Vincentium qui tantis annis Episcopatum inviolabiliter exstidit, neque alios talibus præbuisse consensum.* Ex quibus liquet; Concilia quantumvis generalia, ac legitima Romani Pontificis autoritate congregata, adhuc carere certa in suis decretis autoritate, & fide doctæ fuerint ejus approbatione communita, & ab eodem confirmata. Etenim Concilium Ariminense fuisse œcumenicum nemo dubitavit: sed hoc Concilium generale fuit legitima autoritate inditum, & Ariminico congregatum, cum Liberius Romanus Pontifex illud coegerit miserit; quæ ad illud suo de latere Legatos; & nihilominus certum est, hoc Concilium generale legitime inditum, cui etiam interfuerunt Legati Pontificis, gravissimè errasse in fide; neque fuisse à Pontifice Romano approbatum, neque confirmatum quoad illa decreta, quæ fidei Catholicæ adversabantur; consequenter fuisse nullius autoritatis, nulliusque valoris: pari pacto tametsi Synodus Constantinopolitana fuerit itidem Œcumenica, & generalis, & orthodoxa, ut etiam Synodus Chalcedonensis, atque tamē aliquot utriusque Concilii generalis decreta; omni caruerunt autoritate, quia Damasus Synodum Constantinopolitam, & Leo Papa Chalcedonensem noluerunt approbare. Hinc Damasus Papa in Epistola directâ ad Stephanum & Concilium Africanum scribit. *Nam ad nobis Synodam sine ejus (loquitur de Romana Cathedra) auctoritate fieri non est Catholicum, nec Episcopus nisi in legitima Synodo, & suo tempore Apostolica vocatione congregata, definitio damnari potest, neque ulla unquam Concilia rata legantur, quæ non sunt fulta Apostolica auctoritate.* Hoc idem scripserat Julius Papa ad Episcopos Orientales, & adfert Pontificiam hanc Epistolam Athanasius Apolog. 2. ubi asserit Pontifex, hoc fuisse ab Apostolis traditum, & declaratum in Œcumenicâ Synodo Nicæna, scilicet non posse ullam convocari Synodum inconsulto, & invito Romano Pontifice; & ante Nicenam Synodum Marcellianâ Papa, & Martyr Epist. ad Episcopos Antiochenæ Provinciæ scribit: Primò, ut

possit quilibet Episcopos appellare ad Romanum Pontificem; Secundò ut nulla celebretur Synodus absque consensu, & mandato Romani Pontificis; Tertiò ut nullus Episcopus nisi in legitima Synodo per Apostolicæ Sedis auctoritatem convocata, cunctisque criminis acceffus, judicetur. Hinc notum est in Synodo Chalcedonensi Œcumenicâ, caput accusationis contra Diofcorum Patriarcham Alexandrinum fuisse, quia Synodum convocaverit ineonsulto Romano Pontifice, quod fieri non debuit, nec unquam alias factum fuerit. Hinc Theologi, & Canonistæ duas erunt exceptiones hujus regulæ: noo convocandi Synodum Œcumenicam absque autoritate, approbatione, & mandato Romani Pontificis, quorum prima est, in casu, quo Papa fieret ipse inideli, & Hæreticus, quia tunc ad Ecclesiam pertinet convocare Concilium, & de capite Ecclesie eligendo statueri: hoc titulo Baronius asserit, legitima fuisse instructum autoritate Clerum Romanum, quando Concilium Synodanum convocavit adversus Marcellinum Romanum Pontificem, quia cum iste metu persecutionis, & mortis sub Diocletiano thea idolis adolevit, quæ & coluit, cum enim Pontifex incidisset in idolatriam pertinuit ad Ecclesiam Concilium congregare, & examinare causam, & modum concludendi Ecclesie de capite. Secunda exceptio convocandi Concilium Generale absque autoritate Pontificis est in casu Schismatis, si utrinque dubium esset, quisoam ex pluribus electis Pontificibus sit legitimus, ut contigit in Conciliis Pisano in Italia, & Constantinensi in Germania ubi ob ortum Schisma; & dubium Pontificem Ecclesia inconsulto Pontifice Concilia congregavit, in quibus depositis Pontificibus dubiis alioa de novo creârunt, scilicet Pisannum Alexandrum V. & Constantinense Martinum V.

Verum ut revertamur ad secundum Concilium Œcumenicum Constantinopolitanum plures in illo fuerunt Canones statuti, in quorum primo approbatur, & confirmatur Nicæna hæc de Verbi Divini cum Patre Consubstantialitate, simulque damnanatur dogmata nefaria Macedonii, & Eunonii, qui negarunt Spiritum Sanctum Deum esse, eumque æsententia creaturam Filii, ac diversæ, & inferioris à Filio substantiæ. Execratur itidem ac proferibuntur hæreses Photini dicentia Christum tantum hominem esse; & non Deum, & etiam hæresim Sabellii unicam in Deo Personam æsententia, tribus tantum nominibus pro suarum diversitate operationum significatam, adeo ut una, ac eadem Persona ratione creationis dicatur Pater, & quæ mundum redemit, Filius, & quæ animas sanctificat per infusionem gratiæ, Spiritus Sanctus. Rursus execratur etiam, & reprobat hæresim Apollinariam Laodiceni, negantis in Christo animam humanam, & æsententia ejus vires Verbum gerere in corpore assumpto. In Canone secundo statuit ne, ultra propriarum Ecclesiarum fines Episcopi divagentur, nisi à locorum Episcopia rogati ordinationes faciant, & id habetur in cap. Episcopi, qui extra Diocesim. 9. q. 2. hoc idem etiam statuerant Apostoli in can. 24. quod jubetur deponi Episcopos, qui intra alienos fines Sacros ordines contulerunt; ut etiam jubetur excludi Clerici, qui ordinati sunt. Rursus Concilium Antiochenum sedente Papa Julio in can. 22. qui citatur à Gratiano cap. Episcopum non debere. 9. q. 1. hoc idem statuit, ut & Concilium Tridentinum Sess. 6. de Reformatione. c. 5. can. 3. Et quia io Synodus Constantinopolitana Can. 3. fuerat Statutum, ut Episcopus Constantinopolita-

aus haberet priores honoris partes post Romanum Episcopum, eò quòd Constantinopolis sit nova Roma: hunc Canonem Damasus in Concilio Romano reprobavit & delevit, eò quia editus fuerit ex mera ambitione, ac præjudicarei Sedibus Patriarchalibus à Nicæna Synodo confirmatis novamq; invehebatur auctoritatem, quæ favore Imperatoris morantia Constantinopoli contra Romanæ Pontificem supremum Pastorem totius Dominicæ Gregis à Christo in Persona Petri constitutus insolentius insurgeret, ut postea contigit orto Schismate, eò quo veluti è putido fonte plures seaturierunt hæresum corrupti rivuli, qui totum Orientem infecerunt. Eundem ambitiosum ausum tenovavit Græci in Synodo Chalcædonensi, cui tamen se statim opposuit Leo Magnus, & conatum illum irritum effecit, ac vanum, ut habetur in Epistola 51. ad Anatolium Episcopum Constantinopolitanum, & in Epistola 52. ad Martianum Augulum, & Epist. 53. ad Pulcheriam Augulam, ubi hunc tertium Canonem indicat scribens: *Frustra quorundam Episcoporum proferitur consensus, cui tot annorum series negavit effectum: quinimo etiam Justiniani Imperatoris prodixit novena 130. quæ Græcæ ambitinni ac vanitati non modicè favit; ait enim Imperator: Sanctissimum secundum ipsorum fines, Sanctissimum veteris Roma Papam primum esse omnium Sacerdotum: Beatissimum vero Archi-Episcopum Constantinopolis novæ Romæ secundum Ordinem obtinere post Sanctissimum Apostolicum thronum veteris Romæ.* Hanc Imperatoris novellam Græci Episcopi statim inferuerunt libro 5. *Basilicæ. cap. 3.* sed Novella Justiniani nullum obtinuit robur, nullamque auctoritatem, eò quia emanavit à laica potestate, quæ nequit se extendere ad Ecclesiasticos, neque se immiscere in rebus Ecclesiæ, quapropter hæc & alia id genus decreta emanata à Laica potestate in personas Ecclesiasticas fuerunt statim à supremo Ecclesiæ Judice reprobata: & quia Pseudo-Synodus Trullana sub altero Justinianum similem edidit Canonem, eum tēprobarunt summi Pontifices cum Trullana Synodo, præsertim Damasus, Leo Magnus, Gregorius Magnus lib. 6. *Epist. 31.* ad Eulogium Alexandrinum, & Anastasium Antiochenum, ut etiam Nicolaus I. Epist. ad Michaelē Imperatorem, cui initium: *Prosuperamus*, ut etiam Leo Papa IX. Epist. ad alterum Michaelē Imperatorem. Sed gradus ille secundus tandem à legitima potestate concessus fuit Episcopis Constantinopolitanis per decretum Innocentii III. in Concilio Generali Lateranensi, quod refertur in cap. Antiqua de privileg. & revera Episcopis Constantinopolitanis per plura sæcula fuit tantum suffraganeus Metropolitanis Episcopis Heracleæ, ut testatur Bassamon. In quarto Canone declarat irrita promotio Maximi Cynici ad Episcopatum Constantinopolitanum, ut etiam invalida omnes Ordinationes ab ipso factæ, & Synodus declarat maximum Syndicum nunquam fuisse, neque esse Episcopum. In sexto Canone Synodus prohibet, admitti accusationes contra Episcopum ab eo intentatas, qui vel hæresis est infectus, vel anathemate percussus, vel condemnatus vel infamis, nisi prius se bene purgaverit, labemque exterferit infamiam. Quinimo in eodem Canone VI. statuitur, ut in accusatione Episcopi possit à Provinciali Episcoporum Synodali judicio recurri ad majorem Synodum, Diocesis Episcoporum moris fuit, ut in remotioribus regionibus, maxime in Oriente, cognitio de Episcoporum delictis ad judicium referretur Episcoporum in Synodis. Limites enim, & gradus Episcopatum varii erant, ut & Synodi ab Episcopis convocandæ. Primò erat gradus Episcoporum, qui subieciabantur alicui Metropolitanò, & isti non aliis præerant, quàm inferioribus Clericis, & Laicis, nec aliam poterant Synodum cogere, quàm subditorum Clericorum; & horum Episcoporum ditio, quæ nostris temporibus Diocesis vocatur, olim paræcia dicebatur. Secundus gradus Episcoporum erat Metropolitanorum, quorum potestas, & jurisdictio in omnem Provinciam complectentem Episcopatus protendi consueverat, & hi Episcopi Synodos Provinciales Suffraganeorum Episcoporum indicere poterant ex tota Provincia. Tertius Gradus comprehendebat Episcopos, qui pluribus Ecclesiasticis Provinciis præficebantur, & hi Episcopi nuncupabantur Patriarchæ, vel Primates, quorum ditiones, ac præfecturæ vocabantur Dioceses, & inde Congregatæ Synodi dicebantur Diocesanæ in quas ea pluribus Provinciis conveniebant Episcopi. Supra Primates constituti erant Patriarchæ, qui Archi-Episcopi etiam vocabantur. Patriarcharum ac Primum Concilia à Græcis Diocesanæ, à Latinis Generalia vocabantur, quædam nullum Oecumenicum apud Latinos fuerat Concilium celebratum. Convocatio Synodorum Oecumenicarum ad solum pertinet Romanorum Pontificem, qui cum sit supremus Pastor totius Dominicæ gregis, tantum illi inest summa per omnem Ecclesiam toto orbe diffusam potestas, & illi uni cæteri omnes Patriarchæ subieciuntur.

Cæterum in hac Constantinopolitana Synodo Episcopi parum solliciti de conservanda iustitia, & promovendis Ecclesiæ commodis propriis indulgentes affectibus, plures concitaverunt perturbationes, & multa egerunt Episcopi indecora, & Ecclesiasticis indigna, quæ describit Gregorius Nazianzenus in Carmine de vita sua, ubi faceret plura in hoc Concilio, cui interfuit, fuisse indigna passum: siquidem depulso invasore Massimo fuerat Gregorius Nazianzenus ad Episcopatum Constantinopolitanum promotus non solum consensu totius Concilii, verum etiam communi applausu, ac totius populi acclamationibus ob insignem pietatem & doctrinam, adeo ut pro tam insigni electione Theodosius Augustus aggratulus fuerat universo Concilio, & nihilominus hæc eadem Synodus non post paucos dies eundem Gregorium tepulit, desepit, & loco meritissimi viri indignissime dejecti suffectus fuit vir indignus, & incapax, scilicet Neclarius nondum Christianus, sed adhuc Catechumenus.

Tertia Synodus Oecumenica fuit Ephesina, coacta sub Theodosio Juniore Imperatore, & Cælestino I. summo Pontifice Ephesi, quæ est minoris Asiæ Metropolitanis. Causa, & occasio hujus Synodi congregandæ fuit Nestorius Hæresiarcha. Convenerunt Episcopi ducenti, ex quibus Patriarchæ fuerunt Cyrillus Aleandrinus, qui locum etiam obtinuit Romani Pontificis, cuius fuit Legatus de latere: Joannes Antiochenus, & Juvenalis Hierosolymitanus, quamvis Joannes, quia se adhuc in itinere constituto Concilii decretum factum fuerat, initio dissentire cepit à Cyrillo, cui postea reconciliatus fuit, & idem senserunt. Nestorius igitur, qui occasionem præbuit Synodi congregandæ, novam invenit Hæresim, quæ Christum in duas personas dividebat, scilicet humanam & divinam, & asserbat Mariam Virginem genuisse personam hu-

manam

manam à divina profus disceretam, & quia hæc hæresis statim per plures Orientis Provincias cepit propagari, gravissimas in Ecclesia excitavit turbas. Nestorio Episcopo Constantinopolitano se iucon-
cussa peccatoris firmitate animique adamantina cons-
stantia se opposuit Cyrillus Patriarcha Alexandri-
nus, quem Nestorius epistolis primùm urbanissimis
adoixus est à præconcepta sententia dimovere, sed
quia fides tam enormiter læderetur, Cyrillus acriter
cepit in Nestoriū invehere, quinimò & ipse Joannea
Patriarcha Antiochenus sub initium se Nestorio op-
posuit, sed postea contra sas omne Nestorio ad-
hærens, cuius hæresim contra Cyrillum acerrimè
propugnavit. Hinc Nestorius firmius in suum
animum fixit hæresim, quæ latius in totum Orien-
tem grassari cepit, cumque Cyrillus per epistolas
monuisset Cœlestium Romanum Pontificem de
his, quæ in Oriente contigerant, Cœlestinus Ro-
mæ plurimum Episcoporum Concilium coegit, in
quo damnatus fuit error Nestorii, eique decem in-
dulgentes dies, intra quos, nisi errorem publicè
ejuraverit, à notificato eidem Concilii decreto di-
gnitate Episcopali destitueretur, ac anathemate
percuteretur, à reliquis fidelibus rescaretur, & ho-
rum executio Cyrillo committitur, cui Cœlestinus
Papa officium Legati Sedis Apostolicæ, & suas vi-
ces, ac potestatem demandaverat. Cyrillus, Roma-
no obtemperaturus Pontifici, Alexandria Synodum
Episcoporum sibi subditorum congregavit, in qua
duodecim contra Nestorianam hæresim ac impieta-
tem anathematismi cusi & excusi sunt: Quinimò
quatuor etiam ad Nestorium Episcopos delegavit
cum litteris synodalibus, qui eum commonerent,
ut resipisceret, alioquin se sciret anathemate per-
cussum. Sed Nestorius missos Episcopos à se re-
pulit, & majori impietate defecit in fideles quos-
que, cumque procellæ faventem atrociores in Ec-
clesiis, interpellatos fuit Theodosius Augustus ad
sedandos subortos fluctus. Hic Theodosius Syn-
odum Ephesi Oecumenicam indixit, ad quam
misit Irenæum & Candidianum familiaritate con-
iunctissimos Nestorio, in quem ipse Theodosius
etiam erat animi propensioris. Cum enim Cyril-
lus increbrescente Nestorii hæresi computasset li-
bros Nestorii directos ad Theodosium, Eudociam
& Pulcheriam, cepit Theodosius Nestorio patroci-
nari. Itaque Concilium Ephesi aperitur Anno
Christi 431, ubi ter citatus Nestorius ad se purgan-
dum, & recusans ex pervicacia meotis se sistere,
adductis probationibus, & sedulo examine perpen-
dit libris & litteris, aliisque scriptis à toto Concilio de-
claratur Hæreticus, & privatur Episcopatu. Quinto
die appulit ad Concilium Joannea cum suis Episcopis,
quos inter eruditionis & eloquentiæ laude præ-
celebat Theodorus Cyri in Palestina Episcopus.
Isti conquesti, quod non fuerint diutius expectati
à Concilio, & suis privatis affectibus indulgentes,
aliam excitant in Ecclesia procellam, convocan-
tes in eadem civitate aliam Synodum, in qua acta
legitimi Concilii rescinduntur, & exca periti cu-
piditate ulciscendi Cyrillum Patriarcham Alex-
andrinum & Memoonem Ephesium damnant, ut
contaminatos hæresi Apollinaris, temoventes
animam intellectualem à Christo, ut ejus vicem
teneret divina persona Verbi, tamen tam pernicio-
sum dogma nunquam in mentem Patrum Ephesi-
norum venisset. Aucupari voluerunt falsissimum
hunc prætextum non alio fine, nisi ut inde viam
sibi aperirent infestandi adversarios, quamvis sine
ulta specie iustitiae. Cum Antiochenæ factionis

Episcopis junguntur Candidianus & Irenæus, qui
intercipientes dolose litteras ex legitima Synodo
profectas pluribus calumniis per proprias falsas lit-
teras Imperatorem, & Aula Proceres contra Pa-
tres Orthodoxos spargunt, quibus exosos faciunt,
adeo, ut ex mandato Theodosii Imperatoris Cyril-
lus, & Memnon ille Alexandrinus Patriarcha, &
ille Episcopus Ephesus detrusi fuerint in carceres,
verum id non fuit impeditum, quin legitimam Syn-
odus Oecumenica suo pergeret officio fungi, cum
adhuc constaret plus quam ducentis Episcopis,
Verum contigit, ut legitimi Concilii litteræ plenæ
istarum querelarum per Virum fidelem sub enen-
tito mendici habitu arundine inclusæ deferrentur
ad Theodosium, & ejus sororem Pulcheriam Vir-
ginem eximie pietatis & prudentiæ, aliasque spe-
ctatæ virtutis personas. Hinc Theodosius com-
pertæ rei veritate benevolus se tandem exhibet sacræ
Synodo, & acta per Candidianum & Irenæum re-
vocat, & admittit legitimæ Synodi decretis, Nes-
torium in pristinum monasterium Antiochenum,
in quo monasticam vitam antea professus fuerat,
remittere, sed ne Monachos aliosque falsâ doctrinâ
perverteret, Oasim relegat, ubi exul infelicem vitam
calamitosissimum exitu clausit, cuius blasphema lin-
gua statim corrumpi & verbibus scaterere cepit,
ejus libri coquisti flammis fuerunt assumpti, &
scripta igni tradita. Demum interveniente Theo-
dosio cum Simeone Stilite, Viro celeberrimo, pax
inter Cyrillum & Joannem cæterosque Orientales
inventa fuit, & animi reconciliati in integrum re-
stituti libenter legitimo Concilio acquieverunt. Cele-
bratum fuit hoc Concilium Anno Domini 434,
juxta Pseluni ponentem solum intervallum Anno-
rum 40, inter secundam & tertiam Synodum, sed
juxta Onophrium adnotantem hanc Synodum cele-
bratam Anno Domini 430. Consulibus Theodosio
& Valentiniano contigit Anno 431, quæ sententia
videtur communior. Vincentius Lyrinensis in lib.
de profan. Voc. novitatibus prope fin. ita loqui-
tur: *Ante triennium ferme in Asia apud Ephesum
celebratum Concilium est Parisiis clarissimus Basso
Antiochæque Consulibus, vixit autem Vincentius ferme
eodem tempore, quo hæc Synodus coacta fuit.*

Quarta Synodus Oecumenica fuit Chalcedonen-
sis, Expulso à cathedra Constantinopolitana Nestorio
Hæresiarcho, Maximilianus sedem illam occupa-
vit, & rexitque, cui successit Proculus, & huic Flavia-
nus, qui, cum Synodum Episcoporum triginta
imperante Theodosio Juniore Constantinopoli ce-
lebraret, Eusebius Dorylæi Episcopus oblato li-
bello exposuit Synodo, Eutychem Presbyterum,
& Archimandritam celeberrimi Monasterii in urbe
regia prætextu declinandum errorem Nestorii, ambas
Christi naturas ita coadunasse, ut in unum murum
commixtionem coadunasse diceret. Concilium lèto
libello ter Legatos misit ad Eutychem, ut com-
pareret, seque erroribus purgaret. Verum Eutyches
à Concilio citatus vanis & tūtilis excusationibus
tergiversatur, ac detrectat consistere coram Concilio,
Verum tertia citatione, ne incurret aliquam ana-
thematis sententiam, inducias septem dierum petit,
ut suam confirmaret valetudinem, quam fingebat.
Verum intra id tempus Chrysaphio Eunuchis, qui
præ cæteris favore gaudebat, & gratia Imperatoris,
& Eutychem amicitia conjunctus erat, à quo de sa-
cro fonte elevatus fuerat, suam causam impensè
commendavit. Eunuchus patrocinium suscepit
Eutychem, & Theodosio suadet, ut Florentium
Patricium cum potestate jubeat Synodo interesse,
Manda-

Mandatum Theodosii detulit ad Synodum manus Silemariarum, cum quo Eutyches etiam comparat cum suis Monachis, Prætorianorum militum satellitio stipatus, arrogantia tumidus, perviciacia infractus. In hisce rerum angustis Pates gratulabundi Florentium excipit, et seque multum debere Theodosio fatetur, eo quia tanto Viro Oecumenicam Synodum præmunivisset. Eutyches suæ sententiæ exponit sensum Synodo, à quâ admonetur, ne contra receptam in Ecclesia fidem quidquam innovet, & abjurato errore reverteretur ad Ecclesiæ unitatem. Sed Eutyches in sua persistens contumacia tandem sacerdotio, & Monasterii præfectura destituitur, subseribentibus sententiam triginta Episcopis, & viginti tribus Abbatibus, sed Eutyches à Concilio condemnatus acriter cepit contra Synodum furere, quam libellis scriptisque per compita & fora Civitatis affixis, profudit, novasque in suum favorem factiones excitat, quinimò ad Leonem Romanum Pontificem per litteras coqueritur, quod Nestoriana hæresis per Flavianum Constantinopolitanum revixerit, & indicis incrementum subiret; seque fidem Ephesinam, quâ par est constanti prædicantem fuisse, Nestorianorum factione oppressum, sui præfecturâ Monasterii spoliât, anathemate percussum, quamvis non auditum, & id, cum appellaret ad Sedem Apostolicam. Huic Leo Papa litteras rescriptis plenæ benevolentiæ, sed cum Papa accepisset postea Flaviani litteras cum omnibus Synodalibus actibus, damnationem Eutychis approbavit, qui exclusus hoc effugio à Romano Pontifice & à Synodo, tandem provocavit ad tribunal Theodosii, qui persuasus à Chrysaphio novam Synodum indicit, & Eutychiani Monachi hinc inde coelegant, & tumultuantur plures ex aula & plebe partibus Hæresiarum addicti, lætantur, gaudentque, quod nova congregetur Synodus, quæ tamen exploratis priora Synodi actis hanc approbavit & confirmavit, & Flaviani fœderitas clarior splenduit, ut & Eutychis perveritas luculentius toti Orienti innotuit, qui ad aliquod subsidium trahendum pro desperata sua causa dissidium inter Episcopos ferre incipit. Dioscorum olim Magni Cyrilli Alexandrini Diaconum, & nunc Alexandrino Patriarchatu indignissimum Successorem, hominem nequam, nebulationem pluribus sceleribus inquinatum, Chrysaphii clientem, & Flaviano ob sedium æmulationem, morumque contrarietatem infensum in suas facili partes allexit, traxitque sub specie propugnandæ fidei contra Nestorianos. Agit per Licetias cum Theodosio Dioscorus, qui persuadet, novam indicere Oecumenicam Synodum, eo quod tot insurrexerint contra Eutychem Episcopi, ut videantur suborta dissidia non posse compari, neque difficultates dirimi, nisi per Concilium generale. Obstitit Flavianus huic suggestioni, ut & Leo Papa, qui per litteras directas ad Theodosium & alios reclamavit; sed Chrysaphii & Dioscori persuasiones plus habuerunt roboris ad hæc tendendum animum Imperatoris ad indicendum novam Synodum, quam Pontificis epistolæ ad illum retrahendum Theodosium, qui consentiente tamen Pontifice novam Synodum Oecumenicam indicit Ephesi celebrandam post Annos novendecim à prima Synodo Ephesina, ad quam Leo suos direxit Legatos duobus instructos epistolis, una ad Synodum; altera ad Flavianum, quibus Catholicam fidem Pontifex contra errores Eutychis dilucidè explicat. Hinc docemur, quod, quamvis Imperatores vel Reges congregent Concilia ecclesiastica, non tamen illius sunt

valoris, quia, cum sint Principes sæculares, careant potestate indicendi Synodos Oecumenicas, adeo ut pertineat ad solum Romanum Pontificem annuere, ut congregetur, neque ex eo, quod Pontifex suos mittat de Latere Legatos, adhuc quæ in Synodo sancuntur, ocellus sunt valoris, donec à Romano Pontifice examinentur, & suâ muniantur approbatione. Ad hanc igitur novam Synodum Ephesinam conveniunt Dioscorus Alexandrinus, Dominus Antiochenus Successor illius Joannis, qui prior Ephesinæ Synodo præfuit, se opposuerat, Juvenalis Ierosolymitanus, & Flavianus Constantinopolitanus. Theodosius ad hanc Synodum Barsumam Archimandritam, qui omnino totius Ordinis Monastici interesset, Imperatoria etiam munitus auctoritate, quâ Aulicis inferebatur, qui Eutychem damnarent. Eique adjunxit Comitem Elpidium, hujus novæ Synodi defensionem seu conservatorem, cui etiam iunxit Imperator, ut Episcopis, à quibus fuerat Eutyches damnatus, omnem iudicandi potestatem adimeret, hæc iniquis auspiciis, ac præmissis violentiis coacta fuit Ephesi hæc secunda Synodus, in quâ ante omnia jubet Epidius de actis Constantinopolitanæ Synodi sub Flaviano examen haberi, cui se opponunt Legati Apostolici, qui primi omnium litteras postulant recitari Leonis. Ad hæc tumultuant Eutychiani, & præ omnibus obstreper Eutyches, asserens Legatos Pontificios omni non carere suspitione, dixitque esse Flaviano additos, & apud eum prafatos, excitatque adversus eos suos Afscelas, sique ingens tumultus, & unanimes Eutychiani denegant Pontificis Legatis primatum in sedendo, quem sibi Dioscorus usurpat, quæ causa fuit, ut à Synodo Legari discederent, qui tamen paulo post revocantur. Sed valida trecentorum Monachorum manus plures armatos milites secum trahens in Synodum irrumpit. Horrendæ vociferationibus implentur omnia, verberibus etiam afficiuntur Orthodoxi Episcopi, qui indignè tractantur, Notarii dire vexantur, quibus etiam digiti effringuntur, & Synodi tabulæ dirumpuntur. Flaviano silentium iociditur, & ejus Afscelæ in carceres intruduntur, adeo, ut solus Dioscorus se hujus Synodi caput asserat, & soli ejus Afscelæ sibi usurpent omne iudicium hujus causæ, ejicientes à suo Episcopatu Domum Antiochenum, & Theodoritum Cyri, & Ibam Edessæ, quamvis uterque abesset. Alii, qui interfuerunt Episcopi partim metu adacti, partim sponte Eutychiani puris & albis membranis subseribunt, tamen si quid in iis esset scribendum, iidem non constaret. Legati Apostolici clam evaserunt ex illo Concilio, postquam frustra reclamârunt. Er quia Flavianus appellavit ad Apostolicum Tribunal, Dioscorus ex Episcopo Carnifex factus tam atrocibus cum exceptis verberibus, ut toto corpore contusus, & fractus vulneribus in exilium deportatus post triduum ita excessit, in cuius locum statim subrogatus Anatolius Diaconus, qui erat Apochryfarius Dioscori. Harum calamitatum accepto novicio explicari nequit, quanto animi dolore Leo Flaviani audierit necem, & Episcoporum Catholicorum depositiones, vincula, exilia, prostrata & pessuodatum religionem, & veluti triumphum agentem hæresim, non sine júbilo totius Orientis. Hinc Pontifex hanc secundam Ephesinam Synodum statim Romæ rescindit, damnavitque, non ut Coecilius, sed ut Iatrociolus, & Dioscorum, qui huic incedio flammam adiecit, & Eutychem anathematè percussit, & litteras statim ad Theodosium ejusque

que sororem Pulcheriam direxit, verum etiam cum plerisque Italæ Episcopis obviavit Valentiniano Augusto, qui cum Reginis Galla Placidia Matre, & uxore Eudoxia Romanæ religionis causâ ad invadendam Apostolorum limina venerat, quibus Pontifex miserum religionis statum in Oriente aperuit, non fidei oculis, propterea suis precibus obtrivit, ut Valentinianus & Regino Theodosio per litteras funderent, ut miseratus calamitosum Ecclesiæ statum curaret novo, & legitimo, liberoque Concilio examini subdit, quæ per militum violentiam, & Monachorum insolentiam gesta erant Ephesi. Intentio Leonis erat, ut nova Synodus in Italia indiceretur ubi eum majori libertate poterant Episcopi suam proferre sententiam, sed Theodosius ab Hæreticis præoccupatus secti noluit Valentinianus & Augustarum precibus. Quinimod per edicta ubique promulgata Ephesinum Conciliabulum Nicænz Synodo iussit æuari, sed non multo post ipse morte præventus cessit è vita. Et Leo, quod à Theodogio impetrare non valuit, à suo Successore Martino Principe pietate & religione committendo obtinuit, cui approbante Senatu se ipsam nuptui dedit Pulcheria, eâ tamen lege, ut sibi virginem esse liceret. Acceptis igitur Leonis litteris, Marcianus suadente Pulcheriâ, Synodum generalem Chalcedone indixit, distantem tantum biadiis septem ab urbe regia eo fine, ut illi commodè possit interesse, suamque auctoritatem impetiri, ut Faustioli, qui antea toti iustas, & tumultus excitant, in officio continerentur. Ad Leonis petitionem explorata in primis fuit Anatolii fides, & admilla ejus publica fidei professio, quâ damnavit Eutycheis errores, & Dioscori perfidiam, & Imperator Marcianus superstites Episcopos, quos Synodus Ephesina expulerat, revocavit, ut ad legitimam Synodum convenirent. Hisce melioribus auspiciis apertum fuit quartum Oecumenicum Concilium Chalcedone, quæ urbs est Bithyniæ Bosphoro è regione Constantinopolis adjacens intra templum St. Virginis, & Martyris Euphemiæ.

Igitur Anno Christi 451. ut communior fert opinio juxta Sigebertum datur initium quartæ Concilio Oecumenico Chalcedonenfi, præsentibus Leonis Romani Pontificis Legatis Pascasio Libetano, Lucentio Asculano, Juliano Coënsi Episcopo, & Bonifacio Presbytero. Secundus post Apostolicos Legatos fedit Anatolius Episcopus Constantinopolitanus; tertius Dioscorus Episcopus Alexandrinus; quartus Maximus Episcopus Antiochenus; quintus Juvenalis Jerosolymitaus, & alii deinceps. Principes à Marciano missi, ut Concilio interessent, in medio confederunt ante cancellos Altaris. Sed Legati Apostolici ante omnia obtestati sunt, non decere Dioscorum Alexandrinum utpote reum, qui præcedentes tumultus & dissidia excitaverat, inter Episcopos sedere ut Judicem, cum judicandus esset ut reus. Eusebius Dorylæi libellum exhibuit contra Dioscorum reatum sceleribus, ac delictis ab ipso petitis in Concilio Ephesino. Mox leguntur acta Synodorum Constantinopoli sub Flaviano, & Ephefi sub Dioscoro, fremuntque Patres contra Dioscorum, auditus ejus sceleribus. Dicitur Dioscorus omnia refundere in Patres Concilii Ephesini, asseritque ipsis inivit, & inconsultis nil à se fuisse intentatum, sed Patres interlitterunt ei obijcientes vin illatum per introductos milites: Hinc convictus enormium scelerum Dioscorus de gradu & sessione in Synodo dejicitur, & præsertim, quia ausus fuerit Synodum convocare sine auctoritate Apostolicæ Sedis, quod antea à nullo fuerat intentatum, & addu-

R. P. Verani Tom. II.

xerunt epistolam St. Marcelli Papæ Martyris ad Episcopos Antiochenz Provinciæ, quibus scribit esse Canonem Apostolorum, ut non possint Concilia celebrari sine consensu Romani Pontificis, quod etiam testatur Julius Papa epistola ad Orientales Episcopos, quam referunt Anastasius *Apolo.* 2. Sozomenus *lib. 2. cap. 13.* Sozomenus, Nicephorus *lib. 9. cap. 5.*

In secunda actione recitantur symbola Nicænum, & Constantinopolitanum, & leguntur litteræ Cyrilli ad Nestorium, & Joannem Antiochenum, ut & illa Leonis Papæ ad Flavianum, & epistola Leonis perlecta eidem Patres plauserunt, acclamant Petrum per Leonem fuisse locutum, & Dioscorus, qui se subdixerat, citatur ut reus, qui sibi flagitiorum conscis refugit se actionibus secundæ & tertiæ sistere, sed post tertiam compellationem recusans venire, accusatur & judicatur absens. Proferuntur etiam Alexandrinorum testimonia de vastatis agris, incensis ædibus, conculcatis segetibus, violatis Virginibus, forditis connubiis per ejusdem Satellites & Ministros: Hæc obsecra, & ob causas tot turbulentiarum ac tumultuum, ac denique propter tot violentias adhibitas in Eutycheis causa damnatus fuit à sacra Synodo, & dignitate privatus. Aliisque Episcopis Ephesinis petentibus humiliter veniam post editam ab eis convenientem fidei confessionem Synodus Chalcedonenfis indulgit. Iba Edicte, & Theodoritus Cyri Episcopi restituuntur pristina sua Ecclesiis ac dignitatibus, quibus desitit fuerant à Synodo Ephesina, & fides inanimi consensu Patrum fuit confirmata juxta regulam scriptam à Leone Romano Pontifice in sua epistola, & declaratum Christum Dominum Jesum ex duabus distinctis naturis, divina & humana inconfusus, & impermitti conflare divinitate Patri æqualem, & consubstantialem humanitate nobis similem per omnia, excepto peccato. Negaverat enim Eutyches, Christum ex Virginis carnem traxille, contra Apostolum ad Roman. 1. ubi scribit: *Qui saluti est ex sanguine David secundum carnem*, & contra illud ad Hebr. 2. Quod non Angelos, & minus corpus cælestis, sed semen Abraham apprehendit Christus, qui post resurrectionem carnem & ossa se habere afferuit. Luc. 24. Et contra illud Apost. 1. Corinth. 15. Marcianus itaque Imperator rebus jam Synodo pacificè constitutis ad sacrum Concilium accessit, cuius Actioni sextæ interstuit cum Marciano etiam Pulcheria Augusta de Ecclesia optimè merita. Peracta tandem Actione 15. soluta est Synodus Oecumenica Chalcedonenfis, ex qua recesserunt Comes, & Senatus, ut & Legati Apostolici. Sed Anatolius clam congregatis Orientalibus præter Egypti Episcopos nondum creato Alexandrino in locum excludi Dioscori Canones tre adulterinos & obteptios edidit, quorum primo consuebatur primatus & concedebatur Episcopo Constantinopolitano, eò, quia hæc civitas sedes esset Imperatoris, ac secunda Roma insistendo sanctioni Synodi Oecumenicæ coactæ Constantinopolitani sub Theodosio seniore, & æqualia privilegia fuisse à Synodo concessum Episcopis Egypti, ut possent protrahere, ac disferre subscribere sacra Synodo, donec Alexandriæ creatus Episcopus esset, eò, quia talis esset apud ipsos consuetudo, ne quidquam

B

incon-

inconsulto Alexandria Antistite in causa communi agerent, & subscriberent. Verum cum fraus Anatolii Legatis Apostolicis innotuisset, novam, ac decimam sextam obtinuerunt iniri fessionem, in qua reclamant contra Canones subreptitios, & contrarios Nicenæ Synodo, ac contra normam legitimorum Conciliorum furtim editos. Manifestarunt insuper Leonis Pape commonitorium, in quo inter alia capitula illis mandaverat, ut sanctorum Patrum Constitutionem probatam nulla paterentur temeritate violari, servantes omnia inserta monitorio.

Cæterum Canon tertius Chalcedonensis Clericis interdictum conducere alienas possessiones lucri causâ & aliena negotia gerere, ut & secularibus negotiis se immiscere, exceptâ piâ causâ viduarum & pupillorum, & consonar Apostolorum Canon septimus, ubi habetur: *Clerici curas seculares non assumant.* Canon quartus Chalcedonensis damnat Monachos concursantes temerè per Civitates, cui similis est etiam Canon 42. Synodi Quini-sexte jubetur coerceri ab Episcopis Eremitas subjectionis jugo solutos, & vagos. Canon sextus vetat, quemquam ordinari Clericum, nisi cum deputatione ministerii ad certam Ecclesiam. Canon nonus observatu est dignus, ex qua parte statuit, ut, qui adversus Metropolitam agat querelam, liberum ei sit iudicia experiri, vel apud Primatem, vel apud Patriarcham, qui eminebat supra Exarchos & Primates, ita tamen, ut quæ inferioris gradus Episcopus in propriis subditos competeat potestas, & iurisdic-tio nil pateretur detrimenti ex Præsulum superioris gradus autoritate, salva tamen appellatione & iure, quo pacto Ornifia Pontifex Romanus epist. 1. ad Remigium Remensem Episcopum directâ, ita illi vires suas per universum Clodophzi Regnum committit, ut expressè fuit protestatus, nil vehè detractum de pristinis Metropolitanorum singulorum in suas Provincias iuribus, & hoc idem etiam fuit protestatus Sr. Gregorius Papa; cùm jus suum commisit Virgilio Arelatensium Episcopo. In Canone 10. prohibet Synodus Chalcedonensis Clericum ordinari in duabus simul Ecclesiis, ut etiam ab una in aliam transire, quod si inanis gloriæ causâ, vel avaritiæ cupiditate id faciat, statuit esse à secunda Ecclesia removendum, & ad priorem reducendum. In Can. II. cavet, ne litteras commendatitias pauperibus peregrinantibus Episcopi concedant, sed tantum pacificas; ac referunt commendatitias solis honorabilibus personis, quarum virtus perspecta & explorata est. Canone 14. inhibet nuptias cum persona infideli, & hæretica, nisi promittat conversionem ad fidem Catholicam; idque prohibitum etiam fuit in Synodo Laodicensi, Can. 10. ubi dicitur: *Non oportet cum omni Hæretico matrimonium contrahere, vel dare filios aut filias, sed magis accipere, si se Christianos suosque polliceantur.* Hoc idem sancivit Concilium Agathense, Can. 67. inquit: *Non oportet cum omnibus Hæreticis miscere connubia, & vel filios vel filias dare, sed potius accipere, si tamen proficiantur Christianos, suosque se esse & Catholicos:* et refertur in Decreto Gratiani c. *Non oportet cum omnibus* 28. quest. 1. Rursus Synodus Chalcedonensis Can. 15. prohibet Diaconissam ordinari ante Annum quadragesimum; quod, si eadem post susceptam manuum imposi-

nem alicui viro nupserit, eam anathematizat: simul cum viro, qui ei copulatur. Notandum diversas fuisse manuum impositiones in collatione Sacramenti Confirmationis & Ordinis, ut & ad preces solemnes supra penitentes, ad absolvendos ac reconciliandos penitentes, ad consecrandas Virgines aut Diaconissas, quæ insignie virginitalis non suscipiebant ante quadragesimum ætatis annum; & denique ab exorcistis super energumenos: Moris enim fuit, quod super his omnibus haberetur manuum impositio juxta Concilium Carthaginense quatum, can. 90. Rursus Synodus Chalcedonensis can. 16. sanxit, non licere Virginitus Deo consecratis cum Monachis nuptias inire, & contravenientes pertutir anathemate. Can. 19. Jubet, singulis Annis Provinciales Synodos bis convocari, quod etiam statuit Concilium Nicænum can. 5. Rursus Synodus Chalcedonensis can. 20. inhibet Episcopis suscipere Clericum alterius Episcopi sub pœna privationis Communionis, adeo, ut transuscipiens, quàm susceptus Clericus Communionem privatur, quod etiam statutum fuit in Concilio Nicæno can. 15. Rursus Can. 24. prohibet, Monasteria semel ab Episcopo consecrata fieri impollerum secularia; & Can. 25. sancit, Episcopos esse intra trimestre ab electione consecrandos, excepto casu inevitabilis necessitatis; hoc idem etiam statuit Concilium Tridentinum, sess. 23. cap. 2. Rursus vult Canon Chalcedonensis Synodi proventus Ecclesiæ viduatæ suo Pastore integros & intactos conservari penes Oeconum ejusdem Ecclesiæ: Per Ecclesiam viduatam intelligit, quæ, tametsi electum ac confirmatum habeat Episcopum, non tamen consecratum, quia defectu Consecrationis non in-servit Ecclesiæ. Hoc idem etiam declarat Pelagius Pontifex, dist. 100. cap. quoniam. Et Innocentius III. cap. *Inter temporalia de consecrat.* ubi ait: *Illadicitur Ecclesia viduata, quæ, licet Episcopum habet, invilem tamen habet, non quasi sponsam non habeat, sed quia sponsus ejus nondum sit consecratus.* Synodus verò Quini-sexta Can. 35. qui refertur in Decreto Gratiani 12. quest. 2. ap. *Non liceat.* statuit: *Integras Ecclesiæ viduatæ fructus esse Successori Episcopo statim ab ejus ordinatione, seu consecratione perfolvendos, quod etiam decrevit Sr. Gregorius Papa, lib. 2. epist. 25. & sequent. & lib. 3. epist. 11.* Verum in Galliis ex vetusta consuetudine, quæ Regaliorum jus dicitur, omnes redditus fructusque Cathedralium Ecclesiarum, & Abbatiarum nec quidem exceptis Præbendis vacantibus, quarum conferendarum potestatem haberet Episcopus, transiunt jure Regaliorum ad Dominium Regis, donec Episcopi & Abbates de novo provisi, Regi fidelitatem juramento obstringerint. Solet autem Rex hos omnes redditus donare Sacello Parisiensi. Solet etiam eodem jure Regaliorum disponere de Præbendis eo tempore vacantibus in favorem ejuscuque, prout Regi magis libuerit, adeo, ut si vacante Episcopatu, vacet Præbenda aliqua, ad Regem pertineat eam conferre: cūlibet Ecclesiastico, prout ipsi magis libuerit. Sunt tamen in Francia aliquot Ecclesiæ, quæ ab hac servitute eximuntur, ut refert Renatus Chopinus, lib. 1. de sacra Politia Annorum 1137. & 1206. & 1208.

CAPUT II.

De Aliis Conciliis Generalibus Occidentalibus

cum suis historiis.

Praeter quatuor praecedentia Occumenica Concilia, quae in Ecclesia semper habita fuerunt in tanta auctoritate, ut aequiparata fuerint veluti quatuor Evangelis, fuerunt plura alia universalis Concilia coacta contra Haereticos ad eorumdem coercendam audaciam, & sedandos tumultus: & quamvis Synodi Ephesinae, & Chalcedonenfis Nestorianam perfidiam, & impietatem Eutychnianam prostraverint, non tamen radicitus extirparunt: siquidem incendium, quod Nestoriani, & Eutychniani in Oriente accenderant, sopor quidem fuit in praefatis Conciliis, non tamen penitus extinctum; pertinax enim malitia in animis Eutychnianorum venenum haereseos semper fovit, & nova factionum molimina in dies enutrivit. Cum jam dudum confutati essent errores Origenis, multis tamen in locis repullulabant, & innumera propemodum dissidia per totum Orientem excitabantur. Eutychniani, qui imperante Marciano piissimo Principe ex metu potius, quam ex vera respicientia tacerunt, post illius obitum in tantam proruperunt audaciam, ut per totam scire Asiae, & finitimas Europae Regiones cepit iterum Eutychniana haeresis grassari, tresque Orientis Patriarchas contaminavit, Alexandrinum, Antiochenum, & Constantinopolitanum. Timotheus enim auditio Marciani obitu, licet Chalcedonensem fidem ex Imperatoris metu propugnasset, hoc nunc excessu, caput extulit, & Dioscoro adhæsit, cuius factionis duces fuerunt Aelurus, & Petrus Mogges, hi, ut refert Libratus cap. 15. ceteris suppositi Haereticorum Proteritum Alexandrinum Episcopum, qui ex Chalcedonensi decreto in locum deturbati ab ea sede Dioscori subrogari fuerat, tanto impetu fuerunt aggressi, ut cum in Baptisterio latitantem jugulaverint, pluribus vulneribus confoderint & interemptum flammis iniecerint, donec in cineres totum corpus fuerit solutum, quos postea vento discipant. Egerrime hoc tulit Leo Augustus, qui Marciano successerat. Eodem tempore insolēbant Alexandriae Eutychniani tumultum excitantibus Timotheo Aeluro, qui post Alexandrini Episcopi euentum eadem Catholicorum strages, ac horrendas interneciones, ubique per Orientem spargebant, & Petrum Moggem in Sede Alexandrina collocarunt. Antiochia itidem insurrexerunt Haereticorum Sectae auctore Petro Cnaphaeo, qui Eutychetis haereseos addidit Theopaschitarum errores. Hinc excitata adversus Episcopum Antiochenum Haereticorum calumniam à sua eiecerunt sede, quam ipse violentus occupavit, quam postea elapsi aliquot annis aliter Eutychnianae Sectae propugnavit, & propagator occupavit favore Imperatoris Anastasii, qui sublato à vivis Zenone Leonis Successore Romanum regebat imperium. Severus igitur occupata sede Synodum Chalcedonensem publice anathematizavit, & Orthodoxos ad necem infestus est, ac trecentos Monachos crudelissime tortos interemit, Ecclesias Catholicorum spoliavit, & omnia fidelium cruore saedavit, ac cadaveribus funestavit. Neque minores furias passae sunt Ecclesia Constantinopolitana primo sub Acacio, qui Petrum Moggem in Alexandrino Episcopatu retinendo omni industria descendit, cui & opem tulit. Sed praeter haereseos Eutychnianam

gassabatur etiam in Oriente pestis Nestoriana, quam lovebant Scripta quoddam edita à tribus Auctoribus, quorum primus fuit Theodorus Episcopus Mopsuestiae, qui ante Synodum Ephesinam adversus Haereticos Eunomium, & Apollinarem ita scripserat, ut unani Christi Personam, & Deum carne indutum, & Mariam fuisse Dei Matrem palam negaverit. Nestoriani igitur interdictis per Imperatoris edicta Nestorii libris, ne deesset, unde populi pestem Nestorianam ad se traherent, scripta Theodori ex industria vulgaverunt, non tantum Graeco idiomate, sed etiam Syriaco, Persico, & Armeno, ut latius divulgarentur, & pestiferi errores longè propagarentur. Secundus fuit Theodorus Episcopus Cyri, qui duodecim capitibus Ephesinae fidei scriptis à Cyrillo Alexandrino totidem opposuerat, quibus Ephesianam fidem censuris aculeatis non modicè vulneravit. Tertius Auctor Ibas fuit, Edessae Civitatis Episcopus, qui scripta ad Marim Persam Epistola redarguit Rabulam decessorem suum, eò quòd immerito Mopsuestenum, quem optimè de Ecclesia meritu, & illenissimum Haereticorum debellatorem asserit, anathemate percussisset, ac damnaverit. Rursus Dioscorus ejusque in Ephesino Conciliabulo Affectus Edessenum Ibam duas Christi naturas praedicantem adversus Eutychem acriter infecti sunt; veluti ab Ephesina Synodo discrepantem, & in carcerem etiam detrulerunt, condemnarunt, ac deposuerunt, sed Ibas ab iis appellavit ad Synodum Chalcedonensem, quae Ibam Nestoris dogmata non negantem communionem fidelium restituit, ac pristinae dignitati. Nestorianis, & Eutychnianis alia seadunxit in Oriente calamitas ex duobus Monachis monasterii Novae Laurae, seu S. Sabae in Palestina, fuerunt hi Monachi Mommus, & Leonius Byzantinus, qui collectos ex Originis voluminibus maximos quosque errores, eos per totum Orientem disseminarunt, quorum summa erat: ante corpus animam existisse in caelo, & ibi plura patrisse peccata. Coelum, solem, & lunam, quae Coelis supernant, aquas esse quasdam animatas, & rationabiles virtutes. In resurrectione Corporum hominum rotunda, & orbiculata excitatum iri. Omnium damnatorum demonum hominumque tormenta finem habitura. Impios homines, ac demones in priorem suum à creatione statum esse restituendos. Pro demonum salute Christum iterum passurum, ac crucifigendum esse à malignis qui, in caelis sunt Spiritibus.

Hi igitur errores, ne propagarentur, ac ulterius serperent, suppliciter id postulanti bus Monachis quibusdam Hierosolymitanis, & cum ipsis etiam Pelagio Diacono Apocryphario Vigilii Papae, & Menna Patriarcha Constantinopolitano Justinianus Imperator non solum Eutychnianos, verum etiam Origenistas severo coarctavit edicto, quod Vigilii Romani Pontificis suffragio comprobatum fuit: in hoc enim asseritur ex Originis libris Arium, Manetem, ac fere omnes reliquos Haereticos tanquam immanes seras ex annis profusientes Dominicum gregem devastasse. Hocce decretum aegre tulit Caesar Cappadocum Ananias, Theodorus, qui Origeni erat addictissimus, & Secta Acephalus, sed revera quoddam fuit propagatio Eutychnianae haereseos.

Theodorus igitur, ut Origeni, & Acephalis supplicias statim ferret, Justiniano Imperatori, cuius gaudebat favore, suadet, ne se tunc curis, & laboribus premeret, ac oneraret in Acepholis insectandis & Synodo Chalcedonense propugnanda, ac tuenda, eo quia excitatus tumultus, & suborta dissidia facile possent componi, & sopiri, se Mopsuesteni Theodori libros, & Iba Epistolam & Theodori capitula publico edicto damnavit, eo quia non aliam ob causam cum Eutycho sentiant populi, quamvis in varias discessi fecerit, & partes. Hisce detestis tribus maculis facile omnes suscepturos Chalcedonensem Synodum. Hæc mendacissime & vaserissime suggestit Theodorus Justiniano in eum finem, ut fidei Synodi Chalcedonensis abrogaretur, cuius Canones ne legerentur inasit Imperatori, eo quia si de singulis, quæ recitantur, dehiendum esset, res in immensum abirent. Hæc cum innovissent Vigilio Papæ Theodorum hæc monentem scriptis litteris graviter reprehendit, sed Justinianus nullis in omnem partem litteris Episcopos ad trium præfatorum capitum inhibitionem instanter urget, & quidam Imperatori obtemperarunt, alii vero metuentes, ne Chalcedonensi Concilio injuria per fraudem fieret, rem non aliter quam totius orbis deliberatione responderunt esse judicandum, non verò privatorum aliquorum sententiis & horum sententia Imperatorem movit, ut consentiente Romano Pontifice alia Synodus Constantinopoli indiceretur, quæ congregata fuit anno Christi 553. & inter Oecumenicas Synodos enumeratur quinta, cui interfuerunt Eutybius Episcopus Constantinopolitanus, qui Menoz successerat, Apollinarius Alexandrinus, Dominus Antiochenus tres quoque qui absentia Eustochii Episcopi Hierosolymitani vices gerebant, & omnes simul fuerunt centum & sexaginta Episcopi. Sed Vigilius Romanus Pontifex, qui sine causa multum in universam Ecclesiam discriminis suspicabatur ex machinatione, quam Theodorus Cæsariensis conceperat, non aliter in hanc convocationem consensit, quam quia Justiniani præpotentia obstitere citra Ecclesie grave aliquid periculum & damnum non poterat, non judicavit per se, nec per suos Legatos huic Synodo assistere, quamvis tempore moraretur Constantinopoli accitus à Justiniano, ne sua præsentia per sæcularem potestatem adigeretur ad aliquid, quod ipsi Ecclesie esset detrimento, ratus sine Pontificis Romani approbatione Synodum non posse quidquam validum, ac legitimum decernere, perinde satis censuit expectandum totius rei exitum, maxime quia nondum Occidentis Episcopi Constantinopoli appulerint, à quibus sinceriores sibi poterat fidem spondere, ac certiores in eorum animis collocare fiduciam, quæ Vigili præsentia in hisce circumstantiis, ac Catholicæ fidei periculis commendata postea fuit universim ab omnibus. Verùm Vigilius rogatus ab Imperatore, ut ad Concilium accederet, elique præderet, ipse obstitit, sed Imperator tres Patriarchas, & septendecim Episcopos ad ipsum misit, qui nomine Imperatoris eum invitarent: & hisce non sufficientibus missi ad eum etiam sunt tres Patritii cum pluribus simul Episcopis, qui legatione Concilii functi sunt: sed nullis precebus Vigilius Romanus Pontifex adduci potuit à Prædecessorum suorum consuetudine recedere, qui nunquam in Oecumenicis Synodis sederant; hac enim excusatione Pontifex se tuebatur. Pollicitus tamen fuit consensum in rebus ipsis, quæ sacro approbante Concilio pro dignitate Ecclesie statuendæ essent, huic pro-

missioni acquievit Imperator, & Patres in Secretario Synodum quintam Generalem auspicantur, in qua actum prius fuit de Theodoro Mopsuesteno, cuius productis, & examinatis libris anathema in ejus doctrinam & personam dictum fuit; & definitum, productio hac in re Augustini testimonio, Hæreticos etiam post mortem posse condemnari, & anathemate percuri, seu privari fidelium suffragiis in peccatis delictorum, præsertim quæ contra Ecclesiam, & Christi fidem commiserunt. Lecta postea fuit epistola Iba, quam etiam ut rectæ fidei dissonam Patres censurâ notarunt, & ultra legi in Concilio prohibuerunt, ut etiam damnavit decretum Theodoriti. Hisce prædictis quatuordecim ediderunt Canones, quibus fides Catholica adversus Nestorium, Acēpholos, & alios Eurychis, & Severi Scædarios declarata, & confirmata est. Actum etiam fuit de Origenis Didimi, & Evagrii erroribus, quos Patres etiam unanimes detestati sunt. Circa errores Origenis irrepsit aliqua confusio, qui sicut duo fuerunt Origenes, ut ait Augustinus lib. de hæres. hæres. 42. & 43. ita duo recentiorum Origenistarum Sectæ. Alii enim sunt Origenistæ, qui nefanda perpetrarunt, & alii qui denominantur ab Origene Doctore clarissimo, qui sere super totam Bibliam scripsit, & de quo in Cantica loquens Hieronymus ait: Origenes cum in expositione Scripturæ Sanctæ omnia vincat, se ipsum in Canticis Canticorum vincit. Origenes super epistolam ad Rom. 1. non adhefit errori Arii de existentia Filii Dei. Arius enim ait: quod tempus erat, quando Dei filius non erat, quod reprobat Origenes, primò exponens illud ad Rom. 1. *Qui factus est ex semine David secundum carnem*, ait enim Origenes *factum est autem sine dubio, quod prius non erat secundum carnem: secundum autem Spiritum* (seu secundum Deitatem, qua Deus est Spiritus) *prius erat, & non erat tempus, quando non erat*. Ex quo elaret Origenem prævidisse Christum secundum humanitatem factum quidem fuisse in tempore, sed secundum divinitatem ante tempus semper, & ab æterno fuisse. Secundò ex eo rejicit errorem Arii, inquires: *Observandum est enim, quia non dicit, qui prædestinatus Filius Dei in vivente secundum Spiritum sanctificationis, sed dicit, qui destinatus est Filius Dei in vivente*. Quamvis enim in Latinis Codicibus tantum invenitur prædestinatus, attamen ait Origenes, quod ad interpretationis veritatem ponitur destinatus. *Destinatus enim ille, qui est, & prædestinatus ille, qui nondum est; sicut ait Apostolus: Quos autem præcivis, illos & prædestinavit, præcivis ergo, & prædestinari possunt illi, qui nondum sunt; ille autem qui est, semper est, & non prædestinatur, sed destinatur. Hac distilla sunt à nobis propter eos, qui contra unigenitum Filium Dei impie loquuntur, ignorantes differentiam destinati, & prædestinati, Filius autem Dei semper finis ab æterno, & non fuit tempus, quando non fuit secundum substantiam Deitatis*. Ex quibus constat ab Origene fuisse Arii errorem rejectum, & damnatum, quod etiam præstitit expedens illud Matth. 1. *Cum esset de ponsa Maria Mater Jesu*. Ait enim Origenes: *Mater ejus Mater immaculata, Mater incorrupta, Mater intacta: Mater ejus, cuius? ejus Mater Domini nigeniti, & Regis omnium blasmatoris, & Creatoris omnium. Illius qui in calis est sine Matre, & in terris sine Patre: Ipsius, qui in calis cum divinitate est in sinu Patris, & in terris secundum corporis susceptionem est in sinu Matris*. Ex quibus satis aperte elaret, Origenem asseruisse, Christum esse Deum,

Deum, & Dei Filium Omnium Creatorem, & non Creatorem ut putavit Arius, esse verum hominem verum Filium Mariæ Virginis. Verum quamvis in hoc articulo non erraverit Origenes in pluribus tamen aliis negari non potest, quin à vera Catholica fide deflexerit, quapropter Gelasius Papa asseruit in nulla autoritate esse habenda Origenis scripta, quæ propterea damnavit, & Theophilus Alexandrinus Patriarcha scripsit Episcopis Palestine se recepisse quosdam in Ægypti, qui ex Origenis dogmatibus pestifera, quædam introduxerunt in Ecclesiis, ut deciperent corda simplicium, quales exterminandos, & expellendos mandat Anastasius Papa, qui diligentiam Theophili in Domino commendat. Hoc idem Palestinis Episcopis, ac Cypris scribit Theophilus, quosdam in monasteriis Origenis hæresin ferere, & membra sibi truncare ferro, ut Religiosi, & humiles existimentur, quos dicit vitandos, hoc idem etiam Theophilus scribit Sancto Epiphanio Episcopo, ut Origenes nominatim cum sua nefanda hæresi damnetur, ejusque Sectatores Anathematizentur, hoc idem etiam Epiphanius Episcopus in Cypro scribit ad S. Hieronymum, ut insurgat cum suis juxta litteras missas per Theophilum ad cæteros fideles contra hæresin Origenis, quæ facta per Orientis tractus in Alexandrino præsertim germinabat, & rogat Hieronymum, ut cum suis Catholicis hæc prava semina eradicent, ut tanta nequitia totaliter deleatur, & hæc pestis aboleatur, & Ecclesia in recta fide persistat, & Domino Jesu Christo inserviat: D. Hieronymus Theophilo Episcopo scribit, ei etiam suadens, ut potestativè statim insurgat contra hanc hæresim, ne Ecclesia Alexandrina coinquinetur, sed incorrupta perseveret in vera fide, ac imitetur Romanæ Ecclesiæ fidem, cujus fides à Christo Domino commendatur Math. 16. Et in illa Epistola Hieronymus ipsam commendat, eò quia viriliter matum posuerit ad fortia, ac portaverit vexillum contra errorem Origenis, cui Theophilus plenus læticia gratias agit, & ipse Hieronymus in Epistola ad Pamphacium, & Marcellam ait: quod stabiliverat scribere librum contra Origenis nefariam scriptorum documenta. S. Augustinus itidem lib. 9. de civit. Dei cap. 23. admiratus Origenem fuisse lapsum in errores contra fidem, ait: Sed multo est mirandum amplius, quod etiam quidam, qui unum nobiscum credunt omnium verum esse principium, illamque naturam, qua non est, quod Deus est, nisi ab illo conditore esse non possent, noluerunt tamen certam causam fabricandi mundi iam bonam, ac simplicem bene ac simpliciter credere, ut Deus bonus condere bona, & essent & post Deum qua non essent, quod Deus, bona tamen qua non faceret, nisi bonus Deus: sed animus dicent non quidem partes Dei, sed factus à Deo peccasse, & à conditore recedendo, & diversis progressibus pro diversitate peccatorum à cælo usque ad terras diversa corpora quasi vincula mernisse, & habent esse mundum, eamque causam mundi fuisse faciendi, ut non conderentur bona, sed ut mala cohiberentur: Quamobrem ab erroribus in fide non potest Origenes excusari juxta Sanctos Patres. Et in libris, quos vocat *Periarchon*, seu de principiis, hæc scribit: Ubi plus quam dici potest, miror hominem in Ecclesiasticis litteris tam doctum & exercitatum non attendisse, primum, quantum hoc esset contrarium scriptura hujusmodi tanta auctoritatis intentioni, qua per omnia opera Dei subjungens: & vidit, quod bonum est, completique omnibus inferens: Et vidit Deus cuncta qua fecit, esse bona valde, nullam

aliam causam faciendi mundi intelligi voluit, nisi ut bona ferent à bono Deo. Ubi si nemo peccasset tantummodo naturis etiam bene esset mundus ornatus, & plenus, nec quia peccatum est, ideo cuncta sunt impleta peccatis, cum bonorum longe major nunc in celestibus sua natura ordinem servaret: nec mala voluntas, quia natura ordinem servare nolit, & ideo iusti Dei legem omnia bene ordinantis effugit.

Ad Origenis evellendos errores expurgandum e zizanias Orientem Theophilus, Alexandrinus Episcopus, ex sibi subditis Episcopis Synodum coepit, damnavitque Origenis libros ut pluribus infectos hæresibus: non enim in uno tantum vel altero, sed quasi in singulis insperx legerentur hæreses, & non solum Origenis libros damnavit, verum etiam ejus fautores exclusit à comunione fidelium, de quibus omnibus, & singulis Theophilus per epistolas monuit Anastasium Romanum Pontificem, qui acceptis, ac lectis litteris Theophili eodem anno Origenem, & Origenistas publica sententia hæreticos damnavit, ut testatur S. Hieronymus Epist. 71. ad Theophilum, & Epistol. 78. ad Pamphacium verum cæcus quidam Monachorum Ægypti ex tota illa Regione à Theophilo eicitur, qui cum in Palestinam fuissent profecti, inde pariter depulsi Constantinopolim ad Joannem Chrysostomum confugerunt, qui eos benigne suscepit, suppeditans iisdem victum, sequæ Mediatorem fore ipopondit, ut cum Theophilo reconciliarentur; verum quia nullas ab eodem formatas secum detulerunt, noluit Chrysostomus, donec plenior causæ cognitio haberetur, Monachos illos ad Sacramentorum Ecclesiæ communionem admittere, quamvis illis non inhibuerit preces in Ecclesia fundere, ut scribit Sozomenus lib. 8. cap. 13. Diu etiam se opposuit Chrysostomus, ne Monachi illi Ægypto profuguli bellos accusationum contra Theophilum Arcadio Imperatori sisterent: sed quia nulla amplius spes affulgeret se reconciliandi cum Theophilo, non amplius distulerunt, quamvis obstar Chrysostomus libellum Arcadio contra Theophilum offerre, adeo gravibus referent accusationibus, ut Theophilus in capitis discrimen adduceretur. Cumque oblati Imperatori libellus introversisset Theophilo, & Epiphanio Constantiæ Cypræ Episcopo ambohus insensibilis Origeni, ejusque Sectatoribus in suspicionem devenirent libellum illum suadente Chrysostomo exhibitum fuisse Imperatori, & ipsum propterea Chrysostomum Origenis errorum esse fautorem, quamvis falsi in utraque opinione fuerunt delusi. Interea suadente Theophilo Epiphanius Iusaloriam ad Chrysostomum direxit Epistolam, qua ei suadebat, ut omni studio, & solitudine peteret ab Imperatore, ut Constantinopoli Synodus Oecumenica coegeretur, ad delendos Origenis errores, & coercendos Origenistas, sicut ab Anastasio Papa fuerat Romæ factum, & etiam Alexandriæ à Theophilo: sed respondit Chrysostomus Epiphanio, Ægyptios Monachos acriter se conqueri falsis impeti criminationibus. Ad aliud de Synodo Constantinopoli cogenda, respondit, Origenistarum errores à nulla hæcenus fuisse Synodo damnatos, & propterea consilium sibi videri cautius esse procedendum circa libros Origenis, ne majores tumultus inde in Ecclesiis excitentur, & schisma ex tali concertatione oriat, quod esset error peior priore; quidem libri Origenis magni fuerent à Viris pientissimis, & usui essent sanctissimis Ecclesiæ Patribus, ac Doctores, apud quos Origenes in magna esset veneratione. Sed Epiphanius respon-

lis hisce non acquievit, & suadente Theophilo profectus est Constantinopolim, ubi cum appulisset, Chrysofomus perhumaniter cum amplexu est, & etiam rogavit, ut unâ Ecclesiâ, & eadem domo fecum uteretur; sed Epiphanius hæc humanitatis officia recusavit, negavitque se ullateus cum ipso habiturum commercium, donec Origenis libros apertè damnaret, Monachosque Origenistas expelleret. Sed Epiphanius post aliquot disputationes cum Clericis Episcopis, qui id temporis Constantinopoli immorabantur, & quos non potuit à Chrysofomo sejungere, ac ad suas trahere partes: Admonitus ab aliquibus Clericis, ut sibi caveret, eò, quia periculum immineret, si fortassis tumultus aliquis & seditio fieret in urbe regia, cujus ipse excitator foret, eò, quia plebs tota Chrysofomo adhaereret: Destitit ab inceptis, & quavis disruptâ morâ mare iterum trajecit, & in Cyprum enavigavit, hinc digresso Constantinopoli Epiphanius Theophilus Alexandrinus citatur ab Arcadio ad comparandum in urbe regia, ut se purgaret ab accusationibus, quibus à monachis Aegyptiis impetebatur. Paruit Theophilus, & sequè ad inter accinxit, & in itinere plures secum adduxit Episcopos habens in animo, adversus Chrysofomum Synodum cogere in ipsius Dioecesi, eò, quia ipsi innottesceret Eudoxiam Augustam insensam esse Chrysofomo sanctissimo Præfult, eò, quia in suis Concionibus pluries publicè eam redargueret: Et casu contigit, ut eo tempore Chrysofomus pro Concione attulerit verba, 3. Reg. 18. & suam exordiretur Concione: *Congregate ad me Sacerdotes dedecoris, qui comedunt mensam Jezabel*, quæ verba perverse fuerunt interpretati, qui sancto Præfult adversabantur, & Imperatricem monuerunt, quæ acutus in ipsius perniciem accensa, cepit contra Chrysofomum debacchari, eò, quia conviciandi studio verba illa protulisset in publica Concione, ut etiam contra Episcopos Theophilum, Severianum, Asiacum & Antiochum, qui impensis Imperatricis Constantinopoli aiebantur. Eudoxia igitur iratum impotens, unâ cum præfatis Episcopis Concilium indicit ad Quercum, ita enim vocabatur suburbium Chalcedonis, locus, qui parum distaret ab urbe regia. Præfedit huic Concilio Theophilus, & eò citatur itaque reus Chrysofomus, & quia non comparuit, damnatus absens, & Sede ac Dignitate deponitur; quinimo postulante etiam Pseudo-Synodo, & urgente Eudoxiâ, mittitur Chrysofomus ab Arcadio in exilium, Monachi verò ab Aegypto depulsi cum supplices veniam rogassent, iterum reconciliantur cum Theophilo, & qui gravissimorum criminum accusatus citatus fuerat, judicandus in urbe regia, non solum urbem illam cum triumphali comitatu intravit, verum etiam honoribus aulicis cumulatus fuit, & Synodum, ut ipse conceperat, in ipsa Dioecesi St. Chrysofomi indicit, in qua cum debuisset comparere ut reus, fedidit ut Juxta.

Refert Socrates, Theophilum, cum frequenter pervolveret Origenis scripta, consuevisse similia dicere, prout omnibus florum & herbarum generibus aridente, eò, quia plura bona & salubria posset ex libris illis decerpere, & missa facere, quæ mala inerant, & hæreticæ perverse alerent. Gelasius Romanus Pontifex pariter Anastasii vestigiis insistent, sui præcessoris in Concilio Romano de Origene ita pronuntiavit: *Origenes non nulla opuscula, quæ vix beatissimus Hieronymus non repudiavit, legenda suscipimus, reliqua autem omnia cum Autore suo diutius esse retinenda*. Ita Gelasius fuit locutus, qui

Anno 492. electus Pontifex Romæ sedit annis circiter 60. antequam hæc Oecumenica Synodus quinta indiceretur, quæ tamen origo fuit plurimum dissidiorum inter Catholicos, ac seminarium dissensionum; tametsi circa fidei definitiones omnes Catholici convenirent, in his tamen, quæ circa facta & personas versabantur, acerrimè dissenserunt, & altercati fuerunt, præsertim quia possit summus Pontifex cum suis Consiliariis vel etiam cum Generali Concilio errare in Controversiis facti particularibus, quæ dependent ex informatione & testimoniis hominum, qui plerumque solent fallere, & ipsos falli. Secundo, quia summus Pontifex, ut privatus Doctor errare possit etiam in questionibus juris universalibus, tam fidei, quam morum, idque ex ignorantia, perinde ac alius privatus Doctor, ut notat Bellarminus, lib. 3. de Roman. Pontif. cap. 2. Hanc Synodum plecom fuisse jurgiis, & dissidiis testantur, plures Scriptores, & Cassiodorus hanc Synodum non probasse, coajcit Baronius ad Annum 556. num. 2. quia, cum ceteras recensent Oecumenicas Synodos istius non meminerit, sicut St. Gregorius Papa visus est aliquando præstitisse, asserendo se quatuor Oecumenicis Conciliis parem cum quatuor Evangelicis venerationem deferre. In quinto vero Concilio non de fide, sed de personis actum fuisse. Et Baronius admonet quintam hanc Synodum malis initiis, & malâ intentione auspiciatam nihil attulisse Ecclesiæ, nisi innumeras dissensiones, tumultus, vexationes, clades & schismata, & tyrannidem imperii secularis contra personas Ecclesiasticas, & addit, per hanc Synodum non fuisse conversos Hæreticos, sed perveciiores extitisse in suis erroribus. Et addit, hanc Synodum per sæcularem potestatem fuisse indicatam, & celebratam nullo præfente Apostolico Legato, consequenter fuisse Concilium illegitimum & nullius autoritatis, quamvis damnati fuerint errores Origenis.

Præcipui errores Origenis fuerunt primò, quia docuit, animas, & Angelos malos à suis ergastulis tandem liberari post plura temporis curricula, & posuit alternationes ac circuitus sine cessatione beatitudinis & miseris, & statuit sæculorum intervallos à beatitudinibus ad miserias, & è diversis itus & reditus interminabiles, quos non immerito Ecclesia reprobat; hinc Origenistæ asserentes Angelos, & animas ante mundi creationem peccasse, errarunt, quia apertè contradixerunt Scripturæ, Genes. 1. ubi dicitur, quòd, cum Deus singula condidisset, vidit, quod essent bona, & omnia valde bona, adeo ut ante mundi creationem nullibi legantur esse mala, nec peccata, non enim Angeli peccarunt ante mundi creationem, cum fuerint ipsi unâ cum mundo simul creati, nec poterint peccare, antequam essent, neque primi homines peccarunt nisi post mundum conditum, cum Deus primos homines condiderit in Paradiso terrestri, & Angelos in cælo, quæ loca non destinabantur ad poenam, sed ad gloriam, neque sustinent peccatum, nec peccatores; quapropter Lucifer, qui manè oriebat, quando similis Altissimo fieri voluit, de cælo fuit depulsus, & in infernum detractus, & primi parentes è terrestri paradiso exclusi Genes. 4. quapropter ante peccatum mundus erat conditus fontes saliebant, terra germinavit, splenduit cælum, fuerunt arbores, ligna, & fructus, alioquin Eva seducta à serpente de pomo vitæ non comedisset. Secundo errarunt Origenistæ asserentes plantas, & arbores aliam animam habere præter vege-

vegetativam, ut & animalia præter sensitivam : Si-
quidem solæ animæ rationales habentes voluntari-
um, sunt capaces virtutis, & peccati; propterea
derisorium est, in Philosophia asserere, quod in cor-
poribus inanimatis, plantis, & irrationalibus brutis
sint animæ peccatrices. Tertio errarunt asserentes,
animas esse in corporibus quasi in vinculis, & carce-
ribus intrusas, quia inde essent in statu violento, &
contra naturalem inclinationem, quod falsum &
erroneum, quia anima rationalis naturaliter est in
corpore cūmuniatur eidem naturaliter ad perficien-
dum hominem coalescentem ex corpore & anima :
Quapropter definitur anima esse actus corporis Or-
ganici, Physici, impotentia vitam habentis, ex
quo clare inferitur, non esse animam in corpore, ut in
carcere, in quo detineatur violentè, sed ut in natu-
rali compagne hominis; quapropter Genes. 1. di-
citur : Quod Deus formaverit hominem de limo
terre, quantum ad corpus, & spiraverit in faciem
ejus spiraculum vitæ, & factus sit homo in animam
viventem, eò, quia homo, ut homo sit, necesse est
coalescat ex corpore, & anima rationali, quam so-
lus Deus creat, & creando insinuat in corpus, ut ho-
mo naturaliter vivat, ex quibus constat, animam
non inesse corpori ad pœnam, sed ad esse naturale per-
fectum hominis. Rursus hæreticum est asserere ani-
mam Christi fuisse in corpore, ut in carcere in pœ-
nam peccati, cum de fide sit, Christum non peccasse,
Ista 33. *Ipsæ peccatum non fecit, nec inventus
est dolus in ore ejus.* Quamobrem anima Christi
fuit in corpore, in quo Christus peccata nostra tulit,
& iniquitates nostras portavit, in quo propter
ea vulneratus fuit, quæ peccata nostra portavit in
suo corpore in quo mortuus fuit, non verò in ani-
ma, quæ mori non potuit, corpus enim fuit mor-
tuum, & sepultum, & resurrexit, Matth. 27. & 28.
Ex quo aperte constat, animas non in corpore pro-
pter peccatum, tum, quia I. Corin. 15. ait Apo-
stolus: Nos resurgemus, & immutabimur, scilicet ob-
gloriam, ut simus beati in animo & corpore, quod,
si corpus esset carcer animæ, & hæc in pœnam pec-
cati eidem esset alligata corpus in augmentum glo-
riæ non resurgeret; alioquin anima pœnosum car-
cerem secum traheret, & ei esset potius causa tristitia
quàm gaudii. Quarto errarunt etiam Origenis-
tæ; eò, quia asseruerunt, Angelos malos à suis
pœnis aliquando esse liberandos, quod est hæreti-
cum, quia de fide est, Demones pœnæ æternæ, seu
interminabilis sine fine esse puniendos; ut etiam ho-
mines malos post mortem damnandos, & nunquam
à suppliciis liberandos; quapropter Christus, cum
venerit judicaturus homines in finem mundi, dicit :
*Item maledicti in ignem æternum, qui parati sunt Dia-
bolo & Angelis ejus, vocat ignem æternum, quia
supplicia damnatorum nunquam cessabunt.* Quam-
obrem Episcopi Palæstini contra Origenem scripse-
runt, ac ejus Ascelas : *Neque enim audivimus un-
quam docentes, quod Christi regnum aliquando sit
terminandum. Absit hoc à fidelibus viris. Ga-
briel Archangelo loquente ad Mariam deo, qui na-
sciturus erat, regnabis in domo Jacob in æternum, &
regni ejus non erit finis. Nec audivimus, quod Dia-
bolus cunctis peccatorum vitiis ac vitiis libera-
tus reverteretur ad proximam dignitatem, quam ha-
bebat, antequam caderet, ita ut & ipse post sub num-
me Dei Patriis redigatur imperium. Qui enim ita
credunt, iam sunt in tenebras, quæ preparata sunt
Diabolo & Angelis ejus. Et si qui sunt, qui in suis
tractatibus tradiderunt, quod Filius nobis compa-
ratus sit veteri Patri, collatus mendacium, & quod est,*

*inquunt, Petrus & Paulus ad Salvatorem, hoc est
unigenitus Filius & Deus Verbum comparatus Patri.
Et ne breviter nostram sententiam declaremus (ne-
que enim necesse est eadem rursus iterare) quæ cunctis
hæc prædicant, quæ beatitudo una damnata significat,
& quæ discordant ab eafide, quam pro sacrosanctis
Patribus nostris in urbe Nicæa conscripturum, & ipsi,
& dogmata ipsorum sint Ecclesiæ anathema. Hægi-
tur errores erunt ab Ecclesiâ, ut hæresin olentes da-
mnati, & mirum est, ait Augustinus, quod tam do-
ctus & exercitatus homo in sacris litteris, qui tot
scripsit libros, ut Hieronymus testetur, sex millia
ejus volumina legisse, in tot hæreticos errores fuerit
prolapsus. Adhibebit tamen aliqui ut Origeni
epistola, in quâ ipse se excusat, quod errores sibi
inpositos nunquam cogitaverit, neque dixerit ver-
bo, neque scripserit, sed per insidios, malosque
homines fuerint suis additi libris, & veluti in bono
semine per inimicum hominem superfeminati, sed
difficile videtur credidi, illam epistolam fuisse Ori-
genis, & tot homines pientissimi, doctissimi & sancti-
tate toto orbe celeberrimi, ut Hieronym. Augustin.
Anastasi. Papa, I. theophilus Patriarcha, & tot alii
Episcopi voluerint insurgere contra errores Orige-
nis, nisi certi fuissent, eum errores illos scripsisse,
ac docuisse, hinc Hieronymus de Origene ait, quod
ubi scripsit bene, nemo scripsit melius, sed ubi ma-
le, nemo deterius. Legitur etiam Plinius Orige-
nis, quem Hieronymus de Græco transtulit in Lat-
inum, quo lamentabiliter dolet, se tales errores
scripsisse, & facti compunctus, ac super erratis mi-
sericordiam postulat. Hinc existimant plures, Ori-
genem ante mortem resipuisse mediante Dei gratiâ,
quæ veram compunctionem & dolorem ei fuit im-
perita, incipit enim planctus Origenis : *In afflic-
tione & dolore animi mei incipio loqui;* & in fine
ait : *Recipiar rursus in gaudium Dei mei, & me-
reæ regnum ejus orationibus & deprecationibus san-
ctorum, & petitione condolentis mihi Ecclesiæ : Quia
tibi est gloria cum Patre & Spiritu sancto in sæcula
sæculorum, Amen.**

Sanctæ Synodi Oecumenicæ occasione dedit
Eutychna hæresis, quæ tametsi sub Marciano Au-
gusto sopita fuerit, & per Synodum Chalcedonen-
sem veluti cinere sepulta, non tamen penitus extin-
cta fuit cum imperantibus postea Zenone & Anasta-
sio Principibus hæreticis excussis cineribus revixe-
rit, ac incendium præcedente atrocis ac inhumanus
excitaverit. Sedebat tunc temporis Constantinopoli
Acacius, homo subdolus ac vaser, cujus hor-
tatu Zeno Imperator Joannem Talaidam Episcopa-
tu Alexandriæ deiecit, cui subrogavit Petrum Mog-
gum insignem sectæ Eutychnæ fautorem. Rur-
sus Acacii suam novam etiam edixit fidei formulam
Anno 481. ea conceptam calliditate, & dictatam
vassitie, ut in eam Catholici simul, & Hæretici
omnibus suppressis de fidei controversiâ consentire
possent. Vocavitque hanc formulam *henoticam*,
seu editam reconciliatoriam, sed in eodem la-
tebat tacita abrogatio Concilii Chalcedonensis
propterea totis viribus se opposuit Felix Papa III. qui
coactio Romæ Concilio simulque missis Constan-
tinopolim Legatis, Vitali & Misseno, Episcopis,
atque Felice Romanæ Ecclesiæ Defensore Acacium
citavit ad tribunal Romani Pontificis, & Moggum
Alexandria depulit. Verum ex his tribus Lega-
tis Pontificis duo, scilicet Vitalis & Missenus, Epi-
scopi partibus Acacii seducti, cum ipso & Moggò
communicarunt, & Felix, quia in officio constans
stetit, in carcerem detruditur, quod cum innovis-
set

set Felici Papæ, ambos Legatos Episcopos exau-
thoravit, & Acacium anathematizavit, qui reme-
rariam rependens vicem, nomen Felicis Papæ ex
tabulis Ecclesiasticis deleuit, ut refert Liberatus cap.
17. & sequent. Petrus vero Mogus Pseudo-Pa-
triarcha Alexandrinus post receptum Zenonia re-
conciliatorium edictum non solum Catholicos o-
mnes alienos à se voluit, verum etiam Eutychia-
nos plures, qui neque Catholicæ parit essent, ne-
que cum ipso Moggo convenirent, essentque pro-
pterea Acephali, seu sine capite, quia non haberent,
quem sequerentur, negantes duas naturas in Christo.
Hinc ex hæresi Eutychiana veluri ex putidissima
cloaca diversæ exortæ sunt Sæctæ, veluti propa-
gines Acephalorum, Theopascitarum, quorum Au-
thor fuit Cnapeus his, qui per seditionem ejecto
Mariniano Episcopo sedem Antiochenam invasit im-
perante Zenone, & Titafio *Sanctus Deus, sanctus
fortis, sanctus immortalis, addidit, qui passus est
pro nobis*: pullularunt itidem Severiani, à Severo
nuncupari, qui pariter Antiochenam sedem impe-
rantem Anastasio post depulsum ex eo Flavianum
constantissimum in Catholica professione invasit;
Jerolymitanum Episcopum alioque plerosque
Orthodoxos Prælatos à suis depulit sedibus. Ex
eadem cloaca Eutychiana hæresi scaturierunt etiam
Theodosiani, quos commemorat Joannes Damascenus
nuncupati Theodosio Alexandrino, & aliz
plures Sæctæ hæresin redolentes Eutychetis, & præ-
ceteris Sæctis incrementum subierunt Jacobitz fer-
me pro totum orientem diffusi, & propagati, ita
vocati à Jacobo quodam Syro, ut refert Anastasius
Synaita in lib. cui titulus. *Dux vita*. Demortui
Zenonis Imperatoris regimen Imperii suscepit
Anastasius ex Acephalorum consortio, pertinaci-
simus edicti-reconciliatorii propugnator, simulque
Manicheis addictus. Huic autem successit Justini-
nus, qui pro Chalcedonenſi Concilio stetit, & Seve-
rum in Antiochena sede, quam invaserat, exclusit,
qui in Antibem actus, & in Ægyptu profugus, latius ibi
sua hæresis Venenum evomuit, postea sub Justinii
Nepote, & Successore Justiniano, cujus uxor Theodora
Eutychetis sectam fovebat, ab hac muliere Euty-
chiana protectus Severus munitus favore Imperatricis
Romanæ Ecclesiam pluribus vexavit cladibus,
& Orthodoxos persectos est, quamvis subsequen-
tibus Imperatoribus, Justiniano Secundo, Liberio, Mau-
ritio, & Phoca sedatis Hæreticorum tumultibus
pristinæ suæ tranquillitati fuerit Ecclesia restituta;
& pace posita, iterum tamen imperante Heraclio
Phoce Successore nova exorta procella rorantem tur-
bavit Ecclesiam & tumultuum fluctus iterum ortho-
doxos exagitarunt non sine plurium naufragio;
Hinc horrendæ procellæ causam dedit Heraclii pa-
trocinium, quo visus fuerat hæresi Monothelitarum
favisse. Quia Chosroas Perfarum Rex sub ultimis
Phoce Imperii temporibus Ægyptum, & Africam
armorum vi occupasset, & Hierosolymæ plura Chri-
stianorum millia terro & flammis interemisisset, He-
raclius Successor Phoce Dei monitu exercitum colle-
git, quo tres Duces Chosroæ una cum tribus exer-
cibus Perfarum fregit, adiegitque Chosroam, ad
precipitem fugam Tigrim fluvium versus. Hoc
Persico bello felicissime finit, Victor, & triumphis
onus revertitur Heraclius, sed Hieropolim
pertransiens Athanasius Jacobobitarum Patriarcha tum
honoris tum officii gratia Imperatorem à bello re-
ducem convenit, cum Heraclius suasit, ut ejurato Euty-
chetis dogmate, velle decretis Synodi Chalcedo-
nenſis obsequi, & acquiescere. Respondit Atha-

nasius se libenter admissurum duas in Christo natu-
ras, nisi in illo dogmate involveretur voluntatum,
duplicitas, ac distinctio voluntatum, & operationum.
Jussit Heraclius difficultatem Athanasii diducari
ab eodem Athanasio, & Cyro sibi fideissimis Phasidis
Lazorum Metropolitano, & Sergio Episcopo Con-
stantinopolitano à quibus unanimi conspiratione
conclusum fuit distinctas quidem esse in Christo
duas naturas, divinam & humanam, juxta decretum
Chalcedonenſis Synodi, sed utriusque naturæ unam
tantum esse voluntatem, unam operationem divi-
nam tamen, & nullo modo humanam, perinde ac in
Christo licet sint duæ naturæ, unica tamen est Per-
sona, & hæc divina in duabus naturis distinctis,
tunc Heraclius acquiescens perniciosissimo ac hære-
tico huic dogmati edictum jussit publicari anno
639. quod Ecclis voluit nuncupari, quo jussit
hanc unice unitatis professionem sub gravissimis
penarum interminatione à cunctis per Orientalis
Imperii Provincias suscipi. Sed mortuo Hera-
clio successit Constantinus in imperio, ejus Filius
natus major, qui ex integro Catholicus erat: sed
ab ejus Noverca Marthina quarto exinde mense
veneno occiditur, ut ejus filius, quem ex Heraclio
susceperat, nomine Heraclionad imperialem thro-
num promoveretur. Verum à Senatu, & populo
statim sceptro privatur Imperii, & ad Solium pro-
vehunt Constantem superlitem filium Constantini
qui Avo Heraclio quam Patri similior novum edi-
dit circa fidei professionem edictum, quod Ro-
mam transmisit ad Martinum summum Pontificem,
ut eidem cum reliquis Episcopis subscriberet, il-
ludque vocavit typum ob annexam formulam fidei
ei dictam à Paulo Hæretico, qui Sergio & Pyrrho
Monothelitis successerat in sedem Patriarchalem
Constantinopolis, quorum & hæresin profitebatur,
adeo ut fuerit & ipse Monothelita. Martinus Papa
Constantis typum cum legisset, plurimum statim Epi-
scoporum Occidentis coegit Concilium in Basilica
Salvatoris, quæ & Lateranensis dicitur, anno Christi
649. ubi Patre læsto typo Constantis Imperatoris,
quo revocabatur, & debebatur ecclis Heraclii,
& sub velo communis pacis, & Ecclesiasticæ con-
cordiæ latebat virus, eo quia sub gravissimis penis
prohibebatur utraque assertio ram unius naturæ in
Christo quam duarum voluntatum, & operatio-
num, quod perinde erat, ac promovere hæresin
Monothelitum. Unde Synodus Lateranensis laudâ-
runt quidem Principis bonam intentionem in pro-
curanda Ecclesiæ tranquillitate, sed propositum pa-
cis remedium non posse à Synodo approbi, sine
gravissima læsione Catholice veritatis, & fidei, af-
ficerent duas in Christo voluntates, & operationes
juxta definitionem Synodi Chalcedonenſis quæ, ut-
rique naturæ divinæ, & humanæ in Christo suam
attribuit voluntatem, & operationem. Quamvis
utriusque naturæ operationes in una tantum radi-
centur persona divina; ubi enim natura humana est,
ibi & ejus voluntas, ac operatio, sitque propterea
Christus unicum tantum luppissimum, sed utramque
terminans naturam divinam, & humanam, adeo ut
sit perfectè Deus, & perfectè homo; etenim Chri-
stum habere veram naturam divinam & esse perfe-
ctè Deum, ex utroque testamento clarè deducitur
Isaïæ. 9. *Parvulus natus est nobis*, & postea sob-
jungit; *Et vocabitur nomen ejus admirabilis, Con-
siliarius, Deus fortis*. & cap. 35. ait: *Ecce, Virgo
concepit, & pariet, & vocabitur nomen ejus Ema-
nuel, quod est, nobiscum Deus*; & David. Psal. 2. *Fi-
lius meus es tu, ego hodie genui te*; hæc enim loca
etiam

etiam ipsi Judæi apud Eugubinum asserunt debere intelligi de solo Christo, adeo ut contra Judæos conflet, Christum Dominum non solum fuisse verum hominem, sed etiam verum Deum. Et contra Hæreticos hæc eadem veritas evincitur ex novo Testamento, Joan. 10. *Ego & Pater unum sumus.* Joan. 21. *Dominus meus, & Deus meus.* & D. Paulus loquens de Christo scribit ad Colos. *In ea habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter*, ex quibus constat duas in Christo fuisse naturas, divinam & humanam. quæ post unionem distinctas, & integras, impermixtas, & inconfusas, perinde ac si unitæ non essent, adeo ut nulla in illis ratione unionis facta fuerit confusio, nec permixtio, nec conversio nec compositio, adeo ut quælibet natura suam habuerit voluntatē propriā & operationē, fuerintque propterea in Christo duæ voluntates & operationes, ut colligitur ex scripturis, Joan. 5. *Non quero voluntatem meam, sed ejus, qui misit me.* Matth. 26. *Non sicut ego volo, sed sicut Tu.* Luc. 22. *Non mea voluntas, sed tua fiat.* Ex quibus aperte colligitur, Christum habuisse propriam voluntatem humanam distinctam à voluntate divina: Si quidem ex Scripturis constat, Christum timuisse, fuisse admiratum, flevisse præ dolore, obedivisse æterno Patri, & tandem satisfecisse pro peccatis nostris; hi enim actus sunt operationes voluntatis humanæ, proinde ex Scripturis constat, fuisse in Christo non solum voluntatem creatam, sed etiam operationes ejusdem voluntatis, quod vel ipsa ratio suadet; quia, cum in Christo natura humana fuerit integra, & omnino perfecta, eò, quia fuerit integer & perfectus homo, debuit etiam dari voluntas humana, & ejus operatio, alioquin non fuisset perfectus homo, quia, ubi natura humana est integra & perfecta, ibi debent necessariò reperiri omnes potentie eidem connaturales, & omnes earundem operationes; alioquin si, ubi sunt duæ naturæ, ibi non essent duæ operationes eidem correspondentes non rectè colligeretur unitas naturæ divinæ, ex unionem operationis, sed hæc naturæ divinæ unitatem colligi ex unitate operationis, asseritur in sexta Synodo, *Ath. 10.* Ergo ex eo, quod natura humana fuerit in Christo perfecta, rectè inferitur habuisse suam propriam voluntatem, & operationem humanam, quia repugnat naturam creatam constitui volentem, & intelligentem per intellectiōnem, & volitionem increatam: Sin autem humanitas Christi non haberet propriam operationem, fieret volens & intelligens per intellectiōnem, & volitionem increatam, quod dici nequit; quia vivere perinde est, ac immanenter aliquid producere in se ipso etiam in statu perfecto; est enim vita actio ad terminum, & de ratione actus vitalis est manere in eodem principio, à quo elicitur, adeo, ut si Deus poneret meam intellectiōnem in intellectu alterius, à quo non eliceretur, minimè mea intellectiō illum constitueret intelligentem.

Cumque rescriptisset Martinus, in Christo juxta definitionem Chalcedonenfis Synodi esse duas naturas, duas voluntates, & operationes, & non esse justum, ut fidei Oracula simul cum Hæreticis dogmatibus indiscriminatum supprimantur, cum scriptum sit in Genes. *Nunquid perdes iustum cum impio, & aris iustus sic impiis.* Ideo non posse Patres Occidentis, neque Romanam sedem promulgatio typō assentiri, tametsi ecchesis Heraclii in eadem aboleatur. Hac suscepta responsione furcens Imperator per delegatum à se Theodorum Caliopam mandat, Martinum sanctissimum Pontificem Constantinopolim adduci, quem postea in Chersonesum deportavit. *R. P. Verani Tom. II.*

ri iussit, ubi ærumnis ac calamitatibus oppressus, gloriosum consummavit martyrium. Rursus Imperator Maximum Monachum eximium propugnatorem Orthodoxæ fidel, sanctitatis & eruditione clarissimum lingua & manu mutilavit, & pariter in exilium relegavit. Inierim Imperator Romam potius fecit, ejus opes, & præcipua ornamenta cum diripisset, ex urbe digressus, & in Siciliam profectus, ibi in Balneo interemptus est, & in Imperio Orientali ei successit Constantinus, cognomento Pogonatus, ejus filius, sed Patri omnino dissimilis, eò, quia iustitiz & religionis amantissimus, qui propterea paternam maculam iosigni pietate delevit. Epistolas suam direxit ad Domnum Romanum Pontificem, & hoc de functo ad Agathonem, ejus Successorem, quibus Pontifici suadebat cogete novam Synodum Oecumenicam Constantinopoli, ad restituendas Ecclesiæ ruinas, per plures exortas hæreses. Cui libenter annuit Agatho Papa, qui propterea Episcoporum Synodum Romæ convocavit ex centum & viginti Episcopis, in qua res fidei sedulo discussæ, & maturè stabilitæ fuerunt, ut planior ac securior ad Oecumenicam Synodum via munitur, misique Constantinopolim quatuor Legatos Apostolicos cum litteris, quibus recta fides Iulianensis divinæ Scripturæ, & sanctorum Patrum sententiis, ac traditionibus Apostolicis explicatur: Et præter quatuor Agathonis Legatos etiam Romana Synodus alios quatuor misit Legatos, cum quibus Anno Christi 680. inchoata fuit sacra Oecumenica Synodus in palatii Imperialis Secretario, cui nomen erat Trulo; hoc enim vocabulum eo tempore usurpabatur pro fornice in sublimi porrecto, & concamerato, quem Itali vocant Cuppulam, juxta Cadinum & Anastasium. Sacræ Synodi voluit Constantinus personaliter interesse, ut Patres audiret, dissidia componeret, tumultus sedaret, & cum Imperatore interfuerent etiam plures palatii Procetæ. Macharius Antiochenus cepit Monachiarum hæresim propugnare, sed sacra Synodus, postquam illum solidissimis argumentis, & Scripturarum testimoniis ad sanam mentem trahere conata esset; cum tandem ut perinacem in sua hæresi anathemate percudit, & dignitate spoliavit, suffecitque in ejus sedem Theophanem, Virum Orthodoxum, & insignis pietatis, & ipse Macharius monasterio inclusus est, & Patres unanimi assensu Catholicam formulam fidei ediderunt, quæ geminas Christi voluntates, atque operationes, divinam unam & alteram humanam, distinctas & inconfusas profitentur. Humanam autem voluntatem non solum divinæ non oblucentem, sed ei per omnia subjectam & obsequentem. Huic formulæ subscriperunt omnium primi Delegati ab Agathone Papa privati, deinde Patriarchæ Orientis, & teriti Legati à Romana Synodo missi, & postea reliqui Episcopi, & ultimo loco Constantinus Augustus, qui Patribus gratias egit, & vicissim Imperatori piissimo optimo apprecati sum sausta, & prospera omnia, & miserunt ad Agathonem acta Concilii Generalis Constantinopolitani, ut autoritate Apostolica roborarentur. Accessit etiam edictum Constantiniani, quo per omnes Romani Imperii Provincias iussit sextam Synodum Oecumenicam ab omnibus amplecti, & ejus sanctiones exactè observari.

Septima Synodus Oecumenica eoaet fuit Nicææ, Anno octavo Constantinii, & Irenes, ut referunt Paulus Diaconus, lib. 23. rerum Romanar. & Cedrenus in Compend. Historiar. Hujus Synodi

causam dedit Leo Isauricus Imperator ad persuasionem Constantinensi Episcopi Anatoliae & Belsaræ, qui licet Christianis ortus parentibus, captivus adductus in Syriam Machumetanam, ibi hauserat impietatem; suasa istius Leo Imperator execrabile bellum movit in sacras imagines, quas publico edificio in Ecclesiis, aliisque locis publicis & privatis amoveri iussit. Contigit autem, quod, cum pervertisset religionis imaginem Salvatoris, quæ ad æneam urbis januam à fidelibus populis colebatur, satellites ferro deturbarent, adeo qui aderat populus egit in furias, & tota Civitas fuerit commota, & armati populi accurrentes Satellites, ac apparatus trucidaverint, quo auditio truculentius infremuit Leo, qui accersitis militibus totam urbem rapinis, cladibus ac feralibus suppliciis infestat, & eruentat, præ cæteris aggrediatur etiam doctissimum, ac venerandum Præfatum Collegii Studitarum, ejusque duodecim Contubernales, Viros sapientissimos, ad quos ut ad Oraculum in dubiis divinarum ac humanarum disciplinarum recurri consueverant Nobiles, & ignobiles, & quos etiam ipse Imperator frequenter solet consulere. Hos Leo in primis privatis colloquiis studuit ad suam partem trahere, adhibitis etiam blanditiis, & promissis præmiis, sed Viri in fidei veritate propugnanda constantissimi irritas effecerunt persuasiones, & promissiones Imperatoris, qui actus in furias eosdem cum ædibus magnificentissimis, in quibus convivebant, simul cum copiosissima Bibliotheca flammis nocte una absumpsit, & vovis sceleribus priora accumulans sanctorum etiam cultum abolere nititur, eorumque loculos perfodere, & sacra Lysana Cineresque sanctorum Corporum contemptum ventis dare. Has Leonis tragedias narrat Nicephorus, Zonaras, & Cedrenus in Leone Isaurico, qui etiam furere non desistit in Patriarcham Germanum, Vitum sanctissimum, qui omni studio surgentem impietatem compescere adnixus semper fuerat, ac fideles confirmare in fidei Orthodoxæ constantia; Leo enim Germanum privatis colloquiis frustra tentatum ex Sede Patriarchali eiecit, & urbe exegit, cujus loco Anastasium Iconoclastam subrogavit. Joannem quoque Damascenum, piarum imaginum strenuum propugnatores, per litteras transmissas ad Principem Damasci, accusavit de prodicione, quasi vellet civitatem perdere, quæ de causâ manus jussu Principis barbari innocentem amputata fuit, sed ei præcisam manum invocata Beata Virgo insigni miraculo restituit. Cum hujusmodi tragediæ à Leone Isaurico ad aures pervenirent Gregorii Papæ, hic boni ac solliciti Pastoris munere fungens per litteras enixe rogavit Leonem, ut à cæptis nefariis desisteret; sed crescente ejus rabie cum à frange Catholicorum, & abolitione sacrarum imaginum oollet desistere, floccique faceret Romani Pontificis exhortationes, & preces, tandem ab eodem anathemate fuit percussus, & simul Italiam ab ejus dominio subtraxit, inhibuitque Italis, ut consueta tributa impostum ejus non solverent: Ad quæ majori percitus rabie Leo Isauricus, ea quæ potuit, majori diligentia, ingentem maritimam classem composuit, ut æquæ Pontificis, ac totius Italiae exitum moliretur. Verum ex divina dispositione classem cum omni bellico apparatu ad Adriaticum litus exorta tempestas allisit, & pluribus aliis calamitatibus ejus infelicitiam Deus compescuit; siquidem per totum Imperium Orientale Urbes fame, penuriâ, peste, & hor-

rendis terrarum motibus exagitatae fuerunt, & Constantinopoli ædes æquæ publicæ ac privatæ per Annum integrum continuis fœmæ successibus corruerunt, & ipsa Urbis mœnia fuerunt solo æquata, & tandem ipse Leo Isauricus diris excruciatas torminibus infelicem animam ad inferos evomuit. Leoni Isaurico successit in Imperio Constantinus, ejus filius, cognomento Copronymus, qui ex profluvio excimentorum, quo sacrum lavacrum sedavit, cûp à Germano Antistite Constantinopolitano baptizaretur, præfugium dedit, sanctam Christi Ecclesiam ab ipso sedatum iri: Neque eventus fuit contrarius; magis enim deductis artibus, ac Cacodæmonum invocatioibus, orthodoxos similis Patri vexare ac persequi non desistit.

Sed non imperialibus flagitiis & crudelitatibus in Catholicos commoti populi Constantinopoli Copronymo rebellant, quem è sede Imperatoria expellunt, ejusque affinem Artabasdam Curopalaten, qui adversus Copronymum exercitum conduxerat, Imperatorem salutant Orientis, & Baresen tot malorum, scelerumque inventorem pluribus inflictis vulneribus trucidant, sacrasque imagines suis pristinis restituant locis. Verum Copronymus ea qua potuit celeritate comparato exercitu, Constantinopolim terra, marique cingit obfisione, quam paucis delapsis diebus compellit ad deditionem; Curopalati effodit oculos, ejusque filios interfecit, ne aliquis ex illa progenie superes foret Patri. In cives perduelles crudelissimè deservit, nulli parcens ætati, sexui, neque personarum conditioni, quorum plures præcisus ferro manibus, variisque tortis suppliciis, ut diutius experirentur se mori imminatæ plusquam Neronianæ intererint, & quos non potuit ferro occidere, bonis fortunæ spoliavit, quorum pecuniis militum solvit stipendia. Imò nec ipsi pepercit Pseudo-Patriarcha Anastasio, quamvis & ipse Monachia esset, & ejusdem cum Copronymo hæresis fautor, hunc enim a seculo præposterè imposuit flagellis per urbis plateas, fora, & compita casum in sedem Patriarchalem iussit iterum reponi. Excitati in oriente tumultus, & tot peractæ tragediæ in perniciem Religionis, & in contemptum sacrarum imaginum causam dedere Romanis Pontificibus varia in occidente indicendi concilia, ut imminens religionis exitium impeditur, & exortæ procellæ sedarentur, & tranquillitati pristinae restitueretur Ecclesia. Copronymus siquidem Constantinopoli concilium coegerat, cui interfuerunt trecenti & triginta Episcopi, qui in sacras imagines conclamarunt, earundem subseribentes abolitioni. Erupit statim ex illo concilio Constantinus Pseudo-Patriarcha urbis regis, qui antea professione Monachus fuerat, & Imperatoris stipatus Satellitio perinde ac Megera ex Erebo emersa percurrit plateas, forum, Ecclesias, monasteria utriusque sexus, è quibus sacras omnes diripit imagines, & quas videt in pariete pictas abradit, murosque ipsos solo æquat millenas discindens in partes; ædes etiam ingreditur privatorum, & quotquot supererant sacras imagines in foro tradit flammis, earumque possellōres verberibus affligit, cruentorque, vel in carceres detrudit. Sanctorum etiam Sacra Lipsana una cum simulacris, vel statuis ligneis, auro, vel argenteo illitis effigies exhibentibus Sanctorum, & libris eorundem gesta, & vitas narrantibus excitata per fora rogis incendit, & Copronymus ipse Senatores aliquos viros præstantissimos in medio foro jussit verberibus ad necem excipi, non ab aliud abis-

dem

dem patrum delictum, nisi quia avita Religione sacras coluerint imagines; vel eas domi occultaverint, ne flammis extraderentur. Monachos etiam, & Sanctimoniales iussit per plateas raptari, suppliciis torqueri, & varia post tormenta, & supplicia interfici; & qui superfuissent Monachi, pallio, & cucullo spoliavit, coegitque in incestuosas nuptias, ad sacrilega matrimonia ineunda, & fordibus artibus sibi necessaria ad victum, & vestitum sibi comparandum; Monasterii militibus distribuit, & praediis sisco addictis. Sed Constantem Pseudo-Patriarcham regis urbis tot calamitatum & Sactilegiorum incenrorem divina Nemesis ulciscitur. Cum detestandum Copronymi Arcanum de abroganda Christo divinitate aliis evulgasset, actus in tabernaculo Imperator iussit per urbis plateas, & fora eum flagellari, & tandem in fœdissimo loco interiri? Neque divina ultio Copronymi fuit oblita, ejus enim pedes ardentibus anthracibus intenuerunt, & tanto ardore omnia totius corporis membra fluturunt, ut acerbissimis torqueretur doloribus, & infelix vociferaretur, se igne cruciari inextinguibili ob laceratas ignique extraditas Deiparæ Virginis sacras imagines, violatum ejus cultum, & ac delectum illius nomen; cumque ipsum sacrilegi sceleris poenitisset, ac propterea eam iussisset iterum coligita tamen fuit poenitentia, oque & Deo recepta, sed acerbissimo & horrendo interitu in gehennam tot patata sceleta cum præcipitem egerunt; Sancti enim ex eleferunt e cælo, quorum ipse imagines delevit in retris: Succesit Copronymo in orientis Imperio Leo ejus filius, qui sub initium Catholicum se esse simulavit, donec in throno stabiliret circa periculum populi rebellantis, ubi autem se firmatum credidit in apertam postea hæresim prorupit, quam & Sacrilegio fœdavit. Cum enim elfet gemmatum appetens; auream coronam carbunculis irradiantem, ac aliarum gemmarum vario genere illuminatam, quam Mauritius olim Deiparæ in majori Basilica dedicaverat, inde detractam sibi usurpavit, suoque impoluit capiti; ex quo statim venerati eruperunt carbunculi, qui ardorem febrem accendentes in sanguine brevi ipsum interemerunt. Cumque superiorem sibi filium nomine Constantium reliquisset ex Irene conjugis susceptum, hicjue hæreditario successit Leoni Patri in Imperio, sed quia decennis adhuc puer erat; Irene mater regimen suscepit Imperii sub Constantino filio. Fuerat Irene vera orthodoxæ religioni semper addicta, primumque ejus studium fuit sedate procellas hæreticorum, quibus Ecclesia per totum orientem fluctuabat non absque plurium animarum naufragio. Regiam urbem multiplices anathemate involutam, & ab Ecclesiis divullam, iterum sedi Apostolicæ copulavit. Quia vero Paulus abdicato Patriarchatu regis urbis se in monasterium occultavit spontaneam agendam poenitentiam, & causam hujus abdicacionis dixerit esse sciscitantibus, quia Copronymi Conciliabulo, ejusque decreto contra venerandas Sanctorum imagines suam addicerit subscriptionem, ratus propterea non posse æterna evadere supplicia, nisi patratum a se delictum diuturna elueret poenitentia. Hac permoti responsione Irene, & Constantinus filius de optimo Patriarcha eligendo, qui sincere esset Catholicus, ab omni hæresis suspitione liber, Tharsalum virum virtutum cultura insignem promovendum curarunt, & quamvis ipse hoc gravissimum onus suscipere detrectaret, urgentibus tamen Irenes, & Constantini precibus tandem cessit, dummodo polliceretur,

R. P. Verani Tom. II.

ut ex consensu Romani Pontificis novum Concilium Oecumenicum indicendum curarent. Idque cum promississet Irenes, suscipit statim Tharsalus litteras ad Hadrianum Romanum Pontificem, quibus de factarum imaginum cultu piè, ac doctè differuit. Scripserunt itidem Constantinus, & Irene rogantes Romanum Pontificem, novum Concilium vellet indicere, & ad illud fess, ut moris semper fuit, Legatos mittere. Leo Adrianus Papa summa plenus læticia tum Tharsali, tum Constantini, & Irenes Epistolas ad se directas, misitque statim Petrum Archi-Presbyterum Ecclesiæ Sancti Petri, & Petrum Abbatem Sanctæ Sabbæ, quibus injunxit, ut suo nomine Synodo prælideret. Verum quia Constantinopoli hæresis ita invaluit, ut magis grassaretur, quam aliis in locis, & tumultus cincerentur excirari ab Iconomachis, qui viribus & numero Orthodoxos superabant;

Selecta fuit Nicæa, quæ Civitas Metropolis est Bythinia toto orbe clarissima ob primam Oecumenicam Synodum, in qua secunda Oecumenica hæc Synodus celebraretur; cui interfuerunt cum Tharsilio Vito religiosissimo, & Regni Patriarcha, duo Monachi, Joannes & Thomas, locum tenentes Sedium Patriarchalium Orientis, hique Anno Christi 781. juxta Paulum Diaconum, vel 786. si fide præstamus Cedreno, vel 779. juxta Pfellum, qui enumerat Annos 60, inter sextam & septimam Synodum, vel juxta communione sententiam Anno 787. coacta fuit Nicæa hæc Synodus Oecumenica, cui interfuerunt 350. Episcopi. Producti statim ab initio fuerunt libelli supplices, quibus plures Episcopi veniam exoptabant, eò, quia Copronymi Synodum approbavcrunt, & præ cæteris Gregorius Neocæsariensis, qui in Pseudo-Synodo quasi præfederal, fueratque veluti Antesignanus, cumque uttinque agitata fuisset sententia, mitior prævaluit, quæ cunctis condonatum est, ac permittum, ut quisque suum gradum retineret ac dignitatem. Gratiis actis ab Episcopis, qui supplicaverunt, legi cepit Adriani epistola, cui honorifice omnes acclamârunt; postea ex Sanctorum Ecclesiæ Doctorem libris depromptas gravissimas sententias & exempla, quibus religiosa imaginum veneratio assentitur tanquam à sanctissimis Patribus tradita, & ab exordiis Ecclesiæ continuata Christianorum sæculorum serie recepta, ac plurimis firmatamiraculis jussert Legati Apostolici alta voce in publica Synodo legi; inde unanimi Patrum consensu, & suffragiis sancitum fuit, ut Ecclesiis aliisque honestis locis Christi Domini, & Sanctorum imagines restituerentur ad piam memoriam, & virtutum imitationem excitandam, eò, quia non ipsæ imagines, vel lignea, znea, argeorea, aurea simulacra colerentur, ut sunt colores, vel quia constarent ex metallis, aut sculpuntur ex ligno; vel lapide, sed quia representant ipsos Sanctos, qui invocantur a fidelibus, & intercedunt apud Deum, adeo ut honor delatus sacris imaginibus ad prototypum & exemplar referatur seu ad ipsos Sanctos, quos imagines representant, donanturque in cælo æterna beatitate, statutum itidem per decretum fuit, ut fideles debitâ veneratione Sanctorum Reliquias prosequerentur, & hisce decretis contradicentes anathemate percutiuntur, & hæretici declarantur. Hisce statotis jussert Patres in medium proferri imaginem Salvatoris, ut ab omnibus suppliciter procumbentibus adoraretur. Russus, ne quid negligetur examinari, producta fuit Copronymi

C2

pronymi Synodus, quæ sedulo examine discussa ejus vanissimæ rationes validissimis argumentis eversa fuerunt, & testimonio sacrarum Scripturarum, quibus idola gentium redarguuntur sana, & verâ interpretatione explicata, conclusum fuit, nihil idola gentium cum sanctis imaginibus habere communem, & damnata fuit communi consensu Pseudo-Synodus Copronymi, & anathemate percussa Anastasius, Constantinensis Niceta, Pseudo-Patriarchæ urbis Regiz. Tandem Œcumenica Synodus Canones viginti duos promulgavit, quibus ritè peractis Tarasius per litteras omnia in Synodo gesta aperuit Adriano Romano Pontifici, qui non solum Apostolicâ autoritate Synodum munivit, ac approbavit, sed ulterius per scriptam ad Carolum Magnum epistolam eam defendit ab Emulorum criminationibus. In hac Synodo præ cæteris testimoniis Sanctiori adductis, & recitata etiam fuit Joannis Thessalonicensis Episcopi sententia, quæ asserit, sanctos Dei Angelos, & Sanctorum animas, figuris corporeis sufficienter repræsentari, eò, quia Catholica Ecclesia, utrisque corporeas substantias attribuat tenuissimas, scilicet igneas, vel æthereas; idque adnititur confirmare testimonio Davidis, & Apostoli, qui facis Angelos suos, spiritus & ministros suos flammam ignis. Ut etiam autoritate Athanasii, Basilii, Methodii, & aliorum. Quod verò dicat, hunc esse sensum Ecclesiæ, non ita intelligitur, quasi id definitum sit ab Ecclesia, sed quia plures in Ecclesia Doctores id asserunt, & id temporis hæc sententia visa sit prævaluisse, non solum apud Græcos, verum etiam apud Latinos, cum eam assentiant Hilarius in Matth. Augustinus lib. 3. de Genes. ad litter. cap. 10. & lib. 3. de Trinit. cap. 11. & in Psal. 85. & 145. ut etiam lib. 2. de Civitate Dei, cap. 23. & in Enchirid. cap. 59. adeo ut asserat Vasquez tract. de Angelis. Augustinum non dubitasse, Angelos esse corporeos, sed tantum, an eorum corpora possint delectari, quod etiam docuit Cassianus Collat. 7. cap. 13. Et videtur in hanc sententiam propendere D. Bernardus, serm. 5. in Cant. ubi Angelis æthereum corpus assignat, ut etiam lib. 5. de consideratione. cui visus est adhæsisse Rupertus Abbas, lib. 1. de Trinit. cap. 11. Eandem sententiam ex Græcis præter recensitos videntur asserere Athanasius, Basilius, Joannes Thessalicensis, Origenes lib. 1. Perierabon. Elias Cretensis ad Orat. 1. Nazianzen. Et plures alii tam Græci, quam Latini, qui docuerunt, Angelos cum mulieribus habuisse consuetudinem, ex iis progenitos fuisse Gigantes, in quam sententiam visi sunt inclinasse Iulianus Irenæus, Clemens Alexandrinus, Eusebius Cæsariensis, Tertullianus, Lactantius, & alii asserentes in Angelis, & hominum animis esse spirituales substantias, quatenus hæc substantissima, tenuissima, & subtilissima longè distans à concretis crassioribus corporibus, quod sit omnis materiæ expertus. Illis enim primis temporibus apud sanctos Patres prævaluerat Platonis Philosophia constituens Dæmones elementales, & animas igneæ substantiæ, sed hæc Philosophia antiquata postea fuit, & Aristotelis doctrina lib. 12. Metaph. cap. 6. 7. 8. ubi docet, intelligentias esse ab omni materia segregatas, & à quantitate separatas, recepta fuit à Doctoribus Scholasticis Sacræ Theologiæ, quam sententiam vel maxime suadet apud Orthodoxos ipsa visio divinæ essentia. t. Joan. 3. Videbimus enim fieri est, ad hanc autem Visionem non potest illam habere aptitudinem, nec remotam, nec supernaturalem substantiam materialis, & corpora quamvis tenuissima, adeo ut censetur impossibile, posse oculum corporum elevari ad intuitivam divinæ

Essentia intuitionem, eò, quia facultas corporea, & materialis ferretur extra suum specificativum, & objectum, & proinde esset, & non ellet facultas corporea, in quo involvitur luculenta contradictio: Hinc Magister Sententiarum D. Thomas, & alii Theologi asserunt, Angelos, & animas rationales hominum esse purè spirituales, nihilque corporei in se includere; qui sententia etiam favent verba Concilii Lateranensis sub Innocentio III. & leguntur in cap. firmiter de sum. Trinit. DEUS utramque de nihilo condidit naturam spiritualem, & corporalem, angelicam videlicet, & mundanam, deinde humanam quasi communem ex spiritu & corpore constitutam. Et quamvis probabile videatur, mentem Concilii Lateranensis non fuisse hanc rem definire de fide, non tamen temerariis notam declinaret, qui assereret, Angelos esse corporeos. Ecclesia enim progressu temporis plenius semper fuit illustrata; quapropter in Cantico describitur instar surgentis aurore, eò, quia per lucis incrementa semper fiat clarior, ac illustrior. Hinc Vincentius Lyrinensis adversus Hæreticos Communionem 1. cap. 27. ait: Crescit igitur, oportet, & multum, vehementerque proficit, tam singulorum, quam omnium, tam unus hominis, quam totius Ecclesiæ aeternum, ac sæculorum gradibus intelligentia, scientia & sapientia.

Œctava Synodus Œcumenica fuit Constantinopoli coacta, cujus historiam narrat Nicetas David Paphlago, Scriptor illius temporis, in vita St. Ignatii Patriarchæ Constantinopolitani, atque aliqua subijciam fragmenta. Nicephorus Orientis Imperator filiam suam Procopiam dederat in matrimonium Michaëli Cusoplati; ex ea nati fuerant Nicetas, & alii filii Michaëlis, cumque Nicephorus mortalitatem exuisset, seu decessisset è vivis, Michaël omnium consensu acclamatur Orientis Imperator; fuitque Princeps virtutum ornamentis, præsertim religione, pietate, iustitiâ & misericordiâ spectabilis, sed non nisi biennio imperavit, quia Leo Armenus, cui Michaël sui exercitiis præfectorum concediderat, perduellis contra suum Imperatorem, & Principem Benefactorem arma direxit, è solio expulit, & occupata illius sede, Michaëlem unâ cum uxore & liberis in diversas relegat exules insulas, includitque in Monasteriis, filios mares iussit demasculari, ne aliis generandis filiis fierent apti; Nicetæ in monasterio de consilio Ignatii nomen imponitur. Leo Armenus eadem tyrannide, artibus dulosis, quibus in Imperium se intrusit, illud administravit. Sopitam Iconoclastarum hæresin enormi Ecclesiasticorum clade excitavit, notum accendit incendium Orthodoxis exitiale; etenim non minori furens rabie, quam Leo Isauricus, à quo primum fuerat hæc hæresis asserta, & propagata. Sed vix exacto septennio à divina Nemesci fecit interemptus à Michaële Balho, pariter Iconoclasta, cui post annos 8. succedit Theophilus, paternæ impietatis æmulus, qui per aliquot annos Imperio potitus, illud transiit ad filium Michaëlem, sub tutela Theodoræ maris sœminis orthodoxæ, ac religiosæ, animoque virili, quæ statim per viros ipsos, ac religiosos curavit filium catholicâ religione imbuere, ac cultum sacrarum imaginum, delectum ab Iconoclastis, iterum inaurari. Ad hunc finem Methodium, Virum sanctissimum, quem in fide Orthodoxi Michaël Balbus in exilio ablegaverat, revocavit, & in urbe regia Patriarcham constituit, quo officio sanctè perfuncto per quadriennium, evolavit in cælum. Desuncto Methodio operâ Theodoræ, revocatur monasterio Ignatius, filius Michaëlis Cusoplati, qui Patriarcha eligitur urbis regiz, quo post se iterum orthodoxi vires resumpserunt, & Ecclesia Orienta-

lis religione, ac fidei sinceritate, ut & morum probitate respiciunt. Sed hanc Ecclesie Orientalis maliciam ambrosio Casaris Bardæ, Fratrî Theodoræ, nova turbavit procella: Suscitavit Imperatori, ut matrem excluderet à regimine Imperii, eamque ne factionem congregaret, monasterio includeret; inde ex vecordia, & inidoneitate Michaëlis spem concepit, fore ut potestas omnis Imperii in seunum transferretur. Erat Bardas Ignatio Patriarchæ insensibilissimus, eò, quia cum plures eum monuissent, ut à suprà consuetudine cum propria nata se abstineret, quod publico erat toti populo scandalo, & desistere nolisset, ad sacram Eucharistia Synaxim ipso solemni die accedere prohibuerit. Contigit etiam, ut suam Bardæ Michaël Imperator operâ addicens accessit Ignatio Patriarcha ei in iunxit, ut Theodoræ, quam vis reluctante, & invitâ attonderet, ac monasterio includeret, & cum exequi noluisse rem, utpote indignam, & adversantem iustitiæ, indignatus Bardas accusavit Ignarium apud Imperatorem cum læsæ Majestatis, & simul ad Insulam relegavit, & Photium in ejus sedem intrusit, quamvis vir esset Laicus. Fuit Photius nobili sanguine natus, dignitate Prothosparharii, sed vaser, ambitiosus, ac versatilis, ingenio acutus, & promptus, pluribus imbutus scientiis, & ornatus disciplinis, adeo, ut ingenio facile reliquos sui ævi superaverit; hastamen animi dotes non modicè fumus obscuravit ambitionis, inaudita savitie adinventis calumniis, ac immanibus corporis suppliciis Ignatium regis stirpis, vitæ sanctitate commendatissimum, atate jam provecum vexavit, ac torsit, quamdiu Bardas vixit, qui iussu Michaëlis interimitur à Basilio Macedone Prorogatore; & intersector afficitur in Imperii societate; nec diu cum collega vixit Imperii Moderator Michaël, multo enim vino madidus, ac temulentus, post aliquod menses interficitur, nec eadem Imperii sedes duos potuisset capere. Solus igitur imperio potitur Basilius, sicut religionis orthodoxæ, ac iustitiæ amans semper fuerat, de mediis statim cogitavit promovendi religionem recordâ Michaëlis collapsam, & veluti conculectam humi jacentem in luctu & squalore. In primis depulso è sede Patriarchali Photio, qui in eam intrusus fuerat, revocavit Ignatium, quem suæ pristinae restituit sedi, eaq; de causâ Synodum Oecumenicam octavam in Oriente indicit Constantinopoli, assentiente Adriano Papâ II. Successore Nicolai I. qui per suos Legatos Donatum, & Stephanum Episcopos, & Martinum Diaconum præfedit St. Synodo. An. Ch. 869. Anno tertio ejusdem Basilii, ut innuitur Act. 1. ejusdem Synodi, cui interfuerunt Episcopi 383. Basilium jam Photium è sede Patriarchali depulerat, ac in monasterium intruserrat, & Ignatium solemnî pompâ, ingeotiq; populi lætitiâ ab exilio reducem susceperat, ac in pristinam Patriarchalem collocaverat sedem. In hac octava Synodo citatur io primis ut reus Photius, qui de propriis delictis interrogatus, & ut se purgaret etiam rogatus, nil aliud respondit, nisi illud Davidicum: *Posui os meo custodiam*, cui tantum addidit, & quod sequitur, *vos ipsi legitote, intelligens, cum consisteret peccator adversum me*. Instant Legati, ut se purget, alioquin per obstinatum silentium minimè evasurum damnationem; quibus tunc ille: Neque Jesus tacendo effugit damnationem. Iterum à Synodo blandè rogatur, ut se iustificet circa ei objecta, respondit toti Concilio: Justificationes meæ non sunt de hoc mundo. Suadetur, ut saltem respiciat, & penitentia indicia exhibeat; sed ille pertinaciter tacet, & à præsentia sacrae Synodi se subducit. Photius jam antea in Concilio Episcoporum à Nicolao Papa damnatus fuerat, ut violentus invasor Ecclesie Patriarchalis regis urbis, & anathemate percussus. Hinc Photius coactò conciliabulo in id devenit arrogantia ac temeritatis, ut au-

sus fuerit anathema retorquere in Nicolaum Romanum Pontificem; quinimo literas itidem scripsit Synodicas, quas direxit ad Ludovicum Francie Regem, ejusque uxorem Ingebertam, quam rogavit, ut vellet marito Regi persuadere; ut vi ab urbe Romana Nicolaum Papam pelleret, eò, quia per Catholicam Oecumenicam Synodum depositus esset è Pontificiâ dignitate, & procul in exilium relegaret. Verum hæc literæ interceptæ lætæ fuerunt in octava Oecumenica Synodo, & impudentia Photii iterum damnata. In hac Synodo Legati Regis Francie, ut & Legati Michaëlis Bulgarorum Principis non interfuerunt, nisi non æ actioni. Non solum à Nicolao Papa, verum etiam ab Adriano Pontifice in aliâ Synodo condemnatus fuit Photius, ac anathematizatur. Refert Nicetas in vitâ Ignatii defuncti in communione opinionem sanctitatis, damnationi Photii ab Oecumenica Synodi patribus subscriptæ fuisse calamitas, non solum atramento imbutis, verum etiam Christi sanguine tinctis, ad incutiendum majorem terrorem. Eodem pacto testatur Theophanes, scilicet subscriptione permixto atramento cum tremendo sanguine Jesu Christi à Theodoro Papa fuisse signatam Pyrrhi Monothelitis relapsi damnationem.

Hæc 8va Synodus aliquot edidit Canones, in quorum primo sanxit, servandas ac retinendas esse Apostolicas traditiones non scriptas, perinde ac divinas Scripturas; & allegatur illud D. Pauli ad Thessal. *Stare, & tenere traditiones, quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram*. Traditionibus parem esse fidem adhibendam, ac divinis Scripturis, docent communiter Patres Græci & Latini. In 2da Canone statuit, Saluatoris Nostri Effigiem eadem cum sacris Evangelis veneratione colendam esse; & adjungit imagines Deiparæ ac Sanctorum esse colendas, ut etiam effigies Angelorum. In 4to Canone declarat sacra Oecumenica Synodus, Photium nunquam fuisse Episcopum; cum Apostolus scribat ad Timotheum, si non posses ex Neophyro Episcopum, quod in St. Canone explicat tam de Neophyto in Ordine Clericorum, quam de Neophyto in Christi fide; hoc idem declarat de Sacerdotibus, quos Photius ordinaverat: Et Can. 4. in editione Anastasii addit, Ecclesias à Photio consecratas, esse iterum consecrandas. Can. 5. prohibet, ne quis promoveatur ad ordines Ecclesiasticos, nisi annuum in officio Lectoris expleverit; in officio Subdiaconi duos; Diaconi tres, Sacerdotii quatuor. Sed Concilium Tridentinum scilicet 23. c. 11. constituit annum interstitii, & ministerii à susceptione ultimi ex minoribus ordinibus ad Subdiaconatum, & alterum annu ad Diaconatum, nisi necessitas, aut Ecclesie utilitas iudicio Episcopi aliud exposcat. Can. 11. anathemate percuit assentes dari in uno, ac eodem homine plures animas distinctas, quæ fuit hæresis Manichæorum assententium in homine præter animam rationalem etiam sensivam, ut distinctam, contra quos D. Augustinus scripsit librum de duabus animabus, unde Aristoteles l. 1. de Animæ text. 66, & 91. docet, unam tantum in homine dari animam rationalem, quæ virtualiter, & eminenter est etiam vegetativa, & sensitiva: Ratio itidem hoc suadet, quia cum forma sit; quæ dat esse & constituit unum per se, si plures essent in homine formæ substantiales, totales, quales essent anima rationalis, & sensitiva; homo non esset quid unum per se, sed aggregatum ex pluribus per se, ut sunt plures homines simul, plures arbores, plures lapides. Ratio itidem Theologica huic suffragatur veritati, quia Christus assumptit omnia, quæ pertinent ad integritatem hominis, proinde verbum divinum in Christo finit fuisse hominem, brutum & plantâ. Præterea in triduo necis Christi animæ, vegetativa & sensitiva perierant, quod dici nequit: Quia verbum, quod semel assumptum nunquam dimisit. Alios quoque; Iaxit & evulgavit Canones. C 3 Caput III.

CAPUT III.

De Conciliis Generalibus in Occidente.

TAmetsi in octava Occomenica Synodo can. 22. sancitum fuerit, nemini Principum, & Magnatum licere se in genere in Episcoporum electionibus, aut promotionibus, eò quia id ad solum Spiritus Sancti consilium referri debeat. Aliqui tamen Imperatores Occidentis abbatiarum plus æquo cupidi jura Episcopatum, Abbatarum, ac ceterorum beneficiorum Ecclesiarum conferendorum sibi asseruerunt, ac scdissimo mercatu Ecclesiasticas dignitates venales exhibuerunt, quod causæ fuit, ut indignissimi viri sine merito, abque virtute ad illas promoverentur, & tede perniciosissima oriretur morum corruptela. Huic in Ecclesia malo ut occurreret Romanis Pontifices, præsertim Gregorius sextimus antea Idelbrandus nuncupatur sategerunt. Contigit ut defuncto Damaso secundo Henricus Imperator quem Itali secundum Germani tertium dicunt, delegerit Papam Brunonem Tullensem Episcopum, quem etiam Pontificali purpura ornatum a se dimiserit, ut coram Cardinalium consensu se sisteret suscipiendum, & consecrandum in Romanum Pontificem: cumque per Galliam proficisceretur, fortuitò Idelbrandus illi obviavit, qui & cum reprehendit, quod nec dum à Romano Clero electus se pro summo Pontifice auderet venire; ac si licitum foret Principi Laico ad supremam Ecclesiasticarum dignitatum quolibet ab libitum promoverè, & potestas spiritalis subiiiceretur temporalis, & Ecclesiastica Laicalis. Addidit Idelbrandus optimum fore consilium, si diceret, se præstitisse assensum, ne imperator causam inde summeret succedendi Ecclesiarum, & jura Ecclesiastica detrimentum paterentur. Bruno ejus suasioni se flexit, purpuram deposuit, & assumpto scem Idelbrando iter suum sibi Romam versus profectus, ubi opera ejusdem Idelbrandi electus sive summus Pontifex sub nomine Leonis noni, fuitque eximia vitæ Sanctitatis spectabilis, de quo scribit Leo Ostiensis, quoddamdiu Romæ remoratus est omni tempore tribus per hebdomadam diebus à Lateranensi Ecclesia usque ad S. Petrum privato vestitu, nudisque pedibus, cum duobus, aut tribus Clericis noctu psallendo, & servidè orando perexerit, seu iter peregerit quatuor circiter miliarium Italicorum. Mox defuncto Leone eligitur Victor secundus à Clero; sed paulo post suum claudit diem ultimum Henricus, & in id Victor Papa incubuit studii, ut ejus filius Henricus vix quinquenois eligeretur imperator, qui cum adolevisset, Ecclesiarum Romanæ hostis fuit insensibilissimus. Mortuo Victori subrogatur Stephanus, quem excepit à Romano Clero subelectus Nicolaus secundus, quem rogante Clero Henricus tertius approbavit.

Nicolaus igitur secundus ut pluribus invecitis occurreret in Ecclesia corruptelis in Laterano Sanctionem edidit, quam refert Gratianus dist. 23. c. in nomine Domini, qua præcipit, Romanum Pontificem eligi à Clero & populo, ita tamen, ut præsent Cardinales Episcopi, adhibitis aliis Cardinalibus Clericis, & ita reliquis cum populo Clerus ad consensum novæ Electionis accedat: postea subdit salvo debito honore, & reverentia dilecti filii nostri Henrici, qui in præsentia Rex habetur, & luterus Imperator Deo concedente speratur, sicut jam sibi concessimus, & successoribus illius, qui ab hac

Apostolica Sede petsoaliter jus hoc impetraverint. Nicolao II. successit Alexander II. Alexandro Idelbrandus dictus Gregorius septimus in Etruria humili loco natus, ex patre fabro, ingenii tamen, & virtutum laude comendatissimus. Hujus electionem legitimis suffragiis Romæ præfacti Hæricus approbavit, & electum Pontificem debita suit veneratione prosecutus sub initiis sui Pontificatus; postea enim mutato Consilio atrocissimè cum dive-xavit, cui & Guibertom Ravennæ Episcopum opposuit Pseudo-Papam, quò Ecclesiam plurimum afflixit sub legitimis Pontificibus Gregorio septimo, Victore tertio, & Urbano secundo, oque desinit suam natiem Ecclesiam dilacerare, donec sub Paschali secundo vivere cessaverit. Sed Gregorius VII. in Concilio Episcoporum Laterani coacto anathemate percussit Henricum III. Imperatorem, & subditos ei populos Sacramento solvit subjectionis: quæ sententia iterata fuit contra ejus filium Henricum IV. à Successoribus Gregorii VII. Causæ, cur Romanus Pontifex Imperatorem, & ejus filium anathematizaverit, plures fuerunt, quarum prima fuit usurpatio dignitatum, ac prælaturarum Ecclesiarum, quas titulo investituræ consueverant Imperatores conferre. Secunda, quia Simoniacæ proissem investituræ pretium exegebant pecuniarum. Tertia fuit aperta rebellio, & invectum in Ecclesiæ schisma, eò quia armis, & factionibus Antipapas obtuderent. Henricus IV. paternæ nequitie non minus ac hæreditatis particeps, tametsi sub initiis Paschalem II. fuerit in Vaticano veneratus, & ab eo coronam Imperii acceperit, mutato postea consilio ex improvviso jussit eum capi, & in carcerem detrudi, neque prius fuit in prisinam libertatem assertus, quam Imperator extorserit præceptis sibi ejusque Patri Prælaturarum investituræ. Verum Paschalis recuperata libertate Concilium coëgit in Laterano, quo revocavit concessionem extortam per violentiam ab Imperatore, quem etiam sacris omnibus interdixit. Defuncto Paschali Gelasius II. eligitur in Pontificem Romanum, quem tamen Henricus adducto exercitu à Pontificia sede vi expulit, & Burdinum Præacensem Archi-Episcopum ejus loco suffecit, & vi armorum in Petri Sedem obtrusit, adegitque pulsus Gelasium à Sede Pontificia in Galliam confugere, ubi diem suum extremum clausit; & tunc unanimi Cardinalium consensu tam eorum, qui Gelasium committati fuerant, & adhuc in Gallia versabantur, quam eorum, qui in Italia morabantur, eligitur Pontifex Guido Viennensis Archi-Episcopus, cò Calixti II. nomen inditum est. Hic quavis disrupta mora Concilium in Gallia coëgit, quo Henrico Imperatori, & Burdino Antipapæ Anathema dixit. Inde Romanus profectus Burdinum monasterio inclussit; & Adalbertom Archi-Episcopum Moguntinum suum consensu Legatum per totam Germaniam, qui suo strenuè defungens munere Episcopos, & Principes Germanicæ & propugnandam Ecclesiam in legitimis partes pellexit, & validissimum congregavit exercitum ex Germanis militibus, qui cumnon procul ab Henrici copiis fuissent castra metati, parati pugnare contra Henricum, & Dei providentia obigie ut communicatis hinc inde Consiliis duodecim ex utroque exercitu deligerentur viri, qui de pace in-cunda

cunda sedulo agerent, & simul convenirent pro extirpando exitiali schismate, & ut Henricus Legatos suos ad Pontificem mitteret, qui supplices roga-
rent pro pace, quæ post rot tumulus generalis Con-
cillii firmaretur decreto: & quia Henricus cogita-
vit se à suis desertum iri, si pacem inire detrectaret
cum Romano Pontifice, ac timeret, ne sua spolia-
retur ditio, suum etiam præstitit consensum. Nil
porit jucundius Calisto obtingere, nil utilius
Ecclesiæ evenire, quàm ut extincto tam diuturno
Schismate, sedatisque bellis, quæ per tot annos ar-
serant in Italia, & Germania, spes tandem deside-
ratissimæ pacis eluceret, & Imperatores ad Eccle-
siæ unitatem revererentur.

Nonum igitur Generale Concilium, & primum
in Occidente indictum fuit Romæ in Laterano
anno 1122. in quo sancita partis conditiones
fuerunt. Primum ut Imperator liberis Clericis,
& Monachis sinneret Episcoporum, & Abbatum
electiones, & restitueret quæcumque ablata hæc-
tenus Ecclesiis fuerunt, æquæ ab ipso ac à suo Patre,
& utriusque Ministris & Fautoribus. Secundo
Pontifex concessit Henrico, & ejus Successoribus;
ut Episcopi & Abbates electi in terris Imperii Re-
galia ab Imperatoribus sumere tenerentur, sine tamen
pecuniaria contributione, & seclusa omni simoniæ
labe. Provisum iridem fuit de suppeditandis au-
xiliis Ecclesiis Orientalibus adversus Saracenos
Christianos ubique ad necem insequentis, & reno-
vatae fuerunt remissiones peccatorum ab Urbano
II. olim fidelibus indulgæ, qui cruce in vestibus
sumpserant, openque Christianis, quos Saraceni
divexabant, opprimebantque, tulissent, qua ratione
insinuatæ iterum fuerunt Cruciaræ pro recuperanda
terra sancta, rursus declaratæ fuerunt irritæ ordina-
tiones, quas fecit Burdinus, & Pseudo-Episcopi per
eundem ordinati à die, qua publico Ecclesiæ Ro-
manæ judicio damnatus fuerat. Prohibitum ite-
m fuit, ne imperator Presbyteri, Diaconi, &
Subdiaconi, & Monachi concubinas haberent, nec
matrimonia contraherent, & contracta jussit disjungi,
& ad penitentiam adigi qui contraxerant, juxta
Canonum præscripta. In id nequitæ Clerus eo
tempore devenerat, ut Sacerdotes Connubia passim
inirent, convocatis affinis, & amicis de dote, &
nuptialibus donationibus, similibusque conventi-
onibus paciscerentur, & conventa publicis tabulis
conscriberent. Er quia Leo Papa IX. alique Ro-
mani Pontifices has sacrilegas nuptias, ac nefanda
matrimonia districte prohibuerant, inde contigit,
ut Clericis hisce vinculis ligati vel nuptiarum ap-
petentes Antipapæ adhererent, à quibus sacrilegæ
hæc spurciæ approbantur, ut Clerici facilius is-
dem adhererent, quam obrem Concilium hoc no-
num Generale has sacrilegas nuptias inhibuit, in
quas etiam invehitur Cardinalis Petrus Damiani,
qui floruit tempore Leonis IX. Nicolai II. & hujus
Concillii indicti, in cujus secundo canone sancitur:
*Nullus in Presbyterum, nullus in Archipresbyterum,
nullus in Decanum nisi Presbyter, nullus in Archi-
diaconum nisi Diaconus eligatur.* Et hunc Cano-
nem innovavit etiam Innocentius II. & uterque Ca-
non legitur in decreto *dist. 60. cap. nullus* & in *cap.
Innovamus.* Verùm Concilium Trideminum
Sess. 22. de Reform. *cap. 4.* indolget annum, intra
cujus spatium, qui dignitates Ecclesiasticas, vel be-
neficia possident, tenentur ad illum Ordinem pro-
moveri, quem dignitates vel beneficia exigunt, &
eandem Sanctionem ediderat antea sub Clemente V.
Concilium Viennense, & hæc indultus annus expor-

tum sumit à die sumptæ possessionis, dummodo
provius eam sua fraude & culpa non distulerit.

Vita funesto Honorio II. Calisti successore ma-
jor pars Cardinalium legitime elegerunt in Pon-
tificem Innocentium II. Verùm reliquæ pars elegit
Petrum Leonis Pseudo-Papam, qui se Anacletum se-
cundum vocavit. Imminente ex gravissima agri-
tudine Honorii obitu conveniant inter se Cardina-
les, ut cum primum excessisset, simul omnes ad S.
Marcum convenirent, ut Successorem communi
consilio eligerent. Sed alii Cardinales, qui fami-
liaritate & assiduare proximis adhaerant Hono-
rio, ut narrat Suguetius Abbas S. Dionysii in vita
Ludovici VI. Regis Galliar, cum primum Hono-
rius decessit, antequam ejus obitus populo promul-
garetur, non ausi ad S. Marcum necu populi contum-
luantis convenire absque ulla mora Innocen-
tium elegerunt, Cardinales Diaconum tituli S. An-
geli. Reliqui vero Cardinales, & Episcopi, qui
cum majori Procerum ac Romanorum civium parte
adhærebant Petro Leonis Presbytero Cardinali
tituli Sanctæ Mariæ trans Tyberim ad Sanctum
Marcum, eodem profus die, quo Honorius occu-
bit una convenientes ipsum Petrum Leonis elegerunt
in Romanum Pontificem, qui cognatorum,
affinūque potentia Procerum, & clientum multi-
tudine, ac ingenti divitiarum copia munus ædes
Frangipanum, ad quas Innocentius se receperat, mili-
tari obsidione vallavit. Sed inde repulsus præcipua-
rum Ecclesiarum Romanæ urbis thesauros, ac vasa ex-
plavit, ut hisce congestis divitiis suas partes promo-
veret, quinimò etiam sibi adjunxit Rogerium Du-
cem Calabriæ, Apulæ, & Siciliæ, cui Pontifex ti-
tulum Regis indulsit. Hinc incrementa in dies
suscepiente factione Petri Leonis, Innocentius adigi-
tur Roma discedere, & in Galliam se recipere; ubi
serunt Regem Ludovicum VI. cognomento Cras-
sum se Pontificis pedibus prostravisse ac honorificen-
tissimè excepisse. Florebat tunc temporis sancti-
tate ac doctrina toto orbe celebris S. Bernardus, qui
huic schismati extinguendo plurimum desudavit,
ac utilissimam operam præstitit præsertim apud
Reges Franciæ, & Angliæ, ut etiam apud Lotarium
Imperatorem, qui etiam promiserat, velle se Inno-
centium verum Romanum Pontificem cum suo ex-
ercitu Romam ducere, quod & fideliter præstitit,
& Innocentius Ecclesiarum Gallicanarum in sui sub-
sidium suscepta collatitia pecunia ex Gallia Romana
reverritur, cui se comitem cum suo exercitu junxit
Lotarius, qui Romam usque cum duxit, & ubi coronant
Imperii ab ipso Innocentio suscepti, reverritur in
Germaniam, relicto Romæ pro Innocentii tutela
milite præsidario. Neque solum schisma eo tem-
pore Ecclesiam dilaceravit, sed hæreses, & seditiones,
quas Petrus Abailardus, & Arnaldus Præstianus
excitaverant, non modicè eandem turbârunt, ac in
varias diverserunt factiones, quæ omnia causa fuerunt
Innocentio Pontifici hoc aliud Concilium Generale
convocandi in Laterano, quod fuit inter Con-
cilia Generalia decimum, & in Occidente secundum,
hæc Synodus duo circa excommunicatos sanxerit Ca-
none 3. ne excommunicatus à suo Prælato ab alio
Prælato possit absolvi, quod etiam statuerat Con-
cilium Nicænum Generale canone 5. sub Sylvestro, &
Lateranense canone 9. sub Calisto. Rursus de-
crevit, ut communicantes scienter cum excommuni-
cato innotentur eadem censura, quod tamen poste-
riora jura dupliciter mitigârunt. Primum ut com-
municantes scienter cum excommunicatis mino-
rem tantum incurant excommunicationem. Se-
cundo,

cundò, quod hanc minorem excommunicationem non incurrant, nisi communicantes cum excommunicatis publicè & nominatim denuntiatis, vel cum manifestis Clericorum percussoribus. Hi Canones emanarunt in Concilio Constantiensi à Martino V. in eodem Concilio electo Pontifice. In decimo Canone prohibet decimas Ecclesiarum à Laicis possideri, & possessas jubentur possessores statim restituere. In fine ejus Concilii Innocentius jubet Petrum Abailardum, & Arnaldum de Prisia Authores dogmatum Hæreticorum includi in locis religionis separatim, & eorum libros in publico foro tradidisse flammis.

Undecimum Generale Concilium & in Occidente tertium initum fuit Romæ in Laterano cui pro reformatione Ecclesiæ & ad extinguendas hæreses Waldensium coacta fuit in Laterano, cui interfuerunt Episcopi trecenti. Mortuo Adriano III. electus fuit à viginti & uno Cardinalibus in Romanum Pontificem Alexander III. anno 1159. Sed à tribus tantum Cardinalibus electus fuit Octavianus Romanus, qui fuerat Friderici Anobardi studiosus, quique duodeviginti annos molestissimo bello Alexandrum verum Pontificem divexavit Italis in partes divisus, quarum una legitimè ad hærebant Pontifici, & alii Imperatori, & Anti-Papæ, sed bello tandem victus Fridericus, & desertus à majori parte suorum tunc respexit, & se Venetiis ad Alexandri pedes abiecit, à quo solutus anathemate fuit. Hicce igitur sedatis bellorum-motibus Alexander Generale Concilium congregavit in Laterano ad impedienda schismata, & ne impotenter Ecclesia simulbus esset calamitatibus obnoxia, & simul Ecclesiæ reformaretur, & Waldensium errores prorsus delecentur, quomobrem 1179. vel ut volunt alii 1180. initium fuit datum huic Concilio, in quo statutum fuit, ut impotenter nemo posset esse Romanus Pontifex, qui à duobus saltem Cardinalium Electorum partibus non fuit electus; addens per hoc nihil sacris Canonibus præjudicari, qui in aliis electionibus atque deliberationibus exigunt consensum majoris & senioris partis, quatenus cum his recurrere possit ad Superiorem, si dubium inde oriatur, & quia hic recursus in electione summi Pontificis haberi non potest; ideo ex tribus partibus duas impotenter esse necessarias Pontifex declaravit ad impedienda schismata. Canone secundo declaravit irritas, & nullius valoris ordinationes Anti-Papæ Octaviani, & aliorum pereum ordinatorum, ut etiam omnia alia per eosdem gesta. Simile statuerat Concilium Lateranense sub Innocentio II. circa ordinationes factas à Petro Leonis Pseudo-Pontifice, ut etiam aliud Lateranense Concilium sub Calisto II. Canone 6. in quo etiam irritæ declarantur ordinationes factæ à Burdino Pseudo-Papa Canone 3. statuit, ut sacerdos non ordinetur Episcopus, nisi expleto trigesimo ætatis anno, nec Parochus nisi completo vigesimo quinto, & minor hac ætate virtute hujus Canonis non potest assumi, ut sit Archi-Diaconus, nec habeat aliquam dignitatem in Ecclesia vel beneficium, cui sit annexa cura animarum; quæ sanctio innovata etiam fuit in Tridentina Synodo Sess. 24. cap. 2. de Reformatione. & hic Lateranus Canon refertur etiam in cap. Cum in cunctis de electis. Statuitur etiam, ut electus & confirmatus Episcopus & missus in possessionem bonorum sui Episcopatus statim privetur omnibus suis beneficiis, quæ antea habuit & ex tunc intelliguntur vacare. Statuitur etiam tempus, quo Electus Episcopus teneatur consecrari, Can. 5. cogitur Episcopus necessaria ad sustentationem suppe-

ditare Clero, quem sine sufficienti Patrimonio vel titulo ad Sacrum Ordinem promoveret, & hic Canon refertur in cap. non licet de Præbendis. In Ecclesia primitiva nemo promovebatur ad Ordines, nisi simul alicujus Ecclesiæ, vel monasterii adscriberetur Ministerio, ut habetur can. 6. Concilii Chalcedonensis. Et tunc adscriptio Clerici ad certam Ecclesiam vocabatur intitulario, & ipsa Ecclesia titulus. Sed quia progressu temporis multitudo Clericorum excrevit taliter, ut non posset quique ex ordinandis adscribi alicui Ecclesiæ, ea consuetudo cessavit, & jura inceptorum requirere patrimonium in ordinandis, ut possent se sustentare, ne Clerici adigerentur emendicare. Concilium itidem Tridentinum hos Canones instauravit Sess. 23. cap. 16. non tamen obligat Ecclesias ad suppeditanda stipendia Clericis inde adscriptis, nisi ratione beneficii. Can. 6. prohibet, ne Prælati per senectutem excommunicent vel suspendant quemquam, nisi præmissa præmonitione, & ne ullus Religiosus à Capituli vel proprii Superioris regulari disciplina vel correctione præsumat appellare, & hic Canon inferitur Decretalibus in cap. Ad nostram, & cap. Reprehensibilis de appellat. Quod verò spectat ad præmonitiones, juvat observare; has tantum requiri, quomodo decernitur censura circa præsens delictum cum contumacia conjunctum; secus quæ circa futurum delictum sive à jure, sive ab homine decernuntur, non requirunt alia juris forma, quam ut promulgentur. Rursus Can. 8. prohibentur dari vel promitti beneficia, & ministeria Ecclesiastica, antequam vacent, ne videatur quis sui proximi mortem desiderare, in cujus locum, & beneficium se credit successurum. Rursus sanxit, ut Præbendæ Ecclesiasticae, sive beneficia sive officia, non diu vacent, sed infra sex menses conferantur personis dignis; & si Episcopus, ubi ad ipsum spectat, conferte distulerit, per Capitulum ordinetur; quod si ad Capitulum pertinerit, & neglexerit intra tale tempus conferre beneficium, Episcopus cum Consilio hominum Religiosorum id exequatur; quod si omnes neglexerint, ad Metropolitanum devolvitur vis beneficium illud conferendi; quod etiam extenditur ad beneficia obnoxia Patronorum nominationibus.

In hoc Concilio etiam anathemate feriuntur Cathari, & Patarii Hæretici, quorum errores propagantur per Vasconiam, Albigeliam, Tolosam, & finitimas Regiones. Renovantur Cathari errores Novatianorum. Mundi, & puridici voluerunt; viduas, si ad secundas nuptias transferunt, vocabant adulteras. Profitebantur duos esse Deos, alterum bonum, qui sola invisibilia condidit; alterum malum, à quo Cæli, terra, humanum genus, elementa, & reliqua omnia visibilia creata sunt. Omnes itidem veteris testamenti libros aversebantur, solis exceptis testimoniis, quæ novi testamenti firmanter autoritate, & plures alios propagabant errores; quapropter Pontifex fideles cohortatur ad sacrum bellum contra illos, & thesauros etiam aperit indulgentiarum. Eo tempore, seu anno 1180. Alia exorta est hæresis Waldensium: Fuit enim Civis quidam Lugdunensis, nomine Waldensis, qui divitiis affluens, ut pauper fieret, & Christum sequeretur, ac Evangelicam perfectionem servaret, se ex prava intelligentia scripturarum subtraxit ab obedientia Ecclesiæ, & plures brevi habuit, qui eidem adhærent, quique fuit pallio vitæ & paupertatis Apostolorum, ac perfectionis evangelicæ zizaniam dilemabant in Ecclesia contra frumentum veritatis, & fautores hujus sectæ pauperes dicebantur de Lugduno. Traxit Cacodæmon ad se homines istos, qui suam

sanam doctrinam non sustinentes ad sua desideria, coarcebant sibi magistros prurientes auribus, qui à veritate auditum averterent, & ad fabulas convertereant, quos propterea monet Apostolus devitandos. Primum Waldensium error fuit, quòd ipsi crederent, non subesse debere Romano Pontifici, nec aliis Ecclesiæ Romanæ Prælati, nec teneri iisdem obedire, in quo errarunt, negantes Romanâ Ecclesiâ esse caput omnium fidelium Dominam, Matrem, & Magistrâ, cum Christus dixerit Petro, & nomine Petri Jus Successoribus Lucæ 22. *Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Adeo ut in directione & confirmatione fidei Petro, & Petri Successoribus standum sit, & obediendum, hinc Augustinus lib. de quæstionibus veteris & novi testamenti quæst. 79. expendens illud Matthæi 17. *Da tui pro me, & pro te, & querens, cur pro se, & Petro tantum Salvator jussit didragma solvi ait: Salvator autem cum pro se, & Petro dare jubet, pro omnibus solvise videtur, quia sicut in Salvatore erant omnes causa magisterii, ita & post Salvatorem in Petro omnes consensuerunt quia ipsum constituit caput, & Pastorem sui gregis, cum dixit, rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua, in autem aliquando conversus confirma fratres tuos, ex quo liquet, in Petro, ut in capite post Christum, contineri omnes fideles. Hinc dixit Petro, pasci oves meas, adeo ut definant esse oves Christi, qui nolunt supremo Ecclesiæ Pastori obedire, quia ait Christus, Joan. 10. *Oves mea vocem meam audiunt.* Et Luc. 10. loquens de Ecclesiâ ejusque Pastoribus ait: *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Unde Waldenses, quia non obediunt Romano Pontifici, quem spernunt, nec ejus oves audiunt, non sunt oves Christi, & non solum Pontificem, sed etiam Christum spernunt; & contemnunt. Secundus error fuit, quia asseruerunt omni juramentum indistinctè esse illicitum, ed quia Matth. 5. dicitur: *Ego autem dico vobis, non jurare omnino: sit sermo vester est, est; non, non: quod autem abundantius his est, à malo est.* Et Jacobus ait cap. 5. *Ante omnia, fratres mei, nolite jurare, neque per calum, neque neque per terram, neque per aliud quodcumque juramentum, sit autem sermo vester est, est, non non: ut sub iudicio decidatis.* Sed errarunt ex prava scripturarum intelligentia, quia Deus non exigit, ut homo peccet, dicens per suum Prophetam Regium, *nolite peccare, atqui Deus præcipit, & exigit juramenta sibi reddi, cum dictum fuerit antiquis, non perjurabis Levit. 19. Reddes autem Domino juramenta tua, ergo si Deus prohibet transgressionem juramenti tanquam malum dicens: non perjurabis, & idem præcipiat reddere juramenta, sequitur necessariò, juramentum non esse malum, quia prohibendo transgressionem juramenti præcipit observationem juramenti, hinc Numer. 30. *Si quis se constrinxerit juramento, non faciat irritum verbum suum, sed omne quod promissum implebit.* Ergo juramentum, cujus impletio præcipitur, non est peccatum, cum Deus non præcipiat peccatum impleri, oon enim Deus est author mali culpæ. Propterea nequit Deus peccato se polluerè, cum alios à peccatis purget, atqui legitur subinde jurâsse, Genes. 9. *Statuam pactum meum vobiscum, & nequaquam ultra interficietur omnis caro aquis diluvii.* Si statuit pactum, juravit, ut exponitur per Isaiam cap. 44. *Sicne in diebus Noë fuit mihi est, qui juravi, ne inducerem aquas diluvii ultra super terram, sic juravi, ut non irascar tibi,* ad R. P. Petram Tom. II.**

& Genes. 22. ait Deus Abrahæ: *Per memetipsum juravi, quia fecisti rem hanc, & non peperisti unigenitum tuo propter me, benedicam tibi, & multiplicabo semen tuum sicut stellæ celi.* Exodi 23. *Induxisti in terram, quam juravi Abraham.* Et Deuter. 26. dicitur Josue: *Tu introduces populum istum in terram, quam daturum se Patribus eorum juravit Dominus.* Juramentum igitur non est per se malum, nec peccatum, estque invocato nominis Dei in alicujus dicti confirmationem, unde si serventur conditiones, est licitum, est enim juramentum quadruplex: Assertorium, quo aliquid præsens, vel præteritum affirmatur, aut negatur. Promissorium, quo aliquid jurejurando promittitur. Comminatorium, quo promittitur malum poenæ. Et Execeratorium, quo aliquid sive promittendo sive assertendo affirmatur vel negatur, apponendo sibi poenam. Ut Juramentum licitum sit, tres desiderantur conditiones servandæ: Veritas, Justitia, Necessitas. Veritas mendacio opposita, quæque ad juramentum requiritur, est, quod homo, cum jurat, dicat, quod revera in se sentit, sive in re ita sit, sive non. Secunda conditio est Justitia, quia agere contra justitiam semper est malum. Tertia est necessitas, quia invocare nomen Dei in confirmationem alicujus sine urgente necessitate, est in vanum illud quasi sumere seu sine debita reverentia. Tertius error fuit, quia putarunt, eos, qui de sua essent secta, posse falsum intare ad evadendam mortem, & etiam ne alios complices prodant, quod ex eo deprehenditur falsum, quia cum aliterant, jurare esse prohibitum præcepto Evangelico, velint postea, posse id dispensari ab homine, quasi præcepta Evangelica humanæ subiacerent potestati, ac dispensationi, & inferior potest infirmare legem superioris. Præterea dispensatio intelligitur heri de eo, quod pro tunc positus talibus circumstantiis est licitum, ad id enim dispensatur, ut licet fieri possit; & nullo modo fieri potest licitum, ut quis juret falsum scienter, quia ita jurare, est illicite jurare contra Dei præceptum. Hierem. 4. *Proit Dominus, jurabis in veritate, in iudicio, & justitia.* Quamobrem nunquam licitum est scienter jurare falsum, quia tunc irreverentia, imò blasphemia irrogatur Deo. qui in tali juramento testis adducitur falsitatis, quod impium, & blasphemum est, unde in juramentum falsi scienter nulla potest dispensatio cadere. Idque vel ex eo liquet, quia scienter jurans falsum mentitur, quia dicit contra mentem, cum sciat contrarium esse verum, & quod jurat falsum, atqui mendacium pro nullo eventu potest licitum esse, Levit. 19. *Non mentiemini, nec decipiet unusquisque proximum suum, quia Sapien. 1. Ois, quod mentitur, occidit animam.* Hinc Apostolus ad Colos. 3. *Nolite mentiri invicem.* Quod si pro nullo eventu potest fieri licite mentiri, multo minus licitum erit mendaciter jurare, maxime in causâ fidei, quæ consistit in veritate & excludit mendacium; quapropter Sancti Martyres, ad tuendam propriam vitam, non fuerunt mentiti, sed in veritate confessi sunt Christum, & se Christianos esse, & unusquisque eorum potuit cum Apostolo 1. Corinth. 2. dicere: *Veritatem dico, & non mentior, verisimem fidelibus ait Christus Matth. 11. Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere, sed potius cum timere, qui potest misere animam in gehennam.* Quartus Waldensium error erat omne iudicium à Deo esse prohibitum, & peccatum, & divino adversari præcepto, quod aliquis Judex ex quacunque causâ judicet ali-

quem

culis Saraceni nemine obstitente sacra Judæa loca quæ vulgo Palestina dicitur, occupaverant ad annum scilicet usque 1099. quo Godofredus Bullionis sacri Belli Dux Jerosolymam obsidione vallavit, expugnavit, occupavitque, & ipse suffragis sociorum prius Jerosolymarum Rex fuit proclamatus. Victi fuerunt Saraceni non à Sara Abrahami uxore, ut quidam fuerunt arbitrati, sed à Saracha Arabiz Metropoli, qui junctis viribus finitimas Regiones Ægyptum, Palestinam, & totam Syriam occuparunt, adeo ut ad eorum insolentiam compellendam necessum fuerit ex Occidente pluries exercitus in Orientem transmitti, & ad primam expeditionem suscitandam persuasus fuit Urbanus II. Romanus Pontifex à quodam Petro Eremita Gallo, qui ejusdem urgendæ causæ ex Judæa à se frustra in occidentem reversus fuerat, & Urbanus II. Concilium ad Claramontem Avernonem Oppidum convocavit anno 95. supra millesimum, quo veluti classico exerciti Latini arma alacres sumperunt, & in Asiam trajecerunt. Alexium Comnenum Imperatorem Constantinopolitanum sibi obstitentem cruenta, & horribili clade Græcorum prostraverunt, & Nicæam in Bythinia Antiochiam in Syria & alias plures munitissimas urbes expugnarunt, & ipsam demum Jerosolymam obsidione cinxerunt, & occuparunt. Postea anno 1144. sub Eugenio Papa III. suadente, & exhortante S. Bernardo Clarevallensi Abbate Christiani Occidentales alteram in Orientem militarem expeditionem adorti sunt, unâ cum Conrado III. Germanorum Imperatore, & Ludovico VII. Francorum Rege, postquam Saraceni Edessam orientis urbem armis occuparunt. Verùm Latinorum exercitus perfidia Manuclis Comneni Imperatoris Græcorum magna ex parte perijt, & inde contigit à Salaginz Babylonis & Ægypti Sultano, seu Rege, & Calipha, seu Pontifice, expugnari & occupari anno 1187. hujus urbis lapsum cum audisset Imperator Occidentis Fridericus Enobarbus ut Ecclesiæ à se illata damna compensaret, statim surrexit cum validissimo Latinorum exercitu, & in Orientem trajecit, ubi plura fortissimè gessit præsertim in Thracia, in Asia, contra obstitentem sibi Isaacum Angelum Imperatorem Orientis: & in Asia plures regulos prostravit, ac plurimas eorum civitates occupavit, ut narrat Pius II. Papa in descriptione Asiæ cap. 44. Sed cum in minor Armenia degeret, & ad mitigandos æstus annem abluendi corporis causa fuisset ingressus, gurgite absorptus disparuit, & tota militaris expeditio ex Occidente in Orientem frustrata fuit suo fine. Et quamvis postea Philippus Galliarum, & Richardus Angliæ Reges aliam contra Saladinum militarem expeditionem suscepissent, non tamen eum collegerunt fructum in Oriente, quem speraverant; Richardus enim Anglus Cypri apulsus littoribus Maico Commeno Græco qui hanc Insulam Græcorum Imperio avulsam per tyrannidem usurpaverat, bello eripuit, & Guidoni Lusitanio dedit, postquam cessisset omni jure regni Jerosolymitani sibi debiti, quod jus in Richardum transiit. Verùm post annos octoginta, & octo miserabili casu regnum Jerosolymitanum ad Machumetanorum reversionem potestatem, Urbano III. Pontifice, eò quia ultimus Christianorum Regum Guido Lusitanus à Saladino victus una cum urbe Regnum perdidit, donec Innocentius III. Romanus Pontifex doctrina, & virtutum cultura laudatissimus alumnus ad Pontificatum animum adjececit ad terræ Sanctæ recuperationem, cui stimulus suppeditavit memorabilis victoria, qua

R. P. Verani Tom. II.

Latini sacro bello fœderati Græcorum exercitum prostraverunt, & Constantinopoli potiti fuerunt, ubi Imperatorem Græciæ salutârunt Balduinum Flandriæ Comitem sibi pontificatu ejusdem Innocentiz, qui ex felici successu acriori stimulo sensit se accendi ad Generale Concilium indicendum pro propaganda Christiana Religione in partes Orientales, à quibus defecerat, quapropter, ut scribit Historicus Vrspergensis, insignis illius ætatis scriptor, anno 1215. coacta fuit hæc Generalis Synodus Romæ in Ecclesia Lateranensi mense Novembri, cui præsedidit Innocentius Papa III. sui Pontificatus anno 18. & cui interfuerunt Episcopi quadringenti, & duodecim, ut etiam Patriarchæ, Constantinopolitanus & Hierosolymitanus; Alexandrinus & Antiochenus, quia per non potuerunt interesse, siquidem hic gravi morbo detinebatur domi, & ille, quia in Caliphæ ditione suam habebat sedem, statim judicavit illam non deferere, sed suos ad Concilium ambo Patriarchæ miserunt Apocrypharios. Interfuerunt etiam Imperator Orientis, & Occidentis Legati, ut etiam multorum Regum, & Principum. Et verè in hoc Concilio Generali vel maxime enituit sollicitudo Innocentii III. in promovenda Religione Catholica, & in dirigendis rebus pertinentibus ad ordinem & disciplinam Ecclesiasticam, & post edita 70. capita subjicitur decretum, pro sacra in Palestinam expeditione, & de pace inter Christianos componenda saltem per quadricennium, quosmarentur iudiciz. In primo capite declaratur fides Catholica his verbis: *Deus sua omnipotens virtute simul ab initio temporis nitramque condidit creaturam, spiritualem, & corpoream, & hæc fides habetur in Nicæna Synodo 2. Act. 5. cap. 2. Damnavit error Abbatibus Joachimi, qui adversus Petrum Lombardum Magistrum sententiarum librum ediderat, quo notâ infamiz & hæretici error deturpat, eò quia in libris sententiarum scribat, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum esse unam quandam rem, quæ non sit generata, nec genita, nec procedens, ex qua propositione Abbas Joachimus infert, Petrum Lombardum asseruisse non Trinitatem in Deo, sed quaternitatem, eò quia tribus singularibus personis. addiderit quartam rem, siquidem Abbas Joachimus assererat quidem in Trinitate unitatem, non tamen illam propriam, & essentialem, qua tres personæ sunt eadem simplicissima res, sed ponebat unitatem collectivam, & similitudinariam perinde ac multi homines dicuntur unus populus, quod credebatur evincere ex textu scripturæ distortè intellecto Joan. 17. *Volo Patrem, ut ipsi in nobis unum sint, sicut & nos unum sumus*: & sicut homines sunt plures & quid unum unitate collectivâ, & similitudinaria, eodem pacto assererat de unitate divinarum personarum in Deo, unde Concilium definiavit cum Petro Lombardo contra Abbatem Joachimum, res divinas personas esse unam simplicissimam rem ac divinitatem, adeo ut æquè Pater, ac Filius, & Spiritus Sanctus, sint hæc eadem simplicissima res, & Deus, sintque propterea in Deo tres personæ unus Deus, adeo ut personæ non distinguantur in re, fed tantum in puris relationibus. In quinto capite Concilium memorat privilegia Sedium Patriarchalium, & declarat, post Romanam secundam sedem esse Constantinopolitanam, tertiam Alexandrinam, quartam Antiochenam, & quintam Hierosolymitanam, & ut postquam Patriarchæ Orientales pallium à Romano Pontifice acceperint, liceat eis subditis suis obedientiæ Episcopis pallium concedere,*

D 2

cedere,

cedere, dummodo prius recipiant ab iisdem fidei Catholicæ professionem, & sponfionem unionis, & obediunt pro Romana Ecclesia. Conceditur etiam iisdem alia plura privilegia, quæ referuntur in hoc Concilio. Can. 11. Innocentius III. confirmat, & corroborat decretum Concilii Lateranensis. Can. 18. sub Alexandro III. circa præceptoralem præbendam in singulis Cathedralibus exigendam, & eam extendit ad alias Ecclesias potentes eandem præbendam præstare, & addit, præceptorem esse ab Episcopo unâ cum Capitulo eligendum. Et Tridentinum Concilium hoc idem confirmat *sess. 5. de Reformatione. cap. 11.* consultit Monasteriorum reformationi per Provincialia capitula singulis trienniis convocanda, & per frequentes, ac sedulas irritationes. Can. 14. coercet incontinentiam Clericorum, ut etiam eorum crapulam can. 15. compescit, ac Clericum ebrium declarari incurrere antiquas pœnas Concilii Agathensis, ubi Clerici lapsi in ebrietatem vel anathemate percutiebantur, vel flagellis cedebantur. Canon. 16. Concilium hoc Generale præscribit Clericorum modestiam, & iisdem inhibet seculares negotiationes, aleas, taxillorum lusus, quoniam etiam prohibet iisdem interesse, & prohibet gestari annulum ab iis Clericis, qui non sunt Episcopi. Item statuit consuram, & vestes, & alia exteriora omnia componit ad modestiam. Can. 18. ait *Districte precipimus in virtute obediencie, ut divinum officium nocturnum pariter, & diurnum, quantum eis dederit Deus, studiose celebrent pariter & devote.* Loquitur Concilium de Clericis, & Monachis adstrictis officio divino, & hic Canon legitur in cap. *Volentes de celebrat. Missar.* ubi Glossa illam vocem *studiose* exponit, quantum ad officium oris sine syncope, *devote* autem quantum ad officium cordis. Can. 21. stabilit tempus expiandæ conscientie, & sumendi sacram synaxin, & decernit confessionem Sacramentalem saltem semel faciendam esse in anno proprio Sacerdoti, & Sacram Eucharistiam in Paschate sumendam nisi sacerdos ipse ex rationabili causa iudicaverit id, differendum ad aliud tempus, & qui secura fecerit, prohibetur vivens ab ingressu Ecclesie, mortuus privatur Ecclesiastica sepultura. Rursus districte præcipit fervari sigillum confessionis, & secretum. Can. 22. præcipit, ut Medici vocati ad ægrotos sub pœna interdicti ab Ecclesie ingressu teneantur eos monere, ut in primis vocentur Medici animarum, & saluti eorum consulatur, postea corporum. Can. 24. de Electionibus, quas præcipit fieri uno ex his tribus modis, scilicet Scrutinio, compromisso, & communi inspiratione, & ut ille sit electus, in quem major, & sanior Capituli pars consenserit, & hic Canon legitur in cap. *quia propter de electi.* & cap. 25. statuit eligentes per potestatis secularis abutum ab officiis, & beneficiis triennio suspendi, & privati potestate eligendi, & electum, si consensiat huiusmodi electioni, fieri ineligibilem & commodo factæ electionis privati. Can. 26. statuit, ut facta electione is, ad quem pertinet electum confirmare, diligenter examinet electionis processum, ac personam electi, qui si reperitur indignus, eum admitti prohibet, & inseruit *cap. nihil est de electi.* Can. 29. districte prohibet ab uno Clerico plura præbendas curatas, vel personatas, vel alia beneficia etiam curæ animarum nullatenus annecti in una eademque Ecclesia possideri, & si id fiat, statim privatur secundo beneficio, quod ipso iure vacat; quod si provisos utrumque retinere contenderit, privatur utroque. Id vero, ad quem ius conferendi spectat,

si intra sex menses possidere neglexerit, tenetur tantundem resarcire in utilitatem vacantis Ecclesie, quantum eo tempore vacationis Ecclesie fuerit de illius fructibus, atque emolumentis perceptum: & collatio vacantis beneficii devolvitur ad Superiorem. Reservat tamen sibi Ecclesia ius dispensandi ad plura beneficia, simul ab eodem Clerico retinenda; & hic Canon inseruit cap. de multa, de Præbenda. hac idem statuitur in Tridentino Concilio *sess. 7. cap. 2. & sess. 24. cap. 17.* Alios evulgavit Canonæa comprehensio in eodem Concilio.

Concilium Generale tertium decimum, in occidente quintum, contra Imperatorem Fridericum coactum fuit Lugduni in Gallia, Tamesti Fridericus secundus Henrici IV. Imperatoris filius, & Friderici Anobardi nepos, amplissimus fuerit ab Ecclesia ac Sede Apostolica cumularis beneficiis; quamvis à tenera ætate parentibus orbatus, bellique civilibus divexatus tanta Charitate in sui tutela fuerit ab Innocentio III. susceptus, ut ipsius opera evaserit hostium insidias, ac eorum conatus eluserit, quibus nitebantur aperta vi eum materno regno Apuliz, & Siciliz spoliare; quin & ad imperium occidentis & viam straverit, fueritque Imperator electus. Fridericus pro hisce sibi his Apostolica Sede impertitis beneficiis non solum nullas tulit gratias: sed arma etiam, quæ ex emissio voto ad Sacra Palæstina vota impendere tenebatur, contra Romanos Pontifices convertit: graves in primis cum Honorio Innocentii III. Successore simulates gessit, quas postea contra Gregorium nonum prosequutus est, donec monente Pontifice, ac urgente, militares copias in Syriam duxerit. Ubi absque ullo consensu, sine ulla sanguinis fusione Ierosolymam à Saracenis Calipha recepit specie tamen tenuis, inita turpium illo passione restitutionis; hinc relicto Ierosolymæ tenui presidio regreditur in occidentem, ubi armorum violentia plures occupat Romanæ Ecclesie terras, quas præsidio munit; moxque potiori Piceni, Latique parte occupata Romam obsidione cingit, & quotquot Romanorum in suam devenerunt potestatem, gladio vel laqueo interemit; & totam Italiam in duas discedit, factiones Gibellinorum, quos suis partibus addixit, & Guelforum, qui partes Pontificis præpugnabant: hinc innumeræ cedes, pagorum direptiones, domorum incendia, captivitates, homicidia, & barbarie immanitates grassabantur; plura etiam in alia Provinciis calamitates Saracenorum exercitus æquæ in oriente ac occidente invexerunt. Imò & Constantinopolitano imperio ultimum imminerebat exitium, eum reliquæ Christianorum ibi superstities non valeret impetum coercere Saracenorum, conspirantibus etiam in ipsos finitimis Græcis, sedi Apostolicæ rebellibus; & nulla necessarii subsidii spes prælucebat ob occidentales Provincias à Friderico ferro & flamma vastatas. Hisce malis aliud funeflins magisque exitiale incubuit. Gens enim Tartarorum capti prius, ac direpta utraque Armenia, vastatisque, quæ inter Maria Euxinum, & Caspium interjacent, Provinciis, Georgianorum, Megrelinorum veterem Iberiam, & Colehon inhabitantium, & inde universam Moscoviam, Lithuaniam, Poloniam, Transylvaniam, Moldaviam, Valachiam, Hungariam, Moraviam, Bohemiam, & plura alias iis finitimis Provincias oppulerunt eruentis eladibus, incendiis, ac inauditis crudelitatibus Duce Tartarorum Batone,

tone, circa annum a nato Salvatore 1241. Affligebat itidem Romaum Pontificem collapsa Ecclesiasticorum disciplina, morumque Christianorum in vestra corruptio in deteriora dictum labentium vitia, cui malo causam dederant diuturna, & erebra in Ecclesia schismata, quibus malis ut aliquod remedium adhiberet Gregorius nonus, Concilium Generale Romæ indixit, sed cum plurimi ex Galliis, Hispanisque Antilites Genuensium triribus vetiti huc properarent, in maritimam classem Friderici inciderunt, & captivi unâ cum aliquibus Cardinalibus ad Fridericum adducti ab eodem in vincula conjiciuntur, & in carceres detrahuntur; quod adeo ægrè tulit Gregorius nonus, ut concepito morbo intra paucos dies excesserit, & exuta mortalitate, ad immortalem evolavit in cælis gloriam. Huic Gregorio successit Celestinus, qui nonnisi paucis diebus superstes vixit Gregorio. Celestino sequitur Innocentius IV. patria Genuensis ex illustri Floscorum gente. Vix assumptus ad Pontificatum omne adhibuit studium, omnemque diligentiam, ut Fridericum induceret ad pacem cum Ecclesia, & Christiani fidelibus in eundem, ejusque arma contra infideles pro recuperanda terra Sancta à Saracenis occupata convertenda, eique æquissimas pacis conditiones obrulit, quas Fridericus erecto supercilio rejecit, nec quidquam audire voluit de in eunda pace cum Sede Apollolica, neque de bello contra infideles gerendo. Tum Pontifex plures adhibuit monitiones, quibus paternè ei suadebat, ut saltem vellet desistere à divexandis Ecclesiæ subditis, ac sovenda Gibellinorum factione contra Guelfos; sed ad has monitiones, imò & preces aerius exarfit furor. Tum Pontifex cum aliud ei medium non supereretur, quo posset in ordiorem Fridericum trahere, ut luctuosus Ecclesiæ, ac Italici calamitatibus occurreret, clam navigio navigavit in Galliam, ubi regnabat S. Ludovicus, cum quo collatis consiliis, Pontifex Lugduni Generale indixit Concilium, in quo ur reus citatur Fridericus Imperator ad suam causam dicendam, sed Fridericus comparere detrectavit, suos ramen misit Legatos, hos inter Thadæum, virum industrium, qui suo nomine responderet: sed causa Imperatoris Friderici sedulo & maturo examine explorata, Innocentius ex sententia rotius Generalis Concilii solemnî ritu cum extinctis in versis facibus exclusit à communione reliquorum fidelium, anathemate percussit, spoliavit Imperatoris dignitate, regnoque Apulix, & Siciliæ abdicavit; & tunc Germania tota à Friderico exclusa à communione fidelium desecit; injunxitque Pontifex Electoribus Imperii, alium eligere novum Imperatorem; & electus fuit Imperator Henricus Thuringiæ, & Hassiæ Landgravius; & quia post biennium excessit vita functus, huic per legitimam electionem successit Vuillelmus Hollandiæ Comes; interea exemplo Germanorum Lombardi in Italia à Friderico defuncti, cui etiam rebeliant, qui ejus partes mordicus tuebantur, & potior pars eadem adherentium ab ejus se subtrahit obedientia, adeo, ut Fridericus desertus à suis, spoliatus imperio, destitutus viribus adactus fuerit se præcipiti fugæ dare, concessitque in Apuliam, ubi miserè obiit.

Fuerunt in hoc Generali Concilio plures constituti Canones pertinentes ad restaurationem collapsæ disciplinæ Ecclesiasticæ. Renovata itidem fuit Sacra Christianorum confederatio contra Saracenos, & infideles pro recuperanda terra Sancta, & fuit designatus Supremus Christiani exercitus Præfectus S.

Ludovicus Gallorum Rex, qui per se voluit exercitum ducere. Actum itidem fuit de suppliciis, & auxiliis mittendis Imperatori Græcorum: siquidem cum Isaacius Imperator annos novem, & menses octo imperasset in Oriente ab Alexio Angulo fratre suo per insidias, & perfidiam excæcatus esset, regnoque spoliatus. Isaacius genuerat Ireneum, quæ nupsit Philippo Imperatori Germanorum, & filium quoque Alexium cognomine, sed Angelus paternam ulturus injuriam profugit ad Philippum, cujus cohortatione etiam Vened Duce Dandolo cum Balduino Flandriz Comite, aliisque Principibus bellum ineunt contra Alexium Tyrannum, qui nomen Commeni sibi usurpaverat, quem capta Constantinopoli in fugam agunt, & Isaacium cæcum in imperium reducant assignato illi socio, & Coadjutore proprio filio Alexio. Hisce prosperè actis dum Latinorum classis ad litus urbis Regiæ staret in anchoris, parata ad proficiscendum contra Saracenos, Alexius Ducas cognomineo Morzophilus eives contra Imperatorem per seditionem concitat, & data sibi opportunitate Alexium Angelum in carcerem detrudit arrogans sibi imperii insignia. Hinc Latinorum classis ultura iterum Constantinopolim obfidiōne cingit, & expugnat, & Murzophilus captus ex præcellis turris fastigio præcepit dejiciatur, & tunc Balduinus Belga suffragiis Latinoorum Principum eligitur Imperator Orientis Anno 1204. Sedeo Romæ Innocentio III. & tunc imperii Græcorum Provincie plurimum dominia divisa sunt; Vœoetis enim tributa fuit Eubœa, & omnes maris Egri Insulæ, & Cretæ Regnum. Bonifacio Montisferrati Marchioni concessum fuit regnum Thessaloniciæ, & Godefredo Ducatus Athenarum una cum principatu Achaiz datus fuit. Græci verò Principes Asiæ Provincias erraticè occupant, & inter se dividunt. Theodorus Lascaris occupavit dominium Nicææ in Bithynia. Hic Princeps armis strenuus Turcas eruenta clade profligavit, quorum Sultanum in acie sua manu peremit. Andronicus quondam infaustis imperii ex filio Manuele Nepotes David, & Alexius connexi suas itidem partes nacti sunt. David Oenium, & Synopem civitates Ponti, & Trapezuntem cum novo situlo imperii: & Alexius Egeædem Ponti, & Paphlagoniam sibi usurpavit, siquæ imperium Orientis in plura partitum dominia cepit viribus destitui, ac deficere. Latini Constantinopolim servarunt per annos 58. hoc est, ab ipso Balduino I. usque ad Balduinum II. qui huic Generali Concilio interfuit, & sedit ad dextram Innocentii, ad cuius sinistram alii Principes Laici anno 1245. Sed dilapsis annis sexdecim Constantinopolis dolo Michaelis palæologi à Græcis interceptur, qui sibi, & suis posteris Imperium Orientis asseruit anno 1261. adeo, ut inchoatum à Balduino Latinorum imperium in Oriente desierit in altero Balduino, sicut auspiciatum à Magno Constantino Constantinopoli imperium desit in Constantino palæologo, à quo ad Turcas devolutum fuit, qui tyrannice etiamnum occupant imperium Orientis, & Ægyptum, Palæstinam, ac totam terram Sæciam. Hoc igitur Concilium Generale Lugdunense pacis fœdera, vel saltem inducias per quadriennium inter Principes Christianos procuravit, indixitque publicas, & privatas supplicationes, ut omnes Christiani vellet subsidia necessaria ministrare pro Sacra ista contra infide-

les belli expeditione : & potior pars pecuniarum eruta fuit ex proventibus Ecclesiarum. Providit etiam Cruce signatorum militum securitati, quorum personas, & facultates intactas esse iussit, & suscepas sub S. Petri tutela. In hoc eodem Concilio, ut superius innuimus, concessus etiam fuit Cardinalibus pileus ruberum. Canones huius Concilii ferè omnes comprehenduntur in lib. 6. Decretalium.

Concilium quartumdecimum Generale, & in Occidente sextum, ac Lugdunense secundum inditum fuit Lugduni contra errorem Græcorum tempore Gregorij X. & Rudolphi Imperatoris. Cum Apostolica sedes post obitum Clementis IV. vacasset tribus & triginta mensibus, ob diffidia orta inter Cardinales, qui minime inter se conveniebant pro eligendo novo Pontifice, tandem vel tædio affecti, vel incommodis adacti conveniunt, & summus Pontifex non fieret per electionem, & secreta suffragia, sed per compromissum, ut unanimes compromiserunt in Sanctum Bonaventuram tunc Ordinis Minorum Generalem, qui in Conclavi pro expiendis confessionibus aderat, sed hic nullum in novum Pontificem Cardinalem proposuit exiis, quibus aderant, sed nominavit Tibaldum Leodij Archiepiscopum, virum vitæ sanctitate, & doctrina insignem, qui tunc temporis in Syria causa belli sacri morabatur, & cum huic nominationi Cardinales acquieverint, transmissæ statim in Orientem fuerunt litteræ, quibus denuntiatur ejus electionem in Pontificem. Hic asserto sibi Gregorij X. nomine omnem adhibuit diligentiam, nulli pepercit labori, ut nova subsidia Christianis in Syria militantibus suppeditarentur, & ut Græci, quibus Michael Palæologus excluso Balduino imperabar, ad communionem & Apostolicæ sedis unitatem revocarentur. Et ut depravati Christianorum mores corrigerentur, ac obviaretur, ne imperium Apostolica Sedes diutius vacaret. Ad hunc finem per singulas Christiani orbis partes Epistolas dedit ad Episcopos, & Principes ad Sacrum indicendum Concilium Lugduni celebrandum exacto biennio, misit itidem Legatos ad Imperatorem Orientis Palæologum, ut una cum suis Græcis ad concordiam cum Romana Ecclesia reduceretur, & simul invitaret Græcos Episcopos, ut venirent ad Concilium Generale, quod incepit anno 1274. Lugduni, cui interfuerunt Patriarchæ Constantinopolitanus, Antiochenus, & alii ex diversis orbis Christiani partibus. quingenti Episcopi, & in hoc Concilio S. Bonaventura Episcopus Albanensis eruditione, & morum sanctitate insignis ultimum suum clausit diem in terris, eterna donandus beatitate in cælis. S. iudem Thomas Aquinas vocatus & ipse ad hoc Concilium, dum eo proficisceretur in Monasterio Fossæ novæ gravi morbo correptus etiam ipse ex mortali ad immortalem vitam evolavit. Adfuit huic Concilio Jacobus Arragonis Rex, ut etiam Oratores ac Legati exterorum Regum, & Principum. Absoluta sessione tertia intermissi sunt Legati Imperatoris Orientis Michaelis Palæologi, quos Gregorius X. una cum universa Synodo cum gaudio honorifice excepit, lætæ statim fuerunt litteræ Imperatoris, & Episcoporum Orientis, quibus Catholicæ, & Romanæ Ecclesiæ fidem una cum Processione Spiritus S. à Patre, & Filio, & primum Romanæ sedis eum in iisdem agnovissent Patres Latini, admittit & approbatæ fuerunt, & Legati Græci nomine Michaelis obsecrantiam, & subjectionem

Romano Pontifici exhibuerunt. Interfuerunt itidem Oratores Tartarorum ad incundas pacis cum Christianis conventiones, ex quibus unus baptizari voluit, & fidem Christi confiteri. Demum præcipientem summo Pontifice cantum fuit à Cardinalibus, & reliquis Latinis Patribus Symbolum Constantinopolitanum cum consueta additione Processionis Spiritus Sancti à Patre, Filioque; & idem Symbolum à Patriarcha Constantinopolitano, ac cæteris Patribus Græcis fuit iisdem Græcè decantatum, cum eadem additione bis repetita. Rursus pro subsidii ministrandis militibus Christianis militantibus in Syria contra infideles Gregorius toto suffragante Concilio decimas Ecclesiarum destinavit, adeo ut potior pars huius subsidii ab Ecclesiis suppeditata fuerit. Deinde ad impediendum diuturnam vacationem Apostolicæ Sedis insignis statuta fuit Sanctio de ritu servando in Electione Pontificis. De clausura conclavis eligentium Cardinalium, de interdictione quacunque communicatione privata live per litteras live per internuntios de omnimoda pactionum, conventionum, pollicitationum, juramentorum circa futuram Electionem diremptione, ut habetur in cap. ubi periculum de Elect. in 6.

Concilium quintumdecimum Generale, & in Occidente septimum, fuit Viennense contra varias hæreses tempore Clementis V. & Henrici VII. Imperatoris. Versabantur tunc temporis Hierosolymis milites votis adstricti religiosi, qui cum prope templum immorarentur Templarii nuncupati fuerunt, quorum officium erat Christianæ ditionis affines armis tueri, latrocinia & incursiones infidelium coercere, Christianos peregrinantes ad loca sacra protegere, quibus officiis sub initium laudabilem navarunt operam, sed postea divitiis affluentes & moribus in deteriora mutatis ad id prolapsi sunt nequitie, & occulta cum Saracenis & Turcis fœdera inirent in perniciem Christianorum, sequen-
fandæ libidinis flagitiis fœderunt nocturnis in conventibus, in quibus ut fertur exarum infantium nefarias victimas Idolis libabant, sacrilegos exercebant concubitus, quæ scelera cum innumeris per diversas Provincias editis processibus, suadentibus Principibus Christianis, postquam Concilium hocce ex toto Christianorum orbe collectum sedulo examine maturè consideravit, accusationes contra Templarios iudicavit exploratas esse & veras, & ita certas, ut cumulatæ sufficerent ad propagati Ordinis per omnes propemodum Christiani orbis partes damnationem, & extinctionem, sique unanimis summi Pontificis cum Patribus huius Concilii, & Regibus ac Principibus promulgata fuit damnatio, & extinctio huius Ordinis milium. Præter Templariorum abusus, alii etiam irrepleverunt per Germaniam errores Begardorum, & Begunorum Sectæ, dogmatizantes. 1. Posse homines in hac vita mortali tam sublimem assequi gradum perfectionis, ut neque peccare ullatenus possint, nec ulterius in gratia progredi. Secundo neque jejunare, neque aliam exercere corporis & animi mactationem, & asperitatem amplius deere, qui illum perfectionis gradum attingerent. 3. Non posse obligari mandatis neque legibus Ecclesiasticis, eò quia in summa libertate filiorum Dei essent constituti. 4. Migrantes ex hac vita posse eadem potiri felicitate, quæ nullam in celo futura sit maior. 5. Perfectionem, & consummatam felicitatem ex natura & hominis arbitrio ita pendere, ut nullo sit opus gloriæ
lumi.

lumine infuso. 6. Homines imperfecti esse virtutum exercitationem, quam longè à se abdicat, qui perfectus est. 7. Libidinum actus, ad quos natura ipsa incitat, nullam involvere culpam. 8. In templis, cum à sacerdote elevatur in missis, vel exponitur Christi Corpus, minimè debere virum perfectum genua flectere, nec aliud venerationis signum exhibere, quia sic agentes de illo sublimi contemplationis fastigio se demittunt. Idverò illis solenne & consultum erat, ut omni se libidinum genere fœdarent. Hi igitur errores ut prorsus delectentur, Clemens V. hanc Oecumenicam Synodum indixit Viennæ in Gallia anno 1311. regnante in Galliis Philippo, cognomine Pulchro, ubi damnatae fuerunt impuræ Begardarum & Beguinarum sectæ, ut etiam secta Franciscorum, seu Dulcinislarum, cujus author fuit quidam, nomine Dulcinus, qui concubinam Margaritam ex se gravidam, de Spiritu St. concepisse, asserbat. Sectatores Dulcini perinde ac Begardi & Beguine in locis abditis promiscuos exercebant concubitus. Visionem beatissimam post ultimum iudicium differri asserbant. Damnati itidem in eodem Concilio fuerunt errores Petri Joannis, negantis animam rationalem esse formam corporis, & in Baptismo nullam infundere gratiam, & Iesus Christi adhuc viventis fuisse lanceâ perforatum. Horum damnatio habetur ex hac Synodo in *Clement. 1. de sum. Trinit. & in Clement. ad Nost. de Hæret.* In hoc igitur Generali Concilio abolitus fuit Ordo Templariorum quorum opes addictæ fuerunt Hospitalariis militibus St. Joannis, qui nunc equites Melitenses nuncupantur.

Concilium Generale decimum Sextum, & Octavum in Occidente fuit Bislanum, ex quo enim Clemens V. Sedem Pontificiam Avenione in Provincia collocaverat, hæserunt ibi Pontifices summis annis super septuaginta successivè, donec Gregorius XI. Romam remeaverit, quo tamen Romæ defuncto anno 1378. Cardinales majore ex parte Galli cum omnes unâ convenirent, ut conclave ingrederentur, populus Romanus veritus, ne sedes Pontificia iterum in Galliam transferretur concitato Romæ tumultu ab ipsis petitis, etiam sub minis ultimis excidit, si fecus faceretur, ut non alium Pontificem eligerent quàm Italianum. Postquam igitur se in conclavi Cardinales clauserunt, populus in urbe præteritæ urbis Magistratu effraçtis Conclavis re-pugulis se intromisit, militans se incensurum conclave una cum Cardinalibus, ex quo populari tumultu perterriti Electores nulla habita personæ discussione elegerunt, ut refert Cæsius, festinanter Bartholomæum Prignanum Barli in Apulia Episcopum, neque Cardinalem neque præsentem, elegerunt in summum Pontificem, qui Romam accitus statim Severum reformatorem Cardinalium, & verbis & rebus se incipit ostendere, quos propterea sibi insensos constituit, adeo ut præter unicum Cardinalem reliqui diversarum nationum sub specie vitandi æstivos calores Anagnin. primum deinde. Fundos secesserint, ubi Convencu facto electionem Bartholomæi in summum Pontificem, qui nomen sibi sumperat Urbani VI. irritam declarant, eò quia extorta fuerit ex gravissimo metu absque examine personæ, & sine præviis requisitis. Et elegerunt alium summum Pontificem, Robertum scilicet ex gente Comitum Genevæ Episcopum Cameracensem & Cardinalem, qui Clemens VII. dici voluit, promo-

vente hoc negotium Joanna Regina Neapolitana cum Othone suo marito. Urbanus Romæ manlit, & Clemens VII. Avenione sedem fixit. Urbanus regnum Neapolitanum in Carolum Dyrachinum Joannæ consanguineum transtulit, à quo arctissime obsecra Joannæ, & ad sui deditionem compulsa laqueo perit. Neque utroque Pontifice mortuo mortuum pariter fuit schisma: liquidem extincto Urbano successit Bonifacius IX. & huic Innocentius VII. & post hanc Gregorius XII. Clemens verò Successorem habuit Petrum de Luna Hispanum, qui Benedictus XIII. vocari voluit, quod nomen ultra 30. annos, quibus supprexit apud suos semper retinuit, nec alio nomine vocari voluit, quàm Papa Benedictus XIII. Hisce dissidiis sectæ Ecclesiæ in plures partes periculum immincebat, ne schisma Pontificum ex utraque parte sine fine propagaretur, ad quod periculum cavendum utriusque partis Cardinales & Principes tandem conveniunt Pisis in Etruria, ubi cum sine successu, & fructu plures cohortati fuerint Gregorium, & Benedictum, ut uterque conveniret pro Ecclesiæ unitate, & pace, quod si aliud non superet remedium, saltem Ecclesiæ quietem, & salutem fidelium propriæ temporali gloriolæ præferentes de ambo Pontificatu abdicarent, & sacro Cardinalium Collegio, vel etiam Concilio Generali totum negotium pacis conciliandæ cederent. Cum igitur Pisis convenissent ex diversis Provinciis una cum Cardinalibus Episcopi & Legati Principum, ambo de Epapatu contententes, vel potius inter se mutuo colludentes, ter citatos non comparentes Patres Concilii indigno Pontificia dignitate declarant, ac spoliandos larva Pontificatus, & permittunt Cardinalibus, ut ingressi conclave soli novum eligant Papam. Cardinales igitur numero 24. seorsim secedentes eligunt Pontificem virum meritisimum Petrum Cretensem Cardinalem tituli Sanctorum Apostolorum ex Ordine Minorum S. Francisci, Archi-Episcopum Mediolanensem, eximium Theologum, qui Alexander V. nominari voluit. In hoc Pisano Concilio tres interfuerunt Patriarchæ, Alexandrinus, Antiochenus, & Hierosolymitanus, cum 300. Episcopis, pluribus Abbatibus, ac Doctoribus. Verum S. Antoninus in hoc Concilium, quod contigit anno 1409. invenit, eò quia non fuerit à Papa inditum, sed potius à Gregorio XII. reprobatum. Alii tamen validitatem Concilii Pisani ex eo defendunt, quia ambo Pontifices fuerint enixè rogati, & interpellati, & comparere detrectarunt præferentes propriam gloriolam utilitati totius Catholicæ Ecclesiæ. Sed quidquid sit, an hoc Concilium Pisenum legitimum fuerit, nec ne, non tamen inde scissura Ecclesiæ rescrita fuit ob pervicacem ambitionem utriusque præcedentis Pontificis Gregorii XII. & Benedicti XIII. qui antea mutuo insensu simul conspirabant, ut quisque suam tueretur dignitatem, quæ potiebatur, sicut in communi causa colludebant, unde Concilium Pisenum, quod abolitionem schismatis intendebat, nil aliud effecit, quàm duobus Pontificibus viventibus addere tertium, & scissuram schismatum producere enormiores. Sed mox defuncto Alexandro V. electo in Concilio Pisano cibusrogat, Joannes XXIII. qui simul contendebat cum aliis duobus Pontificibus Gregorio & Benedicto; autoritas tamen Benedicti in dies decrescebat apud suos, & ab ipso se subtraxerat Galliarum Rex, unde ex Liguria, ubi diu fuit immoratus, in Hispaniam secessit, ubi favore Ferdinandi Regis Ara-

Ara-

Aragonum sustentabatur. In hoc Ecclesie discrimine ex divina Providentia contigit, ut Sigismundus Rex Romanorum, & Imperator ad reconcilianda dissidia Ecclesie Legatos destinaverit, & Italiam, Galliam, Angliam, & Hispaniam peragraverit, ut novum Concilium indiceretur ad invecusta schismata extinguenda. Egerat per litteras Sigismundus cum Ferdinando Rege, ut Nicæ in Provincia Norbonensis ambo convenirent, & simul Benedictus XIII. & quia Ferdinandus causa infirmæ valetudinis ab hoc itinere se excusaverit, Imperator ad Aragonensem se contulit, qui ubi Perpiniati immoratur, Benedictus cum Ferdinando adventavit, accepta securitatis suæ à Ferdinando & Sigismundo fide. Hic ab utroque Principe enixim rogatus, ut exemplum Collegarum sequeretur, & studio communis

utilitatis Ecclesie manus vellet porrigere, seque iudicio Synodi Constantiensis à Joanne, & Gregorio indictæ, & tunc temporis congregatz vellet se submittere, adhuc Benedictus sua recensendo jura, quæ pluribus verborum ambagibus amplificavit, se inexorabilem præstitit, quamvis Ferdinandus protestaretur, se impostum nil præsidii daturum, hinc Benedictus timore correptus de aliqua vi sibi inferenda clam dilabatur ad Coliberis portum, in quo duas habebat expeditas naves triremes, quibus è portu solvens ad Peniscolam velliscavit Spaniz ceterioris oppidum, quod majore sui parte mari alluitur, & in quo arcem possidebat munitionibus, ac propugnaculis, militumque præsidio, & copioso comæatu tutam, & in illam clausus reliquum vitæ exegit, cum Pontificiis insignibus.

CAPUT IV.

De Concilio Generali Constantiensi, aliisque in Occidente Conciliis Generalibus, quibus adduntur Concilia, & Canones Apostolorum.

EX electione Clementis VII. in Romanum Pontificem vivente adhuc Urbano VI. cujus electionem Cardinales arbitrati fuerant esse irritam ob metum iisdem incussum à populo Romano minitante flammis comburere conclavē unā cum Cardinalibus, nisi isti Pontificem essent electuri natione Italum; & Cardinales satisfacturi populo elegerint Episcopum Barensē Neapolitanum, ac postea eoa penituit talis electionis, specie declinandi Romanos æstus Anagninam ptinum, postea Fundos secesserunt, ubi conventu facto, declarant electionem Urbani sexti irritam, utpote metu cadente in constantem virum extortam, elegerunt adhuc Romæ vivente Urbano Romanum Pontificem Robertum ex prosapia Comitum Genevæ, Episcopum Cameracensem, & Cardinalem, qui post suam electionem Clemens septimus voluit nominari, ex qua electione diuturnum, & obstinatissimum schisma ortum fuit, quo nullum majus, duriusque obpernaciam electorum infrangibilem dilaceravit, & direxavit Ecclesiam neque ante mortem Benedicti XIII. seu annis novem supra quadraginta potuit extingui, incerto orbe Christiano, cui obedire deberet capiti; & cujus supremi Pastoris vocem audire, cui obsequerentur: etenim Urbano VI. Successerunt Bonifacius IX. Innocentius VII. Gregorius XII. Alexander V. & Joannes XXIII. Clementi septimo successit Benedictus XIII. dictus antea Petrus de Luna Hispanus, qui apud sibi adherentes Pontificatum retinuit ultra triginta annos, neque unquam adduci potuit, ut pro quiete se Pontificatu abdicaret, neque preces Sigismundi Imperatoris ad id eum flectere valuerunt, & quamvis Benedictus, qui Clementi successerat primo in conclavi, deinde post de se factam electionem solemnem se juramento obstrinxerit de abdicatione Pontificia dignitate si publicæ Ecclesie quieti id interesset; & idem juramentum emissum iterum fuisset à Gregorio XII. ea adjecta conditione, si Benedictus XIII. cederet; neuter tamen

cessit, sed uterque pertinacissimè retinuit Pontificatum, alter expectans alterius prius cessionem, præferens quieti Ecclesie proprium umbratilem honorem; quique fideles nescirent, quisnam ex his duobus esset verus, ac legitimus Pontifex, Cardinales Pisani in Thulcia Synodum congregarunt, in qua ad comparandum utrumque Pontificem dubium citarunt, ut eorum causa examinaretur, ac tandem dignosci posset, quisnam ex ipsis esset legitimus Pontifex, cui fideles ut supremo Domini gregis Pastori obsequerentur, neuter voluit comparere, & Synodus utrumque exclusit ut dubium, ac incertum Pontificem, examinato prius, an Concilio Generali inesset facultas utrumque deponendi; super quo respondit Universitas Bononiensis his verbis: *Quia stans dabo inextricabili Papatus propter dubia facti, & juris, provisio spectat ad Concilium Generale.* Et Patres Concilii Pisani Sess. 15 Mense Junio, die quinta communiter dixerunt: *Visti, & diligenter inspectis omnibus, & singulis productis, probatis ac agitis, habitaque prius inter se ipsos, & demum cum copiosa Magistrorum multitudinis in sacra Theologia, atque utrinque fatis Doctorum pluries diligentibus collatione, tandem deliberatione maturâ in predictos, tanquam de Papatu collatantes, Schismaticos, & veros hæreticos sententiam depositionis pronunciant.* Cumque Concilium elegerit alium Pontificem, & duo primi adhuc noluerint acquiescere, nec se Pontificatu abdicare; non fuit schisma extinctum, sed uberiori flamma adauctum, & multiplicatum in Ecclesia Pontifices dubii. Excessit enim Alexander electus Pontifex in Concilio Pisano, cui successit Balthasar Costa, Legatus Bononiensis, qui Joannes XXIII. appellari voluit. Ad has difficultates extricandas, & pacem, ac tranquillitatem Ecclesie dandam operâ Sigismundi Imperatoris fuit ab Ecclesia aliud Generale Concilium indictum Constantiæ in Germania.

Concilium igitur Constantiense generale XVII. & in occidente IX. solemniter pompa celebrari cepit Constantia, quæ civitas est Helvetiæ finitima, prima sessio habita fuit die 16. Novembri ANNO MCCCCXIV. in qua nihil actum fuit de schismate delendo, nec de unione Ecclesiæ. Sed die decima nona Novembri ad valvas ædium Angustianorum appensa visa sunt stemmata, ac insignia Gregorii Papæ dubii, quæ sequenti nocte iussa, ut creditur, Joannia ablata sunt, hinc ingens natum inter Patres dissidium, ac opinum pugna: alii enim auferri, & alii sustineri censentes: Omnium demum sententia post varias altercationes fuit, ut si Gregorius adfuisset, posset permitti, non ita cum abesset, & non esset esse legitimum pontificem. Die 24. Decembris Sigismundus Imperator Constantiam ingreditur, cum ingenti antistitum, ac Principum multitudine, adeo ut una de triginta equorum millia numerata sint Constantia, solum Archiepiscopum Moguntinum thorace & rubro holoferico indutum, ferroque ad latus pendente sexcenti equites comitari sunt, in inde conjicias, quamvis fuerit illius temporis consuetudo. Patriarchæ interfuerunt quatuor, Cardinales 29. Archiepiscopi 47. Episcopi 300. Anno 1415. mense Januario Joanni Dominico Gregorii Legato permissum à Patribus fuit, ut ornatus pileo, ac vestitu Cardinalis Constantiam ingrederetur, quamvis oblataretur Joannes XXIII. Annapapa: mense Februario Cardinalis S. Marci libellum sparsit, quo plura narrabat contra Joannis auctoritatem, inter alios errores, quod assereret, indubitatum Pontificem, & nulla laxe si contaminatum cogi posse ad se abdicandum Pontificatum. Die 2. Martii Joannes promittit se Papatu abdicaturum, dummodo Gregorius, & Benedictus Pontifices item dubii idem præstent; die 13. Martii per plures alios sequentes Patres plurimum laborarunt, ut Joannes Procuratorem constitueret, qui ejusdem nomine, quando, & ubi Concilio videretur, Pontificatui renuntiaret, ægrè tulit Joannes, qui adigeretur ante Gregorium, & Benedictum se Pontificatu abdicare, unde ne id contingeret pluribus tergiversationibus Patres delusit, cumque se amplius tueri non posset, se abfufum nocte intempesta aufugit, inde Friburgum in Brisgovia, postea Briscum, & missi fuerunt à Concilio legati, qui reditum persuaderent. Die 23. Mart. Joannes Gerson Cancellarius Parisiensis in Synodo proravit, & plura contra Pontificis auctoritatem disseruit, & inde nata fuit questio de superioritate Concilii Generalis supra Pontificem, & Joannes Gallix orationibus amarè conquestus, quod Gerson tam audaciter primatum supremi Pastoris in ovili Christi oppugnaverit; idque eaus fuit, cur Gallicum Cardinalibus collatis seotentis se decretis opposuerint contra sedis Apostolicæ auctoritatem edendis & ipse etiam ægrè tulit Joannis depositionem à Concilio factam; hæc omnia narrantur in duobus Manuscriptis Regerti Constantiensis, & referunt Schellstrate in tractatu de Decretis Concilii Constantiensis, Cardinalis Cameracensis conclus. 3. & 6. & alii scriptores illius temporis. Die 26. Martii habita fuit ante meridiem tertia sessio, cui duo tantum adfuerunt Cardinales Cameracensis, & Florentinus. Fuit illa declaratum per recessum Joannis, dissolutum non esse Concilium Constantiense, sed necesse dissolvi debere donec schisma sit totaliter deletum per novam legitimam, & canonicam electionem Pontificis veri, certi supremi capituli, & Pastoris totius dominici gregis; hæc Cardinales Alliaccensis, & Zabarella non alia ratione permiserunt, nisi ut à Joanne rata haberentur, & confir-

R. P. Verani Tom. II.

marentur. Sed Joannes vicinam timentis Constantiam Schellstusa aufugit. Turbati Patres indixerunt quartam sessionem, quæ statuerunt; primum, quod concilium Constantiense potestatem habeat immediatè à Deo, cui etiam Papa teneatur obedire in hiis quæ pertinent ad fidem, extirpationem schismatis, & reformationem ecclesiæ in capite, & in membris. Secundo quod cogi possit si contumaciter obedire contempserit. Tercio alia plura proposita fuerunt, quæ nationi Italicæ displicuerunt, & Collegio Cardinalium non fuerunt oblata ad deliberandum. Huic sessioni noluerunt Cardinales, nec oratores Gallicæ interesse, nec eam approbare nisi omittenter verba illa Pontificem cogi posse, & in primo decreto deleterentur verba illa de *Reformanda ecclesia in capite & in membris* quod sequenti die à Patribus communiter approbatur, ut fuit præfata verba ab utroque decreto deleterentur, annuente præsertim Sigismundo Imperatore; quia verò Cardinalis Florentinus, cui injunctum fuerat inanus legendi decreta sessionum, cum pervenisset ad verba illa de *reformanda ecclesia in capite, & in membris*, noluit ea legere, quia non fuerat antea à Nationibus deleta, ut Patres Concilii decreverant, & decretum abruptum; & professus est præfata verba esse falsa, & addita præter communem deliberationem, ut etiam falsa alia pertinentia ad auctoritatem Pontificis, quæ Concilio Generali subijciebatur.

Notat Abbat Pomeritanus Cardinales monuisse Nationes, ut ad tempus suspenderent materias illas, quæ non modicas præferebant difficultates, & maturam exigebant deliberationem, & id etiam habetur in Regesto Concilii Constantiensis, in tribus manuscriptis Codicibus, quorum verba recitat Schellstrate in Actis Concilii Constantiensis, & in Tractatu de sensu, & auctoritate decretorum, & revera verba illa: *Papam iis, quæ ad reformandam Ecclesiam in capite, & in membris pertinent, concilio subiectum esse*, in Sess. 4. fuisse omissa, ex eo clarè colligitur, quod sæpe in omnibus Codicibus manuscriptis assertis in Bibliothecis Romana, Viennensi, Parisiensi, & aliis non reperiuntur, ut nec in tribus Codicibus manuscriptis comprehendentibus acta Concilii Constantiensis. Et Gubelinus, qui tempore Concilii Constantiensis scripsit, notat in decreto Sess. 4. *Papam teneri obedire Concilio in hiis, quæ pertinent ad fidem, extirpationem schismatis*, illas voces ad fidem primò fuisse appolitas à Petro Crabbe in sua editione anno 1538. ea quæ in alias postea editiones derivatæ fuerunt, nam in editionibus antiquioribus, scilicet Hagenviensis anno 1500. Mediolanensis anno 1511. Parisiensis anno 1524. & Colonienfis anno 1530. nulla fit mentio de verbis illis, nec de Papæ auctoritate, quæ subijciatur universali Concilio, cui teneatur obedire in hiis, quæ pertinent ad fidem; bene tamen reperitur, quod teneatur obedire in hiis, quæ pertinent ad extirpationem schismatis, quia cum schisma in Ecclesia supponat plures Pontifices dubios ac incertos, adeo ut fideles nesciant, cui nam ut supremo Pastori Dominici gregis teneantur obsequi, tunc ad Concilium generale ea cura necessitate, cum aliud non superbit remedium cognoscendi, quisnam fuisse legitime electus, pertinet, Pontifices dubios, & incertos declarare non esse Pontifices, eò quia verus Pontifex debeat certus esse & omnibus notus ut Christi oves, seu fideles debuit possint ei obsequium præstare, ut in Concilio Pisano ex universitatibus Parisiensis, & Bononiensis decisum fuit, quia stante dubio inextricabili Papatus propter dubia facti & juris provvisio spectat ad Concilium, quod propterea tenetur eligere

E

eligere novum Pontificem, qui sit per legitimam, & Canonicam electionem verus, & certus Pontifex, seu supremus Pastor totius Dominici gregis. Post quartam Sessionem cepit preparari materia pro quinta, seu decretum, quo asserbatur Pontificem Generali Concilio in rebus fidei, morumque reformatione subiectum esse, & ab isto cogi posse ad obediendum, quia hoc decretum summi erat momenti, poteratque peiori Schismati fomitem exhibere longissimo & accurato indiguit examine, priusquam materia stabiliretur, unde Patres in hac Sessione nil aliud statuerunt, quam aliquos deputare, qui cum Cardinale Florentino conferrent: is enim fuit, qui in Sessione quarta fortiter se opposuit verbis illis Papam teneri obedire Concilio in his, quæ pertinent ad reformandam Ecclesiam in capite, & membris, & quæ pertinent ad fidem, & extirpationem Schismatis. Verum deputati perinde ac si ageretur de re levi, ac nullius momenti rem paucis absolverunt, ut habetur in Regesto Concilii Constantiensis in tribus manuscriptis apud Schelstrate. fol. 42. *Traſlat. de ſenſu, & auctoritate Concilii Conſtanti.* Et inter alia multa die 2. Aprilis statuerunt ut proxima Sessione omnes articuli, & clausulæ concordatæ per Nationes in ultima Sessione prætermiſſæ expedirentur ut habetur in Regesto Concilii, ubi etiam habetur, quod leve, & quasi perfunctorium fuerit examen illud, quo tanti ponderis argumentum examinabatur, habentur enim hæc verba in gestis Concilii Constantiensis: *Post Sessionem quartam fuis per Cardinalem Florentinum cum deputatis aequaliter disputatum, finaliter Concilium noluit ex integro diſſas definitiones in alia Sessione pronuntiare.* Ubi dignum nntat, quod nonnisi inter paucos, & privatos, & extra Sessionem sine initis suffragiis, seu non conciliariter per modum potius altercationis, quam maturæ discussionis fuisse aequaliter scilicet leviter, cursim, & quasi perfunctorie argumentum tanti momenti discussum, & conclusum. Cum igitur Cardinales in Sessione s. noverint decretum illud non fuisse maturè discussum neque examinarum, illud non approbârunt, & satis censuerunt abstinere à Sessione. Sed cum considerarent sine publica offensa imò & imminente periculo, ne Concilium solveretur adire Sessionem statuerunt: protestati tamen in adibus palatii Constantiensis ubi sumebant insulas non animo decreto illi consentiendi, sed causa tantum vitandi scandalis se adfuros Sessioni illi, quod etiam Oratores Gallici, qui Cardinalibus leadjunxerant, professi fuerunt, ut habetur in Regesto Concilii Constant. Cum igitur Sessio ageretur, & decreta legi deberent publice à Cardinale Florentino reculavit ille decretum illud legere, & eo quia una cum sacro Collegio nondum maturè, & conciliariter examinarum fuisset. Sed Hispaniensis Episcopus vices Florentini agens legit ipse à Nationibus statuta, quæ à Cardinalibus approbata non fuerunt, nec à Concilio eò quia decreta illa Sessionis s. nec conciliariter, nec cum matura perpenditione, ac deliberatione, ut res tanti momenti exigebat vulgata fuerunt ubi enim de potestate Pontificia agitur, & de iure supremi in Ecclesia Pastoris, si prius non examinentur scripturæ non audiantur sancti Patres, non conferatur cum aliis Conciliis, sed ex abrupto & cursim res concludere non est procedere humano modo eum prævio maturo examine consequenter non poterunt Patres similibus decretis assentiri neque assensum præstare verbis illis in limine Sessionis prolatis, *declaramus Concilio immediatam à Deo potestatem esse, cui*

Pontifex subdit, cui obedire teneatur. subijcere enim Pastorem ovibus Judicem subditiis adverbatur sacris Scripturis recto regimini, & naturali rationi dicantur superiorem à subdito non dependere, & eo ipso quod Pontifex verus, & certus est supremus Pastor totius Dominici gregis, eum dixerit Christus Petro, & ejus successoribus *Pasce oves meas*, non poterant Patres ullo pacto assentiri decretis à Nationibus statutis. Aliud est loqui de Pontifice certo, & legitime electo, & aliud de Pontifice dubio tempore Schismatis, quia supremus Pastor debet esse certus, & notus ovibus, & quia Pontifices dubii non sunt certi, nec ovibus innotescunt, ideo non sunt Pontifices, & subijciuntur tempore schismatis Concilio Generali ad quod pertinet tunc providere de vero & legitimo Pastore. Notandum est tempore Synodi Constantiensis circa Concilii supremam auctoritatem varias extitisse Doctorum sententias, quarum prima fuit. Pontifices dubios nec tempore schismatis posse à Concilio judicari, cui sententia adhæsit Benedictus XIII. ut refert S. Antoninus *Tom. 3. Chron. sit. 22. §. 3.* huic sententiæ adhæsit etiam Gregorius XII. & plures alii doctrina, & sanctitate illustres, unde cum in Concilio Pisano utrique, scilicet Gregorio, & Benedicto adempta sit dignitas Pontificia, eorum sequaces negabant iure factum fuisse, nec ullam inesse Concilio in Christi Vicarios potestatem, & arbitrabantur ne schismatis quidem tempore Concilio Generali licum esse Pontifices dubios judicare, & deponere. Sententia aliorum erat, nullum Pontificem ne schismatis quidem tempore posse à Concilio judicari, nisi ob solum crimen hæreticis. Huic sententiæ adhæsit Concilium Pisenum, quod propterea non prius Benedictum, & Gregorium deponere voluerunt, nisi prius accusati & convicti fuerint de crimine hæreticæ pravitatis, ut habetur in actis Concilii Pisani à Notariis ipsius conscriptis in duobus manuscriptis Codicibus. Tertia sententia erat Petri de Alliaco Cardinalis Cameracensis, qui Pontificem tempore schismatis subjacere Concilio assentivit, & ab eo posse judicari, ac deponi, quam sententiam in scriptis porrexerat Patribus Concilii Constantiensis, à quorum pluribus approbata fuit. Idque causæ fuit, cur huic sententiæ examinandæ non multum fuerit laboratum, eò quia jam antea innotuerat, & examinata, ac discussa fuerit. Quarta sententia Cardinalis Zabarellæ assentientis posse tempore schismatis novum eligi Pontificem, sed negavit antea factam electionem novi Pontificis agi oportere, fuisse celebrem & in Concilio potiore. Quinta sententia fuit Joannis Gersonis, qui Pontifices non solum tempore schismatis, sed etiam extra schisma, tametsi certi sint, & non dubii, semper & absolute subijce Concilio, & ab eo posse judicari assentivit. Et Martino id neganti tractatum illum opposuit, cui titulus, *an, & quomodo appellaretur.* Verum huic Gersonis sententiæ nunquam Concilium acquievit, nec poterat acquiescere, cum sit contra scripturas & lumen naturæ, quod Pastor subijciatur ovibus, ideoque Concilium in decretis quartæ, & quintæ Sessionis semper apposuit verba illa: *In his, quæ pertinent ad extirpationem dicti schismatis*, quia tunc, cum Pontifices sicut dubii, & fideles nesciant, quis eorum sit verus Pontifex, tunc neuter est Pontifex, quia verus Pontifex debet esse certus, ac certe innotescere ovibus, proinde tempore schismatis Pontifices dubii, quia non sunt veri Pontifices, subijciuntur Conci-

Concilio, à quo propterea judicari possunt, ideoque Partes semper posuerunt verba illa: *Pro extirpatione dissimulati*, quibus verbis satis aperte constat Concilium Constantiense non approbasse sententiam Joannis Gerlonis asserentis absolutam subjectionem quovis tempore, cum Patres non nisi limitatè & in casu excepto tempore schismatis, & Pontificis dubii illum subjecerunt Concilio Generali.

Cæterum id Concilium Constantiense utilitatis contulit Ecclesiæ, quod abrogata tribus Pontificibus dignitate, novoque creato Pontifice Odono Columna Cardinali tituli Sancti Georgii in Velabro, qui sibi Martini V. nomen indidit, pacem & tranquillitatem Ecclesiæ in terris militanti restituit. In hac autem legittima, & canonica electione novi Pontificis ex Decreto sacri Concilii consentientibus Cardinalibus forma hæc servata fuit, ut Cardinales non soli, sed adjunctis etiam sex Legatis singularum quinque Nationum, quos in ipso Concilio sibi delegerunt, scilicet Natione Italæ, Gallicæ, Germanicæ, Anglicæ, & Hispanæ, qui Legati omnes pro hac sola vice ad referendos omnes schismaticis prætexus conclave ingrederentur, & simul cum Ecclesiæ Romanæ Cardinalibus novum eligerent Pontificem, quod præstium fuit, & Cardinales una cum Legatis elegerunt in novum Pontificem Martinum V. cui electio omnes Nationum Cardinales, & Prælati alii Ecclesiastici unanimi consensu se submisserunt, præter Benedictum, à quo nemo quidquam formidabat, & ab omnibus haberetur contemni, & in sua arce detineretur veluti in carcere occultus. Synodus Constantiensis inchoata fuit anno Christi 1314. & absoluta ac dirempta anno 1318. Gregorius XII. ante solum Concilium obijt, & Johannes XXIII. quamvis præfisset Synodo primis sessionibus postea clam se subdixit, & in Oppidum Ducis Austriæ impetrata ejus ope se recepit, quæ causa fuit Synodo in ipsum acrius agendi, & accusatus ejus plurimum criminum, quorum fuit multis probationibus, & testimoniis servato juris ordine convictus, eum à pontificatu deposuerunt, quam sententiam ipse approbavit, neque distulit se pontificiæ dignitate abdicare, postquam Sigismundus Imperator eum ex fuga receptum ad Concilium reduxit, ubi cum ineffectu iussu Concilii detineretur, ne quid moliretur contra quietem Ecclesiæ, Johannes custodibus velclusus, vel corruptis carere dilabatur, & ad novum Pontificem Martinum V. Florentiæ tunc degentem confugit, seque ad ejus pedes abiecit, à quo per benignè exceptus concessit, ut libertate, gradu Cardinalatus, aliisque honoribus, & Ecclesiasticis prestantibus potiretur. Sed Benedictus Antipapa integrum ferè septennium Concilio supervixit, & in suis latebris ad extremum usque Spiritum se voluit pro summo Pontifice gerere, adeo ut à sua non legitima electione in Pontificem totos triginta annos umbratilem suam dignitatem non absquegenti Ecclesiæ damno retinuerit, scilicet usque ad Constantiense Concilium per annos 40. perduravit in Ecclesiæ schisma, quod si recensentur anni, quibus Petrus de Luna seu Benedictus XIII. superflua vixit Concilio, anni fluxerunt 50.

Alterâ causa congregandæ Synodi Constantiensis fuit Hussitarum hæresis, quæ per totam Bohemiam grassabatur. Fuit Johannes Huss sacerdos Bohemus, qui libros & errores Johanna Wicleffi Angli per totam Bohemiam disseminavit, qui in plura creverunt zizania. Novissetiam adjunctis erroribus, quia sacra Synodus execrata fuit, & ipse Johannes Huss flammis interimendus traditus: & sequenti anno si-

R. P. Verani Tom. II.

mile supplicium tulit Hieronymus Pragensis eandem hæresim propagator accerrimus. Præ ceteris Hussitarum hæresibus in Concilio Constantiensi damnatis hæc recensentur, quia assererent hostiam consecratam esse metè naturalem panem, Christi autem corpus non esse in Eucharistia aliter concipiendum quàm figurativa locutione. Confessionem auricularem nil aliud esse quàm hominum purum inventum; Papam Romanum esse verum Anichristum, non verò Regem aut Principem ullum, neque Episcopum, neque Magistratum, neque sacerdotem, esse nisi nomen tenus. Possè ac debere quemcumque tyrannum à quovis subdico interfici. Impium inventum esse, & evangelio contradiçens communionem in solo pane & calice calice. Et demum Ecclesiam non consistere nisi ex solis Prædestinatis. Hos errores innovarunt postea Lutherani, & alii Hæretici, qui eandem crambem recoarant. Cæterum in Concilio Constantiensi damnati fuerunt, & sessione 13. recepta etiam consuetudo communicandi populum sub sola panis specie, & aliter fieri vetat sub pœna excommunicationis incurrendæ; quam prohibitionem postea innovavit Concilium Tridentinum sess. 21. cap. 2. Et hic verificatur, quod D. Augustinus lib. 2. de Baptismo cap. 3. dixerat, scilicet ipsa plenaria Concilia sapientia priora posterioribus emendantur, cum aliquo experimento rerum aperitur, quod clausum erat, & cognoscitur, quod latebat. Quod Augustini effectum non aliter intelligi debet, quam in rebus disciplinæ, vel facti aut personarum, non verò in definitionibus circa fidem, quia hæc sunt in Ecclesiâ immutabiles, ut declarat Gelasius Papa de consecrat. diff. 1. cap. 1. ubi habetur: Si quis dixerit, ut lingui sub utraque specie communicare teneantur. Cui decreto videntur Manichæi occasione dedidisse, quos Romanus sub Gelasio repulisse refert Anastasius in Gelasio. Manichæi cum execrarent vinum, prohibuerunt sub specie vini communicare, quibus se opposuit Gelasius. Certum est fideles sub Ecclesiæ initus consuevisse communicare vel sub una tantum, vel sub utraque specie, ac in potestate Ecclesiæ fuisse recipere communionem modo sub una, & modo sub utraque specie, prout magis congruum visum eidem fuit ad evellendos, & confutandos errores Hæreticorum ut ex Conciliis, & Sanctis Patribus constat; hinc S. Leo Papa serm. 4. in 4. observat præcipit in synaxis Manichæos quatenus indifferenter cum fidelibus in sacro pane communicabant, sed à vivifico semper calice abstinabant, unde liberum fuit Ecclesiæ præcipere communionem sub una vel sub utraque specie. Quia Nestorius docuit fideles sub speciebus panis sumere tantum corpus Christi sine sanguine, & sub speciebus vini solum sanguinem sine corpore, Ecclesia in Concilio Ephesino ad hanc eradicandam hæresim, quamvis fideles antea communicaverint sub utraque specie, præcepit ut imposterum sub specie tantum panis communicarent, ut crederent totam Christi humanitatem seu corpus cum sanguine sumi sub una tantum specie panis, quia cum Verbum divinum, quod semel assumptum, nunquam dimiserit si sub specie panis reperitur cum corpore, necesse est, sit ibi etiam cum sanguine, tum quia Apostoli in ultima cœna communicantes sub specie panis non sumpserunt Christi corpus sine sanguine, non enim sumpserunt Christi corpus mortuum, sed Christum cadaver, sed corpus vivum, consequenter cum sanguine, sed fideles nunc communicantes sumunt idem corpus Christi, quod in ultima cœna sumpserunt Apostoli, proinde sumunt corpus vivum cum sanguine cum corpus humanum sine sanguine non vivat, unde

E 2

unde hæc Nestorii hæresis occasionem exhibuit Ecclesiæ præcipiendi fidelibus communionem sub sola specie panis. E converso, quia Manichæi asseruerunt, Christum non habuisse verum corpus humanum, sed tantum phantasticum, Ecclesiæ ad extinguendam hanc hæresim præcepit fidelibus communionem sub utraque specie, ut crederent se sumere verum ac reale corpus, verum ac realem sanguinem. Er Gelasius *cap. Comperimus de consec. dist. 2.* vocat sacrilegos communicantes sub sola specie panis, quia cum Manichæi cederent à se sumi corpus phantasticum Christi, hæc communio à Gelasio in hoc sensu dicitur sacrilega.

Concilium Florentinum inter generalia decimum octavum in occidente X. coactum suum ob errores Græcorum iterum excitatos: cum primis omnium docuisset Nestorius, Spiritum S. à solo Patre procedere, huic hæresi concordavit Theodorus, qui patrociniū suscepit Nestorii in suis censuris contra Cyrilli anathematismos; quamvis postior causa disceptationis non in hæc consisteret, sed in persona Christi, dignitate, ac nomine Deiparæ; ideo visum fuit Patribus Ephesi congregatis, & Chalcedone, reliqua huic minime spectantia examinare; rursum postquam Photius in sedem Patriarchalem se violenter intrussisset, ac à Nicolao I. à sedeliū fuisse communionem reiectus, ac anathemate percussus; eandem recoxit hæreseos crambem in suis encyclicis literis plenis blasphemiarum, ac conviciorum contra sedem Apostolicam. Per Photii mortem mortua etiam visa fuit hæresis, quam tamen non mortuam, sed tantum sopitam tunc fuisse sub Photii cineribus comprobavit Joannes Hierosolymitanus Monachus tempore Leonis Papæ III. & Caroli Magni, quam etiam id temporis damnavit Concilium Aquisgranense; & quo efficacius hæc hæresis eradicaretur, placuit Patribus Concilii Constantinopolitani symbolo Apostolorum addicere *filioque*, seu de Spiritu S. qui à Patre *Filioque* procedit. Ecclesiæ siquidem, quæ unicui potuit componere, ac promulgare symbolum ad novas hæreses propulsandas, potuit etiam per unius, vel alterius verbi additionem hæresin extinguere se noviter efferentem. Græci tamen ab ecclesiâ Latina divulsis schismate contra Romanam Ecclesiam sibi in visam anathema dicere ausi sunt. Quod verò ad processionem Spiritus Sancti à Patre, & Filio Leo sextus cognomine sapiens Orientis Imperator, Basilii Macedonis Filii, & Photii pseudo-Patriarchæ coactans epistolam scripsit ad Onurum Saracenorum regem de veritate Fidei Christianæ, in qua exponens fidem de Sanctissima Trinitate, profitebatur diversis verbis, Spiritum Sanctum à Patre & Filio procedere; quamvis ab hæc fide totus postea Oriens discesserit, licet in Concilio Lugdunenſi sub Gregorio X. convenirent Græci cum Latinis in eadem Fide, palamque fuerint professi Spiritum Sanctum à Patre, & Filio procedere, quam fidem totius vitæ suæ cursu tenuit Michael Palæologus Imperator, à qua iterum tota Græcia descivit. Eugenius igitur IV. Romanus Pontifex, ut intellexit Joannem Palæologum Græcorum Imperatorem, & Josephum Patriarcham Constantinopolitanum expetere unitatem Apostolicæ Ecclesiæ, eos per literas cohortatus est, ut Orientalem Concilium Ferrariæ indiceretur, ad quod etiam Patres vocavit, qui ad Basileense Concilium tunc temporis conveniant, quorum conventui suodiplomate ante abrogaverat. Ad eum plures ex illis Patribus deferuerunt Basileense Concilium seu potius Conciliabulum, & Ferrariam venerint; Alii perniciatier Basileæ hæreticibus. Joannes igitur Palæo-

logus una cum amplissimo comitatu Episcoporum Orientalium ab Engenio, & Sacra Synodo susceptus est ingenti Latinorum gaudio. Præter Patriarcham Constantinopolitanum interfuerunt huic Concilio Legati Patriarchæ Alexandrini, Antiocheni, & Hierosolymitani.

Anno igitur 1437. apertum fuit Ferrariæ Concilium generale, & ab initio instituta fuit longa disceptatio Latinis inter & Græcos de processione Spiritus S. & de additione facta Symbolo, *Filioque procedit.* Postea de Sacrificio in azymo aut fermentato, de Purgatorio, de præſenti Sanctorum in celo felicitate, & de primatu Romani Episcopi; de quibus quæſtionibus na sigillam in concilio disputatum est, ut ſeni ex Latinis, & totidem ex Græcis selecti fuerint, qui in medio consistentes coram Patribus unus proponeret, & alius responderet, aderat utrinque interpres, qui quæcunque ſive Græcè ſive Latinè dicerentur alterius linguæ parti explicaret. Aderant pariter utrinque Græci, & Latini Notarii ſcribentes ſinguli, quæ proprio idiomate dicerentur: Hæ diſceptationes per annum integrum detinuerunt Patres Ferrariæ; cum verò Ferrariæ ſuſpicio eſſet epidemice luis; Synodus hæc generalis translata fuit Florentiam, ubi quaſtor etiam continuis menſibus fuerunt diſceptationes productæ, adducti Sanctorum Patrum, & Conciliorum codices Græci & Latini, ac diligenter explorati, & diſceptationes à Notariis ſcriptæ relectæ eorum cætu Patrum; hæc peractis Græci in Latinorum acceſſerunt conſenſum, & communi utrinque gaudio, & gratulatione Eccleſia Græca juncta fuit Latinæ. Notatu dignum, quòd Joſephus Patriarcha Conſtantinopolitanus, cum paulo ante concilii finem ultimum ſuum clauſiſſet diem, ſchedulam reliquit, in qua adhuc vivens ſcripſerit ſe Romani Præſulis primatum ſateri, & fidem Romanæ Eccleſiæ profiteri, & amplecti. Cæterum ſi unus excipiat Marcus Ephemiſſus metropolitanus, reliqui omnes Græci, & Latini unanimi conſenſu celeberrimæ huic unioni Eccleſiæ Græcæ & Latinæ ſubſcripſerunt, ſuitque decretum editum ac promulgatum anno 1439. quò Græcè & Latinè proclamatum fuit, Spiritum Sanctum procedere à Patre, & Filio, ut ab uno principio æternaliter, & unica utriusque ſpiratione, & ut hæcides omnibus innotefceret ut neceſſaria ad ſalutem, conſultus fuit, ut ſymbolo adderetur verba illa *Filioque procedit.* Secundo ſive in azymo, ſive in fermentato pane triticeo Chriſti Corpus ritè conſici poſſe. Terio eſſe aliquem Purgatorii locum, in quo ſoimz fidelium in Chriſti gratia decedentium, quæque necdum digna poenitentiz operibus pro culpis patris de integro, & ex æquo ſatiſfecerunt, cruciatibus ad tempus expurgantur, & illas viventium ſuffragiis adjuvari. Eorum autem animas, qui oullam à ſuo Bapſismo oculam contraxerunt, vel contraxas condigna poenitentia elucruot, ſtatim poſt mortem eccleſiæ donari beatitudine. Quarto Romanum Pontificem eſſe verum legitimum in militanti Eccleſiæ Chriſti Vicarium, ac primum ſupremumque paſtorem Domini gregis. Hiſce peractis, ac dirempto concilio, Armenorum legati Florentiam ingreſſi fidem ac ſubjectionem Romanæ Eccleſiæ præſtiterunt, & iisdem Eugenius literas dedit, quibus circa Sacramenta Eccleſiæ plenius inſtruerentur, quæ Græcis in hoc Concilio ſtrenuam navarunt operam, ac promoverunt unionem Eccleſiæ Græcæ cum Latina, fuerunt Joſephus Patriarcha, Beſſarion Nicænus Epicoſus, Iſidorus Archi-Epicoſus Theſſalonienſis, qui præclaris editis libris, conſutavit libros Marci Ephemiſſi, quibus hanc ſynodum oppugnavit.

Verum

Verum post Patrum in Græciam reditum, gens illa Græcorum diuturnæ dissensionis consuetudine, tum inveterato Latini nominis odio, ac ingenui sibi presumptione stimulari in pristino maluit schismate, peristere, quam veræ fidei veritatum Latinis adherere; Sed hanc Græcorum perfidiam Deus non permisit impunem, siquidem post paucos annos ultus est Deus armis ac invasione Mahometi secundi Turcarum Tyranni Græcorum perfidiam aduersam & perniciam: Mahometes enim validissimo exercitu impetrante in Oriente Constantino Palæologo fratre Joannia Palæologi Constantinopolim expugnavit, & anno 1453. ipso Spiritus sancti festo occupavit fecitque vi amorum sui juris, ut ante triennium ipsa prædixerat Nicolaus Papa V.

Concilium Basileense generale XIX, in Occidente IX. Inchoatum fuit paulo ante Florentinum seu anno 1431. initio legitimum fuit, quia indictione auctoritate Marini V. Sed postea ab ejus successore Eugenio revocatum fuit, & ex tunc evasit illegitimum. Nihilominus ex Patribus Basileensibus plures remanserunt Basileæ, ut inceptam synodum non obstante pontificia revocatione continuarent, & quamvis sanctionem pragmaticam à Concilio Basileensi editam Carolus VIII. Rex Francorum in suo regno servari iussit, eo titulo, quia refecisset invectiones per ambitionem ecclesiasticorum laszantes & abusus coerceret, & ad pristinam sanctitatem, ac puritatem mores revocaret clericorum; in aliis tamen noluit Rex obsequi decretis illius Synodi, in qua electus fuit Felix V. qui ut pacem, & tranquillitatem ecclesiæ daret, sponte dignitate pontificia se abdicavit, quam Nicolao Papæ V. Eugenii Successori renuntiavit, qui eidem Cardinalis, & per omnem ipsius temporalem diuisionem Legati Apostolici contulit dignitatem.

Concilium Generale Lateranense inter generalia XX. & in Occidente X. indictione fuit à Papa Julio secundo, & auspiciatum anno 1512. ut schismati occurreret invectione à Concilio Pisano, sed accelerata morte præoccupatus Julius, Leo X. in ejus locum substituta est, qui inchoatum Concilium in Laterano congregatum prosequitur, in quo initum cum Francisco Francorum rege conventionem in locum ejuratæ ab eodem pragmatice sanctionis subrogatam approbavit nomine Concordati, quo vetera electionum jura circa Episcopatus, & Abbasias annullantur, & Regibus Galliarum ad ista, quæ vocantur beneficia Confortioria, nominationes indulgentur, & exinde abrogatis in Gallia electionibus jura canones ad vacantes episcopatus, & Abbasias Rex Clericum nominat, qui instituitur Episcopus vel Abbas ecclesiæ vacantis; & rursus Leo X. in eodem Concilio Lateranensi concessit jura regiorum; seu ut proveniens ecclesiæ pro eo tempore, quo vacant, pertineant ad regem, ut illos impendat in ornatum sanctæ Capellæ, vel restaurandis aliis Ecclesiis, vel in alia opera pia, & vicissim annuatur jura Hic Apostolico restituantur. In sessione 5. hujus Concilii omnium Patrum consensu approbata, & recepta fuit constitutio Julii Papæ, qua declaratur irrita, & nullius valoria Romani Pontificis electio simoniaca, & electus in Pontificem omni privatur Pontificia dignitate, & auctoritate; Et Cardinales per simoniam eligentes penas incurrunt canonicæ depositionis, & irregularitatis, & quidem ipso facto abque alia sententia. Videtur tamen contra hanc sanctionem aliqua oriri difficultas, quia dato, quod electus Papa, & Cardinales Electores forent Simoniaci rei, quis in hoc casu confurgeret contra illos actus? Ad quem judicem fieret

provocatio, cum non sit in Ecclesia supra Pontificem judea ullus major. Quod si pars Cardinalium simoniaca labe infectorum revera esset rea, & alia pars Cardinalium litem intentaret, imò & novum inter se Pontificem eligeret: quis posset ortam exinde litem dirimere, præsertim si pars simoniaca rea vellet pervicaciter inficiari fuisse electionem illam simoniacam, & vellet à se infamiam amoliri? Quid in hoc casu fieret, quis judicaret electionem fuisse simoniacam, cum utrinque partes circa hoc licem instigant; una affirmet, & altera neget? An non salius in hoc casu videretur, qualemcumque promotum, & semel electum potius tolerare, quam schismatis januam aperire, ac permittere ut altera pars Cardinalium, quæ aliam accusat simonem, eligeret alium Pontificem, ex qua electione procul dubio schisma oriretur in Ecclesia? in hoc casu certe parum prudentia, & cautione uti deberent Cardinales, quia olim Ecclesiæ Felicem & Vigilium in sede Pontificali toleravit, ne schisma oriretur in Ecclesia: multa enim facta tenent, quæ fieri prohibentur.

Sessione nona plura fuerunt sancita in hoc Concilio circa ordinem, & disciplinam. In hac ut Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, quos Synodus declarat cæteris omnibus Ecclesiis dignitatibus præcellere, post summum Pontificem famulibus mensa, suppellectili, vestitu non solum ac pompam, sed modestiam, & frugalitatem fudeant exhibere, & ut donus Cardinalis patens hospitium, postus, & refugium, proborum maximè & doctorum viro- rum, & pauperum nobilium, ac honestarum personarum esse debeat. Hoc idem dudum ordinaverat etiam Concilium Carthaginense 4. Can. 15. ubi statuit, ut Episcopi suppellectili pauperum, mensæ, & victu viui, & frugali utantur, & hoc idem hincavit etiam plenius Concilium Tridentinum Sess. 21. cap. 5. in decret. Reformat. Imò non solum suum hoc Concilium inlibet Cardinalium famulibus, mensæ, & suppellectili, verum etiam ipsius summi Pontificis, cujus ades, famuli, mensa & domestica suppellex ab omni luxu abhorretur, ait enim Concilium in præfata Sessione 9. *Quæ omnia & singula in nostris, & cujuscumque Romani Pontificis pro tempore existentis familiaribus, ac etiam curialibus locum habere volumus. Hoc uno tantum excepto, quod dilecti nostri & Romanorum Pontificum familiares vultus coloris vestimenta gestare possint pro decentia, & consuetudine dignitatis Pontificalis.* Quod si dicas Concilium quantumvis generale non posse leges præscribere Papæ, eo quia inferior non habet potestatem in superiore & Concilium quantumvis generale semper subest summo Pontifici ut capiti, consequenter non potest illi leges præscribere, alioquin inferior haberet potestatem in superiore. Sed contra quia duplex debet potestas distinguendo coactiva una, altera directiva, quarum prima imperium connotat, & ea parte decernendis requirit jurisdictionem, & auctoritatem, & hæc potestas non convenit Concilio generali in Pontificem, quia si par in parem non habet imperium à fortiori neque inferior in superiore. Potestas verò directiva circa bonos mores & congruentem disciplinæ ordinem non includit imperium, sed simplicem decernit directionem, & habet locum inter pares, imò & congruit non unquam inferiori erga superiorem, perinde ac fraternam, & dilectiæ correctio; unde Concilium generale potest uti erga summos Pontifices hac potestate directiva, ut etiam Pontifex existens erga suos Successores, non verò potestate coactiva. Neque hæc Synodus prima suis, quæ hac potestate directiva in

Pontifices uſa fuerit: Siquidem tertia Romana Synodus ſub Symmacho Pontifice hac eadem fuit poteſtate uſa. his uerbis: *Non liceat Papa prædium eccleſiæ alienare aliquo modo pro aliqua neceſſitate, nec in uſum fructuum prædia dare, niſi tantummodo domos, quæ in quibuſlibet urbibus non modica impenſa ſuſtentantur. Liceat etiam quibuſdam eccleſiaſtiſciſ perſonis contradicere & cum fructibus alienata reſpoſtere. Quod non modo in Apoſtolica ſeruandum eſt Eccleſiæ, uerumetiam uniuerſis Eccleſiſ per Prouincias. Et id habetur in cap. Nou liceat Papa. 12. quaſt. 2. & S. Gregorius Papa etiam in alio Concilio Romano, cujus ipſe meminit lib. 4. epiſt. 88. ſtatuit, Ne impoſitum Romani Epilcopi pueros ſeculares ad miſiſterium cubiculi, ſed ſolum Clericos electos aut Monachos admittant. Concilium itidem Generale Lateranenſe ſub Innocentio III. can. 37. ſanxit per litteras Apoſtolicas non poſſe quemquam trahi ultra duas dietas extra ſuam diœceſim ad aliquod iudicium, & legitur cap. Nonnulli de reſcriptis, & hoc idem confirmatur ab Honorio III. cap. Olim. de excepi. Quinimodò Bonifacius VIII. has litteras Apoſtolicas reſtrinxit ad unicam tantum dietam extra limites diœceſis. cap. ſtatutum ſe. uerò. de reſcriptis. in 6. Et Concilium Tridentinum ſeſſ. 14. cap. 19. uſum abolet mandatorum Apoſtolicorum de providendo, & Expectatiuarum à ſuprema ſede manantium, & ſeſſ. 25. cap. 9. in ſuper. prohibet fieri uxoritate Apoſtolica uniones beoſciorum liberorum ad beneficia juris patronatus, & prohibet executiones huiusmodi conſeſſionum, ſi poſt hac ab Apoſtolica ſede indulgeantur etiam cum expreſſa clauſula derogatoria huius conſtitutionis, & ibid. cap. ſi. prohibet fieri etiam Apoſtolicæ ſedis auctoritate alia tria genera conſeſſionum, quæ ibi expriuntur.*

Quamvis Princeps ſit ſolutus legibus civilibus, debet tamen ſecundum legem vivere, leg. Princeps. ff. de legib. hinc S. Gregorius Papa lib. 5. epiſt. 112. ait: *Juſtitia & rationis ordo ſuadet, ut qui ſua à Sueceſſoribus deſiderat mandata ſeruare, deſceſſoris ſui precat dubio uoluntatem, & ſtatuta enſtodiat, & lib. 12. epiſt. 31. ait: Sic a deſcenderem, qua Anteceſſores noſtri ſtatuerunt, non conſtrullor, ſed euerſor eſſe juſſe comprobauer, & ratio petitur ex ipſo officio ſummi Pontificis, quod cum uerſetur circa exatim regimen Eccleſiæ ſibi concedit, perfectionem, & diſciplinam cuius rationem apud cœleſtem Iudicem reddet exactiſſimam; oriuntur igitur in ipſo obligatio ea ſeruandi, quæ ad maiorem recti regiminis Eccleſie perfectionem conducunt. Rurſus in eadem ſeſſ. ſtatuitur, ut quilibet habens beneficium cum cura, vel ſine cura, ſi ſintra ſex ab obrento beneficio menſes diuinum officium ceſſante omni legitimo impedimento non recitauerit beneficii fructus non faciat ſuos pro rata omiſſionis, & temporis, ſed illos tanquam injuſtè acceptos vel in fabri cas beneficii, vel in pauperum elemoſynæ erogare teneatur. Sin uerò in ea officii omiſſione poſt legitimam admonitionem perſeuerauerit, priuetur ipſo beneficio. Et additur etiam ratio, quæ beneficium datur propter officium, cui Sanctioni aliam adiunxit Pius Papa V. qui ſtatuit, eum, qui tempore priorum ſex menſium officium non recitauerit, à beneficii poſſeſſione excludendum, tamen ſi oneri reſtituendi non ſit obnoxius, dummodo ſit reus lethalis culpæ, quoties officium prætermiſit. Qui uerò xliquo die unam vel alteram officii horam omiſerit, tenetur reſtituere fructus beneficii iuxta menſuram officii omiſſi; quod ſi omnes officii horas omiſerit, tenetur omnes beneficii fru-*

ctus reſpondentes tali diei reſtituere, partiſ ſcilicet omnibus anni fructibus in totidem æquales partes, quot ſuot in anno dies. Omittens matutinum tenetur ad dimidium fructuum illius diei reſtituendum, & qui reliquas omnes partes omiſerit, tenetur ad reſtituendum alterum dimidium, & qui harum horarum unam tantum omiſerit, tenetur ſextanti fructuum partem reſtituere. Rurſus ſi beneficiarius Choro additus interfuerit choro, & non recitauerit officiū, quamvis ſtatuta loci, vel fundatio, vel conſuetudo inſtituta id indulgeret, & ut ſola corporis præſentia requiratur; nihilominus declarat, eum qui præſens in choro non recitauerit eſſe mortaliter delictum, & obligationi eſſe adſtrictum reſtituendi fructus, & diſtributiones. Demum ſtatuit, quemcunque penſiones aut alia eccleſiaſtica emolumenta titulo Clerici percipientem obligari ad recitandum officiū Beatz Virginis, quod ſi non recitet, ſit obſtrictus ad reſtituendum fructus perceptos.

Seſſ. 10. idem Concilium Lateranenſe declarat montes pietatis eſſe licitos, nec ullatenus uſurarios, quia inſtituuntur, ut miſerum indigentem per pecuniā iſdem mutuat ſubueniri poſſit, hac tamen lege, ut mutuum ſumentes obligentur præter mutuatam ſeriem aliud quid exolvere pro ejuſdem fundationum conſervatione, ac expenſis ad id neceſſariis, quia qui ſenſit commodum, debet ſenſire & onus neceſſarium annexum illi commodum, dummodo nullum intendatur ex tali mutuo lucrum, & anathematizat eos, qui contra hanc declarationem prædicare, aut uerbis vel ſcriptis refragari auſi fuerint. Alii tamen melius fore, ſi cenſus aliqui ad id aſſignentur, ut miniſtrorum huiusmodi montium ſatiſſat impenſis, & ita fiat, ut pauperes ab his impenſis vel in totum, vel ſaltem in partem releuentur. Seſſ. 11. Plures prohibentur deſectus & abuſus, in quos concionando officiū ſui immemores fuerunt Concionatores prolapsi, ed quia munus Concionatoris ſit ad culturam uirtutum, ad ſtudia pietatis populum allicere, & trahere, & ad fugam uitiū compellere, argumentorum efficacia; Siquidem eo tempore ad propriam oſtentionem, ut uiderentur eruditi & ingenioli Conciones ſuas adaptantes prurientibus auribus à ueritate quidem ſe auerſantes, errores enim contra Sacram Doctrinam creabant, ſcripturas deprauabant, & detorquebant ad uanas interpretationes à Sanctis Patribus, & probata intelligentia Eccleſiæ alienas, vel iſdem etiam coartarias. Conſecta miracula enarrabant contra Romanos Pontifices, & iſte Eccleſiarum præſules temerè & audeſter inuehebaotur, quæ omnia diſtrictè prohibentur in præſata Seſſ. 11. ut etiam approbantur in eadem concordata cum Rege Francorum, ut poſſit ad Regni dignitates Conſiſtoriales nominare providendos, & ut gradus uel Clerici reliquis omnibus in collatione præbendam præferantur, quæ certis, ac designatis menſibus in eodem Regno uacauerint. Et ipſa pragmatia Sanctio totaliter deleuit, cuius loco ſufficit Concordatum: Et demum damnatur Baſilienſia decreta aduerſantia poteſtati Romani Pontificis. Seſſ. 12. ſtatuit expeditio contra Turcas, ad quam promouendam decimæ ad triennium imponuntur Eccleſiarum fructibus, monaſteriorum, ac beneficiorum toto Chriſtiano Orbe conſenſum. Poſtremo peractis Deo gratiſ dirimunt Concilium Lateranenſe.

Concilium Tridentinum generale XXI. & in occidente XI. ex pluribus cauſis, quæ ſuſe in Bul-la indiſtinctionis à Paulo III. indicatæ, convocatum fuit, inchoatum quidem ſub eodem Paulo Anno 1545. ſed per occaſiones Bellorum inter Principes

pes Christianos præsertim Carolum V. Imperatorem, & Franciscum I. Gallorum Regem, per nonnihil temporis interruptum fuit, sed postea resumptum sub Pio IV. suum obtinuit finem anno 1563. adeo ut à suo initio ad finem octodecim fluxerint anni. Præcipue causæ indicendi hanc Synodum fuerunt hæreses Lutheranorum, Sacramentarium, & vitiatæ Ecclesiasticorum mores, qui reformatione indiguerunt, ut etiam nimia sacræ disciplinæ relaxatio, his enim malis remedium aliquod adhibitura Ecclesia hanc Sacram Synodum instituit, quæ maxima cura, ac sollicitudine providit pluribus erroribus, & laxitatibus in disciplina ecclesiastica, damnavitque errores Lutheranorum, Sacramentarium, Calvinistarum, & aliarum hujus furis Sectarum, Numerum Patrum, qui huic Concilio interfuerunt, recenset Villalpandus disp. 5. de Concil. Trident. inquit: *Adfunt sex Cardinales, quatuor Legati, Patriarchæ tres, Archiepiscopi 32. Episcopi 228. Abbates quinque, Generales Ordinum Ministri septem, Episcoporum Procuratores plurimi.* In hoc Concilio Sess. 4. recensentur singuli Sacræ scripturæ libri, & statuant Patres, ut Sacri libri sumantur cum suis partibus, prout in veteri vulgata editione habentur, & in ecclesia catholica consueverunt legi. Sess. 5. cap. 1. de reformat. Nativit, ut Episcopi, alique locorum Ordinarii sacram scripturam per se ipsi in suis Ecclesiis interpretentur, & exponant, si fuerint idonei, vel sin minus per substitutum provisam debeat stipendius, & ut in Ecclesiis tenues habentibus proventus provideatur saltem ex Concilio Episcopi, & Capituli Magister, qui Clericos, & pauperes Scholares gratis grammaticam doceat. Injungitur etiam, ut in monasteriis lectio sacræ scripturæ habeatur. Rursus declaratur, Verbi Dei prædicationem esse præcipuum Episcoporum munus, ideoque cap. 2. ait: *Archiepiscopi quoque plebani, & quicunque Parochiales, vel alias curam animarum habentes per se vel per alios idoneos homines, si legitime impediri fuerint, diebus saltem Dominicis, & festis solemnibus plebes sibi commissas pro sua & eorum capacitate pascant, salutaribus verbis, docendo quæ scire omnibus necessum est ad salutem & annuntiationem cum brevitate, & facilitate Sermonis vitia, quæ eos declinare, & virtutes, quas sectari oporteat, ut penam æternam evadere, & celestem gloriam consequi valeant.* Sess. 6. obligat Episcopos ad residendum in propriis ecclesiis, adeo ut si per sex continuos menses sine iusta causa vel impedimento à suis Ecclesiis abfuerint, quarta fructus unius anni parte Ecclesiæ, & pauperibus locis applicanda mulcentur. Quam penam idem Concilium Sess. 23. cap. 1. amplificat cum additamento penæ, ut qui ad summum tres menses in uno anno sine legitima, & valde urgente causa, siue continuos, siue interpolatos Episcopus etiam Cardinalis non residerit in sua Ecclesia præter reatum peccati mortalis quo adstringitur, nullatenus possit fructus suos pro rata sua absentia facere; sed teneatur eos fabricæ Ecclesiarum, aut pauperibus locis erogare, & Sess. 6. cap. 2. præcipitur Episcopis, ut opportunis remediis compellant Beneficiarios ad Ecclesiarum residentiam, si beneficiam illam exigant. Et cap. 3. ejusdem Sess. 6. præcipit Regulares Ordinum quantumvis exemptorum, aut privilegiatorum extra monasterium agentes, si deliquerint, jubet à locorum Ordinariis tanquam sedis Apostolicæ Legatis visitari, inquiri, corrigi, & puniri. Et Concilium Lugdunense sub Innocentio IV. quod citatur in cap. Volentes de priv. in 6. ait: Regulares ratione delicti extra claustra commissi subijci jurisdictioni Ordini-

nariorum. Rursus cap. Quanto de Officiis Judic. Ordin. statuitur, ut Ordinarius suppleat per se Abbatibus negligentiam circa vagos, & fugitivos Monachos. Plura alia sancimur, quæ habentur in sessionibus ejusdem Concilii. Cæterum Tridentina Synodus ad hunc præcipue finem indicta fuit, ut provideret, ne Ecclesia detrimenta pateretur ex ortis Sectis Lutheranorum, Zvinglianorum, Calvinistarum & Anabaptistarum, ut constat ex Bulla Indictionis eidem præfixa. Novatores, Sectarii duplicem circa sacros libros invenerant errorem, quorum primus fuit, quia aliquot de sacrarum scripturarum Canonis libris expungebant, ut libri Tobiz, Judith, Sapientiz, Ecclesiastici & Machabæorum; Deinde alios integros quidem admittere, non tamen, ut in Latina vulgata editione habentur, sed tantum ut in Hebraicis hodiernis voluminibus leguntur, in quibus permultæ sunt partes, quæ suppleantur in receptis ab Ecclesia Latinis Bibliis; quibus partes Hæretici supprimunt in suis Bibliis, & quibus utuntur tam Latinis quam vernaculis translationibus, & huic secundo errori provideunt Patres per verba illa cum omnibus suis partibus.

Ad Concilia Apostolorum quod attinet, certum est pluries fuisse congregatos, ut initis Conciliis difficultates solverent, quæ in ipso Ecclesiæ exordio oriebantur, legitimus enim Matth. 16 congregatos fuisse Apostolos, ut à sermone eaverent Phariseorum, & Sadduceorum, deinde Christus ipse, qui præcedit gravissimum omnium questionum proponit questionem desinendam scilicet *quem dicunt homines esse filium hominis?* Et postea *quem vos me esse dicitis?* Et Petrus definitivè ut Papa futurus infallibiliter, ac infallibilem recepturus promissionem. Postea cum Christus ascendisset in cælum & suum in terris reliquisset Vicarium Petrum, seu supremum suæ militantis Ecclesiæ Pastorem, cui & injunxit ut suas pasceret oves quatuor fuerunt Hierosolymitana Concilia ab Apostulis coacta; Primum contigit anno Christi 34. Apostolis in cenaculo Joannis Marci congregatis. Angebatur Petrus, quomodo posset numerum complere Apostolorum credens nun si-j tantum oves esse conceditas, sed etiam ipsos subordinatos sibi Pastores gregis esse commisit, adeo ut ad ipsum spectaret providere de Pastoribus minoribus, si-bique subordinatis, ideoque, quia ab hoc numero elegerat Judas proditor, preposuit Petrus causam electionis Matthiæ in locum Proditoris peractæ in forma scrutinii, & præmissa oratione dederunt sortes, & cecidit fois super Matthiam. Secundum Concilium fuit in causa electionis septem Diaconorum Act. 6. quo tempore Petrus Principes Apostolorum conferavit Jacobum Alphæi Hierosolymorum Episcopum præsentibus Joanne, & Jacobo Zebedæi, hinc mos statim ab initio Ecclesiæ anno Christi 34. inolevit, ut non minus quam à tribus Episcopis consecraretur. Tertium Concilium fuit in causa synodali Apostolorum componendi Anno Christi 44. antequam Apostoli per mundum universum dispergerentur causa propagandi Evangelium, ut scilicet unam & eandem omnes haberent formam prædicationis, & quisque Apostolus suam tesseram non dissimilem amicis. Quartum Concilium fuit indictum Anno 51. in causa Legalium abrogandorum, & Act. 19. Paulus, & Barnabas sententiam Concilii descriperunt, & Petrus de vocatione gentium plura disseruit, & Concilii definitio nulli est ad cæteras Ecclesias per Paulum, & Barnabam.

Rursus

Rurſus orta & caciſſima Antiochiæ ſingulari quaſtione inter Judæos Chriſtianos, & gentiles, qui fidem Chriſti ſuſceperant, an iſti ad circumciſionem, & ad Judaïſmum prius ſuſcipiendum tenerentur, quàm novæ legis initiarentur inſtituto: licet quaſtione delata per deputatos Paulum, & Barnabam ſuit ad Apoſtolos reliquos, & Seniores, qui tunc Hieroſolymis verlabantur, & inſtitutum fuit Concilium quod in Eccleſia dicitur primum, eò quia expreſſius ſpeciem præſerret veri Concilii: ait Lucas Actor. 15. *Convenerunt Apoſtoli, & Seniores, videre de verbo hoc*, quibus verbis ſignificatur vera forma Concilii œcumenici, quam Eccleſia cum ſit Apoſtolica, imitari teneretur pro ſtabiliſſendis fidei dogmatibus, quæ poſſunt controuerti, & ad condendos canones circa mores, & ritus. Inde mos inolevit congregandi in eccleſia concilia, perinde ac in provinciis & regnis Comitum; poſuit enim Deus mundo, & eccleſiæ terminos pacis, qui non debent præteriri; & quemadmodum ſolent principes, & magiſtratus in republica indicare conventus, quoties neceſſitas poſſulat ad ſedandas controverſias, ac publicum bonum ſtabilendum; perinde in rebus fidei aſſerendis debent Prælati eccleſiarum unâ convenire, ut ſimul collatis ſeventiſſis quaſtionibus diſcrimant, & quæ circa fidei dogmata inſurgunt difficultates, eas examinent, ac ſolvant, doceantque fideles fidei veritatem; hoc in eccleſia eſſe præſtantum monuit Chriſtus, Matth. 18. *Ubi duo vel tres fuerint congregati in nomine meo, ibi ſum in medio eorum*. Hæcque eſt primo origo Conciliorum, quæ in eccleſia, quoties neceſſitas exigit, indicuntur.

Quod verò ad canones ſpectat Apoſtolorum, hos S. Clemens Papa collegit, & unâ congeſſit, ſuntque veluti regulæ, ac conſtitutiones factæ ab Apoſtolis Antiochiæ, ut ſtaſtantur plures Sancti Patres, qui poſt Apocalypſim, Joannis primam iidem dederunt authoritatem; Suntque 1. Episcopos à duobus vel tribus Episcopis ordinatur. 2. Ab uno Episcopo Diaconus, & cæteri clerici ordinantur. 3. Nihil præter ordinationem Domini in ſacrificio offeratur. 4. Cum S. Oblatio celebratur offerri debet ad luminaria, & thymiſmata. 5. Primitiæ omnium Episcoporum, & Presbyteris domum mittantur non ſuper altare, quæcunque inter clericos dividantur. 6. Uxorem propriam non abiciat, ſcilicet quaſi ſolutum matrimonium vinculo, ſecedant tamen ab eis. ut Synodus quarta generalis habet can. 12. 7. Curas ſeculares non aſſument, 8. Paſcha ante vernale æquinoctium non celebretur cum Judæis. 9. Omnes de clero in miſſis communicent. 10. Fideles non exeant eccleſia niſi communicaverint. 11. Cum Excommunicato loquens ſit eacommunicatus. 12. Item cum eodem orans. 13. Excommunicatus non ſuſcipiatur in alia eccleſia ſine commendatiſ. 14. Episcopo liceat de una ad alteram tranſire eccleſiam ob majorem proſectum animarum. 15. Presbyteris non liceat propriam relinquere eccleſiam 16. qui eoſ ſuſceperit, excommunicetur. 17. Bigamo non liceat gradum eccleſiaſticum ſuſcipere. 18. Viduam ducenti item non liceat. 19. Ducens viduam factus, aut ſiliam, fieri Clericus nequeat. 20. Clericus ſidei joſſionibus inſerviis abjiciatur. 21. Eunuchus per inſidias, aut perſecutionem, aut naturam factus, non ſiliam, fieri Clericus poſſit. 22. Se ipſum abſcindent, Clericus non fiat. 23. Clericus ſe eunuchizans abjiciatur. 24. Laicus ſe caſtrans triennio excommunicetur. 25. Episcopus fornicator deponatur.

26. Itemque clericus, 23. Soli Cantores, ac Lectores nubere poſſint. 28. Episcopus aut Presbyter peccantes fideles non verberet. 29. Gradu Clericali depoſitus, ſi exerceat miniſterium Ordini, excommunicetur. 30. Ordinatus Simoniaci deſpiciatur, ordinans excommunicetur. 31. Per ſeculares intrans in Eccleſiaſticam dignitatem deponatur. 32. Presbyter ſeorſum conventus agens deponatur. 33. Ab abſtinentia abſtineant omnes, ne recipiant, niſi mortuo excommunicante. 34. Nec Episcopus ſine Commendatiſ in aliena Eccleſia recipiatur. 35. Plurium Episcoporum ſit unus Metropolitanus, cui omnes pateant. 36. Episcopo non liceat aliena in Provincia ordinare. 37. Proprium non recipiens Episcopus eacommunicetur. 38. Bis quoque anno Concilia celebrentur. 39. Episcopo non liceat ea bonis Eccleſiæ aliquid donare parentibus. 40. Episcoporum bona ſint à bonis Eccleſiæ diviſa. 41. Temporalium æquæ ac ſpiritualium cura ad Episcopum pertineat. 42. Ebriofus in Clero excommunicetur. 43. Item Lector, aut Cantor. 44. Item Uſurarius in Clero. 45. Item orans cum Hæreticis. 46. Baptiſmum ab Hæreticis ſumens, 47. Baptizatum rebaptizans deponatur. 48. Dimitrens uxorem, ducensque aliam eacommunicetur. 49. In baptiſmo trina ſit mentio. 50. Abſtinentis carnis non ob aliud bonum eacommunicetur. 51. Presbyter non recipiens pœnitentem, deponatur. 52. In ſeſtiſ abſtinentis carnis ob abominationem, deponatur. 53. Clericus in caupona cibum ſumens deponatur. 54. Item Episcopum calumnians Clericus. 55. Calumniator Clerici excommunicetur. 56. Exprobrans alteri deſectum corporis inculpabilem excommunicetur. 57. Episcopus aut Presbyter negligens in erudiendo Clero, ſegregetur, ſe non corrigens deponatur. 58. In neceſſitate iidem Clericos alant. 59. Prævos libros bono ſub titulo extrudens deponatur. 60. Accuſatio delicti contra fidem non recipiatur in Clero. 61. Negans Chriſtum ex metu, ejiciatur. 62. Comedens de ſuffocato, indicetur. 63. Cum Hæreticis orans deponatur. 64. Clericus percuſſor deponatur; Laicus excommunicetur. 65. Item qui in Sabbatho ad Dominicæ jejunium. 66. Violator Virginis eam ducat. 67. Bis ordinari deponatur. 68. Clericus non obſervans quadrageſimam deponatur. 69. Cum Judæis jejunare non liceat. 70. Ethnicis aut Judæis dans luminaria eacommunicetur. 71. Surripiens oleum aut ceram ex templo eacommunicetur. 72. Item vaſa ſacra in ulum profanum ſumens. 73. Contra Episcopum procedatur cum vocando, vocatus tertio non comparens, damnetur. 74. Delatio contra Episcopum non accipiatur à Judæo, nec ab uno ſolo. 75. Episcopus non conferat conſanguineis bona Eccleſiæ. 76. Monachus aut claudus, ſi dignus ſit, fieri Episcopus poſſit. 77. At non fiat mutus, ſurdus, cæcus, corpore laſus. 78. Dæmoniaco nec fiat Clericus, nec oret cum Chriſtianis. 79. Neophytus non fiat Episcopus. 80. Episcopus ſe negotiis ſacubilibus non implicet. 81. Servus non fiat Clericus niſi manu miſſus. 82. Episcopus militiæ vacans deponatur. 83. Convitiis Imperatorem aut Magiſtratum Clericus deponatur; Laicus excommunicetur. 84. Libri qui ſint Canonici. In ſequentibus Conciliis diſtorum Canonum quorundam fieri contigit ſeu declarationes, ſeu in accedente mutationes pro variatione temporum, locorum, &c.

CAPUT V.

De Utilitate Conciliorum, & an sint de Jure Divino Naturali.

PLerique cum Alberto Pigheio de Hierarchia Ecclesiastica lib. 6. afferunt Concilia universalia non esse nisi juris humani, & alii cum Bellarmino censent esse juris divini, sed satius videtur dicendum esse de jure divino, & Naturali, quia sicut, ut scribit Apostolus ad Corinth. I. *Oportet hæreses esse, & Christus* Matth. 18. *asserat: Oportet ut veniant scandala*; Ita necesse est ut constitutur aliquod judicium, & cathedra, ubi aliquis supremus Juxta auditus sententia seniorum, ac aliorum virorum sapientum controversas dirimat, hæreses damnet, & scandala removeat, ac impediat: hoc autem in Conciliis præstat præsertim Oecumenicis, quibus inter sunt viri toto orbe doctissimi, qui omnes suam exponunt sententiam, & sua habent suffragia, audit enim sententia, quamvis summa decidenti auctoritas sit in Pontifice, hic tamen unà cum concilio controversas dirimit, hæreses abolet, mores fidelium corrigit, & scandala, si qua sunt, impedit. Tamen si Autoritas decidenti controversas circa fidem sit penes Romanum Pontificem Christi in militante Ecclesia Vicarium, ac legimum Petri successorem; Debet tamen in causis fidei non præcipitare, nec inconsulto agere, nec suo tantum iudicio fidere, sed maxima qua potest industria debet iudiciorum consilio rem examinare, & postea expletis omnibus humane diligentia numeris per sententiam controversiam dirimere tanquam Juxta docens ex cathedra. Sic enim ipsa Pontificis Romani auctoritas impugnetur ab Hæreticis, tunc solus non posset iisdem satisfacere, quia esset pars, circa quam agitur controversia, ideoque praxis quovis tempore semper habuit in Ecclesia, ut in rebus arduis ac magni momenti Concilia indicerentur, in quibus quisque suam diceret sententiam, ex quo Sancti Patres intulerunt necessitatem indicendi Concilia, ut D. Augustinus lib. 4. contra duas Epistolas Pelagianorum, cap. 12. S. Ildorus in Prasat. Concil. S. Cyprianus lib. 2. Epist. 1. ad Stephanum & Consilium Toletanum XI. in ipsa præfatione & extas in Tom. I. Conciliorum. Hoc ipsum etiam docuit Innocentius III. cap. 3. dist. 20. ubi ait: *Si omnibus inspectis hujus questionis qualitas non lucide investigatur, seniores Provincia congrega, & eos interroga; Facilis namque invenitur, quod à pluribus senioribus quaritur: Venit enim Repromissio. Dominus ait: Si duo vel tres ex vobis convenierint super terram in nomine meo, de omni re, quamcumque petierint, fiet illis à Patre meo. Et Cælestinus III. in cap. 21. de offic. & potest. Jud. deleg. ait: Illa fuit antiqua Apostolica sedis provisio, ut hujusmodi causarum regenerationes, duobus quamvis, tribus quamvis duobus libentius delegaret, cum sancti canonis attestantur, integrum sit iudicium, quod plurimorum sententia confirmatur. Interdum enim contingunt casus, qui necessarii exigunt Concilium universale, ut cum plures simul eliguntur Pontifices supremi, quorum neuter est certus, nec constet quis eorum sit legitimus, & cui debeant fideles obedire, hujus luculentissimum documentum dedit Concilium Constantiense cum enim per annos triginta continuasset schisma in Ecclesia, & plures fuissent Pontifices electi, & eorum nullus vellet se Pontificatu abdicare, neque constaret, quis esset legitimus electus, & ingens inter fideles facta fuisset confusio necessum fuit indicare Conci-*

R. P. Perani Tom. II.

lium Generale Constantiense, cuius beneficio fuit schisma illud diuturnum tandem extinctum.

Hic si Concilia subinde sunt in Ecclesia necessaria, sequitur esse de jure divino, & naturali instituta, adeo ut ipse naturalis instinctus in controversiis, ac difficultatibus maximi momenti, & à quarum decisione dependet bonum commune, oon dirimantur nisi auditis plurium sententia, & opinionibus, id que nos voluit Deus ipse docere vel in ipsa mundi creatione, cum enim hominem condidit, qui ceteris debuit præesse animalibus, quasi ne videretur solus tanti pretii, tantique impendii rem producere, & hominem creare, non dixit: fiat homo, sicut antea dixerat: *fias lux & facta est lux*, sed veluti in Concilio pluribus initiis suffragiis dixit in plurali: *facturus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram* Genes. I. ut inde discamus in rebus magni momenti aliorum sententias audire, & consilia inire. Quo pacto in lege Moysis ad id constitutus fuit Senatus, qui constaret ex septuaginta viris partim sacerdotibus, & partim ex qualibet Tribu primariis Viris præsidente semper omnibus istis summo Pontifice, ut causæ graviores deciderentur per plurium suffragia, & difficultates quæ circa legem oirerent auditis prius omnium sententia dirimerentur. In hoc enim Concilio Sane drim illæ præsertim causæ decidebantur, quæ apud inferiores Judices finire non poterant, & tenebantur tunc subditi sententia ab hoc Senatu emanatæ totaliter acquiescere sub pena capitis; neque ab hoc Senatu, seu Concilio provocari poterat ad aliud tribunal. Deuter. cap. 21. v. 5. *Accedantque Sacerdotes Filii Levi, quos elegerit Dominus Deus tuus, ut ministrant ei, & ad verbum eorum omne negotium, & quidquid mundum, vel immundum est, finietur.* Rursum Deuter. 17. v. 8. *Si difficile & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris inter sanguinem & sanguinem, causam & causam, lepram & non lepram, & iudicium intra portas tuas videris verba variari, surge & ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesque ad Sacerdotes Leviticæ generis & ad Iudicem, qui fuerit illo tempore, quaresque ab eis, qui indicabunt tibi iudicii veritatem, & facies quodcumque dixerint, qui præsent loco, quem elegerit Dominus, & docuerint te, sequerisque sententiam eorum, nec declinabis ad dextram, neque ad sinistram, qui autem superbiert nolens obedire Sacerdoti imperio, qui eo tempore ministrat Deo tuo, & decreto Iudicii, morietur homo ille. Ubi summus Pontifex eligendus ex Levitico genere, seu ex Tribu Levi, quæ Deo emancipata erat, Juxta dicitur, eo quia ad ipsum solum auditis prius Seniorum Sententia ac totius Concilii judicium pertineret sententiam profertre, dirimere, adeo ut vim nullam præstulerit Concilium sine summo Pontifice. Hinc etiam Caiphas, qui tempore passionis Christi fuit Pontifex, sententiam dixit in Christum Joan. 11. v. 50. & teste Josepho lib. 20. cap. 8. Ananus Pontifex in Jacobum fratrem Domini sententiam dixit, quia in lege veteri Sacerdotes non solum in causis sacris, sed etiam in civilibus Judices fuerunt constituti, unde Ezechiel. cap. 44. v. 24. loquens de hupremis Sacerdotibus ait: *Populum meum docebunt, quid sit inter Sanctum, & pollutum, & inter mundum, &**

F

immundum.

immundum ostendis eis, & cum fuerit controversia, stabunt in iudicio meo, & iudicabunt.

Quinidē hanc necessitatem Conciliorum, & in iisdem audiendis sententias plurium, etiam ipsi Ethnici agnoverunt, qui solo naturæ instinctu in rebus difficilioribus & magni mumentis, ex quibus dependeret Reipublicæ utilitas, vel incommodum, non nisi per indicia Concilia res illas per difficiles concludebant. Hinc apud Romanos tanta fuit Augurum dignitas, eò quia sacra procurarent, ut de iisdem dixerit Cicero lib. 2. de leg. b. *Quaque angur injusta, nefasta, vitiosa, dira dixerit, irrita infestaque sunt, quique non parnerit capitale esto, & de Pontifice Maximo Romanorum ait Zosimus apud Dempsterum lib. 3. antiq. cap. 21. Unus Pontificum omnium supremus erat, qui & maximus dicebatur quod maximarum rerum, quæ ad sacra, & religionem pertinent. Iudex esset, & vinex contumacia privatorum, & Magistratum. Festus etiam ait: Pontificem Maximum Iudicem, & arbitrum esse rerum divinarum, ac humanarum.* Non solum Ethnici Romani verum etiam aliz gentes hanc necessitatem dependendi in rebus præsertim Sacris à sententiis Sacerdotum, & præsertim Summi Pontificis noverunt, ait enim Cæsar lib. 6. Belli Gallici loquens de Gallorum Sacerdotibus, qui *Dividæ* vocabantur: Illi rebus divinis intersunt, sacrificia publica, & privata procurant, religiones interpretantur, de omnibus fere controversiis publicis, privati que constitunt, & si quod est admissum facinus, si cades facta, si de hereditate, si de finibus controversia est, iidem decernunt, premia panasque constitunt; si quis aut privatus, aut publicus eorum decreto non steterit, sacrificiis interdicunt; hæc apud eos est gravissima, quibus ita interdictum, si numero impiorum ac sceleratorum habentur; iis omnes decedunt: adiungunt illorum sermonemque desepiunt; neque iis perentibus jus redditur, neque bonos ullus communicatur; hic autem omnibus Druidibus præest unus, qui summam inter eos habet auctoritatem. Si certo omni tempore in finibus Carnutum, quæ regio totius Gallia media habetur, confidunt in loco consecrato, ut omnes undique si controversias habent, conveniant, eorumque iudiciis, decretisque parent, neque tributa und cum reliquis pendunt, omniumque rerum habent immunitatem. Vides, quomodo moris fuerit apud Druidas se congregare in loco uno sacro ad controversias de religione dirimendas auditis prius omnium sententiis, & iudiciis; quod etiam solo naturæ lumini ducti præstitisse Persas narrat Eusebius in Chronico, ut etiam Athenienses, & Arcopagitas asserit Iosephus lib. 14. *Antiquis. cap. 19. & de Sacerdotibus Aegyptiis ait Strabo lib. 17. de Merojetarum moribus in Meroie olim primum ordinem sacerdotes obtinebant, qui tantam auctoritatem habebant, ut nonnunquam misse nuntio mortem Regis imperarent, & pro eo alium constituerent.* Unde nulli dubium, quin solo naturæ instinctu omnes gentes noverint in rebus dubiis arduisque esse recurrendum ad plurimorum opem, & consilia, ut de iisdem prudenter deliberetur, adeo ut in rebus hisce deliberandis sit Concilium iure divino, & naturali, quæ in necessariis non deficiunt, inslituendum.

Non tamen quoties aliqua insurgit difficultas, vel oritur hæresis, convocandum semper est Concilium Generale ad controversiam dirimendam ad hæresim evellendam, ne ulterius repat; quia apud Romanum Pontificem adesset auctoritas iudicandi hæreticis. Papæ enim docens cathedra definit res fidei, ut alias ostendimus, & constat plures hæreses

absque ullius Concilii Generalis auctoritate à Romano Pontifice fuisse damnatas, ut fuerunt hæreses Joviniani, Vigilantii, Prisciliani, pro quibus extinguendis non leguntur fuisse coacta Concilia saltem Generalia, & Innocentius X. Jansenii hæreticas propositiones damnavit, & ut tales docuit ex cathedra sine Concilio ullo Generali, unde tametsi Conciliorum convocationes sint de iure divino naturales, non tamen ut semper & in quocunque casu semper fiant, sed tantum quando necessitas exigat, & non potest aliter controversia dirimi, etenim per plures annos post Apostolos non leguntur fuisse Concilia Generalia convocata, & tamen eo tempore irrepserunt hæreses, quod si Ecclesia sine Conciliis Generalibus eo tempore permansit incolumis, sic etiam potuisset perseverare per plures alios annos, tametsi plures fuissent hæreses, multa grassarentur vitia, & abusus, non enim hæc omnia valuissent Ecclesiam Catholicam tametsi destitutam præsidio Generalium Conciliorum opprimere.

Nihilominus quamvis Romanus Pontifex possit docens ex cathedra definire; ac declarare fidei dogmata, suavius tamen procedit, quando in rebus difficilioribus, & ex quibus totius Ecclesiæ dependet utilitas, & commodum Concilium indicit Generale, cui intersunt omnium nationum Episcopi, & Theologi, quia tunc quælibet natio in suis Prælatibus exhibet suffragia, & consensu omnium controversiæ dirimuntur, hæreses extirpantur, & depravati mores corriguntur; facilius inclinatur populi ad obediendum, quando per suffragia quasi sua quisque comparuit in Synodo, & si iam prodit sententiam, hic enim modus statuendi res communes Ecclesiæ, ac pascendi dominicum gregem est suavior. Id cum novisset Petrus, cui Dominici gregis demandata fuerat iura quamvis se solo potuisset ortam controversiam de Legalibus dirimere, nihilominus satius exillimavit per convocationem Concilii id præstare, ut suaviori modo. Non enim controversia illa declarata fuit ad solam sacram scripturam tanquam communem Iudicem utriusque partis, sed ad Apostolos in Concilio Hierosolymitano congregatos, qui nullum scripturæ testimonium prodaxerunt, quod directè ad circumfessionem, de qua erat controversia, pertineret; sed ex directione, & assensu Spiritus Sancti sententiam pronuntiarent Actuum 15. vers. 28. *Visum est Spiritui Sancto & nobis.* Respondent tamen Hæretici Spiritum Sanctum in illo Concilio immediatè illuminasse Apostolos, quibus propterea scripturæ iudicium non fuit necessarium; secus dicendum de aliis Conciliis postea celebratis in quibus Episcopi congregati fuerunt non per se immediate directi & illuminati à Spiritu S. sed tantum mediatè seu mediante Scriptura, ac proinde iudicium Scripturæ fuit semper illis necessarium. Nam quamvis scripturæ iudicium sequantur Patres semper tamen immediatè reguntur, & illuminantur à Spiritu Sancto, quomodo scripturæ sint intelligendæ, illis enim manifestat verum scripturarum sensum. Cæterum tria sunt Conciliorum Genera, de quibus Gratianus dist. 18. primè generis sunt Concilia Diocesana, quæ congregantur ab Episcopo, & quibus intervenit Clerus, & in iisdem non tractantur res fidei quæque ad universam Ecclesiam pertineant, quia in iisdem non adest nisi solus Episcopus, qui habet jurisdictionem. Secundi generis sunt Concilia regionalia, seu unicus Regionis, vel nationis, aut integræ Provinciæ, & hæc Concilia indicuntur per Metropolitanum, vel Patriarcham, & iis interveniunt omnes Episcopi

Episcopi illius Regni, Regionis, vel Provincie, qui subijciuntur Metropolitanis. Et hæc Concilia interdum vocantur universalia generalia, ut liquet ex Conciliis Romanis sub Symmacho, ubi Pontifex dicitur præfens Concilio Generali, tametsi huic soli Episcopopitaliz interfuerint. Rursus in Concilio Tolentino III. cap. 18. quod fuit tantum Regionale Concilium habetur: Præcipit hoc sancta, & Universalis Synodus, tametsi soli Hispanie Episcopi adfuerint. Hoc idem etiam dicitur de Concilio quarto Carthaginiensi, quod etiam dicitur generale, tametsi fuerit tantum Regionale. Quando igitur hujusmodi Concilia Provincialia vel Regionalia dicuntur generalia non sunt absolute talia in quavis parte orbis Christiani, sed tantum in illo particulari Regno. Terti generis Concilia Generalia sunt, quæ ab Augustino dicuntur plenaria quatenus isdem interveniunt ex qualibet parte orbis Christiani Episcopi, & Prælati, & hæc Concilia dicuntur simpliciter & absolute universalis, & Oecumenica, seu totius Christiani orbis, qui tunc Judices sedent omnes Episcopi Ecclesie Catholice, & nullus ab iis excludi potest ob causam particularem, in iis autem Conciliis Oecumenicis nemo jure præfideat nisi summus Pontifex, vel ejus Legati nominatissimi, & decreta horum Conciliorum, si muniantur approbatione Romani Pontificis ligant, & obligant omnes fideles.

Concilium igitur ab Apostolis coactum Jerusalem fuit plenum, & universale, ut illud vocat Cælestinus Papa in Epistola ad Concilium Ephesium, ubi illud dicit *frequentissimam congregationem*, & Irenæus lib. 3. advers. Hæret. cap. 12. ait: *Universam Ecclesiam convenisse in unum propter controversiam illam Legalem*. Regula ab Apostolis ideo hoc Concilio invecit normam exhibuerunt, quia in ecclesia reliqua concilia generalia indicerentur, ac fierent; si enim singulas perpendamus circumstantias, facile deprehendemus, reliqua quæ fuerunt habita in ecclesia concilia generalia ab hac disciplinam, ac modum de sumptis. Etenim occasionem coogregandi hoc concilium dederat hæresis Judaizantium; adeo nova hæresis, quæ nunquam judicata fuerat, quæque incipiebat propagari non obsequè animarum gravi detrimento dederit occasionem indicendi hanc primam generalem Synodum. Secundo hanc Synodum fecimus fuisse à D. Petro utpote gerente in militante ecclesia vices Christi convocata. Tertiò eundem Petrum præfedis auctoritate, ad fuisse caput illius concilii, adeo ut loquente Petro taceret omnis multitudo, Act. 15. vers. 12. *tacuit omnis multitudo*. Quarto intervenisse huic concilio quatuor personarum genera, scilicet Apostoli, Presbyteri, seu Seniores; disceptatores, & tandem plebs ipsa; hi omnes loquente Petro tacerunt, Act. 15. v. 12. *tacuit omnis multitudo*, seu quotquot aderant; & hanc multitudinem Lucas vocat ecclesiam coalescentes ex omnibus fidelibus ecclesiasticis, & Laicis, quam propterea discernit ab Apostolis, & Senioribus, quia in ecclesia Episcopi, & Sacerdotes distinguuntur à Laicis, de disceptatoribus dicitur v. 5. *Surrexerunt quidam de hæresi Phariseorum, cumque magna congregis facta fuisset*. Unde in illo Apostolorum Concilio auditi fuerunt, qui Paulo, & Barnabæ adversabantur; siquidem ob eandem controversiam dicuntur, v. 2. Ascendisse Jerusalem. Quintò certum est Apostolos, & Seniores seu Presbyteros, qui tunc ibidem erant, ac Episcopi, vel ecclesiarum Prælatos fuisse ut Judices & alios, qui intererant nullam judicii partem habuisse, ut liquet ex v. 2. ubi habetur, quòd contententes ascenderint ad

R. P. Verani Tom. II.

Apostolos ac Seniores, hæc super questione, & v. 5. *Conveniunt Apostoli & Seniores videre de verbo hoc*, seu ut simul consularent, ac statuerent, quid credendum esset. Sextò hanc questionem post auditas sententias Apostolorum, & Seniorum Petrus surrexit, ac sententiam suam decisivam protulit, ac simul totam questionem terminavit, ut habetur Act. 15. v. 7. *Surgens Petrus dixit adeas, credimus salvari per gratiam Christi, & tacuit multitudo*, seu acquievit, & v. 41. Apostolus Jacobus Petri sententiam corroborat, quippe erat Episcopus Hierosolymorum, in qua urbe Concilium hoc fuerat indictum, quia propter decebat eum primum post Petrum loqui.

Unde falsum est, quod ait Calvinus, & censent alii Hæretici, Jacobum, ut Hierosolymorum Episcopum huic præfedis Concilio, & veluti digniorem Petro definitivam pronunciassent sententiam, cum certum sit ex scripturis, eam prius à Petro fuisse prolata, & Jacobum tantum eandem corroborasse, qui tamen addidit pauca, ut Judæis, qui aderant, & quorum erat ipse Episcopus, satisficeret, & gentibus recens conversis reconciliaret. Septimò certum est Spiritum sanctum huic concilio suam tulisse opem, ac profuisse, imò & direxisse, ne erraret in dirimenda questione, unde eodem cap. 15. Act. v. 28. dicit Petrus *Visum est Spiritui Sancto*. Idque causæ, cur in omnibus postea Generalibus Conciliis Ecclesia isdem fuerit usque verbis in dirimendis questionibus, & dicat Sancta Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata. Octavò fuerunt etiam, in hoc primo Concilio missi viri prudentes, ac pietate insignes ad puniendum verbum DEI, & decreta Ecclesie, ut colligiret ex eod. cap. 15. v. 25. *Placuit nobis eligere viros, & mitti ad vos cum Barnabæ, & Paulo*.

Ex hisce omnibus enudeatis circumstantiis Sancti Patres inserunt, Petrum esse caput Apostolorum, & totius Ecclesie Catholice, ut & ejus legitimos successores & ad ipsos tanquam supremos domoici gregis Pastores pertinere Concilia generalia iudicare, & congregare, ut etiam viros pios, prudentes, & doctos mittere ad annuntiandum DEI Verbum Gentibus easque trahendi ad Religionem Catholicam; & Concilia generalia eum capite, seu summo Pontifice, à quo approbentur, non esse errori obnoxia, adeo ut scripserit S. Gregorius lib. 10. epist. 14. *Sicut S. Evangelii quatuor libros, ita quatuor Concilia, Nicanum, Constantinopolitanum, Ephesium, Chalcedonense suscipere, & venerari misitator, & Justinianus Imperator in Authent. collat. 9. de eccl. tit. cap. 1. ait: Sancimus vicem legum obtinere Sanctis Ecclesiasticis regulas, quæ à Sanctis quatuor Conciliis expositæ sunt, aut firmate, prædictarum quatuor Synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus, & regulas sicut leges observamus*. Non tamen inde sequitur auctoritatem Conciliorum esse eadem cum auctoritate sacre scripture, nec majore, sicut objicit Hæretici recentiores Catholicis; Calvinus siquidem lib. 4. Instit. cap. 9. §. 14. ait: *Catholicos subicere in eam modum DEI aracula hominum censura, ut ideo rata sint, quæ placuerit hominibus, quod blasphemia est indigna, quæ commemoraretur*. Sed hoc non est Catholicorum blasphemia, sed Hæreticorum impolluta, quia Catholici non subijciunt scripturam facram Conciliis generalibus, sed præferunt, & anteponunt. Neque urget, quòd Catholici subinde dicant scripturam pendere ab Ecclesia, & à Concilio Oecumenico, quia inde non docent auctorita-

F 2

tem

tem Concilii esse majorem auctoritate scripturæ, secundum se, sed tantum quod scripturæ dependant ab Ecclesia, & à Concilio generali, quoad explanationem fidei & quoad nos, si enim aliqua inlingat difficultas circa textum sacræ scripturæ, non pertinet ad quemlibet explicare, quo sensu intelligi debeat, sed id pertinet ad supremum Pastorem doctorem ex cathedra, vel ad Concilium generale simul cum capite seu Romano Pontifice à quo approbatur, ac confirmetur, quia tunc obassistentiam Spiritus S. in explicandis scripturis sacris, non esset error obnoxium Concilium.

Ceterum inter textus sacræ scripturæ, & decreta Conciliorum multiplex adest discrimen, primo quia sacræ scriptura est verbum Dei immediate revelatum à Deo, vel scriptum Deo dicente, habetur enim 1. Petri 1. *Spiritu Sancto inspirante locuti sunt sancti Dei homines*, & Apostolus 2. ad Timotheum 3. *Omnis scriptura divinitus inspirata*, quod tamen non debet ita intelligi, ut scriptores Sacri novas semper haberint revelationes, & ea scriperint, quæ antea ignorarunt: siquidem constat, Evangelistas Mattheum, & Joannem ea de Christo scripsisse, quæ ipse oculis propriis viderunt, & auribus à Christo audierunt, Marcum, & Lucam ea, quæ audierunt ab Apostolis, & aliis testibus, oculatius fatetur S. Lucas initio sui evangelii, ubi ait: *Sicut tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt*. Quamobrem scriptores sacri dicuntur habuisse immediatam revelationem, & scripsisse ipsius Dei verba, quia vel nova quædam, & antea eis incognita revelabantur à Deo, juxta illud Davidis Psalmi 50. *Interea, & occulta sapientia tua manifestasti mihi*, vel quia Deus immediate inspirabat, vel movebat scriptores, ad ea scribenda, quæ viderant, & audierant, quos propterea dirigebat, ne errores scriberent: quo pacto à secretis Principis, tamen si antea seiverit, quæ in Principedictantur, adhuc dicitur immediate scribere, quæ à Principe dictantur, adhuc dicitur immediate scribere, quæ à Principe dictantur: perinde Evangelistæ Deo inspirante, & dirigente scriperunt, quæ ipsi viderant propriis oculis, & à Christo audierunt. Secus Concilia Generalia non habent immediatas revelationes, neque illas scribunt, neque audiunt propriis auribus verba Dei quæ scribant, sed tantum declarant, quodnam sit verbum Dei scriptum, & traditum, & in dubiis explicant, quomodo intelligi debeat; & ex Dei verbo suos per rationationem inferunt conclusiones. Quamobrem Concilia generalia quamvis definiant, quoniam libri sint Canonici, & divini, non faciunt eos infallibiles esse veritatis, sed tantum declarant esse tales, & non alios: sic cum Concilium Nicænum definivit perferam Christi esse consubstantiali Patri, deduxit hanc conclusionem ex sacris scripturis, in quibus differt concluditur unum esse Deum, & Patrem esse Deum, ac Filium esse Deum, quod si quæ sunt eadem uni tertio, sunt quid unum inter se, ut natura lumen ostendit, sequitur necessario Patrem, & Filium esse ejusdem substantiæ, ac divinitatis. Pari pacto cum Sexta Synodus Oecumenica definivit, in Christo esse duas voluntates, divinam & humanam, id intulit ex scripturis in quibus habetur Christum esse perfectum DEUM, consequenter illi inesse divinam voluntatem, & rursus esse perfectum hominem, quicum confiteretur intellectu, & voluntate, si humana caret voluntate, non esset perfectus homo, quia aliquid eidem deesset, quod ad perfectiendum hominem desideraretur. Differt etiam Con-

cilium generale à scriptura Sacra, quia Evangelistæ non debuerunt multum laborare in suis edendis libris, totus enim eorum labor fuit scribere, vel dicere, si vaticinia debeant, vel revocare ad memoriam quæ viderant, & audierant, & verba cogitare, quibus ea scriberent; secus Patres in Conciliis Oecumenicis debent rem ipsam diligentissime investigare, discutere, & examinare, & conclusiones disputando, legendo, cogitando inferre, quapropter A. B. C. 15. legimus, in primo Concilio non modicum fuisse inquisitionem factam, unde dixerunt Patres Concilii: *Visum est Spiritui S. & nobis*, seu adjuvante Spiritu Sancto nostram industriam, & diligentiam; secus Scriptores Sacri tribuunt tantum Deo, quæ scribunt, idque causæ, cur sæpe repant illud Prophetæ: *dicite Domine, quia quæ Deus ipsis inspirat, scribunt*. Tertiò quia in scripturis Sacris nullus potest error irrepere tam circa fidem, quam circa mores, & si velletur aliquid generale, ac universale ecclesiæ commune, si vel aliquid particulare, quod pertineat ad unum tantum hominem, siquidem quæ est certum de fide, sine divina gratia neminem salvari, quam Petrum, vel Paulum sine ope Spiritus S. seu Deigratia non posse æternam salutem consequi, secus Concilia in judiciis particularibus sunt errori obnoxia, ut etiam in statuendis præceptis morum, quæ unitantum vel alteri particulari civitati, vel Provinciæ proponuntur. Unde quiddam sacra scriptura asserit si vel particulare, si vel generale est certissimum de fide ut quod Stephanus cum lapideceret videret celos apertos, & Jesum stantem à dextris virtutis Patris. Hinc quarto differunt Concilia Oecumenica à Scripturis, quia in istis non solum sententia, sed etiam verba omnia, & singula ad fidem pertinent, credimus enim nullum in scripturis sacris verbum esse supervacuum, aut non rectè positum secus in Conciliis potior pars verborum, & Actorum ad fidem non pertinet non enim sunt de fide divina argumenta, quæ adducuntur, ad aliquid inferendum, neque disputationes quæ præmittuntur ad aliquid explicandum; sed tantum simpliciter ipsa decreta, quæ sanciantur, neque omnia à Conciliis sancta sunt semper de fide divina, sed ea tantum, quæ proponuntur, ut de fide credenda, siquidem nonnunquam Concilia definiunt aliquid non ut certum de fide, sed ut probabile, quoties enim Concilia generalia cum capite proponunt aliquid ut credendum de fide, tunc id explicant, & asserunt credentes contrarium esse habendos Hæreticos vel anathematizant, & cum nihil horum asserunt, non censentur decreta esse credenda de fide. Præterea quia in ipsis decretis de fide non ipsa verba sunt de fide, sed verborum sensus. Quintò quia scriptura ad suam authenticanam auctoritatem non indiget approbatione Pontificis, sed tantum ut innovetur, quod sit auctoritas Sacræ Scripturæ, secus Concilia quamvis legitime generalia non sunt infallibilia, nec rata nisi à Pontifice confirmetur, & sua approbatione corroborentur. Quod si dicas Gratianum dist. 19. can. In canonicis asserere epistolæ Pontificum decretales esse numerandas inter canonicas scripturas, & dist. 20. can. *decretales*, asserere Conciliorum canones ejusdem auctoritatis cum epistolis decretalibus consequenter Canones Conciliorum esse numerandos inter scripturas canonicas, quæ propterea non sunt præferendæ Conciliis, præsertim cum S. Gregorius lib. 1. epist. 24. asserat, se venerari quatuor prima Concilia generalia, ut quatuor evangeliorum libros. Contra est, quia Gratianus in hoc fuit deceptus, quia ex depravato Codice, ut notat Bellarminus lib. 2. cap.

12. tribuit Augustino canonem illum, lib. 2. doctrin. *Christi. cap. 8.* quem Canonem alii Codices Augustini non habent, sed potius contrarium, quia Augustinus non asserit, epistolas esse scripturam Canonice, quas Apostolica sedes dare, vel accipere solet, sed asserit iudicium de scripturis Sacris pertinere ad Ecclesias, & ad eas maxime, quæ meruerunt, sedes Apostolicas, & epistolas accipere, cujusmodi est Romana Ecclesia in qua sedet Petrus, & in quam scripsit Paulus. Propterea Gratianus non asserit decreta Pontificum esse propriè Sacras Scripturas canonicas, cujusmodi sunt Evangelia vel Psalmi; sed tantum esse scripturas, quæ catenus sacre videntur, ut à profanis distinguantur imò dicuntur etiam esse scripturæ canonicæ ad eas distinguendas à scriptis Sacris Sanctorum Patrum, quæ non sunt canonice, seu regulæ, quia non habent auctoritatem obligandi. Ad S. Gregorium quod attinet respondetur S. Doctorem similitudinem tantum exhibuisse, non verò æqualitatem. Deinde D. Gregorius non comparat Concilia illa quatuor prima Œcumenica cum sacris evangelis in omnibus, sed tantum in ipsa certitudine eorum, quæ leguntur in sacris scripturis & definiuntur in Conciliis Generalibus; quia cum tam scripturæ sacre, quam decreta definita de fidel Conciliis Generalibus cum capite sint infallibilis veritatis æque certa dici possunt.

Quod verò ad utilitatem pertinet Conciliorum ire inficias non possumus à Conciliis Generalibus plurima bona derivari in Ecclesiis, siquidem in dirimendis controversiis, quæ oriuntur circa fidei articulos satis discutuntur à pluribus, quam ab uno tantum, vel altero, plura enim videntur à pluribus oculis, quam ab uno tantum; hinc ab ipso Ecclesiæ exordio semper moris fuit, ut Concilia indicerentur generalia, quoties hæreses irrepent, schismata orirentur, mores fidelium corrumpere, & quamvis non semper Hæretici respicerent, & mores in

omnibus fuerint emendati, adhuc per Concilia fuerunt impedimenta injecta quibus inhibitu fuit, ne malum diffusum propagaretur. Hæc etiam utilitas ex Conciliis Generalibus insurgit, quia cum vocentur ex toto terrarum orbe Pastores, faciliè exponuntur, quæ ad majorem profectum conducunt in singulis Provinciis; Pastores enim unius Provinciæ ea proponunt, & simul cum aliis aliarum Provinciarum simul examinantur, & de remediis obfuturis applicandis totum Concilium decernit, ac statuit; non enim quod prodest uni Provinciæ hoc idem utile est omnibus aliis Provinciis, quia sicut mores sunt diversi, & instituta varia ita varia debent remedia esse, ut summa sortiantur effectum, hæcque utilitas est tanta ut Christus ipse dixerit Luc. 10. *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit:* Ceterum insunt etiam sua incommoda præsertim, si Concilia Œcumenica frequenter indicantur quia non expedit semel decisa & tot miraculorum Martyrum, ac Confessorum testimoniis confirmata in dubium iterum, & examen vocare, hinc Ammianus Marcellinus lib. 21. ait: *Christianam religionem absolutam & simplicem Aula superstitione confundens; in qua scrutanda perplexus quamquam componendi gratia excisavit dissidia plurima, quæ progressa suscitavit concertatio verborum; ut cæteris antistitis jumentis publicis ulveo citroque discurrerentibus per Synodos, quæ appellantur, dum ritum omnem ad summi conatur irallere arbitrium vel vehicularia succideret nervos.* Et Gregorius Nazianzenus epist. ad Procopium ait: *Nunquam sine periculo & offensione Sacerdotum haberi convenus, quia raro est multitudo sine opinionum varietate, & cum quisque in proprio sensu abundet, difficile est, ut velit alteri cedere, hinc oriuntur dissidia, quæ in rebus maximè fidei sunt perniciosissima, quia fides nec opiniones admittit, neque dubia locum in ipsa habent.*

C A P. VI.

Ad quem pertineat convocare Concilia, & ob quas causas sint indicenda.

Non loquimur de Conciliis Diocesanis, quia hæc convocare ad solum Episcopum Diocesis convenire certum est apud omnes. Neque sermo est de Concilio Provinciali, seu Nationali, quia hoc congregare pertinet ad Primate, vel Patriarcham, ut concedunt omnes cum D. Augustino epist. 217. ad Volusianum. Quæstio igitur tantum est de Concilio generali, & Œcumenico. Catholici asserunt communiter congregare ejusmodi Concilia pertinere ad solum supremum Pastorem totius Dominici gregis, seu ad Romanum Pontificem. Hæretici verò hanc auctoritatem tribuunt Imperatori.

Dicendum est, indicare in Ecclesia Concilia Generalia ad solum spectare Romanum Pontificem, id enim probatur ex sacris scripturis, Matth. 18. habetur Concilium legitimum debere in nomine Christi congregari; sed in nomine Christi perinde est, ac auctoritate Christi, ex quo sequitur ab eo tantum posse Concilium Generale congregari, cui à Christo data est auctoritas pascendi suum gregem; atqui hæc auctoritas soli Petro, ut suas vices gerenti in ecclesia militari, data fuit Joan. 21. *pascere oves meas, & nomine Petri* utpote brevi morituri suis Successoribus legitime electis, cum enim post mortem Petri erant oves perseverantur exigebant Pastorem, à quo dirigerentur, & pascerentur, hic autem Pastor

supremus est solus Romanus Pontifex, ad quem propterea pertinet in nomine Christi Concilium universale in Ecclesia indicare, hoc significat illud in nomine Christi scilicet auctoritatem, hinc Christus Marc. ult. ait: *In nomine meo demonia ejicient, quatenus eis meam impertias auctoritatem, quæ erunt demonia ejectioni à corporibus obsessis, & Joan. 5. ait: Ego veni in nomine Patris mei, seu cum eadem potestate, & auctoritate, & Actor. 4. habetur: In qua virtute, aut in quo nomine hoc fecistis, ex quibus liquet, in nomine perinde esse ac in virtute; & hanc auctoritatem fuisse soli Petro concessam Joan. 21. *Pasce oves meas; & nomine Petri, ejus Successoribus legitime electis, ex quibus clarè collat solus Romanus Pontifex habere potestatem pascendi omnes & singulas Christi oves, & ex officio legitime eas congregandi.* Sancti Patres hoc idem communiter asserunt, etiam Gelasius Papa in tomo de Vinculo anathematis, & in epist. 13. ait: *Secundum scripturas & traditionem Majorum, & secundum canones, & regulas Ecclesiæ ab Ecclesia universali Synodus admitti, quam fieri sedes Apostolica delegavit, & saltem firmavit.* Et S. Leo Papa scripsit, 3. in Annivers. suæ assumptionis, ait: *De toto mundo unus Petrus eligitur, qui & universarum Gentium vocations & omnibus Apo-**

solis cunctis Ecclesia Pastribus proponatur, ut quamvis in populo, Dei multi sacerdotes sint, multique Pastores, omnes tamen propriè regat Petrus, quos principaliter regit, & Christus. Quod si officium Pastoris est oves congregare dirigere, & pascere, sequitur officium supremi Pastoris totius domini gregis esse omnes Christi oves solum in Concilio Generali congregare, & pascere sancta Doctrina; atque Imperator non est supremus Pastor Domini Gregis, quia Christus non dixit Tiberio Imperatori ut pasceret suas oves, sed soli Petro, cui in-junxit, ut vires suas in militante Ecclesia gereret. Cum enim Christus in cælum ascendit, non in-junxit regimen suæ Ecclesiæ ulli Principi Laico, nec Tiberio Cæsari, qui tunc Imperator erat Romanorum, sed soli Petro, cui dixit *pascere oves meas*, ex quibus contra Hæreticos liquet congregare in Ecclesia Concilia Generalia non pertinere ad Imperatorem, sed ad solum Romanum Pontificem; Imperator enim per baptismum est ovis Christi, & ut talis subijciatur Pastori, hoc est in Spiritualibus non verò pastor ovi.

Ratio etiam hinc idem evincit, quia ad eum pertinet convocare plenum, seu universale Concilium, & in eo præsidere, cui ex officio incombit promovere bonum, & emolumentum totius militantis Ecclesiæ. Sed qui ex officio tenetur consulere bono, ac utilitati universalis ecclesiæ est Romanus Pontifex; quia cum reliquis particularibus episcopis inest obligatio gerendi curam propriarum ecclesiarum in particulari, ad eosdem non spectat diversæ toti ecclesiæ providere; sed hoc officium proprium solius Romani Pontificis, qui cum sit Pastor supremus totius Domini Gregis, ad ipsum incumbit procurare bonum commune totius ecclesiæ catholicæ, seu universalis. Cuilibet pastori incumbit officium pascendi proprium gregem eidem concessum, alioquin si illum non pasceret, non esset pastor; sed Romanus Pontifex est pastor totius domini gregis; ergo ipsi incumbit pascere omnes fideles qui sunt Christi oves, pascit autem doctrina, & dirigit per observantiam canonum, qui in conciliis generalibus conduntur; cum enim episcopi omnes, seu pastores particulares conveniant in concilio eos pascere, ac tegere convenit soli Romano Pontifici; sunt enim particulares pastores & ipsi oves Christi ergo debent à Romano Pontifice in concilio generali pasci. Dixit enim Christus Joan. 21. D. Petro, & ejus successoribus, *pascere oves meas*, scilicet omnes, quotquot sunt oves Christi absque ulla restrictione; cum igitur omnes Christi oves pascantur per canones, qui in conciliis generalibus eduntur, sequitur ad solum supremum Pastorem, seu Romanum Pontificem pertinere concilia generalia convocare, & iisdem pascere universum Dominicum gregem. Præterea debet ex officio concilium generale judicare, cui ex officio tenetur judicare concilio insidentes constituere; sed is est solus Romanus Pontifex: Siquidem soli episcopi in concilio generali sunt episcopi; & constituere, ac confirmare Episcopos ad solum pertinet Romanum Pontificem; consequenter ad ipsum solum spectat concilium universale convocare, & indices agnoscere, ac recipere: idque causæ, cur in concilio Chalcedonensi nollet Ægyptii Theodoretum sedere, quem pseudosynodus Ephesina excluderat à communione fidelium, nisi iterum à Leone Papa in communionem recipere, ut referunt in act. 1. ejusdem concilii.

Rursus concilium indicare ad eum pertinet, qui potest subditos cogere, quique supremam habet

potestatem, quo pacto princeps potest in civilibus suis cogere subditos pro bono publico ad observantiam legum, quoscunque, & ad ipsum pertinet senatum vel concilium influere et hominibus sapientibus, quorum auditis sententis leges sancit conducentes ad promotionem, vel conservationem boni publici, & subditos obligat ad eorumdem observantiam; & præter principem, cui inest hæc suprema potestas potest senatum constituere, & leges sancire, quibus populus obligetur: atqui in ecclesiasticis hæc suprema potestas, ac superioritas in ecclesia militante est tantum in summo Pontifice, qui vices Christi gerit, cui propterea conceditur sunt claves ligandi legibus fideles, & eosdem absolvendi à peccatis, solvendi à vinculis, quibus detinentur extra viam æternæ salutis; ergo ad solum Romanum Pontificem pertinet concilium generale indicare, & in ipso canones, seu regulas, ac leges condere juxta quas subditi operentur, ut æternam consequantur salutem. Sicut ad solum supremum principem sæcularem pertinet senatum vel concilium compositionem ex doctoribus secularibus influere, & auditiæ eorum sententis, & consiliis leges condere, quæ dirigantur ab hominum publicum vel promovendum, vel conservandum; & subditos adigere ad eorumdem observantiam: ita ad supremum principem ac superiorem in spiritualibus & ecclesiasticis spectat senatum seu concilium generale indicare, congregare & viris ecclesiasticis doctrina & pietate insignibus cujusmodi sunt Episcopi ac Prælati alique doctores ecclesiastici, & auditis eorum sententis canones condere, vel ab ipso concilio statuta approbare, ac confirmare, quod perinde est, ac eosdem canones condere; quia tunc tantum suum sortiuntur valorem, vimque habent obligandi, cum munitione Pontificis Romani confirmatione. Potestas Imperatoris non est spiritualis sed civilis & temporalis; neque se extendit ad omnes Christi ecclesias, quæ sunt in toto Christiano orbe, sed coarctatur intra limites proprii impetii, ultra quos non potest leges condere. Non enim Imperator in occidente potest leges condere, quibus obliget subditos Imperatoris Sinatum; vel aliter in oriente principis. Sed Potestas summi Pontificis Christi vicarij extenditur per omnes ecclesias & subditos si sint fideles omnium principum in oriente, occidente, meridie & Aquilone, quia eo ipso quod per baptismum fuerint ecclesiæ ingressi, sunt oves Christi ac ad supremum pastorem pertinent, omnes & singulos Christi annos pascere Joan. 21. *Pascere oves meas*, scilicet omnes absque ulla restrictione; unde latius patet dominium spirituale Petri, & ejus successoris Romani Pontificis quam temporale Imperatoris, qui cum non possit omnes, & singulas ecclesias per intum universum cogere, ac sibi subijcere, ad ipsum non pertinet Concilium Generale indicare, & canones condere, quibus omnes & singulas per totum mundum Ecclesiæ obligentur: ergo solus Romanus Pontifex seu Christi in militante Ecclesia Vicarius potest Concilium generale indicare, & canones, qui in ipso conduntur, approbare, & simul ad eorumdem observantiam directam ad bonum commune fidelium obligare. Hinc Marcellus, Papa in epist. ad Episc. Antioch. scribit, esse canonem Apostolorum, quod præter sententiam Romani Pontificis celebrari non possint Concilia; & hunc canonem Concilium primum Nice-num renovavit, ut refertur in Synodo Alexandrina in epist. ad Felicem, & Julius t. in epist. ad Episc. orient. cujus meminit Socrates, lib. 2. cap. 13. Sczomenna lib. 3. cap. 9. Nicephorus lib. 9. cap. 5. Si igitur sine consensu Romani Pontificis non possint valide Con-

Concilia convocari, sequitur necessarii, ad ipsum solum pertinere indicare in Ecclesia Concilia generalia.

Neque illius est momenti quod respondet Calvinus ex præcitate canonis tantum haberi Romanum Pontificem debuisse vocari, eo quia esset unus ex præcipuis Patriarchis. Nam si hoc esset, debuisset canon fieri, ne præter consensum omnium Patriarcharum præteritum Alexandrini, & Antiocheni, ac Romani Concilium generale in Ecclesia indiceret: Si quidem omnes Patriarchæ quoad dignitatem Patriarchalem sunt æquales in sententia Calvini: atqui nulla sit mentio in illo canone Patriarchæ Alexandrini, vel Antiocheni neque alterius, sed tantum Romani Pontificis, qui propterea non ut Patriarcha, sed ut supremus Pastor Dominici gregis, & ut vices gerens Christi in Ecclesia militante indicit Concilia generalia ob promovendum, vel conservandum bonum commune totius Ecclesiæ. Hinc usus invaluit, ut Concilia generalia à solo Romano Pontifice congregentur, adeo ut totum suum valorem, & auctoritatem sortiantur Concilia generalia ex auctoritate Romani Pontificis, à quo tantum possunt indicí, & confirmari, adeo ut Concilia indicia ab alio, quam à Romano Pontifice nullius sint in Ecclesia auctoritatis, quinimò tametsi indicia fuerint à Romano Pontifice, nisi ab eodem approbata, & confirmata fuerint, nullam præferunt auctoritatem, nec valorem, hinc illa tantum Concilia suum in ecclesia habent valorem quæ fuerint à Romano Pontifice congregata, & ab eodem approbata, etenim Concilium Nicenum, quod fuit generale, non alio nomine quam Sylvestri Papæ indictum fuit.

Et sic legimus Concilia omnia generalia semper fuisse indicia à solo Romano Pontifice, qui vel per seipsum immediate, vel per suos Legatos iisdem præfedit, & canones in iisdem conditos approbavit, & confirmavit: in concilio enim Sardicensi præfuit Hosius Episcopus Cordubensis nomine Pontificis, Constantinopolitani Episcopi fatentur ex mandato Damasi se venisse, ut notat Theodoretus lib. 5. histor. cap. 9. Ephesino Vicarii Cælestini Papæ interfuerunt Chalcedonensi præfuerunt Legati Leonis Papæ, quo Authore ut loquitur Martianus Imperator, *coactum est*, & Dioscorus Episcopus Alexandrinus sessione inter Episcopos exclusus fuit per Vicarios Leonis summi Pontificis. Dicitur enim in Actione 1. *Subrepsit & Synodum ausus, & facere sine auctoritate sedis Apostolicæ, quod nunquam rite factum est, nec fieri licuit*. Unde Concilia quæ sine auctoritate Romani Pontificis congregantur non sunt in Ecclesia Concilia, sed Coecilia, nulla auctoritatis absque ullo valore quapropter Concilia huiusmodi sunt *Ephesinum* 11. eo quia ut refert liberatus in *Breviario* cap. 12. fuerit congregatum sine consensu Romani Pontificis, nec in illo federint Pontificii Legati, eo quod à Diosforo fuerit iisdem præcedente denegata. nec fuerit lecta ad Flavianum epistola in Eutychemis damnatione à S. Leone Papa scripta, & fuerit etiam occultata epistola ejusdem Leonis directæ ad ipsam Synodum per suos Legatos. Quod si absque auctoritate, & consensu Romani Pontificis quæ in Ecclesia congregantur Concilia, nullus sunt auctoritatis, nullumque præferunt valorem, sequitur Concilia generalia indicare ad solum Romanum Pontificem pertinere.

Quod si Concilia Provincialia indicuntur à Metropolitano, & Nationalia à Primate, vel Patriarcha, ut ab initio indicuntur, sequitur Concilia

generalia non ab Imperatore, sed tantum à summo Pontifice indicí posse, etenim si Imperator posset generalia Concilia indicare, posset etiam in suo regno Rex, in suo Ducatu Dux, & ita de aliis Principibus Concilia Regalia, vel Provincialia indicare, quia ut se habet Imperator in ordine ad Concilium generale ita etiam Rex, & Dux ad Concilium Regale vel Provinciale, ergo si Concilia Provincialia non convocantur à Principe Politico illius Provincie, vel Ducatus, sed ab Ecclesiastico superiore aliis, in eadem Provincia, vel Ducatu, ita Concilia generalia non possunt cogi ab Imperatore, quamvis ejus Dominium temporale se extenderet per totum universum orbem, sed à supremo Pastore Ecclesiastico: cui à Christo concedita est cura, pascendi suum gregem, seu omnes suas oves, quæ sunt fideles per totum universum mundum, est enim Romanus Pontifex totius orbis Christiani Ecclesiasticus Princeps, qui propterea potest omnes fideles cogere, eo quia eidem subijcitur totum Christi ovile, seu tota Ecclesia Catholica, seu universalis: hinc ait S. Leo Papa serm. 1. de S. Petro, & Paulo: *per sacram beati Petri sedem caput orbis effusa* (Roma) *latius præfides religionem divinam, quam dominatione terrenam*. Ceterum ex Imperatoribus nullus hæc ætenuis fuit qui, totum Universum totamque Ecclesiam sibi subjecerit etiam quoad actiones actiones civiles Pontificis aut etiam quoad actiones spirituales universalem Ecclesiam subiectam habet, quamvis enim Imperatores latissime dominarentur tempore S. Leonis Papæ, non tamen tunc sibi subiectas habebant omnes Ecclesias ei in quoad actiones civiles. Hinc Leo Papa epist. ad Turbium 93. cap. 17. ait: *Dedimus litteras ad fratres, & Coepiscopos nostros ejusque Concilium Synodi generalis indicimus*, Pelagius II. epist. 1. ad Oriental. scribit: *Generalium Synodorum convocandi auctoritas Apostolica sedi Beati Petri singulari privilegio tradita est*. Et Sixtus III. qui Leonem, & Pelagium præcesserat, in epist. ad Orient. ait, *Valentinianus Augustus nostra auctoritate Synodum convocavit*. Ex quo liquet non pertinere ad Imperatorem congregare Concilium in suo imperio nisi auctoritate fulciatur Romani Pontificis, cujus nomine Imperator Concilium congreget, & non proprio, quia tunc ipse Pontifex Concilium congregat mediante Imperatore ejus Ministro, quod enim per alium quis facit, de se scire videtur. Et Adrianus II. in epist. ad Basilium Imperatorem, quæ lecta fuit in octava Synodo ad I. ait: *Volumus per tua pietatis industriam Constantinopoli numerosum convocare Concilium*. Et Valentinianus Imperator cum ab Episcopis rogaretur, ut permitteret eis Concilium celebrare respondit apud Sozomenum lib. 6. cap. 7. *Mihi qui cum in sorte plebis fas non est talia curiosis perferunt sacerdotes, quibus ista cura sunt quocunque voluerint loca convenient*. Hoc idem clarè etiam ostenditur ex epistola Julii, quam Socrates addfert: siquidem in ea epistola Julius reprehendit Orientales, quod sine suo consensu ausi fuerint Antiochiæ Concilium congregare, & adscerens causam cur merito eos reprehendat, addert antiquissimum canonem Apostolicum, quo statuitur præter sententiam Romani Pontificis non posse Concilia celebrari, hunc enim Canonem Apostolicum esse asserit Marcellus Papa in epistola ad Episcop. Antioch. Provin. Ergo vel Canon Apostolicus debet intelligi de celebratione Concilii, vel Julius non rectè reprehendisset Orientales. Concilium Chalcedonense hoc idem asserit dum exclusit Dioscorum Alexandrinum à sedibus Episcoporum, eo quia

quia ausus fuerit sine authoritate Apostolicæ sedis Synodis congregare, quod nunquam licuit, nunquam factum fuit. Et quid simile habetur in Concilio VII. generalis Ætion. 6. ubi irritum fuit iudicatum Concilium Constantinopolitanum, eò quia sine consensu Romani Pontificis indictum fuerit ab Imperatore. Hic additur etiam Concilium Romanum IV. sub Symmacho, in quo cum Rex Theodoricus fateretur se Synodum convocasse ut causa Symmachi Papæ iudicaretur, responderunt statim Patres Concilium ecclesiasticum non à Rege seculari esse indicendum. sed à Romano Pontifice quamvis accusetur ut reus; & quia Rex respondit ex voluntate, & consensu Pontificis fuisse à se Concilium convocatum non tamen Patres acceperunt, priusquam Rex litteras Pontificis proferret, & Pontifex præfens testaretur, ita esse.

Sed ajunt Novatores, primam in Ecclesia Concilia generalia fuisse ab Imperatoribus indicta non à Papæ congregata, & asserunt Rufinum lib. I. Histor. cap. 1. ubi loquens de Concilio Nicæno I. ait: *Tum Constantinum apud urbem Nicæam Episcopale Concilium convocavit.* Theodoretum lib. 5. histor. cap. 9. ubi expressè asserit Concilium generale Constantinopolitanum I. non à Pontifice Romano fuisse indictum, sed à Theodosio Seniore congregatum. Evagrium qui lib. 1. cap. 2. histor. refert Concilium generale Ephesinum I. non à Theodosio Juniore fuisse convocatum, imò eiant ipsum S. Leonem *epistol. 43.* ubi asserit Concilium Chalcedonense fuisse à Martino Imperatore impetratum, adeo ut Romanus Pontifex debuerit Imperatorem rogare, ut vellet Concilium Chalcedonense convocare. Citant etiam Theodoretum lib. 2. cap. 4. ubi refert Concilium Sardicense ab Imperatore Constantio fuisse indictum. Idque firman, eò quia S. Leo *epistol. 24.* quam direxit ad Theodosium Augustum rogat Imperatorem, ut jubeat intra Italiam convocare Concilium Provinciale, & Magdeburgenses adferunt testimonium Liberii Papæ, qui apud Theodoretum lib. cap. 16. declaravit esse in potestate Imperatoris indicare, & congregare Concilia imò adferunt etiam testimonium S. Hieronymi lib. 2. Apolog. contra Rufinum Antagonistam ubi loquens de Synodo ait Hieronymus: *Dixit quis Imperator hanc Synodum jussit convocari?* tum quia ex quo caperetur esse Imperatores Christiani intererunt etiam Concilia generalia indici, ergo quia pertinuit ad Imperatores Concilia generalia indicare, & congregare, alioquin Pontifices Romani ante Constantinum Imperatorem Christianum indixissent Concilia generalia & tamen non leguntur primis illis recentis annis fuisse Concilia generalia indicta & congregata.

Sed contra & mirum sanè, quod Hæretici recedentes traditiones Majorum fundent suum argumentum in pura, & mera traditione absque ullo scripturæ testimonio. Responsum igitur traditiones, quando ipse convincunt erroris, & eadem concedunt, & amplectuntur, si iisdem aliquid possint prodesse contra authoritatem Romani Pontificis, cum tamen nulla ex præfatis traditionibus quidquam imminuat de authoritate Pontificis in totam Ecclesiam catholicam & in ordine ad Concilia generalia in eadem congreganda. Deinde dato, & non concessio, quod Imperatores propria authoritate aliquot indixerint, ac congregaverint Concilia generalia adhuc possumus opponere consuetudinem consuetudini, ut respondet Bellarminus lib. 1. de *Concl. cap. 13.* quia si Imperatores quatuor vel quinque generalia Concilia congregaverint propria au-

thoritate, quod tamen falsum est, adhuc Pontifices vera, & propria authoritate longè plura indixerunt, & congregaverunt, quod Hæreticis non difficitur.

Respondetur autem ad objeà ab Hæreticis, nunquam contigisse, ut Imperator secularis Concilium generale Catholicum propria sola authoritate sine consensu Romani Pontificis indixerit. Etenim de Concilio Nicæno constat ex sexta Synodo Act. 18. Constantinum, & Sylvestrum simul Synodum illam Nicænam I. indixisse, & congregasse, quatenus Sylvester Papa prius indixit propria authoritate Concilium illud Nicænum, & ut suam exhiberet opem Imperatori, rogatum voluit Constantinum, cui suam autoritatem etiam dedit, ac communicavit, ut Patres Orientales invitaret, ac congregaret ad Occumenicam illam Synodum Nicænam in Bithynia celebrandam, unde non Constantinus propria authoritate, sed Sylvester prius indixit tale Concilium, & postea suam authoritatem Constantino communicavit, ut mediante illius opera Episcopi invitarentur, & congregarentur in Concilio, Imperator enim iisdem suppeditavit necessaria pro conveatu, & congrua sustentatione suavi Sylvestri Papæ. Damasus itidem in Pontificali ait: cum Sylvestri consensu habitum fuisse Nicænam Concilium. Imò & ipse Rufinus lib. 10. histor. cap. 1. refert Constantinum ex sententia sacerdotum indixisse Concilium. Quod si Imperator exegit consensum sacerdotum à sortiori Romani Pontificis, qui Princeps & caput est omnium Sacerdotum. Quod verò Acatholici asserunt de Concilio Constantinopolitano I. falsum idem est Theodosium Imperatorem propria authoritate illud indixisse refert enim Theodoricus Theodosium non nisi per authoritatem sibi datam à Damaso Romano Pontifice inviasse, & congregasse ad Concilium Patres Orientales, quatenus prius indictum fuerat tale Concilium à Damaso Papa, qui per litteras directas ad Theodosium, & per alias etiam missas ad Episcopos Orientales Concilium indixit & ita testantur Episcopi congregati in illo Concilio in Epistola, quam direxerunt ad Damalum Papam, & quam refert Theodoretus lib. 5. Histor. cap. 9. ubi ajunt: *Mandato litterarum superiori anno à vestra Reverentia ad Sanctissimum Imperatorem Theodosium missarum aditer duntaxat Constantinopolim usque facendum nos preparavimus.* Notatu dignum est illud duntaxat, quia Episcopi Orientales ad solum mandatum Imperatoris non se movissent, sed quia mandatum Romani Pontificis legerunt in litteris directis ad Theodosium, tunc paruerunt Romano Pontifici, ex quibus satis clare liquet Theodosium propria authoritate non in dixisse, nec congregasse Concilium illud Occumenicum, sed tantum ex mandato Damasi Papæ, adeo ut Imperator fuerit tantum Executor mandati, quod eidem injunxit Pontifex indicentis Concilium illud ob bonum commune totius Ecclesiæ catholicæ. Quod verò ad Concilium Ephesinum I. attinet, certum est hanc Synodum non fuisse indictam & congregatam nisi authoritate Cælestini Papæ ut refert D. Prosper in Chronico, ubi ait: Synodum Ephesinam factam fuisse industria Cyrilli & authoritate Cælestini Papæ, & Evagrius lib. 1. cap. 4. hoc idem asserit, & colligitur etiam ex epistola Cælestini ad Cyrillum quæ habetur inter opera Cyrilli, & ex Phocio libro de septem Synodis asserente Cyrillum profectum fuisse ad Concilium, ut Legatum Apostolicæ sedis. Quod si Cyrillus in Concilio illo præfedit, ut Legatus Pontificis non fuit Concilium illud indictum, nec congregatum sine consensu Pontificis, alioquin non injunxisset Cyrillo, ut in illo præficeret tanquam ejus Legatus.

Quod afferatur de Concilio Chalcedonensi, etiam constat ex epistola Martiani Imperatoris ad Leonem Papam antequam indiceretur Concilium Chalcedonense, in illo enim Imperator enixum rogat Pontificem, ut ipse veniat, & præsens assistat Concilio, vel si nolit venire per litteras significet, quid agi velit: & infine concludit ex mandato ipsius Leonis Papæ se scripturnum ad omnes Episcopos, ut conveniant ad certum locum, *Et quia Christianorum Religioni atque catholica fides profuit, sicut Sanctitas tua secundum ecclesiasticas regulas definiens sua dispositione declarant.* Habetur etiam inter epistolas pertinentes ad Concilium Chalcedonense, quæ epistola Episcoporum ad Leonem Imperatorem, ubi ajunt: *In Chalcedonensium Civitate multi Sancti Episcopi conveniunt per iussu Romanæ Pontificis, qui verè caput est Episcoporum.* Quod si Patres Orientales venerunt in illud Concilium ex mandato Leonis Papæ jam non iussu Imperatoris, sed iussu Romani Pontificis se congregarunt, & Concilium illud constituerunt, tum quia etiam Gelasius in epistola ad Episcopos Dardaniæ asserit solam Apostolicam sedem iussisse Synodum Chalcedonensem fieri, quod si sola Apostolica sedes tale Concilium indixit jam non Imperator sed solus Romanus Papa illam indicavit, & congregavit, quia illa vox sola excludit omnem aliam auctoritatem non solum sæcularem, & imperatoriam, sed etiam Episcopalem, & Patriarchalem, adeo ut sola Apostolica sedis seu Romani Pontificis auctoritate possint indici, & congregari Concilia generalia. Quod etiam Concilium Sardicense fuerit à Julio Papa indicatum constat ex Socrate lib. 2. cap. 16. ubi referi Episcopos Orientales culpam suæ absentiæ à Concilio Sardicensi in Julium Romanum Pontificem contulisse, eò quia nimis per breve tempus iisdem præscriptum fuerit, ex quo constat non ab Imperatore, sed à Julio Pontifice indicatum fuisse Concilium illud quia Concilia non ab Imperatore, sed à Romano Pontifice à supremo Pastore dominici gregis suam habet auctoritatem, ut expresse scribit S. Athanasius epist. ad solitariam vitam agentes inquit, *quando nunquam iudicium Ecclesiæ ab Imperatore auctoritatem habuit.*

Quamobrem si quæ Concilia generalia fuerunt sub initio Ecclesiæ indicata ab Imperatoribus non nisi ex Pontificum consensu, & auctoritate iisdem facta contigit, & quidem ex iustissimis causis, quia sub illis primis temporibus lex Imperialis vigebar, quæ omnia collegia, & frequentes hominum conventus facti sine Imperatoris consensu prohiberentur ob seditiones, quæ inde in populo oriri possent *l. Conveniunt Codic. de Episcopis, & Presby.* tum quia Concilia Orientalia eotempore non poterant celebrari nisi in aliqua civitate subiecta Imperatori, & convenientia saltem exigebat, ut illius consensus etiam adesset, præsertim cum Patres runc temporis congregarentur sumptibus publicis præsertim quoad transvectiones Episcoporum ad locum Concilii, qui sumptus non erant exigui cum Patres non trajicerent mare, sed veherentur equis aut vehiculis civitatum absque dispendio Ecclesiæ, ut liquet ex lib. 3. in vita Constantini, quin imò Eusebius refert sumptibus Imperatoria omnibus Episcopis toto tempore Concilii fuisse suppeditata necessaria ad victum vestitum pharmaca, & alia quibus indigerent, quo facilius Patres allicerentur, ut venirent ad Concilium.

Ad confirmationem testimonio Nili, respondetur S. Leonem non supplicasse Theodosio Augusto ut juberet intra Italiam convocare Concilium Provinciale, sed tantum ipsum monuisse, & rogasse ut vellet Episcopos Orientales non impedire, ut ve-

R. P. Porani Tom. II.

nirent ad Concilium. Cæterum Synodus jam erat indicata, & congregata, antequam Leo epistola mitteret ad Theodosium, quia inscriptio illius epistolæ est, *Leo Episcopus, & Sancta Synodus, quam urbe Roma convenit Theodosius*, unde non auctoritate Theodosii, sed Romanii Pontificis indicatum fuit Concilium illud, ad quod cum invitasset Patres Orientales Leo scripsit non cum Synodo ad Theodosium, ut non prohiberet Patres venire ad Concilium. Hinc falsum est, quod Magdeburgenses asserunt, Liberium concessisse Imperatori facultatem indicendi Concilium, eò quia agnovit illam potestatem esse propriam Imperatoris, quia in toto illo dialogo Liberii cum Imperatore nulla sit mentio præsentis questionis, unde Liberius tantum petit ab Imperatore Ariano Catholicis infesto, ut non impediret fieri Concilium. Neque D. Hieronymus hanc auctoritatem cognovit in Imperatore, sed tantum ad convincendum falsitatem Rufinum dixisse nullam tuoc temporis convocari Synodum sine Imperatore quia cum celebrarentur in civitatibus Imperatoris, requirebatur semper eorum consensus ut permitteret in illis congregari. Sicut etiam nunc si concilium in aliqua Regni Galliæ civitate indicatur, & congregetur conveniens est ut Romanus Pontifex tale indicens concilium Regem præmoneat ut velit in suo regno illud permittere, præsertim si prohiberit conventus populū in illo fieri. Hæc quæ causa est, cur Patres interdum apposuerint fronti actum concilii: *Sanctissimum, & æcumenicum concilium convocamus, & auctoritate religiosissimi Imperatoris hoc est permissione eo quia in loco sui imperii congregaretur, & jubente Imperatore canones in consilio æcumenico editi ut ab omnibus sui imperii subditis executioni mandarentur, & eorum observantia promoveretur.* Concilium igitur generale prius à Romano Pontifice indicabatur, à quo etiam per litteras & nuncios invitabantur omnes Episcopi. Postea supplicabatur Imperatori, ut vellet permittere conventum, seu concilium congregari in hac vel illa suæ ditionis civitate, ac favere episcopis, & Patribus venientibus ad concilium, ac iisdem suppeditare necessaria pro comœtu, atque eos invitaret.

Quamobrem duplex fieri consueverat convocatio una quoad spiritualia, & alia quoad temporalia; illa includebat indicere, & congregare concilium, & in illo statuere quæ conducere videbantur ad promotionem, vel conservationem boni spiritualis ecclesiastici, vel ad extirpandos errores, extinguendas hæreses, moresque fidelium instituendos. Convocatio temporalis comprehendebat exhibitionem necessariorum pro vectura, itinere, congrua sustentatione Patrum, & permissionem ut in tali urbe sui imperii fieret conventus: & hæc convocatio fiebat ab Imperatore, cui etiam Pontifex Romanus supplicabat, ut vellet hoc pacto indicatum se concilium convocare, seu invitare Patres sui Imperii cuius suppeditare necessaria pro itinere, & subsistentia: & hæc ut executioni mandarentur ad Imperatorem pertinebant, qui dicebatur convocare, seu invitare Patres ad concilium, illi exhibendo necessaria commodæ igitur concilia generalia ad hoc ut essent executionaria temporaliter & accessus convocatorum securus debuerunt convocari ab Imperatore, qui potuisset prohibere, ac impedire ne conveniret fieret in suis ditionibus; quapropter Romanus Pontifex qui concilium indixerat supplicabat Imperatori, ut vellet permittere concilium fieri in suis ditionibus, & illud convocare seu invitare Patres, illique suppeditare necessaria pro itinere, comœtu, & sustentatione: hinc in conciliis congregan-

G

gan-

gandis utraque potestas, & convocatio interveniebat, spiritualis Romani Pontificis. & temporalis Imperatoris: illa necessaria erat, ut concilium esset legitimum, & per approbationem, & confirmationem Pontificis infallibilem haberet auctoritatem: hæc ut omnia ad concilium temporalia requisita executioni mandarentur, & ne ministri Imperii, qui legibus tenebantur politicis non impedirent quoscunque convenirent, non ponerent obicem patribus venientibus ad concilium. Tum quia conductus, & convictus vel ex visco imperiali, aut contributione publici zris ne gravarentur ecclesie, fieri consueverat, consequenter necesse erat, ut pro hisce temporalibus sumptibus Papa supplicaret Imperatori quatenus vel temporaliter convocaret concilium generale seu vellet temporalia suppeditare.

Liq. et igitur ad solum Pontificem Romanum, ut supremum Dominici gregis pastorem pertinere concilia generalia indicare, ac congregare. Sed dies quid ergo agendum esset si concilium esset necessarium ecclesie, & nollet illud indicare? Respondet Turretremara, hunc casum moraliter non esse possibilem; quia non videtur verosimile dari Pontificem adeo improbum, qui si videat, ecclesiam corruentem, & quam possit commode à lapsu impedire nolite manum admoveere, seu opem ferre ut cadat, seu nolit in tali casu concilium generale celebrari, si aperte illi innoveat, concilium tunc necessarium esse ad conservationem ecclesie. Quod si Pontifex esset adeo pravus ut potius vellet ecclesiam eventui quam evenerit convocare ad imminentiæ ejus pericula averiendi; tunc ad Deum pertineret remedia vel ponere, vel suggerere quæ essent impedimento lapsui ecclesie: quia sicut Deus suam in terris militantiæ instituit ecclesiam, quam vult perveraturam usque ad finem sæculi ita ad ipsum spectaret media suppeditare, ut juxta suam sponsonem perseveraret ecclesia: proinde in dato casu, vel mentem muraret Pontificis, vel eum mori permitteret. Quod si ne utrum horum contingeret; posset Pontifex suspectus haberi de hæresi; quia ut habetur *dist. 83. can. error*. Qui errori manifesto non resistit cum possit & debeat eum approbare censetur. Et Pontifex si sit hæreticus, vel schismaticus non est amplius caput ecclesie, cum per hæresim vel schisma separaretur ab ecclesia. cujus membra eidem sunt unita: quoties autem Ecclesia est si ne capite pertinet ad Cardinales eligere verum, ac legitimum Pontificem qui non sit suspectus de hæresi, nec dubius, nec schismaticus, quo pacto in consilio Constantensi cum plures tunc temporis essent plures Pontifices dubii Cardinales & legerunt alium Pontificem, qui non esset dubius, sed certus, ac legitimus. Non tamen Concilium sine vero, ac legitimo Pontifice potest quæstiones fidei definire, sed tantum post electionem veri Pontificis unà cum Papa electo potest id præstare: quia præcipua auctoritas est in capite successore Petri. & Christi Vicario, quia Christus non concilio sed Petro & in persona Petri suis successoribus in junxit, ut confirmaret fratres suos; ideoque pro ipso etiam oravit ne ejus fides deliceret, Luc. 22. Unde in tali casu indicitur ex necessitate concilium imperfectum pro sola electione veri Pontificis; qui post suam legitimam, & canonicam electionem perficit concilium quod approbat. Ecclesia enim habet jus providendi sibi de capite, quamvis sine capite non possit statuere de pluribus, neque dirimere quæstiones fidei de quibus tantum potest cum capite; & hoc concilium imperfectum indici potest à Cardinalibus unà congregatis, vel etiam ab Episcopis convenientibus in unum locum.

Quod attinet ad causas generalis Synodi indicendæ sex solent assignari principales; quarum prima est si recens aliqua irrepit hæresis, quâ mores vel incliniantur vel corrumpantur fideles; tunc ad illam eradicandam, ac totaliter extinguendam concilium generale potest à supremo pastore seu Romano Pontifice indici, ac congregari, ob hanc causam constat fuisse in oriente coacta septem priora concilia generalia, quibus patres vel in agmine facti irruerunt contra hæresim Arij, Novati, Eutychetis, & aliarum hæresum. Secunda causa est schisma inter Romanos Pontifices quia eo ipso quod Papa est schismaticus separatur à corpore ecclesie cujus propterea non est amplius caput, quia hoc debet necessario uniri corpori, ac influere in singula corporis membra quod non præstat caput separatim à reliquis corporis membris, propterea pertinet ad ecclesiam sibi providere de capite sine quo non posset subsistere, nec conservari; & qualibet res innata propensione inclinatur ad promovendam propriam subsistentiam, & conservationem, ob hanc causam coacta fuerunt plura Concilia tempore Cornelii Damasi, Symmachii Innocentii II. Alexandri III. & coacta etiam fuerunt Concilia Generalia Pisana, & Constantiensis temporibus Gregorii XII. & Benedicti XIII. quorum neuter unquam adduci potuit, ut alteri cedere vellet, ac renunciare prius Pontificatu; cum uterque esset dubius ad ecclesiam pertinuit providere sibi de capite certo per legitimam electionem, cum aliud medium suppetin non potuit ad vitandum Schisma extinguendum. Tertia causa est resistentia communi inimico totius Ecclesie, & ob hanc causam constat coacta fuisse Concilia generalia ab Urbano II. Calixto II. Eugenio III. & aliis Pontificibus pro bello parando contra Saracenos Christianorum hostes. Et non solum ad resistendum hostibus in fidelibus indicuntur Concilia generalia, verum etiam ad violentiam compescendam Imperatorum Christianorum si contra Ecclesiam arma moveant & filii contra matrem pugnent, quo pacto ad deponendos Imperatores pluries coacta fuerunt Concilia generalia à Gregorio III. contra Leonem Isauricum à Gregorio VII. contra Henricum, ab Innocentio IV. contra Fridericum II. qui in Concilio Lugdunensi fuit anathemate percussus & dignitate Imperatoria spoliatus, ac soluti omnes subditi ab obedientia eidem præstanda. Quarta causa est suspicio hæresis in Romano Pontifice, si sortè accideret, vel etiam Tyrannis incorrigibilis: tunc enim deberet congregari Concilium generale, vel ad eligendum alium Pontificem vacuum ab omni suspicionem, quique esset certo Catholicus vel ad eum monendum si revera videretur incorrigibilis, quia ut dicitur in Octava Synodo act. 6. can. 21. debent generalia Concilia, si quidam controversia, vel ambiguitas facta fuerit de Sacra Romana Ecclesia de proposita quæstione reverenter discutiri, & solutionem accipere, aut proficere aut profectum facere; non tamen audacter sententiam dicere contra summos Seniores Romanos Pontifices, Ob hanc causam constat Sinuelfi coactum fuisse Concilium in causa S. Marcellini in quem Patres Sinuelfiani Concilii voluerunt sententiam proferre afferentes primam sedem à nemine judicari, sed à se ipsa esse judicandam, Constat etiam ob eandem causam plura Romæ coacta Concilia in causa Damasi Sixti III. Symmachii Leonis III. & IV. ex quibus nullus legitur à Concilio damnatus, cõ quia inferni potestatem non habeat sententiam proferendi in superiorem, ut est Papa respectu Concilii etiam Generalis. Hinc Marcellinus sibi

ubi ipsi coram Concilio poenitentiam inunxit; & reliqui Pontifices accusati in Concilio se purgaverunt, & in nullum fuit sententia prolata. Quinta causa est, si dubitetur de legitima electione summi Pontificis, quia tunc esset Papa dubius, consequenter esset indicendum Concilium generale, ut alia fieret electio certa, & canonica, quaeque omnem excluderet dubitationem, quia cum Ecclesia sit corpus mysticum certum & visibile necesse est, ejus caput sit ibidem certum, & visibile. Hinc si Cardinales in hoc casu nollent per canonica, & legitimam electionem Papam certum eligere, vel etiam si omnes Cardinales epidemica peste, vel alio casu decederent, tunc electio ad Concilium generale spectaret coactum ex Episcopis, aliisque Praelatis ecclesiasticis, & quamvis

non videatur id aliquantulo posse contingere, si tamen contingeret, ad Concilium universale pertineret sibi providere de capite certo per canonica, & legitimam electionem. Sexta tandem principalis causa indicendi Concilium generale est reformatio morum fidelium, & eradicatio vitiorum in Ecclesiam irreperentium in fidelium perniciem; quamvis enim solus Pontifex possit in illo casu leges sancire, quibus tota Ecclesia proficeretur: longè tamen consultius esset & suavius, si hæc reformatio generalis morum, & vitiorum eradicatio fieret cum approbatione totius Concilii generalis, & ob hanc causam experimur omnia Concilia generalia canones edidisse, seu regulas moribus reformandis fidelium accommodatas.



C A P. VII.

De Convocandis ad Concilium, & quo in illo fungantur officio Episcopi, & quis præsideat?

Quia Concilia generalia repræsentant totam Ecclesiam, in qua quatuor continentur hominum genera, ut Clerici, Laici, & ex Clericis Praelati, & non Praelati, ut etiam ex laicis Principes & privati, ideo oritur dubium, quinam ex istis sint ad Concilium convocandi. Hæretici volunt ex omni genere hominum eos debere ad Concilium convocari, qui doctrina, & eruditione cæteris prolunt; & omnes debere Judices esse, ac sua exhibere suffragia decisiva, ita docuit Lutherus lib. de concil. part. 2, pag. 264. ubi asserit: ex omnibus locis debere congregari ad irecentos homines doctos in sacra scriptura. Rursus Protestantes in eo libro, quem inscripserunt: *Causa, cur Electores & cæteri confessionis Anglianae additi ad Concilium Tridentinum non accedant*. Postquam asseruerint primam causam esse, quia Concilium fuerat indictum à Romano Pontifice, & aliam causam volunt esse, quia in Tridentino non habuerunt suffragium nisi Cardinales, Episcopi, Abbates, & generales Ordinum, cum debuissent omnes viri docti etiam laici suffragium decisivum habuisse: Hoc idem etiam asserit Carolus Molinæus in suo tractatu de Concilio Tridentino non recipiendo §. 24. ut etiam Maydeburgenses *Centuria l. lib. 2. cap. 9. fol. 548.* ubi enucleant historiam Concilii Apostolorum Act. 15. & asserunt, in eo Concilio postquam prolata fuerint sententia, fuisse postea suffragia collata à tota Ecclesia, & communi omnium, qui aderant iudicio definitum, hominem iustificari sola fide sine operibus, quod falsum est, quia in illo Concilio tantum de abrogandis legalibus actum fuit & non de justificatione per solam fidem sine operibus. Rursus asserunt Concilium Ecclesie non debere constare nisi ex verè piis, & electis, ut docet Brenz in confessione Wirtembergensi cap. de Conciliis. Postquam enim dixisset, Concilia debere cedere scripturis addit etiam rationem, quia de solis scripturis, certi sumus, quænam sint, & quod sint infallibilis veritatis; non ita de Conciliis, cõ quia non quilibet hominum cõtus sit vera Ecclesia, sicut nec omnium est una ac eadem fides, neque omnes sunt electi, & prædestinati. Videri tamen Catholicorum sententia solos Praelatos

R. P. Verani Tom. II.

Majores, eosque omnes, id est, Episcopos in Conciliis generalibus, & Provincialibus habere sui suffragii decisivi ordinari; & ex privilegio, & nunc in solita consuetudine etiam Cardinales, Abbates, & Generales Ordinum, tametsi characterem episcopali non sint insigniti, ex Presbyteris autem & aliis Clericis minoribus aliquos tantum vocari, qui sint viri docti, & in disputationibus, aliisque ministeriis sint Concilio utilitati, & auxilio. Et Principes seculares tantum vocari, ut Concilium suum auctoritate, & præpotentia defendant; & ut sint testes, & concilii decretorum, quæ à Concilio eduntur, ac eorum transgressores, & contumaces penis puniant temporaliibus. Ex privatis vero Laicis tantum vocatur ad Concilium, qui eidem necessarii sunt ad aliquod obeundum ministerium. Hoc totum colligitur ex personis, quæ interfuerunt Concilio Tridentino. Quamobrem falsa est Hæreticorum sententia, quæ per se ipsam corrumpit, ac destruit, affirmat enim aliquod esse Concilium, & nullum esse. siquidem sententia illa necesse est, ponat aliquod Concilium, cum explicet, ex quibus hominibus debeat Concilium illud constare: & rursus asserit, nullum esse Concilium, cum dicat, ex solis electis debere constare: siquidem de essentia Concilii est, ut homines constituentes Concilium inter se congregentur, jungantur, & in unum cõeant; & electi in hoc mundo non possunt inter se conjungi, cum nemo sciat, quinam sint hujusmodi electi, neque prædestinati; unde negarent omne Concilium. Quod verò ad Concilium generale non sint convocanda omnia personarum genera, neque omnes eruditi sint Judices habere tantum suffragium decisivum, ut docuit Lutherus, ex eo ostenditur facile, quia sacra scriptura definit, quæ in Conciliis credenda sint, & agenda; hæc autem pertinent ad Pastores, quorum propriè est pascere, eisdem pascere oves, seu fideles, ac eos docere viam salutis & fidei veritatem, adeo ut teneantur credere, quæ in Conciliis generalibus docentur esse credenda. Quod verò docere fideles perinde sit ac eos pascere, quod ad solos pertinet Pastores, liquet ex Jerem. 3. *Dabo vobis Pastores secundum cor meum, & pascunt vos scientia.*

U doctrina, hoc est docebunt vos veritatem, quam debetis credere, & juncta illam vestras dirigere actiones. Ioc. idem etiam adstruit Apostolos ad Ephes. 4. scribens. *Alios autem Pastores, & Doctores*, ubi necesse simul nomen Pastoris cum nomine Doctoris, quia proprium est Pastorum docere, ut scribit Augustinus *Epistol. 59. ad Paulinum* & addens rationem subdit: Quis proprium est Pastorum docere: scilicet Pastores fideliū non sunt Laici, imò neque Ecclesiastici quicunque sed soli Episcopi, ut expressè habetur Act. 20. *Attendite vobis & universis gregi in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*. Hinc Christus Joan. 21. dixit soli Petro, quem constituit supremum Pastorem totius sui gregis *Pasce oves meas*, ex quibus clare constat docere, seu condere canones, & declarare propositiones pertinentes ad fidei esse proprium non omnium, qui intersunt, sed tantum Pastorum, seu Episcoporum, & ex privilegio, ac in solita consuetudine Cardinalium, & Generalium Ordinum, ut etiam Abbatum, quamvis Episcopum non sint. Cum igitur Laici non sint Pastores, neque Ecclesiastici, sequitur ad ipsos non pertinere habere in Conciliis Generalibus suffragium decisivum. Idque suadet ex praxi & consuetudine Conciliorum quæ hæcenus in Ecclesia indicta, & celebrata fuerunt præsertim tempore Victoris Papæ super questione Paschalis, de quo ait Eusebius *lib. 5. Histor. cap. 23. Ob quam causam Conveniunt Episcoporum, & Concilia per singulas quasque Provincias convocantur*, ubi non mentitur eruditorem, sed Episcoporum, & asserit ex illis congregata fuisse Concilia generalia, ut etiam docent sancti Patres præsertim Cyprianus in *initio epistolæ ad Julianum*, Hilarius *lib. de Synodis*, Hieronymus *lib. 2. Apolog. contra Rufinum*, Ambrosius *epistol. 22. Leo epistol. 16. Augustinus epistol. 119.* imò etiam Theodosius Junior in *epistol. ad Ephes. Synod.* quæ habetur in 1. *Tom. ejusd. Concil. cap. 32.* ait: *Illicum est eum, qui non sit in ordine Sanctissimorum Episcoporum ecclesiasticus immiseri tractatibus*. Tantum enim absuit, ut Laici quamvis doctissimi, & omni eruditione ornatissimi habuerint in Conciliis generalibus suffragium decisivum, ut vel ipse Imperator quamvis laicus noverit, quam illicum, ac indecens sit laicos se immiscere tractatibus Ecclesiasticis, & multo magis velle per suffragia decisiva ecclesiasticos canones statuere, quæ enim ad Ecclesiasticum forum pertinent ad solos ecclesiasticos spectat extrahere, ac statuere, Laicis enim quamvis eruditissimi sunt semper extra forum ecclesiasticum, consequenter nequeunt in eodem habere suffragium decisivum.

Hoc idem etiam noverat Pulcheria Imperatrix in epistola ad strategum Bythinæ, quæ habetur ante Concilium Chalcedonense jussit enim ut Clerici, Monachi, & Laici etiam adhibita vi excluderentur à Concilio iis paucis exceptis quos Episcopi secum duxerant. Rursus in Concilio Chalcedonensi Act. 1. cum ad Martipum Archimandritam mitteretur, ut subscriberet, respondit, id non faciam, quia subscrivere Concilium generale ad solos pertinet Episcopos; & in eodem Concilio, quia pro descendendo Dioscoro Monachi & Laici fuissent illud ingressi, Patres sæpe reclamaverunt, & jussuerunt superfluos mitti foras, eò quia Concilium sit tantum Episcoporum, & non licorum, vel Monachorum. Hinc Ecclesiæ praxis nos docet in Conciliis hæcenus celebratis canones à solis Episcopis factos fuisse, ut & ab iisdem damnatas hæreses omnes quoque irrepserunt, & leges sanctas, quæ fideles omnes

obligarent, idque liquet ex subscriptionibus: siquidem ubique inveniuntur soli Episcopi subscripti exceptis paucis Generalibus, quibus etiam Imperator subscripsit alia tamen forma, quam Episcopi, quia illi subscripserunt ut Judices definites Imperatores verò tantum ut executores quatenus consensiebant iisdem sanctis regulis, & legibus, sequæ obligabant ut à suis subditis servarentur. Pauca etiam fuerunt ea generalia Concilia in quibus præter Episcopos, & Cardinales Abbatē, & Ordinum Generales se subscripserint, idque ex speciali privilegio, cum non essent Episcopali characterē insigniui. Reliqui verò qui Concilio interfuerunt, quamvis doctissimi nunquam leguntur Concilio subscripsisse, quia hujusmodi homines admittuntur ad Concilia pro consultatione non decisione; & Concilium Basilicē ubi admitti fuerunt Presbyteri ad suffragium decisivum contra morem & consuetudinem Ecclesiæ, non fuit legitimum, nec approbatum à summo Pontifice.

Ratio etiam id videtur dictare, quia negotia intra aliquem ordinem debent tractari ab iis peritis ejusdem Ordinis negotia eum pertinentia ad mercatorem tantum à Mercatoribus habentibus praxim in iisdem tractatur, & judicantur, & perperam accerserentur Suores, vel Pissores ad eadem tractanda, & judicanda, quia non sunt intra propriam spheram, & artem: atqui negotia quæ in Conciliis generalibus tractantur, sunt ecclesiastica, & publica, quæ pertinent ad totam universalem Ecclesiam, ergo de iisdem tractare, & judicare ad solas personas ecclesiasticas, & publicas, cujusmodi sunt Episcopi tantum pertinet. Cum igitur Laici quamvis doctissimi, & omnigena eruditione ornatissimi sint, quia tamen non sunt Ecclesiastici, neque in Ecclesia personæ publicæ, seu non insigniuntur Episcopali characterē, neque sunt Pastores animarum ad ipsos non pertinet se immiscere negotiis ecclesiasticis, neque ad illa habere suffragium decisiva. Tum quia si omnes Laici eruditi, ac docti essent admittendi vix, posset dari Concilium ullum generale quia difficulter posset fieri ut omnes viri docti, & eruditi per universalem ecclesiam convocari possent in unum locum, quia si in una Provincia sint decem, vel duodecim Episcopi, seu Pastores animarum, sunt in eadem supra mille viri docti, & eruditi, qui omnes deberent convocari ad Concilium generale, quod in praxi difficillimum esset & vix, Concilium posset celebrari ob tam ingentem multitudinem: & si convocarentur procul dubio plures essent in Concilio inferiores quam superiores, proinde major sententia, seu pluralitas suffragiorum vinceret illam Episcoporum, qui numero essent longe minores consequenter in Ecclesia regerentur superiores ab inferioribus, quod absurdum est, cum rerum ordo exigat, ut inferiores dirigantur, & gubernentur per superiores, quo pacto corpora cælestia influunt in sublunaria, quæ ab illis reguntur. Præterea si omnes viri docti, & eruditi, ut censent Hæretici convocandi essent ad Concilium generale, sequeretur etiam hoc aliud inconveniens, quia quilibet Princeps, in cujus ditione Concilium congregaretur definire posset, quidquid ipsi magis placeret, quia facile eidem obtingeret accersere ad se omnes suæ ditionis viros doctos, & eruditione celebres in Concilium illos introducere ut juxta propria vota suffragerentur in Concilio. Hoc idem etiam præstare possent Principes absentes qui per nuntios vel litteras possent doctos quosque, & eruditos viros sibi subditos præmonere ne in Concilio quid aliud subscriberent, vel promoverent nisi hæc vel illa, quæ principes ipse desideraret. Obji-

Obijciunt tamen Acatolici primum Concilium coactum, & celebratum ab Apostolis A&or. 15. ubi dicuntur admissi non solum Apostoli, & Ecclesiastici, sed etiam Laici, idque probant, quia A&or. 15. dicitur: *Tunc placuit Apostolis, & Senioribus cum omni Ecclesia;* ex quo inferunt laicos fuisse admissos in Concilio illo & sua habuisse suffragia decisiva perinde ac Apostolos & Seniores, quia omnis Ecclesia coalescit ex ecclesiasticis, & laicis; est enim Ecclesia cœtus fidelium sub uno capite supremo, cui omnes fideles obediunt. Sed contra, quia tamen in Concilio illo fuerint admissi unâ cum Apostolis etiam Seniores, seu Sacerdotes, & Laici non tamen eodem modo, quia soli Apostoli utpote Pastores constituti à Christo suffragia habuerint decisiva; Presbyteri verò tantum interfuerunt consultativè sine suffragio decisivo, & laici approbativè, quatenus illi, quæ Apostoli decisivè statuerunt, & Presbyteri consultatoriè approbaverunt, laici, in eadem consenserint saltem consensu tacito. Teatus igitur A&or. 15. expressè asserit præter Apostolos nullos alios dixisse sententias, & per suffragia decisiva statuisse quiddam neque potest meliù scripturæ interpret accipi, quam ipsa consuetudo Ecclesiæ, quæ io omnibus postea Conciliis hoc idem religiosissimè servavit, ut soli Episcopi suffragia haberent decisiva quamvis iisdem interfuerint plures alii Clerici vel Laici, hoc idem etiam factum fuisse in primo illo Concilio Apostolorum ex eo inferunt, quia ecclesia catholica ad normam illius sua postea indixit, & congregaverit Concilia; non enim videtur probabile, quod Ecclesia universa sub primis illis temporibus ab Apostolorum exemplo, & traditione discesserit. Præterea, quod in illo Concilio vocati fuerint tantum Apostoli, & Presbyteri ex eo possent evinci, quia A&or. 15. dicitur: *Convenerunt Apostoli, & Seniores videre de verbo hoc,* id est agere, & judicare de ora illa questione circa legalia, & ibi ulla fit mentio plebis. Quod verò Apostoli, & Seniores fuerint simul locuti de controversia illa, ob quam indictum fuit Concilium, conijciunt ex verbis illis: *Et cum magna disquisitio fieret:* addot Apostoli, & Seniores simul disputarent, ut exactius controversia examinaretur, cæterum absoluta disputatione solos Apostolos sententias definitivas dixisse ex eo patet, quia soli Apostoli scilicet Petrus, Paulus, & Barnabas, & Jacobus introducuntur à Luca loquentes; & quod ulla alii fuerint suffragati decisivè etiam colligitur ex continuatione textus, quia post Petri sententiam subditur: *Tacuit autem omnes muliando, & audiebant Paulum, & Barnabam,* postea subditur: *Et postquam tacuerunt,* nimirum Paulus, & Barnabas, respondit Jacobus dicens: & postea absoluta Jacobi oratione additur: *Tunc placuit Apostolis.* Ex toto hoc contextu deprehenditur in illo Concilio Hierosolymitano A&or. 15. Solus Apostolorum sententiam dixisse decisivam post præmissas disputationes cum Senioribus, unde claret, quàm falsum sit, quod asserunt Acatolici, omnes qui aderant suam dixisse sententiam decisivam eo innixi fundamento, quia ibi dicitur: *Placuit Apostolis, & Senioribus cum omni Ecclesia;* quia illud *Placuit* intelligitur de consensu placito, qui debet dari ab iis omnibus, qui fuerint in Concilio, hinc in operibus Cypriani legimus Concilio Carthaginensi interfuisse cum Episcopis Afris plures Presbyteros Diaconos, & Laicos, & solos Episcopos protulisse sententias decisivas non alios, qui aderant. Neque obstat quod A&or. 15. dicatur: *vel omni ecclesia,* quæ constat ex omnibus fidelibus, sive sint Episcopi, sive

Presbyteri, sive Clerici & Laici. Quia multipliciter potest unum ab alio representari, sed præ ceteris modis, ille est optimus, quo per principes representantur populi alicujus nationis; ut enim in comitiis generalibus plurium Statuum congregari solent Consules, vel Domini civitatum; perinde in comitiis generalibus ecclesiæ congregantur omnes Episcopi, quorum quilibet personam gerit suæ ecclesiæ, quam representat, quæ de causa aut S. Cyprianus lib. 4. epist. 9. ecclesiam esse in episcopo, quatenus ille representat ecclesiam; & in hoc sensu dicitur omni ecclesiæ placuisse statuta per concilium, quatenus conciliis generalibus interfuerint omnes Episcopi qui invitantur ad ipsa ut representent proprias ecclesias, quæ nomine suarum ecclesiarum dicuntur assentiri statutis in conciliis. Sed dices si episcopi in conciliis generalibus representant suas ecclesias, in quarum nomine agunt, sequitur ecclesias in Conciliis idem agere ac Episcopos, sed Episcopi agunt decisivè, ergo etiam eorum ecclesiæ; sed ecclesiæ sunt cœtus fidelium seu plebs sub tali capite, seu episcopo; ergo plebs agit in conciliis decisivè. Contra est negatur consequentia; quia episcopi in concilio dupliciter possunt considerari primo ut episcopi seu ut personæ ecclesiasticæ insigniæ characterem episcopali, & sub hac ratione habent suffragium decisivum, & sunt iudices decedentes, ac judicantes res spectantes ad fidem, & bonos mores. Secundò possunt considerari ut representant propriam plebem & tunc terminativè io obliquo, seu ipsa plebs concurrat tantum approbativè, quatenus approbat quod per suum episcopum decisivum fuit in concilio generali; hinc episcopus secundum diversa dicitur agere decisivè, & approbativè; in recto seu ut est episcopus agit decisivè, in obliquo & terminativè, vel connotativè, quatenus connotat suam plebem agit, seu concurrat approbativè.

Sed inslant, quia communis causa communibus suffragiis, communibusque auxiliis juvanda est; quod enim ad communem pertinet utilitatem, communi debet operâ promoveri. Sed causa fidei est communis omoibus fidelibus non enim eadem fides minus ad laicos pertinet quàm ad clericos; ergo ad concilia generalia non solum Clerici, sed etiam Laici convocandi sunt. Sed contra distinguitur major communis causa juvari debet communi operâ proportionaliter ad homines qui sunt de tali communitate conceditur; æqualiter, & eodem prorsus modo negatur major, & sub eadem distinctione minoris negatur consequentia. Quia tamen causa fidei sit communis Clericis, & Laicis, & omnes debeant pro illius conservatione, & defensione suam præstare operam oon tamen eodem modo; clerici enim, & Episcopi utpote Pastores Laicorum concurrunt decisivè; Laici verò veluti discipuli tantum approbativè, quatenus ad discipulos pertinet approbare, quæ ab eorum magistris docentur. Neque obstat si dicas Nicolaum I. in epistola ad Michaelem quæ habetur dist. 96. can. *Ubinam*, asserere, ad Imperatorem pertinere, concilio generali interesse, ait enim Pontifex: *Ubinam legistis Imperatores antecessores vestros Synodalibus conveniis interfuisse, nisi forte in quibusdam, ubi de fide tractatum est, quæ universalis est, quæ omnium communis, quæ non solum ad clericos, verum etiam ad laicos, & ad omnes omnino pertinet Christianos?* vult Pontifex ad concilium generale in quo agitur de fide debere Imperatorem, quamvis Laicum intervenire, & assignans causam, ait, quia fides est quæ communis Clericis ac Laicis; ergo Laici, cum agitur de

fide, ut de causa communi debent conciliis generalibus interesse. Sed contra quia ex eo, quod fides sit causa communis, non sequitur Imperatorem Laicem debere concilio generali interesse ut Iudex; sed tantum ut defensor, ac propugnator ejusdem fidei; quo pacto etiam alii Laici fideles debent causam communem fidei defendere, non judicando, sed pugnando contra infideles nitentes fidem evertere, vel extinguere; sicut fides est communis, ita ad omnes fideles spectat causam communem propugnare, ac defendere.

Obijciunt secundò Hæretici; persæpe sententia unus Laici prævalet sententiis plurium Clericorum, eo quia potioribus nitatur rationibus, vel magis fundetur in sacris scripturis, quarum autoritas præferenda est cuilibet rationi, & argumento, quod nititur autoritate humana; ergo à Conciliis Generalibus non sunt Laici excludendi. Antecedens constat etiam ex Gratiano 36, *quest. 2. can. ult.* ubi legimus Hieronymi autoritatem scriptura sacra munitam toti concilio generali præjudicasse. Præterea hoc idem docetur à Panormitano in *cap. Significasti de electione.* & à Joanne Gersono part. 1. de examinatione doctrinarum; ubi ait unus privati sententiam præponendam esse sententia Papæ, si ille privatus moneatur melioribus rationibus, & auctoritatibus testamenti veteris, & novi. Præterea ratio, cur episcopi præcipue convocentur ad concilium generale, est, quia existimantur esse ceteris doctiores; sed plures Laici inveniuntur doctiores episcopis, ergo sunt à fortiori Laici saltem doctiores convocandi ad suffragia decisiva in conciliis generalibus. Sed contra, quia tametsi sententia unus Laici privati possit anteponi, ac præferri sententiæ Concilii Generalis aut definitionem, & dum controversia adhuc discutitur, & examinatur, non tamen potest præferri, & pluri fieri potest delinitionem Concilii Generalis approbati, ac confirmati à Romano Pontifice, quia tunc sententia Concilii Generalis ex assistentia Spiritus Sancti est infallibilis, quia non permittit totam ecclesiam errare in rebus fidei, & iis, quæ pertinent ad morum reformationem. Ratio discriminis est, quia quamdiu controversia discutitur, & examinatur in ipsa dissertatione, non auctoritas, sed eruditio personæ attenditur; post decisionem autem munitur approbatione, & confirmatione Pontificis non amplius eruditio attenditur privata personæ, sed auctoritas totius ecclesiæ representatæ in concilio generali, & quam Spiritus Sanctus non sinit errare, præsertim in rebus fidei.

Ad illud petiitum ex Gratiano respondetur, Gratianum ibi non loqui de Concilio generali, sed tantum de particulari, antequam muniatur approbatione Romani Pontificis, quia ante approbationem Concilium præsertim particulare est obnoxium errori, qui per Romanum Pontificem ut supremum Iudicem corrigitur. Neque D. Hieronymus invenitur in suis operibus dixisse sententiam unus Laici esse præferendam toti Concilio generali, ac illi præjudicasse, quapropter falsò irribuitur ab Hæreticis illa propositio. Tantum Hieronymus ait: secundum legem veterem licuisse Raptori ducere in uxorem mulierem à se raptam, si Pater ejus consentiat, secus Concilium statuit, ut non obstante lege illa veteri, quæ judicialis fuit, & nunc Christianos non obligat, non liceat raptori in uxorem ducere puellam, quam rapuit. Ad alia petita ex

Panormitano & Joanne Gersono respondetur eos tantum fuisse locutos sub conditione, perinde ac Apostolus, cum scripsit ad Gal. *si nos aut Angelus de celo evangelizet.* &c. & sicut ex hæc conditionalis non legitime inferitur, quod Apostoli, & Angeli posuerint evangelizare aliquid contrarium evangelio Christi, perinde ex eo, quod Panormitanus & Gerson dicant, licere unicuique resistere Concilio, aut Papæ, si eum errare videat; non inde rite inferitur, Concilia, & Papam absolute posse errare, ac propterea privatos homines laicos esse, præsertim doctiores, convocandos ad concilium generale, & quia interdum sententia unus privati laici melioribus fulciatur rationibus, ac firmitus innitatur scripturarum auctoritati, ac posse post decisionem controversiæ sententiam totius Concilii emendare.

Ad confirmationem respondetur, Episcopos convocari ad Concilium generale propter doctrinam, sed non solum, verum etiam propter auctoritatem judicandi, quam ut Pastores ecclesiæ habent in dirimendis fidei controversiis; unde non convocantur Episcopi eo, quia simpliciter sint docti, sed quia sunt etiam Pastores ovium Christi & personæ publicæ seu Principes habentes ecclesiasticam jurisdictionem; hæc enim jurisdictio in Iudice tam laico, quam ecclesiastico requiritur, ut possit iudicium ferre; & quia privati laici tametsi doctrina, & eruditione polleant, hanc non habent jurisdictionem, ideo non possunt in Concilio suffragia decisiva sicut Episcopi ferre, non enim Episcopi quamvis doctissimi judicant in Conciliis Generalibus, ut Doctores simpliciter, sed ut Pastores, & personæ publicæ habentes ecclesiasticam jurisdictionem; sicut etiam in Iudiciis secularibus requiritur quidem jurisprudentia, & probitas, & non licet privato homini doctiori deturbare Iudicem de sua sede; possunt quidem laici disputare cum Iudicibus, non tamen suffragia decisiva in controversiis fidei ferre; legimus enim in Concilio Nicæno plures fuisse ex doctioribus Laicis ad Concilium accessit causa discutiendi controversias; sed actis Concilii non interfuerunt; siquidem extra Concilium tantum habuerunt disceptationes cum Episcopis, qui aderant. Duplex habetur iudicium, publicum unum, aliud privatum, illud esse, quod à publico fertur Iudice cum obligatione in subditis, ut eidem acquiescant. Privatum est illa sententia, quam quisque eligit, ut veram absque obligatione, ut alii eidem acquiescant, non enim hæc sententia quemquam obligat. Iudicium publicum nunquam concessum fuit laicis in rebus fidei; quod si aliquando id concessum fuit hominibus sanctis ac pïcatis, & doctrinâ insignibus, idque contigit ex indulgentia & pro illa vice tantum, eo quia aliter fieri non poterat; alioquin teneretur populi iudicio stare Pastorum suorum; quod si controversia sit cum Hæreticis, qui multos seducunt, tunc congruum est publicas disceptationes coram populo cum iisdem iungere, & permittere etiam Laicis doctioribus disputationes instituire contra errores Hæreticorum.

Obijciunt tertio asserentes Concilium esse tantum quandam inquisitionem, & solum Christum ac verbum illius scriptum, non traditum habere suffragium decisivum, ex quo inferunt in Conciliis Generalibus non esse habendam rationem ad numerum suffragiorum, sed tantum ad unicum suffragium

fragium situm in Sacra Scriptura, quæ toti Concilio est semper præferenda, ex quo deducunt licitum esse cuilibet examinare Concilia eaque recipere, vel rejicere; hac de causa Lutherani, & alii Protestantes detestantur interesse Concilio Tridentino. quia noluerunt controversias fidei pluralitate suffragiorum definiri, sed ex solo Dei verbo scripto. Sed contra quia confessus Episcoporum non est pura; & simplex inquisitio, sed decisio judicialis imponens obligationem, ut liquet ex scripturis Deuter. VI. ubi habentes dubia jubentur recurrere ad Concilia Sacerdotum & detestantes obedire eorum sententiam morte plectuntur. Matthi. 18. *Si ecclesiam non audieris, sis tibi velut Ethnicus;* atqui nulli potest dubium esse, quin legitimum Concilium sit vera ecclesia, hinc 3. Act. 15. & 16. habetur: *Paulus pertransiens civitates varias præcipiebat eis custodire decreta Concilii Ierosolymorum;* atqui certum est hoc concilium non per allatas scripturas sed per suffragia Apostolorum controversiam resolvisse, quæ tunc circa legalia agitabatur; non enim questio erat, ut asserunt Hæretici an sola fides justificaret; sed an circumcisio, & legales ceremoniæ essent necessariæ recens conversis ad fidem Christi, de qua controversia nil habebatur in scriptura. Et sententia non fuit Discipulis ad examinandum tradita, sed iisdem simpliciter injunctum fuit, ut obedirent, quæ propter asserentes à privato homine posse Concilia examinari aperit contradicunt scripturæ, & non obedientes anathemati subjiciuntur.

Quod si quæras, quot Episcopi requirantur ad constituendum generale Concilium, vel enim considerantur omnes Episcopi totius orbis Christiani, vel tantum aliqui; si dicatur primum sequitur nullum hæcenus fuisse Concilium Generale, imò neque videtur impossibile, ut omnes & singuli possint intervenire Concilio Generali, cum semper aliqui vel extremo senio confecti, vel ægritudine aliqua laborantes non possint incommoda itinera subire; sin autem non omnes sunt necessarii, sed aliqui tantum sufficiunt, non videtur major ratio de aliquibus, quam de aliis. Verum hæc questio ex sola dependet præxi & consuetudine Ecclesiæ, & ex illis Conciliis Generalibus, quæ omnium consensu suscepta fuerunt ut talia; quamvis enim plures semper defuerint Episcopi, adhuc habita sunt generalia, quia omnes ex qualibet orbis Christiani parte fuerunt convocati, ut venirent, quod postea aliqui ob senium vel ægritudinem aut alia de causa non comparuerint, id non provenit ex defectu Concilii, sed ex aliquo impedimento extrinseco, quod per accidens se habet. Ut Concilium sit generale sufficit, si concurrant conditiones per quas constituitur generale, quorum prima est, ut innoteat omnibus, ac præcipuis Provinciis Christianis, & constet hanc conditionem semper fuisse servatam, hinc septima Synodus, Act. 6. extenuis judicavit Concilium Constantinopolitanum contra imagines Sacras non fuisse Generale eo quia sonus ejus non exierit in omnem terram, seu non fuit Concilium promulgatum in omnibus præcipuis Christianis Provinciis. Secunda conditio est, ut omnes, & sin-

guli Episcopi per totum Christianum orbem convocentur ad Concilium adeo ut nullus excludatur modo constet cum non esse excommunicatum, & verè esse Episcopum. Tertia ut adsint per se, vel per alios quatuor præcipui Patriarchæ præter summum Pontificem scilicet Constantinopolitanus, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, quia istis subjiciuntur alii Episcopi in propria Provincia, & sunt supra simplices Episcopos, idque constat ex usu, & præxi Ecclesiæ, & ex septima Synodo Act. 6. ubi Concilium Constantinopolitanum contra imagines non fuit Generale, quia caruit Patriarchis; & in Octava Synodo Act. 9. Patres cum ingenti gaudio receperunt Vicarium Patriarchæ Alexandrini, ed quia si defuisset, Synodus illa non fuisset plena, neque Generalis. Verum hæc tertia conditio non omnino esset necessaria, sed tantum ad melius esse, nam tertia Synodus absente Patriarcha Antiocheno, ejusque Vicario, seu Legato damnavit Nestorium Constantinopolitanum; & Synodus Chalcedonenis quæ Generalis fuit sine Patriarcha Alexandrino omnia fere conclusit; & post Schisma Græcorum, hi Patriarchæ non sunt amplius necessarii, ut intersint Conciliis Generalibus, quia Hæretici sunt vel certè Schismatici. Quarta conditio est, ut saltem ex majori parte Christianarum Provinciarum aliqui interveniant. Quod si Concilium congregetur in Oriente, sufficit, si ex Provinciis omnibus Orientalibus plures conveniant Episcopi & ex toto Occidente mitantur aliqui à summo Pontifice qui suppleant aliorum locum; & converso si celebretur in Occidente sufficit, si conveniant ex omnibus Provinciis Occidentis plures Episcopi, & ex Oriente pauci aliqui suppleturi loca aliorum hinc in Concilio Nicæno I. ex Occidente tantum interfuerunt duo Presbyteri missi ex Italia unus Episcopus ex Gallia, unus ex Hispania, unus ex Africa. Imò in Concilio II. & III. nulli interfuerunt ex Occidente, & tantum Pontifex Damasus, & Cælestinus Concilia illa approbaverunt, & confirmarunt nomine suo, & aliorum Episcoporum Occidentis quos ipsi Romæ collegerant. Rursus in Concilio IV. Generali solim fuerunt Legati Leonis Papæ, & præterea misit ipse consensum aliorum Episcoporum, Hispaniæ, Galliæ & Italiæ qui coactis Conciliis Provincialibus suam ad Leonem scripserunt sententiam, ut habetur in Tom. Concilior. E converso ad Concilia Occidentis ut fuit Lateranense sub Innocentio III. Lugdunense sub Gregorio X. Vienne sub Clemente V. & Tridentinum sub Paulo III. & Pio, venerunt Episcopi frequentiores ex toto Occidente, & ex Oriente non nisi pauci tantum; hinc potest costringere, ut interdum Concilia nationalia sint numero suffragiorum longè ampliora Generalibus ed quia numerus Episcoporum prævaleat in Provincialibus, sed tunc quoad authoritatem sunt semper minora, quia Concilium Generale semper prævaleat authoritati nationali, vel Provinciali, hinc Concilio II. tantum interfuerunt Episcopi centum, & quingenta ex variis Provinciis & Nationibus; cum Concilio Carthaginensi nationali ex sola Africa interfuerint Episcopi ducenti & septendecim, ut refert Prosper in Chronico anni 420.

Circa Patriarchas juvat adnotare, tempore S. Augustini tres tantum fuisse, qui vel per se, vel per deputatos interrant Conciliis Generalibus, & sedes Patriarchales fuisse tantum Romanam, Alexandrinam, & Antiochenam, quæ à S. Gregorio vocantur una quasi Petri sedes; quia cum Ecclesia initium suum habuisset in Asia, Petrus sedem elegit in Capitali Urbe Orientis, quæ tunc erat Antiochia, in qui urbe per septem annos sedet, & Successorem stabilivit, qui post mortem Apostolorum fuit caput ecclesiasticæ jurisdictionis Afie Orientalis, hæcque causa fuit, cur in Concilio Chalcedonensi Patriarcha Antiochenus vocaverit sedem suam, sedem Petri urbis magnæ Antiochiensium, & fundita sui hæc sedes Patriarchalis Anno Christi 39. & Caji Imperatoris Anno 1. Septennio dilapso Petrus Romam petiit, quæ tunc caput erat Occidentis, & mundi Domina, & ibi Romanam sedem fundavit anno Christi 45. Kalend. Februarii & ibi sedet per annos 25. donec sub Nerone gloriosum consummaret Martyrium. Quemadmodum stabilita fide Romanæ Petrus Antiochenæ providit, ita memor Ecclesiarum, quas in Pontio, Galatia, Cappadocia & Asia minori, & Bythinia exerceat suam primam ad eam scripsit epistolam, & Marcum, quem in evangelio genuerat, & ut filium spirituales diligebat multo eodem anno Alexandriam, quæ tunc erat velut quoddam orbis thesaurum, ad quod ex Asia, Africa, & Europa gentes convenirent, ut in eadem civitate suo nomine ecclesiam & sedem fundaret, quam ob urbis prærogativas, & quod esset caput Ægypti voluit primum post Romanam sedem locum habere, ut scribit Gelasius, hinc tres habuit sunt Patriarchales sedes Romana, Alexandrina, Antiochena. Quod verò Romana sedes cæteris præflet id factum est, ut explicat Innocentius, quia Petrus ecclesiam Antiochenam non nisi per transitum habuit Romanam verò absolute stabilivit, & constanter usque ad mortem: hinc sedes Antiochena cessit Romæ primatum. Rursus Episcopus Hierosolymitanus habuit à Concilio Nicæno præcedentiam super Archiepiscopum Cæsareæ qui erat Metropolitani Palæstinae, & jurisdictionem etiam exercebat in Hierosolymitanum Concilium enim Chalcedonense assignavit Juvenali tres Palæstinae pro territorio Patriarchatus, hinc qui antea tantum honoris causa vocabatur Patriarcha, titulum juris cum nomine habuit, quod factum fuit, quia titulo antiquitatis ecclesia Hierosolymitana mater erat omnium ecclesiarum, verum anno Christi 81. in Concilio Constantinopolitano sub Damaso Papa, & Theodosio II. Imperatore editus fuit canon iste *Constantinopolitana Civitatis Episcopum habere oportet primatus honorem post Romanum Episcopum propter quod sit nova Roma*, hæc enim urbs ob sedem Imperatoris habebatur altera Roma proinde Episcopus habuit primatum post Romanum Pontificem supra reliquis Patriarchales sedes, & primus qui hoc titulo insignitus fuit vocabatur Neçarius Prædecessor S. Joannis Chrysostomi. Quod verò præsentia immediata vel mediata Patriarchæ multum faciat ad Concilium Generale patet ex praxi & usu Ecclesiarum, ut paulò superius innuimus.

Cæterum ex Conciliis generalibus aliqua sunt talia de facto, & alia tantum de jure. Illa dicuntur in quibus conveniunt quorumque habent successionem characteris episcopalis, quamvis ii steterint in corpore ecclesiarum, vel ob hæresim, vel schisma fuerint ab ea exclusi. Generalia de jure sunt illa in quibus congregantur Episcopi quia debent unitati corporis ecclesiarum, seu communionem habent cum

Romano Pontifice, & hisce debetur jus judicandi, & decidendi de rebus fidei, adeo ut ad ipsos pertineat in Concilio Generali de jure unum cum capite fidei controversias dirimere, ut præstitit Concilium Sardicense, cui non interfuerunt Episcopi Patriarchatus Antiocheni, eò quia Ariana hæresis infecti, & Nicænum II. cui non intervenerunt Copti id est naturales Ægyptii, & Æthiopes, eò quia essent Eutychiani. Quod si dicas illa non esse legitima Concilia in quibus Episcopi, qui solam characteris successionem habent, admittuntur, & per hæresim vel schisma exclusi de corpore Ecclesiarum sunt consequenter non possunt admitti in Concilio contra est quia Ecclesia ad hunc effectum dirimendi & decidendi controversias fidei per suam charitatem, & dilectionem eos admittit, adeo ut pro tempore Concilii eos rehabilitet, & resiliat in jurisdictionem & exercitium ordinis episcopalis; proinde Spiritus Sanctus suam impertit Concilio assistentiam quando partes disjunctæ in unionem conspirant Ecclesiarum, quæ una est; id enim præstitit Innocentius III. in Concilio Lateranensi in quo simul cum Papa interfuerunt Patriarchæ Constantiæ & Hierosolym. & Legati Aleandrini, & Antiocheni & ea omnibus Græcæ, & Latine Ecclesiarum partibus Episcopi, & Archiepiscopi 470. Tamen aliqui eorum essent Schismatici imò & Hæretici nihilominus pro tempore illius Concilii Lateranensis fuerunt à Romano Pontifice restituti pristinae jurisdictioni, ut & ipsi suffragia haberent decisiva. Rursus in Concilio Florentino sub Eugenio IV. cuetiam interfuerunt Græci cum suo Imperatore, & Patriarcha, & aliorum trium Legati, fuerunt plures Episcopi Schismatici restituti pristinae jurisdictioni ut possent decisivè suffragari,

Si quæras quo fungantur officio Episcopi in Conciliis Generalibus. Respondetur Episcopos in conciliis non esse simplices consultores, seu consiliarios, sed veros, & proprios iudices, quia concilia habent veram, ac propriam formam iudicii, & in vtro iudicio qui sententiam dicite est verus Iudex; cui teus tenetur acquiescere five admittitur, si ve absolvat; sed in conciliis generalibus episcopi propriam dicunt sententiam, ergo propriè sunt iudices, quorum sententiæ si approbentur, ac confirmantur à Papa standum est. Hinc Deuter. 17. qui dubia habent jubentur recurrere ad Concilia Sacerdotum: *Qui non obedierint eorum sententiæ morte condemnentur*; & Matth. 18. *Si ecclesiam non audierit sit tibi veluti Eschænicus & publicanus*; quamvis textus ille varias admittat explicationes: attamen quia concilia generale legitime congregantur auctoritate Romani Pontificis, vel maxime representant universalem ecclesiam, imò & dicitur ecclesia simul in unum locum congregata, propriè iidem nomine ecclesiarum Matth. 18. intelligitur concilium generale, cuius sententiæ tenentur propterea fideles acquiescere, cum Christus jussit, ut audiamus ecclesiam, ac acquiescamus ejus sententiæ. Præterea quoque D. Paulus A. 15. & 16. petrasiens civitates varias præcipiebat eis custodire dogmata, quæ fuerant ab Apostolis statuta in Concilio Hierosolymitano; de quo titia sunt notum digna: Primum quia in illo Apostolorum Concilio, quod ecclesiarum fuit postea norma cæterorum non ex Sacris Scripturis sui controversia de Legalibus definita, sed ex pluralitate suffragiorum; non enim questio erat, an sola fides iussisset, ut arbitraturs Acatolicis; sed an circumcisio & reliquæ legales caeremoniæ essent necessariae gentilibus recens conversis ad fidem

Catho.

catholicam, idque colligitur ex occasione Synodi, de qua loquitur S. Lucas Act. 15. Surrexerunt quidam de heresi Pharisaorum, qui crediderunt dicentes, quia oportet circumcidi eos, precipere quoque servare legem Moysi. Conveneruntque Apostoli & Seniores videre de verbo hoc; seu judicare de orta hac controversia. Colligitur etiam ex ipsa epistola Concilii, quia nihil aliud mandatur, nisi abstinentia à sanguine, & suffocato, & immolatis, & gentiles recens conversi ad fidem Christi liberentur ab omnibus aliis Judaicis caeremoniis. Secundum dignum notatu est, quod sententia Apostolorum non fuit permissa examini discipulorum; sed simpliciter illis injunctum ut obedirent, & acquiescerent Apostolorum sententiae ut iudicio jam absoluto ut constat Act. 15. & 16. unde haeretici censentes concilia generalia posse examinari ad unoquoque privato adversantur sacris scripturis. Tertium quia definitio Concilii Apostolici vera fuit, & obligavit in conscientia, idque colligitur ex Act. 16. ubi Lucas vocat decisiones Apostolorum dogmata, & praecepta, quae obligant in conscientia.

Præterea ex eo evincitur concilia generalia habere formam veri iudicii, & non tantum inquisitionis, quia anathemata feriunt non obtemperantes decretis concilii, declarant propositiones esse haereticas, vocant sua decreta canones, seu regulas, quibus tenentur fideles suas regulari operationes, & quibus episcopus se subscribit, dicens: ego NN. definiens subscripsi. Et in Concilio Chalcedonensi Act. 4. quia decem Episcopi Aegypti noluerunt acquiescere majori suffragiorum parti fuerunt à Concilio haeretici iudicati; ex quibus satis aperte constat, concilia generalia habere formam iudicii, & Episcopos in eisdem federe ut iudices. Tum quia si in conciliis generalibus controversiae fidei non dirimerentur per sententias in forma iudicii, & per secreta suffragia juxta cujusque proprium iudicium, sed tantum per inquisitionem, & disputationes, ut putant haeretici; non solum episcopi sententiam dicerent, sed etiam alii Doctores, qui disputationes insinuerent; imò isti soli deberent sententiam ferre; quia disputare non est proprium episcoporum, sed hominum eruditorum, & doctorum, quia ipsi propriè dicuntur controversiam examinare, ac veritatem inquirere; sed in conciliis non viri eruditi, ac disputantes sententiam ferunt, sed soli Episcopi qui sedent ut iudices, & auditis disputationibus judicant de controversiis propositis; perinde ac in Senatu sedent Senatores ut iudices, audiunt Advocatos utriusque partis, & postea judicant, feruntque sententiam. Ergo in conciliis controversiae definiuntur non testimoniis sacrae scripturae non per inquisitionem, sed per suffragia episcoporum, seu sententias, & iudicia eorundem adeo ut sacrae scripturae testimonia, & inquisitio se habeant antecedenter ad iudicium.

Obijciunt tamen Acatolici exemplum Paphnutii, qui apud Socratem lib. 1. cap. 8. Sozomenum lib. 1. cap. 22. toti concilio Nicæno volenti prohibere Sacerdotibus usum uxorum, & matrimonium intrare, solus liberè toti resistit concilio, cui etiam prævaluit; ait enim Lutherus art. 115. ex quingentis, Res est insana quod Concilia concludere, & statuerè volunt, quid credendum sit, cum saepe nullus vir ibi sit, qui divinum Spiritum vel modicum offecerit, sicut censurigit in Concilio Nicæno, ubi

R. P. Verani Tsm. II.

irrabant, & volebant leges condere super statum ecclesiastico, ne esset in matrimonio, ibi jam omnes erant falsi; tunc procedebat unus tantum homo Paphnutius, & resistit hos totum, dixitque; non ita hoc non est Christianum, tunc totum Concilium operuit ab ista conclusione desistere. Sed contra primò quia plures negant hanc de Paphnutio resistantiam toti Nicæno Concilio, eò quia illius non meminerint Eusebius, Athanasius, Epiphanius Russinus, & alii antiquiores qui historiam illius Nicænae Synodi exactè scripserunt. Secundò dato etiam, ac non concessio, quòd Paphnutius resistit Concilio Nicæno, id tamen contigit ante ipsam definitionem Concilii, cum controversia adhuc disputaretur, ut fatentur Socrates, Sozomenus; non verò post Concilii definitionem proinde Paphnutius non redarguit falsitatis Patres illius Concilii. Tertio quia Paphnutius pro sua sententia non allegavit ullam sacram scripturam sed tantum sua propria auctoritate suam protulit sententiam, quod sententiae adversatur Haeticorum, qui volunt controversias in Conciliis sola divini auctoritate sacrae scripturae. Quarto quia Paphnutius tantum desideravit non interdicti usum matrimonii, qui illud jam contraserant, & hortatus fuit Nicænam Synodum, ut severè interdiceret Sacerdotibus, & Monachis, ne post sacram ordinationem vel professionem in religione uxores ducerent, ut testantur Socrates, & Sozomenus; Haeretici verò adducunt in proprium favorem Paphnutium citant à Socrate, & Sozomeno, nolunt acquiescere ejus sententiae de uxoriis non ducendis à Sacerdotibus & Monachis. Demum certum est Concilium Nicænum contrarium decrevisse ei, quod Haeretici referunt ex Paphnutio siquidem can. 3. decrevit, ne in Domibus sacerdotum sint ullæ feminae præter matrem, Sororem, vel amitam, quapropter Epiphanius haeresi 59. asserit esse contra canones ut Sacerdos, Diaconus, vel Subdiaconus utatur matrimonio, & liberos generet, unde falsò asserit Lutherus lib. de Conciliis par. 1. dicens: Concilium Nicænum prohibuisse Sacerdotibus usum uxorum, ac se non intelligere Spiritum Sanctum in eo Concilio, cum & castitatem prohibeat, & contubernium fornicarum.

Dices: Si Episcopi in Conciliis Generalibus sederent ut Iudices non verò ut Inquisitores inde sequeretur in Pontifice obligatio sequendi in decretis condendis majorem partem Episcoporum, sed hoc est falsum, quia Damasus irritavit acta Concilii Ariminensis, in quo major pars Episcoporum consenserat parti Arianorum, ut constat ex epistola Damasi ad Episcopos Illyrici; & Leo Papa irritavit quoddam decretum Concilii Chalcedonensis, cui etiam major pars Concilii consensum præstiterat, ut testatur ipse Leo epistola 53. & sequent. Sed contra quia tametsi forsitan nunquam contigerit, ut in Conciliis Generalibus Pontifex sit secutus minorem suffragiorum partem, quando nulla contigat fraus, nullus dolus nec ullus irreplevit error; quando tamen adest fraus, vel violentia aliqua impediens libertatem Suffragiorum, tunc ad Romanum Pontificem pertinet majorem Suffragiorum partem irritam declarare & illegitimam propter dolum & fraudem, & ad ipsum pertinet non approbare, nec confirmare tale Concilium, quod propterea sine auctoritate, & approbatione Pontificis nullius est valoris. Concilium autem Ariminense ideo fuit de-

stitutum

stitutum Pontificia approbatione, quia non caruit fraude, ut enim testatur Rufinus lib. 10. cap. 21. in Concilio Ariminensi fuerunt Patres Catholici, & Latini decepti à Græcis verborum obscuritate, & ambiguitate, & in Concilio Chalcedonensi irrepsit fraus ut liquet ex A. 16. ejusdem Concilii, ubi Legati Romani Pontificis conqueuntur quod in eorum absentia fuerit fraudulenter decretum illud editum absque eorumdem consensu, & suffragio. Præses igitur in Concilio Generali debet sequi in formandis decretis majorem partem suffragiorum, si non contigerit doli, neque fraus, & omnia Patrum suffragia fuerint libera Pontifex tamen non ut præses sed ut supremus Pastor totius dominici gregis non tenetur sequi majorem partem suffragiorum, quia Pastor non debet à suis ovibus trahi, & duci, sed Pastor tenetur oves ducere per vias rectas, in quibus nullum imminet periculum, & pascua sunt salubria, & ovibus utilia, unde potest Romanus Pontifex non approbare Concilia universalia, si fuerit aliqua suspicio fraudis, vel doli, vel imminet aliquod periculum, quo fideles possint detrimentum aliquod pati. Est enim officium Romani Pontificis confirmare, & dirigere fratres suos, ut iisdem Spiritus Sanctus assistat, ne errent, non enim Pontifex ut Pastor supremus totius dominici gregis, & ut docens ex cathedra est erroris obnoxius ob Christi sponsonem Luc. 22. *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos.*

Si quisquis quisnam in Conciliis Generalibus debeat præsidere? Respondetur id pertinere ad Romanum Pontificem, adeo ut hic debeat vel immediate per se, vel mediatè per suos Legatos, ut supremus Judex præsidere in Conciliis Generalibus, & moderari omnia perinde ac caput debet reliquis membris corporis præeminere, ac in illa iustitiam. Idque evincitur primo ex sacris scripturis, quia Romanus Pontifex est Pastor, & Pater universæ Ecclesiæ adeo ut Episcopi, & Principis respectu illius sint oves, dixit enim Christus Joan. 21. Petro & nomine Petri pro tempore ejus legitimum successore, *pascere agnos, pascere oves meas* non dixit pascere oves has vel illas, sed indeterminate oves meas, seu omnes quæ ad me pertinent, & omnes fideles live Ecclesiasticis live laici, live Principes, live privati, live naves, vel semina pertinent ad ovile Christi, suntque ejus oves ob susceptum baptismum, consequenter pertinet ad Summum Pontificem omnes pascere live Episcopi sunt, live simplices Sacerdotes, & Clerici, ac propterea ut Pastor supremus debet in Conciliis Generalibus præsidere, vel per se immediate vel per suos Legatos mediatè. Hinc Act. 15. Petrus utpote supremus Pastor à Deo constitutus præsedet, & prælocutus est in Concilio & ejus sententiam ut scribit D. Hieronymus *epist. 1. c. ad Augustinum* reliqui omnes fuerunt secuti, & eidem obsecuti, quia soli Petro dixit Christus: *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos.* Unde officium confirmandi fratres in Conciliis Generalibus ad solum Romanum Pontificem verum, ac legitimum Petri Successorem pertinet, qui propterea debet in Conciliis Generalibus, vel per se immediate, vel mediatè per suos Legatos præsidere; hinc in primo Concilio Generali Nicæno I. Sylvester Papa præsedet mediatè per suos Legatos Hosium, Vivum, & Vincentium Presbyteros, qui ante omnes subscripserunt; Hosius autem tunc

temporis fuit simplex Episcopus Cordubensis, eni præerat Patriarchæ, sed quia vices gerebat Romani Pontificis cæteris omnibus præsedet, & primas subscripsit non ut Episcopus Cordubensis, sed ut Legatus, & vices gerens Pontificis Romani ejus personam, & dignitatem representabat. Rursus in primo Concilio Constantinopolitano Oecumenico non interfuit nec per se immediate Pontifex, nec mediatè per suos Legatos, quia licet convocasset illud Concilium intendebat tamen, ut ex eo loco Episcopi congregati Romam venirent, ut ipse Occidentalium Episcopos congregaret, & Romæ celebraretur plenaria Concilium ex Episcopis Orientalibus, & Occidentalibus; quia verò Orientales se excusarunt, & sententiam se conjunxerant Occidentalibus, fuit tale Concilium præsidente Papa per se immediate celebratum, & si Episcopi Orientales etiam venissent etiam præsedisset, ut liquet ex epistola Concilii Constantinopolitani ad Damasum, ut oves suum cognoscerent supremum Pastorem. In Concilio Ephesino Cyrillus Alexandrinus ut Legatus Cælestini Papæ præsedet, ut habent acta ejusdem Concilii. Demum in Concilio Chalcedonensi præsederunt ut Legati Romani Pontificis Paschasius, & Lucentius Episcopi, Bonifacius, & Basilius Presbyteri, omnes enim quatuor à Leone Papa fuerunt delegati, ut in Concilio illo nomine Pontificis præsiderent, & ut liquet ex historia ejusdem Concilii Legati Pontificii præfederunt primi, fuerunt primi locuti, & subscripserunt primi.

Et quævis in 1. actione Martianns Imperator sederit primis loco non tamen ut Judex, ut ipse testatus est in oratione ad Synodum, sed tantum ad defendendas ac propugnandas decisiones Concilii, ut hoc eodem titulo interfuerat Concilio Nicæno I. Constantinus Imperator, scilicet ut sedere tumultus, & fidem tueretur, unde sederunt quidem primi Imperatores, sed non præsidebant, quia non sederunt ut Judices, sed ut defensores Concilii; Hinc quænam falsum sit, quod respondet Calvinus Legatos Pontificis in hoc Concilio præsedisse quidem sed ex privilegio Imperatoris, quod Leo Papa extorcerat, quia ex litteris Concilii datis ad Leonem Papam apparet, Leonem Papam præsedisse ut Judicem, licet non immediate per se, sed mediatè per suos Legatos, ait enim Concilium in illa epistola: *Præsedebat in Concilio sicut caput membrum.* In sexto Concilio, quod fuit tertium Constantinopolitanum ex Zonara habemus Agathonem Papam præsedisse per suos Legatos, qui in omnibus, ac singulis actionibus primi omnium nominantur loquuntur, & subscribunt canones Concilii. In septimo Concilio generali, quod fuit Nicænum II. Adrianus Papa præsedet per suos Legatos & in octavo, quod fuit Constantinopolitanum IV. Adrianus II. præfuit etiam immediate per suos Legatos quorum primus ita subscripsit: *Ego Donatus Dei gratia Episcopus: Osiensis locum obtinens Domini mei Adriani universalis Papa huic Sanctæ & universalis Synodo præsidens omnia quæ superius leguntur promulgari, & manu propria subscripsi.* Sub finem Concilii venit Basilius Imperator qui longa oratione protestatus est non adesse, ut se immisceret iudiciis Ecclesiasticis cum id non pertineat ad illum laicum, & postea se subscripsit post Patriarchas ut non Judex desinens, sed Princeps laicus consentiens, sed quia vellet ipse per suos

suas ditiones exigere observantiam à suis subditis eorum quæ in Concilio fuerunt statuta, unde ex patet & continuo usu Ecclesie Romanus Pontifex semper præfedit Conciliis Generalibus vel immediate per se, vel mediate per suos Legatos.

Ratio item naturalis id suadet, quia Ecclesia universalis est Christi ovile in quo oves Christi comprehenduntur, sed ovili & ovibus præstet rector, seu Pastor, à quo oves ducuntur, reguntur, & pascuntur; sed quilibet Episcoporum cœtus, vel collectio comprehenditur in Christi ovili, consequenter debet subijci totius ovilis Pastori supremo, à quo ducatur, & regatur per vias salutis, & pascatur per doctrinam utilem, & ducatur ad æternam beatitudinem, unde ex eo, quod Pontifex fuerit à Christo constitutus in persona D. Petri supremus Pastor Domini Gregis debet in Conciliis præsidere cæteris omnibus, eum ipse sit Pastor supremus omnium. Præterea quia Concilia ad eum finem congregantur, ut controversiæ dubiæ dirimantur fidei certitudo stet firmiter, ac illustrius clarescat, atque ad id requiritur indefectibilitas fidei quam Christus exauditus pro sua reverentia soli Petro spondidit, & ejus Successori pro tempore legitime electo: *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*, unde si Romani Pontificis officium est confirmare fratres, debet isdem præse, ac Conciliis Generalibus præsidere.

Calvinus tamen & alii Sectarii quinque enumerant Concilia, in quibus Romanus Pontifex non præfuit, quorum primum dicunt fuisse Nicænum, cui præfuit Athanasius. Quintum Generale, cui præfuit Menas, Ephesinum II. cui præfuit Dioscorus, Carthagenense VI. cui præfuit Aurelius tamen interfuerunt Legati Pontificis, & tandem Aquileense, cui non Damasus, sed Ambrosius præfedit. Sed respondetur ad primum falsum esse Sylvestrum Papam non præfuisse mediatè per suos Legatos, neque in Concilio illo Nicæno potuit Athanasius præfuisse; quia tunc Athanasius Diaconus tantum erat, & nondum Alexandrinus Episcopus creatus consequenter non potuit præse reliquis Episcopis nisi fuisset inversus totus Ordo. Athanasius igitur non nisi quinque mensibus post Concilium Nicænum fuit consecratus Episcopus Alexandrinus, ut referunt Epiphanius, Socrates, Sozomenus, & ipsemet Athanasius in Apolog. 2. Ad Menæ præfidentiam quod attinet, id omnino falsò asseritur, ut constat ex Actis ejusdem Concilii, Menas enim quinque annis antequam Concilium congregaretur defunctus fuerat, ut scribit Victor de Tunis scriptor illius sæculi iniquis sub Eutycho Menæ Successore celebratum fuisse Concilium illud. Quod verò attinet ad Dioscorum, qui dicitur præfuisse in Concilio Ephesino, respondetur, id contigisse per violentiam adhibitam per exciratos tumultus, & seditiones, neque quæ acta fuerunt eo tempore, quo præfedit Dioscorus ullam habuerunt autoritatem quia statuta sine capite, & sine autoritate supremi Pastoris, neque tunc interfuerunt Legati Pontificis ob occupatam à Dioscore sedem. Ad quartum, quod dicebatur de Concilio Carthagenensi VI. cui præfuit Aurelius, tamen defuncti Legati Pontificis, respondetur tale Concilium fuisse tantum Provinciale non verò generale totius Ecclesie, quia sicut in Conciliis Provincialibus debet præsidere Archiepiscopus, vel

primas illius Provincie ita Concilio universali totius Ecclesie debet præsidere supremus Pastor totius dominice gregia qui est Romanus Pontifex vel per se immediate vel per suos Legatos mediatè; concedimus enim in Conciliis Provincialibus, vel Nationalibus qualia sunt omnia Carthaginensia debet præfidentiam Archiepiscopo, vel Primati ejus loci. Non enim Legati Pontificis missi fuerunt ad Concilium illud Carthaginense ut præfiderent, sed tantum ut aliqua tractarent nomine Romanæ ecclesie. Ad quintum de Concilio Aquileense falsum est, fuisse generale, quia in illo tantum interfuerunt recenti Episcopo, & non fuerunt convocati omnes Episcopi Orientis, & Occidentis, quod requiritur ut Concilium sit generale, idque disertis verbis statuerunt Patres, qui interfuerunt Concilio illi siquidem in epistola ad Imperatorem statuerunt non fuisse concilium congregare Generale, sed fessisse Provinciale, ad id, pro quo vocati erant. Præterea falsum est Ambrosium præfuisse in Concilio illo Aquileensi; nam primus omnium nominatur Valerianus Episcopus Aquileensis, secundus Ambrosius Mediolanensis, idque argumento est, Valeriano datum fuisse primum locum. Neque obstat, quòd in Concilio illo solus Ambrosius deatur disputasse cum Hæreticis, quia minus disputandi non pertinet ad Præsidentem sed ad Episcopum doctiorem.

Obijciunt secundò Hæretici, quia Judices in Spiritualibus olim fuerunt Reges & Principes, ut Moyses, Josue, David, Salomon, Ezechias, Josias, ergo si Principibus competit judicium ferre in Spiritualibus Imperator in Concilio Oecumenicis debet præsidere, ut Judex & Suffragium decisionum habere. Tum quia Deus concedidit custodiam legis divinæ Principibus laicis, ait enim Apostolus ad Roman. 13. loquens de Principe laico: *Si male egeris, time non enim sine causa gladium portat. Dei enim Minister est*, ergo si Principis laici est judicare de lege Dei quomodo sit observanda, & ejus transgressores punire, & quare ipsos esse veros Judices etiam in Spiritualibus consequenter debet isdem præfidentiam in Conciliis. Sed contra, quia præfati Principes fuerunt etiam Prophetæ quibus Deus aliqua extraordinaria commisit, quæ ad officium videbantur Sacerdotum spectare; quo pacto Salomon ex Dei instinctu amovit pontificia dignitate Abiath, cui subrogavit Sadoch. 3. Reg. 2. sed id non præfuit ut Princeps simpliciter laicus, sed ut Propheta, ex divino instinctu, idque colligitur ex causa, quæ ibi additur. *Ut impleteretur sermo Domini, quem locutus est super domum Heli in Silo*. Verum propter hæc extraordinaria deleri non debet lex illa generalis Deuter. 17. quia omnes in dubiis circa legem jubentur recurrere ad Sacerdotes, præterea quia Malach. 2. dicitur: *Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore ejus*. Cæterum alii Reges Synagoge nunquam se negotiis Sacerdotalibus immiscuerunt, & quoties id attentarunt, divinam fuerunt ultionem experti; liquet de optimo Rege Josaphat, qui 2. Paral. cap. 19. distinguit officia, inquit: *Amarias Sacerdos, & Pontifex in omnibus, quæ ad Deum pertinent præstabit*. Officiis cum Sacerdotis officium sibi usurpavit incensum adolendo, 1. Paral. 26. à Deo percussus fuit lepra usque ad mortem. Reges enim & Imperatores sunt legis divinæ custodes, ac defensores non interpretes, proinde ad ipsos tantum pertinet jubere subditos ut Sancta in conciliis generalibus observent, & eam

fidem profiteantur, quam concilia generalia docent; & hæreticos ab ecclesia iudicatos coercant pœnis temporalibus, ut docet D. Augustinus epist. 48.

Obijciunt tertio, quia, ut narrat Zonara in vita Constantini, ad petitionem Helenæ, quæ satagebat pertrahere Constantinum filium à fide Christi ad Judaismum Sylvester disputavit cum Judæis quorum quibusdam Senatoribus tanquam iudicibus, ex mandato Constantini; ergo Sylvester in illa disputatione non fuit supremus Iudex, sed sententiæ, ac iudicio stetit Senatorum. Sed contra, quia hæc narratio videtur incerta, & à plerisque dicitur addita vitæ Constantini, quam Zonara compilavit; quia omnes antiquissimi Scriptores commendant, ac laudant Helenam ut imperatricem addicissimam fidei Jesu Christi, quam per totum Imperium propagavit, & summo studio promovit; unde videtur vero simile voluisse Constantinum jam à Sylvestro miraculosè mundatum à lepra, & ad Christi fidem conversum, ad Judaismum pertrahere; unde vel ipsi Hæretici Magdeburgenses cent. 4. col. 694. negant hoc à Zonara narratum de Helena, & Sylvestro: Et ex Chronico Eusebii colligitur esse inventum fabulosum; quia anno 325. lignum crucis iussu Jerosolymis in monte Calvarie à ipsa Helena inventum, & in summa veneratione habitum; & Marianus Scotus refert illam disputationem contigisse anno Christi 327. operâ Helenæ tunc Christum persecutentis quod esse nequit, eum biennio antea repererit Christi crucem, cuius cultum per totum orbem nitebatur propagare. Præterea eisdem præfata narratio vera esset; non tamen inde sequitur, Romanum Pontificem non debere in conciliis generalibus præsidere. Possit enim facillè responderi Sylvestrum in illa disputatione egisse personam privati doctoris, & ut talem potuisse se subjicere iudicio aliorum, qui à Zonara vocantur Seniores; sed in Conciliis agit personam supremi Pastoris totius Domini Gregis, ac supremi Iudicis, & Doctoris docentis ex cathedra, qui, ex Christi promissione, non est erroris obnoxius & cum sit caput totius ecclesiæ catholicæ representat in concilio generali debet reliquis membris præminere, est enim de ratione capitis ut præmineat, in insuat in reliqua corporis membra, non verò ut subist; alioquin in conciliis generalibus Pastor dependeret, ac regeretur ab ovibus, non oves à Pastore. Romanus Pontifex si consideretur ut doctor privatus est erroris obnoxius, & post alterius subijci iudicio; non ita ut Christi Vicarius, supremus Pastor totius Domini Gregis, & primarius Iudex, & magister docens ex cathedra, ut contingit in conciliis, quibus præsidet.

Obijciunt quarto ex Optato Milevitano, & D. Augustino, qui plerisque in locis scribunt, Donatistas in causa Cæciliani petiisse iudices non à Romano Pontifice, sed ab Imperatore, qui cum eis constitueret Romanum Pontificem cum aliis episcopis, Donatistæ noluerunt acquiescere eorum iudicio, à quo appellaverunt, & ab Imperatore acceperunt alios iudices in Galliis; & cum iterum appellassent, tandem Imperator per se voluit fidei controversiam dirimere, ac esse in causa illa Iudex; ex quo inferunt hæretici in causis episcoporum, & in controversiis fidei supremum Iudicem esse Imperatorem. Sed contra, quia hæretici adferunt in argumentum sui erroris, quæ acta fuerunt ab aliis hæreticis, quod perinde est ac probare unum errorem, per alium errorem. Quod enim Donatistæ in cau-

sa Cæciliant petierint Imperatorem Laicum habere iudicem prout dubio errarunt; hinc Augustinus epist. 48. scribit meritis reprehendi Donatistas, quod apud Imperatorem accusaverint Cæcilianum, cum potius ipsos apud Iudices transmarinos convincere debuissent; & subdit melius Imperatorem egisse cum Donatistas misit ad iudicium Milthiadis Romani Episcopi, quia sicut Laicus est extra forum ecclesiasticum, ita Imperator Laicus nequit esse competens Iudex ecclesiasticorum, neque rerum pertinentium ad ecclesiam, & fidem. Hinc Optatus lib. 1. contra Permenianum refert Imperatorem contra Donatistas ad ipsum appellantes exclamasse: *O rabida furoris audacia, sicut in causis Gentilium fieri solet, appellationem interposuerunt.* Et D. Augustinus epist. 162. ait: *Qua in re, quemadmodum deestur illis Constantinus, audivimus, atque minam, ut eis ipse cessit, ut de illa causa post episcopos iudicaret, à Sanctis Antistitibus veniam postea petivimus, si illi aliquando cederent veritati;* ægre igitur Constantinus Donatistas in controversiis fidei ad ipsum provocasse, ac debuisset post episcopos suum ferre iudicium ad compendendum furorem Donatistarum, ac eorum frangendam pertinaciam, cum cognovissent ab omnibus condemnari. Cognovissent Constantinus à se non potuisse controversiam illam Donatistarum iudicari; sed tantum sperasse, fore, ut Episcopi essent illis veniam daturi, à quibus esset ipse petiturus; hanc fuisse mentem Constantini liquet ex Rufino lib. 10. histor. c. 2. ubi asseruit se debuisset ab episcopis iudicari, non verò iudicare in fidei controversiis.

Obijciunt quinto, quia ut referunt Socrates lib. 5. cap. 10. & Sozomenus lib. 7. cap. 12. Imperator Theodosius iussit ut singuli Principes variarum religionum scilicet Catholici, Arian, Eunomiani adfuerent ad se scriptam formulam fidei suæ, quod cum præstissent Imperator enim Deum oravit, ut vellet in eam suam dirigere in veræ fidei electione, & postea lætis omnibus Confessionibus solam religionem Catholicam approbavit, & iussit eam per totum suum imperium servari, ex quo inferunt Catholicos iudicare de controversiis fidei pertinere ad Imperatorem cum Theodosius post fufas ad Deum preces iudicaverit Catholicam religionem esse veram, ac cæteris præferendam. Sed contra, quia Theodosius ex Socrate & Sozomeno non suscepit ullam novam controversiam à se iudicandam, & definendam, neque se Iudicem constituit in controversiis fidei, idque ex eo est probatum facile, quia questio jam definita fuerat in Concilio Nicæno, quod ipse mordicus semper defendit ac propugnavit, posuitque semper servari, addò ut recusavit baptizari ab Episcopo Theffalonicensi nisi prius intellexisset eum Nicænæ fidei adhærere, ut differens verbis refert Socrates lib. 5. cap. 6. unde Theodosius non potuit dubitare de fide Catholica, hinc Ambrosius epist. 32. scribit non pertinere ad Imperatores in controversiis fidei iudicare, & id probat testimoniis Constantini Valentiniani junioris, & Theodosii, qui noluerunt se immiscere controversiis fidei neque de iisdem iudicium ferre, cum noverint Principes laicos non esse Iudices competentes in rebus pertinentibus ad Ecclesiam. Quamobrem Ambrosius in Concilio Aquileiensi asserit Imperatorem Theodosium reliquisse omnino liberum Sacerdotibus iudicium de controversiis fidei unde Theodosius nihil iudicavit in causa fidei, sed tantum voluit legere Sectariorum confessiones ut ipsis satisfaceret, & ne videretur eos inauditos ab Imperatore damnatum iri à Sacer-

Sacerdotibus. Ceterum quod Socrates dicat Theodosium à Deo per suas preces postulasse, ut ejus mentem dirigeret in electione veræ fidei, falsum omnino est, quia ipse Socrates affirmat Imperatorem secreto orasse, & submissa voce, vel tantum mentaliter, unde non potuit ipsi innotescere ad quem finem oraverit, nec quid in tali oratione petierit à Deo. Secundò quia florasset, ut oarrat Socrates ad eum finem, ut Deus dingeret suam mentem in electione veræ fidei, & quænam esset præferenda Ariana vel Catholica procol dubio dubitasset num catholica fides esset vera, sique dubitatio de fide ita suas fundendo preces peccasset peccato infidelitatis: atqui certum est Theodosium in hoc facto non peccasse, quia omnes scriptores eum commendant, asserentes laudabiliter egisse. Oavit igitur Imperator non ut à Deo dirigeretur in electione veræ fidei, sed ut Hæretici à Deo illuminarentur & ad veram fidem converterentur.

Obijciunt sexto ex Theodoro *lib. 5. c. 23.* ubi narrat, quod cum Romani Pontifices derectarent Flavianum esse Episcopum Antiochenum Theodosius Imperator oppositum judicavit, iussitque Flavianum esse Episcopum Antiochenum. Verum hæc obijctio potius corroborat, nostram assertionem, quia ostendit primum Romani Pontificis, quia jure soluit Flavianum esse Episcopum Antiochenum, adeo ut sine eligendi talem Episcopum pertinuerit ad solum Romanum Pontificem. Quod verò Imperator Theodosius voluerit Flavianum Episcopum institui Antiochenum, id ex præpotentia humani, & violentia, quam subinde solent Principes laici adhibere in ecclesiasticis, præstitit non verò ex iustitia, idque ex eo evincitur, quia ut narrat Socrates *lib. 5. c. 5.* id temporis fuit schisma in Ecclesia Antiochena, in qua duo erant Episcopi Meletius, & Paulinus; & parvit populus Antiochæno, ut ambo simul sederent in eadem sede, sed cum alter inuclausisset extremum diem, & alter solus Episcopus superstes esset, non nemine succedente Episcopo defuncto adhuc mortuo Meletio in ejus locum susceptus fuit Flavianus tametsi viveret adhuc Paulinus, & Populus iurejurando se obtrinxisset de non eligendo alii Episcopo, & postea contra juramentum egisset, ideo Romanus Pontifex Damasus se opposuit, ne Flavianus esset Episcopus, ut schisma tolleretur ab illa Ecclesia, & quia talis electio erat illicita ob non servatum juramentum, hinc D. Ambrosius *epist. 78.* quam

direxit ad Theophilum Alexandrinum hac de re, ait: *Scriptis Sanctitas tua Flavianum ad Imperium rescripteram suffragia remeavisse: frustra ergo tantorum sacerdotum susus labor; iterum ad hujus sacri judicii revertendum, & nonnullis inierictis subdit: Sane referendum arbitramur ad Sanctum fratrem nostrum sacerdotem Romanæ Ecclesiæ.* Rursus certum est, D. Joannem Chrysostomum non à Flaviano fuisse Antiochiæ, sed ab Evagrio successore Paulini ordinatum Presbyterum, ut refert Socrates *lib. 6. c. 3.* Neque Chrysostomus permisisset, se ordinari ab Evagrio, si censuisset Flaviano esse verum Antiochenæ Ecclesiæ Episcopum. Tum quia Theophilus Alexandrinus Episcopos referente Socrate *lib. 5. c. 15.* Romanum Pontificem per suum Legatum rogavit, ut Flaviano commissum peccatum dimitteret; & hoc idem etiam præstitit Chrysostomus, ac rogasse Romanum Pontificem pro Flaviano refert Sozomenus *lib. 8. cap. 3.* ex quibus clare inferitur Flavianum peccasse, & suum superiorem, ac Judicem non fuisse Theodosium Imperatorem, sed Romanum Pontificem. Hinc etiam D. Hieronymus *epist. ad Damasum* de nomine hypostasis loquens de eodem Schismate in Ecclesia Antiochena postulat à Pontifice, cuiam eorum Episcoporum communicare debeat, & aperte saturet, se illi communicaturum, qui cum Romano Pontifice conjunctus fuerit. Rursus circa hanc propositionem Flaviani ad Episcopatum Antiochenum adhuc vivente Paulino in eadem sede redarguit Theodosius res Romani Pontificis doctrinam, & laicitate in signa Damasus, Syricus, & Anastasius, ut narrat Theodoretus *lib. 5. cap. 23.* eò quia voluerit Imperator non delere, sed fovere schisma in Ecclesia Antiochena. & scriperunt ad eum pertinere annorum vi opprimere Tyrannos, qui contra se insurgerent non verò se immiscere rebus Ecclesiæ, & obijctionem nunquam Pontificis adhibuissent in Imperatore, nisi cum graviter errasse noscissent, & tamen ob eandem obijctionem Imperator non successit Romanis Pontificibus, quin prius Flavianum bis Romanum navigare jussisset, ut coram Pontifice se purgaret, quem ut refert Theodoretus non de iustitia, & de potestate, & violentia ad Episcopatum Antiochenum promoverat: neque Episcopi Occidentis, & Aegypti voluerunt Flaviano communicare donec Evagrio jam mortuo Romanus Pontifex delictum Flaviano condonaverit, ac promissit, se Legatum ejus admissurum.

C A P. VIII.

An Concilia Generalia sint erroribus obnoxia in iis rebus, quæ ad fidem spectant.

Dicendum est Concilia generalia per se simpliciter non habere auctoritatem in fallibilem esse erroribus obnoxia in definiendis rebus fidei. Ex eo evincitur, hoc assertum, quia plura Concilia Generalia, quia in controversiis fidei de facto errarunt, fuerunt reprobata, ut primum generale quod opinione Arianorum fuit Antiochenum coactum anno 345. Quinto Constantii Imperatoris anni ut refert Socrates *lib. 2. cap. 5.* & cum ipso etiam

Sozomenus *lib. 3. cap. 5.* & in quos damnati sunt S. Athanasius, & quasi eversa Nicæni I. Concilii fides, quia verò Concilium Antiochenum à plerisque solet cum aliis confundi, juvat observare, sex fuisse Concilia Antiochiæ coacta. Primum, & secundum contra Paulum Samosatenum tempore Dionysii Papæ anno Christi 269. ut refert Eusebius *lib. 7. historiæ. cap. 23. & sequens.* Tertium fuit Arianorum tempore Julii I. anno 345. Quartum fuit Macedo-

nianorum pro sua hæresi coactum anno 357. tempore Liberii Papæ ut refert Hieronymus in Chronico. Quintum fuit Catholicum Provinciale, cui interfuerunt Episcopi 30. cuius canones viginti quinque habentur in Tom. 1. Conciliorum & hoc Concilium juxta Sozomenum *lib. 6. cap. 4.* celebratum fuit tempore Ioviniani & Liberii. Sextum tandem Concilium interitur Aët. 14. Concilii Chalcedonenfis, unde Concilium Antiochenum reprobatur fuit tertium Arianorum. Secundum Concilium generale itidem reprobatur fuit Mediolanense, cui interfuerunt supra 300. Episcopos anno 354. tempore ejusdem Constantii, in quo etiam obliquæ, ut ait Rufinus *lib. 10. cap. 20.* Fides Catholica damnata fuit prævalentibus Episcopis Arianis, ut narrat Socrates *lib. 2. cap. 29.* Tertium fuit Ariminense sub Constantio Imperatore anno 363. coactum Arimini, cui interfuerunt circiter 600. Episcopi ex Oriente, & Occidente in quo ut ait Hieronymus in Chronico sublatum est de Symbolo Homousion, seu sublatum, quod Filius esset Consubstantialis Patri, & conqueritur Hieronymus, quod totus orbis visus sit Arianus esse; fuit autem hoc Concilium Ariminense pars quædam Seleucienfis in Oriente, ut refert Augustinus *lib. 3. contra Maximum cap. 14.* Ambrosius *epistola 31.* Rufinus *lib. 10. cap. 21.* Quartum Concilium generale, quod erravit, fuit secundum Ephesinum tempore Theodosii Junioris anno 449. in quo ab ad hærentibus Dioscuro occisus fuit Flavianus Episcopus Constantinopolitanus, & Legati Romani Pontificis fugati, ac hæresis Eutychniana confirmata. Tamen hæc Synodus Oecumenica inducta ab initio fuerit à Leone Papa, qui suus ad ipsum etiam misit Legatos. Reprobata postea fuit ab eodem Leone in epistola ad Clerum & Populum Constantinopolitanum, & ad Theodosium juniorem, ac Pulcheriam, ut habetur in Breviario Liberati *cap. 12.* & in Evagrio *lib. 1. cap. 9. & 10.* Quamvis enim Concilium generale indicatur, & congregetur auctoritate Romani Pontificis, qui mediate per suos Legatos eidem præfideat, adhuc tamen non habet auctoritatem infallibilem, & potest errare, ut contigit in Concilio hoc Ephesino II. in quo post fugatos Romani Pontificis Legatos hæresis Eutychniana confirmata fuit. Quintum generale Concilium quod erravit, fuit Constantinopolitanum sub Leone Maurico; contra sacras imagines anno 730. & fuit tertius decimus impetii Leonis huic tamen Concilio excepto Sancto Germano, qui eidem non consensit, & ob id à sua sede Constantinopolitana dejectus fuit, nullus alius interfuit Patriarcha, & Concilium statim à Leone Papa fuit reprobatur, eò quia erraverit, negando cultum imaginibus Christi Beatæ Virginis, & omnium Sanctorum, idque causa fuit, cur Leo prohiberit huiusmodi consueta tributa Leonis exhibere, & imperium occidentis sejunxerit ab illo Orientis. Sextum Concilium generale quod etiam erravit, fuit Constantinopolitanum sub Constantino Copronomo anno 755. cui interfuerunt Episcopi 338. sed sine ullo Patriarcha excepto Pseudo-Episcopo Constantinopolitano. In hoc enim Concilio definitum etiam fuit, esse abolendas Salvatoris ejusque Matris, & Sanctorum omnium imagines, quod Concilium reprobatur fuit in septima Synodo, ac sexta. De hoc Concilio plura narrat Paulus Diaconus *lib. 21., & 22. rer. Romanar.* ut etiam Zonara in suis annalibus. Juvat tamen observare falso hanc Synodum ab

aliquibus vocari tertiam Ephesinam; nam omnes antiqui scriptores eam vocant Constantinopolitanam, & clarissime liquet ex ipso Concilio, quod legitur insertum in septima Synodo act. 6. & fortassis æquivocatio oriri potuit ex eo, quia huic profanz Synodo præfedit Theodosius Episcopus Ephesinus. Ab ipso enim præfidente fortassis vocatur fuit Concilium Ephesinum. Septimum Concilium generale, quod erravit, fuit Bisuntinum coactum Bis in Etruria anno 1511. ab Imperatore & Rege Galliz ac aliquibus Cardinalibus contra Julium secundum, quo tamen reprobarum postea fuit in Concilio Lateranensi sub eodem Julio *sess. 2. & 3.* Pro Octavo potest etiam recenseri Concilium Wittenbergenfe, quod à Lutheranis Generale dicitur, cui præfedit Lutherus anno 1536. & interfuerunt Pastores, seu Parochi Lutherani 300. quod Concilium nonnisi errores, ac hæreses docuit aperte repugnantibus sacris scripturis, & traditionibus.

Fuerunt etiam aliqua Concilia partim approbata, & partim reprobata, eò quia pluribus propositionibus de fide aliquos miscuerint errora inter quæ numeratur Concilium Sardicense coactum anno Christi 351. tempore Constantii Imperatoris, & Julii I. Romani Pontificis & interfuerunt Episcopi 376. ex quibus 300. Episcopi Occidentales fidem Catholicam confirmarunt, quam explicat Hilarius *lib. de Synodis.* reliqui verò 76. Episcopi Orientales subscripserunt fidem Arianam, ut refert Theodoretus *lib. 2. cap. 7. & 8.* & cum ipso Socrates *lib. 2. cap. 16.* Sozomenus *lib. 3. hist. cap. 10. & 11.* hoc enim Concilium quod generale fuit Romanus Pontifex approbavit, prout Canones fuerunt conformes fidei Catholicæ & Episcopi Occidentales eam subscripserunt, reprobavit verò prout olebat hæresim Arianam, quam subscripserunt Episcopi Orientales. Secundum Syrmienfe coactum annis quinque post Sardicense scilicet anno 356. Sedente Romæ Hieronimo Pontifice, & imperante Constantio; duæ enim hæc Synodo fuerunt fidei formulæ dissidentes inter se productæ, una composita fuit Græcè à Marco Arcehusio, qui postea sub Juliano gloriosum martyrium consummavit, & ea videtur esse, quam Hilarius in libro de Synodis explicat ut Catholicam. Alia composita fuit latine plena erroribus contra fidem quam Hilarius reprendit in libro de Synodis post initium. In hoc Concilio Photini hæresis damnata est, & hanc sententiam condemnationis omnes Ecclesie approbaverunt, ut narrat Socrates *lib. 4. cap. 34. & sequent.* & cum ipso etiam Sozomenus *lib. 4. cap. 5. & 6.* Tertium Concilium fuit Quinifextum in quo habentur Canones Trulani. Observandum est ex Tharasio disputante in Septima Synodo actione 4. Sex tam Synodum quæ imperante Constantino IV. celebrata fuit nonnullos canones produxisse & post annos aliquot impetante Justiniano Episcopos fuisse reverbos Constantinopolim, & in palatio Cæsaris in ea concamerata aula, quæ Trulium dicitur, seu Cupula edidisse centum, & duos canones, qui à loco, in quo editi fuerunt, vocantur Trulani, & hoc Concilium à Balsamone nuncupatur Quinifextum, eò quia non sit Synodus quinta nec sexta, sed tantum addidit canones quintæ, & sextæ Synodi, adeo ut parricipaverit de utraque Synodo quatenus utriusque canones addidit. Quo verò tempore hæc Synodus qui-

quinquaginta coacta fuit non videtur ita certum ob varias Authorum opiniones. Theophasius antiquus hystoricus, quem citat Turianus in lib. de sexta Synodo asserit, celebratam fuisse anno 27. à dissolutione sextæ Synodi scilicet anno 2. Imperii Justiniani instaurati, Tharastius vero in septima Synodo A.D. 4. & Epiphanius in eadem Synodo A.D. 6. tom. 1. censuit post quinque annos à dissolutione Concilii fuisse hos canones editos, quæ sententia videtur probabilior, verum quod ad rem nostram pertinet, hi canones non omnes approbati fuerunt, sed plures reprobari, eò quia in illis condendis non interfuerit summus Pontifex nec per se immediatè, nec per suos Legatos mediatè, quos propterea Sergius Papa, qui tunc sedebat, reprobavit, hanc erraticam Synodum ut amcavit Beda in lib. de sex ætatibus parim verò fuerunt approbati, quia tamen ex se nullam habuerint auctoritatem fuerunt tamen aliqui approbati non solum à Pontifice, sed etiam ab aliis legitimis Conciliis qualis fuit canon. 82. in quo statuitur esse imagines Salvatoris, Beatæ Virginis & Sanctorum omnium pingendas & à fidelibus colendas. Quartum fuit Francfortiense coactum anno 794. ut placet Reginoni lib. 2. Adriano I. Pontifici, & Carolo Magno Rege Francorum, quod Concilium ab Adriano approbatum fuit quoad illam partem, in qua definitur, quòd Christus non sit Filius Dei adoptivus, sed naturalis. Quoad alia verò quæ non sunt consona fidei reprobatum. Quintum recensetur Constantiense, cui interfuerunt Patres fere mille ex quibus Episcopi supra trecentos, & inchoatum fuit sub Joanne XXIII. anno 1414. & absolutum anno 1418. sub Martino V. & Sigismundo Imperatore. Hoc enim Concilium quoad primas sessiones ubi definitum Concilium esse supra Papam reprobatum fuit in Concilio Florentino, & Lateranensi ultimo, quantum verò ad ultimas Sessiones, & ea omnia, quæ approbavit Martinus V. ab omnibus Catholicis fuerunt recepta. Sextum fuit Basiliense inchoatum anno 1431. & continuatum Basileæ, postea Lausannæ usque ad annum 1449. quo tempore cessit Nicolaus V. Pontifici tam Concilium, quam Papa ipse Felix creatus à ipso Concilio. Hujus enim Concilii nil habetur ratum, & approbatum nisi quædam dispositiones circa beneficia ecclesiastica, quæ à Concilio factæ fuerant, & quas gratia partis, & unitatis Nicolæus V. approbavit. Cæterum hoc Concilium reprobatum in Concilio Lateranensi ultimo Sess. 11. ex quibus clare deprehenditur Concilia etiam generalia quamvis indicta à Romano Pontifice esse erroribus obnoxia donec approbata, & confirmata ab eodem Pontifice fuerint.

Hujus veritatis extant etiam plurima testimonia non solum Pontificum, sed etiam Conciliorum ac aliorum Patrum; eo enim ipso, quod Romanus Pontifex est supremus totius Ecclesiæ Pastor ad ipsum pertinet pascere sana doctrinâ dominicum gregem, seu omnes fideles, & desinere quæ ab ipsis credi fide divina debeant, ut asserunt Alexander Papa I. epistol. 1. Sixtus I. epistol. 2. Anicetus epistol. 1. Zepherinus epistol. 1. Calixtus epistol. 1. & alii plures Romani Pontifices qui fuerunt illustres Sanctitate, & Martyrii gloria, adeo ut non possit suspicio irreprehe ambicionis causa id asseruisse. Concilia etiam hoc idem asserunt, præsertim septimum, & octavum generale A.D. 6. Tom. 1. & A.D. 1. & 7. Rursus in pluribus Romanis Conciliis sub Symmacho, & Damaso

hoc idem definitum fuit, ut etiam in Concilio Florentino in decreto super unione Jacobio. & præ cæteris in Concilio Nicæno sub Sylvestro Papa Constantinopolitano sub Damaso Ephesino sub Celestino, Chalcedonense sub Leone, quæ omnia à Romano Pontifice approbata, & confirmata fuerunt, quia ut ait Paschalis Papa epistol. ad Archiepiscopum Panormitanum, & refertur de elect. cap. significasti: *Omnia Concilia per Romanam Ecclesiam auctoritatem facta sunt, & robur acceperunt.* Ratio iudem ex eo desumitur, quia primaria in ecclesia auctoritas fuit à Christo non Concilio, sed solum Petro collata Matth. 16. *Vos autem quem me esse dicitis? tamen Christus loquatur.* ac interroget omnes Apostolos, solus tamen Petrus nomine cæterorum, & ut ait D. Chrysostomus homil. 55. in Matth. *os omnium Apostolorum, & verex totius confortii*, respondit: *Tu es Christus Filius Dei vivi*, cui vicissim Christus: *Beatus es Simon Barjona, quia caro, & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in celis est.* Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo ecclesiam meam, & porta inferi non prævalerebunt adversus eam, & tibi dabo claves regni celorum. Et quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in celis, & quodcumque solveris super terram erit solutum & in celis, quibus verbis expressè asseritur totam auctoritatem in ecclesia esse in Romano Pontifice sine quo Concilia sunt erroribus obnoxia, cum enim hæc questio sit facti non potest exactius ostendi, nec probari, quam ex ipso scripturis, & verbis Christi, quorum singula expendenda sunt. Dicitur *Beatus & Simon Barjona*, quia sicut ex illo numero Apostolorum solus Petrus responderat, *Tu es Christus Filius Dei vivi*, ita Christus præteritis cæteris nomine proprio eum vocat, iudicat etiam neminem patentis, ut inde intelligeremus ad quem propriè & singulariter promissio diceret: *Subjungitur quia caro, & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in celis est*, quibus verbis declaravit quantum habitura esset certitudinem doctrinæ fidei quæ à Petro tradenda erat ex præcipuo auctoritate, quam deinde illi promittit, non enim sensu qui pæssae fallit carnis & sanguinis, sed celestis Patris inspiratione fides de Christo, atque adeo de aliis omnibus mysteriis, quæ ad Christum omnia revocantur, concipienda à Petro erat, atque explicanda. Subdit: *Ea ego dico tibi*, quia ut ait D. Hieronymus, *mercedem rebus cepit viri confessionis*, & D. Cyrillus lib. 4. dial. de Trinitate Herm. ait: *Tam vera sententia remuneratio nemine Petrus reportavit*, seu prærogativam aliquam singularem; Christus enim pollicetur præmium illius verissimæ confessionis, quam ipse solus præ aliis de Christo fecerat. Subdit *quæ tu es Petrus*, hæc nominis mutatio Simonis in Petrum iudicium est promissæ in omnes fideles auctoritatis, ut desumitur ex analogia in aliis scripturæ locis; ubi enim similis commutatio nominis divinitus facta perhibetur, siquem fuit aliquis singularis dignitatis ei impertitur, cuius nomen immutatum, ut liquet in Abraham Sara, & Jacob: Hinc D. Chrysostomus homil. 18. in Joan. *Ipe Deus est, qui nomina aptè imponit.* *Qui Abram Abraham, & Sarai Saram, & Jacob Israel vocavit.* Multis à naturæ nominibus imposuit, ut Isaac, & Sansan, & ceteris, quorum nomina Isaias, & Osæ, quibusdam quam acceperant à parentibus appellationem mutavit, ut pradditis, & Jesu. Mor etiam antiquius erat ærebus nominum impositum. Quod & Elias fecit. Hæc autem non temerè sit: sed ut ea appellatio imponatur, quæ sui divini beneficii per-

Perpetuum monumentum. & memoria per prædicta nomina audientium animis imprimatur. Hanc novam dignitatem à Christo collatam Petro in nova nominis impositione confirmat ipsum nomen ei impositum, Petrus, Hebraicè, ac Syriacè perinde est ac Cephas, quod nomen significat saxum firmum ac stabile, aptum magno ponderi sustinendo. Cum igitur Petrus esset soliditate ecclesiæ doctrinæ, ac firmitate fidei sustentatur totum ecclesiæ catholicæ ædificium aptissimo vocabulo Cephas, seu saxum firmum, ac prædurum vocatur: scilicet ait S. Ambrosius lib. 47. de fide Petri, *saxum immobile, quod totius operis Christiani molem atque compagem contineret*: Imò hanc nominis appellationem multo antea Christus Petro promiserat, cum Petrus ab Andrea fuit ad Christum adductus. Tunc intus eum Iesus dixit: *Tu es Simon filius Iona. Tu vocaberis Cephas quod interpretatur Petrus* ut ait Evangelista Joan. I. & quia imposuerat Christus Petro hoc nomen Cephas, quod firmissimum, ac durissimum significat saxum ideo subiungit, & *super hanc Petram ædificabo ecclesiam meam*. Cum Christus Syriacè loqueretur non fuit usus duobus illis vocabulis Petrus, & Petra. Sed tantum unico Cephas quod latine significat saxum, & sensus est: *tu es saxum*, & *super hoc saxum ædificabo ecclesiam meam* quia erat Petrus futurus fundamentum, cui post Christum innititur ecclesia ideoque debuit esse firmissimum in fide, & doctrina: Idèò Christus æternum Patrem rogavit, ut nunquam Petrus in se, & suis successoribus docentibus ex cathedra fideles in ecclesia nunquam deficeret in fide; ergo rogavi pro te Petre ut non deficiat fides tua; & tu aliquando confirma fratres tuos; & quia in concilio generali representatur tota ecclesia catholica ad solum Romanum Pontificem pertinet confirmare fratres, seu approbare, vel non quæ in conciliis conduntur decreta; quia Christus non rogavit Patrem ne concilium generale sine capite deficeret in fide; sed pro solo Petro, quem constituit fundamentum suæ in terris militantis ecclesiæ, cum stare debuisset ecclesia usque ad consummationem sæculi; debuit ejus fundamentum esse firmissimum in fide, cum deficiente fundamento totum corrumpat ædificium; ideo Christus pro Petro speciatim rogavit, ne deficeret in fide, cui propterea injunxit ut confirmaret fratres præsertim in conciliis generalibus; & tu aliquando confirma fratres tuos, quia sine hac Petri approbatione, & confirmatione concilia etiam generalia sunt erroribus obnoxia; si enim essent sine capite infallibilia non indigerent approbari, & confirmari à successoribus D. Petri, seu Romanis Pontificibus, & Christus non injunxisset Petro & nomine ipsius Romano Pontifici confirmare fratres, quia fratres in concilio generali non indigerent tali approbatione, & confirmatione.

Hinc subdit, & *Tibi dabo claves regni cælorum*, quibus verbis exprimit supremum in ecclesia auctoritatem quam illi impertietur in ordine ad constituendum de iis rebus, quæ ad salutem fidelium pertinerent, claves enim regni cælorum hanc potestatem significant eò quia usu multiplici clavium cælum fidelibus aperitur, vel clauditur, etenim doctrinam fidei fidelibus explicare iisdem peccata condonare leges salutares sancire, & quæ spectant ad cul-

tam divinum constituere, & aliis plerisque modis salutem consulere fidelium perinde est ac januam cæli iisdem aperire, & aditum ad æternam beatitudinem recludere. E converso quando iusta de causa non remittuntur peccata, quando alicujus doctrina condemnatur mores redarguuntur, quando quis anathemate percussus, & à communione fidelium excluditur perinde est ac cælum claudere. Cum igitur soli Petro Christus concederit claves regni cælorum, supremam eidem impertitur auctoritatem approbandi vel non approbandi, confirmandi, & non confirmandi, quæ in ecclesia, seu in Conciliis generalibus representantibus universalem ecclesiam à Patribus in iisdem congregatis statuuntur quapropter, Concilia generalia ut in infallibilia sint, & non errent indigent approbari, & confirmari auctoritate Romani Pontificis non enim reliquis Apostolicis dedit vel promissit Christus claves regni cælorum sicuti Petro, licet enim Matth. 18. & Joan. 20. Christus iisdem attribuat aliquam auctoritatem in usu clavium, ut scilicet clauderent cælum aut aperirent in absolvendis, vel retinendis peccatis non tamen claves ipsas, seu summam potestatem id omni ratione præstandi illis concessit, nec promissit, quia soli Petro promissit, & tribuit fuerunt claves regni cælorum, est enim discrimen inter Petrum, & reliquos Apostolos in ordine ad potestatem clavium quia ut notat Augustinus ad utilitatem Ecclesiæ principatus ejus auctoritatis Petro tribuitur, & ac propterea Ecclesiam ipsum representasse, cum ei à Christo diceretur: *Ego tibi dabo claves regni cælorum*, ait enim Augustinus in Psal. 118. *Quedam dicuntur, quæ ad Apostolum Petrum propriè pertinere videantur, neque tamen habent illud utrum intellectum nisi cum referantur ad ecclesiam cuius ille cognoscitur in figura gestasse personam propter primatum, quem in Discipulis habuit*. Hanc præminentiam auctoritatis clavium in Petro agnoverunt Hieronymus, & Cyprianus, ait enim ille lib. 1. contra Jovinian. cire. med. *Inter duodecim unum eligi, qui capite consistit Schismatis tollatur occasio*. Ex quo liquet solum Petrum habuisse primatum præ reliquis Apostolis, & ipsi soli collatam fuisse plenariam potestatem clavium, ut etiam fateatur D. Cyprianus lib. de unitate Ecclesiæ præp. init. inquit: *Primatum Petro dari, ut una Christi Ecclesia, & una cathedra monstratur*. Quod si in Ecclesia primaria auctoritas est in solo Romano Pontifice vero Petri succedere, & Ecclesia representantur in Concilio generali, sequitur in eodem præsidere solum Romanum Pontificem vel immediate per se, vel mediatè per suos Legatos, & ad ipsum solum pertinere sedere in cathedra, seu docere, approbare, & confirmare quæ in Conciliis generalibus statuuntur in ordine ad fidem & bonos mores institutos in fidelibus. Præterea in sacris scripturis nomine clavium solet summa potestas designari Isaiz. 22. ait Dominus de Eliachim summo sacerdote, qui typum Christi gessit *dabo clavem domus David super humerum ejus, & aperiet, & non erit, qui claudet, & claudet & non erit, qui aperiet*. Neque quid aliud hæc clavis significat, quam potestatem in domo David, seu in ecclesia, ut quod ab ea rectè ac legitime constitutum sit ratum apud omnes & firmum esse debeat, nec possit à quoquam refundi. Hoc enim est aperire & neminem claudere, claudere, & neminem aperire, scilicet quod Romanus Pontifex in gene-

Generalibus Conciliis approbaverit, & confirmaverit, nullus possit reprobare, & quæ ipse damnaverit, nemo sit, qui possit illud approbare, & non damnare, hæc enim est illa clavis, seu summa potestas in Ecclesia, quæ dicitur regnum cælorum, hinc Apocal. 7. ait Joan. Apostolus: *Sanctus ille, & verus, qui habet clavem David, & qui aperit, & nemo claudit, claudit, & nemo aperit.* Hinc subdit: *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Neque putes, quid aliud eî hæc portas inferi, quam Hæreticos impugnantes Ecclesiam, & fidei Articulos; ait enim Epiphanius in Ancoræ post init. *Porta inferorum sunt hæreses, & Hæresiarum.* Juxta omnem enim modum in ipso Petro firmata est fides, qui accepit claves regni cælorum. Propterea quæ Romanus Pontifex versus Petri Successor in Conciliis Generalibus approbat, & confirmat non possunt portæ inferi seu Hæretici contra eadem prævalere. Si igitur sola potestas suprema confirmandi fratres in Conciliis Generalibus, ac ea, quæ per ipsos statuta sunt soli Petro, & ejus legitimo Successori pro tempore tributa est, sequitur evidenter Concilia generalia, seu fratres in ipsis indigere confirmari à his, quæ statui, & decernunt circa fidem, & mores à Romano Pontifice, propterea non esse ante Pontificiam approbationem, & confirmationem infallibilia, sed erroribus obnoxia, alioquin si essent infallibilia, non indigerent confirmari à Christi Vicario, neque Christus dixisset Petro, *Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Per fratres intelliguntur Episcopi, qui propterea à Romano Pontifice vocantur fratres, & isti confirmantur in fide, quando in Conciliis generalibus approbantur, & confirmantur, quæ ab iisdem statuuntur circa fides, & mores fidelium. Est enim ita supra Petrum, seu Romanum Pontificem pro tempore Petri Successorem Ecclesiam fundata, ut possit opera Petri contra omnes hæreses, & vim omnem inferorum firmare citra lapsus periculum, hæc enim autoritas Petro tributa fuit à Christo, ut posset in qualibet fidei controversia certo docere, quod verissimum est, & quæ essent fidelibus in cultu, & motibus magis salutaria, ut ea constitueret ad utilitatem totius Ecclesie. Quod enim Christus subjunxit: *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam,* debet id referri ad antecedentia, ut inde intelligamus præstantiam illius potestatis, & infallibilitatem illius autoritatis, quam Christus Petro pollicebatur, eum ei promissit, se super illum fundaturum suam Ecclesiam, eique traditurum claves regni cælorum. Unde sequitur: *Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis,* non enim significat quovis modo posse cum solvere, & ligare, sed ut habentem supremam autoritatem clavium regni cælorum absolutam, & plenam, ut ex antecedentibus colligitur. Hoc enim pacto reliqui Apostoli non dicuntur accepisse eandem autoritatem clavium à Christo, quia autoritas clavium collata aliis Apostolis fuit limitata ad ipsos, neque erat Successoribus communicanda, & licet eis collata fuerit à Christo, adhuc cum subordinatione ad Petrum cui primaria, & summa autoritas collata fuit, quæ transiret in Successores.

Hinc falsum est, quod obijciunt Hæretici, quidquid hic Petro promissum est, aliis etiam Apostolis fuisse tributum: siquidem Apocal. 21. omnes dicuntur fundamenta, & Matth. 18. Christus omnibus dixit, *quæcumque ligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo, & quæcumque solveritis super ter-*

R. P. Petri Tom. II.

ram, erunt soluta & in cælo, & illud etiam dictum fuit omnibus: *Ecce ego mitto vos, quorum remissionis peccata, remittentur eis.* Hoc etiam nituntur confirmare autoritate Sanctorum Patrum, qui pares omnes Apostolos fuisse testantur, ait Cyprianus de unitate Ecclesie. Hoc erant utique ceteri Apostoli, quod erat Petrus pari consortio præditi, & bonoris, & potestatis, & assertor hoc idem affirmari à D. Hieronymo lib. 1. contra Jovinianum, & à Leone Papa Epist. ad Anastasium. Secundò quia licet Petro Christus videatur peculiariter promississe claves regni cælorum, ajunt, id non valere ad confirmandum illius principatum, quia non ipsi Petro peculiariter, sed Ecclesie ejus figuram Petrus præscribebat fuisse promissis, & datas claves Nam contra est, quia ad hanc objectionem de æqualitate omnium Apostolorum jam pridem abundè satisfecerunt Cajetanus in *Tractat. de compar. Papa, & Concil.* cap. 3. Melchior Canus lib. 6. de *locis Theolog.* cap. ult. Dominicus Sorus in 4. sent. Dist. 20. q. 1. art. 2. & 3. Ad majorem tamen claritatem respondemus ad prærogativam Apostolatus duo pertinuisse, quorum primum fuit, quod omnes Apostoli ab ipso Christo proximè autoritate Ecclesiastici ministerii acceperunt, & ab eo fuerint missi sicut ipse missus erat à Patre. Alterum fuit, quod eandem autoritatem ita à Christo acceperunt, ut non tantum in hac vel illa orbe parte, sed ubique terrarum posset ritè, ac legitime fungi muneribus Ecclesiasticis, & ubique docere populos, promulgare evangelium Matth. 18. *Euntes docete omnes gentes, & predicare evangelium omni creaturæ.* Et in hisce duobus omnes Apostoli pares fuerunt in munere Apostolatus exercendo. Et hæc duo tantum, in quibus fuerunt pares, indicantur testimoniis, quæ nobis obijciuntur ab Hæreticis desumptis ex scripturis, vel sanctis Patribus.

Ceterum aliz duæ dantur prærogativæ, quibus autoritas Petri præeminet supra autoritatem à Christo tributam reliquis Apostolis. Petrus enim non reduplicativè, ut Apostolus, sed ut fundamentum particulare, & primum post Christum, ac caput Ecclesie, & ut Pastor supremus ovium Christi, & ut ecclesiæ janitor à Christo constitutus, ceteri enim Apostoli dicuntur quidem fundamenta Ecclesie, sed non tamen primariè post Christum sed cum subordinatione ad fundamentum primum post Christum, neque sunt supremi Pastores, licet tributa fuerit eis potestas promulgandi evangelium omni creaturæ, quia hæc autoritas in universo orbe in ceteris Apostolis fuit limitata ad ipsos tantum per extraordinarium quasi privilegium, & illis è vitæ decedentibus dignitas etiam talis Apostolatus cessavit, neque derivanda erat ad ullos eorum Successores, secus hæc autoritas Divo Petro concessa fuit, ut ordinaria, & duratura in suis Successoribus, quia universæ Ecclesie duratur usque ad consummationem sæculi est fundamentum non enim potuit hoc fundamentum perperuo durare, nisi per Successores legitimos Petri, esset ipse brevi moriturus. Quomobrem hæc autoritas concessa fuit Petro, ut ordinaria, & duratura in suis Successoribus: reliquis verò Apostolis fuit extraordinaria, & limitata in personis aliorum Apostolorum, adeo ut ipsis è vitæ decedentibus etiam ipsa dignitas Apostolatus desineret, quod tamen non ita intelligitur, ut nulla prorsus autoritas Apostolatus pervenerit ad Episcopos, qui sunt, ut explicat Anacletus Papa (dist. 31. can. *In novo*) *Apostolorum Successores,* siquidem Episcopi in suis Ecclesiis exercent functiones Aposto-

lorum, & eorum autoritas sicut in Apostolis perseveratque ad mortem, estque adeo perpetuum illud Dei in Ecclesia beneficium, quo inter ceteros ministros ei attribuitur Apostoli ad consummationem Sanctorum, ut ait D. Paulus ad Ephes. 4. Ceterum etiam autoritas Episcoporum est limitata quoad locum, seu intra limites sue Diocesis, & subordinata Romano Pontifici, qui est supremus Pastor totius Domini gregis. Aliaprærogativa, qua D. Petrus aliis antecelluit Apostolis, est, quia tametsi potestatem accepit, hac tamen etiam in ipsos Apostolos potuit exercere, non verò Apostoli in Petrum, quia semel quod à Christo fuit solus Petrus, constitutus supremus Pastor totius sui ovilis Joan. 21. *Pasce oves meas*, scilicet indeterminatè, illimitatè omnes nulla excepta, & ad Christi ovile pertinuerunt reliqui Apostoli, qui pariter erant oves Christi, sequitur Petrus, ut supremus Pastor potuisset potestatem aliquam in ipsos exercere, quapropter Pastoris est regere & pascere oves, proinde Petrus potuerit regere alios Apostolos, eosque confirmare in fide autoritative, ac illis præscribere modum & locum, ut ministerio fungerentur Apostolico, prout id magis videretur conducere ad pleniorè Ecclesiæ utilitatem, unde Cajetanus loc. cit. ait: *Reliquos Apostolos quatenus Apostolos fuisse quidem D. Petro pares, tamen quia ratione oves Christi erant, fuisse Petro subiectos*. Neque hanc præ eminentiam Petri præ ceteris Apostolis iecerunt inficias Sancti Pater, ait enim Cyprianus lib. de unitate Ecclesiæ non longè ab initio, *parsi consorcio prædictos reliquos Apostolos fuisse, & honoris, & potestatis*: sed postea subdit: *sed exordium ab unitate proficiscitur, Petro primatus datus, ut una Christi Ecclesia, & una cathedra monstraretur*. Ecce, quomodo Cyprianus in paritate Apostolatus fateatur Petri primatum. Et D. Hieronymus lib. I. contra Jovin. circa medium ait: *Super Petrum fundatur Ecclesia, & licet id ipsum in alio loco super Apostolos fiat, & cunctis claves regni celorum accipiant, & ex aqno* (quod attinet ad prærogativam Apostolatus tantum) *super eos Ecclesia fortitudo solidetur: tamen propterea inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto schismatis tollatur occasio*. Expressè fatetur Hieronymus Petrum ultra dignitatem Apostolatus fuisse à Christo constitutum caput omnium Apostolorum, ut occasio schismatis tolleretur: siquidem nisi unum constituisset caput ceterorum, omnes Apostoli fuissent capita, & Discipuli unius Apostoli, suo capiti tantum obtemperassent, eique fuissent obsecuti, sique schisma fuisset procul dubio in Ecclesia, ad quod avertebam Christum ultra dignitatem Apostolatus tribotam D. Petro, & reliquis Apostolis illum constituit caput reliquorum, & supremum Pastorem totius domini gregis, ad quem pertinuerunt etiam reliqui Apostoli, quapropter scripsit D. Leo Papa Epist. ad Anastasium Episcopum Tharsensem *Inter beatissimos Apostolos in pari honoris consorcio fuit quadam discretio potestatis. Est cum omnium par esset electio, uni tamen datum est, ut ceteris emineret, & ipse Anacleus, ubi par etiam consorcio honorem & potestatem Apostolicam reliquos accepisse Apostolorum dixerit: Adhuc asserit dist. 22. in novo, & clarius epist. 3. à Petro post Christum in novo testamento sacerdotalem ordinem cepisse, & ipsum Apostolos reliquos habuisse pro Principe. Quinimò non ex Doctoribus, qui asserant etiam in hoc reliquos Apostolo: fuisse inferiores Petro, & quod à Christo accepissent Apostolici muneris au-*

thoritatem per ipsum Petrum adeo, ut solus Petrus immediatè accepit à Christo auctoritatem Apostolatus, & reliqui Apostoli nonnisi mediatè per Petrum, ita enim censet Joannes à Turceremata, id etiam videtur probare ex Anacleto dist. 67. can. Porro. ubi asserit. *Jacobum fratrem Domini fuisse ordinatum Episcopum Hieropolymitanum à Petro, & Joanne, & altero Jacobo*. Verum hæc sententia est minus communis, & non necessaria ad asserendum primatum Petri. Ad alid, quod objiciebant Sectarii claves regni celorum fuisse promissas, & datas Petro in persona Ecclesiæ, id videtur contra ipsos magis esse, quia ut ait D. Augustinus, eatenus Petrus in persona Ecclesiæ claves accepit, quia non ut privata persona, neque ut qualiscunque alius Ecclesiæ Minister, sed ut Ecclesiæ totius Præfatus, qui singulariter totam Ecclesiam representaverit, eas accepit ad utilitatem ejusdem.

Possent etiam evinci suprema auctoritas infallibilis Romani Pontificis in Conciliis generalibus, & quoties docet ex Cathedra ex textu Lucæ 22. ubi Christus exorta cœtentione inter Discipulos, quis earum videretur esse major, eorum ambitionem, ut corpesceret, & superbiameoeretur, eò quia similis videretur ambitioni Principum secularium, præscribit illis modum humilitatis exerceundæ inquiens: *Reges gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super eos, benefici vocantur: vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor, & qui præfator est, sicut Ministrator. Nam quis major est, qui recumbit atque ministrat? nonne qui recumbit? ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat*. Hæc prolatis imperat Petro utrum illius primariz auctoritatis in confirmandis in fide fratribus: satis profecto indicavit cum ipsum Petrum esse, cui per verba antecedentia modum in supremo dignitatis gradu tenendum proposuerat, ait enim ad ipsum tolum: *Simon, ecce Sathanas expedit vias, ut tribuaret sicut Iristum, ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuas*. In hoc textu Luc. 22. quatuor sunt consideranda Primum fuit, quod in illa Discipulorum contentione Christus non negaverit, aliquem in Ecclesia fuisse futurum reliquis superiore, quin potius videtur id affirmare, cum dixit, *qui major est*, quia jam erat in Christo decretum præficiendi Petrum reliquis Apostolis, ideo subiungit in vobis, & tunc monet, ut constitutus in summo gradu dignitatis Ecclesiasticæ non imitetur superbiæ, & ambitionem mundanorum Principum, sed sui Magistri moderationem, & subnitionem, cum dixerit: *Ego enim sum in ser vos sicut qui ministrat*. Secundò indicat, quis sit qui major futurus est, scilicet Petrus, pro cuius fide ad communem aliorum utilitatem orat, ut sit firma, & conlans nulli obnoxia errori, & hac doctrina fidei præcipit Petro, ut confirmet fratres suos, & Tu aliquando conversus confirma fratres tuos, utitur verbo confirmandi, quod auctoritatem in docendo significat. Tertiò quod Petrus fuerit major ceteris à Christo significatur non quidem in vitæ sanctimonia vel virtutum cultura, sed in officii auctoritate, ex eo enim quod illi præcepit confirmare fratres, satis aperte indicat ejus majoritatem supra reliquos, & præminentiam, confirmare enim aliquos in officio, vel statu, pertinet ad superiorem, unde Christus monuit, ut qui major futurus esset, licet virtute humilitatis, & sub-

missionis sicut minor. Quare quia sermo Christi fuit directus ad ipsos Apostolos, quapropter loquebatur de autoritate & praeferentia Apostolorum, ut qui inter Apostolos futurus erat major, ad exemplum Magistrum illuderet humilitati, & submissioni. Hinc pulchre D. Leo Papa d. Serm. 3. de die anniversarii assumpti. *sic: Commune erat omnibus Apostolorum periculum de tentatione formidinis & divina protectionis auxilio pariter indigebant; quoniam diabolus omnes exagitare, omnes cupiebat elidere. Et tamen specialis ad Dominum Petri cura suscipitur, & pro fide Petri proprie supplicatur, tanquam aliorum status certior sit futurus, si mens Principis vita non fuerit, in Petro ergo omnium foret munitio. & divina gratia ita ordinatur auxilium, ut firmitas, qua per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolum conferatur. Cuiusmodi dilectissimi tantum nobis videamus praesidium divinitus institutum iuste in Ducem nostri meriti, & dignitate letamur gratias agere Redemptori nostro, qui tantam potentiam dedit ei, quem socium Ecclesiae Principem fecit. Et D. Ambrosius in præl. 43. ait: Petrus Ecclesiae praepositus: itaque ante significat Dominum, quid sit illud, quod postea eum pastorem elegit Dominici gregis: Nam hinc dixit. Tu autem conversus confirma fratres tuos. Ait Petrus a Christo fuisse praepositum Ecclesiae electum, hoc est, superiorem ceteris, qui sunt in Ecclesia; Idque ex eo ostenditur, quia eum constituitur supremum Pastorem suorum ovium Joan. 21. Petre, amas me? Pasce oves meas, haec est sana doctrina, & ecclesia fides pone fideles totius Ecclesiae; ex eo enim, quod dicitur *oves meas*, omnes includit, nullam excipit ovem, propterea ad ipsum pertinet docere omnes fideles, & ducere per semitas aeternae salutis; Ideoque illi in iungitur, ut aliquando confirmet fratres suos: per fratres Episcopi intelliguntur in Conciliis Generalibus simul congregati, qui cum pertineant ad Christi ovile, sintque & ipsi oves Christi ad Romanum Pontificem, ut ad supremum Pastorem spectat, Episcopos ut oves Christi ponere etiam in Conciliis Generalibus per approbationem, vel rejectionem decretorum, ac canonum, qui ibi conduntur, quod est confirmare fratres, in editis statutis iuxta rectas fidei regulas.*

Idque solet etiam evinci ex illo Joan. 21. ubi Evangelista ait: Erant Simon Petrus, & Thomas, qui dicitur Didymus, & Nathanael, qui erat a Cana Galilaeae, & filii Zebedae; & alii ex Discipulis ejus dno &c. Et dicitur Simoni Petro? Jesus: Simon Joannis diligis me plus hinc? dicit ei etiam Dominus: tu scis quia amo te. Dicit ei: Pasce agnos meos: dicit ei iterum: Simon Joannis diligis me? ait illi, etiam Dominus: Tu scis, quia amo te. Dicit ei: Pasce agnos meos. Dicit ei tertio: Simon Joannis amas me? Constatum est Petrus, quia dicit ei tertio: amas me? & dicit ei: Domine tu omnia scis, & scis, quia amo te. Dicit ei: Pasce oves meas. Petrus igitur collata fuit primaria auctoritas regendi universam Ecclesiam, quae auctoritas ceteris Apostolis non fuit tributa; cum soli Petro praeter ceteris Apostolis, qui aderant, in iunctum fuit munus pascendi agnos, & oves pertinentes ad Christi ovile, scilicet omnes, cum nulla excipitur, & indeterminate linea restrictione dictum fuerit Petro: Pasce oves meas: quod si relictis omnes Apostoli fuerint oves Christi, ac perinvenerunt ad ejus ovile, procul dubio debuerunt pasci a Petro, cujus propterea auctoritas fuit primaria in Eccle-

sia, quae soli Petro tributa fuit a Christo. Hinc in Concilio Hierosolymitano ad dirimendam controversiam orati circa legalia, solus Petrus induxit Concilium, & in ipso sententiam dixit, cui reliqui acquieverunt, & hoc fuit pascere Christi oves, & confirmare fratres. Quod si Concilia Generalia indigent approbati, & confirmari a Petri Successore canonice electo, sequitur non esse infallibilia, sed errore obnoxia, alioquin non indigeret approbati, & confirmari a Romano Pontifice; id enim approbatur, quod cum potuerit esse erratum, deprehenditur sine errore, & probatur rectum: ergo Concilia Generalia sine capite, seu antequam approbentur, & confirmantur a Romano Pontifice non sunt infallibilia, & possunt errare, ut de facto plura recentiora, quae errant. Ergo infallibilitas in Conciliis Generalibus derivatur ab approbatione, & confirmatione Romani Pontificis, & ab ejusdem primaria auctoritate, quae ut primaria in Ecclesia ei a Christo tributa fuit, ut ex variis circumstantiis ostenditur: ait enim Simon Joannis amas me plus hinc? De praestantiori virtute charitatis eum praeter ceteris praesentibus interrogat, quia praeter ceteris eum voluit praestantiori, ac majori praemunire auctoritate. Rursus dicit ei: Pasce oves meas, seu ut Graece legitur, *rege oves meas* nempe illi soli regimen commisit totius militantis Ecclesiae; suas omnes nemine excepto concedidit oves, quarum supremum instituit pastorem, ut eas pascere salutis doctrina. Notandum, quod duobus primis vicibus illi injunxit, ut pascere suos agnos, *pasce agnos meos*: & tertia vice oves, *pasce oves meas*, id interest discriminis inter agnos, & oves, quod illi utpote tenelli, & adhuc imperfecti pascuntur lacte, afficiuntur dulcedine, ideo vero herbis aluntur, & gramine, quia jam adules, & perfecti, ut discedant in Ecclesia Pastores imperfectos blandè, ac suaviter trahere ad studia virtutum, ac scirent eorumdem consipit infirmitatibus. Vel ut explicat D. Ambrosius in Lucam lib. 10. cap. 24. Commisit Christus Petro curam omnium Ecclesiae ordinum, ut regeret non solum vulgares, atque imperfectiores fideles, qui sunt veluti agni auctus lactentes, & veluti parvuli lacte pascendi, verum etiam perfectos seu Pastores ipsius Ecclesiarum, qui veluti oves matres sunt ceterorum: omnes enim fideles sive agni imperfecti, sive oves perfecti; seu aequè laici, ac Ecclesiastici, aequè subditi, ac Principes Christiani, & Episcopi omnes pascuntur pabulo sanae doctrinae ad uno supremo Pastore Romano Pontifice legitimo Petri Successore: ex hac trina interrogatione circa amorem, & trino praeepto pascendi agnos, & oves suas infert D. Ambrosius supremam auctoritatem in Ecclesia supra reliquos omnes Petro, & ejus Successoribus tributam ait ipse loc. cit. Tertio Dominus interrogavit: Et jam non agnos lacte pascendus, ut primo neque ovisculis, ut secundo, sed oves pascere jubetur perfectiores, ne perfectior gubernaret. Praeterea notatur dignum est, quod Christus non dissimulavit neque excepit ulla oves, sed absolute dixerit Petro: *pasce oves meas*, ut significaret, curam totius sui ovilis soli Petro demandasse ejusque officium esse *pascere omnes oves* cujusque sint conditionis sexus, dignitatis & nobilitatis, & alienum esse a suo ovili, quicunque Petrum Pastorem non agnoscerent, ut explicat D. Bernardus lib. 2. de considerat. ad Eugenium, ad quo ut neque Apostolos a Petri cura eximeret, eo quia & ipsi oves Christi fuerunt. Verum consideranda

lorum, & eorum autoritas sicut in Apostolis perseverat usque ad mortem, estque adeo perpetuum illud Dei in Ecclesia beneficium, quo inter ceteros ministris ei attribuantur Apostoli ad consummationem Sanctorum, ut ait D. Paulus ad Ephes. 4. Ceterum etiam autoritas Episcoporum est limitata, quoad locum, seu intra limites suæ Diocesis, & subordinata Romano Pontifici, qui est supremus Pastor totius Dominiæ gregis. Alia prærogativa, qua D. Petrus aliis antecellit Apostolis, est, quia tametsi potestatem acceperit, hanc tamen etiam in ipsos Apostolos potuit exercere, non vero Apostoli in Petrum, quia semel quod à Christo fuit solus Petrus, constitutus supremus Pastor totius sui ovilis Joan. 21. *Pasce oves meas*, scilicet indeterminatè, illimitatè omnes nulla excepta, & ad Christi ovile pertinerunt reliqui Apostoli, qui pariter erant oves Christi, sequitur Petrus, ut supremus Pastor potuisset potestatem aliquam in ipsos exercere, quia proprium Pastoris est regere & pascere oves, proinde Petrus potuerit regere alios Apostolos, eosque confirmare in fide autoritatè, ac illis præscribere modum & locum, ut ministerio fungerentur Apostolico, prout id magis videretur conducere ad plenam Ecclesiæ utilitatem, unde Cajetanus loc. cit. ait: *Reliquos Apostolos quatenus Apostolos fuisse quidem D. Petrus pariter, amen quæ ratione oves Christi erant, fuisse Petro subiectos*. Neque hanc præ eminentiam Petri præ ceteris Apostolis iecerunt inficias Sancti Patres, ait enim Cyprianus lib. de unitate Ecclesiæ non longè ab initio, *pari consortio præditi reliquos Apostolos fuisse, & honoris, & potestatis*: sed postea subdit: *sed exordium ab unitate proficiscitur, Petro primatus datus, ut una Christi Ecclesia. & una cathedra monstraretur*. Ecce, quomodo Cyprianus in paritate Apostolorum facit Petri primatum. Et D. Hieronymus lib. 1. contra Jovin. circa medium ait: *Sæpe Petrum fundatur Ecclesia, & licet id ipsum in alio loco super Apostolos fiat, & cunctis claves regni cælorum accipiant, & ex aquo* (quod atinet ad prærogativam Apostolorum tantum) *super eos Ecclesia fortitudo solidetur: tamen propterea inter duodecim unus eligetur, ut capite consensu schismatis tollatur occasio*. Expressè facit Hieronymus Petrum ultra dignitatem Apostolorum fuisse à Christo constitutum caput omnium Apostolorum, ut occasio schismatis tolleretur: siquidem nisi unum constituisset caput ceterorum, omnes Apostoli fuissent capita, & Discipuli unius Apostoli, suo capiti tantum obtemperassent, eique fuissent obsecuti, sicut schisma fuisset procul dubio in Ecclesia, ad quod averterendum Christus ultra dignitatem Apostolorum tributam D. Petro, & reliquis Apostolis illum constituit caput reliquorum, & supremum Pastorem totius dominiæ gregis, ad quem pertinerunt etiam reliqui Apostoli, quapropter scripsit D. Leo Papa Epist. ad Anastasium Episcopum Tharsensem *Inter beatissimos Apostolos in pari honoris consortio fuit quadam discretio potestatis. Et cum omnium par esset electio, uni tamen datum est, ut ceteris, emineret, & ipse Anacleus, ubi pari etiam consortio honorem & potestatem Apostolicam reliquos accepisse Apostolos dixerit: Adhuc asserit dist. 21. in novo, & clarus epist. 3. à Petro post Christum in novo testamento sacerdotalem ordinem cepisse, & ipsum Apostolos reliquos habuisse pro Principe. Quinto non ex Doctoribus, qui asserant etiam in hoc reliquos Apostolos fuisse inferiores Petro, & quod à Christo acceperint Apostolici muneris au-*

thoritatem per ipsum Petrum adeo, ut solus Petrus immediatè acceperit à Christo autoritatem Apostolorum, & reliqui Apostoli non nisi mediatè per Petrum, ita enim censet Joannes à Turecematia, id etiam videtur probare ex Anacleto dist. 67. can. Porro, ubi asserit. *Jacobum fratrem Domini fuisse ordinatum Episcopum Hierosolymitanum à Petro, & Joanne, & altero Jacobo*. Verum hæc sententia est minus communis, & non necessaria ad asserendum primatum Petri. Ad alid, quod objiciebant Sectarii claves regni cælorum fuisse promissas, & datas Petro in persona Ecclesiæ, id videtur contra ipsos magis esse, quia ut ait D. Augustinus, cætenus Petrus in persona Ecclesiæ claves accepit, quia non ut privata personam, neque ut qualiscunque alius Ecclesiæ Minister, sed ut Ecclesiæ totius Præfatus, qui singulariter totam Ecclesiam repræsentaverit, eas accepit ad utilitatem ejusdem.

Possent etiam evinci suprema autoritas infallibilis Romani Pontificis in Conciliis generalibus, & quoties docet ex Cathedra ex textu Lucæ 22. ubi Christus exorta contentione inter Discipulos, quis eorum videretur esse major, eorum ambitionem, ut corpesceret, & superbiat coërcet, ed quia similis videretur ambitioni Principum secularium, præscribit illis modum humilitatis exerceandæ inquit: *Reges gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super eos, beneficia vocantur: vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor, & qui præfatus est, sicut Ministrator. Nam qui major est, quis recumbit atque ministrat? nonne qui recumbit? ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat*. Hæc prolatis imperat Petro usum illius primatiæ autoritatis in confirmandis in fide fratribus: satis profecto indicavit eum ipsum Petrum esse, cui peccata verba antecedentia modum in supremo dignitatis gradu tenendum proposuerat, ait enim ad ipsa solum: *Simon, ecce Sathanas expeditis vos, ut erubrescat sicut cristicum, ego autem rogaui pro te, ut non deficiat fides tua, & in aliquando conversus confirma fratres tuos*. In hoc textu Lucæ 22, quatuor sunt consideranda Primum fuit, quod in illa Discipulorum contentione Christus non negaverit, aliquem in Ecclesia fuisse futurum reliquis superiorum, quin potius videtur id affirmare, cum dixit, *qui major est*, quia jam erat in Christo decretum præficiendi Petrum reliquis Apostolis, ideo subjungit in vobis, & tunc monet, ut constitutus in summo gradu dignitatis Ecclesiæ non imitetur superbiam, & ambitionem mundanorum Principum, sed sui Magistri moderationem, & subordinationem, cum dixerit: *Ego enim sum inter vos sicut qui ministrat*. Secundo indicat, quis sit qui major futurus esset, scilicet Petrus, pro ejus fide ad communem aliorum utilitatem orat, ut sit firma, & constans nulli obnoxia errori, & hac doctrina fidei præcipit Petro, ut confirmet fratres suos, & Tu aliquando conversus confirma fratres tuos, utitur verbo confirmandi, quod autoritatem in docendo significat. Tertio quod Petrus fuerit major ceteris à Christo significatur non quidem in vitæ sanctimoniam vel virtutum cultura, sed in officii autoritate, ex eo enim quod illi præcepit confirmare fratres, satis aperte indicat ejus majoritatem supra reliquos, & præcipientem, confirmare enim aliquos in officio, vel statu, pertinet ad superiorem, unde Christus monuit, ut qui major futurus esset, fieret virtute humilitatis, & sub-

missionis sicut minor. Quare quia sermo Christi fuit directus ad ipsos Apostolos, quapropter loquebatur de autoritate & præsantia Apostolorum, ut qui inter Apostolos futurus erat major, ad exemplum Magistrum studeret humilitati, & submissioni. Hinc pulchre D. Leo Papa d. Scrm. 3. de die anniversarii assumpti. *suz: Commune erat omnibus Apostolis periculum de tentatione formidinis & divina protectionis auxilio pariter indigebant; quoniam diaboli omnes exagitare, omnes cupiebat elidere. Et tamen specialis à Domino Petri cura suscipitur, & pro fide Petri propriè supplicatur, tanquam aliorum status certior sit futurus, si mens Principis villa non fuerit, in Petro ergo omnium forisido munire. & divina gratia iam ordinatur auxilium, ut firmitas, qua per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolum conferatur. Cum itaque dilectissimi tantum nobis videamus presidium divinitus institutum iussu in Diebus nostri memorie, & dignitate letamur gratias agimus Redemptori nostro, qui tantam potentiam dedit ei, quem totius Ecclesia Principem fecit. Et D. Ambrosius in præl. 43. ait: Petrum Ecclesia præponitur; itaque ante significat Dominum, quid sit illud, quod postea cum pastorem elegit Domini gregis: Nam huic dixit. Tu autem conversus confirma fratres tuos. Ait Petrum à Christo fuisse præpositum Ecclesie electum, hoc est, superiorem ceteris, qui sunt in Ecclesia; Idque ex eo ostenditur, quia cum constitueret supremum Pastorem suarum ovium Joan. 21. Petre, amas me? Pasce oves meas, hæc est sana doctrina, & recta fides pone fideles totius Ecclesie; ex eo enim, quod dicitur *oves meas*, omnes includit, nullam excipit ovem, propterea ad ipsum pertinet docere omnes fideles, & ducere per semitas æternæ salutis; Ideoque illi in iungitur, ut aliquando confirmet fratres suos: per fratres Episcopi intelliguntur in Conciliis Generalibus simul congregati, qui cum pertineant ad Christi ovile, sintque & ipsi oves Christi ad Romanum Pontificem, ut ad supremum Pastorem spectat, Episcopi ut oves Christi ponere etiam in Conciliis Generalibus per approbationem, vel rejectionem decretorum, ac canonum, qui ibi conduntur, quod est confirmare fratres, in editis statutis iuxta rectas fidei regulas.*

Idque solet etiam evinci ex illo Joan. 21. ubi Evangelista ait: Erant Simon Petrus, & Thomas, qui dicitur Didymus, & Nathanael, qui erat à Cana Galilee, & filii Zebedai; & alii ex Discipulis ejus duo &c. Et dicit Simon Petro? Jesu: Simon Joannu diligis me plus hu? dicit ei etiam Domine; tu scis quia amo te. Dicit ei: Pasce agnos meos: dicit ei iterum: Simon Joannu diligis me? ait illi, etiam Domine; Tu scis, quia amo te. Dicit ei, pasce agnos meos. Dicit ei tertio: Simon Joannu amas me? Contristatus est Petrus, quia dixit ei tertio: amas me; & dicit ei: Domine tu omnia scis, & scis, quia amo te. Dicit ei: pasce oves meas. Petro igitur collata fuit primaria autoritas regendi universam Ecclesiam, quæ autoritas exteris Apostolis non fuit tributa; cum soli Petro præ ceteris Apostolis, qui aderant, injunctum fuit munus pascendi agnos, & oves pertinentes ad Christi ovile, scilicet omnes, cum nulla excipitur, & indeterminat sine ulla restrictione dictum fuerit Petro: Pasce oves meas; quod si reliqui omnes Apostoli fuerunt oves Christi, ac pertinuerunt ad ejus ovile, procul dubio debuerunt pasci à Petro, cujus propterea autoritas fuit primaria in Eccle-

sia, quæ soli Petro tributa fuit à Christo. Hinc in Concilio Hierosolymitano ad dirimendam controversiam ortam circa legalia, solus Petrus indixit Concilium, & in ipso sententiam dixit, cui reliqui acquieverunt, & hoc fuit pascere Christi oves, & confirmare fratres. Quod si Concilia Generalia indigent approbati, & confirmari à Petri Successore canonice electo, sequitur non esse infallibilia, sed errore obnoxia, alioquin non indigeret approbati, & confirmari à Romano Pontifice; id enim approbatur, quod cum potuerit esse erratum, deprehenditur sine errore, & probatur rectum: ergo Concilia Generalia sine capite, seu antequam approbentur, & confirmantur à Romano Pontifice non sunt infallibilia, & possunt errare, ut de factis plura recensentur, quæ errant. Ergo infallibiles in Conciliis Generalibus derivatur ab approbatione, & confirmatione Romani Pontificis, & ab ejusdem primaria autoritate, quæ ut primaria in Ecclesia et à Christo tributa fuit, ut ex variis circumstantiis ostenditur: ait enim Simon Joannu amas me plus hu? De præstantiori virtute charitatis cum præ ceteris præsentibus interrogat, quia præ ceteris eum voluit præstantiori, ac majori præmunire autoritate. Rursus dicit ei pasce oves meas, seu ut Græce legitur, *rege oves meas* nempe illi soli regimen commisit totius militantis Ecclesie; suas omnes nemine excepto concedidit oves, quarum supremum instituit pastorem, ut eas pasceret salutis doctrina. Notandum, quod duas primis vigibus illi injunxit, ut pasceret suos agnos, pasce agnos meos: & tertia vice oves, pasce oves meas, id interest discriminis inter agnos, & oves, quod illi utpote tenelli, & adhuc imperfecti pascuntur lacte, afficiuntur dulcedine, oves verò herbis aluntur, & gramine, quia jam adules, & perfectæ, ut discerent in Ecclesia Pastores imperfectos blandè, ac suaviter trahere ad studia virtutum, ac sicut corumdem compati infirmitatibus. Vel ut explicat D. Ambrosius in Lucam lib. 10, cap. 24. Commisit Christus Petro curam omnium Ecclesie ordinem, ut regeret non solum vulgares, atque imperfectiores fideles, qui sunt veluti agni aulæ lactentes, & veluti parvuli lacte pascendi, verum etiam perfectas seu Pastores ipsos Ecclesiarum, qui veluti oves matres sunt ceterorum: omnes enim fideles sive agni imperfecti, sive oves perfectæ; seu æquè laici, ac Ecclesiastici, æquè subditi, ac Principes Christiani, & Episcopi omnes pascuntur pabulo sanæ doctrinæ ab uo supremo Pastore Romano Pontifice legitimo Petri Successore: ex hac trina interrogatione circa amorem, & trino præcepto pascendi agnos, & oves suas infert D. Ambrosius supremam auctoritatem in Ecclesia supra reliquos omnes Petro, & ejus Successoribus tributam ait ipse loc. cit. Tertiò Dominus interrogavit: Et jam non agnos lacte pascendas, ut primo neque orientales, ut secundo, sed oves pascere jubetur perfectiores, ut perfectiores gubernares. Præterea notatu dignum est, quod Christus non distinxit neque exceperit ullas oves, sed absolute dixerit Petro, pasce oves meas, ut significaret, eam totius sui ovilis soli Petro demandasse ejusque officium esse pascere omnes oves cujuscunque sint conditionis sexus, dignitatis & nobilitatis, & alienum esse à suo ovili, quicunque Petrum Pastorem non agnoscerent, ut explicat D. Bernardus lib. 2. de considerat. ad Eugenium, adeo ut neque Apostolos à Petri cura excerneret, ed quoque & ipsi oves Christi fuerunt. Verum consideranda

est vis & energia illius verbi *pascere*: siquidem indicatur summa autoritas in utilitatem subditorum, qui à suo Pastore pascuntur, & reguntur; verbum enim pascere utrumque significat, regere, & pascere doctrinā; juxta consuetudinem sacræ scripturæ, hinc D. Chrylостомus homil. ult. in Joan. ait: *Ceteris omissis solum Petrum alloquitur, eum ei committens fratrum suorum.* Et postea subdit: *Interrogat Discipulum Magister, nam ab eo amatur? non quo id ipse edocetur, verum ut nos doceat, quanta cura sit sibi gregis hujus præfectura, & paucis interjectis subdit: Illum auctoritate prædixisse voluit, ac reliquos item Apostolos longè præcellere: Petre enim ait, amas me plusquam hi omnes? Et cum novisset plus cæteris à Petro amari, supra ceteros primatum in tota Ecclesia & per mundum universam ei concessit, ac sui ovilis in militanti Ecclesia supremum Pastorem substituit, ad quem solum pertineret Ecclesia etiam in Conciliis Generalibus præsentatam regere, ducere, & confirmare, adeo ut cum hæc autoritas regendi, & confirmandi in fide Ecclesiam demandata fuerit soli Petro, & ejus Successoribus canonicè electis sequitur in Conciliis totam infallibilitatem dimanare à sola auctoritate Romani Pontificis, sine quo possunt Concilia errare, donec approbentur, & confirmantur à Romano Pontifice, quia Christus pro ipso non pro Concilio rogavit Patrem, ut non deficeret in fide: *Ego pro te rogavi, Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.**

Hinc Concilia Generalia donec approbentur, & confirmantur à Romano Pontifice sunt semper erroribus obnoxia, & possunt errare, sicut de factis plura errant, ut initio hujus capituli ostendimus, ratio itidem ex hæcenus dictis eruitur, quia cum Petrus fuerit à Christo institutus supremus Pastor totius sui ovilis, & primaria auctoritas in omnes suas oves fuerit ei concessa ad ipsum solum pertinet fidei controversias cum auctoritate infallibili dirimere, quia in ipso tantum est in Ecclesia suprema post Christum potestas Spiritualis; nam Christi promissiones, quibus pollicitus est Ecclesie omnem cognitionem veritatis, satis adimplentur, si omnes controversie fidei per supremam in Ecclesia potestatem, quæ solo inest Romano Pontifici cum infallibili auctoritate, definiri possunt: cum igitur hæc primaria autoritas infallibilis non fuerit à Christo concessa Concilio Generali, sed soli Petro, quem constituit supremum Pastorem totius sui ovilis: *Pasce oves meas*, & rogaverit Patrem, ne unquam deficeret in fide; *Ego rogavi pro te, Petre, ne deficiat fides tua*, ad ipsum solum pertinet infallibili auctoritate definire, quæ pertinent ad fidem, ut sit in Ecclesia omnis cognitio veritatis. Deus enim sicut non deficit in necessariis, ita nec illius providentia abundat in superfluis, & supervacaneis: Unde Concilium quavis Generale sine Romano Pontifice cum non habeat à Christo hanc primariam auctoritatem infallibilem definendi quæ pertinent ad fidem. Sequitur esse erroribus obnoxia, quamdiu non accesserit auctoritas infallibilis, & primaria in Ecclesia Romani Pontificis approbantis, & confirmantis statuta in Conciliis Generalibus, adeo ut tota infallibilitas non à Concilio, sed à primaria auctoritate Ecclesiastica, quæ inest summo Pontifici, derivetur in Concilium. Idque ex eo firmari potest, quia infallibilis definitio fidei universam obligat Ecclesiam, seu omnes omnino fideles; atqui

eà tantum autoritas potest totam Ecclesiam obligare, quæ est in Ecclesia primaria, & se extendit ad omnes & singulos fideles: hæc autem autoritas tantum inest Romano Pontifici canonicè electo, ut Successori Divi Petri, quia ipse solus est supremus Pastor omnium fidelium constitutus à Christo, *pasce oves meas*; cum enim per binas vices ei injunxisset, ut pasceret agnos suos, tertio postea injungit, ut pasceret oves suas scilicet omnes, nullā exceptā, ut ejus autoritas intelligeretur extendi super omnes sive laicos imbecilles, & imperfectos repræsentatos per agnos sive Ecclesiasticos Doctores, Episcopos, qui significantur per oves perfectas & adultas, quæ sunt matres agnorum: cum igitur munus pascendi oves non fuerit demandatum Concilio Generali, nec ei tradita primaria potestas in militante Ecclesia, sed soli Petro & ejus Successoribus canonicè electis, sequitur, ad solum Petrum pertinere cum auctoritate infallibili definire, quæ pertinent ad fidem, adeo ut Concilia sine hac auctoritate infallibili Romani Pontificis semper sint erroribus obnoxia. Præterea quia infallibilem definitionem fidei etiam ille debet recipere, qui habet in Ecclesia supremam potestatem, adeo ut Romanus Pontifex, cui inest hæc suprema & infallibilis auctoritas, teneatur recipere, & credere de fide, quæ ab ipso cum auctoritate infallibili, vel docente cathedra, vel approbante, & confirmante in Conciliis approbatur, & confirmantur: sed absurdum est asserere, superiorem tenere recipere, & exequi illud decretum, quod ipse non edidit, nec aliquis se superior fecit, sed quod ab inferiore, & subito fuit emanatum; & cum Patres in Concilio Generali sint omnes inferiores Romano Pontifici cui subjiciuntur, non possunt sine illo dirimere controversias de fide, nec quidquam definire de fide, quod obliget ad illud credendum, & recipiendum ipsum Romanum Pontificem, alioquin inferior posset obligare suum superiorem: ergo Concilium sine infallibili auctoritate Romani Pontificis non potest quidquam definire de fide neque controversias in materia fidei dirimere, quæ vim habeant infallibilem, & obligent universam Ecclesiam, & ipsum summum Pontificem, semel enim, quod definitio alicujus propositionis est de fide, necessario obligat ad illam credendum de fide omnes, etiam Romanum Pontificem, propterea debet provenire ab habente auctoritatem omnino infallibilem, ut non possit in definendis rebus fidei errare: hæc autem autoritas suprema à Christo soli Petro concessa fuit, quando ei injunctum fuit, ut indefinitè pasceret suas oves; tunc enim institutus fuit supremus Pastor omnium fidelium & primaria autoritas in sua militanti Ecclesia ei soli concessa. Quod verò hæc autoritas sit infallibilis in solo Romano Pontifice, vel docente ex cathedra, vel approbante & confirmante in Conciliis Generalibus, ex eo constat, quia Christus non pro Concilio, sed pro solo Petro rogavit Patrem, ut non deficeret ejus fides: *Ego rogavi pro te Petre, ne deficiat fides tua*, & ideo, quia hæc primaria auctoritas tributa Petro & ejus Successoribus, non potest errare in fide, & est infallibilis, injunctum ei fuit, ut confirmaret fratres, seu approbaret, & confirmaret, quæ in Conciliis Generalibus sibi visa fuerint utilia ad bonos mores instituendos, & ad utilitatem fidelium, & in aliquando conversus confirma fratres tuos.

CAPUT IX.

Satisfit objectionibus Adversariorum.

Qui præferunt authoritatem Concilii generalis Romano Pontifici, pluribus nituntur argumentis, quorum primum est, quia Concilium universale repræsentat totam Ecclesiam, ut definitum fuit à Martino V. in fine Concilii Constantiensis, quatenus Concilium generale vicem gerit totius Ecclesiæ Catholice, quæ non potest alio meliori modo congregari, nisi in Conciliis generalibus, ubi omnes Episcopi simul conveniunt nomine suorum subditorum, seu fidelium suæ diocesis, tunc enim omnes fideles in suis Prælati dicuntur simul convenire: atqui universalis Ecclesia non est errori obnoxia, nec potest errare, quia ab Apostolo Ecclesia dicitur columna veritatis, quatenus sit firma in veritate, ergo universale Concilium cum sit tota Ecclesia Catholica, in definiendis controversiis fidei, non potest errare, tamen non adit Romanus Pontifex, alioquin non esset columna veritatis. Firmari etiam potest, quia quando generali Concilio interfunt Legati Pontificis nihil videtur deesse, quo minus Concilium tunc habeat authoritatem totius Ecclesiæ, ergo tunc non est necessaria approbatio, & confirmatio Romani Pontificis. Sed contradistinguitur major, Concilium universale repræsentat totam Ecclesiam, si sit cum suo capite, conceditur; si sit apetalum, seu sine capite, negatur major, & sub eadem distinctione minoris negatur consequentia, quia secluso Pontifice Concilium non repræsentat perfectè totam Ecclesiam perinde ac corpus humanum sine capite non repræsentat perfectè humanum corpus, quia ad perfectionem corporis requiritur caput, quod est pars nobilior, & reliquis præstantior, consequenter Concilium, quamvis generale, sine capite, seu sine authoritate infallibili Romani Pontificis potest errare, proinde indiget ejus authoritate infallibili, quæ approbetur, & confirmetur ut in ipsum derivetur authoritas infallibilis. Ad confirmationem respondetur cum distinctione, si adsint Legati Romani Pontificis, & sequantur ejus instructionem ac conceptam ab ipso Pontifice tunc, quia Legati agunt juxta instructionem Pontificis, & cum auctoritate illius Concilium errare non potest, quia approbatur, & confirmatur à Romano Pontifice, à quo derivatur instructio Legatorum: Sin autem talem instructionem Legati non acceperunt à Pontifice, vel quam acceperunt, non fuerunt secuti, tunc Concilium generale, quamvis eidem interfint Legati Pontificis est errori obnoxium, quia Legati non censentur agere, nec gerere vires Pontificis, cujus instructionem non sequuntur, consequenter neque illis inest authoritas infallibilis Pontificis, quæ infallibilitatem refundat in statuta à Concilio generali. Quinimo est difficilis, num Romanus Pontifex potestatem sibi à Christo concessam ad definiendas infallibiliter res fidei, possit alius delegare, & plures, præsertim Turrecremata lib. 3. de Eccles. cap. 68. & Canus lib. 5. de locis Theolog. cap. 5. docent Pontificem non posse suis Legatis delegare potestatem sibi à Christo tributam ad infallibiliter dirimendas fidei controversias, eò quia hæc potestas sit personalis, & annexa essentialiter soli supremo Pastori totius Domini ovis, unde quamvis Concilii Generalibus interfint Legati Pontificis, quamdiu statuta, & decreta à Concilio

Generali non fuerint approbata, & confirmata à Romano Pontifice, non potest constare esse rata, quia Concilium Generale suam definit infallibilitatem à sua suprema authoritate infallibili in militante Ecclesia, & hæc authoritas primaria infallibilis inest soli Romano Pontifici.

Dices, si infallibilitas Concilii Generalis dependet ab authoritate infallibili Romani Pontificis, sequeretur, quod supervacanea essent Concilia in Ecclesia Catholica, ac frustra cogèrentur, quia æquè certò ab ipso Pontifice solo possent controversiæ fidei dirimi, ac à toto Concilio definiri; atqui omnes Sancti Patres conveniunt, ut Concilia generalia sint Ecclesiæ utilia, imò & interdum necessaria, ergo omni infallibilitas Conciliorum non dependet à Pontifice, sed Concilia generalia independentes ab ipso possunt dirimere controversias fidei, ac eas definire: sed contra negatur sequela, quia tametsi sola authoritas infallibilis sit in Romano Pontifice, non tamen inde sequitur, supervacanea esse in militante Ecclesia Concilia generalia, quia quod major in illis sit inquisitio veritatis, & ex plurium sententiis definitur aliquid de fide una cum authoritate primaria Pontificis, tunc definita sunt majoris momenti, ac ponderis apud fideles, agnoscens ferè omnes viros doctos, Episcopos, & Prælatos ita judicasse, cum Romano Pontifice controversiam illam fuisse de fide definitam, hinc Augustinus Epistol. 118. scribit: *Saluberrima in Ecclesia Conciliorum auctoritas*. Vocat authoritatem Conciliorum saluberrimam, quia fideles magis tunc acquiescunt, & ratum esse facilius censent, quod tanto studio & adhibita diligentia, tantoque Doctorum consensu fuit definitum: & tunc Hæreticorum pertinacia magis confunditur, cum noverint omnes Episcopos, & Doctores una cum capite Romano Pontifice unanimis definire controversiam de fide.

Secundum Argumentum desumunt ex eo, quòd Christus Matth. 18. dixerit: *Ubi fuerint duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum*: ergo multò magis, ubi in Conciliis generalibus coelegantur ex universo orbe Episcopi ad dirimendas controversias de fide consequenter tametsi non adsit Romanus Pontifex, si reliqui adfuerint Episcopi, & Prælati congregati in nomine Christi, ibi in medio eorum est Christus, qui non permittit eos errare in dirimendis controversiis fidei. Sed contra negatur inde sequi, Concilia generalia sine capite seu independentes à Romano Pontifice habere authoritatem infallibilem: quia ad infallibilem certitudinem alicujus sententiæ, vel definitionis, in quam plures in nomine Christi consentiunt non debet allegatus textus Matth. 18. accommodari; sed tantum ad efficaciā consensionis plurium ad id impetrandum, quod unanimiter in Christi nomine petitur, si ad eorundem salutem videatur id magis expedire. Alioquin non solum ex illo textu probaretur, quòd sine assensu Pontificis esset infallibilis definitio Concilii generalis, sed etiam Provincialis, imò etiam Episcopalis, & aliorum quorumcumque, dummodò essent duo, vel tres, qui in nomine Christi convenirent ad aliquid statuendum, quod minime verum est: per illa enim verba Christi, *ubi fuerint duo*

vel tres congregati in nomine meo, ibi sum ego in medio eorum, tantum indicant orationem plurimum simul majorem habere efficaciam habere ad imperandum, quod petitur à Deo, si magis conduxerit ad eorum salutem. Quod si non ad quamlibet congregationem fidelium simul orantium, sed ad sola Concilia generalia velimus textum desumptum ex Matth. 18. dirigere, respondetur, Patribus Concilii generalis Christum semper sua providentia adesse, ut eorum doctrina, ac definitio, si fuerit iuxta regulas fidei, per Romanum Pontificem approbatur, & confirmetur; sin verò à regulis fidei deficiat, emendatur, vel deleatur; unde quamvis Christus dicatur esse, ubi Patres sin Conciliis generalibus sunt simul congregati, non sequitur, Concilia generalia sine capite esse infallibilia. Præterea posset responderi, illa verba Matth. supponere, quod plures simul congregentur in nomine Christi recto ordine, cum capite, consequenter semper supponunt authoritatem Romani Pontificis, quæ si abest, illi congregati possunt errare.

Tertium Argumentum est, quia Patres Concilii Generalis non sedent in Concilio ut simplices inspectores & inquisitores, sed ut veri Judices propriam sententiam proferentes, ac judicantes de controversiis fidei, quas dirimunt: siquidem Patres illi dicunt: *Ita statuit Sancta Synodus, & qui aliud dixerit, anathema sit* ergo infallibiliter pronuntiant, & judicant de fidei controversiis, idque ex eo evincitur, quia Ecclesia universa tenetur eos audire, si ut Judices in universali Concilio sententias suas pronuntiant, sed si infallibiliter non pronuntiant, tota Ecclesia ipsos audiendo posset errare, imò cum teneatur eos audire, tenetur cum ipsis errare, quod absurdum est. Tum quia, si ut Judices pronuntiant de fide, sequitur ex authoritate divina eos pronuntiare, quia humana authoritas non videtur per se tantum valere, ut fidei materiam ipsa possit determinare, ac controversias fidei dirimere: quod si Patres Concilii generalis suas proferunt sententias authoritate Divina, jam sequitur eos infallibiliter istas pronuntiare, quia ab authoritate Divina non potest falsitas prodire. Quod si Patres per se non definiunt infallibiliter, sequitur ipsos non sedere in Conciliis ut Judices controversiarum fidei, sed potius ut Consiliarios Pontificis, quorum officium esset proponere Pontifici, quid videatur esse definiendum. Cum igitur Patres in Concilio generali non sedeant ut Consiliarii, nec ut Inquisitores, sed ut Judices, sequitur eos infallibiliter judicare, ac definire fidei controversias, independenter à Romano Pontifice.

Sed contra respondetur, Patres in Concilio generali sedere quidem ut Judices, non tamen inde sequi ipsos infallibiliter per se definire; non enim Judex necesse est, sit infallibilis authoritatis adeo, ut nulli sit errori obnoxius, nisi sit supremus, cui à Deo authoritas infallibilis sit tributa, ita ut ab ipso non possit ulterius provocari: hanc autem authoritatem supremam in Ecclesia, & infallibilem Christus soli Petro, & suis successoribus canonicè electis concessit, non tamen ut sunt personæ privatae, sed ut funguntur munere supremi Pastoris, quia tunc, sive doceant ex Cathedra, sive definiant in Conciliis generalibus, approbent, & confirmant, sunt authoritatis infallibilis: & quia hæc eadem authoritas suprema & infallibilis non fuit à Christo tributa aliis Apostolis, sequitur, quod nec etiam Patribus & Episcopis, qui congregantur in Conciliis, in quibus quamvis sedeant ut Judices,

non tamen eorum auctoritas est infallibilis, neque independenter à Romano Pontifice possunt quidquam de finire de fide, defectu authoritatis infallibilis.

Ad id quod addebatur, Ecclesiam universam teneri eos audire, respondetur id verum esse, si simul cum capite, seu Romano Pontifice definiunt, secus verò si seorsum ab illo, donec accesserit auctoritas Pontificia, quæ approbet & confirmet statuta, & decreta Concilii, quia tunc auctoritas infallibilis Pontificis per approbationem, & confirmationem derivatur in Concilium, propterea semel quod adfuerit Pontificis confirmatio, universa Ecclesia tenetur statuta à Patribus in Concilio generali recipere. Rursus hæc Patrum auctoritas per quam pronuntiant aliquid de fide, non est propriè divina, ut supponebatur in objectione, quia hæc habetur ex speciali assistentia Spiritus Sancti ad definiendum, sed est humana, Ecclesiastica, derivata quidem à divina, & concessa illis à Pontifice, ut ipsi possint ritè & ex ordine ad totius bonum Ecclesiæ judicare de rebus fidei, ac obligare totam Ecclesiam ad credendum, si eorundem judicium fuerit Pontificis approbatione confirmatum, quia, ut diximus, Christus non pro Concilio, sed per solo Petro, & ejus successoribus Canonice electis rogavit, ut non deficeret in fide: *Ego pro te, Petre, rogavi, ne deficeretis: sed tu.* Propterea ipsi injunxit, ut fratres confirmaret, & in aliquando conversus confirmat fratres suos, Episcopi autem congregati in Concilio generali dicuntur à Romano Pontifice fratres, quorum judicia propterea indigeo confirmari, & approbari à Romano Pontifice. Cæterum ut dependenter à sententia Romani Pontificis definiant res fidei, satis est ipsis auctoritas Ecclesiastica, ad quam exercendam per se non habent opem speciali assistentia infallibili divina Spiritus Sancti.

Quartum est, quia Patres Concilii Generalis asserunt in Spiritu S. esse legitime congregatos, & hoc statuunt sub pœna anathematis, si quis credere dixerit: atqui si infallibiliter per se non definiunt arroganter id ab iisdem diceretur. Ne igitur arrogantiae notâ inurantur, asserendum est, ipsos auctoritate infallibili definire controversias fidei. Sed contra, quia in Spiritu Sancto legitime congregari Concilium, aliud non est, quàm omnino placere Deo, ut ex rescripto Pontificis conveniant Patres ad decretandum, & eis proinde Spiritum Sanctum assistere, ut per authoritatem postea infallibilem Romani Pontificis approbantis, vel confirmantis, vel emendantis eorum decreta infallibiliter de veritate doceantur. Quod verò Patres in Concilio generali statuunt, sub anathemate, id agunt, ut, quantum est in se, adstringant fideles ad eorundem obsequiantiam, & quia sperant futuram Pontificis approbationem, & confirmationem, qua corroborata decreta, & statuta vim obtinent verè, & propriè obligandi fideles, hinc olim moris fuit, ut Concilia, nisi prius accessisset Sedis Apostolicæ decretum, controversias fidei non definiunt, ut ostendit Turcemente lib. 3. de Eccles. cap. 33. eò quia Concilium suum desumant infallibilitatem ab approbatione, & confirmatione Romani Pontificis, cui soli tradita est à Christo primaria in militante Ecclesia auctoritas infallibilis in definiendis rebus fidei, cum pro ipso tantum Patrem æterorum rogaverit, ne deficeret in fide.

Quintum argumentum desumitur ex eo, quia suprema potestas clavium non Pontifici, sed ipsi Ecclesiæ propriè collata fuit à Christo: atqui Con-

Concilium universale est ipsa Ecclesia universalis, quia in ipso congregantur omnes Episcopi, & Prælati Ecclesiarum particularium, ergo potestas clavium collata fuit non Papæ, sed Concilio Generali vices gerenti totius Ecclesiæ, quod potest infallibiliter definire absque Romano Pontifice, idque multipliciter probari potest. Primum auctoritate Augustini, qui persæpe asserit, datas esse claves illas Ecclesiæ, eò quia datus sunt D. Petro, ut repræsentanti Ecclesiam. Secundò quia in Evangelio Matthæi Apostolis repræsentantibus Ecclesiam absque ulla exceptione dixit Christus, *quodcumque ligaveritis super terram, erit ligatum, & in cælis, & quodcumque solveritis super terram, erit solutum & in cælis*, quapropter videtur Ecclesia in omnes, etiam in Pontificem, habere hanc potestatem ligandi, & solvendi. Tertiò quia in eodem Matthæi evangelio 18. Christus omnem illum, qui frater censeri potest, subiecit Ecclesiæ, adeoque ipsum Petrum, cum dixerit: *Si peccaverit in te frater tuus &c.* Et postea, *si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus.* Quartò quia etiam ipsum Petrum remittit Ibi ad Ecclesiam, quia non minus illis quam reliquis discipulis præcipit, ut dicant Ecclesiæ, autem absolvent, *Dic Ecclesiæ*, hinc Petrus postea interrogat Magistrum, *Domine quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei?* Quindò quia Ecclesia potest Concilium congregare sine Pontifice, quando Pontifex non sine controversiâ, & dubio habetur pro Pontifice, sicut contigit tempore Concilii Constantiensis, ut etiam si Pontifex esset Hæreticus, in istis enim casibus potest Ecclesia congregare Concilium universale, ut sibi provideat de capite. Sextò quia cum Pontifex non sit nisi unus homo, qui perinde videretur errare posse, ac alius homo, consentaneum fuerat, ut Ecclesiæ auctoritas daretur etiam in ipsum Pontificem, ut si quis fortassis peccaret, ab Ecclesiâ posset corrigi. Septimò quia id definitum fuit in Concilio Constantiensis sess. 5. Cujus Concilii decreta pertineant ad fidem confirmavit Martinus V. Octavò hoc idem etiam in Basiliensi Concilio actum fuit: neque videtur obstar, quod Pontifex à Christo acceperit primatum in Ecclesiâ, quia hanc primariam auctoritatem habet respectu singularum personarum, vel etiam respectu quarumcumque Provinciarum, non verò respectu totius Ecclesiæ, ut est unum quoddam corpus ex omnibus suis partibus simul conjunctum, adeoque respectu universalis Concilii, quod vicem gerit totius Ecclesiæ. Nondò quia aliquando Christus non bene providisset suæ Ecclesiæ, si hæc adigeretur obsequi Pontifici impio pluribusque vitiis coinquinato, ac tyrannidem exercenti, si Ecclesiâ io illum nullam haberet potestatem.

Hæc sunt potiora argumenta, quibus nituntur, qui Concilium Generale præferunt auctoritati Pontificis, & propugnant à sententia Pontificis posse provocari ad Concilium Generale, quæ sententia, quam falsa sit, jam ostendimus in præcedente libro de Romano Pontifice, & iterum ostendemus. Quamobrem, falsum est Christum non Pontifici propriè, sed universali Ecclesiæ dedisse claves ligandi, & solvendi, id enim pugnat cum primatu D. Petri, & cum communi veterum Patrum sententia; siquidem hæc quæstio initium tantum duxit in Ecclesiâ in illo pertinacissimo schismate, quod post mortem Gregorii XI. anno 1378. Ecclesiâ afflavit usque ad annum 1417. quo tempore Romanam

sedem occuparunt tres Pontifices, nescientibus fidelibus cui, ut vero & legitimo Christi Vicario obedire deberent: tunc enim plurimum ceperunt Doctores mente volvere, ut possent Pontificis auctoritati limites aliquos præfigere, ut tot discordiis dilectissima Ecclesia ulterius damnum pateretur, anno 1394. opæ Caroli VI. Francorum Regis Parisiis coactum fuit, quo Petrus de Luna Hispanus Pseudo-Pontifex, & vocatus Benedictus XIII. Papam ejectionis noluit ipse cedere, nec se Pontificia dignitate abdicare. Et non multò post anno 1409. ut schisma exstingueretur aliud Concilium Pisum à Cardinalibus indictum fuit, qui datis ad varias Provincias literis Patres ad Concilium invitârunt. Et literis additæ fuerunt conclusiones quædam conceptæ ab universitatibus Parisiensis, & Bononiensis, quæ continebant: Teneri Gregorium, & Benedictum Pseudo-Pontifices ex debito charitatis, & pastoralis officii jure, quod habebant ad Pontificatum, cedere, ne in tanto Ecclesiæ squalore, & fidelium clade plus dignitati suæ quàm publico bono studere viderentur; idque à fortiori ea ratione, quòd voto, & juramento se obligaverint; si recusarent, hoc ipso tanquam schismaticis Auctores, hæresisque suspecti, & tot malorum, ac scandalorum, & contentionum duces fuisse Concilii Generalis, & Ecclesiæ iudicium, & potestatem caderent, ac ab eapossent Pontificia dignitate spoliari: & teneri fideles omnes ab eorum obedientia, & cultu cessare, ne si obedire alicuius pergant in schisma consentire videantur. Leguntur hujusmodi conclusiones apud Severinum Binium Tom. 3. *Concilior. part. 2. in notis ad Concil. Pisum.* ubi cum Patres convenissent, citârunt Benedictum, & Gregorium in Concilium Pisum, & quia comparcere detrectârunt eos declarârunt exclusos à Pontificatu veluti hæresis labes infectos, & notorice schismaticos, & à Cardinalibus electis fuit Pontifex Petrus de Candia, cui Alexandri VI. nomen imponitur, sed non propterea delictum fuit schisma, sed magis adauctum, hinc Concilio Pisano subrogatum fuit Concilientense anno 1414. quo diuturno schismati finis tandem impositus fuit, & sess. 4. & 5. definitum, Concilium universale in casu schismatis dubio Pontifici impetrare, & leges & penam statuere posse: & hoc idem repetitum fuit, & confirmatum anno 1439. in Concilio Basiliensi sess. 13. & eo tempore cepit hæc quæstio de superioritate Concilii universalis supra Pontificem agitari, & superioritatem Concilii propugnârunt postea hæretici, præsertim Lutherus, qui emersit anno 1517. qui variis erroribus Ecclesiam turbavit, & totam propemodum Germaniam evertit, & quia Leo X. Papa misit Cardinalem Cajetanum Augustum Vindelicorum, ut Lotharium convinceret, & ad ordinem reduceret, cepit Lutherus ab hoc Judice tanquam suspecto, imò etiam à Papa ut malè confeso, ad Papam ineludis edocui, deinde à Papa ad Ponticum provocare. Quia verò hoc postea audivit indictum, & vidit coactum Tridenti, cepit de Concilio ad scripturam, & ab hac ad Spiritum, & insinuatim privatum, hoc est, ad se ipsum appellare & librum scripti, cuius summa est, nihil opus esse Conciliis, ubi Canones Concilii Nicæni vocat sacrum, & iramen, stipulas. Venerunt Tridentum ad Concilium Oratores Ducis Saxoniz, qui inter alia quarto loco posuérunt, ut Patres in illo Concilio congregati ante omnia declararent Pontificem in iis, quæ ad fidem, moralesque pertinent, Concilio subesse, & plures postea ceperunt à sententia Romani Pontificis provocare ad futurum Concilium; hinc acius cepit hæc

hæc quæstio agitari, cum antea semper Sanctorum Patrum sententia fuerit, cui fideles ad hæserunt, auctoritatem Romani Pontificis præferendam esse Conciliis Generalibus.

Hinc ut satisfaciamus objectionibus, ad primam responderetur, sententiam D. Augustini non esse, Petrum accepisse singulariter claves in persona Ecclesiæ, quasi non Petro, sed Ecclesiæ traditæ fuerint, sed personaliter asserit Augustinus esse traditas soli Petro, cui collata fuit primaria dignitas in Ecclesiâ. Cum enim Christus solum Petrum constituerit supremum Pastorem sui ovilis, ipsi soli tradidit claves Ecclesiæ ut capiti, & Principi ejusdem.

Ad secundam respondet Cajetanus *tratt. de auctoritat. Pont. & consil. cap. 9.* illam potestatem datam esse Apostolis, ut eam quidem exercerent in quibuscunque sibi subiectis. Petrus autem nulli alteri ex Apostolis erat subiectus, eum ipse habuerit supremam potestatem, ut evicimus, quamvis etiam Pontifex teneatur lege divina id credere, quod in materia fidei definit, ut etiam illius Successores, adeo ut semel ab uno Pontifice definitum de fide non possit ab eodem nec ab alio Successore revocari: Sed omnes teneantur semper id credere de fide divina: ergo Petrus non nomine Ecclesiæ, quasi fuerit minister illius, cui inferior, ut inferior; sed ut supremus dominici ovilis Pastor, seu in persona propria, non ut privata, sed ut publica accepit claves aperiendi, vel claudendi janua ad æternam salutem. Insuper respondet Cajetanus, potestatem clavium fuisse itidem à Christo datam Apostolis, ut eam exercerent in propriis suis subiectis. Sed Papanulli alteri subijciuntur humane potestati; quia habet supremam potestatem in omnes & singulas Christi oves, seu in omnes fideles, qui in spiritualibus ei subijciuntur: unde potestas clavium in D. Petro distinguebatur à potestate clavium à Christo reliquis Apostolis tributa, quia in Petro fuit suprema, & universalissima, quæ se extenderet in omnes fideles. imò & ipsos Apostolos, cum etiam ipsi fuerint oves Christi, ac pertinerint ad ovile Christi, cujus supremus Pastor erat solus Petrus: secus potestas tributa reliquis Apostolis non fuit suprema, sed subordinata Potestati datæ Petro; neque fuit universalissima quia non se extendebat ad Petrum; alioquin subijceretur reliquis Apostolis: unde fuit limitata intra proprios subditos.

Hinc ad tertiam respondetur, ibi Sermonem esse de fratribus subiectis, quia nomine Ecclesiæ intelligitur etiam quicumque Prælati, qui peccantem possint anathemate percutere, & quem possimus facile adire; hanc responsum confirmat Cajetanus auctoritate SS. Patrum: atqui Prælati non habet potestatem, nisi in propriis subditos, qui suæ subijciuntur jurisdictioni; & de hisce subiectis fratribus intelligitur locus ille productus in objectione: & quia Romanus Pontifex nulli humane potestati subijciatur, non potest ibi sermo esse de Romano Pontifice.

Ad quartam, Christum ibi non cum persona Petri, ut futurus erat summus Ecclesiæ Pastor, loquutum fuisse; sed doctrinam tradidisse in communem pro omnibus fidelibus, qui Ecclesiæ Prælati aliquando futuri essent, & qui propterea representabantur ab illo Apostolorum collegio,

cum quibus Christus Sermonem illum instituerat.

Ad quintam respondetur, in productis casibus posse quidem Ecclesiæ indicere, ac congregare Concilium, non tamen potestate primaria, & ordinaria ad omnia, sicut habet Romanus Pontifex; sed tantum auctoritate, ac potestate quadam imperfecta, quam habet in illis tantum casibus: seu Ecclesiæ habet potestatem non absolutam congregandi Concilium Generale; sed tantum conditionatam, si Pontifex sit dubius, schismaticus, vel hæreticus; tunc enim pertinet ad Ecclesiæ sibi providere de capite certo; & si sit manifeste hæreticus, habet potestatem declarandi ipsum à Christo ob manifestam hæresim fuisse depositum, & potest ut in sede vacante eligere alium Pontificem: hanc Ecclesiæ potestatem Cajetanus vocat ministerialem; quia si propriè velimus loqui, non Ecclesiæ confituitur Pontificem, sed tantum determinat personam, & quasi illam offert Christo, ut ab ipso accipiat supremam potestatem regendi Ecclesiæ Catholicæ; propterea Pontifex dicitur creari à Deo; quia cum Ecclesiæ non habeat in se hanc supremam potestatem regendi, cum ipsa non sit supremus Pastor, sed ovile comprehendens omnes Christi oves, non potest hanc supremam auctoritatem, ac potestatem regendi, ac pascendi Christi oves alicui dare, eum nemo det, quod in se non habet; inde sequitur, quod semel determinata, & veluti exhibitæ Christi Personæ, Christus eidem confert hanc supremam potestatem regendi universalem Ecclesiæ; sicut Christus hanc potestatem contulit soli Petro, cui inunxit pascere suas oves; Joan. 21. *Pasce oves meas.* Ita ejus pro tempore Successor canonice electus eandem accipit à Deo. Cæterum eo ipso, quod Pontifex labitur in manifestam hæresim, per se intelligitur eadere Pontificia dignitate; adeo ut Ecclesiæ in tali casu neque ministerialiter dicatur deponere Pontificem; sed tantum efficaciter declarare, ipsum esse à Christo depositum, ac spoliatum dignitate Pontificia.

Ad sextam respondetur, dupliciter posse Pontificem considerari, primò ut est privatus Doctor, & ut talis perinde ac quilibet alius Doctor est errori obnoxius; secundò ut Doctor publicus docens Ecclesiæ ex cathedra, & sub hac consideratione est auctoritatis infallibilis, neque potest errare in definiendis controversiis fidei, & statuentis, quæ pertinent ad bonos mores fidelium. Nam in veteri lege celebre fuit Oraculum Viri, & Thummim, quod in ambiguis obscurisque rebus summum Sacerdotem edocebat, & ab eodem ad pectus gestabatur, non private, & domesticè vestiti, sed Pontificali, & solemniter inferiptum erat, Exodi 28. Deus enim hoc Symbolo ostendere voluit, in judicandis causis ambiguis ad summum quidem Sacerdotem pertinere, controversias circa fidem bonosque mores dirimere, non tamen semper, & ubique, sed cum Pontificem agit, quia tunc, & non aliter, Deus specialiter ei affudit ne erret: quia de causa nunquam Sacerdotes ad consulendum oraculum consueverant accedere, nec ab eo responsum accipere, nisi prius induissent Ephod, ut patet ex 1. Reg. 23. & 30, quæ vestis erat auro texta, variisque ex serico distincta coloribus, cui Oraculum aspiciebatur inferiptum. Hinc Christus Matth. 23. non ob aliam causam iussit scribas & Phariseos audiri, & eorum doctrinam servari,

servari, nisi quia super cathedram Moysi, & Prophetarum sederunt: quasi tota radix & origo eorum in docendo dependeret à cathedra, quam publicè docentes infedebant: veterum quoad privatas opiniones certum est, Phariseos multa docuisse impia, legique naturali omnino contraria Matth. 23. Hinc D. Augustinus contra Donatistas distinguens Cathedram à persona ait errorem personalem posse quidem cadere in Pontificem, ut privatam personam, non vero errorem cathedræ. Neque minus potest Christus assistere ipsi per se Pontifici, quàm toti Ecclesiæ, ne erret: sed toti Ecclesiæ assistit, quatenus assistit semper suo Vicario, in regenda Ecclesiæ erret. Unde non decuit, ut Christus Vicarii sui curam alteri concederet, quàm Romano Pontifici, quem sui consisterat in militante Ecclesiæ Vicarium.

Ad septimam petitam à Concilio Constantensi; Respondetur tunc Pontifices fuisse dubios, & Schismaticos, proinde pertinuisse ad Ecclesiam convocare Concilium Generale, ut superius ostendimus: neque in illo Concilio Martinus V. quid aliud approbavit, quàm quod fuerat de fide determinatum conciliariter, seu adhibita prius disputatione, ac præmissa sententiarum collatione rectè, & sedatè, ut fieri solet in Conciliis. Unde ea tantum approbavit, quæ à Concilio cum capite statuta fuerunt de fide; non vero quæ à solo Concilio sine capite. Quod verò asserbatur de Concilio Basiliensi, hoc nunquam fuit à Papa confirmatum, tamen ante schismam habitum fuit pro legitimo.

Ad octavam respondetur, primum Petri in Ecclesiæ esse respectu totius Ecclesiæ Catholicæ, ac comprehendere, ac sibi subijcere omnes, & singulas Ecclesias particulares, quotquot sunt per totum orbem: quia Christus Joan. 21. D. Petro in-junxit curam omnium fidelium, cum eum constituit Pastorem supremum suarum ovium, *Pasce oves meas*, absque ulla restrictione, sine limitatione, scilicet omnes nulla excepta; quòd si primatus Petri reduct in hoc officium Supremi Pastoris; sequitur manifestè ejus primatum se extendere ad universam Ecclesiam Catholicam, consequenter ad omnes, & singulas Ecclesias; idque ex eo etiam evincitur, quia hoc nomen *Ecclesiæ* est collectivum comprehendens omnes, & singulas Ecclesias; perinde ac nomen ovile: unde potestas à Christo tradita Petro in suam in terris militanti Ecclesiam intelligi debet de Ecclesiâ tota universali, ut communiter semper intellexerunt Sancti Patres: non enim est potestas supra Ecclesiam unius tantum regni, vel Imperii; notandum quippe est discrimen, quod est inter potestatem Ecclesiasticam à Christo tributam Petro, ut suo Vicario, ac suis Successoribus canonicè electis, & potestatem ejuspiam alterius Monarchæ, seu principis secularis. Princeps siquidem secularis suam potestatem accipit à populi communitate, cui præest, nec potest extendi, nisi ad ipsam speciatim sumptam: sed Petrus à Christo supremam accepit potestatem in Ecclesiâ, non verò ab ipsa Ecclesiæ communitate: & sicut potestas Christi est in totam Ecclesiam non solum divisim sumptam, sed etiam conjunctim; & eadem Christi potestas fuit communicata Petro, & ejus successoribus canonicè electis, sequitur Romanum Pontificem habere primatum, & supremam potestatem, in totam universalem Ecclesiam, non solum divisim, sed etiam conjunctim spectatam.

Ad nonam respondetur, quòd tamen Ecclesiâ non habeat potestatem coercitivam in Romanum Pontificem moribus corruptum, vitiiis coinquinatum;

R. P. Verani Tom. II.

non tamen vigina providentiæ alia deessent remedia, quibus impediret, ne Ecclesiæ noceret: non enim Deus permetteret, talem Pontificem aliquid efficere, quod esset in totius Ecclesiæ perniciem; quia sicut Deus assistit Romano Pontifici, ut publico Doctore ne erret circa fidei definitiones, ita ei dem assisteret, nequid ageret in dammum totius Ecclesiæ. Præterea quanvis ab Ecclesiâ coerceri non possit; moneri tamen possit, ut memor sui officii, mores emendaret, vitiiis non indulgeret. Rursus Ecclesiâ enim Deum in hoc casu rogaret, ut opem ferret suæ Ecclesiæ.

Cæterum in definiendis controversiis fidei habenda est ratio ad communem Doctorem sententiam; quia quod unanimi consensu Patres, & Doctores tradunt circa religionem, verum esse ac credendum, ut verum censei debet: sunt enim Patres, & Doctores à Deo dati Ecclesiæ, ut scribit D. Paulus ad Ephes. 4. non ut circumferantur omni vento Doctrinæ; sed ut textus scripturarum captu difficiles explicent; & veritatem fideles doceant. Hinc juxta argumentari: quod omnes Patres, & Doctores unanimi consensu tradunt; id potest inò & debet Ecclesiæ sibi persuadere à veritate non desistere, cum ipsi teste Apostolo, non circumferantur omni vento; sed veritatem inquirent, cui adhæreant: sed quod universa Ecclesiâ potest, & debet credere, id infallibiliter est verum; quia universa non potest errare in credendo ob assistentiam Spiritus Sancti, qua de causa dicitur ab Apostolo in columna veritatis: ergo quod omnes Patres, & Doctores in Ecclesiâ unanimi consensu tradunt est verum, ac credendum ut tale. Id enim SS. Patres, & Doctores sunt in Ecclesiâ, quod oculi in humano corpore: sed quod oculus videt, vel non videt, id totus homo videt, vel non videt; seu meritò censetur corpus hominis videre, vel non videre: eodem pacto quòd SS. Patres, & Doctores unanimi consensu tradunt in Ecclesiâ, ejus dicuntur esse oculi; id tota Ecclesiâ sentire censenda est. Sed Ecclesiâ universa non potest sentire, nisi verum ob assistentiam Spiritus Sancti, qui non finit totam Ecclesiam errare; ergo quod Patres, & omnes Ecclesiæ Doctores unanimi consensu tradunt, est verum, & ab Ecclesiâ credendum, quòd si petas, quinam sint dicendi Patres, & Doctores Ecclesiæ? Respondetur, SS. Patres, & Doctores eos intelligi, qui ab initio Ecclesiæ, seu tempore Apostolorum fuerunt à fidelibus in opinione Sanctitatis, ac summæ Doctrinæ habiti, & quos propterea variis ætatibus Ecclesiâ venerata est ob sanctitatem, & magni æstimavit ob Doctrinam, habuitque ut magistros, in quoqueque sæculo vixerint, quamvis etiam nobis non præsentis, quod enim hi omnes unanimi consensu tradunt in Ecclesiâ, censendum est verum, & à Spiritu Sancto prosequendum: proinde eò certius apud nos esse debet, quòd minus videtur, fieri humanitus potuisse, ut tot tanti viri culturæ virtutum illustres erraverint, præsertim cum tam variis locis, & temporibus floruerint, & in unam eandemque sententiam convenierint, ut notat D. Augustinus lib. 1. 2. contra Julianum: & de his loquitur D. Hieronymus expendens verba Apostoli ad Philemonem, audiens fidem quam habes in Domino Jesu, & in omnes Sanctos, ait ipse, non est in Deum perfecta fides illa, qua insidelitate erga ipsos Ministros extenuatur. Et ad eosdem accommodat illud Ecclesiæ 12. Verba sapientum sicut stimuli, & quasi clavi in altum defixi; quæ per Magistrorum Concilium data sunt à Pastore uno: illis omnibus, fili mi, ne requiras.

K

Quam-

Quamobrem merito in Pontificum, & Conciliorum deliberationibus, quando aliquid definitur, concors Patrum sententia semper inquiritur, eò quia verissima sit habita. Cæterum cum dicimus concordantiam sententiam omnium Doctorum esse in Ecclesia veram, intelligimus de Doctoribus Catholicis, qui unoquoque floruerunt in Ecclesia, siquidem Ecclesia quovis tempore semper fuit corpus mysticum perfectum, & omnibus suis numeris absolutum, & quod propterea, quovis tempore suos habuit oculos suumque Spiritum, quo viveret, & oculi sunt Doctores; & Sancti Patres, qui quovis tempore semper in Ecclesia floruerunt, & per Spiritum intelligitur assilientia Spiritus Sancti non finientis Ecclesiam universalem errare in fide. Quod si Ecclesie oculi dicuntur Sancti Patres, & Doctores, quorum conditio est, ut nunquam omnes circa religionem possint errare, sequitur, quod quovis tempore fuerint in Ecclesia Doctores, qui à S. Spiritu dirigerentur, ut veritatem docerent fideles, & ab erroribus eosdem averterent.

Imò habenda est etiam ratio in fidei definitionibus communis fidelium consensus, quia cum Ecclesia nil aliud sit, quam cætus omnium fidelium cum uno Sacerdote seu Romano Pontifice, cui obediunt, cum Spiritu S. assistat universali Ecclesie; ne erret in fide, procul dubio assistit cætui omnium fidelium, quorum propterea communis consensus est verus, cum non sinat Spiritus Sanctus omnes fideles errare; neque inde sequitur, quòd debeat Romanus Pontifex ad quamlibet controversiam de fide dirimendam inquirere omnium fidelium sententiam, quia id fieri nequit, imò tametsi posset fieri, adhuc non expediret, quia plura de fide definiuntur, quæ caput vulgare fidelium longe superant: unde quando dicitur, quod habenda sit ratio ad communem fidelium consensum, sensus est, quòd si de re aliqua in materia religionis controversia constaret fidelium omnium concordem esse sententiam, vel ex praxi alicujus cultus communiter apud Christianos populos recepta, vel ex scandalo, & offensione communi, quæ ex aliqua opinione oritur, tunc possit Romanus Pontifex illa niti, ut censuit Thomas Waldensis lib. 2. de doctrina fidei cap. 20. inquit, *Ecclesiam, cujus est determinare doctrinam fidei, testimonium omnium fidelium non excludere, sed includere, tametsi non soleant interrogari, quo minus commode valeant sententiam explicare suam*: quia tunc autoritas Romani Pontificis approbans, & confirmans fidelium omnium communem opinionem refundit in eandem infallibilitatem, cum Christus rogaverit æternum Patrem, ne Petri fides desiceret: *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua*, & postea eidem injungit, ut confirmet fratres suos: *Es in aliquando confirma fratres tuos*, adeo, ut tota infallibilitas in Ecclesia sive representata in Concilio generali, sive seorsim à Concilio derivetur à capite, seu Romano Pontifice vero Petri Successore; alioquin est Ecclesia in Concilio generali representata errori obnoxia, ut sub Liberio Pontifice anno 359. erravit Synodus Ariminensis, tametsi eidem interfuerint Legati Apostolici, & Episcopi supra 400, siquidem Græci specioso velamine pacis componendæ ita allexerunt Catholicos, ac ita dolose processerunt, ut expuncta voce Confubstantiali Filium Patri tantum similem dixerint, non verò ejusdem cum Patre substantiæ, & Deitatis, tunc ait D. Hierony-

mus dedita à Catholicis veluti arce fidei, & Religionis damnatio Nicænz Synodi conclamata fuit, & totus ingemiscens orbis se Ariarum esse miratus est: unde Liberius Papa noluit Concilium intum enormem errorem lapsum approbare, nec confirmare, tametsi sub initium miserit ad illud suos Legatos, inter quos unus fuit Vincentius Episcopus Capuanus, adeo ut Pontifex ob hanc denegatam approbationem fuerit in exilium deportatus, ex quo clarè liquet infallibilitatem non inesse Concilio generali, sed soli Petro, ejusque Successori pro tempore, quia Christus non pro Concilio, sed tantum pro Petro, ut Pastore totius Dominiæ gregis rogavit æternum Patrem, ne desiceret in fide: *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua*, & postea subjungit, ut aliquando non verò semper, scilicet quoties deprehenderit Concilium generale non errasse in dirimendis fidei controversiis, illud confirmare, & *tu aliquando confirma fratres tuos*, dicit aliquando, quia si deprehenderit Concilium errasse, non debet illud approbare, nec confirmare, tametsi debeat exilium pati, & persecutiones.

Huc pertinet audire epistolam Damasi, & Romanæ Synodi apud Theodoretum lib. 2. cap. 22. ubi habetur: *Numerus Episcoporum, qui erant Arimini congregati, præjudicii vim habere non debere, præsertim cum formula illa composita sit, neque Episcopo Romano, cujus sententia præ cæteris omnibus erat expellenda, neque Vincentio, neque aliis ei consentientibus, cum illi ipsi, qui infandem illi cili à veritate deflexisse vis essent, post ad meliorem mentem denno traducti, plane restarentur hanc formulam sibi magnopere displicere*. Quod etiam refert Sozomenus lib. 4. cap. 18. Scimus etiam errasse secundum Synodum Œcumenicam Constantinopolitanam coactam anno 381. cui interfuerunt Patres 150. quando contra præscriptum Nicænz Synodi, & cura Ecclesie Alexandrinæ primum post Romanum Pontificem detulit Patriarchæ Constantinopolitano absente, & inaudito Timotheo Alexandrino, quem Canonem Romana sedes nunquam ratum habuit, eò quia pugnaverit cum Concilio Nicæno cujus decreta à Romano Pontifice approbata, & confirmata fuerunt, & quamvis hic error non fuerit in materia fidei, fuit tamen in materia iustitiæ, quæ propterea pertinuit ad Romanum Pontificem, eum corrigere, & emendare, quia io nulla fidei, vel iustitiæ causa inferior jus dicit Superiori. Errarunt itidem plura alia Concilia Œcumenica, quæ ubi à directione Romani Pontificis deflexerunt, in varios impegverunt errores, ut ostendimus in capite præcedenti: idque causæ fuit, ut Sacri Caones facerent nullam esse Conciliorum auctoritatem, quæ à Romano Pontifice non fuit approbata, & confirmata: hæc autem confirmatio non esset oecessaria, si Concilia generalia independentes ab approbatione Romani Pontificis essent infallibilia, quia tunc non indigerent corrigi ab alio, ac emendari, quia non indigerent correctione: sed quia possunt errare, & non sunt infallibilia, ideo indigent approbati, & confirmari à Romano Pontifice, ut habetur in epist. 1. S. Julii Papæ, cujus meminit Sozomenus lib. 3. cap. 7. & legitur in Tom. 1. Concil. Ipsi verò primæ sedis Ecclesia convocandarum Generalium Synodorum jura, & iudicia Episcoporum singulari privilegio evangelicis, & Apostolicis, æque Canonici concessa sunt institutis, quia semper majores causæ ad sedem Apostolicam mutis auctoritatibus referri præcepta sunt. Nec ullo modo potest major à minori judicari. 1. p. 14

ipsa namque omnibus major & prelata est Ecclesiis, quoniam solummodo Canonum & Sanctorum Patrum decretis, sed Domini Salvatoris nostri voce singularem obtinuit preceptum. Tu es, inquit Petrus &c. Porro dudum à Sanctis Apostolis Successoribusque eorum in privatis antiquis decretum fuerat statuit, quia habemus sancta, & universalis tenet Ecclesia, non oportere præter sententiam Romani Pontificis Concilia celebrari, nec Episcopum damnari, quoniam Sanctam Romanam Ecclesiam primatam omnium Ecclesiarum esse voluerunt. Et hinc Beatus Petrus primus fuit omnium Apostolorum, ita & hac Ecclesia ipsius homini consecrata Domino insinuat, prima & caput sit ceterarum, & ad eam quasi ad matrem, atque apicem omnes majores Ecclesie causa, & iudicia Episcoporum recurrant, ejusque iusta sententia terminum sumant, nec extra Romanum quidquam ex his debere decretis Pontificum. Nicolaus Papa I. in Epist. ad Mediolanenses, quæ habetur in cap. omnes d. 22. *Qui autem Romana Ecclesiæ privilegium ab ipso summo omnium Ecclesiarum capite tradidit auferre conatur: hic procul dubio in hæresin labitur, & cum ille vocetur iustus, hic esse procul dubio dicendus hereticus. Eadem quippe violat, qui adversus illam agit, quæ mater est fidei, & ille contumax invenitur, qui eam cunctis Ecclesiis prætulisse cognoscitur. Unde & ipse S. Ambrosius se in omnibus sequi Magistrum Sanctam Romanam proficetur Ecclesiam.* Et Julius Papa in cap. Regul. d. 17. & pluribus aliis sequentibus ait: *Regula vestra nullas habet vires, nec habere poterit, quoniam nec ab Orthodoxis hæc Concilium alium est, nec Romana Ecclesiæ Legatus interfuit, Canonibus præcipientibus, sine ejus auctoritate Concilia fieri non debere. Nec ullum ratum est, aut erit nunquam Concilium, quod non solum fueris ejus auctoritate.*

Etratio est, quia in solo Romano Pontifice residet primatus totius Ecclesiæ Catholicæ, proinde ad ipsum pertinet, ut supremum Judicem, judicare alios etiam Concilium Generale, non verò ab ullo alio judicari in militante Ecclesia, hinc Patres Concilii Romani sub Sylvestro Pontifice, & Constantino Imperatore annum. 244. declaraverunt *Romanam sedem à nemine, ne quidem toto Clero, judicari posse: ab ipsa vero judicari omnes, cui adhaeserunt Patres Concilii Sinuessani numero 180. cum dixerunt, non posse alterum, sed suo tantum Papam judicari illum rem, illum Judicem fuisse, & rationem addiderunt Patres Concilii Nicæni I. numero 318. ubi asseruerunt: Papam esse Vicarium Christi super omnes populos, & universam Ecclesiam Catholicam, eo ipso, quod est Christi Vicarius & super omnes fideles ad ipsum pertinet regere, & judicare fideles omnes, non verò à fidelibus debet ipse regi, ac judicari, hinc Bonifacius*

Martyr cap. Si Papa dist. 40. ait: *Papa iudicio omnes subjacere, & ipsum nullius, excepta hæresi, & Gelasius Papa in cap. Nemo. cap. Cuncta 9. quæst. 3. & habetur Tom. I. Concilii ait: Ex præscripto Canonum ab omnibus posse ad Romanam sedem appellari: sed ab ipsa nullam esse provocationem, ejusque sententiam nullius examini, aut iudicio submitti, quod etiam asseruit S. Symmachus apud Ennodium, ubi ait: Successores D. Petri zelo tantum suam debere innocentiam juxta & præter Deum sine iudice esse. Hinc SS. Patres unanimi consensu hoc idem docuerunt. S. Cyrillus lib. Theaur. Tom. 2. Sicut Christo à Patre omnis potestas, & nulli alteri data est, sic Petro, ejusque Successoribus supremam Ecclesiæ curam, & nulli alteri commissam. S. Athanasius Epist. ad Felicem XII. Papam: *Majores fuerat dogmata, & ordinationes à sede Romana accepisse, ad eamque quasi ad matrem recurrisse ejus verbis nutriendos: Canonibus quippe sancitum esse, ut absque Romano Pontifice in majoribus causis decerni nihil debeat. Episcopi Africani in Epist. ad Damasum Papam, quæ habetur Tom. I. Concilii, scribunt: Ad Romanam sedem omnia à longinquis oriam remotisque locis negotia majoris momenti deferenda esse, ejusque arbitrio finiri oportere. S. Cyprianus lib. 1. Epist. 3. sub initium ait: Hæreses, & schismata ex eo nasci, quod non uni sacerdoti, qui vice Christi iudicem agit, universa fraternitas obtemperet. Rursus Patres Concilii Oecumenici Sardicensis sub Julio Romano Pontifice numero 300. cap. 4. & 7. in actis ejusdem aiunt, à Synodo condemnatos posse Romanam sedem appellare, hujusque arbitrio sedere, velit ipsa causa cognoscere, aut iudices in partibus delegare. Patres Concilii Chalcedonensis Oecumenici sub Leone Papa numero 630. ex actis ejusdem Concilii Act. 1. 3. 16. aiunt: Imperari sibi à Pontifice Romano, legesque dari & fidei formam præscribi patiuntur, & obediunt, quia voluerunt Romanum Pontificem supremum esse in Ecclesiâ iudicem, ac supremum totius ovilis Pastoris, quem oves Christi, cujusmodi sunt Patres in Concilio Generali congregati, tenentur sequi, ac ei obedire. Patres Concilii Nicæni II. numero 350. sub Adriano Papa Act. 6. ejusdem Concilii aiunt: *Execrabilem, profanam, & adulterinam esse septimam Synodum Constantinopolitanam, quia non habuit Cooperarium Romanum Pontificem, neque illius sacerdotes, neque per Vicarium, neque per Provinciales litteras, quemadmodum fieri in Synodo debet. Hinc Anastasius Patriarcha Ierosolymitanus Epist. ad Felicem Papam scribit: Antiquis regulis sancitum esse, ut quidquid, quamvis in remotis Provinciis, ageretur, non prius tractandum esset, quam ad noticiam Alme sedis esset deducum, ut juxta ejus auctoritatem aut firmaretur aut iustificaretur.***

CAPUT X.

An Concilia Generalia à Pontifice approbata & confirmata sunt infallibilia?

Ostendimus Concilia, quamvis Generalia, imò & convocata à Romano Pontifice, antequam ab eodem approbentur, & confirmationem esse erroris obnoxia, & de facto plura errasse, ut Ariminense anno 359. Constantinopolitanum II. anno 381. Chalcedonense IV. sub Leone I. & Mariano R. P. Verani Tom. II.

Imperatore anno 451. Constantinopolitanum Quinsectum sub Sergio Pontifice, & Justiniano Juniore Augusto, & plura alia. Nunc quæritur, an post approbationem, & confirmationem Romani Pontificis, sint omnino infallibilia, vel possint errare. Calvinus lib. 4. Instit. cap. 9. §. 8. & in

minori Inſtit. cap. 8. §. 163. & ſequens. Lutherus *art. 28. & 29. & in lib. de Conciliis.* Brenzjus in Conſeſſione Wirtenbergenſi cap. de Conciliis, & alii recentiores Sectarii in ea ſunt falſa opinione, ut putent nullum eſſe Concilium, tamenſi approbatum, & confirmatum à Romano Pontifice quod errare non poſſit, ac ſit falſibile. Catholici tamen unanimi conſenſu ſemper docuerunt, & docent, Concilia Generalia indiſta auctoritate Pontificis, & ab ipſo approbata, & confirmata, eſſe inſallibilia, & non poſſe errare, neque in dirimendis fidei controverſiis, neque in tradendis morum præceptis communibus toti Eccleſiæ, unde

Dicendum eſt Concilia Generalia à ſummo Pontifice indiſta, approbata, & confirmata eſſe inſallibilia, & non poſſe errare in fide, nec in moribus, & hanc aſſertionem eſſe de fide, eo quia fundetur in ſacris ſcripturis. Probat, quia Matth. 28. ait Chriſtus : *Ubi ſunt duo vel tres congregati in nomine meo, illic ſum in medio eorum,* & quavis Calvinus nihili faciat hunc textum ad probandam inſallibilitatem Concilii Generalis approbati, & confirmati à Romano Pontifice, ed quia inde probaretur, etiam Concilium duorum hominum, vel trium fidelium non poſſe errare, & eſſe inſallibile, quia Chriſtus tantum recenſet duos, vel tres congregatos in ejus nomine, unde ſi duo vel tres fideles in nomine Chriſti congregantur ad aliquam controverſiam dirimendam, ſequeretur eorum judicium fore inſallibile, quod nemo dixerit. Nam contra eſt, quia ex verbis ſequentibus, & præcedentibus aperte colligitur, de qua congregatione fuerit Chriſtus locutus. Dixerat enim antea Chriſtus de homine, qui noluit reſpicere, nec corrigi : *Dic Eccleſia, & ſi Eccleſiam non audierit, ſit tibi velut Ethnicus, & Publicanus.* & ne quis Eccleſiam ſive congregationem Prælatorum contemnendam putaret, ſtatim addidit : *Amen dico vobis, quæcunque ligaveritis ſuper terram, erunt ligata & in celo, & quæcunque ſolveritis ſuper terram, erunt ſoluta & in celo,* unde Chriſtus fuit locutus de ſua Eccleſia congregata in Concilio una cum capite, non eoim fuerit locutus de Eccleſia acephala, & ſine capite, ſed de corpore myſtico, & perfectio Eccleſiæ, ad cuius perfectionem requiritur caput, quod præeminet reliquis corporis membris, præterea dixit : *Si Eccleſiam non audierit, ſit tibi velut Ethnicus, & Publicanus,* quia Eccleſia una cum ſuo capite approbante, & confirmante eſt auctoritatis inſallibilis ob aſſiſtentiam ſpecialem Dei, quam ut ſignificaret, ſubdidit verba illa : *Ubi enim ſunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi ego in medio illorum ſum.* Et eſt argumentum à minori ad majus, quia ſi Chriſtus eſt in medio duorum, vel trium, qui in nomine ejus congregantur, quatenus obtinent, quod ab ipſo petunt, ſi petunt ad eorum ſalutem conduxerit, ut quando petunt lumen ad cognitionem veritatis, quam ſequantur, & ad ea cognoscenda, quæ iisdem neceſſaria ſunt, & utilia ad aſſecutionem veritatis, quanto magis, ſi omnes Episcopos, & Prælati Eccleſiaſtici congregantur in Concilio Generali in nomine Chriſti una cum capite Romano Pontifice ad dirimendas controverſas fidei erit in medio eorum Chriſtus, ſeu eos diriget me errent. Quamobrem dixit Chriſtus Matth. 28. *Ubi ſunt duo vel tres congregati in nomine meo illic ſum in medio eorum,* ſeu illis meam ſuppeditabo directionem, & exhibebo opem,

indicavit, quod ſive pauci, ſive multi, ſive privati ſive Episcopos ſint, qui congregantur in nomine Chriſti, omnes habeant Chriſtum præſentem, aſſiſtentem, adjuvantem, & dirigentem juxta proportionem, adeo ut ſi coogregentur pauci, & privati fideles in nomine Chriſti, eos adjuvet in rebus parvis, ac privatis. Sin verò congregentur Episcopos ex toto Chriſtiano orbe, & Prælati Eccleſiaſtici ad dirimendas controverſias fidei, vel ad definiendas res magni momenti, tunc Chriſtus adest in medio eorum, ſeu eos dirigat, illuminat, & inſpirat, quid agere debeant, ne errent, ut explicant Patres Concilii Chalcedonenſis in Epistola ad Leonem Papam, quæ habetur poſt finem tertie actionis ejusdem Concilii.

Præterea eo ipſo quod Pontifex ſeu verus, ac legitimus Petri Succeſſor immediatè aſſiſtit Concilio Generali ab ipſo indiſto, vel mediatè per ſuos Legatos, ſi ſemel quæ ſtatuta ſunt in eodem approber, & confirmet poſt prævium maturum examen, non poſſunt non eſſe inſallibilia, quia hanc inſallibilitatem deſumit Concilium ab ipſa approbatione, & confirmatione Romani Pontificis, cujus auctoritas tunc eſt inſallibilis, quia docet, ut Judex ſupremus ac publicus totius Eccleſiæ Catholice, & ut docens ex cathedra, quæ aſſiſtit ſpeciali lumine Spiritus Sanctus, ne erret. Hinc Chriſtus Joan. 16. ait : *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem,* neque id dictum fuit ſolis Apoſtoliſ, verum etiam eorum Succeſſoribus, quia cap. 14. Chriſtus attendit Spiritum Sanctum manſurum cum Apoſtoli� non ad tempus tantum, & quamdiu vixerint, ſed in æternum, & cum Apoſtoli� non eſſent duraturi, in militante Eccleſia & in vita mortali in æternum, ſed breviter ac morituri per glorioſum conſummatum Martyrium, ideo cum Apoſtoli�, & ejus Succeſſoribus erit Spiritus Sanctus in æternum manſurus : atqui Spiritus Sanctus non docet omnem veritatem Episcopos ſcorſim exiſtentes, tamenſi dicantur Succeſſores Apoſtolorum quoad regimen animarum in ſuis propriis Diœceſibus; ſed ut ſint congregati in Conciliis Generalibus una cum capite, quia cum ſit in Eccleſia aliqua prima cathedra, per quam nos Deus docet, hæc cathedra eſt illa ſummi Pontificis præſertim in Conciliis Generalibus, poſt auditas Patrum ſententias, ubi Pontifex ſuam proſert approbando, vel reprobando, quæ in Concilio definita ſunt, quia ſi hæc cathedra non eſſet inſallibilis, cum univerſam docet, & Pontifex in Concilio ſuam proſert ſententiam, non poſſent verificari verba promiſſionis Chriſti, quibus Joan. 16. nos docet, quod Spiritus Sanctus erit nos illuminaturus, & docturus omnem veritatem, & *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem,* quod cum noviffet Apoſtoli� Act. 15. dixerunt in dirimenda controverſia de legalibus Act. 15. *Viſum eſt Spiritui Sancto & nobis.* Quod ſi Concilium Apoſtolorum, ex quo ſortam acceperrunt omnia alia Concilia aſſerit decreta ſua eſſe decreta Spiritus Sancti, quatenus ab ipſo fuerunt Patres illuminati, ut proſerent, quæ Spiritus Sanctus ſuggerbar : hoc idem poterunt aſſerere reliqua Concilia auctoritate Pontificis indiſta, approbata, & confirmata quoad ea, quæ pertinent ad regulas fidei & recte operandi. Quod ſi Concilio Apoſtolorum adſuit Spiritus S. cujus aſſiſtentia erat neceſſaria pro conſervatione Eccleſiæ, hæc eadem aſſiſtentia non erat minus neceſſaria in aliis Conciliis Generalibus, præſertim cum iſdem ageretur de controverſiis fidei, & evellendis hæreſum zizaniis & vinea Eccleſiæ.

Proba-

Probatur Secundò, quia Ecclesia Christi in terris militans non est minoris conditionis, quàm fuerit in veteri lege Synagoga, atqui hoc privilegium assistentiæ divinæ Synagoga concessum fuerat, ne erraret in iudiciis, & dirimendis controversiis, consequenter in militante Christi Ecclesia hæc eadem Dei assistentia concedenda est Conciliis generalibus approbatis ac confirmatis à Romano Pontifice. Major est certa, quia plures hæreses impugnant militantes in terris Christi Ecclesiam, quàm olim hostes adversarentur Synagoga, undè inagis indiguit hoc privilegio divinæ assistentiæ, ne erraret in dirimendis fidei controversiis Ecclesia, quàm olim Synagoga. Minor ostenditur ex illo Deuter. 17. ubi habetur de Synagoga, si difficile atque ambiguum apud te iudicium esse perspexeris inter eam & causam, lepram & lepram, & iudicium intra portas tuas verba videris variare: surge & accende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesque ad Sacerdotem Leviiticæ generis, ad iudicem, qui fuerit illo tempore, quæræque ab eî, qui indicabunt tibi iudicii veritatem, qui autem superbius nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministras Domino Deo tuo, ex decreto iudicis morietur. Ad hunc textum respiciens Josaphat Rex alloquens Sacerdotes ait: Paralip. 2. cap. 19. omnem causam, quæ venerit ad vos fratrum vestrorum, ubique quæsto de lege, & de mandato, de caeremoniis, de justificationibus, ostendens eis, ut non peccem in Domino, Amasias autem Sacerdos & Pontifex vester in his, quæ ad eum pertinent, præsidebit, Causæ Legales duplicis fuerunt generis; alix enim erant Sacrae, & caeremoniales, sed de Religione, fide, sacrificiis, Lepra &c. istæ ad iudicium pertinebant Sacerdotale. Aliæ erant judiciales, scilicet de homicidio, de sanguine, & aliæ huiusmodi, quas Magistratus Laicus dirimebat, qui per singulas urbes erat distributus, & ad faciliorem ad eum accessum in portis jus, dicebat, ut scilicet ab omnibus, etiam exteris, liber pateret accessus, ut habetur Deuter. 16. n. 8. Sin vero lis esset ambigua, ut ab inferiori, & obvio cuique Magistratu definiti non posset, tunc controversia deferenda erat Ierosolymam, ubi à Concilio Sacerdotum, & præsertim summo Pontifice dirimebatur. Omnes enim causæ, etiam judiciales, non explicabantur nisi juxta legem, cujus interpretes erat summus Pontifex, cui in hoc casu non solum Sacrae, sed etiam civiles causæ committebantur, ut colligitur ex Deuter. 21. v. 5. Ezechiel. 44. v. 24. & hoc idem referunt Iosephus lib. 2. contra Appionem, & Philo lib. 3. de vita Moysis: & semel à summo Pontifice lata sententia Iudex sæcularis eam exequabatur, & qui detrectaret Pontificis imperio obedire, extremo supplicio multabatur, ut notant Lysanus, Cajetanus, Oleaster, Signorius, & alii plures.

Quapropter juvat argumentari, vel summi Sacerdotis sententia erat infallibilis, ac irreformabilis, non. Si primum, sequitur, multo magis esse in militante Ecclesia sententiam summi Pontificis docentis ex Cathedra, & ut supremi Iudicis in Ecclesia esse infallibilem, & irreformabilem, quia privilegium, & assistentia divina concessa Synagoga militanti Ecclesiae deneganda non est, cum sit longè nobilior, ac præstantior Synagoga, & summus Pontifex verus Petri Successor vices in vita gerat Christi, idque vel maxime, quia cum Ecclesia propagetur per totum propemodum orbem, ubi plures hæreses illam impugnant, & plures Adversarii eam impetunt, magis indiguit supremo Iudice, qui esset

infallibilis autoritatis in dirimendis controversiis, ac diffidiis componendis. Quòd si summi Sacerdotis sententia non erat infallibilis, sed potuerit reformari; debuisset ab illa admitti provocatio ad alium Iudicem superiorem, atqui hæc provocatio omnino prohibetur, cum non audierit alius Iudex superior, & non acquiescentes sententiæ pronuntiatæ à summo Sacerdote, extremo supplicio multabatur, quod tamen injustum fuisset, & iniquum, si sententia summi Sacerdotis fuisset fallibilis, & reformabilis, siquidem dignus morte non est, qui in rebus fidei dubiam, ac incertam sententiam non sequitur, quia fides debet esse omnino certa, & omnem excludere dubietatem, unde non nisi injustè fuisset ultimo supplicio multatus qui à Iudice reformabili, & sententia dubia appellasset ad aliud tribunal.

Quod si dicas, summi Sacerdotis sententiam fuisse quidem certam, & irreformabilem, non tamen ut provenientem à summo Sacerdote, sed ut ex Concilii suffragiis latam, eò quia saltem textus non loquatur de uno Pontifice, sed de pluribus, ut notat Sigonius lib. 6. de Republica Hebræa. cap. 7. Sed contra quia Concilium illud non erat generale, fuit enim Concilium Sænhedrin & tantum constitit ex 70. viris, unde ex textu non deducitur fuisse Concilium universale, præsertim cum plures ex eodem Concilio non fuerint Sacerdotes, unde ex hoc loco non potest argumentum adduci in favorem Concilii Generalis. Rursus dato, & non concessio, quòd fuerit Concilium Generale, eidem tamen summi Pontificis sententia non erat alligata, siquidem de solo summo Sacerdote dicitur: qui autem superbiens noluerit obedire imperio Sacerdotis, qui eo tempore ministras Domino Deo tuo, morte morietur, ergo quia infallibilitas sententiæ oriebatur à summo Sacerdote, non verò à Concilio, quia non multatur extremo supplicio, qui detrectat obtemperare Concilio, sed qui superbiens nolit obedire imperio Sacerdotis, qui propterea solus Rationale, & Oraculum Urin ad pectus habat cum illa inscriptione: iudicium, & veritas: Tum quia summus Sacerdos in rebus dubiis solus, & sine Concilio oraculum consulat. 1. Reg. 23. & 30.

Præterea tamen concederemus in veteri lege summi Sacerdotis sententiam fuisse Concilio Sænhedrin alligatam, non tamen hoc idem adstrui posset de Christi Ecclesia; quæ cum toto terrarum orbe propagata sit, Concilium generale non nisi rarissime convocari potest, & tunc non sine gravissimis totius Ecclesiæ incommodis, quæ cum fuissent à Christo prævisa nun Concilio generali, sed soli Petro & ejus Successoribus canonicè electis regimen concedidit suæ militantis in terris Ecclesiæ, & qui propterea sine Concilio generali docens ex Cathedra esset autoritatis infallibilis, ac posset hæreses damnare, ac haberi pro Hæreticis ejus sententiæ non obtemperantes, ut docet D. Augustinus Epist. 162. & in Psal. contra partem Donati, & S. Leo Epist. 87. ad Episcopos Viennensis Provinciae.

Denum si Romanus Pontifex ex se sit autoritatis infallibilis, quoties docet ex Cathedra extra Concilium, ejus autoritas eò magis erit infallibilis in Concilio generali; quia ibi etiam docet ex cathedra quatenus Controversiæ fidei antequam dirimantur, sedulo examine discutuntur à Patribus, adeo ut infallibilitas Concilii generalis eidem derivetur ab infallibilitate summi Pontificis, hinc Christus non Concilio generali hanc auctoritatem infallibili-

lem dedit, sed soli Petro pro quo tantum rogavit, ne deficeret in fide, Luc. 22. *Simon, Simon, ecce, Sathanas expetivit vos, ut erideretis sicut triticum, ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua*, quibus verbis datur ipsi auctoritatem infallibilem, & irreformabilem, & postea ei injungit, ut eadem approbet, & confirmet, quod fratres statuerunt in Concilio generali, si sint consona regulis fidei, vel proborum morum, unde subiungit, & *tu aliquando conversus confirma fratres tuos*, hæc autem Christi verba specialiter fuerunt ad Petrum directæ, tametsi Sathanas omnes Apostolos expetiverit, non tamen Christus dixit, ego pro vobis omnibus rogavi, sed conversus ad Petrum solum dixit, *ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua*, ut innumer, se postulasse Petro privilegium aliquod speciale, neque Petro tantum, sed etiam ejus Successoribus Canonice electis, quia Petrus erat brevi moriturus usque ad sæculi consummationem perlitura.

Tum quia sicut ex omnium Catholicorum sententia aliz promissiones Petro factæ etiam ad ejus Successores pertinent, ita etiam ista, ut communiter explicant S. S. Patres & Concilia, adeo ut temerarium sit non ita textum Luc. 22. intelligere, quamvis etiam pro perseverantia Petri in gratia, & pro ipsa Ecclesia Christus oraverit; specialiter tamen pro Petro, & ejus Successoribus, simul, ne in fide deficerent, seu docerent aliquid contra ipsam, quo pacto speciale aliquod privilegium Petro, & ejus Successoribus canonice electis impetravit ex communi Sanctorum Patrum consensu Augustini lib. de correptione, & grat. cap. 18. S. Chrysostomi homil. 83. in Matth. Theophil. in cap. 22. Luc. Bernardi Epist. 190. ad Innocen. S. Gregorii Magni lib. 6. Epist. 37. ad Eulogium, & ita sentiunt reliqui Sancti Patres & Concilia Oecumenica, præsertim Constantinopol. 4. & habetur Tom. 3. Concil. Quod si Romani Pontificis docentis & cathedra sententia in materia fidei non esset infallibilis, & irreformabilis, posset illi error fidei subesse, proinde ejus fides posset deficere, & non esset verum, quod Christus impetraverit ei hoc speciale privilegium, ne in docendo ejus fides deficeret. Quod si in docendo ex cathedra fides Petri non potuit deficere, ex speciali privilegio ei à Christo impetrato, à fortiori neque in Concilio generali approbans, ac confirmans ibi statuta à Patribus, potest à fide deficere, cum ibi etiam iudicet ut supremus in Ecclesia Juxta, ac primus dominici ovis Pastor. Quod si dicas hoc privilegium fuisse à Christo tantum Petro impetratum, quod ad ejus Successores non debet extendi, cum Christus non meminerit Successorum Petri. Nam, ut dixi, id est contra communem explicationem, ac sententiam Sanctorum Patrum unanimi consensu assentientium hoc privilegium non Petro tantum, utpote brevi morituro, sed ejus sedis, & consequenter Successoribus fuisse impetratum, idque inferitur ex ipsis Christi verbis, quia Christus hoc donum perpetuum, ac indefectibile fidei contulit Petro in utilitatem Ecclesie, ut scilicet Petrus eam confirmaret contra Diabolicos insulsum, & subortas hæreses; hæc autem ratio non pro Petro tantum, sed pro ejus etiam Successoribus æque militat, imò multò magis pro Successoribus cum Ecclesia post mortem Petri æquus fuerit impugnata ab Hæreticis. Si dicas hanc promissionem factam Petro principaliter dirigi in Ecclesiam representatam in Concilio generali. Contra est, quia verba Christi sunt adeo clara, ut in solum Petrum dirigantur, omnia

facta mentione de Ecclesia representata in Concilio generali, unde ita respondere est Sacras Scripturas retorquere in sensum improprium. Si dicas ex textu Evangelii Luc. 22. non haberi, quod judicium Pontificis docentis extra Concilium sit infallibile. Respondetur, quod cum Christus nullam omnino Concilii mentionem fecerit, multo minus infallibilitatem Petri eidem adstrinxit, quapropter gratis, & sine fundamento hæc limitatio ab Adversariis opponi. Præterea non esset contra nostram assertionem, sed illam potius corroboraret, asserimus enim Concilia generalia à Romano Pontifice approbata, & confirmata esse infallibilia.

Probatum etiam, quia Petro, & ejus Successoribus Matth. 16. & Joan. ult. dicitur: Quod sit Petra & fundamentum Ecclesie, contra quam portæ inferi non erunt prævalituræ, ait enim Christus Matth. 16. *super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalerunt adversus eam*. Quod si portæ inferi non erunt prævalituræ contra Ecclesiam, sequitur hanc in credendo, & docendo esse infallibilem, alioquin si posset errare, portæ inferi prævalerent. Tum quia Matth. ult. Christus alloquens Ecclesiam, & Prælatos ejusdem in Concilio generali congregatos cum capite, ait: *Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*. Quod si Christi assentientia non erit defutura Ecclesie in dirimendis controversiis fidei, sequitur, hanc non posse in credendo, & docendo errare, alioquin Christus illi non assisteret, cum permitteret eam errare; unde ex hisce textibus clare ostenditur, Ecclesiam representatam in Concilio generali cum suo capite, seu Romano Pontifice approbante, & confirmante Canones à Patribus editos esse infallibilem, hinc Apostolus 1. Timot. 3. scribit: *Et Ecclesia Dei vivit est columna, & firmamentum veritatis*. Quod si est firmamentum veritatis, non potest errare, & est infallibilis, consequenter Concilia generalia cum capite ab eodem approbata, & confirmata sunt infallibilia: siquidem tota auctoritas Ecclesie formaliter non est nisi in Episcopis & aliis Ecclesiasticis Prælati, perinde ac visus totius corporis est tantum formaliter in capite, unde perinde est Ecclesiam non posse errare in dirimendis controversiis fidei, ac Episcopos non posse errare: sed Episcopi seorsum à Concilio generali possunt errare, consequenter, ne errent, necesse est, congregentur in Concilio generali una cum capite, seu Romano Pontifice, à quo approbentur, & confirmentur statuta Concilii, tum quia Concilium generale representat Ecclesiam universam, ac habet consensum universalis Ecclesie, quapropter si Ecclesia non potest errare, neque Concilium generale legitimum & approbatum, ac confirmatum à capite.

Quod Ecclesia tota representetur per Concilium generale, ad quod vocantur, & congregantur omnes Episcopi, ex eo convincitur, quia in quovis Regno vel Republica, & in quovis Religiosorum sacro Ordine, quæ in Comitibus generalibus statuuntur, dicuntur statui à toto Regio vel Republica, vel Sacro Ordine, quia cum non possint omnes, & singuli simul interrogari, & conveniri, sufficit, si convocentur, qui sunt præstantiores, quique à populo mittuntur ad comitia nomine illius populi, à quo mittuntur, quo pacto 3. Reg. cap. 8. tota Ecclesia Israel vocatur cratus Principum, qui cum Salomone conveniant, quatenus Principes conveniant nomine totius populi Ecclesie Israel. non enim fieri poterat, ut omnes & singuli Israeli-

te essent in uno eodémque templo simul, neque templum potuisset tot centena millia hominum simul capere : hinc ab initio illius capituli Octavi legimus convenisse ad Reges Saeculares, & capita singularum Tribuum, quia representabant universum populum, ergo etiam in Conciliis generalibus Episcopi, & Prælati Ecclesiastici, cuiuscunque Diocesis representant populum suæ propriæ Diocesis, consequenter quæ stabiliuntur, ac definiuntur in Conciliis generalibus, hæc censentur definiri à tota universali Ecclesia representata in Concilio generali, adeo ut assensum contrarium non careat inspectione hæresis, idque causæ, cur Martinus V. in fine Concilii Constantiensis iussit, interrogari suspectos de hæresi, an non credant Concilium generale repræsentare Ecclesiam universam, hinc Sancti Patres præsertim Cyprianus lib. 4. *Epist. 9.* assentes Ecclesiam esse in Episcopo, intelligunt sine dubio in omnibus Episcopis esse omnes Ecclesias, & omnes Ecclesias particulares copulativè constituitur unam Ecclesiam Catholicam, seu universalem, cujus fundamentum est Romanus Pontifex Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalent adversus eam.* Quod si portæ inferi non sint prævalituræ, unquam Romanus Pontifex ut fundamentum Ecclesiæ, seu ut fungens munere Pontificis, seu Pastoris publici in docendo, & definiendo, quæ pertinent ad fidem, & Religionem non est erroris obnoxius, consequenter, quæ in Concilio generali statuuntur, si ab ipso approbentur, & confirmantur, sunt infallibilia, quia tunc fuugitur munere supremi Pastoris, & poscit, quæ docet oves Christi, seu fideles : hinc Christus cum interrogasset Petrum, an ipsum amaret plus cæteris, Joan. ult. *Petre amas me plus his?* postea explorato illius amore ei injunxit officium supremi Pastoris : *Pasce oves meas*, scilicet omnes nulla excepta, & cum Episcopi & Prælati Ecclesiastici in Concilio generali pertineant ad ovile Christi suntque ejus oves, indigent etiam ipsi pasci, seu doceri, ac confirmari à supremo Pastore, quorum propterea statuta tunc incipiunt esse infallibilia cum approbantur, & confirmantur à Romano Pontifice, quia tunc supremus Pastor communicat illis infallibilitatem, eidem impetratam à Christo, cum rogavit Patrem, ut non deficeret fides Petri, *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua.* Luc. 22. & in aliquando *conversus confirma fratres tuos* : si enim fides Petri & ejus Successoris canonice electi non potest deficere ex Christi promissione in fide, neque poterit deficere in approbandis, & confirmandis decretis Concilii generalis, alioquin, si ali quod decretum approbaret, & confirmaret, quod esset erroneum, ipse deficeret in fide, ut fungens munere supremi Doctoris, & Pastoris contra Christi promissionem.

Propterea si Petrus & ejus Successor est fidei Petra, oportet illum, cum Ecclesiam docet cum potestate, & publicè non posse conuti in fide, & multò minus fraugi, alioquin non esset Petra firmissima, sed vitrum fragile, non fundamentum stabile, sed arena mobilis, nec Petrus quidquam supra alios Doctores, & Episcopos accepisset, quando Christus cum elegit, ut Petram, & fundamentum Ecclesiæ, si perinde ac reliqui Episcopi posset impingere, cverti, & errores docere, sed si Petri, & omnium Episcoporum in credendo, & docendo, quæ sunt fidei, par est conditio, non fuisset ratio, eut etiam reliqui Apostoli non essent Petræ, & fundamenta

Ecclesiæ, quia Petrus non haberet majorem titulum ; quàm illi ; quod si Petri, & aliorum Episcoporum non est in fide par conditio, debet Petro, & ejus Successoribus canonice electis plus tribui, quàm reliquis Episcopis : hoc autem, quod Petro, & ejus Successoribus præ reliquis Episcopis tribuitur, est quod Petrus solus ejusque Successores docentes à Cathedra, & approbantes, ac confirmantes statuta in Conciliis generalibus non possint contra fidem errare, cum reliqui Episcopi possint impingere, & de facto plures hæreses ortæ fuerint ab Episcopis, & ab iisdem propagatæ, & ideo soli Petro dixit Christus, *Et super hanc Petram*, denotando Pontificiam dignitatem, & officium supremi Pastoris, *ædificabo Ecclesiam meam*, cum enim Petrus esset brevis moriturus, non potuit ejus persona sola esse fundamentum Ecclesiæ, quia tamen debet fundamentum perflittere, quamdiu manet Ecclesiæ ; & hoc propterea fundamentum erit mansurum una cum Ecclesiâ usque ad consummationem sæculi in officio supremi Pastoris, & dignitate summi Pontificis.

Quod si dicas, Petrum Ecclesiam repræsentasse, & illam promissionem non tam factam fuisse Petro, quàm ipsi Ecclesiæ, imò propter Ecclesiam factam fuisse Petro, qui propterea dictus est Petrus, & super hanc Petram ædificata Ecclesiâ, quia sicut soliditas fundamenti est soliditas ædificii, ita fides promissa Petro est fides Ecclesiæ, quam Petrus repræsentat, seu Romanus Pontifex Ecclesiam toto orbe propagatam, hinc summus Sacerdos in lege veteri totum terrarum orbem vesti Pontificiæ inscriptum gestabat, iuxta illud Sapient. 18. *In veste Poderis totius orbis terrarum*, ut etiam testatur Epiphanius lib. de lapidibus & gemmis idem Pontifex tempore Salomonis Regis præludens illi Petrinæ firmitati, & constantiæ, quam Christus Vicario suo promissit, præter gemmas rationalis, adamantem deferrebat binis incinctum Sinargadis ad pectus, qui Deo placato serena luce perfundeatur, & Deo accincto vindictæ sanguineus fulgebat. Sed contra, quia si soliditas Petræ tota dicatur esse in ipsa Ecclesiâ repræsentata per Petrum, ipso excluso id repugnat Evangelio Matth. 16. ubi Christus non ad Ecclesiam, sed ad solum Petrum fuit locutus, & soli Petro sollicitus firmitatem Petræ, & ut esset fundamentum Ecclesiæ, per quod voluit Petrum distinguere ab aliis, & illum solum, non alios designare, ut esset petra, & fundamentum Ecclesiæ, nec ibi ulla fit mentio Concilii repræsentantis Ecclesiam. Quod si hæc promissio facta fuisset Ecclesiæ, & non Petro, sensus esset absurdissimus, esset enim iste : Tu es Petrus, & super Ecclesiam, quam repræsentas, ædificabo Ecclesiam meam, unde Ecclesiâ sibi ipsi esset fundamentum, vel dux esset Ecclesiæ, quarum una esset fundamentum altectius, quo nil potest absurdius excogitari, quam obrem cum Christus dixit Petro : *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalent adversus eam.* Sensus est, Petrum fuisse à Christo electum fundamentum suæ Ecclesiæ militantis in terris, non quod sola, & simplex persona Petri deberet esse hoc fundamentum, sed persona Petri ut characterizata dignitate summi Pastoris Dominici gregis, & ut affecta dignitate Pontificia, quia persona Petri erat brevi moritura, & cum Ecclesiâ esset perseveratura usque ad consummationem sæculi, debet etiam ejus fundamentum seu Pontificia dignitas, & officium supremi Pastoris perseverare in Ecclesiâ, quia desic-

ficiente fundamento corruit ædificium, propterea subiungit: *Ex porta inferi non prevalebunt adversus eam*, quia hoc fundamentum, vel officium supremi Pastoris est stabile, ut concuti, nec minus frangi possit, quia Christus oravit pro Petro, & ejus Successoribus canonicè electis, ne fungendo officio fundamenti Ecclesiæ, & supremi Pastoris docendo fideles ex cathedra, quæ pertinent ad fidem, & bonos mores, non erraret: propterea Luc. 22. ait Christus alloquens Petrum, *rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*. Quod si non potest Petrus deficere in fide, sequitur evidenter Concilium à Papa approbatum, & confirmatum non posse errare, alioquin in tali approbatione, & confirmatione erraret in fide Summus Pontifex contra Christi assertorem.

Probatum ulterius assertum, quia Romanus Pontifex, quoties docet ex cathedra, est indubix, ac infallibilis auctoritatis, ad eum ut errare non possit in fide Luc. 22. ubi Christus pro Petro ejusque Successoribus se rogasse dicit, ne pro illo eventu ejus fides deficiat: *Simon, Simon, ecce Sathanas expetivit vos, ut cribraret sicut triticum; ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua: & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*. Quæ verba specialiter dirigitur ad solum Petrum, tamen Sathan omnes Apostolos expetivit, non enim Christus ait: Ego rogavi pro vobis, sed pro te, innuens se privilegium aliquid speciale Petro posuisse, unde hæc auctoritas infallibilis impenetrata fuit à Christo soli Petro ejusque Successoribus, ut fungentibus munere, & officio supremi Pastoris, quapropter Joan. ult. injunxit Petro, & ejus successoribus, ut pasceret oves suas, *pascite oves meas*, seu doceas, quæ pertinent ad salutem, ex quo liquet, Romanum Pontificem ex Christi promissione docentem ex Cathedra non posse deficere, in fide: atqui summus Pontifex in Conciliis generalibus dum approbat, & confirmat statuta à Patribus, tunc vel maxime docet ex cathedra, quia ut Pontifex dicatur docere ex cathedra, & absque ullo errandi periculo, non oportet illum certo alicui medio, aut consultationi alligari, alioquin frustranea, & inefficax esset in summo Pontifice talis auctoritas, etenim cujus error damnatus esset, posset semper objicere, se fuisse illegitimè damnatum, eò quia non sufficientem præmisisset consultationem, vel adhibuisset Consultores sibi suspectos, imò & sibi contrarios, vel imperitos aut odio ductos, vel contraria opinione præoccupatos, vel partium studiis addictos, hæc enim omnia obijciunt Hæretici Tridentino Concilio sufficere igitur, si Romanus Pontifex in rebus fidei definiendis non temerè processerit, sed prævium præmisit examen præcæque Deo fuderit, tunc enim Deo curæ est, non permittere, ut erret in fide: sicut ad illius providentiam spectat non permittere, ut sententiam ferat absque sufficienti examine, & prudentia, qui enim finem constituit, etiam media fini necessaria suppeditat, alioquin frustra Deuter. 17. fuissent iussi Israëlitis Sacerdotibus imperio obtemperare sub poena mortis, si summi Sacerdotis sententia non fuisset infallibilis, quia semper potuisset, à subditis opponi fuisse latam sine sufficienti examine, vel aliquid defuisse, ratione cujus defecisset à iustitia, idque causæ, cur Concilium Tridentinum Sess. 25. *de reformatione cap. ult. in fin.* Prudentiæ, & discretioni Romani Pontificis committitur, quem velit modum adhibere in rebus ambiguis definiendis ait Concilium: *Quod si in his recipiendis difficultas*

aliqua oriantur, aut aliqua inciderint, quæ declarationem, aut definitionem postulant; præter alia remedia in hoc Concilio constituta confidit Sacra Synodus, Beatissimum Romanum Pontificem curaturum, ut vel evocatis ex illis præsentem Provinciam, unde difficultas orta est illi, quoniam eodem negotio tractando viderit expedire, vel etiam Concilio Generalis celebratione, si necessarium judicaverit, vel commodiore quacunque ratione ei visum fuerit Provinciarum necessitatibus pro Dei gloria, & Ecclesiæ tranquillitati consulatur.

In Conciliis Generalibus autem nulli est dubium, quia fidei controversiæ sedulo discutiantur examine, ac hinc inde proferantur sententiæ, quibus auditis, & intellectis Romanus Pontifex habet omnia necessaria, ut controversias fidei docendo ex cathedra definat approbando, & confirmando, quæ circa eadem controversias fuerint à Concilio statuta, & tunc dicitur Romanus Pontifex, ut docens ex cathedra impertiri infallibilitatem Concilio generali. Potest dupliciter Pontifex considerari, ut persona privata, & ut publica solemniter autoritative ex potestate Pontificia docens ex cathedra, neque hæc distinctio est novum inventum, ut putant Hæretici, sed est antiquissima, etenim in lege veteri celebre fuit oraculum illud Vrim, & Thammim, quod in ambiguis, & obscuris rebus summum Sacerdotem edocebat, & ab eodem appensus peccatori, gestabatur non privatæ, & domesticæ vestis, sed Pontificali, & solenni, Exodi 28. quæ ratione voluit Deus ostendere, munus Ecclesiarum instruendi, & in causis ambiguis judicandi, ad summum Sacerdotem pertinere, non tamen semper, & ubique, sed tantum quando munere fungitur summi Pontificis, ac agit supremum Pastorem; tunc enim, & non alias Deus illum illuminat, ne fallat, aut fallatur in definiendis fidei controversiis, de quibus est aliqua difficultas, idque causæ fuit, cur Sacerdotes nunquam ad consulendum oraculum accesserint, & ab eo responsum acceperint, nisi prius Ephod induissent, ut patet 1. Reg. 23. & 30. erat Ephod vestis auro intexta variisque ex serico distincta coloribus, cui oraculum insertum erat, unde Pontifex, quoties ut Pontifex seu supremus Pastor aliquid definit circa fidem vel bonos mores ex cathedra, non permittit Deus eum errare in fide, sed eum illuminat, ut in dirimendis fidei controversiis, ut etiam in approbandis & confirmandis Concilii generalis statutis, & decretis, ne erret, unde quamvis Pontifex ut persona privata posset errare, imò & deficere in fide, non tamen ut persona publica docens ex cathedra solemniter autoritative, & ex potestate Pontificia, quia tunc ad Deum pertinet illum illuminare, ac dirigere, ne erret in fide, alioquin tota Ecclesia deficeret, contra promissionem factam à Christo, hinc Matth. 23. jubet Christus Scribas, & Phariseos audiri, ac eorum doctrinam observari non ob aliam causam, nisi quia supra cathedram Moysis, & Prophetarum sederunt, quasi tota origo eorum in docendo fuerit auctoritas cathedræ quam publice docentes infidebant. Ceterum si Scribæ, & Pharisei considerentur, ut persone privatæ, certum est: plura ipsos docuisse impia, & lege divina, ac naturalis prorsus contraria, ut habetur Matth. 23. Ita perinde si consideretur Romanus Pontifex, ut publice docens ex cathedra omnes fideles, adeo illuminatur, ac dirigitur à Deo, ut non possit totam Ecclesiam fallere, nec ipsum deficere a fide.

Hinc

Hinc sexta Synodus Constantinopolitana epistolam Agathonis Papæ non solum approbat, sed summis etiam excipit laudibus, & in illa non tam Agathonem quam Petrum locutum fuisse asserit *Seff. 8. & Seff. 18.* fatetur cathedram Petri, & ejus Successores omnis hæresis expertes esse, & nihilominus *Seff. 13.* asserit Honorium I. Romanum Pontificem hæresis labe fuisse infectum, quem propterea damnat, ex quo clarè evincit nostram distinctionem, qua consideratur Romanus Pontifex, ut privata persona, quæ potest errare, ac deficere in fide, & in publica, & solemniter autoritative ex Pontificia potestate docens ex cathedra, quando enim docet ex privata opinione, potest Romanus Pontifex ut quilibet alius privatus Doctor errare, non verò, ut publica docens ex cathedra solemniter autoritative ex Pontificia dignitate, quia tunc Deus illum illuminat, & dirigit, ne erret. Hinc etiam D. Augustinus disputans contra Donatistas, epist. 165. distinguit cathedram Romani Pontificis à persona, seu distinguit errorem personalem à cathedræ, & hunc negat in Petri Successores cadere, quamvis errori personali sint obnoxii, quinimò etiam Apostolus Paulus ex symbolo nostræ Religionis fatetur Ecclesiam Catholicam esse Sanctam sine ruga absque macula, quamvis constet plures eidem inesse peccatores, & *Joan. 1.* dicatur, *qui dicit se absque peccato esse mendax est.*

Quod si quæras, quomodo Ecclesia sit tota sine ruga, & macula, ac tota Pulchra, respondetur, quia non solum privatæ personæ in Ecclesia spectandæ sunt, verum etiam publica illius forma, quæ ad omnes pertinet fideles, seu attendi etiam debent leges, doctrina, Sacramenta, quæ omnia sancta sunt, omniemque excludit peccati maculam: sicut igitur Ecclesia dupliciter consideratur, ut comprehendens privatas personas, & ut includens publicam formam spectantem ad omnes fideles, ejusmodi sunt leges, Doctrina, & Sacramenta, & secundum hanc formam est sine macula, & absque ruga, cum ut comprehendens peccatores sit plena rugis, & maculis, & possit deficere à morum rectitudine, & etiam à fide, cum plures Catholicis, & heresiarchis, ut Lutherus, Calvinus, Zwinglius, & alii ejusdem furfuris plures defecerunt, perinde Romanus Pontifex ut persona privata potest deficere in morum honestate, imò etiam in fide, non verò ut persona publica solemniter autoritative, & ex Pontificia potestate docens ex cathedra, quia, ut diximus, tunc ad Deum pertinet, eum dirigere, ac illuminare, ne erret in fide, cum ad id rogaverit æternum Patrem, *Luc. 22.* *Ego rogaui pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos.*

Stat igitur Romanum Pontificem approbantem, & confirmantem Concilia generalia non posse errare, & tunc iisdem communicare infallibilitatem. Hinc S. Leo Papa ad Episcopos Viennenses epist. 78. scribit: *Hujus muneris Sacramentum ita Dominus ad omnium Apostolorum officium pertinere voluit, ut in baptismo Petro principaliter collocaret, ut ab ipso quasi quodam capite dona sua velut in corpus omne diffunderet, & ut exortem se, mysterii intelligeres esse divini, qui ausus fuisset, se à Petri soliditate dividere.* Et S. Augustinus ferm. de cathedra ait: *Petra ergo pro devotione Petre dicitur, eo quod primæ fidei fundamenta po-*

R. P. Verani Tom. II.

ueris, & tanquam saxum immobile totius operis Christiani compagem, & molem contineas.

Probari etiam solet nostrum assertum autoritate Sanctorum Patrum asserentium sententiam Concilii generalis in causa fidei, esse ultimum Ecclesiæ judicium, à quo appellari non possit, neque ullo modo irritari, vel retractari, quod tamen intelligendum est de Conciliis generalibus, à quo approbentur, & confirmantur, alioquin iniquum esset adigere Christianos, ut non provocent ab eo iudicio, quod erroris est obnoxium, & potest fallere: hinc Athanasius epist. ad Epictetum quam recitat Epiphanius hæresi 77. miratur, quomodo illi audeat quæstionem movere, de rebus jam in Nicæno Concilio definitis, cum non possint decreta Conciliorum semel à Papa approbata, & confirmata mutari, quapropter D. Augustinus epist. 162. ait: *Ultimum judicium Ecclesiæ esse Generale Concilium cum capite, à quo confirmetur, & S. Leo epist. 5. ad Marianum petit, ut semel definita in Conciliis Generalibus non retractentur, quod & sanxit Martianus Imperator L. Nemo Cod. de summa Trinit. & fide Cathol.*

Et ratio est, quia summus Pontifex non potest errare, nec deficere in fide, quando agit ut Pontifex: & quando in Conciliis generalibus approbat, & confirmat, quæ in illis fuerunt à Patribus statuta, tunc definit, & confirmat, ut summus Pontifex docens ex cathedra, non verò ut persona privata, proinde Concilium ita approbatum, & confirmatum est infallibile. Audientibus est D. Bernardus epist. 190. ubi scribit: *Habemus in Francia novam de veteri Magistro Theologum, qui ab inenite ætate sua in arte Dialectica lustratus, & nunc in scripturis Sanctis insaniit. Olim damnata, & sopita dogmata tam sua videlicet, quam aliena suscitato conatu insuper, & nova addit, qui dum omnium, quæ sunt in celo sursum, & quæ in terra deorsum, nihil præter solum nescio quid nescire dignatur, ponit in celum os suum, & scrutatus alta Dei, rediensque ad nos refert verba ineffabilia, quæ non liceat homini loqui.* Et infra subdit: *Ego Prophetas, & Apostolos audio, obsequio evangelio secundum Petrum, in nobis novum condidit evangelium? Quinimò Ecclesia Evangelistam non recipit. Quid lex? quid Prophetæ? quid Apostoli? quid Apostolici viri nobis aliunde evangelizant? quam quod solus tu negas, Deum videlicet factum hominem, ut hominem liberaret? Et si Angelus de celo aliud nobis evangelizaverit, anathema sit. Sed qui venerunt post Apostolos Doctores non recipi, homo qui super omnes docentes se, intellexisti. Denique non erubescis dicere, quod adversum te omnes sentiant, cum ab invicem non dissentiant. Frustra igitur illorum tibi fidem doctrinamque proponerem, quæ jam præscripti sunt.* Vult D. Bernardus esse standum illis, quæ à Romano Pontifice docente ex cathedra sive in Conciliis generalibus sive extra, & à Sanctis Patribus docentur. Unde S. Ambrosius epist. 11. ad Ageruchiam scribit: in omnibus Romanæ Ecclesiæ formam & typum sequimur. S. Cyprianus lib. 1. epist. 3. ait: *Post ista adhuc insuper Pfendo-Episcopo sibi ab Hæreticis constituto navigare audent, & ad Petri cathedram, acque ad Ecclesiam principalem, unde unitas Sacerdotalis exorta est, à schismaticis, & profanis litteras ferre, nec cogitare eos esse Romanos (quorum fides Apostolo predicante laudata est) ad quos perfidia non possit habere accessum.* S. Irenæus lib. 3. cap. 3. adversus hæreticos ait: *Quoniam igitur valde longum esset*

L

omnium

omnium his Ecclesiarum enumeratione Successionem, maximam, & antiquissimam, ac ab omnibus cognitam gloriosissimam, & apostolicam Petri, & Paulo fundatam Ecclesiam, eam quam habet ab Apostolis, & annuntiatam omnibus fidem per Successiones Episcoporum ad nos usque pervenientem judicantes confundimus omnes, qui quoquo modo vel per sui placitum, vel vanam gloriam, vel per cacitatem, & sententiam malam, quae perveniente iudicantes confundimus omnes, qui quoquo modo vel per sui placitum, vel vanam gloriam, vel per cacitatem, & sententiam malam, praeter quam oportet colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam propter potentioris principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, qui sunt ubique fideles, in qua ab his, qui sunt undique conservata est ea, quae ab Apostolis tradita. ait expressè Irenaeus, oportere omnem Ecclesiam in rebus fidei cum Ecclesia Romana, seu sede D. Petri convenire per fidem, & Doctrinam Successorum Petri confundi omnes Haereticos, & in ea conservatam semper fuisse Apostolicam fidem, & traditionem, quae infallibilitatem arguunt Romani Pontificis docentis & cathedra.

D. Augustinus contra Julianum Pelagianum lib. 1. cap. 4. Puto eam tibi partem orbis sufficere debere, in qua primum Apostolorum suorum voluit Dominus gloriosissimo martyrio coronari. Ecclesia praesidentem beatum Innocentium si audire voluisset, iam tunc periculosam juventutem suam Pelagianis laqueis exuisset. Nihil enim potuit vir ille Sanctus Africanus respondere Conciliis, nisi quod antiquitus Apostolica sedes, & Romana cum ceteris tenet perseveranter Ecclesia. Hinc vide quid respondeas, qui cum Irenaeo, Cyrillano, Hilario, Ambrosio confides, & si posterior tempore, prior loco, & epist. 157. scribit: In verbis Apostolica sedis tam antiqua atque fundata certa, & clara est Catholica fides, ut nefas sit de illa dubitare Christiano, & lib. 2. contra duas epist. Pelagianorum. cap. 3. Per Papae rescriptum causa Pelagianorum finita est, toroque orbe post ejus damnationem damnati sunt, ac litteris Innocentii tota de hac re dubitatio sublata est: quia scilicet auctoritas Romani Pontificis docentis & cathedra in dirimendis controversiis fidei infallibilis est, & non potest errare, alioquin si foret errori obnoxia, oon fuisset de illa Pelagianorum quaestione tota dubitatio sublata, quia ad hoc potuisset dubitatio peccata pulsare fidelium, num in illa definitione forsitan Romanus Pontifex errasset. Et S. Innocentius I. in epist. responsoria ad legationem Patrum Africanorum scribit: Patres ares olim non humana, sed divina decreverunt sententia, ut quidquid in disjunctis, remotisque Provinciis ageretur non primum duceret definiendum, quam ad illius sedis notitiam perveniret, ubi tota ejus auctoritate iustaque fuerit pronuntiatio, confirmaretur. Et postea subdit: Sciens, quod per omnes Provincias de Apostolico fonte petentibus responsa semper emanant, praesertim quoties fidei ratio ventilatur: quod arbitror omnes fratres, & Coepiscopos nostros non nisi ad Petrum, id est, sui nominis, & honoris auctorem referre debere, vel ut nunc retulit vestra dilectio, quod per totum mundum possit omnibus Ecclesiis in commune prodesse. Hinc D. Hieronymus epist. 8. Ad Demetriadem cap. 9. scribit: Et quia vereor imò rumore cognovi in quibusdam adhuc vivere, ac pullulare venenata plantaria, illud te pro charitatis affectu praemonendum puto, ut S. Innocentii qui Apostolica cathedra, & supra dicti viri successores, & filius est, teneas fidem, neque peregrinam quamvis tibi procedens calidamque videaris, doctrinam recipias.

Rursus contra Rufinum lib. 3. cap. 5. ait: Et tamen miror, quomodo probaveris Italia quod Roma contempnit: Episcopi susceperint, quod sedes Apostolica condemnavit: & cap. 6. ait: Innocentem te vocas, ad cuius interpretationem Roma contremiscentem, absentem qui accusatus respondere non audeat, & tantum Romanae urbis iudicium fugis, ut magis obfidionem Barbaricam, quam pacis urbis velis sententiam sustinere. S. Cyrillus Alexandrinus epist. ad Celestinum Papam scribit: Quamvis hac ita se habeant, non prius tamen Nestorii communionem considerenter deserere ausi fuimus, quam hac ipsa pietati tuae indicaremus. Dignetur proinde quid hic sentias, declarare, quo liquido nobis constet, communicare nos cum Nestorio oporteat, an vero liberè eidem denuntiare, neminem cum eo communicare, qui ejusmodi erroneam doctrinam faveat, & praedicat.

Dubitavit S. Cyrillus, an licitum foret communicare cum Nestorio, antequam ejus causa definita fuisset per Romanum Pontificem, sedemque Apostolicam, eò quia censuerit solam auctoritatem Pontificis docentis & cathedra esse auctoritatis infallibiliter, & verum juxta fidem, quod ab ipsa definitur, Theodoretus Cyri Episcopus epist. ad Leonem Papam scribit: Est enim ipsa sedes Romana amplissima, splendidissima, & orbi praesidet. Praeterea ipsa principatum imperatorum profudit, & nomen suum, id est, Romanum cum iis, qui in ditione ejus sunt, communicavit. Fides vero praecipue eam ornata, restitit Paulus, qui clarissima voce ait: Fides vestra annuntiatur in universo mundo &c. Ego vero suffragium Sedis Apostolicae expello, & supplex oro, atque obsecro Sanctitatem vestram, ut ea me tribunal vestrum iustum ac rectum appellan-tem defendat, ac protegat, jubetque, ut ad vos accurram, & Doctrinam meam vestigiis Apostolicis instituentem ostendam; vestram sententiam expello: quod si sententia eorum, qui condemnantur, acquiescere jusseritis, acquiescam nullus deinceps futurus molestus, quia potius expellabo incorruptum Dei, & Salvatoris nostri tribunal. S. Gregorius Magnus lib. 4. epist. 52. ait: Si quam verò contentionem, quod longe faciat divina potentia de fidei causa evenire contigeris, aut negotium emergerit, cujus vehemens sit fortasse dubitas, & pro sui magnitudine iudicio sedis Apostolicae indigeat; examinata diligentius veritate relatione sua ad nostram studeat perducere notitiam, quatenus à nobis valeat congrua sine dubio; sententia terminari; ait: Controversiam à sede Apostolica sine dubio terminari, quia eum sit ejus auctoritas infallibilis, & non possit errare in dirimendis controversiis fidei, sequitur definitionem Sedis Apostolicae omnem excludere dubitationem. S. Chrysologus epist. ad Eutychem. In omnibus hortamur te, frater honorabilis, ut his quae beatissimo Papa Romana civitatis praescripta sunt, obedienter attendas: quoniam beatus Petrus, quia in propria sede, & vivit, & praesidet praestat quarentibus fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis, & fidei extra consensum Romanam civitatis Episcopi causas audire non possumus. Noluit S. Petrus Chrysologus causam Eutychetis cognoscere, nec illi se immiscere, eò quia esset controversia fidei, quam dirimere ad solum Romanum pertinet Pontificem, sedentem in cathedra Petri, eò quia haec sola sedes sit infallibilis auctoritatis, & quod ab illa definitur, id sit certum de fide tenendum.

Patres Concilii Milevitani Epist. ad Innocentium, cuius etiam meminit D. Augustinus Epist. 92, scribunt: *Multo plures, qui Pelagii sensus diligenter indagare poterunt, adversus eum pro Christi gratia & Catholica fidei veritate confligunt, præcipue Sanctus Filius tuus Frater, & Compresbyter noster Hieronymus. Sed arbitramur (adjuvante misericordia Domini Nostri Iesu Christi qui se regere consulem, & orantem exaudire dignatur) auctoritati Sanctitatis tuæ de Sanctarum Scripturarum auctoritate deprompta facilius eos (qui tam perversa, & pernicioso sentiunt) esse cessuros. Et ita communiter, ac unanimi consensu sentiunt Sancti Patres. Quod si Romanus Pontifex ut docens ex Cathedra in dirimendis, ac iudicandis controversiis fidei est auctoritatis infallibilis, & non potest errare, sequitur evidenter Concilia Generalia approbata, & confirmata à Romano Pontifice esse infallibilia, ac immunita à quolibet errore in fide, alioquin si munita approbatione, & confirmatione Apostolicæ Sedis aliquem continerent errorem in fide, hic etiam imputaretur Romano Pontifici, qui illum approbavit, & confirmavit, approbare autem errorem in fide perinde est, ac errare in fide, quod non potest cadere in Romano Pontificem docentem ex Cathedra, & approbantem, ac confirmantem decreta Concilii Generalis.*

Ratio itidem naturalis hanc auctoritatem infallibilem in Romano Pontifice docente ex cathedra & approbante, & confirmante Concilia Generalia plenè suadet: siquidem si negaretur hæc infallibilitas in controversiis dirimendis fidei, sequeretur nullum Ecclesiæ inesse iudicem controversiarum. Præterea Ecclesiæ esse veluti navem fluctibus agitatum sine clavo, & gubernatore in incertum huc illucque vagantem, & undas trajicientem, quæ non posset non impingere in scopulos, & naufragium pati, sique nulla esset in Ecclesia certa veritas, & omnes controversiæ, ac dubia scripturarum deberent dirimi ex sententia instinctus hominis privati, ut putant Lutherani, hinc Concilia Generalia cum suo capite posset errare, & nullum esset in Ecclesia firmum iudicium, quo controversiæ dirimerentur diffidia sententiarum componerentur, ac unitas in Ecclesia servaretur: & quia Concilia Generalia nonnisi difficulter & cum gravi incommodo post multum temporis deflexum convocantur, & persone convocari non possunt, omnia iudicarentur juxta cuiusvis privati hominis enthusiasmum, sique nihil certi haberetur de iis, quæ credenda essent de fide; quod si Concilia Generalia etiam convocentur, adhuc si auctoritas Romani Pontificis non esset infallibilis in approbandis, & confirmandis; quæ à Conciliis statuantur, adhuc plura essent incerta ac vocarentur in dubium, nimirum an talia Concilia fuerint universalia, & legitime celebrata, an quæ ibi fuerint statuta, fuerint hæc conciliariter, seu præmisso examine, & diligente inquisitione ac pluribus suffragiis decreta: secus eo ipso quod munitur Romani Pontificis auctoritate infallibili, à quâ approbentur, & confirmantur, hæc infallibilitas redundat in Concilia Generalia, quorum propterea decreta sunt & ipsa infallibilia: Neque si hæc auctoritate infallibili in supremo Iudice controversiarum seu Romano Pontifice difficulter posset quidquam certi definiti in Conciliis Generalibus, quæ propterea posset semper revocari in dubium omnes hæreses ab iisdem damnatæ.

R. P. Verani Tom. II.

Posset enim asserere Arius, Nicæam Synodum errasse, cum definivit, Filium esse ejusdem proferus substantiæ, & Deitatis cum Patre, & ita Macedonius erroris posset redarguere Concilium Oecumenicum Constantinopolitanum; Nestorius Ephesium, Eutyches Chalcedonense à quibus eorum hæreses fuerunt condemnatæ. Præterea si Episcopi unius Nationis Catholicæ detrectarent ad Concilium venire, vel à Concilio discederent post allegatas causas, quæ semper fingi possunt, & nunquam defunt, Generalitas Concilii semper posset impugnari, sique Ecclesia continuus controversiis agitarctur, & Concilia Generalia semper essent incerta, quia semper posset oppugnari, quod non fuerint Generalia defectu hujus vel illius conditionis, ut nos edoceat experientia in multis Conciliis, præsertim Francofurtensi sub Carolo Magno, Pisano, Constantinensi, Basileensi, Florentino, & Lateranensi. Quod si Concilium non approbaretur ut Generale, & impediretur, ne dirimeret fidei controversias, & solveretur, quis tunc finem controversiis imponeret? quis li Patres inter se se dissiderent, eos componeret? ex his omnibus etiam constat necessitas admittendi in Ecclesia Iudicem aliquem controversiarum, qui sit auctoritatis infallibilis, qui in Conciliis dissidentes Patrum sententias componat, fidei controversias dirimat, & Ecclesiæ tantam tranquillam in statione constituat.

Quod si Romanus Pontifex docens ex cathedra, seu fungens munere supremi Iudicis controversiarum posset errare, non posset fideles in fide nutantes confirmare, cum tamen Christus injunxerit Petro, ut confirmaret fratres suos, eo quia æternum Patrem rogaverit, ne ipse desiceret in fide: *Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos.* Præterea si Concilia approbata & confirmata à Romano Pontifice essent errori obnoxia, nulla haberetur certitudo de pluribus sacre scripturæ libris siquidem de Epistola ad Hebræos. 2. Petri 2. & 3. Joannis. de Epistola Jacobi & Jude, & de Apocalypsi, quos libros etiam Calvinistæ recipiunt, tamdiu fuit in Ecclesia dubitatum, donec à Concilio fuerit declaratum esse scripturas Canonicas. Præterea si Concilia approbata non essent infallibilis auctoritatis, nihil in fide statuere posset, quia destituta approbatione, & confirmatione Pontificis pluries errarunt, ut superius ostendimus de Conciliis Ariminensi, Ephesino, & aliis, quæ propterea non fuerunt approbata, neque confirmata à Romano Pontifice, qui si posset errare in approbandis, & confirmandis Conciliis Generalibus, nil certi ab ipsis, nec in Ecclesia haberi posset, & maxime quando agitur de questione facti, qualis est illa, an Concilium fuerit Generale, legitimum, & legitime processerit, quia Ecclesia non tueretur recipere Concilium, nisi constet esse legitimum, & universale, & in hoc casu, si non daretur Iudex qui in dirimendis controversiis esset auctoritatis infallibilis, sequeretur, neminem posse in Ecclesia hanc facti questionem iudicare.

Præterea si Concilia approbata, & confirmata à Papa posset errare, sequeretur, quod omnia Concilia Generalia hæctenus approbata & confirmata à Papa adhuc sint errori obnoxia, & dubia quæ in iisdem fuerunt statuta; & quod omnia intolerabilem errantem admiserint; ac propterea nullus esset auctoritatis, nulli esset iisdem fides

præstanda ob intolerabilem errorem, quem docuerunt: siquidem est error intolerabilis, præponere aliquid credendum ut fidei articulum, de quo non constat, an sit verum, vel falsum: & certum est, pleraque Concilia Occumenica, ut Nicænum, Constantinopolitanum, Ephesinum & Chalcedonense, quæ sunt quatuor principaliora Concilia, & quæ à D. Gregorio habita sunt in veneratione, perinde ac quatuor Evangelia edidisse nova Symbola fidei vel certe novas sententias, quas voluerunt haberi à fidelibus ut articulos fidei: sed nullus est qui dixerit, quatuor illa Concilia errorem docuisse intolerabilem, ac nulla esse fide digna, in nulla habenda estimatione, nulloque honore; cum Sancti Patres illa in eodem habuerint honore, ut quatuor Evangelia, & ipsi Hæretici ea cum honore suscipiant, & personæ in testimonium veræ doctrinæ citent.

Probatur secundò, quia ut fateatur omnes Philosophi, Deus quavis sit rerum omnium prima ac præstantissima causa omnipotens, quæque propterea nullius consortio aut præsidio indigeat; operatur nihilominus ad extra una cum causis secundis juxta eorum naturas, & inditas sibi proprietates, ac propensiones, quibus se accommodat, adeo ut per ignem, non per nivem calefiat, per lucem, non per colores aërem illustret, per sonos, non per sapores aures pascat, coloribus oculos recreet, saporibus palatum illiciat, levibus sursum motum suppeditet, & gravibus deorsum, & juxta has omnes diversas naturas una ac eadem causa prima operetur, ac earum proprietatibus se accommodet, & quæ singulorum naturis congruunt, tribuat, non quæ iisdem adversantur. Hæc enim est divinæ providentiæ ingenium molliens omnia in ordine, pondere, & mensura omnia disponere, ac dirigere in suos fines fortiter, & suaviter, juxta, & non contra earundem naturales propensiones. Cum igitur Deus Divum Petrum, ejusque legitimum Successorem pro tempore constitueret caput, Pastorem, & Magistrum non solum omnium Ecclesiarum in particulari, sed etiam ipsius Ecclesiæ universalis, ut definitum fuit in pluribus Conciliis Generalibus, præsertim Lugdunensi I. cap. unic. de homicid. Lugdunensi II. cap. unic. de Summ. Trinit. in 6. Constantinensi Sess. 8. art. 37. & Sess. 15. & sess. ult. Florentino sess. ult. Lateranensi sess. 11. oportuit hanc prærogativam infallibilitatis, ut ei indulgeret, ut de facto ei indulgit, cum dixit Petro Luc. 22. *Ego rogavi pro te, ut non deficias fides tua.* Quòd si fides Petri non potuit deficere, seu non potuit ipse errare contra fidem, procul dubio fuit infallibilis, & certa de fide ejus sententia, quoties eam profert è cathedra vel in Concilio Generali, quod approbat, & confirmat.

Neque urget, quod respondent Hæretici, hanc infallibilitatem non fuisse concessam Petro, sed Ecclesiæ representatæ in Petro, namidest expressè contra verba Evangelii, ubi Christus non meminit Ecclesiæ, sed solius Petri quem alloquitur, & pro ipso rogat, ne ejus fides deficiat: unde hæc infallibilitas non Ecclesiæ, sed soli Petro, ut capiti Ecclesiæ tributa fuit, & ratione capitis, non verò ratione sui est Ecclesia infallibilis, & columna veritatis.

Præterea hæc infallibilitas tribui debuit vel Ecclesiæ soli vel Pontifici soli, vel utrique simul, vel neutri, hoc ultimum non dices, aliquo in Ecclesiâ nil certi haberemus, & Christiana fides in

opinionem fallibilem mutaretur: si utrique tributa fuit, scilicet Pontifici, & Ecclesiæ ratione capitis, sequitur, hanc infallibilitatem fuisse à Christo impetratam Petro ejusque Successori pro tempore seu Romano Pontifici. Sin verò tributa fuerit Ecclesiæ, seu Concilio Generali, & non Petro, seu summo in Ecclesia Pontifici, jam sequitur hoc inconveniens, Deum plus doctrinæ, & certitudinis fuisse impertitum Discipulis, quàm Magistro, & qui noluit oves posse errare, voluit Pastorem posse errare, quod est implicitorium, quia cum oves sequantur Pastorem, si pastor erret, necesse est & ipsas oves errare, alioquin non sequerentur Pastorem. Rursus Romano Pontifex est firmum fundamentum Ecclesiæ Catholicæ, Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam:* sin autem hanc infallibilitatem indidisset Deus soli Ecclesiæ, seu Concilio Generali, non verò Romano Pontifici, jam voluisset ædificum firmius, ac stabilius esse fundamento, cum illud lapsi non sit obnoxium & fundamentum frangi, & cadere possit, quòd est contra naturam fundamenti, contra rationem Magistri, contra conditionem Pastoris, cum enim Christus Joan. ult. non Ecclesiæ, non Concilio Generali, sed soli Petro dixerit, *pasci oves meas*, quem propterea supremum Pastorem constituit totius sui ovilis, seu totius Ecclesiæ Catholicæ, ut pasceret, suas oves scilicet omnes nulla excepta, & absque ulla restrictione, seu doceret, & confirmaret omnes fideles, & omnes Episcopi, & Prælati Ecclesiastici pertineant ad oves Christi, ac comprehendantur in ejus ovili, pasci debent, seu doceri à supremo Pastore, seu Romano Pontifice, & si hæc infallibilitas tributa fuisset Ecclesiæ, seu Concilio Generali, & non Petro, non Pastor oves, sed oves Pastorem pasceret, regerent, ac docerent, quo nil absurdius, propterea inde sequeretur Papam esse errori obnoxium, & Concilium Generale non posse errare, proinde non oporteret, ut acta Concilii Generalis à Papa confirmarentur, sed potius acta Pontificis à Concilio essent confirmanda, quod adversatur experientiæ, & praxi perpetuæ Ecclesiæ, in qua à primo ejus exordio usque nunc semper acta Conciliorum Generalium approbata, & confirmata fuerunt à Romano Pontifice, adeo ut ante hanc approbationem, & confirmationem potuerint errare, & de factis plura errarunt, quæ propterea non sunt approbata, nec confirmata à Romano Pontifice, ut superius fusè ostendimus, & plura adduximus Concilia Generalia, quæ errarunt, ergo hæc infallibilitas non Ecclesiæ, seu Concilio Generali, sed soli Petro, ut capiti totius Ecclesiæ tributa fuit, ut confirmaret fratres in fide, Luc. 22. *Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficias fides tua, & in aliquando conversus confirma fratres tuos.*

Probatur tertio, quia quæ fieri possunt, aliquando facta sunt, quia Deus utpote sapientissimus artifex rerum, nullam indidit potentiam iisdem, quæ perpetuo otio marcesceret, ac frustra nea esset, & non aliquando in actum erumperet, ac suam virtutem proderet, hinc nulla in cælis, aut terris reperitur potentia, quæ aliquando suam non exercuerit virtutem, & ideo, quia potest ignis calefacere, nullus reperitur ignis, qui aliquando non calefecerit, quia gravia indito sibi naturali pondere habent potentiam tendendi deorsum, & quiescendi in centro, nullum est grave, quod si reperiat extra centrum, sitque liberum à quo-

vis impedimento non seratur deorsum. Nulla est plama, cui si indita sit potentia produendi fructus, eos aliquando non produerit, vel si perpetua sterilitate laboraverit, id fuit, quia caruit potentia, sicut è converso, quæ nunquam in aliqua specie facta sunt, creduntur fieri non posse, & jure negamus ea fieri posse, aliquin sequeretur Sapientissimum rerum Artificem Deum potentias, ac proprietates iisdem indidisse omnino frustraneas, quæque in actum nunquam prodirent. Hinc Philosophi eatenus arguunt, eorum non esse corruptionis obnoxium, quia à tot sæculis, seu ab initio fuit à Deo cælum conditum, nulla unquam fuit corruptio observata: ergo eodem pacto, quia Ecclesia Romana à sua origine, quam habuit à D. Petro, nunquam defecit in fide, nunquam aliqua hæresis nota fuit deturpata, jure inferitur, ratione sui capitis seu Romani Pontificis esse infallibilem, quatenus Romanus Pontifex nunquam deficit in fide, infallibilitas enim capitis refunditur in membra, quæ propterea ratione capitis dicuntur infallibilia, & Episcopos, ac Prælatos Ecclesiasticos in Conciliis Generalibus approbatis, & confirmatis à Romano Pontifice dicimus condidisse decreta infallibilia: sicut enim nonnisi imprudenter quis assereret ea fieri posse, quæ nunquam facta sunt, ita quæ fieri possunt, prudenter asserimus aliquando fuisse facta: atqui nunquam contigit, quod in cathedra Romana federit, qui esset hæresis labe contaminatus, ergo prudenter asserimus, sedentem in Romana Cathedra non posse deficere in fide, & simul federe, quia semel quod à fide deficit, definit esse caput Ecclesie, unde quamdiu Romanus Pontifex sedet in Petri cathedra, non deficit à fide, estque infallibilis autoritatis: è converso reliquos Patriarchales cathedras inferimus esse ita libiles, ac posse deficere à fide, eò quia in eisdem sederint Patriarchæ hæresis infecti, etenim in cathedra Constantinopolitana sederunt Macedonius, Nestorius, Sergius Hæresiaræbæ. In Alexandria Gregorius, & Lucius Ariani, ut etiam Dioscorus Eutychianus, Cyrus Monothelita in Antiochena Paulus Samosatensis, Petrus Eutychianus, Macarius, Monothelita. In Hierosolymitana Joannes Origenista, Irenæus, & Hilarius Ariani, inde inferimus has cathedras fallibiles esse, & erroribus obnoxias, & solam Romanam Cathedram esse infallibilem, eò quia nunquam defecit à fide, nec ulla eam hæresis hætenus occupaverit, quam propterea D. Hieronymus Epist. ad Damasum vocat, *Fontem signatum, haurum conclusum, & apud quam solam incorrupta Patrum servatur hereditas.*

Tametsi fuerit Romana Cathedra ab Ethnicis, Hæreticis, ac Schismaticis armis, dolis, & suppliciis pluries oppugnata, nunquam tamen expugnata, tametsi Vandali, Gothi, Græci pluries toto impetu in eam irruerint, nunquam tamen cecidit, sed invicta stetit, imò & invulnerata vixit, eum fuerint tandem conclamati ii, à quibus infestabatur. Quod persecutiones non toleravit sub Nerone, & Diocletiano, quot procellas non sustinuit sub Leone Isaurico & Juliano Apostata, & tamen in nullum unquam impetgit scopulum, nullum fuit passus naufragium, quia paræ inferi non prevalebunt adversus illam. Hinc Isaia 50. *Pro ea, quam fuisti derelicta, & adia habita, & non eras, qui per te transires, parans te in superbiæ Seculorum gaudium in generationem & generationem, & super lac gentium, &*

manilla Regum laslaveris, & scies, quia ego Dominus salvans te, & Redemptor tuus: & venient ad te curvi filii eorum, qui detrahebant tibi, & vocabunt te civitatem Domini. Præviderat Isaia hanc infallibilitatem Romanæ Cathedræ, quoties Romanus Pontifex in ea doceret fideles, & ideo vocat eam civitatem Domini, quia nunquam defecit à fide. Præterea quia hoc privilegium infallibilis doctrinæ ex duplici tantum capite concedi vel negari potest Romano Pontifici, scilicet vel ex voluntate Dei declarata per scripturas, vel ex bono regimine Ecclesie, atqui ex utroque titulo adigimur hanc infallibilitatem Romano Pontifici, asserere, quia sacræ scripturæ iisdem verbis, quibus asserit Ecclesiam errare non posse, iisdem asserit Romanum Pontificem non posse errare in fide, quoties docet à Cathedra vel approbat, & confirmat, quæ à Patribus fuerunt in Conciliis Generalibus statuta, etenim si Apostolos scribens 1. ad Timoth. 3. vocat Ecclesiam columnam veritatis, inquit: *Columna, & firmamentum est veritatis*, hoc idem pari jure dicitur de Petro, qui vocatur fundamentum Ecclesie, cui claves Regni cælorum traditæ sunt: si Ecclesie infallibilitas asseritur in scripturis: qui Ecclesiam non audit, habendus est instar Ethniet, & Publicani, etiam de Petro hoc idem asseritur, quia Christus rogavit, ne deficeret in fide, & cui soli præcepit pascere oves suas. Luc. 22. *Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Joan. ult. *si amas me, pascere oves meas:* vel igitur verba scripturæ infallibilitatem non evincunt, nec probant etiam illam Petri ejusque Successorum in Romana Cathedra, imò si infallibilitas Ecclesie tribuitur, hæc nonnisi ratione capitis in ipsam derivatur, non enim cum Ecclesia dicitur infallibilis, intelligitur Ecclesia accephala, & imperfecta, vel mutilata sine capite, sed intelligitur de Ecclesia perfecta in suo corpore mystico, hoc est, cum suo capite suisque membris omnibus, & quia caput, seu Romanus Pontifex est autoritatis infallibilis, sicut caput influit in reliqua membra, ita hæc infallibilitas è capite redundat in membra Ecclesie, seu in Concilium Generale representans Ecclesiam universalem: quia ad rectum Ecclesie regimen pertinet magisque conducit, quod ejus caput infallibilis sit autoritatis, cujus propterea doctrina nulli sit obnoxia errori, quam si sit caput fallibile, & ejus doctrina admitteat falsitatem: siquidem autoritas infallibilis in capite omnibus prodest, & nulli obest, & è contrarie fallibilitas omnibus nocet, & nemine prodest, quapropter hoc privilegium infallibilitatis congruum erat, ut capiti tribueretur, & ratione capitis in reliqua membra derivaretur.

Probat quare, quia asserentes Romaom Pontificem in dirimendis etiam à Cathedra controversiis fidei esse fallibilem, ac posse errare, non id asserunt tantum disceptationis causâ, sed utane falsam opinionem ad mores & præxiâ deducant, quapropter si Pontifex aliquid definiat, quod suis dogmatibus adversetur, & laxitatem morum coarceat, statim insipientur Pontificiam definitionem esse de fide, quia Pontifex quamvis doceat à Cathedra, semper est fallibilis, ac potest errare, seu quæ sunt de fide debent omnino certa esse, & non allegari perfooz fallibili. ex quo falso principio plures oriuntur corruptelæ. Primò quia quilibet audet Pontificem judicare, sequæ consilium ejus Judicem, & damnare, quos ille absolvit, & è converso absolvere, quos damnat: sic-

que inferior præest superiori, & subditus iudicat iudicem. Secundò, quia quas summi Pontifices damnant opiniones, morum laxitatibus indulgentes, vel etiam hæresim olentes, vel religioni infestas, ac perniciosas, eas adhuc amplectuntur, & docent, ut consonas honestati, & ad proximum deducunt, non sine ingenti fidelium confusione, secus asserentes Romanum Pontificem docentem è cathedra, ut etiam approbantem, & confirmantem, statuta à Patribus in Conciliis generalibus esse autoritatis infallibilis, statim Pontificis definitioni, ac declarationi acquiescunt, & regimen Ecclesiæ sine confusione optatum suum obducunt finem, unde sola opinandi libertas, & quæ plurimum regimini Ecclesiæ nocet, quod si contra Principum leges & imperia, hæc opinandi libertas, & operandi Republicam, & statum politicum perderet, quanto magis regimen Ecclesiæ, quæ ex morum, fideique integritate constat. Hinc Gregorius IV. Epist. ad Episcopos Galliarum, Germaniarum, Europæ, & per universas Provincias constitutos ait in cap. præceptis. dist. 12. *Præceptis Apostolicis non dura superbia resistitur, sed per obedientiam, quæ à Sancta Romana Ecclesiâ, & Apostolica auctoritate iussa*

sunt, salviserè implentur, si ejusdem Sanctæ Ecclesiæ, quæ est caput vestrum communionem habere desideratis. Et D. Hieronymus Epist. ad Damasum quæ habetur in cap. Quoniam. 24. quæst. 1. *Ego nullum premium nisi Christum secutus, beatitudinis tuæ, hoc est, cathedra Petri communionem confessor: super illam Petram edificatam Ecclesiam scio: quicunque extra hanc domum agnum comederit, profectus est; si quis in Arca Noe non fuerit, peribit regnante diluvio: quicunque secum non colligit, spargit, hoc est, qui Christi non est, Antichristi est.* S. Leo IX. Epist. ad Michaelem Patriarcham Constantinopolitanum, quam recitat Baronius ad annum 1054. numero 14. *Quid hoc monstrum est, frater Charissime? Romana Ecclesiæ caput & mater Ecclesiarum, membra, & filias non habes; & quomodo potest dici caput, aut mater? Credimus enim, propter quod & loquimur, atque constanter profitemur: Romana Ecclesiæ adeo non est sola, vel sicut in putas, una; ut in toto orbe terrarum, quacunque natio dissensit superbè ab ea non sit jam dicenda, vel habenda Ecclesiæ aliqua, sed omnino nulla, quin potius Conciliabulum Hæreticorum, aut conventiculum schismaticorum, & Synagoga Satana.*

CAPUT XI.

An Concilia Provincialia, & particularia à Romano Pontifice approbata, & confirmata sint infallibilia, & satisfic objectionibus contra Concilia etiam Generalia.

EX eo, quodd evicerimus, Concilia generalia approbata, & confirmata à Romano Pontifice esse infallibilia; asserimus etiam Concilia particularia, si à summo Pontifice approbata, & confirmata fuerint, etiam ipsa auctoritatem secum trahere infallibilem, quamvis non desint, qui putent, Concilia particularia etiam approbata non esse infallibilia, eò quia aliqua Concilia particularia vix fuerint errasse: siquidem Cornelius Papa unà cum Episcopis Italix in Concilio Nationali, seu particulari statuit, non esse Hæreticos rebaptizandos, eum tamen contrarium senserit S. Cyprianus, ac mordicus propugnauerit debere Hæreticos rebaptizari, ut ipse fatetur in Epist. ad Pompejum, ubi Stephanum Papam redarguit erroris, eò quia & ipse definiit Hæreticos non esse rebaptizandos; atqui S. Cyprianus semper fuit verus, & Sanctus Catholicus, & pro Christi fide gloriosum consummavit martirium, ergo si S. Cyprianus non erravit in fide, Concilia particularia, seu Nationalia, quamvis approbata, & confirmata à Romano Pontifice sunt errori obnoxia. Verum id non obstat, quia S. Cyprianus tantum suam dixit opinionem, non verò contumax fuit, neque asseruit, Romanum Pontificem docentem è cathedra obnoxium esse errori, cæterum cum primum Romanus Pontifex è cathedra docuit, Hæreticos semel ritè baptizatos, seu cum vera ac legitima forma, & physica ablutione aquæ naturalis non esse amplius rebaptizandos, eò quia baptismus imprimat characterem indelebilem, tunc S. Cyprianus acquievit.

Ratio igitur, cur Concilia particularia à Pontifice approbata, & confirmata non sint errori obnoxia, sed infallibilia, petiuntur ex eo, quodd Romanus Pontifex docens è cathedra fideles, non possit errare. Luc. 22. *Simon, Simon, ecco, Satanas ex-*

*petiuit vos, ut cribraretis sicut triticum, ego autem rogavi, pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos; ergo si Christus rogavit pro Simone Petro, ne ejus fides deficeret, & iudicet eum aliquando confirmare fratres suos, sequitur, Concilia particularia approbata, & confirmata à Romano Pontifice esse infallibilia, quia tunc Pontifex docet è cathedra quatenus præmissis examine, ac Doctorum disputatione circa controversias fidei, vel definitiones pertinentes ad bonos mores, & auditus utriusque sententias postea ut Pastor supremus totius Domini gregis approbat, & confirmat à Patribus ibi statuta, quod est fratres confirmare, & docere è cathedra, quia Christus præfatis verbis duo fuit Petro impertitus privilegia, unum, ut ipse non posset pro ullo eventu docens è cathedra docere aliquid contra fidem, ut in ejus sede nunquam inveniretur, qui aliquid doceret contra veram fidem; aliud, ut ipse non posset unquam veram fidem amittere, quantumvis à Diabolo tentaretur, quod est quid amplius, quam triplex donum perseverantia, siquidem dicitur perseverare usque in finem, qui tamen interdum cadat, tamen statim resurgit, & in fine deprehenditur fidelis; Petro autem Dominus impetravit, ut non posset unquam cadere, quod ad fidem attinet, & de hoc privilegio ait Augustinus lib. de corrupt. & gratia cap. 8. *Quando rogavit, ut non deficeret fides ejus, rogavit, ut haberet in fide libertatem, fortissimam ac invictissimam perseverantissimam voluntatem.* Et Chrysostomus homil. 83. in Matth. ait: *Non dixit, non negabis, sed ut non deficiat fides tua, cura enim ipsius, & favore factum est, ne omnino Petri fides evanesceret.* Et Theophilactus in cap. 22. Luc. ait: *Quamvis brevi tempore contentandus sis, habes recondita semina fidei, etiam si**

folia

folia abieceris Spiritus invadentis, radix tamen vivet, & non deficiet fides tua. Quòd si Petrus, negando Christum amittit confessionem fidei, quæ ore fit, eò quia verba folia significant, fides tamen, quæ corde creditur ad iustitiam, non amittit.

De privilegio primo habentur etiam testimonia Patrum; etenim Lucius I. Papa & Martyr in Epist. 1. ad Episcopos. Hispaniæ, & Galliæ: *Ecclesia Romana Apostolica est, & Mater omnium Ecclesiarum, quæ à tramite Apostolica traditionis nunquam errasse probatur, neque heresis novitatibus depravata succubatis secundum ipsum Domini pollicitationem dicentis, ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Et Felix I. in Epist. ad Benignum de Romana Ecclesia ait: *Us in exordio normam fidei Christiana percipit ab Autoribus suis Apostolorum Christi Principibus ihibata manet, juxta illud ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Leo I. itemdem Serm. 3. de assumpt. sua ad Pontificatum ait: *Specialis cura Petri à Domino suscipitur, & pro fide Petri propriè supplicatur tanquam aliorum statui certior sit saturus, si mens Principis villa non fuerit.* Ia Petro ergo omnium fortitudo mandatur, & divina gratia ita ordinatur auxilium, ac firmitas, quæ per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolum cæteris conferatur. Quòd si firmitas in fide, quæ per Christum Petro tribuitur, seu à Christo rogante Patrem fuit Petro impertita, hæc eadem per Petrum Apostolum cæteris conferatur; sequitur hanc infallibilitatem, seu firmitatem in fide inesse soli Petro, ut capiti totius Ecclesiæ & per Petrum derivari, in Ecclesiæ, & Concilium generale, vel Nationale, adeo ut sit Ecclesia columna veritatis, & non possit errare sumpta cum capite seu Romano Pontifice, cui Christus impetravit, ne unquam deficeret in fide, quoties doceret è cathedra. Quod citius significavit Agatho Papa in Epist. ad Constantinum Imperatorem, quæ lecta fuit in sexta Synodo Aët. 4. & postea Aët. 8. ab omnibus probata ubi ait: *Hæc est vera fidei regula, quam & ia prosperis, & in adversis vivaciter tenuit Apostolica Christi Ecclesia, quæ per Dei gratiam à tramite Apostolica traditionis nunquam errasse probatur, nec hereticis novitatibus nunquam depravata succubait, quia dictum est Petro: Simon, ecce, Satanas expetivit vos, ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Hinc Dominas fidem Petri non defecturum promissit, & confirmare cum fratres suos admonuit, quod Apostolicos Pontifices nec exigantur Prædecessores, confidenter fuisse semper cantus est agnitus. Nicolaus I. etiam in Epist. ad Michaelen scribit: *Privilegia huius sedis perpetua sunt divinitus radicata, atque plantata; impingi possunt, transferri non possunt, trahi possunt, evelli non possunt. Quæ autem imperium vestram fuerunt, permanent, Deo gratia habemus ihibata, manebunt post vos, & quousque Christianum nomen predicatum fuerit, illa subsistere non cessabunt, nam & in cætera is, per quem nobis præcipat ista sunt privilegia collata; Tu aliquando conversus (audivisti à Domino) confirma fratres tuos.* Et Leo IX. Epist. ad Petrum Antiochenum scribit: *Nimirum solus est, pro quo non deficeret fides ejus Dominus, & Salvator asseruit, se rogasse dicens: rogavi pro te, ut non deficiat fides tua &c., quæ venerabilis, & efficax oratio obtinuit, quod habentes fides Petri non defecit, nec deficiat creditur in throno illius, & reliqui Patres ex verbis Christi Luc. 22. unanimi consensu infe-*

runt, Christum impetrasse suis precibus hanc auctoritatem infallibilem Petro docenti è cathedra, adeo ut talis non possit errare, quatenus Deus ei assistit, impertitur suum lumen, cunctis suam gratiam, ut verum doceat fideles juxta regulas honestatis & fidei: atqui quoties Romanus Pontifex approbat, & confirmat, quæ Patres in Concilio Nationali statuerunt, vel definiverunt circa fidei controversias, docet è cathedra, quia approbat, seu definit præmisso necessario examine, & mediante prævia disputatione circa contrivertiam dirimendam, & auditis utrinque sententiis, Patrumque suffragiis dirimit ipse à Deo illuminatus, & corroboratus assentienti Spiritus S. easdem controversias approbando, & confirmando statuta à Patribus ergo Concilia Provincialia, ac nationalia approbata, & confirmata à Romano Pontifice, non sunt errori obnoxia, alioquin erraret in fide ipse Romanus Pontifex approbans, & confirmans Concilia, quia & ipse approbare, & confirmare, quod à Patribus Concilii statutum fuerat contra fidem, sicque vera non essent verba Christi Luc. 22. *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos,* quia de facto deficeret in fide, quia approbaret aliquid contra fidem, quod etiam confirmaret: etenim Christus injunxit Petro confirmare fratres in Concilio sive generali, sive Nationali, quia ei à Patre impetraverat auctoritatem infallibilem, ne deficeret in fide.

Sed dices Romana Ecclesia nondum erat fundata, neque erat, quando Christus promissit Petro non defecturam ejus fidem, quia propter nec ullam Romanæ sedis habuit mentionem unde posset colligi, Christum promississe quidquam Romanæ sedis, cum hæc nondum fuerit. Secundò, quia si id quod dixit Petro: *Ego rogavi pro te,* esset intelligendum, quòd rogaverit, ne fides Romanæ sedis, unquam deficeret in Successoribus Petri, etiam illud, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos, deberet intelligi de Successoribus Petri, quapropter deberent omnes Successores Petri prius cum Petro aliquando Christum negare, & postea converti; Sed contra ad primum respondetur, Christum dici rogasse pro Romana Sede, quia rogavit pro Petro, & simul Successoribus, quorum sedes erat Romæ stabiilienda; non enim rogavit Christus pro Petro, ut erat persona privata tantum, sed ut futurus erat supremus Pastor totius Dominicæ gregi, & supremus Judex infallibilis autoritatis in ordine ad dirimendas controversias fidei, & docendos fideles; & quia hic Judex supremus sedere debuit in Romana sede, ideo dicitur Christus rogasse in hoc sensu pro Romana sede, quia rogavit pro Petro, & suis Successoribus docentibus è cathedra, seu è sede Romana. Ad secundum respondetur, verba Christi Luc. 22. *Et tu conversus confirma fratres tuos,* non referri ad penitentiam Petri post trinam negationem Magistri, sed ad tentationes aliorum, sitque sensus, quia tibi impetravi, ut fides tua non deficeret, ideo quando videris aliquos dubitantes in controversiis fidei, ac nutantes, ad eos conversus illos confirma; hic enim sensus est Sanctorum Patrum, eò quia Christus nondum prædixerat Petrum casurum, sed paulò post erat prædicturus, & non videtur consonum, quòd prius prædicatur conversio, quàm averio; prius resurrectio, quàm lapsus: quando igitur in Conciliis etiam Nationalibus videt Romanus Pontifex Patres in controversiis fidei vacil-

lantes,

lantes, ad ipsum pertinent præmissis disputationibus, agnito diligenti examine, & auditis Patrum sententiis, ac suffragiis eos confirmare approbando, & confirmando ibi statuta juxta lumen, quod Romanus Pontifex ex assensu Spiritus S. accipit à Deo: ergo Concilia tametsi nationalia sint, & non Oecumenica, si semel approbata, & confirmata fuerint à Romano Pontifice, sunt infallibilia.

Probat ut secundò ex promissione Christi facta Petro Matth. 16. *Et super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Ut enim explicant unanimi consensu sancti Patres ad litteram, hæc Petra, & fundamentum Ecclesie dicitur Petrus, ut supremus Pastor Dominici ovilis, & summus Rector Ecclesie universalis, proinde quilibet ejus successor est Petra, & fundamentum Ecclesie: neque ex alio titulo Romanus Pontifex petra & fundamentum dicitur Ecclesie, nisi ob constantiam, & soliditatem, ac firmitatem in fide, quia si petra est, non frangitur ut vitrum, neque circumfretur omni vento doctrinæ, unde Romanus Pontifex, quatenus est Petra seu Rector Ecclesie universalis, non errat in fide: atqui quando approbat, & confirmat Concilia Nationalia in Controversiis fidei, ea approbat, & confirmat, non ut persona privata, sed ut Rector Ecclesie, ut supremus Pastor Dominici ovilis, ut primarius Doctor docens è cathedra, consequenter non potest tunc errare, alioquin si statuta à Concilio Nationali essent contra fidem, & in iis statuendis Patres errassent in fide, etiam Petrus ea approbando, & confirmando cum eisdem Patribus erraret in fide, & non esset Petra constans & solida, sed vitrum fragile, consequenter, si Romanus Pontifex docens ex cathedra ex promissione Christi & in privilegio ei impetrato non potest deficere in fide, sequitur non posse errare in approbandis, & confirmandis Conciliis Nationalibus circa definitiones, controversiarum fidei. Hoc idem firmari potest ex ratione fundamenti sustentantis ædificium, quod nullo pacto corrui potest, quod si tale est ædificium, ut non possit corrui, sequitur à fortiori, ejus fundamentum adeo esse constans, & solidum, ut ruere non possit, quia non potest intelligi fundamentum destrui, quin ædificium corruat, quia non fundamentum à domo, sed domus à fundamento accipit firmitatem: atqui adversarii asserunt, Christum non orasse pro Petro, sed pro Ecclesia in persona Petri, adeo ut velint hoc privilegium infallibilitatis fuisse à Christo impetratum Ecclesie significatæ nomine Petri: quod si hoc concederetur, adhuc consequens esset, hoc privilegium infallibilitatis fuisse etiam Petro impetratum: siquidem Petrus est fundamentum Ecclesie Matth. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebant adversus eam,* quia si fundamentum ruat, necesse est etiam ædificium corruat: & si ædificium non potest cadere, à fortiori neque fundamentum destrui potest.

Hinc Chrysostomus expendens verba Matth. 16. *Super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam* ait: Solum Deum potuisse hoc facere, ut Ecclesia super unum Piscatorem, ac ignobilem virum fundata non caderet, tot irruentibus tempestatibus. Et Cyrillus apud D. Thomam in catena in Matth. 16. ait: *Secundum hanc promissionem Ecclesia Apostolica Petri ab omni seditione, & heretica circumventionem manet immaculata.* D. Hieronymus Epist. ad Damasum de nomine hypostas-

is, postquam dixisset, super istam petram edificatam Ecclesiam scio, subdit: *Obsecro, ut mihi litteris tuis siue tacendarum, siue dicendarum iterum hypostasium detur auctoritas, non timebo tres hypostasies dicere, si iuberis.* Asserit enim le tunc fecurum sententiam Pontificis, quia noverat super illum Ecclesiam esse fundatam, nec posse fieri, ut Ecclesie fundamentum cadat, seu erret in fide. Gelasius Papa Epist. ad Anastasium Imperatorem hoc idem adtribuens scribit: *Hoc est, quod Apostolica sedes magnopere cavet, ut quoniam mundi radix est Apostoli gloriosa confessio, nulla rima pravisatis, nulla prorsus contagione maculetur: nam si (quod Deus avertat, & quod fieri non posse confidimus, tale aliquid proveniret, unde cuiquam resistere auderemus errori? ubi Gelasius asserit, non posse Apostolicam Sedem errare, eo quia ejus prædicatio, & confessio sit radix mundi, quæ si erraret, totus mundus etiam erraret. Posita igitur infallibilitate Romani Pontificis docentis è cathedra, sequitur Concilia Nationalia à Pontifice approbata & confirmata esse itidem infallibilia, alioquin si continerent errores in fide, & hos Pontifex approbaret, & confirmaret, diceretur etiam ipse errare in fide. Quod est contra Christi promissionem.*

Præterea si hæc Concilia Nationalia approbata, & confirmata à Pontifice possent errare, sequeretur plures hæreses, quæ damnatæ fuerunt à solis Conciliis Nationalibus iterum posse revocari in dubium, ut hæreses Pelagianorum damnatæ in Conciliis Nationalibus Africæ, hæreses Semipelagianorum damnatæ in Conciliis I. & II. Arauscano, quæ etiam fuerunt particularia, imò hæreses Priscillianistarum, & Joviniani damnatæ fuerunt in Conciliis Nationalibus, unde plurima in Ecclesiis orirentur incommoda, si Concilia Nationalia approbata & confirmata à Romano Pontifice possent errare; ne igitur hæc sequantur incommoda, asseramus Romanum, Pontificem docentem è cathedra non posse errare, & Concilia Nationalia approbata, & confirmata ab illo esse infallibilia, quia tunc Pontifex in illa approbatione præprie docet è cathedra præmissis diligenti examine controversiæ per varias disputationes, & auditis prius Patrum sententiis, & suffragiis, tunc enim à Deo illuminatur, ne erret in approbandis & confirmandis decretis à Patribus editis. Tum quia hæcenus non potest assignari ullum Concilium Nationale approbatum, & confirmatum à Romano Pontifice, quod erraverit. Hinc in septima Synodò Act. 3. & in octava Synodò Act. ult. Can. 1. Patres unanimi consensu asserunt se venerari, & teicipere etiam localium Conciliorum decreta, eo quia si approbata fuerint à Romano Pontifice suam habeant infallibilitatem, & in eadem septima Synodò hujusmodi decreta dicuntur divinitus inspirata.

Sed contra hanc infallibilitatem Conciliorum generalium, & particularium plura obijciuntur. Calvinus enim lib. 4. *Instit. cap. 9. §. 3.* respondet assignata loca veteris testamenti adducta pro infallibilitate Conciliorum non favere tali infallibilitati, quia in iisdem locis Pastores & Sacerdotes, imò etiam Prophetæ reprehenduntur non solum improbiatis, sed etiam ignorantibus, & erroris, Isaia 56. *Speculatores ejus cæci omnes, neque quidquam novverunt omnes, canes muti, nec valens latrare, jacentes dormiunt, amant dormitionem, & Pastores ipsi nihil sciunt, nec intelligunt.* Rursus Osee 9. *Speculator Ephraim cum Deo, laqueus aucupis odium domo Dei.* Item

Item illud Jeremix. 6. *A Prophetæ usque ad Sacerdotem quisque sebat in nomine meo.* Et demum illud Ezechiel. 22. *Conjuratio Prophetarum in medio ejus, sicut Leo rugiens; & qui rapit prædā; Sacerdotes ejus violant legem meam, & profanaverunt Sancta mea.* Respondetur autem in præcitatis scripturæ locis fieri transitum à sensu distributivo ad collativum, moris colm est in Sacris scripturis, ut propter aliquos male operantes omnes reprehendantur, ut etiam ex eo, quod aliqui bene agant in uno hominū cœtu, omnes laudentur, ut vehementior sit vituperatio, ac major laudatio, magisque erubescant perperam operantes, ad virtutum studia addantur incitamenta bene agentibus, quod verò id frequens sit in scripturis, liquet, quia Apostolus ad Philipp. scribens ait, cap. 2. *Omnes quæruni, qui suam sunt, non, quæ Jesu Christi, & nihilominus eap. 5. dixerat quosdam ex contentione, quosdam ex charitate Christum annuntiare, & cap. 3. ait: Imitatores mei estote, & observate eos, qui ita ambulant, sicut habetis formam nostram, multi enim ambulant, quos sæpe docebam vobis. nunc autem stens dico inimicos crucis Christi.* Sicut ergo ex eo, quod quidam quaerant, quæ sua sunt, non quæ Jesu Christi, ait Apostolus, omnes quæruni quæ sua sunt, sumens omnes pro aliquibus ioter Philippenſes; & rurſus ex eo, quod aliqui ex charitate Christum annuntiant, & procedent juxta Apostoli regulam, hi digni habiti sunt, quos Philippenſes imitarentor, ita liquet, moris esse in Sacris scripturis, ut à sensu distributivo fiat transitus ad collectivam, unde ex allatis scripturis non adigimur inferre omnes Pastores, & Sacerdotes, ac Prophetas veteris legis aliquo tempore fuisse simul omnes mendaces, vitii corruptos, ac pluribus patris sceleribus notatos, sed tantum quod ex illis pluribus aliqui fuerint, quæ malè egior, ac proinde digni, ut reprehenderentur.

Præterea aliud est Pastores, & Prophetas scorsim populum decipere, & errorē docere; & aliud Episcopos, & Doctores simul congregatos in Concilio unā cum capite, seu Romano Pontifice approbante, & confirmante, quæ à Patribus post præmissas disputationes, ac prævium examen controversiarum fuerunt statuta, posse populos decipere, & errare in controversiis fidei dirimendis: quamvis omnes Episcopi scorsim, & per se sint obnoxii erroribus, possintque falli, & fallere alios, non tamen si simul omnes Episcopi sint congregati in Concilio, & publica auctoritate dirimant controversias fidei una cum capite, quia cum Romanus Pontifex tunc definiendo, & confirmando definit à Patribus in Concilio doceat, ut supremus Pastor, & summus Doctor autoritativè ex cathedra non potest errare, estque autoritatis infallibilis, & hæc infallibilitas capitis derivatur in membra seu in totum Concilium, quod propterea dicitur io hoc sensu non esse erroris obnoxium. Insuper non omnia, quæ contra legis Sacerdotis dicta sunt in scripturis referri debent ad Sacerdotes legis Evangelicæ, vnde est dispar ratio, & discrimen de lege veteri, & Evangelica, non enim legimus Christum dixisse de Synagoga, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, neque quod de Ecclesia scriptum sit Apostolus 1. ad Timoth. 3. ubi eam vocat *Columnam, & firmamentum veritatis*, nullibi enim dicitur, quod Synagoga sit talis columna. Neque Christus rogavit æternam Patrem pro Caipha, ut

R. P. Verani Tom. II.

perseveraret in fide, sed pro solo Petro Luc. 22. *Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos.*

Obijciunt secundo Hæretici cum Calvinio lib. 4. Instit. cap. 9. §. 4. Illud 2. Petri 2. ubi dicitur, quod sicut in testamento veteri fuerunt Pseudo-Prophetæ, ita & in lege Evangelica erunt falsi Doctores promoventes sectas perditionis Actor 20. *Scio, quod post discessum meum intrabunt in vos lupi rapaces non parcentes gregi; & ex vobis ipsi erunt, qui loquentur perversa, ut abducant Discipulos post se,* quod etiam confirmat Christus Matth. 24. *Et multi Pseudo-Propheta surgent, & seducunt multos.* Respondetur in hisce textibus nullam fieri de Conciliis mentionem, sed solum de Doctoribus corruptentibus Sacras scripturas, & fallentes populos, ac excitantes sectas perditionis, hi colm dieuntur lupi rapaces non parcentes gregi, & quia oves Christi sui fideles trahent falsis Doctrinis in perditionem, ejusmodi fuerunt hæresiarachæ, Calvinus, Lutherus, & alii plures, de quibus dixerat Christus, & multi Pseudo-Propheta surgent, & seducunt multos, docentes, & prædicantes falsa, quæque sensum laxati, ac indulgenti viſiorum viam sterunt. Unde præcitatis scripturis Christus, & Apostoli Petrus, & Paulus ad animum describunt Hæreticos sub nomine falsorum Prophetarum, qui sanam Doctrinæ scripturam impugnant, & novas sectas introducunt, & Discipulos post se abducunt, faciuntque sibi nomen in terris, ut sub terris in gehenna aeris torqueantur, unde scriptura in præcitatis textibus non meminit Conciliorum, neque Episcoporum, sed tantum pravorum Doctorum, & Pseudo-Prophetarum; à quorum Doctrinis oia monet, ut cavemus.

Obijciunt tertio Calvinus, Leonem, qui epist. 53. ad Anatolium & 54. ad Martinum, & 55. ad Puleheriam, in quibus agnoscit, ut legitimam Chalcedonensem Synodum, & tamen eidem tribuit ambitionem, & inconsultam temeritatem, ex quo intulit Calvinus, talem Synodum potuisse errare, cum ambitio, & inconsulta temeritas facile in errorē impingere faciat. Sed contra, quia, tametsi io Patribus Concilii Generalis aliqua irreperet ambitio, & oonnulli etiam inconsulta temeritate raperentur, non tamen inde sequitur, omnes Patres notari hæc ambitione, hæc inconsulta temeritate. Præterea aliud est notari ambitione, & aliud io dirimendis controversiis fidei errore post præmissas disputationes, & post prævium examen, & auditas à Pontifice utrinque sententias, si definit à Patribus approbet, & confirmet; quia licet ante Pontificiam confirmationem possint errare, præsertim in disputationibus, quibus adducentur & examinantur contrariæ sententiæ, imò tametsi errarent etiam aliqui in ferendis suffragiis, non tamen omnes, sed potior pars esset pro veritate fidei, & accedente approbatione, & in confirmatione Romani Pontificis, ibi statuta sunt infallibilia, quia Christus oravit pro Petro, & ejus Successoribus canonice electis, ne erraret in tali approbatione, & confirmatione, Deus enim tunc Pontificem illuminat, ne erret contra fidem, & Spiritus S. ci assistit, ne tota Ecclesie, quæ columna est veritatis, ruat in errores. Præterea quamvis legitima Synodus Generalis possit errare in his, quæ oon agit legitime, & de facto plures Synodi erraverint, quæ propterea, non fuerunt à Romano Pontifice approbata, non tamen errant legitima Concilia io his, quæ agunt legitime, & consiliariè, seu præmissis disputationibus,

M

bus,

bus, & prævio sedulo examine desinunt, & tale fuit Concilium Chalcedonense, in eo reprehenditur à Leone, etenim, ut patet ex ultima actione ejusdem Concilii decretum fuerat editum, quòd Episcopus Constantinopolitanus præferretur Alexandrino, & Antiochæno, hoc enim decretum reprobat Leo Papa, eo quia dolose editum in absentia Legatorum Romani Pontificis, & contrarium erat constitutioni Concilii Nicæni.

Obijciunt quarto, S. Gregorium Nazianzenum eò, quia in Epist. ad Procopium scribat: Ego si vera scribere oportet, ita animo affectus sum, ut omnia Episcoporum Concilia fugiam, quoniam nullius Concilii finem lætum, faustumque vidi, nec quod depulsionem malorum potius, quam accessiorem, & incrementum habuerit. Hinc Isidorus apud Gratianum d. 50. raa. Domino Sancto, asserit: Concilia inter se dissidere, & tunc standum potius esse antiquioribus, quæ tamen regula contraria est Augustino præponenti Concilia priora posterioribus, ex quibus constat Concilia inter se pugnare, consequenter aliqua errare. Sed respondetur Nazianzenum oullo modo asserere Concilia legitime congregata, approbata, & confirmata à Romano Pontifice, esse fallibilia, ac posse errare; ibi enim conqueritur, quod suo tempore nullum Concilium fieri potuerit, quod ex omni parte esset legitimum, ideoque scribens ad Procopium ait, Ita animo se affectum esse, ut omnia Episcoporum Concilia fugiat, eò quia nullius Concilii finem lætum, & faustum videat; vixit enim D. Gregorius Nazianzenus eo tempore medio inter primum Concilium, & secundum Generale, quo tempore plura fuerunt Episcoporum Concilia coacta, & quia tunc plures grassarentur in oriente hæreses, quibus plures savebant Episcopi, ideo hujusmodi Concilia infaustum semper habuerunt exitum, ut Concilium Seleuciense, Tirense, Ariminense, Mediolanense, & Sirmienense, siquæ cum D. Gregorius eo tempore tot vidisset infausa Concilia, eum vocaretur, & ipse à Procopio nomine Imperatoris ad quoddam Concilium tunc indicendum in Oriente, duas adfert excusationes in illa epistola responsoria, quarum prima fuit, quia ita animo affectus esset, ut desperaret, se legitimum Concilium eo tempore inter tot opinionum diversitates, & grassantes hæreses visurum. Altera excusatio fuit, quia tunc morbo gravissimo detineretur, ac brevi se moriturum existimaret. Cæterum D. Gregorius aperte asserit legitima Concilia approbata, & confirmata à Romano Pontifice esse infallibilia, idque ex eo evincitur facile, quia ipse Gregorius plurimum commendaverit primam Synodum Oecumenicam Nicænam, quam deprædicavit, ut sanctam, & æternæ veritatis: ut etiam templum, in quo ipse Constantinopoli conciones haberet ad populum per authoritatem resurrectionis vocaretur, eò quia ibi resurrexerit opera Gregorii fides Nicæna per Arianos antea veluti extincta, ut refert historia tripertita lib. 9. cap. 9. Ad aliud quod addebatur ex Isidoro asserente inter Concilia inter se dissidentia standum esse antiquioribus, respondetur Isidorum fuisse locutum de Conciliis, quorum non erat certa autoritas, eo quia non fuerint à Pontifice expresse approbata, & confirmata; ut enim superius diximus, Concilia tametsi generalia, antequam approbentur, & confirmantur à Romano Pontifice non solum possunt inter se dissidere, sed etiam errare, & de facto, ut ostendimus, plura errarunt, neque D. Isidoro adversatur Augustinus, quia Isidorus loqui-

tur expresse de doctrina fidei, & Augustinus de questionibus facti, & præceptis morum.

Obijciunt quintò D. Augustinum, quilib. contra Maximinum cap. 14. ait: *Nec ego Nicænum, nec tu debes Ariminense tanquam prædicatum præferre Concilium, nec ego hujus auctoritate, nec tu illius detineris*, ex quo inferunt Augustinum asserere non esse standum Nicænz Synodo, eò quia Concilia tametsi generalia possint errare. Sed contra respondetur, D. Augustinum non asserere, Maximinum non teneri ullo modo auctoritate Nicænz Synodi, oecumque significare se tali Concilio fidem non habere, cum sciret Nicænam Synodum esse infallibilem, & Sanctam approbatam, & confirmatam à Romano Pontifice, cujus auctoritas est infallibilis, sed tantum voluit, præstindendum esse in illa disputatione cum Maximino, ab utroque Concilio, quia Augustino tunc non videbatur opportunum, tempus impedire in disputando, an Concilium Nizæorum esset legitimum, & Ariminense illegitimum, eò quia id dirimere tunc non erat ad rem, & per se satis clarum esset Nicænam Synodum fuisse legitimam, eò quia approbata, & confirmata à Romano Pontifice & Ariminense Conc. non fuerit approbatum, sed reprobatum, quapropter ne teneret tempus, & negligret meliora argumenta desumpta ex Sacris scripturis, ideo dixit: *Nec ego Nicænum, nec tu debes Ariminense tanquam præjudicatum præferre Concilium; nec ego hujus auctoritate, nec tu illius detineris*: hoc est, nolo, nunc teneamur Conciliorum auctoritatibus, neque de eorumdem legitimatione disputemus, sed omnia auctoritate Conciliorum nobis incumbit explicare Sacras scripturas, & inde argumenta eruerè, quæ veritatem convincant: Cæterum, quòd Augustinus censuerit Nicænam Synodum confirmatam à Romano Pontifice esse auctoritatis infallibilis, ac oportere omnes ei acquiescere ex eo liquet, quia paulò antea dixerat: *Hoc est illud Homousion, quod in Concilio Nicæno adversus Hæreticos Arianos à Catholicis Patribus veritatis auctoritate, & authoritatii veritate confirmatum est*, quibus verbis satis aperte significat Nicænam Synodum, in qua definitum fuit, Filium esse Homousion Patri seu ejusdem substantiæ, ac Deitatis cum Patre, esse auctoritatis infallibilis, hæc enim infallibilitatem expriment verba Augustini, quia veritas auctoritatis nil aliud est, oisi vera & certa auctoritas.

Sed Hæretici adferunt contra infallibilitatem Concilii iterum D. Augustinum lib. 2. de Baptismo cap. 3. ubi Augustinus asserit Concilia plenaria priora à posterioribus emendari, & cum Augustinus non loquatur de plenariis improprie, seu de Provincialibus, sed de generalibus, dicunt ex eo constare, quia paulò ante dixerit Concilia Regionalia seu totius Regni, seu Provincialia debere cedere plenariis, unde loquitur de Conciliis generalibus, quorum priora debent emendari per posteriora, illud autem emendatur, & corrigitur, quod erat erratum, ex quo inferunt, Concilia priora plenaria seu generalia ex Augustino crasse, ac debere per posteriora emendari. Sed contra quia plura sunt Concilia plenaria, seu generalia, quæ errarunt, antequam approbarentur, & confirmarentur à Pontifice, à quo propterea fuerunt reprobata, & hæc Concilia plenaria, & priora, ait Augustinus, esse emendanda per alia Concilia geœralia, quæ sunt legitima approbata, & confirmata à Romano Pontifice, quo pacto Concilium Ephesinum II. fuit emendatum à Concilio Chalcedonensi, quòd fuerat posterius.

Quod

Quod si duas non distinxisse inter Concilia plenaria legitima, & illegitima, proinde fuisse locum de solis legitimis respondetur etiam Concilia Generalia legitima posse corrigi per posteriora in quæstionibus facti non juris, quia in quæstionibus facti non est dubium quin Concilium etiam Generale possit errare: quod verò Augustinus fuerit locus de Conciliis in quæstionibus facti, ex eo conjicitur, quia præcipua quæstio Catholicorum cum Donatistis erat de Cæciliano, an libros sacros tradidisset hostibus fidei, an non, quæ quæstio certè non, est juris, sed tantum facti, & in eadem potuit Concilium ob falsos testes vel defectum sincere informationis errare. Præterea si contendat Hæretici, Augustinum fuisse locum de quæstionibus generatim sumptis, præfendendo à quæstionibus facti, & juris, ac diasse Concilia priora emendari per posteriora, respondeatur id verum esse, quoad præcepta morum, non vero quoad dogmata fidei, ratio est, quia dogmata fidei semper manentur eadem, nec ullam possunt varietatem subire ex circumstantiis extrinsecis, cum sint per se infallibilia, fecus præcepta morum mutantur juxta temporum, locorum, ac personarum mutationes, & hujusmodi mutationes ab Augustino dicuntur emendationes, quia non antea præcepta morum statuta in Conciliis Generalibus essent mala, sed licet fuerint bona eo tempore, quæ fuerint instituta, postea ex mutatione circumstantiarum cœperunt mala fieri, & hæc solutio firmatur ex verbis Augustini asserentis tunc emendari Concilia, quando experimento alio innotescit, quod antea erat occultum: sed experimento non innotescunt quæstiones juris, sed tantum facti.

Obijciunt sexto, quia de facto Concilium Judæorum, cui præfedit Pontifex Caïpha erravit, quia in ipso anathemate fuerunt percussus, qui asseruerunt JESUM esse Christum Joan. 9. & postea Christus fuit judicatus reus mortis, in quo judicio etiam erravit, quia fuit innocens Joan. 11. Mar. 14.

Huic objectioni respondent aliqui Concilium illud, cui præfedit Caïphas Pontifex potuisse errare, eò quia agebatur tunc de quæstione facti non juris, & quam Concilium illud judicavit, scilicet, an JESUS esset dignus morte vel non. Sed hæc responsio non satisfacit, quia tametsi concedamus præfatam quæstionem fuisse facti, involvbat nihilominus quæstionem juris, & quidem de fide gravissimam, an scilicet JESUS esset verus Messias, & Dei Filius, ac verus Deus, ideo enim Judæi cum morte damnarunt, eò quia se verum Deum fecerit, propterea Concilium illud unà cum præfide Caïpha enormissimè erravit etiam in quæstione juris, etenim quia Christus falsus fuit se Filium Dei esse, judicavit Concilium ipsum blasphemasse; & ideo blasphemasse, quia sibi attribuit Filiationem Dei, quod ipsi convenire non posse autumârunt, sicque errârunt in quæstione juris.

Alii respondent Concilium illud Judæorum unà cum Pontifice Caïpha errasse errore propriæ mentis, non verò in sententia quam protulit, eò quia asserunt Christum verè fuisse reum mortis, voluntariè tamen, eò quia peccata nostra susceperat in se ipso purganda: & expediabat cum morti pro populo, quæ de causa Joannes eap. 11. ait: Caïpam prophetaisse. Verum quamvis verba Pontificis Caïphæ possint sine errore interpretari, non tamen omnia possunt purgari ab errore præferti,

cum dixit de Christo, blasphemavit, quid adhuc egemus restibus, hisce verbis certè Caïphas non prophetavit, sed in horrendam blasphemiam erupit, quia voluit destituere JESUM Dei filiatione, quod perinde est ac blasphemare, seu negare in Christo præcipuum prædicatum, quod illi conveniebat ratione personæ divinæ.

Hinc alii respondent, eatenus Concilium illud Judæorum unà cum Pontifice Caïpha inpegnisse in errores & blasphemias, quia non processit juxta regulas legitimi judicii, nec per legitimam inquisitionem veritatis, sed potius per tumultariam conspirationem, & per subornatos falsos testes, qui Christum falso accusarunt quod tunc falsis exploratum erat, adeo ut etiam ipsi Pilato innotuerit, quod per invidiam summi Pontificis cum tradidissent, iam morte condemnaretur, Matth. 27. Et hæc responsio præferenda est reliquis prioribus, adhuc tamen videtur non pertinere ad inferiorem judicare, iam superior legitime in judicio præcesserit, necne, nisi fortassis manifestissimus, ac intolerabilis irreperit error. Quamobrem eacius respondetur objectioni, si dicamus Concilia Generalia Judæorum non fuisse erroribus obnoxia ante Christi adventum, sed cum primum fuit in terris natus, jam incepisse aliam legem, & judicant cecidisse à sua autoritate. Hinc præfente Christo Caïpam in illo Concilio non potuisse præfide, ut summum Pontificem, quia summus Pontifex militantis in terris Ecclesiæ erat Christus: qui præfente, & non approbante, nec confirmante Concilium Judæorum potuit hoc errare in utraque quæstione facti, & juris, imò Concilium Judæorum, si propriè loquamur, non fuit Concilium, sed potius Conciliabulum seditionis, & Caïpam non potuisse præfidere ut Pontificem, quia unus tantum tunc fuit verus Pontifex in militante in terris Ecclesiæ, scilicet Christus, unde non mirum, si Concilium illud Judæorum erraverit in utraque quæstione facti & juris.

Obijciunt septimo Concilium Apostolorum de quo habetur Act. 7. ait enim Lutherus in assert. act. 29. Jacobum in eo Concilio emendasse sententiam Petri, qui judicaverat, non esse gentes cogendos ad legalia, quæ sententia bona, & vera fuit, quam etiam approbat, & defendit Paulus in tota sua Epistola ad Galatas, consequenter si Petri sententia vera fuit, illa Jacobi non potuit non esse falsa, & tamen tota Synodus illi adhæsit, quia iussit gentes abstinere à sanguine, & suffocato, quod perinde fuit ac judicare.

Huic objectioni solent variè respondere, non enim desunt, qui negent, illud Concilium quidquam præcepisse de abstinencia ab esu sanguinis, & suffocatorum animalium, etenim Ireuzus, qui floruit in ipso Ecclesiæ eordio lib. 3. cap. 12. quamvis bis asserat, & expendat reatum hujus Concilii nunquam tamen meminit suffocati, & nomine sanguinis intelligit homicidium, Rufinus Cyprianus lib. 3. ad Quirinum circa finem expressè ait: Apostolos tamum præcepisse, ut gentes recenter conversæ ad fidem Christi abstinent ab idololatriæ, fornicatione, & homicidio. Et Chrysostomus per suffocatum nil aliud intelligit, quam homicidium, cui adhærent plures alii Patres. Verum quia in omnibus fere Codicibus Græcis, & Latinis legimus, præcepisse gentes abstinere à sanguine, & suffocato, per suffocatum non videtur esse intelligendum homicidium, ut ait Tertullianus in Apolog. cap. 9, Tum quia con-

stat

stat ex Concilio Gangrensi can. 2. Per plures annos servatum fuisse in Ecclesia hoc præceptum, in cujus observantiam Christiani abstinebant ab esu sanguinis, & suffocatorum animalium. Tum quia nulla aderat ratio, cur Apostoli debuissent homicidium prohibere, cum jam lege decalogi, & naturali prohibitiū esset tantum quædam prohibuerunt, de quibus gentes dubitarent, an essent peccata, & homicidium esse peccatum, ipsum lumen naturale gentes omnes docebat, & exploratum propterea omnibus erat.

Unde respondent alii, Apostolos in illo Concilio inprimis prohibuisse fornicationem, eò quia gentibus non videbatur peccatum esse, si utrinque esset liber consensus, & præsertim, quia nullis legibus tunc simplex fornicatio puniebatur, quapropter censuerunt Apostoli eam in primis prohibere; postea præceperunt abstinentiam ab imolatis simulacrorum, sanguine, suffocato, & hæc prohibitio à tali esu voluerunt esse præceptum Apostolicum injunctum fidelibus ad eum finem, ut commodius, & facilius Ecclesia ex Judæis, & gentilibus coalesceret, quia illis sub initiis non potuissent Judæi tolerare gentilium consortium, si eos vidissent comedentes carnes immolatis sanguinem & suffocatum, à quibus Judæi vel maxime abhorrebant. Cæterum cum primum Ecclesia crevit ex Judæis, & gentibus conversis ad Christi fidem, & finis legis cessaverat, lex etiam ipsa Apostolica, quia suum jam obtinuerat finem, etiam ipsa cessavit, ut pulchre edidit D. Augustinus lib. 32. contra Faustum cap. 13. ubi ait: *Si hoc tunc Apostoli præceperunt, ut ab animalium sanguine abstinere Christiani, ne profectus carnibus vescerentur, elegisse mihi videntur pro tempore rem facilem. & nequaquam observantibus onerosam, in qua cum Israelitis etiam Gentis propter angularem illum lapidem duos parietes in se condentes, aliquid communiter observarent.* Et infra: *Transiit vero illo tempore, quo illi duo parietes, unus ex circumcisione, alter ex præputio venientes, quamvis in angulari lapide concordarent, tamen suis quibusdam proprietatibus distinctius eminebant & ubi Ecclesia Gentium talis effecta est, ut in ea nullus Israelitis carnalis appareat, vel jam hoc Christianus observat, ut in iridos, vel miniores aviculas non attingat, nisi quarum sanguis effusus est: aut leporem non edat, si manu à cervice percussus nullo cruento vulnere occisus est? Et qui forte pauci adhuc tangere ista formidant, à cæteris iridentur.* Quapropter ex sententia Augustini Jacobus non emendavit sententiam Petri, nec Concilium in ullum iniegit errorem, quia antequam res definitur, putavit Jacobus opportunum esse, si Petri sententiæ adderetur hoc præceptum positivum ad tempus, donec duo parietes, ut ait Augustinus unus ex circumcisione & alter ex præputio venientes, seu gentiles, & Judæi in uno angulari lapide, qui fuit Christus, simul concordarent, & ex utroque pariete conflueret militans in terris Christi Ecclesia: hisce statuis in tali Concilio, & sententiæ Petri addito præcepto positivo, quod suggerere voluit Jacobus, postea communi consensu tota controversia definita fuit, ut scribit Hieronymus in Epist. ad Augustinum, estque undecima inter Epistolas Augustini, ubi asserit, Jacobum, & non omnes alios, quotquot inerant Concilio illi, Petri sententiæ acquiescisse.

Obijciunt octavo, Nicænam Synodum I. de qua Lutherus *iii. de Concil. part. 1.* ait se non intelligere, quomodo potuerit Spiritus Sanctus assilire, & lumen suum impertiri Patribus hujus Concilii, eo quia in illius Actis legantur contradictoria: siquidem in uno canone dicit non esse idoneos ad sacerdotium eos, qui se castraverunt, & in alio canone prohibet, ne sacerdotes habeant uxores, & postea concludit, an verò nihil aliud est negotii Spiritui Sancto in Conciliis, quam ut impossibilibus, periculosis, non necessariis legibus suos Ministros obstringat, & oneret? Rursum Lutherus ait Nicænam Synodum errasse, eò quia damnaverit militiam, quam tamen constat ex approbatione Joannis Baptistæ esse licitam viro Christiano, ut habetur Luc. 3. citat Lutherus canonem 11. Concilii, ubi hæc leguntur: *Qui vero per Dei gratiam vocati primo quidem ostenduerunt fidem suam deposito militiæ cingulo, post hæc autem ad proprium vomitum reversi sunt, ut & pecunias darent, & ambient redire rursus ad militiam, isti decem annis sint inter pauperes, postquam triennio fuerint inter audientes, id est, Catechumenos.* Ex quibus inferit Nicænam Synodum quamvis approbatam & confirmatam à Sylvestro Papa errasse.

Sed contra, quia Concilium nullibi erravit, sed Hæretici tantum in illa Synodo vituperant, quæ omni tempore semper Ecclesia Catholica approbavit, displicet enim ipsis injunctum viris Ecclesiasticis, & sacerdoti initiatis legem continentis, & observantiam cælibatus, & quia hoc idem ipsis displicet, & nollent hanc legem fuisse sanctam à Sacrosancto Concilio illo Generali, ideo cum non possint aliter sanctam legem negare, malunt clamare errasse Concilium: quod in uno canone declaravit, eos qui se castraverunt, non esse idoneos ad Sacerdotium, et quia decet tantum ministerium petagi ab hominibus integris, & non mutilatis, unde hoc canone non censuit Concilium eos non debere Sacerdotes esse, qui uxores non habent, sed tantum voluit non habentes uxores, & servantes cælibatum esse integros in corpore, ut decenter valeant sacerdotio fungi. In altero autem canone expressè definit, Sacerdotes debere cælibes esse, & sine uxoribus, in quibus nulla apparet contradictio, nulla impossibilitas, nullumque periculum. Ad aliud, quod attinet ad militiam, respondetur, Nicænam illam Synodum non prohibuisse militiam, sed tantum malitiam militum, qui semel deposito cingulo, ut fideles essent Christo, ob pecuniam cingulum resumebant, & Christum deferentes idolis serviebant, quamobrem Nicæna Synodus tantum prohibuit militiam, quatenus Symbolum erat, ac signum idololatricæ. Pro quo juvat observare antiquius cingulum militiæ fuisse signum magni honoris, & etiam commodi ob plura privilegia militibus concessa, & propter eam imperatores illos antiquos Ethnicos tempore persecutionis consuevisse cingulo militiæ spoliare, & eos exauctorare, qui Christiani esse deprehendebantur, & simul detrectabant fidem Christi deferre, ut narrat Eusebius lib. 8. *histor. cap. 4.* ubi asserit: Initium persecutionis Diocletiani incepisse à Christianis, quibus militiæ negabatur, nisi idolis immolarent, & lib. 9. *cap. 8.* refert Licinium quoque initio suæ persecutionis Christianis suo expulisse è palatio, & cingulo militiæ spoliasse. Hoc idem etiam refert Rufinus lib. 10. *histor. cap. 32.* ubi de Juliano ait: Jubeat cingulum militiæ non dari nisi immolantibus: & lib. 11. *cap. 2.* ait: Valen-

Valentinianum à Deorecepisse imperium, quia pro ejus fide tempore Juliani militum cingulum sprevit: cum igitur id temporis Christiani milites ob Christi fidem militum cingulum contempnerent, ac abjicerent, malentes potius sine honore, quam sine fide vivere: postea seduceote diabolo dimissum cingulum iterum ambiebant, parati fidem negare, est idolis immolare, id Concilio causæ fuit severe procedendi contra hos transfugas à Christi fide, ut referunt Theodorus, & Zonora, & etiam Rufinus, qui lib. 10. histor. cap. 6. recensens Canones Nicenæ Synodi expressit ponit hæc verba: *Qui propter confessionem militiam abjecerant.* Et hunc esse verum sensum Nicenæ Synodi clare colligitur ex toto canone, qui est de lapsis, unde iis, qui ob metum vitæ aut opum amittendarum lapsi fuerant negando fidem, Nicæna Synodus injungit poenam decem annorum, iis verò, qui militiam ambiebant, quam pro fide contempserant, injungit tredecim annorum poenitentiam, eò quia gravior lapsi fuerant, priores enim simpliciter negaverant, & illi post gratiam confessionis, in quo major est culpa erga Deum.

Obijciunt nono, Concilium Romanum sub Stephano VII. quod irritavit omnia Acta Formosi Papæ sui Prædecessoris, & in illo Concilio præsedit ipse Stephanus Romanus Pontifex, & hujus Concilii acta fuisse postea irritata, & annullata ut falsa à Concilio Ravenate sub Joanne IX. qui uoà cum Concilio approbavit acta Formosi, & reprobavit illa Stephani in Concilio Romano, ex quibus inferunt, Concilium etiam præsentem Romano Pontifice, approbante, & confirmante esse errori obnoxium. Legatur Sigisbertus in Chronico anni 903. & Mathæus Palmerius in Chroico anni 899. Verum nil inde concluditur contra nostram assertionem, respondemus enim quæstionem illam fuisse facti, non juris, scilicet an Formosus fuisset verus ac legitimus Papa, & quia Stephanus non bene informatus censuit eum non fuisse legitimum Papam, ideo ejus acta irritavit, sed quia postea Joannes re melius examinata contrarium invenit, ideo correxit errorem in quæstione facti prioris Concilii, quia ex Augustino in hisce quæstionibus facti priora Concilia emendantur à posterioribus, eò quia posteriora melius investigant de rei veritate, & si deprehenderint priora Concilia fuisse à testibus male informata, corrigant priora.

Obijciunt decimo S. Cyprianum Episcopum, & Martyrem, qui in Africa in Concilio, cui interfuerunt Episcopi octoginta, statuit Hæreticos esse rebaptizandos contra Stephani Papæ expressam definitionem, quinimo in eundem Stephanum non sine aliquo vulnere charitatis visus est invexisse, ut liquet in illius Epistola ad Pompejum: definivit igitur S. Cyprianus in Concilio illo Africano contra definitionem Stephani Papæ, Hæreticos esse rebaptizandos: atqui sententia Cypriani non potuit falsa esse, alioquin fuisset ipse Hæreticus, & in hæresi mortuus, quem tamen Ecclesia semper ut S. Martyrem coluit. Sed contra respondetur, tale Concilium Africanum non potuisse dirimere controversias fidei, quia à Romano Pontifice non fuit indicum nec approbatum, nec confirmatum: Quod vero ad sententiam Cypriani attinet, observanda est origo dissensionum inter Cyprianum Martyrem, & Stephanum Papam. Novatus in Africa Episcopus gravium flagitiorum accusatus Romam concessit, ubi sicut erat homo ingenii turbidissimi, & vir natus dissidii ferendis, & ut ait Cyprianus, *curiosus, ut pro-*

deret, adulator ut falleret, nunquam fidelis, ut diligeret, pex & ignis ad conflanda seditionis incendia, turbo & tempestas ad cienda fidei naufragia. Novatus igitur, cum primum Romam appulit, schisma excitavit, Clericumque Romanum in plures factiones divisit, & ipse ex his unam ad se traxit, à qua Cornelio legitimo Pontifici opposuit, & sagagit, ut à paucis Episcopis Pontifex renuntiaretur; & schismati addidit etiam fuerunt hæreses: siquidem Novatianus negabat lapsos, quamvis ipsos sui erroris poeniteret recipere debere, hines & suos Catharos, seu mundos appellabat, gestabat enim ipse candidam vestem in signum sanctitatis, & quod nollet peccatoribus immitteri, hines qui à Catholicis baptismum acceperant, iterum baptizari juberet, eo quia immundi essent, & indigni, ut suis Catharis jungerentur: hinc originem suam habuerunt Cypriani errores, & lites cum Stephano Papa, negabat enim baptismum ab Hæreticis collatum validum esse, propterea necessario repetendum, & etiam quia Hæretici essent extra Ecclesiam, & extra Ecclesiam non haberi veram fidem, nec vera Sacramenta, quæ veræ fidei sunt sigilla. Ad hunc errorem corroboreandum, & firmandum tria in Africa fuerunt Concilia celebrata, in quibus Cypriani potissimum autoritate damnatus fuit Hæreticorum baptismus, qui rebaptizari iussi sunt. Ex Concilio Carthaginensi, cui interfuerunt Episcopi 87. data fuerunt litteræ ad Stephanum Papam, quibus statuta in Concilio illo manifestarentur, quibus lectis reprobavit Stephanus acta illa Concilii Carthaginensis, quæ etiam rescidit verbis illis: *Si quis à quacunque hæresi ad Ecclesiam venerit nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in poenitentiam.* Audita hac Romani Pontificis sententia totus exarsit Cyprianus, & non serens sententiam Concilii à Papa damnari, armavit calumum in Stephanum, & scripsit *Epistolam illam* 74. plenam aculeis, ira, & flammis, ad Pompejum Sabratensem Episcopum, in qua Sanctitatis, & martyrii oblitus, humani nihil à se alienum fuisse ostendit. Ante Cyprianum hunc de rebaptizandis Hæreticis errorem invenerant Montanistæ, & Tertullianus pluresque in Oriente Synodi, præsertim Iconienses, ad quam convenerat Firmilianus Cæsarensis Episcopus, confirmarunt, ut liquet ex *Epist.* 75. Cypriani, & refert Eusebius lib. 7. cap. 4. ut etiam Philastrius de *hæres.* cap. 50. Verum contra tot hominum turbas propugnantes errorem prævaluit tamen, ac triumphavit veritas, & omnes per Orientem, & Occidentem Catholici sententia adhererunt Stephani Pontificis, & sententia Cypriani in Occidente damnata est in Concilio Arlatensi I. can. 8. & in Oriente in Concilio Nicæno can. 19. ait enim D. Hieronymus *lib. contra Iulianum*: Nicæna Synodus omnes Hæreticos excepit, exceptis Discipulis Pauli Samosatani: Imo & ipsi etiam propugnatores ac defensores sententiæ Cypriani eam postea ceteris acrius impugnarunt, & definitionem Stephani propugnarent, ac nervose defenderunt, imo & ipsum Cyprianum postea mutasse sententiam, ac se retractasse putat Augustinus *Epist.* 48. ad Vincentium; & idem habet *lib. 2. contra Donatistas*.

Hoc tamen unum est certum inter Cyprianum, & Stephanum fuisse orta dissidia, ac pugnas initas, eo tamen moderamine, ut neciter alterum hæresis damnetur: de Cypriano constat ex Epistola Synodica ad Stephanum Papam, & de Stephano ex Augustino *lib. 2. contra Donatistas* cap. ult. & *contra Crescendum lib. 3. cap. 1. & 2.* unde quamvis

qui duxit sine dote talem scēminam verē esset uxora-
tus, & non posset vivente illa aliam ducere.

Respondetur Leonem Papam scribentem ad Rusti-
cū Narbonensem nomen concubinæ aliter intellexisse,
quā illud acceperint Patres Concilii, siquidem Leo
vocat concubinam eam, quæ assumitur ad conforti-
um thori sine mutuo consensu perpetuo vivendi: &
Concilium Toletanum sumit concubinam eam, quæ
dicitur eum eo consensu, sed non publicē, nec so-
lemniter, neque per publica instrumenta, sed priva-
tim sine ulla solemnitate expresso; sicut nunc hujus-
modi matrimonia privata vocantur matrimonia con-
scientiæ, quatenus non deest, nec est conveniens vi-
rum ducere scēminam conditione perquam impar-
em viro, & longē inferiorem, & eo vir privetur tali
scēmina, omisissis solemnitatibus illam ducit in uxorem,
ut possit sine Dei offensu uti matrimonio, quod
tamen ne sit clandestinum prohibitum in Concilio
Tridentino, contrahitur in facie Ecclesiæ coram Pa-
rocho, & duobus vel tribus testibus, sed privatim
abque ulla solemnitate.

Sed instant, quia si Leo fuit author Concilii To-
letani I. non debuisset absolviē negare, concubinam
dici posse uxorem. Contra, quia Leo Papa non
fuit Author totius illius Concilii, sed tantum ulti-
mi Canonis, siquidem ab initio dicitur hoc Con-
cilium fuisse congregatum tempore Honorii, & Ar-
cadii Imperatorum, quo tempore Leo nondum fue-
rat assumptus ad Pontificatum, fuit enim electus
tantum tempore Theodosii Junioris, scilicet 33.
annis post mortem Arcadii; ut patet ex Chronico
Prosperi. Cæterum in ultimo capite ponitur qua-
dam explicatio fidei, quæ dicitur emanata iussu Le-
onis Papæ, quod non posset verum esse, nisi dicamus
ante assumptionem Leonis ad Pontificatum fuisse
inchoatum Concilium illud Toletanum, & quasi
ad finem deductum, postea tempore Leonis factam
fuisse illam fidei explicationem, & annexam eidem
Concilio, unde S. Leo non confirmavit, nisi ultimum
illum Canonem suo tempore factum.

Obijciunt quartō decimō Concilium Laodice-
num, quod statuit, ut secundum indulgentiam iis res-
tituantur communioni, qui secundis nuptiis juncti
fuerunt, ex quo inferunt, Concilium antea abstulisse
communioem iis, qui ad secundas nuptias transi-
erant, & postea iisdem condonasse peccatum, ac res-
tituisse communioni; id enim significat secundum
indulgentiam, atqui id est contra Apostolum, per-
mittentem uxores ducere iis, qui non possunt se con-
tinere, adeo ut mortua uxore prima possit sine pecca-
to aliam ducere, eod quia melius sit nubere, quā uri.

Respondet plures Concilium tantum fuisse locu-
tum de iis, qui in secundo matrimonio adhibuerunt
solemnitatem, non enim fuit prohibitum transitus ad
secundas nuptias, si vir mortua uxore non possit se
continere, sed fuerunt prohibitz solemnitates. Res-
pondetur secundū Concilium non errasse, tamen si
intellexerit de secundo matrimonio, sed potius cor-
rexisset errorem; tamen non desuerunt Episcopi, qui ex
zelo oegaverint communionem bigamis, quorum er-
rorem correxit Concilii jubendo bigamos esse com-
munioni restituendos, & quod hic fuerit sensus Con-
cilii Laodicieni, ex eo liquet, quia initio Canonis vo-
cat nuptias Bigamorum liberas, & legitimas, unde
quæstio erat de nuptiis Bigamorum. Neque obstat,
quod Concilium addiderit verba illa desumpta ex
Apostolo secundum indulgentiam, ait enim Paulus 1.
Corinth. 7. usum conjugii se non imperare, sed indul-
gere, & sicut D. Paulus, cum ait se iudulgere usum
conjugii, non significat se condonare peccatum, sed
se permittere minus bonum, quamvis optaret ma-

jus bonum ab illis teneri: perinde Concilium Laodice-
num asserit se iudulgere secundas nuptias, seu
concedere cum Apostolo minus bonum, quamvis cu-
peret magis eligi viduitatem, quæ est excellentius
bonum, quia cœlibatus semper præfertur conjugio.

Obijciunt quinto decimo secundam Œcumeni-
cam Synodum, in cuius quinto canone ajunt, duos
comprehendi errores pugnantes cum Decretis alio-
rum Conciliorum, quorum primus est, quodd prima-
tus Ecclesiæ tribuatur Romano Pontifici: & alter
post Romanum Pontificem occupet secundum lo-
cum Episcopus Constantinopolitani, & hos duos
errores fuisse innovatos in Concilio Chalcedonensi
actum: ex his duobus primus error pugnat cum Con-
cilio Nicæno, in cuius Canone septimo primatus
Ecclesiæ tribuitur Episcopo Hierosolymitano, &
cum Concilio III. Carthaginensi cap. 26. ubi sta-
uitur, quod nemo debeat vocari Princeps Sacerdo-
tum, nec summus Sacerdos: Secundus error etiam
pugnat cum Concilio Nicæno canone 6. ubi secun-
dus locus post Romanum Pontificem non tribuitur
Episcopo Constantinopolitano, sed Alexandrino, &
tertius Antiocheno, quem Canonem pluries citat
Leo I. in epist. 53. & aliis sequentibus. Sed con-
tra, quia propriè non est error, neque pugnat cum ul-
lo Concilio, quod autem pugnet cum Concilio Ni-
cæno, id ovillum facessit negotium, quia ibi Episco-
po Hierosolymitano non tribuitur primatus totius Ec-
clesiæ, sed aliquis honor, quinimò in illo Concilio
Nicæno sedes Hierosolymitana non solum subijciunt
Sedi Romanæ, & Alexandrinæ, & Antiochenæ; ve-
rùm etiam Cæsariensi, quæ tunc temporis fuit in Pa-
læstina sedes Metropolitana, ut constat ex can. 6. & 7.
ejusdem Concilii, & ex Leone I. in citatis suis episto-
lis, ut etiam ex D. Hieronymo in epist. quam direxit
ad Pammachium de erroribus Joannis Hierosolymi-
tani. Quod autem additur de Concilio Carthagi-
nensi, id non facit rem, quia illud Concilium fuit
tantum Nationale, nec habuit auctoritatem ferendi
leges in universam Ecclesiam, sed tantum per Pro-
vincias Africae consequenter non potuit prohibere, ne
Romanos Pontifex vocaretur Princeps Sacerdotum,
& summus Sacerdos, sed tantum prohibuit, ne ullus
ex Metropolitani Africae nomen hoc summi Sacer-
dotis sibi arrogaret, nec diceretur Princeps Sacerdo-
tum, eod quod hoc nomen tantum conveniat Romæ
Pontifici canonice electo, quia is tantum est
Princeps omnium Sacerdotum.

Quod verò ad secundum pertinet errorem, neque
iste propriè dici potest error, quia decretum illud de
præcedentia inter Patriarchas Orientales, & de hon-
nore Sedium, sicut in Concilio Nicæno conditum
fuit, ita potuit ab alio simili Concilio mutari, verum-
tamen, quia absque justa causa motabatur in Concilio
Constantinopolitano, & postea in Chalcedonensi,
ideo Pontifices Romani Damascus, & Leo Decretum
illud noluerunt approbare, neque permiserunt tunc
temporis executioni mandari, ut constat ex Leone
epist. 53. ad Anatolium, ubi loquens de decreto
Concilii Constantinopolitani ait: *Frustra quorundam
Episcoporum consensu consensus, cui tot anno-
rum series negavit effectum.* Et in epist. 55. ad Pul-
cheriam Augustam loquens de decreto Concilii
Chalcedonensis ait: *Consensiones Episcoporum cano-
num apud Nicæam conditorum regulis repugnantes
in irrimum mittimus, & per auctoritatem beati Petri
Apostoli generali prosus definitioe cassamus.*

Obijciunt sexio decimo plures Canones sexta
Synodi in quibus continentur errores, & nihilomi-
nus fuerunt approbati ab Adriano I. in epistola
Tharasio, quæ est in 2. A. 7. Synodi ubi ait *hos*
Can.

Canonis divini, & legaliter prædicati offe. Rursus Nicolaus I. epist. ad Michaelē, imò, & Innocentius III. ep. à multis de ætate ordinandorum, & septima Synodus Afr. 2. 3. 4. 5. & 6. approbant, & utuntur hæc Canonibus, in quibus tanten irreperunt errores; siquidem can. 2. approbatur, & recipitur Concilium Africanum sub Cypriano, quod fuit de rebaptizandis Hæreticis, quod erroneum fuisse ostendit Augustinus in septem libris de baptismo. Rursus can. 72. irritantur, ac judicantur esse solvenda conjugia, quæ Catholici contrahunt eum Hæreticis, qui etiam est expressus error, quia tamen peccet Catholicus duens uxorem hæreticam, & è contra, matrimonium tamen est Sacramentum ob characterem baptismi, quem Hæreticus retinet, adeoque tale conjugium est insolubile.

Respondetur, licet hi duo prædicti Canones, imò etiam alii plures includant errorem, id tamen nullum facessere negotium contra nostram assertionem; ratio est, quia bi Canones non fuerunt editi ab ullo legitimo, & approbato Concilio, probat enim Tharasis in 6. Synodo Act. 4. Hos canones non fuisse editos à Sexta Synodo, quæ indicta fuit tempore Agathonis, & Constantini, sed post plures, & plures annos, tempore scilicet Justiniani Imperatoris, cui Concilio non adfuit Romanus Pontifex, nec immediatè per se, nec mediatè per suos Legatos; neque hoc Concilium unquam fuit à Pontifice approbatum, ac confirmatum, sed expressè reprobatur, ut refert Beda in lib. de sex ætibus in Justiniano, & Paulus Diaconus in vita Justiniani.

Ad id quod addebatur de Adriano, qui commendaverit hos Canones, respondetur, Adrianum tantum recitasse sententiam Tharasis, & illam non revellere, eò quia Canon 82. de picturis ntilis erat Ecclesiæ eo tempore, & pro quæstione, de qua erat discussio.

Ad Nicolaum respondetur, ejus verba potius favore nostre assertioni, quia assensit à se citari Canonem illius Græcorum, perinde ac Paulus citavit verba Ethnicorum Poetarum.

Ad Innocentium quod attinet, certum est, illum nihil de hæc Canonibus definire, sed tantum citare unum ex illis: quòd verò eum Canonem citaverit nomine sextæ Synodi, id fecit, quia communiter vocantur Canones Sextæ Synodi, tamen revera non sunt.

Ad septimam Synodum respondetur semper citari hos Canones à privatis hominibus in eadem Synodo, non verò definiri, & approbari à tota Synodo, quia definitio Concilii habetur act. 7. tantum in qua nulla fit mentio horum Canonum. Solent etiam ab Hæreticis citari plurimalia Concilia Oecumenica, & Nationalia, quæ secundum illorum opinionem errores definiverunt, ad quas objectiones refellendas examinandum, primò est, non Concilia ab Hæreticis citata indicta fuerint, & congregata à Romano Pontifice, vel non: & si fuerint indicta, an postea fuerint approbata, & confirmata, plura enim fuerunt celebrata Concilia, quæ nec à Romano Pontifice fuerunt indicta, nec approbata, proinde non fuerunt legitima, neque ullius autoritatis. Secundò an Pontifex interfuerit, vel præfuerit per se immediatè; vel per suos Legatos mediata in iisdem Conciliis, quia sine auctoritate infallibili Romani Pontificis nulla derivatur in Concilia infallibilitas. Tertiò, an Concilia, licet indicta fuerint auctoritate Romani Pontificis, illis que Interfuerint Legati Pontificis, fuerint postea approbata, & confirmata à Pontifice? quia per hanc approbationem tantum infallibilitas

derivatur in Concilia, etenim in Concilio generali Ariminensi interfuerunt Legati Pontificis, & nihilominus Concilium crassissime erravit, quia non fuit à Pontifice approbatum. Quarta au afflictio erroris veritas, quia Hæretici, quæ iisdem non placent, vel suæ doctrinæ repugnant, errores vocant. Quintò considerandum est, Concilia, tamen generalia, posse in quæstionibus factis, non juris errare. Sextò in allegatis debet itidem seriò examinari tenor historiarum, & circumstantiarum loci, & temporis, quia bujusmodi circumstantiæ consueverunt decreta variare. Consideranda itidem est nomen communis usurpatio.

Objiciunt decimo septimo in quovis cœtu multitudinis sæpe contingit meliorem partem vincit à majori, proinde in Conciliis Ecclesiæ, ubi omnia definiuntur per plura suffragia, facile potest contingere aliquis error. Sed contra, quia licet in cœtibus ordinariis hominum aliquando possit contingere, ut major pars vincat meliorem, non tamen id contingit in Concilio generali Ecclesiæ præsentè, approbante, & confirmante Romano Pontifice. Ratio est, quia in hæc Conciliis Ecclesiæ Spiritus S. præsidet, & Christus est in medio Patrum, qui in nomine ipsius ibi congregantur; Spiritus enim sanctus inspirat Patribus veritatem, eosque illuminat, ne errent in dirimendis controversiis fidei. Tum quia Christus rogavit Patrem pro Petro ejusque Successore pro tempore canonice electo, ne erret in approbandis, & confirmandis controversiis fidei. *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos*, hoc est, aliquando Concilia dirimunt controversias fidei, & tu noveris esse juxta regulas fidei, tunc enim jubetur Pontifex à Christo confirmare fratres, quia infallibilitas Petri, vel Romani Pontificis redundat in Concilium, etenim Luc. 22. ubi Christus pro Petro ejusque Successoribus rogasse se dicit, ne unquam illorum fides deficiat, ait: *Simon, Simon, ecce Sathanas expetivit te, ut cribraret sicut triticum, ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos*, ubi specialiter notandum est, Christum hæc verba ad solum Petrum direxisse, tamen Sathan omnes Apostolos expetivit, non enim dicit egorogavi pro vobis, sed pro te, significans se privilegium aliquod speciale impetrasse sibi Petro, neque Petro tantum, sed etiam suis Successoribus, cum Petrus esset brevi moriturus, & Ecclesia usque ad consummationem sæculi perseveratura, & quia semper impetitur à Sathana, indigebat semper confirmari, & corroborari, ne deficeret in fide; sicut enim ex communi sententia Catholicorum, aliz promissiones factæ Petro ad ejus Successores transierunt, sic etiam ista, neque aliter Concilia, & Patres hunc textum Luc. 22. intellexerunt, adeo ut temerarium sit non ita talcm textum intelligere: quamvis enim Christus oraverit pro perseverantia Petri in gratia, & pro ipsa Ecclesia, specialiter tamen pro Petro, & ejus Successoribus, ne in fide deficerent, atqui si, quæ in Conciliis fuerunt statuta à Patribus, essent erronea & contra fidem, & hæc approbarentur, & confirmarentur à summo Pontifice, utique & ipse etiam erraret, ac deficeret in fide ea approbando, quæ sunt contra fidem; approbare enim hæresim perinde est, ac eam fateri elque adherere, quod est hæreticū.

Neque obstat, si dicas Pontifices posse in alia peccata incidere, ut simonia, avaritia, invidia, consequenter etiam in hæresim, quia hæc plerumque ex illis consequitur. Sed contra, quia tamen Pontifex

vis uterque succensus fuerit alteri, neuter tamen alterum hæresis notâ infecit. Ratio est, quia hæc questio nondum fuerat à Romana sede definita, proinde ut scribit S. Augustinus lib. 5. *contra Donatum* cap. 25. Cypriani error non fuit hæresis notatus, ut etiam refert Eusebius lib. 7. cap. 4. ubi ait Stephanum tantum minatum fuisse excommunicationem repetentibus baptismum. Hoc idem etiam constat ex ipsa Stephani Papæ ad Carthaginensē Concilium sententia, quam ibi refert Eusebius, ubi Pontifex tantum assertit: *Nihil ab antiquis traditionibus quoad Hæreticos, qui respiciunt, redeuntque ad Ecclesiam, innovandum esse*: unde non redarguit Cyprianum erroris notatū hæresis, & Eusebius lib. 7. cap. 3. ait: *Stephanus nihil novi, aut alieni à traditione ex temporibus Apostolorum derivata molientum ratus, hac de re vehementer commotus fuit*, hinc constat Cyprianum tametsi contra Stephanum propugnaret, Hæreticos esse rebaptizandos, non tamen ipsum Hæreticum esse, quia Stephanus nihil adhuc à cathedra cōfiteratur, nec opinionem suam ad fidem pertinere asseruerat, neque contrarium ad hære sim; unde cum pendente lite nil sit innovandum, non potuit Cyprianus censeri Hæreticus, quia hæc declaratio dependet ex decisione litis.

Præterea quia eo tempore non satis exploratum fuerat, an Romanus Pontifex posset extra Concilium errare, utrinque videbatur pugna probabilis, verum quia Cyprianus, ut inferior, subiiciebatur Romano Pontifici, cuius sententia tenebatur acquiescere, ab omni culpa non potest excusari; cum se opposuerit Romano Pontifici, ut postea ipse rei eventus & Ecclesiæ auctoritas declaravit, hæc enim sententiam Cypriani postea hæreticam declaravit: & Patres Cyprianum quamvis culturâ virtutum insignem, & sanctitate toto orbe clarum, imò & martyrio gloriosum intemperantiæ damnarunt, dixeritque propterea S. Augustinus lib. 1. *contra Donatistas* cap. 18. *hanc Cypriani culpam, falce martyrii fuisse purgatam*. Errorem, quem nimio ardore propugnavit, proprio sanguine postea delevit, & flammam, quas fovit contra Stephanum proprio errore extinxit. Igitur Concilium illud Africanum eatenus erravit definitus Hæreticos esse rebaptizandos, quia nondum fuerat à Romano Pontifice à Stephano Papa approbatum, & confirmatum. Quod si affectu inordinato correpti cadunt sancti, timeant, ne frangantur, qui vitri naturam contraxerunt; neque omitenda hic sunt verba Lyrioensis contra hæreses cap. 9. obi ait: *Intelligebat ergo vir sanctus & prudens (Stephanus Papa) nihil aliud ratione pietatis admittere, nisi ut omnia, qua fide à Patribus suscipienda forent, eadem fide filius consignarentur, notique religionem, non qua vellemus, ducere, sed potius qua illa duceres, sequi oportere*. Idque esse proprium Christianam modestiam & gravitatem, non sua posteris tradere, sed à Maioribus accepta servare. *Quis ergo tunc universi negotii exitus? quis atque nisi iustus, & solius? & recentia est scilicet antiquitas, & expulsa novitas. Sed forte tunc ipsi Novitia ad inventionem patrocinia deserunt? Imò verò tanta viri ingenii adfuit, tanta eloquentia flumina, tantus assertorum numerus, tanta veri similitudo, tanta divina legis Oracula; sed plane nova, ac malo more intellecta; ut mihi illa conspiratio nullo modo defrui posse videatur, nisi solam tanti moliminis causam ipsa illa suscepta, ipsa defensa, ipsa laudata novitatis professio desitisset. Postremo ipsius Africani Concilii sive decreti qua vires? donam Deo, nullas; sed universa tanquam somnia, tanquam fabula,*

tanquam superflua, abolita, antiquata, calcata sunt.

Obijciunt undecimo sextam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, quam Calvinus lib. 1. *Instit. cap. 11. §. 14. & sequent. & lib. 4. cap. 9. §. 9. & Magdeburgenses Centur. 8. cap. 9.* aliter pugnare cum duobus Conciliis, uno priore Constantinopolitano eoactō sub Coostantino Copronymo, & altero posteriore Francofurtensi celebrato sub Carolo Magno, adeo ut si sequamur regulam S. Augustini lib. 2. de baptis. cap. 3. quod priora Concilia debeant à posterioribus emendari, siue regulam S. Ildori apud Gratianum dist. 50. can. Domino Sancto, ubi vult antiquiora Concilia esse præferenda recentioribus, semper dicendum est, septimam Synodum Oecumenicam errasse, quamvis approbatam, & confirmatam à Romano Pontifice; etenim septimam Synodum pugnare cum Concilio Constantinopolitano antiquiore ex eo liquet, quia Act. 6. ubi Patres fatentur tempore superioris Imperatoris definitum fuisse in Constantinopolitano Concilio, imagines Sanctorum non esse ullo modo colendos. Quod itidem pugnet cum Concilio Francofurtensi posteriori, cui interfuerunt Legati Romani Pontificis, fatentur adversarii ex Adone Almonio Abbate Urspergeni, & pluribus aliis historicis, qui loquentes de temporibus Caroli, & Adriani asserunt in Synodo Francofurtensi damnatum fuisse septimam Synodum Græcorum. Idque firmant ex quatuor libris Caroli Magni in lucem editis anno 1549. in quibus Imperator totis viribus pugoat contrarias imagines, & septimam Synodum; atque hi libri fuerunt in Concilio Francofurtensi approbati, ergo septima Synodus, pugnat contra hæc duo Concilia, unum prius, & aliud posterius celebratum.

Respondetur, septimam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, cum nullo legitimo Concilio pugnare, nam constat Concilium Constantinopolitanum prius celebratum sub Constantino Copronymo Imperatore non fuisse legitimum ullo modo, neque generale. Et quidem non fuit legitimum, quia eidem non iuxta fuit Romanus Pontifex, nec per se immediate, nec mediatè per suos Legatos, ut fatentur Zonaras, Cedrenus in vita Coostantini Copronymi, & non diffinitur Magdeburgenses *centur. 8. cap. 9. col. 551.* atqui sine auctoritate Romani Pontificis non possunt Oecumenica Concilia indicī, neque celebrari juxta regulam Nicæni Synodi, quæ refertur à Socrate lib. 2. cap. 13. Imò Concilium illud Coostantinopolitanum eoactum sub Constantino Copronymo contra sacras imagines non solum non fuit approbatum, vel confirmatum à Romano Pontifice, sed omnino reprobatum, ac delictum, consequenter non fuit legitimum, neque ullius auctoritatis. Nec fuit generale, quia non convenerunt ad illud alii tres præcipui Patriarchæ Orientales, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, ut referunt Zonaras, Cedrenus, & fatentur etiam Magdeburgenses, & pauci duntaxat interfuerunt Episcopi ex Aquilone, ut fatentur omnes Historici Græci, & Latini.

Concilium Francofurtense quod attinet, respondetur, hoc Concilium, neque fuisse approbatum ab Adriano Romano Pontifice, consequenter & ipsum nullius esse auctoritatis; aiunt enim vel ipsi adversarii Centuriatores *centur. 8. cap. 9. col. 9. col. 639.* Synodo Francofurtensi non consensisse, sed repugnasse Adriano, & ejus Legatos, atqui Concilium, cui repugnat Pontifex, non potest legitimum esse, neque infallibilis auctoritatis, eum tota auctoritas infallibilis ab approbatione, & confirmatione Pontificis derivetur

in Concilium. Plura enim fuerunt Concilia generalia celebrata, quæ crassissime errarunt in fide, ut Concilium Arminense ante approbationem, & confirmationem Romani Pontificis, hinc nulla Synodus hæcenus habita est ut legitima, cujus decretis, ac statutis Romanus Pontifex repugnaret.

Præterea ex libris Carolinis constat, Concilium Francofurtiense statuisse ac definitivè, iudicium controversarum pertinere ad Romanum Pontificem, & hoc argumento eatenus rejicit septimam Synodum, quia Patres Francofurtienses putarunt fuisse indictam, & celebratam sine auctoritate Romani hinc Pontificis, notant Magdeburgenses, Synodum Francofurtiensem se ipsam destruere. Insuper notant Magdeburgenses, in Concilio Francofurtiensi non fuisse definitum, ut templa, & Ecclesiæ sacris spoliarentur imaginibus, sed tantum ut in iisdem non adorarent, ex quo deprehenditur falsum, quod asseritur in Apologia Anglorum, quæ docet in Concilio Francofurtiensi statutum fuisse, ut imagines omnino deleterentur; quinimò contrarium potius statuit, si fidem præstentur libris ipsis Carolinis, & Magdeburgensibus, Concilium enim Francofurtiense anathemate percussit eos, qui imagines è templis, & Ecclesiis ausi fuerint auferre, vel delere. Quod si Concilium decrevisset sacras imagines evelli è templis, ac deleri, id procul dubio fuisset executioni demandatum, neque fuisset, qui Carolo Magno, & Patribus Concilii ausus fuisset obfistere: cum igitur constet, sacras imagines remanuisse ut antea in templis, & Ecclesiis, ut referunt Historici illius temporis, sequitur Concilium Francofurtiense tale decretum de tollendis sacris imaginibus non condidisse: & tamen scriptores videantur variare circa Concilium hoc Francofurtiense, probabilior tamen, & communior sententia asserit Concilium Francofurtiense non statuisse auferendas esse, vel delendas è sacris templis & Ecclesiis Sanctorum imagines, & qui asserunt ab hoc Concilio fuisse tale decretum conditum, respondent per errorem, & materialiter tantum id contigisse, perinde ac olim Synodus Arminensis damnavit vocem illem Homousion, quæ in divinis Filius significabatur esse ejusdem prorsus substantiæ, & divinitatis cum Patre, sique plures excusant Concilium hoc Francofurtiense.

Juvat annotare antiquos Authores, qui negarunt imagines Sanctorum esse adorandas, & id fuisse statutum in Conciliis, per illud adorandos intellexisse adoratione, quæ adoramus Deum cultu latrice, eò quia cum Sancti omnes sint creaturæ, sunt quidem adorandi, sed cultu longè inferiori, scilicet dulci, & Deipara, quia supra reliquos Sanctos cultu hyperdulci. Cæterum antiqui illi Scriptores non denegarunt sacris imaginibus omnem omnino cultum; Ado enim in chronico anni 636. refert Romæ in die exaltationis sanctæ Crucis ab universo populo osculari Crucem, & adorari, & in Chronico anni 717. vocat imaginem venerandam, quam Philippicus Hereticus abstulerat, & Theodosius Catholicus Imperator restituerat. Et Rheginus lib. 1. Chronici vocat scelus illam deturbationem imaginum factam per Leonem Iconoclasten; Joann. Aventinus Bavarus lib. 4. Annalium refert, Carolo Magno Imperatore imaginem in ejus templo omnis populi venerationi expositam fuisse ipso præsentem. Abbas Urspergensis in Chronico invenitur in Leone Isaurico, & Constantino Copronymo, eò quia jusserint imagines sacras ab Ecclesiis, & templis auferri, vel in iisdem deleri, propterea vocat ambos Imperatores impios, & præcursores Antichristi; e converso pluribus laudibus excipit, & commendat Gregorium Papam, qui im-

peratorem anathemate percussit, eò quia ausus fuerit imperare, ut sacre imagines tollerentur è templis & Ecclesiis, & absolvit subditos in Occidente à consuetis tributis eidem solvendis.

Obijciunt duodecimum Concilium Romanum sub Nicolao I. Romano Pontifice, quod aiunt enormiter errasse, eò quia definitum in eo fuerit in Sacramento Eucharistiæ sumendo non solum tractari, & frangi manibus Sacerdotum, & dantibus fidelium atteri Sacramentum Corporis Christi, seu species illas panis; verum etiam ipsum verum, & reale Christi Corpus, ut patet ex canone: Ego Berengarius de consec. diss. 2. atqui hæc definitio continet manifestum errorem contra gloriosam resurrectionem Christi, ejus corpus non est amplius possibile, nec morti obnoxium, ut ait Apostolus ad Roman. 6. *Christus resurgens à mortuis jam non moritur*, in autem ipsum verum, & reale Christi Corpus manibus frangitur, & dente teritur, sequitur, quod corruptur, ac sit iterum morti obnoxium.

Respondetur in Concilio illo Romano sub Nicolao II. non fuisse questionem de Christi vero & reali corpore, ut est in se distinctum ab ipsis speciebus, & an frangeretur manibus, & dentibus tereretur: certum enim semper in Ecclesia fuit, Christi Corpus nunc esse incorruptibile, & non posse manibus frangi, neque dente teri, nisi in ipso Sacramento, seu in signo sensibili, & in speciebus panis, adeo ut dicatur tantum frangi, & teri, cum species panis manibus Sacerdotum franguntur, & dentibus teruntur. Quæstio igitur fuit, an signum sensibile, quod frangitur, & teritur sit nudum, & simplex signum, an verò præter sensibiles panis species contineat verum, ac reale Christi Corpus, quod una cum speciebus, & signis sensibilibus sumatur à fidelibus: & quia Berengarius asseruerat esse tantum nudum signum, ideo Concilium Romanum sub Nicolao II. constituit formam abjuratorem hujus erroris; voluitque eum dicere non solum Sacramentum, sed verum Christi Corpus frangi, & teri non quidem in se, sed in speciebus sensibilibus, & in signo seu Sacramento; adeo ut sensus sit, quod non teratur, nec frangatur nudum signum, sed etiam ut habens conjunctum, Christi Corpus ibi præsens, & existens, quod etiam dicitur frangi manibus, & teri non quidem in se, sed in signo sensibili, seu in signo Sacramenti.

Obijciunt tertio decimo Concilium Toletanum I. in ejus canone 17. asseritur posse eum ad communionem admitti, qui concubinam alit, dummodo non sit ipse uxoratus, & dicitur hoc Concilium fuisse jussu Leonis I. Papæ congregatum, & celebratum, ut dicitur cap. 21.

Sed contra quia nomine concubinæ Concilium illud Toletanum non intellexit seminam solum vinculo matrimoniali, & omnino liberam, sed intellexit uxorem ductam à viro sine dote, & externa solemnitate, ut patet Gratianus *distin. 34. can. omnibus*. estque etiam conforme juri civili, ut constat ex novella 18. Justiniani; eodem pacto quo Genes. 25. Agar, & Cethura dicuntur Concubinae Abraham, tamen uterque fuerint uxores.

Sed insunt, quia Leo Papa, qui indixit hoc Concilium in Epist. 92. ad Rusticum Narbonensem cap. 4. loquens de uxore concubinae dicit: Concubinam non esse verè uxorem, neque conjunctionem cum illa esse Sacramentum in matrimonium, propterea eam mulierem, quæ nubit viro habenti concubinam, non peccare, quia non nubit homini conjugato, & adferens causam, ait, quia vir habens concubinam non potest vocari conjugatus, ergo peperam à Gratiano per concubinam intelligitur uxor ducta sine dote, & externa solemnitate; quia vir,

vis uterque succensuerit alteri, neuter tamen alterum hæresis notâ infecit. Ratio est, quia hæc quæstio nondum fuerat à Romana sede definita, proinde ut scribit S. Augustinus lib. 5. *contra Donatum* cap. 25. Cypriani error non fuit hæresis notatus, ut etiam refert Eusebius lib. 7. cap. 4. ubi ait Stephanum tantum minatum fuisse excommunicationem reperentibus baptismum. Hoc idem etiam constat ex ipsa Stephani Papæ ad Carthaginensē Concilium sententia, quam ibi refert Eusebius, ubi Pontifex tantum asserit: *Nihil ab antiquis traditionibus quoad Hæreticos, qui resipiscunt, redemptique ad Ecclesiam, innovandum esse*: unde non redarguit Cyprianum erroris notatū hæresis, & Eusebius lib. 7. cap. 3. ait: *Stephanus nihil novi, aut alieni à traditione ex temporibus Apostolorum derivata molendum ratus, hac de re vehementer commotus suis*, hinc constat Cyprianum tamet si contra Stephanum propugnaret, Hæreticos esse rebaptizandos, non tamen ipsum Hæreticum esse, quia Stephanus nihil adhuc à cathedra cōfinierat, nec opinionem suam ad fidem pertinere asseruerat, neque contrariam ad hæresim; unde cum pendente lite nil sit innovandum, non poruit Cyprianus censeri Hæreticus, quia hæc declaratio dependet ex decisione litis.

Præterea quia eo tempore non satis exploratum fuerat, an Romanus Pontifex posset extra Concilium errare, utrinque videbatur pugna probabilis, verum quia Cyprianus, ut inferior, subieciatur Romano Pontifici, cuius sententiæ tenebatur acquiescere, ab omni culpa non potest excusari; cum fe opposuerit Romano Pontifici, ut postea ipse rei eventus & Ecclesiæ autoritas declaravit, hæc enim sententiam Cypriani postea hæreticam declaravit; & Patres Cyprianum quamvis culturâ virtutum insignem, & sanctitate toto orbe clarum, imò & martyrio gloriosum intemperantiæ damnârunt, dixeritque propterea S. Augustinus lib. 1. *contra Donatistas* cap. 18. *hanc Cypriani culpam, scilicet martyrii fuisse purgatam*. Errorem, quem nimio ardore propugnâvit, proprio sanguine postea delevit, & flammam, quas fovit contra Stephanum proprio cruore extinxit. Igitur Concilium illud Africanum eatenus erravit definitiis Hæreticos esse rebaptizandos, quia nondum fuerat à Romano Pontifice à Stephano Papa approbatum, & confirmatum. Quod si affectu inordinato correpti cadunt sancti, rineant, ne frangantur, qui viri naturam contraxerunt; neque omitenda hîc sunt verba Lyrinensis contra hæreses cap. 9. ubi ait: *Intelligebat ergo vir sanctus & prudens (Stephanus Papa) nihil aliud ratione pietatis admittere, nisi ut omnia, qua fide à Patribus suscepta forent, eadem fide filijs consignarentur, notique religionem, non qua vellemus, ducere, sed potius qua illa duceret, sequi oportere*. Idque esse proprium Christianam modestiam & gravitatis, non sua posteris eradere, sed à Majoribus accepta servare. *Quis ergo tunc universi negotii exitus? quis nique nisi iustus, & solius? retenta est scilicet antiquitas, & explosa novitas. Sed forte tunc ipsi Novitia ad inventionis patrocinia desuerunt? Imò verò tanta vis ingenii adfuit, tanta eloquentia flumina, tantum assertorum numerus, tanta veri similitudo, tanta divina legis Oracula; sed planè novo, ac malo more intellecta; ut mihi illa conspiratio nullo modo defirmi possit videatur; nisi solam tanti moliminis causam ipsa illa suscepta, ipsa defensa, ipsa laudata novitatis professio destitisset. Postremo ipsius Africani Concilii sive decreti qua vires? donante Deo, nullæ; sed universa tanquam somnia, tanquam fabula,*

tanquam superflua, abolita, antiquata, calcata sunt.

Obijciunt undecimo sextam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, quam Calvinus lib. 1. *Instit. cap. 11. §. 14. & sequent. & lib. 4. cap. 9. §. 9. & Magdeburgenses Centur. 8. cap. 9.* asserunt pugnare cum duobus Conciliis, uno priore Constantinopolitano coacto sub Constantino Copronymo, & altero posteriori Francofurtensi celebrato sub Carolo Magno, adeo ut sive sequamur regulam S. Augustini lib. 2. de baptis. cap. 3. quod priora Concilia debeant à posterioribus emendari, sive regulam S. Iudori apud Gratianum dist. 50. can. Domino Sancto, ubi vult antiquiora Concilia esse præferenda recentioribus, semper dicendum est, septimam Synodum Oecumenicam errasse, quamvis approbatam, & confirmatam à Romano Pontifice; etenim septimam Synodum pugnare cum Concilio Constantinopolitano antiquiore ex eo liquet, quia Act. 6. ubi Patres fatentur tempore fupetioris Imperatoris definitum fuisse in Constantinopolitano Concilio, imagines Sanctorum non esse ullo modo colendos. Quod itidem pugnet cum Concilio Francofurtiensi posteriori, cui interfuerunt Legati Romani Pontificis, fatentur adversari ex Adone Almonio Abbate Urspergeni, & pluribus aliis historicis, qui loquentes de temporibus Caroli, & Adriani asserunt in Synodo Francofurtensi damnatam fuisse septimam Synodum Græcorum. Idque firmant ex quatuor libris Caroli Magni in lucem editis anno 1549. in quibus Imperator rotis viribus pugnat contra imagines, & septimam Synodum; atque hi libri fuerunt à Concilio Francofurtiensi approbati, ergo septima Synodus, pugnat contra hæc duo Concilia, unum prius, & aliud posterius celebratum.

Respondetur, septimam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, cum nullo legitime Concilio pugnare, nam constat Concilium Constantinopolitanum prius celebratum sub Constantino Copronymo Imperatore non fuisse legitimum ullo modo, neque generale. Et quidem non fuit legitimum, quia eidem non interfuit Romanus Pontifex, nec per se immediatè, nec mediatè per suos Legatos, ut fatentur Zonaras, Cedrenus in vita Constantiniani Copronymi, & non dissentit Magdeburgenses *centur. 8. cap. 9. col. 551.* atqui fine autoritate Romani Pontificis non possunt Oecumenica Concilia indicari, neque celebrari iuxta regulam Nicæni Synodi, quæ refertur à Socrate lib. 2. cap. 13. Imò Concilium illud Constantinopolitanum coactum sub Constantino Copronymo contra sacras imagines non solum non fuit approbatum, vel confirmatum à Romano Pontifice, sed omnino reprobatum, ac delectum, consequenter non fuit legitimum, neque ullius autoritatis. Nec fuit generale, quia non conveniunt ad illud alii tres præcipui Patriarchæ Orientales, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, ut referunt Zonaras, Cedrenus, & fatentur etiam Magdeburgenses, & pauci duntaxat interfuerunt Episcopi ex Aquilone, ut fatentur omnes Historici Græci, & Latini.

Concilium Francofurtiense quod attinet, respondetur, hoc Concilium neque fuisse approbatum ab Adriano Romano Pontifice, consequenter & ipsum nullius esse autoritatis; aiunt enim vel ipsis adversari Centuriatores *centur. 8. cap. 9. col. 9. col. 639.* Synodo Francofurtiensi non consensisse, sed repugnasse Adrianum, & ejus Legatos, atqui Concilium, cui repugnat Pontifex, non potest legitimum esse, neque infallibilis autoritatis, cum tota autoritas infallibilis ab approbatione, & confirmatione Pontificis derivetur.

in Concilium. Plura enim fuerunt Concilia generalia celebrata, quæ crassissime errârunt in fide, ut Concilium Ariminense ante approbationem, & confirmationem Romani Pontificis, hinc uulla Synodus hæctenus habita est ut legitima, cuius decretis, ac statutis Romanus Pontifex repugnauit.

Præterea ex libris Carolinis constat, Concilium Francofurtiense statuisse ac desinuisse, iudicium ultimum controversiarum pertineret ad Romanum Pontificem, & hoc argumento eatenus rejicit seprimam Synodum, quia Patres Francofurtienses putârunt fuisse indictam, & celebratam sine autoritate Romani hinc Pontificis, notat Magdeburgenses, Synodum Francofurtiensem se ipsam destrueret. Insuper notant Magdeburgenses, in Concilio Francofurtiensi non fuisse definitum, ut templi, & Ecclesiæ sacris spoliarentur imaginibus, sed tantum ut in iisdem non adorarentur, ex quo deprehenditur falsum, quod asseritur in Apologia Anglorum, quæ docet in Concilio Francofurtiensi illatum fuisse, ut imagines omnino deleterentur: quinimò contrarium potius statuit, si fidem præstentur libris ipsis Carolinis, & Magdeburgensibus; Concilium enim Francofurtiense anathematice percussit eos, qui imagines è templis, & Ecclesiis aui fuerint auferre, vel delere. Quod si Concilium decreuisset sacras imagines euelli è templis, ac deleri, id procul dubio fuisset executioni demandatum, neque fuisset, qui Carolo Magno, & Patribus Concilii ausus fuisset obfistere: cum igitur constet, sacras imagines remansisse ut antea in templis, & Ecclesiis, ut referunt Historici illius temporis, sequitur Concilium Francofurtiense tale decretum de tollendis facris imaginibus non condidisse: & tamen scriptores videantur variare circa Concilium hoc Francofurtiense, probabilior tamen, & communior sententia asserit Concilium Francofurtiense non statuisse auferendas esse, vel delendas è sacris templis & Ecclesiis Sanctorum imagines, & qui asserunt ab hoc Concilio fuisse tale decretum conditum, respondent per errorem, & materialiter tantum id contigisse, perinde ac olim Synodus Ariminensis damnavit vocem illam Homousion, qua in divinis Filius significabatur esse ejusdem prorsus substantiæ, & divinitatis cum Patre, sique plures excusant Concilium hoc Francofurtiense.

Juvat annotare antiquos Authores, qui occurrunt imagines Sanctorum esse adorandas, & id fuisse statutum in Conciliis, per illud adorandos intellexisse adoratione, qua adoramus Deum cultu latrice, eò quia cum Sancti omnes sint creaturæ, fuerit quidem adorandi, sed cultu longè inferiori, scilicet dulci, & Deipara, quia supra reliquos Sanctos cultu hyperdulci. Cæterum antiqui illi Scriptores non denegârunt sacris imaginibus omnem omnino cultum; Ado enim io Chronico anno 636. refert Romæ in die exaltationis sanctæ Crucis ab universo populo osculari Crucem, & adorari, & io Chronico anni 717. vocat imaginem venerandam, quam Philippicus Hæreticus abstulerat, & Theodosius Cæsaricus Imperator restituerat. Et Reginus lib. 1. Chronici vocat scelus illam deturbationem imaginum factam per Leonem Icooclaſſen; Joann. Aventinus Bavarus lib. 4. Annaliu refert, Carolo Magno Imperatore imaginem in ejus templo omnis populi venerationi expositam fuisse ipso presente. Abbas Urspergensis in Chronico invenitur in Leone Isaacurico, & Constantinum Copronymum, eò quia iusserint imagines sacras ab Ecclesiis, & templis auferri, vel in iisdem deleri, propterea vocat ambos Imperatores impios, & præcursores Antichristi; e converso pluribus laudibus excipit, & commendat Gregorium Papam, qui im-

peratorem anathematice percussit, eò quia ausus fuerit imperare, ut sacra imagines tollerentur è templis & Ecclesiis, & absolvit subditos in Occidente à consuetis tributis eidem solvendis.

Obijciunt duodecim Concilium Romanum sub Nicolao I. Romano Pontifice, quod auit enormiter errasse, eò quia definitum in eo fuerit in Sacramento Eucharistiæ sumendo non solum tractari, & frangi manibus Sacerdotum, & dantibus fidei- lium atteri Sacramentum Corporis Christi, seu species illas panis; verum etiam ipsum verum, & reale Christi Corpus, ut patet ex canone: Ego Berengarius. de consec. diss. 2. atqui hæc definitio continet manifestum errorem contra gloriosam resurrectionem Christi, ejus corpus non est amplius possibile, nec morti obnoxium, ut ait Apostolus ad Roman. 6. *Christus resurgens à mortuis iam non moritur*, in autem ipsum verum, & reale Christi Corpus manibus frangitur, & dente teritur, sequitur, quod corruptur, ac sit iterum morti obnoxium.

Respondetur in Concilio illo Romano sub Nicolao II. non fuisse questionem de Christi vero & reali corpore, ut est in se distinctum ab ipsis speciebus, & an frangeretur manibus, & denteretur: certum enim semper in Ecclesia fuit, Christi Corpus nunc esse incorruptibile, & non posse manibus frangi, neque dente teri, nisi io ipso Sacramento, seu in signo sensibili, & in speciebus panis, adeo ut dicatur tantum frangi, & teri, eum species panis manibus Sacerdotum franguntur, & denteruntur. Quæstio igitur fuit, an signum sensibile, quod frangitur, & teritur sit nodum, & simplex signum, an verò præter sensibiles panis species contineat verum, ac reale Christi Corpus, quod una cum speciebus, & signis sensibilibus sumatur à fidelibus; & quia Berengarius asseruerat esse tantum nudum signum, ideo Concilium Romanum sub Nicolao II. constituit formam abjuratæ hujus erroris; voluitque cum dicere uo solum Sacramentum, sed verum Christi Corpus frangi, & teri non quidem in se, sed in speciebus sensibilibus, & in signo seu Sacramento; adeo ut sensus sit, quod non teratur, nec frangatur nudum signum, sed etiam ut habens conjunctum, Christi Corpus ibi præsens, & existens, quod etiam dicitur frangi manibus, & teri non quidem in se, sed in signo sensibili, seu in signo Sacramenti.

Obijciunt tertio decimo Concilium Toletanum I. in cujus canone 17. asseritur posse eum ad communionem admitti, qui concubinam alie, dumodo non sit ipse uxoratus, & dicitur hoc Concilium fuisse jussu Leonis I. Papæ congregatum, & celebratum, ut dicitur cap. 21.

Sed contra quia nomine concubinæ Concilium illud Toletanum non intellexit sceminam solutam vinculo matrimoniali, & omnino liberam, sed intellexit uxorem quædam à viro sine dote, & externa solemnitate, ut patet Gratiano *dist. 34. can. omnium*. est etiam conforme juri civili, ut constat ex novella 18. Justiniani; eodem pacto quo Genes. 25. Agar, & Cethura dicuntur Concubinæ Abraham, tamenque veræ fuerint uxores.

Sed insunt, quia Leo Papa, qui indixit hoc Concilium in Epist. 92. ad Rullicum Narbonensem cap. 4. loquens de uxore concubinæ dicit: Concubinam non esse vere uxorem, neque conjunctionem cum illa esse Sacramentum matrimonii, propterea eam mulierem, quæ nubit viro habenti concubinam, non peccare, quia non nubit homini conjugato, & adferens causam, ait, quæ vi habens concubinam non potest vocari conjugatus, ergo perperam à Gratiano per concubinam, intelligitur uxor duci sine dote, & externa solemnitate, quia vi-

vis uterque succensuerit alteri, neuter tamen alterum hæresis notâ infecit. Ratio est, quia hæc quæstio nondum fuerat à Romana sede definita, proinde ut scribit S. Augustinus lib. 5. contra Donatum cap. 25. Cypriani error non fuit hæresis notatus, ut etiam refert Eusebius lib. 7. cap. 4. ubi ait Stephanum tantum minatum fuisse excommunicationem repetentibus baptismum. Hoc idem etiam constat ex ipsa Stephani Papæ ad Carthaginensē Concilium sententia, quam ibi refert Eusebius, ubi Pontifex tantum asserit: *Nihil ab antiquis traditionibus quoad Hæreticos, qui respicissent, redeuntque ad Ecclesiam, innovandum esse*: unde non redarguit Cyprianum erroris notatū hæresis, & Eusebius lib. 7. cap. 3. ait: *Stephanus nihil novi, aut alieni à traditione ex temporibus Apostolorum derivata molendum ratus, hac de re vehementer commotus fuit*, hinc constat Cyprianum tametī contra Stephanum propugnare, Hæreticos esse rebaptizandos, non tamen ipsum Hæreticum esse, quia Stephanus nihil adhuc à cathedra cœsinierat, nec opinionem suam ad fidem pertinere asseruerat, neque contrariam ad hæresim; unde cum pendente lite nil sit innovandum, non potuit Cyprianus censeri Hæreticus, quia hæc declaratio dependet ex decisione litis.

Præterea quia eo tempore non satis exploratum fuerat, an Romanus Pontifex posset extra Concilium errare, utrinque videbatur pugna probabilis, verum quia Cyprianus, ut inferior, subieciat Romano Pontifici, cuius sententiæ tenebatur acquiescere, ab omni culpa non posset excusari; cum se opposuerit Romano Pontifici, ut postea ipse rei eventus & Ecclesiæ auctoritas declaravit, hæc enim sententiam Cypriani postea hæreticam declaravit: & Patres Cyprianum quamvis culturâ virtutum insignem, & sanctitate toto orbe clarum, imò & martyrio gloriosum intemperantiæ damnarunt, dixeritque propterea S. Augustinus lib. 1. contra Donatistas cap. 18. *hanc Cypriani culpam, falce martyrii fuisse purgatam*. Errorrem, quem nimio ardore propugnavit, proprio sanguine postea delevit, & flammam, quas fovit contra Stephanum proprio cruore extinxit. Igitur Concilium illud Africanum eatenus erravit definitum Hæreticos esse rebaptizandos, quia nondum fuerat à Romano Pontifice à Stephano Papa approbatum, & confirmatum. Quod si affectu inordinato correpti cadunt sancti, timeant, ne frangantur, qui vitri naturam contraxerunt; neque omittenda hic sunt verba Lytincensis contra hæreses cap. 9. ubi ait: *Intelligebat ergo vir sanctus & prudens (Stephanus Papa) nihil aliud ratione pietatis admittere, nisi ut omnia, quæ fide à Patribus suscepta forent, eadem fide filiiis consignarentur, notique religionem, non qua vellemus, ducere, sed potius qua illa duceret, sequi oportere*. Idque esse proprium Christianæ modestiæ & gravitatis, non sua posteris tradere, sed à Majoribus accepta servare. Quis ergo tunc universi negotii exitus? quis utique nisi iustitias, & solium? retenta est scilicet antiquitas, & explosa novitas. Sed forte tunc ipsi Novitia ad inventionis patrocinia deservunt? Imò verò tanta vis ingenii adfuit, tanta eloquentia flumina, tantus assertorum numerus, tanta veri similitudo, tanta divina legis Oracula; sed plane novæ, ac malo move intelligit; ut mihi illa conspiratio nullo modo destrui posse videatur; nisi solam sancti moliminis causam ipsa illa suscepta, ipsa defensa, ipsa laudata novitatis professio destituerit. Postremo ipsius Africani Concilii sive decreti quæ vires? donante Deo, nullæ; sed universa tanquam somnia, tanquam fabula,

tanquam superflua, abolita, antiquata, calcata sunt.

Obiicit undecimo sextam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, quam Calvinus lib. 1. Instit. cap. 11. §. 14. & sequenti & lib. 4. cap. 9. §. 9. & Magdeburgenses Centur. 8. cap. 9. asserunt pugnare cum duobus Conciliis, uno priore Constantinopolitano coacto sub Constantino Copronymo, & altero posteriori Francofurtensi celebrato sub Carolo Magno, adeo ut sive sequamur regulam S. Augustini lib. 2. de baptis. cap. 3. quod priora Concilia debeant à posterioribus emendari, sive regulam S. Ildori apud Gratianum dist. 50. can. Domino Sancto, ubi vult antiquiora Concilia esse præferenda recentioribus, semper dicendum est, septimam Synodum Oecumenicam errasse, quamvis approbatam, & confirmatam à Romano Pontifice; etenim septimam Synodum pugnare cum Concilio Constantinopolitano antiquiore ex eo liquet, quia Act. 6. ubi Patres fatentur tempore superioris Imperatoris definitum fuisse in Constantinopolitano Concilio, imagines Sanctorum non esse ullo modo colendos. Quod iidem pugnet cum Concilio Francofurtensi posteriori, cui interfuerunt Legati Romani Pontificis, fatentur adversari ex Adone Almonio Abbate Urspergensis, & pluribus aliis historicis, qui loquentes de temporibus Caroli, & Adriani asserunt in Synodo Francofurtensi damnatum fuisse septimam Synodum Græcorum. Idque firmant ex quatuor libris Caroli Magni in lucem editis anno 1549. in quibus Imperator totis viribus pugnat contra imagines, & septimam Synodum; atque ibi libri fuerunt à Concilio Francofurtensi approbati, ergo septima Synodus pugnat contra hæc duo Concilia, unum prius, & aliud posterius celebratum.

Respondetur, septimam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, cum nullo legimus Concilio pugnare, nam constat Concilium Constantinopolitanum prius celebratum sub Constantino Copronymo Imperatore non fuisse legitimum ullo modo, neque generale. Et quidem non fuit legitimum, quia eidem non interfuit Romanus Pontifex, nec per se immediatè, nec mediatè per suos Legatos, ut fatentur Zonaras, Cedrenus in vita Constantini Copronymi, & non dissenterunt Magdeburgenses centur. 8. cap. 9. col. 551. atque hinc auctoritate Romani Pontificis non possunt Oecumenica Concilia dici, neque celebrari iuxta regulam Nicæni Synodi, quæ refertur à Socrate lib. 2. cap. 13. Imò Concilium illud Constantinopolitanum eodæm sub Constantino Copronymo contra sacras imagines non solum non fuit approbatum, vel confirmatum à Romano Pontifice, sed omnino reprobatur, ac deletum, consequenter non fuit legitimum, neque ullius auctoritatis. Nec fuit generale, quia non convenerunt ad illud alii tunc præcipui Patriarchæ Orientales, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, ut referunt Zonaras, Cedrenus, & fatentur etiam Magdeburgenses, & pauci duntaxat interfuerunt Episcopi ex Aquilone, ut fatentur omnes Historici Græci, & Latini.

Concilium Francofurtiense quod attinet, respondetur, hoc Concilium; neque fuisse approbatum ab Adriano Romano Pontifice, consequenter & ipsum nullius esse auctoritatis; aiunt enim vel ipsi adversarii Centuriatores centur. 8. cap. 9. col. 9. col. 639. Synodo Francofurtensi non consensisse, sed repugnasse Adrianum, & ejus Legatos, atque Concilium, cui repugnat Pontifex, non potest legitimum esse, neque infallibilis auctoritatis, cum tota auctoritas infallibilis ab approbatione, & confirmatione Pontificis derivetur

in Concilium. Plura enim fuerunt Concilia generalia celebrata, quæ crassissime errarunt in fide, ut Concilium Arminense ante approbationem, & confirmationem Romani Pontificis, hinc nulla Synodus hæcenus habita est ut legitima, cuius decretis, ac statutis Romanus Pontifex repugnauit.

Præterea ex libris Carolinis constat, Concilium Francofurtiense statuisse ac definuisse, iudicium ultimum controversiarum pertinere ad Romanum Pontificem, & hoc argumento eatenus rejicit seprimam Synodum, quia Patres Francofurtienses putarunt fuisse indictam, & celebratam sine auctoritate Romani hinc Pontificis, notant Magdeburgenses, Synodum Francofurtiensem se ipsam destruxit. Insuper notant Magdeburgenses, in Concilio Francofurtiensi non fuisse definitum, ut templa, & Ecclesiæ Sacris spoliarentur imaginibus, sed tantum ut in ipsidem non adorarentur, ex quo deprehenditur falsum, quod asseritur in Apologia Anglorum, quæ docet in Concilio Francofurtiensi statutum fuisse, ut imagines omnino deleantur: quinimò contrarium potius statuit, si fidem præstemus libris ipsis Carolinis, & Magdeburgensibus, Concilium enim Francofurtiense anathemate percussit eos, qui imagines de templis, & Ecclesiis ausi fuerint auferre, vel delere. Quod si Concilium decreuisset sacras imagines euelli de templis, ac deleri, id procul dubio fuisset executioni demandatum, neque fuisset, qui Carolo Magno, & Patribus Concilii ausus fuisset obistere: cum igitur conflict, sacras imagines remanuisse ut antea in templis, & Ecclesiis, ut referunt Historici illius temporis, sequitur Concilium Francofurtiense tale decretum de tollendis sacris imaginibus non condidisse: & tamen scriptores videantur variare circa Concilium hoc Francofurtiense, probabiliter tamen, & communior sententia asserit Concilium Francofurtiense non statuisse auferendas esse, vel delendas de sacris templis & Ecclesiis Sanctorum imagines, & qui asserunt ab hoc Concilio fuisse tale decretum conditum, respondent per errorem, & materialiter tantum id contigisse, perinde ac olim Synodus Arminensis damnauit vocem illam Homousion, quia in diuinis Filius significabatur esse eisdem prorsus substantiæ, & diuinitatis cum Patre, sique plures excusant Concilium hoc Francofurtiense.

Iuvat annotare antiquos Auctores, qui negarunt imagines Sanctorum esse adorandas, & id fuisse statutum in Conciliis, per illud adorandos intellexisse adoratione, quæ adoramus Deum cultu laetizæ, eò quia cum Sancti omnes sint creaturæ, sunt quidem adorandi, sed cultu longè inferiori, scilicet dulzæ, & Deiparæ, quia supra reliquos Sanctos cultu hyperdulzæ. Cæterum antiqui illi Scriptores non denegarunt sacris imaginibus omnem omnino cultum. Ado enim in chronico anni 636, refert Romæ in die exaltationis sanctæ Crucis ab universo populo osculari Crucem, & adorari, & in Chronico anni 717, vocat imaginem venerandam, quam Philippicus Hæreticus abstulerat, & Theodosius Carolicus Imperator restituerat. Et Rheginus lib. 1. Chronici vocat scelus illam deturbationem imaginum factam per Leonem Leonoclasten; Joann. Aventinus Bavarus lib. 4. Annalium refert, Carolo Magno Imperatore imaginem in ejus templo omnis populi venerationis expositam fuisse ipso præsentem. Abbas Urspergensis in Chronico inuehitur in Leonem Isauricum, & Constantinum Copronymum, eò quia iusserint imagines sacras ab Ecclesiis, & templis auferri, vel in iisdem deleri, propterea vocat ambos Imperatores impios, & præcursores Antichristi; e converso pluribus laudibus excipit, & commendat Gregorium Papam, qui im-

peratorem anathemate percussit, eò quia ausus fuerit imperare, ut sacra imagines tollerentur de templis & Ecclesiis, & absoluit subditos in Occidente à consuetis tributis eidem solvendis.

Obijciunt duodecimo Concilium Romanum sub Nicolao I. Romano Pontifice, quod aiunt enormiter errasse, eò quia definitum in eo fuit in Sacramento Eucharistiæ sumendo non solum tractari, & frangi manibus Sacerdotum, & dantibus fidei-
lium atteri Sacramentum Corporis Christi, seu species illas panis; verum etiam ipsum verum, & reale Christi Corpus, ut patet ex canone: Ego Berengarius de consec. dist. 2, atqui hæc definitio continet manifestum errorem contra gloriosam resurrectionem Christi, cujus corpus non est amplius possibile, nec mortui obnoxium, ut ait Apostolus ad Roman. 6. *Christus resurgens à mortuis iam non moritur*, sin autem ipsum verum, & reale Christi Corpus manibus frangitur, & dente teritur, sequitur, quod corruptur, ac sit iterum mortui obnoxium.

Respondetur in Concilio illo Romano sub Nicolao II. non fuisse quæstionem de Christi vero & reali corpore, ut est in se distinctum ab ipsis speciebus, & an frangeretur manibus, & dentibus tereretur: certum enim semper in Ecclesia fuit, Christi Corpus nunc esse incorruptibile, & non posse manibus frangi, neque dente teri, nisi in ipso Sacramento, seu in signo sensibili, & in speciebus panis, adeo ut dicatur tantum frangi, & teri, cum species panis manibus Sacerdotum frangatur, & dentibus teruntur. Quæstio igitur fuit, an signum sensibile, quod frangitur, & teritur sit nudum, & simplex signum, an verò præter sensibiles panis species contineat verum, ac reale Christi Corpus, quod una cum speciebus, & signis sensibilibus sumatur à fidelibus: & quia Berengarius asseruerat esse tantum nudum signum, ideo Concilium Romanum sub Nicolao II. constituit formam abjuratiōis hujus erroris; voluitque eum dicere non solum Sacramentum, sed verum Christi Corpus frangi, & teri non quidem in se, sed in speciebus sensibilibus, & in signo seu Sacramento; adeo ut sensus sit, quod non teratur, nec frangatur nudum signum, sed etiam ut habens conjunctum, Christi Corpus ibi præsens, & existens, quod etiam dicitur frangi manibus, & teri non quidem in se, sed in signo sensibili, seu in signo Sacramento.

Obijciunt tertio decimo Concilium Tolerañum I. in cujus canone 92. asseritur posse eum ad communionem admitti, qui concubinam alit, dummodo non sit ipse uxoratus, & dicitur hoc Concilium fuisse iussu Leonis I. Papæ congregatum, & celebratum, ut dicitur cap. 21.

Sed contra quia nomine concubine Concilium illud Tolerañum non intellexit fornicationem solum vinculo matrimoniali, & omnino liberam, sed intellexit uxorem ductam à viro sine dote, & externa solemnitate, ut notat Gratianus *dist. 34. cau. omnibus*. est quæ etiam conforme juri civili, ut constat ex nouella 18. Justiniani; eodem pacto quo Genes. 23. Agar, & Cethura dicuntur Concubinae Abrahæ, & metui verè fuerint uxores.

Sed infans, quia Leo Papa, qui indixit hoc Concilium in Epil. 92. ad Rullicum Narbonensem cap. 4. loquens de uxore concubina dicit: Concubinam non esse verè uxorem, neque conjunctionem cum illa esse Sacramentum in matrimonium, propterea eam mulierem, quæ nubet viro habenti concubinam, non peccare, quia non nubet homini conjugato, & adterens causam, iur, quia vir habens concubinam non potest vocari conjugatus, ergo perperam à Gratiano per concubinam intelligitur uxor dūta sine dote, & externa solemnitate, quia xir, qui

vis uterque succensuerit alteri, neuter tamen alterum hæresis notâ infecit. Ratio est, quia hæc quæstio nondum fuerat à Romana sede definita, proinde ut scribit S. Augustinus lib. 5. contra Donatum cap. 25. Cypriani error non fuit hæresis notatus, ut etiam refert Eusebius lib. 7. cap. 4. ubi ait Stephanum tantum minarum fuisse excommunicationem repetentibus baptismum. Hoc idem etiam constat ex ipsa Stephani Papæ ad Carthaginensē Concilium sententia, quam ibi refert Eusebius, ubi Pontifex tantum asserit: *Nihil ab antiquis traditionibus quoad Hæreticos, qui respiciunt, redemptique ad Ecclesiam, innovandum esse*: unde non redarguit Cyprianum erroris notatū hæresi, & Eusebius lib. 7. cap. 3. ait: *Stephanus nihil novi, aut alieni à traditione ex temporibus Apostolorum derivatum molendum ratus, hac de re vehementer commotus fuit*, hinc constat Cyprianum tametli contra Stephanum propugnaret, Hæreticos esse rebaptizandos, non tamen ipsum Hæreticum esse, quia Stephanus nihil adhuc à cathedra cœsinierat, nec opinionem suam ad fidem pertinere asseruerat, neque contrariam ad hæresim; unde cum pendente lite nil sit innovandum, non potuit Cyprianus censeri Hæreticus, quia hæc declaratio dependet ex decisione litis.

Præterea quia eo tempore non satis exploratum fuerat, an Romanus Pontifex posset extra Concilium errare, utrinque videbatur pugna probabilis, verum quia Cyprianus, ut inferior, subieciatur Romano Pontifici, cuius sententiæ tenebatur acquiescere, ab omni culpa non potest excusari; cum se opposuerit Romano Pontifici, ut postea ipse rei eventus & Ecclesiæ autoritas declaravit, hæc enim sententiam Cypriani postea hæreticam declaravit: & Patres Cyprianum quamvis culturâ virtutum insignem, & sanctitate toto orbe clarum, imò & martyrio gloriosum intemperantiæ damnaverunt, dixeritque propterea S. Augustinus lib. 1. contra Donatistas cap. 18. *hanc Cypriani culpam, saltem martyrii fuisse purgatam*. Errorum, quem nimio ardore propugnavit, proprio sanguine postea delevis, & flammam, quas fovit contra Stephanum proprio cruore extinxit. Igitur Concilium illud Africanum catenus erravit definitum Hæreticos esse rebaptizandos, quia nondum fuerat à Romano Pontifice à Stephano Papa approbatum, & confirmatum. Quod si affectu inordinato correpti cadunt sancti, timeant, ne frangantur, qui vitri naturam contraxerunt; neque omittenda hæc sunt verba Lyrinensis contra hæreses cap. 9. ubi ait: *Intelligebat ergo vir sanctus & prudens (Stephanus Papa) nihil aliud ratione pietatis admittens, nisi ut omnia, qua fide à Patribus suscepta forent, eadem fide filijs consignarentur, nosque religionem, non qua vellemus, ducere, sed potius qua illa duceret, sequi oportere*. Idque esse proprium Christianam modestiam & gravitatis, non sua posteris tradere, sed à Majoribus accepta servare. Quis ergo tunc universi negotii exitus? quis utique nisi usqueque, & solius? retenta est scilicet antiquitas, & explosa novitas. Sed forte tunc ipsi Novitia ad inventionis patrocinia deservunt? Imò vero tanta vis ingenii adfuit, tanta eloquentia flumina, tantum assertorum numerus, tanta veri similitudo, tanta divina legit Oracula; sed planè nove, ac malo more intellecta; ut mihi illa conspiratio nullo modo destrui possit videatur, nisi solam sancti moliminis causam ipsa illa suscepta, ipsa defensa, ipsa laudata novitatis professio destitueret. Postremo ipsius Africani Concilii sive decreti qua vires? donante Deo, nulla; sed universa tanquam somnia, tanquam fabula,

tanquam superflua, abolita, antiquata, calcata sunt.

Obijciunt undecimo sextam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, quam Calvinus lib. 1. Instit. cap. 11. §. 14. & sequent. & lib. 4. cap. 9. §. 9. & Magdeburgenses Centur. 8. cap. 9. asserunt pugnare cum duobus Conciliis, uno priore Constantinopolitano coacto sub Constantino Copronymo, & altero posteriore Francofurtensi celebrato sub Carolo Magno, adeo ut sive sequamur regulam S. Augustini lib. 2. de baptis. cap. 3. quod priora Concilia debeant à posterioribus emendari, sive regulam S. Ildori apud Gratianum dist. 50. can. Domino Salvato, ubi vult antiquiora Concilia esse præferenda recentioribus, semper dicendum est, septimam Synodum Oecumenicam errasse, quamvis approbatam, & confirmatam à Romano Pontifice; etenim septimam Synodum pugnare cum Concilio Constantinopolitano antiquiore ex eo liquet, quia Act. 6. ubi Patres fatentur tempore superioris Imperatoris definitum fuisse in Constantinopolitano Concilio, imagines Sanctorum non esse ullo modo colendos. Quod itidem pugnet cum Concilio Francofurtensi posteriori, cui intersuerunt Legati Romani Pontificis, fatentur adversari ex Adone Aimonio Abbate Urspergensis, & pluribus aliis historicis, qui loquentes de temporibus Caroli, & Adriani asserunt in Synodo Francofurtensi damnatum fuisse septimam Synodum Græcorum. Idque firmatur ex quatuor libris Caroli Magni in lucem editis anno 1549. in quibus Imperator totis viribus pugnat contra imagines, & septimam Synodum; atque hi libri fuerunt à Concilio Francofurtensi approbati, ergo septima Synodus, pugnat contra hæc duo Concilia, unum prius, & aliud posterius celebratum.

Respondetur, septimam Synodum, quæ fuit secunda Nicæna, cum nullo legitimo Concilio pugnare, nam constat Concilium Constantinopolitanum prius celebratum sub Constantino Copronymo Imperatore non fuisse legitimum ullo modo, neque generale. Et quidem non fuit legitimum, quia eidem non interfuit Romanus Pontifex, nec per se immediatè, nec mediatè per suos Legatos, ut fatentur Zonaras, Cedrenus in vita Constantinii Copronymi, & non dissentit Magdeburgenses centur. 8. cap. 9. col. 551. atqui sine auctoritate Romani Pontificis non possunt Oecumenica Concilia indicì, neque celebrari juxta regulam Nicæni Synodi, quod refertur à Socrate lib. 2. cap. 13. Imò Concilium illud Constantinopolitanum coactum sub Constantino Copronymo contra sacras imagines non solum non fuit approbatum, vel confirmatum à Romano Pontifice, sed omnino reprobatum, ac deletum, consequenter non fuit legitimum, neque ullius auctoritatis. Nec fuit generale, quia non convenerunt ad illud alii tres præcipui Patriarchæ Orientales, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, ut refertur Zonaras, Cedrenus, & fatentur etiam Magdeburgenses, & pauci duntaxat interfuerunt Episcopi ex Aquilone, ut farentur omnes Historici Græci, & Latini.

Concilium Francofurtiense quod attinet, respondetur, hoc Concilium neque fuisse approbatum ab Adriano Romano Pontifice, consequenter & ipsum nullius esse auctoritatis; aiunt enim vel ipsi adversarii Centuriatores centur. 8. cap. 9. col. 9. col. 639. Synodo Francofurtiensi non consensisse, sed repugnasse Adrianum, & ejus Legatos, atqui Concilium, cui repugnat Pontifex, non potest legitimum esse, neque infallibilis auctoritatis, cum tota auctoritas infallibilis ab approbatione, & confirmatione Pontificis derivetur

in Concilium. Plura enim fuerunt Concilia generalia celebrata, quæ crassissime errarunt in fide, ut Concilium Arminense ante approbationem, & confirmationem Romani Pontificis, hinc nulla Synodus hæcenus habita est ut legitima, cuius decretis, ac statutis Romanus Pontifex repugnauerit.

Præterea ex libris Carolinis constat, Concilium Francofurtiense statuisse ac definituisse, iudicium ultimum controversiarum pertinere ad Romanum Pontificem, & hoc argumento eatenus rejicit seprimam Synodum, quia Patres Francofurtienses putarunt fuisse indictam, & celebratam sine autoritate Romani hinc Pontificis, notant Magdeburgenses, Synodum Francofurtiensem se ipsam destrueret. Insuper notant Magdeburgenses, in Concilio Francofurtiensi non fuisse definitum, ut templa, & Ecclesiæ sacris spoliarentur imaginibus, sed tantum ut in ipsidem non adorarentur, ex quo deprehenditur falsum, quod asseritur in Apologia Anglorum, quæ docet in Concilio Francofurtiensi statutum fuisse, ut imagines omnino deleantur: quinimod contrarium potius statuit, si fidem præstemus libris ipsis Carolinis, & Magdeburgensibus, Concilium enim Francofurtiense anathemate percussit eos, qui imagines de templis, & Ecclesiis ausi fuerint auferre, vel delere. Quod si Concilium decrevisset sacras imagines evelli de templis, ac deleri, id procul dubio fuisset executioni demandatum, neque fuisset, qui Carolo Magno, & Patribus Concilii ausus fuisset obstitere: cum igitur constet, sacras imagines remansisse ut antea in templis, & Ecclesiis, ut referunt Historici illius temporis, sequitur Concilium Francofurtiense tale decretum de tollendis sacris imaginibus non condidisse: & tamen scriptores videantur variare circa Concilium hoc Francofurtiense, probabiliter tamen, & communiori sententia asserit Concilium Francofurtiense non statuisse auferendas esse, vel delendas de sacris templis & Ecclesiis Sanctorum imagines, & qui asserunt ab hoc Concilio fuisse tale decretum conditum, respondent per errorem, & materialiter tantum id contigisse, perinde ac olim Synodus Arminensis damnavit vocem illam Homousion, quæ in divinis Filius significabatur esse ejusdem proflus substantiæ, & divinitatis cum Patre, sique plures excusant Concilium hoc Francofurtiense.

Juvat annotare antiquos Authores, qui negarunt imagines Sanctorum esse adorandas, & id fuisse statutum in Conciliis, per illud adorandos intellexisse adoratione, quæ adoramus Deum cultu laetrix, eod quia cum Sancti omnes sint creaturæ, sunt quidem adorandi, sed cultu longè inferiori, scilicet dulzæ, & Deiparæ, quia supra reliquos Sanctos cultu hyperdulzæ. Cæterum antiqui illi Scriptores non denegarunt sacris imaginibus omnem omnino cultum. Ado enim in chronico anni 696. refert Romæ in die exaltationis sanctæ Crucis ab universo populo osculari Crucem, & adorari, & in Chronico anni 717. vocat imaginem venerandam, quam Philippicus Hæreticus abstulit, & Theodosius Catholicus Imperator restituerat. Et Reginus lib. 1. Chronici vocat scelus illam deturbationem imaginum factam per Leonem Iconoclasten. Joann. Aventin. Bavarus lib. 4. Annalium refert, Carolo Magno Imperatore imaginem in ejus templo omnis populi venerationi expositam fuisse ipso præsentem. Abbas Urspergensis in Chronico invenitur in Leone Isaacum, & Constantinum Copronymum, eod quia jufferint imagines sacras ab Ecclesiis, & templis auferri, vel in ipsidem deleri, propterea vocat ambos Imperatores impios, & præcursores Antichristi; & converso pluribus laudibus excipit, & commendat Gregorium Papam, qui im-

peratorem anathemate percussit, eod quia ausus fuerit imperare, ut sacra imagines tollerentur de templis & Ecclesiis, & absolvit subdinos in Occidente à confusis tributis eidem solvendis.

Obijciunt duodecim Concilium Romanum sub Nicolao I. Romano Pontifice, quod aiunt enormiter errasse, eod quia definitum in eo fuerit in Sacramento Eucharistiæ sumendo non solum tractari, & frangi manibus Sacerdotum, & dantibus fidei-
lium alteri Sacramentum Corporis Christi, seu species illas panis; verum etiam ipsum verum, & reale Christi Corpus, ut patet ex canone: Ego Berengarius de consec. dist. 2. atqui hæc definitio continet inanifestum errorem contra gloriosam resurrectionem Christi, cujus corpus non est amplius possibile, nec morti obnoxium, ut ait Apostolus ad Roman. 6. *Christus resurgens à mortuis jam non morietur*, sin autem ipsum verum, & reale Christi Corpus manibus frangitur, & dente teritur, sequitur, quod corruptum, ac sit iterum morti obnoxium.

Respondetur in Concilio illo Romano sub Nicolao II. non fuisse questionem de Christi vero & reali corpore, ut est in se distinctum ab ipsis speciebus, & an frangeretur manibus, & dentibus tereretur: certum enim semper in Ecclesia fuit, Christi Corpus nunc esse incorruptibile, & non posse manibus frangi, neque dente teri, nisi in ipso Sacramento, seu in signo sensibili, & in speciebus panis, adeo ut dicatur tantum frangi, & teri, cum species panis manibus Sacerdotum frangatur, & dentibus teruntur. Quæstio igitur fuit, an signum sensibile, quod frangiur, & teritur sit nudum, & simplex signum, an verò præter sensibiles panis species contineat verum, ac reale Christi Corpus, quod una cum speciebus, & signis sensibilibus sumatur à fidelibus: & quia Berengarius asseruerat esse tantum nudum signum, ideo Concilium Romanum sub Nicolao II. constituit formam abjurætionis hujus erroris; voluitque eum dicere non solum Sacramentum, sed verum Christi Corpus frangi, & teri non quidem in se, sed in speciebus sensibilibus, & in signo seu Sacramento; adeo ut sensus sit, quod non teratur, nec frangatur nudum signum, sed etiam ut habens conjunctum, Christi Corporis ibi præsens, & existens, quod etiam dicitur frangi manibus, & teri non quidem in se, sed in signo sensibili, seu in signo Sacramento.

Obijciunt tertio decimo Concilium Toletanum I. in cujus canone 17. asseritur posse eam ad communionem admitti, qui concubinam alii, dummodo non sit ipse uxoratus, & dicunt hoc Concilium fuisse jussu Leonis I. Papæ congregatum, & celebratum, ut dicitur cap. 21.

Sed contra quia nomine concubinæ Concilium illud Toletanum non intellexit fornicinam solum vinculo matrimoniali, & omnino liberam, sed intellexit uxorem ductam a viro sine dote, & externa solemnitate, ut notat Gratianus *distin. 34. can. omnibus*, est que etiam conforme juri civili, ut constat ex novella 18. Justiniani; eodem pacto quo Genes. 25. Agar, & Cethura dicuntur Concubinæ Abraham, & tamen veræ fuerint uxores.

Sed insunt, quia Leo Papa, qui indixit hoc Concilium in Epist. 92. ad Rusticum Narbonensem cap. 4. loquens de uxore & concubina dicit: Concubinam non esse verè uxorem, neque conjunctionem cum illa esse Sacramentum matrimonii, propterea tam mulierem, quæ nubit viro habenti concubinam, non peccare, quia non nubit homini conjugato, & adterens causam; ait, quæ vir habens concubinam non potest vocari conjugatus, ergo peperam à Gratiano per concubinam intelligitur uxor dūta sine dote, & externa solemnitate, quia ali-

qui duxit sine dote talem foeminam verè esset uxora-
tus, & non posset vivente illa aliam ducere.

Respondetur Leonem Papam scribentem ad Rusti-
cū Narbonensem nomen concubinæ aliter intellexisse,
quam illud acceperint Patres Concilii, siquidem Leo
vocat concubinam eam, quæ assumitur ad conforti-
um thori sine mutuo consensu perpetuo vivendi: &
Concilium Toletanum fuit concubinam eam, quæ
dicitur cum eo consensu, sed non publicè, nec so-
lemniter, neque per publica instrumenta, sed priva-
tim sine ulla solemnitate expresso; sicut nunc hujus-
modi matrimonia privata vocantur matrimonia con-
suetudinaria, quatenus non decet, nec est conveniens vi-
rum ducere foeminam conditione perquam impa-
rem viro, & longè inferiorem, & ne vir privetur tali
foemina, omisissis solemnitatibus illam ducit in uxore-
m, ut possit sine Dei offensâ uti matrimonio, quod
tamen ne sit clandestinum prohibuit in Concilio
Tridentino, contrahitur in facie Ecclesiæ coram Pa-
rocho, & duobus vel tribus testibus, sed privatim
absque ulla solemnitate.

Sed instant, quia si Leo fuit author Concilii To-
letani I. non debuisset absolute negare, concubinam
dici posse uxorem. Contra, quia Leo Papa non
fuit Author totius illius Concilii, sed tantum ulti-
mi Canonis, siquidem ab initio dicitur hoc Con-
cilium fuisse congregatum tempore Honorii, & Ari-
cadii Imperatorum, quo tempore Leo nondum fue-
rat assumptus ad Pontificatum, fuit enim electus
tantum tempore Theodosii Junioris, scilicet 33.
annis post mortem Arcadii; ut patet ex Chronico
Prosperi. Cæterum in ultimo capite ponitur quæ-
dam explicatio fidei, quæ dicitur emanata iussu Leo-
nis Papæ, quod non posset verum esse, nisi dicamus
ante assumptionem Leonis ad Pontificatum fuisse
inchoatum Concilium illud Toletanum, & quasi
ad finem deductum, postea tempore Leonis factam
fuisse illam fidei explicationem, & annexam eidem
Concilio, unde S. Leo non confirmavit, nisi ultimum
illum Canonem suo tempore factum.

Obijciunt quarto decimò Concilium Laodice-
num, quod statuit, ut secundum indulgentiam iurasti-
tuerant communioni, qui secundis nuptiis iuncti
fuerunt, ex quo inferunt, Concilium antea abstulisse
de communionem illis, qui ad secundas nuptias transi-
erant, & postea iisdem condonasse peccatum, ac resi-
tuisse communioni, id enim significat secundum
indulgentiam, atqui id est contra Apostolum, per-
mittentem uxores ducere illis, qui non possunt se con-
tinere, adeo ut mortua uxore prima possit sine pecca-
to aliam ducere, eò quia melius sit nubere, quam uri.

Respondet plures Concilium tantum fuisse locum
eum de illis, qui in secundo matrimonio adhibuerunt
solemnitatem, non enim fuit prohibitum transitus ad
secundas nuptias, si vir mortua uxore non possit se
continere, sed fuerunt prohibita solemnitates. Res-
pondetur secundò Concilium non errasse, tamen
intellexerit de secundo matrimonio, sed potius cor-
rexisset errorem, etenim non defuerunt Episcopi, qui ex
zelo negaverint communionem bigamis, quorum er-
rorem correxit Concilium iubendo bigamos esse com-
munioni restituendos, & quod hic fuerit sensus Con-
cilii Laodiceani, ex eo liquet, quia initio Canonis vo-
cat nuptias Bigamorum liberas, & legitimas, unde
quæstio erat de nuptiis Bigamorum. Neque obstat,
quod Concilium addiderit verba illa delumpta ex
Apostolo secundum indulgentiam, ait enim Paulus 1.
Corinth. 7. usum conjugii se non imperare, sed indul-
gere, & sicut D. Paulus, cum ait se indulgere usum
conjugii, non significat se condonare peccatum, sed
se permittere minus bonum, quamvis optaret ma-

ius bonum ab illis teneri: perinde Concilium Laodice-
num asserit se indulgere secundas nuptias, seu
concedere cum Apostolo minus bonum, quamvis cu-
peret magis eligi viduitatem, quæ est excellentius
bonum, quia celibatus semper præfertur conjugio.

Obijciunt quinto decimo secundam Oecumeni-
cam Synodum, in cuius quinto canone ajunt, duos
comprehendi errores pugnantem cum Decretis alio-
rum Conciliorum, quorum primus est, quod prima-
tus Ecclesiæ tribuitur Romano Pontifici: & alter
post Romanum Pontificem occupet secundum lo-
cum Episcopus Constantinopolitanus, & hos duos
errores fuisse innovatos in Concilio Chalcedonensi
adulter ex his duobus primus error pugnat cum Con-
cilio Nicæno, in cuius Canone septimo primatus
Ecclesiæ tribuitur Episcopo Hierosolymitano, &
cum Concilio III. Carthageniensis cap. 16. ubi sta-
uitur, quod nemo debeat vocari Princeps Sacerdo-
tum, nec summus Sacerdos: Secundus error etiam
pugnat cum Concilio Nicæno canone 6. ubi secun-
dus locus post Romanum Pontificem non tribuitur
Episcopo Constantinopolitano, sed Alexandrino, &
tertius Antiocheno, quem Canonem pluries cita-
Leo 1. in epist. 53. & aliis sequentibus. Sed con-
tra, quia propriè non est error, neque pugnat cum ullo
Concilio, quod autem non pugnet cum Concilio Ni-
cæno, id nullum facit negotium, quia ibi Episco-
po Hierosolymitano non tribuitur primatus totius Ec-
clesiæ, sed aliquis honor, quinimò in illo Concilio
Nicæno sedes Hierosolymitana non solum subijcitur
Sedi Romanæ, & Alexandrinæ, & Antiochenæ; ve-
rum etiam Cæsariensis, quæ runc temporis fuit in Pa-
læstina sedes Metropolitana, ut constat ex can. 6. & 7.
ejusdem Concilii, & ex Leone I. in citatis suis episto-
lis, ut etiam ex D. Hieronymo in epist. quam direxit
ad Pamphilium de erroribus Joannis Hierosolymi-
tani. Quod autem additur de Concilio Carthagi-
nensi, id non facit ad rem, quia illud Concilium fuit
tantum Nationale, nec habuit auctoritatem ferendi
leges in universam Ecclesiam, sed tantum per Pro-
vincias Africae consequenter non potuit prohibere, ne
Romanus Pontifex vocaretur Princeps Sacerdotum,
& summus Sacerdos, sed tantum prohibuit, ne ullus
ex Metropolitans Africae nomen hoc summi Sacer-
dotis sibi arrogaret, nec diceretur Princeps Sacerdo-
tum, eò quod hoc nomen tantum conveniat Roma-
no Pontifici canonice electo, quia is tantum est
Princeps omnium Sacerdotum.

Quod verò ad secundum pertinet errorem, neque
iste propriè dici potest error, quia decretum illud de
præcedentia inter Patriarchas Orientales, & de bo-
nore Sedium, sicut à Concilio Nicæno conditum
fuit, ita potuit ab alio simili Concilio mutari, verum-
tamen, quia absque justa causa mutabatur à Concilio
Constantinopolitano, & postea à Chalcedonensi,
ideo Pontifices Romani Damasus, & Leo Decretum
illud noluerunt approbare, neque permiserunt tunc
temporis executioni mandari, ut constat ex Leone
epist. 53. ad Anatolium, ubi loquens de decreto
Concilii Constantinopolitani ait: *Frustra quorundam
Episcoporum fertur consensus, cui res anno-
rum series negavit effectum.* Et in epist. 55. ad Pul-
cheriam Augustam loquens de decreto Concilii
Chalcedonensis ait: *Consensiones Episcoporum cano-
num apud Nicæam conditorum regulis repugnantes
in irritum mittimus, & per auctoritatem beati Patris
Apostoli generali prorsus definitione cassamus.*

Obijciunt sexto decimo plures Canones sexta
Synodi in quibus continentur errores, & nihilomi-
nus fuerunt approbati ab Adriano I. in epistol. ad
Therasium, quæ est in 2. A. G. 7. Synodi ubi ait *his*

Can.

Canones divini, & legaliter prædictos esse. Rursus Nicolaus I. epist. ad Michaelē, simā, & Ianocentius III. cap. à multis de ætate ordinandorum, & septima Synodus Afr. 2. 3. 4. 5. & 6. approbant, & utuntur hisce Canonibus, in quibus tamen irreperunt errores; siquidem can. 2. approbatur, & recipitur Concilium Africanum sub Cypriani, quod fuit de rebaptizandis Hæreticis, quod erroneum fuisse ostendit Augustinus in septem libris de baptismo. Rursus can. 72. irritatur, ac judicatur esse solvenda confugia, quæ Catholici contrahunt cum Hæreticis, qui etiam est expressus error, quia tametsi peccet Catholicus ducens uxorem hæreticam, & contra, matrimonium tamen est Sacramentum ob characterem baptismi, quem Hæreticus retinet, adeoque tale conjugium est insolubile.

Respondetur, licet hi duo prædicti Canones, imò etiam alii plures includant errorem, id tamen nullum facere negotium contra nostram assertionem; ratio est, quia bi Canones non fuerunt editi ab ulli legitimo, & approbato Concilio, probat enim Tharasis in 6. Synodo Act. 4. Hos canones non fuisse editos à Sexta Synodo, quæ indicta fuit tempore Agathonis, & Constantini, sed post plures, & plures annos, tempore scilicet Justiniani Imperatoris, cui Concilio non adfuit Romanus Pontifex, nec immediatè per se, nec mediatè per suos Legatos; neque hoc Concilium unquam fuit à Pontifice approbatum, ac confirmatum, sed expressè reprobatur, ut refert Beda in lib. de sex statutis in Justiniano, & Paulus Diaconus in vita Justiniani.

Ad id quod addebatur da Adriano, qui commendaverit hos Canones, respondetur, Adrianum tantum recitasse sententiam Tharasis, & illam non revellere, eò quia Canon 82. de picturis utilis erat Ecclesiæ eo tempore, & pro questione, de qua erat disceptatio.

Ad Nicolaum respondetur, ejus verba potius favere nostre assertioni, quia asserit à se citari Canones illorum Græcorum, perinde ac Paulus citavit verba Ethnorum Poetarum.

Ad Innocentium quod attinet, certum est, illum nihil de hisce Canonibus definire, sed tantum citare unum existis: quodd cum Canonem citaverit nomine sextæ Synodi, id fecit, quia communiter vocentur Canones Sextæ Synodi, tametsi revera non sint.

Ad septimam Synodum responderem semper citari hos Canones à privatis hominibus in eadem Synodo, non verò definire, & approbari à tota Synodo, quia definitio Concilii habet auct. 7. tantum in qua nulla sit mentio horum Canonum. Solent etiam ab Hæreticis citari pluralia Concilia Oecumenica, & Nationalia, quæ secundum illorum opinionem errores definitur, ad quas objectiones refellendas examinandum, primo est, num Concilia ab Hæreticis citata indicta fuerint, & congregata à Romano Pontifice, vel non? & si fuerint indicta, an postea fuerint approbata, & confirmata, plura enim fuerunt celebrata Concilia, quæ nec à Romano Pontifice fuerunt indicta, nec approbata, proinde non fuerunt legitima, neque ullius auctoritatis. Secundò an Pontifex interfuerit, vel præfuerit per se immediatè; vel per suos Legatos mediata in iisdem Conciliis, quia sine auctoritate infallibili Romani Pontificis nulla derivatur in Concilia infallibilitas. Tertiò, an Concilia, licet indicta fuerint auctoritate Romani Pontificis, illique interfuerint Legati Pontificis, fuerint postea approbata, & confirmata à Pontifice? quia per hanc approbationem tantum infallibilitas

derivatur in Concilia, etenim in Concilio generali Ariminensi interfuerunt Legati Pontificis, & nihilominus Concilium crassissime erravit, quia non fuit à Pontifice approbatum. Quartò an assilicti errores veri sint, quia Hæretici, quæ iisdem non placent, vel suæ doctrinæ repugnant, errores vocant. Quintò considerandum est, Concilia, tametsi generalia, posse in quæstionibus facti, non juris errare. Sextò in allegatis debet itidem seriò examinari tenor historiarum, & circumstantiarum loci, & temporis, quia hujusmodi circumstantiæ consueverunt decreta variare. Consideranda itidem est nominum communis ususpatio.

Objiciunt decimo septimo in quovis cœtu multitudinis sæpe contingit meliorem partem vincit à majori, proinde in Conciliis Ecclesiæ, ubi omnia definiuntur per plura suffragia, facile potest contingere aliquis error. Sed contra, quia licet in cœtibus ordinariis hominum aliquando possit contingere, ut major pars vincat meliorem, non tamen id contingit in Concilio generali Ecclesiæ præsentē, approbante, & confirmante Romano Pontifice. Ratio est, quia in hisce Conciliis Ecclesiæ Spiritus S. præsidet, & Christus est in medio Patrum, qui in nomine ipsius ibi congregantur; Spiritus enim sanctus inspirat Patribus veritatem, eosque illuminat, ne errent in dirimendis controversiis fidei. Tum quia Christus rogavit Patrem pro Petro ejusque Successore pro tempore canonice electo, ne erret in approbandis, & confirmandis controversiis fidei. Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos, hoc est, aliquando Concilia dirimunt controversias fidei, & tu noveris esse juxta regulas fidei, tunc enim jubetur Pontifex à Christo confirmare fratres, quia infallibilitas Petri, vel Romani Pontificis redundat in Concilium, etenim Luc. 22. ubi Christus pro Petro ejusque Successoribus rogasse se dicit, ne unquam illorum fides deficiat, ait: Simon, Simon, ecce Sathanas expetivit vos, ut cribraret sicut triticum, ego autem pro te rogavi, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando confirma fratres tuos, ubi specialiter notandum est, Christum hæc verba ad solum Petrum direxisse, tametsi Sathan omnes Apostolos expetiverit, non enim dicit ego rogavi pro vobis, sed pro te, significans se privilegium aliquod speciale impetrasse soli Petro, neque Petro tantum, sed etiam suis Successoribus, cum Petrus esset brevi moriturus, & Ecclesia usque ad consummationem sæculi perseveratura, & quia semper impetitur à Sathana, indigebat semper confirmari, & corroborari, ne deficeret in fide; sicut enim excommuni sententia Catholicorum, aliz promissiones factæ Petro ad ejus Successores transierunt, sic etiam ista, neque aliter Concilia, & Patres hunc textum Luc. 22. intellexerunt, adeo ut temerarium sit non ita talem textum intelligere: quamvis enim Christus oraverit pro perseverantia Petri in gratia, & pro ipsa Ecclesia, specialiter tamen pro Petro, & ejus Successoribus, ne in fide deficerent, atque si, quæ in Conciliis fuerunt statuta à Patribus, essent erronea & contra fidem, & hæc approbarentur, & confirmarentur à summo Pontifice, utique & ipse etiam erraret, ac deficeret in fide ac approbando, quæ sunt contra fidem; approbare enim hæresim perinde est, ac eam sateri claque adzere, quod est hæreticū.

Neque obstat, si dicas Pontifices posse in alia peccata incidere, ut simonia, avaritia, superbia, consequenter etiam in hæresim, quia hæc plerumque ex illis consequitur. Sed contra, quia tametsi Pontifex

ut est privatus Doctor, sit erroribus obnoxius, & possit in hæresim cadere, non tamen ut est Doctor publicus, & supremus in Ecclesia docena ex cathedra, quia tunc doceret errorem totam Ecclesiam, quæ proinde non esset columna & firmamentum veritatis: quod si quæratur, cur possit Pontifex peccare, & non deherere in fide? respondetur, quia Christus Luc. 22. tantum rogavit, ut non dehereret ejus fides, non verò ut non possit incidere in alia peccata, quia Christus in hac fide Petri militantem in terris Ecclesiam fundavit: neque Christus dixit: Quæ faciunt facite, & quæ credunt credite, sed quæ dicunt facite, quia oportet doctrinam incorruptam esse.

Quod si in fides, Petri in ipsum bis gravissimè errasse, inam Matth. 26. Christum negavit, & ad Galat. 2. coëgit gentes judaizare, quapropter à D. Paulo reprehensus graviter fuit, quod si Petrus errare potuit, à fortiori etiam Petri Successor. Sed contra respondent plures, Petrum ore tantum, non corde Christum negasse, & quidem eo tempore, quando nondum electus fuerat à Christo summus Pontifex militantis fide Ecclesie in terris, siquidem primatus Ecclesie fuit illi promissus, Matth. 16. ante passionem, sed collatus post resurrectionem, Joan. ult. *Petrus, amas me plus his, pasce oves meas*, tunc enim illum constituit supremum Pastorem totius ovilis, unde illa Petri negatio externa fuit culpa Piscatoris, non delictum supremi Pastoris; nunquam enim Petrus docuit, nec definivit Christum esse negandum, unde non fuit error cathedræ, nec doctrinæ, sed tantum personæ privatæ.

Ad alium errorem, quo Petrus dicitur adegisse gentes judaizare, ibi adducitur factum incertum, ex quo nil certi potest deduci; Patres enim Græci, & ex Latinis Hieronymus epist. 89. ad Augustinum nullam in Petro errorem agnoscunt, sed omnia ex composito, & simulatè, non serid inter Petrum, & Paulum asseruot actum fuisse, ut simul Judæos, & Gentiles traherent ad fidem Catholicam, ac unirent duos parietes præputii & circumcissionis in uno lapide angulari Christo Jesu, ut explicant Hieronymus epist. 89. ad Augustinum, Chrysostomus, Theophylactus Oecumenicus ad Galat. 2. Cassianus collat. 17. hi enim omnes, & alii plures sancti Patres Petrum accusant, eumque simulatè tantum à D. Paulo asserunt redargutum fuisse, alioquin multo majori reprehensione fuisset Paulus dignus, cum legalem cæremoniam multò sæpius, & accuratius, quam Petrus adhibuit: siquidem ut Judæis placeret, Timotheum natum ex patria Gentili circumcidit Act. 16. & caput Nazareorum more totondit Act. 18. Hierosolymis cum Judæis se purificavit Act. 31. & deum Judæus Judæis factus est. 1. ad Corinth. unde nisi simulatè redarguisset, Petrum ad eum finem, ut simul gentiles, & Judæi ad fidem traherentur, non tam indignè tulisset, neque damnaasset in Petro, quæ multo sæpius ipse usurpaverat: hæc est Patrum Græcorum sententia, cui adheret ex Latinis Hieronymus epist. 89. Patres verò Latini, si qui sunt, qui asserant, Petrum errasse, non tamen dicunt in ipsa re substantiæ, sed tantum in modo, & loci & temporis circumstantiis, ita enim à Gentilibus secesserat, ut eorum cibis voverit omnino abstinere, & totus cum Judæis esse, ut autoritate, & exemplo, quod pro lege fideles habebant, quæ plurimos in errores infusus induceret, quod crederent necessario à Gentilibus cibis, quos tanto studio Petrus vitabat, abstinendum esse, ac utendum Judæis ritibus.

Præterea quidquid sit de hoc errore, hoc unum

est certum, Petrum tunc non errasse doctrina, sed ad summum exemplo, non enim legitur Petrum docuisse judaizandum esse, sed tantum exemplo, quod omnes venerantur, & pluribus occasio erat errandi, quod reprehendit Paulus, extra tamen disputationem. Dicitur Petrus coegisse Gentem judaizare non jussu, sed exemplo cui Gentis tantum tribuebant, ut pro imperio haberent, ut explicat Tertullianus *lib. de Prescript.* hinc constat Petrum, & ejus Successorem, ut privatam personam, esse quidem errori obnoxium, non verò ut publicum Doctorem, & supremum in Ecclesia Pastorem docentem ex cathedra præmissi sedulo examine controversiarum, & auditis disputationibus ac sententiis Patrum, sequitur, quod in hoc cœtu Episcoporum major pars, si erret, non possit meliorem vincere.

Obijciunt decimò octavo, tametsi Concilia legitime congregata autoritate Pontificia non possint errare ob assistentiam Spiritus Sancti, & infallibilitatem capitis derivatam in membram, non tamen nobis potest innoscere, quænam sint Concilia legitima, siquidem Concilium legitimum debet coalescere ex Episcopis fidelibus, & nemo potest scire, an Episcopi convenientes in Concilium sint verè fideles, & verè ordinati. Quis enim potest scire, an revera habeant veram fidem, cum possint illam exterius tantum simulare. Tum quia ex fide Historicorum, quæ non est infallibilis novissima facta Concilia ad normam legum Ecclesiasticarum, & Concilia fuisse transacta, unde nonnisi ex fide Historicorum nobis constare potest, fuisse hæc vel illa in Conciliis statuta. Consequenter eorum decreta semper sunt nobis dubia, & incerta.

Sed contra, quia non est necesse, ut oobis evidenter constet evidentiâ intrinseca, Episcopos convenientes ad Concilium habere veram fidem veramque ordinationem: fufficit enim, si nobis non constet contrarium, tametsi corde, & animo essent Hæretici, si tamen sola externa professione sint Catholici, Deus non permitteret, ut in formandis decretis fidei errarent, si illis assisteret Summus Pontifex approbans eadem decreta, quia Spiritus Sanctus assistit Conciliis istis, non tam ob ipsa Concilia, quàm propter universalem Ecclesiam, quæ divino præcepto tenetur Episcoporum sententiam non examinare, led venerari.

Quamobrem, ne Ecclesia universa erraret, ad divinam providentiam pertineret etiam fidos Episcopos dirigere, ne errarent in definiendis controversiis fidei, & formandis decretis, proponendis toti Ecclesie. Ut igitur aliqui Episcoporum cœtus ac conventus sit legitimus, requiritur totum, ut Episcopi illi convenient, qui Episcopi verè, & Catholici habentur, & præsent in Ecclesia, quidquid sit de iis, quæ latent in eorum cordibus.

Ad ultimum de fide Historicorum circa Concilia respondet Vega in Concilium Tridentinum lib. 3. cap. 39. Concilium esse legitimum, credendum esse fide divina, non quia id asseratur ab historicis; sed quia Concilium hoc definivit solent enim Concilia ab initio ætatis definire suum conventum esse legitimum, & congregatum in Spiritu Sancto.

Verum hæc solutio non videtur satisfactæ difficultati, quia fides Ecclesie initiis, & per plura subsequenta sæcula non consueverunt Concilia etiam generalia testificari, suum conventum fuisse legitimum, & in Spiritu Sancto congregatum; quæ fuerunt in Ecclesia nultima celebrata Concilia, tantum hanc præmiserunt attestationem, ut legitur in Conciliis Constantiensi, Basiliensi, Lateranensi, & Triden-

Tridentino; & alia nonnulla; & hoc non per decretum aliquod, quo intendat obligare fideles ad id credendum fide divina, quia nullibi legitur hoc decretum, nec canon ullus, qui hoc declaret de fide, vel qui definiat, illud Concilium esse legitimum, à quo canones illi conditi sunt. Præterea vel nobis constat, aliunde Concilium aliquod fuisse legitimum; vel nobis non constat? Si primum fuerit legitimum, antequam definatur per decretum, illud esse legitimum; adeo etiam locum dubitandi, an etraverit in condendo tale decretum emanatum à Concilio, de quo dubitamus, an fuerit legitimum. Respondetur igitur tale Concilium apparere legitimum, ac esse tale iis, qui

sunt præsentis, quia vident convenisse Episcopos, & alios Prælatos convocatos auctoritate legitimi Pastoris, seu Romani Pontificis, & convenisse ex variis, ac diffinis Provinciis. Absentibus autem ac posteris id tantum constare fide humana Historico-tum, qui unanimi consensu testantur; adeo ut hæc notitia, quamvis humana sit certissima, quæque evidentia naturali possit æquiparari; quia tamen omnes asserunt dari Londinum, est mihi naturaliter accedens dari Londinum: Et quia ex fide Catholica habemus Concilia legitime congregata, & approbata à Romano Pontifice non posse errare; & ex fide certissima humana seu evidentia naturali habemus Concilium Tridentinum fuisse legitime congregatum, & approbatum, sequitur, quod teneamur credere hæc fide divina decreta condita à Concilio Tridentino.

CAPUT XII.

An Concilium Generale sit supra Papam?

Præsens questio coepit in Ecclesia agitari ex occasione diuturni, ac molestissimi Schismatis, post mortem enim Gregorii IX. anno 1378. Cardinales elegerunt Urbanum VI. Sed quia ejus timuerunt rigorem, ac reformationem, post tertium ab ejus electione mensem prætextu declinandi æstivos calores Anagninam dissimulantes, & inde Fundas digressi freti auctoritate Joannæ Reginæ Neapolitanæ saeperunt Electionem Urbani probare invalidam ob vim illatam, eo quia Clerus, & Romanus populus tunc Romæ tumultuaverit, & Fundis elegerunt in Pontificem, Robertum Cardinalem Gebennensem, qui Clemens VII. vocari voluit & Avinionem sedit cum Urbanus perseveraret Romæ sedere, & tunc ob hanc secundam Pontificis electionem adhuc vivente Urbano VI. incepit in Ecclesia molestissimum illud schisma, quod per quadraginta annos unionem Ecclesiae in plures partes disiecit: siquidem fuerunt simul tres Pontifices, Benedictus XIII. Gregorius XII. qui ante suam electionem voverat, se abdicatum Pontificiam dignitatem, si Benedictus etiam eidem renuntiaret, sed quia neuter Pontifex de tollendo schismate cogitabat, Cardinales Pisis in Hertia Concilium indixerunt, in quo utrumque Pontificem Benedictum & Gregorium ad tollendum schisma deposuerunt, & Alexandrum VI. in Pontificem verum ac legitimum elegerunt, cui post decem menses mortuo subrogarunt Joannem XXIII. antea dictum Balthasarem Cosmæ Neapolitanum, sed non propterea extinctum fuit in Ecclesia schisma, cum persisterent in sua dignitate Benedictus XIII. & Gregorius XII. fuerintque propterea in Ecclesia tres simul Pontifices; & schisma, quod incepit, post mortem Gregorii IX. anno 1378. perseveravit dilacerare Ecclesiam, ac gravissimis molestiis illam divexare usque ad annum 1417. tunc enim coeperunt serio Principes Christiani una cum Cardinalibus, seu Ecclesia tota Catholica cogitare modum coercendi Pontificiam auctoritatem, eamque intra proprios limites detinendi, cum ambitione plurimum Pontificum Ecclesia, & fideles plurimum paterentur detrimenti. Hinc anno 1394. agente Carolo VI. Francorum Rege Concilium Parisiense congregatum fuit, quo Petrus de Luna dictus Benedictus XIII. natione Aragonius Papatu ejectus est, ut notat Spondanus ad hunc annum, sed sine effectu, quia Benedictus XIII. noluit se Pontificatu abdicare, idque causa fuit. cur ad extinguendum schisma aliud fuerit à Cardinali-

bus indictum Pisis Concilium; Ubi promulgatae fuerunt quædam conclusiones emanatae ab Universitatibus Parisiensi & Bononiensi, quarum hæc erat summa; scilicet teneri Gregorium & Benedictum ex debito Charitatis pastoralis cedere juri, quod habebant ad Pontificatum, ne in tanto Ecclesie squalore, ac discrimine, & Fidelium clade plus dignitati suæ, quam publico bono studere videretur, idque multo magis, eo quia se voto, & juramento obligaverint: quod si recusarent, hoc ipso tanquam schismatis auctores hæresisque suspecti, & tot malorum, ac scandalorum, & contentionum duces sub Concilii, & Ecclesie judicium, & potestatem caderent, à qua possent Pontificia dignitate destitui: teneti etiam fideles omnes ab eorum obedientia, cultuque cessare, ne si obedire alicui pergant, in schisma consentire videantur. Extant hæ conclusiones apud Theodoricum de Niem lib. 3. schismatis cap. 38. & habentur apud Severinum Binius Tom. 3. Concilior. part. 2. in notis ad Concilium Pisenum. Patres enim in hoc Concilio citatis Gregorio, & Benedicto, & non comparentibus, sententiam in ipsos dicitur, privarique dignitate Pontificia, eo quia essent Pontifices dubii, notorie schismatici, & de hæresi suspecti, & Patres illi elegerunt in legitimum Pontificem Petrum de Candia Minoritam, qui nomen sibi Alexandri VI. imposuit, hæc tamen Electio exortas schismatis flammam non extinxit, sed auxit cum adhuc tres essent in Ecclesia Pontifices, noluerintque cedere, Benedictus XIII. & Gregorius XII. atque post paucos menses ultimum suum Alexandro claudente diem eidem subrogatus fuerit Joannes XXIII. qui delecturus schisma in Ecclesia indixit aliud Concilium Generale Constantiæ anno 1414. quod ites annos duravit. Postquam autem ab hoc ipso clam decessisset Joannes XXIII. Papa, & Concilium sine capite remansisset, & Benedictus, ac Gregorius recusassent venire ad Concilium, sede Apostolica per biennium vacante, coeperunt tunc Patres excitare, & agitare questionem, an Concilium posset inivum Pontificem judicare, ac declarare destitutum Pontificia dignitate; quæ controversia uberioris flammam concepit in Concilio Basiliensi, quia cum Eugenius Papa IV. Concilium Basiliense inchoatum anno 1431. dissolvere, ac impedire vellet, ne ulterius progrediretur, coeperunt Patres dubitare, & postea questionem agitare, an tenerentur Pontifici obedire, vel potius Pontifici ipsi,

ipsi, seu Concilio Generali? & quia ipsam notum erat per Concilium Constantinense fuisse depositos duos Pontifices Joannem XXIII. & Benedictum XIII. & ita impositum fuisse finem diuturno schismati, coeperunt & Patres Basilicenses metuere, ne si Papa non teneretur Concilio obedire, iterum schisma renovaretur, ideo plures in eam iverunt sententiam, quod Concilium censendum sit esse supra Pontificem. Et hæc quidem sententia cupientes viam præcludere schismati novum ipsi inchoassunt, cum elegerunt novum Pontificem Felicem V. nisi hic maluisset Pontificem abdicare, quam schisma permittere in Ecclesia.

Et quamvis hæc quæstio visa fuerit in Concilio Florentino definita anno 1438. ut etiam in Lateranensi ultimo celebrato anno 1512. in quibus definitum fuit, Papam esse supra Concilium, quia tamen Florentinum Concilium non ita clare, & expressè hoc definitum, & de Concilio Lateranensi nonnulli adhuc dubitaverint, ut verè fuerit Generale, ideo controversia etiamnum ab aliquibus Catholicis videretur agitari, cui adhaerent Novatores asserentes Concilium esse supra Papam, & omnium primum ex Hæreticis fuit Lutherus, qui emerisit anno 1517. variisque erroribus Ecclesiam turbavit. Et plures polleat tum in Gallia tum in Germania etiam ex Catholicis caperunt provocare à sententia Papæ ad Concilium Generale, eo quia ipsi non fuerit visa secundum iustitiam Pontificis sententia, vel quia suspicati fuerint fuisse Pontificem præoccupatum ab æmulis, & affectu aliquo speciali ductum; hinc pro diversis etiam animorum affectibus diversæ quoque fuerunt causæ submittendi Pontificem Concilio, qui enim publicum Ecclesiæ bonum, & Religionem tantum spectarunt, contenti fuerunt, solum in causa schismati, ac dubii Pontificis, ac schismatici notorie præferre Concilium, ut præstiterunt Patres in Conciliis Pisano, & Constantinensi. Quibus verò non ita cordi fuit publicum Ecclesiæ bonum; cui præstulerunt proprium privatum commodum Concilium etiam extra publicam causam schismatis præposuerunt Romano Pontifici, illis præsertim inniuntibus politicis arcibus, quibus in extremis, & imminentibus malis dilatio remedium aliquod videtur suppeditare, avertente mora periculum, vel saltem differente ac tempus concedente maturius cogitandi.

Asserendum est, Concilium etiam Generale extra schisma subijci Romano Pontifici certo, & non posse provocari à sententia Papæ ad Concilium. Duplitter potest summus Pontifex comparari cum Concilio. Primo ut consideretur solus Papa verus, & indubitatus, & Concilium Generale, cui præsit Papa per se immediate, vel per suos Legatos mediate, adeo ut in Concilio nil definitur sine consensu, & approbatione Papæ. Altero modo, si consideretur solus Papa ex una parte verus & legitimus, & ex altera solum Concilium Generale sine capite, seu cui Papa nec per se immediate nec per suos Legatos mediate præsit intelligitur autem Pontifex non præsidere per suos Legatos tamen illi missi fuerint à Papa, si agant contra Papæ voluntatem, quia tunc non sunt verè ejus Legati, & quæstio procedit principaliter in hoc secundo casu; an Concilium sine capite sit supra Papam, & provocari possit à sententia Papæ ad Concilium Generale? Et circa hanc controversiam tres extant sententiæ, quas refert Bellarminus lib. 2. de Concil. cap. 14. Prima docet Concilium esse supra Pontificem, & hæc communis est inter Hæreticos, & ex Catholicis videntur huic adha-

erere Cardinalis Cameracensis, Joannes Gerson, Jacobus Almainius, Nicolaus Cusanus, Panormitanus, Tostatus, quæ sententia ut intelligatur, sciendum est, duo esse fundamenta hujus opinionis, quorum primum est, Papam non esse propriè caput Ecclesiæ Universalis simul congregatæ, quod diversimodè intelligitur ab Hæreticis, & Catholicis, illi enim nollunt Papam nullo modo esse caput totius Ecclesiæ Catholicæ, sed tantum suæ particularis Ecclesiæ Catholicæ verò docent, Papam esse caput, & Pastorem omnium Christianorum, omniumque Ecclesiarum singularem, & divilium sumantur, non verò si simul, & copulativè congregentur in Concilio Generali, quia tunc volunt Ecclesiam accipere quasi formam quandam corporis & totam potestatem, quæ divisa ac sparsa in variis membris fuerat, simul uniri in Concilio Generali, adeo comparare Papam cum cæteris Christianis, & Ecclesiis singulis sumptis sit comparare membrum nobilissimum, & primum in corpore Ecclesiæ cum aliis minus nobilibus; comparare autem Papam cum Concilio Universalis, perinde sit comparare partem cum suo toto, & in hoc sensu, sicut totum est majus sua parte, ita dicunt Concilium Generale esse supra Papam, & tunc esse comparationem minoris cum majori.

Ne verò dicamus Concilium sine Papa esse corpus accephalum imperfectum, ac mutilatum sine capite addunt secundum fundamentum, quo assunt supremam Ecclesiasticam potestatem esse tam in Concilio, quam in Papa, hoc loco discriminare, quod in Concilio sit principaliter immediatus ac firmus, seu immobilis; docent enim Christum immediate tradidisse Ecclesiæ omnem potestatem solvendi, & ligandi, & cum Ecclesia semper perseveret immobiliter, aiunt, in ea semper manere hanc potestatem, sed quia non potest Ecclesia semper manere congregata neque exerceat per se hanc potestatem, aiunt Christum inlitteruisse summum Pontificem, ut instrumentum generale ad omnes actiones Ecclesiæ, & in eo possuisse hanc summam potestatem, quam exerceat nomine Ecclesiæ, unde ex sententia plurium potestas hæc immediate, formaliter, & subjective est in Ecclesia, & instrumentaliter in Pontifice, & in hoc sensu explicant, quomodo mortuo Papa morte naturali vel civili, vel etiam deposito ut schismatico, vel ut dubio, Concilium non sit corpus accephalum, imperfectum, & mutilatum, sed perfectum, & caput Concilii, tunc dicunt esse potestatem illam summam immediate formaliter, & subjective tributam Ecclesiæ, & ob hanc potestatem posse Concilium Universale definire controversias fidei, sancire leges, concedere indulgentias, ex quibus etiam inferunt Concilium esse supra Papam, & posse ipsum judicare, & deum aiunt querere, an Papa sit major Concilio, perinde esse, ac querere, an pars sit major suo toto.

Tertium fundamentum est, quia putant Papam esse in Ecclesia id, quod est Dux Veniarum in Republica Veneta, vel Genuensis in Republica Genuensi, ubi constat, hos esse supra singulos Magistratus ac supra singulos Senatores, non tamen supra totum Senatum collectivè sumptum, quia quando moritur Dux, eorum est totam authoritatem etiam ducalem inesse Senatui.

Hæc non obstantibus sententia communior tum veterum, tum recentiorum Theologorum, & Canonistarum est, Papam esse supra Concilium, & non posse provocari à sententia Papæ ad Concilium Generale, eo quia Papa non possit se subijcere sententiæ Concilii coactæ, nec obnoxius est ulli humano iudicio, sed soli Deo, cui debet obedientiam.

Pro-

Probatum assertum ex illo Matth. 16. ubi cum Christo rogante Apostolos: *Vos autem quem me esse dicitis?* respondisset Petrus: *Tu es Christus Filius Dei*, tunc subdidit Christus: *Beatus es Simon Barjona, quia caro, & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in Cælis est: & ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam. Et tibi dabo claves Regni Cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis*, ubi juvat observare, quod cum Christus interrogasset omnes Discipulos ibi congregatos, & dixerit in plurali: *Vos autem, quem me esse dicitis?*, reliquos Apostolos tacuisse, ac si hæsitassent, quid respondere debuissent, & solum Petrum excussa quavis dubitatione statim respondisse: *Tu es Christus Filius Dei vivi*, quamvis enim reliqui Apostoli Christi miraculis ac verbis fuissent pluries edocti de illius divina filiatione, adhuc tamen non nisi tenuem, rudem, ac velut consensum de hac re conceptum efformarunt, nescientes, qua ratione Christus esset filius Dei, an per æternam generationem, consubstantialtem, aut alio modo. Petrus verò, quia clarus, distinctus, ac subtilius à Deo illuminatus, & edoctus, alios quasi adhuc accipies præoccupat, & animosè abique ulla hæsitacione facit Christum esse filium Dei unigenitum æterni Patri consubstantialtem, & æternum, ob quam expeditat pensionem meruit à Christo laudari: *beatus es Simon Barjona, quia caro, & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est*. Ex hisce verbis censent plures consuetudinem dimanasse vocandi Romanum Pontificem Petri Successorem Beatissimum Patrem: pergit Christus alloquens Petrum, quem antea proprio numine Simonem dixerat: *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam*. Ubi solus Petrus nominatur Petra Ecclesie, quia ejus Pastor, rector, supremus, ac Universalis à Christo constituitur, adeo ut sicut est supremus Pastor, ita sit etiam firmissimum fundamentum ejusdem: siquidem *Cepha* Syriacè perinde est, ac Petra durissima, unde subdit: *Et super hanc Cepham edificabo Ecclesiam*, & versio Armenica habet: *tu es rupes, & super hanc rupem edificabo Ecclesiam meam*, ut etiam Æthiopica, *Tu es rupe, & super hanc rupem fabricabo domum Christianam*, & Arabica: *Tu es saxum, & super hoc saxum edificabo Ecclesiam meam*. Ægyptiaca, *Tu es hic Petrus, fundabo Ecclesiam meam super hanc Petram*. Persica, *Tu es Sanac* (scilicet Petra) & super hanc Sanac edificabo Ecclesiam meam. Rursus paraphrasis Persica, *Tu es Sanac*, id est, fundamentum, & Judex, quia Christus Petrum elegerat, ut esset supremus Judex controversiarum fidel, & fundamentum totius Ecclesiastici ædificii, hinc omnes Sancti Patres Græci, & Latini vocant Petrum veram petram, seu fundamentum Ecclesie, ut Concilium V. Chalcedonense *Act. 13*. Anacletus *Epistol. 3. cap. 3*. Leo *Papam in universis suis assumpt. Hilarius lib. 6. de Trinit. Basilii lib. 2. de Spiritu S. Hieronymus in hunc locum Matth. 16. & lib. 1. contra Jovinianum*, Augustinus *serm. 11. cap. 24*. Neque obstat ipsum lib. 1. *retrakt. cap. 21*. cum aliis Patribus nomine Petre, de qua loquitur Christus, intelligisse fidem, & confessionem Petri, & ipsum Christum, cui ut firmissimæ petre, ac lapidi angulari Ecclesia inæditur, quia id est veritas omnino consonum, & non pugnat cum explicatione literal, quia fides & confessio Petri est quidem funda-

mentum Ecclesie, sed in abstracto, seu est ratio, ob quam Petrus & ejus Successores sunt Pastores supremi, & universales totius Ecclesie Catholice, à quibus dependet Ecclesie firmitas, & in vera doctrina innititur supremo Pontifici docenti ex cathedra, ut supremo Judici controversiarum. Christus autem magis propriè, ac principalis dicitur petra, quia quidquid soliditatis, ac firmitatis inest Petro ejus Successoribus, id totum in ipsos derivatur ex meritis gratia, & providentia Christi, quia primum, ac principale fundamentum totius Ecclesie est Christus verus fundator ejusdem: Petrus verò & ejus Successores tantum vices gerunt Christi, cujus propterea Romanus Pontifex est tantum in militanti Ecclesia Vicarius, quidquid autem potestatis, & autoritatis inest Vicario, id multò plenius, & excellentius est in principali, quapropter est communis Theologorum sententia cum D. Thoma potestatem excellentiorem, quæ fuit in Christo, dum Sacramenta constituit in Ecclesia, non fuisse communicatam Petro, nec consequenter ejus Successoribus.

Rursus expendenda sunt alia verba, quæ sequuntur Matth. 16. *Et tibi dabo claves Regni cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis*: per claves significati summam potestatem cum ordinis tunc jurisdictionis in totam Ecclesiam, assertum communicæ Sancti Patres, & habetur Isaia cap. 22. Apocal. 3. cui etiam consonat communis usus, & modus loquendi, cui enim conceduntur claves domus traditur etiam potestas eandem claudendi, & aperiendi, ad eum enim finem traduntur claves, atqui hæc clavium promissio specialiter tantum Petro facta fuit, & postea data, Joan. ult. post Christi resurrectionem, & ut sine ulla ambiguitate crederetur hæc potestas clavium data soli Petro, voluit exprimere proprium ejus nomen, in id etiam Petri pro nomine demonstrativo, & dictione copulativa inquires: *Beatus es Simon filius jona, & ego dico tibi, quia tu es Petrus, & tibi dabo claves Regni cælorum*, non poterant circumstantiæ exactius describi ad significandam propriam personam Petri, cui facta fuit clavium promissio, neque Notarius ut nomen proprium fere alienum personæ in publico instrumento exprimeret, posset distinctius notare circumstantias. Et licet Matth. 18. & Joan. 20. etiam reliquis Apostolis collata fuerit potestas ligandi, solvendi, & temutendi peccata, nunquam tamén conceditur fuerunt claves Regni cælorum, ut inde intelligeremus potestatem ligandi, & solvendi ad Episcopos quidem, & alios Sacerdotes pertinere, sed tantum limitatè & pro determinatis Ecclesiis intra limites propriæ Diocesis, claves autem totius Regni cælorum, seu ligandi, & solvendi per totam universalem Ecclesiam Catholicam soli Petro, ejusque Successoribus conceditas fuisse aliud enim est claves thesauri possidere, & aliud pecuniam ex thesauro habere, primum indicat plenitudinem potestatis in thesauro, & hoc tantum portionem potestatis, perinde aliud est, claves habere Regni cælorum, & aliud potestatem ligandi, & solvendi, quia hoc secundum partem tantum, & primum totum significat, ut pulchre explicat S. Hilarius expendens supra citata verba Matth. 16. inquires: *O beatus cæli janitor, cujus arbitrio claves æterni aditus traduntur, & cujus terrestre judicium præjudicata auctoritas sit in cælo, ne qua in terris, aut ligata sint, aut soluta stant ejusdem conditionem obtineant & in cælo*. Quod si soli Petro, & ejus Successoribus canonicè electis, non verò Concilio

traditæ sunt claves Regni cœlorum, sequitur majorem potestatem aperirendi, & claudendi esse pene Pontificem, quam Concilium, nec posse Concilium aperire, quod Pontifex clausit, neque claudere, quod ipse aperuerit, quia nemo potest sine clavibus aperire, & claudere.

Quod si adversarii dicant, Concilium etiam habere claves in Punificem, debent assignare, unde & à quo acceperit Concilium hujusmodi claves, in Evangelio enim legimus, soli Petro, & ejus Successoribus conceditis fuisse claves Regni cœlorum, Matth. 16. *Et tibi dabo claves Regni cœlorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis.* Quod si non Ecclesiæ, sed Petro fuerint traditæ claves, quas exerceat in Ecclesiâ, ita à fortiori non fuerint traditæ Concilio, sed Romano Pontifici, ut eas exerceat in Concilio approbando, quæ sunt juxta fidem, & reprobandando, quæ eidem adversantur; non enim Concilium est majus Ecclesiâ, quam repræsentat, sicut Prætor non est major Rege, quem repræsentat, & cujus vices gerit: ergo si Papa traditæ sunt claves Regni cœlorum, ut illas exerceat in Ecclesiâ, à fortiori poterit etiam easdem in Concilio exercere, cum major sit Ecclesiâ, quam Concilium generale, quod tantum repræsentat Ecclesiam.

Probatur secundo hæc Concilii generalis minoritas respectu Romani Pontificis, & dependentia ab illo, ex eo quod Christus Petrum alloquens Luc. 22. *Simon, Simon, ecce Sathanas expetivit, ut tribueret tui sicut triticum; ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos,* quibus verbis dux significantur prærogativæ impertitæ Petro, & ejus Successoribus canonicè electis, quarum prima est, quia Christus specialiter pro illo orat, & providet, ne illius fides deficiat, quia cum jam destinatus esset fundamentum Ecclesiæ, & Pastor totius Domini ovilis, major illi cura impenditur: siquidem illius error in fidei doctrina esset omnium fidelium error; prima enim cathedra si erret, non potest in terris ab alia corrigi, quia non datur alia, quæ sit major. Neque major fuisset cura, & sollicitudo in Christo pro Petro, quam pro reliquis Apostolis à Sathana expetitis, nisi à Petro magis, quam ab aliis Apostolis, Ecclesiâ dependeret: enixius igitur rogavit æternum Patrem pro Petro, licet Sathanas omnes expetiverit Apostolos, quia solus Petrus futurus erat supremus in Ecclesiâ Pastor ovium Christi, ac supremus Judex pro dirimendis fidei controversiis, proinde si ipse erraret, omnes Christi oves, quæ tenentur sequi Pastorem, errarent, atqui Patres, qui in Concilio generali repræsentant Ecclesiam universalem, sunt & ipsi oves Christi, & tenentur sequi Pastorem iisdem destinatum à Christo, consequenter dependet Concilium generale repræsentans Ecclesiam ab ipso Romano Pontifice, non Pontifex à Concilio.

Secunda prærogativa præfatis Christi verbis expressa est, ut fideles omnes conservet, ac confirmet, consequenter etiam Concilia, quia Patres, qui inter sunt Concilio, pertinent & ipsi ad Christi ovile, suntque Christi oves, & subjiciuntur supremo Ecclesiæ, seu ovilis Christi Pastori; & sicut oves subjiciuntur & obediunt Pastori, non pastor ovibus, ita Patres in Concilio generali, si sint oves Christi, debent subjici Romano Pontifici ut supremo Pastori Domini Gregis: consequenter pertinet ad summum Pontificem sua auctoritate congregare Concilia generalia, & congregata, si non legitime procedant, corrigere, vel etiam dissolvere, ut præstiterunt

Romani Pontifices in Conciliis Ephesino & Ariminensi, Basiliensi, vel, si rectè procedant, firmare, & iisdem auctoritatem impertiri in Concilio. Confirmare enim ad eum pertinet, quæ sunt eius auctoritatis, ac potestatis, quæ ratione rationes, alienationes, testamenta non nisi à se confirmantur, huc accendens S. Leo Papa in suis assumptionibus, ubi ait: *Quoniam diabolum exagitare, omnes elidere cupiebat, tamen spiritus à domino Petri cura eligitur, & pro fide Petri prius supplicatur, tanquam aliorum status confirmatus fuisset, si mens principis villa non fuisset.* Iste ergo omnium fortitudo munus &c. Quia solus Petrus futurus erat totius Domini Gregis primus Pastor, satis fuit, si mens superioris non posset deficere, nec errare, quia cum oves sequantur Pastoris ductum, si hic non erret, per rectos vias incedent & oves: si ipsum Patres, qui generali Concilio interfunt, simul in unum congregati, continent ad oves Christi, tenentur & ipsi sequi, ut in militante Ecclesiâ pastorem, & ab eo propterea debent edoceri, & confirmari, quod in unum fuit Petro, postquam Christus ei communicavit à Patre æterni auctoritatis infallibilitatem. Luc. 22. *Ego autem rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Episcopi in Concilio generali congregati à Romano Pontifice vocantur fratres, quos propterea tenetur aliquando confirmare, quando in Concilio generali congregati, ea statuunt, quæ contra sunt Sacris Scripturis, & bonis moribus; quod in unum fuit à Christo Petro confirmare fratres, & Concilium generale; debet necessariò auctoritas Petri esse major, & supra Concilium: hinc B. Theodorus Studites in Epistola, quam direxit ad Palæologum Papam ait: *Audi Apostolicum caput, Pastorem omnium Christi à Deo electi, Claviger Regni cœlorum, Petra fidei, super quam ædificata est Ecclesiâ Catholica.* Huc ades ab Occidente, tibi namque dixit Christus Deus noster: *Tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Cum igitur hoc duplex privilegium fuerit Petro concessum, & impetratum à Christo ob bonum Ecclesiæ, & ut fratres suos confirmaret à Sathana impugnatos, & hæc impugnatio semper duret; oportuit ut & privilegium confirmandi perleveret in Successore Petri, in Christi Vicario, ac supremo Pastore Domini Gregis, ad quem propterea etiam pertinet confirmare fratres, quia Patres in concilio generali sunt verè Christi oves, & pertinet ad Romanum Pontificem eas confirmare.

Tertiò evinitur eadem assertio ex textu Joannis. 10. *Cum grandis esset, dixit Simon Petro Iesus: Simon Joannis diligis me plus his? dicit ei, etiam Dominum tu scis, quia amo te: Dicit ei pasce agnos meos. Dicit ei iterum. Simon Joannis diligis me? ait illi, etiam amo Dominum, tu scis, quia amo te. Dicit: Pasce agnos meos. Dicit ei Tertio, Simon Joannis amas me? respondit: est Petrus, quia dixit ei tertio, amas me? et dixit ei Dominus, tu omnia nosti, & quia amo te. Dicit ei, Pasce oves meas.* In hisce verbis est notandum, illa verba: *Pasce oves meas* dirigi ad solum Petrum: cui cum Matthæ 18. promississet officium supremi Pastoris, & Matth. 16. supremam jurisdictionem significatam per claves; hoc idem nunc præstat actualiter, quia solum Petrum Christus alloquitur; solum examinat de illius amore; & solum responsum accipit: *Pasce oves meas*, adeo ut reliqui Apostolos à summa, & monarchica potestate excludat, & inter oves Petro conceditis colloceat, ut à Petro Doctrina pascerentur: erant enim præfatis Jacobus, Joannes, Thomas, quibus unum

Petrus prætulit, cui officium inunxit pascendi suas oves, consequenter, & reliquos Apostolos, cum & ipsi fuerint oves Christi, cum enim Petrus reliquos Apostolos amore vicerit: *Simon Joanne diligis me plus hu? etiam tu scis Domine, qui amo te*; ita enim vicit potestate, ac pascendi cura; & ita unanimi consensu docent Sancti Patres. Etenim per illam vocem *pascere* summam potestatem ac supremam curam pascendi dominiū gregem fuisse Petro commissam sentiunt Sancti Patres. Officiū autem supremi Pastoris non tantum est nves pascere, sed etiam eas ducere, reducere, compellere, abigere, defendere à lupis, mederi, tondere, secare: proprie tamen pascere oves perinde est ex usitata phrasi scripturæ, ac jurisdictionem in eas exercere, iisdem prædicare; ac illas regere, ac gubernare, ut liquet ex textu Isaiæ 44. v. 28. *Qui dico Cyro, Pastor meus es tu*; unde Rex, quia populos regit, & jurisdictionem in ipsos exercet, dicitur Pastor; & functiones hujus mystici Pastoris describuntur Ezechielis 34. & David Psal. 2. *Reges eorū in virga ferrea*, ubi textus græcus legit: *Pascet eos in timore*; eodem pacto Matth. 2. ubi textus latinus habet: *Exiet mihi dux, qui regat populum meum Israhel*; Græcus legit: *qui pascat*. Deinde cum Christus absque ulla restrictione inungat Petro generatim, ut pascat suas oves *pascere oves meas* indicat inunctum ipsi officium pascendi omnes nves nemine excepta, cum nullas in specie notet, nec excipiat, omnes comprehendit, cum non sit major ratio de istis, quàm de illis, ut notat S. Leo Papa Serm. 3. de sua Assumpti, ubi ait: *de toto mundo unus Petrus eligitur, qui & universarum gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesiæ Patribus præponatur, ut quomodo in populo Dei multi sint Sacerdotes, multiq; Pastores, omnes tamen proprie regat Petrus proprie, quos principaliter regit & Christus; magnum, & mirabile dilectissimi, huic viro consorsium potentia sua tribuit divina dignatio, & si quid commune cum eo ceteris noluit esse principibus, nunquam nisi per ipsum dedit, quidquid aliis non negavit.* Et Ezechiel videtur hoc prædixisse cap. 34. *Et suscitabo super eas Pastorem unum, qui pascat eas, cervum meum David, ipse pascet eas, & ipse erit eis in Pastorem.* Et Christus hæc idem expressè confirmat Joan. 10. *Ego sum Pastor bonus, & alias oves habeo, & scit nnum ovile, & nnum Pastor*; hæc omnia tanquam de principali; & primario Pastore dicuntur de Christo, & de Petro, ejusque Successoribus, ut de Vicario principalis, ac primarii Pastoris, quia sicut ovile est perpetuum, ita oportuit, ut etiam Pastor foret in terris perpetuus & visibilis, ut sensu perciperetur ab ovibus, quæ ab ipso defenderentur à lupis inhiantibus earundem perniciæ: & licet Christus absque visibili Pastore potuisset oves suas pascere, ac regere; non enim Deus ad produciendos effectus ad extra indiget auxilio ullius creaturæ; licet potuit se solo mundum condere, ita potuit se solo creaturas rationales illuminare, ac docere vias æternæ salutis; gratiam suam, & fidem elargiri; id tamen Deus solet præstare; & vult creaturas per alias creaturas regi, edoceri; Hinc quia voluit juxta ordines suæ providentiæ, ut oves seu fideles sui ovilis, seu Ecclesiæ regerentur, ac pascerentur per supremum Pastorem visibilem; & Christus non semper esset inter terris visibiliter mansurus; & Petrus etiam esset brevi moriturus, ideo ne suas oves perleveratur successivè in suo ovili, seu Ecclesiâ usque ad consummationem sæculi relinqueret sine Pastore: hoc officium sui vicariatus, seu supremi Pastoris ita concessit D. Petro Joan. 21. cum ei inunxit, ut suas pasceret oves, ut transiret in

suos Successores canonicè electos, ut nunquam oves suo destituerentur visibili in terris Pastore.

Juvat nunc argumentari, illi in Ecclesiâ inest primaria autoritas, estque supra Concilium, cui à Christo inunctum est officium supremi Pastoris, ac Judicis, ut vices gereret in militante Ecclesiâ ipse Christi: atqui hæc suprema potestas & officium supremi Pastoris vices gerentis Christi in Ecclesiâ militante non Concilio Generali, sed soli Petro tradita fuit à Christo, Joan. ult. *Petse, amas me plus his, pascere oves meas*, non Concilium interrogavit, si Christus amaret, non omnes Apostolos simul congregatos, sed ex Apostolis solum Petrum cuius amorem cognovisset, ei soli inunxit officium supremi Pastoris, & ut esset in militante Ecclesiâ, ejus Vicarius, & non solum Petro hoc inunxit officium, sed etiam suis Successoribus canonice electis cum enim Petrus esset brevi moriturus, & Christi ovile perleveratur usque ad consummationem sæculi, ne oves remanerent sine Pastore, debuit & Pastor perseverare, visibiliter in Ecclesiâ, sed non potuit perseverare in Petro, qui brevi erat moriturus, ergo perseveravit in suis Successoribus canonice electis; & sicut, oves non tegunt, sed reguntur, non pascunt Pastorem, sed pascuntur; non cum ducunt, sed ducuntur ab eo; non sunt supra Pastorem, sed eidem subjiuntur, & ei obediunt, ita summus Pastor, seu Romanus Pontifex non est infra, sed supra Concilium, non judicatur, nec regitur à Concilio, sed ipse judicat, approbat, confirmat, vel reprobat ipsum Concilium, quomvis Generale, sicut reprobat Ariminense, & pluræ alia, quæ Paulo superius innuimus, ergo evidenter constat Romanum Pontificem esse supra Concilium. Minor & consequentia tenent, major ostenditur, quia eo ipso quod Christus constituit suum Vicarium in regimine militantis Ecclesiæ Petrum, & suos Successores canonice electos, sequitur eidem dedisse supremam auctoritatem, adeo ut nulla in Ecclesiâ sive in Conciliis congregata, sive extra Concilia sit potestas superior illa Romani Pontificis, alioquin non esset suprema, quia supra illam daretur alia prior.

Tum quia si Christus visibiliter regeret Ecclesiâ, & adhuc viveret in terris, procul dubio ejus potestas esset suprema, & supra omne Concilium Generale, sed Romanus Pontifex vicem gerit ejusdem Christi, & utitur eadem prolixè auctoritate ipsius Christi; est enim de ratione Vicarii, uti eadem potestate sui Principis, quia hic suam auctoritatem tunc concedit Vicario, ut possit illa vi, quemadmodum prorex utitur eadem auctoritate, quæ Regi inest, ergo Concilium non est supra, sed infra Romanum Pontificem.

Tum quia vel Episcopi, qui congregati constituunt Concilium Generale, sunt oves Christi, aut ovile; vel sunt Pastores universæ Ecclesiæ, adeo ut licet seorsim, & seorsim sint Pastores Ecclesiarum particularium, & quisque in sua propria Diocesi tantum, simul congregati, & uniti sumpti in Concilio Generali, sunt Pastores universæ Ecclesiæ, proinde Concilium Generale sit supremus Pastor dominici ovilis, ac totius Ecclesiæ: si dicantur esse oves aut ovile: ergo supra se necesse est habere unum visibilem Pastorem, cui subint, obediunt, & quem sequantur, & hic Pastor non potest alius esse nisi Romanus Pontifex verus Petri Successor, nisi dicantur esse oves sine Pastore; quo pacto non essent oves Christi, quia Christus suis ovibus Pastorem dedicit D. Petrum, ejusque Successores, Joan. ult. *Pascere oves meas*; hoc est, quotquot sunt meæ, tibi injungo officium

ficiunt eas pascendi, quia tu earum es Pastor; & quas non pascis, non sunt meæ oves.

Si dicatur Episcopus ex se seorsim, & singillatim esse oves Christi, non vero conjunctim in Concilio Generali, quia tunc constituunt Concilium Universale, quod est supremus Pastor in Christi ovili seu Ecclesia. Contra est, quia sunt plures Pastores, quomodo possunt constituere unum Pastorem, & si constituunt unum Pastorem, quomodo omnes Christi oves fuerunt à Christo Petro datæ, *pascite oves meas*, id est, omnes quotquot sunt meæ, & si tot oves excipiuntur à cura Petri, quot sunt Episcopi in Concilio Generali congregati, quomodo omnes pascuntur à Petro, seu Romano Pontifice, si tot oves, quot sunt Episcopi congregati in Concilio Generali pascunt, & judicant Romanum Pontificem, seu supremum Pastorem.

Dices Episcopos in Concilio posse dupliciter considerari, singillatim, quatenus sunt plures personæ distinctæ, & ut simul unitæ constituunt unum corpus mysticum, seu Concilium Generale, & sub prima consideratione esse ex Christi ovili, nec posse ab illo se eximere, ut autem constituunt Concilium Generale, pertinent ad Pastorem supremum, quem constituunt, & representant.

Sed contra, quia neque si considerentur secundo modo, ut constituunt Concilium Generale, possunt esse Pastores totius Domini gregis, quia ille tantum est verus & supremus Pastor, cui Christus officium supremi Pastoris injunxit, hoc autem officium non injunxit Concilio, neque Episcopis in Concilio congregatis, ut constituunt unum corpus mysticum, sed soli Petro, cui post trinam interrogationem, ait Christus amaret, postea ei injunxit pascere suas oves: *Petre, amas me? pascite oves meas*. Quod verò hoc officium pascendi oves Christi injunctum fuerit proprio Petro, liquet ex verbis Christi, ait enim: *Simon Joannis diligis me plus his*, non solum proprio nomine eum vocat, sed etiam exprimit nomen Patris, ne ullum suboriretur dubium suspicandi hoc officium, non fuisse soli Petro concessum. Ergo solus Petrus & ejus Successores canonice electi, non verò Concilium esse Pastor, alioquin non posset intelligi, quomodo tot Pastores, quot sunt Episcopi in Concilio essent unus Pastor. Tum quia vel Concilium hanc potestatem pascendi ipsum Pastorem, seu Romanum Pontificem accepit à Christo vel non, si non accepit, ergo non habet; si accepit debet ostendi quando, & quo loco illam potestatem accepit, & quis ex Evangelistis, & in quo loco dicat Concilium accepisse à Christo hanc potestatem, nullibi enim reperitur, Christum dixisse Concilio Generali, pascite Petrum, & ejus Successores; quod si non debent jurisconsulti loqui sine lege, multo minus Theologi in hisce controversiis absque Evangelio. Rursus nullibi in scripturis reperitur, quod Episcopi ut simul congregati in Concilio Generali, & unitim sumpti, seu collective constituant supremum Pastorem, non enim in re tanti momenti, perinde ac in questione aliqua Philosophica ingenii exercendi causa debet distinctio excogitari ad evolvendam veritatem clare expressam in sacris scripturis, & præsertim, quæ repugnet verbis sacre scripturæ: etenim ex Sanctis Patribus, & communi omnium sensu Pastoris officium est, oves non tantum palantes, vagasque, verum etiam collectas custodire, & pascere, ergo tametsi Episcopi considerentur, ut congregati in Concilio, & simul collective sumpti, adhuc sunt oves

Christi, consequenter subjiciuntur supremo Pastori seu Romano Pontifici.

Præterea quia si hæc distinctio de Episcopis seorsim, & simul sumptis aliquid haberet momenti, probaret etiam singulos Episcopos esse minores & subijci Sacerdotibus simul in Concilio Diocesano congregatis; quia tametsi Episcopus sit major quovis sacerdote in sua diocesi seorsim sumpto, si tamen omnes simul congregentur in Synodo Diocesana, posset hæc Synodus vocari Pastor totius Diocesis, & ab eo posset pari pacto Episcopus judicari, & leges accipere ab eadem Synodo Diocesana, quod est absurdum; sicut enim se habet Episcopus ad Sacerdotes, perinde Pontifex ad Episcopos.

Insuper quando Christus commisit Petro officium supremi Pastoris, & ut suas oves pasceret, tunc id actualiter præstitit, quod antea promiserat Matth. 18. Sed promiserat supra Petrum non Ecclesiam tantum particulares edificare, sed totam, & universalem Ecclesiam; Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo claves Regni cælorum; quando enim Pontifex mittit suum Legatum à latere in aliquam Provinciam, tunc ei subijcit fideles omnes, quotquot sunt in eadem Provincia sive considerentur seorsim, sive conjunctim, adeo ut nulla in Concilio illius Provincie sit potestas sit Legatum Pontificis. Præterea ex eo, quod omnes, quotquot sunt in Regno, subijciuntur Regi, sequitur, quod totum regnum, seu quotquot sunt subditi, etiam collective sumpti subijciuntur Regi, tenenturque eidem obsequi; ridiculum enim esset asserere singulos ubique exercitus milites subijci Imperatori, & non totum exercitum. Plura alia possent afferri exempla, quæ ostendunt absurditatem illius distinctionis adhibite ab Adversariis, ut evincant Concilium esse supra Romanum Pontificem, cum è converso Concilium Generale subijciatur Romano Pontifici, ut communiter docent Sancti Patres, hinc D. Bernardus lib. 3. de considerat. cap. 7. alloquens Romanum Pontificem ait: *Tu es, cui claves tradita, cui oves credite sunt. Sunt quidem & alii cæli janitores, & gregum Pastores, sed tu tanto gloriosius, quanto differentius nuncque præ cæteris nomen hereditasti. Habens sibi adsignatos greges singuli singulos, tibi universi crediti unus unus: nec modo ovium, sed & Pastorum tu es unus omnium Pastor, unde illud probem, quare istud verbo Domini, cui enim non dico Episcoporum, sed etiam Apostolorum sunt absolute, & indistincte omnes commissa oves, si me amas Petre, pascite oves meas. Quare istius, vel illius populus civilis, aut regionis, aut certi Regni? oves meæ inquit, cui non planum non designasse aliquas, sed assignasse se omnes? nihil excipitur ubi distinguitur nihil. Est forte præsentis cæteri Condicipuli erant cum commisit nui unitatem omnibus commendaret in uno grege, & uno Pastore secundum illud, una est columba mea, perfecta mea. Ubi unitas ibi perfectio. Reliqui numeri perfectionem non habent, sed divisionem recedentes ab unitate, inde est, quod alii singuli singulis sortiti sunt plebes scienter Sacramentum. Denique Jacobus, qui videbatur columna Ecclesia una contentus est Ierosolyma Petro universitatem cedens, pulchre vero ibi posuit est scilicet frater meum defuncti fratris, ubi occisus est ille, nam dictus est frater Domini. Porro cedente Domini fratre quis alter ingeras Petri prerogativa? ergo juxta canones tuos alii in partem sollicitudinis, tu in plenitudinem potestatis vocatus es. Aliorum potestatem certis artibus limitibus; tuas extendens, & in ipsos qui potestatem super alios acceperunt.*

C A P. XIII.

Minoritas Concilii Generalis respectu Papæ evincitur
ex ipsismet Conciliis Oecumenicis.

Probarat hæc eadem assertio ex ipsa Concilii-
stificationibus majoritatem Pontificis super ipsa;
etenim Anno Domini 324. & Constantini Magni 19.
Romæ in thermis Traiani celebrata fuit Synodus à
Sylvestro Papa, cui interfuit Imperator recens lu-
strali Baptismi aqua ablutus, ut etiam ejus Mater
Helena, & ex Episcopis Græcis, & Latinis 284.
in quo Concilio cap. ult. definitum fuit, *Romanum
Pontificem, omnium mortalium judicem, à Nomine
judicari posse. Imò ne quidem à Clero simul congrega-
to, seu à Concilio generali, quia Clerus non nisi in
Concilio generali colligitur ad judicium ferendum;*
hoc autem decreto manifestè assertitur, Concilium ge-
nerale subesse Romano Pontifici, ut supremo Do-
minici Gregis Pastori, ecce, quomodo ab Initio
Ecclesiæ nisi Manyrum sanguis adhuc fundebatur,
& persecutiones sæviebant in fideles. seu eo tem-
pore, quo nulla aderat adulationis suspicio, neque
dominatus libido pulsabat pectora Ecclesiasticorum
Concilium compactum ex Episcopis Græcis, & La-
tinis hanc veritatem declaravit, ait enim cap. ult.
*Nemo de judicis primatui sedem, quoniam omnes sedes à
prima sede justitiam desiderant temporari. Neque ab
Augusto, neque ab omni Clero, neque à Regibus, neque
à populo iudex judicabitur, & hunc canonem sub-
scripserunt 204. Episcopi, & 45. Presbyteri, & quin-
que Diaconi, & Augustus Constantinus, & ejusque
Mater Helena, & Sylvester Papa hunc canonem in
Urbe Roma fixit, & omnibus Episcopis aspersit 3.
Kalend. Junii, & habetur Tom. 1. Concil. & me-
morat hujus Canonis Nicolaus Papa ad Michælem
Imperatorem.*

Anno 325. Indicta fuit prima Nicæna Synodus
Oecuménica, quæ protraxit fuit in annum tertium,
cui interfuerunt Episcopi trecenti & octodecim fan-
ctitate, & doctrina illustres, & præfiderunt no-
mine Sylvestri Papæ Romani Pontificis ejus Le-
gati, Osius Episcopus Cordubensis, Victor & Vin-
centius.

Romani Presbyteri, cui etiam adfuit Constanti-
nus Imperator, Causa indicende hujus Synodi hæ-
rentis fuit Ariana, quæ per totum orientem grassa-
batur, & etiam error Quartadecimanorum, qui
vestigiis hærentes Judæorum Pascha non die Do-
minico, sed Luna decima quarta in quacunque
diem incidisset, celebrari consueverat, & in hoc
Concilio plura fuisse à viris sanctis patrata miracu-
la referunt Historici illius temporis, & Nicephorus
lib. 8. cap. 23. mortuus ante subscriptionem duobus
Episcopis Chrysantho, & Mufonio ad illorum se-
pulchrum volumen canonum delatum fuisse, ut si
à Patribus sanctis Deo cordi essent, Ipsi quoque
subscriberent: & ne fraus aliqua esset libro, fue-
runt sigilla apposita; interim Patres per totam noctem
preces Deo fuderunt, ut si sancta in tali Concilio
essent juxta ejus voluntatem, permitteret, jube-
retque binos illos Episcopos mortuos subscribere,
quæ reliqui Episcopi subscripserunt. Quidni sequen-
ti die intactis deprehensis sigillis subscriptio defun-
ctorum inventa est hæc verbis: *Chrysanthus & Mu-
fonsius quamvis corpore translati, manu tamen propria
non quous libello subscribimus: narrat hanc historio-
R. P. Verani Tom. II.*

lam etiam Gregorius Presbyter Cæsariensis in orat.
de magna Nicæna Synodo apud Lipomanum Tom.
6. & legitur etiam in Actis Concilii Nicæni Tom. 1.
Concil. lib. 4. hinc liquet hanc primam Nicænam Syno-
dum & legitimam fuisse à Romano Pontifice in-
dictam, cui etiam mediâtè per suos Legatos præ-
sedit, & à Deo per miracula approbatam imò &
Patres Epistolam Synodalem direxerunt ad Sylve-
strum Papam, cui etiam transmiserunt acta Con-
cilii & rogârunt, ut indicto Romæ Concilio ea con-
firmaret, consueverunt enim Patres Nicænae Synodi à
Romano Pontifice, ut supremo Pastore, debere Syno-
dum auctoritatem suam infallibilem expectare
Epistola sic habet: *Beatissimo Papa Urbis Roma, Osius
Episcopus Cordubensis, & Metarius Episcopus & quo-
quidam omnia corroborata divini mysterii Ecclesiasti-
ca utilitati qua ad robur pertinent sancta Ecclesia Ca-
tholica explanata, & de Græcorum doctrina scribere consue-
runt: nunc itaque ad vestra sedis argumentum accurri-
mus roborari. Itaque censat vestra Apostolica doctrina
Episcopos totius vestra Apostolica Urbis in unum conve-
nire, vestramque habere Concilium ut firmetur nostra
sanctimoniæ gradusque fixos, vel textus ordinationis,
ita sanctimoniæ nostræ possit habere regulam. Quidquid
autem constitutum in Concilio Nicæno, precamur ve-
stri oris consensu confirmetur. Lectis Romæ, & ex-
actè examinatis actis Nicænae Synodi Sylvester Pa-
pa Concilium Romanum indixit, cui interfuerunt
Episcopi Latini ex Occidente, qui iterum unum
Sylvestro examinarunt Nicænae Synodi acta, & Ro-
manus Pontifex ea approbavit, & confirmavit, &
anathemate percussit credentes aliter, quàm ex-
planatum fuerit in Nicæna Synodo, ut constat ex
Concilio Romano posito post Nicænam Synodum
Tom. 1. Concil. Inter canones igitur Nicænae Synodi
19. & 29. sic habet: *Non debent præsentantiam Ro-
mani Pontificis Concilia celebrari. Omnes Episcopi
qui in quibuscumque gravioribus pulsantur, quoties ne-
cessè fuerit, libere Apostolicam appellent sedem, & ad
eam quasi ad matrem confugiant, ut ab ea, sicut sem-
per fuit, spoliantur, defendantur, & liberentur, cuius
dispositioni omnes majores Ecclesiasticæ causæ antiquæ
Apostolorum eorumque successorum, atque canonum
auctoritas servavit. Unde Concilium Oecume-
nicum expressè faretur, posse Episcopos à sententia
Concilii appellare ad Romanum Pontificem, ut
supremum judicem in controversiis fidei. Canones
primæ Nicænae Synodi esse legimus, & antiquita-
ti nostris, liquet ex epistolis 1. & 2. lib. 1. quæ
dixit ad Synodum Antiochenam, & ex Episto-
la Liberii successoris Julii ad Athanasium, aliosque
Episcopos Alexandriæ congregatos.**

Neque dicas præfatum canonem non reperiri in
vigniti à Rufino collectis etenim certum est, Ni-
cænos Canones fuisse septuaginta, ut constat ex
Epistola S. Athanasii ad Marcum, qui in Pon-
tificatu successit Sylvestro, & etiam in responsoria
ejusdem Marci ad Athanasium, ut etiam ex e-
pistola 2. Julii 1. ad Synodum Antiochenam, ex
quibus liquet, Rufinum non collegisse omnes cano-
nes Nicænae Synodi, unde ex eo, quod non
reperiuntur in vigniti ab ipso collectis inde non
sequitur

sequitur non fuisse editos à Nicæna Synodo.

Quod si Prima Nicæna Synodus definivit, Romanum Pontificem esse super omnes populos & cunctam Ecclesiam Christianam, formidit à fortiori definiri esse supra Concilium generale, quod nonnulli repræsentativè dicunt esse Ecclesiam universalem & si respondeant adversarii totam potestatem & auctoritatem papalem inesse Concilio universali etiam ut distincto à Papa; inde sequeretur Concilium non indigere approbatione nec confirmatione Romani Pontificis ut infallibilis esset auctoritatis, unde non esset opus ut tam anxie, tantoque apparatu Concilia generalia rogarent, & peterent confirmari à Romano Pontifice, minor enim non confirmat voluntatem & præceptum maioris, sed contra majorem, & superior approbat, & confirmat acta inferioris; confirmatio enim arguit in confirmante superioritatem, ut constat in omnibus electionibus, alienationibus, & testamentis, quæ ut valida sint, indigent confirmari à superiori ergo ex eo, quod Concilium generale, ut suam habeat auctoritatem debeat à Romano Pontifice confirmari, & quotque Concilia generalia non fuerunt approbata, nec confirmata à Romano Pontifice nullius fuerunt auctoritatis sequitur Concilium non esse supra sed infra Pontificem. Quod verò Pontificis confirmationes non fuerint tantum particulares, & ad melius esse, sed plane necessariae & auctoritativæ, patet ex ipso contextu in cap. regula dist. 17. ubi Julius Papa in epist. pro Athanasio ad Orientales centum est viginti novem Episcopos ait: *Regula vestra nullas habet vires, nec habere potest, quoniam nec ab Orthodoxis Episcopis hoc Concilium assumptum, nec Romana Ecclesia Legatus intervenit, canonibus præcipientibus sine ejus auctoritate Concilia fieri non debere, nec ullum ratum esse, nec erit unquam Concilium quod non solum fuerit ejus auctoritate.*

Hoc idem asserit Leo II. epist. ad Constantinum quæ habetur ad finem sextæ Synodi generalis; ex quibus constat fuisse invalida, & illegitima ea omnia generalia Concilia, quæ auctoritate Romani Pontificis non fuerunt convocata, neque confirmata; hinc Osius Romani Pontificis Legatus ex sententia Sylvestri Papæ in prima Nicæna Synodo omnia Arianae hæresis capita prætruncavit, & damnavit, ut refert Athanasius in epist. ad solitariam vitam agentes: & tunc recitavit symbolum, quod postea ab hoc Concilio Nicæno nuncupatum est, & expressa consubstantialitate Filii cum Patre hæresis Ariana damnata fuit, scilicet à Romano Pontifice per suos Legatos ex quibus semper magis constat Concilium generale non esse supra sed infra Romanum Pontificem, quia dat normam, & auctoritatem Concilio præfigit limites, intra quos contineri debeat, quæ omnia superioritatem indicant, hinc exclamant sanctus Hilarius in Math. can. 16. *O beatus celi janitor cuius arbitrio clavis æterni aditus traduntur, cuius terrestri iudicium præjudicata auctoritas sit in celo.* Quod si præjudicata auctoritas Papæ est in celis, multo magis in Concilio.

Hinc inferioritatem Concilii Oecumenici respectu Romani Pontificis exploratam etiam habet ac fatetur secunda Synodus Oecumenica, quæ fuit prima Constantinopolitana à Damaso Papa indicta sub Theodosio Magno Imperatore, cui interfuerunt Episcopi Orthodoxi 150. Ariani & Macedoniani 46. ut refert Nicephorus in hist. Eccles.

causa hujus Synodi indicendæ præcipua fuit, in Nicæna confirmaretur, & ut Macedonianij auctoritate hujus Concilii in ordinem reduceretur. Hanc Synodum fuisse auctoritate Damasi Papæ convocari refert Baronius ad hanc annum in gestis Damasi, & patet etiam ex Damasi epistola apud Theodoretum lib. 2. cap. 22. & lib. 5. cap. 9. & rursus hanc eandem oecumenicam Synodum fuisse confirmatam auctoritate Damasi quoad ea quæ ad fidem pertinent, refert Phocius in libello de septem Synodis. In hac igitur Synodo ex pluribus capitibus apparet, Concilium generale non esse supra, sed infra Romanum Pontificem. Primum ex canone 5. in quo post Romanum Pontificem primus locus tribuebatur Episcopo Constantinopolitano contra privilegium Episcopi Alexandrinum quem propterea canonem Romanus Pontifex non approbavit, nec confirmavit, sed expressè reprobavit, ut legitur in epistol. 53. Leonis I. Papæ ad Pulcherium Augustam, & Marcianum Imperatorem, & habetur in actis Chalcedonenfis tom. 2. Concilii, quamvis post plura secula publicæ pacis causæ Innocentius III. hoc privilegium concesserit Patriarchæ Constantinopolitano, ut habetur cap. *antiquo de privileg.* Quod si Pontifex reprobavit, & rejecit canonem editum à Concilio generali, necesse est, faciamus auctoritatem Papæ non esse infra, sed supra Concilium, & hoc Papæ subjici, alioquin non potuisset Papa corrigere scilicet consilium à Concilio generali; hinc in fine hujus Concilii haberet Damascus ad examinanda Constantinopolitana Synodi acta pro Ecclesiæ Romanæ more, & auctoritate Romæ Concilium indicaret, ad quod & Orientales evocati Legatos cum purgatione miserunt.

Neque videri debet quid novi, cum etiam in Nicæna prima Synodo hoc idem contigerit, ut acta Concilii examinarentur prius à Pontifice, & postea confirmarentur, ut habetur in præcitata Epistola Synodali ejusdem Concilii. Quod si Pontifex examinat acta Concilii ut illa confirmet, & sua auctoritas in ipsa redundet, sequitur Concilium esse infra non supra Pontificem: siquidem ad inferiores, & subditos non pertinet examinare leges superioris, ut eas admittat, vel repellat, sed ad ipsos pertinet simpliciter observare leges à superiore sancitas. Rursus si Romanus Pontifex examinaret prius acta Conciliorum generalium, antequam ea confirmet; supponit Concilia posse errare in definiendis controversiis fidei ad eum enim finem acta Conciliorum examinantur, ut si qui irreperunt errores, corrigi possint, quæ enim certa sunt, & infallibilia, non est opus examinentur, ergo Concilium non est supra, sed infra Papam, cujus examen est decretorium, & ultimum nulli obnoxium errori alioquin indigeret, & ipsum à Concilio examinari, & iterum Concilium à Papa, sicque procederetur in infinitum. Tum quia acta Synodalia indigent necessitate examinari, & approbari, adeo ut ante examen & approbationem nullius sint auctoritatis, ut habetur in Concilio Romano in libello Synodico apud Theodoretum lib. 2. cap. 22. ubi habetur: *siquidem numerum Episcoporum, quædam Arimini præjudicii vim habere non debet, præsertim cum formula illa neque Episcopo Romano, cuius sententia præ cæteris omnibus expellenda oratur, neque Vincenio, nec aliis eidem consentientibus, itaque vestra integritas manifestè videat, hanc fidem solam, quæ auctoritate dispo-*

Apostolica Nicea stabilita est, perpetuo tenendam esse. Præterea quia Damasus Papa prævenit iudicium Concilii Constantinopolitani, & prædamnavit hæreses Sabellii, Macedonii & Eunomii, quod non fecisset, si Concilium esset supra Romanum Pontificem, ut constat ex libello data ad Paulinum Episcopum in quo anathematizatur eorum hæreses, & hic libellus habetur tom. 1. Concil. ante Concilium Constantinopolitanum. Iussit deinde suam sententiam & censuram per omnes Orientales Ecclesias promulgari: & publicari, ergo Concilium est infra non supra Papam, alioquin hic non potuisset in dirimendis controversiis iudicium concilii sententiam prævenire, neque definitio ab ipso emissa cum dogmatis obtinuerit, vim sit de ratione dogmatis fidei omnino dubium excludere.

Tertia ibidem Oecumenica Synodus Ephesi coacta eam Concilii generalis minoritatem, ac inferioritatem respectu Romani Pontificis facit. Causa hujus Ephesinæ Synodi indicenda fuit hæresis Nestorii Episcopi Constantinopolitani, qui negabat Virginem Mariam esse vocandam Deiparam, eo quia asserbat duas in Christo esse hypostasies seu personas, & negabat Deum uniri humanitati secundum substantiam, sed tantum secundum dignitatem, & auctoritatem ac propterea docuerit beatam Virginem peperisse filium naturæ purum hominem, sed dignitate, & auctoritate divinum interfuerunt huic Ephesinæ Synodo Episcopi supra ducentos, imò ut refert Cyrillus epist. 34. quasi recentis, & indicta fuit auctoritate Cælestini I. summi Pontificis suavis Theodosii junioris, ut exactis constat. Adfuerunt Concilio Imperatoris Theodosii legati Irenæus, & Candidianus Comes, non tamen, ut fugium ferrent nomine Imperatoris, nec proprio in fidei controversiis dirimendis, sed ut violentias, & fraudes impedirent, ut scripsit ipse Theodosius Imperator ad Patres Ephesinæ Synodi, quæ epistola habetur in actis *Tom. 1. Concil. cap. 32.* & huic Concilio præfedit Romanus Pontifex mediâte seu mediante suo legato qui fuit Cyrillus Episcopus Alexandrinus, qui & mitram Pontificiam, & titulum iudicis universi orbis à Cælestino accepit, cujus personam gerebat, ut refert Nicephorus lib. 14. cap. 34. Addidit Cælestinus alios etiam Legatos Arcadium, & projectum Episcopos, & Philippum S. R. Ecclesiæ Presbyterum qui ultimus ante legatos Episcopos Synodo subscripsit, eo quia esset Legatus à latere Romani Pontificis, qui cæteris solet præcedere, ut fuit definitum in Concilio Sardicensi cap. 7. sili verò repræsentarunt totum Patriarchatum Romanum totamque Ecclesiam Occidentalem, ut narrat Spondanus ad annum 431. num. 13. In hoc enim Concilio damnatae fuerunt hæreses Nestorii, & Pelagii, & quidem Nestoriana tanto populorum gaudio, & plausu, ut Patres Concilio egressi veluti in triumpho ducerentur, & tunc salutationi Angelicæ additæ fuerunt verba illi: *Sancta Maria Mater Dei ora pro nobis*, & Nestorius in exilium missus Pulcheria Virgo Augusta amplissimum templum Deiparæ iussit extrui, & ad omnem elegantiam ornari.

Plura in hoc Concilio contigerunt, quibus Concilium deprehenditur esse infra, non supra Romanum Pontificem. Primò quia Cælestinus non expectata Patrum sententia Nestorium ejusque opiniones, ut hæreticas prædamnavit, idque ad imitationem beati Petri, qui in confessione divi-

R. P. Verapi Tom. II.

nitatis verbi divini in electione S. Matthiæ in abrogatione Legi Moysiæ prævenit aliorum Apostolorum suffragiâ Matth. 16. Act. 1. Act. 15. Secundo quia eidem Concilio reguli præscripti iuxta quam deberent de controversiis fidei judicare, & non aliter: quatenus cum ipse jam damnasset ut hæresicum Nestorium, ejusque doctrinam falsam, & hæreticam, deberent Patres in Concilio ut talem eam judicare, & Nestorium proclamare ut hæreticum. Quod Romanus Pontifex non fuisset supra Concilium, & hoc illi subiceretur, non potuisset has leges Concilio imponere, nec Patres coartare ad ita judicandum, & dirimendam controversiam, ad eam ut non possit Nestorius amplius absolvi, eo quia jam fucit à Papa judicatus cujus auctoritas est insalubilis, si doceat & cathedra omnes fideles; quod præscripserit has leges Concilio habetur in actis Concilii Ephesini 2. c. 25. Rursus Romanus Pontifex in eadem Synodo dicitur caput totius Concilii, & Patres membra ejusdem: Legatus siquidem Apostolicus absolutio Concilio gratia agens Patribus dixit: *quod sanctis suis vocibus, piæque præconiis sancta Ecclesia membra sancto suo capiti se exhibuerint: caput autem non est infra, sed supra reliqua corporis membra.*

Præterea in eadem Ephesina Synodo damnata iudicem fuit hæresis Pelagiana juxta commentaria, quæ Romæ à Cælestino Papa fuerant scripta, & ab eodem ad Synodum transmissa, ut Patres non aliter judicarent, quam Papa in iisdem suam expresse sententiam, ut habet tom. 4. Concil. in Concilio Ephesino esp. 13. & in Epistola Synodali apud Cyrillum 12. & ut refert Evagrius lib. 1. hilkor. esp. 4. ipsummet Concilium ex mandato Cælestini Papæ hæc protulit verba: *Tum Ecclesia canonibus, tum epistola sanctissimi Patris nostri Cælestini episcopi Ecclesiæ Romanæ necessario compulsi, idque non sine crebris lacrymis ad hanc severam sententiam contrarium pronuntiandam venimus*, notanda sunt verba illa *necessario compulsi*, quia cum Patres novissent auctoritatem insalubilem Romani Pontificis in dirimendis controversiis fidei, non potuerunt ullo modo defendere, neque absolvere, quem ut hæreticum Romanus Pontifex docens & Cathedra omnes fideles jam damnaverat. Hinc Gennadius de Scripior. Eccles. cap. 54. testatur *Cælestinum Papam decreta Synodi adversus Nestorium distasse, volumenque descriptum ad orientis, & Occidentis Ecclesias dedisse.* Deum quia Romanus Pontifex in hac generali Synodo voluit suum legatum appellari summum orbis universi iudicem, proinde etiam ipsius Concilii ut refert Nicephorus lib. 14. cap. 34. Quod si Legatus Pontificis est iudex Concilii, multo magis ipse Pontifex erit supra Concilium, & iudex ejusdem.

Quarta Oecumenica Synodus primò Nicæm indicta, postea Chalcedone habita auctoritate Leonis Papæ ad preces Marciani Imperatoris anno 441. hanc eandem Romani Pontificis superioritatem in totam Ecclesiam formaliter sumptam, & in Concilium repræsentativè etiam consuetur, sequè Romano Pontifici subiecit tota Synodus, cui interfuerunt sedis Apostolicæ quinque Legati, Paschasius, Lucen-
tius, Bonifacius, Basilius, & Julianus, & Episcopi 630. quinimò interdum etiam interfuit Marcianus Impera-

O 2

Imperator, & Pulcheria Augusta non ut se immiscerent controversiis fidei, sed ut Concilio faverent, turbulentiæ removerent, ac tranquillitatem promoverent. Huic Concilio indicendo causam dederunt hæresis Euthychiana, & Dioscorus Alexandrinus Episcopus. Eutyches enim, dum adversus Nestorium nou ratione neque scripturam auctoritate, sed cæco quodam impetu ageretur, in aliam impiegit hæresin, quæ docuit, in Christo non fuisse duas naturas, sed unam tantum humanitatem consummatam, & Deum ex Maria Virgine instar radii ex pellucida chrystallo elapsum potius, quam natum, ubi enim Nestorius docuit Beatissimam Virginem peperisse Filium naturæ purum hominem, & tantum auctoritate divinum, & converso Eutyches voluit, in Christo non fuisse duas naturas, & Beatam Virginem solum Deum peperisse, seu ex ipsa fuisse elapsum instar radii ex pellucida Chrystallo. Dioscorus etiam non solum Euthychianam hæresin in secunda Ephesina Synodo contumaciter, verum etiam temerario ausu anathematizavit Romanum Pontificem. Hinc Synodus Chalcedonenfis, utrique malo opportunè exhibitura alexipharmacum hæresin Eutychetis damnavit, & Dioscori audaciam coercuit. Fuit hæc Chalcedonenfis Synodus approbata, & confirmata à Leone Romano Pontifice, ut constat ex subscriptionibus Legatorum, & epistolis ejusdem Synodi 57. & sequentibus, quæ leguntur tom. 2. Concilii ante Concilium Chalcedonense.

Quod verò Œcumenica Synodus se subjecit Romano Pontifici, quæni ut superiore, ac supremo Pastorem totius Ecclesiæ, & Concilii generalis fuit reverentia, ex eo patet: quia voluit Synodus hæc formam sibi à Papa præscriptam sequi & jussu Pontificis parere. Scripserat Pontifex ad Synodum, Eutychetem, & Dioscorum jam fuisse à se Romæ prædamatos, proinde Patres Concilii debere, & ipsos damnare, & proscribere, quod absque ulla difficultate præstiterunt, scientes auctoritatem Romanæ Pontificis docentis fideles à cathedra esse veritatis infallibilis, cui teneant omnes fideles, & Concilia generalia acquiescere; & ne videamur sine fundamento loqui, proderit adferre fragmentum ejusdem Epistolæ Leonis ad Concilium Chalcedonense & est Epistola 45. ubi scribit: *Fraternitas vestra me Synodo existimet præsidere, qui nunc in Vicariis meis adsum, & jam dudum in fidei Catholice predicatione non desum, ut, qui non possitis ignorare, quid ex antiqua traditione credamus, non possitis dubitare, quid cupiamus. Unde fratres charissimi rejecta penitus audacia disputandi contra fidem divinitus inspiratam non liceat defendi, quod non liceat credi, cum secundum evangelicas auctoritates, secundum Propheticas voces, Apostolicamque doctrinam plenissime & incidissime per litteras, quas ad beatæ memoriæ Flaviani Episcopum misimus, fuerit declaratum, quæ sit de Sacramento Incarnationis Domini nostri pia & sincera confessio.* Ubi Leo Papa ut caput & supra Concilium injungit eidem leges ut Patres rejiciant audaciam disputandi de controversiis jam à Romana sede decisus, eò quia non licet propugnare, quod ipse ut hæresicum damnavit, & quid sentiendum sit de Verbi Divini Incarnatione jam ipse Leo declaraverat: proinde teneri Synodum eidem acquiescere: quæ omnia procul dubio majoritatem in Pontifice supra Concilium Œcumenicum declarant, adeo ut constat, Concilium quantumvis universale non esse supra, sed infra Romanum Pontificem Christi Vicarium in militante Ecclesia.

Rursus Concilium subijci Romano Pontifici, constat ex alia epistola 33. ejusdem Leonis Papæ ad Pulcheriam Augustam, ubi ait: *Simplex enim est,*

atque absolutum, quod possunt, ut remoto longarum disputationum labore Cyrillus Alexandrinus Episcopus epistola, quam ad Nestorium misit, acquiescat, & epistola mee, quæ ad Flavianum Episcopum est directæ, consentiat, quia & mea, & sanctorum Patrum de incarnatione Domini consors per omnia, & una confessio est, quam si quis existimaverit non sequendam, ipse se à compage Catholica unitatis abscindet, cum jamca nos, ut in integrum omnia revocetur, optemus. Iterum præcipit, ut Œcumenica Synodus consentiat, ut acquiescat sententiæ Romani Pontificis de dominica incarnatione, eò quia per omnia consors sit sententiæ Sanctorum Patrum, quod si quistantæ fuerit audaciz, ut velit in Concilio eam impugnare, vel illi non acquiescere, sciat, se à Catholica Ecclesia, & sibi abscindere seque extra fideliū communionem constituere. Eodè tenore scripsit Leo ad Marcianum Imperatorem epist. 40. & 41. & omnes hæc epistolæ habentur, & leguntur in actis Concilii Chalcedonensis tom. 2. Conciliorum.

Quod verò Synodus Chalcedonenfis legem sibi à Leone Romano Pontifice præscriptam habuerit in veneratione, & in omnibus acquieverit ejus mandatis, ac leges sibi præscriptas servaverit, liquet ex ipsa Synodo, quæ actione 2. in fin. communi Patrum consensu dixit: *Hæc Patrum fides: hæc Apostolorum fides: omnes ita credimus, Orthodoxi ita credimus. Anathema qui ita non credit. Petrus per Leonem ita locutus est.* Ecce, quomodo Patres Œcumenicæ Synodi se subijciunt Romano Pontifici, cujus sententiam, ut infallibilem, & Apostolorum fidem sequuntur, unde non Concilium est supra Papam, sed Papa supra Concilium, cui præscribit leges, & præcipit, quomodo in dirimendis fidei controversiis debeant se gerere: & Act. 1. Ejusdem Concilii Palchafinus Romani Pontificis Legatus ita sui locutus: *Beatissimi, atque Apostolici viri Papa urbis Roma quæ est caput omnium Ecclesiarum præcepta habemus præ manibus, quibus præcipere dignatus est ejus apostolatus, ut Dioscorus Alexandrinorum Archiepiscopus non sedeat in Concilio, sed audiendus inivitumatur. Hoc nos observare necesse est.* Imperat Romanus Pontifex per suum legatum Concilio Generali ut non permittat Dioscorum Archiepiscopum Alexandrinorum sedere in Concilio cum aliis Patribus, neque suffragari, sed tantum inromittatur, ut possit à Patribus audiri: si autem Concilium Generale esset supra Pontificem, non posset Papa ei dem imperare.

Rursus Lucentius ut Vicarius sedis Apostolicæ hoc idem repetere voluit inquit: *Non patimur, tantam inciviam, nec vobis feri, nec nobis, ut ille sedeat, qui judicandus advenit, quia Synodus ausus est facere sine auctoritate sedis Apostolicæ, quod nunquam licuit, quod nunquam factum est.* Dioscorus, quia pati non potuit se à Romano Pontifice hæresis nota fuisse iniustum, ex suis Episcopis Suffraganeis aliisque sanctissimis Concilium coegerat in Oriente, in quo anathemate Romanum Pontificem percussit, eumque à communione fidelium exclusit, & ideo citatus fuit ut reus à Concilio Chalcedonensi, ut causam suam diceret, non verò ut sederet cum reliquis Patribus, idque ex mandato Leonis Papæ. Et Synodus obedivit, & omnia quæ fuerunt ipsi à Pontifice injuncta servavit, vocatus enim Dioscorus in medio confectus suam dicturus causam, ut haberetur in illa actione 1. Concilii, & expressè refertur ab Evagrio Lib. 2. cap. 4. ubi ait: *Concilio advenant Palchafinus & Lucentius Episcopi, Leonis Vicarii, Dioscorus item Alexandria Episcopus, quorum numero adjuncti erant Senatores primarii, quibus dixerunt Vicarii Leonis, Dioscorum non debere cum illis in Concilio*

lio considerare, istud enim suum Episcopum Leonem mandasse, quod seminime observarent, se ab Ecclesia discessuros, quacum dixissent, & Dioscorus de sententia senatus in medio confessi stauerunt, &c. nimirum præscripserat Leo Pontifex formam quæ Synodus deberet se gerere cum Dioscuro, iussitque Patres hæc, & alia fieri, & plura alia omitti, quod perinde est, ac leges Concilio præscribere, proinde Concilium quantumvis generale subijcitur Papæ, esse infra non supra illum, perinde, ac subditi, qui à suo Principe leges accipiunt, eidem subijciuntur.

Rursus Patres illius Chalcedonenſis Synodi Occumenicæ aperitè testati sunt, se filios esse Romani Pontificis, & hunc esse caput totius Concilii, etenim act. 16. in relatione Concilii ad Leonem ita loquuntur Patres. *Regamus igitur, & tuum decretis nostrorum honore iudicium; & sicut nos capituli bonis ad iudicium consensum, ubi & summus tuus filius, quod decet, adimpleat, ac subditi, qui à suo Romano Pontifice caput totius Concilii sequevanc filios, qui teneantur Patri obedire: de ratione enim capituli est, præminere reliquis membris, quæ influxum accipiunt à capite, & de ratione Patris est præesse filiis, & illos docere instruire, ut etiam de ratione filiorum obedire Patri ex quibus constat Synodum Chalcedonenſem generalem cognovisse ut caput totius Concilii Romanum Pontificem, quem propterea ait. 1. 2. & 3. vocat caput universali Ecclesiæ, & custodem vineæ universæ Christi, quæ omnia superioritatem Pontificis in ipsum Conciliū indicant, ut etiam constet ex sententia in Dioscorum Alexandrinum Episcopum lata, & quæ habetur actione 3. Concilii Chalcedonenſis: siquidem interrogat Pachaſano Legato Leonis Patres Concilii quia poenam dignum censebant Dioscorum toties contumacem, responderunt: *Petimus vestram facultatem, qui habetis locum sanctissimi Papæ Leonis promulgare in eum, & regulis unitatem nostram proferre sententiam, omnes enim, & tota universali Synodus concors officitur vestra sanctitatis sententia, se subiecit Synodus Chalcedonenſis Occumenica Romano Pontifici, ut caput, & supremo iudici totius Ecclesiæ Catholicæ, & Concilio generali, & rogavit, ut sententiam ipsæ diceret in Dioscorum, eò quia sententia Papæ esset sententia totius Concilii quia Patres nil aliud cupiunt, quàm sententiam Pontificis se conformare. Cumque Patres desiderarent concordare cum Romano Pontifice tunc Legatus Apostolicus dicit: *Sanctissimus, & Beatissimus Archiepiscopus magna & senioris Romæ Leo per nos, & per præsentem sanctam synodum unanimitè beatissimo Petro Apostolo, qui est petra, & crepido Catholica Ecclesiæ nudaunt Dioscorum tam Episcopatum dignitate, quàm anni sacerdotals ministerio. Et hinc sententia latim tota synodus consensit, eique acquievit, & Dioscorum habuerunt, in potestatem dignitatem episcopali, imò & quovis alio sacerdotali ministerio. Sin autem Concilium non fuisset infra, sed supra Pontificem non expectasset sententiam Pontificis, neque eidem acquievisset, sed ipsa Synodus sententiam dixisset contra Dioscorum, quia pertinet ad iudicem reos iudicare, & sententiam in ipsos dicere, unde si Synodus Occumenica Chalcedonenſis voluit, ut ipse Romanus Pontifex sententiam ferret in Dioscorum jam declaravit non Concilium, sed Romanum Pontificem esse iudicem in controversiis fidei.***

Recitantur etiam actione 3. huius Concilii Epistola quædam, quarum omnium initium est istud: *sanctissimo & beatissimo universali Patriarcha magna Roma*

Leonis, & sancti universali Concilio: unde si Concilium pluries vocat Romanum Pontificem Patriarcham universalem magnæ Romæ jam sateat non esse Patriarcham etiam ipsius Concilii alioquin non esset Patriarcha universalis.

Præterea sess. 6. quia definitio Catholicæ fidei visa fuit minus perfecta legatis Apostolicæ sedis, & veluti insufficiens ad Eutychemis hæresin damnamdam ab iisdem rejecta fuit, neque permilla ut actis infereretur, & quamvis tunc synodus, exceptis Romanis & paucis ex oriente Episcopis, eandem formulam definitionis approbasset, imò & importunè insisteret, ut eadem reciperetur, & ab omnibus subſcriberetur: Legati tamen Leonis Pontificis contestati sunt, nisi alia, & plenior forma redderetur, & quæ Leonis Papæ Epistolæ esset totaliter uniformis, se statim discessuros è Synodo. Patres igitur auditis Legatis Papæ annuerunt eorum petitioni, & obediuntur Romano Pontifici, & novam fidei professionem eliderunt, quo ad unum em responderet epistolæ Leonis, & fuit, quæ habetur act. 6. in actis Concilii Chalcedonenſis act. 5. *Omnes Reverendissimi Episcopi præter Romanos, & aliquos Orientales clamaverunt: definitionibus placet: hæc fides Patrum: qui aliter sapit, anathema sit, Paschasius, & Lucius Vicarius sedis Apostolicæ dixerunt, si non consentiunt Epistola Apostolica & beatissimi viri Papæ Leonis iubet nobis rescriptam dari, ut reverentiam Episcopis clamaverunt altera definitio non sit, qui contradicunt, Romanus ambulant, Magnificentissimi, & gloriosissimi iudices dixerunt: quem sequimur Leonem am Dioscorum? Reverendissimi Episcopi clamaverunt, ut Paschasius, Leo rectè exposuit. Magnificentissimi & gloriosissimi iudices dixerunt: ergo ad id de definitione secundam iudicium sanctissimi Patris nostri Leonis dicit esse naturam unitatē in Christo inconverribilem, inseparabilem, & inconfusam. Tum Patres adhaeserunt omnes Romano Pontifici, & addiderunt definitioni fidei juxta præscriptum Leonis Papæ duas esse naturas unitatē in Christo divinam, & humanam inconvertibiles, inseparabiles, & inconfusæ unde quia sic iudicavit Romanus Pontifex, ut iudex supremus totius Ecclesiæ Catholicæ ita & Patres Concilii defini-verunt, & duas naturas fuerunt in Christo confessi divinam, & humanam, quia Concilium utpote infra Romanum Pontificem, cui subijcitur, debuit sententia supremi iudicis in militante Ecclesiæ acquiescere, ex quo etiam clarissimè apparet, authoritatem Pontificis sibi subſcribere Concilium, neminem Concilium generale Chalcedonenſem non credidisset, Leonem Papam esse supra Concilium & supremum in Ecclesiæ iudicem, à cujus sententia non possit provocari ad Concilium generale hoc Synodus Chalcedonenſis, semel prolata sententiam non immutasset, sed ut veram eam propugnasset, & sententiam Leonis Papæ impugnasset, sed quia credit se teneri acquiescere sententia Romani Pontificis, cujus authoritas in dirimendis fidei controversiis, est authoritatis infallibilis, Luc. 22. *Ergo rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando converteris confirmasti vires tuas, ideo Patres Concilii prolatam à se sententiam, & definitionem immutarunt, & correxerunt, ut totaliter responderet sententia Leonis Romani Pontificis.**

Demum in hac eadem Chalcedonenſi synodo act. 15. can. 20. statuitur, ut Archiepiscopo Constantinopolitano post Romanum Pontificem detur secundus locus, quia alias Alexandrino debebat, idque exemplo ecumenicæ synodi Constantinopolitanæ, in qua idem sanctum fuerat, ad instantiam Anatoli Archiepiscopi Constantinopolitani, cui Imperator tunc favebat, & Patres ne Augusto displiceret ambitioni Anatoli

& ipsi faverunt, sed Legati Apostolici statim protestati sunt in contrarium, & iussurunt canonem illum ex mandatis Leonis expungi & deleri, ut habetur act. 16. ejusdem Concilii, ubi hæc leguntur: *Lucentius Vicarius sedis Apostolica dixit: sedes Apostolica quæ nobis preceptis presentibus, humiliter non debet, ideo quæcumque in prejudicium canonum hæsterna die gesta sunt nobis absentibus sublimitatem vestram petimus, ut circumdaci jubeat extra aliis: contradicito nostra hic gestis in hæc, ut non verimus, quid Apostolico viro universali Ecclisæ Papæ referre debeamus, ut ipse aut de sua sedis injuria, aut de canonum eversione possit ferre sententiam.* Hoc idem etiam constat ex epistola Sancti Leonis § 9. ad synodum Chalcedonensem quæ legitur in actis ejusdem, & ex epistola ad Anatolium. Unde Leo Papa dixerit hanc synodum cui in omnibus legem præscripsit, quomodo deberet se gerere circa Eutycheum, & Dioscorum; quapropter non Concilium Pontifici, sed Pontifex Concilio legem præscripsit, quod Concilium non permisisset, si maiorem aliquam sibi inesse supra Pontificem novisset.

Hæc sunt quatuor primaria Concilia Occumenica, quæ Patres veluti quatuor Evangelia habuerunt in veneratione, quæque omnia se Romano Pontifici subijciunt, & ejus supremam auctoritatem supra Concilia Occumenica fatentur. Neque defunt plura alia Concilia quæ hoc idem faciantur, ut secunda synodus Constantinopolitana creata anno 553. sedente Vigilio Papa & imperante Justiniano, & cui interfuerunt Episcopi. 665. & quæ variè scribunt de hæc Synodo, quæ multorum dolis variè fuit iurbata, proderet originem alius repetere, etenim anno 538. Constantinopolim in cætu multorum oronibus, & Occidentis Episcoporum agente Pelagio Romane Ecclesie Legato Origenes, ejusque libri pluribus foedati erroribus omnium votis quibus adhæsit Justinianus Cæsar, damnari fuerunt. Difficilius hæc sententia Theodoro Cæsare Episcopo Origenis amico, & acerbè dolui, quod in tantum virum, Origenem sanctitate & doctrinâ illustrem conlatum fuerit, & à Pelagio antiquo zulo insultatum sibi cederet, & quia Theodorus esset in Cæsaris gratiâ ei persuader, ut juberet Theodorum Mopsuestenum Ibam, & Edeffenum, & Cyrum Episcopos publico edicto damnari, sed quia Nestorianæ hæresi adhærent, tametsi postea poenitentes Chalcedonense Concilium absolvisset; hoc enim dolo ipsum Chalcedonensem receptum iri, & acceptum in gratiam, & fidem reversionis. Justinianus sualû Theodoræ conjugis, quam tenerrimè diligebat, edictum promulgavit, & ecce, ingens statim excitatur inter Catholicos incendium, quia cum non de fide, sed de personis certamen esset, licet inter Catholicos excitata fuit. Vigilius Papa, & multi in occidente Patres se statim opposuerunt, afferentes, non posse ab Imperatore viâ sanctos damari, quos Concilium chalcedonense absolvit, sed Justinianum, cum novisset rem totam pendere à Vigilio Papa, non destitit, quin prius Pontificem haberet Constantinopoli, qui sub verisimilitudine appulsi, ubi Catholicis in plures se dividebantur discordias, quorum alii decrerunt Justiniani defenderent, & alii damnarent. Vigilius Concilium indiat, & in Justiniani sententiam, quæ prius impugnauerat, se flexit, & edito libello etiam defendit, quæ ratione Occidentales se ab ipso ceperunt avertere, & cum norare inconstantiam & animo imbecilem. Vigilius indico silentio ut res tota examinaretur in Concilio proximè futuro, Theodorum Augustam hæresi infectam sacris interdictis cum verò animadvertisset Vigilius arma, & satellites contra ipsum pa-

rari in Ecclesiam D. Petri, hinc thessalonicam fugit, neque tutum invenit asylum, cum enim arripisset aram sacram versus ipsum irruerunt satellites, à quibus pluribus suis in faciem verberibus casus. Scribit Procopius lib. 3. de Gothicis adeo naturam ipsam fuisse tantum scelus averfatam, ut terræ succussionibus, ac motibus hiaru, & æstu, rabieque maris in terram occurrentia quàm plurimæ civitates vel solo æquatæ, vel opprellæ, vel haulte fuerint. Sardinia iridem, & Corsica à Barbaris occupata fuerunt. Tandem anno 553. Synodus II. Constantinopolitana inter ecumenicas quinta indicitur, cui interfuerunt Eutycheus Episcopus Constantinopolitanus qui Mennæ successerat, Apollinaris Alexandrinus, Domnus Aniothenus, tres quoque qui absentis Eustochii Jerosolymitani Episcopi vices agerent, omnesque simul fuerunt centum sexaginta Episcopi. Spd Vigilius Papa non sine causa mûkum discriminis in universam Ecclesiam ea ista machinatio, quàm Theodori Cæsaris fides fraudulenta mens pepererat, suspicabatur, & pertimescebat, non aliter in hanc convocationem consenserat, quam quia Justiniani potentie obstitere citra ipsius Ecclesie grave periculum & damnum non posset, non judicavit perse, nec per suos Legatos huic Synodo assistere, quamvis Constantinopolim moraretur, ne sua præsentia per Cæsaris potestatem adigeretur ad aliquid, quod ipsi Ecclesie esset dedecori, ac detrimento, sed ratus facius esse expectare, quid hæc Synodus statueret, maxime cum abessent Occidentis Episcopi à quibus Papa sinceriores in potera sibi fidem polliceri, ac certiores in eorum animis fiduciam collocare, ac libi integram semper esset approbare, vel reprobare, quæ fuissent à Synodo statuta. Verum Synodus ut Vigilius ad concilium venires, eique præzideret, misit ad Pontificem viginti Episcoporum splendidam legationem, qui illum ad Synodum invitarent, sed Vigilius se excusavit, & impedimentum adduxit valetudinis; sed iterata fuit legatio, & missum Bellisario sex alii Exconfoles, & Patritii, quibus inducias se petere dixit Vigilius, ut scripto sententiam suam firmitus explicaret; unde sine Pontifice absque ejus Legatis iniita fuit Synodus, & aliquot sessiones peraçta, in quibus contra tria capitula egerunt, actum inprimis fuit de Theodoro mopsuesteno, cujus libri scriptura & examinatis anathema conlatum est in ipsum, & ejus doctrinam, & etiam definitum, ut refert Augustinus, hæreticos etiam post mortem condemnari posse. Postea ad examen venerunt epistolæ illæ, quæ ut à recta fide descedentem Patres censura notarent, & ultra legi prohibuerunt, & denum decretum ediderunt in capitulo Theodori. Hisce peraçtis editi sunt canones 14. quibus Catholica fides contra Nestorium, Acephalus aliosque Eutycheis, & Severi sectarios explicata est.

Ex historia hujus synodi quæ magis tragædia, quàm Synodi ecumenica speciem præstulit, plura sunt notata digna ex quibus clarè apparet majoritas Pontificis supra Concilium generale, quamvis enim hæc Synodus sine Pontifice, & absque ejus legatis legitima non esset habenda, donec approbatio Pontificia, & Ecclesie consensus accederet, ac proinde à Venetis huic Concilio oppositum fuerit Aquileense, & omnes Episcopi Occidentales, & Boreales, contra illam reclamaverint, ut scribit Beatus Gregorius lib. 2. epist. 36. & suffus refert Baronius tom. 7. ad annum Christi 553. quæ causa fuit, ut plures qui de Synodi scripserunt, hanc quinam præterierint, ut Patres Concilii Braccarensis II. in præfatione, & Cassiodorus primo instit. 11. & 17. ubi hujus Synodi non meminit; nihilominus plura fuerunt peraçta, quæ Romanæ sedis auctoritatem supra Concilium ostendunt, ut splendidissima illa

Illa Regatio, quam Concilium adornavit ad Vigilium Papam, primo ex viginti Episcopis, deinde tredecim tum sex aliis Exconsulibus, & Patriciis, inter quos erat Bellizarius totius Cæsareani exercitus Præfectus. Secundò quia collat. 7. semper conata fuerit Synodus ostendere, se non aliter definire controversias fidei, quam juxta Vigilii sententiam, ut constaret sententia definitiva à Concilio pronuntiata; quia scilicet Patribus illis notauerat, Christum, Luc. 22. non pro Concilio, sed pro Petro orasse Patrem, ne deficeret in fide in dicendis, ac definiendis controversiis fidei: *Ego rogavi pro te; Petre, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversas confirma fratres tuos*, ideoque non errarent in Synodo, in id incubuerunt studii, ut juxta mentem Vigilii definirent controversias contra Nestorianos, Eutychianos, & alios. Hinc Synodus professi sunt: se Romanorum Pontificum de fide epistolarum zque ac quatuor Concilia observare, & amplecti, neque eas fuit examinare capitula, nisi prius per Eutychem Constantinopolitanum Episcopum Romani Pontificis obtinuisse consensum.

Juvat adjicere ipsa acta 5. Synodi collat. 1. post epistolam Justiniani, ubi Patriarcha sic Vigilio Papæ scribit: *Scientes, quantum bonorum causa est pax Dei, ideo festinantes unitatem conservare ad Apostolicam sedem vestra beatitudinis manifestum facimus, quod servamus fidem à Christo Apostolis traditam, & à Sanctis Patribus maxime in sanctis quatuor Synodis explanatam. Suscepimus & epistolam Presbiterum Romanæ sedis Apostolicam. Et ideo petimus prædicante nobis vestra beatitudine de vobis capitulis quæri & conferri.* Respondit Vigilii Papa, annuimus, ut de tribus capitulis sælo regulari convenit mediis sacrosanctis evangeliiis collatis habeatur, & finis datur placidis Deo. Quod si petas, cur Concilium in viro Vigilio Pontifice, & contra ejus sententiam scripto testatam definiverit & definitionem, Ecclesia receperit, respondetur, quia questio non vertebatur circa fidem, sed iam circa personas & excitata fuit instinctu Theodori, ut in Romanos vindicaret Originem hæreses damnatum, ideoque ab Orthodoxia in Africa, Illyrico, Hibernia, & partibus aliis Occidentalibus sententia Concilii irrita, & nulla habita fuit, eo quia tunc temporis Ecclesia discordsi discinderetur, bellis arderet, & aliis calamitatibus prostrata jaceret: & quia pluries declaraverat Vigilii tria capitula condemnare, ut constaret ex epistola Justiniani ad Synodum, & collat. 7. potuit Synodus primæ sententiæ adherere, quam Vigilii postea approbavit, ut refert Evagrius lib. 4. cap. 37. Cæterum Justinianus ed, quia scilicet iniecerit in alienam mellem exitum habuit infelicem, ait enim Procopius lib. 3. de bello Gotico, quod cum in adultam noctem coronæ Episcoporum sepius examinandis Christianorum sacris incumberet, omnia interitum armotum cura, Goti Italiam occuparent, everterunt, & Justinianum Imperatorem tribuio vestigale m sacrum: Exple cum antea esset gloriosissimus religionis, & fidei arbiter, in hæresin incorruptibilium lapsus grassabatur pœna exilii in Episcopos, qui sibi adversarentur. Verum dum hæc agit, sub mediam noctem ex tempore mortali-
tatem exiit, bect non delint, qui afferant Deum ei indulisse tantum temporis, ut poenitentia signa dare potuerit. Ita nempe tametsi Princeps fuisset bello, & litteris gloriosissimus, cum primum tamen rebus seimissit ecclesiasticis divinam expertus est ultionem 2. Reg. cap. 6. *Iratus quoque est indignatione Dominus contra Ozam, & percussit eum super semetipso,*

eo quod extendisset manum ad arcem Dei, & tenuisset eam.

Hanc eandem auctoritatem Romani Pontifis, is supra Concilium generale confessa etiam fuit Synodus Constantinopolitana VI. Oecumenica occasione Eutychianæ hæresis coacta, tametsi hæc hæresis sub Marciano Augusto repressa, & per Synodum Chalcedonensem prostrata, postea tamen imperantibus Zemone, & Anastasio principibus Hæreticis veluti Lernæ hydra visa sit in nova capita pullulasse. Sedebat in Patriarchatu Constantinopolitano homo vaser, mirusque artifex simulationum Acacius, cujus hortatu Zeno Imperator Joannem Tailaidam Episcopatu Alexandriæ expulit, ejusque in locum restituit Moggum insignem scæz illius Hæreticum. Imò ejusdem Acacii suaver novam edidit fidei formulam, anno 482, ea tamen vasitæ conceptam, ut in eam simul Hæretici, & Catholici suppressis verbis, quæ fidei controversiam respiciebant, consentire possent, sed in eadem formula latebat tacita Concilii Chalcedonensis abrogatio, cui propterea invicta constantia, ut par erat, se opposuit Felix Papa III. qui coactò Romæ Concilio, & simul missis Constantinopolin Legatis cum mandato, & committorio, ut Acacium citarent ad Romani Pontificis tribunal, & Moggum expellerent à sede Alexandrina. Verum ex tribus Legatis Pontificiis duo artibus Acacii seducti consenserunt in Acacium, & Moggum, quos propterea Romanus Pontifex episcopatu spoliavit, & Acacium anathemate percussit, & refert Libertus cap. 17. & 18. Petrus Moggus Pseudopatriarcha Alexandrinus non solum Catholicos omnes sibi aversos habuit, sed Eutychianos, quam plures, qui neque Catholicæ partis essent, neque cum propriæ partis Episcopo convenirent; Accephali fuerunt nuncupati, seu sine capite.

Hinc impuri Eutychetis hæresis in diversas sectas quasi in propagines derivavit, ut Accephalorum, Theopaschidarum, Severianorum, & aliorum, qui non cessarunt Ecclesiam assigere, ac vezare, donec anno 680. tertia Constantinopolitana Synodus, quæ fuit sexta Oecumenica, cepit celebrari Constantinopoli in Palatii imperiali Secretario, cui nomen erat Trulla, quod eo tempore usurpabatur pro fornice in sublimi exprorecto, & concamerato, ut ex Cadino, & Anastasio deducitur. Huic Concilio interfuerunt Constantinus Imperator, & Palatii Proceres. Macarius Antiochenus Monotelia viz hæresi disputanda patrocinatus in Synodo fuit, sed postquam sacra Synodus illum solidissimis argumentis ad sanam mentem reducere incassum satigisset, ejus peritiam anathemate percudit, ac dignitate destituit, suffecitque in ejus sedem Theophanem virum spectatæ religionis, & ipse Macarius monasterio inclusus fuit. Numerus Episcoporum, qui interfuerunt huic Synodo videtur incertus, quidam enim 280. numerant, alii 170. hoc tamen certum, hanc Synodum auctoritate Agathonis Papæ ad preces Constantini Pogonati indicam fuisse, ut clare constat ex epistolis ejusdem Papæ ad Synodum directis, & legantur in 3. Tom. Concilior. in 4. Act. 6. Synodi. Legati missi à Summo Pontifice fuerunt Theodorus, Gregorius, Joannes, & Constantinus, & ab Ecclesia Occidentali alii quatuor, & damna-

damnata in hac Synodo fuit hæresis Monotelitarum, qui duas in Christo naturas, sed unam tantum voluntatem, unamque operationem statuebant, & nominationi fuerunt anathemate percussi Sergius, Pyrrhus, Petrus, & Paulus, Archiepiscopi Constantinopolitani.

Plura ab hoc Concilio generali producta fuerunt argumenta ad probandam superioritatem Romani Pontificis in Concilio, quamvis Oecumenicum; siquidem Constantinus Imperator in epistolis datis ad Dominum Pontificem Romanum hunc præfigit titulum: *Sanctissimo, & Beatissimo Archiepiscopo unigenito nostro Romæ, & Universali Pape*. Vocat Papam universalem, quod quia sit supremus Pastor totius Domini gregis, seu omnia fidelium, consequenter & Episcoporum, qui congregantur in Concilio generali, cum & ipsi pertineant ad oves Christi. Et in epistola Synodali ad Agathonem, quæ habetur in fine adionis 18. Patres illum vocant *universalem Principem Pastorem*, quia Episcopi, qui in Concilio generali congregantur, sunt particulares Pastores, quilibet in propria diocesi, quorum omnium Princeps universalis est Romanus Pontifex, ex quibus Pater Synodum confessam fuisse auctoritatem Romani Pontificis esse supra Concilium Generale, & hoc infra, con supra Pontificem.

Secundò quia Summus Pontifex non expectavit sententiam Concilii veluti superioris, neque se illis submisit, sed potiùs exemplo Leonis in Ephesino, & Chalcedonensi Conciliis regulam illis præscripsit juxta quam tenerentur credere, & definire, & illa prohibet à sententia Romani Pontificis, vel laicum unguem discere, cuius mandato Concilium paruit, ut liquet ex epistola ad Augustos, ubi hæc habet: *Testimonia ulique SS. Patrum, quos huc Apostolica Christi Ecclesia suscipit, cum eorum libris tradidimus, ut ex his doctrinæ satisfacere studeant, quid hæc Spiritus Mater eorum, ac à Deo præpagata imperia, Apostolica Christi Ecclesia credat, & prædicet. Licentiam proinde eis dedimus, ut apud tranquillissimum vestrum imperium, dum iusserit ejus clementia satisfaciendi, in quantum eis doctrinæ injeñctum est, ut nihil profecto præsumant augere, minuire, vel mutare, sed traditionem hujus Apostolicæ sedis, ut à prædecessoribus Apostolicis Pontificibus instituta, servaster enarrare. &c.* Et infra: *Ut unum vestre divinitus instructa pietati, quid Apostolica nostra fides continet, breviter intuemini, quam perecepimus per Apostolicam, Apostolorumque Pontificum traditionem, & Sanctorum quinque generalium Synodorum, per quas fundamenta Catholica Ecclesiæ firmata sunt. &c.* Et infra, *Hæc Apostolica ejus Ecclesia nunquam à via veritatis in qualibet erroris parte deflecta est, cujus auctoritatem utpote Apostolorum omnium Principis semper omnis Catholica Christi Ecclesia (NB) & universales Synodi fideliter amplectentes in cunctis secuta sunt.* Omnesque venerabiles Patres Apostolorum ejus doctrinam amplexi, per quam & probatissima Ecclesia Christi luminaria claryuerunt, & sancti quidem Doctores Orthodoxi venerati nique secuti sunt, Hæretici autem suspici criminationibus ac deagationum odibz insectati. Et infra: *Huc est enim vera fides regula, quam defendit hæc spiritualis Mater vestri tranquillissimi Imperii, Apostolica Christi Ecclesia tenuit, quæ per Dei omnipotentis gratiam à trumite Apostolice traditionis nunquam errasse probabitur, nec hæreticis novitatibus depravata succubuit, sed ut ab exordio fidei Christianam percepit ab authoribus suis Apostolorum Christi Principibus, illibata finitennis permanet, secundum ipsius Domini*

Sulzatoris pollicitationem, quæ suorum Discipulorum Principi facta est; ego autem prope rogavi, ut non deficiat fides tua, in aliquando corverfus confirma fratres tuos. Confide et itaque vestra tranquillæ clementiæ, quod Apostolicis Pontificibus nra exignitudo prædecessores confideret fecisse semper cunctis est cognitum.

Rufus in epistola Constantini ad Leonem Imperator approbat posse Patres provocare à sententia Concilii Generalis ad Romanum Pontificem: *At Imperator, scribens ad Leonem: Ipsi autem (scilicet Macarius, & alii damnati à Synodo oecumenica) scriptis, precibus Serenitatem nostram communiter omnes deprecari sunt, ne se ad vestram Beatitudinem mitteremus, sic igitur fecimus, eosque ad vos misimus, vestro paterno iudicio omnino ipsorum causam committentes; Appellatio autem nunquam fit à majori ad minus tribunal, sed à minori ad majus: ergo et eo quoddam Imperator, & Synodus Oecumenica permiserint damnatos à Synodo posse ad Romanum Pontificem provocare, concedunt, Romanum Pontificem esse iudicem superiorem, & Synodum Oecumenicam ei subesse; est enim satis explorati juris, majorem esse illum, ad quem appellatur eo, à quo appellatur: Iudex enim ad quem semper corrigi reſcindit, & jurisdictionem suspendit iudicis à quo, cui imperat executionem sententiæ, quæ omnia nequeunt fieri, nisi à majore & superiore, ut docet omnes Jurisperiti.*

Quod verò moris semper in ecclesia fuerit, ut à Synodo generali provocaretur ad Summum Pontificem, liquet: Quia Gelasius Papa 1. Epist. 13. ad Episcopos Dardaniz scribit: *Sedes B. Petri Apostoli juxta habet resolvendi, utpote, quæ de omni ecclesia sunt habeat judicandi, nec unusquisque de ejus iudicis iudicio, si quid ad illum de qualibet mundi parte canones appellari voluerint, ab illa autem nemo sit appellare permissus: Si igitur potest quilibet à Synodo generali provocare ad Romanum Pontificem; non vero à sententia hujus ad Synodum sequitur, tribunal Pontificis esse supra tribunal Concilii Generalis; proinde pertinere ad Romanum Pontificem corrigere, approbare, confirmare acta Concilii Generalis. Et hunc appellandi modum esse in ecclesia antiquissimum S. Leo Papa epist. 87. ad Episcopos Gothiz, quæ habetur tom. 2. Concilior. ante Concilium Chalcedonense, cujus fragmentum placet hic subijcere: *Nobiscum itaque vestri fruentissimi rognoscunt Apostolicam sedem, pro sui reverentia, à vestra etiam provincie Sacerdotibus innumeris relationibus esse consilium, & pro diversarum (quemadmodum vetus consuetudo poscebat) appellativæ causarum aut veritatum, aut confirmata fuisse iudicia, adeo ut servata unitate Spiritus in vinculo pacis, communi hinc inde literis, quod sancte utebatur, perpetua præficeret charitati, quam sollicitudo nostra, non sua quærens, sed quæ sunt Christi, dignitatem divinitus datam nec ecclesiis, nec Ecclesiæ Sacerdotibus ubrogabat. Sed hunc tramitem semper inter majores nostros, & bene tantum, & salubriter constitutum, Hilarus ecclesiæ statum, & concordiam Sacerdotum novis præsumptibus turbaverunt, excessit. Si igitur à Concilio generali ad Papam datur provocatio, sequitur tribunal Pontificis esse supra Concilium, cum appellatio non fiat nisi à minori, ad majorem iudicem. S. Leo Papa epist. 23. ad Theodosium Augustum, Flavianum Patriarcham Constantinopolitanum à Concilio Ephesino 2. quod fuit generale, appellatam ad sedem Apostolicam recipit, rogatque Imperatorem, ut appellanti deferat, Leo duas**

duas Imperatori exposuit causas ob quas acta Concilii Ephesini 2. sint rescindenda; prima fuit, quod in Concilio omnia volenter, & cum tumultu peracta fuerint: secunda quia Flavianus Apostolicam sedem appellaverat, & Flavianus, quod poterat, non excepit de nullitate sententiae, sed supposit etiam validitate sententiae maluit appellare, ut vult videlicet certo, ac indubitato jure, & exceptionem omnem superantem, cuiusmodi est iudicium Apostolicæ sedis Eodem pacto Theodoretus in eodem Ephesino Concilio damnatus ad Leonem Papam appellavit, ut constat ex epist. 173. quam ad Leonem dedit. Hic et S. Bernardus lib. 3. de considerat. c. 2. *Appellatur de toto mundo ad te, id quidem in testimonium primatus sui nil validius primatum Romani Pontificis supra Concilium generale evincit, quin ipsa appellatio à Concilio ad Papam, cum hæc provocatio non possit fieri, nisi ab inferiori iudice ad superiorem, tendit enim appellatio ad confirmationem vel correctionem prioris sententiae; & contumare, vel corrumpere sententiam iudicis non potest, nisi alius iudex superior, cuius auctoritas sit maior ac habent jurisdictionem in iudicem inferiorem, quia qui iudicantur, subijciuntur sententiae iudicis. Non enim par in parem habet auctoritatem nec inferior in superiorem, sed tantum superior in inferiorem, & iudicium ferre in aliquem est perinde ac auctoritatem in eundem exercere, præterea quia finis appellatiois & effectus est, ut sententia inferioris mutetur, & rescindatur: Sed Romanus Pontifex persæpe mutat, quæ à Concilio generali statuta sunt, eap. de non debet de assensu. & consanguinitate eap. statum de rescripti. in 6. hinc Zepherinus eap. ad Romanam, 8. eap. 2. quest. 6. ait: Ad Romanam Ecclesiam ab omnibus maxime tamen ab oppressis appellandum est, & concurrendum quasi ad Atrium, ut ejus verbis tributur, auctoritate defendatur, & à suis oppressoribus relevetur: quia non potest, nec debet mater oblivisci filium suum. Sixtus Papa eap. si quis 2. quest. 6. Si quis vestrum pulsatus fuerit in aliqua adversitate licet hanc sanctam, & Apostolicam sedem appelles, & ad eam quasi ad caput suffugium habeat, ne ipse innocens damnetur, aut Ecclesiæ suæ detrimentum patiatur. Julius Papa in eap. ideo 2. quest. 6. Idem huic sanctæ sedis prærogative specialiter sunt concessa tam de congregandis Conciliis, & iudiciis, ac restitutionibus Apostolorum, quam de summis Ecclesiarum negotiis ab omnibus oppressis auxilium, & iussu damnatæ institutionem sumant: & talia ab improbo ne presumantur absque ultione nec exerceantur absque damnatione, Marcellus ad Episcopos Antiocheos Provincie in eap. Ad Romanam 6. quest. 6. Ad Romanam Ecclesiam omnes Episcopi qui voluerint vel quibus necessitas fuerit, quasi ad caput suffugere eamque appellare debent, ut inde accipiant tuitionem atque consecrationem. Quod omnibus minime convenit denegare Episcopus: sed absque illa custodia aut excommunicatione, vel damnatione vel expolatione liberè ire concedatur.*

Si dicas Patres Concilii VI. Carthaginensis sub Bonifacio I. Anno 419. celebrati graviter fuisse conquestus de appellationibus ad Romanum Pontificem interpositis, neque in illas, quamvis urgeret Legatus Apostolicus consentire voluisse, & canonem Concilii Nicæni, quem pro se Zosimus allegaverat omnquam prolegitimum agnovisse.

Contra est, quia inde non sequitur, non posse appellari à Concilio ad Romanum Pontificem, cum quis putat se gravatum fuisse à Patribus Concilii, quia cum primatus totius Ecclesiæ datus fuerit soli Petro ejusque successoribus canonicè electis, sitque propterea Romanus Pontifex supremus totius do-

minici gregis Pastor ad ipsum pertinet doctrina sana pascere oves, seu fideles omnes, ac tueri, ne ullum patiantur detrimentum consequenter si fideles putent se gravatos à Concilio generali, nil obstat, quin ad supremum Pastorem possint appellare, ut ab ipso defendantur, & à gravamine relevantur. Cæterum Patres Concilii Carthaginensis VI. ideo fuerunt conquesti de appellationibus ad Romanum Pontificem interpositis, quia delegati Apostolici in prosequendis appellationibus nimia utebantur asperitate, quæ sola causam dedit querelis, cum non tam iudices agerent auditis partibus, quam executores meliori causa damnata, ut refert D. Augustinus epist. 261. non igitur Patres Carthaginenses negarunt jus appellandi ad Apostolicam sedem, cum scirent hoc jus Pontificem appellandi fundatum esse in primatu à Christo Petro, & ejus successoribus, & usu totius Orbis confirmatum, fed tantum optarunt tempore rigorem Legatorum erat ut constat ex Epistola ipsius Concilii Africani ad Bonifacium eap. 101. quæ habetur Tom. 1. Concilior. & ex Epistola Stephani Archiepiscopi, & trium Conciliorum Africæ ad Damasum Papam; & ex Damasii Epistola responsoria quæ omnia reperiuntur in Tom. 1. Concilior. ad Conril. Carthaginens. & in prælat. ad Concil. VI. Carthag. ut etiam refert Baronius ad annum 419. ubi etiam notat canonem à Zosimo citatum fuisse Concilii Oecumenici Sardicensis, quod cum Nicæno unum censebatur, eò quia fuerit ad Nicæni confirmationem indictum, unde non est mirum, si Patres Concilii Carthaginensis Canonem à Zosimo citatum noluerint inter Nicænos à Rufino collectos recipere, & collectio illa Rufini teste S. Athanasio, qui Nicæni synodo interfuit, depravata erat, in quo plures canones omiserat.

Quod si dicas à sententia summi Pontificis fuisse pluries appellatum à Principibus, Rebus publicis ad Concilium generale, ut constat ex historiis, responderetur Principes appellasse à sententia Pontificis ad Concilium generale, non ut ad tribunal superius, & ut ad iudicem Papæ, à quo sententia papalis rekindi posset, sed ut melius ac plenius informaretur Papa, siquidem in quætionibus sacri fidei subinde possunt Romani Pontifices non bene informari à testibus, adeo ut post dictam sententiam possint melius informari ad explorandam, & cognoscendam facti veritatem. Tum quia etiam in materia fidei, & morum, possunt adeo graves nasci quæstiones, & tantæ difficultatis, ut Concilium universale omnium Nationum videretur necessarium, sine quo non censeatur Papa sufficienter instructus, & informatus, ut possit ad sententiam definitivam procedere, maxime si definitum in facto aliquo fundetur pro quo casu vocandi, & intelligendi sunt Patres, quia sancti Patres assunt tunc necessarium esse Concilium generale, ut scribit sanctus Augustinus lib. 4. contra 2. epistolas Pelagianorum. c. 12. & lib. 1. de Baptismo contra Donatistas c. 7. Unde appellationes Papæ ad futurum Concilium ad eum tantum finem factæ fuerunt, ut Romanus Pontifex in quæstione fundata in facto exactius informaretur à Patribus. Cæterum appellationes ad futurum concilium vel futurum legitimum Papam, novæ sunt in Ecclesia, & sacris repugnant canonibus, quia vel Concilium generale est legitimum indictum auctoritate Papæ, & ab eo confirmatum, & tunc sententia Concilii est, quam Papa approbat, & perinde ac sententia Papæ, unde à sententia

Papæ, appellaretur ad Papam: Sin verò Concilium non sit indictum auctoritate Papæ nec ab illo confirmatum, sicut Concilium est illegitimum & nullius auctoritatis, ita etiam sententia lata.

Præterea si à sententia Papæ provocetur ad Concilium generale, quod indicatur auctoritate Papæ, tunc appellatio tantum ad eum finem fieret, & sententia Papæ eluderetur, quia si sententia Concilii esset uniformis sententiæ à Papa lata, posset statim opponi Concilio, quod Patres fuerint partiales, & non Iudices, ut præstitit Fridericus II. Imperator qui ad Concilium provocaverat. Præterea facile esset Principi Concilium generale impedire ne fieret, vel ad longissimum tempus illud remorari, ut interim vel Papa vita excederet, vel causa faciem mutaret.

Tum quia appellationes ad futurum Concilium videntur cum natura ipsius appellationis pugnare, quia ut diximus appellatio nequit fieri nisi à minori ad maiorem iudicem *can. anteriorem 2. quæst. 6. cap. cum inferior, de maiestate l. 4. ff. de recept. atqui Concilium quod nondum est, non est majus Papa, & sit incertum, an, & quando futurum sit incertitudo enim omnis actum viciat, & impedit, ne ullum valeat effectum producere, l. cum 17. ff. de in diem. addit. l. cum post 69. §. 1. l. gener. ff. de iure dot. l. ita stipulatus. 115. ff. de v. O. & inauditum est aliquando fuisse appellatum ad iudicem nondum existentem, & nondum datum, sed nasciturum. Præterea cum appellatio quædam sit species defensionis, & juris naturalis omnibus æque debet concedi, & non magis Principibus, quàm privatis personis *cap. super 17. de appellat. cap. cum appellationibus ord. in 6. l. 4. §. item ff. de appellat.* Hinc quilibet semper posset appellare à sententia summi Pontificis ad futurum Concilium, quod propterea semper deberet existere, & Patres detineri in Concilio perinde, ac in carcere, ne unquam inde discederent, ut præstid semper essent, & parati ad audiendas appellationes, quod fieri nequit, nisi omnes Ecclesiæ suis semper destituantur Particularibus Pastoribus quales sunt Episcopi, qui propterea non nisi nominaliter essent Pastores suarum ovium, quia ipsas non possent doctrina pacere, neque per rectas salutis vias ducere. Cum semper deberent adesse à suis Diocesisbus, & detineri in Concilio generali.*

Alia etiam fuerunt Concilia generalia, quæ hanc Romani Pontificis superioritatem supra Concilium universale passa fuerunt, ut septima Occumenica Synodus indicta Constantinopoli anno 786. Quamvis ob Prætorianos milites omnia turbantes, & sus deque vertentes Patres consultius censuerunt illud Nicænam transferri, unde & Nicæni II. nomen accepit. Indictum fuit hoc Concilium auctoritate Adriani I. Romani Pontificis ad preces Constantini Imperatoris, & Irenæ conjugis, ut constaret ex litteris Imperatoris directis ad Adrianum, & leguntur apud Athanasium in præambulis ad hoc Concilium, cui interfuerunt 350. Episcopi, & Legati missi ab Adriano Papa, quinumeros fuerunt quatuor: causa huius Synodi convocandæ hæresis fuit Iconoclastarum, qui jam dudum sacris se opposuerant imaginibus, quas delatas, & erasas è templis aliisque privatis locis volebant.

Origo huius hæresis duo fuerunt Hebræi impostores qui mentiti futurorum præficientiam, quam interdum aut casu, aut malis artibus adepti fuerant Izetum Arabum Regi promiserant diu, & feliciter regnaturum si edicto publico, & statuis pœnis Christianos accerteret à cultu sacrarum imaginum, Izetus rei amplioris a-

mans, ac divitiarum appetens edictum proposuit, quod etiam pœnis, & supplicii armavit. Verum vix edictum contra sacras imagines promulgatum fuerat, Izetus vanè delusus miserè periit, & Impostores Iudæi ad necem quæsitæ in laurium confugerunt, ubi cum effluante Syrio ad fontem procumberent calore temperari, sitillis obviis juvenis quidam, qui iumento, quod agebat, onere levato Hebræis se junxit, prandio se refecturus cum ipsis quia dolescentem diu, & stupentibus similes intuiti, cum obervassent præter florem juventutis formam etiam quodam majestatis radio perfulgidam, impetium illi prædicunt, eam tamen conditione, ut juramento promitteret, se voti competem, quod peterent facturum esse: fides tanti vaticinii à juvene plenogaudio promissa statim fuit, & in proxima B. Theodori & de juramento firmata. Post aliquot menses militiia adscribitur, & per omnes gradus virtutis, & fortuna, provectus imperium assequitur electione Theodosii Augusti, qui mundi, & imperii regendi peritæ dignitate se abdicavit Imperatoris, & in monasterium se clausit. Juvenis ille cui Hebræi imperium prædixerant mutavit statim nomen Canonis in illud Leonis, & à Patria Leo Ilaustus vocari voluit. Adfuit statim Hebræi augures, & præmium vaticinii exposcunt, nec aliud, quàm ut Christianos à cultu sacrarum imaginum arceret, & imagines illas aboleret: hoc si faceret, perpetuus illi victorias fore, ac vitam diuturnam, ac supra votum felicem: Leo ex priori vaticinio credidit potestius fore vaticinandum rem quæ diu meditatus hæsit anceps ob metum populi, sed victus spe victoriarum tandem edictum promulgavit, bellumque sacris imaginibus toto imperio denuntiavit, pœnis ac supplicii urget, ut delcantur, & gravissimam in Catholicos movet persecutionem. Exagavit hæc proclama Ecclesiam Orientalem per plures annos sub Imperio Leonis, & Copronymi donec Constantino, & Irene rerum positis & pax restituta imperio ipsum Concilium Occumenicum indici auctoritate Pontificia curavit.

Hæcigitur Iconoclastarum hæresis causa fuit, ut hæc secunda Nicæna Synodus quæ fuit septima generalis Nicææ, quæ Metropolis est Bithyniæ celebraretur, & plura in hoc Concilio edita fuerunt, quæ primatum ostendunt Romani Pontificis, & auctoritatem supra Concilium generale: siquidem declarat Synodus hæc generalis post definitiones summorum Pontificum nullam amplius de sacris imaginibus dari posse locum dubitandi, dixit post definitionem, quia antequam Concilium confirmetur à Papa non est infallibilis auctoritatis, sed tantum post ejus definitionem, secundo quia declarat à Romano Pontifice debere leges præscribi, quibus Patres Concilii se gerant. Tercio quia pethibet limites figure auctoritatis Romani Pontificis. Quarto quia primarii Patres Concilii debeant interrogari, an epistolam dogmaticam Adriani recipiant, & plura alia statuantur, quæ auctoritatem Romani Pontificis supra Concilium generale satis apertè ostendunt. Etenim act. 2. Legati Apostolici post lectam dogmaticam epistolam Adriani alloquentes Patriarcham Constantinopolitanum Tharasium dixerunt: *Petrus, & Petrus pissimi Presbyteri, & locum tenentes sanctissimi Papæ veteris Romæ Adriani dixerunt: Dic nobis beatissime Patriarcha Regia Urbis Tharasius consentine litteris Sanctissimi Papæ veteris Romæ, an minus? Respondit Tharasius: Cui Christum cum circumfussis quique nos per Evangelium generavit Paulus verè divinus Apostolus Romanus scribens: & finis sine fidei eorum erga Deum verum astringit exorsionem sic inquit: fides vestra predicatur in universo orbe hoc: Hoc testimonium & aor insequi par est, & temerarium repugnare arbitramur. Quamobrem*

Adrianum veteris Romae Primas, & Testatorem Principum successor clarè & verè cum ad Imperatores nostros, tum ad nostram medocritatem mihi scripsisse videtur, constabulivique, & rectam esse declaravit Catholicæ Ecclesiæ antiquam traditionem. Ob id nos per scripturam inquirendo, & argumentando, & demonstrando exquirentes, & Patrum quoque præceptis imbuti sic confessi sumus: Consciemur, & confitebimur, concordamus, & vim litterarum litterarum confirmamus, & imaginum picturas secundum præscam Patrum nostrorum traditionem recipimus, & huius desiderio nostro adoramus, ut in nomine Christi Dei nostri, & inemerate Domini nostri Deiparæ Virginis, sanctissimumque Angelorum, & omnium Sanctorum sæclem, sed apertis verbis testamur, nos duntaxat in unum Deum verum Latram (hoc est cultum) fidem nostram referre, ac reponere. Hisce à Tharasio prolatis sancta Occumenica Synodus respondit: Universa sancta Synodus sic docet. Et paulo postidum Legati sacram Synodum eodem modo interrogans, dicentes: Petrus, & Patres Deum amantissimi Presbyteri Legati Apostolica Cathedra dixerunt: dicas nobis sacra Synodus: num recipias Sanctissimi Papa veteris Romæ litteras amicum? respondit sacra Synodus: sequimur, & recipimus, & probamus. Et in epistola à Monachis Palæstinæ ad Tharasium datis quæcæ Anastasio Baronius recitat ad annum 786. num. 47. circa finem: Hoc autem subtilius est considerandum etiam ab ipsa sacra, ac venerabili sexta Synodo in qua nullus eorum qui per idem tempus in partibus Episcopi erant, convenisse reperitur propter usurariorum hominum dominium: sed nullum ex hoc sancta auctoritas Synodo præiudicium, neque secuta est prohibitio aliquasiamendi & manifesta faciendi recta dogmata pietatis, præcipue cum sanctissimus Apostolicus Papa Romanus concordaverit, & in ea invenitur sit per Apostolicos suos. Ex eo igitur, quod hæc generalis Nicæna Synodus II. Hæc accepit à Romano Pontifice, quomodo Patres debeant se gerere, & se omnino conformaverint episcopis dogmaticæ Adriani Papæ, ne quidquam voluerint definire nisi juxta definitiones Romani Pontificis, cuius auctoritatem asseruerunt nullo posse limite coartari, satis apertè constat Nicænam Synodum agnovisse superioritatem in Romano Pontifice, & ipsum declarare esse supra Concilium generale.

Rursus appellationem debet fieri à Concilio generali ad Romanum Pontificem non è contra, eo evincitur, quia non Concilium, sed Romanus Pontifex est in militante Ecclesia Christi Vicarius, adeo ut à nemine negari possit, Romanum Pontificem esse proximum, & immediatum Christi Vicarium, ac propterea supremam habere in Christi Ecclesiam potestatem, sitque eo perieora contraria opinio hæresis damnata in Concilio generali Constantiensis confirmata à Romano Pontifice sess. 8. art. 27. ubi inter alios Wiclefii errores damnatur etiam iste: *Papa non est immediatus, & proximus Vicarius Christi, & Apostolorum*, & sess. 45. in Bulla Martini v. quæ Concilium Constantiense fuit confirmatum inter alios articulos, de quibus suspecti de hæresi examinandi sunt, etiam ponitur iste: *Virum credat, quod Papa canonice electus qui pro tempore fuit, ejus nomine proprio expresso sit Successor Beati Petri habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei*. Et in Concilio Nicæno can. 39. inter 80. Arabicos, qui habentur Tom. 1. Conciliorum, post acta Concilii Nicæni habetur: *Ille, qui tenet sedem Romæ, caput est, & Princeps omnium Pa-*

R. P. Verani Tom. II.

triarchatum quandoquidem ipse est primus sicut Petrus, cui data est potestas in omnia Principes Christianos, & omnes populos eorum, ut qui sit Vicarius Christi super cunctos populos, & cunctam Ecclesiam Christianam, & quicunque contraxerit à Synodo excommunicatur. Unde valet argumentari: Romanus Pontifex canonice electus, ut fuit definitum in Concilio Constantiensis sess. 8. art. 37. est immediatus & proximus Vicarius Christi, habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei; atqui in Concilio Nicæno canone 39. definitur, quod Vicarius Christi sit super cunctos populos, & cunctam Ecclesiam Christianam & quicunque contraxerit, à Synodo excommunicatur, ergo si Concilium generale est Ecclesia Christiana sequitur manifestè Romanum Pontificem, ut Christi Vicarium esse super ipsum Concilium, cum definitum sit in Concilio Nicæno esse super cunctam Ecclesiam Christianam, imò à fortiori sequitur, esse supra Concilium generale, quod non nisi repræsentativè dicitur Ecclesia Christiana; hinc ex hoc titulo Vicarii satis apertè inferimus majorem esse Pontificis, quàm Concilii auctoritatem, & nullo pacto Pontificem Romanum Concilio subesse. Tum quia Vicarius Principis & Episcopi unum ac idem tribunal habet cum Principe, & Episcopo, adeo ut à nullo Principe vel Episcopo inferiori judicari possit, hinc antiquitus à Præfecto Prætorii non dabatur appellatio, l. unic. de sent. Prætor.

Præterea si Papa superiorem alicum in militante Ecclesia haberet, utique Concilium Constantiense errasset, cum dixit supremam in Christi Ecclesia potestatem penes Pontificem esse, quia si alteri subesset, non posset ipse supremus esse, nec supremam habere potestatem, & posset ab alio doceri, & judicari, & contrarium definiit de Summo Pontifice Concilium Constantiense. Rursus definit idem Concilium Papam esse proximum, & immediatum Vicarium Christi vel igitur hæc vicaria potestas proximè, & immediatè à Christo tradita est soli Papæ, vel etiam Concilio generali: si utrique ergo duo adfuit in Ecclesia immediati proximi, & supremi Christi Vicarii, quod hæcenus in Ecclesia inaudium fuit. Quod si non tradita fuit hæc Vicaria potestas Concilio, sed soli Petro, cum eidem injunxit, ut suas pasceret oves: *Simon Petrus amas me, pascere oves meas*, sequitur, solum Petrum & ejus Successorem canonice electum esse proximum, & immediatum Christi Vicarium in militante sua Ecclesia, consequenter Romanum Pontificem esse supra Concilium, & ad ipsum pertinere, docere, & judicare totam Christianam Ecclesiam, consequenter etiam ipsum Concilium Universale, adeo ut à sententia Papæ non possit appellari ad Concilium Generale, quia nullus fidelis, potest se subtrahere à jurisdictione Christi, nec ab ejus tribunali, consequenter, neque à potestate jurisdictione, & tribunali ejus Vicarii in militante Ecclesia, cum sit unum ac idem tribunal Christi, ac ejus Vicarii, sicut est idem tribunal Episcopi, & Vicarii, ergo si in nullo casu potest se quis eamittere à potestate, & jurisdictione Romani Pontificis, alioquin non esset amplius ovis Christi consequenter nec Christianus cum Christum in quoscunque fideles dederit potestatem & jurisdictionem in illis verbis, *pascere oves meas*, non has villas, non hujus vel illius regionis, sed generatim oves meas, id est omnes, qui generatim per baptismum profecti fuerint Christi fidei: sin autem daretur appellatio à Romano Pontifice, ut Christi Vicario ad Concilium Generale. posset quis se subtrahere à jurisdictione, & potestate Romani Pontificis, quia in causa appellationis ap-

P a

pclians

pellans eximitur à pntestate, & jurisdictione ejus à quo appellat, & ponitur sub jurisdictione alterius judicis ad quem appellat. Tum quia per appellationem appellans recedit ab obedientia & communione ejus à quo appellat: sed nulli Christiano quamvis sublimi dignitate insignio licet recedere ab obedientia summi Pontificis, & communione ejus sedis, quia ut ait Hieronymus epist. ad Damasum: *Quisquis extra hanc domum agnum comederit, profanum est: si qui in arca Noë non fuerit peribit regnante diluvio, ergo sicut non licet ulli Christiano se subtrahere ab obedientia summi Pontificis, ita nec licebit ab ejus sententia appellare ad Concilium generale.*

Rursus quia à Monarchico judicio utpote supremo, quodque non habet in terris judicem superiorem, non potest dari provocatio: & Romanus Pontifex est supremus in militante Ecclesia Monarcha, ad quem propterea ita pertinet quascunque lites, & controversias dirimere, ut non possit amplius ab ejus tribunali ad aliud provocari.

Probari etiam potest nostrum asseritum, ex eo, quod summus Pontifex à nemine prætersolum Deum judicari possit: si enim à Concilio generali non potest judicari sequitur in nullo casu posse eidem subijci, consequenter Concilium esse infra, non supra Pontificem, non enim auditum unquam fuit Romanum Pontificem fuisse à Concilio judicatum, etenim anno 303. cum Romæ Vulcanalia celebrarentur, Marcellinus Papa ab Imperatoribus Diocletiano, & Maximiano minis primum, deinde blanditiis evictus ut thus Festi adoleret, cujus delicti à viris Christianis 72. in Synodo 300. Patrum quæ Sinu esse in cripta Cleopatrensi convenerant, convictus fuit, & cum nemo ausus fuisset in Pontificem sententiam proferre, omnes unanimi consensu dixerunt, ut sibi judicaret, & seipsum absolveret vel condemnaret: tunc Marcellinus in terram susus velato capite, cinereque consperso primus sententiam in seipsum dixit: *Peccavi coram vobis, & non possum esse in ordine Sacerdotum, quoniam avaritia corrupit me auro.* In hac igitur Synodo pronuntiatum fuit sub illis Ecclesiæ initiis Romanum Pontificem judicari à Concilio non posse: idem in Synodus Sinuesana: *cunctorum judicio in eum iudex: ex te damnaberis, & iustificaberis: tu enim iudex tuum: & infra Petrus Episcopus dixit: Loquere Pontifex, & iudica causam tuam, & non nullis interjectis: Collige in sinum tuum causam tuam. Te enim non condemnamus Præsul, quoniam ex ore tuo iustificaberis, & ore tuo condemnaberis.* Et postea Melchisedes Episcopus subscripsit primus in ejus damnatione, quoniam, & ipse clara voce dicebat: *Iuste ore tuo condemnatus es, ore tuo suscepisti anathema, quoniam ore tuo condemnatus es: nemo enim unquam iudicavit Pontificem, quoniam prima sedes non iudicabitur à quoquam, habentura acta Sinuesane Synodi Tom. 1. Concilior. Et Marcellini exemplum adfert Nicolaus I. in celebri sua epistola ad Michaelem Imperatorem, quæ lecta est in Synodo Oecumenica 8. æt. 6.*

Rursus Anno 324. postquam Constantinus Lustrali Baptismi aqua ablatus fuit Romæ indicta fuit à Sylvestro Papa Synodus, cui interfuerunt Episcopi 284. in Therinis Traiani præsentem Constantiano & Maie Helena, in qua Valentinianna, & Sabelliana hæresis damnata fuit, & habetur hæc Synodus Tom. 1. Concilior. in cujus 20. capite habet: *Nemo enim dijudicet primam sedem, quoniam omnis sedes à prima sede iustitiam deside-*

rant temperari; neque ab Augusto; neque ab omni Clero, neque à Regibus neque à populo iudex iudicabitur. Quod si Romanus Pontifex non potest judicari ab omni Clero, sequitur, quod oec etiam à Concilio generali, quod repræsentat omnem Clerum.

Rursus Romæ anno 433. celebratum est in Basilica Heleniana in atrio Sessoriano Concilium in causa Sixti III. Papæ, qui constat illi ab Anicio Ballo Exconsule calumniâ, & Mariano Patritio, stupri cum sacra Virgine accusabatur: adfuit etiam Valentinianus Augustus cui cum dictum à Patribus fuisset: *Non licere adversus Pontificem dare sententiam, surrexit idem protinus Imperator & in arbitrio Papa tribus iudicare suam causam:* Verba sunt Nicolai Papæ in epistola ad Michaelem Imperatorem, quæ legitur Tom. 3. Concilior.

Rursus anno 602. sub Symmacho Papa iudicata fuit Synodus in Porticu Basilicæ S. Petri, quæ vulgò Palmaria vocabatur: Occasio indicendi hanc Synodum fuit, quia provecto ad Pontificatum Symmacho aliquorum senatorum studiis, & pecunia oppositus fuerat Laurentius Antipapa, à quo cum calumniis Symmachus infamaretur, destitutus à Theodorico Italix Rege visitator, qui in vitam & mores Symmachii inquireret, hic tempore cedens passus est, & in Synodo Palmaria centum & quindecim Episcoporum, dilotis oppositis ei delictis, innocentiam suam probavit, quod etiam repetere voluit sequenti anno in alia Romana Synodo in qua Eumodio injunctum fuit, ut scripta Apologia schismaticorum criminationes refelleret, quod tanta ab illo eloquentia factum fuit, ut omnium laudes promercretur, legitur hæc Apologia Tom. 2. Concil. ubi nervosè ostendit primam sedem non posse abjudicari.

Anno 449. coacta fuit secunda Synodus Ephesina sub Theodosio II. Imperatore, & Leone Pontifice maximò cui interfuerunt Episcopi 128. præsedente Dioscoro Patriarcha Alexandrinus, à Leone missi sunt, quatuor Legati Renatus, & Hilarius Cardinales, Julianus Episcopus Puteolanus, & Dulsitius, io hoc autem Concilio dolo, & vatriſſe Chryſanthi Eunuchi in aula Theodosii præpotentis minis, & armis extorta fuerunt Patrum suffragia, quibus Eutyches abſolutus fuit, & Flaccianus Patriarcha Constantinopolitanus damnatus, & paulo post in exilium missus ærumnis, ac miseriis è vita decessit, & legati Pontificis injuriis gravati, ac fugati defecerunt conventum illum, cui præsedet Dioscorus. qui ad id devenit temeritatis, & audaciz, ut Alexandriz indixerit Coecilium paucorum tamen Episcoporum, quos metu ad suam traxerat partem, & in Leonem Pontificem sententiam dixerit anathematis, quæ scelera à Dioscoro patrata refert Nicolaus I. in celebri sua epistola ad Michaelem Imperatorem sed Leo Papa totam Ephesinam Synodum, & omnia illius acta damnavit, ut constat ex illius epistolis 22. 23. 24. 25. quæ leguntur 2. Tom. Concil.

Quod si dicat, hanc secundam Ephesinam Synodum fuisse illegitimam compulſis Patribus ad subscribenda acta per incusum metum, minisque prolatas; consequenter licet Papa sit supra Concilium illegitimum, non inde inferri potest, esse itidem super Concilium universale legitimum.

Sed

Sed contra, quia catenis fuit illegitimum, quia non præferunt legati Pontificis, quia non sunt à Papa confirmatum; confirmari aliquid non potest nisi à superiore conferente auctoritatem rei confirmatæ, consequenter ex hoc clarè deducitur, Concilium esse infra Papam, cum indigeat ejus auctoritate indici, ejusque confirmatione legitimari. Hinc quia Concilium catenis ex legitimum, quatenus indictum auctoritate Papæ, & ab eo approbatum, & confirmatum; sequitur esse Papam etiam supra Concilia generalia legitima, cum hæc suam habeant auctoritatem à Papa, à cujus approbatione, & confirmatione dependent.

Rursus anno 868. in Synodo Romana sub Hadriano II. in causa Photii Pontifex ita fuit prolatus: *Romanum Pontificem de omnium ecclesiarum Presulibus judicasse legimus, de eo verò quemquam judicasse non legimus. Licet enim Honorio ab Orientalibus post mortem anathema sit dictum; sciendum tamen est, quia fuerat super hæresi accusatus, propter quam solus licitum est minoribus majorum suorum motibus resistere, vel pravorum suorum sensus liberè respicere: Quamvis & ibi nec Patriarcharum, nec cæterorum Antistitum culpam de eo, quamlibet falsaverit, proferre sententiam, nisi ejusdem primæ sedis Pontificis consensus præcessisset: & hæc verba lecta, & approbata fuerunt in octava Synodo Oecumenica Act. 7. Quod si dicas, Pontifices egisse in propria causa, proinde fuisse sibi contrarios. Respondetur, Pontifices non pro sua propria causa fuisse loquutos, sed pro causa Dei, suæque in terris ecclesiæ militantis. Præterea si Papæ loquenti in iis, quæ concernunt totam ecclesiā, consequenter etiam se ipsos credi non debet, cui credemus? quis huic controversiæ erit finem imposturus? cum & ipsum Concilium definiret in propria causa, si in suum favorem controversiam dirimeret? ideo credimus Papæ loquenti, quem præferimus Concilio Generali, quia Christus non pro hoc, sed pro Petro æternam Patrem rogavit Luc. 22. *Ego rogaui pro te Petro, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Fratres sunt Patres in Concilio Generali congregati, quorum decreta confirmare, injungitur Petro non potènti deficere in fide, & quia confirmare pertinet ad superiorem; sequitur Papam esse supra Concilium Generale, & ejus auctoritatem esse majorem.*

Si insites, Petrum fuisse graviter à Paulo oburgatum. Contra est, quia inferior potest monere, imò, & oburgare suum superiorem, si malè agat; non verò judicare, quia monere, & oburgare non supponunt jurisdictionem in oburgante, momentè exhortante; bene tamen in judicante: quicumque malè agit, redargui potest à quovis etiam inferiore; non verò judicari nisi ab habente jurisdictionem: Sic Nathan Davidem Regem, & Prophetam adulterii redarguit; non verò judicavit: Concionatores redarguunt omnes peccatores, proinde etiam principes, & reges si sint de illorum numero, quos tamen non judicant.

Si dicas Honorium Papam fuisse judicatum, & condemnatum à Sexta Synodo. Respondetur, Honorium fuisse hæreticum, ut superius diximus, & ut talem non fuisse caput ecclesiæ, quia non fuit membrum illius; hæretici non sunt membra ecclesiæ, quia non accipiunt influxum à capite, cum quo non communicant, ut neque schismatici, quia se junguntur à reliquo corpore; vel si hæretici dicuntur propter baptismum membra Ecclesiæ, sunt membra putrida refcindenda à reliquo corpore, ne illud corruptum. Quod si Honorius non fuit hæreticus; non potuit à

Synodo judicari, & sententia damnationis fuit irrita ac invalida.

Si dicas, Sextam Synodum Oecumenicam can. 53. & 55. præcepisse Papæ, ut permitteret matrimonii usum Sacerdotibus, & abrogaret jejunium Sabbathi. Respondetur, hæc Synodus fuisse illegitimam, nulliusque auctoritatis, consequenter non potuisse quidquam statuere, neque præcipere. Fuit enim hæc Synodus celebrata anno Christi 692. Constantinopoli ab Episcopis Orientalibus, & *Penthestin* dictis, seu Quini-Sexta, ex prætextu, ut quæ Quintæ, & Sextæ Synodo deesset, suppleret, & vocata etiam fuit Synodus Trullana à loco in modum trullæ, seu cupulæ concenterato; interfuerunt quidem Patres 227. Sed à sede Apostolica nullus, qui ejus nomine præficeret, propterea à Sergio Papa damnata fuit, ut refert Beda de sexta ætate in Justiniano minore; Et Anastasius in Sergio.

Si dicas de factis plura posse produci exempla, quibus per sententiam Principum Pontifices Romani fuerunt indicati, & condemnati ad pœnam subeundam: etenim Constantius Liberius Papam, Justinianus Sylverium, & Vigilium in exilium egerunt. Otto I. Joannem XII. deposuit Leone VIII. substituto. Henricus III. Gregorium VI. in ordinem redegit, jussitque Clementem II. Pontificem eligi. Quod si Principes sæculares ponerent jus dicere in Romanos Pontifices, à fortiori concilia generalia ecclesiastica, cum consent ex solis Sacerdotibus, qui suffragia ferunt. Sed contra quia ex notissima regula juris non exemplis, sed legibus iudicandum est, quia exempla, & facta hominum alia sunt bona, quæ sequi honestum; alia mala, quæ destinata sunt: unde prius ostendi debet, exempla esse bona, & juxta leges, quàm ad aliquid probandum assumantur ut argumenta. Nihil est adeo malum, quod aliquo exemplo careat. Cæterum ut respondeamus productis exemplis: Constantius, & Justinianus nullo jure usi fuerunt, sed summa injuria, cum ille Liberium, hic Sylverium, & Vigilium miserunt in exilium, ut ex historiis exploratum est omnibus. Otto I. Joannem XII. hominem flagitii magis, quàm dignitate maximum, exclusit à Petri cathedra ex majori zelo, quàm equitate, belli legibus peritior, quàm juris: erravit igitur Otto ex nimio aëlo.

Si dicas, ipsos Pontifices se subjecisse sententiæ, ac judicio aliorum, siquidem in c. si quis 42. c. 2. q. 7. ait Gregorius Papa: *Si quis super his nos arguere volueris, veniat ad sedem Apostolicam, ut ibi ante confessionem B. Petri meum jusse deceret, quatenus inibi unus ex nobis sententiam suscipiat suam.* Sed contra, quia inde non sequitur dari judicem supra Papam, qui in ipsum exercet jurisdictionem: sed tantum quod Papa certus fuit innocentem non solum Concilii Generalis, sed etiam Principum sæcularium possit examinare, & judicium admittere, ut innocentia clarior splendat: non ut illis se, suamque dignitatem submittant: sed tantum ut purum factum examine: exemplo Christi, qui cum in forma Dei esset exinanivit semetipsum; Hinc Gratianus c. testes 2. quest. 7. ait. *Aliud est quod de rigore cogimur servare disciplinam; Aliud quod admittitur ex perfectionis consideratione. Christus ad se arguendum Judeos admisi perfectione humilitatis, non severitate juris. Si enim rigore legis essent admissi, hac auctoritate eriminosi, ac infames in accusatione religionum essent recipiendi, cum essent sceleratissimi, qui de Christo necesse irascuntur, innocentem condemnare volebant. Hoc enim exemplo Prælati non solumur recipere subditi in accusatione sui, sed permittuntur. Item Paulus*

Petrus reprehendit, qui Princeps Apostolorum erat. Unde datur intelligi, quod subditi possunt reprehendere Prælatos suos, si reprehensibiles fuerint.

Ratio itidem evincit, Concilium esse infra, non supra Romanum Pontificem, eique subesse, non præesse: quia, cum Christus suam dilexerit militantem in terris ecclesiam, quam suam voluit esse sponsam, *desponsabo te mihi*, ei optimè consultum voluit, propterea eâ gubernari regiminis forma, quæ perfectior esset, magisque conducere ad ejus promovendam utilitatem: hæc autem forma regiminis non est Aristocratica, neque Democratica, quia hæc formæ comprehendunt plures, qui simul gubernent; sed est Monarchica, quæ unus tantum cæteris omnibus præest, quos regit, & gubernat: ergo si Christus voluit suam ecclesiam optimam gubernari regiminis forma, regimen suæ ecclesiæ non concilio Generali coalescenti ex pluribus, sed soli Romano Pontifici commisit. Quos Deus amat, iis suam communicat bonitatem, & quos plus amat, plus iisdem impertitur boni: non enim Dei amor sterile fecit intra corticem, sed fe prodiit exterior vernans in florem, maturefcens in fructum.

Quod verò regimen monarchicum sit cæteris perfectius, ex eo liquet, quia unus supremus gubernator semper præsto est, opemque statim ferre potest; mala ne oriantur, impedire, & orta cohercere, ne fusiis serpan, vel radicitus evellere, aut extinguerè: Ubi verò res dependet à pluribus, vel loco difficilis, vel qui inordinatus sint diversi, ac contrarii, vel sententiis discrepantibus difficulter unanimes conveiunt, nec facile invenitur, qui propriæ velit opinioni cedere, ut se accommodet suo collegæ; è converso unus facile sibi obstrictus imperio, & potestate ad exequenda semel destinata impelli & adigit: ubi verò multi pari potestate imperant, in factiones ut plurimum scinduntur populi sibi, & reipublicæ noxii; sub uno capite magis ordinatè res disponuntur, ac melius diriguntur ad optati finis affectionem; cum ex multitudinis facilitas oriatur confusio. Legat, cui otium permiserit, quæ hæcenus fuerunt Concilia Oecumenica celebrata, exploratum ei statim erit, quot de loco, de modo, de rebus ipsæ ortæ fuerint difficultates, quot natæ lites, quot sententiæ discrepantes, quot controversiæ agitatae, quæ dirimi non potuissent, nisi unus adfuisset supremus iudex, qui prædiderit, & suæ definitione finem litibus imposuisset. Is semper fuit Romanus Pontifex, qui vel per se immediate, vel per suos Legatos mediante Conciliis Generalibus prædest, & ibi acta approbavit, confirmavit, & auctoritatem fuit statutus à Concilio impertitus.

In ecclesiæ igitur commodum congruum fuerat, ut Christus uni tantum concederet suæ in terris militantis ecclesiæ supremum regimen, cujus auctoritas esset infallibilis, quoties doceret in Conciliis, vel extra Concilia è cathedra sub uno Principe regnum stat firmius, floret lætius, viget diuturnius: facilius inter multos & pares fovetur invidia, ex qua emulationes, ac bella civilia excitantur, & populi in factiones discissi non nisi perniciem reipublicæ moluntur; etenim ut aliena spectamus, quæ communia sunt, & ideo ea negligimus quasi non nostra: vix unum reperies, qui non magis doleat furum domi suæ factum, quamvis medio-cre, quam de hostili incurfione in patriam; quia hoc malum commune est, illud proprium. Quod si percurramus regnorum ac rerum publicarum historias, deprehendemus Monarchias fuisse rebus publicis potentiores, ac diuturniores, &

regimen Monarchicum pace bellicque florentius, quam Aristocraticum, Democraticum, ergo cum Deus conflueret Ecclesiam militantem in terris suam sponsam, quàm maximè dilexit, ut unitatem pacemque in illa commendaverit, non debuit nisi Monarchicum ei regimen dari: sin autem Concilium Generale, & non Romanus Pontifex Ecclesiam regeret, non esset ejus regimen monarchicum, quia plures, quotquot sunt in Concilio Generali, eam gubernarent: quamvis igitur monarchicum regimen suis etiam quandoque laboraret defectibus, suisque denigretur maculis, sua expeririatur detrimenta, ut rerum humanarum fert conditio, hæc tamen damna longè pauciora, & minora sunt, si regimen sit apud unum tantum quam penes multos, quoties enim Concilia Generalia non fuerint directæ ab uno tantum Romano Pontifice, plures fuerunt inve&æ confusiones, quæ omnia sua deque everterent, ut contingit in Conciliis Generalibus, quæ quo fuerunt numerosiora, eò majores fuerunt confusiones, & scandala, ut in Conciliis Oecumenicis Antiocheno, Ariminenſi, Ephesino II. Constantinopolitano sub Leone Isaacico, & alio sub Copronymo, Pisano Basileensi, quæ tametî Patribus doctrinæ, & pietate clarissimis abundaret, quia tamèn à Romano Pontifice non ducebantur, sed potius contra hujus voluntatem canones sanciverunt, & leges statuerunt, non nisi incommoda, turbulencias, & hæreses in Ecclesia excitantur, cum è contra Concilia Generalia auctoritate Romani Pontificis congregata, & quibus ipse Pontifex prædest vel per se immediate, vel per suos Legatos mediatè, & a eo approbata, & confirmata fuerint omnium fidelium semper veneratione, & cultu suscepta fuerint, ac servata. Huic D. Thomas 1. part. quæst. 103. art. 3. ait: *Optima est gubernatio, quæ fit per unum, cujus ratio est: quia gubernatio nihil aliud est, quam directio gubernatorum ad finem, qui semper est aliquid bonum. Unitas autem pertinet ad rationem bonitatis. Probatur per hoc quod sicut omnes desiderant bonum, ita desiderant unitatem, sine qua esse non possunt. Nam unum quodque in tantum est, in quantum unum est. Unde videmus, quod res repugnant sua divisio, quantum possunt, & quod dissolutio unius, cuiusque rei provenit ex defectu illius rei. Et ideo id ad quod tendit intentio multitudinem gubernantis, est unitas sive pax. Unitatis autem causa est per unum. Manifestum est enim, quod plures multa unire, & concordare non possunt nisi ipsi aliquo modo uniantur. Illud autem quod est per se unum, potest esse unitatis convenientius quam multi uniti, unde multitudo melius gubernatur per unum quam per plures. Hinc animalia quæque sive humi repentia, sive pedibus ambulancia, sive alis per aëra volantia ab uno tantum regi cupiunt, ac dirigi, ut notavit Hieronymus epist. 4. Multa animalia & ferarum greges duces sequuntur suos: in apibus Principes sunt, greges unum sequuntur ordinem, Imperator unus iudex unus Provincia, Roma ut condita est duos simul fratres Reges habere non potuit, & paricidio dedicatur. In Rebecca vero Esau, & Jacob bella gesserunt. Singuli Ecclesiarum Episcopi singuli Archiepiscopi, singuli Archiepiscopi, & omnis Ordo Ecclesiasticus unus Rectoresbus nititur, in navi unus gubernator, in domo unus Dominus, & c. quovis grandi exercitui unus signum expellatur. Et ne plura replicando fastidium legentis faciam, per*

huc omnia ad illud tendunt gratia, ut doceam se non suo arbitrio dimittendum, sed vivere sub universali-plina Patris consortioque multorum. Quotquot igitur in mundo sunt res conditæ sub quavis sua specie ab una dirigi, & gubernari cupimus, quæ ceteris præminuat, imo & mundus totus non nisi per regimen unius subsistit, ejus gubernatio proinde est optima, quia ab uno tantum gubernante, ut eleganter animadvertit S. Athanasius orat. contra gentes, ubi ait: Non igitur pugnantia, & contraria ex ipsa natura in unum non coalescerent, nisi præstantior aliquis esset. & Dominus, qui ea conjungeret, qui & ipsa clementia tanquam ancilla Domino suo obsequenter cedant, & obtemperant. Non enim singula ad suam ipsorum naturam respectantia cum aliis repugnant, sed eum, qui ea ita coagmentavit Dominum agnoscens concordiam inter se fovens, & naturaliter quidem inter se contraria, gubernantis tamen voluntate in amicitiam conciliantur. Et paulo ante dixit: Qui cernens contrarias inter se naturas coaptatas tam esse, & concordem harmoniam tenere voluit, quis videm ignem frigido, & siccum humido comixtum esse, atque hæc sibi invicem non resistere, sed unum quasi corpus absolvere, non secum cogitet, foris, & seorsum esse cum ab istis, qui ista in hunc modum conjunxerunt? Et post multa in eandem rem: Quæ animadverso in dissimilibus contrariisque partem similisque ordinem ex illis constari non aucto rationetur unam esse vim potentiamque, quæ ista dispenset, & gubernet, pro cuius arbitrio omnia ita videntur in statu perseverant ipsa enim per se nunquam vel cõsisterint, vel apparuerint, ob mixtam quæ illis est natura & discordiam.

Alia ratio ex eo petitur, quia cum auctoritas Romani Pontificis versetur, præsertim circa decisiones dogmaticum, & controversias fidei veramque scripturarum intelllectionem, & leges generales obligantes omnes fideles, non potuit voluntate hominum institui, sed voluntate Dei deponentis suam auctoritatem, & potestatem in alium, qui vices suas in militante Ecclesia gereret. Vel igitur hæc auctoritas & potestas deposita fuit in Concilio generale, quod constituerit suum Vicarium, vel tantum in Petrum, ejusque successores, canonice electos, seu Romanos Pontifices? atqui primum dici nequit, quia non potest assignari, a quo Concilium ex scripturis accepit hanc auctoritatem, nec quando, nec ubi, quia scriptura de Concilio tacet, Patres nihil dicunt, & traditio Ecclesiæ, & usus rerum est omnino contrarius: nulli enim in scripturis legitur, Christum dixisse Concilio generali, ubi dabo clavem regni Cælorum, nunquam ad Concilium direxit verba illa, Et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, nunquam Concilio dixit, si amas me, pascere oves meas: hæc enim omnia soli Petro ejusque successoribus per tempore Christus dixit. Solum enim Petro concedit claves regni cælorum, soli Petro dixit: Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Solum Petrum interrogavit, si ipsum amaret, si amas me, pascere oves meas, & pro solo Petro rogavit, ut non deficeret ejus fides, Luc. 22. Ego pro te rogavi, ut non deficiat fides tua, & in aliquando conversus confirmas fratres tuos: Si ergo solus Petrus fuit à Christo constitutus supremus Pastor suarum ovium abque ulla restrictione nulla excepta, sed illi inunctum ut pasceret, quotquot sunt oves Christi, ea quorum numero sunt etiam Patres in Concilio generali congregati, sequitur ad Romanum Pontificem verum Petri successorem pertinere pascere

doctrinam Patres illos, consequenter docere, & præesse ut Magistrum toti Concilio, illudque approbare, & confirmare vel reprobare, & non semper approbare, cum Christus imperata his precibus Petro, & ejus successoribus auctoritate infallibili inunxerit, ut aliquando confirmaret fratres suos, scilicet quando Patres in Concilio recte staterunt, & processerunt ordinatè juxta normam ipsam præscriptam à Romano Pontifice. Contrigitur Concilio generali non fuerit à Christo inunctum, ut pasceret suas oves, non potest supremi Pastoris officium gerere, nec consequenter infallibilem auctoritatem habere sine Romano Pontifice: Quod si non esset Pastor supremus, pertinet ad ovile, & ad oves Christi, consequenter est infra, non supra Pastorem neque pascit, regitque, sed ab illo pascitur, & regitur.

Præterea si hæc auctoritas infallibilis in dirimendis controversiis fidei non inesset Romano Pontifici, qui propterea subesset Concilio, possetque errare in definiendis rebus fidei, & hæc auctoritas infallibilis inesset toti Concilio: ex hoc falso supposito, si contingeret quæstionem oriri circa dogma aliquod fidei, cuius in hoc casu deberent idoneles acquiescere? non Romano Pontifici, quia hic dicitur posse errare, & falli, & nemo certo illud credit, qui potest falsum subesse. Si dicatur tenei tunc fideles acquiescere Concilio generali, statim oritur difficultas, unde constet esse universale, unde quod sit legitimum, quomodo probari poterit Patrum suffragia non fuisse metu extorta, vel præmio dolis, & adulatione partium in partem alteram retractata, ut in Concilio Ariminensi, in quo Patrum suffragia dolo fuerunt in contrariam partem extorta? Quod si canones, & acta Concilii fuerint corrupta, & immutata, ut in octava Synodo, quis poterit eos corrigere, & veritatem iuri? quis poterit cognoscere, an revera Patres in ferendis suffragiis libere se gesserint, propter has, & plures alias difficultates, quæ possent infurgere contra libertatem, & legitimitatem Concilii vix posset certa fides eidem præstari, qua propter extra Concilium tale debet esse aliquis Judex controversiarum, qui sit supra Concilium, & auctoritatis infallibilis, à quo controversiæ fidei dirimantur, & fideles ejus definitivè plenè acquiescant: hic autem à Christo fuit constitutus D. Petrus, cui demandavit officium pascendi suas oves, & pro quo rogavit Patrem, ut nunquam deficeret in fide, quæmodò doceret à cathedra omnes fideles, vel definiret in Concilio generali, & quia Petrus erat brevi moriturus, & oves Christi perseverantur, in ovilem Ecclesiæ usque ad consummationem sæculi, ne oves remanerent sine Pastore, hanc eandem auctoritatem ita tradidit Petro, ut ad suos transiret successores canonice electos.

Quod verò hæc auctoritas infallibilis soli Romano Pontifici ipsi ex eo itidem firmari potest, quia quotquot in Pontificem ejus auctoritatem succederunt, ceciderunt deprelli. Exemplum statim si obvium in Veteri Testamento Numer. 16. ubi legitur: Ecce, ecce Filius Isaac, & Dauid atque Abiron surrexerunt contra Moysen, & Aaron, alique Filiorum Israel doctus & quinquaginta viri Proceres Synagoga, & qui temporis Concilii per nomina vocabantur: cumque petissent contra Moysen, & Aaron viderunt: sufficit vobis, quia omnis multitudo sanctorum est, & in ipsis est Dominus, cur elevamini super populum Domini? quod cum mandasset Moyses, cecidit in faciem pronus locutusque est ad Cor, & omnem multitudinem: multum erigimini filii Levi: num parum vobis est, quod separavistis vos Deus Israel

non omni

Omni populo, ut vobis etiam Sacerdotum vindicatis? Omnis obussum est contra Dominum? quid enim est Adren, ut murmurets contra eum? confestim igitur, ut cessavit loqui, dirupta est terra sub pedibus eorum: & operiens es suum devoravit illos; sed & ignis egressus a Domino interfecit & devoravit, & quinquaginta viros, qui offerebant incensum.

Quid etiam in Christi Ecclesia huc reperitur? exemplum anni 449. in Synodo Ephesina. quæ habetur Tom. 2. Concilior. & quom Liberatus universalem vocat cap. 12. aucti fuerunt Patres contra sententiam, & voluntatem Legatorum sedis Apostolicæ, Theodoretum, Ibam, & Cyrillum Episcopos damare, eosque & præsertim S. Ilaarium, ad Romanum Pontificem provocantem, episcopatu spoliarè: Imò & Dioscorus in Synodo Alexandrina in ipsum Pontificem sententiam dicarè: sed eo infelici eventu, ut referent Liberato cap. 12. Ecclesia Orientalis diuturno, ac pertinacissimo schismate scinderetur, adhærentibus aliis Dioscoro, & aliis Flaviano, & perseveravi perniciosissimum schisma etiam mortuo Dioscoro usque in annum 594. rursus anno 863. Phocins Patriarcha in Constantinopolitana Synodo ausus fuit anathemate petuere Nicolaum Pontificem, sed illius Concilii exitus infelicitissimus fuit, & primam suppeditavit radicem discordiarum inter Latinam & Græcam Ecclesiam, & adeo crevit Græcorum aversio in Latinos, ut imperium simul, & fidem amiserint. Eodem anno Patres Metensis Concilii contra præceptum Nicolai Papæ, corrupti pecunia Legatis sedis Apostolicæ, matrimonium Lotharii Regis cum pellice Valtreda confirmant, abdicata Teutperga legitima conjuge, sed inde perpetua illi Synodo infamia adhæsit, ut per contemptum prostribulum diceretur.

Alia ratio, cur Concilium non sit supra, sed infra Romanum Pontificem, cui propterea subijciatur, ex eo itidem desumitur, quia Concilium Generale non est formaliter ipsa Ecclesia universalis, sed eam tantum repræsentat, proinde ac Legatus repræsentat Principem, à quo missus est, & Vicarius suum principalem: unde si Concilium non est formaliter Ecclesia, sed tantum repræsentative, sequitur non esse majoris auctoritatis, quam ipsas Ecclesias: sicut imago & Legatus Principis non potest auctoritate Principem superare; atqui Romanus Pontifex est supra Ecclesiam universalem, à qua judicari non potest, cum illius sit Magister, & Pastor à Christo constitutus, ergo absurdum est asserere Magistrum à Discipulis edoceri, & Pastorem ab ovibus regi: unde si Pontifex sua potestate abuteretur, salva tamen fide, & religione, & corruptis esset moribus; hæc causæ non sufficerent, ut desineret esse Magister, & Pastor, & ut ejus potestas transiret in ecclesiam, & Concilium, quinimò in illo casu adhuc audiendus esset Pontifex, & quæ doceret, ea facienda, sicut quæ facit, non imitanda, ut ait Christus *Matth. 23.* hinc i. Petri monemur magistratibus non tantum modicis, sed etiam discipulis obedire, ergo si Romanus Pontifex verus Petri successor est fundamentum, Ecclesiæ *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.* est claviger regni cælorum: *Tibi dabo claves regni cælorum, & quodcumque solveris super terram erit solutum & in cælis, & quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in cælis,* & si est supremus Pastor totius dominici gregis, Joan. ult. *Si amas me, pascere oves meas,* sequitur Concilium, cum pertineat ad oves Christi, regi, duce, ac doceri à Romano Pontifice, cui propterea præfati, ut Pastor, Capui, & Magister, non

singularum tantum Ecclesiarum scortum, sed etiam ipsius Ecclesiæ universalis, sequitur majora esse auctoritatis, quam tota Ecclesia, & multo magis quam Concilium Generale, quod tantum repræsentat Ecclesiam, nisi velis plus auctoritatis inesse Vicario, quam suo principali: quando autem Christus dixit Petro: *Pasce oves meas:* hæc propositio directæ fuit in solum Petrum principalem, non verò in Concilium, vel ecclesiam; alioquin cum dixit Petro: *super te fundabo ecclesiam meam,* quatenus Petrus tunc repræsentabat Ecclesiam, sensus esset, super te, & Ecclesia, fundabo Ecclesiam meam. Qui sensus absurdus est: & in aliis etiam Christi locutionibus, quibus promittit claves Petro, si tunc Petrus repræsentasset Ecclesiam, sensus esset: Tibi, o Ecclesia, dabo claves Ecclesiæ, ut etiam cum dixit: *pascere ovem meam* in Ecclesia pascere Ecclesiam meam, qui omnes sensus quam sint absurdi, nemo non videt.

Potest etiam alia ratio assignari, cur Concilium Generale non sit supra, sed infra Romanum Pontificem, quia si asserant, hanc potestatem in eum suam fuisse iradium Concilio Generali, ut Pontifex dubius, & in schismate electus, aut in hæresin lapsus posset in ordinem redigi, jam hi duo casus ex necessitate sunt excepti, quia tunc alius non superest modus consulendi Ecclesiæ, ut suum habeat caput, cum enim nullus tunc adsit Pontifex, pertinet ad Ecclesiam repræsentatam in Concilio Generali, sibi providere, sed inde non sequitur, Concilium Generale ullam habere auctoritatem supra Romanum Pontificem legitimum, quia eo ipso, quod Pontifex est Hæreticus, denitit esse caput Ecclesiæ; & etiam Pontifex dubius, & in schismate electus, non habetur ut Pontifex, qui hic debet esse certus, consequenter, cum in duobus allatis casibus nullus habeatur verus Pontifex, ad Ecclesiam pertinet sibi providere de vero, certo, ac indubitato Pontifice; perinde ac moriuo Pontifice sede vacante pertinet ad Cardinales in Coelavi novum Pontificem eligere; Quod si Romanus Pontifex perditissimis effit moribus Christi Vicario indignis, qui tamen personam tantum coinquinant, non verò in apertam Ecclesiæ perniciem tenderent, tunc, si alius Pontifex esset legitime electus, non pertineret ad Concilium Generale ullam in ipsum exercere superioritatem, non enim ob privata & domestica vitia Principes gradu deiciuntur, alioquin majestas regnantis subditorum exponeretur calumniis, criminationibus, ac libidini, & vix esset Princeps, in quem plebs male affecta non gratularetur salis accusationibus, & calumniis, hinc Princeps esset scopus invidiæ, & odii subditorum. Quod si pretextu criminum, ac scelerum, quæ in Principe notantur, liceret subditis in eum grassari, nullus esset Princeps tutus, nullus in throno securus federet, plura semper imaginaria objicerentur delicta majestate semper dubia, & lapsus proxima, cum periculo ut occurreretur, sacre paginæ Principibus etiam discoloris, & malis obsequi innoxerunt *Matth. 23.* & Petri. j.

Doleamus quidem etiam, plures fuisse Pontifices, præsertim sub finem noni, & initium decimi sæculi, qui vitis corrupti, pluribusque notati sceleribus fidelibus essent scandalo, propterea tamen non fuerunt depositi, vel schisma introductum, ut refert Iuicbrandus *lib. 2. cap. 13.* & narrat Barronius ad annum 908. Quod si mores Pontificum adeo fredi, ac corrupti essent, ut periculum immineret, quod tota Ecclesia in perniciem deduceretur: ut etiam, si aliena invaderent, injustas leges conderent, Principum secularium jura, & regna turbarent, tunc quidem nulla urgeret necessitas congregandi Concilium Generale, quod

quod malis hisce occurreret, aut opus esset ulla majoritate supra Pontificem, sed jus ipsum naturale ea omnia permitteret, quæ cum moderamine inculcata tutelæ ad justam pertinent defensionem: quisque enim ab iniusto aggressore potest se defendere, & vim vi repellere: unde nec in hisce casibus opus esset provocare ad futurum Concilium, quia ratio naturalis in hisce casibus dicitur, quid quis agere debeat, ut res suas tucatur, seque ab iniusto aggressore defendat.

Et hæc fortassis causa fuit Ottoni Imperatori loannem XII. Romanum Pontificem solio exturbandi, qui contra fidem Augustinam, imò & iuramento adstrictam Adalbertum Tyrannum sedit, ipseque se consecraverat in certam Ecclesiam, & imperii perniciem: potuit hoc Ottonis factum, tamen si à plerisque damnatum, ea ratione purgari, eò quia manifestum damnus sine legitima causa illi inferret: vel etiam quia Joannes fuerit in sedem Apostolicam magis intrusus, quam electus, cum electores minis, metueque oppressis libertate prius fuerint spoliati, quam eligerent: ad majora tamen evitanda mala Ecclesia illum pro aliquo tempore toleravit, donec data occasione posset hoc monstrum è sede Apostolica expellere. Refert Prodoardus in Chronico ad annum 954. Scriptor

illius temporis, fuisse hunc Pontificem filium Comitis Tulculani: Alberico Patrio Romanorum defuncto, Filium ejus Octavianum cum esset Clericus principatum adeptus est. Quique postea defuncto Agapeto suggerentibus Romanis Papa urbis efficitur, ex quo testimonio liquet, Octavianum non fuisse intrusum ab Alberico, quia Albericus Agapeto præmortuus erat: sed post mortem Alberici Patris, & obitum Agapeti, ipse quamvis ætate incapax ut principatum sacerdotio firmaret, Pontificatum usurpavit. Primus fuit iste Pseudo-Pontifex, qui ex veterum testimonio nomen mutavit in pontificatu: & ex Octaviano Joannes dici voluit, nimirum ut inter assentiones sacrum illud sibi appropriaret elogium, *fuit homo missus à Deo, cui nomen erat Joannes*, qui cum primum sedem Apostolicam occupavit, minarum spirans, & exdis, militibus scriptis copias ex Spoletano ducatu conduxit auxiliares contra Bandulphum Principem Capuanum, qui auxilio sultus Gilulphi Principis Salernitani Joanni occurrentes pacem dare cepit, sed sceleratus omni maluit libidine coinquinari quam suæ & populorum quieti studere, donec depositus vel Pseudo-papa declaratus fuerit ab Otone, ut communi Ecclesiæ, & populorum bono consulere.



C A P. XIV.

Producuntur, & diluuntur Objectiones.

PRIMA quæ se offert obiectio, & quæ fundamentum, quæ nituntur Adversarii, est textus desumptus ex Evangelio Matth. 18. *Si peccaverit tu te frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum, si autem te non audierit, adhibe adhuc tecum unum vel duos, quod si non audierit eos, dic Ecclesiæ: si autem Ecclesiam non audierit, si tibi sis Ethnicus, & publicanus: amen, dico vobis, quæcunque alligaveritis super terram, erunt alligata & in calis*, alloquitur Christus Apostolos, ac eorum successores, à quibus vult Christianos incorrigibiles Ecclesiæ denunciari, à qua si damnati fuerint, ad nullum alium superiorem judicem remittit, sed statim vult haberi, ut Ethnicos & Publicanos, qua propter Christum vult Ecclesiæ tribunal esse ultimum; propterea à sententia Romani Pontificis posse ad Ecclesiam provocari, ut à minori ad majorem judicem: & hunc textum ita videntur explicasse S. Gregorius lib. 4. *epist. 38.* & Nicolaus I. in *cap. Præcipue 11. quest. 3.* ergo ex hoc sacra scripturæ textu satis aperte colligitur, Ecclesiam & Concilium generale representans totam Ecclesiam esse supra Pontificem.

Sed contra quia in præfato textu nulla sit mentio Petri, nec ejus successorum, & tamen de his in præfata controversia quaeritur, tamen si Christus Matth. 18. loquatur ad Apostolos in communi, non tamen ex regulis juris generali

R. P. Varani Tom. II.

locatione includuntur casus specialis nota digni, & privilegiati, ut est D. Petrus, & ejus pro tempore successor legitimus, cui Christus injunxit officium supremi Pastoris omnium suarum ovium, consequenter & Apostolorum, cum & ipsi pertinerent ad ovile Christi, ac fuerint ejus oves, dixit enim Christus Petro Joan. 21. *Amas me? pascere oves meas*, quæ verba non ad alios Apostolos direxit, tamen in unum eorum congregatos, sed ad solum Petrum, quem propterea insinuit supremum Pastorem totius sui ovilis.

Rursus nomine Ecclesiæ, cui Christus jubet pertinaces, & obstinatos denunciari, Christus intellexit eos omnes, quibus concessa est potestas ligandi, solvendi, puniendi, ut liquet ex sine denuntiationis, qui nihil aliud est, nisi correctio errantis, & emendatio peccantis; ut etiam ex adjuncta illa causali, quæcunque enim alligaveritis super terram, etenim potestas ligandi, & solvendi, non solum Concilio generali congruit, sed etiam cuilibet Episcopo, aliisque Prælati Ecclesiæ. Quod si nomine Ecclesiæ deberet solum Concilium generale intelligi, quoties homo Christianus rem alienam furripit invito Domino, alienum thorum adulterio coinquinat, humanum sanguinem homicidio fundit, ut corrigeretur, seque emendaret, deberet statim Concilium genera-

le in-

le indici, ac congregari, ut delinquentis causa examinaretur, quo nil potest cogitari absurdius, nilque impossibilius, ergo nomine Ecclesie Matth. 18. Christus non intellexit Concilium generale representans totam Ecclesiam, alioquin non bene consilium fuisset suae Ecclesiae, nec motum emendationi, si ad corrigendum fratrem quemlibet peccantem deberet Concilium generale indici, cum hoc non possit nisi post diuturnum tempus indici, & congregari.

Sed dato etiam, & non concesso, quod nomine Ecclesiae Christus intellexisset Concilium generale, non tamen imperfectum mutilatum, accephalum, & sine capite, sed perfectum integrum, & una cum suo capite, ex quo non sequitur Concilium esse supra Pontificem, sed infra, perinde ac reliqua corporis membra sunt infra caput, à quo suum desumunt influxum, non enim Christus Matth. 18. loquitur de Ecclesia exclusivè à suo capite, quod est pars corporis nobilior, ac perfectior, sed inclusivè cum capite. Rursus Christus dixit: *si peccaveris in te frater tuus*, ut significaret, sermonem non esse de supremo Pastore Domini gregis, ut est Romanus Pontifex, quia non omnes peccant contra personam Pontificis. Quamobrem legitimus praefati textus lusus est: *si peccaveris inter frater tuus* & is secretus tuus, ac fraternæ admonitioni non acquieverit, dic Ecclesiae hoc est, Pastori proprio, qui praest Ecclesiae, in qua reperitur delinquens, ut explicat S. Chrysostomus homil. 6. in *Matth.* & D. Thomas in 4. *Dist.* 19. & 22. *quest.* 24. & Innocentius III. in cap. *novis de iudiciis*. Quamobrem quilibet particularis Episcopus quando agit ut publica persona, & ut Episcopus utitur potestate Ecclesiastica, eò quia tunc repræsentat ipsam Ecclesiam. Patet etiam exemplo Gregorii Magni, qui Joanni Patriarchæ Constantinopolitano scripsit: quod si non abstineret à titulo universalis Patriarchæ se illum Ecclesiae denuntiaturum & tamen nullo indico generali Concilio sola auctoritate papali eum compescuit, & censuris obstrinxit, ut hique ex illius *Epistolis* 30. & 31. unde malè nomine Ecclesiae Matth. 18. intelligitur ab adversariis Concilium generale.

Obijciunt secundo illud D. Pauli 2. ad Corinth. cap. 13. v. 10. ubi ait: *Potestatem sibi à Deo datam esse in adificationem, non in destructionem Ecclesiae*, ex quo inferunt, potestatem papalem datam fuisse propter Ecclesiam; consequenter Ecclesiam esse perfectiorem, ac majorem Papa, siquidem finis, propter quem quis operatur, est semper quid perfectius mediis, quibus operans utitur ad adfectionem talis finis, ergo si Ecclesia est finis, propter quem datur dignitas papalis, quæ est medium, sequitur Ecclesiam esse majorem dignitate papali; & quia Concilium generale repræsentat Ecclesiam, est majus Pontifice; consequenter supra ipsum: rursus quia sicut medium si tenderet ad destructionem finis, omnino submovendum, & tollendum esset: perinde si Papa sua auctoritate & potestate abuteretur in detrimentum, & perniciem Ecclesiae, tollendus esset, ut medium noxium adfectioni finis.

Sed contra, quia Papa in eo tantum sensu dicitur esse propter Ecclesiam sicut Rex propter regnum, & fundamentum propter domum, vel caput propter corpus, & tamen nemo dixerit Regem subiecti comitiis regni, & esse inferiorem suis subditis; neque fundamentum à domo sustentari, cum fundamentum, sit, quod domum sustentat. Igitur dignitas papalis

est quidem medium à Christo datum in ordine ad conservandam, & regendam suam Ecclesiam in terris militantem, hujus potestates ac moliri aliquid contra bonum Ecclesiae, atque abusus probationem mercantur tamen à ipso Pontifice id fieret contra bonum Ecclesiae. Sed exinde non sequitur Papam à Concilio generali judicari posse, nec multò minus deponi, si non sit dubius, nec schismaticus, quia id multò magis detrimentum cederet Ecclesiae, cujus pacem & unitatem turbaret: nunquam enim deesset occasio fingendi crimina ob quæ oporteret Pontificem sua privari dignitate, & alium loco ipsius substitui, quod occasio esset inquietis, turbulentis, & ambitiosis novas semper cogitandi criminationes, quæ obijcerent Romano Pontifici, ut eo Pontificatu pulso, per electionem alter facilius posset promoveri. Idque officina esset, in qua dixit nova schismata cuderentur, & altare contra altare exigeretur: quod ne fieret, consultus fuit malis Principes tolerari, quam eos repellere ac dignitate spoliare, ne omnia discordiis, turbisque misceantur. Tum quia ipsa fides & religio Catholica ex odio & contemptu Pontificis periclitaretur.

Cæterum cum adversarii dicunt Ecclesiam esse Papam perfectiorem vel intelligunt de Ecclesia simul cum suo capite & tunc Ecclesia non est Papa perfectior, cum includat Papam, ut caput ejusdem, sit verò sumatur Ecclesia ut distincta à Romano Pontifice, hic utpote supremus Pastor totius dominici ovilis, seu totius Ecclesiae, & ut Christi Vicarius est perfectior Ecclesia, quæ propterea tenetur Pontificem audire, eique obtemperare, perinde ac oves sequuntur suum Pastorem, cui obediunt.

Obijciunt tercio plures textus desumptos ex actis Apostolorum: etenim cap. 8. Petrus & Joannes à Collegio Apostolico Samariam mittuntur, ut eorum orationibus recens conversi acciperent spiritum Sanctum: Sed qui mittuntur tantum à superioribus dicuntur mini non ab inferioribus: ergo si Petrus mittitur à Concilio, inferior est Concilio, cui subjicitur, quia missio subjectionem significat. Secundo cap. 15. Act. ubi cum Apostoli Concilium indixissent pro dirimenda controversia circa legalia, Apostoli in Epistola Synodali nulla facta mentione Petri, neque illius approbatione aut confirmatione scripserunt: *visum est Spiritui Sancto & nobis, nihil aliud imponere vobis oneri*: unde non Petrus; sed Concilium definit illam controversiam. Tercio Act. 20. non soli Papæ, sed etiam Concilio episcoporum cura injungitur gubernandi Ecclesiam dicitur enim: *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos, Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei*.

Sed contra ad primum textum respodetur missionem non esse semper signum subordinationis: quia ex divinis personis, quæ æquales sunt, & paræ majestatis, Filius à Patre mittitur Joan. 3. 17. & 4. 34. Et Spiritus S. mittitur, à Filio Joan. 14. 26. Heredes etiam Matth. 2. dicitur misisse res Reges Magos in Bethleem, qui tamen non subijciebantur Herodi: unde mittere significat impulsu aliquem, quo alius movetur non tantum præcepto, vel imperio; sed etiam rogatu, suasu, consilio, allegatione argumentorum: Et hoc secundo modo Petrus utpote majoris auctoritatis fuit à Collegio Apostolorum rogatus, ut vellent ipse in Samariam proficisci, ut ibi funderet ad Deum

Deum preces, & recens conversi acciperent Spiritum Sanctum, & quia ivit Samaritaniam, dicitur suasionem missus a collegis Apostolorum.

Ad secundum rectum ex cap. 15. Actor. Respondetur hunc esse morem Conciliorum, ac stylum etiam, cum Romanus Pontifex per se immediatè, & personaliter iisdem præsudet, ut nomine totius Concilii generalis controversæ definiatur, & decreta, ac canones statuantur, ut constat ex omnibus Conciliis, & etiam ultimo generali Tridentino; & ex primo Apostolorum in dirimenda controversia de legalibus, ubi omnes à Spiritu Sancto illuminabantur, ac dirigebantur dixerunt enim act. 15. *Visum est Spiritui Sancto, & nobis*. Ceterum Petrus plura in illo Concilio dedit argumenta sui primatus: siquidem primus sententiam dicit; quid definiendum sit, præcibit; calentem prius dissipationem, ac vota discrepantia composuit, ac veluti pronuntiato oraculo silentium omnibus indixit, quæ omnia indicia sunt, Petrum præfuisse in illo Concilio, ut supremum Pastorem totius Domini gregis, & ut habentem præminentiā supra reliquos omnes, consequenter supra Concilium. Unde nil obstat, quòd nomine Concilii non Petri definita fuerit controversia, quia supponitur semper adesse Pontifex, ut caput totius Concilii, vel per se immediatè, vel mediatè per suos legatos, non enim primaria autoritas Pontificis excluditur, sed includitur, ut principalis.

Ad tertium A. 20. Respondetur, non omnes quibus conceditur cura gubernandi Ecclesiam, debent Romanum Pontificem potestatem, & auctoritatem superari; alioquin quia hæc cura, & gubernatio Ecclesiæ injungatur cuilibet Episcopo, imò & Parocho; inde sequeretur Romanum Pontificem ab istis superari potestatem, & auctoritatem, quo nil potest absurdius cogitari. Quilibet enim Episcopus, eo ipso quod propriam regit Ecclesiam, mediatè regit etiam Ecclesiam universalem, cujus Ecclesia particularis est pars. Bonum enim partis redundat in bonum totius, sicut malum partis dicitur esse malum totius: unde Papa, & Episcopus Ecclesiam regunt, Papa Ecclesiam totam, Episcopus partem Ecclesiæ: ille ut caput, ille ut membrum inferius accipiens influxum à capite, à quo dependet.

Obijciunt quatuor, Concilium Constantiense eò, quia sess. 4. & 5. definitur Concilium universale habere à Christo immediatam potestatem, cui propterea quilibet, cujuscunque sit dignitatis, & conditionis, etiam *papalis*, teneatur obedire. Et sess. 15. anathematizat omnes cujuscunque dignitatis, etiam *papalis*, qui venientes ad Concilium impediunt, & sess. 17. variis honoribus Gregorium XII. afficit, eò quia sponte se Pontificatu abdicaverit: declaratque eum gratis, & privilegiis à Concilio susceptis, neque à futuro Papa, neque à Concilio privari posse. Rursus sess. 39. præcipit futuris Papis, ut singulis decenniis Concilium generale indicant, & congregent: & si contingat duos insignia pontificia induere, jubet, sub interminatione divinæ maledictionis, utrumque statim renuntiare, & nisi obedierit, eos privat omni jure, quod ad papatum habebant, eosque inhabiles reddit ad omnes in futurum dignitates. Præterea sess. 45. Martino V. jam electo Pontifice Oratores Regis Poloniæ, & magni Ducis Lituaniz supplicat, velit libellum quandam opinionem comprehendentem hæreticas Joannis de Falchenberg, ut tales declarate, & in Concilio pub-

licè damnare; quòd si non fecerit, nomine suorum Principum ad futurum Concilium se appellaturos: ex his omnibus apparet, Concilium Constantiense definitivè, ac ostendisse, Concilium generale esse supra Pontificem, eique leges statuere, quas teneatur observare.

Sed contra, quia quando Concilium Constantiense leges illas sancivit, tunc nullus erat in Ecclesia certus Papa, & quia Ecclesia tuoc suo erat vero capite destituta, potuit has leges condere; quoniam enim est in Ecclesia schisma, ut tunc fuit, & quia sit verus Papa, incertum est, eò quia plures libi arrogant insignia pontificalia, nullus tunc est Papa, quia hic debet esse certus, & designabilis ab omnibus fidelibus, subintat Concilium generale, ut eligat verum & certum Pontificem & sede vacante potest leges condere spectantes ad bonum regimen Ecclesiæ, & ad evadendum impossibile schisma. Ceterum semel electo in Concilio Constantiensi Martino V. Concilium illud nil amplius statuit, nec desinivit, nec prohibuit, sicut ante electionem; sed omnia nomine electi Pontificis, à quo deinceps sacro approbante Concilio fuerunt omnia constituta, approbata, & confirmata: quòd si non à Concilio, sed à Papa recens electo fuerunt confirmata, quæ fuerant à Concilio stabilita, argumento id est, Pontificem esse supra Concilium generales quia confirmare est actus superioris, ad quem pertinet acta confirmare inferiorum.

Hinc Concilium Constantiense sess. 15. & 17. Pontifici futuro, & indubitato reservat potestatem dispensandi in iis, quæ à Concilio statuantur, & relaxandi censuras ab eodem latis. Et sess. ult. expressè definit, supremam in Ecclesia potestatem non penes Concilium, sed Papam esse. Neque obstant in contrarium allegatæ sessiones, quia in ipsis Concilium semper loquitur in casu schismatis, & Pontificis dubii, ut expresse verbis, & sæpius repetitis Patres se ipsos clare explicant, ut vili fuerint præcaviße, ne quis in errorem inducetur verbis Concilii pervertat intellectus.

Ad aliud desumptum ex sess. 39. quia Concilium singulis decenniis jubet Concilia universalia indicere, respondetur Concilium nullo modo id imperasse futuro Pontifici, sed tantum monuisse ob meliorem Ecclesiæ directionem ad evitanda schismata, unde Concilium non fuit usum imperio, nec vi coactiva, quæ futurum Pontificem cogeret ad statuta à Concilio, quòd solum potest leges statuere Pontificem tantum obligantes quoad vim directivam præfatum si ordinentur ad observantiam divini, & naturalis juris. & earum transgressio publicam Ecclesiæ tranquillitatem turbent, sicut communiter docent cum D. Thoma 1. 2. *quest. 96. art. 5. ad 3.* Principem posse suis legibus se ipsum obligare, quamvis non sit sibi subiectus nec se ipso inferior, s. i. licet quoad vim directivam, non coactivam, & desumitur ex cap. *quæ contra diff. 8. c. i. j. m. dist. 9. cap. omnia de consuet. ff. quod quisque juris. l. digna v. Cod. delegibus l. 23. delegat. 3.*

Quòd vero Legati Regis Poloniæ, & Magni Ducis Lituaniz fuerint protelati se appellaturos nomine suorum Principum ad futurum Concilium, respondit ipse Martinus V. ut habetur in actis Concilii sess. 45. Postquam animadvertat præfatos Legatos ex Concilio Constantiensi doctrina animos sumpsisse ita appellandi, quia in panis fidei contra *Wiclefismum, & Hussitum* à Patribus essent conciliariter decreta sanctè observantia, & rata, confirmata habere, non ut de qua ad fidem non pertinerent, aut qua non conciliariter hoc esset cum debita examine, discussione, & serioque suffragio essent definita. Rursus voluit hanc suam protestationem, &

Q 2 responsio-

responsionem, in acta publica Concilii referri, & ab ejusdem Concilii Notariis, & Actuariis solemnibus, & authenticis instrumentis conscribi, & re ipsa in Bulla, qua confirmavit Concilium, & habetur in calce ultimæ sessionis, Martinus V. ex actis Concilii Constantinensis tantum confirmavit damnationem errorum Wicleffi, & Hussi factam à Patribus Synodali, & in hoc Martinus V. voluit exempla imitari suorum prædecessorum, quia Sanctus Leo Papa, à Patribus pluribus exceptis laudibus, noluisset Concilium Chalcedonense confirmare, nisi quoad illa, quæ in materia fidei sancita fuerant, ut legitur in Epistola circulari S. Leonis ad Patres Concilii Chalcedonensis *sess. 61.* & ad Anatolium *54.* quæ ambæ Epistolæ habentur Tom. 2. Concilior. Ut autem hoc totum expressius constet, proderit verba ipsa Concilii attingere, habetur enim *sess. 45.* *Quibus sic factis sanctissimus Dominus noster Papa dixit, respondendo ad prædicta, quod omnia, & singula determinata conclusa, & decreta in materia fidei per præsens Concilium conciliariter tenere, & inviolabiliter observare volebat, & nunquam contrariare quoquo modo: ipsaque sic conciliariter facta, approbat, & ratificat, & non aliter, nec alio modo. Et illud idem iterum fecit dicens per organum Domini Augustini de Pisis F. scilicet, & sacri consistorii Advocati prædicti, qui nomine Papæ à Protonotariis, & Notariis adscribendum acta Concilii ordinatio, & deputatis petitis instrumenta publica fieri.*

Cum igitur præsens controversia de majoritate, ac superioritate Concilii generalis supra Papam non solum non sit deside, verum etiam à communis sententia Doctorum Ecclesiæ praxi, & Sanctorum Patrum testimonio, imò & à sacris scripturis aliena, imò & à sanctis Patribus graviter perstricta, quamvis Concilium Constantinense, ante electionem veri ac certi Papæ, eam asseruisset, non tamen Martinus V. eam definitionem approbavit, utpote non pertinentem ad fidem, cum expressè se declaraverit sibi animum non esse confirmandi Concilium, nisi quoad ea, quæ pertinent ad fidem, unde multò minùs confirmavit definitionem, qua Concilium dicitur supra Papam, cum pugnet cum principis fidei, & contra textus scripturæ, quibus primatus soli Petro, & ejus successoribus tribuitur, ut satis appetè constat ex prædictis & demonstratis.

Neque obstat, quod Concilium Constantinense *sess. 4.* leges condiderit, quibus vi coactiva obligaverit, etiam constitutos in dignitate papaliquia Concilium tunc tantum in illa sessione statuit, in quantum perseverante schismate, & existentibus proinde pluribus Papis dubiis, potuit pro illo tempore eos cogere ad obediendum; sicut enim Papa dubius non est Papa, ita tunc nullus inter tot dubios erat verus Papa: ideoque pro eo tempore schismatis potuit has leges sancire, quod verò Concilium leges illas condiderit limitata ad tempus schismatis, liquet ex verbis ejusdem Concilii *sess. 4.* *Ipsa Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata disponit, statuit, decernit, declarat, ut sequitur; & primo, quod quilibet ejusqueque status, vel dignitatis, etiam si papalis existat obedire teneatur in his, quæ pertinent ad fidem & extirpationem dicti schismatis & reformationem generale Ecclesiæ Dei in capite, & membris.* Et hæc eadem repetuntur *sess. 5.* Quamobrem Concilium expressis verbis limitat suam definitionem ad solum tempus schismatis in quo tunc temporis Ecclesiæ reperiebatur, & ad

Papam dubios, seu tantum nominales. Præterea quæ à Concilio fuerunt statuta extra materiam fidei non fuerunt à Martino V. approbata, nec confirmata, consequenter nullam obtinent auctoritatem infallibilem.

Obijciunt quinto Concilium Basileense, quod *sess. 2.* expressè definit: Concilium esse supra Papam & non posse, nisi Patres consenserint Concilium à summo Pontifice alio transferri aut dissolvi. Eugenius Romanus Pontifex ad preces Imperatoris Palzologi, & Græcorum Concilium generale indixerat, Ferrariæ, ad quod invitavit Patres Concilii Basileensis, & ut venirent, autoritate Pontificia dissolvit conventum illum Basileensem, & Patres illi se opposuerunt, asserentes Concilium generale esse supra Papam, & non posse à Papa dissolvi, & aliud transferri; imò *sess. 3.* ediderunt monitorium contra Eugenium IV. imò & pœnas injunxerunt non obtemperanti, Et *sess. 4.* prohibent, ne durante Concilio Pontifex procedat ad creationem novorum Cardinalium, & *sess. 7.* declararunt non posse Papam de beneficiis Cardinalium à Concilio punitorum dispendere. Rursus *sess. 8.* Eugenium auctoritative & sub pœnis contumaciæ citant ad Concilium, & *sess. 9.* rescindunt omnia acta, & processus ab Eugenio summo Pontifice contra Wilhelmum Concilii protectorem factos, & *sess. 12.* acriter in Eugenium declamant, desinuntque olim in Romanos Pontifices à Concilio fuisse animadversum, ac proinde posse iterum à Concilio puniri. Et *sess. 14.* conditiones Eugenii Papæ, tribus comprehensæ formulis, præscribantur, in quas nisi consentiat, privatur dignitate Pontificia. Et *sess. 16.* Eugenius Papa citationis monitioni, & requisitioni sacri Concilii plenarie satisfaci, Bullas & diplomata contra Concilium à se edita declarat nulla, ac inania fuisse, & ipsum Concilium Basileense fuisse legitime inchoarum, ac legitime continuatum, ex quo videtur Eugenium confirmasse omnia in præcedentibus sessionibus facta, & sententias contra se latas, ac propterea agnovisse auctoritatem Concilii supra certum, ac verum legitimum Papam. Et *sess. 17.* Eugenius permittit, ut præsideant in eodem Concilio legati Papæ, quibus tamen Concilium certas imposuit conditiones, quarum præcipua fuit, nec ullam in Concilium execeant jurisdictionem coactivam. Et *sess. 18.* expressè definit, majorem esse Concilio, quàm Papæ auctoritatem, & posse à Concilio Papam deestantem parere, puniri, & *sess. 21.* Concilium tollit omnes annatas, & eas exigentes punit pœnâ decretâ Simoniacis, & si Summus Pontifex aliquid contra hoc decretum molitur, valeat Concilio deferatur. *Sess. 26.* iterum Concilium definit Papam notorie criminofum jurisdictioni Concilii subiacere, & in jus vocat ipsum Eugenium. *Sess. 29.* iterum expressè definit, auctoritatem Concilii esse supra Papam. *Sess. 31.* Eugenium suspendit ab officio Pontificis; & *sess. 33.* eum à dignitate Pontificia deponit, privatque papatu, & *sess. 38.* iterum definit Concilium generale esse supra Papam, & id ad veritatem fidei Catholicæ pertinere, & hoc negantes declarat hæreticos. Et tandem *sess. 39.* Ama Deum ex Sabaudia Ducibus concilium generale Basileense eligi summum Pontificem sub nomine Felicii V. qui tamen collatz fuit, & tati sponte renunciavit. Demum in appendice *17.* quæ habetur post acta Concilii, Legatus Eugenii IV. Romanus Pontifex teste Platina in vita Eugenii IV. jurant fideliter laborare pro statu, & honore Concilii Basileensis, ejusque decreta defendere,

dere, & manutene, & specialiter decretum Concilii Constantiensis de subjectione Pontificis; & aliud Concilii Basileensis decretum, quod Patrum Concilio universali teneatur obedire. Hic est totus processus illius Concilii Basileensis, cujus autoritate usantur adversarii subiecti Romanum pontificem concilio generali, & ita argumentantur, quidquid à legitimo Concilio generali definitur, & à legitimo Pontifice approbatur, & confirmatur, verum & ratum haberi debet. atqui Concilium Basileense generale auctoritate veri Pontificis, & congregatum iterato definitivè Romanum Pontificem verum, & indubitatum subiacere Concilio generali, à quo possit citari, judicari, & puniri: & Papa hoc Concilium generale cum suis actis approbavit, & confirmavit, ergo ex approbatione, & declaratione tam Concilii generalis, quam veri, ac indubitati Romani Pontificis Concilium est supra verum Papam, adeo ut hic illi subiciatur.

Ut huic objectioni satisfaciamus, paulò altius est res repetenda; inchoatum enim fuit Concilium Basileense Florentinum, seu Ferrariense, quod postea ob suspicionem Epidemicæ huius Florentiam translatum fuit, sed oppositis studiis continuatum: siquidem cœptum fuit Anno 1431. & postea Lausanam translatum. Initio legitimum fuit, quia indictum à Martino Papa V. sed postea ab Eugenio successore Martino revocatum, ut Patres venirent ad Concilium Florentinum evadit illegitimum. Nihilominus Patres Basileenses persisterunt ad annum usque 1449. quo creantur Amadæum Pontificem sub nomine Felicis V. Carolus VI. Gallorum Rex pragmaticam sanctionem in suo Regno lervari jussit ex titulo, ut plures recalcare in eos per ambitionem, & avaritiam abusus, & disciplinam Ecclesiasticam ad pristinam sanctitatem, & puritatem revocaret: Cæterum in reliquis omnibus noluit Rex Carolus approbare Concilium Basileense, neque ejus obsequi decretis quinimò ad illa dissipanda misit Ludovicum primogenitum suum cum valida manu militum ad lites Basileensem, qui cruento conflictu exercitum fudit Helvetiorum. Licet in magno fluctuaret Ecclesia discrimine hinc temporibus, Deus tamen, qui suæ non deest Ecclesiæ plures eidem dedit sanctos veluti ejusdem præfidiarios scilicet S. Laurentium Justinianum, S. Antoninum, S. Bernardinum, S. Joannem de Capistrano, S. Franciscum, S. Coletam, S. Liguinam, & plures alios, qui eo tempore simultinè signi sanctitate floruerunt, quo in Concilio Basileensi Pontificia auctoritas impugnabatur, neque detur scriptores, qui auctoritatem Pontificiam tuerentur, inter quos Joannes de Turrecremata qui Concilio Basileensi interfuit, & librum Doctrina, & rationibus insignem divulgavit, sed hoc tempore illud etiam dari potuit miraculo, quod Ecclesia Græca per plura sæcula à Latina diffidis avulsa, eo tempore eadem simul fuerit concorsederata, ac unita diffidis discordiis, quibus Græci & Latini invicem collidebantur. Tunc apparuit, in quantum discrimen ponat Ecclesiam Concilium generale si à Papa sejungatur; ejusque auctoritati subesse decreta; quamvis in eo Concilio fuerint plura præclare statuta, ubi tamen auctoritatem Pontificis cœperunt Basileenses Patres impugnare, & Papam Concilio generali subiacere, omnia cœperunt tunc turbare, sus deo quæverti. Audiendus est S. Antoninus, qui eo tempore floruit, ait ipse 3. part. tractat. 22. cap. 10. S. 4. *Eugenius IV. Concilium Basileæ congregatum auctoritate Apostolica dissolvebat. Illi tamen obduraverunt antra sua, & cœperunt Eugenium citare,*

*solicitati ad hoc à Duce Mediolani agrè ejus Pontificatum ferente. Sigismundus verò Imperator, & Veneti dissuadebant eis, qui Basileæ erant congregati ne pergerent. At illi deposito Eugenio Ducem Sabaudia Amadæum in Idolum sibi erigentes Felicem V. nuncupaverunt, cui tantum intra territorium suum obediunt fuit. It cum Abbatem Panormitanum, & Joannem quendam insinasset Cardinales Joannes morte subtrahitur est, Abbas verò Panormos reversus Pileum sponte dimisit. Denique Julianus Cardinalis relicto Basileensi Consiliabulo ad Eugenium Papam se contulit. Et postea indicans Concilium Basileense fuisse illegitimum, edo quia revocatum ab Eugenio Papa subdit: Illi Basileense obtulerunt aures suas, scilicet jussu Apostolice, quibus Pontifex Basileensem conventum dissolvebat, non audientes vocem Domini, sed congregatione illa sacra Conciliabulo nullas vires habente, nisi ut synagoga sarhana auctoritate sua temeraria præsumpcione cœperunt Eugenium ad Concilium adendum citare sollicitati ad hoc à Duce Astedilani agrè Pontificatum ejus ferente, quia non sibi savebat. Hinc Panormitanus, qui Concilio Basileensi interfuit teste Aenea Sylvio ita Patres Basileenses allocutus fuit: *Vei Patres nostras contemnitis preces, Reges & Principes contemnitis; at cavete ne dum omnia despicimini, ab omnibus despiciamini.* Et Joannes de Turrecremata, qui pariter de numero fuit Patrum Basileensis Conventus ait: *Nullus sana mentis vir, qui novit, eum quanta gravitate, & integritate & modestia fidei judicia tractanda sunt, indicabit esse universali consensu totius Ecclesiæ conclusa, & spiritum S. dilata, in quibus hujusmodi factores, & prædicta interveniunt.**

Galli etiam qui sub initio Concilio Basileensi adhaerent, ubi tamen fuerint veritatem edocti, & ob privata studia Patrum Basileensium periclitari Ecclesiam, non solum ad partes Eugenii transierunt, sed aperte professi sunt Concilii auctoritatem esse infra Pontificem, addo ut Pontifex Romanus sit supra Concilium generale, à cujus auctoritate validitas dependeat Concilii; etenim Episcopus Meldenis Gallicæ legationis Princeps à Carolo VI. Francorum Rege ad Eugenium Papam adnotat in sacro Cardinalium senatu nomine sui Regis, & Gallorum inter alia hæc locutus fuit, ut referunt Ganguinus in Carolo VII. & Raynaldus ad annum 1541. num. 10. *Nimio fervore resistendi ad hanc vesaniam venerunt, quod supremam potestatem in uno supposito consistere denegant, sed eam in multisudine, qua cum in diversis scinditur, collocant; & sic periclitantur monarchiam Ecclesiæ, qua Christianos huc usque tenuit in unitate fidei, in una professione religionis Christianæ, in uno ritu sacramentorum, in una observantia mandatorum, in eisdem caeremoniis divini cultus, atque pacem, & tranquillitatem asseruit, nunc aboleri, & suppressere intendunt, nobilissimam policiam, qua peccatitudinem cœlestem habet pro fine ad democratiam, vel Aristocratiam redigenda, & ulterius in malis procedendo nunquam sibi in capite assumpserunt, qui non eis præferant, & sic schisma factum est, ne dum inobedientia capius, sed & in doctrina Evangelii, quod omnibus Christianis est abominandum. Et hæc animadvertens præfatus Christianissimus Rex Francia vehementi dolore ingemiscit, & condolens Ecclesiæ remedia ubique perquiri, ac denique consultu Prælatorum, & aliorum multarum sapientium regni sui videtur sibi, quod nullum est aptius remedium ad hoc schisma extirpandum quam*

exellere, aut disperdere duas prædidas extremitates, ad quod faciendum necessarium est generale Concilium. Porro Concilium olim Basileense nunc extremitatem nemis exacuit, quando venit de supremam potestatem in uno extinguere perentavit Concilium nunc Florentinum hæc veritatem bene quidem lædavit, ut patet in decreto Grucorum: sed pro regulando usu huius præsentis nihil didici, nihil locutum est. Cæterum ex historia Ecclesiastica constat, Gallos ter solemnitè confirmasse, auctoritatem Romani Pontificis esse supra Concilium generale, quod propterea sit infra non supra Pontificem, à cuius auctoritate validitas dependet Concilii. Primò sub Carolo Magno Imperatore, quando Synodo in causa Leonis III. Romæ coacta à Francorum Episcopis voce unanimi conclamatum fuit: *Nos Apostolicam sedem, quæ caput est omnium Ecclesiarum judicare non udemus, nam ab ipso nos omnia iudicamus: ipse autem à nemine iudicatur quemadmodum antiquus mos fuit.* Episcopi igitur Francorum, & aliarum Nationum palam confessi fuerunt, auctoritatem Romani Pontificis esse supra Concilium, eò quia Apostolica sedes sit caput omnium Ecclesiarum, & ab ipsa reliquas Ecclesias iudicari, & ipsam à nemine iudicari, etiam à Concilio generali, ut referunt Anastasius in Leone III. Amilius in Carolum M. & Spondanus ad annum 800.

Secundò in Concilio Florentino ubi præfatus Episcopus Medlensis Regis Christianissimi, & Gallorum nomine supremam potestatem in uno supposito consistere professus est, & qui eam in Concilio collocant, vesanos esse, & Catholicam unitatem scindere, ut refert Raynaldus ad annum 1541. num. 10. Tertiò in Concilio Lateranensi, ubi Fridericus Cardinalis S. Severini Claudius electus Episcopus Massiliensis, & Ludovicus Dominus de Soderis Legati Regis Christianissimi suo & regio nomine coram Notariis, & testibus in litteris patentibus manu Regis Christianissimi subscriptis & ejus sigillo munitis, præliberè, & simpliciter sacrosancto Concilio Lateranensi tanquam vero, unico, & legitimo adherentes; & in hoc Concilio sess. 110. expressè definitur, Papam esse supra Concilium generale, ac eidem præesse, ac ab eodem posse iudicari, ut habetur in actis Concilii Lateranensis ult. sess. 8.

Cæterum ut revertamur ad Concilium Basileense certum est, ut fatentur omnes scriptores ejusdem temporis, & ex actis Concilii tamen ab initio fuerit auctoritate pontificia indictum atque ab Eugenio IV. fuit postea revocatum, & decreta Patrum Basiliensium, quibus auctoritatem pontificiam impetebant, fuisse contrariis decretis perperam ab Eugenio reprobata, oppugnata, & annullata: siquidem Pontifex Archiepiscopus Colonicensem, & Tarentinum misit, qui ab edendis hujusmodi decretis Concilium Basileense prohiberent, & egregia oratio ad Patres legitur in apparat. Concilii. & etiam per Jacobum Ebrodunensem acta Concilii rescidit, & Fautores Concilii gravissimis penis affecit, ut haberetur in actis Concilii sess. 9. & quidquid contra pontificiam auctoritatem decreverant nullum & irritum esse declaravit, & quicquid propagabant, dignitatibus Ecclesiasticis spoliavit. ut habetur in actis Concilii sess. 16. & denique ut testatur Cardinalis Turecremata, qui Concilio illi interfuit lib. 2. de

Ecclesiæ, cap. 100. nunquam Eugenium adduci potest, Concilio licet eorum moriente, ut ea confirmaret. Sed cum Eugenius Papa vidisset Concilium Basileense accessu Principum fieri indices Valentius & ob varias privatasque rationes potentiarum Synodi plurimum acquirere virium, & totum negotium in schisma propendere, ac non posset contra torrentem obstitere; idque causa ei fuit, ut consilius fore putaverit, si ad impediendum schisma Concilium prorogaret, illudque declararet rite inchoatum, ac revocaret, quæ in contrarium scripserat, & quæ ignorantia, vel mutatione causarum nulla esse pronuntiaverat, ita effecit, & antea reprobata revocavit, quæ tamen omnia cum gravissimo metu schismatis & defectionis ab Ecclesia extorta fuissent, ipso Pontifice domi periculis, foris minis & armis obfesso vitæ, ac libertatis incerto, nulla fuerunt ob metum gravissimum incussum, unde, quamvis jurata, ob imminentia pericula schismatis adhuc revocari poterant, ut notoriè per violentiam extorta, & spectanda in gravissimum Ecclesiæ damnum: est enim legibus omnibus & naturæ dictamini consentaneum, ea non esse habenda rara, quæ per metum incussum extorquentur, & quæ in commune damnum redundant.

Rursus ex alio etiam titulo excusabatur Eugenius, eò quia Patres Basilienses contra pacta & initam concordiam omnia tentarunt contra auctoritatem Romani Pontificis, ut eam subicerent Concilio generali & ipsum Eugenium è sede pellerent Apostolica, imò & proventus Ecclesiæ Romanæ ausi sunt intercettare, & Concilii translationem meditari, ait Cardinalis de Turecremata lib. 2. cap. 100. *Andrea Venetus dominus tunc Venetorum Orator & aliqui Domini Cardinales tunc apud Dominum Eugenium præfentes, timentes futurum magnum scandalum in Ecclesia minati sunt priusquam Domino Eugenio, quod nisi Bullas illas adhesionis concederet, ipsum solum recedentes relinquerent, unde præfate Domino in lecto decumbente præfatus Dominus referuntur Bullas illas taliter qualiter expeditisse, & misisse Buxilem.* Hinc tamen Eugenius IV. ob gravissimum incussum metum impendentium malorum confirmasset, quæ contra dignitatem papalem in Concilio decreta fuerant, non propterea hinc inferri potest Pontificem in fide errasse, quia tunc temporis hæc controversia nondum fuerat definita de fide neque Eugenius confirmavit, quæ à Basiliensibus fuerunt statuta, præsertim illud quod Patres dixerunt, *Hæreticum esse, qui negat Papam Concilio subijci, id enim nunquam fuit à Papa approbatum, nec confirmatum, imò potius rejectum ab ipso, & à majore, ac saniore parte Prælatorum; etenim Cardinalis de Turecremata, qui oculus testis fuerat omnium, quæ in Concilio fiebant, expressè negat, Pontificem ulla ratione flecti potuisse, ut decretis Concilii subscriberet, tamen declaraverit, Concilium rite inchoatum fuisse, ac continuatum, quia aliud est Concilium esse legitimum, & aliud in illo fuisse legitime statutum. Quod verò dicatur, Oratores Pontificis in eo decreto jurasse, respondetur, non jurasse nomine Pontificis, sed proprio, ut expressè habetur in appendice hujus Concilii, ad sess. 17. Tom. 5. Concilii Venetæ editionis fol. 649. Hinc fatetur Concilium Basileense fuisse auctoritate Pontificia indictum, legitime inchoa-*

inchoatum, sed postea ex gravissimis, & publicis causis dissolutum, & ejus decreta iterato ab Eugenio Pontifice rescissa, & damnata: & licet ob gravissimum metum incussum malorum impendentium, & praesertim proximi schismatis Concilium Basileense institueretur, & quae contra illud decreverat, revocaverit, hae tamen revocatione per subreptionem, & dolum facta fuit, & infcio decumbente Pontifice, ut testatur Tusecrematus.

Tum quia per metum extorta, non potuerunt insuaviter, quae ante, & post illam libere ab Eugenio contra Concilium sancta fuerant, quia ut scribit S. Athanasius in epistola ad solitariam vitam agentes: *Non est censenda ejus sententia, quam minas, & terrores extorserit, sed ea, quam presulis cum liberis habet assensus*. Ceterum Eugenius IV. quamvis timore gravi percussus approbaverit decreta Concilii Basileensis non propterea erravit in fide, quia Concilium Basileense nihil contra fidem definitivum, tamen si aliqua nimis temerasset statuerit; ut quod auctoritas Concilii Generalis sit supra auctoritatem summi Pontificis, quamvis si bene velimus considerare acta hujus Concilii, deprehendemus Concilium cognovisse hanc Papae superioritatem respectu Concilii Generalis; quamvis enim Concilium Eugenium in jus vocaverit, Eugenius tamen Synodum Basileensem invitavit dissolvit, cui opposuit Oecumenicam Florentinam, quam utraque Ecclesia Graeca, & Latina, legitimam cognovit, & ut talem suscepit; & Cunctum Basileensem abominata est: quo pacto unversus orbis confessus est, nullam inesse Concilio Romano Pontificem auctoritatem; & Papam esse supra Concilium Generale cum potuerit hoc dissolvere.

Si dicat ex jure constare Concilium Generale esse supra Papam: etenim *c. sicut Sancti dist. 15.* ex divo Gregorio M. dicitur, *ut quidem Pontifices solvi possent, quos quinque Concilia Oecumenica ligaverunt, aut ligare, quos illa solverunt*. Quod si Pontifex non potest solvere, quos Concilia Generalia ligaverunt, sequitur, non habere potestatem in talia Concilia; quae propterea non sunt infra, sed supra Papam. Idque confirmatur quia *c. confidimus 25. q. 5. c. coortas c. prima Salus, c. ideo ead. causa & quæst. habetur*, Romanum Pontificem sacris canonibus, & universalium Synodorum Decretis alligari, & ea nullam magis exequi sedem, quam primam oportere; ex quo etiam deducitur Concilium Generale esse supra Papam, cui leges imponit, quibus obedire tenetur; teneri legibus alterius argumentum est subjectionis, quia leges sancire ad superiorem pertinet. Rursus *c. legimus 24. §. 93.* ex Epistola D. Hieronymi ad Evagrium habetur. *Sed dicitur: quomodo Roma ad testimonium Diaconi Presbyter ordinatur? quid mihi praesens civitas Urbis consuetudinem? quid paucitatem, de qua ortum est supercilium in leges ecclesiae, vendicas?* Ergo Concilium Generale, quod totum repraesentat Christianum orbem majoris est auctoritatis, quam urbs, & urbis Romae Episcopus: hinc Glossa expendens hunc textum ait: *Est hic argumentum, quod statuta Concilii praevaleant statutis Papae*: Et in cap. nemo 9. quæst. 3, cum Papa peccat, potest ejus peccatum etiam ecclesia denunciari, & in *c. si Papa d. 40.* Certe credo, quod si notorium est crimine papæ, & inde scandalizatur ecclesia, & incorrigibilis est,

quod inde possit accusari, nam contumacia dicitur haereticus *c. si qui presbyteri d. 81.* & contumacia dicitur infidelis *c. nullus d. 38.*

Sed contra, quia ex nullo citatorum jurum demonstratur Concilium Generale esse supra Romanum Pontificem, ac majoris esse auctoritatis, ad *L. ex c. sicut Sancti*. Respondetur, ibi fermonem esse de haereticis, quos ea Concilia damnaverunt, eo quia senserint contra fidem, & docuerint, quae manifeste repugnant Sacris Scripturis, & fidei articulis; & quia Romanus Pontifex non potest facere, ut quae evidenter sunt contra fidei articulos, non sint contra fidem; ita non potest solvere, quos talia Concilia damnaverunt, ut haereticos, quia Pontifex nequit efficere, ut sit vera fides, quae revera non est talis. Ceterum quae non sunt de jure divinis, sed tantum humano, hae si iusta causa subsistat, possunt à Pontifice corrigi, & mutari, praesertim si non conducat ad probos fidelium mores. Sin verò iusta causa non subsistat, nunquam mutantur à Romano Pontifice, quae à Conciliis Generalibus statuuntur, sed confirmantur, si ad utilitatem vergere fidelium visa fuerint.

Ad aliud desumptum ex cap. confidimus: Respondetur; aliqua esse statuta à Sacris Canonibus, & Conciliis, quae ad jus divinum & naturale pertinent, & haec etiam Romanum Pontificem obligant, qui tenetur observare leges divinas, & quae sunt juris naturalis, & in praecitis canonibus sermo est de hisce legibus, quae obligant etiam Pontificem, ut pateat ea cap. *sunt quidam 25. q. 1. c. omne, & c. satagendum eadem*. Secus quae sunt juris tantum humani, ea vel ex honestate obligant Pontificem, non verò ex necessitate, *L. ex imperfecto ff. de legat. 3. & l. digna vox c. de legibus*; seu obligant quoad vim directivam, non coactivam, ut docet D. Thomas 12. q. 96. art. 1.

Ad 3. quia cum principis exemplum in omnem partem valeat, fieri vix potest, ab aliis legem observari, quam Principes habet contemptum, ac hoc ei faciens infringit. Vel dicendum est, Papam non posse temere & passim sine legitima causa canones solvere, & in iis dispensare, quia postestas Romani Pontificis debet esse in edificationem, non verò in destructionem Ecclesiae, sin autem Papa nulla suppetente iusta causa vellet canones solvere, & in iis dispensare, id perinde foret, ac abuti potestate sua ad destruendum, non aedificandam Ecclesiam; alioquin si canones essent intelligendi, ut explicant Adversarii, inde sequeretur Pontificem non solum statutis Ecclesiarum Generalium, sed etiam particularium, imò & sanctorum omnium Patrum subjacere, quia de hisce omnibus loquuntur praecitati canones, unde proderit hic atterere, quomodo Gratianus recitatos canones asserat esse intelligendos, & quomodo de hoc argumento disserat, ait ipse: *Hic ita respondetur. Sacrosancta Romana Ecclesia jure, & auctoritatem Canonibus imperitur, sed non tantum alligatur. Habet enim sui condendi canones, utpote quae caput est, & cardo omnium Ecclesiarum: à cuius regula nemini dissentire licet, ita ergo canonibus auctoritatem praestat, ut si ipsam non subiciat eis: sed sicut Christus, qui legem dedit, ipsam legem carnaliter implevit oblatu dicitur circumcissus, quia*

quadragesimo die in templo cum hostiis presentatus, ut in se ipso eam sanctificaret; postea vero, ut se Dominum legis ostenderet contra legis litteram leprosum tangendo mandavit: Apostolos quoque contra litteram Sabbathi per sacra pratergredientes, spicas vellentes, & confringentes manibus suis p. obabili exemplo David, & circumcisions, & temple excusans dicens: Non legistis, quid feceris Abimelech, quando venit ad eum David, & dedit ei panes propositionis, de quibus non licebat edere, nisi solis Sacerdotibus, & comedit ipse, & pueri ejus. Item octavo die secundum legem puer circumciditur, & vos in Sabbato circumciditis hominibus? Item qui jure holocaustum ex lege operatur cum masculis quadragesima, femina vero octuagesima die ab ortu sua natiuitates secundum legem emperium cum hostis in templum presentatur; unde Sacerdotes offerentes hostias in templo litteram Sabbathi solvunt, & sine crimine sunt: tunc filius hominis multo magis valet solvere litteram legis, qui est etiam Dominus Sabbathi. Hinc etiam de eo: Erat Jesus docens tanquam potestatem habens, seu tanquam legi. Dominus addens moralibus ea, qua decant, & perfellionem umbrarum figuralem in lucem spiritalis intelligentia commutans, non tanquam scriba eorum qui littera leges adstricti non audebant aliquid addere, vel commutare. Sic & summa sedis Pontificis canonibus sive a se, sive ab alius sua auctoritate conditis, reverentiam exhibent: & eis se humiliando ipsos cunctant, ut a iis observandos exhibeant. Non nunquam vero seu jubendo, seu censuendo, seu aliter agendo se decrerunt Domino & conditores esse ostendunt. Injunctis ergo capitulis a suis imponitur necessitas sequendi, summi vero Pontificibus ostenduntur sese auctoritas observandi: ut a servandis observantibus alius, non contemnenda commemorant exempli Christi, que Sacramento, qua ecclesia servanda mandavit, primo in se ipso suscepit, ut eam in se ipso sanctificaret. Oportet ergo primum facere, ut diximus, observare ea, qua decernendo mandavit, non ne effugare obsequenda, sed auctoritate imperandi; haecenus Gratianus.

Ad aliud petiit ex cap. Legibus 24. dist. 93. respondetur, D. Hieronymum, & cujus epistola fuit desumptus canon ille. Non agere de potestate Romani Pontificis, an major sit vel minor Concilio Generali; de hac enim questione nullum instituit sermone, sed tantum calorem acuit in superbia Diaconos urbis Romae, qui se Presbyteria aequabant, imò & proferebant, quia cum moria tunc fuerit, ut administratio bonorum Ecclesiae illis concederetur, & Romae causis etiam praesent, ut refert D. Augustinus in quest. ex utroque mixtus quest. 101, contingebat, ut à populo lucrum, non dignitatem spectantem majori haberetur veneratione, plusque honoris iisdem deferrent, quam Sacerdotibus, qua causa fuit, ut Diaconi supercilium tollerent, contra quorum fastum Concilium Nicaenum cap. 17. & Carthaginense VI. cap. 18. statuerunt, ut Diaconi sicut dignitate, ita etiam honoribus cederent Presbyteris, quinimò ad compendendum supercilium Diaconorum consuetudo invaluit in Romana Ecclesia, ut sedentibus Presbyteris starent Diaconi, horum igitur arrogantiam coerciturus D. Hieronymus docet epist. ad Evagrium, non esse propterea Romanos Diaconos Presbyteris majores, sed quia superbia inflati arrogantiam in consuetudinem, vel potius in abusum

vertissent, unde sententia D. Hieronymi non facit ad nostram questionem.

Ad Glossam respondetur, eam juxta morem apud Jurisconsultos innotum in utramque partem argumenta, & textus congerere. Ceterum non tut glossa in ea sententia, ut censeret auctoritatem Concilii Generalis esse supra Papam, etenim in cap. Nemo. 9. quest. 3. expressè ait: Etiam si totus mundus sentiret in aliquo negotio contra Papam, videatur, quod sententia Papa standum esset, ut in cap. hanc est fides 24. quest. 1. Ceterum aliud est, Papam posse Concilio Generali vel Collegio Cardinalium denuntiari, si peccet, vel sit fidelibus scandalo; & aliud judicari posse; denuntiatio enim nullam praesupponit jurisdictionem, nec majoritatem in denunciantie, neque in eo cui sit denuntiatio, quia hic tantum ex charitate debet, & subinde tenetur monere denuntiatum, ut postmodum abstinere ab actionibus, de quibus fuit denuntiatus; & hoc pacto posse Papam peccantem denunciari Concilio Generali, declaratum fuit in octava Oecumenica Synodo, atque in hoc sensu intelligenda est Glossa in cap. si Papa, & tunc Papa debet ex honestate se ipsum corrigere, non verò ex necessitate obedire Concilio Generali, in quo tantum est vis directiva, non coactiva in Pontificem. Præterea in his que ad fidem pertinent, & doctrinam Theologicam Glossa non habet magnæ auctoritatis, ut manifestè deprehenditur, quia ipsa querens pro quo peccato deponi Imperator possit, respondet pro quolibet, si est incorrigibilis, unde deponitur, si est minus utilis, quæ Glossæ sententia erronea est, eò quia janiam aperiat continuis in Ecclesia seditionibus, dissidiis, imò & schismati, quia sub quovis minimo pretextu possit adversarii dicere, cum minus utilem esse, & in factiones dividi, ac alium eligere Pontificem, qui magis iisdem faveret, ut omnia sua, deque in Ecclesia verterentur: quinimò sententia Glossæ repugnat evangelio Matth. 23.

Obijciunt sexto cap. 21. octavæ Synodi Oecumenicæ, ubi hæc leguntur: *Universalis Synodus cum convenisset reverentiam quamlibet questionem de Romana sede exortam audire senetur, & in ea persistere; non tamen audasset sententiam in Romanum Pontificem dicere.* Ex quibus verbis inferunt Concilium Generale non quidem auctoriter, sed cum debita reverentia posse in Romanum Pontificem sententiam proferre, adeo ut non prohiberetur absolute, & cum debita reverentia judicari à Concilio, sed tantum temerè & auctoriter; ergo ex jure constat Concilium Generale esse supra Papam, & posse jurisdictionem in illum exercere, quia non potest eum judicare sine jurisdictione.

Sed contra, quia si in illa octava Synodo Oecumenica tantum prohiberetur modus iudicandi non ipsum iudicium, nihil illa octava Synodus disposuisset circa Pontificem, cum tamen maximè intenderet aliquid disponere: siquidem modus iudicandi temerariè, & auctoriter in omnibus causis, & in quovis iudicio prohibetur, & quoad hoc non est discrimen inter examen & iudicium temerarium, quia utrumque prohibetur. Itaque octava Synodus admittit quidem posse Concilium Generale cognoscere de controversiis, & notoriis delictis, quæ in Summo Pontifice notantur, non verò iudicium ferre: hoc enim illa Octava

va Synodus temerarium esse, & nimis audax etenim etiam Patres Synodi Sinuæ coactæ cogoverunt, & examinarunt causam Marcellini nemo tamen tulit sententiam, ut supra dictum fuit, unde de notoriis Papæ delictis potest quidem Concilium cognoscere & examinare, non verò judicare, alioquin si de notoriis Papæ delictis, cognitio, & judicium Synodo permitterentur, non esset ratio, cur octava ciata Synodus distingeret inter cognitionem, & sententiam, & hanc concilium negaret, & illam permitteret.

Obijciunt septimo: pars est semper minor suo toto, & hoc semper dicitur esse majus qualibet sua parte, sed Papa est membrum Ecclesie, & hoc est quoddam totum comprehendens Papam, ut sui partem, ergo Papa est minor Ecclesia, & quia Concilium generale representat totam Ecclesiam, erit etiam minor Concilio generali. Rursus si membrum aliquod sit putridum, potest amputari, & separari à toto corpore, non illud inficiat, est enim de jure naturæ, ut totum conservetur, etiam si abscedantur membra totum inficientia corpus, ergo à Concilio generali potest Romanus Pontifex judicari, ac deponi, si fuerit deprehensus Ecclesie noxius; alioquin Ecclesia esset destituta remedio, si haberet malum Pontificem, qui impune ejus perniciem moliretur, quod non est dicendum, quia Deus Ecclesie suæ optime providit, & multò melius quàm Synagoga, de qua dixit: *Quid debui facere vinea mea, & non feci?* ut habetur Isaia 5. Unde Ecclesie pessime consultum fuisset, si omni caruisset remedio, quo Pontificem Ecclesie inutilem imò & noxium, ac pernicietum vita, & moribus fideles corruptentem amovere non posset, judicare, & deponere à non videtur verisimile Deum voluisse suam Ecclesiam destitui opportuno remedio, ut sibi consulere, & malum, quod ultimum excidium minaretur, posset avertere, & præcavere: sin autem Pontifex malus sit, & incorrigibilis, aliud non suppetit remedium, nisi ut à Concilio generali ejus delicta examinentur, judicentur, & ipse Pontifex ut Ecclesie inutilis imò & noxius deponatur, unde vel Deus Ecclesiam suam necessariis remediis in morbo ultimo minitante excidium destituit; aut Pontificem malum corrigi nolentem alicui medico subjecit, scilicet Concilio generali à quo possit à reliquo corpore amputari per depositionem, si periculum imminet, ut totum corpus Ecclesie inficiat. Sed contra ad id, quod asserbatur de toto, quod sit majus sua parte, & de Pontifice, qui sit membrum Ecclesie, consequenter etiam para, respondetur, quod si sumatur Ecclesia sine Romano Pontifice, solum est, Ecclesiam esse quoddam totum, quia tuoc non est totum, quia non comprehendit omnes suas partes, sed tantum est pars: sin verò sumatur Ecclesia simul cum Papa, tunc Papa est caput hujus totius corporis, consequenter præminet toti corpori; non enim esput est infra, sed supra reliquum corpus: unde sicut corpus magnitudine nullis est majus solo capite, magnitudine virtutis, ac autoritatis est minus capite, eo quia totum corpus dependat à capite: ita Romanus Pontifex totius Ecclesie magnitudine virtutis, & autoritatis est major reliquo corpore Ecclesie, consequenter etiam Concilio generali quamvis magnitudine nobis dicatur esse minor, unde cum dicitur pars esse minor suo toto, id verum est quoad magnitudinem

R. P. Verani Tom. II.

molis, non item quoad magnitudinem virtutis; quia virtute caput prævalet toti corpori. Quod si infles, potentiam agendi principalis esse in toto quam in partibus, quæ sunt instrumenta totius, siquidem principalis homo dicitur videre, quàm oculus: sed Ecclesia etiam cum suo capite seu Papa est quoddam totum, & Paps est pars quædam & instrumentum hujus totius ergo primaria & summa potestas Ecclesiastica principalis debet Ecclesie convenire, non Papæ, consequenter etiam Concilio generali cum hoc repræsentet totam Ecclesiam, ex quo sequitur Concilium generale esse supra Papam, & ejus autoritatem esse majorem.

Sed contra quia aliud est judicium de corpore Ecclesie, & aliud de corpore naturali, quia in hoc virtus procedit ab essentia ad potentias, ideoque totum dicitur agere principalis: sed in corpore Ecclesie virtus est ab extrinseco, quia Papa, qui est caput Ecclesie, non habet ab Ecclesia, sed à Deo autoritatem, ideoque agens principale non est Ecclesia, sed Deus, cui soli convenit instituire suæ familiæ Oeconomum, eumque præferre toti familiæ, ut ipsi provideat, non verò, ut ipse à familia provideatur, Ecclesia autem in terris militans pariat familiæ, ejus Oeconomum Christus instituit suum Vicarium, seu Romanum Pontificem. Hinc non valet exemplum de regno, vel republica, quia Rex à suo regno sicut habet autoritatem, ita ab eodem rescindi potest seu deponi, si degeneret in tyrannum, secus Romanus Pontifex ut Oeconomus Ecclesie, & caput ejusdem, non desinit suam autoritatem ab Ecclesia, vel Concilio generali, sed à Christo, proinde quoad autoritatem non dependet à Concilio, sed à solo Deo.

Cæterum si Pontifex esset Ecclesie inutilis, imò & noxius, quis in ejus perniciem moliretur, tunc adhuc ad ipsius Dei providentiam, & maxime Ecclesie bonum videretur pertinere, quod supra potestas in supremo Pontifice, non in Concilio collocata fuerit, & Concilium etiam generale subjeceretur Romano Pontifici, quia si optime dicitur navi consulum, si unus imperio regatur: exercitui, si uni supremo Præfecto præeat, non pluribus: & corpori, ejus summa & tota facultas regendi reliqua membra in solo capite sit, ita unum potest Ecclesia dici minus providè instructa, si Deus unum tantum caput unumque Ducem eadem dederit, quinimò malè Deus suæ providisset Ecclesie, si Pontificem subjecisset Concilio generali, etsi enim malum sit habere Principem pernicietum, semper tamen pejus est, si multitudo dominetur, quia non tantum periculi est ex uno malo Pontifice, quàm ex pluribus simul propter dissidia inter fideles, & schisma, quo Ecclesia disscissa in plures partes se ipsam destruit. Hinc scribit S. Gregorius Nazianzenus epist. 55. ad Procopium: *Nunquam sine periculo, ac essentia sacerdotum haberi conventus*, quia ubi plures uni tantum non obediunt, à quo ducantur, tunc quisque proprio ducitur iudicio, propriè indulget opinioni, & quia raro plures conveniunt in unam eandemque sententiam dicaturque propterea quot capita, tot sententia; hinc semper pejus à pluribus duci ac regi, quàm ab uno tantum licet malo.

Quamobrem Ecclesia optime à Deo curata fuit cum in ea unum tantum instituit, à quo ipsa regeretur. Neque vitia Pontificis sine remedio relinquuntur; siquidem nil prohibet, quin possit Pontifex malus moneri, & rogari, non solum à Concilio generali, sed etiam à principibus Christianis, ut se aver-

R

tar à

eat talibus vitiis, quibus est scandalo fidelibus neque ullus erit Pontifex tam effrons, & vitiis deditus, ut ita monitus nolit a vitiis, & scandalis dandis se abstinere, nullus inquam ita protervus, ut si peccet, saltem cunctis & secreto id non agat ad evitanda fidelium scandala. Quod si Pontifex non solum id se malus esset, sed etiam in Ecclesiam, quam invaderet, & ejus bona usurparet, resisti tunc illi posset cum moderamine inculpatae tutelae, quævis enim honesta defensio, cum sit de jure naturæ, potest illi opponi. Quod si hæc non essent remedia sufficiencia, ut impediretur ad malis inferendis Ecclesie, tunc preces essent ad Deum fundendæ, quæ inter remedia à Deo præparata efficacissimè sunt, & si ritè fiant, non possunt non eaadiri juxta illud Joann. 14. *Quodcumque petieritis Patrem meum in nomine meo, hoc faciam, ut glorificetis Patrem in filio*, unde nuquam pro quovis eventu dicenda est Ecclesia absque remedio esse, quia hoc à solo Deo caperetur, imò tantò efficacius, ac fortius est remedium, quantò immediatius caperetur à Deo & ordini statuto à Divina providentia est accommodatius: ordo enim Divinæ Providentiæ est, ut quæ in aliquo genere sunt suprema, nullis subdantur inferioribus, sic in humano corpore, quia cor est primum mobile, à se ipso non ab alio vibratur, quia sol in genere lucidorum est primum lucens, ideo ipse sui luminis faber reliqua sydera illuminat, & ipse à solo Deo illuminatur: in genere intelligibilem quia principia demonstrationum sunt prima ideo per alia principia non demonstrantur, sed per se ipsa demonstrantur: quia linea in genere rectorum est prima figura, ideo est Juxta, & regula omnis obliqui, & ipsa non reificatur ab alia linea. In genere mobilium quia primum mobile est mensura motus & temporis, non subijciatur temporis, sed tempus ab illo dependet, neque hæc omnia unquam deficiunt, neque terminos sibi à Deo præfixos transgrediuntur, quia immediatè à Deo reguntur. Cum igitur ex Dei institutione Papa sit fundamentum Pastoris, & Caput Ecclesie, imò primum movens, primus director, & Gubernator, Ecclesie non subijciatur, sed soli Deo, nec inde timeodum, ut docens è cathedra, seu ut Pastor dominici gregis in fide, & doctrina deficiat, neque ut Ecclesia deferatur, aut nunquam relinquatur sine remedio, quia cum Deus hunc ordinem ei imposuerit, nunquam permittet ejus perniciem, & exitium, cum dicat apud Ezechiel. 24. *Hec dicit Dominus Deus: Ecce ego ipse super Pastores requiram gregem meum de manu eorum, ne cessare faciam eos, us ultra non pascant gregem meum, nec pascant amplius Pastores semetipsos, & liberabo gregem meum de ore eorum, & non erit ultra eis in escam.*

Obijciunt octavò potest, Ecclesia etiam invito vel non consentiente Pontifice Concilium congregare, ut tempore sedis vacantis, vel si Pontifex sit mente captus, vel relegatus, vel etiam si nolit Concilium congregare, cum tamen bonum Ecclesie id exigeret, ut censent plures Canonistæ, præsertim Felin. in *cap. super litter. de rescripti.* Alexander in *Canon. Synod. dist. 17.* unde potestas hæc Papalis non solum in Papa videtur residere, sed etiam in ipsa Ecclesia, & propterea habet & ipsa eandem potestatem Papalem. Sed eorum quia solus Pontifex habet hanc potestatem ordinariam congregandi Concilia, quoties necessitas

urget, & commune bonum Ecclesie id exigat, ut habetur *dist. 17. per tot. & cap. significasti de electis.* sicut in temporalibus ad solum Principem pertinet convocare status generales, adeo ut si alius id moliat, suspectus habetur perduellionis in Principem. Cæterum in quibusdam casibus particulatibus, & extraordinariis hoc ipsum potest ab Ecclesia fieri, sed hæc potestas tunc non est papalis, quia non est universalis, nec se extendit ad ordinandam Ecclesiam universalem, sed tantum particularem, vel hunc casum, & illius specialem necessitatem; quæ tunc urget, ut pro communi Ecclesie bono congregetur Concilium: secus potestas Papalis est ordinaria, perpetua, & universalis pro quovis casu, quæ potestas Ecclesie non communicatur, alioquin ipsa etiam constitueretur Christi Vicaria, & Pontifex esset Vicarius Vicarii, proinde non immediatus Christi Vicarius, quod est hæreticum ex definitione Concilii Constantiensis *sess. 8.*

Sed dices, Papam posse ab Ecclesia deponi saltem propter hæresim, cap. si Papa *dist. 40.* consequenter Concilium Generale est supra Papam, alioquin non posset in Papam sententiam dicere, qui ei non subijceretur: Juxta enim non potest judicare, nec condemnare, quem non habet subditum, judicium quippe, & sententia à Judice ferenda debent essentialiter supponere jurisdictionem, & hæc subjectionem eo co, in quem fertur. Præterea si Papa Hæreticus judicari, & puniri potest à Concilio, cur non etiam publicus usurarius publicus, Simoniacus, & blasphemus, imò etiam perjurus adulter, & tyrannus, hæc enim delicta parim graviora sunt hæresi, & parim bono pacique Ecclesie magis adversaria, quam privata aliqua hæresis: neque in sacris scripturis habetur, quod Papa magis ob hæresim, quam ob aliud crimen publicum offensivum publici, ac incorrigibile deponi possit.

Sed contra, quia est discrimen inter hæresim, & alia Pontificis delicta, quia hæresis per se & ex sua natura tendit in falsam doctrinam repugnantem fidei, tollitque omne fundamentum gratiæ, & salutis, & veluti radicibus evellit omne meritum, omnemque virtutem corrumpit, etenim salva fide quodlibet aliud peccatum suum potest remedium exhiberi, quo sanetur, secus extincta fide omnia simul remedia sublata sunt, quia omnia fidem supponunt, quæ si desit, suas perperit vires propterea Apostolus ait: *Justum ex fide vivere*, quia sicut vita necessaria est, ut medicina applicetur, suumque fortiatu effectum, perinde fides requiritur necessariò, ut sacramenta aliquid operentur: ideoque in sacris litteris jubemur Prælati, etiam discipulis & peccatoribus obsequi *Matth. 23. Luc. 12. sb. hæretici, autem & infidelibus omnino separari, & Hæreticos non haberi prn Pastoribus ad Galat. 1. & 2. ad Thessal. 3. & 2. ad Corinth. 6. 2. Joen. 2.* Quod etiam constat ea jure *cap. Verbum dist. 1. de panis. capit. Novatianus 7. quest. 1. capit. didicimus 24. quest. 1. cap. si Papa. dist. 40. cap. over. 2. quest. 7.* Rursus Papa eo ipso, quod est Hæreticus manifestus, non est amplius de corpore Ecclesie, nec ejus membrum saltem snum. Sed si dicatur membrum Ecclesie, ob hæresim est putridum, consequenter amputandum à reliquo corpore ne illud corumpat, & totum destruat, eo autem ipso, quod non est de corpore Ecclesie, vel est membrum putridum

vidum ab eo amputandum, non potest esse caput ejusdem Ecclesie, quia caput debet bene coherere cum reliquis membris quibus communicat suum influxum, quamobrem eo ipso, quod Papa est hæreticus notorius cessat ex se esse Papam, consequenter non est amplius Ecclesie caput.

Obijciunt nono: Potestas papalis principalis videtur toti Ecclesie inesse, consequenter & Concilio generali totam Ecclesiam representanti, etenim si Ecclesie non inesset hæc potestas non posset Papam eligere, nec eo demortuo omnia peragere, quæ Pontifex cum vivit, præstat: quod si ponamus Pontificem perpetua tunc amentia tunc ad Ecclesiam pertinet authoritas infallibilis in dirimendis controversiis fidei, & definitionem infallibilem dare, alioquin laborante Pontifice amentia, si controversia aliqua insurgeret statim dirimenda, eò quia periculum immineret, ne latius venenum hæresis serperet, Ecclesia careret remedio, quo huic malo occurreret.

Sed contra quia inde non probatur, Concilium generale esse supra Papam, sed ad suum munus esse paris potestatis consequenter Concilium generale non posset quidem in Pontificem in ordine ad illum judicandum, vel deponendum, quidem par in parem non habet potestatem, præterea negandum est, hanc papalem potestatem inesse Concilio generali, quia deberet assignari, à quo eam habuit: non à se, quia cum sit supernaturalis non possidet, nisi ab alio detur, perinde ac gratia quæ non habetur, nisi detur: neque Concilium hanc potestatem habet à Christo, quia nullibi legitur in scripturis dictum fuisse Ecclesie, vel Concilio: *sibi dabo clavem regni Cælorum: super te ædificabo Ecclesiam meam, pascis ovem meam &c.* hæc enim omnia soli Petro dicta sunt: tunc à Christo, qui solus propterea constitutus fuit supremus Pastor totius Domini gregis. Minus enim est rationi consentaneum asserere Christum hanc potestatem contulisse Concilio, & simul non posse ostendi, quando, ubi, & quibus verbis eam contulerit, si enim subditus Regis diceret, donavi mihi sibi fuisse à Rege talem arcem, & jurisdictionem, & non posset tabulas, aut testes donationis producere, nulla esset ipsi habenda fides. Hoc idem asserunt adversarii collatam scilicet à Christo Ecclesie potestatem hanc papalem, nec tamen possunt ullum sacre scripture locum adferre, quo id probent, unde quomodo potest iisdem fides præstari? nonne simplicitate peccarent, qui id crederent?

Præterea si potestas papalis zquæ iocesset Concilio generali ac Papæ, sequeretur in Ecclesia duas dari supremas potestates, scilicet in uno eodemque imperio duos Imperatores cum pari potestate, & potentia in uno eodemque regno duos Reges omnino æquales, in uno eodemque corpore duo capita, quæ omnia monstruosa forent, & contra rationem prohi regiminis. Rursus si Concilio generali par esset potestas, & authoritas non indigeret confirmari à Papa, & tamen certum est, ut superius nervosè evicimus, totam auctoritatem infallibilem Concilii in ipsum derivari ab auctoritate infallibili Pontificis, qui mediante confirmatione suam auctoritatem Concilio communicat, sintque propterea Concilia quantumvis generalia, semper fallibilia, donec à Papa confirmantur, ut de facto errant plura Concilia, quamvis generalia

unde adeo Concilium indiget confirmati à Papa, ut sine tali confirmatione sit nullum, ut superius probavimus; atquæ supervacanea esset hæc confirmatio, si totum jus papale in Concilio reperiretur, quia à pari non petitur confirmatio, quæ essentialiter exigit fieri à superiore. Hinc falsum est etiam quod asserunt aliqui supremam potestatem inesse Papæ non tamen principaliter, sed ut in ministro Ecclesie, & Concilii; quia si hæc potestas esset principaliter in Concilio generali & ministerialiter in Pontifice, inde sequeretur hoc absurdum, quod Principalis deberet confirmari à suo ministro. Rursus hæc sententia adversatur Concilio Constantensi, ubi sess. 8. definitum fuit, Papam esse immediarium Vicarium Christi, ergo non est Vicarius, nec Minister Concilii, & Ecclesie. Neque ex eo, quod Ecclesia Papam eligat, sequitur eidem inesse potestatem papalem, sicut ex eo quod à Capitulo eligatur Episcopus non sequitur inesse Capitulo potestatem episcopalem, quia ipsa forma eligendi & ipsi Electores subsumunt legibus Pontificum, qui modum, & formam eligendi præscripserunt, neque ex eo, quod eligant, illi conferunt potestatem papalem, sed tantum nominant personam, cui potestas immediate à Deo confertur; Neque dignitas Præregis ab alio confertur: quam à Rege, est enim Prorex Vicarius Regis in illo regno, in quo est Prorex, atqui in Concilio Constantensi sess. 8. definitum fuit, Papam esse immediarium Christi Vicarium consequenter à solo Christo suam immediate accepisse dignitatem.

Quid verò mortuo Pontifice, vel in perpetuum amentiam delapso possit Concilium, vel non possit? præcis Ecclesie satis docet, nos hic loquimur de Pontifice vivente ac operante ex auctoritate pontificia, quam esse supra Concilium hæcenus evicimus. Cæterum Cajetanus in *opuscul. de auctor. Papa, & Concilii cap. 16.* asserit: Pontifex capto aut relegato, aut morte capto, cujus conveniendi spes nulla affligeret, non esse eligendum alium Pontificem, sed ad imitationem primitivæ Ecclesie, quoad Petrus ab Herode captus fuit, & in carcere detentus, ibique detentus fuerat, preces ad Deum essent sine intermissione à tota Ecclesia fundendæ, ut dignaretur suæ Ecclesie subvenire. In casu verò perpetuæ amentie, si ex consensu omnium Medicorum spes nulla affligeret redeundi ad sanam mentem, tunc Papa habendus esset pro mortuo, non solum quoad vitam rationalem, & intellectualem, & non tantum in actu, & in dormiente, ebrio, aut frenetico contingit, verum etiam in potentia naturali. Verum in hisce casibus pertineret ad Dei providentiam, qui Ecclesiam & papam instituit cum suprema potestate, ne huiusmodi casus permitteret evenire: quod si contingerent, ordinem à Deo impositum confunderent, perinde repugnantiam habent respectivam, & consequenter, scilicet ex suppositione divinæ voluntatis, & providentiæ stantentis rem hoc non alio modo fieri, ut si Pontifex non esset validè baptizatus, consequenter nec verus Pontifex, neque ea quæ circa fidem, & canonizationem Sanctorum ab illo statuta fuerunt, zquæ invalida fuisse: supposita nihilominus Dei providentia quæ voluit Ecclesie visibili caput proponi visibile, & quæ ad hanc pertinent certa, &

indubitata esse; repugnat tale necesse impedi-
mentum à Deo permitti, pertinere enim ad Dei
curam non permittere, ut contingeret.

Si dicas esse juris naturæ, ut membra quæ to-
tum corpus inficiunt, amputentur, & separentur à
reliquo corpore ne totum corpus corrumpat: con-
sequenter Papam, si pravo suo exemplo pesti-
moque regimine inficiat Ecclesiam cuius detrimen-
tum, imò, & exilium molitur esse deponendum
ac separandum, seu desituendum papali dignitate
ne toti Ecclesiæ sit detrimento, sed contra
quia licet membrum minus principale ut manus
brachium pes si putrescat, & periculum infit, ut
reliqua membra inficiat, & totum corpus corrupat,
possit amputari, ac separari à reliquo corpore,
ne totum inficiat, & corrumpat: non tamen si
membrum sit principale sine quo conservati non
possit reliquum corpus, tunc non potest amputa-
ri, quia simul totum corpus incideret: caput au-
tem si à reliquo corpore separetur, hoc statim
emoriatur, & corrumpitur. Consequenter in
nullo casu potest caput amputari, ne reliquum cor-
pus inficiatur; & inauditum curandi genus esset,
si ad impediendum malum humani corporis, vel-
let quis caput homini amputare; nec tantum in
phylicis hoc damnum sequitur, sed etiam in po-
liticis, & præsertim in regimine Ecclesiastico ob-
gravissima, & certissima incommoda, præser-
tim schismatis, quæ admissa hac potestate depo-
nendi Pontificem sequerentur. Ne tamen op-
portuno remedio in tali casu Ecclesia desitueretur,
ad orationem esset recurrendum, cuius beneficio
Deus absque dubio opem ferret, cum dixerit
Psalm. 109. *Postula à me, & dabo tibi gentes
hereditatem tuam*, quia sicut Ecclesia suum per
orationem duxit initium ita per orationem conser-
vabitur, cum Christus rogaverit pro
Petro ejusque successoribus pro tempore, ut non
deficiat in fide, Luc. 22. *Ego rogavi pro te, Petre,
ut non deficiat fides tua. Quamobrem, si pericu-
lum immineat alicujus gravissimi in Ecclesia da-
mni, si Pontifex vitis indulgens fit fidelibus scan-
dalo, si hostes vchano impetu in eam irruunt, de-
fendenda est, si alia remedia humana, & co-
activa desint, oratione, qua fideles Deum fle-
xerunt in sua vota, & Ecclesiam fortius propugnant
quam armis.*

Obijciunt decimo: si Concilium nullam potest
authoritatem coactivam in Papam exercere, &
Papa est supra Concilium sine quo potest fidei con-
troversias dirimere & ejus judicium est infallibile,
incorrigibile, inappellabile, sequitur supervaca-
nea esse Concilia generalia, quia si unius Papæ
authoritate doctrina fidei definiri potest, nulla es-
set necessitas indicendi, & congregandi Concilia
generalia, cum tot impensis laboribus, incom-
modis, imò etiam periculis Prælatorum, qui ad
Concilium vocantur, atque Concilia præsertim ge-
neralia non esse frustranea, sed necessaria praxis
edocuit Ecclesiæ, præsertim cum quatuor Con-
cilia generalia habita semper fuerint in Ecclesia in
summa veneratione ob sanam doctrinam, qua ve-
luti quatuor terrestris paradisi flumina ubique ter-
rarum fideles imbuerunt.

Et hæc quatuor prima Concilia generalia com-
muniter ab omnibus etiam ab ipsis Hæreticis qua-
si quatuor Evangelia suscepta fuerint, ut agebat

Gregorius lib. 1. *epist.* 24. quapropter Justinia-
nus Imperator authentic. collat. 9. de Ecclesiasticis
titulis cap. 1. inquit: *Sancimus vicem legum
obtinere sanctis Ecclesiasticis regulis quæ à sanctis
quatuor Conciliis expostæ, aut firmatæ sunt. Pra-
dillarum quatuor Synodorum dogmata sicut san-
ctas scripturas accipimus, & regulas sicut leges
observamus*, & ratio itidem ex eo desumi pot-
est, quia eodem Spiritu Sancto hæc regulæ dictæ
sunt in Conciliis, quo inspirata, & exarata
in sacris scripturis.

Sed contra est, quia ex eo, quod authori-
tas Papæ sit supra Concilium, & solus possit
controversias fidei dirimere, ejusque judicium
sit infallibile, non sequitur, frustranea esse Con-
cilia generalia, quia constat ex scriptura, &
Ecclesiæ traditione, ut etiam ex suavi guber-
nandi ratione, qua Christus suam Ecclesiam
absque ullis, quæ pateant, miraculis dirige-
re, & gubernare solet, summum Pontificem
non debere sine Concilio prudentum virorum,
qui divinas leges calleant, Ecclesiam administra-
re, neque obscuras definire fidei controversias;
præsertim quatuor definitio orbem universum obli-
gat: liquidem *Deuter. cap. 17.* legitimus su-
premus Judex habuisse secum sacerdotes Le-
vitiæ generis, quorum Consilio in judicando
utbatur: & *Act. 15.* D. Petrus in ditin-
da controversia circa legalia assistentes habuit
Jacobum, & Joannem, aliosque seniores
congregatos, cum quibus difficultatem examina-
vit, totam controversiam perdisputationem in-
trospexit, & postea propositam questionem
definivit. Unde Romanus Pontifex in defini-
endis, & declarandis fidei controversiis debet
viros doctissimos consulere, eosque adhibere
in examine controversiæ, quæ proponitur.

Non tamen est semper necesse, ut indicat
Concilium generale ad has controversias defini-
endas, si possit Romæ habere viros doctissimos,
qui totam controversiam examinent, & juxta
sacras scripturas judicent; non enim quidquid
agitur, semper necessario agitur, plura enim fi-
unt, non quia necessaria habeantur, sed quia
sint commodiora, quod Concilia generalia non
sint simpliciter necessaria probati facile potest ex
primitiva Ecclesia, in qua licet per trecentos & am-
plius annos nulla Concilia generalia indicta fue-
rint, nec congregata, tamen si virent in Eccle-
sia Tyrannorum persecutiones, Principum odia,
& Imperatorum rabies contra fideles, imò & hæ-
reses etiam Ecclesiam exagitarent, non propterea
Ecclesia periret, quinimò lætius floruit, & diffu-
sus fuit propagata, ex quo constat, Concilia ge-
neralia non semper esse in Ecclesia necessaria ad
conservandam Ecclesiam ejusque incrementa pro-
movenda, quinimò exemplis sacre omnium Con-
ciliolorum constat, quod per Concilia, licet damna-
tæ fuerint hæreses, non tamen omnino eradicatæ,
& extinctæ: imò quia damnatæ à Patribus, plus
virum vix sunt suscepisse, hinc D. Gregorius Na-
zianzenus asseruit, nullis Synodi successum prope-
rum à se vitum, Extremam Ariana hæresis tantum ab-
est, ut per damnationem Nicænæ Synodi extincta
fuerit, ut tunc ex parte latius grassari per Orien-
tem, Occidentem, Hispaniam, Africam, & Ita-
liam, cum antea non nisi inter limites coarctaretur
aliqua-

aliquarum Provinciarum Orientalium. Rursus in Conciliis Chalcedonensi, Ephesino, & aliis hoc idem contigit, non enim ed, quia hæresis Nestorii fuerit damnata in Ephesina Synodo, & hæresis Eutychetis in Synodo Chalcedonensi, propterea cessarunt homines inficere, & sua evomere venena, quomodo si ante Concilia arserunt in flamma; post damnationem creverunt in incendium, non absque fidelium gravissimo detrimento, & totius Ecclesie damno. Ceterum quia in Concilium gene-

rale Patres ex toto orbe confluunt, inficiari non possumus, majorem in Conciliis sapientiam, experientiam, rerumque notitiam, ac pietatem in Patribus esse, & definita per Concilia generalia approbata, & confirmata à Romano Pontifice haberi à fidelibus in majori veneratione, quæ causa fuit, ut autoritas Conciliorum semper maximi fuerit æstimata, & sub Ecclesie initiis frequentius congregata fuerint quàm nostris temporibus.



LIBER SECVNDVS.

De verbo Dei scripto, & tradito, cui innititur Ecclesia in dirimendis controversiis fidei, & de Judice controversiarum.



Um superiùs disseruerimus de Romano Pontifice, & Conciliis, ad quæ pertinet cum capite dirimere controversias fidei juxta verbum Dei scriptum, vel traditum, superest, ut de utroque nunc sermone instituanus, sunt enim hæc duo, quibus innititur tota Catholica fides, adeo ut nec Pontifex, nec Concilium generale cum capite possit ullam fidei controversiam definire, quin verbo Dei sive scripto, sive tradito definitio fidei innitatur. Sunt hæc duo verba veluti duo luminaria magna, quæ Deus conditor mundi initio accendit in cælis, unum, ut præesset diei & alterum, ut præesset nocti. Sunt veluti in homine bini oculi, quos Deus efformavit, ut cœlum videre posset homo, ac reliqua in terris discernere, quæ sequi, vel cavere posset. Sunt veluti binæ æræ columnæ, quas nitæ altitudinis Rex sapientissimus Salomon à Deo edoctus erigi voluit in vestibulo templi, unam à dextris nomine Jachin, aliam ad lævam, quam vocavit Booz, & perinde sonat ac robur, & idque ad eum finem, ut aditus ad templum & facilius esset, & magnificentior apparet. Perinde Christus Rex gloriæ binas in fortitudine sapientiæ suæ apposuit Ecclesie Catholice columnas, quibus veluti inconcussis geminis fundamentis Ecclesia Catholica inniteretur, & professio fidei firmior staret, quatenus singuli ejus articuli indefectibiliter sustentantur ab hisce duabus columnis, suntque scriptura, & traditio; Verbum enim scriptum symbolicè repræsentatur per columnam illam, quæ Booz dicebatur seu firmitas & robur; & verbum traditum per aliam columnam, quæ Jachin vocabatur, quia vivæ vocis, & narrationis Patrum observantia primos orbis incolas; & fidei Patriarchas sufficienter instituit supra bis mille, & quadringentos annos juxta computum factorum Interpretum (non enim constat Enoch aliquid posteris scripto reliquisse, sed tantum dicitur quod prophetaverit), adeo ut D. Paulus scripserit ad Rom. 2. *gentes quæ legem non habent, ea, quæ legis sunt, faciunt*, quod tamen de præceptis morum tantum non de fidei regulis, quæ supra naturam sunt, intelligi debent. Verbum scriptum est, quod prævenit nativam imbecillitatem Israël oblivisi, & robur ei addit, ut legendo, relegendo, & intelligendo mirabilia Dei testimonia, exactius scrutetur siquidem omnia, quæ scripta sunt, ad nostram doctrinam dicuntur scripta, non enim satis fuit Deo sapientissimo Magistro suam in cordibus hominum legem scripsisse, sed digito etiam suo eandem in tabulis lapideis exaratam voluit, ut servus ejus Moyses ad longum usque ad minimum apicem ritus, & cæremonias scriberet in membranis volubilibus; quæ à continua obvolutione volumina dicuntur, verbum enim scriptum firmius robotat Christianos, quos tenatos ex aqua, & Spiritu S. conscios facit mysteriorum, quæ Deus per Christum, & Christus per Spiritum S. & Spiritus S. per evangelicos scriptores dignatus est suæ Ecclesie manifestare.

Hæc duo verba scripta, & tradita sunt veluti duo gradus, quibus ascendimus ad montem Domini, seu ad sublimia veræ intelligentiæ scripturarum, quibus docemur vias

reſtas ambulare, & ad hunc montem nos invitat Iſaïas 2. *Venite, aſcendamus ad montem Domini, & ad domum Dei Jacob, & docebit nos vias reſtas.* Et D. Gregorius exponens illud Jobi 33. ſemel locutus eſt Deus, & id ipſum ſecundò non repetit, de ſcriptura divina ait eſſe intelligendum ſiquidem in ſcripturæ eloquio nos alloquitur, & docet vias ſalutis. Eſt verbum ſcriptum veluti mons; quod nos protegit, noſque accendit ad Dei amorem, quamvis ſit rore imbutus, & ſorum fragrantia omnes ad ſe allicit, protegit enim ob contubernium divinæ maiſtatis, quia Deus in ſacra ſcriptura conſpici- tur cum ſuis perfectionibus, quantum humani ingenii lumine proſpici poteſt. Accendit corda noſtra propter charitatem, & amorem, quo in divinam bonitatem ſummam & infinitam tendimus: eſtque roſcido imbre imbutus mons iſte ob cœleſtes voluptates, quibus imbibitur, & tandem ſuam exhalar fragrantiam ob magiſterium veræ ſanctitatis, quod in eo addiſcitur: & allicit ob privilegium puræ veritatis, quod in monte hoc ſcri- pturæ ſacræ reperitur. Hinc eſt, quod Seraphicorum Auſcultator concentuum ac do- minicæ gloriæ ſedentis ſuper excelsum ſolium contemplator Prophetæ Iſaïas, qui non tam Prophetiam, ut ait Hieronymus, quàm Evangelium tenuiſſe videatur, ubi ſcripturam novi & veteris teſtamenti pro tempore revelatæ veritatis, & gratiæ contemplatur, in ea- dem aſpicit Dei oraculum, quaſi domum ſuper verticem montium collocatam, inquiens cap. 2. *Erit in noviffimis diebus preparatus mons domus Domini ſuper verticem montium: & fluent ad eum omnes gentes,* quatenus ſcriptura ſacra talem habet proportionem ad conver- ſam humanam ſapientiam, qualis eſt ſupremum montium ſaſtigium ad inſimam vallium profunditatem.

Eſt verbum ſcriptum mons ille editiſſimus, ad cuius ſaſtigium magnus ille D. Pauli diſcipulus, & Apoſtolorum contemporaneus Dionyſius aſcendit dum conſcius divino- rum arcanorum in epiſtola ſua 9. quam ſcribit Tiſo Hierarchæ interroganti, quæ ſit ſa- pientiæ domus, quiſque ejus cibus, & potus? de ſcriptura ſacra ita loquitur: *Edificans ſapientia ſibi domum, duplex apponit alimentum, unum quidem forte & manens, aliud humi- dum, & proſuſum, & in Cratere exhibet proviſivas ipſius bonitates. Forſè quidem alimen- tum fore arbitror intellectualis perfectionis, & manentis identitatis cognitionem, ſecundum quam divina participantur ab illis intellectualibus instrumentis, quibus diviniſſimus Paulus ex ſapientia accipiens vere forte tradidit alimentum, humidum verò & diſſuſum per varia, & multa diviſibilia ad non nutritos tremulam Dei cognitionem manuſcere. Propter quod rori & aqua, lacti, vino, & melli aſſimulantur divina, & intelligibilia eloquia. Rori quidem & aqua propter virtutem generativam. Lacti verò propter vim argumentativam. Vino propter vim revivificativam; propter mundificativam, & ſimul conſervativam melli. Hoc quippe divina ſapientia donat copioſè ad ipſam accedentibus: indiſcientem alimentorum affluentiam largiens & ſupermanentem.* Haſtenus D. Dionyſius loquens de domo ſacræ ſcripturæ. In hac igitur domo divinæ ſcripturæ ros, aqua, vinum, mel, & lac in Cratere tornatili exhibetur. Ros eſt ipſa deguſtatio omnium divinatorum, ſicut ſcriptum eſt Deuter. 22. *Concreſcat ut pluvius doctrina mea, ſuat ut ros eloquium meum.* Aqua eſt ipſa emundatio, & abſterſio vitiorum, ſicut prædixit Ezechiel. 24. *Effundam ſuper vos aquam mundam, & mundabi- mini.* Et Eccleſ. 15. *Aqua ſapientia ſalutari potabis illos.* Vinum eſt caleſtatio, imò & in- ebriatio animorum in divino amore Proverb. 9. *Bibite vinum, quod miſcui vobis;* & Iſaïæ 25. *Emite abſque argento, & ulla commutatione vinum & lac.* Lac eſt ipſa eruditio, qua parvuli nutriuntur, & erudiuntur, 1. Petri 2. *quaſi modo geniti infantes lac concupiſcite.* Mel eſt informatio hominum perfectorum, ſicut David teſtatur, *quàm dulcia ſancitum meis eloquia tua, ſuper mel ori meo.*

CAP. I.

De origine & fine Sacrae Scripturae, & quid proprie sit.

DE qualibet re quæ prius solet undenam suam trahat originem, ut à loco suo dignoscatur conditio, *Principia rerum querenda sunt*, ait D. Ambrosius in epist. ad Roman. ; *ut notitia parum possit haberi, tunc enim facilius poteris causa ratio declarari, si ejus origo discatur.* Dari enim sacram scripturam nulli potest dubium esse, cum Christus, seu veritas ipsa id fateatur Joan. 5. *Scrutamini scripturas, quia vos putatis in ipsis vitam habere, & illæ sunt, quæ testimonium perhibent de me.* Et evidenter rei patet, seu ipsis, quæ manibus nostris terimus, monumentis, quæ jussu Dei sculpta sunt consignata, à SS. Patribus, & ad nos diuturnitate temporis propagata, & miraculorum virtute confirmata; idque judicium universalis Ecclesie confirmat, ait enim D. Augustinus contra Faustum cap. 2. *Scripturam divinam esse per succedentium Ecclesiarum, & sanctorum Patrum testimonia declaramus.* Supposito igitur, quod detur sacra scriptura, difficile non est ejus indagare originem, & nomine siquidem docemur corda sursum elevare in Deum, quem solum per essentiam sanctum, æternum, & omnium perfectionum plenitudine ornatum novimus. Et quamvis Deus immediate & per se libros sacrae scripturae non exaraverit, sicut legimus, non in membranis digito suo vivos, sed in tabulis lapideis legem Decalogi scripsisse, nihilominus scriptorum sacrorum voluntatem movit, ut quæ vel inspiraret, vel per Angelum diceret ipsi fideret, ac sincere scriberent, ut habetur Daniel. 10. & significatur Zacharia 1. & Apocal. 1. adeo ut contra vel præter divinam inspirationem, ac mentis illustrationem, ac intellectus illuminationem verbum non adderent, nec omitterent negligenter, aut erroneè, siquæ propterea omnia in sacris scripturis expressa, usque ad minimum aspiciam, & jotta unum divinitus inspirata, ac soli Deo Anthoriferenda. Si enim Princeps, quæ per suos ministros agit, dicitur ipse Princeps agere juxta juris regulam; à fortiori ubi inspiratio, motio, & assistentia specialis, vel actuale divinae gratiæ auxilium vel revelatio, aut habius aliquis veritatis quo dictata percipiuntur, vel judicantur esse vera, ad scribenda præsupponitur datus, ut docent Apostoli Petrus 2. cap. 1. *non humana voluntate alata est aliquando prophetia; sed Spiritu Sancto inspirati locuti sancti Dei hominum*; & D. Paulus 2. Timoth. 3. *Omnis scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, scilicet eatenus utilis, quia divinitus inspirata, eò quia ab eo inspiratur, qui non potest falli, nec nos fallere; scitque propterea quæ Dei inspiratione fuerunt scripta à quavis erroris suspitione, & umbra falsitatis alienæ: quinimò Deus ipse antequam scripturam inspiraret, hoc ipsum declaravit, cum dixit Moyses Exodi 4. *Perge igitur, & ego ero in ore tuo, & docebo te, quid loquaris*: adeo ut Moyses non verba protulerit à se excogitata, sed à Deo inspirata, & dictata. & Jerem. 1. *Ecce dedi verba mea in ore tuo, ecce con-**

stitui te hodie super gentes, & regna, ut ovellas, & destruas, & disperdas, & dissipas, & aedificas. quod etiam confirmavit per Ezechielem Prophetam Ezech. 3. *Fili hominis, speculatorem dedi te domui Israel, & audias de ore meo verbum, & annuntiabis eis ex me.* Scilicet quæ Deus erat inspiraturus, non Propheta concepturus, adeo ut singula in veteri testamento expressa ab initio genesis, sint à Deo dictata, ac inspirata: quæ propterea nequeunt errori esse obnoxia. Hinc constat dari sacram scripturam, & hanc à solo Deo & à prima veritate, quæ non potest falli, nec nos fallere, suam trahere originem.

Quod verò ad testamentum novum attinet, seu evangelium, satis clare & aperte constat, à verbo divino incarnato revelatum fuisse, æterni Matth. 11. *Nemo novit Filium nisi Pater, neque Patrem quis novit nisi Filius, & cui voluerit Filium revelare*, qui Apostolos vocat non servos, sed amicos, quia ipsis, quæ didicit à Patre, revelavit; & sunt, quæ Evangelistæ scripserunt; non enim quatuor Evangelistæ quidquam scripserunt ex propria inventione, sed tantum quæ à solo Deo fuerunt ipsis inspirata, & dictata, quapropter scripsit D. Paulus ad Galat. 1. *Evangelium, quod est à me evangelizatum, non est secundum hominem; neque enim ego ab homine illud accepi, neque didici, sed per revelationem Jesu Christi*: ad eo ut omnia quæ continentur in quatuor Evangelis, non habeantur ab ullo puro homine, sed à solo Jesu Christo per revelationem. Hiuc tota sacra scriptura habet Authorem solum Deum, scilicet vetus testamentum inspiratum fuit à Deo, & quatuor Evangelia seu novum testamentum dictatum per revelationem Jesu Christi. Ee quamvis Angeli perhibeantur locuti aliqua scriptoribus Biblicæ, non propterea eorum fuerunt Authores, quia nonnisi ut Dei administrati fuerunt locuti, & dictabant; ut enim ait Apostolus ad Hebræ. 1. *Deus solus, sive sumatur, ut est in se, sive ut in carne assumpta, multifariam locutus est per Angelos, & Prophetas, & sicut, quæ nobis prædicta fuerunt per Prophetas, solum Deum habent Authorem, eò quia Prophetæ non ore proprio, sed ore Dei, seu quæ Deus ipsis revelavit, fuerunt locuti, ita quæ per Angelos fuerunt promulgata, solum Deum habent Authorem, à quo fuerunt inspirata, & sicque ab Apostolo ad Galat. 3. vocatur lex Dei, non lex Angelorum, unde tota divina scriptura lumen à solo Deo originem trahit, quem propterea authorem habet.*

Quod verò ad finem attinet sacrae scripturae, certum est Deum in sacris scripturis inspirandis & promulgandis alium sibi finem non proposuisse, quam hominis instructionem, ut scribit S. Hieronymus ad Demetriadem iniquis: *In sacra scriptura prohibentur mala, præcipiuntur bona, conceduntur media, suadentur perfecta.* Et hæc omnia, ait Apostolus ad nostram doctrinam & instructionem.

Quod

Quod si dicas, hominem à Deo sine scripto per solam Patrum traditionem per bismille, & quadringentos annos fuisse institutum. instructum, & plene informatum, ut unanimi consensu adstruunt doctores, asserentes non constare ab Eocho aliquid posteris fuisse scripto traditum, sed tantum dici Enochum prophetasse, videtur non fuisse necessarium fidei doctrinam postea litteris exarari, & hominem scriptis edoceri: idque ex triplici consideratione mirum videri potest, primò quia Deus ante traditas Moysi legis tabulas, nec Patribus antiquis, neque in novo testamento Apostolis ipsis aliquid tradiderit scripto, sed olim ipse proprio ore fere semper locutus perhibetur, & postea Apostolis, se gratiam Spiritus Sancti pro litteris daturum promiserat. Secundò quia, ut notavit D. Paulus, lex ipsa divina omnibus hominibus vi quadam naturali indita agnoscitur, ut ipse scribit ad Roman. 2. *gentes, qui legem non habent, si scilicet scriptam naturaliter, ea qua leges sunt, faciunt, ejusmodi leges non habentes ipsi sibi sunt lex, quia ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimoniis reddente ipsis conscientia ipsorum.* Quod verum est tantum de præceptis morum, quæ Deus digito suo in cordibus nostris scripsit, ut ea observaremus, non verò intelligitur de fidei regulis, quæ illæ sunt supra dictamen naturæ; ut docent Sancti Patres. Tertiò quia homines præsertim Christianos constat à Deo doceri, ut habetur Jerem. cap. 31. ubi Deus per Prophetam ita loquitur: *Pangam vobisum fidem novam, dabo leges meas in mentibus eorum, & in corde eorum subscribam eas, & erunt omnes à Deo docti.*

Sed respondent Sancti Patres, simulque satisfaciunt difficultati, cur Deus per promulgatam scripturam voluerit homines instruere, quos antea per solam internam dictamina instruebat: quia nimirum scriptura subrogata fuit in defectum naturæ corruptæ, ideoque peropportuna Deus Moysi inspiravit, & movit ad describendam mundi natalia, eò quia ante omnia ex suo beneplacito voluit in principio cælum, & terram creare, & omnia quæ in eis sunt. Usque ad Moysen illa, quam David testatur Psal. 4. ab Authore naturæ signatam super hominem, radiis suis humanam mentem illustrabat, & notitia creatoris sufficienter à Patribus in posteros transfusa mundum ab erroribus avertēbat, & veritatem circa divinos homines edocebat. Sed cum primum obscurari cepit cor hominum & ignorantie tenebris cœpit humana mens obvolvi, necessarium fuit lumen illud renovare, ac veritatem ipsam clarius explicare per monumenta litterarum. Splendorem prinzvæ lucis asserunt. Interpretes contigisse tempore Moysi, quando filii Israël erroribus Egyptiorum imbuti cœperunt male sentire, & loqui de mundi creatione quem à malo principio productum asseruerunt: quem errorem postea in novo testamento innovarunt Marcion, & Manichæus docentes Dæmonem autorem rerum visibilium quæque cadunt sub sensus externos. Unde fuscitati à Deo debuit Moyses ad coercendum, & radicitus evellendum hunc errorem, qui seminarium erat omnis impietatis, & origo confusio- nis, quod aggressus notatur cum in medio narrationis, & historię suæ authenticè fateatur Deum Creatorem Cæli & terræ, quinimò statim ab initio factus est Deum sapientissimum artificem condidisse Cælum, & terram Genes. 1. In

principio creavit Deum Cælum & terram, quæ duo cadunt sub sensus, suntque corpora. Moysi vero impulsus fuisse ad scribendum à Deo satis apertè significarunt signa, & prodigia, quæ faciebat in nomine Dei, cuius dominium absolutum & despoticum in creaturas omnes, ac supremam illius potentiam describebat, & profitebatur, siquidem Deus ad cuius notum elementa commovebantur, & signa dabant, nunquam potest testis esse mendacii, vel erroris, cum sit ipsa prima veritas, quæ nec falli, nec fallere potest, idque causæ, cur libri Moysi pluribus fuerint miraculis confirmati, quæ liquido ostendunt, nil in ipsis erroneum contineri, sed omnia à prima veritate emanasse.

Sancti Patres aliquot etiam suggerunt rationes, & causas hujus impulsus in Moysen ad scribendam Genesim, præsertim qua parte est politica, agiturque de Deo legem injungentem, & describere ejus omnipotentiam pro eo, quod Creator fuit, omnium à principio, quod declarat per quinque priora capita; pro eo quod Salvator fuit hominum sub universali Cataclysmo, quod declarat in aliis quatuor Capitulis, pro eo, quod disseminator, & propagator fuit omnium gentium confuso labio per mundum universum, quod declarat in duobus Capitulis, describens etiam ejus benevolentiam, & amicitiam ad homines, præcipuè ad Patres spirituales, & carnales, quod evincit ea Abrahæ segregatione, quantum ad locum, Egredere de terra tua, & de cognatione tua, cap. 12. quantum ad signum circumcilionis: *circumcidetis carnis praprium vestri, ut sit in signum inter me & vos, cap. 17. quantum ad factum oblationis Filii, cap. 22. Similiter ex Isaac custodia à cap. 25. usque ad 29. Similiter ex Jacob prælectione, & multiplicatione à cap. 29. usque 39. pari pacto in Joseph exaltatione à cap. 39. usque ad finem, unde Moyses scripsit leges Dei omnipotentis ab omnibus esse observandas, eò quia hæc leges solus Deus instituerit, & injunxerit, consequenter sunt ab omnibus observandæ. Causa igitur, cur Moyses divino impulsu scriperit primos libros, fuit, quia ut ait Augustinus lib. 1. doctrinæ Christi cap. 39. *Homo fidei se, & charitatis subnixus eaque inconcussa retinet, non indiget scripturis nisi ad alios instruendos, itaque multi per hæc tria etiam in solitudine sine codicibus vivunt.* Hinc D. Augustinus asserit, sacram scripturam necessariam esse ad alios instruendos, quamvis non simpliciter in ordine ad se, cum possit quisque per virtutes Theologales æternam consequi salutem. D. Chrysostomus in cap. 8. Matth. expressius ait, *Scriptura ad præjudicium peccatorum facta sunt, non ad necessitatem sanctorum, quia relictis, & fidelibus scriptura necessaria non sunt, sed injustis, magistra enim omni iusta ipsa est natura hominum:* Et initio operis imperfecti comment. in evangel. Matth. ita exorditur: *Oportuerat quidem nihil nos indigere auxilio litterarum; sed tam mundam habere vitam ut liberorum vice gratia Spiritus Sancti suppleret nostris animabus, & sicut airamento illi ita corda nostra inscripta essent à Spiritu: quia verò hæc à nobis excussumus gratiam age, vel secundam navigationem amplexorem.* & prior illis Origenes in illud Exodi: *Proferas tabulas, scripsit, sacras litteras vocari secundam tabulas, quæ sacra scriptura data fuerit hominibus dissipato rationis induta dilamine.* Id igitur*

Id igitur emolumentum ex Sacris litteris voluit Deus in hominem derivari, ut cum natura sit ad malum promptus, & obliuiscus, consultius censuit per Sacras Scripturas, quæ membranæ caratæ manent, instruere, ac dirigere per vias salutis absque periculo declinandi à rectitudine & honestate, imò præter Scripturas dedit etiam Majorum traditiones, quæ ex conjunctione utriusque instructio est perfectior, & cumulator, hæretque altius animo, cui per oculos, & aures potius imprimitur.

Quod si religio tribus veluti innititur columnis, quibus stat firmior, scilicet fide, spe, & charitate, Sacra Scriptura myſteria proponit pro fide, promissiones Sanctissimas exhibet pro spe, concipienda, & singularia addit præcepta ad fomentum, & augmentum charitatis, & in his tribus tota consistit Christi doctrina, ut docet D. Augustinus lib. de agnitione Christi, & lib. de catechizandis rudibus. Hæc enim tria sunt quæ hominem perficiunt, ac Dei imaginem eidem imprimunt, & ad suum principium, à quo culpabiliter declinaverat, feliciter reducant, ut ex serie Pentateuchi constat, hæc enim primaria scripta Deum nobis describunt sapientissimum artificem, ac potentissimum Creatorem rerum omnium, quas ex nihilo traduxit ad illud speciei ornamentum, quod omnes Creaturæ in suo genere fuerunt fortitæ. Rursus nobis demonstrant Deum esse supremum Judicem, gloriam & honorem bene operantibus impertientem, & peccata hominum punientem, proinde nos edocent esse Deum adorandum colendum, timendum. Quod si in Exodo Moyses legem accepit in tabula lapideis digito Dei vivi exarata, in Levitico solum præscribit modum, quo debeat homo Deo inservire ex toto corde, omnemque suum affectum, & amorem in solo Deo collocare. In libro Numer. dirigit Israël in terram promissionis, & Deus speciali providentiâ populum suum electum protegit, & omnia eidem necessaria ad subsistendum suppeditat ab hostibus innocentibus tuetur, & jugi favore innuetur: in Deuteronomio repetendo legem hominem penitus convincit de recta in eum fide, spe, & charitate concipienda: imò ad hunc eundem finem dirigit omnium Bibliorum Oeconomiam, quam ad perfectum statum adducunt evangelia novi testamenti.

Igitur scriptura Sacra, seu Biblia Sacra nihil aliud sunt, nisi verbum Dei revelatum, vel inspiratum Moysi, vel Prophetis, vel aliis Dei Administis, qui exactè omnia scripserunt, quæ iisdem fuerunt à Deo revelata in veteri testamento, ut etiam in novo, quæ quatuor Evangelistæ scripserunt, quia hæc etiam fuerunt à Deo iisdem inspirata, vel ab iisdem Evangelistis, qui fuerunt oculati testes, videbantur, vel audiebantur ab ipso Christo: id tamen ex Sacris Conciliis in Ecclesiam derivavit beneficii, quia per explanationes, ac declarationes Conciliorum clarior eruditur, & infallibiliter instruitur de iis, quæ in Sacris Bibliis continentur, adeo ut excussis obscuritatibus nobis pateat, & clarescat verus scripturæ sensus.

Qui verò sint libri canonici, seu veri ac in dubitatis, qui in volumine Bibliorum continentur Sacrosancta Oecumenica Tridentina Synodus nobis declarat in decreto edito de Canonicis libris, cui etiam addidit eorum indicem; ne cui posterum ulla possit dubitatio oriri: sunt verò infra scripti, sicut in præfatione Bibliorum vulgatæ editionis

R. P. Verani Tom. II.

Sixti V. iussu editorum, primò Romæ, deinde ad exemplar Romanum variis in locis cum facultate, & approbatione Superiorum: Igitur in testamento veteri continentur quinque libri Moysi, scilicet Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, & Deuteronomium, Iosue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomoni, Esdræ primus, & secundus, qui inscribitur Nehemias; Tobias, Jodith; Esther, Job, Psalterium Davidicum constans ex centum, & quinquaginta Psalmis, Parabolæ Salomonis, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus, deinde Prophetæ, Isaias, Jeremias cum Paruch, Ezechiel, Daniel, & alii duodecim Prophetæ minores, qui sunt Osee, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Michæas, Nahum, Habacuc; Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias, & duo libri Machabæorum primus, & secundus. In novo testamento comprehenduntur quatuor evangelia, secundum Matthæum, Marcum, Lucam, & Joannem, & rursus Acta Apostolorum à Luca Evangelista conscripta: quatuordecim epistolæ D. Pauli Apostoli, scilicet ad Romanos, duæ ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesios, ad Philippenses, ad Colossenses, duæ ad Thessalonicenses, duæ ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, & ad Hebræos; ut etiam duæ epistolæ D. Petri Apostoli, tres Joannis Apostoli, una Jacobi Apostoli, una Judæ Apostoli, & Apocalypsis Joannis Apostoli. Et Concilium Tridentinum eum anathematizavit, qui omnes hos libros integros cum omnibus suis partibus, ut in Ecclesia Catholica legi consueverunt, & habentur in veteri vulgata latina editione pro Sacris, & Canonicis non susceperit.

Cæterum Catalogus iste non fuit primum in Tridentina Synodo editus, fuit enim in Ecclesia multo antiquior, siquidem traditus fuit ab Innocentio I. anno 401. ad Exuperium Episcopum Tholosanum epist. 3. cap. 7. deinde idem Catalogus editus fuit à Concilio Carthagenensi III. cui interfuerunt 218. Episcopi, inter quos subscripsit etiam S. Augustinus anno Christi 419.

Notatu tamen est dignum, quod more aliorum sub Jeremia completitur etiam Baruch; id enim approbatum etiam fuit in Concilio Romano Can. Sancta Romana Ecclesia dist. 15. ut etiam in Concilio Florentino. Quamobrem omnes præfatos libros non plures, nec pauciores esse, Sacros, & Canonicos ex autoritate Ecclesiæ, quæ infallibilissima est, credunt omnes fideles esse Sacros, & Canonicos, quia Ecclesia una cum suo capite, seu Romano Pontifice, est infallibilis autoritatis, & non possit errare in definiendis ac declarandis rebus ad fidem pertinentibus. Idque etiam evincitur ex scripturis Deuter. 17. ubi Deus vult ab Ecclesia exemplar peti Sacrorum Bibliorum ait enim: *Postquam federis Rex in folio Regni sui describer sibi Deuteronomium legis huius in volumine accipiens exemplar à Sacerdotibus Levitice Tribus, & habebis secum*, quapropter Josias Rex optimus non potuit dubitare, esse verum librum legis Domini, quem Helcias Pontifex tradidit, & talem esse judicavit. Tum quæ Matth. 18. Ecclesiæ judicio, & definitioni tenentur fideles acquiescere, cum dicat Christus eum habendum esse, ut Ethnicum, & Publicanum, qui Ecclesiam non audierit, atque Ecclesia inter alias definitiones definit, & imperat à fidelibus credi recensitos libros utriusque testamenti Sacros esse, & nec plures, nec pauciores. Rursus Sancti Patres, qui floruerunt quinque primis

ſecula præfatos omnes utriusque teſtamenti libros Sacros & Canonicos eſſe docuerunt, neque obſtat, quod Gelaſius in decreto librorum Canonicorum recenset Machabæorum unum tantum librum, quia intelligit volumen unum duos includere libros, ſicut Alcivua Avitua Tom. 8. Biblioth. Patrum, dixerat unum Eſthæ librum, cum plures in eodem volumine contingerent, ut etiam notat Caſſiodorus lib. 1. de *divinar. ſcripturar. inſtitutione*: & D. Auguſtinus lib. contra epistol. funda. cap. 7. ait: Propter authoritatem Eccleſiæ ſe credere evangelio, quapropter librum à Fauſto Manichæo prolatum aſſerit non eſſe recipiendum, nec aliam producit cauſam, niſi quia Eccleſia illum non receperit.

Ratio etiam id ſuadet, quia ſi aliquid eſſet ab Eccleſia diverſum, cuius beneficio poſſemus eſſe certi de libris Sacris, vel eſſet divina revelatio, vel privata alicuius hominis ſapientia, vel ſcriptura ipſa divina, atqui neutrum dici poteſt, proinde ſuperſt, ut pro hac certitudine recurramus ad Eccleſiam; etenim revelatio eſt via extraordinaria, & hac non ſemper Deus uti ſolet, quia ut ſcribit D. Paulus ad Roman. 13. *qua à Deo ſunt, ordinata ſunt*. Præterea vel revelatio hæc Sacrorum & Canonicorum librorum ſit omnibus fidelibus, vel aliquibus, vel tantum uni: non omnibus, ut per ſe liquet, cum Hæretici plures ex recensitis libris negent eſſe Canonicos, non aliquibus, quia non eſt major ratio, cur his fiat, & non aliis, cum omnium æquè interit libros illos noſſe. Præterea quia ſuſpecta ſemper eſſet talis revelatio, quamdiu non manifeſtaretur aliis per aliquod miraculum, quod tamen non ſit ab iis, qui talem jaçant revelationem. Nec hæc ſit uni tantum perſonæ privatæ, quia huic etiam abſque miraculo non eſſet fidendum. Tum quia de ſapientia privati hominis dicitur, quod omnis homo ſit, ut ait David Pſal. 115. & Apoſtolus ad Roman. 8. *Homovariati obnoxii eſt*, eo quia paſſim fallitur, & alios fallit, quòd ſi circa res ſenſibiles in plures impingit errores, quo jure poterit credere revelationem eſſe veram, & à Deo & non potiùs imaginariam. Præterea ratio pollulæ, ut quod omnes tangit, ab omnibus approbetur, atqui ſcire pro certo, quinam libri ſint Sacri, & Canonici, ſpectat ad omnes, non igitur id definire ad privatam ullam pertinet perſonam, ſed ad totam communiatem, vel ad illos qui eam repræſentant, & quos Deus dedit Paſtores, & Doctores in Eccleſia ad conſummationem Sanctorum. Et quia inter Paſtorea, & Doctores componentes Eccleſiam ſupremus Paſtor, & Doctor eſt ſummus Pontifex, ideo ad Eccleſiam cum ſuo capite pertinet declarare, qui ſint libri Sacri, & Canonici, & eos docere fideles, ut hi teneantur credere eos eſſe Sacros, & Canonicos, quia authoritas Romani Pontificis in hiſce declarationibus eſt inſallibilis.

A catholici tamen negant plures ex prærecenſitis libris eſſe Canonicos, quia nulli in ſcripturis fuit à Deo revelatum omnes, & ſingulos illos libros eſſe Canonicos, & ſi privatus quiſpiam hanc librorum Sacrorum notitiam à Deo poſtularret, eam acciperet, cum dixerit Chriſtus: *Petite & accipietis*, atqui plures privati hanc petierunt à Deo notitiam, quibus tamen non fuit revelatum

omnes eſſe Canonicos, nec illam notitiam acceperunt, quam enixim petierunt.

Sed contra verum eſt Chriſtum diſſeſſe: *Petite & accipietis*, ſed id eſt diſcretè intelligendum, ſi de re agatur, quæ omnium intereſt, ut eſt notitia præfata, & de qua agimus, & hæc ſufficit, ſi fiat Superioribus, quibus incumbit regimen totius communiatatis, & à quibus ad privatos transfundatur, quia, ut ait Apoſtolus ad Roman. 3. *Quæ ſunt, à Deo ordinata ſunt*, & ipſa fides habetur ex auditu, ut ſcribit idem Apoſtolus ad Roman. 10. adeo arcæſteſti doctrina, ut ait David Pſal. 132. ſit ſimilis unguento, *quod deſcendit in barbam, & in aram veſtimenti ejus*, & juxta rectum ordinem, quem Deus ſervat, hæc notitia Sacrorum librorum debeat prius communicari Præſitis, & Paſtoribus Eccleſiarum, & præſertim ſupremo Paſtori, ac Romano Pontifici, ut ordinatè ab iisdem derivetur in reliquos fideles, Deus enim per intermedios Miniſtros ſolet alios edocere. Hinc Paulo interroganti Actor. 9. *Domine, quid me vis facere*, reſpondit ei Deus, *Surge, & ingredere civitatem, & ibi dicitur tibi, quid re oporteat facere*: miſit eum ad Ananiam, à quo inſtrueretur. Præterea quamvis non requirat perſonam, exigit tamen in illa debitam animi præparationem ſuſpenſurus dona ſua, ſi ea non adit, quapropter Jacob 4. *Petitis, & non accipitis, eo quòd male petatis*, & nemo poteſt certo ſcire ſe debitam, & totalem præparationem præmiſſe, nemo eſt, qui jure poſſit gloriari, quod nihil prætermiſerit ad diſpoſitionem illam ſufficientem, quam exigit Deus, ut juxta petita nobis ſuam gratiam impertiat, non enim poteſt quiſpiam ſine præſumptione liberum ſe credere à quavis noxa, qua Deo diſplicet, ſicut Proverb. 20. *habemus quia dicere poſſet, mundum eſt cor meum, purus ſum à peccato*. cum David Rex Sanctiſſimus Deum enim roga- verit, ut vellet eum ab occultis mundare, ab occultis meis munda me.

Rurſus neque ipſa Sacra ſcriptura poteſt nobis hoc indicium ſuppeditare, quia vel una, & eadem à ſe ipſa teſtimonium accipit, vel una ab alia, ut quæ habentur in Deuter. ab Evangelio, vel alia ſcriptura? Primum dici nequit, quia tale teſtimonium eſſet per ſe inſufficientiſſimum, & ſuſpectum, quia hoc idem ſibi arrogat, plures nefandi libri, ut Alcoranus Machometis, & libelli Pſeudo-Prophetarum ſapientiſſimè repetentium: *Hæc dicis Domine*; in Sacris enim ſcripturis ſi excipiamus Prophetæ, vix ulla pars ſe dicit eſſe verbum Dei. Si aſſeratur ſecundum jam prægreditur in infinitum, quia pars illa, quæ divinam alteri conciliat authoritatem, vel eandem authoritatem habet à ſe, vel ab alia, & de hac alia poſſet ſemper inquiri, à quoniam alix ſcriptura habeat ſuam authoritatem, ſiſque procederetur in infinitum, vel ignotum probaretur per ignotius; & committeretur circulus vitioſus.

Cæterum quia libri canonici continent verbum Dei, ab ipſis in dirimendis præſertim fidei controverſiis ſuppeditæ peti debent, hinc Deuter. 17. Moſes: *Si diſſile & ambiguum apud te judicet*

non esse perpereris, non ait; ut secundum proprium iudicium vel Consilium difficultatem solvat, sed cum mittit ad superiores in lege, ut ab ipsis edoceatur juxta legem; subdit enim: *Facies quodcumque dixerint, qui praeſunt loco, quem elegerit Dominus, & docuerint te juxta legem ejus*, ubi clare Moyses controversas, quae orluntur in Dei populo; afferit ex lege divina dirimendas esse; prout dixerint, qui praeſunt loco, seu Pastores, & praesertim supremum Pontifex, unde etiam Isaias ait cap. 8. *Ad legem magis, & ad testimonium*, & Malachias cap. 2. *Labia Sacerdotum custodiant scientiam, & legem requireant*, ore ejus, quia *Angelus Domini exercituum est*, unde sint testimonii divinae legis nil est definiendum, nec ulla fidei controversia dirimenda, sicut Christus ipse hoc nos docturus legationem suam per sacrae scripturae testimonia probat, & confirmat: *Spiritus Domini super me, eo quod audivit me*. Rursus Marci 12. Saduceos falsitatis convincit, ac confutat ex sacris scripturis, *non ne ideo erratis nescientes scripturas*, & postea: *de mortuis autem quod resurgant, non legistis in libro Moysis*, ecce quomodo ex sacris scripturis non ex propria opinione Saduceos convincit. Rursus Matth. 22. etiam Phariseos non alio argumento confutavit, quam illo, quod ex Davide deprompsit: & eos hortatur, ut non ad Spiritum aliquem internum, neque juxta propriam opinionem difficultates scripturarum solvant, sed juxta testimonia scripturae dicens Joan. 5. *Scrutamini scripturas*. Joannes itidem testem suae legationis noluit esse iudicium interni Spiritus, neque propriam opinionem, sed Isaiam Prophetam, interrogatus enim quis esset, ait Joan. 1. *Ego vox clamantis in deserto, dirigite viam Domini, sicut dixit Isaias Propheta*. Hinc de Berzeensibus illud non absque laude narratur in actis Apostolorum cap. 17. Quod, cum Paulum Apostolum concionantem audivissent, scrutabantur quotidie scripturas, si quae à Paulo assererentur, conformia illis essent, adeo ut tota auctoritas non nisi ab ipsis sacris scripturis dimicaret: quapropter etiam ipsi Apostoli Petrus, Paulus, Joannes, Jacobus, Judas, non solum in singulis epistolis frequenter sunt in adducendis testimoniis legis & Prophetarum, verum etiam plerumque ipsam scripturarum auctoritatem universè deprecant, ut D. Petrus, 2. Petri 1. *habemus firmiorem prophetiam sermonem, cui beae facies attendentes, tanquam lacerae a lacenti in caliginoso loco*. Et D. Paulus 2. Timotheo. 3. ait: *Ab infanzia sacras litteras nosti, quae te possunt instruere ad salutem. Omnis scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei ad omnes ejus bonum instructus*. Rursus Deus ipse alloquentes duem Joel cap. 1. ait: *Non recedat volumen legis hujus ab ore tuo, sed meditaberis in eo diebus, & noctibus*.

Hinc Haeretici haec facientes divina oracula & sacras scripturas asserentes sufficiens instrui; per lumen internum pugnant cum Moysè, Prophetis, Apostolis, & Christo ipso, imò & Deo Patre ac Spiritu Sancto, qui sacris litteris utuntur: Et ideo rejiciendus est Lutherus, qui in libris de Conciliis, & Ecclesia ita scribit: *Papa hac ipsa de re pene totum orbem terrarum in magna male*
R. P. Verani Tom. II.

commentariorum; & librorum everit, & in innumeros laqueos coarctavit; leges, exactiones, jura divina & humana, articulos fidei, nomen peccati, & iustitiae convertit: ut meriti sit deus tradi ignibus suum decretales, facile enim carere posset Ecclesia tali libro, qui horribile, & irreparabile damnum dedit in magna parte generi humano, sacram scripturam in coelo, & pulvere sepoliit, & doctrinam Christianam penè integram delevit. Certum est enim decretalia Pontificum non nisi sacris inniti scripturis, à quibus auctoritatem desumunt. Rursus eatenus, quae docentur, & definiuntur in controversiis fidei vera esse fatemur, quia & sacris desumuntur scripturis, quae tunc à Romano Pontifice docente ex cathedra in Conciliis Generalibus, vel extra declarantur, & quia constat ex scripturis Luc. 22. Christiurum rogasse aeternum Patrem, ut tum Petrus, & ejus pro tempore Successor non deficeret in fide. Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos: ex quo inferimus, Romanum Pontificem ut docentem & cathedra in Concilio vel extra esse regulam animatam Catholicæ fidei: siquidem hæc regula debet certa esse, & nobis innoscere, quia si nobis non esset nota, non posset nobis esse regula: non enim regularum ab iis, quæ ignoramus, & non innoscunt, si idem certa non sit, neque poterit regula esse, non enim hæc regula esse potest privata Spiritus revelatio, quia quamvis in te certa sit, nobis tamen nota esse nullo modo potest, nisi fortassis per vera miracula Deus eam nobis confirmaret: sed non semper miracula fiunt, consequenter neque semper obvia nobis esset hæc regula, nam quis metatiorem faciat non mentiti Anabaptistam, cum se dicat à Spiritu divino afflatum? si Anabaptista id mihi assereret, quomodo ei credam, cum ille & ipse homo mendax, ac falli possit ac alios fallere? Insuper dato etiam, quod non mentiretur, quomodo possum cognoscere ipsum duci Spiritu lucis, & non potius Spiritu tenebrarum? Præterea sego omnes Novatores hisce nostris temporibus in sacris scripturis intelligentis asserunt, se doctorem habere Spiritum Sanctum, qui eos edocet verum sensum scripturae, & nihilominus inter se ita animis & sententiis diffiniunt, ut quæ circa eandem scripturam asserant illi; illi prorsus negent, ac propterea sint illis Haeretici: Lutherani enim explicant verba illa Christi: *Hoc est Corpus meum*, quod verum, & reale Christi Corpus sit in Eucharistia, quando actu sumitur, & comeditur, eo quia Christus dixerit Discipulis suis: *Accipite, & comedite, hoc est corpus meum*, & extra actum manducationis negant esse illi Corpus Christi, quod Catholici asserunt, & credunt, tamdiu perseverare post prolata verba consecrationis Christi Corpus in Eucharistia, quamvis species non corrumpatur: Secus Calvinistæ absolute negant etiam in actu manducationis esse in Eucharistia verum & reale Christi Corpus, sed tantum ejus figuram; unde quod Lutherani asserunt de fide, id Calvinistæ negant, quomodo ergo possint edoceri à Spiritu Sancto, si ipse est Magister veritatis, & non falsitatis & ex duobus contradictoriis, si unum verum est, necesse sit aliud esse falsum? unde si uterque Lutheranus & Calvinista asserit, se edoceri à Spiritu Sancto verum sensum præcitæ scripturae, necesse est, ut alteruter men-

tatur. vel ut Spiritus Sanctus utrumque non doceat veritatem; quod repugnat sacris scripturis, estque impossibile, unde clare constat hanc fidei regulam non posse esse privatam Spiritus Sancti revelationem.

Quod si dicant, Spiritum Sanctum non revelare omnibus veritatem, neque illuminare intellectum omnibus in ordine ad percipiendum verum sensum scripturarum: jam inde sequitur, quod si non omnes, saltem aliqui, necessario fallantur: & quis ausus fuerit asserere, se non esse ex eorum numero qui à Spiritu Sancto non illuminantur? quis poterit pro certo asserere, se à Spiritu Sancto verum sensum talis scripturæ edoceri: unde regula Catholicæ fidei certa, & nota non potest esse privata Spiritus revelatio, sed hæc desumenda potius est à sacris ipsis scripturis, quæ Propheticiis, & Apostolicis litteris continentur, sunt enim verbum Dei, qui non potest fallere; nec nos suo verbo fallere, non enim sacræ scripturæ humana continent inventa, sed oracula tantum includunt divina. Habemus etiam testem ipsam veritatem vaticiniorum, de qua loquens Augustinus ait lib. 12. de Civit. cap. 9. *Scriptura fides mirabilem auctoritatem non immerito habet in esse terrarum, atque in omnibus gentibus, quas sibi esse credituras, inter cetera, qua dixit, vera divinitate prædixit; & rursus cap. 10. Quanto minus credendum est illis litteris, quas plenas fabulosi antiquitatis proferre voluerunt contra auctoritatem notissimorum divinarumque librorum, quo totum orbem sibi crediturum esse prædixit, & cui totus orbis, sicut ab eo prædictum est, credidit: qua vera senarrasse præterita, ex his, quas futura prænuñtiavit cum tanta veritate compleretur, ostendit.*

Id etiam testatur quædam veluti divina inspiratio ac concordia tot hominum sapientium; qui tametsi loco sint diffusi, linguis discordent, tempore separantur, sacra volumina scripserunt in multiplici vario idiomate, adeo ut quævis diversa natione, & lingua, & tempore fuerint scriptores videantur nihilominus unius tantum scriptoris vario calamo scripsisse, & unus tantum fuerit, qui hæc vario dictaverit idiomate, adeo ut D. Gregorius præratione in Job Linguis, & manus Scriptorum Sacrorum nihil aliud dixerit esse, quam calamus Spiritus Sancti; cui consonat D. Augustinus lib. 18. de civit. cap. 4. ubi loquens de hac mirabili scripturarum concordia ait: *Auctores nostri in quibus non frustra sacrarum litterarum figuræ & terminatur canon, absit ut inter se aliqua ratione dissentiant. Unde non immerito cum illa scriberent, eis Deum vel per eos locutum, non pauci in scholis atque Gymnasiis litigiosis disputationibus garruli, sed in agris atque urbibus cum doctis, atque indoctis eos tantique populi crediderunt. Ipsi sane pauci esse debuerunt, ne multitudine vilesceret, quod clarum religione esse oportere, nec tamen ita pauci, ut eorum non sit miranda consensus. Neque enim in multitudine Philosophorum, qui labore etiam literario munimenta suorum dogmatum reliquerunt, facile quis invenerit, inter quos cuncta qua sensere, conveniant.*

Hoc etiam testatur ipse Deus, qui sacram scripturam interdum, ne ab hominibus profanaretur, prodigiis impedivit, etenim cum miraretur Rex

Ptolomæus cur divinæ scripturæ neque Historici neque Poetæ veteres meminerint, respondit Demetrius Valerius, ut ex Aristæo referunt Eusebius lib. 8. *Preparationum Evangel. cap. 1. & Josephus Hebræus lib. 12. Antiquæ. cap. 2. hanc scripturam esse divinam & à solo Deo datam, propterea, si qui profanorum hominum ambo luerunt attingere, eos à Deo percussos morbo aliquo, vel interno timore percussos statim resillisse, & affirmavit quendam Theopompum, qui ausus fuerat aliquot divinorum voluminum græca exornare oratione, illico mentis quadam agitatione divinitus immissa vehementer perturbatum, ab inepto desillere coactum fuisse: & de Theodoro tragediarum scriptore legitur, quod cum aliquid ex divina scriptura ad fabulam oiteretur trahere, luminibus orbus fuit, ac repentina tanta calamitate pœnam luisse suæ temeritatis.*

Imò veritatem sui ipsius testatur ipsa scriptura, eò quia veræ semper fuerint prædictiones rerum futurarum, & eventus semper comprobantur. Quod si prædictiones veræ fuerint, cur non erant vera erant testimonia rerum præsentium; hinc scite David lib. 2. Reg. cap. 23. *Spiritus Domini locutus est per me, & sermo ejus per linguam meam.* Si igitur est Spiritus Domini, qui fuit locutus per Moysen, Prophetas, Davidem, & alios, qui divinas scripturas exarant, cum Spiritus Domini non possit dicere falsum, nec mentiri, nec falli, nec alios fallere, sequitur necessarii singula in factis scripturis comprehensa esse vera, ac propterea verum dixerit Zacharias Luc. 1. *Benedictus Dominus Deus Israel.* Et infra *sicut locutus est per os Sanctorum, quæi sæculo sunt Prophetarum ejus.* Verum etiam scripsit Petrus 2. Pet. cap. 1. *Spiritu Sancto inspirati locuti sunt Sancti Dei homines.* Verum itidem dixit Paulus 2. Timothei 3. *Omnis scriptura divinitus inspirata, seu à Spiritu Sancto iis dictata, qui sacros libros scripserunt.* Verum itidem dixerunt omnes Prophetæ, cum dixerint, *Hæc dicit Dominus*, quia non ipsi ex propria loquebantur, sed ex Dei inspiratione, cujus Prophetæ erant organa.

Tandem id testantur infinita propædæumata, & scula, quæ quovis tempore sæculis omnibus tractata fuerunt in confirmationem eorum dogmatum, quæ in sacris litteris comprehenduntur. Si igitur omnia quæ in factis litteris comprehenduntur, infallibilia sunt, ac Dei nituntur auctoritate, à quo inspirata, & dictata fuerunt, sequitur nec cessari ipsam sacram scripturam esse regulam tutissimam credendi; eò quia nulli sit error & falsitas obnoxia; unde non nisi viri imprudentis, & insanz mentis est in regulis fidei sacram negligere scripturam, & iudicio incerti Spiritus incerti, & fallacis fidere; unde scite D. Augustinus in Prolog. de doctrina Christiana nos monet, inquires: *Cavendum tales tentationes superbiſſimas & periculosiſſimas; magis cogitamus & ipsum Apostolum Paulum, licet divina & celeſti voce proſtratum, ad hominem tamen miſſum eſſe; ut Sacramenta perciperet, atque copularetur Eccleſiæ, & Centurionem Cornelium, quamvis exauditis oratione ejus, elemoſynasque reſpectas ei Angelus miniſtraverit, Petro tamen iraditum imbuendum, per quem non ſolum Sacramenta perciperet, ſed etiam quid*

quid credendum, quid sperandum, quid diligendum esse, audiret.

Ratio itidem ex regula divinæ Providentiæ dirigentis res cunctas in suos proprios fines peti commodè potest, siquidem Dei Providentiæ attingens à fine usque ad finem ita fortiter, suaviterque disponit omnia ac moderatur ut rerū naturis se accommodet, & juxta earundem exigentias regat: natura autem hominis id exigat, ut cum sit animo, & corpore præditus, ac corporalia facilius attingat, & percipiat, quàm spiritualia, cum illa sub sensus eadant exteriores, à quibus ista sunt prorsus aliena; hinc per ea quæ sensibus percipiuntur exterioribus, veluti per quosdam gradus ad spiritualia, ac celestia ascendamus: ex mundi enim, ac totius creaturæ sensum ferientis exteriorem consideratione, ad opificis Dei demonstrandam existentiam scaudimus: *Via enim nobis* (ait Clemens Rom. 8: Retognoit:) *ad intellectus, & invisibilia ab his, quæ videmus, & conciliamus, datur, sicut continetur in Arismetis Disciplinis; ubi cum de Divinis quæritur ad inferioribus ad superiores numeros ascenditur; cum verò de presentibus, & visibilibus variè exponitur, de superioribus ad inferiores numeros ordo dirigitur:* ergo docet omnes, & singulos per internum asslatum Deus docet mysteria nostræ fidei, & quid de se credi velit; quidque à nobis agi velit; sed per media sensibilia, per materiales ac sensibiles literas; & scripturas ea hos edocet, & instructos vult de spiritualibus, fideique mysteriis; ait D. Augustinus in Psal. 90: *De illa Civitate unde peregrinamur, he licere nobis venerimus; ipsa sunt Scriptura, quæ nos hortantur, ut bene vivamus:* non igitur per internum asslatum; sed per externam Scripturam, quam oculis percipimus, manibus contrectamus, nos Deus erudit, docetque; quid de seipso credere, quidque ex nobis agere debeamus: Neque ex eo, quod Moses, David; Isaïas in veteri testamento, & in novò Petrus, Paulus, Joannes, & alii pauci ex speciali Numinis gratia fuerint edocti per internum asslatum mysteria fidei, & arcana celestia, inde sequitur esse reliquos omnes homines eodem modo erudiendos; ac ad eorum admittendos Angelum, ut unum cum Angelis debeant ab ipso indeficiente fonte veritatis per se Sapientiâ haurire, sine opè divinæ Scripturæ; nec magistri docentes: Nunquid in una eademque materiali Ecclesia, omnes quotquot in ipsa lapides continentur, sunt fundamenta ejusdem? alii constitunt fundamenta; alii parietes, alii Sacella, & fornices alii; perinde in Ecclesia Spirituali; non omnes sunt Prophetæ, non omnes Doctores, ait D. Paulus: nunquid omnes Apostoli, nunquid omnes Prophetæ? nunquid omnes fundamenta? nunquid omnes montes? si omnes essent Apostoli, nemo esset Discipulus; si omnes Prophetæ, nemo de futuris esset sollicitus; si omnes Doctores, nulla esset schola: si omnes essent fundamenta, nulli essent parietes; nulla Ecclesia constructa; si omnes montes, nulli darentur colles; nulla planities;

Quod si sol manè oriens editiora prius minutioni illustrat cacumina, inde ad colles descendit illuminandos, & postremo umbras ab imis valium excurrit, suisque radiis æque montes; colles, valles & planities illustrat, eò quia solares radii in singulis terrarum partes deriventur: perinde fidei Doctrinæ Sacras illustrat Scripturas descendens à Patre

lunium, & ab Scripturis descendit ad Doctores, & Ecclesiæ Pastores, à quibus in populos derivatur, juxta illud Davidis: Psal. 71. *Suscipiant montes pacem populo, & colles iustitiam;* quæ verba expendens S. Augustinus Tractat. 1. in Joan. ait: *Montes excelsæ animæ sunt, & colles parva animæ sunt; sed ideo montes excipiunt pacem, ut colles possint exciperè iustitiam: Quæ est iustitia, quam colles excipiunt? fides; quia iustus ex fide vivit. Non autem acciperent minores animæ fidem, nisi majores animæ, quæ montes dicte sunt ab ipsa Sapientia illustrarentur, ut possent parvulis transire, quod possent parvuli capere, & nonnulli interjectis subdit: Oculos nostros cum levamus ad Scripturam, quia per, homines ministrante sunt Scriptura, levamus oculos nostros ad montes, unde veritas auxilium nobis. Non enim illustrarentur parvuli; sed rudes, & populus nisi oculus ad montes illustratos radiis Divinæ Scripturæ elevareretur, omne enim auxilium ab ipsis Scripturis; quibus illuminantur montes Doctorum in valles rudium; & planities populorum derivatur; neque beneficium luminis, ac celestis influxus suscipere populi; nisi lumine Sacra Scripturæ illustrarentur Magistri & Doctores, qui populos edocent; quæ credere teneantur; quæque agere ipsi debeant; etenim si Ecclesia Sacris destitueretur Scripturis; à quibus montes Doctorum, & Sacerdotum Patrum non fuissent illustrati: non nisi confusio umbra homines occuparet, & taligo ignorantie inlethes omnium teneret; quod si quisque propriò vellet se consilio dirigere, oonisi chaos; ac perturbata confusio inde oriretur; sicut enim in florente Republica si tolleretur leges, ac instituta Majorum, & unicuique liceret; quidquid magis eidem luberet; vel æquum, ac iustum crederet, certè totus ordo corrueret; & ingens perturbatio inde oriretur, & universa Republica sine amplius florere, sed exarescere, ac plene interiret. Perinde quia in militante in terris Ecclesia, quam Christus suam selegit Sponsam; omnia sunt rite ordinata; & directà ad finem supernaturalem ad affectionem vite æternæ; si Sacra deleverentur Scripturæ; si quisque interno instinctu ageret; hominis perturbatio quovis delicta ordine absque ulla directione ad unum finem inde emergeret; quia Sacra eloquia Divinè inspirata sublata essent, & solus internus afflatus esset, qui hominum mentes moveret, & dirigeret; & sicut variæ sunt ac contrariæ hominum opinioniones; & sententiæ; hominis opposita inter sese agerent; & quia potior hominum pars ex rudibus, & imperitis coalescit, qui neciunt divini cognoscere; neque supernaturalia per se capere; quid isti deberent credere dignoscere non possent: ex quibus incommodis; quæ oriuntur ostenditur necessitas admittendi Sacras Scripturas; quarum testimoniis innitantur Christiani, ut rectè agant; sibi que consulant, & ad æternæ salutis se promoveant affectionem:*

Heretici tamen obijciunt nobis D. Paulum asserentem litteram occidere; & solum Spiritum vivificare; & inde anam desumunt asserendi non testimoniis Scripturarum; sed interno afflatui debere homines inniti; ut rectè sibi consulant; & vitam consequantur æternam; ajunt ipsi; Apostolus clarissime asserit litteram occidere, quàm distinguat Spiritui, & illam ad testamentum vetus aper-

tē rejicit, ac propterea vocat litteram occidentem; & Spiritum refert ad novum testamentum, & propterea vocat Spiritum vivificantem, quia lex vetus mortua est in suis cæremoniis, ac ritibus, & novum testamentum conditum à JESU Christo vitam influere; sic legitur 2. Corinth. 3. *Idoneus nos fecit Ministris novi testamenti non littera, sed Spiritus, littera enim occidit, Spiritus autem vivificat.* Igitur quemadmodum vel testamentum Judæorum est, & nihil ad homines Christianos pertinet, ita neque Scripturæ Divinæ, quæ nihil aliud quam litteræ sunt, ad Christianos homines pertinebunt: ita discurrunt ex verbis D. Pauli Hæretici ægrè ferentes testimonia Sacræ Scripturæ, quibus convincuntur falsitatis, & erroris.

Sed contra, quia si Sacræ Scripturæ ad nos non pertinerent Christus non jussisset nos Scripturas meditari, & evolvere, ut inde disceremus, quid credere, quidque agere teneamus, ait Christus Joan. 5. *Scrutamini Scripturas*; neque Paulus quatuordecim suas scripsisset Epistolas, si littera inutilis esset, & mortem induceret; neque 1. Timoth. 4. Discipulum monuisset, ut jugi lectioni operam daret; non igitur ex Apostolo Paulo per litteram occidentem Sacra potest Scriptura intelligi, neque per Spiritum vivificantem internam Spiritus allocationem, sed per Apostolum Paulum littera idem est ac lex, quæ etiam scribi consueverat, & litteris exarari, & per Spiritum gratia, quia ut ait Joannes cap. 1. *Lex per Moysen data est, gratia vero & veritas per JESUM Christum facta est*: quamobrem per litteram non intellexit D. Paulus Sacram Scripturam, sed ipsam legem Mosaicam, quæ in lege Evangelica mortua est, & dicitur occidere, eò quia separaret homines ab Evangelio, & à gratia Divina, quæ est vera vita, quia Christianus supernaturaliter vivit, & per Spiritum vivificantem intellexit ipsam gratiam, quæ hominem vivificat: Et D. Augustinus lib. 15. contra Faustum cap. 8. ait, eadem lex, quæ per Moysen data est, gratia & veritas per JESUM Christum facta est, cum accessit litteræ Spiritus, ut inciperet impleri justitia legis, quæ non impleta res etiam prævaricationis faciebat. Quod verò Paulus per litteram legem significet, faciliè colligitur ex verbis sequentibus, quia cum dixisset, *Idoneus nos fecit Ministris novi testamenti; non littera, sed Spiritus: littera enim occidit, Spiritus autem vivificat*, statim subjungit: *quod si ministratio mortis litteris deformata in lapidibus suis in gloria, ita ut non possent intendere filii Israel in faciem Moysi propter gloriam vultus ejus, quæ evanescit: quomodo magis ministratio Spiritus eris in gloria.* Igitur constat, Apostolum Paulum per litteram occidentem non intellexisse Sacram Scripturam, sed Moysen legem in lapidibus exaratam.

Quòd si quæras, cur lex per Moysen data dicatur littera occidens, & propria veteris testamenti? Responderetur quia si conferatur Moyses cum Christo, & lex cum gratia, lex seu littera nullius est utilitatis, & si conferatur lex cum gratia, illa quia populo Judaico data, in lege Evangelica cogeret judicare, consequenter occideret, quia separaret à lege Christi, seu à lege Evangelica, & gratia sanctificante, in qua est vera vita; etenim Moyses cum sibi datam legem à Deo ad populum deferret ad montis radices expectantem nihil aliud detulit, quam litteras

inscriptas lapidi, secus Christus nullas scripsit litteras, nec ab alio scriptas attulit, sed tantum Spiritum dilectionis, & gratiæ suorum Discipulorum cordibus afflavit, unde lex Christi Spiritus, gratia dicitur, lex verò Moysen littera vocatur, illa vivificat; hoc occidit, quomodo autem hæc littera occidat, non una, ac eadem est Patrum sententia, D. Joannes Chrysostomus in 2. ad Corinth. cap. 3. & cum ipso Theodoretus, Theophylactus, & alii per litteram occidentem intelligunt legem punientem, & per Spiritum vivificantem ipsam gratiam à peccatis liberantem, lex enim non solum Stupratores alieni thori, raptores rei alienæ, verum etiam eum, qui Sabbatho auderet ligna colligere, interimi præcipiebat: ut habetur Numer. 15. Secus gratia per JESUM Christum nobis data homines quovis genere scelerum colinquantibus, moribusque perditissimis per lavacrum regenerationis, seu per baptismum abluit, & à maculis abstergit, vel per verbum reconciliationis, seu Sacramento penitentię absolvit.

Verum juxta hanc explicationem videtur oriri aliqua difficultas, quia lex Divina perinde ac improbis pœnas, bonis præmia elargitur: sicut enim Scriptum est Deuteronom. 27. *Maledictus, qui non permanet in sermonibus legis hujus, nec eos opera perficit*, ita Levit. 18. legitur: *Custodite leges meas, atque judicia, quæ faciunt homo vivere in eis*, ecce, quomodo eadem lex, si occidat, perperam operantes, etiam vivificet rectè agentes; eadem enim lex mortem, & vitam adfert. Quòd si eadem lex dicatur littera occidens eò, quia transgressores suos puniat, & interimat: pari ratione dici poterit littera vivificans, eò quia suis custodibus, qui eam servant, vitam impertiat.

Alia explicatio est Origenis lib. 6. contra Celsum, ubi per litteram occidentem vel intelligi Sacram Scripturam explicatam. Secundum propriam verborum significationem, & per Spiritum vivificantem eandem Scripturam, sed mysticè, & spiritualiter expositam, ait ipse: *Litteram nominavit cum juxta sensum divinarum litterarum accipimus. Spiritum vero, cum juxta intellectum.* Verum hæc explicatio litteræ occidentis, & Spiritus vivificantis, si ita intelligatur, ut nihil omnino in Sacris Scripturis debeat intelligi ad litteram juxta proprium litteralem sensum, non videtur ab errore immunis, quapropter à Sanctis Patribus rejecta fuit, ut à D. Hieronymo in Epist. ad Panmachium ab Augustino lib. 13. de civit. Dei cap. 21. & lib. 8. Genes. cap. 1. Sin autem ita intelligatur sententia Origenis, ut quæ in Scripturis Sacris figuratè dicuntur, ea secundum propriam verborum significationem intelligi prohibeantur, quavis sententia in hoc sensu vera sit, non tamen congruit verbis D. Pauli, quia Apostolus asserens litteram occidere, non loquitur de figuris Scripturarum, sed de notissimis illis præceptis, quæ in duabus tabulis lapideis scripta erant, ait enim Apostolus, *Littera occidit, Spiritus autem vivificat, quòd si ministratio mortis litteris deformata in lapidibus suis in gloria*, ex quibus claret, per litteram occidentem Apostolum intellexisse legem in lapidibus scriptam, Præterea Apostolus in epist. ad Roman. ait: Legem occidere, & per legem nil aliud intelligere, quam illud, non concupiscere.

pisces, unde Augustinus lib. de Spiritu & littera cap. 4. *Et utique non figurat aliquid dicitur, quod accipiendum non fit, secundum littera sonum, cum dicitur, non concupisces, sed apertissimum, ac saluberrimum praeceptum est, quod si quis impleverit, nullum habebit omnino peccatum.*

Vera explicatio verborum Apostoli & communior est, ut littera sine gratia occidat, hoc est littera sola, destituta Spiritu vivificante, quia non est sola littera, quae vivificat, sed Spiritus, seu gratia; duplici igitur causa vocat Apostolus legem sine gratia litteram occidentem, quia cum sine gratia impleri non possit, eum, cui imponitur lex, aliquo modo efficit praevaricatorem, unde Apostolus ad Roman. 4. scribit: *Lex iram operatur, quia ubi non est lex, neque est praevaricatio legis.* Secundò quia ipsa prohibitio concupiscentiam excitat, & adauget, quia semper cupimus negata, nitimurque in veritum, hinc D. Paulus ad Roman. 7. ait: *Occasione accepta peccatum per mandatum operatur in me omnem concupiscentiam:* hinc D. Augustinus de Spiritu, & littera cap. 4. ait: *Doctrina illa, quae praecipit, non concupisces, bona, & laudabilis lex est; sed ubi Sanctus non adiuvat Spiritus, inspirans pro concupiscentia mala concupiscentiam bonam, hoc est, caritatem diffusam in cordibus nostris; profecto lex illa, quamvis bona, augeat prohibendo desiderium malum, sicut aqua impetui, vehementior fit obice opposito, cuius molem cum eviceris majori cumulo, precipitatus violentius per prena praevolvitur, & hoc est quod facilius peccatur propter mandatum, cum accedit etiam praevaricatio, quae nulla est, ubi lex non est.* Igitur per litteram occidentem, & Spiritum vivificantem Apostolus non intellexit Sacram scripturam, ut perperam interpretantur Haeretici, sed ipsam legem datam Moysi, quae sine gratia occidit, quatenus homines eam transgrediuntur, accedente autem gratia, quae semper praesto est Spiritus dicitur vivificare. Quamvis lex dicatur esse occasio praevaricationis, & praevaricatio occidere, non tamen inde sequitur Dei legem, & mandata esse servatu impossibilia, quia Dei bonitas semper suppeditat gratiam, quae possumus sua mandata servare, & legem custodire, ait enim Apostolus 1. Corinth. 10. v. 13. *Fidelis Deus, cui non patietur vos tentari supra id, quod possitis.* Pateretur autem oos tentari supra id, quod possumus, si suam nobis non suppeditaret auxilium, quo valeamus temptationibus obistere, si urgeant, & legem servare, hinc Deuter. 30. V. 11. ait: *Deus, Mandatum hoc, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum; sed iuxta te est sermo valde, & in ore tuo, & in corde tuo, ut facias illum.* Scilicet ut observes mandatum à Deo iunctum, quia tametsi concupiscentia urgeat; stimulus carnis excitetur, praesto semper est Dei gratia, ut possis tentationi obistere, & carnis stimulus coercere, unde Christus Loc. 19. v. 21. ait: *Regnum Dei intra vos est, sed in manu & potestate vestra,* ut explicat Tertullianus lib. 4. contra Marcionem cap. 25. quatenus per gratiam Dei nobis impertitum possumus Dei mandata servare, & oppositiones, ac difficultates superare: mediante enim hac Dei gratia lex Dei gratia lex Dei est servatu facilis, quapropter Christus Matth. 11. v. 8. ait: *Iugum meum suave*

*est, & onus meum leve, hinc Concilium Arausicanum de gratia, & libero arbitrio contra Pelagium, ejulque reliquias coactum sub Felice Papa IV. anno Christi 529. quod postea à Ronficio II. Papa confirmatum fuit anno 530. can. 25. post medium hæc habet: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christi auxiliante, & cooperante, quae ad salutem animae pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare noluerint, adimplere, unde si oulli baptizatorum Dei precepta sunt observatu impossibilia, possunt omnes, si laborare voluerint, ac temptationibus obistere, Dei mandata observare, & totam legem implere, alioquin non dixisset Christus Matth. 11. iugum suum suave esse, & onus leve, non enim esset suave, quod est impossibile, neque leve, quod intolerabile, cum 1. Joao. 5. v. 3. *Mandata eius gratia non sunt, quod si non gratia, ergo levia, certe non impossibilia observatu, unde Tridentinum sess. 6. cap. 11. ait: Nemo temeraria illa & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet: Dei precepta homini iustificato ad observandum esse impossibilia, nam Deus impossibilia non jubet, sed iubeo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis.* Si Deus igitur absolute adjuvat, ut possumus, praesentem semper ac expeditam nobis suppeditat gratiam adjuvantem ad mandata implenda, hinc Concilium Tridentinum anathemate etiam percussit asserentem precepta Dei esse observata impossibilia etiam homini iustificato, & sub gratia constituto; ait enim canon 18. *Si quis dixeris Dei precepta homini etiam iustificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Sancti Patres hoc idem unanimi consensu asserunt Basilii Tom. 1. in orat. atque tibi post init. ait: *Impium est asserere precepta Spiritus S. impossibilia esse observari.* D. Hieronymus Tom. 6. in Matth. 5. in lin. ait: *Scendum est Christum non impossibilia precipere, sed perfecta, & D. Augustinus ferm. 191. de tempore. sub fin. expressè ait: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt impossibile aliquid homini à Deo esse preceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in communi posse servari, idque repetit in narrat. Psal. 56. sub init. ubi explicans textum Joan. 15. de dilectione proximi ait: *Neque imperaret hoc Deus, ut faceremus, si impossibile esse iudicaret, ut hoc ab homine fieret.* Si considerans infirmitatem tuam deficiis sub precepto, confortare in exemplo, sed etiam si exemplum ad te multum est, adest ille qui praebebat exemplum, ut prebeat & auxilium. Hoc idem asserit lib. 2. de peccatorum meritis & remiss. cap. 3. *Quod si nolumus, non peccamus, nec praeceptis Deus homini, quod esset humana voluntas impossibile, & libro de natur. & grat. cap. 69. eo ipso quo firmissimè creditur Deum iustum, & bonum impossibilia non potuisse precipere; hinc admonemur & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus, & lib. 1. de Graec. contra Manichaeos cap. 3. *Illud autem lumen non irrationabilium animalium oculos patitur, sed pura corda eorum, qui Deo credunt; & ab amore visibilium rerum, & temporalium se ad eius precepta servanda converunt, quod omnes homines possunt, si velint, quia illud lumen omnem hominem illuminat venientem in hunc mundum.****

Sipetas, cur lex sine littera approprietur testamento veteri, cum neque in veteri testamento lex illa vigerit sine gratia, sine littera sine Spiritu: siquidem plures floruerunt eo tempore viri pietate, & iustitia insignes, qui iuxta Dei præcepta, & legem processerunt, ut Luc. 1. dicitur de Zacharia, & Elisabetha ambulantes in omnibus mandatis, & justificationibus Dei sine querela. Quod si in lege veteri non viguit lex sine gratia, neque in novo testamento viget Spiritus sine littera, seu gratia sine lege, cum Christus Matth. 5. dixerit: *Audistis, quia dictum est antiquis, non occides, qui autem occiderit, reus erit iudicio. Ego autem dico vobis, quia omnis, qui trahitur fratri suo, reus erit iudicio.* Et Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire regnum Dei.* Et Matth. 28. ait Christus: *Omnes docete omnes Gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, docentes eos servare omnia quaecunque mandavi vobis.* Cur igitur Apostolus Paulus idoneos nos fecit ministris novi testamenti non litteræ, sed Spiritus? cur litteram, seu legem à testamento novo excludit, & separat, in quo plures leges ab ipso Christo præscribuntur, ac servari jubentur?

Sed ut hæc difficultas solvatur, proderit considerare, quid per se, & propriè ad utrumque pertineat testamentum ratione finis; etenim huius veteris testamenti fuit id efficere, ut homines in primo parente, velut in radice corrupti, & vitiosi se agnoscentes in statu naturæ lapsæ, ac infirmæ vulnerum suorum admonerentur, atque inde timore, & dolore percepto Medicum quærerent, cujus Alexipharmacum à sibi influxit vulneribus curarentur, ad hunc enim finem lex manducit, & per legem cognitio peccati, ut ait Apostolus ad Roman. 7. *Peccatum non cognovimus nisi per legem,* & D. Augustinus epist. 200. ad Asclepium scribit: *Utilitas legis est, ut hominem de sua infirmitate convincat, & gratia medicinam, quæ in Christo est, implorare compellat.* Hinc testamentum vetus, quia legibus & litteris continetur, timorem iniecit, & servitutum inducit, fueritque propterea lex timoris, & servitutis, ut loquitur Apostolus ad Roman. 8. & Galat. 4. Quapropter viri iusti, & pii, qui floruerunt in testamento veteri, dicuntur liberi fuisse, non littera testamenti veteris, sed spiritui testamenti novi, ut scribit Augustinus epist. 120. ad Honoratum inquit: *Dispensabant illi Sancti pro congruentia temporis testamentum vetus, pertinebant verò ad testamentum novum, hoc est, per litteram, & legem spectabant ad testamentum vetus, & per Spiritum, seu gratiam ad novum, credentes in Christum venturum.* Et rursus de peccatorum meritis, & remiss. lib. 1. cap. 11. *Regnum mortis sola in quolibet homine gratia destruit Salvatoris, quæ operata est in antiquis Sanctis, quicunque, antequam in carne Christus veniret, ad eum tamen adjuvantem gratiam, non ad legis litteram, quæ jubere tantum, non adjuvare poterat, pertinebant.* Secus finis testamenti novi propriè est mederi, sanare ab ægitudine, liberare à vinculis, quod totum præstare proprium est divinæ gratiæ, unde D. Paulus ad Rom. 7. agebat: *Infelix ego homo, qui me liberabis de corpore mortis huius?* postea affi-

gnans liberationem subdit: *Gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum, adeo ut gratia sit per Jesum Christum nobis impetrata, quæ nostra sanat vulnera, nosque liberat à morte peccati, sicut etiam D. Augustinus lib. de Spiritu & littera cap. 29. ait: Per legem cognitio peccati, per gratiam Sanatio animæ à vitio peccati.* Novum igitur testamentum per se non affert legem, sed gratiam, neque ministerium est litteræ, sed Spiritus, quia Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S. qui datus est nobis, ut prædixerat Jeremias cap. 31. *Ecce dies veniunt, dicit Dominus, & seriam Domini Israel, & Domini Juda sadarmovum, non secundum pactum, quod pepigi cum Patribus vestris in die, quæ apprehendit manum eorum, ut reducerem eos de terra Ægypti, pactum, quod irritum fecerunt; & ego dominatus sum eorum, dicit Dominus, sed hoc erit pactum, quod seriam cum Domu Israel post dies illos, dicit Dominus; dabo legem meam in visceribus eorum, & in cordibus eorum scribam eam, unde si propriè de eo agatur, quod per se ad utrumque pertinet testamentum, verè dixit D. Paulus 2. Corinth. 3. *Quod idoneos nos fecit ministros novi testamenti, non litteræ, sed Spiritus, quia ut dicitur Joan. 1. Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est.* Id tamen notatu dignum est, quod tametsi testamentum novum per se ac propriè leges non affert, dupliciter tamen eas complectitur, siquidem includit omnes eas leges, quæ ad bene, & beatè vivendum referuntur; non enim gratia has leges destruit, sed corroborat, & confirmat, quatenus vires suppediat, ut eas custodiamus, unde Apostolus ad Roman. 3. ait: *Legem destruximus per fidem? absit, sed legem staminimus, quatenus gratia novi testamenti naturæ lapsæ infirmitatem sanat, vires suppediat, quibus valeamus legem servare, & surgere à peccato.* Et cap. 8. subdit Apostolus: *quod enim impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem, Deus filium suum mittens in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnatus peccatum in carne, ut justificatio legis impleteretur in nobis.* Hinc D. Augustinus lib. de gratia Christi cap. 19. *Lex ergo data est, ut gratia quæreretur? gratia data est, ut lex impleteretur; neque enim suo vitio non implebatur lex, sed vitio prudentiæ carnis. Quod vitium per legem demonstrandum, per gratiam sanandum fuit.* Gratia igitur novi testamenti legem non destruit, sed confirmat, & simul humanæ infirmitati vires suppediat, ut valeat eam custodire, adimplere, & sanctè custodire, & præter legem veteris testamenti alias etiam comprehendit novas, à Christo sanctitas, cujus modi sunt leges de baptismo suscipiendo, de Eucharistia sumenda, de conscientia purganda per Sacramentum penitentiae, & de aliis iidem Sacramentis, vel suscipiendis, vel exhibendis, quia tametsi Christus ad eum tantum finem venerit, ut nos redimeret à servitute peccati, non verò ut alter Moyses novarum legum ponderibus nos premeret, sed ut iacentes, pressosque ponderibus legis, & peccati, auxilio gratiæ sublevaret; nihilominus ad veteris legis præcepta moralia saluberrimas alias leges censuit adjungendas, ut ad Sacramenta nos ducant, & per Sacramenta ad gratiam perducant, & à gratia ad gloriam, vitamque æternam nos promoveant.*

CAPUT II.

Quomodo habeatur, & institutus sit catalogus Librorum Canonicorum.

Certum est Ecclesiam æquè in veteri, ac novo testamento, postquam ceperit libros divinos possidere, non statim eorum omnium habuisse perfectum catalogum, & canonem; sed tantum successivè; idque ex eo constat, quia in utroque testamento aliis priùs scripti libri fuerint, & quidem pluribus sæculis, antequam easterent libri Prophetarum Isaïæ, & Malachiz libri habebantur à Moysè scripti, quique continerent in Peorateucho, & in novo testamento, antequam haberentur epistolæ D. Pauli ad Corinthios, & Timotheum, fuit D. Matthæi Evangelium, & quamvis aliqui simul exierint, non tamen eodem tempore definit Ecclesia, eos esse Canonicos: siquidem libri, de quorum autoritate est sermo, tripliciter possunt se habere. Primò: ut actum faciat, quem vocant positivum, adeo ut Ecclesia circa tales libros se habuerit positivè eos approbando, ac testificando de sanctitate, & divinitate eorumdem librorum, vel positivè improbando eos non esse Canonicos, vel tertio suspendendo actum positivum, & nihil determinando per approbationem, vel reprobationem, quod procul dubio præstitit circa libros, de quibus aliquando anceps hæsit inter Catholicos sententia. Idque causæ fuit, cur in Concilio Laodiceno cap. 59. cui titulus est, *Qua legere, vel psallere in Ecclesia conveniunt?* nulla fiat mentio de libris Tobiz, Judith, Sapientiz, Ecclesiastici, Machabæorum, & Apocalypsis, quia adhuc sententia Catholicorum anceps videbatur circa illos, cum Sancti Patres de re tanti momenti iudicium consultius deferrent in aliud tempus differre, vel fortassis omisi fuerint, quia Concilium illud provinciale tantum fuit, & quia non erant libri præcensenti canonis inserti Hebræorum, hinc censuit de illis nihil iudicare, neque recensere inter eos, qui in Ecclesia essent legendi, idque studio propter Iudæos ad fidem conversos, & adhuc iudaizantes, cumque in Phrygia Concilium illud celebratum fuerit, plures aderant à temporibus Apostolorum, quos ne irritarent, prudenter Episcopi, qui Laodicæo Concilio interfuerunt, ab illis libris recensendis abstinuerunt, cum essent libri veteris testamenti in canone Hebræorum minimè contenti. A sequentibus tamen Conciliis, & postea consensu totius Ecclesiæ approbati fuerunt, & inter libros Canonicos recensiti, ut expressè habetur in actis Concilii Carthaginensis, tempore Syrici Papæ anno Christi 317. ubi Concilium hos recessit, ac recipit ut Canonicos, in cap. 47. habentur acta hujus Concilii in Tom. 1. Concil. Rufus Innocentius I. eundem habet librorum Canonem epist. ad Eupherium Tholosæm: & Gelasius congregatis 70. Episcopis anno 490. eundem Canonem confirmavit, declaravitque libros Canonicos, qui legi deberent in Ecclesia, quos inter etiam præcensitos enumerat, quos etiam recenset Aleimus Avitus anno 500. Tom. 8. Bibliothec. Patrum, imò Cassiodorus, Isidorus, alique plures antiquissimi Patres.

Idque causæ, cur libri utriusque testamenti à plebisque soleant in duas classes distribui; prima enim

R. P. Verani Tom. II.

classis non præcedit auctoritate, certitudine, & dignitate, quia omnes libri Canonici, cum sint inspirati à Spiritu S. & à Deo dictati, parem habent auctoritatem & præstantiam, quam omnes acceperunt ab eodem Authore Spiritu Sancto; sed dicuntur tantum præcedere cognitione, & tempore, quæ præcesserunt alios secundæ classis, qui propterea dicuntur posteriores cognitione & tempore. Libri primæ classis, quos Sicut Senensis in sua Bibliotheca Protocanonicos vocat, sunt iodubitate fidei, seu de quorum autoritate ulla unquam in Ecclesia fuit dubitatio, vel controversia, sed statim ab initio erorionis Ecclesiæ unanimi Sanctorum Patrum consensu recepti fuerunt ad confirmandam, & probandam fidem Christianam. Et hi libri sunt in veteri testamento quinque libri Moysis, & in novo quatuor Evangelia, & alii his similes. Libri Canonici secundæ classis, qui Deuterocanonici, ac Ecclesiastici olim oncupabantur, ii dicti fuerunt, de quibus non statim sub illis Ecclesiæ initiis à Apostolorum temporibus, sed postea ad octavam totius Ecclesiæ pervenerunt, & de quibus anceps aliquandiu fuit Catholicorum sententia; cujusmodi sunt in veteri testamento libri Esther, Tobiz, Judith, Baruch, Epistolæ Jeremiz, Sapientia, Ecclesiastica, Oratio Azariz, Illustrium puerorum, Susannæ, & de Bellis historia, liber primus, & secundus Machabæorum, & in novo testamento cap. 16. seu ult. Marci; historia Lucæ de Christi sudore, sanguine, & apparitione Angeli in horto Getsemani; Joannis historia de muliere adultera, Pauli epistola ad Hebræos, Jacobi epistola, Petri secunda, Joannis secunda & tertia, Judæ epistola, & tota Apocalypsis Joannis; de his enim libris plures olim Patres dubitarunt, an Canonici essent, imò & plures negarunt, quos propterea apud solos Catechumenos nondum capaces lectionis Canonice, primum legi permisit, ut refert Athanasius in Synopsi, postea procedente tempore concesserunt legi, ac recitari ab omnibus fidelibus, ut scribit Rufinus in symbolo, non tamen ad dogmatum confirmationem, sed ad solam instructionem populi, & ex eo, quod publicè in Ecclesia legrentur, ceperunt Ecclesiastici nuncupari. Postea re exactius examinata libri Canonici ac irrefragabillis auctoritatis declarati sunt: adhibuit enim Ecclesia diligentissimum examen, exploravitque inspirationem & sanctitatem auctoritatis, vel ejus, à quo librum accipiebat, & cum novit esse à Deo, non amplius suum suspendit iudicium, sed testificando de sanctitate librorum, eos reulit in Canonem, & ipsi Canonici dicti sunt; perinde ac ceteri, quamvis de ipsis in primis Conciliis nihil fuerit ordinatum, ut diximus de Concilio Laodiceno, & quia Romano Pontifex pluries definitivè omnes præfatos libros esse Canonicos, & in Synodo generali Tridentina hoc idem fuerit declaratum, & à Romano Pontifice confirmatum, nullum amplius potest in Ecclesia dubium esse, quia sint Canonici. Sicut ergo Ecclesia obligavit fideles ad suscipiendos libros primæ classis, qui Protocanonici dicuntur, ita potuit eodem obligare ad suscipiendos ut Canonicos libros secundæ classis,

T

ait

ait enim Augustinus Tom. 6. contra epistol. fund. Mauehzor. cap. 5. *Evangelium non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret auctoritas, & serm. 191. de tempor. ait: Novum & vetus testamentum recipimus in istorum librorum numero, quem Sancta Ecclesia Catholica tradidit auctoritas.*

Quod si dicas, licitum olim fuisse dubitare de auctoritate librorum, Estheris & Machabzorum, & aliorum secundæ classis, ergo etiam hodie poterit de eorum auctoritate controversia institui. Respondetur, quod cum post exactissimum examen, & maturam deliberationem definitum fuerit à Conciliis Generalibus repræsentantibus totam Ecclesiam unâ cum suo capite, à quo etiam fuerunt confirmatione corroborata, libros secundæ classis esse Canonicos, parisque auctoritatis cum illis primæ classis, non possit eorum auctoritas nunc amplius in dubium veri, & non datur amplius ambigendi, sed tantum obediendi locus; alioquin quia olim fuit dubitatum, an Pagani recens conversi ad fidem Christi deberent circumcidi, etiam nunc posset hæc controversia institui; ut etiam quia olim dubitabatur, an lex obligaret ad Sabbathum, etiam nunc posset dubitari, quod falsum est, eò quia definitioni Ecclesiæ standum est, si facta sit ab Ecclesia cum suo capite docente ex cathedra, & definitio statuta Conciliorum generalium, quæ fuerunt conciliariter examinata, quia tunc auctoritas Ecclesiæ est infallibilis.

Cæterum plura sunt, de quibus sub Ecclesiæ iurisdictione potest libera esse disputatio, & opinio, ut tempore S. Cypriani controversia fuit, an baptismus Hæreticorum esset validus nec ne, & ita de aliis questionibus, quæ ante definitionem Ecclesiæ potuit hinc inde disputari, ut de gratia & libero arbitrio tempore Pelagianorum: sed post definitionem ac determinationem Ecclesiæ, quæ maxime in Conciliis cum suo capite habetur, quod prius opinio dubia tantum erat, nunc hæresis esset, propterea ab Ecclesia definitis de fide contradicere nemini licet, nec aliter sentire, unde firmissimum stat Canon, seu Catalogus librorum Sacræ Scripturæ tam primæ, quam secundæ classis, quidquid asserant Hæretici, ut Centuriones Magdeburgenses, eam tantum admittentes Canonicam Scripturam, quæ in canone Hebræorum continetur, & consensio Lutherana ait: *Sacram Scripturam vocamus eos Canonicos libros veteris, & novi testamenti, de quorum auctoritate nunquam in Ecclesia dubitatum est.* Ac si Ecclesia Catholica non esset nunc eadem ac ab initio, & antequam nasceretur Lutherus, vel non illustraretur hodie à Spiritu Sancto, qui propterea eam non amplius doceret omnem veritatem. Neque obstat quod aliquando Ecclesia dubitaverit, num essent Canonici; quia inde non sequitur, debuisset perseverare in tali dubitatione: etiam D. Thomas Apostolus dubitavit de Christi resurrectione, & tamen resurrectio vera fuit, & Thomas insua non perseveraverit dubitatione, cum fixuras tetigit clavorum, & vulnere vidit cicatrices: unde quamvis aliquando dubitatum fuerit de libris illis, non tamen inde sequitur, non fuisse tunc verè Canonicos in se, quamvis, ut tales nondum ab Ecclesia haberentur; sicut resurrectio Christi vera fuit, quamvis Thomas de illa dubitaret.

Quod si dicas, primum & secundum librum Machabzorum non legi in canone Hebræorum;

Respondetur id non ob stare, quia quando fuit Hebræorum canon editus, & promulgatus nondum libri Machabzorum scripti fuerant, ac propterea non potuerunt inseri canonis illi. Machabzi enim extiterunt trecentis annis post Esdras scilicet anno creationis mundi 3838. & Esdras, ut habetur ex certioribus Chronis vivebat anno à mundo condito 3583. quo tempore unum præcipuis Synagoga Doctores instituit Canonem, qui dicitur Hebræorum, qui primus, & antiquus nuncupatur. Secundus Canon auditur, ac promulgatus fuit multo tempore post à Judæis, & huic fuerunt adjuncti non solum duo libri Machabzorum, verum etiam liber Ecclesiastici, ut refert Josephus Hebræus, qui allegat textum Ecclesiæ, cap. 42. *melior est iniquitas viri, quam mulier bene faciens* lib. 2. contra Apionem; unde ille secundus canon non potest ad illum Esdræ referri, quia fuit multo antea editus ad oumerum literarum alphabeti Hebræici, & continet viginti duos libros veteris testamenti, sine libro Ecclesiastici, qui tempore Esdræ nondum fuerat compilatus, quod à fortiori sequitur de libris primo, & secundo Machabzorum. Hinc nec habentur libri Machabzorum in versione 70. Interpretum, eò quia illi extiterint 117. annis ante Machabzorum sub Ptolomæo Philadelpho, hoc est circa annum ab orbe condito 3721. unde notitiam non potuerunt habere 70. Interpretes librorum Machabzorum, qui Hebræicè fuerunt editi post ipsos, sentent tamen aliqui primum tantum fuisse Machabzorum librum hebræicè scriptum, & secundum græcè à diversis auctoribus.

Quod si dicas, Authorem librorum Machabzorum fuisse Anonymum, respondetur exinde non sequi, non esse libros Canonicos, quia etiam Authores librorum Iudicum, Regum, & aliorum Anonymi fuisse dicuntur, quod tamen non obstat, quin communiter habeantur, ut Canonici. Si dicas, Authorem librorum Machabzorum petere veniam à Ictore, id quod non posset competere libro à Spiritu Sancto dictato. Respondetur, hoc dixisse, non quod falsus fuerit libros illos primum, & secundum Machabzorum non fuisse dictatos à Spiritu Sancto, sed quia locutio, seu scriptio, quam politiorem expetivisset Author, non posset correspondere sensui librorum. Præterea quamvis concederemus, excusationem exquiri dicente ipso Spiritu Sancto, non tamen inde quidquam sequitur contra fidem Canonicam eorum, quæ scribi mandavit, quia solet Spiritus Sanctus se attemperare instrumentato, quo utitur, adeo ut elegantius loquatur per scribam & oratorem excultum, quam per rudem & impolitum, hinc etiam D. Paulus 2. Corinth. 11. ait: *Nam & si imperitus sermone, sed non scientia;* & tamen nemo dubitavit de Paulina inspiratione, etenim fuit verbum æterni Patris ita nostram induit humanitatem, ut divinx suæ naturæ retinuerit veritatem, non obstante unione cum humana natura, perinde Spiritus Sanctus veritatem essentialem rerum retinuit ac conservavit eorum, quæ pro beneplacito suo dignatus est nobis revelare, non obstantibus circumstantiis naturalis imbecillitatis eorum, quibus afflabat, aut dictabat verbum suum.

Quæri solet, an canon ille librorum sacre scripturæ capax sit incrementi, & possit augeri?
Et

Et solet responderi à sacris Interpretibus affirmative, eò quia posset ab ipsi Ecclesia examinari aliqui ex illis libris, quorum meminit scriptura, quique non fuerant positive improbat, & post diligens & accurate examen reperiri divinus, & canonicus, & ut talis declarari, quia plures fuerunt libri veteris testamenti, qui perierunt vel temporum injuria, vel Hebræorum incuria, vel etiam ob frequentis Hebræicæ gentis excedis, hinc Chrysostomus cap. 2. 1. Corinth. homil. 7. ait: *Liber Deuteronomii vix tandem repertus est in rudibus: siquidem magna librorum copia periit & pauca ex priori caperitate volumina superfuerunt, quod ex reliquis plane constas: & quid ego captivitatem memore? nam ante captivitatem multis aboleta sunt volumina, cum Judæi in ultimam prolapsi sunt impietatem, quod in calce 4. Regum manifeste deprehenditur.* Facietur Chrysostomus plura veteris testamenti voluminis periit tempore captivitatis Hebræorum, & ex Hebræorum injuria vel etiam ob eorum invidiam in populum Christianum, vel quia etiam ad Ecclesiasticæ Remi gubernationem animarumque salutem non visi fuerint adeo necessari. Si igitur enim aliquis libri reperiretur, & divinus ac canonicus esse post diligentissimum examen deprehenderetur, nil inde impediret, quin posset in canone collocari, & ab Ecclesia definiti Canonicus: etenim quinque supra viginti notantur libri veteris testamenti, de quibus hic mentio, tamen amplius non reperiantur: suntque liber Bellorum Domini, de quo fit mentio *Numer. cap. 21.* Liber Justorum, de quo *Josue 11.* Liber verborum dierum Salomonis 2. Reg. 1. Liber verborum Regum Israël, qui citatur 3. Regum 14. Liber Regum Juda, & Israël 3. Regum. 15. Liber Azariz, filii Obed ad Regem Aša, & omnem Judam, & Benjamin,

1. Paral. 15. Liber Ananui ad eundem 2. Paral. 16. Liber Michæ filii Zenai ad Achab Regem Israël, & Josaphat Regem Juda 3. Reg. 28. Liber Jafielis filii Zachariæ ad eundem Josaphat 2. Paral. 28. Eliaher filii Dodam ad universam Israël 3. Reg. 12. Obed ad Riboam Regem Juda 4. Regum 14. Semelz contra eundem, Vix contra Hierusalem, & terram Juda. Hierem. 26. Samuelis videntis, id est Prophetæ, Nathan Prophetæ. Gad videntis 1. Paral. ult. Achias, Silonites, Adn, qui scripserunt historiam Salomonis 1. Paral. 29. & 2. 29. Osiæ Prophetia 2. Paral. 23. Jonadab Rechabiz statuta. Hierem. 35. & 4. Reg. 8. Jebu filii Anani historia Josaphat 2. Paral. 10. Osiæ Regis Judæ historia ab Ilaie Filio Amos scripta 2. Paral. 26. Descriptiones Hieremiz Prophetæ 2. Machabeor. 2. Joannia Hircani liber dierum 1. Machab. ult. Hi libri, quorum tamen meminit scriptura, nec in nostris Bibliis inveniuntur, ut scribit Origenes hom. 1. in cant. *Operasum est, si velimus nunc inquirere, quam multorum librorum fiat commemoratio in scripturis divinis, quorum lectio noli nobis umino est tradita, sed neque apud Judæos quidem usum reperimus lectionum, quæ sive propiæ, quod aliqua supra humanam intelligentiam continebant, placuit Spiritui Sancto ferre de medio, sive quod essent de scripturis, quæ vocantur apocrypha pro eo, quod multa in eis corrupta, & contra fidem veram inveniuntur à majoribus tradita, non placuit eis dare locum, nec admitti ad auctoritatem, supra nos est, pronuciare de talibus.* Illud tamen palam est, multa, vel ab Apostolis, vel ab Evangelistis exempla esse probata, & novo testamento inserta, quæ in his scripturis, quas canonicas habemus, nunquam legimus; in apocryphis tamen inveniuntur, & ex ipsis ostenduntur assumpta.

CAPUT III.

De editione Hebræica Moysis, & Prophetarum, & an quæ apud nos extat, sit reparatio Esdræ?

Non defuerunt, pui cum Basilio in Epist. ad Cbilonem searcenti universam scripturam tempore captivitatis Babylonice periisse, eo scilicet tempore, quo Jerosolyma cversa fuit, & templum in es succensum, cum enim libri sacri in eo servarentur inclusi, una cum templi absumpti flammis fuerunt, sed postea ab Esdra reparati, sen rescripti ex inspiratione & interna locutione Spiritus Sancti, & asserunt hujus opinionis fuisse Clementem Alexandrinum, & etiam Tertullianum, qui tamen nullam hujus rei, mentionem faciunt. Fundamentum, cui innititur, hæc sententia est, quia in libro 4. Esdræ cap. 14. legitur, quod Esdra per continens quadraginta dies dicaverit ex divino afflatu quinque Amanuensibus scribentibus, quæ ab eo summa celeritate dicebantur, etenim v. 44. habetur: *Scripti sunt autem per quadraginta dies libri ducenti quatuor, de quibus septuaginta rescripti voluit altissimus, ut sapientibus de populo dantem traderentur, & rescriberet id contigisse in campo, in quem Deus Esdræ duxit.* Verum hoc fundamentum non subsistit, quis liber quartus Esdræ est Apocryphus,

& nunquam ab Ecclesiis receptus fuit, neque permissus, ut legeretur sicut alii, eò quia plerisque in locis fabulas redolcat judæicas, & in fine capituli 14. non aliter loquitur de istis 70. libris, quam omnes Talmudistæ de sua cabala: *In his est vena intellectus & sapientia fons, & scientia flumen,* unde tantum abest, quod liber iste quartus, qui tribuitur Esdræ fidem inducat, ut potius eandem destruat.

Alii consentiunt id sufficienter colligi ex libro 2. Esdræ cap. 8. Verum ibi pntius oppositum sparet, siquidem legitur: *Dixerunt Esdra Scriba, ut adferret librum legis Moysis.* Attulit ergo Esdras sacerdos legem coram multis indine, quamobrem ibi non dicitur, quod Esdras iterum composuerit librum legis, sed tantum, quod attulit, quis scirent adhuc inveniri. Sed tamen concederemus scripturam sacram publice fuisse servatam in templo Jerosolymitano, & simul cum templo fuisse flammis absumptam, non tamen inde probatur extra templum non fuisse plura exemplaria apud privatas personas pias, ac divino cultui addictas,

ait enim Augustinus Tom. 6. contra epistol. fund. Manichæor. cap. 5. *Evangelion non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret auctoritas, & serm. 19. de tempor. ait: Novum & vetus testamentum recipimus in istorum librorum numero, quem Sancta Ecclesia Catholica tradidit auctoritas.*

Quod si dicas, licitum olim fuisse dubitare de auctoritate librorum, Estheris & Machabæorum, & aliorum secundæ classis, ergo etiam hodie poterit de eorum auctoritate controversia institui. Respondetur, quod cum post exactissimum examen, & maturam deliberationem definitum fuerit à Conciliis Generalibus repræsentantibus totam Ecclesiam unâ cum suo capite, à quo etiam fuerunt confirmatione corroborata, libros secundæ classis esse Canonicos, parisque auctoritatis cum illis primæ classis, non possit eorum auctoritas nunc amplius in dubium veri, & non datur amplius ambigendi, sed tantum obediendi locus; alioquin quia olim fuit dubitatum, an Pagani recens conversi ad fidem Christi deberent circumcidi, etiam nunc posset hæc controversia institui; ut etiam quia olim dubitabatur, an lex obligaret ad Sabbathum, etiam nunc posset dubitari, quod falsum est, eò quia definitum Ecclesie standum est, si facta sit ab Ecclesia cum suo capite docente ex cathedra, & definitæ statuæ Conciliorum generalium, quæ fuerunt conciliariter examinata, quia tunc auctoritas Ecclesiæ est infallibilis.

Cæterum plura sunt, de quibus sub Ecclesiæ initis potuit libera esse disputatio, & opinio, ut tempore S. Cypriani controversia fuit, an baptismus Hæreticorum esset validus nec ne, & ita de aliis questionibus, quæ ante definitionem Ecclesiæ potuit hinc inde disputari, ut de gratia & libero arbitrio tempore Pelagianorum: sed post definitionem ac determinationem Ecclesiæ, quæ maxime in Conciliis cum suo capite habetur, quod prius opinio dubia tantum erat, nunc hæresis esset, propterea ab Ecclesia definitis de fide contradicere nemini licet, nec aliter sentire, unde firmissimum stat Canon, seu Catalogus librorum Sacræ Scripturæ tam primæ, quam secundæ classis, quidquid asserant Hæretici, ut Centuriatores Magdeburgenses, eam tantum admittentes Canonicam Scripturam, quæ in canone Hebræorum continetur, & confessio Lutherana ait: *Sacram Scripturam vocamus eos Canonicos libros veteris, & novi testamenti, de quorum auctoritate nunquam in Ecclesia dubitatum est.* Ac si Ecclesia Catholica non esset nunc eadem ac ab initio, & antequam nasceretur Lutherus, vel non illustraretur hodie à Spiritu Sancto, qui propterea eam non amplius doceret omnem veritatem. Neque obstat quod aliquando Ecclesia dubitaverit, num essent Canonici; quia inde non sequitur, debuisset perseverare in tali dubitatione: etiam D. Thomas Apostolus dubitavit de Christi resurrectione, & tamen resurrectio vera fuit, & Thomas in sua non perseveraverit dubitatione, cum fixuras terigit clavorum, & vulnerviderit cicatrices: unde quamvis aliquando dubitatum fuerit de libris illis, non tamen inde sequitur, non fuisse tunc verè Canonicos in se, quamvis, ut tales nondum ab Ecclesia haberentur; sicut resurrectio Christi vera fuit, quamvis Thomas de illa dubitaret.

Quod si dicas, primum & secundum librum Machabæorum non legi in canone Hebræorum;

Respondetur id non ob stare, quia quando fuit Hebræorum canon editus, & promulgatus nondum libri Machabæorum scripti fuerant, ac propterea non potuerunt inferi canoni illi: Machabæi enim existerunt trecentis annis post Esdræ scilicet anno creationis mundi 3838. & Esdras, ut habetur ex certioribus Chronicis vivebat anno à mundo condito 3583. quo tempore unâ cum præcipuis Synagogæ Doctores instituit Canonem, qui dicitur Hebræorum, qui primus, & antiquus nuncupatur. Secundus Canon auditur, ac promulgatus fuit multo tempore post à Judæis, & huic fuerunt adjuncti non solum duo libri Machabæorum, verum etiam liber Ecclesiastici, ut refert Josephus Hebræus, qui allegat textum Ecclesiæ cap. 42. *melior est iniquitas viri, quam mulier bonæ faciens* lib. 2. contra Apionem; unde ille secundus canon non potest ad illum Esdræ referri, quia fuit multo antea editus ad numerum literarum alphabeti Hebræici, & continet viginti duos libros veteris testamenti, sine libro Ecclesiastici, qui tempore Esdræ nondum fuerat compilatus, quod à fortiori sequitur de libris primo, & secundo Machabæorum. Hinc neque habentur libri Machabæorum in versione 70. Interpretum, eò quia illi existerint 117. annis ante Machabæos sub Ptolomæo Philadelpho, hoc est circa annum ab orbe condito 3721. unde noticiam non potuerunt habere 70. Interpretes librorum Machabæorum, qui Hebræicè fuerunt editi post ipsos, censent tamen aliqui primum tantum fuisse Machabæorum librum hebræicè scriptum, & secundum græcè à diversis auctoribus.

Quod si dicas, Authorem librorum Machabæorum fuisse Asoonymum, responderetur exinde non sequi, non esse libros Canonicos, quia etiam Authores librorum Iudicum, Regum, & aliorum Anonymi fuisse dicuntur, quod tamen non obstat, quin communiter habeantur, ut Canonici. Si dicas, Authorem librorum Machabæorum petere veniam à lectore, id quod non posset competere libro à Spiritu Sancto dictato. Respondetur, hoc dixisse, non quod falsus fuerit libros illos primum, & secundum Machabæorum non fuisse dictatos à Spiritu Sancto, sed quia locutio, seu scriptio, quam polliorem expetiisset Author, non posset correspondere sensui librorum. Præterea quamvis concederemus, excusationem exquiri dicente ipso Spiritu Sancto, non tamen inde quidquam sequitur contra fidem Canonicam eorum, quæ scribi mandavit, quia solet Spiritus Sanctus se attemperare instrumentum, quo utitur, adeo ut elegantius loquatur per scribam & oratorem excultum, quam per rudem & impollium, hinc etiam D. Paulus 2. Corinth. 11. ait: *Nam & si imperitus sermone, sed non scientia; & tamen nemo dubitavit de Paulina inspiratione, etenim sicut verbum æterni Patris ita nostram induit humanitatem, ut divinæ suæ naturæ retinuerit veritatem, non obstante unione cum humana natura, perinde Spiritus Sanctus veritatem essentialem rerum retinuit ac conservavit eorum, quæ pro beneplacito suo dignatus est nobis revelare, non obstantibus circumstantiis naturalis imbecillitatis eorum, quibus afflabat, aut dictabat verbum suum.*

Quæri solet, an canon iste librorum sacre scripturæ capax sit incrementi, & possit augeri?
Et

Et solet responderi à sacris Interpretibus affirmative, eò quia posset ab ipsa Ecclesia examinari aliquæ ex illis libris, quorum meminit scriptura, quæ non fuerunt positive improbatæ, & post aliquis ex aliquibus easdem reperiri divinus, & canonicus, & ita talis declarari, quia plures fuerunt libri veteris testamenti, qui perierunt vel temporum injuria, vel Hebræorum incuria, vel etiam ob frequentia Hebrææ gentis excidia, hinc Chrysostomus cap. 2. 1. Corinth. homil. 7. ait; *Liber Duteronomii vix tandem repertus est in rudibus: siquidem magna librorum copia periit & pauca ex prioribus captivitate volumina superfuerunt, quod ex reliquis plane constat: & quid ego captivitatem memoro? nam ante captivitatem multis abolita sunt volumina, cum Judei in ultimam prolapsum impietatem, quod in calce 4. Regum manifeste deprehenditur. Faictur Chrysostomus plura veteris testamenti volumina perisse tempore captivitatis Hebræorum, & ex Hebræorum injuria vel etiam ob eorum invidiam in populum Christianum, vel quia etiam ad Ecclesiastici Regni gubernationem animarumque salutem non visum fuerint adeo necessarii. Si igitur eorum aliquis liber reperiretur, & divinus ac canonicus esse post diligentissimam examen deprehenderetur, nil inde impediret, quin posset in canone collocari, & ab Ecclesia desiniri Canonicus: etenim quinque supra viginti notantur libri veteris testamenti, de quibus hic mentio, tamen amplius non recipiantur: suntque liber Bellorum Domini, de quo fit mentio, Numer. cap. 21. Liber Justorum, de quo Josue 10. Liber verborum dierum Salomonis 2. Reg. 1. Liber verborum Regum Israel, quod citatur 3. Regum 14. Liber Regum Juda, & Israel 3. Regum. 15. Liber Azariz, filii Obed ad Regem Asa, & omnem Judam, & Benjamin,*

2. Paral. 15. Liber Anani ad eundem 2. Paral. 16. Liber Michæ filii Zenai ad Achab Regem Israel, & Josaphat Regem Juda 3. Reg. 28. Liber Jasielis filii Zachariæ ad eundem Josaphat 2. Paral. 28. Eliafer filii Dodam ad universam Israel 3. Reg. 12. Obed ad Roboam Regem Juda 4. Regum 14. Semæiz contra eundem, Viri contra Hierusalem, & terram Juda. Hierem. 26. Samuelis videntis, id est Prophetæ, Nathan Prophetæ. Gad videntis 1. Paral. ult. Achias, Sionites, Ado, qui scripserunt historiam Salomonis 1. Paral. 29. & 2. 29. Osi Prophetia 2. Paral. 23. Jonadæ Rechabiz statuta. Hierem. 35. & 4. Reg. 8. Jehu filii Anani historia Josaphat 2. Paral. 20. Osiæ Regis Judæ historia ab Isaia Filio Amos scripta 2. Paral. 26. Descriptiones Hieremiz Prophetæ 2. Machabæor. 2. Joannia Hircani liber dierum 1. Machab. ult. Hi libri, quorum tamen meminit scriptura, nec in nostra Bibliis inveniuntur, ut scribit Origenes hom. 1. in cant. Operosum est, si velimus nunc inquirere, quam multorum librorum suas commemorationes in scripturis divinis, quorum lectio nulli nobis omnino est tradita, sed neque apud Judæos quidem usum reperimus lectionem, quæ sit propterea, & quod aliquis supra humanam intelligentiam continebat, placuit Spiritui Sancto ferre de medio, siue quod essent de scripturis, quæ vocantur apocrypha pro eo, quod multa in eis corrupta, & contra fidem veram inveniuntur à majoribus tradita, non placuit eis dare locum, nec admitti ad auctoritatem, supra nos est, pronuntiare de salubris. Illud tamen palam est, multa, vel ab Apostolis, vel ab Evangelistis exempla esse probata, & novo testamento inserta, quæ in his scripturis, quæ canonicæ habentur, nunquam legimus; in apocryphis tamen inveniuntur, & ex ipsis ostenduntur assumpta.

C A P U T III.

De editione Hebraica Moyſis, & Prophetarum, & antiquæ apud nos extat, sit reparatio Esdræ?

Non defuerunt, pui cum Basilio in Epist. ad Chilonem sententiæ universam scripturam tempore captivitatis Babylonicæ periisse, eo scilicet tempore, quo Jerosolyma versa fuit, & templum in ea succensum, cum enim libri sacri in eo servarentur inclusi, una cum templo absumpti flammis fuerunt, sed postea ab Esdra reparati, seu rescripti ex inspiratione & interna locutione Spiritus Sancti. & assertur hujus opinionis fuisse Clementem Alexandrinum, & etiam Tertullianum, qui tamen nullam hujus rei, mentionem faciunt. Fundamentum, cui innititur, hæc sententia est, quia in libro 4. Esdræ cap. 14. legitur, quod Esdra per continuos quadraginta dies didicerat ex divino afflatu quinque Amanuensibus scribentibus, quæ ab eo summa celeritate dicebantur, etenim v. 44. habetur: *Scripti sunt autem per quadraginta dies libri ducentis quatuor, de quibus septuaginta reservari voluit altissimus, ut sapientibus de populo tantum traderentur, & reserretur id contigisse in campo, in quem Deus Esdræ duxit. Verum hoc fundamentum non subsistit, quia liber quartus Esdræ est Apocryphus, R. P. Verani Tom. II.*

& nunquam ab Ecclesia receptus fuit, neque permissus, ut legeretur sicut alii, eò quia plurisque in locis fabulas redoleat judaicas, & in fine capituli 14. non aliter loquitur de istis 70. libris, quam omnes Talmudistæ de sua cabala: *In his est vena intellectus & sapientia fons, & scientia flumen*, unde tantum abest, quod liber iste quartus, qui tribuitur Esdræ fidem inducat, ut potius eandem destruat.

Alii consentiunt id sufficienter colligi ex libro 2. Esdræ cap. 8. Verum ibi potius oppositum apparet, siquidem legitur: *Dixerunt Esdra Scriba, ut adferret librum legis Moyſi. Attulit ergo Esdras sacerdos legem coram multitudine*, quamobrem ibi non dicitur, quod Esdras iterum composuerit librum legis, sed tantum, quod attulerit, quia scirent adhuc inveniri. Sed tamen concederemus scripturam sacram publice fuisse servatam in templo Jerosolymitano, & simul cum templo fuisse flammis absumptam, non tamen inde probatur extra templum non fuisse plura exemplaria apud privatas personas pias, ac divino cultui addictas,

ut passim possent scripturas evolvere, & in eis contenta meditari; probabile enim est Ezechielem, Daniele, Hieremiam, Aggum, & Zachariam, imò & ipsum Esdram, qui eo tempore floruit, servasse domi exemplaria sacræ scripturæ, quam petentibus explicarent, & ipsi etiam passim legerent, cum enim ipsis incubuerit populos instruere, & cultum Dei promovere, non videretur probabile fuisse destitutos exemplaribus sacræ scripturæ. Quamobrem probabilius videtur, quod asserunt alii, fuisse quidem Esdram sacræ scripturæ Restauratorem, non tamen dictando omnes libros, sed eos colligendo, & ordinando in unum corpus, cum enim libri sacri variis in locis forsitan dispersi inveniantur, Esdras eosdem colligit, & in unum corpus congescit, imò & quæ corrupta erant, emendavit, & cum Judæi tempore captivitatis caruerint templo, & tabernaculo, ex negligentia, & incuria scribarum plures interpererint in libris sacris rescribendis errores, quos Esdras correxit, ut asserunt plures, inter quos D. Chrysostomus homil. 8. in Epist. ad Hebræ. ubi ait; Esdras ex reliquiis scripturæ iterum eam composuisse, supponit enim libros scripturæ fuisse divisos ac in plura loca sparsos, quos Esdras simul collegit, & in unum volumen congescit, ac composuit. S. Hilarius in præfat. in Psalmos expressè asserit, Esdras omnes Psalmos collegisse, & ex eis unum librum confecisse. Theodoritus præfat. in Psalm. asserit, scripturam veterem fuisse depravatam tempore captivitatis, & ab Esdra reparatam, quod etiam fatetur Irenæus lib. 3. cap. 25. & Tertullianus lib. de habitu mulier. & licet Clemens lib. 1. Stromatum dicat Esdras recensuisse, ac instaurasse libros omnes veteris testamenti, non tamen xferit, iterum eos distasse memoriter. D. Hieronymus itidem in prologo Galeato ait: Esdras invenisse novas litteras hebraicas, & antiquas reliquisse Samaritanis, novas autem tradidisse Judæis, quibus etiam nunc utimur, siquidem ut testatur capite 9. Ezechielis litteræ postrema alphabeti Hebraici antiqui similis erat T. Græcorum & figuram crucis retulisse; *quoniam finis legis Christus crucifixus est.* Sed nunc postrema littera alphabeti hebraici nullam videtur habere similitudinem crucis, ex quo infert Hieronymus, ab Esdra fuisse novas litteras hebraicas adjuventas, & id fortassis causæ, cui aliquid asseruerint, Esdras iterum restaurasse sacram scripturam flammis absumptam, ac deperditam, eam iterum dictando juxta internum Spiritus Sancti inflatum. Cæterum si Esdras dicatur sacros libros iterum distasse, fortassis id præstitit, quia ex lingua hebræa transtulit in Chaldaeam, quæ tunc erat in usu, & Esdras in Chaldaico idiomate suos scripsit libros, ut etiam illos Danielis. Cæterum sacri libri scripti fuerunt ab initio lingua hebraica, & illa, qua Adam, & Patriarchæ usi fuerunt, idque colligitur ex etymologia nominum propriorum, non enim hæc etymologia in aliis linguis ita frequenter reperitur.

An verò editio hebraica corrupta fuerit, non est hujus loci id examinare, nobis sufficit, quod Ecclesiæ nobis exhibeat editionem vulgatam omnino emendatam, cum enim D. Hieronymus calculetur linguam hebraicam, & fuerit latine interpretatus sacram scripturam, si aliqui irrepererint errores, hos exactè correxit D. Hieronymus, præsertim cum fuerit periculissimus quatuor linguarum

nec desuerunt alii, qui ex mandato summorum Pontificum latinam translationem contulerint cum editione hebraica, chaldaica, & aliis, adeo ut editio vulgatæ, qua nunc utitur Ecclesiæ, sit omnino emendata ab omnino errore, & superfluitate expurgata, nilque possit eidem addi, nilque demi.

Quod vero adjectus attinet testamentum, si libri Ecclesiastici, & Machabæorum excipiantur, reliqui habuerunt autographum textum hebraicum, de aliis libris Ecclesiastici, Machabæorum, alii asserunt fuisse græce scriptos, alii verò Syriaco idiomata, quia lingua Syriaca tunc fuit vulgaris Hebræis in captivitate Babylonica, & coaluit ex hebraica & chaldaica lingua, Hebræi enim in captivitate, & in terra aliena coeperunt oblivisci linguam propriam, & chaldaicam addiscere, quam tamen cum non possent perfectè pronuntiare, aliquid semper ex hebraica rehebuerunt, ex quo lingua tertia mixta orta fuit, composita ex hebraica, & chaldaica, quam deinceps Hebræi pro vulgari habuerunt, & Syriaca nuncupata ab ipsa Regione, ubi magis ejus usus viguit.

Distinguntur verò hæc duæ linguæ characteribus, conjugationibus, punctorum notationibus, vocalium sono, & idiotismis. Christum verò Syriacè fuisse locutum, ut & Apostolos, ex eo colligitur, quia tunc temporis lingua Syriaca in partibus, quibus Christus immorabatur, viguit, & tunc Hebræa etiam lingua vocabatur, eò quia esset vulgaris apud Hebræos, qui coeuserunt Chaldaicam linguam cum hebraica simul miscere, ex quibus duabus nata fuit lingua Syriaca, & id causæ, cur in Evangelio passim aliquid legamus hebraicè, quod tamen vulgari lingua, seu Syriaca dictum fuit, ut est illud Joan. 19. *Exiit in eum Calvaria locum, hebraicè autem Golgotha,* quæ verba, tametsi Syriaca, nomen habuerunt hebraicum.

Quod verò ad novum testamentum attinet, asserunt Ietè omnes, fuisse græcè originaliter scriptum, si tamen excipiantur Evangelia Matthei & fortassis etiam Marci, & Epistola D. Pauli ad Hebræos. Probabile etiam est, Evangelium S. Matthæi & Epistolam D. Pauli ad Hebræos fuisse Syriaca lingua descripta. Editiones, seu translationes græcæ plures fuerunt, quarum prima tribuitur Platoni, de qua translatione ait Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromat. cap. 14. *Plato Philosophus à Moyse in legibus ferendis adjutus fuit.* Secunda fuit 70. Interperter tempore Ptolomæi Philadelphi. Tertia conigit anno 12. Adriani Imperatoris ab Aquila Pootico de Ethnicismo ad Christianismum converso, licet ob professionem Astronomiæ judicari rejectus postea ab Ecclesiâ fuerit, ut refert Epiphanius lib. de mensuris, ubi ait: *Aquila expulsus rursus ab Ecclesiâ, velut innotuit ad salutem, ex quo factum amarulentiam, velut ignominia affectus, mente concepit, & abnegavit Christianismum profectus sit, & circumcenditur Judæus: atque cum laborioso studio tradidisset ipsum ad discendam hebræorum linguam. Ubi vero hanc summè didicisset, interpretatus est nomina rationis usus, sed quo aliqua ex receptis libris perverteret, iterum in 70. interpretationem, ut testimonio de Christo in scripturis prolata aliter ederet, propter consensum, quam sustinuit, ob reverentiam suam excusationem, atque hoc modo sit secunda hujus interpretatio post numerum sanctorum*

imprimam, velut supra scripsimus. Quartus Theodotionis cuiusdam Ptoleici Discipuli Marcionis Hæreticæ, qui ad iudaismum declinans, ac circumcisus, & hebraicè doctus suam edidit interpretationem, de qua plura habet D. Epiphanius lib. de mensuris. Quintus Iussu Symmachii Samaritanæ ex omni Sapientum, qui cum non reperisset fidem apud propriam gentem, studio ægotans, & contra propriam tribum indignatus accessit ad Iudæos, & Isidorus Prosclytus voluit circumcidi, & tempore Severi interpretatus est sacram scripturam interpretatione Samaritana. Sexta fuit in doliis scribo neculata, & tandem inventa anno 8. imperii Caracallæ, qui Severo successit, ut refert Epiphanius loc. cit. Septima reperta eisdem fuit Nicopoli in partibus Orientalibus in doliis pariter occultata tempore Alexandri Imperatoris filii Mammææ. Octava tribuitur Origeni, qui versionem Theodotionis cum translatione 70. interpretum ita miscuit addens & immutans verba, ut non obstante Alerisco distinctivo inter utranque versionem, novæ emerisset, quæ nunc Bibliothecas implet, & vulgaris dicitur, ut scribit D. Hieronymus Epist. ad Augustinum 89. Nona fuit Luciani Præsbyteri, & Martyris sub Diocletiano, & Maximiano, de quo Athanasius in Synopli ait: *Septima, & postrema versio S. Luciani Magni, Religiosi, & Martyris est, qui & ipse cum in prædictis versiones & hebraicos libros incidisset, & diligenter, quæ vel veritati deerant, vel superflua aderant, inposuisset, ac suis quaque locis corrigisset, versionem hanc Christianis fratribus edidit, quæ sane post ipsius certamen, & Martyrium, quod sub Diocletiano, & Maximiano Tyranno sustinuit, libro videlicet propria manu scripto comprehensa Nicomedia sub Constantino Rege Magno apud Iudæos in parietis armario calce circum lecto, quæ custodia gratia posita fuerat, inventa est.* Et ita etiam refert Eusebius lib. 9. cap. 16. Decima tandem fuit Helychii, qui iterum correxit versionem 70. & hæc versio celebris fuit in Ægypto, ut etiam illa Luciani Constantinopoli, & Antiochiæ, & illa Origenis in Palaestina.

Ex hisce traditionibus illa 70. Interpretum fuit semper religionis potissimè, ac isdem præfata, eo quis ob noticiam utriusque linguæ, & specialem Spiritus Sancti assensum cæteris haberetur excellentior. Siquidem Ptolomæus Philadelphus Rex Ægypti Bibliothecam copiosissimam cum instruxisset Alexandriæ, & libros ex quavis mundi parte una congesserit, & tanta tunc percubisset, speciatim relatu Demetrii Phaleri, qui ab Athenis exul venerat Alexandriam, novisset divinam haberi apud Iudæos scripturam, voluit illam quovis pretio habere, ne tanto ornatu suis Alexandriam esseret Bibliotheca ad hunc finem coepit perhumaniter agere cum Iudæis, quos ejus Pater Lagus acriter divexerat, ac propterea Ptolomæo exosi erant, sed ad assuetudinem scripturæ Iudæorum plures, imò propemodum innumeros, quos captivos tenebat, libertate pristina donavit, & rursus misit Hierosolymam plurima donaria templo conservando, & ad usum divini cultus, & quidem cum amplissima legatione ad Eleazarum tunc temporis summum Pontificem, ut vellet libros eorum transmittere una cum Interpretibus, ut refert Aristæus, qui unus fuit de Legatis hæc Regis à Ptolomæo missis Hierosolymam ad Elea-

zarum. Imò S. Epiphanius lib. de penderib. refert Philadelphum binas misisse legationes, se his enixis precibus petiisse Interpretes, quod etiam uniuersum Augustinus lib. 8. de civi. cap. 11. Verum illi utramque hanc petitionem quali unum ac idem Regis negotium conjunxerunt, adeo ut unus tantum meminerint. Eleazarus igitur Satisfactorius Ptolomæo Senos, de qualibet Tribu è senioribus populi utriusque linguæ peritissimos selegit, quos Alexandriam missi ad Ptolomæum, qui omnes summatim complent numerum 72. Interpretum, quamvis communiter brevitate gratia 70. dicantur. Sunt tamen, qui hunc numerum è Tribubus selectum cum Scaligero irrideant, eo quia tunc duodecim Tribus non extarent Hierosolymis, sed earundem decem tempore Ezechiz deportatis fuerint in Mediam remanentibus in Iudæa tantum duabus Tribus Judæ & Benjamin. Nam id nullum facisset negotium, quia tunc tamen tempore Ezechiz fuerint in Mediam decem Tribus deportatæ, non tamen omnes ex singulis Tribubus, sed tantum plures, reliqui enim semper manserunt in Patria tempore captivitatis, ut colligitur ex libro Iudæ lib. 2. Præterea quia ex qualibet Tribu aliqui semper in patriam revertebantur, & ex iis Eleazarus summus Pontifex cæteris doctiores selegit, misitque cum sacris scripturis ad Ptolomæum Philadelphum. Quod ex captivitate Babylonica semper aliqui in Iudæam reverterentur, etiam liquet ex Judaicorum Academicorum Rectoribus, ac Discipulis in libro Rabbi Abrabæ, qui Kabbala dicitur, & liquet ex Rabino 1. Cap. 20. Præterea quia S. Lucas cap. 1. asserit, Aman fuisse ex Tribu Aser: & Picus Dux Mirandaus ut Epistola ad ignotum asserit hac super re plures contulisse Iudæos, qui asseveranter dixerunt, falsum esse decem Tribus non redisse, quomobrem una cum sacris libris ab Eleazaro summo Pontifice ad Ptolomæum Philadelphum missi fuerunt duo supra septuaginta Interpretes. An verò Alexandriæ omnes isti Interpretes fuerint seorum in cellulis separatis inclusi, ut quisque suam seorsim, separatim ab aliis, versionem faceret, asserunt plures, inter quos Justinus, cui adherent Irenæus, Cyrillus, Clemens Alexandrinus, & plures alii, quorum aliqui etiam fatentur se de semunculas istas visas, vel saltem earundem superfluitas reliquis. Nihilominus alii asserunt, 72. Interpretes in eisdem Basilica sedisse, ac inter se se communicasse, ac sacram scripturam transtulisse, cujus sententia videtur esse D. Hieronymus in Pentateuchum, ubi ridet banc cellularum historiam, inquit: *Nescio, quis primus Author 70. cellulas Alexandria mendacio suo exstruxerit.* Et refert eos, simul confereodo singulis diebus usque ad horam nonam, & hæc versionem tandem absolvisse, idque evincit testimonio Aristæi Præfæci Regiæ Bibliothecæ, qui interfuit cum cæteris, & Josephus lib. 12. antiquitatum narrans hanc historiam, eorum non meminit cellularum, quæ tamen recensuisset, cum sit quid notatum dignissimum, Interpretes omnes convenisse in eundem sensum, tamen simul non communicaverint, & unus seorsim ab alio fuisset scripturam interpretatus, imò neque Eusebius lib. 8. de preparat. Evangel. cap. 1. hæc describens 72. Interpretum versionem, ullum de hisce cellulis verbum facit, ut nec etiam Philo Hebræus, Tertullianus, Chrysostomus, qui cum narrent, quæ in hac versione contigerunt miracula, non siluissent, id quod circumfertur

de cellulis sejunctis, quod erat præcipuum, si id fuisset veritati consonum. Absoluta igitur versione, lecta hæc fuit coram Rege Ptolomæo Philadelpho Ægypti Rege magnæque Judæorum cætu, qui tunc Alexandriæ morabantur, quæ omnes eam, ut divinam commendarent, ejus propterea exemplar septuaginta duo Seniores miserunt Hierosolymam populo Judaico, ut afferretur, sicut refert Aristæus, qui testis fuit oculatus, cui adheret Justinus antiquissimus Scriptor, imò & Philo lib. 2. de vita Moysis, ait: Hanc translationem 72. Interpretum in tanta fuisse veneratione, ut plerique Judæorum consueverint singulis annis enavigare in Insulam Pharum, ut locum illum, in quo primum edita fuerat legis divinæ interpretatio, honorarent; imò afferit fuisse insuper anniversarium festum institutum memoriæ causa: & tanta fuit hujus versionis auctoritas, ut Hieronymus præfat. 1. in Paralip. scripserit: *Si versio septuaginta duorum integra haberetur, ut ab eis edita fuit, frustra se laboraturum in Bibliis transferendis.* Et præfat. 2. ait: Septuaginta Interpretes, Spiritu Sancto plenos, transulisse, quæ vera sunt, & ideo in Apologia contra Rufinum lib. 2. ait: se septuaginta Interpretibus nihil vultuisse detrachere. Hinc liquet D. Hieronymum nunquam redarguisse erroris hanc versionem, sed tantum, quæ postea irrepererunt in illam vicia, incuria, vel malicia, aut ignorantia aliorum. Cæterum quod asserat illos Interpretes non fuisse Vates, non pugnat cum eo, quod alii dicunt Prophetas potius fuisse, quam Interpretes, sed satis censent alii eos propriè Prophetas non fuisse, sed tantum specialiter afflatos Spiritu Sancto, ut auctum D. Hieronymus, quapropter tantæ fuit auctoritatis, ut ipsi Apostoli frequenter fuerint ea usi, ut liquet ex eorum citationibus, & testantur Irenæus lib. 3. cap. 25. Hieronymus in præfat. Evangel. ad Damascum, idque causa, quod postea Ecclesia Catholica per plura sæcula eandem fuerit versionem secuta.

Quia verò progressu temporis ex incuria Amantium plura contraxit vicia, & plures irrepererunt errores omiſſa fere fuit, tanquam vitiata deprehensa, quod probat D. Hieronymus ex pluribus sententiis, quæ minimè cum veritate cohererent, ut est supputatio annorum Mathusalem *Genes. 5.* nam secundum græcam editionem dicitur, ipsam vixisse quatuordecim annis post diluvium, cum tamen non fuerit in Arca Noetica, & extra Arcam omnes perierint: in Arca enim non fuerunt nisi octo personæ, quæ diluvii exitum declinarunt, scilicet Noë, Sem, Cham & Japhet, & eorum uxores *Genes. 6. & 1. Petri 3.* quam difficultatem cum non potuissent solvere D. Hieronymus in quæst. Hebr. August. lib. 15. civit. cap. 13. & alii plures S. Patres concluderunt errorem irreperisse in Græcis codicibus, quem tamen minime adscribunt 70. Interpretibus, sed iis, qui primi descriperunt libros ex Bibliotheca Regis Ptolomæi. Rufinus Jonæ 3. alius videtur etiam irreperisse error, siquidem cum 70. Interpretes legant *eres dicit*, Codices Hebraici, imò & Latini habent *adhuc quadraginta dies*, ex quo D. Hieronymus ait non posse ullo modo defendi versionem 70. & Augustinus fatetur, Jonam scripsisse *adhuc 40. dies, & Ninive subvertitur.* Item Justinus in Dialogo cum Tryphone affirmat editionem 70. Interpretum fuisse corruptam à Judæis

plerisque in locis, adeo ut indiguerit emendari ab Origene, Luciano, Helychio, & Hieronymo. Quod si indiguit emendatione procul dubio errores in ipsam irrepererant, cum nihil emendetur, quin prius vitiatum fuerit.

Cæterum versio hæc 70. Interpretum absoluta fuit Olympiade 124. ante Christum annis 350. & Philadelphici regi anno 7. & quidem non sine speciali Dei providentia, quia tunc via sensim incipit Gentibus sterni, per quam venirent ad fidem Christianam, siquidem eo tempore lingua Græca late diffusa erat per omnes, & singulas propemodum Orientis, imò & occidentis Regiones; & ut facilius Christiani Judæos convincerent de Messia, quod jam venerit, & de veritate Verbi divini, quod naturam assumeret humanam, & quidem per proprias eorumdem scripturas Græcè & Latine traductas, ut notat D. Epiphanius lib. *de mensuris & ponderibus*, & D. Hieronymus in præfat. Pentateuch. quibus adhæret Augustinus lib. 12. *contra Iulianum*. cap. 42. & 44. Quinimò ipsi Interpretes fatentur, se ex industria quædam omisisse, & quædam addidisse, & etiam alia aliter à textu veritatis, eò quia sic Spiritus Sanctus disceperat.

Quæ vero authentica sit editio Sacræ Scripturæ, D. Hieronymus refert, plures suo tempore fuisse versiones Sacræ Scripturæ translatae non ex Hebræo immediate, sed ex Græco contextu 72. Interpretum, & asserit tot fuisse exemplaria, quot Codices, & D. Augustinus lib. 2. *de doctr. Christ.* cap. 11. adfert causam, quia Codex Græcus præter semper erat cuique & intellectu faciliior; ait ipse, *ut cuique primis fidei temporibus venit in manus Codex Græcus, & aliquantulum facultatis subique utrinque lingua habere videbatur, ansus est interpretari.* Præ cæteris tamen versionibus una aliis præferebatur, quæ Itala audiebat, de qua Augustinus lib. 2. *de doctrin. Christ.* cap. 15. ait: *In ipsi autem interpretationibus Itala cæteris præferatur, nam est verborum tenacior cum perspicuitate sententia,* & de hac versione loquitur in sua cum Pascenio altercatione epist. 178. Ubi ait: Scripturas omnes à Moysæ Prophetis, Apostolis, Evangelistis, Hebræo aut Græco scriptas eloquio, quæ postea viri probati ac discretissimi in omnibus periti linguis de Hebræo primitus in Græco, de Græco in Latino stylo edidere, cum labore nimio maturavit hæc est versio illa Itala, quam ab initio Ecclesia Romana receperat, ac retinuerat, quæque interdum vulgata dicebatur, & à D. Hieronymo epist. 14. & 19. ac ab Eucherio tract. in lib. Reg. dicitur vetus. Verum nunc à tempore, quo floruit S. Hieronymus, Ecclesia utitur nova versione, quam Concilium Tridentinum sess. 4. vocat vulgatam, & est ejusdem S. Hieronymi, quam jussu Damasi Papæ per integrum triennium Romæ anno 382. elaboravit, siquidem D. Hieronymus vetus testamentum non vertit à Græca 72. Interpretum versione, sed immediate ex Hebræo textu originali in Latinum transulit: videntur tamen excipiendo libri Sapientiæ, Ecclesiastici, Baruch & epistola Hieremiz, ac libri Machabæorum; quia horum non meminit, & nullibi asserit, fuisse à se translato, cum tamen consueverit de aliis id adstruere, unde probabile est, hos libros non fuisse à D. Hieronymo conversos in Latium, & fortassis quia eos Canonicos non putaverit. Psalterium verò vulgata

vulgatæ editionis est ex editione S. Luciani. Cæterum testamentum novum non transtulit D. Hieronymus à Græco in Latinum, sed tantum relegit, & examinavit, atque ad Græcam veritatem emendavit, quapropter ipse epist. 11. ad D. Augustinum ait: *Si me, ut dicitis, in novi testamenti emendatione suscipietis*, ubi non vocat versionem suam, sed solam emendationem, quia versionem supponit ab alio factam. Cæterum cum in hanc translationem & emendationem totius scripturæ aliqua irreperirent emendanda etiam tempore D. Hieronymi, ut ipse testatur in præfat. in Psalterium, cui initium est: *Psalterium Roma*, hinc post Concilium Tridentinum quinque Romani Pontifices in id præsertim incubuerunt Illudii, ut diligentissime, & adhibito omni studio, ac industria sacri Bibliorum libri corrigerent, iussu Pii IV. Pii V. Sixti X. Gregorii XIV. Clementis VIII. à mendis fuerunt plene, & totaliter Bibliorum libri omnes correcti, & ex Vaticana typographia veterem ac vulgatam Sacræ Scripturæ editionem, quanta fieri potuit diligentia castigatam, juxta Codices manuscriptorum Hebræos, & Græcos evulgarunt; & hac editione, veluti Lydio lapide probantur dogmata Christianæ fidei; & mores examinantur; per hanc sublati erroribus puritas Evangelii illucescit clarius, & conservatur illustrior, ut habetur in decreto Concilii Tridentini præfixum Bibliis Sixtini de Canone librorum, quos Ecclesia suscipit: & per hanc vulgatam, & emendatam editionem eximuntur studiosi ab improbo illo labore evolvendi Græcos, & Hebræos codices: hoc beneficium nobis præstiterunt Doctores Lovanicenses, quibus à Romanis Pontificibus fuit officium demandatum conferendi cum originalibus Hebræicis, & Græcis libros Bibliorum, & eos diligentissime emendare, si errores irreperirent incuria librorum, vel negligentia Amanuensium. Prosumt enim originalia exemplaria Hebræica, & Græca ad variarum linguarum indagandam veritatem, Librorum emendandos errores, & ad ambiguarum vocum verum indagandum sensum, veram investigandam sententiam; ut etiam quorumcumque verborum vim, & energiam accuratè perspicendam. Quamobrem Sixtini Bibliorum libri evolvendi sunt, ut legitimum, ac purum Sacræ Scripturæ sensum habeamus, ac

desecratum, purumque textum; cum hæc editio, ac versio authentica sit, ac cæteris præferatur, eò quia totaliter conformis sit originali Hebræico, & Græco, & dictamini Spiritus Sancti: neque versio ab alio suam desumit perfectiorem, quam à conformitate cum suo originali, sitque propterea versio eo perfectior, quo conformior suo originali; hinc asserunt plures, D. Hieronymum linguarum Orientalium, præsertim Hebræicæ, & Græcæ peritissimum, ex speciali assistentiâ, auxilio, & illuminatione Spiritus Sancti in versione Scripturarum non potuisse errare, saltem in rebus pertinentibus ad fidem; licet quoad alia potuisset subinde clarius, ac expressius vertere, ut notârunt plures, qui aliquos textus correxerunt, non quod irreperirent errores, sed ut clarius sensum explicarent originalem, adeo ut tota correctio fuerit circa majorem claritatem; idque potuit fieri absque ulla culpa Interpretis, seu D. Hieronymi, & varia significatione verborum; interdum unum ac idem vocabulum potest plures habere sensus, & ipse modò unum, & modo alium sequutus est; hinc Ecclesiastem bis vertit, & cap. 3. ubi prima vice transtulit: *cogitavi trahere carnem meam in vinum*: in secunda posuit *abstrahere à vino*, quia verbum Hebræum potest utrumque significare *in vino, & in vinum*; & etiam *de vino, & à vino*; qua de causa D. Hieronymus aliqua correxit sua loca: etenim Isaiæ 1. asserit, non esse legendum: *Flos de radice ejus ascendit*, sed *Nazareus*, & 70. Interpretes male hoc nomen prætermisisse; & hic locus citatur à Mattheo correctus cap. 2. *Ut impleretur, quod dictum est per Prophetas, quoniam Nazareus vocabitur*. Postea tamen ipse vertit, ut 70. Interpretes, & dixit *Flos*; rursus lib. 5. in Isaiam fatetur male se vertisse caput decimum nomen: *Erie terra Judea Ægypto in festivitatem*, cum potius verti debuisset *in pavorem*, sicut jam est in vulgata. Aliqui tamen asserunt, D. Hieronymum non tam reprehendere hanc versionem, quam explicare, quæ sit vis Hebræicæ vocis, quæ subinde plura significat, quæ videntur inter se oppositionem aliquam habere, ut cum in questionibus Hebræicis dicit cap. 1. Genes. pro eo, quod dicitur, *Spiritus quarebatur*, in Textu Hebræico habetur *incubabatur*.

C A P U T IV.

Qui libri Sacræ Scripturæ impugnentur ab Hæreticis.

Plures etiam ab Ecclesiæ exordio, & etiam postremis temporibus asseruerunt, vetus testamentum non aliter esse in disputationem fidei admitteandum, nisi quando cum novo concordat, cui errori adhæserunt Simoniani, Marcionitæ apud Irenæum lib. 1. cap. 20. 22. & 29. Deinde Manichæi apud Epiphanium hæresi 66. Bogomiles apud Euthymium pars. 2. *Panopl. sit. 23. cap. 1.* Albigenes apud S. Antoninum *pare. 4. tit. 11. cap. 7.* & postremis temporibus Anabaptistæ, & alii, qui ex veteri testamento ea tantum approbant, quæ suis erroribus videntur aliquo pacto posse favere, et torquendo verum Scripturarum sensum. Quam

tamen hæresim olim impugnârunt Epiphanius in hæresi Manichæorum, Augustinus in lib. *adversus Faustum Manichæum*, & in aliis duobus contra adversarium legis, & Prophetarum. Et sanè videtur mirum, quod Hæretici venerantes libros novi testamenti rejecerint libros veteris testamenti, cum constet libros novi plura habere testimonia in veteri: ait enim Christus Luc. ult. *Necesse est impleri omnia, quæ scripta sunt in lege Moysi, & Prophetis, & Psalmis de me*; & ipse Apostolus Paulus expressè hanc dependentiam novi à veteri testamento fateatur ad Roman. 1. *Paulus Apostolus segregatus in Evangelium Dei, quod ante promiserat per Prophetas*.

Prophetas suos in scripturis sanctis. Quod si novum testamentum, seu Evangelium fuerat promissum per Prophetas in testamento veteri, sequitur utrumque testamentum esse simul connexum, perinde ac promissio, & res promissa, figura, & res figurata habet inter se connexionem. Rursus ad Galat. 4. *scriptum est, quia Abraham duos filios habuit nuntium de ancilla, & nuntium de libera, quæ sunt per allegoriam dila;* hæc enim sunt duo testamenta, scilicet vetus, & novum. Præterea cateus in fidei controversiis admittendum est novum testamentum, eò quia singula, quæ in ipso continentur, sunt verba Dei, vel inspirata à Spiritu Sancto: atqui etiam quæ continentur in veteri, sunt verba Dei, consequenter in controversiis fidei admittendum est novum testamentum, debet etiam admitti vetus, major est certa, quia cateus novum testamentum admittitur, eò quia continet verbum Dei, quoddam cum sit prima veritas, non potest falli, nec nos fallere. Minor ostenditur ex Apostolo primo ad Hebræos, ubi ait: *Multifariam, multisque modis olim Deus loquens Patribus in Prophetis, novissimò locutus est nobis in Filio,* quod si Deus in veteri testamento loquebatur Patribus in Prophetis, sequitur vetus testamentum esse verbum Dei, consequenter perinde ac novum est admittendum in controversiis fidei.

Alia hæresis tribuitur cuidam Ptolemæo dividendam legem Moysi in tres partes, in quarum prima mundi opificem autorem Deum dicebat, in altera Moysen, & in tertia Seniores Synagoge, imò ajebat Ptolemæus autorem primum patris non fuisse verum Deum, sed Numen quoddam medium inter Deum, & Diabolum; hinc concludebat, non modo legem universam, sed nullam ejus partem divinam esse, quem tamen errorem impugnât Zacharias apud D. Lucam cap. 1. ubi aperte testatur, *Verum Deum Israel locutum esse per os Sanctorum, qui à sæculo sunt,* scilicet omnium Prophetarum ejus. Præterea hæc hæresis repugnat cum Sacris Scripturis novitatem, ait enim D. Paulus 2. ad Timoth. 3. Omnem Scripturam esse divinitus inspiratam.

Alia hæresis tribuitur Theodoro Mopsuesteno asserenti, Prophetas nec ullum verbum prædixisse de Christo, quapropter eorum extinguit auctoritatem, sed verba Christi Domini cum convinent apertissimi mendacii, cum dicat Christus Luc. 4. *Hodie impleta est hæc scriptura in auribus vestris,* & Petrus Act. 10. expressè ait: *Hinc omnes Prophetæ testimonium perhibent.* Deinde innumera propemodum sunt Prophetarum testimonia, quæ passim in novo testamento ab Evangelistis, & Apostolis explicantur de Christo, ut Matth. 1. 2. 4. 12. & alibi. *Matth. 12. 15. Luc. 11. Joan. 2. 12. 19. Act. 2. 4. 13. Ephes. 4. Hebræ. 1. 10.* Philastrius in catalogo Hæreticorum cap. 127. ait, Nicolaitas, & Gnosticos asseruisse Psalmos Davidis esse tantum humana, & profana cantica, absque ullo divino afflatu conscripta, & Eusebius lib. 7. *hystor. cap. 25.* ait: Paulum Samosatensem eos Psalmos, qui in Christum canebantur, sustulisse de Ecclesia, ut recens excogitatos, verum forsitan Paulus non fuit locusus de veris Psalmis Davidis, sed tantum de quibusdam hymnis Ecclesiasticis, non enim videtur probabile post tot sæcula Psalmos Davidis Samosatensem potuisse videri reos excogitatos. Præterea hunc errorem expressis verbis rejicit Christus Matth. 22. *Quomodo ergo David in Spiritu*

vocat eum Dominum, dicens: Dixit Dominus Domino meo, sede à dexteris meis: hæc enim verba habentur in Psalmo 109. & Act. 4. Apostoli unanimiter ajunt: *Tu Domine, qui Spiritum Sancto per os Patris nostri David pueri tui dixisti: quare fremunt Gentes.* Et D. Paulus in epist. ad Hebræos cap. 2. ait: *Sicnt dicit Spiritus Sanctus, hodie sciam vocem ejus audieritis,* quæ verba sunt in Psalmo 94.

Martinus Lutherus in convivialibus sermonibus titulo de Patriarchis, & Prophetis asserit: se non credere omnia fuisse gesta, ut in libro Job narratur; & de libris veteris, & novi testamenti ait: librum Job videri veluti fabulæ argumentum ad proponendum exemplum patientiæ; & adhæret, quibusdam Hebræis, qui in Thalmud. ord. 4. tract. 3. negantes librum Job esse divinum, putant ipsum Job nunquam inter homines vixisse, & alii Rabbini, tametsi recipere videantur librum Job, quem etiam commentariis illustrant, pluries tamen ipsum Jobum reprehendunt, quod fuerit impatientis in tolerandis calamitatibus, & eum peccasse, non quidem verbis, sed corde; At historiam Job fuisse veram, & ipsum Job vixisse sanctitate, & patientia clarissimum, habemus testem contra Hebræos omni exceptione majorem Ezechielem cap. 14. *Per os enim hujus Propheta dixit Deus, si feceris in medio Noë, Daniel, & Job, ipsi in justitia sua liberabunt animas suas,* æquè loquitur de Job sicut de Noë, & Daniel, atqui certum est, & adversarii fatentur Noë, & Daniele vixisse inter homines, ergo etiam necesse est, fateantur hoc idem de Job, de quo propterea scribit Tobias, cap. 2. Jacobus cap. 5. Rursus Lutherus in convivialibus sermonibus de libro veteris, & novi testamenti ait: Autorem libri, cui titulus Ecclesiastes, sibi videri ocreis, & calcaribus destitutum, & equitare tantum in soccis. Sed contra, quia Salomon io libro illo, qui inscribitur Ecclesiastes, nil magis habet cordi, quam gravissima oratione adhortari ad mundi contemptum, & ostendere ejus vanitatem: siquidem exordium ducit à verbis illis c. 1. *Vanitas Vanitatum, dixit Ecclesiastes, vanitas vanitatum, & omnia vanitas,* & cap. 2. *Risum reputavi errorem, & gaudium dixi, cur frustra deciperis?* cap. 3. *Dixi in corde meo, injustum, & superbum judicabit Deus,* cap. 7. *Melius est iri ad Domum luctus, quam ad Domum convivii* cap. 8. *Quia non profertur cito contra malos sententia, absque timore ullo filii hominum perpetrans mala.* Et in fine ait: *finem loquendi pariet omnes audiamus, Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo.* Neque obstat, quod Ecclesiastes libidine dixerit edendi, & bibendi delectationem non esse spernendam, quia non id asserit, ut omnia voluptate edendi, & bibendi metiamur, sed ut avaros, & sordidos perstringeret, qui maluit necessariis, & licitis commodis se ipsos fraudare, quam de cumulo pecuniarum unum vel alterum nummum detrachere. Præterea Ecclesiastes plura loquitur ex vulgi, & insipientium opinione, ut scitè demonstrat D. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 4.

Neque verum est, quod asserunt Hæretici librum Ecclesiastes fuisse à Salomone tunc scriptum, quando amore mulierum æstuaret, namquam falsum sit, ex eo colligitur, quia in alio libro, qui Ecclesiasticus inscribitur cap. 47. seriatim, & cum ordine recensentur acta Salomonis, & prius de libris ejus narratur, quam de amoribus; præterea quia Eccl-

Ecclesiastes affirmat, se divinitus accepisse suam sapientiam, & secom permanisse usque ad illam ætatem, ait enim cap. 2. *Sapientia quoque pervenerat in mecum: atqui non videtur probabile lumen celestis Sapientie cum ea cordis exaceratione finiri cohesisse, habetur enim 3. Reg. cap. 11. Et auerterunt mulieres cor ejus, cumque jam esset senex, depravatum est cor ejus per mulieres, ut sequeretur Deos alienos.* Præterea cap. 2. hujus libri enumerat omnes delicias suas, palatia, pifeinas, pomaria, servos, ancillas, cantica, modulationes, vasa aurea & argentea, & alla id genus permulta; & tamen tot coenobitarum, atque uxorum, præ quibus omnes alie delicie facile fuerunt ei contemptui, non meminit, unde nondum captus erat carum amore, quando librum, cui titulus Ecclesiastes, scripsit.

An vero Salomon æternam fuerit salutem consecutus, affirmant plures Judæi teste S. Hieronymo in cap. 1. Ecclesiast. ubi fatetur Salomonem scripsisse hunc librum post peccatam peccatorum penitentiam, cui sententiæ videtur & ipse Hieronymus adherere. In comment. Ezechielis cap. 23. Sed D. Augustinus in Psalm. 126. & alibi frequenter asserit Salomonem fuisse reprobatum à Deo; eò quia divina Scriptura ejus senectutem gravissimè reprehendat, & de penitentia ab eo peccata nec ullum habeat verbum. Unde fuerunt etiam ex antiquis Hæreticis, qui putarunt Canticum Canticorum non Spiritu Dei veri, sed cupidinis asslatu fuisse scriptum, eò quia hoc Canticum non continet nisi sermones amatorios Salomonis Regis, & uxoris ejus filiz Pharaonis, hinc concludunt hoc Canticum profanum esse, consequenter nullius auctoritatis, & hanc hæresin Bera præfatione Josue tribuit Castalioni. Sed contra, quia si sponsa, quæ tot carminibus celebratur in illo Cantico, esset filia Pharaonis, plura ineptissimè à Sapientissimo Salomone dicerentur: neque enim in filiam Regis convenire potest illud Cant. 1. *Filii matris meæ percuverunt contra me, posterunt me custodem in vineis: vineam meam non custodivi, neque potest filia regis accommodari illud cap. 1. Abi post vestigia gregum tuorum, & pascé hados tuos, non enim esset proprium filiz regis potiusculissimi Pharaonis pascere hados, & ire post vestigia gregum, cum id officium sit Pastoris. Neque possent accommodari verba illa cap. 5. *Invenierunt me custodes, qui circumvenit civitatem, & percusserunt me, & vulneraverunt me, non enim videtur probabile filiam regis solum circuisse civitatem, & custodes, cum eam novissent esse uxorem Salomonis, iam acerbè exceperint verberibus; neque ei conveniunt verba illa cap. 8. *Quis mihi det fratrem meum surgentem ubera matris meæ, ut inveniam te foris, & discas de te.* Neque Salomon dicitur unquam suum cubare a uxoris Pharaonis. Cæterum cum Salomon venustatem commendat suæ sponse, suisque describit pictam coloribus, hæc omnia Ecclesiæ congruunt, non verò mulieri, cujus species procul dubio esset monstruosa; si ejus caput esset vastum, ut Camelus, natus productus, ut turris, oculi dilati ut ovium piscinæ, & dentes, ut greges ovium detonsurati, & ipsa postea tota nigra, ut tabernaculum Cedar; non enim id esset venustatem describere filiz Regis Pharaonis, sed potius ejus turpitudines declarare.**

Alii iidem Hæretici libros inficiantur novi testamenti putantes neque ab Apostolis neque ab aliis

Discipulis scripta esse Evangelia, sed à falsis impostoribus, qui plura falsa veris admiscuerunt, & ita videtur sensisse Faustus Manicheus, ut refert D. Augustinus lib. 32. *contra Faustum* cap. 2. & lib. 33. cap. 3. Alii licet non negent Evangelia ab Apostolis scripta esse, ajunt tamen pluribus in locis secum vel cum ipsa veritate pugnare, propterea Apostolos, ut homines iocundum errasse, & plerumque studiosè confictis narrationibus ampliasse Magistri sui gloriam, quæ hæresis plurimos habuit Authores Ethnicos juxta Augustinum lib. 2. *retrahit* cap. 16. Julianum Apostatam huic adhæsisse hæresi, testis est Cyrillus lib. 10. *in Julianum*. Verum quod attinet ad primum, quod est Manichæorum, D. Augustinus lib. 32. *contra Faustum*, & cap. 16. & 11. duplici ratione rejicit, primò quia Manichæi, cum ex Evangeliiis adigantur errores suos confirmare, hinc ostendunt eam confirmare doctrinam autoritate Impostorum; seu abducere falsos testes in confirmationem veri. Secundo quia si ex communi omnium consensu, & tot seculorum contestatione continua non probaretur Apostolorum esse illas litteras, quas Ecclesiæ docet, & semper docuit esse Apostolorum, periret fides omnis librorum, & falsa esset semper hominum opinio, unde negare, Epistolas scriptas ab Apostolis, fuisse ab ipsis scriptas, perinde esset ac asserere Ecclesiam non fuisse ab Apostolis propagatam. Alteram hæresin partem idem Augustinus lib. 1. *de consensu Evangel.* cap. 7. & 8. refellit, quia sicut nos non vidimus Aristotelem, Platonem scripsisse quidquam, sed tantum id fuisse narratum à suis Discipulis, adhuc credimus Aristotelem, & Platonem suos scripsisse libros, & libris Discipulorum eam fidem præstamus, quam libris Aristotelis, & Platonis, ita etiam quia Apostoli, & alii Discipuli scripserunt gesta eorum Magistri, non est eor non sit iidem fides habenda. Deinde Hæretici Apostolos falsa scripsisse, fatentur Christum fuisse sapientissimum, neque id aliunde, quam ex Apostolorum litteris potuisse discere, unde convincuntur, quòd tenentur Apostolis credere, ac eorum libris, & litteris, cum quidquid de Christo Hæretici credunt, hoc idem credant, quia ejus Apostoli, ac Discipuli ita scripserint ac promulgaverint: non enim ipsi immediate audierunt Christum prædicantem; nec miracula perpetrantem, sicut ipsi Apostoli, & Discipuli, qui si gloriam Magistri voluissent ampliare, procul dubio reticissent crucis ignominiam, & nihilominus omnes Evangelizæ fuisse sunt in narranda Christi passione. In recensendis vinculis, flagellis, contumeliis, crucè, doloribus, dedecore, vulneribus, & suppliciis, quibus non augebant Magistri gloriam, non ampliabant laudes, sed veritati unice student, resque ab eo gestas simpliciter, & verè eo modo, quo se fuerunt, commendant.

Alli fuerunt Hæretici, quæ ex Evangelistis Matthæum, Marcum, & Lucam tantum receperunt, & Joannem, ut illis contrarium repudiarent, & hæc hæresis ab Epiphanio hæres. 41. tribuitur Alogianis. Alii solum Matthæum ex Evangelistis admittunt, & Authorem hujus hæresis fuisse Ebionem, scribit Irenæus lib. 1. cap. 26. & Eusebius lib. 3. histor. Eccles. cap. 21. alii, ut Cherinti, referente eodem Irenæo lib. 3. cap. 11. tantum Evangelium D. Marci receperunt. Alii verò, ut Marcionites, solum Lucam asseruerunt esse Evangelistam, & hunc

U HEC

nec integrum, sed mutum, & corruptum, ut recenset Tertullianus lib. 4. contra Marcionem. Tandem alii nullum agnovērunt Evangelicam præter Joannem, & Author hujus hæresis fuit Valentinus apud Irenæum lib. 3. cap. 11. & huic hæresi adhæsit Martinus Lutherus, & alii asserentes abolendam esse illam falsam opinionem, Evangelia esse quatuor, putantes Evangelium Joannis, ut vetum & principale Evangelium esse aliis longè præferendum, imò etiam Pauli, & Petri epistolas longè præcellere tribus aliis aliis Evangelii Matthæi, Marci, & Lucæ: quas omnes hæreses Patres refutârunt demonstrantes Evangelia esse tantùm quatuor, nec plura, nec pauciora confici debuissè, ut præ cæteris demonstrat Irenæus lib. 3. cap. 11. & Tertullianus lib. 4. in Marcionem, cò quia quatuor illa animalia quæ Ezechielii objecta divinitus fuerunt, homo, Leo, vitulus, aquila, satis apertè quatuor ostendunt Evangelistas, Matthæum, Marcum, Lucam, & Joannem.

Alii librum Actorum Apostolorum dixerunt non esse divinitus inspiratum consequenter ejus authoritati detrahunt, cujus erroris autores fuerunt Chérinthus apud Philastrium cap. 36. Cerdodapud Tertullianum de præscript. Taciatus apud Eusebium lib. 4. histor. cap. 29. & Manichæus apud Augustinum lib. de utilitate credendi cap. 4. Ebionitæ itidem epistolas D. Pauli Apostoli rejecerunt, & ipsum Paulum Græcum, & Apostolatam vocant, ut refertur Irenæus lib. 1. cap. 26. Epiphanius hæresi 30. Rursus Marcionitæ teste Epiphanius hæresi 42. & Hieronymo præfat. comment. epist. ad Titum, epistolas integras Pauli ad Timotheum, & Titum directas respuunt, & ex aliis scriptis ejusdem Apostoli, quidquid ipsis in eis placuit, sua oblitterarunt spongia, fed omnes quatuordecim epistolas Apostoli Pauli esse Canonicas, & à Spiritu Sancto dictatas semper fassa est Ecclesia in pluribus Conciliis, necdum est immorandum in propugnanda veritate, quæ luce meridiana clatior. Fuerunt etiam, qui ex epistolis D. Pauli asseruerint non omnia fuisse dictatas à S. Spiritu, sed aliquas sola prudentia, & ratione humane ducè, & hi totam epistolam ad Philemonem ajunt more humano scriptam fuisse, quam propterea habuerunt contemptui. Authores hujus sententiæ fuerunt Anomizi apud Epiphanius hæresi 76. & huic hæresi visus est postremis temporibus adhæsisse Erasmus, siquidem in suis annotationibus ad 2. & 27. cap. Matthæi eam visus est renovasse inquirens: Non esse metuendum, ne totius scripturæ corruat autoritas, si levis aliquis error in ea deprehendatur, præsertim cum Evangelistas interdum memoria lapsos concedat Augustinus lib. 3. de consensu Evangel. cap. 7. quam hæresin refellunt Epiphanius, Hieronymus, & Augustinus lib. 3. de consensu Evangel. cap. 7. quod verò Augustinus non asserat, ut putavit Erasmus, Evangelistas errasse defectu memoriæ, clarè constat, quia ipse libro 2. de consensu Evangelistarum cap. 12. ait: *Omniem autem falsitatem abesse ab Evangelistis, decet, nec solum eam, qua mentiendi promittitur, sed etiam eam, qua obliuiscendo, quapropter omnem excludit errorem ab Evangelistis tam proveniente[m] à mendacio, quam ex defectu memoriæ; erravit autem Erasmus, tribuens ex Augustino Evangelistas errorem ex lapsu memoriæ. Hunc eundem errorem confutat etiam epist. 8. quam dirigit ad S. Hieronymum iniquens: Admisso in tantam auctoritatis festigium aliquo mendacio nulla particula bonum librorum manebis, qua non possit in dubium revocari,*

quæ ratio firma est, quia si semel admitteretur error aliquis in Sacris Scripturis, live proveniret ex imperitia, live ex oblivione, live ex alla quacunq[ue] humana imbecillitate, posset de quocunq[ue] textu questio esse, an in eo scribendo author erraverit. Ratio igitur, cur nullus potuerit in Sacris Scripturis error irrepere, est, quia ex infinitu, & inspiratione Spiritus Sancti dictata divinitus omnia fuerunt, unde si aliquis error irrepsisset, utique fuisset error Spiritus Sancti dictantis, atq[ue] certum est, Spiritum Sanctum non potuisse in dictantis scripturis ulli esse errori obnoxium. Hinc Augustinus lib. 3. de consensu Evangelist. cap. 3. ait: *Quid intelligendum est, nisi hoc altissimè esse secretioris Consilio providentia Dei, qua mentes Evangelistarum sunt gubernata.*

Circa libros verò speciatim sumptos non desuerunt ex Hæreticis, qui librum Esther de catalogo expuērunt librorum Canonicorum, & alii, qui licet inter Sacros libros eum recensuerint, septem tamen postrema capita repudlaverint, cò quia in Hebraicis textibus non habentur, quapropter ea censuerunt adulterina, & amputanda à reliquo corpore, huic sententiæ plures etiam Catholici adhæserunt, sed hunc librum etiam cum tota sua integritate esse divinum satis apertè probant Pontificum, & Conciliorum decreta, & testimonia Patrum; si enim pauci excipiantur, reliqui unanimis sententia, etiam quoad ultima capita, effectum librum Canonicum, quia Concilia Laodiceum cap. 59. & Carthaginense III. can. 47. & veteres Patres, ut inter Græcos Origenes in 1. Psal. Eusebius lib. 3. histor. cap. 21. Cyrillus Catech. 4. & alii plures, & inter Latinos Hilarius in Psal. 1. Innocentius epistol. 3. Rufinus in symbolo, & Augustinus lib. 2. de doctrina Christi cap. 8. inter Sacros, & Canonicos libros enumerant librum Esther, quia Ecclesia universa tunc temporis utebatur libro Esther perinde ac aliis libris Canonicis, & ipse D. Hieronymus, qui in sua translatione admonet septem illa postrema capita in Hebraicis textibus non haberi asserit ex vulgata editione fuisse à se deprompta, unde nulli potest dubium esse, quin totus liber Esther sit Canonicus, & id etiam confirmavit decretum Concilii Tridentini sess. 4. quo libri omnes in ipso decreto contenti, & recensiti cum omnibus suis partibus approbantur, prout in Ecclesia legi consueverunt, & in Latina vulgata editione habentur, & inter ipsos etiam recensetur liber Esther. Tum quia cum Concilium dixisset: *Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus; postea subdit: Prout in Ecclesia Catholica legi consueverunt.* Et certum est Ecclesiam consuevisse publicè inter ipsa Sacrorum solemnia lectionem decantari ex 13. cap. Esther & rursus ex eodem capite lectionem pronuntiare in ea Missa, quæ legi solet contra Paganos, & orationem Esther etiam consuevisse recitari ex cap. 14. ejusdem libri in Dominica 22. post Pentecostem. Neque refert, quod liber Esther non fuerit Hebraico sermone scriptus præsertim quoad illa septem capita, quæ apud Hebræos non habentur, proinde esse censenda supposititia, & propterea amputanda à reliquo libro, quia ut respondet Origenes, probabile est etiam hæc ultima capita fuisse Hebraicè scripta, textuique Hebraico inserta, postea

postea ex aliquo infortunio excidisse, etenim Josephus Hebræos lib. 11. antiquit. cap. 6. narrans historiam Esther duas Epistolas Asueri, cet. rationem Mardochæi præmittit, cum tamen nihil horum in hebraicis Codicibus nunc habeatur, neque videtur credibile à Josepho fuisse conficta, cum dicat de se ipso lib. 10. cap. 12. *In ipso historia mea principio propter eos, qui questionem faciunt, aut in aliquo culpæ nuntium, adstruxi, dicens: Translatum me libros hebraicos in eloquium græcum, & os volentibus aperire neque adicere aliquid seorsum, nec subtrahere me promissionem.* Rursus potuit etiam contigisse historiam Esther fuisse quidem hebraicè scriptam, sed summam, & postea copiosius & totum librum translatum in linguam græcam à Eysimacho, regnante in Aegypto Ptolemæo Epiphane, & Cleopatra, ut significatur cap. 11. hujus libri, & hunc librum tantum ut translatus ad nos pervenisse.

Quod si insites, non coherere postrema illa capita cum præcedentibus, eo quia cap. 2. narrantur insidias duorum Eunuchorum, & eandem delectio ex industria Mardochæi, & postea hæc eadem narrari cap. 11. & 12. & priori loco dici insidias factas fuisse anno 7. Asueri & cap. 6. addi nihil omnino mercedis Mardochæum accepisse, qui eas manifestaverat, & in loco posteriori dici factas anno 2. Asueri, & additur, quod data fuerint munera eas revelanti. Contra quia septem illa capita libri Esther, quæ sunt postrema in editione latina vulgata pertinere ad initium libri, præsertim cap. 11. & 12. & alia ad medium ut cap. 13. 14. 15. & 16. & quædam ad finem, ut cap. 10. perspicuum est, tum ex Græcis Codicibus, ubi omnia suo ordine sunt collocata, tum ex annotatione Sancti Hieronymi inserta cap. 10. & 11. & sequentibus hujus libri in Bibliis latinis. Cæterum patitur Ecclesiæ ea capita simul ad finem libri, ubi ea Sanctus Hieronymus collocavit, narratio inde insidiarum quæ habetur cap. 12. in latinis Bibliis pertinet ad initium libri, & ibi narrantur insidie per anticipationem, quæ rursus narrantur postea suo loco cap. 2. & factæ fuerunt anno 7. ut habetur cap. 2. non verò anno 2. quia ut docet Bellarminus lib. 1. de verbo Dei cap. 7. illa verba cap. 11. anno 2. regnante Artaxerxe &c. non debent extendi usque ad narrationem insidiarum, sed solum ad ea, quæ dicuntur in ipso cap. 11. id est, ad somnium, quod Mardochæus vidit, atque am Esther Asuero conjungeretur.

Plerique etiam à catalogo librorum Canonici totum expunxerunt librum Baruch, & quia non reperitur in hebraicis Codicibus, tum quia nec Concilia, nec Pontifices, nec Patres, nec Prophetæ hujus libri meminerunt. Verum contrarium nobis suadet autoritas Ecclesiæ Catholicæ, quæ in Concilio Tridentino sess. 4. Prophetam Baruch inter sacros libros recenset, & in profesto Pæneconssæ publicè legit lectionem ex libro Baruch. Neque defunt ex Sanctis Patribus, qui asserant librum Baruch esse canonicum, ut Cyprianus lib. 2. contra Judeos cap. 5. & serm. de orat. Dominicæ, ubi citat Epistolam Jeremiæ, quæ est ultimum caput Baruch; & Sanctus Hilarius præfat. Comment. in Psal. nominatim ponit in canone Epistolam Jeremiæ. Et Cyrillus lib. 10. in Julianum nominatim citat Baruch, quod & plures alii

R. P. Verani Tom. II.

Sancti Patres Græci, & Latini prostant, & Concilium Tridentinum sess. 4. librum Baruch recenset inter canonicos, quæ autoritas debet sufficere ad excutendam omnem umbram hæsitationis. Tum quia plures ex Sanctis Patribus citant sub nomine Jeremiæ Baruch, & quia fuerit Notarius, & Discipulus Jeremiæ, ut constat ex libro Jeremiæ cap. 36. Idque causæ fuit, cur antiqua Concilia, & Patres non posuerunt Baruch nominatim in canone, & quia judicaverint hunc librum partem esse vaticiniorum Jeremiæ. Unde liber Baruch non potest repudiari, quin simul repudietur liber Jeremiæ.

In libro Danielis Judæi teste D. Hieronymo præfatum Daniele aasserunt hymnum trium puerorum, qui habetur cap. 3. Daniel. & historiam Susannæ cap. 13. & historiam Draconis, quem Daniel interfecit, nullius esse autoritatis, quinimo etiam ex Christianis non defuerunt, qui historiam Susannæ veluti adulterinam repudiaverint, ut olim Julius Africanus teste Eusebio lib. 6. histor. cap. 26. & ex recentioribus Joannes Driedo lib. 1. de scripturis, & dogmatibus Ecclesiasticis. Sed id certum ex Concilio Tridentino, & usu Ecclesiæ omnes partes, & capitula Danielis esse scripturas canonicas, quia Concilium Trident. sess. 4. præcipit, sacros libros recipi cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesiâ legi consueverunt, & canonicum illustrium puerorum legitur in Ecclesiâ publicè in missa, quæ habetur in Sabbato quatuor temporum, imò & singulis diebus festis in Landibus, ut etiam historia Susannæ legitur tota in missa Sabbati ante Dominicam quintam quadragesimæ, & quidem hunc usum fuisse in Ecclesiâ ante annos 1300. testatur Rufinus lib. 2. adversus Hieronymum, & ita referunt alii antiquissimi Patres sub initio Ecclesiæ, ut Ignatius Epist. ad Magnesianos, ubi citat historiam Susannæ ex cap. 13. Danielis, ut etiam Tertullianus lib. de corona militis, & S. Cyprianus in serm. de oratione dominicæ, producti hymnum trium puerorum, & asserit pertinere ad scripturam divinam, & serm. de lapsis citans verba eorundem puerorum in igne ait: *Loquitur divina scriptura*, quapropter hymnum trium puerorum factus esse scripturam divinam, eodem pacto loquitur de historia Susannæ lib. 1. Epist. 8. ut etiam lib. 4. Epist. 6. asserit de historia Draconis, adeo ut nulli possit dubium esse, quin Sancti Patres antiquitus habuerint pro canonico totum librum Danielis quoad omnes suas partes & capitula, ac historias. Hoc idem etiam definiverunt alia antiqua Concilia, ut Laodicenum, & Carthaginense III.

Quod si dicas D. Hieronymum in præfatione Danielis judicate hæc capita Danielis nullius esse autoritatis. Contra est, quia Hieronymus in Apologia 2. contra Rufinum expressè asserit, se in prologo illo tantum judicasse, quid Judæi senserint, non verò suam explicuisse sententiam: quod si insites, D. Hieronymum vocare historiam Susannæ, & Draconis fabulas. Respondetur ab eo dici veras historias, quas Judæi fabulas vocant. Deinde veteres nomine fabularum non intellexerunt res fictas, sed veras narrationes, ut Luc. ult. *Et factam est, dum fabularentur, ut scire quærerent*, & Minutius Felix initio Dialogi, quem scripsit ad Octavianum, vocat fabulam veram narra-

narrationem. Si dicas in historia Sufannæ Danielem afferi puerum, suscitavit Dominus Spiritum Sanctum pueri junioris, quod nequit verum esse, quia constat ex cap. 6. Danielem unum fuisse ex primis Sattrapis Regni Darii Medii, quo tempore non potuit puer esse, unde falsum est, quoniam postea cap. 13. dicatur esse puer. Sed contra, quia sacra scriptura non ex ordine omnia semper narrat, sed subinde prius quæ postea facta sunt, idque ex eo liquet, quia in græcis Codicibus, ubi ordo servatur, ab historia Sufannæ inchoatur liber ille Danielis, unde historia Sufannæ contigit ante tempora Cylis Regis, cum Daniel adhuc esset puer. Cæterum quod Latini rejecerint historiam Sufannæ ad extremum librum, id factum est, quia hæc historia non habetur apud Hebræos.

Si dicas, ea quæ narrantur cap. 14. de Daniele missio in lacum Leonum, pugnare inter se; nam cap. 6. dicitur, quod fuerit tantum una nocte in lacu Leonum, & cap. 14. ponitur: sex diebus; respondetur, Daniele his missum fuisse in lacum Leonum, semel à Dario Medo, quia preceperat Deum contra præceptum Regis, & tunc fuit tantum una nocte, ut dicitur cap. 6. & iterum fuisse missum à Cyro propter interfectum draconem, & tunc mansisse in lacu sex diebus, ut dicitur cap. 14. Alii etiam respondent, non fuisse eundem Danielem qui Sufannam liberavit, & Bel destravit, ac draconem interfecit, ac in lacu Leonum per sex dies mansit, adeo ut fuerint duo Danieles, unus qui per noctem tantum, & alius qui per sex dies mansit in lacu Leonum: & ita plures sensisse testatur D. Hieronymus præfat. in comment. Daniel, & hoc etiam habent in editione græca septuaginta Interpretes, adeo, ut prior Daniel fuerit de tribu Judæ, & secundus de Tribu Levi, ut notat D. Hieronymus.

Non desunt etiam, qui librum Tobie negent esse canonicum, eò quia hic liber videatur secum pugnare: siquidem cap. 3. dicitur Saram, quam in uxorem habiturus erat Tobias Junior, habitasse in Rages civitate Medorum, ubi fuisse Gabellum constat ex Tobia 4. & postea cap. 9. Cùm Tobias pervenisset ad locum, ubi erat Sara, inde misit Angelum ad Gabellum in Rages, uode videtur falsum esse domum Saræ fuisse in Rages. Verùm respondent plures cum Lyrano, duas fuisse Rages in Media, & in cap. 3. vocari Rages non ipsam civitatem, sed locum aliquem non multum distitum, quemadmodum dicimus aliquem habitare Parisiis, tamen si revera in aliquo vicino oppido moretur, ut de Rege Gallie, qui semper moratur Varsaliæ, & tamen dicitur esse Parisiis. Cæterum quod liber Tobie sit totus Canonicus præter testimonia Conciliorum, & Patrum, habetur insigne testimonium D. Cypriani, qui in sermone de elemosyna ait: *loquitur in scripturis Spiritus Sanctus, & dicit: elemosynam & fidem purgantem delicta*, & hæc postrema verba, cum habeantur in libro Tobie, nollis est dubium, quin fuerit dictatus à Spiritu Sancto, hinc Calixtus Papa I. in Epist. 2. allegans librum Tobie, ait: *Bene sacra dicit Scriptura*. Unde vocat librum Tobie sacram scripturam, & D. Ambrosius etiam in libro de Tobia cap. 1. hunc librum vocat Prophetica scripturam, & D. Basilus in ora-

tione de avaritia, sententiam ex Tobia descriptam divinam vocat præceptum. Præterea quia Ecclesia librum Tobie semper habuit pro canonico, etenim in Concilio Carthaginiensi III. can. 47. & Tridentino sess. 4. definitur librum Tobie esse canonicum, ac sacram scripturam, ut etiam declararunt Pontifices Innocentius I. in Epist. ad Exuperium, Gelasius I. in decreto de libris sacris, ut etiam Sancti Patres, præsertim Augustinus lib. 2. de doctrina Christi. cap. 8. Ilidorus lib. 6. Etymolog. cap. 1. Cassiodorus lib. 1. divinæ lectionis, & alii.

De libro Judith etiam negarunt aliqui eam historiam esse canonicam, & dictam à Spiritu Sancto, eò quia cap. 5. dicatur contigisse post reversionem populi à captivitate Babylonica, & tamen cap. 1. dicitur eo tempore Nabuchodonosor Regem Assyriorum pugnasse contra Arphaxat Regem Medorum, qui ædificaverat Ecbatana, quæ tamen non possunt coherere, quia eo tempore quo populus reversus fuit à captivitate, eversa erat Monarchia Assyriorum, & tunc imperavit Assyrius, Persis & Medis Cyrus vel Darius, non verò Nabuchodonosor. Sed totam historiam Judith esse canonicam, testatur prima Nicæna Synodus tesse S. Hieronymo in præfat. in Judith. Ait enim Hieronymus, qui linguam calluit hebraicam, apud Hebræos librum Judith numerari quidem in Sanctis libris, qui tamen non sint idoneum ad comprobanda dogmata fidei, cui sententiæ Hieronymus opponit auctoritatem celeberrimæ Nicænæ Synodi, quæ librum Judith assensu idonea esse ad comprobanda fidei dogmata, eò quia tota illa historia dictata fuerit à Spiritu Sancto. Ad id quod objiciebatur, respondet Bellarminus, duas fuisse sententiis principales, unam asserentium historiam Judith contigisse post captivitatem Babylonicam, eam referentem ad tempora Cambyses, & illa sentiunt D. Augustinus lib. 18. de civit. Dei cap. 26. Beda lib. de sex arat. Lyranus in 7. cap. lib. Judith. & alii plures, quos citat Bellarminus. Secundam sententiam esse doctissimum, historiam Judith contigisse ante captivitatem Babylonicam, sed ex his aliqui eam referunt ad tempora Regis Sedecie, ut Genebrardus in 1. lib. Chronolog. & alii ad tempora Regis Josæ, ut Joannes Benedictus in annotationibus marginalibus, ad 4. caput libri Judith.

Verùm nulla ex his sententiis videtur satisfacere, non prima, quia Arphaxat, cum quo pugnavit Nabuchodonosor, ædificavit Ecbatana, Judith. 1. Sed qui ædificavit Ecbatana, seu urbem quæ nunc in Media dicitur Thauris, fuit Dioneles quintus Rex Medorum, qui longo temporis intervallo distat à Cambyse, & Dario, ut testatur Herodotus lib. 1. & Eusebius in Chronico. Secundò quia nunquam legitimus Rex Persarum vocatus fuisse Nabuchodonosor, nec in sacra tunc in profana historia, sed tantum Reges Babylonios, unde non Cambyses, nec Darius est ille Nabuchodonosor, de quo agitur in historia Judith, præterea quia Nabuchodonosor, ut habetur Judith 1. regnabat in Ninive, & tempore Cambysis, Darii, & Ochi Ninive non exstabat, quia Nabuchodonosor Rex Chaldeorum primo anno Regni sui eam solo aquavit, ut notat Genebrardus in suo Chronico.

Unde

Unde putat Bellarminus historiam Judith in-
didisse in tempora Manasse Regis Juda, quoniam
tempore regnabat apud Medos Diocles, qui Ecba-
tana edificavit, ut refert Eusebius in Chroni-
co, & hunc scriptura vocat Arbaxat. Rursus
Nabuchodonosor, alio nomine appellaretur Mero-
dach Baladam, qui etiam fuit Rex Babylonis, si-
quidem post Sennacherib regnavit sub finem re-
gni Eccehiæ Patris Manasse Affar Addon 4. Reg.
19. & post Affar regnavit Merodach Baladam, cu-
jus meminit Scriptura lib. 4. Reg. cap. 20. Jeremie
cap. 30. & 39. qui tamen esset Rex Baby-
lonis, transiit tamen ad se Regnum Assyriorum:
hæc causa, cur deinceps in Scripturis nulla fiat
regum Assyriorum mentio, sed tantum Regum
Babylonis. Legatur Bellarminus lib. 1. de verbo
Dñi cap. 12.

Librum Sapientie non esse recensendum inter
canonicos asserunt Hæretici, præsertim Calvinus
lib. 1. Institut. cap. 11. §. 8. ubi librum Sapientie
audet mendacii redarguere, inquit: *De Idolorum
Origine publico fere consensu receptum est,
quod in libro Sapientie habetur: primos scilicet
existisse eorum Autores, qui hunc honorem detu-
lerunt mortuis, ut, ipsorum memoriam superstitione
colerent: & sancti facer, perversum hunc morem
fuisse vetustissimum, nec faciem fuisse nego, quæ
accusatus hominum ad idololatriam furor magis
excitat: non tamen concedo, hunc fuisse primum
nec fontem. Idola enim jam fuisse prius in usu,
quam ista in consecrandis imaginibus mortuorum
ambitio invaluisset, cujus apud profanos scrip-
turæ etiam sit mentio, constat ex Moysæ, cum Ra-
chelem narrat fueratam fuisse Patri suo idola, non
sua, ac de communi viis loquitur. Hæc Calvinus,
qui aperte contendit esse falsum, quod
habetur Sapientie 14. de Origine Idolorum. Verum
Calvinus ex uno falso colligit aliud falsum, assumit
tamen non fuisse Idola ante Rachelis tempora, quæ
hominum figuram referrent, cum tamen constet,
tunc aliqua fuisse Idola. Præterea deducit, prima
Idola non fuisse imagines hominum, ut asserit li-
ber Sapientie, quod tamen falsum est, quia idola,
quæ Rachel furata fuit, erant imagines homi-
num. Præterea certum est, Belum primum Assy-
riorum Regem fuisse ante Rachelem, imò & ante
Abraham, ut Eusebius testatur initio Chroni-
ci, & statui illi à Nino filio positam fuisse, seu
primum idolum publicè exhibitum ad adorandum,
ut docet D. Ambrosius in cap. 1. ad Roman.*

Sed dicet, hanc statui erectam Belo à Nino
filio non potuisse esse primum idolum, alioquin
falsum esset, quod dicitur in libro Sapientie pri-
mam idolum factum fuisse à Patre in memoriam
filii. Sed contra, quia statua Bel fuit primum
idolum publicè exhibitum cultui populi, cæte-
rum primum idolum absolute fuit imago filii de-
mortui à Patre constata, & privatim honorata: ex
quo incepit invalescere prava consuetudo, ut sta-
tuæ adorarentur, & idolis cultus exhiberetur.
Quamobrem liber Sapientie recensendus est inter
canonicos, ut definitur antiqua Concilia,
& Patres, præsertim Concilium Sardicense in Epi-
stola ad omnes Episcopos, cujus meminit Theodo-

retus lib. 2. hist. cap. 8. & ex cap. 7. huius libri.
Ubi probat, Filium DEI esse rerum omnium effe-
ctorem, & verum Deum. Concilium idem To-
letanum XI. cap. 1. omnino librum Sapientie Sa-
cræ Scripturam, consequenter perinde est Cano-
nicus ac alii libri inserti divinis scripturis hoc
idem etiam adstruunt Sancti Patres, ut Dionysius
cap. 4. Divinor. nom. ubi librum Sapientie vocat
librum Sacre Scripturæ, S. Cyprrianus lib. de habi-
tu Virginitatis inquit: *Cum dicat Scriptura Di-
vina: quid nobis profuit superbia, quæ postrema
verba habentur in libro Sapientie, Cyrillus ite-
dem lib. 2. in Julianum ultra medi. vocat hunc li-
brum Scripturam Divinam, & D. Augustinus ex
professo docet ex libro Sapientie posse confirmari
dogmata fidei, & librum esse Canonicum; ut ait
lib. 1. de prædest. cap. 14.* Rursus omnes Patres
veteres librum Sapientie dicunt esse Salomonis,
ex quo manifestè sequitur esse Canonicum. Eu-
sebius enim lib. 4. histor. cap. 23. ait Egeppum,
& Irenæum & omnes antiquos Patres existimasse
hunc librum Sapientie esse Salomonis, idem etiam
fatentur Tertullianus lib. de præscript. Cyprrianus
serm. de mortalitate. Hilarius in Psal. 127. Am-
brosius serm. 8. in Psal. 118. Quod verò D.
Hieronymus præfat. in lib. Salomonis asserat, hunc
librum à peritis putari fuisse Philonis Judæi, &
D. Augustinus lib. 2. Doctrin. Christ. cap. 8. dicat
esse Jesu Filii Sirach, non tamen id opponit
communi sententiæ Patrum, quia Sententiæ huius
libri sunt Salomonis, non Philonis, ut liquet ex
cap. 9. ubi Author libri ait: *Tu elegisti me Regem
populi tui, & duxisti me edificare templum in mon-
te Sancto tuo.* Cæterum has sententias probabile
esse fuisse collectas ab aliquo alio, qui à peritis
diceretur Philo, non tamen ille, qui fuit post
Christum, sed alius antiquior, qui Salomonis sen-
tentias Græci idiomate complexus est, distante
Spiritu Sancto, ut habetur Proverb. 25. Et dia-
cuntur parabolæ illæ Salomonis translatae in li-
brum à viris Ezechie Regis Juda, cum ante for-
tassa in separatis schedulis haberentur.

Librum Ecclesiastici impugnant etiam Hære-
tici, eo quia ex illo plura nostræ fidei dogmata
probenitur, unde Calvinus in Antidoto ait: *Me-
lius faciem habuerint, tamen nil habeat, quod ei
objiciat.* Sed quavis liber Ecclesiastici exosus
sit Hæreticis, Sanctis Patribus tamen fuit percha-
rus, & inter Canonicos habitus, eo quia à Spiritu
S. dictatus fuerit. Hinc Sancti Patres hunc
librum passim citant, ut Clemens Alexandrinus
lib. 7. Stromat. prope finem, citans caput 4. Eccle-
siastici ait: *Sequentes autem scripturas confirmamus
quod dictum est:* ubi vocat librum Ecclesia-
stici Sacram Scripturam dictatam à Spiritu Sancto.
Rursus Epiphanius in hæresi Anomæorum inter
Sacros, & Divinos libros recenset Sapientiam Sa-
lomonis, & Filii Sirach, seu librum Ecclesiastici,
unde intelligimus eundem Epiphanium, dicentem
in libro de mensura, & ponderibus, hos libros non
esse receptos, fuisse locutum, quod non fuerint
recepti à Judæis, non verò quod non fuerint li-
bri Sacri Canonici dictati à Spiritu S. D. Ambro-
sius lib. 4. de fide cap. 4. citat etiam verba Eccle-
siastici ex cap. 14. & ea dixit esse Divina oracula,
scilicet verba Spiritus Sancti. Et S. Augusti-
nus lib. ad Orosium contra Priscillianistas ait:
Clamat Scriptura Divina, aliorum te ne quaeris;
U 3

que sententia Ecclesiastici est. Clemens itidem & Cyprianus lib. 3. Epist. 9. & Sixtus II. in Epist. ad Gratianum, & Dainalus in Epist. ad Episcopos Italiae, Basilii lib. 4. in Eunuomum, Ambrosius in cap. 7. 1. ad Corinth. Hieronymus in cap. 10. Ecclesiastice, & D. Gregorius lib. 10. Moral. cap. 14. hunc librum Salomoni attribuunt, & nunquam fuit dubitatum, quin Salomonis libri Canonici, & Divini habendi essent. Neque obstat, quod Epiphanius in hæresi Anomæorum Authorem hujus libri asserat fuisse Jesum Sirach. Quia potuit contigisse, ut Jesus Sirach sententias Salomonis à se diligenter collectas in unum collegerit volumen, & hujus collectionis fuerit Author, tamen sententia fuerint Salomonis.

Liber Machabæorum è Catalogo Canonico- rum librorum expungere satagunt Hæretici, & præsertim Calvinus lib. 3. Instit. cap. 5. §. 8. eò quia Author horum librorum laudet præposterum zelum, ac supersticiosum factum Judæ Machabæi, qui pro mortuis Sacrificium jussit offerri lib. 2. Machabæor. 12. ait enim Calvinus, supersticiosum esse promortuis quibuscunque orare, tum quia hi, pro quibus Judas orare inceperat, decesserint lethali crimine coinquinati, pro quibus non esse orandum, etiam ipsi Catholici fateantur. Quod verò mortui fuerint in statu peccati lethalis ex eo probat, quia inventa fuerint sub vestibus mortuorum omnium quidam de donariis idolorum, quæ Divina lege prohibebantur, ut habetur Deuter. 7. Sed errat Calvinus, non enim certum est, eos decessisse in statu peccati lethali; potuit enim Deus suam ipsis impertiri gratiam, cujus beneficio eos poenituit peccatorum, non enim est desperandum de divina misericordia; atqui, quoties non est certum mortuos esse in cælo vel gehenna, pium & religiosum est orare pro mortuis, ut ait: D. Augustinus, qui ex eodem Machabæorum loco evincit pium esse orare pro mortuis, ut ipse asserit Epistola 61. ad Dulcietum lib. 1. de moribus Ecclesiæ cap. 23. & lib. 1. de cura pro mortuis, cap. 1. igitur Augustinus quia censuit absque ulla hesitatione libros Machabæorum esse canonicos, inde infert, bonum esse orare pro mortuis, sed Calvinus quia existimavit malum esse orare pro mortuis, inde deduxit libros Machabæorum non esse canonicos. Cæterum ad aliud quod objicitur, responderetur, Judam piè existimasse eos in mortis articulo eliciisse actum contritionis & misericordiam invenisse apud Deum, idque colligitur ex verbis illis: quia considerabat, quod hi, qui cum pietate depositionem acceperant, optimam haberent depositionem gratiam, hinc libros Machabæorum esse verè canonicos testatur S. Cyprianus in lib. de exhortatione Martyrii cap. 11. S. Gregorius Nazianzenus orat. de Machabæis. S. Ambrosius lib. 2. de Job. c. 10. & seq. & eosdem libros esse canonicos disertis verbis asserunt S. Cyprianus lib. 1. Epist. 3. ad Cornelium, Ildorus lib. 6. Etymolog. & D. Augustinus lib. 18. de civit. Dei cap. 36. ubi ait 1. libros Machabæorum non Judæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet.

Sed objicit Calvinus in antidoto Concilii, non posse Authorem libri Machabæorum haberi canonicum, eò quia lib. 2. cap. ult. petat veniam erratorum, & cap. 2. ait: *Et nobis quidem ipsis, qui huc opus brevians causa suscepimus, non facile*

laborem, imò verò negotium plenum vigiliarum, & sudoris assumpsimus; quibus satis apertè indicat, se humano modo librum huic composuisse, quia Authores canonice Sacri non ingenio, & labore suo, sed Spiritu Sancto revelante & dictante scripserunt, ut dicitur Jerem. 36. de ipso Jeremia, qui tanta facilitate dictabat suo Amanuensi Baruch ea, quæ ipsi à Deo revelabantur, ut ea legere ex aliquo libro videretur.

Sed contra, verum est Deum esse Authorem totius Sacre Scripturæ, non tamen eodem modo eam dictasse, quia aliter Prophetis, aliter aliis, præsertim Historicis dictavit: siquidem Prophetis futura revelavit, & simul assisibat, ne quidquam falsi in scribendo admiscerent, ideoque Prophetæ non alium habuerunt laborem, quam dictandi, vel scribendi, fecus aliis Scriptoribus non semper Deus revelavit, quæ scripturi erant, sed eos excitabat, ut ea scriberent, quæ viderant, vel audierant, quorum recordabantur, simulque assisibat, ne quidquam falsi scriberent, hæc autem assistentia non obstat, quo minus laborarent in cogitando, & querendo, quid & quomodo essent scripturi, quapropter S. Lucas præfat. in Evangelium à se scriptum testatur se fuisse assisitum ea omnia diligenter, quæ ad Evangelii scripturam pertinerent, idque ab iis, qui ipsi audierant, & viderant, ac Ministri fuerant sermonis. Cæterum quod attinet ad veniam, Author non petit veniam erratorum, cum sciret nulla irrepsisse, sed orationis minus exultat, & propriæ.

Sed dices in lib. 1. Machabæor. cap. 1. diei Alexandrum Magnum primum regnasse in Græciâ; quod est falsum, quia Alexander non fuit in Græciâ primus Rex, quia ante illum plures alii fuerunt Reges Lacedæmoniorum Macedonum, Corinthiorum Atheniensium, ut liquet ex historicis, & præsertim ex Chronico Eusebii. Rursus ibi dicitur, quod Antiochus III. regnavit anno 137. Regni Græcorum, cum tamen constet ex eodem Eusebio Antiochum regnasse anno 154. tot enim fluxerunt anni à primo anno Monarchiæ Græcorum usque ad Antiochum. Tum quia libro 2. cap. 8. dicuntur Romani singulis annis concedere uno homini Magistratum suum, & omnes ei obedire, quod tamen falsum est, quia tunc duo consules creabantur, & non unus tantum.

Sed contra, quia cum Scriptura asserit Alexandrum primum regnasse in Græciâ, non de Regno quoque, sed de sola Monarchia Græcorum fuit locuta, & cum asserit Antiochum II. ultimum regnasse anno 137. Regni Græcorum, non enumerat annos ab Alexandro, sed à Seleuco, qui post Alexandrum primus regnavit in Syriâ, ut monet Eusebius in Chronico, cum enim sit Judæa pars Syriæ, à primo Rege Syriæ annos recensent pars Judæi, & à Seleuco ad Antiochum fluxerunt anni 137. quibus si addantur novendecim, qui fluxerunt ab Alexandro ad Seleucum complent annos 156. ad aliud, quod addebatur de Romanis Responderetur ipsos consuevisse ita administrare Rempublicam, ut alternis diebus unus ex duobus consulibus imperaret, cujus rei testis est deplorabilis exitus pugne Cannensis; quod enim Romani perdidissent, in causa fuit temeritas alterius Consulis,

fulis, penes quem eo die imperium fuit. Quamobrem tamen duos elegissent Romani consules; uti tamen concedita erat administratio Reipublicæ, & hæc consuetudo suum duxit initium à primo ortu consularis dignitatis, ne si duo consules simul imparetent, & inter se dissiderent, turbatio fieret in Republica.

Dices, in eodem libro primo Machabæorum cap. 4. asseritur: Judam purgasse templum anno 148. scilicet uno anno ante obitum Antiochi, qui decessit anno 149, ut habetur lib. 1. Machab. 6. Sed hoc repugnat lib. 2. Machab. cap. 10. ubi habetur, Judam purgasse templum biennio post mortem Antiochi. Rursus lib. 1. cap. 6. dicitur, quod Antiochus Illustris mortuus fuerit in Babylonia in suo lecto præ animi dolore, eo quia ad nota non successerint, quæ animo moliebatur: sed lib. 2. cap. 1. ipse Antiochus dicitur membratim talis cum pluribus ex suis in templo Nannæ. Rursus lib. 2. cap. 9. dicitur mortuus cum dolore interno viscerum, eo quia de curru ceciderit in itinere, & demum lib. 1. cap. 9. Judas dicitur mortuus anno 152. & lib. 2. cap. 1. dicitur scripsisse Epistolam anno 188, quod si verum esset, lequeretur eam scripsisse anno 36. post suum obitum, quæ omnia indicant errores irrepsisse, ac propterea libros ipsos Machabæorum primum, & secundum non esse canonicos.

Hæc tamen non obstant, ad primum, quod attinet de purgatione templi, respondet Sixtus Senensis lib. 8. Bibliothecæ, bis factam fuisse templi purgationem. Sed hæc responsio non videtur necessaria ad solutionem difficultatis. Tum quia scriptura omnia, quæ de hac purgatione templi refert in uno loco, etiam in alio hoc idem repetit. Tum quia posita tantum una repurgatio in utroque loco, nulla in hoc videtur repugnantia: & quamvis purgatio templi lib. 1. cap. 4. asseratur ante mortem Antiochi, & lib. 2. cap. 10. referatur post mortem Antiochi, non tamen hoc posteriori loco asseritur purgatio facta post mortem Antiochi, aliud est, quod dicatur narrata, & aliud quod asseratur facta, siquidem voluit Author absolvere, quæ de Antiocho dicturus erat, & postea ad Judam reverti, & ad templi purgationem; hinc quod narratur facta post biennium non sequitur, quod fuerit facta post biennium à morte Antiochi, sed post biennium à profanatione templi; siquidem fuit templum profanatum anno 145, ut asserit lib. 1. cap. 1. & post exactum biennium anno 148. repurgatum, ut habetur lib. 1. cap. 4. quia propter rectè asserit Josephus lib. 12. Antiq. cap. 10. templum repurgatum fuisse tertio anno post profanationem, seu post biennium jam exactum.

Ad secundam de Antiocho conveniunt Interpretes eundem esse Antiochum Epiphanem, cujus mors describitur lib. 1. cap. 6. & lib. 2. cap. 9. potuit enim in itinere cecidisse & tunc, ac corripit doloribus viscerum, ut dicitur lib. 2. cap. 9. & doloribus tortus potuit devenire in Babylonem, & ibi addito dolore animi ex nuntio referente fuisse in Judæam malè gestam à suis, tandem emori. Cæterum de Antiocho, cujus mors describitur lib. 2. cap. 1. aliqui censent fuisse Antiochum Magnum, ut Lyranus, & quidam alii; verum Antio-

chus Magnus obiit ante Judam, qui hanc Epistolam scribit, & nullum bellum contra Judæos gessit. Alii censent fuisse Antiochum Demetrii filium, qui etiam Triphon, seu Gryphus dicitur ab Eusebio, & ita opinatur Rupertus lib. 10. de victoria verbi cap. 6. Verum eo tempore quo vixit iste Antiochus Demetrii filius, non Judas, sed Joannes Hircanus Dux erat Judæorum; unde asserendum est, fuisse eundem Antiochum Epiphanem, de quo est sermo lib. 1. cap. 6. & lib. 2. cap. 9. quia tunc vivebat Judas, qui Epistolam scripsit, & Aristobulus, ad quem directæ erant Epistolæ, adeo ut iste fuerit primus & summus ex Regibus Syriæ inimicus Judæorum, de cujus morte fuerit in tota Judæa ingens lætitia. Quod verò lib. 2. cap. 9. dicitur de Antiocho Illustri, quod templum in Perlidæ spoliare voluerit, ac turpissimè fugatus sit, convenit cum eo, quod de isto Antiocho asseritur, quod in templo Nannæ ceciderit, & percussus fuerit, & plures ejus milites membratim cæsi fuerint. Cæterum non est necesse asserere illic interitum, ubi dicitur cecidisse. Tum quia sicut victoria, ita & profligatio tribuitur Principi exercitus, & quia ejus exercitus ibi fractus, & fugatus fuit, ita Antiocho tribuitur lapsus, & perditio exercitus, perinde ac Genes. 14. Rex Sodomorum dicitur cecidisse in Scripturis Sacris, & nihilominus paulo post dicitur Abraham obviasse.

Ad aliam objectionem desumptam de Juda Machabæo respondetur, numerum illum recensitum annotum non esse principium Epistolæ sequentis, quam Judas scripsit, sed finem præcedentis, quæ scripta erat à toto populo Judæorum, quorum Dux erat Joannes Hircanus, ut expressè significant Græci Codices, qui post verba illa anno 188. distinctionem constituunt, & ratio eundem videtur id suadere, quia numerus annorum minor est, ut in fine Epistolæ apponatur, non verò ab initio.

Dices lib. 2. Machabæor. c. 1. dicitur: Cum hæ Persidæ captivi ducerentur patres nostri: Sed Israelitæ non fuerunt in Persidæ, sed Babylonem abducti; ergo Author hujus Historiæ erravit. Sed contra, quia Author vocat Persidæ, etiam finitimas regiones Persidæ adiacentes, consequenter etiam Babylonem, cum Persidæ quasi adjaceret, unde Persis Babylon quoque dicitur. Hunc esse verum sensum: Authoris libri illius, ex eo liquet; quia lib. 1. Machab. cap. 6. Nunclus; qui venit in Babylonem ad Antiochum dicitur venisse ad eum in Persidæ, scilicet Babylonem: sicut etiam D. Joann. Chrysostomus homil. 6. in Matth. ait, *Judas ex captivitate Persis libtratus fuisse*; cum tamen in Babylone fuerit captivus.

Sed dices 2. Machab. 2. habetur, quod cum milites Chaldaei diriperent, ac incendrent Hierusalem, Jeremias absconderit tabernaculum, & aream fœderis in spelunca montis; cui hominem Nebo, & dixerit, locum illum fore occultum; donec Deus iterum congregaret populum suum; ubi duo irrepsissent errores, quorum primus est, quod Jeremias dicitur abscondisse tabernaculum, & arcam fœderis, cum Chaldaei diriperent, ac incendrent Hierusalem; & tamen; antequam Hierusalem expugnaretur, & caperetur à Chaldaeis, certum est, Jeremiam fuisse in carcere detentum; proinde non

non potuisse tabernaculum, & arcam abscondere. Deinde tunc temporis erat Hieremias invisus populo, ut habetur 4. Reg. ult. unde non poterat Hieremias, utpote detentus in vinculis occultare tabernaculum, & Arcam. Secundus error est, quando dicitur, quod iterum revertentes à captivitate, essent tabernaculum, & arcam habituri, cum tamen nunquam postea eam recuperaverint: ergo vel Spiritus Sanctus distulit errores, quod non est possibile, vel libri Machabæorum primus, & secundus non fuerint dictati à Spiritu Sancto, consequenter non sunt Canonici.

Sed contra, quia nil impedit, quin potuerit Hieremias ante spoliacionem urbis, & templi incendium occultare tabernaculum, & arcam, ut arbitrat S. Epiphanius in vita Hieremiz; vel etiam postea, ut censent alii, non quidem tempore Sedechiz, sed Joachim; siquidem ter legimus Nabucodonosorem venisse in Judæam, & inde abduxisse captivum regem, ac populum. Primum tempore Joachim, ut habetur 2. Paralip. ultim. Secundo tempore Joachim, ut habetur 4. Reg. 24. Tertiò tempore Sedechiz 4. Regum 25, quamvis tempore Sedechiz Hieremias decerneretur in carcere, fueritque omnibus invisus: tempore tamen Joachim liber erat, & Hierosolymis in magna auctoritate, unde credibile est ad ejus persuasionem Joachim sponte se tradidisse regi Babylonis, ut colligitur ex Hier. cap. 17. & Joachim id præstitisse Hier. 29. unde potuit rege consentiente tabernaculum, & Arcam asportare etiam post captam urbem; siquidem Hieremias à Nabuchodonosor plurimi fiebat, ut constat Hier. 39. Quod vero tabernaculum, & arca à militibus diripientibus urbem nullum fuerint damnnum passa, patet ex Hierem. cap. 52. ubi recensentur singula, quæ ex templo Chaldaei abstulerunt usque ad phylas, & mortuaria; sed arce, & tabernaculi nulla fit mentio: unde neque prior, qui dicebatur error, est talis, neque secundus, quia cum Jeremias dixit, arcam rursus invenendam, quando iterum congregaretur populus; non fuit loquutus de congregatione, quæ facta fuit tempore Cyri; sed quæ facienda esset tempore novissimo, quod proxime præcedet diem judicii, ut explicat S. Epiphanius in vita Hieremie; vel ut alii explicant id esse intelligendum in sensu mystico de Arca, quæ est Christus in carne venturus in nova populi congregatione, ut exponit Rupertus lib. 10. de *viſtoria Verb.* cap. 24. apud Belarminum lib. 1. de *Verbo Dei* cap. 15.

Circa novum testamentum tempore D. Hieronymi fuit ab aliquibus dubitatum de ultimo capite Evangelii Marci, ut constat esse Epistola ad Hedi-biam *quest.* 3. num esset scriptura Canonica ob aliqua verba eidem inserta; sed nunc dubitari amplius nequit, cum Tridentinum Concilium auctoritate sultum Pontificia declaraverit esse recipiendos, ut Canonicos omnes, quos enumerat Sacre Scripturæ libros integros cum omnibus suis partibus, & quos Ecclesia confuevit publicè legere. Legitur autem caput illud ultimum Marci ab Ecclesia festis solemnioribus, ut diebus festis Resurrectionis, & Ascensionis. Tum quia Marcus tantum in illo capite ultimo loquitur de Christi resurrectione, quod si caput illud non esset Marci, sequeretur Marcum nullam fecisse in suo Evangelio de Christi resurrectione mentionem, quod

non videtur probabile, alioquin esset Evangelium Marci mutilum, & careret parte principali, quæ est resurrectio; hinc Athanasius in Synopsi, Augustinus lib. 3. de consensu Evangelistarum c. 24. imò & ipsi hæretici asserunt, caput illud ultimum Marci esse Canonicum, ut Calvinus c. 17. §. 47.

Item dubitatum etiam olim fuit de capite 23. Lucæ ubi narrat historiam de sudore Christi sanguineo, & Angelæ apparitione, & consolatione; causa hujus dubitationis fuit, ne Christo tribueretur imbecillitas corporis, animi timor, & dolor. Sed iustificauerunt dubitantes innixi fundamento, & timuerunt, ubi non erat timor: quia si Christus, ut homo, potuit imminente sua passione pavere, & cadere, ac alias experiri humanæ naturæ passionem, cur non potuit sudorem illum emittere, & Angelicam consolationem admittere? Hinc Athanasius lib. 6. ad Theophilum, qui est de beatitudine filii Dei, anathemate percutit negantes sudorem hunc Christi sanguineum.

Rursus dubitatum etiam fuit de initio octavæ capituli Evangelii Joannis, ubi narratur historia adulteræ: Erasmus in annotationibus hujus historie notat verba Eusebii lib. 3. histor. cap. 39. ubi de Papia loquens ait: *Historiam quandam subiungit de muliere adultera, quæ accusata est à Judæis apud Dominum; habetur autem in Evangelio, quod dicitur secundum Hebræos parabola*, sed contra, quia nulli potest dubium esse, quin Historia illa de fornicaria adultera verè sit Evangelica, cum ab Ecclesia publicè legatur in Sabbato post dominicam III. quadragesimæ, & illam, ut Evangelicam fateantur Sancti Patres Græci, & Latini; siquidem Concilium Tridentinum declarat Canonicos eos omnes libros, quos publicè legere confueverat Ecclesia, & quidem integros, & cum omnibus suis partibus. Cæterum quod Papias Joannis Discipulus meminisset hujus Historiæ, inde potius deducitur Historiæ veritas, alioquin illius non meminisset; neque obstat, quod eam vocet parabola; quia hæc vox plerumque sumitur etiam pro historia vera, non ficta: vel ut respondent alii, Papias Joannis discipulus fuit loquutus de alia fornicaria adultera, quæ revera erat historia apocrypha; neque Eusebius habet nomen adulteræ.

De Epistola ad Hebræos dubitarunt eisdem aliqui, quisnam fuerit ejus author, & quæ ejus auctoritas, quæ duo sintul connexa sunt, ut non possit dubitari de primo, quin simul dubitetur de secundo. Verùm hanc Epistolam scriptam fuisse à D. Paulo, & esse Canonicam falsam semper fuit Ecclesia Græca, & Latina; neque Sancti Patres de hac veritate dubitarunt. Primo quia hæc Epistola, ut Pauli Apostoli legitur publicè in Ecclesia in die Natalis Domini. Secundo quia à primis Ecclesiæ initiis ad nostrasque tempora omnes SS. Patres, & Doctores in Ecclesia semper asseruerunt fuisse ab Apostolo Paulo compositam. Tertiò quia inserta est catalogo librorum, qui absque ulla hesitatione habentur Canonici, & eidem apponitur nomen Pauli Apostoli, ut Authoris; & eam esse Canonicam D. Pauli plura fatentur Concilia, præsertim Laodicenum can. 59. Carthagenfse III. can. 47. Tridentinum sess. 4. Quarto quia D. Petrus duas ad Hebræos scriptas Epistolas, unam ad Hebræos inter Gentes dispersas, & secundam ad Hebræos, simul congregatos, ut patet ex ipsis Apostoli Petri verbis cap. 3. *Hanc vobis, charissimi*

charissimi secundam scribo epistolam; & postea in eodem capite subiungit de Epistola iisdem à D. Paulo scripta, cuius propterea meminit; & testatur D. Paulum ad ipsos etiam scripsisse: *Sicnt & Carissimus frater noster Paulus scripsit vobis.* Ergo D. Petrus, qui testis est omni exceptione maior, fuitque contaneus D. Pauli, testatur D. Paulum scripsisse ad Hebræos.

Neque obstat, quod Magdeburgenses asserant prudentem vetustatem de hac Epistola dubitasse; quidlibet sufficiens fundamentum asseritur, cum si unum, vel alterum excipias, omnes fateantur fuisse D. Pauli, & D. Petrus expresse testetur, D. Paulum scripsisse ad Hebræos. Neque obstat secundo ei non fuisse affixum nomen D. Pauli: quia ut respondet D. Hieronymus Præfat. in Epistolas R. Pauli, nulli Epistolæ suam affixit nomen; & tamen habetur D. Pauli. Tum quia neque Joannes in ista epistola præfixum suum habet nomen; & tamen non dubitatur esse Joannis. Præterea ut notat D. Hieronymus, cum sciret D. Paulus suum habitum esse inivolum Hebræis; illud maluit rejicere; ac si modo illa veritas manifestaretur; neque obstat, quod aliqui jam fuerint ad Christi fidem conversi, quia epistola pœuit ostendi etiam non conversis. Rursus respondet Theodoretus Præfat. comment. Paulum non præfixisse suum nomen huic epistolæ; quia non fuit Apostolus Hebræorum; sed Gentium; ut ipse fatetur ad Galat. 2. & hanc asserit fuisse causam, cui noluerit epistolam illam præfixisse Paulus Apostolus; sed simpliciter exposuisset doctrinam; quia non ut Apostolus; & magister scribebat, sed ut amicus; ac socius; ideoque ait: *Rego autem vos fratres; ut sufferatis verbum salutis, etenim per paucos scripsi vobis;* quasi diceret, cum ego Apostolus vester non sum; sed tantum amicus, rogo, ut habeatis me excusatum, si audeam hæc vobis scribere, quia verba continent salutis; & illi magis mihi est cordis, quam vestra salutis. Hinc connumeratur, si hujus Epistolæ stylus sit gravior, ornatior; & copiosior quam reliquarum; quia scribebat ad viros; ad quos ex officio sui Apostolatus non adigebatur scribere. Præterea ex diversitate styli non potest conjici Epistolam illam non fuisse D. Pauli; quia potest quandoque quis variare stylium; & elegantius scribere uni, quam alteri; Cæterum consiliarius opitio est, D. Paulum scripsisse non Hebræicè, sed Græcè hanc Epistolam; quam postea in aliud idioma transsulit Lucas; vel Clementis; adeo ut sententiæ sint quidem D. Pauli; sed verba Interpretis; adeoque Stylus est ornatior; & gravior.

Magdeburgenses ex eo conjiciunt, hanc Epistolam non esse D. Pauli, quia Author ipsius se dicit in numero eorum, qui ab Apostolis fuerunt ad Christum conversi; ait enim: *quomodo nos effugiamus, si tantam neglexerimus salutem, quæ cum in illis capisset venerari per Dominum ab eis; qui audierunt, confirmata est in nobis testante Deo signis; & virtutibus;* atqui Paulus ad Galat. 1. affirmat, se non ab hominibus per hominem, sed à Christo per revelationem didicisse Evangelium; ex quo sequitur, vel Paulum sibi contradixisse, vel auctorem illius Epistolæ ad Hebræos non esse Paulum. Sed contra; quia D. Paulus non de se ipso præfati verba protulit; sed de hominibus sui temporis; sicut Ilaas cap. 64. ait: *In persona populi facti sumus; ut imitanda omnes nos; & quasi pannus mementis vestra infirmitas nostra, non est qui inveni-*

et nomen tuum, qui consurgat, & veniat te. Ubi Ilaas non loquitur de seipso, siquidem fudit preces, & invocavit ipsum Deum, sed tantum de populo verba illa dixit: perinde D. Paulus, cum dicit, *Quomodo nos effugiamus, si tantam neglexerimus salutem?* non nisi de hominibus sui ævi locutus fuit, imò nec mirum debet videri, si Paulus ponat se in numero eorum, qui ab Apostolis confirmati fuerunt; quia hæc non agit de confirmatione per doctrinam, sed per miracula; quæ doctrina confirmata fuit per Apostolos testante Deo signis, & prodigiis; tamen si igitur Paulus per revelationem Evangelium didicisset, confirmatus tamen in fide fuit auditis miraculis Petri; & aliorum Apostolorum, & præsertim cum fuerit ipse expertus miraculum, quo per manibus Ananias lumen recepit oculorum.

Quod si dicas, auctorem illius Epistolæ ad Hebræos repugnare cum doctrina Christi, dicentis Matth. 11. *Venite ad me omnes;* siquidem Auctor Epistolæ eos excludit, qui semel peccaverunt; ait enim cap. 6. *Impossibile est eis, qui semel sunt illuminati, iterum renovari ad penitentiam;* & cap. 10. asserit, non relinquere hostiam pro peccato iis, qui voluntariè peccant, post acceptam notitiam veritatis; & cap. 12. ait: *Esau non invenisse locum poenitentiae;* ergo D. Paulus non fuit Author illius epistolæ. Sed contra, quia etiam Christus Matth. 12. ait: *Blasphemiam in Spiritum Sanctum non remittit neque in præsehti, neque in futuro sæculo;* unde vel verba Christi Matth. 12. pugnant cum verbis Christi Matth. 11: *Venite ad me omnes;* vel verba Epistolæ ad Hebræos cap. 6. non pugnant cum verbis Salvatoris. Quia ibi est sermo non de quocunque peccatore; sed de illo, qui peccat in Spiritum Sanctum; seu voluntariè oppugnat cognitam veritatem. Dicuntur hujusmodi peccata irremissibilia; quatenus hujusmodi homines quàm nunquam convertuntur; neque eorum peccata remittuntur, quamvis absolute possint converti; perinde ac in ægritudinebus corporis plerumque dicitur morbus incurabilis, eò quia sit curatu difficilis; tamen subinde curetur; ut etiam è contra interdum dicitur morbus curabilis, qui de facto non curatur. Rursus dicuntur peccata in Spiritum Sanctum irremissibilia; eò quia peccantes in Spiritum Sanctum, directè resistunt gratiæ; quæ possent curari; perinde; ac qui nolens pharmacum sumere, quo posset sanari, dicitur insanabilis, & actum esse de illius salute; non quia non possit eam consequi, sed quia non vult, & detestatur adhibere media, quibus posset eam assequi; hinc peccans ex tali malitia nil habet in se, quo remissionem mereatur peccatorum; propterea ejus peccatum dicitur irremissibile; tamen absolute remitti possit; quando peccantibus ex ignorantia; vel infirmitate supersit semper aliquid, quo possint divinam misericordiam consequi, quo pacto ait Apostolus 1. ad Timoth. 1. *Misericordiam consecutus sum; quia ignorans feci in incredulitate.* Præterea ferè omnes Sancti Patres, explicant verba illa ad Hebræos 6. *Impossibile est eis, qui semel sunt illuminati, iterum renovari ad penitentiam;* de illuminatione per gratiam Baptismi; & de renovatione ad penitentiam, quæ fit in baptismo, non verò quæ fit in reconciliatione post baptismum; ita explicant Chrysostomus, Theodoretus, Anselmus, Theophylactus, Augustinus in epist. ad Rom.

Oecumenius, & alii, & revera Paulum loquide renovatione ad poenitentiam, quæ sit in baptismo, ex eo colligitur, quia ait: *Non rursus jacentes fundamentum poenitentia fidei baptismatum.* Tum quia juxta D. Dionysium cap. 2. Eccles. Hierarch. baptismus dicitur etiam solet illuminatio, quia est Sacramentum fidei, adeo ut per baptismum propriè renoveamur, quia omnia peccata, etiam ipsum originale, delentur, & totus homo renovatur: per reconciliationem verò potius curamur à morbo, quem post renovationem, seu baptismum contraximus.

Ad aliud, quod ex cap. 12. asserbatur: Elau non invenisse locum poenitentis, respondetur, id duobus modis contigisse, primò respectu Patris sui, quia primogenitura translata in Jacobum fuit irrecuperabilis, tametsi exclamaverit, & summè ipsi displicuerit, fuisse translata in fratrem natu minorem. Secundo etiam respectu Dei, quia non rectè poenitentiam egit, ut exponit Chrysostomus. Volens igitur Apostolus homines deterere à peccatis, proponit incertum poenitentis exitum, quia sicut Elau non potuit recuperare jus ad hæreditatem, eò quia jam translatus erat in Jacobum, & erat irrecuperabile, perinde peccator, si semel lethaliter peccaverit, non potest amplius recuperare primam integritatem innocentiam, & facere, quòd non peccaverit, ac perdidit innocentiam, tametsi possit gratiam recipere & secundam innocentiam.

Iterum epistolas Jacobi, Judæ, secundam Petri, secundam & tertiam Joannis Hæretici inficiantur esse Canonicas, præsertim Centuriatores, Kemnitius, & alii, qui epistolam D. Jacobi & Judæ nullius dicunt esse auctoritatis, & Erasmus in annotationibus in has epistolas, ait Jacobi epistolam non redolere Apostolicam gravitatem, & de secunda Petri dubitat, de secunda verò & tertia Joannis negat esse Joannis Apostoli. Verùm omnes præfatas epistolas Jacobi, Judæ, Petri, & Joannis esse Canonicas, & Apostolicas ex eo evincitur, quia omnes, & singulæ ponuntur in catalogo epistolarum Canonicarum sub nominibus Petri, Jacobi, Joannis, & Judæ, & tales esse declaratum itidem fuit in Concilio Laodicensi, Carthaginensi III. Florentium, & Tridentino, quia hujusmodi epistolæ legi semper consueverunt in Ecclesia. Præterea quia epistolam Jacobi probat dogma Ecclesiasticum, & Concilium Milevitenum can. 7. eam citat, ut etiam Dionysius de divinis nominibus cap. 4. & D. Augustinus epist. 29. ad Hieronym. & Cyprianus in lib. ad Novatianum, & in Ecclesia legitur nomine Jacobi Apostoli; Epistola secunda etiam nomine Petri citatur ab Higynio epist. 2. à S. Gregorio homil. 18. in *Ezechiel.* & legitur in Ecclesia in scito transfigurationis, unde nulli dubium, quin Author hujus Epistolæ fuerit Petrus, cum dicat cap. 2. *hanc vocem nos audivimus, cum essemus cum illo in monte Sancto,* scilicet in monte sancto, cum Dominus transfiguratus est, & cum Christo essent Petrus, Jacobus, & Joannes, ut testatur Matthæus 17. Tum quia Author apertè se vocat initio Epistolæ Simonem Petrum Apostolum Jesu Christi, qua ratione miratur Beda, quomodo ab aliquo possit dubitari de Authore hujus Epistolæ, cum expressè suum eidem nomen apponat. Epi-

Epistola Judæ etiam à Dionysio de divinis nominibus cap. 4. & à Tertulliano lib. de habitu mulieb. Cypriano lib. ad Novatianum citatur, ut Epistola Judæ, & legitur publicè in Ecclesia, ac in catalogo ponitur Epistolarum, quæ ab Ecclesia habentur Canonicæ, adeo ut nulla superfit causa dubitandi de auctoritate, & Authore hujus Epistolæ. Quòd verò ad secundam Joannis Epistolam attinet, etiam citatur hæc Epistola à Cypriano in lib. 2. *sententiar. Concilii Carthaginens.* & Epistola tertia citatur à Dionysio de celest. Hierarch. cap. 3. Neque obstat Jacobum in sua Epistola non sui confucia salutatione, nam non semper est necesse, quòd semper præmittatur salutatio, quia hæc jam supponitur.

Ceterum Hæreticis invisa semper fuit hæc Epistola, eò quia justificationem non solum fidei, sed etiam operibus tribuat cap. 2. cum Paulus dicat ad Roman. 3. *Hominem justificari ex fide sine operibus.* Errant autem, quia utrumque requiritur ad justificationem fidei, & bona opera, cum sola fides sine bonis operibus sit otiosa, & mortua, perinde ac quævis potentia sine suo exercitio, & actu dicitur otiosa, & mortua. Tum quia D. Paulus tantum loquitur de prima justificatione, quia homo ex injusto fit justus, & nomine operam intelligit opera, quæ fiunt sine fide, & gratia, & solis viribus liberi arbitrii, ideoque ait D. Paulus Hominem non justificari per hujusmodi opera, sed per fidem, quæ est prima ratio, quæ ex injusto fit homo justus. Jacobus verò non loquitur de hæc prima justificatione, quia homo primo ex injusto fit justus, quia hæc justificatio fit per fidem, & gratiam justificantem, & non per opera naturæ, seu solius liberi arbitrii, sed loquitur de secunda justificatione, qua quis ex justo fit justior, juxta illud Apocalypsis, *qui justus est, justificetur adhuc,* & per opera intelligit, quæ fiunt cum fide, & auxilio gratiæ divinæ.

Neque ullum facessit negotium, quòd in hæc Epistola Jacobus non se vocet Apostolum Jesu Christi; quia, ut superius dixi, non semper necesse est, quòd cuilibet Epistolæ præfigatur nomen Auctoris, etenim nec Paulus in utraque sua Epistola ad Thessalonicenses, & in alia ad Philippenses vocat se Christi Apostolum, sed tantum servum, Joannes itidem nec in suis Epistolis, nec in Apocalypsi se dicit Apostolum, unde id non obstat, quin talis epistola sit Jacobi.

Contra Epistolam Judæ obijciunt Magdeburgenses, quia Judas asserit se post Apostolos vixisse inquirens: *Memores estote verborum, quæ præditta sunt ab Apostolis Domini Nostri Jesu Christi, qui dicebant vobis, quoniam in novissimis temporibus veniens illusores.* Sed contra quæ ex verbis illis non inferitur vixisse Judam Authorem Epistolæ illius post Apostolos, sed quod scripserit Epistolam illam, postquam Apostoli dixerunt: *Quoniam in novissimis temporibus veniens illusores:* potuerunt enim Apostoli hæc verba protulisse ante plures annos, quam Judas suam Epistolam scriberet, tametsi simul cum aliis Apostolis vixerit. Neque obstat, quòd in illa Epistola referatur historia altercationis inter Michaelem Archangelum, & Diabolum de Moyse corpore, & vaticini-

vaticinium Enoch, de quibus nihil legitur in probatis scripturis, consequenter epistolam hanc recensendam esse inter apocryphas. Nam contra est, quia licet Tertullianus lib. de habitibus mulierum asserat librum Enoch esse canonicum, nihilominus communior sententia est, librum illum Enoch esse apocryphum, tametsi in apocryphis possit aliquid veri contineri, & hoc protulerit Judas in sua Epistola, in qua tamen non approbavit totum librum, quo pacto etiam D. Paulus Alter. 17. 1. Corinth. 15. profert testimonia ex Ethnicis Poetis, Arato, Menandro, quamvis Poetas illos non approbaverit quoad omnia, quæ scripserunt. Cæterum, ut notat D. Augustinus lib. 15. de civitate Dei cap. 23. erendum est, Enoch aliquid Prophetici, & divini scripsisse, & ejus vaticinium insertum fuisse in illo libro, quem Judas citat, quamvis plura alia in eodem libro contineantur apocrypha, quæ minimè ab Apostolo Juda approbantur.

Ad secundam, & tertiam Joannis obijciunt Hæretici auctoritatem Papæ, qui apud Eusebium lib. 3. Histor. cap. 39. ait: duos fuisse Joannes, unum Apostolum, & alium qui senior diceretur, & has Epistolas non ab Apostolo, sed à seniore fuisse scriptas. Sed hæc tantum levis est conjectura, quæ nullo pacto debet præponi auctoritati Conciliorum Sanctorum Patrum, & totius Ecclesiæ, quæ approbat, ut canonicas, secundam & tertiam Epistolam Joannis. Cum igitur ab Ecclesia sine sine ambigat Epistolæ approbatæ ut canonicæ, & publicè legantur in Ecclesia, parum est curandum, quidquid dixerit unus vel alter, quia major semper est auctoritas Ecclesiæ, & Conciliorum quam simplicis hominis. Tandem ad secundam Petri opponunt diversitatem styli. Sed respondet D. Hieronymus quæst. 11. ad Edibiam, hanc diversitatem styli non provenire ex autore Epistolæ, nec quidquam derogare auctoritati ejusdem, sed ex interpretis divergentia, adeo ut sententiæ sint divi Petri, & verba Interpretis, non enim Petrus uno semper & eodem fuit usus Interprete, sed pluribus, & variis, prout opportunitas suggereret.

Circa Apocalypsin Joannis Marcionistæ eam habuerunt contemptui teste Tertulliano lib. 4. contra Marcionem, ut etiam Alogiani Theodoriani, ut narrat Epiphanius hæresi 51. & 54. & ex recentioribus Hæreticis etiam Lutherus asserit, se aliquid in ea desiderare, cum Apocalypsis asserat, eos fore beatos, qui observant, quæ in ipsa scripta sunt, & tamen nemo intelligit, quæ sint illa. Et in præfatione antiquiore novi testamenti ait: & neque pro Prophetico, neque pro Apostolico, posse Apocalypsin recipere, sed tantum similem judicari libro quarto Esdræ. Cui adhærent Kemnizius, Prentiss, & alii. Magdeburgenses tamen potius adhærent Calvinio in favorem Apocalypsis. Verum Apocalypsin Joannis esse librum divinum, & canonicum, ex eo est probatum facile, quia in Concilio Ancirano can. ult. citatur nomine Joannis Authoris ejusdem, & in Concilio Carthaginensi III. canon. 47. recensetur inter libros canonicos, ut etiam in Concilio Romano sub Gelasio I. enumeratur inter divinos & canonicos: hoc idem etiam asseritur in Concilio Toletano IV. canon. 16. & omnes Sancti Patres hoc item asserunt, præsertim

Dionysius cap. 3. Ecclesiæ Hierarch. ubi vocat Apocalypsin arcanam & mysticam visionem dilecti Discipuli, & Justinos in Dialogo cum Triphone ultra medium asserit Apocalypsin fuisse revelatam Joanni Apostolo, quam propterea commentariis illustravit, ut testatur D. Hieronymus lib. de viris illustribus in Joannem, & Irenæus lib. 5. circa finem asserit, Apocalypsin esse Joannis Apostoli scriptam suo sæculo ad finem Imperii Domitiani, & omnes antiqui Patres hoc idem unanimes asserunt tam Græci, quam Latini, qui semper Apocalypsin dixerunt fuisse à Deo revelatam Joanni Apostolo, & cum Ecclesia publicè legat hunc librum Apocalypsin, ac inserat catalogo librorum, qui habentur canonici, & divini nullum potest dubium super esse, quin sit liber canonicus ac divinus ejusdem auctoritatis cum aliis libris canonicis.

Neque ullum faciebat negotium, quod Lutherus asserat, Apocalypsin non esse paræ auctoritatis cum aliis libris divinis, & canonicis, consequenter non esse hunc librum inter canonicos, recensendum. Tametsi permulta sint obscura vaticinia, tamen permulta etiam exhibentur præcepta vitæ clarissima, ut de constantia in persecutionibus, de Hæreticis odio habendis, quoad hæresim, & vitium, de Pseudoprophetis fugiendis; tum quia finis seu scopus totius libri est hortari nos ad perseverandum, & patientiam tempore persecutionum, & adversitatum, quæ quidem res clarissima & apertissima est.

Neque obstat, quod asserit Erasmus, Dorntheum, Anastasium, & quosdam alios dubitasse, an revera Apocalypsis fuerit opus Joannis Apostoli. Nam innumeri propemodum sunt Sancti Patres asserentes hunc librum scriptum fuisse Deo revelante à Joanne Apostolo, ut Clemens Alexandrinus lib. 2. Pedagog. cap. 12. Origenes homil. 2. 7. in Josue & in Psal. 1. Athanasius in Synopsi Epiphanius hæresi 51. Chrysostomus homil. 3. in Psal. 91. Damascenus lib. 4. cap. 18. ubi expressè Apocalypsin ut sacram, & Joannis agnoscunt, & ex Latinis Tertullianus lib. 4. contra Marcionem Apocalypsin faceret esse Joannis Apostoli, ut etiam Cyprianus de exhortatione Martyrii cap. 3. 8. 10. & sequent. ubi Apocalypsin ut reliquas divinas scripturas passim citat, ut etiam Hilarius in Psal. & Ambrosius in Psal. 40. Apocalypsin Joannis esse dicit. Augustinus Tractat. 36. in Joannem expressè ait Apocalypsin ejusdem esse Joannis, cuius est Evangelium, & lib. 2. de doctr. Christi. cap. 8. inter sacros, & divinos libros eam refert, ut etiam præstant Innocentius I. Epist. 3. ad Exuperium. Rufinus in expositione Symboli, & Ilidorus lib. 6. etymolog. cap. 1.

Quod si dicat Erasmus, passim Joannem nomen suum repetere, & quasi inculcare dicens: Ego Joannes, Ego Joannes: perinde (ait Erasmus) quasi Syngraphum scriberet, & non librum, cum aliquando Joannes molestiora de se narrans nomen suum nunquam exprimat in Evangelio. Addit etiam, quod in Græcis Codicibus Author Apocalypsis non ponatur Joannes Apostolus, sed Joannes Theologus. Respondetur nil obitare, nam quod Joannes repetat, Ego Joannes, id non proprio, sed divino instinctu factum fuit, Joannes enim ea tantum scribebat, quæ divinus Spiritus ei dictabat; deinde falsum est, quod per sæpe repetatur: Ego Joannes,

Ego

Ego Joannes, quia in toto libro Apocalypsis non nisi ter invenitur, imo repetere proprium nomen proprium est Prophetarum scribentium ex divino afflatu, hinc Daniel Oñies ait: Ego Daniel. Præterea id non obstat, quin Apocalypsis sit liber canonicus, quia Deus libros canonicos voluit dictare eo modo, quo ipsi placuit. Ad aliud, quod asserbatur in codicibus græcis non reperiri titulum Joannis Apostoli, sed Theologi, respondetur Joannem Apostolum fuisse etiā Theologum appellatum, cum præ exteris Evangelistis Theologice scripserit, & suum inchoaverit Evangelium dicens: *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum.* Hinc Augustinus *trahit*, 36. in *Joan.* cum comparat Aquilæ volanti, cum alii Evangelistæ animalibus patientur in terra gradientibus, eo quia de humanitate Christi inceperint scribere, & solus Joannes de Divinitate, hinc Dionysius Areopagita in Epist. ad Joan. Apostolum, eum vocat simul Apostolum, & Theologum: quamobrem ex eo, quod subinde vocetur Theologus, inde non sequitur non fuisse simul Apostolum, & Evangelistam.

Si quæras, qui propriè dicantur libri apocryphi? Apocryphus vox est græca significans rem reconditam, & occultam. Sed non semper eodem modo hæc vox usurpatur: siquidem in Ecclesia illæ scripturæ dicuntur Apocryphæ, de quibus non est certum, an sint divinz, & canonicæ, & quamvis nullus in iisdem error reperitur, in quo sensu D. Hieronymus in prologo Galcaro asserit libros omnes, qui non sunt in canone recenseri inter Apocryphos. Nonnunquam vocantur libri Apocryphi, qui errores continent, in quo sensu Origenes *homil.* 1. *in cant.* Augustinus *lib.* 15. *de civit. Dei cap.* 23. & alii Apocryphi vocantur illi libri, qui ab Authoribus Hæreticis, vel certè suspectis editi sunt. Glossæ verò in *canone, Sancta Romana dist.* 15. eos libros vocat Apocryphos, quorum Author ignoratur, sed si ita esset plures libri canonici essent Apocryphi, ut liber Judicum, Ruth, Job, primus Machabæorum, & plures alii, quorum Autores nobis non innotescunt.

Quamobrem libri Apocryphi illi dicuntur, prout ad nostrum pertinet institutum, qui non continentur in catalogo librorum canonicorum, seu qui non habentur in latina vulgata editione, hi enim tantum ab Ecclesia recipiuntur, ut canonici, eo quia ab ipsis Apostolis vel Prophetis, aut aliis Scriptoris dictante Spiritu Sancto scripserunt, & quasi per manus traditi ad nos usque pervenerunt tam veteris, quam novi testamenti cum utriusque unus Deus sit Author. Sunt autem libri canonici approbati ab Ecclesia, & Concilio Tridentino sess. 4. de Canonicis Scriptoris ex testamento veteri quinque libri Moysis scilicet Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josue, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdræ primus, & secundus qui dicitur, Nehemias, Tobias, Judith, Esther, Job. Psalterium Davidicum cum quinquaginta Psalmorum, Parabola, Ecclesiasticus, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus, Isaias, Jeremias cum Baruch, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetæ minores, scilicet Osee, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Michas,

Naum, Habacuch, Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias, duo Machabæorum, primus, & secundus. Novi Testamenti quatuor Evangelia secundum Matthæum, Marcum, Lucam, Joannem: Acta Apostolorum à Luca Evangelista conscripta: quatuordecim Epistolæ Pauli Apostoli ad Romanos, duæ ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesios, ad Philippenses, ad Colossenses, ac Thessalonicenses, duæ ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebræos: Petri Apostoli duæ, Joannis Apostoli tres, Jacobi Apostoli una, Jude Apostoli una, & Apocalypsis Joannis Apostoli.

Hos enim libros sacros, & canonicos suscipit Ecclesia, reliquas habet pro Apocryphis, non quia non sint veri, alioquin sequeretur, quod omnia libri, qui non sunt sacri, & canonici essent Apocryphi, sed quia non fuerunt dictati à Spiritu Sancto, tamen continent optima documenta moribus informandis aptissima, quia eo ipso, quod non sunt libri sacri, nec pars eorum dicuntur apocryphi, cujusmodi est oratio Regis Manasse, quæ solet adnecti libris Paralipomenon, quam iudeo apocrypham dicunt, quia non est pars ullius libri sacri, nec ponitur nominatim in canone sacrorum librorum, nec habetur in hebræa, nec græca, sed tantum in latina editione. Est item apocryphus Psalmus 151. Davidis, cujus meminit Athanasius in Synopsi, & reperitur in Græcis Psalteriis eò, quia Concilium Laodicenum canone 59. Concilium Romanum sub Gelasio, Tridentinum sess. 4. inter libros sacros, & canonicos non ponunt, nisi centum quinquaginta Psalmos, unde quinquagesimus primus superfluit, estque apocryphus, ut etiam apocrypha habetur appendix ad librum Job, quæ tantum reperitur in Græcis Codicibus, quia Tridentinum sess. 4. eos tantum libros voluit Canonicos haberi, qui in latina vulgata editione habentur, in qua hæc appendix libri Job non reperitur, & D. Hieronymus in quaestionibus in Genesin probat falsum esse, quod in illa appendice habetur, scilicet Johem fuisse de stirpe Elau, & probat fuisse de stirpe Hufi, qui fuit Filius Nachor Fratris Abraham, ut habetur Genes. 22.

Est item apocryphus habendus liber Hermetis, qui scribitur Pastor, quia tamen hunc librum divinitus inspiratum fuisse censuerit Origenes *lib.* 10. in *Epist. ad Roman.* & ex eodem testimonio adserant Tertullianus *lib.* de orat. Irenæus *lib.* 4. cap. 37. Clemens Alexandrinus *lib.* 6. *strom.* Athanasius in *lib.* de decretis Nicenæ Synodi, quia tamen à nulla Synodo relatus est in canonem & discretis verbis à canone eum Gelasius rejicit in decreto de libris Ecclesiasticis, ut & Athanasius in Synopsi, & in *lib.* de decretis Nicenæ Synodi habetur ut apocryphus, eo quia non comprehendatur in canone, quo pacto sunt etiam apocryphi liber tertius & quartus Machabæorum, ut etiam tertius & quartus Esdræ: quia non includuntur in canone, & licet quartus Esdræ citetur ab Ambrosio *lib.* de bono mortis, & in *lib.* 2. in *Lucam*, & in *Epistol.* 21. ad *Florianum*, attamen non est canonicus, quia à nullo Concilio refertur in canonem, & etiam quia continet quædam fabulosa de pisce Henoch, & Leviathan, quos maria capere non poterant.

Quar-

Quartus Machabzorum quamvis ab Athanasio recensatur in sua Synopsi, ab eodem tamen ponitur extra canonem, & licet Clemens in canonibus Apostolorum tertium Machabzorum referat in canonem, quia tamen Concilia, & Ecclesia eum non habent ut canonicum, non est ut talis suscipiendus, unde canon ille, in quo ponitur tertius liber Machab. non est Clementis, sed alterius, nam Zepherinus Papa XV. à Petro in Epistola 1. tradit canones Apostolorum fuisse tantum septuaginta, & iste, cui inseritur tertius Machabzorum esset 84. & Zepherinus melius scire potuit, quot sint canones Apostolorum, quapropter rectè Gelasius *dist. 15. can. Sancta Romana* posuit inter libros apocryphos canones Apostolorum, eo quia eorum aliqui corrupti, immutati fuerint ab Hæreticis.

Quòd si dicas in canonibus, qui dicuntur sextæ Synodi *can. 2.* approbati 85. canones Apostolorum, respondetur eos canones non esse veræ sextæ Synodi, sed eujusdam alterius Concilii, quòd

Sergius Romanus Pontifex non approbavit, sed expressè reprobavit, ut patet ex Bedæ lib. de sex ætatibus in Justiniano. Præterea quia in illo canone recensentur libri canonici octuaginta quatuor & quidam omittuntur, qui absque dubio habentur Canonici, ut libri Esdræ, Tobie, Sapientia, Ecclesiasticus, Judith, Apocalypsis.

Ecclesia enim, quæ successit Apostolis, non nisi ex traditione Apostolorum didicit, qui libri sint Canonici, & qui non, & certum est Clementem tenuisse Apostolicas traditiones, eum diu vixisse cum Apostolis Petro, & Paulo, ut testantur Irenæus *lib. 3. cap. 3.* & Eusebius *lib. 5. Histor.* unde qui libri à Clemente non ponuntur in canone, non debent canonici videri, unde decretum illud non est Clementis, cum in eodem non ponantur libri Esdræ, Tobie, Judith, Apocalypsis. Quamobrem omnes illi & soli libri, qui à Concilio Tridentino recensentur, ut canonici debent ut tales haberi, non alii.

CAPUT V.

Qui multiplici sensu Sacra Scripturæ.

Certum est Sacris Scripturis multiplicem inesse sensum; non enim sterilitate laborant ulla, sed fructus uberrimas producant non solum in littera, verum etiam in sensu, ut docuit S. Gregorius in prologo moral. ubi ait: *Scriptura Sacra omnes scientias, locutionis suæ more transiens: quia in uno sermone dum gestum narrat, mysterium prodit, & sicut mysteriis Sapientes exerciti, sic superficie simplices refovet: habet enim in publico, unde parvulus nutriat, & servat in secreto, unde mentes sublimiorem admiratione suspendat.* Et hanc fecunditatem in verbis, sensu, & rebus à suo sortitus Authore, qui infinita est Sapientia, est enim Deus Author Sacra Scripturæ, idque satis expressè testificantur ipsa met Scripturæ, in quibus continentur prædictiones, quæ exactissime adimpletæ postea fuerunt præfixo tempore, & quia Deus omnia scit intellectu, potest non solum voces ad significandum accommodare, ut moris est apud homines, sed etiam res ipsas, ideoque cum voces in omnibus scientiis, ac ordinariis hominum sermonibus significant, solius Sacra Scripturæ id proprium est non solum significare per voces, verum etiam per res ipsas, adeo ut ipse res significatæ per voces etiam aliquid significant. Hinc oritur duplex sensus, quorum primus est, quo voces significant res ipsas, & hic primus sensus dicitur historicus, seu litteralis, eo quia verba sic accipiuntur, uti sonant in se, ut vox aqua, quæ significat elementum aquæ. Secundus sensus, quæ res ipse significatæ per voces res alias significant, dicitur sensus Spiritualis seu mysticus, & fundatur super litteram, quam supponit.

Hæc divisio sensus sacra Scripturæ in litteralem, & Spiritualem seu mysticum desumitur ex S. Dionysio *de celesti Hierarchia* cap. 2. Augustino *lib. 1. de Genes. ad litt. cap. 2.* Estque divisio adæquata, ut docet D. Thomas 1. *part. quest. 1.*

art. 10. Ratio quæ solet id probari, ea est, quia omnis Scripturæ sensus debet aliquo modo significari per verba scripturæ, alioquin non esset sensus Scripturæ, & duobus tantum modis per ea significari potest, scilicet vel immediatè, & tunc habetur sensus litteralis, quo voces immediatè significant res, vel mediatè, seu medianibus rebus significatis immediatè per verba, & tunc habetur sensus Spiritualis, seu mysticus, ut cum in scripturis describitur manna in deserto, omnem suppedians fiporem, voces significantes manna immediatè exhibent sensum litteralem, & quia res ipsa significata, seu manna significat Eucharistiam, quæ est Spirituale nutrimentum animæ, & continet in se omne bonum hæc significatio rei dicitur sensus Spiritualis, & mysticus: sic voces, quibus significatur manna, necessarium obsonium suppedians in deserto hebræis immediatè significabat manna, & mediante manna ipsam Eucharistiam, & sensus immediatus dicitur litteralis estque sensus vocis immediatè significantis rem, & sensus medius, seu mediatè significata per vocem & significans rem aliam, dicitur sensus Spiritualis, seu mysticus, qui supponit semper sensum litteralem, cum fundatur super litteram, sic quando Genes. 22. memoratur historia Isaac per Patrem immolati, sensus litteralis est ipsa historia Isaac immolandi à Patre, & sensus Spiritualis, seu mysticus est Christus significatus per Isaacum, eo quia Christus voluit immolari pro redimendo humano genere.

Cæterum Sacram Scripturam novi & veteris testamenti continere multiplicem sensum evincitur ex ipsamet Scriptura: siquidem D. Paulus ad Roman. 2. scribit: *qui per litteram & circumcissionem prævaricator legis est?* & 2. Corinth. 3. *Idoneus nos fecit Ministros novi Testamenti, non litteræ, sed Spiritus, littera enim occidit, Spiritus autem vivificat.* Matthæ 13. *Idco omni scriba doctum in Regno celorum similis*

similis est homini Patrifamilias, qui profert de thesauro suo nova, & vetera. Ezechiel 2. *Expandi librum coram me, qui eras scriptus intus, & foris.* Luc. 24. *Tunc aperuit illis sensum, ne intelligerent scripturas.* Sin autem non haberent multiplicem sensum, sed solum litteralem visum in sola verborum superficie, Apostoli non indigerent speciali lustratione: hinc D. Augustinus Epist. ad Volusianum ait: *Tanta est profunditas Christianarum litterarum, ut in eis quotidie proficerem, si eas solas ab inenuta pueritia usque ad decrepitam senectutem maximo otio, summo studio, meliore ingenio conarer addiscere, in quibus lateo aliud Sapientia, ut annosissimis, acutissimis, fragantissimis cupiditate discendi hoc contingas, quod eadem Scriptura habet Eccles. 13. *Cum consummaveris homo, tunc incipies.* Et lib. de vera Religione addit ad dignitatem Scripturae pertinet, ut sub una littera multos sensus contineas: ut sic diversis intellectibus hominum conveniens unusque miretur, sed in Divina Scriptura possit invenire veritatem quam mente conceperis, ac per hoc facilius contra infideles defendatur, dum si aliquid quod quisque ex Sacra Scriptura velis intelligere, falsum appaiverit, ad alium sensum possit recurrere. D. Gregorius: *santa, & salis Divina Scriptura sublimitas, ut non solum verba, quae à Sanctis, vel ab ipso Domino dicta referuntur, sed etiam circumstantia verum, quae simpliciter posita videntur, spiritualibus suis plena mysteriis, homin. 5. super Ezechielem. Et D. Hieronymus super Epist. ad Ephes. lib. 1. ait: Non putemus in verbis Scripturarum esse Evangelium, sed in sensu: non in superficie, sed in medulla; non in sermone solius, sed in radice rationis.* Rursus litteralis sensus potest duplex esse, simplex, qui consistit in proprietate verborum, & figuratus, quae verba transferuntur à naturali significatione ad alienam, cuius tot sunt genera, quot genera figurarum; hinc cum Christus Joan. 10. ait: *alias oves habeo, quae non sunt ex hoc ovili, sensus litteralis respicit oves, & ovile; figuratus vero homines præter Iudeos congregandos in Ecclesiam figurate significatam per ovile Christi, cuius se dicit Pastorem: Ego sum Pastor bonus, & id etiam habetur Joann. 11. Ut Filios DEI, qui erant dispersi congregaret in unum, & de hisce figuratis locutionibus prolixè loquitur D. Augustinus lib. 3. de Doctrin. Christi.**

Hinc in explorandis Divinis scripturis non sufficit sola verborum significatio ad verum sensum hauriendum, alioquin plures adfunt Scripturae, quae juxta sensum simplicem litteralem non possunt intelligi, ut verba illa Luc. 22. *Ego dispono vobis mensam, sicut disposuit mihi Pater, ut edatis, & bibatis super mensam in Regno meo, & sedetis super thronos iudicantes Tribus Israel;* non enim potest intelligi de mensa materiali, in qua fercula varia comeduntur, ut sensus simplex litteralis explicat, cui etiam videtur alludere illud Isa. 65. *Cum de retributione juxta unius cujusque opera singulis donanda differens de his qui in luxu & fastu vitae insunt, ait: Servi mei comedent, & vos esurietis. Ecce servi mei libent, & vos sitietis. Ecce servi mei laetabuntur, & vos confundemini. Ecce servi mei laudabuntur pra exultatione cordis, & vos clamabitis pra dolore.* Quae verba si juxta solum verborum significationem, seu sensum litteralem simplicem intelligerentur, ut asseruit Lutherus & alii Haeretici, verba Scripturae

esse intelligenda juxta solum verborum significationem, occasio daretur Cerintho, & Machumeto impiam suam fovendi haeresein, quae asserunt in futura beatitudine futuras veras carnis delicias, perinde ac in vita ista mortali, unde necesse est, intelligentur praefati textus juxta sensum litteralem figuratum, quo verba transferuntur à naturali significatione ad alienam, adeo ut sensus sit, quod in caelesti patria aeterna donati beatitate spiritualiter recreabuntur per visionem intuitivam Divinae essentiae, erit enim haec beatitudo perfecta expressio animae beatae, nec quid aliud amplius expectere valebit. Hinc patet necessitas hujus divisionis litteralis sensus in simplicem, & figuratum, alioquin si omnia essent intelligenda juxta sensum simplicem litteralem, ut asserunt Haeretici, peccantes in ipsis suum reperirent asylum & patrocinium, ut fures, Matth. 19. *Qui potest capere capias.* Ebriosi, Cant. 3. *Bibite, & inebriamini Charissimi.* Libidinosi, Genes. 1. *Crescite, & multiplicamini.* Libertini Eccles. 11. *Lasare juvenis in adolescencia tua: si quidem in sensu litterali simplici haec vitia essent licita, imò & Athei suum etiam in scripturis haberent patrocinium, Ecclesiast. cap. 3. Unus est interitus hominis & jumentorum, & aqua utriusque conditio, & nihil habet homo jumento amplius, unde corruerent fundamenta Christianae Religionis, quapropter D. Paulus asserit pluribus modis fuisse olim DEum locutum, ad Habr. 1. *Multisvariam multisque modis locutus est Deus Patribus olim in Prophetis, scilicet per parabolas, figuras, tropos, aenigmata: & novissimè in Filio suo locutus est nobis diverso modo.* Quod si dicas, hanc sensuum multipliciter in uno textu confusionem parere & deceptionem, ac tollere firmitatem argumentandi: perinde ac multiplicibus propositionibus non procedit argumentatio, sed tantum assignatur fallacia: atqui Sacra Scriptura debet esse efficax ad ostendendam veritatem absque omni fallacia, unde non debent in ea plures congeri sensus sub una littera.*

Verum respondetur cum D. Thomae hanc sensuum diversitatem nullam invchere æquivocationem, nec aliam fallaciam multipliciter speciem, quia sensus isti non multiplicantur, eò quia una eadem, non plura significet: sed quia ipsæ res significatae per voces possunt esse signa aliarum rerum, quo pacto cibus & potus materialis significat repletionem spiritualem animae in caelesti patria, unde nulla sequitur confusio in Sacra Scriptura, quia omnis sensus in Scriptura fundatur super unum litteralem simplicem, ex quo tantum potest trahi argumentum, non verò ex his, quae secundum mysticum, vel allegoricum dicuntur, ut docet D. Augustinus in Epist. 48. contra Vincentium Donatistam.

Sensus Spiritus, seu mysticus tripartitur, in allegoricum, tropologicum, & anagogicum. Sensus allegoricus tunc habetur, cum verba Scripturae præter litteralem sensum significant quid aliud, in novo testamento pertinet ad Christum vel Ecclesiam; hinc Abraham, qui revera in sensu litterali habuit duas uxores, unam liberam, & alteram ancillam, & duos filios, Isaac, & Ismaëlem; in sensu spirituali allegorico per Abraham significatur DEus, & per duas uxores duo testamenta, vetus & novum, & per Isaac & Ismaelem populus Judaicus dimittendus ut Ismaël, & gentilis, admittenda

mittendus, edquia hic veram Christi fidem amplectatur, non illa: Sensus tropologicus dicitur, tum verba aut facta referuntur ad aliquid significandum, quod pertinet ad mores, ut est illud Deuter. 25. *Non aligabis os bovi trahenti*, quod in sensu literali intelligitur de vero bove post labores manducantes & tropologicè in sensu spirituali significat esse dignos operarios Evangelii mercede sua, seu congrua sustentatione, seu ut necessaria ad victum & vestitum accipiant a populo, ut explicat Apostolus 1. ad Corinth. 9. Sensus anagogicus habetur, cum verba, vel facta referuntur ad significandam vitam eternam, ut est illud Psal. 94. *Quibus prœvia ira mea. si introibunt in requiem meam*, quæ verba ad litteram intelliguntur de terra promissionis, & spiritualiter, seu anagogicè referuntur ad vitam eternam, ut explicat D. Paulus ad Hebræos 4. Alii explicant sensum allegoricum, tropologicum, anagogicum juxta triplicem temporis differentiam, præteritæ, præsentis, & futuri, & dicunt sensum allegoricum alludere ad umbras præteritæ in lege veteri, ac prænotationes figurarum, quo pacto Isaac à Patre immolandus fuit figura Christi pro redimendo humano genere crucifigendi, quia liberè voluit pretium sui sanguinis fundere, ac dare pro nostra redemptione. Sensus tropologicus est, qui in scripturis gesta, vel dicta convertit ad vitæ præsentis moralem institutionem; & sensus anagogicus, qui ad futuræ beatitudinis, & cœlestis gloriæ mysteria animum sublevat. Alii etiam patiuntur hunc triplicem sensum juxta numerum virtutum theologicarum, fidei, spei, & charitatis, res enim quæ in Sacra Scriptura aliis rebus significantur, vel significant res fidei, seu res, quæ fide divina creduntur, & hunc sensum vocant allegoricum: vel significant res agendæ, & tunc indicant virtutem charitatis, & sensus est tropologicus, seu moralis: vel significant res sperandæ, in cœlesti patria, & vocant sensum anagogicum. Vel igitur res pertinent ad Ecclesiam militantem, vel ad triumphantem: si ad militantem, sunt res credendæ, & agendæ, seu pertinet ad fidem vel charitatem, & habentur duo primi sensus allegoricus, & tropologicus, vel pertinent ad triumphantem ut sunt res, quæ in cœlesti patria sperantur, & habetur virtus spei ac sensus anagogicus. Et hi quatuor sensus, litteralis, allegoricus, tropologicus, & anagogicus continentur his duobus versibus:

Littera gesta docet; quod credas; allegoria;

Moralis, quid agas; quo tendas, anagogia.

Differunt hi quatuor sensus, quia litterarius immediatè, significetur verbis ipsis, mysticus tantùm mediatè, adeo ut litterarius sit fundamentum, & basis mystici, sine quo nullus sit sensus mysticus, ut docent D. Hieronymus *in cap. 9. Amos prefat. in Isaiam*, & *cap. 13. Ezechiel. D. Gregorius homil. 4. in Evangel.* hinc sensus litteralis est vocum significatione de promptus notior semper & facilius est; & mysticus abstrusus, magisque ignotus, quapropter in omni dogmate fidei, & ad omnia semper de litterario sensu, ducitur argumentum, non verò de mystico, de quo non semper constat, an sit à Spiritu Sancto intentus, quapropter falli potest Doctor, qui mysticum sensum quaerit ex quibusdam rerum similitudinibus, sin enim velim asserere Sacerdotes habere potestatem ligandi, ac solvendi à peccatis; & id mysticè velim probare per illam Christi sententiam directam ad Apostolos Joan. 11. *Solve vinum, & finite abire*, posset statim responderi id

desolutione linteorum, quibus ligatus erat Lazarus esse intelligendum, non verò de solutione peccatorum. Verùm si hoc idem ostendero ex autoritate, & expositione litterali Christi sententiæ Joan. 20. *Accipite Spiritum Sanctum quorum remissionis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt*, protinus acquiescit animus, & dictus adigitur assentiri, unde sensus litteralis de promptus ex significatione vocum semper notior, & facilius quàm mysticus. D. Hieronymus *lib. 2. comment. super Matth.* pertractans illud de fermento, quod mulier abscondit in farinae satis tribus, cum retulisset quorundam expositionem, qui parabola applicarunt ad Trinitatem Personarum Divinarum, & unitatem essentiae, subdit ipse *1. Pius quidem sensus, sed nunquam parabola, & dubia enigmam intelligere potest ad auctoritatem dogmatis proficere.*

Ex his sensibus, litteralis reperitur in omni sententia tam veteris, quàm novi testamenti, quinimod interdum plures litterales sensus posse reperiri in eadem sententia cœnlet D. Augustinus plerisque in locis, præsertim *lib. 12. confess. cap. 26. lib. 51. de Civit. Dei cap. 19. & lib. 3. de Doctrin. lib. 1. cap. 27.* Lyranus verò videtur negare in omni Scripturæ textu semper esse sensum litteralem, & ait haberi sensum mysticum, ubi tropus habetur; quia ubi non est scolis significatus primò per voces, littera non verificatur, sed translativus est tunc sensus, & ad hoc discernendum tres assignat regulas, quarum prima est, quando proponitur parabola ut *Judic. 9. Jerum ligna, ac nagerae super se Regem*, per quæ verba intelligitur Sichimitæ. Secunda, quando occurrit metaphora ut *Matth. 5. Si dextera tua scandalizat te, absconde eam*; atquid certum est DEUM nec præcipere, nec velle illud, ut sonat textus litteralis, quia absurdum est oportere manum abscondi, quoties per eam peccatum aliquod committitur. Tertia regula, quando sequitur vel falsum, vel absurdum, ut in exemplo manus abscondendæ, per quam intelligendus est malus Socius, quem declinare tenemus, & ab eo separari, si nobis sit scandalo, vel trahat ad peccatum, hanc Lyrani sententiam confirmat D. Gregorius *lib. 4. Moral. cap. 5. & a. & D. Hieronymus adversus Jo. vinianum asserit circumcissionem, quæ Josue 5. secunda dicitur, non posse quoad litteram intelligi de secunda carnis circumcissione, nec 3. Reg. 1. Absag. Sunamiticem posse talem dici, ut ait Origenes homil. 2. in Ginef. adducens exemplum Proverb. 26. Spina nascitur in manu temulenti, quæ verba non possunt intelligi in sensu litterali simplici, alioquin spina nasceretur in manu. D. Gregorius *lib. 4. Moral. ait* ad litteram non posse intelligi illud *Job, peccat dies, in qua natus sum*, quia cum dies ille jam effluerit, nec amplius sit, non potest fieri, ut pereat, quapropter Sancti Patres unanimes asserunt, quod ubi deficit littera eundem fit ad mysterium, & Augustinus *lib. 3. de Doctrin. Christi cap. 5.* hanc assignat regulam interpretationis, & intelligentiæ inveniendi. *Carendum est, ac figuratam locutionem id est translatam quasi propriam sequamur, aut propriam quasi figuratam accipiamus, ad id enim pertinet, quod ait D. Paulus a. Corinth. 3. Littera occidit, Spiritus autem vivificat.**

Nihilominus D. Thomas, & communiter Theologi asserunt, omnem textum Sacra Scripturæ semper immediatè aliquid significare in sensu litterali, quia si aliquis locus posset assignari, qui nihil imma-

immediatè per verba significaret, nullum omnino sensum haberet, ratio est, quia omnis sensus spiritalis, seu mysticus in rebus per verba proximè significatis continetur: & absurdum est: aliquem textum carere omni sensu, consequenter, quilibet textus tam veteris, quam novi testamenti habet aliquem sensum litteralem, imò & præter litteralem sensum habere eundem spirituales, & quidem de testamento veteri nulli est dubium, quin includat sensum allegoricum, tropologicum, & anagogicum, & de testamento novo plures hoc idem adstrunt: siquidem D. Augustinus *Tractat. 122. in Joan.* in sensu allegorico explicat captivitatem piscium, quando scindebatur rete, & *Luc. 5.* anagogicè, quando rete non scindebatur, *Joan. 21.* Rursus *tractat. 124. in Joan.* allegoricè exponit, quòd dictum fuit Petro, *sequere me*; & anagogicè quòd dictum est de Joanne, *sic enim volo manere*, sed tropologicè explicat ipse Doctissimus Joah. 13: illud exercitium humilitatis, quòd discipulorum pedes lavit. Non tamen Spiritualis, seu mysticus sensus semper reperitur in quavis sententia Sacrae Scripturae, imò nequæ veteris testamenti: siquidem illud: *Dilige Dominum Deum tuum ex toto corde tuo*, Deuter. 6. & Matth. 22: & alia hujusmodi præcepta non habent nisi unum sensum litteralem, ut notavit Cassianus *collat. 8. cap. 3.* Unde ex solo litterali sensu generatim peti debet efficacia argumenti, quia ille sensus, qui immediatè provenit ex verbis, est certus, quòd sit sensus Spiritus Sancti, secus sensus mystici, & Spirituales varii sunt, qui licet adfuerint, & non sint contra fidem, nec contra bonos mores, non tamen semper constet esse à Spiritu Sancto, hinc D. Augustinus *epist. 48. ad Vincentium* meretè improprietat Donatistas, qui propter sensum mysticum illorum verborum: *Indica mihi, ubi pascas: ubi cubes in meridie*, increbatur, Ecclesiam Christi in sola Africa remansisse. Et D. Hieronymus in commentario *cap. 13. Matth.* expresse asserit fidelè dogmatum esse mysticus sensibus non posse efficaciter confirmari, unde fundamentum necesse est sit sensus litteralis, quòd sublato ruit ædificium perinde ac arcescente radice arefcit & ipse arbor, & Sancti Patres præferunt Gregorius *homil. 2. in Ezechiel.* asserunt hanc radicem, & fundamentum asserit esse sensum litteralem, quem infallibiliter verum esse, nec ei posse falsum subesse & certissimum, quia est à Spiritu Sancto intentus, qui non potest falli nec nos fallere, cum sit prima veritas, seu infinitè sapiens, & verax. Quòd si dicas subinde in scripturis aliqua asseri, quæ falsa sunt, consequenter sensum litteralem non posse tunc verum esse antecedens evincitur, quia illæ propositiones, quæ habentur in Evangelistiis de Christo Domino, *Demonium habet; reus est mortis*, falsæ sunt, & nihilominus habentur in scripturis: contra est, quia præfata propositiones non fuerunt prolatae à Spiritu Sancto, neque à Sacro ullo scriptore, sed tantum à Judæis, quorum verba non est necesse sint vera. Quamobrem ut sunt insertæ Sacrae Scripturae, vera sunt, quia verè Judæi ea protulerunt, & scriptura asserit prolata fuisse à Judæis, quod est verum, quamobrem hæc & alia hujusmodi verba inseruntur Sacris Scripturis recitative, ut prolata ab aliis.

Cæterum in sensu litterali ex duplici causa possunt interdum dubia oriri. Primum est ambiguitas verborum, ut est illud Matth. 26. *Bisito ex hoc*

omnes. Illud *omnes* est ambiguum, quia potest extendi ad omnes homines absolute, & restringi ad omnes fideles tantum, & etiam magis coartari ad omnes Apostolos tantum. Alia causa est verborum proprietates, quia cum sensus litteralis, nunc sit simplex, & modò figuratus, oritur tunc dubium, an verus sensus simplex sit, an figuratus, ut Matth. 26. *Hoc est corpus meum*, omnes Catholici volunt esse accipiendum simpliciter secundum verborum proprietatem. Hæretici aut Zwingliani per figuratam Metonymiam, & ex hac secunda causa in enormes inter dum impingunt homines errores, Origenes enim ideo turpissimè erravit, quia quæ accipienda essent simpliciter intellexit figuratè, ut refert D. Hieronymus in *epist. ad Panmachium* de erroribus Joannis Jerosolymitani, ubi ait, Originem ita Paradisum terrestrem explicasse per allegoriam, ut veritatem excludat ab historia, dum pro arboribus Angelos, pro fluminibus virtutes celestes intellexit, & per tunicas pellicetas Adæ, & Iævæ corpora humana fuerit interpretatus, quasi ante peccatum sine corpore extiterint. E converso alii ex eo traxerunt, quia verba scripturae simpliciter, & propriè intellexerunt cum essent intelligenda figuratè, ut Papias & ejus Sectatores, qui quæ dicuntur in Apocal. 20. de nova Jerusalem, & mille annis, quibus regnaturi sunt Sancti cum Christo, existimaverunt esse hanc Prophetiam impletam in hac vita mortali, & in Ecclesia militante, quorum errorem reprehendit Hieronymus, *Prefat. lib. 18. in Isaiam*, & in *cap. 36. Ezechiel.* Augustinus *lib. 20. de civitate Dei cap. 7.* & alii, ut enim diximus, sensus litteralis Sacrae Scripturae alius est simplex, & consistit in proprietate verborum, alius figuratus, seu parabolicus quo verba transferuntur ad propria, & indicat sibi naturalè significatione ad alienam, seu Metaphoricam, ut est textus ille Joah. 10. *alias oves habeo; quæ non sunt ex hœdovis*, licet in sensu simplici intelligamus per oves brutæ animalia; quæ significatur per hoc nomen, sectus tam figuratus est de aliis hominibus præter Judæos in Ecclesiam, seu Christi ovile congregandis, unde figuratè transfertur significatio naturalè à proprio significatione in aliam, ut eum in communi locutione per lupum intelligimus voracem, per nomen agni manifestum, licet hoc nomen proprie non conveniat Christo, figuratè tamen ei appropriatur, ad significandam ejus mansuetudinem, ut etiam cum ait: *Ego sum vermis, & non homo*, nomen vermis nonnisi figuratè, & per quandam similitudinem illi convenit ad exprimendam ejus humilitatem.

Quòd si dicas, tropus, & Metaphoræ proximè significare rem, cui significandæ primò est imposita vox illa, postea remotè rem, ad quam transferatur, ut cum Joah. 15. *Ego sum vitis*, est enim sensus Metaphoricus, & figuratus, qui primò, & proximè significat vitem, & secundo per quandam similitudinem Christum, ad quem hoc nomen transfertur, adeo ut in omni Metaphorâ semper includatur aliqua similitudo, & duo extrema similia, ut uno cognito, faciliè cognoscatur & alterum ob similitudinem, non verò propriè. Respondetur, quod tamen in qualicet Metaphorâ includatur aliqua similitudo, & consequenter duo extrema simillima, negatur tamen inde sequi, quod unum semper debeat prius intelligi, & alterum postea; etenim etiam relativa importantur duo extre-

extrema distincta, & tamen non est necesse, ut unum cognoscatur prius, & postea alterum; siquidem communis est Logcorum regula, relata intelligi: Quamobrem vox Metaphorica significat rem, ad quam transfertur, non tamen simpliciter, sed cum respectu ad rem, ad quam transfertur, & quia dicitur similitudo, ait Tertullianus *Metaphora in totum brevior est, quam similitudo, eoquod distat, quod illa comparatur rei, quam exprimer volumus, hæc verò sumitur pro re ipsa; ut comparatio est, illum hominem in conflictu se gessisse, ut Leonem; translatio verò est, si dicam hominem illum in pugna fuisse Leonem, transfertur natura Leonis in hominem.*

Hinc Scriptura intelligi debent eo Spiritu, quo factæ & dictatæ sunt à Spiritu Sancto, ut inquit Apostolus Petrus, secunda Petri, cap. 1. ubi ait: *Hoc primum intelligentes, quod omnis Prophetia scriptura propria interpretatione non sit, non tam humana voluntate allata est aliquando Prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines, quibus verbis satis aperte declarat D. Petrus non deberi Scripturas interpretari ex proprio ingenio, sed juxta dictamen Spiritus S. eo quia non sunt scriptæ humano ingenio, sed ex inspiratione Spiritus Sancti. Quod si quæras, in quo consistat Spiritus Sanctus, respondetur, quod tametsi possit esse in pluribus privatis hominibus, multo tamen magis semper reperitur in Ecclesia seu in Conciliis Generalibus approbatis, & confirmatis à supremo totius Ecclesiæ Pastore, quia Christus promissit Ecclesiæ assistentiam Spiritus Sancti, & Concilia Generalia una cum capite seu Romano Pontifice à quo sint approbata, & confirmata representant Ecclesiam Catholicam. Hæretici verò nobis temporis docent, Spiritum Sanctum interpretem Scripturarum non esse alligatum Episcopis, nec ulli hominum generi, adeoque unumquemque Judicem esse debere, ac interpretari Sacras Scripturas, de quibus dubitar, præmissa prius oratione, & aliquo jejunio, post hæc opera plâ assensum esse iterum Sacram Scripturam legendam, & tunc in consensu, quem censent esse intelligendam, eundem esse verum sensum. Lutherus præfatione assertionis suorum articulorum aperte nos remittit ad Spiritum, quem quisque habuit, dum Scripturas diligenter legir, & in articulo 115. ex illis 500, quos Cochlæus collegit ex libris Lutheri ait: Capir hoc Evangelium, quia neque Papæ, neque Conciliis, neque ulli homini commissum est, ut constituar, & concludat, quid sit fides. Ideo debeo dicere: Papa, tu conclusisti cum Conciliis, nunc habeo ego judicium, an acceptare queam, nec ne, quare? quia non stabis pro me, & respondebis pro me, quando debeo mori. Et falsam doctrinam nemo judicare potest nisi Spirituali homo. Ideo res est insana, quod Concilia concludere, & statuere volunt, quid credendum sit, cum sæpe nullus vir sit ibi, qui divinum Spiritum vel modicum olfecerit. Alii etiam Hæretici totum hoc judicium unicuique privato homini relinquunt. Joannes Calvinus itidem lib. 4. Instit. cap. 9. §. 8. 12. & sequent. etiam privatos, homines Judices facit in causa fidei, quæ tamen sententia quam falsa sit, ex eo liquet, quia Hæretici per hanc eandem doctrinam sibi contradicunt. Lutherus enim ex privato Spiritu verba illa Scripturæ, *hoc est corpus meum*, intelligit sub speciebus Eucharisticis verè, & realiter in ipso actu manducationis*

adesse verum corpus verumque sanguinem Christi Domini, secus Calvinus ex eodem privato Spiritu asserit, nec in actu manducationis adesse ibi verum corpus, & sanguinem Christi, sed tantum ejus figuram, adeo, ut non nisi figurativè sumatur, ambo enim asserunt se moveri privato Spiritu ad intelligenda verba scripturæ in tali sensu; quod si privatus Spiritus est Spiritus Sanctus, qui eos edocuit, talem interpretationem sequitur manifestè Spiritum Sanctum docere falsitatem, quod est impossibile: siquidem ex duobus contradictoriis, si unum est verum, necesse est oppositum sit falsum; esse autem, & non esse in actu manducationis verum, & reale Christi corpus sub speciebus Eucharisticis, sunt duo contradictoria, consequenter necesse est, alterum sit falsum,

Quod si quæras, cur Metaphorâ utatur Sacra Scriptura, respondet D. Bernardus *serm. 51. in Cant.* & cum ipso D. Thomas *art. 9.* quia animus noster delectatur similitudinibus rerum, & spiritualia commodè iis explicantur, cum Deus se accomodet nostro capiti, naturæ, & inclinationi, utitur Metaphoris, ut facilius apprehendamus, quæ alias essent captu difficiliora: hæc de causa etiam in profanis sermonibus uritur Metaphoris, eo quia interdum desunt propria vocabula, hinc Quintilianus lib. 8. cap. ult. ait: Ob necessitatem nos uti Metaphoris, cum igitur nostra cognitio dependat à sensibus, qui non nisi res corporales, & sensibiles attingunt, ideo res spirituales necesse est, ut per quandam similitudinem ad res corporales sensibiles attingamus, ait enim D. Dionysius *cap. 2. celest. Hierarch. Impossibile est nobis aliter docere divinum radium nisi varietate Sacrorum velamine circumdare.* D. Thomas etiam ait ob utilitatem Sacras Scripturas uti Metaphoris, ut facilius à rudioribus percipiantur. Vel dici etiam posset aliqua mytheria non nisi occurrere, & subobscure nobis significari vel ad reverentiam, ut ab Irruisionibus rudium, ac impiorum vindicentur juxta illud *nolite sanctum dare canibus*, vel etiam ad studiosorum exercitationem, ut dicitur Eccles. 3. *Mundum tradidit disputationi eorum.* An verò sub iisdem verbis possint dari sensus literarii affirmant plures, inter quos Augustinus lib. 3. de doctrin. Christi. cap. 27. D. Thomas *quest. 4. de potentia art. 11.* Hinc Augustinus loc. cit. ait: *Author ille in eisdem verbis, qua intelligere volumus, & ipsam sententiam forsitan vidit, & certe Dei Spiritus, qui per eum hæc operatus est etiam ipsam occurruram Lectori, vel Auditori sine dubio providit; imò ut occurreret, quia & ipsa est veritate subnixæ providit: nam quid in divinis eloquiis largius, & uberius potius divinitus providideri, quam ut eadem verba pluribus intelligentur modis, quos alia non minus divina constantia faciunt approbari.* D. Bernardus *serm. 51. in Cant.* ait: *Sicut aqua pluribus sensibus est utilis; sic & pluribus sensibus Scriptura! & revera illud psalm. 2. generationem ejus quis enarrabit, quod etiam habetur Isaïæ 57. Literaliter significat Christi generationem divinam, & humanam, habetque propterea duplicem sensum literalem, quo utraque geocratio æterna, & temporalis significatur. Imò & triplicem cum D. Paulus Actor. 13. vers. 35. illud explicet de Christi resurrectione. Rursus illud Joan. 11. *Expediit, ut unus homo moriatur pro populo, ut tota gens pereat*, habet itidem duplicem sensum literalem; Caiphas siquidem proutit*

verba illa politicè, ut significaret ad litteram necessariam esse Judæis Christi mortem, ne Cæsaris irasceretur, & ne tota gens periret. Et rursus ex intentione Spiritus Sancti significat mortem Christi esse necessariam pro redemptione totius gentis, sed totius humani generis, quod ex se non poterat Divinæ satisfacere iustitiæ neque à famulatio dæmonis se liberare, quia sicut offensæ, quæ homo se avertit à Deo, fuit objectivè ratione personæ offensæ infinita; ita requirebatur satisfactio infinita, quam pura creatura, utpote finita dare non poterat; propterea necesse fuit, ut Christus, cujus persona erat divina, & infinita satisfaceret divinæ iustitiæ moriendo pro humano genere. Dices, Caipham primum tantum sensum intendisse, non secundum, quem ignoravit. Sed contra respondet D. Thomas, non esse necesse, ut omnis sensus literalis intendatur; siquidem neque ipsi Prophetæ semper intellexerunt quod prophetarunt; Jonas ut absolutam intellexit propositionem illam: *Adhuc quadraginta dies, & Ninive subvertetur*, & tamen non fuit absoluta; sed conditionata, nisi egerit poenitentiam; & Daniel etiam expresse fatetur se intellexisse, quæ audit cap. 2. *Ego audiui, & non intellexi*. Unde quamvis Caiphas non intenderit mortem Christi esse necessariam pro redemptione humani generis, sed tantum politicè, ne populus Judaicus displiceret Cæsari, id non obstat, quin præfata verba duplicem habuerint sensum litteralem, si dicas ex hoc duplici sensu litterali sequi scripturam fore ambiguum, æquivocam, & fallacem, à quo propterea non posset efficax argumentum deduci. Sed contra, quia tamen subinde unus vel alter textus duplicem habeat sensum litteralem, non tamen inde sequitur esse fallacem, quia Deus loquens per talem scripturam vult utrumque sensum distingui, ac percipi posse, proinde nunquam est fallax. sed semper vera: tum esset fallax, si loquens vellet unum tantum sensum percipi, ut audiens deciperetur, hinc tamen plures habeat subinde scriptura sensus litterales efficax adhuc suppeditat argumentum, dummodo non sumatur æquivocè, sed determinatè in uno tantum sensu, qui intendatur, unde Aristoteles lib. 14. *Metaphys.* textu 10. ait: *Nihil interest, si plura quis significare dicas terminum aliquem, modo determinatus sit ab usurpante.*

Sunt, qui quatuor recensitis scripturarum sensibus addunt quintum, qui dicitur accommodatitius, seu transumptivus, & est, quando præter intentionem Scriptoris, & finem scribendi ejus verba aliis rebus accommodantur, quas scriptor nec proximè, nec remotè cogitavit, & tunc sensus

iste dicitur accommodatitius, ut si quis vellet aliud monere mali suæ domui imminenti, diceret, *tum tua res agitur, paries cum proximus ardet*. Cæterum huius sensus non meminit D. Thomas in quæst. de sensibus Sacræ Scripturæ, imò neque ab Ecclesiâ, adeo ut quamvis sit verus, non tamen solet saltem frequentè usurpare. Ecce in hoc sensu accommodatitio omnia sunt exactè examinanda, quo pacto Ecclesiâ accommodat festo assumptionis B. Mariæ Virginis evangelium de Martha, & Magdalena ob unam duntaxat convenientiam de Christi introitu in eorum Castellum: sicut enim Christus fuit domum Marthæ Magdalenz ingressus, ita per sensum accommodum beata Virgo cœlestem patriam eo die fuit ingressa, neque omnia possunt ad litteram sumi, ut est illud Davidis: *Lavabo per singulas noctes lectum meum, & stratum meum rigabo*, quod ad litteram non intelligitur, sed tantum per accommodatationem, quatenus cum singulis noctibus pœnituit patrati peccati.

In dedicatione Ecclesiæ legitur Evangelium de Zacharæ propter ultima verba; *Hodie hinc domus salus facta est*, quæ verba convenienti Ecclesiæ in festo dedicationis, quatenus in ipsa postea funduntur preces in ordine ad affectionem salutis, & de communi Confessorum canit Ecclesiâ illud Eccles. 44. *Inventus est iustus, & in tempore iracundia facta est reconciliatio, non est inventus similis illi, qui conservaret legem excelsi. Benedictionem omnium gentium dedit illi*: quorum primum dicitur de solo Noë, secundum de Abrahamo, Tertium de Isaac, & tamen hæc omnia Ecclesiâ usurpat, & accommodat Sanctis Confessoribus. Hinc sensus iste accommodatitius usurpari etiam potest licitè servatis servandis, & seclusa quacunque imperfectione, ut non putetur scriptura continetur aliquid falsi, supervacanei, acinutilli. Verum tamen est, quod cum iste sensus accommodatitius non intendatur à Spiritu Sancto, neque à littera Sacra proximè, vel remotè; sed tantum traducatur ab homine ad maiorem energiam, vel ornatum non potest quidquam necessarium, & firmitum duci, neque argumentum ullum efficax. Et plerumque ex non bene applicatis scripturis oriuntur errores, imò & hæreses, ut notavit S. Augustinus in Tractat. super Joan. 18. ubi ait: *Neque enim nata sunt hæreses, & quadam dogmata pervertitis illaqueantia animas, & in profundam præcipitantia, nisi dum scriptura bona intelliguntur non bene: & quod in eis non bene intelligitur, etiam semerè, & audaciter asseritur.*

C A P U T VI.

De obscuritate Scripturæ Sacræ, & an Ecclesiâ verum sensum ejusdem habeat?

Censem Novatores divina eloquia per se clara, & perspicua esse, & posse quemlibet verum illius sensum percipere, tamen rudis sit, & illustratus dum-

modo ubi de aliquo textu dubitat, preces prius fundat, ut à Deo illustraretur, quo valeat verum percipere sensum; hinc est, quod passim errent in per-

persecutandis mirabilibus Dei, & sanè esse grande est perverciatatis committere iudiciminatum legendam, & interpretandam scripturam à populis rudibus, ac illiteratis, qui vix prima fidei percipiunt rudimenta, de qua re olim conquerebatur S. Hieronymus, ait enim Epistola ad Paulinum: *Cum nulla sit ars, quam omnes passim sibi vindicent, hanc (scilicet scripturarum intelligentiam) garrula anus, hanc delirus senex, hanc Sophista verbum, hanc universi præsument, lacerant, docent, atqueam discant, quo nil potest inordinatius diu, quia si Magister non potest quid fieri, quin prius Discipulus fuerit; nec quisquam signis nisi praedocente Magistro, & nisi se humiliter ejus præceptis est regulis artis subdat neque potest quis Magister, & Interpres fieri in explicandis sacris scripturis, nisi vel docente Spiritu Sancto illuminetur eique verus sensus reveletur, vel à Sanctis Patribus, qui sunt Ecclesiae Magistri, instruantur, hinc aiebat David Psalm. 118. *Da mihi intellectum, & servabo legem tuam, revelo oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua*, ex quibus verbis D. Hieronymus Epistolæ ad Paulinum desumit argumentum, quo deducit Sacras Scripturas esse captu difficiles, & tenebris obvolutas, ac obscuras, quia si David Propheta ignoravit suæ fæcet caliginis, multo magis homines rudes populares, quique nullius sint litteraturæ, & qui inscitæ tenebris sunt undique involuti Actor. 8. Eunuchus Candacis Reginae Aethiopyum, cum legeret Isaiam, à Philippo interrogatur, an intelligeret, quæ ab ipso legebantur: *puer ne, intelligis, quæ legis?* & respondit, *amodo possum, si non aliquis ostenderit mihi?* unde factus est obscuritatem scripturæ, ad cuius intelligentiam ope indiguit alterius.*

Hinc etiam D. Petrus asserit in Epistola ad Pauli nonnulla contineri caput difficilia. 2. Petri ult. loquens de Epistolis Pauli, ait: *Esse quædam difficilia intellectu, quæ indocti & instabiles, depravant, non dicit, esse quædam difficilia indoctis & instabilibus, ut explicant Novatores, sed absolute & simpliciter dicit esse difficilia. Nam D. Augustinus, qui non erat iudeorum nec instabilis, testatur, plures scripturæ textus fuisse ipsi difficiles, & notat unum ex illis textibus à Petro indicatis, & obscuris esse hunc 1. Corinth. 3. *Sic quis autem superedificat fundamentum*, ut etiam alius ex cap. 15. *Quid facient, qui baptizantur promeritis; si omnino morient non resurgent, ut quid & baptizantur pro illis*, non facile est hoc explicare, quid significet baptizare, & quid pro mortui baptizati, de quo plures extant inter Doctores opiniones, quapropter D. Paulus ad Roman. cap. 12. docet interpretationem scripturæ esse speciale domum Spiritus Sancti, & ait fuisse obsequiosos Judæorum sensus, qui cum legerent quotidie vetus testamentum, illud non intelligebant, inquiens: *usque in hodiernum diem velamen in litione veteris testamenti manet non revelatum*: quapropter S. Stephanus eos redarguit de duro, & incursumque corde, unde Christus hæc duritie redarguit duos Discipulos euntes Emmaus Luc. 24. *O stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus quæ locuti sunt Propheta, tunc aperuit illis sensum, ut intelligerent scripturæ*. Quod si Scripturæ obscuræ non essent, Christus non dixisset Joan. 5. *Scrutinamini scripturæ*: quia res quæ indigent scrutinio non sunt claræ, nec statim omnibus obvix, sed aliquid continent obscurum, quod scrutetur.*

R. F. Verani Tom. II.

Sancti Patres hanc iidem scripturarum obscuritatem fatentur: siquidem Irenæus lib. 2. contra Hæreticos cap. 47. ait: *Si in rebus creatura quædam adjacent Deo, & quædam in nostram venerunt scientiam, quid mali est, si & eorum, quæ in scripturis continentur, quædam absolvamus secundum gratiam Dei, & quædam commendamus Deo, & non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro, ne semper quidem Deum doceat; homo autem semper discat à Deo*. Et hæc Irenæus scripsit post recentitas res plures ignotas nobis, tamen nostris sine obvix sentibus, ut sunt fluxus, & refluxus, Oceani, Flammæ phantasticæ, regressus avium exterarum, inundationes Nili, effectus tonitruum, compositio meteororum, coagmentatio metallorum, causæ, & varietas ventorum. Et Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. cap. 6. ait: *Ipsum Salvatorem in parabolis fuisse locutum, quæ aliquid semper includunt obscuri, unde Gregorius, Nazianzenus lib. 1. Theolo. ait: Non omnium esse, tamen illi idonei posita declarat subdens: Qui, inquam, contemplandi acuminis ceteros antecellit, qui jam ante corpus, & animam ab effluu purgavit, & D. Basilii hoc idem confirmat Epistolæ de vita solitaria. Ducta similitudine à scribente in cera, inquit: *Quomodo in cera quæ scribere non potest, nisi characteres antea impressos deleveris, nisi nec anima divina dogmata degustare, nisi pristinos ex animo mores penitus destruxeris*.*

Et Epiphanius in compendiarie doctrina de fide non litteras solum callacibus, sed Spiritu abundantibus scrutinium committit scripturarum inquiring: *Consideremus virtutem scripturæ, ne fiat nobis littera morte, littera enim occidit, in littera est vita, occidit autem imprudentem ad litteram accedentem, & non habentem Spiritum interpretantem, qui litteram aperit, & quod in ipsa est revelat*. Unde interpretare, & intelligere scripturas non est datum cuilibet, ut putant Novatores, neque quilibet est sufficiens carundem interpres, sed illi tantum, quibus conceduntur illæ prerogativæ recentis à Sanctis Patribus, scilicet doctrina, Sanctitas, morum integritas, & virtutum exercitia, ut præstiterunt Gregorius Nazianzenus, & Basilii Magnus, de quibus legimus in historia tripartita, per duodecim annorum spatia in cœnobio fuisse commemoratos scripturas evoluisse, & earum intelligentia non ex propria hausisse præsumptione, sed ex majorum doctrina, & autoritate fuisse affectos, quod si viri doctissimi, & sanctitate toto orbe clarissimi in explicandis divinis scripturis sibi met fidere non fuerunt ausi, sed eas juxta doctrinam Sanctorum Patrum fuerunt interpretati, quomodo, ut aiunt Novatores, poterit quisquam esse sufficiens scripturæ sacre interpres? hinc Chrysostomus homil. 21. in Genes. *nihil hic, inquit, scriptum est, quod non multis sensum habeat divinis, quandoquidem divini Spiritus afflatu Propheta locuti sunt, ita ut à Spiritu scripta ingentem in se contineant thesaurum*. Et paulo inferius subdit: *Neque enim vel Syllabas vel apiculus est in Sacra Scriptura, in cuius profundo non sit nobis quæpiam magnæ thesauri, Prævidetur nobis opus est, ut divina gratia ducamur, ut Spi-*

Y 2

rius

verba illa politicè, ut significaret ad litteram necessariam esse Judæis Christi mortem, ne Cæsar isdem irasceretur, & ne tota gens periret. Et rursus ex intentione Spiritus Sancti significat mortem Christi esse necessariam pro redemptione totius gentis, sed totius humani generis, quod ex se non poterat Divinæ satisfacere iustitiæ neque à famulitio dæmonis se liberare, quia sicut offensa, qua homo se avertit à Deo, fuit objectivè ratione personæ offensæ infinita; ita requirebatur satisfactio infinita, quam pura creatura, utpote finita dare non poterat; propterea necesse fuit, ut Christus, cujus persona erat divina, & infinita satisfaceret divinæ iustitiæ moriendo pro humano genere. Dices, Caipham primum tantum sensum intedidisse, non secundum, quem ignoravit. Sed contra respondet D. Thomas, non esse necesse, ut omnis sensus literalis intendatur; siquidem neque ipsi Prophetæ semper intellexerunt quod prophetarunt; Jonas ut absolutam intellexit propositionem illam: *Adhuc quadraginta dies, & Ninive subvertetur*, & tamen non fuit absoluta; sed conditionata, nisi egerit poenitentiam; & Daniel etiam expresse fatetur se intellexisse, quæ audivit cap. 12. *Ego audivi, & non intellexi*. Unde quamvis Caiphas non intenderit mortem Christi esse necessariam pro redemptione humani generis, sed tantum politicè, ne populus Judaicus displiceret Cæsari, id non obstat, quin præfata verba duplicem habuerint sensum literalem, si dicas ex hoc duplici sensu literali sequi scripturam fore ambiguum, æquivocam, & fallacem, à quo propterea non posset efficax argumentum deduci. Sed contra, quia tamen si subinde unus vel alter textus duplicem habeat sensum literalem, non tamen inde sequitur esse fallacem, quia Deus loquens per talem scripturam vult utrumque sensum distingui, ac percipi posse, proinde nunquam est fallax, sed semper vera: tum esset fallax, si loquens vellet unum tantum sensum percipi, ut audiens deciperetur, hinc tamen si plures habeat subinde scriptura sensus literales efficax adhuc suppeditat argumentum, dummodo non sumatur æquivocè, sed determinatè in uno tantum sensu, qui intecodatur, unde Aristoteles lib. 14. *Metaphys.* texto 10. ait: *Nihil interest, si plura quis significare dicas terminum aliquem, modo determinatum sit ab usurpante.*

Sunt, qui quatuor recensitis scripturarum sensibus addunt quorundam, qui dicitur accommodatitius, seu transumptivus, & est, quando præter intentionem Scriptoris, & finem scribendi ejus verba aliis rebus accommodantur, quas scriptor nec proximè, nec remotè cogitavit, & tunc sensus

iste dicitur accommodatitius, ut si quis vellet aliud monere mali suæ domui imminenti, diceret, *inimica res agitur, paries cum proximo ardet*. Cæterum hujus sensus non meminit D. Thomas in quæst. de sensibus Sacræ Scripturæ, imò neque ab Ecclesiâ, adeo ut quamvis sit verus, non tamen solet saltem frequentè usurpare. Et in hoc sensu accommodatitio omnia sunt exactè examinanda, quo pacto Ecclesiâ accommodat festo assumptionis B. Mariæ Virginis evangelium de Martha, & Magdalena ob unam duntaxat convenientiam de Christi introitu in earum Castellum: sicut enim Christus fuit domum Martiæ Magdalenz ingressus, ita per sensum accommodum beata Virgo cælestem patriam eo die fuit ingressa, neque omnia possunt ad litteram sumi, ut est illud Davidis: *Lavabo per singulas noctes lectum meum, & stratum meum rigabo*, quod ad litteram non intelligitur, sed tantum per accommodationem, quatenus cum singulis noctibus poenituit patri peccati.

In dedicatione Ecclesiæ legitur Evangelium de Zacharæ propter ultimaverba; *Hodie huic domui salus facta est*, quæ verba conveniunt Ecclesiæ in festo dedicationis, quatenus in ipsa postea fiuntur preces in ordine ad assecutionem salutis, & de communi Confessorum canit Ecclesiâ illud Eccles. 44. *Inventus est iustus, & in tempore iracundia facta est reconciliatio, non est inventus similis illi, qui conservaret legem excelli. Benedictionem omnium gentium dedit illi*: quorum primum dicitur de solo Noë, secundum de Abrahamo, Tertium de Isaac, & tamen hæc omnia Ecclesiâ usurpat, & accommodat Sanctis Confessoribus. Hinc sensus iste accommodatitius usurpari etiam potest licitè servatis servandis, & seclusa quacunque imperfectione, ut non putetur scriptura continetur aliquid falsi, supervacanei, ac inutilis. Verum tamen est, quod cum iste sensus accommodatitius non intendatur à Spiritu Sancto, neque à littera Sacra proximè, vel remotè; sed tantum traducatur ab homine ad majorem energiam, vel ornatum non potest quidquam necessarium, & firmum duci, neque argumentum ullum efficax. Et plerumque ex non bene applicatis scripturis oriuntur errores, imò & hæreses, ut notavit S. Augustinus in Tractat super Joan. 18. ubi ait: *Neque enim nata sunt hæreses, & quedam dogmata perversitatis illaqueantur animas, & in profundum precipitantia, nisi dum scriptura bona intelliguntur non bene: & quod in eis non bene intelligitur, etiam temerè, & audaciter asseritur.*

C A P U T VI.

De obscuritate Scripturæ Sacræ, & an Ecclesiâ verum sensum ejusdem habeat?

Censent Novatores divina eloquia per se clara, & perspicua esse, & posse quemlibet verum illius sensum percipere, tamen si rudis sit, & illustratus dum-

modo ubi de aliquo textu dubitat, preces prius fundat, ut à Deo illius innotet, quo valeat verum percipere sensum; hinc est, quod passim errent in per-

persecutandis mirabilibus Dei, & sanè esse grande est perveritatis committere iudicium in legendam, & interpretandam scripturam à popularibus rudibus, ac illiteratis, qui vix prima fidei percipiunt rudimenta, de qua re olim conquirebatur S. Hieronymus, ait enim Epistola ad Paulinum: *Cum nulla sit ars, quam omnes passim sibi vindicent, hanc (scilicet scripturarum intelligentiam) garrula anus, hanc delirus senex, hanc Sophista verbosus, hanc universi praeferunt, lacerant, docent, antequam discant, quo nil potest inordinatius dici, quia si Magister non potest quis fieri, quin prius Discipulus fuerit; nec quispiam figulus nisi prius docente Magistro, & nisi se humiliter ejus præceptis est regulis artis subdat neque potest quis Magister, & Interpres fieri in explicandis sacris scripturis, nisi vel docente Spiritu Sancto illuminetur eique verus sensus reveleetur, vel à Sanctis Patribus, qui sunt Ecclesiae Magistri, instruantur, hinc aiebat David Psalm. 118. *Da mihi intellectum, & servabo legem tuam, revelabo oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua*, ex quibus verbis D. Hieronymus Epistol. ad Paulinum desumit argumentum, quo deducit Sacras Scripturas esse capto difficiles, & tenebris obvolutas, ac obscuras, quia si David Propheta ignorantia suæ faretur caliginis, multo magis homines rudes populares, quique nullius sunt litteraturæ, & qui inscitæ tenebris sunt undique involuti Actor. 8. Eunuchus Candacis Reginae Aethyopum, cum legeret Isaiam, à Philippo interrogatur, an intelligeret, quæ ab ipso legebantur; *puer ne, intelligis, quæ legis? & respondit, novisse possum, si non aliquis ostenderet mihi? unde scilicet est obscuritatem scripturæ, ad cujus intelligentiam ope indiguit alterius.**

Hinc etiam D. Petrus asserit in Epistola D. Pauli nonnulla contineri capto difficilia 2. Petri ult. loquens de Epistolis Pauli, ait: *Esse quaedam difficilia intellectu, quæ indoliti & instabiles, depravant, non dixit, esse quaedam difficilia indoctis & instabilibus, ut explicari Novatores, sed absolute & simpliciter dixit esse difficilia.* Nam D. Augustinus, qui non erat indoctus nec instabilis, testatur, plures scripturæ textus fuisse ipsi difficiles, & notat unum ex illis textibus à Petro indicatis, & obscuris esse hunc 1. Corinth. 3. *Si quis autem superedificat fundamentum, ut etiam alius ex cap. 15. Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgunt, ut quid & baptizantur pro illis*, non facile est hoc explicare, quid significet baptizare, & quid pro mortui baptizari, de quo plures etiam inter Doctores opiniones, quapropter D. Paulus ad Roman. cap. 12. docet interpretationem scripturam esse speciale donum Spiritus Sancti, & ait fuisse obfusus Judæorum sensus, qui cum legerent quotidie vetus testamentum, illud non intelligerent, inquit: *usque in hodiernum diem velamen in lectione veteris testamenti manet non revelatum*: quapropter S. Stephanus eos redarguit de duro, & incircumciso corde, unde Christus hac duritie redarguit duos Discipulos euntes Emaus Luc. 24. *O stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus quæ locuti sunt Prophetae, tunc aperuit illis sensum, ut intelligerent scripturas.* Quod si Scripturæ obscuræ non essent, Christus non dixisset Joan. 5. *Servantur enim scripturæ*: quia res quæ indigent scrutinio non sunt clares, nec statim omnibus obvix, sed aliquid continent obscurum, quod scrutetur.

R. P. Verani Tom. II.

Sancti Patres hanc iidem scripturarum obscuritatem faterentur: siquidem Irenæus lib. 2. contra Hæreticos cap. 47. ait: *Si in rebus creatura quædam adjacent Deo, & quædam in nostram venerunt scientiam, quid mali est, si & eorum, quæ in scripturis continentur, quædam absolvamus secundum gratiam Dei, & quædam commendamus Deo, & non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro, ut semper quidem Deum doceas; homo autem semper discat à Deo.* Et hæc Irenæus scriptis post recentioras res plures ignotas oobis, tametsi nostris sine obvix scilicet, ut sunt fluxus, & refluxus, Oceani, Flammæ phantastica, regressus avium exterarum, inundationes Nili, effectus tonitruum, compositio meteororum, coagmentatio metallorum, canisæ, & varietas ventorum. Et Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. cap. 6. ait: *Ipsam Salvatorem in parabolis fuisse locutum, quæ aliquid semper includunt obscuri, unde Gregorius, Nazianzenus lib. 1. Theolo. ait: Non omnium esse, tametsi idiomatica calleant de divinis miraculis inscere, sed tantum eorum, qui inter multos habito delecti ad tantum munus videntur idonei, & qui fini illi idonei postea declarat subdus: Qui, inquam, contemplandi acuminis ceteros antecellunt, qui jam ante corpus, & animam ab æthere purgantur, & D. Basilus hoc idem confirmat Epistol. de vita solitaria. Ducta similitudine à scribente in cera, inquit: *Quomodo in cera qui scribere non potest, nisi characteres antea impressos deleverit, nisi nec anima divina dogmata degnare, nisi pristinos ex animo mores penitus destruxerit.**

Et Epiphanius in compendiaria doctrina de fide non litteras solum callentibus, sed Spiritu abundantibus scrutinium committit scripturarum inquit: *Consideremus virtutem scripturæ, ne fiat nobis littera mors, littera enim occidit, in littera est vita, occidit autem imprudentem ad litteram accedentem, & non habentem Spiritum interpretantem, qui litteram aperit, & quod in ipsa est revelet.* Unde interpretare, & intelligere scripturas non est datum cuilibet, ut putant Novatores, neque quilibet est sufficiens earundem interpres, sed illi tantum, quibus concedatur illa prærogativa recentior à Sanctis Patribus, scilicet doctrina, Sanctitas, morum integritas, & virtutum exercitia, ut præfiteretur Gregorius Nazianzenus, & Basilus Magnus, de quibus legimus in historia tripartita, per duodecim annorum spatia in cœnobio fuisse commemoratos scripturas evoluisse, & earum intelligentia non ex propria hausisse præsumptione, sed ex majorum doctrina, & autoritate fuisse ascensos, quod si viri doctissimi, & sanctitate toto orbe clarissimi in explicandis divinis scripturis sibi met fideri non fuerunt aucti, sed eas juxta doctrinam Sanctorum Patrum fuerunt interpretati, quomodo, ut aiunt Novatores, poterit quisquam esse sufficiens scripturæ sacre interpres? hinc Chrysostomus homil. 21. in Genes. nihil hic, inquit, scriptum est, quod non multis sensum habeat divitiarum, quandoquidem divini Spiritus afflatu Propheta locuti sunt, ita ut à Spiritu scripta ingentem in se continerent thesaurum. Et paulo inferius subdit: *Neque enim vel Syllabas vel apiculus est in Sacra Scriptura, in cuius profunde non sit nobis quæpiam magnus thesaurus. Proinde nobis opus est, ut divina gratia ducamur, ut Spi-*

ritum

Y 2

verba illa politice, ut significaret ad litteram necessariam esse Judæis Christi mortem, ne Cæsar isdem irasceretur, & ne tota gens periret. Et rursus ex intentione Spiritus Sancti significat mortem Christi esse necessariam pro redemptione totius gentis, sed totius humani generis, quod ex se non poterat Divinæ satisfacere iustitiæ neque à famulitio dæmonis se liberare, quia sicut offensa, qua homo se avertit à Deo, fuit objectivè ratione personæ offensæ infinita; ita requirebatur satisfactio infinita, quam pura creatura, utpote finita dare non poterat; propterea necesse fuit, ut Christus, cujus persona erat divina, & infinita satisfaceret divinæ iustitiæ moriendo pro humano genere. Dices, Caipham primum tantum sensum intendisse, non secundum, quem ignoravit. Sed contra respondet D. Thomas, non esse necesse, ut omnis sensus literalis intendatur; siquidem neque ipsi Prophetæ semper intellexerunt quod prophetarunt; Jonas absolutam intellexit propositionem illam: *Adhuc quadraginta dies, & Ninive subvertetur*, & tamen non fuit absoluta; sed conditionata, nisi egerit poenitentiam; & Daniel etiam expresse fatetur se intellexisse, quæ audivit cap. 12. *Ego audivi, & non intellexi*. Unde quamvis Caiphas non intenderit mortem Christi esse necessariam pro redemptione humani generis, sed tantum politice, ne populus Judaicus displiceret Cæsari, id non obstat, quin præfata verba duplicem habuerint sensum literalem, si dicas ex hoc duplici sensu literalis sequi scripturam fore ambiguum, æquivocam, & fallacem, à quo propterea non posset efficax argumentum deduci. Sed contra, quia tamen si subinde unus vel alter textus duplicem habeat sensum literalem, non tamen inde sequitur esse fallacem, quia Deus loquens per talem scripturam vult utrumque sensum distingui, ac percipi posse, proinde nunquam est fallax, sed semper vera: tum esset fallax, si loquens vellet unum tantum sensum percipi, ut audiens deciperetur, hinc tamen si plures habeat subinde scriptura sensus literales efficax adhuc suppeditat argumentum, dummodo nun sumatur æquivocè, sed determinatè in uo tantum sensu, qui inteadatur, unde Aristoteles lib. 14. Metaphys. textu 10. ait: *Nihil interest, si plura quis significare dicat terminum aliquem, modo determinatus sit ab usurpante*.

Sunt, qui quatuor recensitis scripturarum sensibus addunt quintum, qui dicitur accommodatitius, seu transumptivus, & est, quando præter intentionem Scriptoris, & finem scribendi ejus verba aliis rebus accommodantur, quas scriptor nec proximè, nec remotè cogitavit, & tunc sensus

iste dicitur accommodatitius, ut si quis vellet aliud monere mali sui domui imminenti, diceret, *immèna res agitur, paries cum proximus ardet*. Cæterum hujus sensus non meminit D. Thomas in quest. de sensibus Sacre Scripturæ, imò neque ab Ecclesia, adeo ut quamvis sit verus, non tamen solet saltem frequentè usurpare. Et in hoc sensu accommodatitio omnia sunt exactè examinanda, quo pacto Ecclesia accommodat festo assumptionis B. Mariz Virginis evangelium de Martha, & Magdalena ob unam duntaxat convenientiam de Christi introitu in eorum Castellum: sicut enim Christus fuit domum Martæ Magdalenz ingressus, ita per sensum accommodatum beata Virgo cœlestem patriam eo die fuit ingressa, neque omnia possunt ad litteram sumi, ut est illud Davidis: *Lavabo per singulas noctes lectum meum, & stratum meum rigabo*, quod ad litteram non intelligitur, sed tantum per accommodationem, quatenus cum singulis noctibus poenituit patri peccati.

In dedicatione Ecclesie legitur Evangelium de Zachæo propter ultima verba; *Hodie huic domui salus facta est*, quæ verba conveniunt Ecclesie in festo dedicationis, quatenus in ipsa postea funduntur preces in ordine ad assecutionem salutis, & de communi Confessorum canit Ecclesia illud Eccles. 44. *Inventus est jesus, & in tempore iracundia facta est reconciliatio, non est inventus similis illi, qui conservaret legem excelsi. Benedictionem omnium gentium dedit illi*: quorum primum dicitur de sulo Noë, secundum de Abrahamo, Tertium de Isaac, & tamen hæc omnia Ecclesia usurpat, & accommodat Sanctis Confessoribus. Hinc sensus iste accommodatitius usurpari etiam potest licitè servatis servandis, & seclusa quacunque imperfectione, ut non putetur scriptura contineri aliquid falsi, supervacanei, ac inutilis. Verum tamen est, quod cum iste sensus accommodatitius non intendatur à Spiritu Sancto, neque à littera Sacra proximè, vel remotè; sed tantum traducatur ab homine ad majorem energiam, vel ornatum non potest quidquam necessarium, & firmitudinem duci, neque argumentum ullum efficax. Plerumque ex non bene applicatis scripturis oriuntur errores, imò & hæreses, ut notavit S. Augustinus in Tractat super Joan. 18. ubi ait: *Neque enim nata sunt hæreses, & quedam dogmata pervertitis illaqueantia animas, & in profundum precipitantia, nisi dum scriptura bona intelliguntur non bene: & quod in eis non bene intelligitur, etiam temerè, & audacter assertitur*.

C A P U T VI.

De obscuritate Scripturæ Sacre, & an Ecclesia verum sensum ejusdem habeat?

Censent Novatores divina eloquia per se clara, & perspicua esse, & posse quemlibet verum illum sensum percipere, tamen si rudis sit, & illustratus dum-

modo ubi de aliquo textu dubitat, preces prius fundat, ut à Deo illuminetur, quo valeat verum percipere sensum; hinc est, quod passim errent in per-

perferendis mirabilibus Dei, & sanè esse grande est perveritatis committere indiscriminatim legendam, & interpretandam scripturam à popularibus rudibus, ac illiteratis, qui vix prima fidei percipiunt rudimenta, de qua re olim conquirebatur S. Hieronymus, ait enim Epistola ad Paulinum: *Cum nulla sit ars, quam omnes possum sibi vindicare, hanc (scilicet scripturam intelligentiam) garrula anus, hunc delirus senex, hanc Sophista verborum, hanc universi praeferunt, lacerant, docent, atqueam dissonant, quo nil potest inordinatius dici, quia si Magister non potest quis fieri, quin prius Discipulus fuerit; nec quispiam singulis nisi prae docente Magistro, & nisi se humiliter ejus praeceptis est regulis artis subdat neque potest quis Magister, & Interpres fieri in explicandis sacris scripturis, nisi vel docente Spiritu Sancto illuminetur, quae verus sensus reveletur, vel à Sanctis Patribus, qui sunt Ecclesiae Magistri, instruantur.* hinc ait ab David Psalm. 118. *Domini intellectum, & servabo legem tuam, revelabo oculos meos, & considerabo mira-*

bilia de lege tua, ex quibus verbis D. Hieronymus Epistolam Paulinum desumit argumentum, quo deducit Sacras Scripturas esse captu difficiles, & tenebris involutas, ac obscuras, quia si David Propheta ignorantiae suae fateatur caliginem, multo magis homines rudes populares, quique nullius sunt litteraturae, & qui inscitiae tenebris sunt undique involuti Actor. 8. Eunuchus Candaeis Reginae Aethyopum, cum legeret Isaiam, à Philippo interrogatur, an intelligeret, quae ab ipso legebantur; puerus ne, intelligit, quae legis? & respondit, novitudo possum, si non aliquis ostenderit mihi? non de falsis est obscuritatem scripturae, ad cujus intelligentiam ope indiguit alterius.

Hinc etiam D. Petrus asserit in Epistola ad Pauli nonnulla contineri captu difficilia 2. Petri ult. loquens de Epistolis Pauli, ait: *Est quaedam difficultas intellectu, quae indocti & instabiles, depravant, non dicit, esse quaedam difficultas indoctis & instabilibus, ut explicant Novatores, sed absolute & simpliciter dixit esse difficulta. Nam D. Augustinus, qui non erat indoctus nec instabilis, testatur, plures scripturae textus fuisse ipsi difficiles, & notat unum ex illis textibus à Petro indicatis, & obscuris esse hunc 1. Corinth. 3. Si quis autem superedificat fundamentum, ut etiam alius ex cap. 15. Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgent, ut quid & baptizantur pro illis, non facile est hoc explicare, quid significet baptizare, & quid pro mortui baptizari, de quo plures extant inter Doctores opiniones, quapropter D. Paulus ad Roman. cap. 12. docet interpretationem scripturam esse speciale donum Spiritus Sancti, & ait fuisse obvios Judaeorum sensus, qui cum legerent quotidie vetus testamentum, illud non intelligerent, inquit: usque in hodiernum diem velamen in lectione veteris testamenti manet non revelatum: quapropter S. Stephanus eos redarguit de duro, & incurcisco corde, unde Christus hae duritiae redarguit duos Discipulos cunctes Emaus Luc. 24. O stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus quae locuti sunt Prophetae, tunc upernis illis sensum, non intelligenter scripturas. Quod si Scripturae obscurae non essent, Christus non dixisset Joan. 5. Scrutaminis scripturas: quia res quae indigent scrutinio non sunt clare, nec statim omnibus obviae, sed aliquid continent obscurum, quod scrutetur.*

R. P. Verani Tom. II.

Sancti Patres hanc eadem scripturarum obscuritatem taceant: siquidem Irenaeus lib. 2. contra Haereticos cap. 47. ait: *Si in rebus creaturae quaedam adjacent Deo, & quodam in nostrum venerunt scientium, quid mali est, si & eorum, quae in scripturis continentur, quodam absolvamus secundum gratiam Dei, & quodam commendamus Deo, & non solum in hoc saeculo, sed etiam in futuro, ut semper quidem Deum doceat; homo autem semper discat à Deo.* Et hae Irenaeus scripsit post recentitas res plures ignotas nobis, tamen nostris sine obviae scolis, ut sunt fluxus, & refluxus, Oceani, Flammæ phantastica, regressus avium exterarum, inuodationes Nili, effectus tonitru, compositio meteororum, coagmentatio metallo-um, cauae, & varietas ventorum. Et Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. cap. 6. ait: Ipsum Salvatorem in parabolis fuisse locutum, quae aliquid semper includunt obscuri, unde Gregorius, Nazianzenus lib. 1. Theolo. ait: Non omnium esse, tamen idiota callcant de divinis miraculis inferere, sed tantum eorum, qui inter multas habito delecti ad tunc munus videntur idonei, & qui sint illi idonei postea declarat subdens: *Qui, inquit, contemplandi acuminis ceteros antecellunt, qui jam ante corpus, & unum ab esset in purgatur, & D. Basilus hoc idem confirmat Epist. de vita solitaria. Ducta similitudine à scribente in cera, inquit: Quomodo in ceram quis scribere non potest, nisi charactere autem impressus deleverit, nisi nec anima divini dogmata degnare, nisi pristinus ex animo mores penitus destruxerit.*

Et Epiphanius in compendiaria doctrina de fide non litteras solum callentibus, sed Spiritu abundantibus scrutinium committit scripturarum inquit: *Consideremus virum scripturam, ne fiat nobis littera mortis, litteram enim occidit, in littera est vitium, occidit autem imprudens non litteram necedentem, & non habentem Spiritum interpretantem, qui litteram aperit, & quod in ipsa est revelat.* Unde interpretare, & intelligere scripturas non est danum cuilibet, ut putant Novatores, neque quilibet est sufficiens earundem interpres, sed illi tantum, quibus conceduntur illae prerogativae recentiae à Sanctis Patribus, scilicet doctrina, Sanctitas, morum integritas, & virtutum ceteris, ut praeferunt Gregorius Nazianzenus, & Basilus Magnus, de quibus legimus in historia tripartita, per duodecim annorum spatia in cœnobio fuisse commemoratos scripturas evoluisse, & earum intelligentia non ex propria hausisse presumptione, sed ex majorum doctrina, & auctoritate fuisse ascensos, quod si viri doctissimi, & sanctitate toto orbe clarissimi in explicandis divinis scripturis sibi met fide non fuerunt aucti, sed eas juxta doctrinas Sanctorum Patrum fuerunt interpretati, quomodo, ut aiunt Novatores, poterit quisquam esse sufficiens scripturae sacrae interpres? hinc Chrysostomus homil. 21. in Genes. nihil hic, inquit, scriptum est, quod non multis sensum habent divitiis, quandoquidem divini Spiritus affluen Propheta locuti sunt, ita ut à Spiritu scripta ingentem in se continent thesaurum. Et paulo inferius subdit: *Neque enim vel Syllabas vel verbum est in Sacra Scriptura, in cuius profundo non sit nobis quicquid magnus thesaurus, Primum nobis opus est, ut divina gratia ducamur, ut Spi-*

Y 2

r110

perferutandis mirabilibus Dei, & sanè esse grande est pervertitatis committere iudiscriminatum legendam, & interpretandam scripturam à popularibus rudibus, ac illiteratis, qui vix prima fidei percipiunt rudimenta, de qua re olim conquerebatur S. Hieronymus, ait enim Epistola ad Paulinum: *Cum nulla sit ars, quam omnes passim sibi vindicent, hanc (scilicet scripturarum intelligentiam) garrula anus, hanc delirus senex, hanc Sophista verbosus, hanc universi praesumunt, lacerant, docent, atquequam discant, quo nil potest inordinatius dici, quia si Magister non potest quis fieri, quin prius Discipulus fuerit, nec quisquam singulis nisi praedocente Magistro, & nisi se humiliter ejus praeceptis est regulis artis subdat neque potest quis Magister, & Interpres fieri in explicandis sacris scripturis, nisi vel docentes Spiritus Sancti illuminentur eique verus sensus reveletur, vel à Sanctis Patribus, qui sunt Ecclesiae Magistri, instruantur, hinc aiebat David Psalm. 118. *Damihî intellectum, & scrutabor legem tuam, revelo oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua*, ex quibus verbis D. Hieronymus Epistolâ ad Paulinum desumit argumentum, quo deducit Sacras Scripturas esse captu difficiles, & tenebris obvolutas, ac obscuras, quia si David Propheta ignorantiae suae fatetur caliginem, multo magis homines rudes populares, quique nullius sunt litteraturae, & qui inscitiae tenebris sunt undique involuti Actor. 8. Eunuchus Candacis Reginae Aethyopum, cum legeret Isaiam, à Philippo interrogatur, an intelligeret, quæ ab ipso legebantur? *quas ne, intelliges, quæ legis? & respondit, audiendo possum, si non aliquis ostenderit mihi? unde factus est obscuritatem scripturæ, ad ejus intelligentiam ope indiguit alterius.**

Hinc etiam D. Petrus asserit in Epistola D. Pauli nonnulla contineri captu difficilia 2. Petri ult. loquens de Epistolis Pauli, ait: *Est quædam difficultas intellectu, quia indocti & instabiles, depravant, non dixerunt, esse quædam difficultas indoctis & instabilibus, ut explicant Novatores, sed absolute & simpliciter dixit esse difficultas.* Nam D. Augustinus, qui non erat indoctus nec instabilis, testatur, plures scripturæ textus fuisse ipsi difficiles, & notat unum ex illis textibus à Petro indicatis, & obscuris esse hunc 1. Corinth. 3. *Si quis autem superedificat fundamentum, ut etiam alius ex cap. 15. Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgunt, ut quid & baptizantur pro illis, non facile est hoc explicare, quid significet baptizare, & quid pro mortui baptizari, de quo plures extant inter Doctores opiniones, quapropter D. Paulus ad Roman. cap. 12. docet interpretationem scripturatum esse speciale donum Spiritus Sancti, & ait fuisse obesos Judæorum sensus, qui cum legerent quotidie vetus testamentum, illud non intelligere, inquit: *usque in hodiernum diem velamen in lectione veteris testamenti manet non revelatum: quapropter S. Stephanus eos redarguit de duro, & incircumciso corde, unde Christus hac duritie redarguit duos Discipulos euntes Emaus Luc. 24. O stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus quæ locuti sunt Propheta, tunc aperuit illis sensum, ut intelligerent scripturæ.* Quod si Scripturæ obscuræ non essent, Christus non dixisset Joan. 5. *Scrutamini scripturas*: quia res quæ indigent scrutinio non sunt claræ, nec statim omnibus obvix, sed aliquod continent obscurum, quod scrutetur.*

R. P. Verani Tom. II.

Sancti Patres hanc eandem scripturarum obscuritatem fatentur: siquidem Irenæus lib. 2. contra Hæreticos cap. 47. ait: *Si in rebus creaturæ quædam adjacent Deo, & quædam in nostram venerunt scientiam, quid mali est, si & eorum, quæ in scripturis continentur, quædam absolvamus secundum gratiam Dei, & quædam commendamus Deo, & non solum in hoc seculo, sed etiam in futuro, ut semper quidem Deus doceat; homo autem semper discat a Deo.* Et hæc Irenæus scripsit post recentissimas res plures ignotas nobis, tametsi nostris sine obvix sensibus, ut sunt fluxus, & refluxus, Oceani, Flammæ phantasticæ, regressus avium extectarum, inundationes Nili, effectus tonitruorum, compositio meteororum, coagmentatio metallorum, causæ, & varices ventorum. Et Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. cap. 6. ait: *Ipsum Salvatorem in parabolis fuisse locutum, quod aliquod semper includunt obscuri, unde Gregorius, Nazianzenus lib. 1. Theolo. ait: Non omnium esse, tametsi idiomata calcant de divinis miraculis inferere, sed tantum eorum, qui inter multos habeo delecti ad tantum munus videntur idonei, & qui sine illi idonei postea declarat subditi: Qui, inquam, contemplandi acuminis ceteros antecellunt, qui jam ante corpus, & animam ab effectibus purgantur, & D. Basilus hoc idem confirmat Epistolâ de vita solitaria. Ducta similitudine à scribente in cera, inquit: *Quomodo in cera quis scribere non potest, nisi charactere autem impresso deleverit, nisi nec anima divina dogmata degustare, nisi pristinus ex animo mores penitus destruxerit.**

Et Epiphanius in compendiaria doctrina de fide non literas solum calluibus, sed Spiritu abundantibus scrutinium committit scripturarum inquit: *Consideremus virtutem scripturæ, ne fiat nobis lictera mors, licet enim occidit, in licetia est vita, occidit autem imprudentem ad litteram accedentem, & non habentem Spiritum interpretantem, qui litteram aperit, & quod in ipsa est revelat.* Unde interpretare, & intelligere scripturas non est datum cuilibet, ut putant Novatores, neque quilibet est sufficiens carendum interpres, sed illi tantum, quibus conceduntur illæ prerogativæ recentissæ à Sanctis Patribus, scilicet doctrina, Sanctitas, morum integritas, & virtutum exercitia, ut præstiterunt Gregorius Nazianzenus, & Basilus Magnus, de quibus legimus in historia tripartita, per duodecim annorum spatia in cœnobio fuisse commemoratos scripturas evoluisse, & earum intelligentia non ex propria hausisse præsumptione, sed ex majorum doctrina, & autoritate fuisse assuetos, quod si viri doctissimi, & sanctitate toto orbe clarissimi in explicandis divinis scripturis sibi met fidere non fuerunt ausi, sed eas juxta doctrinam Sanctorum Patrum fuerunt interpretati, quomodo, ut aiunt Novatores, poterit quisquam esse sufficiens scripturæ sacræ interpres? hinc Chrysostomus homil. 21. in Genes. nihil hic, inquit, scriptum est, quod non multis sensum habeat divitiarum, quandoquidem divini Spiritus affluen Propheta locuti sunt, ita ut à Spiritu scripta ingentem in se continerent thesaurum. Et paulo inferius subdit: *Neque enim vel Syllabas vel apiculus est in Sacra Scriptura, in cuius profundo non sit nobis quæpiam magnus thesaurus. Proinde nobis opus est, ut divina gratia ducamur, ut Spiritus*

rius

Y 2

viri Sancto illustrati eloquia divina adeamus. Neque tantum Græci Patres hanc sacrarum scripturarum confessi sunt obscuritatem, ac difficultatem in iisdem interpretandis, verum etiam Patres Latini, inter quos Clemens Papa IV. Petri Discipulus in Epist. ult. ad Ierosolymitanos ait: *Diligenter observandum est, ut cum lex Dei legitur non secundum propriam ingenii intelligentiam legatur, & doceatur, sunt enim multa in scriptura, quæ possunt ad eam trahi, sed hoc fieri non oportet, ideo necesse est ab eo discere intelligentiam scripturarum, quæ eam à majoribus secundum veritatem sibi traditam servavit.*

Quod si in legendis scripturis non debent viri quamvis doctissimi eas interpretari juxta propriam ingenii intelligentiam, sed juxta Majorum auctoritatem, & Sanctorum Patrum intelligentiam, id quod eo sit quis errori obnoxius, quanto magis rudes, & illiterati indigent Magistro, qui eos doceat verum scripturarum sensum. Tertullianus item lib. de pallio cap. 3. ait: *Dehinc Adamum de Origenis loco exterminat, quippe deliquerat, pellitur orbi, ut detur metallo, sed arcana ista nec omnium nosse.* Semel enim quod primi parentes per transgressionem divini præcepti fè à Deo averterunt in eas ceciderunt ignorantie tenebras, ut vix quidquam humano generi supersit luminis, quod nisi à Supremo omnium bonorum largitore adaugatur, nil potest D. Hilarius prolog. in Psal. hanc Scripturarum obscuritatem adstruens ait: *Sunt enim Prophetie ad mundalem sententiam & prudentiam sæculi clausæ, & obsecuratæ, secundum illud Isaie, & erant vobis omnia verba hæc tanquam eloquia libri hujus signati.*

Quod si Prophetie sacræ scripturæ ab intelligentia remouentur hujus sæculi non possunt nisi hominibus esse obscuræ, propterea nisi lumen acceperint à Sanctis Patribus & à Deo, nemo erit, qui propriæ suæ possit intelligentiæ fidere. Sanctus Hieronymus non in uno tantum loco, sed passim in suis operibus sibi in explanandis divinis scripturis non fidere testatur, ait enim in Paralip. *Fateor mihi Domine, & Rogatione charissimè nunquam me in divinis voluminibus propriis viribus credidisse, neque habuisse meam opinionem, sed optiam de quibus me scire arbitrabar, interrogare me solitum; quanto magis de his, de quibus anceps eram.*

Quod si Doctor Ecclesiæ, & splendor Sapientie proprio noluit intellectui fidere, ne in errores impingeret, quis poterit profiteri in sua potestate esse intelligentiam. Rursus in præfat. Epistol. ad Ephesios ait: *Scitis quod ad hoc me explanandum opus invitum, & retrahentem compuleritis, non quo ab adolescentia aut legero nunquam, aut doctos viros ea, quæ nesciebam interrogare cessaverim, & me ipsum sanum ut plerique habuerim Magistrum.* Denique nuper ad hanc vel maximè causam potexi Alexandriam ut viderem Didymum, & ab eo in scripturis omnibus, quæ habebam dubia sciscitaver. Hieronymus igitur peregrinationem suscepit, & Ierosolymam profectus fuit ea tantum de causa, ut Didymum consulere circa pleraque dubia, quæ ei occurrerant in divinis scripturis explicandis: quomodo viri rudes, & illiterati præsumunt sacræ scripturas juxta pro-

prii ingenii interpretari intelligentiam, & non consulere Sanctos Patres. D. Ambrosius lib. 7. Epist. 44. vocat scripturam mare magnum, cujus profunditas magna sit, & quæ non facile attingatur, inquit: *Magnum mare vocat scripturam habentem in se abyssum sensuum profundorum, & in quam plurima intrant flumina, quævis plura ingrediantur mare flumina, non tamen mare redundat, & augetur, & quamvis plutes explerent, ac interpretentur divinas scripturas, non tamen ejus intelligentia exauditur, nec quidquam deperdit, sed semper quid aliud superest invellendum ut ediderit D. Augustinus lib. 12. confess. c. 14. ubi ait: Mira profunditas eloquiorum tuorum, quorum ecce ante nos supervieis blandiens parvulis, sed mira profunditas. Deus meus mira profunditas, horror est insuadere in eam, horror honoris, & error amoris.* Et præfat. in Psal. 140. *Sunt in scripturis Sanctis profunda mysteria, quæ ad hoc absconduntur, ne viscantur, ad hoc quaruntur, ne exerceant, ad hoc aperiuntur, ut pascant.* Et D. Gregorius expendens illud Cantico. *Fons heriorum,* ait: *Sciendum, quod scriptura divina in quibusdam manifestè existit, in quibusdam vero locis obscuram se præbens, aliquando leviter sicut fons poratur, & aliquando magna inquisitione eget ut inveniasumatur.* Tamen si sacra scriptura in quibusdam locis videtur clara, & perspicua, in aliis tamen veluti in tenebris delitescit, quasi in flumen extesces, cujus profundum minime appareat. Et D. Ilidorus lib. 2. de sum. boo. asserit: *Ob hanc obscuritatem, ac profunditatem plures impingunt, & in errores prolabi, ait ipse: Ratio, per quam si heresit obscuritas est divinarum scripturarum, in qua elegantissimè Hæretici aliud quam se rei habeant intelligenti: nimirum quia propriæ fiduciam intelligentiæ, à vera deflectunt scripturarum cognitione, & in errores impingunt, quia ut ait D. Bernardus super Cant. *Ab imperitis indigne lectio sacra scriptura præsumitur ante prætam, & obsecram sæcula pompam, ante earnem disciplina studii edomatum.* Sic enim in casum circumfundis lux oculos cæcos: sic animalis homo non percipit quæ sunt Spiritus Dei, nonne docet lectio, sed nullo: non littera, sed Spiritus, non hominis ex auditu, sed ex exercitatio in mandatis Dei.* Ecce quomodo Sancti Patres viri doctissimi, & in suprema Sapientie specula constituti sibi fidere oculorum in sacris scripturis interpretandis, & explanandis, sed alios consulere maluerunt, ed quia licet scripturæ pluribus obvolutæ obscuritatibus, quod si ita est, quomodo Novatores hanc possunt scripturarum claritatem deprædicare, quomodo asserere posse quemquam juxta propriam intelligentiam scripturam quamvis captu difficilem statim explicare, & veram illius intelligentiam attingere.

Ratione etiam hoc idem evincitur, quia in scripturis habentur omnes causæ, ex quibus oritur obscuritas, & ubi sunt causæ non impedit, sed expedit, ibi est effectus, consequenter habetur in scripturis obscuritas, antequam ostenditur, quia præcipua causa petitur ex ipsis rebus, de quibus agit scriptura sacra; etenim ut plurimum non nisi de rebus cælestibus æternis sublimioribus quæque nostros fugiunt sensus, peragit, quas intelligere humanam superat imbecillitatem, quapropter Christus ait Joan. 3. *Sic æterna dixi vobis & non creditis, si dixero vobis cælestia non credetis: nimirum si cælestia*

lesia & Spiritualia, quæ non cadunt sub sensus, quomodo intelligere poteritis, si rærrona quæ videntur oculis, audiuntur auribus non creditis neque percipitis, cum tamen mysterium Trinitatis unio hypostatica verbi divini cum natura humana decreta prædestinationis & alia id genus sub nullum ex nostris cadant sensum, sunt captu difficillima, nulli potest dubium esse, quin sint obscura. Secunda obscuritatis causa est, quia utrumque testamentum agit de rebus, quæ tempore plurimum à nobis distant, & suam propterea secum adferunt difficultatem, cuiusmodi sunt, quæ in scripturis narrantur de mundi creatione, & Patriarcharum familiis, & quæ extremis Antiebristi temporibus scripta leguntur futura; plura enim eorum propter ævi distantiam, morumque in nostris discrepantium & aliarum circumstantiarum nobis exhibentur obscura præsentia, siquidem clarius intelligimus quàm præterita, quæ non vidimus, unde ex hac itidem causa scriptura sacra est nobis obscura, & captu difficilis.

Alia itidem causa hujus obscuritatis petitur ex modo proponendi, & explicandi res ipsas in scriptura, in qua plures idiotismi, ac proprietates linguarum, quibus autographi scripserunt, quapropter torquentur interpretes in sensu erendo litterariorum; plures etiam habentur metaphoræ antiphrases, allegoriæ, metonymiæ, & figurarum omnium genera, quæ lectionem reddunt obscuram; & D. Augustinus plurimas collegit antilogias, quas accerere componere satagit. Quod si Augustinus vir omnitratione ornatus, omni scientia clarus, plurimas fuit experius difficultates in hisce antilogiis componendis, quanto magis vir rudis illiteratus habebit difficultatem in iisdem explicandis, etenim cap. 1. Gen. v. 3. t. dicitur Deus sex d'ebus complevisse mundum creationem, & tamen Ecclesiastici 18. habetur 1. *Qui vivit in æternum creavit omnia simul*, quod si omnia simul condidit, sequitur non successivè, nec per sex continuos dies suum impendisse opus in mundi creatione.

Præterea plerisque in locis occurrunt orationes ambiguae, ut Joan. 8. petentibus Judæis: *Tu quis es?* respondit Christus: *principium, quæ & loquor vobis.* Potuerunt enim Judæi dubitare, quidnam sit hoc principium, & nihil determinatè inde cognoscere, sunt etiam plura obscura, quæ dicuntur de DEO, de Christo, de illius adventu, de Ecclesia, siquidem in DEO potest spectari unitas essentiarum, vel Trinitas personarum, & in Christo natura humana vel divina, ut etiam ejus adventus dupliciter considerari in natiuitate, & die judicii, Ecclesia itidem duplex est, una militans hic in terra, & alia triumphans in cælo, unde quoties scriptura de hisce agit, videtur aliquam in genere obscuritatem quomodo sit intelligenda, etenim quæ dicuntur de Christo plerumque intelliguntur de capite Ecclesiæ Matth. 28. *Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*, quæ verba intelliguntur de capite Ecclesiæ seu summo Pontifice viuentem in terris gerente Christi. Nonnumquam, quæ de Christo dicuntur, tribuntur ejus mystico corpori seu Ecclesiæ, ut Act. 9. *Saul, quid me persequeris?* non enim Saulus persequatur immediatè Christum, cum non esset amplius in terris, sed suam Ecclesiam, & fideles. Rursus sunt plures orationes, præposteræ, ut Genes. 10. *Isti sunt filii Sem, secundum linguas & cognationes suas, & Regionem in quibus sunt*, & postea initio capitis 11. ait: *erat*

autem terra labii unius, & sermonem eorundem, quæ locutio metaphorica est, cum terra nec adine labia neque sermones.

Rursus plures etiam habentur in scripturis moduli loquendi, qui adagya sapiunt, & à nobis hisce temporibus majori ex parte ignorantur, quæ propterea quandam secum trahunt obscuritatem. Alia itidem causa obscuritatis est diversitas sensuum, quam una, ac eadem littera, seu textus includit, & quem distinguere vix eruditiores sciunt, idque causa, cur plura fierint quovis tempore edita commentaria in sacram scripturam, si enim clara esset & non obscura, non fuissent necessaria tot commentaria, nec tot regulæ generales ad erudendum Germanum sensum, quinimò de ipso literalis sensu ex duplici præferim causa gravia oriuntur dubia, scilicet ob ambiguitatem verborum Matth. 26. *Bibite ex eo omnes*, siquidem illud omnes ambiguum, & potest intelligi de omnibus fidelibus absolute, vel de omnibus Apostolis tantum vel etiam simpliciter & absolute de omnibus hominibus, tum quia sensus ipse literalis, ut diximus subinde est simplex, & nonnumquam figuratus, & plerisque in locis oritur dubium an sensus sit simplex, vel figuratus, etenim verba illa Matth. 26. *Hoc est corpus meum*, omnes Apostoli, Sancti Patres, & Catholici omnes semper intellexerunt in sensu simplici & secundum verborum proprietatem secus Zvingliani, & Calvinistæ in sensu figurato, adeo ut nonnisi in figura credant ibi adesse Corpus Christi non ita verum, & reale & secundum verborum figuram, quæ causa fuit, ut plures in multis lapsi fuerint errores.

Hinc etiam Origenes erravit, quia quæ intelligenda erant in sensu simplici accepit figuratè ut notavit D. Hieronymus in Epist. ad Pammachium ubi ait Origenem ita Paradisum terrestrem allegoricè intellexisse, ut historice deleverit veritatem: siquidem per arbores Angelos per quatuor flumina virtutes cælestes intellexit, & per tunicas pelliceas Adæ & Evæ humana corpora ac si ante peccatum protoparentes sine corpore vixissent. Non desuerunt etiam è contrario qui quæ figuratè erant intelligenda in sensu proprio acceperint, & enormiter erraverint ut Origenes, qui Eunuchismum voluntatis de quo Christus fuerat locutus, propropositum abstinendi ab uxore intelligens in sensu simplici pro rectione virilium, se ipsum demasculaverit. Papias etiam ejusque Sectatores Justinus, Irenæus, Tertullianus, Lactantius quæ Apoc. 1. 20. dicitur de nova Jerusalem & mille annis, quibus regnaturi sunt Sancti cum Christo hic in terris censuerunt implenda esse, quorum errorem reprobavit Hieronymus lib. 18. in *Isaiam*, & Augustinus lib. 20. de *civitate*, cap. 7.

Nulli ergo, potest dubium esse quin sacra scriptura sint obscuræ, captuque difficiles, cum viri eruditissimi erraverint in earundem intelligentia. Hinc Arius ad probandum filium non esse Patri Consubstantialem 42. adfert scripturæ textus, quos omnes verperam intellexit, Donatus & Pelagius plura ex Dei verbo scripto allegabant loca, ut suum confirmarent errorem Anabaptistæ Depositarum ut aiunt, seu custodes testamenti Dei plures itidem ex sacris scripturis textus verperam intellexerunt, & in hæreses gravissimas impeerunt, quia ut ait Augustinus *tractat. 18. in Joan. & lib. 1. de Trinitate*, cap. 3. littera ipsa scripturæ malè intellecta innumeras generavit hæreses, ad enormes errores.

Alia itidem potest ratio adduci obscuritatis Sacrae Scripturae, & petitur ex ordine divinæ providentiæ, quæ cuncta singulari distinxit ordine, siquidem, ut ait Apostolus 1. Corinth. 12. *Quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia primū Apostolos, secundo Prophetas, tertio Doctores. Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes Prophetæ? nunquid omnes Doctores? nunquid omnes interpretantur?* Hoc idem habet ad Ephes. 4. *Ipsæ dedit quosdam Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerii in adificationem Corporis Christi.* Ex quibus constat, non esse indifferenter omnium, ut censent Novatores, interpretari scripturas, quas de industria DEUS obscuras edidit, ut ab ipso petamus veram intelligentiam, & præsertim ii, ad quos pertinet eas ex officio legere, docere & interpretari, ut nimirum nostra deprimat superbia, augeatur diligentia, & altius imprimamus menti, quæ majori conatu, & studio indagamus: siquidem diutius hærent animo, quæ diuturno cum labore cognoscuntur. Hinc Ecclesiæ Doctores, & Sancti Patres, qui in explorandis Sacris Scripturis diuturnam impenderunt operam singulari præparatione, Spirituali studio, & diligentia fuerunt usi. Pervagati fuerunt varias mundi partes, orationis tempus impenderunt, ut ad veram Sacrae Scripturae intelligentiam pervenirent, imò & habuerunt Spiritum Sanctum suggerentem veram intelligentiam, ut S. Gregorius, cui in columbæ specie meruit Spiritum Sanctum ad aurem habere, dum Ezechielem Prophetam interpretabatur, ut testis oculatos refert Petrus Diaconus.

Neque obstat, si dicas legem DEI passim vocari lucidam, & illuminantem oculos mentis, imò & dici lucem ipsam, & lucernam, quæ se ipsis manifestantur sine opæ alterius adminiculi, hinc Christus vocat Apostolos lucem mundi. Contra est, quia in his locis non agitur de universis Scripturis, sed tantum de præceptis Domini, non tamen ut hæc facile intelligantur, quamvis id possit dici, cum nil clariùs, & facilius esse potest, quàm præceptum illud, *diriges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & proximum tuum sicut te ipsum*: sed quæ intellecta & cognita sunt lux, quæ ostendit, quomodo debeamus operari, & nobis ostendit viam directionis, qua dirigimur ad Deum. Præterea potest etiam non solum de præceptis DEI, sed etiam de singulari scripturis dici, quod sint lucidæ, imò lux, & lucernæ, non quod facile intelligantur, sed quia per DEI gratiam intellectæ mentem dirigant, ac illustrent, quod munus est lucis, propterea & ipsæ dicuntur lux; hinc David cum fuisset locutus de cognitione Philosophorum, quam per creaturas de DEO Creatore fuerant affecti, ait: *Cæli enarrant gloriam Dei, postea ut ostenderet, eos non pervenisse ad eam lucem, ad quam pervenit ii, quos Deus erudit, subiungit: Lex Domini immaculata convertebat animas, quia per veram intelligentiam scripturarum veritas cognoscitur, ad quam animæ convertuntur.* Rursum Psal. 118. ostensorum majorem esse cognitionem, quæ habetur ex verbo DEI, quàm quæ ex creaturis, postea æquiparavit verbum DEI lucernæ, quæ ad noctis dissipandas tenebras utilis est, quàm claritas omnium stellarum. Cæterum Apostoli dicuntur esse lux mundi ob morum probitatem, & bonum exemplum, quæ gentes trahebant ad Christi fidem, & ad exercitia virtutum.

Dices Christum sateri, à DEO simplicioribus, ac rudioribus plus dari luminis ad intelligendas divinas scripturas quàm, viris doctis, ac Sapientiâ inflatis Matth. 23. *Conferens Parri; quia abscondisset ea à sapientibus, & prudentibus, & revelasset ea parvulis, scilicet rudioribus, ac simplicioribus.* Sed contra, quia per parvulos hic non intelliguntur rudes, ac illi servati, quasi isti plus luminis suppeditet ad scripturarum veram intelligentiam acquirendam, quàm viris doctissimis; alioquin sequeretur, D. Hieronymum, Augustinum, Gregorium, Ambrosium, & alios Ecclesiæ Doctores minus habuisse luminis ad explanandas divinas scripturas, quàm homines rudes, ac illiteratos, quibus propterea plus deberetur autoritatis, quàm Ecclesiæ Doctores, quod est absurdum: per parvulos igitur intelliguntur humiles, & nullius rei cognitione tumidi, quales fuerunt Apostoli piscatores, & de plebe humili, ac obscura assumpti ad munus Apostolatûs. Christus hisce divina revelavit mysteria, non Phariseis legis pericla inflatis, neque Philosophis cognitione rerum naturalium tumidis, ac superbiensibus; Christus igitur sicut pauperes piscatores, nullius nobilitatis nota insignitos, nullius scientiæ prærogativa tumidos ad suum discipulatum assumpsit; ita eosdem divina edocuit mysteria, & iisdem ut parvulis, humilibus, quique à mundo habebantur contemptui Sacra Scripturae revelavit arcana, primò à se ipso edificanda, postea per ipsos communicanda aliis; hinc D. Paulus 1. Corinth. 1. *Videte, inquam, vocationem vestram, quia non multis sapiens secundum carnem, sed quæ stulta sunt mundi elegit Deus, ut confundat fortia.* Novatores igitur, qui majorum, & antiquorum Patrum contententes doctrinas, suum iisdem proprium iudicium præferunt, ut & iudicio totius Ecclesiæ Catholice, non sunt de numero horum parvulorum, quibus Deus revelat Sacrarum Scripturarum arcana, seu non sunt de numero humilium; sed superbiorum, qui suas reliquis omnibus anteponunt opiniones.

Si obicias, scripturas esse tantum obscuras infidelibus, non verò iis, qui intellectum siccant in obsequium fidei; ait enim Apostolus 2. Corinth. 4. *Quod si operum est Evangelium nostrum, in iis, qui perierunt, est operum, in quibus Deus huius sæculi excavit oculos, ut non fulgeat tibi illuminatio gloria Christi.* Contra est, quia Apostolus non loquitur de scripturarum intelligentia; sed de cognitione, & fide in Christum, quæ Apostoli prædicabant; de hac enim cognitione Christi per fidem loquebatur in capite præcedente. Id interest discriminis inter verum, & novum testamentum; quia in veteri homines non videbant mysteria Christi, cuiusmodi sunt assumptio humanitatis à verbo divino, seu unio hypostatica, Sacramentorum institutiones, passio Christi, mors, resurrectio, & in cælum ascensus aliæque id genus, nisi per figurarum velamen, ac symbolorum umbras; idque satis declarat velamen illud, quo Moyses faciem suam tegebat, cum ad populum loqueretur: secus in novo testamento cum figuræ jam fuerint expletæ, & revelata facie gloriam Domini speculemur; non est ullus Christianus, quamvis rudis, & illiteratus, cui non sit exploratum Christum venisse in mundum, ac suum fuisse sanguinem in pretium nostræ redemptionis: unde potuit quis petere; si ita se res habet, cor ad illuc plures, post iisdem annuntiatum Evangelium; non

non credunt, nilque vident, ut sunt gentiles; & Judæi non nisi umbras vident, & figuras, quæ in veteri testamento obijciuntur testamenti? propterea subjungit D. Paulus, quibus opertum est Evangelium, quia oculi eorum velamine pravi affectus operiti sunt, ac veluti excæcati; unde Joannes cap. 5. *quomodo vis potest credere, qui gloriam ab invicem accipis, oculos non habuerunt, ut veritatem fidei viderent, quia pravus vanæ gloriæ affectus eos excæcavit.* Quod verò D. Paulus dicat, DEUM hujus sæculi excæcasse oculos eorum intellexit idola gentium; seu dæmonia juxta illud Psalmistæ: *Dii Gentium dormiunt.*

Quod si dicas, Christum dixisse, quod erunt omnes discipuli Dei Joan. 6. seu ut legit textus græcæ, erunt omnes edocti à DEO: Isaias enim c. 54. v. 13. ait: *Ponam universos filios tuos Doctos à Domino:* & Jeremias cap. 31. v. 33. *Dabo legem meam in viscæribus eorum, & in corde eorum scribam, & non docebit ultra vir proximum suum:* ergo si omnes homines sunt à DEO edocti, si scriptum defuerunt in suis viscæribus legem DEI, omnes sunt lumine veritatis collustrati; & non vident umbras, fed veram lucem. Contra est, quia tamen si homines didicerint à verbo incarnato mysteria fidei, quæ Prophete prænuntiaverunt: modus tamen fuit, ut Christus prius instrueret Apostolos, à quibus fuerunt alii instructi, & ab istis alii successivè: sed quia ita fuerunt instructi, ut plures liberè nolverint instrui, hi dicuntur tantum in figuris, & umbris veteris testamenti vidisse mysteria novæ fidei, cujusmodi sunt Judæi, qui nolverunt in Christum, neque recipere prædicationem Evangelii.

Si istis, discerni inter vetus, & novum testamentum esse, quia vetus fuit liber clausus; & novum idem liber, sed apertus ut ait, Isai. 29. *In novo est apertus Apocal. 5. Agnus occisus est, & aperuit librum,* cui rei argumentum habetur templi velum, quod tempore mortis Christi diffeissum fuit: Matth. 27. *Velum templi scissum est,* hoc est, tunc Christus librum clausum veteris testamenti aperuit, quatenus per vitam, & passionem Christi omnia fuerunt adimpleta, & completa. Sed respondeatur, discerni in eo consistere, quod in veteri testamento, quæ promittebantur futura in novo, ut & mysteria de Christo legebantur quidem à Judæis; non tamen intelligebantur, quia omnia fuerunt tecta figuris, umbrisque obscura, quæ de causa ab Isaiæ vetus testamentum dicitur liber signatus, hoc est, signis, ac figuris obumbratus; & testamentum novum liber apertus, quia omnes figuræ adimpletæ, & Prophetiæ completæ; & quamvis non omnes intelligent Scripturas, cognoscunt tamen mysteria: ex quibus omnibus clarè ostenditur obscuritas scripturarum. Si istis, Sacra biblia esse testamentum DEI, in quo omnibus hominibus, ut hæredibus suam explicavit voluntatem, ut nimirum credentes in eum acciperent donæ gratiæ, & æternam hereditatem, seu gloriam coelestem; ergo cum indifferenter omnes vocentur ad fidem, debet omnibus esse clarum: quia nisi testamentum posset facillè ab hæredibus intelligi; esset potius sumentum dissidiorum inter ipsos, quam testamentum. Sed contra, quia testator nunquam potest ita perspicuè suam ultimam explicare voluntatem, ut ob varias occurrentes circumstantias, quas testator non potuit prævidere; irrepunt aliquæ obscuritates, quibus dubiæ redduntur aliquot clausulæ insertæ testamento. Idque causæ, quæ passim super testamentis oriantur dubia, excitentur lites, sanciantur leges

pro interpretandis ultimis voluntatibus testatorum, ac plures ordinentur formæ pro validitate testamentorum: & quamvis hæres non intelligat omnia hæc neque singulas testamenti clausulas, sufficit tamen eidem, si sciat se fuisse constitutum hæredem sè perinde quamvis Sacra Biblia sint DEI testamentum, & hædes sint constituti hæredes æquè rudes, ac illiterati, qui non agnoscunt literaturam, quam viri docti, ac eruditi; non tamen est necesse, ut omnes, & singuli intelligant verum sensum scripturarum; sed satis illis est, si sciant se fuisse constitutos hæredes, sibi que dari gratiæ donæ, quorum beneficio possint servare conditiones requisitæ à testatore, ut possint adire hereditatem, ac æternam consequi beatitudinem, mediante scilicet observantia mandatorum DEI: alia quæ in sacro codice continentur, satis est si viri docti variis interpretamentis dilucident: hoc pacto agit Ecclesia cum rudibus, illiteratis, ac rusticis; non enim necesse est, ut ipsi legant Sacra Biblia, & intelligant omnia, quæ in ipsis continentur; datur tamen omnibus & singulis facultas Sacras Scripturas inspicendi, & in dubiis consulere pastores, viros doctos, vel etiam Sanctos Patres, aliosque Expositores, neque id prohibetur fieri ab orthodoxis, ut falsè deprædicant Aethioli, qui Scripturas interpretantur prout ipsi magis libuerit; sitque propterea quisque index controversiarum, totque apud ipsos videantur esse sententiarum quot capita; hunc serè innumeræ habentur sectæ inter sese pugnantes, ac sibi contradicentes.

Si dicas, primos Ecclesiæ Patres legisse, ac intellexisse Sacra Biblia absque commentariis, incensulsi interpretibus, proinde posse etiam nunc unumquemque legere, ac proprio Marte intelligere Scripturas Sacras. Respondetur, Apostolos à magistro Christo didicisse verum veteris testamenti sensum, ac fuisse à DEO illuminatos, ut in docendo, vel scribendo non potuerint errare, DEO id non permittente ad fundandam suam in terris militanti Ecclesiæ; & Apostolorum Discipulos veram fidem hausisse à suis magistris scripturarum explicationem, & pleraque alia, quæ ipsi audierunt à eorum magistro Christo; vel etiam quæ ab ipso gesta fuerunt, quæ non fuerunt scripta, & ab Apostolis suis manifestata discipulis, & ab istis suis successoribus, & ab ipsis iterum aliis successoribus, adeo ut fuerint semper fide successive transmissa, & conservata in Ecclesiis; idque causæ, cur traditiones ab Apostolis ad nos usque derivatæ habeantur de fide. Cæterum quoad verbum DEI scriptum primos Patres, vel Apostolos, vel eorum discipulos, non ex proprio ingenio voluisse difficultates Sacra Scripturæ solvere, ac explare; hinc plures fuerunt magistri, qui ceperunt commentaria scribere, cum aotea non nisi viva voce traditum fuerint novum testamentum ab Apostolis. Unde Panthemus, Justinus, Irenæus primi fuerunt, qui ceperunt commentaria scribere in Sacram Scripturam, ut refert D. Hieronymus in libro de viris illustribus in Joanne, & eorum exemplo exierunt alii posteriores antiquorum scripta evolvere; ut de SS. Gregorio, & Basilio testatur Rufinus lib. 11. *hisor. cap. 9.* D. Hieronymus de se ipso præfatione commentarii ad Ephesios: inde tot excreverunt commentariorum volumina, ut integra impleverint Bibliothecas.

Si dicas, summam totius Sacra Scripturæ sitam esse in præceptis decalogi, in Symbolo, oratione Dominica, & Sacramentis: & hæc esse in scripturis apertissima, caputque facilia, consequenter totam scripturam esse apertam ac facilem intellectu.

Nega-

Negatur antecedens, quia tamen omnia quæ continentur in Sacris Scripturis, possint quodammodo reduci ad præcepta Decalogi, symbolum, & orationem Dominicam; attamen hæc non sunt facilia capta; neque omnia clara, sed pleraque obscurissima, ut vaticinia Prophetarum, Cantica Canticorum, Apocalypsis & alia, quæ non nisi difficulter intelliguntur. Præterea si quæ continentur in Scripturis essent intellectu facilia, non essent tot controversiæ inter Catholicos, & hæreticos; & desaceramentis cessarent quæ controvertuntur quæstiones.

Si dicas, primos sanctos in Ecclesia Patres, & Sacra Scripturæ interpretes fuisse homines obnoxios erroribus, & plures in eorum scriptis notari novos: consequenter quicquid scripserunt, non esse oraculum, neque semper verum, cum D. Augustinus plura ex iis, quæ scripserat, postea retractaverit. Sed contra verum est, D. Augustinum plura retractasse, & alios Patres scripturarum interpretes fuisse erroribus obnoxios: neque quæ scripserunt, esse accipienda pro oraculis; non tamen omnes possunt simul errare, quia id non permittit Deus, & Spiritus Sanctus eis assistit, ne omnes errent, cum sit Ecclesiæ columna veritatis. Hinc Sancti Patres adducuntur in confirmationem dogmatum fidei, quia ipsi certi sunt testes eorum, quæ suis temporibus Christiana Ecclesiæ per universum orbem credidit. Ita adducimus testes eorum, quæ contigerunt in Græcia Chrysostomum saltem de iis, quæ suo tempore evenerunt; Hieronymum, de iis quæ in Palæstina; Augustinum, quæ in Africa; Ambrosium, quæ in Italia; Hilarium, quæ in Gallia; Prudentium, quæ in Hispania. Idque etiam, quia sancti Patres ob vitæ sanctitatem, doctrinæ excellentiam, miraculorum celebritatem, & quia proximiores fuerunt Apostolis, majorem sibi conciliarunt auctoritatem. Verum tamen est, quod per tria prima sæcula ob persecutiones Ethnicorum principum pauci fuerunt, qui commentaria in Sacram Scripturam composuerunt. In quarto, & quinto sæculo plures fuerunt SS. Patres, qui præclaræ scripturarum commentaria potius reliquerunt. Ad judicandum vero de antiquitate doctrinæ secundum Patres orthodoxos communiter ascendunt Doctores usque ad sæculum quartum cum dimidio, seu usque ad Martinum Imperatorem, & Leonem I. Romanum Pontificem, quo tempore auctoritate Pontificis coacta fuit Synodus Chalcedonenfis, cui interfuerunt

Patres Sexcenti triginta, & fuit quarta Oecumenica.

Statigitur, Sacras Scripturas non esse intellectu faciles, ut possit quisque rudis, ac illiteratus verum cum attingere sensum, ac esse iudex, quomodo debeat intelligi textus scripturæ, quando oritur dubium, vel difficultas, ut asserunt Novatores: sivebat David Psal. 118. *Damihî intellectum, & scrutabor legem tuam*, quod si David enim petiit à Deo Lumen, & intellectum, ut posset legem suam scrutari, signum evidens fuisse Scripturas Sacras Davidi obscuras, alioquin non fuisset eidem opus lumen, & intellectum à Deo petere; quapropter subdit *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua* velamen obscuritatis à suis rogavit oculis removeri, ut posset mirabilia de divina lege pendere, ac considerare. Et ad discutendas has difficultates tenebras, addit: *Faciem tuam illumina super servum tuum, & doce me justificationes tuas*. Iscupi illuminari, qui vel cæcavit, vel tenebris circumvolvitur: proinde David in ad discendis divinis scripturis, quia in tenebris ambulavit, petiit illuminari à facie Dei, seu à divina gratia ex tunc eote ignorantia caligenes ac tenebras difficultatum: tamen si David novisset phrasen linguæ Hebrææ, & fuisset Spiritu humilis, ac Deo fidelis, adhuc petiit à Deo illuminari, ut verum posset scripturarum sensum percipere. Unde D. Hieronymus epist. ad Paulinum de Instit. Monach. ait *Si tanti Prophetæ tenebras ignorantia consistunt, quæ nos putas parvos, & penes illicentes in scitiæ nostre circumdari?* Caterum cum dicimus Scripturas Sacras per se obscuras esse; non sentimus vitium aliquod in ipsa doctrina divinitus tradita irrepisse, sed ob majestatem sensuum sublimitatem, in quo sensu dixit Apostolus ad Rom. 11. *O altitudo divitiarum sapientiæ, & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ*, sunt investigabiles, quia capto difficiles, seu obscuræ, nostræ præsertim imbecillitati, quæ non nisi per sensus exploratores res percipit intelligibiles à sensibus alienas, & à nostra cognitione remotissimas, ad quarum propterea intelligentiam pluribus indigemus adminiculis, ut verum earundem sensum assequamur: scitè Augustinus lib. 2. de doctrina Christi, cap. 6. *Quod totum divinitus provisum esse non dubio ad edmandam laborem superbiā, & intellectum à fastidio revocandum, cui facile investigata plerumque visissent.*

C A P U T VII.

An Scriptura Sacra sit sufficiens Iudex Controversiarum fidei?

Affirmant Novatores Scripturam, Sacram esse normam, regulam, & iudicem controversiarum fidei, aden ut ex sola scriptura dirimi à quovis possint fidei controversiæ. Quod si illis obijcias, Sacras Scripturas plures involvere sensus; & non posse unumquemque percipere, in quoniam sensu sit scriptura intelligenda; respondet, Spiritum Sanctum interpretem Sacra Scripturæ non esse alligatum explicationi Papæ, neque Episcoporum, qui ad dirimendas fidei controversias in Conciliis congregantur; ideoque unumquemque debere iudicem esse sequendo proprium Spiritum, si ipse donum interpretationis habeat, vel alicui alteri ad-

hærendo, quem noverit præditum esse eodem dono, ita Lutherus præfatione suorum articulorum, Joannes Calvinus lib. 4. Instit. cap. p. 6. 8. 12. & 13. ubi ait definitiones Conciliorum esse examinandas ad amissum scripturarum; & constituit privatum quemque hominem iudicem controversiarum fidei, Sanctorum Patrum, & Conciliorum etiam generalium.

Catholici verò distinguunt iudicem à norma, seu regula; iudicem vocant, qui fert iudicium, & profert sententiam dirimentem controversiam fidei; normam verò, seu regulam, quam sequitur Ecclesiæ in ferenda sententia, adeo ut Iudex dirigatur à

norma

norma, seu regula in ferenda sententia: & docent Ecclesiam, vel supremum Pastorem docentem ē cathedra extra Concilium generale, esse iudicem controversarum fidei: & normam, seu regulam, juxta quam sententiam profert esse verbum Dei scriptum, vel traditum. Hinc tria statuit, Concilium generale unā cum capite, seu Romano Pontifice, cujus approbatione: & confirmatione sit munitum, esse iudicem controversarum. Secundū normam, seu regulam, quam sequitur Ecclesia esse Dei verbum scriptum vel traditum. Tertiū Ecclesiam juxta hanc normam, vel regulam posse dupliciter pronuntiare sententiam dirimētem controversam fidei, vel per Pontificem Romanum, qui est caput, & Pastor Ecclesie universalis, dominū addā extra Concilium doceat autoritative ex cathedra, ut supremus Doctor universalis Ecclesie: vel per Concilia generalia a Pontifice approbata, & confirmata: & asseruit, utroque modo sententiam Ecclesie esse infallibilem, ac infallibiliter dirimere controversas fidei. Quod enim Pontifex Romanus, ut docens ē cathedra non possit errare in dirimendis fidei controversis, evincitur ex illo Luca 22. *Ego rogavi pro Te Petre, ut non deficiat fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Quod neque Concilia generalia legitime convocata, & approbata a Papa sint erroris obnoxia, etiam ostenditur ex verbis Christi: *Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.* Hinc

Dicendum primō facultatem judicandi in dubiis religionis non pertinere ad unamquamque personam privatam ex interno Spiritus Sancti ductu, ac lumine, quasi posset unusquisque discernere beneficio talis luminis veram scripturam a falsa, & verum sensum a non verbo, est contra Novatoses;

Probat, quia in Ecclesia necessarius est iudex aliquis, cui Insit auctoritas dirimendi controversas, quæ circa religionem resque fidei oriantur, & spectant ad salutem fidellum: Id enim pertinet ad bene ordinatam rempublicam: experimur enim omnes politicas respublicas suum sibi diligere iudicem idoneum, qui emergentes lites spectantes ad bonum commune; & quietem populi sua auctoritate prudenter, ac sapienter dirimat: & quia Christus suam in terris thronicam Ecclesiam recte ordinaverit, debuit etiam in ipsa iudicem aliquem instituire, qui esset infallibilis auctoritatis ad controversas fidei dirimendas; idque evincitur ex analogia veteris testamenti, in quo omnia contingebant in figuris; Sicut in lege mosaica pro decidendis gravissimis causis Senatus quidam erat, quem Synedrion vocabant, & coalescebat ex septuaginta viris partim Sacerdotibus, & partim ex quavis tribu primariis viris summis uno Pontifice omnibus presidente: in hoc enim Concilio jus & sententia illis causis dicebatur, quæ apud inferiores iudices finire non poterant, proposita etiam poena capitis decretañtibus parere huic iudicio, a quo non poterat ad alium iudicium appellari; ut habetur Deuter. c. 21. v. 9. *Accedentque Sacerdotes filii Levi, quos elegerit Dominus Deus tuus, ut ministrant ei, & ad verbum eorum omne negotium; & quidquid mundum vel immundum esset, sententur.* Rursus Deut. 17. v. 8. *Si difficile, & ambiguum apud te iudicium esse perpexeris, inter sanguinem, & sanguinem, causam, & causam, leprosum, & leprosum, & iudicium intra portas tuas videbis verba variari, surge ac ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesque ad Sacerdotem Leviticum generis, & ad iudicem, qui fuerit illis*

tempore, quaresque ab eis, quod indicabunt tibi iudicis veritatem; & facies quodcumque dixerint, quod presunt loco, quem elegerit Dominus; & dixeris Te; sequerisque sententiam eorum, nec declinabis ad dexteram, neque ad sinistram: qui autem superbiert, nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Deo tuo, & Decreto iudicis morietur homo ille. Notat Abulensis, summum Sacerdotem hic vocari iudicem; eo quia ipso solo in Concilio audito aliorum iudicio profert sententiam, quo pacto Caiaphas in Christum sententiam protulit Joā. i. v. 30. Ananus Pontifex in Jacobum fratrem Domini sententiant dicit, ut refert Iosephus lib. 26. c. 8. qui et statur summus Sacerdos non solum in causis Sacris, sed etiam in civilibus fuisse indices lib. 1. contra Apionem: hinc Eccehcl. c. 44. v. 24. *Populum meum docebunt, quid inter Sanctum, & pollutum; & quid inter mundum, & immundum offendent eis, & cum fuerit controversia, stabunt in iudiciis meis, & iudicabunt:* unde lex generalis erat, ut in dubiis ac inferioribus Sacerdotibus non valentibus lites dirimere; appellaretur ad summum Sacerdotem; ac teneretur quisque ejus sententiae stare sub poena mirtis, si quis auderet contradicere. Neque ullum facillit negotium, quod in vulgata habentur hæc verba & docerint se secundum legem quia hæc verba non sunt conditionata, quasi diceret, si docuerint te secundum legem: alioquin appellantes ad summum Sacerdotem non possent liberari a quovis dubio, quia semper possent dubitare; an summi Sacerdotes docerent secundum legem: sed sunt verba assertiva ac promissiva; sitque sensus, quia ipsi docebunt te secundum legem, eritque propterea eorum iudicium infallibile; quia juxta legem: Igitur verba ista non important conditionem, sed promissionem; alioquin non fuisset opus appellare ad Sacerdotes: sed ipsi potuissent ex lege Domini lites suas dirimere; ac suas judicare causas. Voluit igitur Deus, ut populus acquiesceret sententiae supremi Sacerdotis, quia promittit ipsum iudicaturum secundum legem suam. Neque urget si dicas, hunc locum esse intelligendum de dubiis politicis, non vero religionis, quæ lex illa est generalis de dubiis omnibus; quæ oriuntur ex lege. Etenim idololatria fuit occasio hujus legis sancientiæ Aggii. 2. *Hæc dicit Dominus: Deus exercituum; interroga Sacerdotem legem, Malachi. 2. quid Angelus Domini est; ex quibus constat; non esse privatarum personarum judicare de sententia legis Dei.*

Probat secundū, quia cum Christus suam in terris instituerit Ecclesiam, debuit in ipsa iudicem aliquem constituisse, qui esset infallibilis auctoritatis; ac posset, quæ oriuntur dubia, dirimere: sed hujusmodi iudex non potest esse privatus uniuscujusque spiritus, ut putant Novatores censentes unumquemque interno Spiritus Sancti instinctu, ad ductu, ac lumine sufficienter cognoscere ex scripturis, quæ ad ipsius salutem necessaria sunt: etenim non dari hoc Spiritus Sancti lumen in hæreticis; est probatum facile; quia hæretici eadem Sacra Scripturæ verba in sensus contradictorie oppositos explicant; & quo sequeretur Spiritum Sanctum, per lumen internum reificati salum; cum ex duobus contradictoriis si unum est verum, necesse est, aliud sit falsum. Ariani enim & Nestoriani illa verba Scripturæ Sacre: *Ego & Pater unum sumus* explicant secundum unitatem affectus, & voluntatis: & alii hæretici præsertim nostri temporis secundum etiam unitatem, adeo ut contradictorie opponantur Arianis, & Nestorianis: Rursus Sabellionistæ verba illa: *in nomine Patris, &*

Filiis, & Spiritus S. explicant secundum diversa munia, & officia; & alii hæretici secundum realem distinctionem divinarum personarum, adeo ut unaquæque persona suam habeat propriam essentiam, & naturam; quo pacto Ariani aiebant; Filium non esse ejusdem substantiæ cum Patre, Anabaptistæ illa verba: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto*, volunt esse tantum intelligenda de adultis, & esse parvulos excludendos, quos incapaces esse baptisimici dicunt: è converso Lutherani, & reliqui hæretici asserunt esse intelligenda de parvulis. Præterea Calvinistæ, ac Zwingliani volunt sibi verum Spiritum infundi pro interpretandis divinis scripturis; & illa verba: *Hoc est corpus meum*, asserunt esse intelligenda figuratè, & tropicè: è converso Lutherani putantes etiam sibi infundi verum Spiritum Sanctum, volunt non figuratè, sed literaliter esse intelligenda, & in actu manducationis sub speciebus Eucharistiæ esse verum corpus, & verum sanguinem Christi, licet non permanentem, nec per realem conversionem, sed transeuntem, & cum reali permanentia substantiæ parvis cum corpore Christi, in quo deficiunt à fide, & differunt à Catholicis. Plures alias habent hæretici contradictorias oppositiones in explicandis iisdem scripturæ verbis, quamvis omnes putent se habere Spiritum Sanctum, ac sibi infundi verum lumen pro intelligendis Sacris Scripturis, quod manifestè deprehenditur falsum, cum non possit Spiritus Sanctus inspirare duo contradictoria simul vera, quin testificetur falsum, cum ex duobus contradictoriis, si unum est verum, debeat necessariò aliud esse falsum: est enim natura lumine evidens, idem non posse simul esse, & non esse: ergo manifestè, ac evidentè apparer, non posse unumquemque interno Spiritus Sancti ductu, ac lumine ex scripturis cognoscere, quæ ad salutem necessaria sunt, nec esse unumquemque judicem in dubiis, quæ circa fidem oriuntur.

Præterea Juxta debet esse certus, ac notus omnibus: & Spiritus proprius ad summum tantum ei innotesceret, qui talem spiritum haberet. Tum quia hic modus est prorsus alienus à consuetò ordine, quo vivit Deus cum creaturis intellectualibus, quas non immediate, & per se ipsum, sed per alias creaturas solet instituire; quo pacto etiam Angeli inferiores illuminantur per superiores. Tandem quia cum sit homo obnoxius illusionibus, ac faciliè possit à Dæmone decipi, desiderabat ut aliquis iudex publicæ autoritatis, & qui in ferendis sententiis non posset fallere.

Obijciunt tamen hæretici ad suam vincendam sententiam plures scripturarum textus Jeremiæ 21. *Dabo legem meam in cordibus eorum: & in corde eorum scribam eam, & non docebit ultra vir proximum suum.* Joan. 10. *Oves meæ vocem meam audiunt.* 1. Corinth. 2. *Spiritualis autem judicatur omnia, & ipse à nemine judicatur.* 1. ad Thessal. 5. *Omnia probate, quod bonum est, tenete.* Luc. 11. *Pater vester de cælo dabit spiritum bonum petentibus se.* Joan. in sua epistola Canonica c. 4. *Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sint.* Et c. 2. *Non necesse habetis, ut aliquis doceat vos: sed nuntiis ejus docet vos de omnibus.*

Sed contra ad primum petiitum ex Jeremia respondet D. Augustinus lib. de spiritu, & litera cap. 24. & 25. verba Jeremiæ tantum significare discrimen inter legem veteris, ac novi testamenti; cò quia illam in tabulis lapideis; hanc Deus in cordibus scriptæ fidelium per vivificantem spiritum; ait Augustinus: *Ut quod ibi foris fecit terrens, hic deleat in intrinsecis, ibique sit prævaricator per occidentem literam; hic deleat per vivificantem spiritum; & quod inus fo-*

ris fecit insonat sensibus, hic intrinseci incrementum dat diffundendo charitatem in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis. Non igitur Jeremias loquitur de spiritu, cujus lumine possit quisque judicare circa dubia Sacre Scripturæ, sed de spiritu impetiente vitam æternam, seu gratiam sanctificantem, & gloriam sempiternam. Ad ultima Jeremiæ verba respondet Augustinus, esse intelligenda de vita æterna, ubi ut Deum cognoscamus, non indigemus aliorum instructione; & non docebit ultra vir proximum suum: quia in cælesti Patria videbit quisque beneficio luminis gloriæ Deum sicuti est. Præterea verba Jeremiæ possent commotè intelligi de lege amandi Deum, quam Deus imprimit cordibus beatorum. Ad aliam autoritatem ex Joan. 10. respondetur, Christum ibi non excludere ministros, & Vicarios, quos ut Pastores dat ovibus, habetur enim Jeremia 15. *Et dabo vobis Pastores juxta cor meum, & pascet vos scientia, & doctrina:* unde sensus ait: oves meæ vocem meam, quam per Pastores eis communicabo, audient: Pastores enim loquuntur verba Dei; sique propterea vox Pastoris, vox Dei. Ad quartam autoritatem petitam ex 1. ad Corinth. 2. respondet D. Hieronymus: spiritualem in eo sensu dici judicare omnia, quia judicatur vana esse, in quibus carnales homines delectantur; & ipse ita se gerit, ut à nemine judicetur. In eundem sensum respondet D. Chrysostomus, spiritualem hominem per magistrum superiorum cognoscere, quæ sunt Dei; & quæ conducunt ad executionem vitæ æternæ; cum homo carnalis solis adductus sensum voluptatibus, hæc omnia ignoret. Ad aliud petiitum ex epistola ad Thessal. 1. respondetur, D. Paulum ibi tantum velle ea esse discutenda, quæ veris, & falsis Prophetis dicuntur: erant enim apud Thessalonicenses falsi Prophetæ, à quibus ne primi illi fideles deciperentur, eos Apostolus cautè monet, ut prius discutiant, ac examinent, an quæ ab ipsis dicuntur, sint conformia iis, quæ ab ipso per Evangelium acceperunt. Præterea non ait hoc examen debere fieri ab omnibus, sed ab iis tantum, qui in Ecclesia autoritatem habent. Ad aliud desumptum ex Lucæ 11. & Jacobi 1. Respondetur, nos non semper posse esse certos, an infallibiliter simus imperaturi, quæ per preces à Deo petimus: quia non semper eas ponimus conditiones, quas oratio exigit, ut mercator exaudiri. Hinc respondet D. Augustinus tract. 202. in Joan. Nos non consequi infallibiliter quæ petimus, quia temporalia sunt, magisque obliunt, quàm proficiunt salutis animæ; & spiritus internus interpretandi scripturas non videtur pertinere ad salutem, quia non pertinet ad gratiam gratum facientem. Plures enim sunt rudes, & illiterati, qui hunc spiritum interpretandi scripturas non habent, qui nihilominus æternam consequuntur salutem: unde spiritus interpretandi scripturas pertinet ad gratiam gratis datam. Ad ultimam autoritatem petitam ex 1. Epist. Canonica D. Joannis respondetur, ibi tantum velle fideles debere examinare, an quæ dicuntur à falsis Prophetis, sint conformia iis quæ acceperunt per Evangelium. Ad aliam desumptam ex cap. 2. ejusdem epistolæ respondetur sensum ibi esse, ne ab iis instruantur, qui se simulant esse ex schola Christi, & de facto falsa doceant, ut colligitur ex præcedentibus: hoc scripsi vobis de iis, qui seducunt vos: unde non est sermo de interno tantum spiritu, quo unusquisque instruitur à Deo ad interpretandas scripturas.

Dicendum secundo, solam scripturam Sacram non esse judicem omnium controversiarum fidei.

Pro-

Probari quia Index debet notus esse omnibus, & ejus sententia clara, ut ab omnibus percipitur, nisi studio velint excutire, & præsertim si sententia sit de iis, quæ ex fide tenetur quisque credere, & quam fidei contraria debeat repudiare; alioquin continentia nunquam acquiesceret, neque posset induci in animum alicujus, ut certo & absque ulla hæsitacione id crederet, quod scire clarè non posset, nec tradi ab aliqua auctoritate, quæ esset infallibilis; quia semper animus credentis hæreret anceps, an Index in ferenda sententia erraret. Sed sola scriptura de maximis etiam fidei questionibus ita est obscura, & intellectu difficilis; ut homines docti, ac eruditi, & non solum illiterati facili in ejus intelligentia hallucinentur, ex æ veritate aberrant in inquisitione sensus illius; ergo sola, & simplex sacra scriptura non potest esse Index controversiarum fidei. Minorem negant Novatores; Sed sacras scripturas esse captu difficiles etiam à Deo illuminatis, quales fuerunt Christi Discipuli; liquet in duobus illis Apostolis, qui post Christi mortem ibant in castellum, Lucæ 24. quod erat in spatio stadium sexaginta ab Jerusalem nomine Emani, quibus Christus redivivus explicavit scripturas, & simul, ut ait S. Gregorius Papa homil. 23, in Evangelia; *durissimi intellectus increpavit, sacra scriptura mysteria, qua de ipso erant, aperuit.*

Quod si Apostolis fuerunt sacre scripturæ intellectu perdifficiles, ac Magistro indiguerunt instructore, quæto magis illi rudes, ac illiterati? Non dicimus scripturam initio aliquo laborare, cum alterius eam esse obscuram, sed ob summam sensuum altitudinem, quæ humanam capacitatem, qua de causa exclamavit D. Paulus ad Roman. 11. *Valtando divitiarum Sapientia, & scientia DEI, vocat DEI scientiam aliam, seu profundam in sensibus; quapropter est obscura ex parte sensuum, qui profundi sunt, & ex parte humanæ imbecillitatis non valentis ex se ad tantam ascendere, profunditatem, ac altitudinem, hoc significat scripturam esse obscuram, seu habere sensus sublimes excedentes imbecillitatem nostri intellectus; 1 quia cum fidei objecta remotissima sint à nostra cognitione, ac nostros non cadant sub sensus, pluribus indigemus adminiculis, ac divina præsertim gratia, ut ejus sensus sublimis valeamus percipere, idque ad retundendum nostræ superbiæ tumorem, & ut discamus humilitati studere, ut ad tantam sensuum ascendamus sublimitatem, scitè Augustinus lib. 2. de doctr. Christiana cap. 6. *Hoc totum divinitus provisum esse non dubito ad edomandum laborem superbiæ, & intellectum a fastidio revocandum, cui facile inuestigat a plerumque visescit.**

Concedimus igitur, hominem vel ex infirmitate, vel ex officio non intelligere divinas scripturas; sed quia hæc hominis imbecillitas non potest ab homine vitari, cum sit illi innata, necesse est concludamus scripturam sacram vix à paucis posse rectè intelligi neque solam posse esse communem illam fidelium omnium regulam & magistratam, à qua in questionibus fidei debent omnes infallibiliter edoceri; cum enim hæc regula sit communis & omnibus exhibita hominibus debet ex parte eorundem hominem esse cognitum facilem, atque perspicuum, cum sit ad eorundem usum accommodata. Scriptura autem saltem ex parte humanæ conditionis obscuram esse & captu difficilem, ut negari non possit perinde ac certum est ex parte ho-

R. P. Porani Tom. II.

minum dñi hanc infirmitatem ac imbecillitatem non statim cognoscendi verum scripturæ sensum; ratio est, quia cum plurimum sint de objectis supernaturalibus, seu supra hominis capum, & quæ sub sensus non cadunt hominis, sequitur quod non nisi per adminicula aliarum rerum sensibillum ad nostram possint devenire notitiam.

Neque obstat, quod respondent Novatores, scripturas esse intelligendas, sicut sonant ex vi verborum cujusque linguæ, quia tametsi sint Novatores grammaticæ bene periti, adhuc difficulter conveniunt circa sensum scripturarum, cum Lutherani, & Calvinistæ inter se dissentiant circa plura scripturalia loca, ut circa sensum illorum verborum; *Hoc est corpus meum*, quæ Calvinistæ asserunt esse intelligenda in sensu figurativo, & tropico; & Lutherani in sensu literalis: unde si sola, & simplex divina scriptura est Index in controversiis fidei, evidens est, ipsam non esse certam, & exploratam omnibus; neque omnes innotentes solis sacre scripturæ verbis, verum ejusdem sensum percipere. Non igitur sola peritia grammaticæ sufficit ad sensus sacre scripturæ percipiendos, sed ulterius requiritur regula alia viva & sensibilis, cujus autoritas sit infallibilis: hinc Augustinus lib. de utilitate credendi cap. 3. scribens ad Honoratum ait: *Terentianum Maurum sine Magistro attingere non auderes: Apter, Cornutus, Donatus, & alii innumerabiles requiruntur, ut quislibet Poeta possit intelligi. Tu in eos libros, qui sancti divinarumque rerum pleni præ totius generis humani confessione diffamantur, sine duce verris, & de iis sine præceptore audes ferre sententiam.* Ergo præter peritiam grammaticæ ad percipiendum sacre scripturæ sensum opus est præceptore aliquo, vel instructore, cujus autoritas sit infallibilis: quia cum recta fides tendenda sit ab omnibus; debet ejus regula esse omnibus explorata, & provenire ab aliquo, cujus autoritas non sit errori obnoxia in explanando vero scripturæ sensu; nec ad id sola sufficit simplex scriptura, quia circa hanc versatur controversia.

Etenim controversia est inter Novatores an concupiscentia sit peccatum in illis qui obliiti sunt iustri baptisimi aqua; affirmant Sectarii, quia Apostolus Paulus in Persona justificati hominis ait ad Rom. 7. *habitare in se peccatum*, eo quia senserit in se concupiscentiam, quam propterea aiunt esse peccatum: & tamen Apostolus 1. Corinth. 6. ad Rom. 6. expressè asserit contrarium scilicet: *Ablutos, & sanctificados esse in baptismo*: sed ne videantur Novatores sibi contradicere ait, hunc postremum Apostoli textum, non esse intelligentem, quod per baptismi absterisionem mundemur ab omni peccato; sed quia peccatum concupiscentiæ radicalis qua parvuli ante baptismum coinquinantur, perseveret post baptismum, sed baptizatis non imputari ad poenam, in quo falluntur interpretantes loca elatiora per alia obscura. Catholici vero alunt, locum illum D. Pauli ad Rom. 7. ubi asserit: *habitare in se peccatum*, non esse primo aspectu facilem, & clarum; sed obscurum: siquidem repugnat divinx gratiæ justificationi; quæ cum sanctificet hominem, non compatitur in eodem cum peccato; unde sensus non potest esse quod proprie, & formaliter habitaverit in Paulo sanctificato per gratiam formale peccatum; sed tantum ejus effectus, quatenus concupiscentia oritur ex peccato; non vero est ipsum formale peccatum.

Z 2

catum

catum; quia cum Apostolus experiretur in se hanc concupiscentiam: *datus est mihi stimulus carnis mee, qui me collaphizat, propter quod iter Dominum rogavi, ut auferretur à me*, respondit: *sufficit sibi gratia mea: tam visus in infirmitate perficitur*: tametsi D. Paulus sentiret in se motus concupiscentie, & legem carnis repugnantem menti legis; non propterea inhabitavit in illo peccatum formale, quod est impossibile cum gratia sanctificante, quam procul dubio habuit D. Paulus, cum Deus ei responderit, *sufficit tibi gratia mea, quia virtus in infirmitate perficitur*, dixit igitur: *habitare in se peccatum, sumendo causam pro effectu*, ipsum ipsum peccatum, quod est causa concupiscentie pro ipsa concupiscentia; in quo sensu Apostolus 2. Corinth. 5. vocavit ipsum Christum *peccatum* impropiè, ac tropicè, quia hostia propeccato. Similiter Eva dicta fuit os, quia ex osse Adam fuit assumpta; unde perperam Novatores ex textu Pauli veluti ex claro explicant alia loca; & per baptismum non emundari hominem totaliter, eo quia maneat concupiscentia, quæ est peccatum, licet à Deo non impuretur ad penam, sed tantum ad culpam, quod falsum est, quia beneficio baptismi infunditur gratia sanctificans, quæ simul coherere cum peccato lethali nequit, quia hoc avertit à Deo, ad quem gratia convertit, quæ propterea trahit secum privationem peccati.

Rursus est controversia, an quisque possit, ac debeat certo credere se in statu esse gratiæ Sanctificantis, sententiam affirmativam docent Sectarii, quibus si objicias D. Paulum. 1. Corinth. 4. *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum*. Respondent Apostololum asseruisse, se non esse justificatum, ex eo præcisè, quia nihil sibi conscius erat; sed per fidem; quia idem Apostolus ad Romanos 4. scribat. *Ideo ex fide* (scilicet justificatione) *ut secundum gratiam firma sit promissio*. Putant Sectarii gratiam per solam fidem haberi; & quia potest quisque ac tenetur credere se habere fidem, qua credit omnia quæ sunt in Evangelio, aiunt per hanc fidem justificari, ac teneri certò credere se esse in statu gratiæ, sicut certò credunt se habere fidem: hinc aiunt Apostolum dixisse se non fuisse justificatum ex bona conscientia, quia nihil sibi esset conscius, sed quia fidem haberet. Sed deceptiuntur Sectarii in hac collatione textuum: verba enim quæ sequuntur, satis aperte declarant sensum Apostoli, subdit enim 1. Corinth. 4. *Qui autem iudicat me, Dominus est; itaque nolite ante tempus iudicare, quoad usque veniat Dominus, qui & illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit occulta cordium, & tunc laus erit unicuique à Domino*: ait solum Deum esse iudicem qui possit iudicare, nùm aliquis in hoc statu viz sit in gratia, sitque justificatus, & prohibet, ne de hac re ullum nos iudicium feramus usque ad extremum universalis iudicii diem, quia tunc manifeste erunt secreta cordium, & tunc laus erit unicuique à Domino. Caterum cum Apostolus ait: *ex fide hominem justificari, ut secundum gratiam firma sit promissio*: sensus non est, ut per fidem justificemur, ut ex promissione sola certo possimus scire, non esse justificationem negat enim Apostolus hoc posse à nobis sciri ante extremum diem iudicii ordinario modo, nisi Deus specialiter alicui revelaret: sed sensus Apostoli est; nos gratis absque ullo nostrorum operum merito, per fidem & alios animi rectos motus, charitatis scilicet & penitentia, qui actus cum viva fide coniuncti sunt, iusticiam, & gratiam consequi, unde

fides requiritur tantum ut dispositio, ac conditio sine qua non, dicente Apostolo accedentem ad Deum oportere credere, quia oportet divinam promissionem impleri, quæ fuit ut omnino gratis justificaremur absque ullo nostro merito; sicut eodem pacto Abraham iustificatus est coram Deo.

Quoties igitur Sectarii ex aliquo scripturæ loco upote claro, & perspicuo inferunt alterius textus explicationem, quætionem potius obscurius implicant, quam clarius explicent; proposita enim quæstione, quæ in utramque partem agitur; semper quæstio esse potest uter textus ad explicationem alterius accommodandus sit, cum non sit major ratio de uno, quàm de altero: unde ipsa collatio non dirimit controversiam, neque solvit difficultatem de sensu scripturæ sed pierumque. Hinc facillimè etiam contingit error in iudicando, an hic locus per alium exponi debeat, & an verum sit, quod uterque de una, eademque re loquatur; cum persæpe in scripturis eadem phrasia accommodetur ad res diversas significandas, ut notat D. Augustinus lib. 2. de doctrin. Christ. cap. 24. ex sequent. ut contingit euidem Sectario qui per scripturæ collationem intulit per verba illa *oblationem mundam*, de qua vaticinatus fuerat Malachias non aliud sacrificii genus in Ecclesia significari, quàm prædicationem Evangelii, quam Apostolus ad Rom. 15. per similitudinem vocat *oblationem*, quamvis verba sint eadem, eorundem significatum est diversum, unde Augustinus lib. 2. de doctrina Christi cap. 24. ait: *Non putemus esse præscriptum, ut quod in aliquo locorum aliqua per similitudinem significaveris, hoc eam semper significare credamus*.

Sed aiunt Sectarii, scripturam sacram æquiparari lucernæ accensæ, quæ per se clara est cum splendore foras emittat, & tenebras fugat Psal. 118. *Lucerna pedibus nostris, & lumen nostris semitis*; & Petri 1. cap. 2. *cui benefaciamus attendentes tanquam lucerna lucens in caliginoso loco*. Contra tamen quia licet æquiparetur lucernæ, expendendum tamen est, in quo loco oporteat eam collocare, ut lumen videri possit, & juxta lumen gressus dirigere: si enim lucerna ponatur sub modio alios non illuminat; sed necesse est collocetur in idoneo loco, ut suos valeat splendores delegare, in aliorum utilitatem, ac directionem. Quamvis igitur sacra scriptura sit lucerna continens lumen divine doctrinæ, sit per se splendidissima, respectu tamen nostri ingenioli caligantis in sole meridiano est veluti sub modio, cujus lumen ne videamus, nostra impedit tenuitas: Lucidum est lumen huius Lucernæ Psal. 18. *Imò & illuminans oculos*; sed nos natura induti cæciti entium talparum, hoc lumine non potimus, nisi sit qui nobis illud in Ecclesia ostendat; seu ponatur super candelabrum, seu auctoritatem Romani Pontificis docentis ex cathedra; tunc ex eminenti hoc loco suos emittens splendores illuminat omnes, qui in domo sunt, seu in militante in terris Christi Ecclesia, Matth. 5. ut luceat omnibus, qui in domo sunt. Hæc summa Sacerdotis auctoritas est illud eminentis candelabrum, ubi posita explicatio sacre scripturæ, hæc luceat omnibus, qui in domo, seu in Ecclesia sunt: hinc D. Ambrosius lib. 7. in Lucam cap. 52. cum non novisset ut Christum, & idem nostram Ecclesiam Catholicæ accommodaremus, ait: *Nemo accendit lucernam, & in abscondito ponit, neque sub modio, sed super candelabrum, ut qui ingrediunt, lumen videant*. Quod si scriptura sacra nulli fuisset authoritati infallibili commendata, ut illius declarationem, veluti lucerna splendorem omnibus qui in domo sunt ostenderet,

deret. sed unicuique privato, ex quo ejus explicatio fuisset permiffa; hoc perinde fuiffet ac lucernam poffiffe in abscondito, quovis splendore deficiente, & caliginibus circumfcriptam.

Etenim fcripturam effe per fe obfcuram fatetur ipfemet. 2. Petri 3. testatur, *Quadam effe in Epiftola Pauli difficilia intellectu; qua indolis hominum, ac infiabiles, ficut. & cæteras fcripturas depravant ad fuam ipforum perditionem*; eodem pacto plures aliæ fcripturæ funt obfcuræ, intellectu difficiles, quas propterea Novatores depravant in varios fenfus, quibus fuis videantur favere erroribus, eas detorquentes. Cæterum Sacras Scripturas, obfcuras effe, ac captu difficiles afferit Ifaias cap. 29. inquit: *Erīs vobis vifio omnium, ficut verba libri fignati, quem cum dederint hominifcienti literas, ac dicent, lege iftum, respondebis, non poffum, fignatus eff enim, hoc eft, obfcurus, captu difficilis*; & D. Gregorius Papa ait, hanc obfcuritatem Sacræ Scripturæ fignificari per librum involutum, quem Propheta Ezechiel, 2. accepit de manu Domini; ait ipfe homil. 9. in Ezechielem: *Libri involutus eff Scriptura Sacra eloquium obfcurum, quod profunditate fcientiarum involvitur, ut non facile fenfu omnium penetraretur*. Hinc Eunuchus reginæ Candacis, de quo ait Lucas in Actis Apoftolorum cum percuteretur à Philippo: *Putas ne, intelligis qua legis? respondit, quomodo poffum, nifi quis doceat me?* Locus quem legebat Eunuchus, erat Ifaiæ, coram tendente fe obmutefce, & quafi ovis ducetur ad occifionem. Petiti Eunuchus à Philippo, de quo à Propheta hæc diceretur, cui Philippus de Jefa Chrifto; & explicit illius paffionem: Si Eunuchus aliàs vir doctus, non intellexit verba Ifaiæ, Ifque fcripturam effe obfcuram captuque difficilem: Scit Clemens Alexandrinus lib. 6. Stromat. verfus finem Pfal. 17. *David dicit: tenebrosa aqua in nubibus aëris, a fulgore coram ipfo nubes tranferunt, grando, & carbones ignis, abditos effe docent fancti Sermones*. Neque minus claræ fcripturæ obfcuritatem agnoverunt alii Sancti Patres, fed dato etiam, & non concesso, quod Scriptura Sacra effet ubique clara, adhuc ipfa fola non poffet effe regula pro dirimendis controversiis fidei. Quia de ratione regulæ eft, ut per ipfam folvi ac diffini poffint omnes controversiæ fidei quotquot poffunt obtingere: fed per folam Sacram Scripturam non poffunt omnes quæftiones, & controversiæ diffini: ergo ipfa fola negat effe illa regula univerfalis, de qua hic eft fermo. Probat ur minor, in qua videtur effe difficultas; quia poffet controversiæ, ac in dubium revocari ipfa autoritas tota Sacræ Scripturæ, vel faltem Doctrina, & auctoritas aliquorum librorum; vel alicujus in fpecie: hæc enim controversia per folam Sacram Scripturam non poffet dirimi, quia fcriptura de fe ipfa non teftificatur, neque fe ipfam judicat. Unde in hoc faltem cafu opus effet alia regula, quæ non folùm judicet de fenfu fcripturæ; fed etiam de ipfa fcripturæ auctoritate, num fit divina, quæ proinde contincat Doctrinam fidei. Hæretici non defuerunt, qui vel negaverint, vel in dubium revocaverint auctoritatem aliquorum ex libris Sacræ Scripturæ, vel aliquos addiderint nullius auctoritatis, qui tamen ab ipsis fuerant deprecicati ut facri, ac infallibilis auctoritatis; testatur Eusebius lib. 4. hiftor. cap. 8. fuiffe quendam Simondem hæreticum, qui libros quosdam Prophetarum excogitavit, quos facris alijs voluit Sacræ Scripturæ libris inferi præter eos,

qui in bibliis continentur, eorum unum afferebat effe Barchobam; alterum Barcham; quam controversiam non poffemus folâ auctoritate divinæ fcripturæ dirimere, neque ejus falfitatem evincere ex folis fcripturis, num nulla in Sacris Bibliis mentio fiat horum librorum. Præterea refert D. Auguftinus lib. 2. Retract. cap. 16. aliquos fuiffe fuo tempore, qui omnia rejecerint Evangelia; & alios qui teffe Eusebio lib. 3. hiftor. cap. 29. omnes Epiftolas D. Pauli rejecerint; & de alijs Bibliorum libris fuit olim controverfia, num effent canonici, quæ omnes controverfiæ ex folâ & fimplici Sacra Scriptura non poffunt dirimi, confequenter necesse est præter Sacram Scripturam dari aliquam aliam regulam, quâ fimul cum fcripturis dirimantur hæc controverfiæ. Hinc falsum eft, quod afferit Calvinus non effe difficilium fcripturam canonicam agnofcere diftinctam à non canonica, eod quia per fe ipfam dignofcatur diftincta, perinde ac album à nigro, dulce ab amaro, frigidum à calido, fi enim ita effet, non magis controverti poffet an hic liber fit canonicus, quam an fit ignis calidus, mel dulce, fel amarum, quapropter non poffet de illius auctoritate dubitari ficut non dubitatur de dulcedine in melle, quod eft falsum, ut experimento deprehenditur, quia non experimur, quod Sacræ literæ per fe hoc nobis indicent, ficut nobis mel dulcedinem fuam probet, quapropter præter ipfam fcripturam necesse eft, detur alia infallibilis fidei regula, docens, quod in fide eft maximum, fcilicet ipfam Sacram Scripturæ Doctrinam effe in univerfum divinam, & auctoritatem hujus regulæ effe infallibilem, fitque propterea infanfa fufpicari poffe, eam errare; hifi enim ponatur & alia regula, cui divinitus tradita fit hæc auctoritas infallibilis in dirimendis fidei controverfiis femper hæreticus accipiet, quodd cum animadvertiffet D. Auguftinus lib. de utilitate credendi ca. 14. ait: *Cur non apud eos poffimum diligentiffimè requirant, quid Chriflus præceperit, quorum auctoritate commotis Chriflum aliquod præcipere jam credidi?* (loquitur Auguftinus de Ecclefia Catholica, & fubdit) *Tu ne mihi melius expofueris es, quid ille dixeris, quem fuiffe, aut effe non putarem, fi abis te mihi hoc commendaretur effe credendum? qua igitur tanta dementia, eft? illis crede Chrifto effe credendum, & a nobis difce quid dixeris? multo facilius mihi perfuaderem, Chrifto non effe credendum, quam de illo quidquam nifi ab iis per quos ei credidiffem, difcendum.*

Quod fi objiciant Sectarii illud D. Pauli 2. ad Timoth. 3. Scriptura divinitus inspirata utilis eft &c. ut perfecti fit homo Dei ad omne opus bonum inſtructus, ex quo textu inferunt adverfarii, fcripturam ipfam folam fine adminiculo alterius regulæ omnia docere, quæ ad rectam fidem & ad abſolutam perfectionem Chriftiani hominis funt neceſſaria. Reſpondetur, Apoſtolum ibi non aſſerere folam ſcripturam ſufficientem, ut perfectus fit homo Dei, fed tantum ſimpliciter aſſerit, ad hanc rem Sacram Scripturam valere, quod duobus modis poteſt intelligi. Primò quod ipſa ſcriptura immediate tradat omnia, & hoc non vult Apoſtolorum, cum loquatur de omni ſcripturæ parte, in qua non continentur omnia, quæ habentur in Bibliis. Secundò quia Scriptura in quolibet libro Sacro docet aliquid ex his quæ credere tenemur, aut agere, & quæ ideo ad eum finem valent, ut homo perfectus fit, & hoc modo Apoſtolorum vult ſcripturam continere, quæ ad noſtram Salutem ſunt neceſſaria. Quamobrem præter

Sacram Scripturam habetur alia itidem autoritas necessaria & infallibilis ex assistentia Spiritus Sancti ex Christi promissione in fidei controversiis dirimendis, & hoc est, quod D. Augustinus docuit lib. 1. contra Cresconium Grammaticum cap. 23. *Scripturarum à nobis tenetur veritas, cum id facimus quod universa jam placuit Ecclesie, quam ipsarum scripturarum commendat autoritas, ut quoniam Sancta Scriptura fallere non potest, quisquis falli meruit obcuritate questionis, eandem Ecclesiam de illo consulat, quam sine ulla ambiguitate Sancta Scriptura demonstrat.* Asserit Augustinus, Sacram Scripturam esse quidem infallibilem, utpote à Spiritu Sancto dictatam, sed ipsam non sufficere ad dirimendas fidei controversias ob multiplices sensus & obscuritates, quas in se continet, & nostram imbecillitatem quæ non permittit nos verum sensum semper percipere, quo pacto erraverunt plures Sectarii circa eadem prorsus verba diversimodè ac intelligentes, ut superius plura attulimus exempla; sed præter Sacram Scripturam adhuc requiritur Ecclesiam, quæ est columna veritatis, & ob specialem assistentiam Spiritus Sancti in hisce dirimendis fidei controversiis non potest errare, cum Christus Luc. 22. dixerit Petro, ejus legiti-mus Successori: *Ego rogavi pro te Petre, ut non desicias fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Eodem pacto intelligendi sunt ceteri Patres tribuentes Sacre Scripturæ omnia, quæ necessaria sunt ad salutem; non enim eorum mens est ab autoritate scripturæ separare auctoritatem Ecclesie, ubi agitur de fidei controversiis dirimendis, sed sicut uni personæ Divinæ ita tribuitur perfectio aliqua absoluta, ut eadem tribuatur etiam alteri, ita autoritas infallibilis sic tribuitur Sacre Scripturæ, ut etiam tribuatur Ecclesie, adeo ut utraque regula necessaria sit in dirimendis fidei controversiis, alioquin Sancti Patres si auctoritatem infallibilem Ecclesie conferent non esse necessariam in dirimendis fidei controversiis, nunquam uterentur in similibus controversiis finiendis auctoritate Ecclesiasticæ traditionis, & tamen experimur ea frequentissimè uti. Hinc D. Basilii lib. de Spiritu S. cap. 29. ait: *Plurima mystica circa scripturarum inter nos versantur & Apostolicum arbitror esse etiam in non scriptis traditionibus perseverare. Laudo enim,* ait D. Paulus 1. Corinth. 11. *vos, quod omnia mea meministis. & quemadmodum tradidi vobis, traditiones continetis.*

Probatur etiam ulterius assertum, quia regula instituta ad dirimendas fidei controversias debet esse accommodatissima ad dignoscendos & cavendos errores omnes contrarios fidei, alioquin non esset regula universalis, quia omnes fidei controversie dirimerentur, nec homines proprium judicium possent ad illam conformare; sed Sacra Scriptura sola non est hæc regula accommodatissima ad cavendos omnes errores fidei contrarios, cum plures erraverint in ejus explicatione, ac vero sensu inveniendo, adeo ut qui ea sola niti velint, facile impingant, & errent, non enim hæreses aliunde suam traxerunt originem, nisi ex Sacris Scripturis perversè intellectis; facile enim ejus Doctrina ab hominibus perversis adulteratur, ut in patrociniis omnium sere errorum advocetur, unde ipsa sola non potest esse regula accommodatissima ad rejiciendos omnes omnino errores. Quod verò respondeant Hæretici, id ex hominum culpa, & perversitate oriri, non ex vitio ipsius scripturæ contingere, nos etiam id sa-

temur; sed dicimus hoc ipsum, seu hominum imbecillitatem prævidisse Deum, & ideo simpliciter Sacre Scripturæ, cujus autoritas, utpote Divina, est infallibilis, addidit etiam aliam regulam infallibilem itidem auctoritatis, scilicet Ecclesiam docentem cum capite in Conciliis Generalibus vel auctoritatem supremi Pastoris docentem ex Concilio generali, ex Cathedra; utraque enim autoritas scripturæ, & Ecclesie est infallibilis, & necessaria ad finiendas fidei controversias.

Cæterum sola, & simplex scriptura non est sufficiens fidei regula, nisi auctoritas addatur Ecclesie, ut docet D. Augustinus Epist. 222. ad Consentium iniquiens: *Omnes enim Hæretici, qui scripturas in auctoritate recipimus ipsas sibi videntur sectari, cum suos potius sectentur errores.* Et Tractat. 18. in Joann. ait 1. *Næque enim nata sunt hæreses, & quadam dogmata perversitatis illaqueant animas, nisi dum scriptura bona intelliguntur non bene: & quod in eis non bene intelligitur etiam temere, & audacter asseritur,* & lib. 2. de nuptiis & concupiscentia cap. 31. asserit, non solum locus scripturæ obscuros, sed etiam eos, qui suorum aperti, & clari, corrumpi ab Hæreticis, ait ipse: *Non est mirum, si Pelagiani dicta nostra in sensus quos volunt, detorqueant conantur, quandoquidem de Scripturis Sanctis, non ubi obscure aliquid dictum est, sed ubi clara, & aperta sunt testimonia, id facere consueverunt, more quidem Hæreticorum etiam cæterorum.*

Cum igitur in sola simplici scriptura etiam in locis apertis, & quæ putantur clara, plures impingunt, & ejus verba, quæ videntur ipsis clara, in varios detorqueant sensus, ex quibus oriuntur hæreses, sequitur ipsam solam non posse esse regulam accommodatissimam ad cognoscendos & cavendos errores omnes fidei contrarios, neque ad dirimendas, ac finiendas fidei controversias. Unde Tertullianus lib. de præscriptionibus adversus Hæreticos circa medium ait: *Non ergo ad scripturas provocandum est, nec in his consistendum certamen, quibus aut nulla aut incerta victoria est, amparum certæ, imò non solum Sancti Patres hoc docent, sed etiam ipse Christus, cum nos monitos voluit Matth. 7. ut à falsis Prophetis cavèremus, ideo enim à Christo dicuntur falsi Prophetæ, quia sunt falsi interpretes divinæ sententiæ propter externam speciem divinæ Doctrinæ, & quandam ejusdem verisimilitudinem, adeo ut videantur esse Prophetæ, cum revera non sint, quoniam proferunt scripturæ verba, quæ Divinæ Doctrinæ sunt Characteres vel veluti externa species, quia sub ea verborum divinorum externa specie non ostendunt nobis genuinam Spiritus Sancti sententiam, sed adulterinas suas, ac perversas opiniones Sacrilegæ in verbis sacris à se collocatas, tanquam abominacionem, ut nuntiavit Origenes Homil. 29. in Matth. Stantem in loco Sancto, & eosdem falsos Prophetas æquiparat hipis rapacibus, quæ vestimentis inducti sunt ovium unde Tertullianus lib. de Scripturis Hæreticis post initium ait: *Quantum iste sunt pelles ovium, nisi nominis Christiani extrinsecus superficies? Qui lupi rapaces, nisi sensu & Spiritu subdoli ad interfecandum gregem Christi intrinsecus deliscentes? qui Pseudo-Propheta nisi falsi predicatorum?**

quæ

quam doctrinam Tertulliani scite imitatus fuit Vincennius Lyrinensis, qui etiam asserit, ubique Hæreticos scripturæ verbis opiniones suas tanquam quodam armatis aspergere, ne factorem exhalant, nulla enim est hæresis, quæ ut auctoritatem apud minus cautos sibi conciliet, quæ originem suam non videatur trahere à Sacra Scriptura, quasi ab hoc purissimo fonte non possint rivuli scaturire nisi puri, ac limpidi, cum tamen ipsi ipsum fontem derurant, lutosam constitutionem, æquo nonnisi turbidi, ac maleolentes derivant rivuli, facile enim Hæretici omnes scripturas, ut ait D. Petrus 2. Petri 3. in suam perditionem depravant, proinde constat, in solis scripturis non posse consistere regulam illam universalem accommodatissimam ad omnes, & singulas fidei controversias dirimendas.

Ex ipsa itidem ratione intelligendi scripturas tradita à D. Petro constat, solam & simplicem scripturam non esse regulam accommodatissimam pro dirimendis questionibus omnibus fidei, habetur enim 2. Petri 1. *Omni Prophetia scriptura propria interpretatione non fit.* Vult Petrus, Scripturam Sacram non esse propria interpretatione, nec proprio ingenio intelligendam inconsultis, & non collatis scripturæ locis: quod si non licet unum vel alterum scripturæ locum ingenio, sensuque proprio interpretari, nec minus licet proprio sensu, & auctoritate plures locos scripturæ, inter quos collatio instituitur proprio ingenio, ac studio interpretari tamen, ut hæc interpretatio sit infallibilis præsertim in controversiis fidei, sed ut ad hanc infallibilitatem perveniat, opus sit alia auctoritate infallibili, quam Deus Ecclesiæ communicavit, quæ propterea columna dicitur veritatis, & ob assistentiam Spiritus Sancti non potest errare; sine enim hæc regula Ecclesiæ nemo potest ex solis scripturis dirimere controversias fidei, ait enim idem Apostolus, *non auctoritas humana, sed divina loci sunt in scripturis Sancti Dei homines.* ut intelligamus, non humana, & propria industria hujus vel illius hominis non posse scripturam intelligi, ut sententia ita intellecta sit de fide, & ulterius requiritur alia auctoritas divina, per quam ipse Spiritus S. qui est Author scripturæ, sit etiam certissimus interpres scripturæ.

Obijciunt tamen Novatores Spiritum interpretandi Scripturas Sacras esse petendum à Deo, qui et scriptum daturus, Luc. 11. *Quanto magis Pater Vester dabit spiritum bonum petentibus.* Et cum spiritus interpretandi sit bonus, si à Deo petatur, ei dabitur. Jacobi 1. *Si quis vestrum indiget, Sapientia postulet à Deo, qui dat omnibus abundanter.* Sed contra respondetur in præfatis locis aliisque similibus Dominum non loqui de Spiritu interpretationis, sed de Spiritu fidei charitatis, & sapientiæ necessariæ ad salutem, quia, ut docet Augustinus Tract. 73. 81. & 101. in Joan. Oratio non impetrat infallibiliter, nisi quod est necessariam vel utile ad salutem orantis, & donum interpretandi scripturæ, ut etiam dona linguarum, miraculorum, & alia id Genus non semper sunt utilia, ei cui donantur, unde sicut non possumus semper impetrare spiritum loquendi linguis, vel faciendi miracula, tamen scripturam sic: *dabit spiritum bonum petentibus,* ita neque Spiritum interpretationis; nam alioquin posset fieri, ut totum corpus Ecclesiæ esset unum membrum, seu omnes fideles essent oculi. Præterea dato etiam, quod Christus in præcatis locis loqueretur de dono interpretandi, adhuc non

esset certus, qui donum illud petit, se illud habiturum, neque quod de facto ipsum habeat, quia non est certus, an bene petat, hinc Jacobi 4. *Petitis, & non accipitis, id quod male petatis,* alioquin jam istum spiritum petant etiam Lutherani, petant Anabaptistæ, & Calvinistæ, omnes istum possiderent, & nihilominus cum inter se pugnantes spiritus habeant; & eandem scripturam in oppositos sensus interpretentur, ut verba illa: *Hæc est corpus meum,* quæ à Calvinistis interpretantur figurativè tantum, & à Lutheranis verè, & realiter, in actu solùm comestionis, & cum ipsa substantia panis inde sequeretur, quod spiritus iste duo contradictoria doceret, scilicet esse, & non esse realiter corpus Christi in Sacramento Eucharistiæ.

In Iustis 1. Corinth. 12. D. Paulus loquens de dono interpretandi ac similibus gratis ait: *Hæc omnia operatur unus, ac idem spiritus dividens singulis prout vult,* unde ex Apollolo hoc donum non est alligatum Concilio generali, neque Pontifici Romano, sed datur liberè à Deo, cui ipse voluerit: tum quia prætermisissis Sacerdotibus, & Pontificibus Deus excitavit Prophetas ex populo, ac dedit iisdem hoc donum, etenim Amos erat Pastor ovium, & nihilominus factus est Propheta, & Debora mulier prophetavit. Sed contra, quia Paulus loquitur de hominibus particularibus, & ait non dari passim & communiter omnibus hoc interpretandi donum: neque ex verbis Apostoli sequitur, hoc donum non esse in Concilio vel Pontifice docente ex cathedra, quia alia est ratio Concilii Generalis, & Pontificis docentis ex cathedra, & alia privatorum hominum. Privilegia autem paucorum non constituunt legem communem, alioquin si ex eo, quod hos donum datum fuit Amos Pastori, inde inferretur dari etiam omnibus, pari pacto concludendum esset, dandum esse omnibus jumentis, id quod datum fuerit asinæ Balam. Rursus aliud est loqui de novis revelationibus, & aliud de explicatione doctrinæ jam acceptæ: siquidem novæ revelationes non sunt alligatæ Pontificibus: siquidem in veteri testamento prophetarunt plures, ut Isaias, Jeremias, Daniel, & alii Prophetæ, non ita Aaron, nec ejus Successores, unde hoc donum Prophetia non est alligatum Pontificibus, neque Sacerdotibus. In novo itidem testamento Agabus, & filii Philippii dicuntur prophetasse, non verò Linus, & Clemens, qui fuerunt summi Pontifices. Secus explicatio doctrinæ acceptæ, & iudicium de dogmatibus semper spectavit ad Pontifices, quia ipsis specialiter assistit Spiritus Sanctus, ne in definiendis his controversiis errent, Luc. 22. *Rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Ex quibus verbis inferunt communiter Doctores Romanum Pontificem docentem ex cathedra non posse errare, quod inter alios Agatho Papa in epistola ad Constantinum Imperatorem, quæ lecta fuit in sexta generali Synodo, approbata fuit à toto Concilio concludente Romanum Pontificem docentem ex cathedra non esse errori obnoxium: unde cum D. Paulus 1. ad Thessalon. 5. ait: *Omnia probate* id non intelligit de omnibus, sed tantum de his, ad quos pertinet: ut si scribatur ad aliquam Academiam, ut velit librum aliquem examinare, & approbare non statim intelligitur, ut omnes & singuli illius Academiæ legant, & examinent, sed tantum illi Doctores, qui ab eadem erunt deputandi, & qui proficentur doctrinam, de qua liber tractat.

Obji-

Obijciunt ulterius Novatores, quia si fides nostra dependeat a iudicio Ecclesiæ, vel Papæ, sequitur eam dependere a verbo hominum, proinde fidem nostram imbecilli inniti fundamento. Præterea quia scriptura dictata fuit à Spiritu Dei, ergo non est intelligenda Spiritu Ecclesiæ, sed Dei. Sed contra falsum est verbum Ecclesiæ aut Concilii Generalis cum suo capite esse verbum hominis simpliciter, quia ita est verbum hominis, ut etiam sit verbum Dei prolatum à Spiritu Sancto mediante Concilio generali cum capite vel Romano Pontifice docente ex cathedra, eius verba in dirimendis fidei controversiis suggeruntur à Spiritu S. ci assilente. Imò neque quæ sunt de declaratione, & institutione non scripta, sed tradita sunt simpliciter de institutione humana, sed de doctrina Spiritus Sancti suggerentis veritatem Ecclesiæ ne erret: hinc Matth. 10. dixit Christus Apostolis: *Non estis vos, qui loquimini, sed Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis*: quapropter ex eo, quod in dirimendis fidei controversiis debeant homines acquiescere generali Concilio cum capite, vel etiam summo Pontifici scilicet docenti ex cathedra, non sequitur fidem divinam inniti verbis hominum.

Instant tamen Novatores, quia si Pontifex iudicat de scripturis, sequitur Romanum Pontificem docentem ex cathedra, & etiam Concilium generale cum capite esse supra Sacram Scripturam, cuius sensus si non habeatur authenticus Concilii vel Pontificis declaratione, sequitur Scripturam Sacram dependere, & robur accipere ac firmitatem à verbo hominum. Sed contra quia quod Concilium, vel Papa interprecetur verum sensum scripturatum, non sequitur esse Papam, & Concilium supra scripturam: quia hanc declarationem, & interpretationem non ponit propria auctoritate humana: sed divina quatenus Spiritus Sanctus illis assiluit, ne errent in dirimendis fidei controversiis, non enim ab ipsis dependit scriptura, ut sine veræ vel falsæ, quia ipse in se veræ sunt, nec potest ullum de illis dubium esse: quod verò Concilia generalia cum capite, vel etiam seorsum Romanus Pontifex declarent hunc sensum esse verum Sacre Scripturæ, id ex auctoritate Spiritus Sancti suggerentis veritatem præstat: unde scriptura non dependeat à Concilio vel Pontifice, sed potius Concilium & Pontifex à Spiritu S. ut verum Sacre Scripturæ sensum interpretentur, & declarent.

Sed instant Novatores afferentes illud D. Pauli ad Ephes. 2. *Estis cives Sanctorum superedificati supra fundamentum Apostolorum*: sed si scripturæ intelligentiæ dependet à Papa, vel Concilio fundamentum nostrum esset super Papa, & Concilio, & non super scriptis Apostolorum, & Prophetarum: sed contra quia nos non imus inficias verbum Dei ministratum per Prophetas, & Apostolos esse primum fundamentum fidei nostræ, siquidem eateus credimus, quidquid credimus, quia Deus id per Prophetas, & Apostolos revelavit: sed asserimus præter hoc primum fundamentum requiri aliud necessarium, seu testificationem Ecclesiæ, quæ ob assilentiam Spiritus S. non potest falli, nec nos fallere, cum eoint nos non sumus certij, quod Deus revelaverit nisi ex testimonio Ecclesiæ, quod sicut legimus Christum esse lapidem fundamentalem, & primum Ecclesiæ fundamentum, ita legimus de Petro Matth. 6. *Et super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*, ideo fides nostra adhæret Christo primæ veritati revelanti mysteria, ut fundamento primo, deinde adhæret Petro secundo summo Pontifici proponenti, & explicanti hæc eadem mysteria, ut fundamento secundo.

Petes inscriptura expressè contineat totam doctrinam fidei. Respondetur præter scripturas dari etiam traditiones comprehendentes fidei articulos esse contra Novatores asserentes nihil præter scripturam esse recipiendum, & de fide credendum, asserentes umbras apparentes esse in Ecclesiâ Romanâ traditiones, sed assertio probatur ex sanctis Patribus, etenim Epiphanius contra hæreses lib. 2. hæres. 61. ait: *Utendum est etiam traditione: nam omnia non possunt desumi ex scriptura, & ideo Apostoli quedam scripto, quedam traditione dederunt*. Neque id restringendum est ad ea quæ non sunt de fide, neque ad salutem necessaria, quia statim subdit: *Sancti Dei Apostoli traditione docuerunt peccatum esse post votum virginis ad nuptias convolare*. Hinc de fide etiam esse scire, quid sit peccatum, & quid tale non sit. Præterea certum est omnia credenda non contineri expressè in Scripturis Sacris, sic experimur Evangelistas non singulos omnia necessaria scripsisse: siquidem Joannes nihil scripsit de Annuntiatione, Nativitate, Circumcisione, Epiphania Domini, & ita de aliis Evangelistis, qui singulatim non scriperunt omnia. Neque in toto canone scripturæ continentur omnia, quæ habentur de fide, quia plures libri veri, sacri, & canonici perierunt: ut testantur Sancti Patres, præsertim Chrysostomus homil. 9. in Matth. in illud *Nazaræus vocabitur*, ubi ait: *Multa ex Prophetiis perire monumentis, quod de historia Paralipomenon probare possibile est, desider enim cum essent Judæi, nec desider modo, sed etiam impij, alia quidem perdidit neglegenter, alia verò tum incendunt, tum concidunt*. Hoc idem repetit homil. 7. in 1. Corinth. Neque dici potest ad omnia, quæ perierant, reparata fuisse per Eusthram, quia Chrysostomus probat, nunc seu suo tempore etiam post Eusthram non extitisse quædam vaticinia Prophetarum, cõ quia Judæi plura perdidit: Tum quia Eusthras non reparavit libros deperditos, sed tantum dispersos collegit, & edidit eos, quia extabant: neque habentur omnia, & singula, quæ Nathan, Gad, & alij Prophetæ scriperant, vel fuerunt locuti, neque amplius reperitur quinque millia Salomonis carmina. Respondet non mentio ex Acatolicis deperditos libros non de rogare perfectioni, & sufficientiæ eorum, qui supersunt: sed contra, quia hoc gratis asseritur, quia sciri nequit, quod quæ supersunt scripta esse præter necessaria ad perfectionem doctrinæ Christianæ, & deperdita, vel non fuisse necessaria, vel pro indifferentibus habenda: sed ad hæc ait, quod Deus non permisisset ea perire, si necessaria non fuissent. Sed respondetur, esse in Ecclesia oraculum vivens, scilicet Pontificem, per quem loquitur Deus, & etiam traditiones suppletes libros scriptos, unde scripturæ expressè cum non contineat traditiones, nec continet totam doctrinam fidei. Tum quia in novo testamento certum est epistolam Pauli ad Laodicenses perisse, cuius ipse meminit ad Colossenses ult. *Ut eam quæ Laodicensium est, legatis*, scriperat enim Paulus ad Laodicenses, ut ait vulgata, quæ nullo modo debet rejici.

Præterea quia necesse est existere aliquos libros divinos, sed id non potest haberi ex scriptura, quia tamen si hæc asserat libros Prophetarum, & Apostolorum esse divinos, non tamen id certo possumus credere, nisi prius credamus scripturam hoc dicentem esse divinam, siquidem etiam in Alcorano legitur ipsum à Deo missum de celo, & nihilominus ei non credimus: quapropter hoc dogma necessarium, quod sit aliqua scriptura divina, non potest sufficienter haberi ex sola scriptura, quia cum fides in scripturâ

verbo Dei, nisi habeamus verbum Dei non scriptum, quod id testificetur, non possumus id cedere sicut oportet, hinc veteres Patres unanimes testantur, non aliunde nos habere scripturam esse diuinam, quam ex traditione non scripta, quapropter scriptura expresse non continet totam doctrinam fidei, non enim in scriptura agitur de remedio peccati originalis pro feminis, & pro masculis, qui in octava natiuitatis moriebantur.

Respondent Novatores, non esse mirum, si in veteri testamento nullum fuerit exterius remedium pro feminis contra peccatum originale, eò quia Deo nihil sit prescribendum, quidem sine eterno remedio potuit feminas liberare à peccato originali, sed hæc responsio non est ad rem, quia non est questio quid Deus potuerit, sed quid voluerit facere, & quid it ipsa fecerit. Respondent Petrus Lombardus in 4. dist. 1. statuere fidem habuisse eandem vim in feminis, quam circumcisio habuerit in masculis, verum hæc hæc responsio satisfaciunt difficultati, quæ non est soluenda ea Lombardo, sed ex scriptura decidenda controuersa est. Neque Lombardus id statuit de feminis in lege Mosaica, ejus verba sunt hæc: *Melius est dicere illos, qui de Abraham prodierunt per circumcisionem iustificatos, mulieres verò per fidem, & operationem bonam, vel suam, si adultæ erant, vel parentum, si paruulæ.* Unde Lombardus non meminit solius fidei, ut, fingunt hæretici, sed fidei addit bonam operationem, de qua ipsi sicut.

Sunt etiam ex A Catholicis, qui respondent, neque in scripturis neque in aliis veterum Iudæorum, aut Christianorum libris quidquam haberi de externo remedio pro feminis instituto. Verum ex inde elatus colligitur, hanc controuersiam non posse ex sola scriptura definiri.

Rursus alii asserunt, circumcisionem institutam fuisse non tantum pro viris, sed etiam pro feminis juxta propriam capacitatem: & tripliciter id probant primò quia circumcisio vocatur pactum Domini cum Abrahamo, & ejus feminæ Genes. 12. atqui in semine Abraham comprehenduntur etiam filie. Sed contra, quia circumcisio non fuit propriè ipsum pactum, sed signum pacti, seu fœderis à Deo initum cum Abrahamo, perinde ac his fuit signum fœderis inter Deum, & Noë Genes. 9. 12. quod non fuerit pactum: sed tantum signum pacti, liquet ex verbis sequentibus: *Circumcidetis carnem præputii vestri, ut sit signum fœderis*

inter me, & vos, unde circumcisio est signum fœderis, non verò ipsum fœdus vel pactum, unde Apostolus ad Roman. 4. 11. loquens de Abrahamo ait: *Et signum accepit circumcisionis signaculum fidei iustitiæ, quæ est in præputio, ut sit Pater omnium credentium per præputium,* scilicet ut sit Pater omnium Gentilium, qui in Christum credituri sunt. Quamobrem tamen pactum inter Deum & Abraham initum pertineat etiam ad filios Abraham, non tamen circumcisio, quæ est signum illius pacti, pertinet ad feminas, sed ad solos viros, cum ipsi soli habeant præputium circumcidendi.

Secundò probant, quia nemini nisi circumcisio licuit vesci de agno paschali, ut habetur Exodi 12. 48. Atqui feminæ vesciebantur agno paschali, ergo etiam ipsæ participes erant pro sua capacitatem circumcisionis. Sed contra, quia major tantum de masculis vera est, non verò de feminis, quia Eandi 12. habetur: *Quod si quis peregrinorum in vestram voluerit transire coloniam, & facere phase Domini, circumcidetur prius omne masculinum ejus, & tunc rite celebrabit, erique sicut indigena terra: si quis autem circumcisus non fuerit, non vescetur ex eo.* Quod si illa major sumeretur generatim tam pro feminis, quam pro masculis, inferenda esset hæc conclusio: ergo etiam feminæ erant circumcisæ, quæ falsa est.

Probant tertio quia pie feminæ veteris testamenti magnam in pacto circumcisionis contra hostes suos habuere solarium, juxta illud Judith. 9. *Memento Domine testamenti tui.* Sed contra, quia dupliciter peccant hoc argumento: primò quia citant librum Judith, quem arguunt falsitatis. Secundò quia nomine testamenti intelligunt pactum circumcisionis, cum debeat intelligi pactum protectionis. Rursus sunt plura alia, quæ habentur de fide, quamvis non sint in Scripturis Sacris, ubi nullus est sermo de salute Gentilium ante datam legem Moysi, ubi non exprimitur numerus Evangelicorum, qui tamen est de fide, ut etiam numerus epistolarum, Apostolicarum, ubi non habentur duodecim Articuli fidei ab ipsis Apostolis relictis in Ecclesia, nec scripta, quæ locutus est Christus Discipulis de Regno Dei, post 40. dies ascensionis, nec plura alia, quæ tantum per solam traditionem habemus de fide, ex quibus clarè constat, Scripturam Sacram non continere totam fidei doctrinam.

C A P U T VIII.

De verbo non scripto, seu de tractationibus Majorum.

Nomen hoc traditionis generatim sumptum significat omnem doctrinam sive scriptam sive non scriptam, quæ ab uno alteri communicatur, in quo sensu Exodi 17. habetur: *Scribe hoc monumentum in libro, & trade in auribus Jæse.* Ec Aqor. 6. *Lex Moysi scripta dicitur traditio: Audicimus, quod mutabitis traditiones, quas tradidit nobis Moyses.* Rursus ab Apostolo ad Corinth. 11. *Traditio vocatur doctrina exposita viva voce: Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis: unde tradidi verbum, quod audiui à Domino; proinde traditio est illa communicatio verbis audit ab uno, & alteri communicati, 2. Thessal. 2. Tenete*

traditiones, quas accepistis sive per sermonem; sive per epistolam. Hinc quamvis nomen traditionis sit generale, ex usu & consuetudine, usurpatur ad significandum tantum doctrinam non scriptam. Dicitur autem doctrina, non scripta, non quòd nunquam fuerit scripta, sed non fuit scripta ab ejus primo Authore. Caterum nihil refert, si postea scribatur, & per scripturas communicetur posteris. Quod enim baptismus sit conferendus parvulis, est traditio Apostolica non scripta, quia non reperitur, quòd parvuli sint baptizandi, sed tantum quòd gentes debeant baptizari, & nihilominus parvulos esse baptizandos, reperitur in omnibus Sanctorum Petrum libris.

A a

Hoc

R. P. Ferrarii Tom. II.

Hoc pactio sumpta traditione bipartitur traditio in eam, quæ est penes Authorem, & eam, quæ penes materiam, circa quam versatur. Priori modo est multiplex traditio; alia enim est divina, alia Apostolica, & alia Ecclesiastica. Divina dicitur, quæ à Christo docente suos discipulos viva voce accepta est, & nusquam in Sacris Scripturis invenitur, ejusmodi sunt ea, quæ ad materiam, & formam Sacramentorum pertinent, siquidem pauca de iisdem habentur in scripturis, & tamen certum est, Sacramentorum essentiam non potuisse nisi à Christo institui, hinc D. Paulus 1. Corinth. 11. loquens de Sacramento Eucharistiæ ait: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis*, unde quæ Apostoli viva voce audierunt à Christo, & eorum successores communicarunt, propriè dicuntur traditiones divina, eò quia profectæ immediatè à Christo, & derivatæ in Apostolos & in Ecclesiam. Apostolicæ traditiones dicuntur propriè, quæ ab Apostolis sunt institutæ, non tamen sine assensu Spiritus Sancti quamvis, non exteri scriptæ in eorum epistolis: tales traditiones sunt jejunium quadragesimæ, quatuor temporum, & pleraque alia. Subinde tamen traditiones divinx vocantur Apostolicæ, non quòd ab Apostolis institutæ sint, sed quia ab Apostolis primo traditæ Ecclesiæ, eum ipsi seorsum eas accepissent à Christo; rursus Apostolicæ traditiones interdum dicuntur divinx, non quòd Deus immediatè eas instituerit, sed quia non sine Spiritu.

cas Apostoli instituerint, quæ pactio eorum epistolæ dicuntur divinx, tametsi sint quædam præcepta, ut patet ex 1. Corinth. 7. *Præcepto non ego, sed Dominus*. Et postea: *dico ego non Dominus*. Traditiones Ecclesiasticæ propriè dicuntur consuetudines quædam antiquæ, vel à Prælati, vel à populis inchoatæ, ac inolitæ, quæ paulatim tacito consensu populorum vim in Ecclesia obinuerunt.

Ceterum traditiones eandem vim obtinent, quam divina præcepta, sive doctrina scripta in Evangelio; pari pacto Apostolicæ traditiones non scriptæ habent eandem vim, quam habent Apostolicæ scriptæ, ut asseritur in Concilio Tridentino: quia verbum Dei non dicitur esse tale, nec suam habere auctoritatem ex eo, quòd scriptum sit in papyro, vel membrana, sed quia proximè, & immo mediatè probatur fuisse à Christo, aut sunt Christi sermones, vel mediatè, seu mediantibus Apostolis, ut est decretum Apostolorum Act. 15. Hinc etiam mandatum Principis eandem vim & auctoritatem habet apud subditos, sive scripto exaretur, sive viva voce proferatur: perinde verbum Dei sive scriptum fuerit, sive traditum, & viva voce tantum prolatum eandem habet energiam.

Quòd si dicas traditionem Apostolicam non esse verbum Dei, respondetur esse: & ipsam verbum Dei, eò quia traditio Apostolica inspirata fuit à Deo, perinde ac eorum doctrina, quæ viva tantum voce tradita est: sicut enim quatuor Evangelia, quatuordecim epistolæ Pauli, & epistolæ Joannis, Petri, Jacobi, & Judæ vocantur verbum Dei, perinde etiam doctrina Andreæ, Philippi, Bartholomæi, Matthei, Barnabæ, quam ipsi viva voce prædicarunt, vocari debet verbum Dei, eò quia Deus similiter doctrinam illam inspiraverit, verbum enim Dei est, quod ab ipso procedit, sive immediatè, sive mediantè aliqua creatura, ut instrumento, quia semper procedit à Deo, quando enim loquitur per Apostolos, quibus inspirat dicenda, utitur, tanquam instrumentis ipsi Apostolis, quapropter eadem fides, & iis præstanda circa ea, quæ scripserunt, quam quæ non scripserunt, quia omnia fuerunt à Deo illis inspirata, & omnes ad promulgandum Evangelium

acceperunt Spiritum S. Sanctum. Traditiones itidem Ecclesiasticæ eandem vim obtinent, quam decreta, & constitutiones scriptæ ipsius Ecclesiæ, siquidem etiam in Republica civili eadem est vis approbatarum consuetudinum, ac legum scriptarum, ut patet *diff. 1. can. consuetudo, & l. Disturna ff. de legibus*.

Partitio traditionum penes materiam est in aliquas de fide, & alias de moribus, seu ritibus, & hæc vel sunt perpetuæ, vel temporales, vel universales, vel particulares; vel necessariæ, aut liberae, & ita loquitur Bellarminus lib. 4. de verbo Dei non scripto cap. 2. priors pars ex eo evincitur, quia tria sunt fidei principia maximè necessaria, & tamen non habentur in scriptura, sed tantum ex sola traditione. Quorum primum est, quòd tota Sacra Scriptura veteris, & novi testamenti simul sumpta sit verbum Dei: hæc enim propositio est certa de fide, quamvis nullibi in Sacra Scriptura deprehendatur scripta, unde nonnisi ex sola traditione id nobis constat. Secundum quòd tota Sacra Scriptura in iis, quæ ad fidem, & ad salutem necessaria sunt, manet nobis salva, & incorrupta. Quòd enim hæc Sacra Scriptura non fuerit immutata, nullibi reperitur scriptum in Bibliis, & tamen est propositio de fide omnia comprehensa in scripturis esse salva, & incorrupta. Tertium est, quòd habeamus verum, & genuinum ejus sensum, est etiam propositio de fide, quæ tamquam nullibi scripta reperitur in Bibliis, quapropter hæc tres propositiones de fide sunt tantum traditiones penes materiam, & si illas admittimus, ut tenemur, necessariò debemus etiam traditiones admittere, per quas illas accepimus: alioquin nisi admittamus traditiones, corrumpi nostra fides. Rursus est etiam de fide, quòd quatuor sint Evangelia, nec plura, nec pauciora, & quòd symbolum Apostolorum sit verè Canonicum, & quòd parvuli infantes sint baptizandi, & tamen hæc propositiones, ut jacent, nullibi reperiuntur in Sacris Scripturis, unde Origenes in cap. 6. Epist. ad Roman. ait: *Ecclesia ab Apostolis traditionem accepit etiam parvulorum baptismum dare*.

Quòd symbolum fidei sit verè Canonicum, & Apostolicum, commendat Sectatores aliqui inbecilli asserentes duo posse per symbolum intelligi scilicet Articulos in ipso symbolo Apostolicos, comprehensos, & formulam, quæ articuli inter se dispositi, & ordinati sunt, & posita hac distinctione tria asserunt, primò articulos symboli esse verè Canonicos, & Apostolicos, quia symbolum ex scriptura probare possunt, secundò ajunt, formulam non esse Canonicam, & Apostolicam, quia non habetur in scriptura, Tertiò, quia etiam si constaret formulam symboli esse traditionem Apostolicam, non tamquam constaret esse Canonicam.

Sed contra, primo falsum est articulos symboli ideo esse Canonicos, & Apostolicos, quia ex scriptura probari possunt: siquidem antequam extaret scriptura novi testamenti (et quæ probari possunt) jam erant Canonici, & Apostolici, id est, à Spiritu Sancto per Apostolos dictati, & promulgati, id enim contigit statim post acceptum Spiritum Sanctum, antequam Apostoli in varias mundi partes dispergerentur, & antequam scripta essent acta, & Epistolæ Apostolorum, ut docent antiquissimi Patres, inter quos Clemens Romanus epistola prima ad Jacobum fratrem Domini, Irenæus lib. 1. cap. 2. Augustinus serm. 115. de tempore, Hieronymus lib. de Ecclesiasticis officiis cap. 22. Rursus falsum est: formulam symboli non esse Canonicam; & Apostolicam, eò quia ex Sacris Scripturis probari non possit: siquidem formula articulorum concepta fuit ab Apo-

stolis.

foliis, & ab iisdem promulgata, antequam scriptura novi testamenti extaret, sed tunc etat canonica; & Apostolica, tametsi in scriptura non reperiretur; ergo etiam erit talis in dependenter à scripturis. Rursus traditio Apostolica non minorem habet auctoritatem quam scriptura, quæ propterea si censetur canonica, sed divina etiam ipsa traditio Apostolica est censenda divina, ut sentiunt Sancti Patres, præsertim Basilii in libro de Spiritu Sancto cap. 27. inquit: *Dogmata, quæ in Ecclesia prædicantur, quædam habemus ex doctrina scripturæ prædictæ; quædam rursus ex Apostolorum traditionibus, quorum utraque parem vim habent ad pietatem*, & D. Chrysostomus in cap. 2. Epistolæ posterioris ad Thelaf. homil. 4. in illa verba Apostoli: *Tunc traditiones, ait: Hinc patet, quod non omnia per Epistolam tradiderint, sed multa etiam suis litteris. Eadem vero fide digna sunt tam illa, quam ista.* Et D. Augustinus dist. 11. cap. Ecclesiasticarum; ait: *Ecclesiasticarum inscriptionum quasdam in scripturis, quasdam vero Apostolica traditiones per successiones in ministerio confirmatas accepimus, quibus idem utrique debetur pietatis assensus.* Ratio etiam hoc idem evincit, quia si mandatum Principis viva voce prolatum eandem auctoritatem & vim obtinet apud subditos, quam si scripto proponatur; ita etiam verbum Dei, si scriptum siue traditum sit, eandem habet auctoritatem & vim. Quod si dicas, Apostolicam traditionem non esse verbum Dei, eo quia à Deo inspirante sit, iuxta illud 2. Pet. 1. *Spiritus Sanctus inspiravit loqui sancti Dei homines*, ita etiam de doctrina Apostolorum, quæ viva tantum voce ab iisdem tradita fuit, statuendum est, quia etiam hæc doctrina non scripta, sed tantum voce tradita perinde fuit à Deo, inspirata, ac ipsa doctrina scripta à Mattheo, Marco, Luca, Joanne, Paulo, Petro, Juda, est enim semper verbum Dei, quia Deum habet illius auctoritatem, propterea non minorem fides adhibenda scriptis sacris, ac traditionibus, quia sunt ambo inspirati à Deo, & dicuntur verbum Dei.

Traditio ad mores pertinens est, quæ in Ecclesia inolevit ad mores recte formandos, cujusmodi est signum crucis in fronte formandum, quod jejuniis certis anni diebus sit servandum; quod dies festi sint celebrandi. Rursus traditio alia est perpetua ita inserta, ut semper serveatur à alia temporalis, quæ ad certum tantum tempus servatur, ut fuit observatio legalium, quarundam cæremoniæ, quæ servandæ erant usque ad plenam Evangelii promulgationem ut facilius Ecclesia Christiana ex Judæis, & gentibus coalesceret: Traditio universalis est, quæ à tota Ecclesia servatur cujusmodi sunt observationes Festorum, Nativitatis Domini, Paschæ, Pentecostes, ut docet D. Augustinus Epist. 118. Rursus traditio universalis est, quæ uni tantum aut pluribus Ecclesiis competit, cujusmodi fuit tempore S. Augustini sejunium Sababulum; quod S. Petrus Ecclesiæ Romanæ tradiderat; & ab ea & quibsdam tantum servabatur, ut docet D. Augustinus Epist. 89. ad Casulanum. Alia traditio dicitur necessaria, quæ traditur in forma præcepti, ut celebratio Paschæ die dominicæ post decimam quartam Lunæ Martii. Liberaverit, quæ traditur per formam Consilii, cujusmodi est aspersio aquæ lustralis.

Hinc patet dari traditiones in Ecclesia, quia omnia credenda non habentur expressè in scripturis; vel enim totus canon scripturæ simul sumptus est sufficiens, vel singuli libri per se, & scorsim

sunt sufficientes: Si dicatur hoc secundum, ergo reliqui essent superflui, quod est falsum. Tum quia plura habemus de fide, ut jam evicimus, quæ tamen non continentur expressè in sacris scripturis. Neque Evangelistæ omnia necessaria scripserunt, etenim D. Joannes nihil scripsit de Annuntiatione, Nativitate, Circumcisione, & Epiphania Domini, & aliis pluribus, hoc idem etiam potest asseri de aliis Evangelistis, non enim omnes omnia scripserunt. Unde aliqua non scripta, sed tantum tradita pertinent ad fidem. Vel Sectarii fateantur totum canonem esse necessarium ad hoc, ut sufficiens doctrina habeatur, sed hoc nequit de canone affirmari, siquidem plures libri verè facti, & canonici perierunt: unde non habemus, nec habuimus adhuc sufficientem canonem. Libros aliquos ex sacra scriptura periisse docent Sancti Patres præsertim Chrysostomus homil. 9. in Matth. in verba illa: *Nazaraus vocabitur*, ubi ait: *multa ex prophetiis perire monumentis, quod de historia Paralipomenon probare possibile est; desides enim cum essent Judæi, nec desides modo, sed etiam impii, alia quidem perdidit negligentia, & alia incenderunt, vel conciderunt.* Hoc idem etiam docet homil. 7 in Epist. 1. Cor. neque responderi potest quæ perierant, reparata postea fuisse per Esdram, siquidem Chrysostomus probat nunc post Esdram non extare omnia vaticinia Prophetarum, & probat ex eo, quod Judæi plura amiserint, quæ neglexerunt bene custodire. Rursus Esdras propriè non reparavit libros perditos, sed collegit, & emendavit eos, qui suo tempore exstabant.

Generatim igitur traditio bipartitur in eam, quæ vertatur circa doctrinam; & in illam quæ circa praxim; circa doctrinam est traditio, quod mater Dei semper fuerit Virgo. Quod libri omnes veteris, ac novi testamenti, fuerint scripti dictante seu inspirante Spiritu Sancto. Quod in divinis non detur alia realis distinctio, nisi penes relationes. Quod Christus Dominus in ultima cæna elevatis oculis in celum benedixit, ac fregerit panem. Quod etiam in consecratione calicis dixerit illa verba *mysterium fidei*; & plura alia id genus, quæ recenset Innocentius III. in cap. Marthæ de celeb. missar. Traditiones practice sunt quæ ad informandos mores pertinent; quanvis nulla sit traditio practica, quæ veritatem aliam quam non includat exiis, quod de fide sunt credenda; hujus generis plures in materia Sacramentorum occurrunt traditiones, ut quod parvuli sint baptizandi, quænam sit materia, & forma Ordinis, Confirmationis, Extremæ unctionis à Christo instituta. Quod Sacramenta aliqua non sint iteranda. Ad hoc traditionum genus etiam pertinet, quod sacræ imagines sint cultæ, & veneratione dignæ, ut habetur in scriptis Synodos; ut etiam templorum usus; luminum splendor in iisdem; & alia pleraque pertinentia ad cultum divinum, & Sanctorum. Præterea ex prædictis traditionibus alia fuerunt temperaria, quæ ad certum tempus duntaxat durarunt, ut fuit decretum illud de sanguine, ut suffocato, cujus meminit Lucas in actis Apostolorum, quod tantum obligavit pro certo tempore, donec Judæi, & Gentiles possint simul in una fide copulari, & convenire. Tale idem fuit institutum illud baptismi in nomine Christi, de quo etiam habetur in actis 8. si tamen folius Christi mentio foret in eo baptismo, & non etiam omnes tres Personæ Sanctissimæ Trinitatis exprimerentur. Ex traditionibus etiam constat, pleraque alia fuisse absque ulla temporis limitatione extradita, quorum alia, ne ab ipsis quidam Apostoli ex auctoritate, & officio proprio, consequenter neque

ab Ecclesia unquam mutari posse credantur seculis extraordinaria aliqua, & peculiari Christi revelatione: cuiusmodi sunt, quæ Apostoli ex ore ipsius Christi immediate acceperunt, ut sunt, quæ pertinent ad substantiam Sacramentorum, adeo ut si aliquando Apostoli baptismum in nomine solius Christi contulerint, id præstiterint ex eo, quia ex peculiari Christi revelatione pro tali tempore, quo nomen ipsius celebrari oporteret, adeo ut non propria autoritate id fecerint, sed ex Christi mandato, ut docet D. Thomas 3. p. q. 66. art. 6. ad 1. argumentum, siquidem Ecclesia non potest immutare quæ sunt de essentia Sacramentorum, cuiusmodi est eorum forma. Alia itidem fuerunt ab A-

postolis tradita sine certa temporis determinatione, sed quæ illi tamen ex autoritate, & officio proprio s. suggerente Spiritu ad utilitatem Ecclesie consideratis temporum circumstantiis instituerunt: & hæc pro rerum ac temporum circumstantiis possunt ab Ecclesia seu Romano Pontifice immutari vel aboleri, & alia quoque de novo institui, quia sicut circumstantia rerum progressu temporis variantur, ita etiam debet ratio Ecclesiastici regiminis pro temporum ac rerum varietate immutari, ac variari, quo pacto plures ritus olim pertinuerunt ad Ecclesiam, qui modo non sunt amplius in usu, ut communio laicorum sub utraque specie, & alia id genus.

CAPUT IX.

Quomodo ostendatur necessitas admittendi in Ecclesia traditiones.

Non negant Sectarii dogmata emanata ab Apostolis suggerente Spiritu Sancto, vel à Christo tradita viva voce infallibilem habere auctoritatem, ac si scripta essent: asserunt enim doctrinam sacram suam habere infallibilitatem, non ex eo, quia litteris, & atramento fuerit expressa, sed quia dictata fuerit à Spiritu Sancto, vel inspirata vel etiam tradita à Christo, sive litteris, sive viva voce expressa; unde controversia apud ipsos est, an de facto dentur in Ecclesia aliqua eiusmodi dogmata, tradita ab Apostolos viva voce, sine scripto, quæque etiamnum extent in Ecclesia, ac suppedient ad fidei controversias finientes argumentum infallibile, & hoc negant Hæretici non solum recentiores, sed etiam veteres omnes: siquidem ab initio Ecclesie solemne semper fuit Hæreticis, ut ad solas puras, & simplices, provocarent scripturas Catholicos, nec aliud fidei concederent principium, quam solus textus sacræ scripturæ, ut præstiterunt Arius, Nestorius, Eutyches, Dioscorus, ut refert Basilius Episcopus Ancyranus in confessione, quam exhibuit septimæ Synodo: hoc idem etiam fecerunt Iconomachi, ut liquet ex eadem septima Synodo, & etiam Aërianus teste Epiphanio, Marcionitæ, & Valentiniani, ut testatur Tertullianus lib. de præscrip-

gent, qui præter scripturas asserunt dati etiam traditiones, seu dogmata fidei non scripta.

Unde dissident Sectarii à Catholicis, quia illi existimant traditiones Apostolicas, si quæ fuerunt, nunc non extare, id est, non posse certo demonstrari aliquam Apostolicam traditionem, ita Kemnitius loc. cit. ubi ait: *Nullius certis & firmis documentis probari potest, qui sint ritus etiam ab Apostolis traditi, qui ex scriptura ostendi non possunt.* E converso Catholici asserunt, non deesse certas vias, & rationes, quibus dignosci possint in militante Christi Ecclesia Apostolicæ traditiones. Cæterum plura fingunt Hæretici, quæ falsa sunt. Brenzianus, & Kemnitius in locis præcitatis aperte asserunt, nil posse æquari sacris scripturis, adeo ut traditiones non sint ejusdem auctoritatis, sed longe inferioris; ait enim Brenzianus loquens de Catholicis: *Non contenti scriptura divinius commendata & confirmata jactant Apostolos multa tradidisse posteris sermone, quæ non minorem habent auctoritatem, quam quæ scripto mandata sunt:* & Kemnitius ait: *Insignis audacia est majestati, & auctoritati scripturæ canonice aliquid æquare.* Verùm Sectarii non negant Apostolos aliquid tradidisse præter scripturas; etenim Brenzianus ait: *Negari non debet, nec potest, quin tam Christus multa dixerit, & fecerit, quam Apostoli multa tradiderint, & insinuerint, quæ non sunt ab ipsis litteris comprehensa, & Kemnitius ait: Apostoli igitur ritus quosdam ordinasse & tradidisse Ecclesie ex scriptis ipsorum certo constat, & verisimile est, quosdam etiam alios æternos, qui in scriptura annotati non sunt, ab Apostolis traditos esse.* Quod si minor est auctoritas, Apostoli ore præcipientis, quam litteris mandantis, sequitur non esse audaciam, ut ait Kemnitius, æquare aliquid non scriptum verbo scripto, siquidem possumus æquare ordinationem ritus externi ab Apostolis traditam cum simili ordinatione litteris mandata, utroque enim modo Sectarii fateorut Apostolos aliquid ordinasse.

Ex recentioribus Sectariis Lutherus in comment. cap. 1. ad Galat. ait in scripturis omnia contineri ad fidem, & mores necessaria, proinde non esse opus ullo verbo non scripto, ait ipse: *Necne alia doctrina in Ecclesia tradi, & audiri debet, quam purum verbum Dei, hoc est, sancta scriptura, Doctores, vel audientes alii cum sua doctrina anathema sunt:* Joannes Brenzianus in Prolegom. cap. de traditionibus ait: *Perspicue significat Apostolus, quod nulla traditio contra, & præter testimonia scripturæ agnoscenda sit pro dogmate necessario ad salutem.* Joannes Calvinus lib. 4. instit. cap. 8. §. 8. itidem ait: *Esto igitur hoc firmum axioma: non aliud habendum esse Dei Verbum, cui datur in Ecclesia locus, quam quod lege primum, & Propheta, deinde scriptis Apostolicis continetur.* Et Martinus Kemnitius in Exam. Concil. Tridentin. sess. 4. sæpissime repetit hunc esse statum questionis an scripturæ contineant omnia dogmata, ad salutem necessaria, & ait se affirmare cum Catholicis id ne-

Præterea falsum est, quod Sectarii, præsertim Calvinus, Brenzianus, & Kemnitius, sæpe repetunt, nos velle omnem ritum Ecclesie esse Apostolicam traditionem absque ullo defectu; ait enim Calvinus lib. 4. instit. cap. 10. §. 19. Romanenses Magistri extorquere volunt, ut nulla sit apud eos ceremoniola, quæ non pro Apostolica censatur, quod

quod tamen est falsum, quia Catholici easantum ceremonias pro Apostolicis recipiunt, quas firmissimis testimoniis petitis ab antiquioribus Ecclesiarum Patribus probare possumus. Præterea commune est, iisdem sic agere, quasi ipsi solas scripturas recipiant, & Catholici tantum traditiones defendant, nec cutent, an traditiones sint secundum scripturam, an contra scripturam, quod falsissimum est, nam scripturam non pluris facimus, quam illi, nec ullam admittimus traditionem contra scripturam.

Rursus dicunt, Catholicos asserere, Deum constituisse, ut doctrina Christi, & Apostolorum non scriberetur in libris, sed tantum viva voce tradideret, & Apostolos postea habuisse in mandatis, ut ea scriberent, quæ viva voce à Magistro Christo audierunt, sed id quoque falsum est, quia nullus Catholicorum hæcenus asseruit Deum constituisse, ut novum testamentum non scriberetur, alioquin Evangelistæ & Apostoli scribendo peccassent, unde Catholici asserunt novum testamentum verè fuisse scriptum à quatuor Evangelistis, dicantem Spiritui Sancto, & suggerente, quæ scribenda erant, & credenda de fide, Catholici asserunt, hæc omnia debere præsertim in corde scribi & illa exequi, quæ in novo testamento habentur. Præterea falsum est Deum mandasse Apostolis, ut scriberent; legimus enim Matth. ult. injunxisse Christum Apostolis, ut promulgarent Evangelium, & nusquam legimus, ut illud scriberent. Falsentur Catholici, quod Deo dictante, & inspirante Apostoli scripserint, quæ scripserunt: aliud autem est aliquid facere Deo suggerente, & inspirante, & aliud Deo expressè præcipiente, & hoc pacto intelligendus est D. Augustinus lib. 1. de consensu Evangelistarum cap. ult. ubi sic loquitur: *Quidquid illi de suis factis, & dictis non legere voluit, hoc scribendum illis tanquam suis manibus imperavit.* Loquitur enim D. Augustinus de imperio interno, quo Christus invisibiliter ut caput membra sua movet ad varias actiones, quod imperium suggestio quædam, & inspiratio potius, quam præceptum propriè dictum existimari debet. Quod si dicant in Apocalypsi Joannem scripsisse quasdam arcanas visiones jussu Dei, scribe, quæ videris: contra est, quia non jubetur Joannes scribere doctrinam Evangelii & præcepta morum, de quibus est questio. Rursus Kemnitius pag. 420. ait: Pontificios non vereri multa ad Apostolorum traditiones referre, quæ ab aliis auctoribus multò posterioribus instituta & profecta esse ex ipsis Pontificiorum scriptoribus ostendi potest. Idque nititur evincere pluribus exemplis primo asserit Innocentium III. in cap. cum Martine de celebra. missar. asserere plura quidem verba in consecratione calicis, quam Dominus in Evangelio dixerit, & tamen illa non haberi ex Apostolica traditione: probat ex eo, quod ipsi scriptores Pontificii annotarint, à quibus Romanis Pontificibus illa verba adjecta fuerint.

Sed hoc est totum falsum, quia licet scriptores Catholici annotaverint in reliquo canone, quis Pontifex quid addiderit, in verbis tamen consecrationis non invenitur aliquid esse additum, neque enim ponit ullus Pontifex quiquam addere. Secundo dicunt, totum canonem missæ Catholicos asserere esse ex Apostolica traditione, adeo ut si quis ausus fuerit de hoc dubitare, anathemate percutiatur; sed in hoc quoque injuri sunt; sicut enim in canone fit commemoratio plurium Sanctorum, quorum aliqui non nisi post ducentos ab A-

postolis annos floruerunt, vel Martyrium subierunt, ita nemo dicit, totum canonem esse ex Apostolica traditione, bene tamen præcipuum ejus partem, cui postea summi Pontifices aliquid addiderunt, quæ non sunt ex Apostolica traditione, sed tantum habuerunt Authorem summum Pontificem. Tercio asserunt, Alexandrum Papam injunxisse aquam vino misceri in celebratione missæ in Eucharistia, rursus aquam & salem benedictum instituisse, qui tamen ritus ad Apostolorum traditionem revocantur. Quod item falsum est; ait enim Alexander Epistola 1. Repulsis opinionibus superstitionem panis tantum & vinum aqua permixtum in sacrificio offerantur. *Non debet enim (ut à Patribus accepimus, & ipsa ratio docet) in calice Domini aut vinum solum, aut aqua sola offerri;* node tantum abest, quod jussu Alexandri Papæ aqua misceretur vino in calice sacrificii missæ, utretetur Alexander, hanc mixtionem haberi à Patribus, qui semper in Ecclesia ea usi sunt, hinc Cyprianus lib. 2. Epist. 3. ait: hanc esse traditionem divinam, & Alexander satis expressè significat, hunc usum non incepisse à se, sed eum accepisse à Patribus. De aqua etiam benedicta non dicit, se primum eam jussisse benedici, sed indicat se facere, quod est antiquæ consuetudinis: quo pacto ait Alexander: *aquam sale confersam populo benedicimus,* quapropter à Clemente lib. 8. Apostolicar. constit. cap. 35. dicitur Apostolica traditio. Quarto asserunt, Telephorum Papam jejunium quadragesimale instituisse, quod etiam est falsum, quia Telephorus in sua Epistola non dicit se instituisse quadragesimam, sed tantum à Cle-rici ad solum jejunium omnium Christianorum adderens tres dies, & inciperent à carnibus abstinere in dominica quinquagesimæ, at ipse: *Cognoscite à nobis, & à cunctis Episcopis in hac Sancta & Apostolica sede congregatis statutum esse, ut septem hebdomadas plenæ ante Sanctum Pascha omnes Clerici à carne jejulent.* Hinc ait D. Hieronymus Epist. ad Marcellianum contra Montanum jejunium quadragesimale haberi in Ecclesia ex traditione Apostolica, ac fuisse ab Apostolis institutum. Quinto asserunt Sectarii Hyginum Papam Christum instituisse, quod falsissimum est, quia nihil in Epistolis Hygini invenitur de christmate, nec extat apud alios ullum decretum, nisi quod Grasianus de consecrat. dist. 4. can. in Catechismo asserit decretum quo Idem Hygini, quo declarat, unum & eundem hominem posse suscipere baptismum & confirmatum, seu posse esse patrimum, quamvis melius semper sit, ut sint diver- si; & Fabianus Papa Epist. 2. ait: Christum singulis annis esse renovandum, eo quia sic Apostoli institue- rint, unde tantum abest, quod Papa instituerit Chris- ma, ut expressè asserat, singulis annis esse renovan- dum ex Apostolica traditione, omnia enim septem Sacramenta fuerunt instituta à Chr. sto. Sexto aiunt Calixtum Papam jejunium quatuor temporum instituisse, ex quo inferunt, non esse ex Apostolica tradi- tione, quod falsum est, quia Calixtus in Epistola 1. ait: Setantum addidisse unum jejunium ad tria, quæ antea erant, quapropter Sanctus Leo Papa serm. 1. de jejunio Pentecostes, & serm. 8. de jejunio septimi mensis dicit: Illa jejunia esse ex Apostolica traditione, nec pugnare cum decreto Calixti. Septimo aiunt, Felicem Papam instituisse consecrationem altarium, quod etiam est falsum; constat enim Sylvestrum fuisse auctorem hujus ritus licet in Epistola Felicis IV. plu- ra dicantur de consecratione altarium, nihil tamen habetur de institutione, sed tantum antiqui ritus ex- plican-

plicancur. Octavo aiunt Felicem IV. instituisse ut infirmi ante obitum inungereitur, quod etiam est falsum, siquidem Marci 6. Apostoli ungebant ægros oleo, & facobi 5. Presbyteris ungere ægros oleo, & Innocentius I. qui per integrum sæculum præcessit Felicem IV. in Epistola 1. quæ est ad Decentium cap. 8. ait: Unctionem infirmorum esse Sacramentum Ecclesiæ. Nono ajunt Syricium Papam memoriam, & invocationem Sanctorum missæ addidisse, quod etiam falsissimum est, nam Cyrillus Hierosolymitanus multò antiquior Syricio in Catech. 5. mystagogica ait: *Cum hoc sacrificium offerimus, facimus mentionem eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum ut Deus orationibus suscipiat preces nostras.* Rursus Basilius, qui antiquior fuit Syricio in sua Liturgia ait: Videmus memoriam fieri, & invocationem Sanctorum. Decimò ajunt, Pelagium Papam memorias anniversarias mortuorum adiecisse missæ, quod etiam est falsum, quia Tertullianus longè antiquior Pelagio Papæ lib. de Monogamia meminit anniversariæ oblationis pro defunctis, & lib. de corona militis ait, suffragia pro defunctis haberi ex Apostolica traditione.

Quod verò præter scripturas dantur in Ecclesia alique traditiones non scriptæ, est definitum in Concilio Nicæno II. art. 6. & 7. & in octava Synodo actione 8. ut etiam in Concilio Tridentino sess. 4. contra Novatores nostri temporis contententes omnia dogmata Christianæ fidei expressè reperiri in Sacris Scripturis, & traditiones non scriptas nullius esse roboris, & auctoritatis, quod etiam asseruerunt antiqui Hæretici. Idque vincitur 1. ex Sacris Scripturis 2. ad Thessal. 2. *Tenere traditiones, quas didicistis sive per sermonem sive per Epistolam nostram.* Ubi Apostolus cum loquitur de iunctivæ sive per sermonem sive per Epistolam aperte significat duo genera traditionum, scriptas, quæ habentur per Epistolam, & non scriptas, quæ habentur per sermonem, ac viva voce exprimentur, atqui Apostolus asserit utramque traditionem esse æqualiter tenendam, ratio est manifesta, quia verbum divinum, sive scriptum sit, sive non semper est eque credibile, & ejusdem auctoritatis, ac infallibilitatis. Neque responderi potest Apostolum eadem scripsisse quæ ore tradiderat, siquidem Epistola illa scripta ad Thessalonicenses non continet omnem Doctrinam Evangelii, quapropter Sancti Patres probant dare in Ecclesia aliquas traditiones non scriptas. ut Chrysostomus homil. 4. in cap. 2. Epist. 2. ad Thessal. ait: *Pater, quod non omnia per Epistolam tradiderint Apostoli, sed multa sive litteris eadem verò fide digna sunt, tam ista, quam illa.* Rursus Apostolus 1. ad Corinth. 10. ait: *Laudo vos, quod per omnia mei memores estis, sicut tradidi vobis, præcepta mea servatis.* Addit autem Apostolus de modo orandi in Ecclesiis, & sumendi Eucharistiam, quapropter Sanctus Basilius lib. de Spiritu Sancto ad Amphilocho cap. 29. ait: *Apostolicum esse arbitror traditionibus etiam non scriptis inherere:* ergo dantur alique traditiones Apostolicæ ad nos usque derivatæ. Rursus Christus Joan. 16. *Multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo, & Joan. ult. Sunt autem & alia multa, quæ petis scire, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, liberos.* Quod si plurima Christi facta scripta non sunt, procul dubio etiam plura verba, atque præcepta, ac documenta ab ipso audierunt discipuli, quæ omnia minime

scripta fuerunt; sed voce tenuis abisdem successoribus tradita; non enim Apostoli putarunt ea negligenda esse; sed ad utilitatem Ecclesiæ viva voce suis tradiderunt Successoribus. Hinc etiam D. Paulus commemorat aliquam sententiam prolatam à Christo, quam nullus ex Evangelistis scripsit: ait enim D. Paulus Christum dixisse Actor. 20. *Beatus esse dare, quam accipere,* unus sententiam cum Evangelistæ non meminerint; necesse est fatemur, non omnia, quæ Christus dixit suis Discipulis fuisse scripta; sed plura viva tantum vocetradita Successoribus. Ex quibus constat plurima Christum fecisse, & dixisse, quæ non sunt scripta: siquidem libri, qui extant, quilibet exiguus locus capit, & Joannes asserit multa alia fecisse Jesum, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere eos posse, propterea non omnia fuerunt scripta, sed plurima viva voce tradita, proinde, quæ promittebat Dominus se dicturum Joan. 16. dixit procul dubio post suam resurrectionem, ne Lucas testatur Actor. 1. *Per dies quadraginta apparens eis & loquens de Regno DEI,* & quia de gestis & verbis Domini nonnisi pauca post resurrectionem scripserunt Evangelistæ, non est credibile Apostolos, qui ea & viderant, & audierant non tradidisse Ecclesiis, neque enim ulla detinebantur invidia, vel oblivione, quin eadem aliis, & præsertim suis Successoribus communicaverint, neque id suis ipsis prohibitum, imò & injunctum promulgare Evangelium.

Neque ullum facessit negotium, quod respondent Sectarii, quod tamen non sint scripta omnia quæ dixit, & fecit Jesus, essent tamen scripta omnia, quæ necessaria sunt ad consecutionem æternæ Salutis. Nam contra est, quia tamen plurima sunt scripta, non tamen omnia, quia plura, quæ non fuerunt scripta, sed tantum Ecclesiæ tradita, necessaria sunt ad salutem, præferim quæ habentur de institutione Sacramentorum, quæ absque dubio Christus tradidit suis Discipulis post suam resurrectionem diebus illis quadraginta, quibus commoratus fuisset inter ipsos, antequam cælum ascenderet. Rursus D. Paulus 1. Corinth. 11. duas agit quæstiones, unam de modo orandi in Ecclesia, alteram de modo sumendi Eucharistiam, & primam exorditur ab ipsa traditione inquires, laudat vos, quod per omnia mei memorei estis, & sicut tradidi vobis, præcepta mea tenetis: siquidem hæc præcepta de modo orandi, & sumendi Eucharistiam, nullibi deprehenduntur scripta, & Sancti Patres, ut Chrysostomus, Epiphanius, Basilius lib. de Spiritu S. cap. 29. & Damascenus lib. 4. cap. 17. expressè asserunt, Apostolum fuisse locutum de præceptis non scriptis, & solum viva voce traditis, quibus cum aliquid deesset, addit, ut etiam observent, ut viri in Ecclesia preces fundant capite aperto, & mulieres velato, ex quo nos docet, multum esse tribuendum traditioni, & consuetudini Ecclesiæ, tamen non habeatur scriptura, postea concludit: *si quis autem videtur contentiosus esse, nos talem consuetudinem non habemus, nec Ecclesiæ DEI,* adeo ut coëreat contentiosus, non ex ipsis scripturis, sed ex Ecclesiæ consuetudine. Secundam quæstionem etiam D. Paulus exorditur ab ipsa traditione: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis,* & postea concludit: *Cætera cum venero disponam.* Quid autem disposuerit, scriptum non invenitur, & plures censent Apostolum non solum disposuisse quæ ad ritus, & cæremonias pertinerent, sed etiam graviora, ut de ordinatione Mini-

strorum, de sacrificio altaris, de quibus non scripsit Apostolus, sed tantum tradidit aliis, & hæc postea servata fuerunt in Ecclesia, quæ habentur per traditionem non per scripturam, hinc 2. ad Thessal. 2. eos hortatur, ut servant traditiones, quas acceperunt.

Neque obstat, quod respondit Sectarii, Apostolum Paulum eadem prius quidem tradidisse sermone, sed postea scripsisse per Epistolam, consequenter ibi non fuisse locum de traditione non scripta. Sed contra, quia Apostolus ibi loquitur expressè de utraque traditione, scripta, & non scripta, ait enim: *Tenete traditiones, quas accepistis sive per sermonem sive per Epistolam nostram*, illa enim particula disjunctiva sive aperte indicat diversa esse, quæ viva voce tradiderat, & quæ calamo scripserat, proinde distinguit traditionem à scriptura, alioquin sita esset, sequeretur Epistolam unam ad Thessalonicenses comprehendere omnem Doctrinam, quam Apostolus illis prædicaverat, & cum iisdem totum propmodum Evangelium prædicasset, ut liquet ex cap. 1. & 2. prioris Epistolæ, deberet procul dubio Epistola illa totum comprehendere Evangelium, quod deprehenditur falsum. Alii cum Brenzio in prolegomenis respondent Apostolum 2. ad Thessal. fuisse locum de sermone, quem ore pronuciaverat, & quem ipse non scripserat, sed qui scriptus erat ab aliis, vel qui fuit postea ab Evangelistis scriptus, cò quia Apostolus, ut ajunt Sectarii, nihil prorsus docuerit, quod non sit aliubi scriptum in novo testamento. Nam contra est, quia in præcито capite 2. Epist. 2. ad Thessal. fatetur Apostolus se illis prædicasse de Antichristo, & præter alia docuisse, quando esset venturus inquit: *Et nunc quid deinceps, scitis. Et nunc retinetis, quia cum essem vobiscum hæc dicebam vobis?* Quando autem Antichristus sit venturus, nullibi est scriptum, adeo ut Christus à suis interrogatus Discipulis respondit nec Filium hominis scire de die illo, seu extremo judicio, cum venturus erit Antichristus prodromus illius, quapropter D. Augustinus lib. 20. cap. 10. de civit. DEI ait: Illos scripsisse, quod Apostolus docuerat viva voce, secus nos non possumus id scire, quia Apostolum non adivimus; ex quibus clarè constat, non omnia quæ pertinent ad salutem, fuisse ab Apostolo scripta, sed plura viva voce tradita. Hinc Basilus lib. de Spiritu S. cap. 29. ait: *Apostolicum arbitror esse etiam in non scriptis traditionibus perseverare. Laudo, inquit, vos, quod omnia mea meministis, & quemadmodum tradidi vobis, traditiones continetis. Et: Tenete traditiones, quas accepistis sive per sermonem sive per Epistolam.* Præterea 1. ad Timoth. ult. ait Apostolus: *O Timothee, depositum custodi: nomine autem depositi non potest intelligi ipsa scriptura, sed ipsa Doctrina ac intelligentia Divinorum dogmatum, seu sensus scripturarum, seu tam sensum scripturarum, quam aliorum dogmatum, & hæc Doctrinam volunt propagari per traditionem, ut explicant Chrysostomus & Theophylactus in hunc locum, hinc cap. 2. ait: Tu ergo fili mi confortare in gratia, quæ est in Christo Jesu, & qua audisti à me per multos & fides hæc commendata fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere; sin autem loqueretur de verbis scriptis, non tam auxilium fuisset in commendando depositio, quia scripturæ faciliè possunt conservari in cistis, Thecis, Bibliothecis; & Apostolus vult terrari per Spiritum Sanctum in pectore Timothei, & deinde non adderet,*

hæc commendata fidelibus, qui idonei erunt & alios docere. Nec diceret, *qua audisti à me per multos testes, & qua scripti tibi.* Quamobrem Apostolus commendavit Timotheo non scripturam, sed verba viva voce prolata, & eorum sensum, ut eadem communicet fidelibus hominibus idoneis alios docere. Rursus dari in Ecclesia hæc Apostolicas traditiones, clarè etiam colligitur ex secunda, & tertia Epistola Joannis, ubi ait: *Multa habens scribere vobis, nolui per chartam, & arrangementum, ex quibus constaret plura fuisse à Joanne suis dicta Discipulis, & per Discipulos Ecclesiæ, quæ tamen scripta nunquam fuerunt.* Hinc Vincentius Lyrinensis Doctrinam, quam à me audivisti, non dicis, quam à me scriptam accepisti, custodi, de qua item Doctrina ait: *Formam habet sanctorum verborum, quæ à me audisti, bonum depositum custodi.* Plura alia sunt scripturæ loca, quibus traditiones Apostolicæ in Ecclesia evincuntur.

Probantur eadem Apostolicæ traditiones ex Sanctis Patribus; etenim S. Fabianus Papa, & Martyr Epist. 2. Postquam docuisset singulis annis esse Sacrum Christum renovandum, subiungit: *Istà à Sanctis Apostolis, & eorum Successoribus accepimus nobisque tenenda mandamus.* Tamen nulla in scripturis fiat mentio de hac Christum reovatione singulis annis, quia tamen S. Fabianus id habuit ex traditione Apostolica, eandem jussit in Ecclesia servari. Rursus S. Innocentius I. Epist. 1. quæ est ad Decentium, ait: *Si Instituta Ecclesiastica, ut sunt à beatis Apostolis tradita, integra vellent servare Domini Sacerdotes, nulla varietas in ipsi ordinibus & consecrationibus haberetur.* Loquitur de traditionibus non scriptis, quibus Sacerdotes, cum non plene se conformarent, aliqua contingebat varietas in ipsis ordinibus, & consecrationibus, & cap. 3. ex Apostolica traditione asserit, confirmationem etiam parvulis conferendam esse, & quidem à solo Episcopo, & sub certa verborum forma, & hujusmodi Apostolicas traditiones testatur non esse scriptas, nec ipse velle in Epistola formam illam verborum adscribere, inquit: *Verba dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad consultationem respondere.* Dionysius Areopagita c. 1. Hierarch, Ecclesiæ ait: *Primi illi nostri Sacerdotalis muneris Duxes summa illa, & supersubstantialia partim scriptis institutionibus suis tradiderunt.* Quod si partem tantum tradiderunt nobis in scriptis institutionibus, ergo non omnia scripserunt, sed plura viva voce docuerunt, & tradiderunt Successoribus, ut fideliter custodienda, & servanda in Ecclesia, hinc Ignatius apud Eusebium lib. 3. histor. cap. 36. hortabatur omnes inherere tenacius traditionibus Apostolorum, quas ait Eusebius cætelæ gratia scriptas se reliquisse, hinc constat eas ab Apostolis non habuisse scriptas, sed tantum viva voce tradidas, & ne quidquam de ipsis deperderetur, eas postea scripsisse; unde non omnia quæ docuerunt Apostoli, fuerunt ab ipsis scripta, hinc Irenæus lib. 3. cap. 4. quid autem, si neque Apostoli Scripturas quidem reliquissent nobis? Nonne oportebat sequi ordinem traditionum: quem tradiderunt eis, quibus commiserant Ecclesias, cui ordinationi assentient multa gentes Barbarorum, & eorum, qui in Christum credunt sine charactere vel aramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis solum, & veterem traditionem diligenter custodienses.

Neque

Neque obstat, quod respondet Sectarii, Irenæum fuisse locutum de traditione eorum dogmatum, quæ in scripturis inveniuntur, quæque facillè probari possunt per scripturam. Nam id à verò totaliter aberrat, quia verba Irenæi cap. 2. & alii sequentibus sunt: *Non esse aliam viam perveniendi ad veritatem, quam consulendo ad Ecclesiam, in quibus est successio Episcoporum ab Apostoli, & considerandum, quid ibi doceatur, & quam dicant illa Ecclesia esse traditionem Apostolicam*: ait Irenæus traditionem fæxius patere, quam scripturam, & sensum scripturarum difficilium non haberi ex ipsa scriptura, sed ex sola traditione; adeo ut sola traditio sufficiat, cum sola & simplices scripturæ non sufficiant, quod falsum esset, si traditio nihil aliud contineret, quam quod evidenter colligitur ex scripturis: cum enim cap. 2. dissilet, Hæreticos non posse convinci ex solis scripturis, & cap. 3. enumerasset Pontifices à Petro usque ad Eleutherium quatuordecim, ut ostenderet in Ecclesia esse continuatam successione Episcoporum conservantium traditiones Apostolicas cap. 4. postea ait: *Tanta igitur attentione cum sint hæc, non oportet adhuc querere apud alios veritates, quam facile est ab Ecclesia sumere, cum Apostoli, quasi in depositarium divites plenissime in eam contulerint omnia, quæ sunt veritates*. Et D. Basilii lib. de Spiritu S. cap. 27. ait: *Dogmata, quæ in Ecclesia servantur, ac prædicantur, partim ex conscripta doctrina habemus, partim ex Apostolorum traditione in mysterio ad nos delato recipimus, quæ utraque eandem ad pietatem vim habent; & nemo his contradicit, qui vel mediocrem sensum primum experientiam habet, & recenset plures traditiones, quæ in Bibliis non reperiuntur scriptæ, & similia habet cap. 29. Inquit: *Apostolicum esse arbitror in non scriptis traditionibus perseverare, & D. Basilii enumerat non solum ritus plurimos ab Apostolis institutos, verum etiam quædam essentialia ad salutem, ut symbolum Apostolicum, quod ex traditione habemus olei unctionem, in Sacramento confirmationis, & rursus recenset alia, quæ tametsi non sint necessaria, Attamen postquam præcepta sunt, ita necessaria reputantur ad usum, ut omisso voluntaria non vacet à culpa, ut signum crucis in consecratione Eucharistie in collatione Christumatis, abrenuntiatio Sathanae, & pompæ ejus in baptismo; & D. Augustinus tract. 110. in Joann. ait: *Sine signo crucis nulla Sacramenta ritè peragantur*. S. Epiphanius hæres. 75. ait: *Termini nobis positi sunt, & fundamenta, & edificatio fidei, & Apostolorum traditiones, & scriptura Sancta, & successione doctrina, & unde quæque veritas Deimunita est, unde fundamenta fidei non solum sunt scripturæ Sanctæ, sed etiam Apostolorum traditiones, adeo ut non omnia necessaria ad salutem deprehendantur scripta; sed plura etiam tradita sine scriptura, sed viva voce ab Apostolis docentibus Ecclesiam; à quæ fidei custodiuntur, & hæres. 61. ait: *Oportet autem & traditione uti, non enim omnia à divina scriptura possunt accipi: quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione Sancti Apostoli tradiderunt, quemadmodum dicit Sanctus Apostolus: Sicut tradidi vobis, & alibi sic docet, & sic tradidi Ecclesiæ, asserit non omnia posse, quæ necessaria sunt ad salutem nostram à Sacris desumere scripturis, sed necesse etiam est, ut alia accipiamus à traditionibus Apostolicis; hinc Ambrosius de fide lib. 3. cap. 7. nos monet, ut fideliter servemus Majorum traditiones, quæ servantur in Ecclesia, ait ipse: *Servemus præcepta Majorum; nec hereditaria signa-*****

*cula, ausi rudi temeritate, violamus, & Chrysostomus in epist. 2. ad Thetis. orat. 4. v. 4. *Stare, & tenere traditiones, ait: Hinc est perspicuum, quod non omnia per epistolam tradiderunt, sed multa etiam sine scriptis, & ea quoque sunt fide digna; quoniam Ecclesia quoque traditionem censuit esse fide dignam. Est traditio, nil quas amplius. D. Augustinus lib. 5. contra Donatum cap. 23. ait: Sunt multa, quæ universa tenet Ecclesia, & ob hoc ab Apostolis præcepta bene creduntur, quamquam scripta non reperiuntur. Liqueat ex Augustino Ecclesiæ non inniti solis scripturis, sed etiam Apostolicis traditionibus & præceptis, quæ tametsi scripta non reperiuntur, ejusdem sunt tamen fidei, perinde ac si essent scripta. Et epist. 86. ait: *In his rebus, de quibus nihil certi fæcit divina scriptura, mos populi Dei vel Inflantia Majorum pro lege tenenda sunt, & sicut prævaricatores divinarum legum, ita contemptores Ecclesiasticarum consuetudinum evocandi sunt. Et epistola 118. scribit: Si quoddam scripturæ præscriptis auctoritas, non est dubitandum, quin ita faciendum sit, disputare insolentissima infanti est. Eandem Augustinus auctoritatem tribuit traditionibus Apostolicis, ac Sacris Scripturis, eò quia utrumque verbum scriptum, & non scriptum, solum Deum habeat autorem, qui cum falli non possit, nec non fallere, infallibilis est auctoritas, & fide divina credenda certissima, quæ suggerit, si scribantur, si non, sed tantum quod tradidit, ideoque in commendationem traditionum vocat insolentissimum, & insanum, cum qui non recipit traditiones, vel dubitat de iisdem. S. Leo Papa serm. 6. de quadrages. ait: *Apostolica Institutio quadraginta dierum jejuniis impleatur, vocat jejunium quadragesimale Apostolicam institutionem, eò quia ex Apostolica traditione, & institutione emanatum sit in Ecclesiam, & serm. 2. de jejunio Pentecostes ait: *Dubitandum non est, dilectissimi, omnem observantiam Christianam eruditionis esse divinæ, & quidquid ab Ecclesia in consuetudinem devotionis est receptum, de traditione Apostolica, & de Sancti Spiritus providæ doctrina. ideo enim traditiones non scriptæ sunt ejusdem infallibilitatis ac Sacræ Scripturæ, quia de Spiritu Sancto procedunt.*****

Egchippus apud Eusebium lib. 4. historiæ. cap. 8. Apostolicas traditiones quinque libris comprehendit, qui tametsi modò non amplius extant, satis tamen docent Apostolos non omnia scripsisse, quæ fideles docuerunt; & Polycarpus apud Eusebium lib. 5. cap. 26. refert verba, quæ dicta à Christo ab Apostolis, impleat audierat, ut etiam de virtutibus ejus, ac doctrina. Irenæus itidem, quæ Polycarpus tradebat, non in charta describebat, sed in corde suo, & erant traditiones non scriptæ, alioquin si de scriptis ageretur, nil speciale de Polycarpo, vel Irenæo afferretur, quia quisque potest referre dicta à Domino, quæ in Apostolis legit, nec opus est, ut ea describeret, in Papyro.

Ad hæc respondet quidem Sectarii, Eusebium fuisse locutum de illis traditionibus, quæ probari possunt ex scripturis; ajunt enim, ea omnia, quæ Polycarpus dicebat fuisse consona scripturis. sed falluntur Sectarii, quia aliud est esse consonum scripturis, & aliud posse probari ex scripturis, etenim omnia veritas, & vera traditio est consona scripturæ, cum verum à vero discordare non possit, non tamen omnis veritas probari potest ex scriptura. Et Justinus in fine 2. Apolog. pro Christianis, cum exposuisset plu-

ra de Christianis, & inter alia quædam non scripta in divinis litteris, ut quod conveniant singulis dominicis, & post lectionem scripturarum, & concionem offeratur, & consecratur panis, & vinum aqua temperatarum, & quod non liceat ullo modo participare de Eucharistia nisi post lavacrum baptismi, statim subiungit: *postridie Saturni, qui dies est solis cum Apostolis Discipulisque suis apparuisset, hæc illis tradidit, quæ vobis quoque consideranda permittimus.* Et licet Iustinus non asserat hæc esse tradita à Christo, tamen quia ipse proximus fuit temporibus Apostolorum, necessarium erat, quæ tunc temporis in Ecclesia gerebantur credere ab Apostolis fuisse tradita. Clemens Alexandrinus in libro de Paschate, ut est apud Eusebium lib. 6. histor. cap. 11. ait: Extorqueri sibi à fratribus, ut ea quæ à Presbyteris Apostolorum successoribus voce sibi solatradita essent, describeret in libris; ac posteris traderet, nec potest quidquam clarius per traditionibus asseri, & Origenes in cap. 6. epistolæ ad Romanos ait: *Ecclesia est Apostolorum traditionem accepit etiam parvulis baptismum dare.* Et homil. 5. in librum Numer. in ecclesiasticis observationibus sunt nonnulla quæ cum omnibus facere necesse sit, eorum tamen ratio non omnibus patet. Et statim recenset plures traditiones non scriptas. Eusebius lib. 1. de demonstratione Evangelia cap. 8. ait: *Cæterum Moyses in tabulis inanimatis, Christus autem in mentibus vita præditi perfecti novi testamenti documenta descripsit.* Ejus verò Discipuli ad Magistri sui nutum auribus multorum doctrinam suam commendantes, quæcumque quidem vilis ultra habuim progressi à perfectio ipsorum Magistro præcepta fuerant, ea iis, qui capere poterant, tradiderunt: quæcumque verò iis convenire arbitrantur, qui animas adhuc affectibus obnoxii gererent, curæ rationisque indigentes ea ipsi ad imbecillitatem multorum se demittunt. N.B. parvum litteris quasi jure quodam non scripto servanda commendaverunt. Unde nullum potest dubium esse, quin Eusebius asserat ex iis, quæ necessaria sunt ad salutem, quædam fuisse litteris concedita, & alia jure quodam non scripto servata in Ecclesia. S. Basilii lib. de Spiritu S. c. 27. ait: *Dogmata quæ in Ecclesia servantur, ac prædicantur parim ex inscripta doctrina habemus parim ex Apostolorum inscriptione in mysterio ad nos delata recepimus, quæ utraque eandem ad pietatem vim habent, & nemo his contradicat, qui vel mediocrem saltem Ecclesiasticorum suorum experientiam habet.* Et ipse etiam plurimas non scriptas traditiones recenset cap. 29.

Neque obstat, quod cum Kemniti respondet Sectarii, relata à Basilio non esse dogmata fidei, aut morum, sed tantum ritus quosdam liberos, ut signare se signo crucis, adorare ad orientem, aquam benedici: sed jam Kemniti fatetur aliquem saltem ritum ab Apostolis fuisse certò institutum, quod prius negaverat, ædixerat non posse offendi ullum ritum certò ab Apostolis institutum, cum Basilius plures enumeret ab ipsis institutos. Præterea quamvis hi ritus instituti ab Ecclesia non sint necessarij ad salutem credere fuisse ab Apostolis bene institutos neque habendos esse contemptui: sicut plura quæ sunt in scripturis non sunt necessaria ad salutem, ut quod vir in Ecclesia aperto capite preces fundat, & mulier velato, & nihilominus tenemus Paulum ita scripsisse 1. Corinth. 11. credere, alioquin non omnia quæ continentur in scripturis essent de fide. Præterea falsum est D. Basilium tantum ritus quosdam recensere ab Apostolis institutos, quia refert itidem quæ-

dam essentialia, ut confessionem fidei, symbolum Apostolicum, quod ex traditione habemus, & olei unctionem in Sacramento confirmationis, & quædam alia commemorat, quæ tametsi ex se non sint necessaria, postquam tamen præcepta sunt, ita sunt necessaria, ut si de industria omittantur, vel habeantur contemptui, non possit quis à gravi culpa excusari, ut signum crucis in consecratione aquæ, Eucharistie, Chrismatis, nec non abrenuntiatio Sathanz, & pompis ejus in baptismo: ait enim Augustinus Tractat. 118. in Joan. Sine signo crucis nulla Sacramenta rite prægi.

Mirantur tamco Sectarii, præsertim Brenzium, quòd Basilius dicat, eandem vim habere ad pietatem traditiones Pedagogicas de signo Crucis, & aqua benedicta ac ipsa Scripturæ Sacræ dogmata. Sed cessaret admiratio, si cogitarent in Sacris Scripturis quædam esse magna præcepta, ut Deum diligere; quædam minora, ut nullum proferre verbum otiosum, quæ tametsi non æquè obligent ad observationem, æquè tamen obligant ad fidem, & revelationem; non enim minus deficit in fide, qui non credit, & veneratur scripturam dicentem de omni verbo otioso esse reddendam rationem in die iudicii, quam qui non credit, aut veneratur scripturam dicentem: *Diliges Dominum Deum tuum*, perinde in traditionibus quædam sunt majores, & aliz minores quoad obligationem agendi, & nihilominus omnes æquè obligant ad fidem, & venerationem, & omnes sunt æquales quantum ad fidem, & venerationem, quæ iisdem debetur, eò quia sint ab eodem Authore Deo, & deriventur ad nos per manus ejusdem Ecclesiæ Catholicæ, cum enim traditiones omnes habeant eundem Authorem Deum, ejus autoritas infallibilis est, sequitur omnes esse æquè infallibiles. Gregorius Nazianzenus oratione prima in Julianum ultra medium, postquam dixisset propter dogmata testamenti veteris novi doctrinam Ecclesiæ vitam fuisse Juliano mirabilem, statim subdit: *Cæterum majorem atque insigniorem ob eas Ecclesiæ figuras, quas traditione accepit in hunc usque diem servamus &c.* & postea explicat se figuras Ecclesiæ vocasse disciplinam politicam, ordinem Ecclesiæ, ordinem psallendi, modum poenitentiz injungendæ, Sacramenta in templis, Monachatum, virginum cœnobia, & plura alia quæ non nisi ex sola traditione ad nos derivantur. Chrysostomus etiam in 2. ad Thessalonic. Theophylactus, & Oecumenius, & plures alij Patres Græci asserunt Apostolos non omnia per epistolâ tradidisse, sed plura line litteris, & eadem fide utraque digna esse.

Ex Patribus Latinis Tertullianus lib. de corona militis ait: *Eciam in traditionibus obretnu exigenda est inquis auctoritas scripta.* Ergo quæramus, an traditio non scripta neque debeat recipi planè negabimus recipiendam, si nulla præjudicent exempla aliarum observationum, quæ sine ullius scripturæ instrumento, solius traditionis titulo, exinde consuetudinis patrociniò vindicamus, & recensitis cæremoniis baptismi, signi Crucis, Sacrificii anniversarij pro defunctis, & aliis quibusdam subdit: *Hærum & similium disciplinarum si legem expostulæ scripturarum nullam invenies, traditio tibi præstabit auxilium, consuetudo confirmatrix, & fides observatrix, & ob id traditione utendum docet lib. 1. contra Marcionem lib. 2. ad uxorem lib. de velandis virginibus, & lib. de præscriptionibus.* ubi ex professo asserit: Hæreticos non ex scripturis, sed ex traditionibus esse confutandos. S. Cyprianus lib. 1. epistol. 12. ait:

Ungi quoque necesse est eum, qui baptizatus sit. Sed constat nihil de Chrismate in scripturis haberi, sed tantum in traditione. Rursus lib. 2. epist. 3. ait: *Admonitos nos scias, ut in calice offerendo dominica traditio servetur, neque aliud fiat a nobis, quam quod pro nobis Dominus prior fecit, ut calix, qui in commemoratione ejus offertur, mistus vino offeratur.* Neque verum est, quod asserunt Sectarii Cyprianum fuisse locutum de traditione scripta, quia Evangelistæ non meminerunt aquæ miscende vino.

Brenzius ait: Cyprianum in asserendis suis opinionibus incogitanter excidisse, quia dixit, eò quia inepta ratione probet hunc ritum, ait enim, debere misceri aquam vino, quia vinum significat Christum, & aqua populos Ecclesiæ; & cum miscetur aqua vino, Ecclesia Christo jungitur: sin autem vinum solum consecraretur, jam inciperet Christus esse sine Ecclesia, quod ridiculum est cogitatum. Quis enim credat, si unus Sacerdos non miscuerit aquam cum vino in calice, mox Christum amissurum Ecclesiam. Sed Brenzius non consideravit Cyprianum non de reali conjunctione vel separatione Christi, & Ecclesiæ egisse, sed tantum de significativa, rectè enim in materia Sacramentorum deducitur argumentum ab imperfecta significatione. Rursus negamus, Cyprianum voluisse hunc ritum servari ob recensitam rationem, quæ tantum additur, ut offendatur traditio rationi conformis.

S. Hilarius lib. contra Constantium Imperatorem circa medium, cum objiceret Arianus Princeps: *Nolo verba, qua non scripta sunt, legi,* respondet, Hilarius: *Hoc tandem rogo, quis Episcopus jubeat, quis Apostolica predicationis veteri formam? dic prius, si velle dici putas, nolo adversus nova venenata nova medicamentorum comparationes, quibus, verbis duo significat, quorum primum est predicationem consubstantialitatis Patris, & Filii esse Apostolicæ predicationis, quamvis expressè non habeatur in scripturis, Filium esse Patri consubstantialitem, & alterum hoc nomen Homouion esse quidem novum, sed tamen retinendum, quamvis non scriptum, quia conformè predicationi Apostolicæ.* D. Hieronymus epist. ad Marcellam de erroribus Montani ait: *Notam quadragesimam ex Apostolica traditione tempore nobis congruo jejunamus, & in Dialogo contra Luciferianos ante medium, cum Hæreticos dixisset: Multa per traditionem in Ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scripta legi usurpaverunt,* respondet Orthodoxus, non quidem abnuo hanc esse Ecclesiarum consuetudinem. Sed quæ est, ut leges Ecclesiæ ad hæresin transferas? Augustinus epist. 118. ait: *Ille autem, qui non scripta, sed tradita custodimus, qua quidem toto terrarum orbe servantur, dantur intelligi vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas commendata, atque statuta retineri: sicut quod Domini passio, & resurrectio, & ascensio in cælum, & adventus de cælo Spiritus Sancti a universaria solemnitate celebratur.*

Respondet Brenzius ad hæc, quod si verum sit, hanc esse Apostolicam traditionem, non esse recipiendam, ut legem necessariam, sed ut liberam observationem. Verum Augustinus ibid. subdit: *Alia verò, quæ per loca terrarum Regionumque variantur, libera habent observationem, ubi distinguit inter Apostolicas traditiones necessarias, & observationes liberas.*

Sed respondet secundo Brenzius, Augustinum non rectè docere prærecensita festa esse ex Apostolica traditione, eò quia Apostolus: reprehendit Galat. cap. 4. eò quia dies observarent, & tempora. Sed

Augustinus ad hanc prævisam objectionem epist. 119 cap. 7. respondet Apostolum eos reprehendere, qui secundum Astrologorum regulas observant tempora. Er libro contra Adimantum cap. 17. ait: Apostolum fuisse locutum de festis Judæorum, non Christianorum, ut exponunt etiam alii Patres, Hieronymus, Chrysostomus, Ambrosius.

Probantur etiam traditiones Apostolicæ ex Conciliis Generalibus, quæ omnia eas commendat, & amplectuntur, & ex traditionibus sensum genuinum scripturarum erunt, & errores, ac hæreses reprobant, ac dogmata fidei stabiliunt, quo pacto Concilium primum Nicænum ex doctrina non scripta, seu ex sola traditione, ut disertè testatur Theodoretus lib. 1. histor. cap. 8. Arianam hæresim damnavit, tamen potuisset contra Arium quasdam adferre scripturas, nihilominus maluit ex doctrina non scripta, sed tradita per manus Patrum libi 10 Ecclesiæ succedere Arium damnare, ut refert Theodoretus lib. 1. histor. Eccles. c. 8. ratio est, quia cum traditio Apostolica non minus sit verbum Dei, quam ipsa scriptura. Patres Orthodoxi jus semper habuerunt erudiendi, & statuendi articulos fidei ab illa doctrina, quam ab Apostolis solo vivæ vocis sermone habuerant, quando Hæretici erant convincendi de erroribus inductis, quos scriptura expressè non reprobat, idque causæ, cur Patres in hisce casibus recurrerint ad traditiones, & Concilium primum Nicænum damnaverit hæresim Arii ex traditione, seu doctrina non scripta. Rursus Concilium Nicænum II. act. 6. Tom. 4. ait, quod autem cum multis aliis, quæ in Ecclesia observantur, sine scriptura nobis imaginum veneratio tradita sit, ab Apostolorum temporibus latè per historias traditum est, & actione 7. in fin. ait: *Si quis traditionem Ecclesiæ sive scripto, sive consuetudine valentem non curaverit, anathema sit.* Hoc idem etiam habetur in octava Generali Synodo Act. 8. ubi post actionem ultimam can. 1. profiteantur Patres, se servaturos omnes traditiones non solum Apostolicas, sed etiam Ecclesiasticas. Concilium itidem Tridentinum sess. 4. has in Ecclesia traditiones etiam, asseruit, & in professione fidei etiam recensentur traditiones.

Rationibus etiam evincuntur apostolicæ traditiones; quia nisi concedantur traditiones, nihil certi circa fidem possemus asserere: siquidem sine traditionibus non haberetur, quod Sacra Scriptura sit verum verbum Dei; fuerit conservata incorrupta, quia non essemus certi Sacram Scripturam fuisse ab iisdem Authoribus scriptam, cum non viderimus eos scribentes, nec id aliter nobis constat, quam per traditionem, quatenus ab ipsis Apostolis per continuam successione traditum nobis fuit hanc Sacram Scripturam esse verum verbum Dei, conservari incorruptam, & fuisse scriptam ab iisdem Authoribus: si igitur est de fide divina hanc scripturam Sacram esse verum verbum Dei, erit itidem de fide dari in Ecclesia traditiones Apostolicas, præsertim cum inter Articulos fidei Christianæ plures enumerentur, qui nonnisi ex Majorum traditione in Ecclesiam derivant, ut perpetua virginitas Matris Christi, quam Ecclesia credit contra Antidicomarinas: baptismum esse parvula conferendum contra Anabaptistas, procedere Spiritum Sanctum à Patre, & Filio contra Sabellianos. Celebratio Paschæ post decimam quartam Lunam Martii contra Quartidecimanos: translatio Sabbathi in diem dominicum contra Judæos: dux voluntates in Christo contra Monotelitas, quæ omnia in scriptis expressè non reperiuntur, & nihilominus certissimi sunt nostræ fidei Articuli, unde non semper est necesse, ut omnia quæ sunt de fide credenda, com-

comprehendantur expressè in sacris scripturis, cum plura habeamus de fide, quæ nonnisi per traditiones ab Apostolis derivatas ad nos pervenerint, multa enim, ut à Deo revelata, sunt ex fide credenda, quæ in scripturis vel omnino non sunt, ut ex solis scripturis possumus convincere contentiosos, imo nec moderatos homines, etenim credidit semper Ecclesia libros novi, & veteris testamenti sacros esse, quod tamen ex scripturis probare non possumus, sed tantum ex Romanæ Ecclesiæ traditione, à qua etiam ipsi Novatores libros sacros acceperunt, ut mirum sit, eos in re tanti momenti adhaerere Ecclesiæ Romanæ, à qua in aliis velint dissentiri.

Scio ab Acatolicis nonnullis responderi, id divina Providentia factum fuisse, ut libri sacri apud Romanam Ecclesiam servarentur incorrupti, ac non potuerit supposititios, ac falsos obrudere. Quod quidem verum est, cum non possumus quidquam autoritatis Ecclesiæ tribuere, si excludamus Spiritus Sancti curam & providentiam, sed si Spiritus Sanctus assistit Ecclesiæ, quæ, ut ait Paulus, est columna, & firmamentum veritatis, cur non etiam in aliis dogmatibus? quæ à Romana Ecclesia traduntur, non credunt, cum ab eodem Spiritu Sancto semper protegatur, ac regatur, ne deficiat in fide? præsertim cum Christus Dominus oraverit pro supremo in Ecclesiâ Pastore, ne deficeret in fide: *Ego rogo pro te, Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos*, Luc. 22.

Respondent Sæctarii, se firmissimè credere, libros sacre scripturæ divinos dictatos à Spiritu Sancto non ob ullam autoritatem, vel traditionem Ecclesiæ Romanæ; sed quia in se sint divini, ac infallibiles. Sed contra, quia de hoc est questio unde habeant, quod libri sacre scripturæ sint per se divini, & infallibiles: certè in ipsa scriptura nullibi legerunt hos libros esse omnes sacros, quia nullibi id habetur in scripturis; Neque id habent ex revelatione divina absque ullo sacre scripturæ vel Ecclesiæ præsentis testimonio, cujus ex auditu possit fides concipi de autoritate horum librorum non enim Deus absque ministerio humanæ autoritatis solet quidquam de rebus fidei homines docere. Si respondeant, se fuisse scripturam receptam, ut sacram divinam, & infallibilem ob testimonium primitivæ Ecclesiæ tempore Apostolorum, contra est, quia primitivæ Ecclesiæ testimonium Lutherus, & Calvinus & alii Sæctarii non possunt habere ex auditu, cum non audierunt ab ipsa primitiva Ecclesia eos docente omnes libros sacre scripturæ esse divinos, & infallibiles, non enim ut tempore Lutheri, Calvinus & alii Sæctarii vixerunt, & nonnisi post præcia & plura secula fuerunt. Fides autem de præcipuis fidei articulis, & præsertim de præsenti, qui caput est cæterarum, necesse est, sit ex auditu, cum dicat Apostolus: *fides ex auditu*, scilicet ex ministerio legitimum veteris Ecclesiæ quovis tempore perseverantis juxta Christi promissiones. Quamobrem Lutherus, Calvinus, & alii Sæctarii non nisi per traditionem præsentis Ecclesiæ Romanæ potuerunt percipere, Ecclesiam primitivam tempore Apostolorum docuisse libros sacre scripturæ esse divinos, habuisse Spiritum Sanctum autorem, ac esse infallibilis autoritatis, alioquin assignent, ubinam legerint

in sacris scripturis. libros in iisdem comprehensos esse divinos, & habuisse autorem Spiritum Sanctum, assignent à qua Ecclesiæ scripturam certam, & infallibilem esse didicerint, si id non acceperunt ab Ecclesiâ Romanâ, non enim possunt respondere, id accepisse ab Ecclesiâ suâ invisibili, quia cum invisibili sit, & non cadat sub sensu non possunt ab ipsa hoc edoceri.

Respondet Kemnitius, quod tametsi ex traditione Ecclesiæ Romanæ habuerint Sæctarii, libros comprehensos in sacris scripturis esse divinos, infallibilis autoritatis, & habuisse Autorem Spiritum Sanctum non tamen inde sequitur, quod reliqua omnia dogmata debeant etiam accipi ab Ecclesiâ Romanâ. Idque probant, quia tametsi Judæi in veteri testamento acceperunt à Synagoga scripturas veteris testamenti fuisse divinas, non tamen debuerunt omnes Synagogæ traditiones recipere, cum plures fuerint contra præcepta Dei: perinde quamvis Lutherus & Calvinus acceperint ab Ecclesiâ Romanâ sacras scripturas esse divinas, ac infallibilis autoritatis, non tamen inde sequitur, quod etiam ut infallibiles ac divinas debeant recipere traditiones, quæ in scripturis non continentur. Sed contra, quia quod Christianos attinet, ipsi non tenentur recipere libros veteris testamenti, ut canonicos & infallibiles ex eo, quia Synagoga id docuerit, neque ob ullam traditionem à Synagoga in Christianos derivatam, sed Christiani firmiter credunt libros veteris testamenti esse divinos, & habuisse Autorem Spiritum Sanctum, quia Christus, & Apostoli id asseruerunt, & Autoritatem illorum librorum Christianis commendant, unde non propter Synagogæ traditionem recipiunt Christiani, ut divinos libros veteris testamenti, sed quatenus de illorum usu, & autoritate fuerint Christiani à Christo Magistro, & Discipulis Apostolis eruditi. Quod verò attinet ad Judæos, eadem ratione, quæ illi ex autoritate Synagogæ receperunt libros illos veteris testamenti, debuerunt etiam recipere eas traditiones, quæ pariter sicut libri Sacri à Synagoga commendabantur, quia cum Synagoga consensu communi omnium, & totius illius Ecclesiæ esset in supremo sacerdote, ac Judice judicante ex cathedra Moysis, & juxta iudicio tenebantur etiam in Controversiis fidei acquiescere omnes, ut habetur Deuter. 17. *Qui autem superbia nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, & decreto Judicis morietur homo ille, ita ut sub pena mortis tenerentur Judæi acquiescere sententiæ latæ à supremo Pontifice, seu Judice Synagogæ, procul dubio cum judicaret libros veteris testamenti esse sacros, & traditiones esse veras, tenebantur Judæi huic iudicio acquiescere, quod tamen iudicium debuit præfici à summo Sacerdote docente ex Mosaica cathedra juxta præceptum Domini, hinc Christus ipse, quæcunque dicerent Pharisei, & scribæ ex sententiâ cathedræ fieri imperavit Matth. 23. & D. Augustinus Epist. 166. ait: *De malis etiam Prepositis plebem securam faciebat, ne propter illos doctrinâ Salutaris cathedra deferretur, in qua coguntur etiam mali bona dicere. Neque eadem sua sunt, quæ dicunt, sed Dei, qui in cathedra unitatis doctrinam posuit veritatis.* Quæ verò traditiones non erant probatæ communi consensu illius Ecclesiæ, nec iudicio Mosaicæ cathedræ legitime approbatæ, ut fuerint traditiones contra*

contra divina præcepta, non fuerunt ex cathedra Moÿſis profecti, conſequenter non tenebantur iſdem adherere Judi, ſed potius ab iſdem ſe avertere, quia non fuerunt ex legitimo iudicio ſacerdotis, ut etiam Chriſtus manifèſte offendit, non poſſe defendi tanquam ex Moÿſis cathedra, cum ex præjudicata ſententia Eccleſiæ ſuerint damnata, & ante ipſam Chriſti teſtificationem etiam ex iudicio legitimo Sacerdotum receptæ non fuerunt, quamvis in Synagoga toleratæ ſicut plures aliz corruptelæ, quæ in populum illum irrepſerunt, præſertim cum ad intentum Synagoga vergeret. Iudicium enim legitimum ſacerdotis illud eſt, quod nec ex præjudicata ſententia illius Eccleſiæ, & Sacerdotum Antecceſſorum; neque ex evidenti vitio electionis perſonæ; neque ex divina prædicatione Prophetarum, vel Chriſti aut Apoſtolorum clare apprehendi poſſet, non eſſe ex autoritate ipſi divinitus attributa: quia ſi deprenderetur hoc iudicium in cauſis Religionis non proficiſci à Paſtore: autoritate inſalſibili divinitus præmunto, tunc à lupo potius macante oves teſtebatur proficiſci, & tunc non tenebatur populus tali iudicio acquieſcere, ſed ipſum reſpuere: ſecus ſi iudicium ſacerdotis fuiſſet legitimum, tenebantur Judi illi acquieſcere.

Ex quo firmatur potius noſtra aſſertio, quia ſi in Synagoga tenebantur Judi acquieſcere iudicio ſummi ſacerdotis in dubiis, & controverſis fidei, quanto magis tenentur Chriſtiani totaliter acquieſcere ſummo ſacerdoti in militante Chriſti Eccleſia in terris circa traditiones divinas, Apoſtolicas, & Eccleſiaſticas, quoniam velint, volunt, tenentur Sectarii traditionibus Apoſtolicis acquieſcere, illasque recipere, etenim Lutherani, & Calviniſtæ parvulis ſuis conferunt baptiſmum, tamen non dum utantur ratione, ſecus Anabaptiſtæ mordicus defendunt, non eſſe baptizandos, niſi poſt uſum rationis, & donec fuerint edocti myſteria noſtræ fidei: quod ſi Anabaptiſtæ ex male, ac perverſe intellectis ſacris ſcripturis colligunt parvulos non eſſe baptizandos, Lutherani non poſſunt Anabaptiſtas convincere falſitatis, niſi adducant traditionem ab Apoſtolis in Eccleſiam derivatam, ac communem Patrum Eccleſiæ conſenſum, qui illos ſcripturæ textus aliter intellexerunt ac interpretentur Anabaptiſtæ, non enim ex ſcripturis poſſunt Lutherani probare parvulos eſſe baptizandos, cum Anabaptiſtæ ex iſdem oppoſitum inferant, unde neceſſe eſt ad convincendos Anabaptiſtas innitantur traditionibus, ait enim Auguſtinus lib. 10. de Genef. ad litteram cap. 23. *Conſuetudinem baptizandi parvulos traditione non ſcripturæ nititur*: Præterea ſcriptura cum ſit obſcura, cum id clare non explicet, poteſt ſemper diverſimodè intelligi, ut de factò Anabaptiſtæ eas perverſe interpretantur; hinc Lutherani, & Calviniſtæ ad convincendos Anabaptiſtas neceſſe eſt innitantur traditionibus, quæ non obſcurè declarantur etiam in ſcripturis, ait enim Apoſtolus 2. Timoth. 2. *Qua audiſti à me per multos ſeſſes, hoc commendo fidelibus*: & 1. Timoth. 6. *O Timothee depoſitum cuſtodi*, id eſt, doctrinam; quam à me audiſti, ut explicant Sancti Patres, & 2. Theſſal. 2. ſcribit: *Scate, & tenete traditiones, quas accepiſti ſuo per Epistolam, ſuo per ſermonem*, hoc enim teſtimonio Sancti Patres, præſertim Baſilius lib. de Spiritu Sancto cap. 29. & D. Chryſoſtomus homil. 4. in Epistol. 2. ad Theſſal. probant

authoritatem traditionum non ſcripturam. Rurſus Apoſtolus 1. ad Corinth. 11. ait: *Laudo vos, quod ſicut vobis tradidi, præcepta mea tenetis*, ait enim, ſicut tradidi non ſicut ſcripſi vobis, quia non per calamo, ſed viva voce illis præcepta injunxit. Rurſus ait: *cætera cum venero diſponam*. Ex quo textu D. Auguſtinus cenſet plura fuiſſe tradita à D. Paulo circa cæremonias in Sanctæ Euchariſtæ celebratione, quæ tamen non fuerunt ſcriptæ, ſed tantum viva voce tradita, neque ſemper, quæ Apoſtoli populos docuerunt, id calamo ſcripſerunt, ut expreſſe teſtatur D. Joannea Epistol. 2. v. 12. *Plura habens vobis ſcribere nolui per chartam, & atramentum: ſpero enim me futurum apud vos, & ore ad os loqui*. Quod ſi plura non ſcripſit, quæ viva voce tantum tradidit, ſequitur hæ traditiones remanſiſſe in Eccleſia ſcriptas non in membra; ſed in corde fidelium enarratas. Ut etiam eſt illud prolatum à Chriſto Act. 20. *Beatus eſt dare, quam accipere*, quæ verba nullus Evangeliſtarum aſſerit, fuiſſe à Chriſto prolata, unde non niſi per traditionem derivata fuerunt in Eccleſiam.

Secunda ratio petitur ex eo, quia ſi omnia Chriſtiænæ Religionis dogmata in ſola ſacra ſcriptura continerentur, ampla pateret via Hæreticis ad introducendos errores in Dei Eccleſiam, atqui credendum non eſt, Apoſtolos hanc viam reliquiſſe in Eccleſia adaptatam, ergo non eſt credendum eos omnia tradiſſe ſcripto. Major offenditur, quia cum doctrina ſcripturæ vocetur in controverſiam, nec poſſit ſcriptura ſe ipſam declarare, nec tueri contra Novatorum corruptas interpretationes, facile adulteraretur, ac corrumpereſt ſcriptura ab Hæreticis; non ita corrumpi poteſt traditio, quæ ſucceſſione, & praxi continuata conſtat in Eccleſia: plures enim fuerunt Hæretici, qui cum abuſi fuerint ſcriptura, non ita potuerunt traditione aburi, unde D. Hieronymus in cap. 1. ad Galat. ait: *Omnes hæreſes in ſcripturis ſibi conſuunt cervicalia, quæ ponant ſub cubiti universæ atatis*: ergo ſi non recipiantur traditiones ab Apoſtolis ad nos uſque derivatæ, & omnia Chriſtiænæ Religionis dogmata in ſola comprehendendi ſcriptura, daretur occasio Hæreticis introducendi errores in Eccleſiam Dei militantem in terris, quod ne fieret, plura fuerunt nobis per traditionem tranſmiſſa. Fumatur etiam, quia cum doctrina ſcripturæ non ſit cuilibet obvia, ſed obſcura, & multis incluſa literis, quæ neque declarare palam ſe poſſunt, neque ſe in controverſia tueri contra novarum interpretationum corruptelas, facillimè à contentioſis calidiſque ingeniis corrumpereſt, ſecus traditio ſucceſſione continua vivis in animis fidelium ſemper & præſertim in Catholicorum Doctorem, qui à majoribus illam acceperunt, hinc eſt, quod traditio ab Hæreticis corrumpi non poteſt, nec adulterari ſicut ſcriptura, hinc ait Egeſippus referente Eufebio lib. 3. Hiſtor. cap. 32. quo tempore etiam viventibus Apoſtolis adhuc vivæ vocis traditio vigeat, ait: *Eo virginem mundam, & immaculatam manſiſſe Eccleſiam verbi Dei ſeminatoribus aut uniſquam omnino exantibus, aut certiſſe deſeſcentibus*. Ubi vero Apoſtolorum Chorus, & omnis ætas illa, quæ à Domino ſuſceperat viva vocis audientiam, de hac luce deſceſſit, tunc velut in vacuum domum, falſe doctrina in impium ſe immerſiſſe errorum; & tanquam nullum jam divini ſenſus deſenſor exiſteſt, nudato ne animæ capite corripientes verba mendacii oppugnare Apoſtolicam veritatem Hæreticos capieſt. Facile igitur Sectarii

Seſtarii omnem adulterarent, & corrumpereſent Sacram Scripturam, niſi Eccleſiaſtica traditio ſe eorum conatibus opponeret, & hæc eſt cauſa, cur Eccleſiaſtica traditiones ſint ſiſdem inviſe, & ſolam amplectentur ſcripturam; hinc Vincentius Lyrenenſis ut loquens de Hæreticis Sacra corruptentibus volumina: *Videas illos volare per ſingula quaque Sacra legi volumina, per Moſem, per Regnorum libros; per Pſalmos, per Apoſtolos, per Evangelia, per Prophetas. Sive enim apud ſuos, ſive alienos, ſive priuatum, ſive publicè, ſive in ſermonibus, ſive libris; ſive corruptis, ſive in plateis nihil unquam de ſuo præſtunt, quod non etiam ſcriptura verbis adumbrare continentur.* Et nonnulli interſectis ſubdit: *Scimus enim fautores ſuos nulli fere placiuit ſi nude, & ſimpliciter exhalentur. Atque iſcirco illos caſibus eloquiis verbis velut quodam aromate afferunt; & iterum poſt pauca: Quoniam modo igitur Catholici in ſcripturis ſacris veritatem à falſitate diſcernunt? Divinum canonem ſecundum univerſalis Eccleſiaſ traditiones, & juxta Catholici dogmatice regulas interpretantur, unde ſemper plures fuerunt Hæretici, qui ſcripturis Sacris ad varios errores fuerunt abuſi, quam qui falſas diſerint traditiones, neque Catholici eas tuerentur traditiones, quæ vanæ, & apocryphæ habentur, ſed eas tantum, de quibus verò Eccleſiaſ iudicio conſtat ratio.*

Probari etiam tertio poſſunt traditiones Apoſtolicæ, quia Doctrina celeſtis taliter erat ab Apoſtolis Eccleſiaſ, ac ſuis Succeſſoribus tradenda, quò puto poſſet commodiſſimè conſervari, ut fatentur etiam ipſi Hæretici; atqui talis modus erat, ut non omnia Apoſtoli ſcripto traderent; ſed quædam tantummodo viva voce, ergo aſſerendum eſt, id fuiſſe ab Apoſtolis factum, idque pluribus exemplis confirmat Canus lib. 3. de locis Theolog. cap. 3. præſertim illud, quod toto tempore legis naturæ uſe Moſem Eccleſiaſ fidelium tantum vivæ vocis traditionibus conſervata, & gubernata fuerit, quod et DEI providentia factum fuiſſe nulli eſt dubium; unde Eccleſiaſ Chriſtiana diſceret traditionibus majorum ad hæc. Præterea è ſententia Hebræorum imò & S. Hilarii in Pſal. 2. Moſem in ſaſtigio Sinai montis non ſolum legem à DEO accepiſſe, verum etiam arcana quædam myſteria, quæ ad legis interpretationem, & expoſitionem pertinent, ac in prædictum illi fuiſſe, ut legem ipſam quidem ſcriberet, ſed illius interpretationem viva tantum voce Joſue Miniſtro ſuo extraderet, ut Joſue deinceps cum Sacerdotibus aliis in Synagoga annuntiaret, ut talis interpretatio perpetua traditione, ſeu quædam Synagoga duraret, conſervaretur, hinc in lib. 4. Eſdræ cap. 14. quamvis non habetur inter canonicos, dicitur tamen ad rem notam *carravi Moſi mirabilia multa, & præcepta & verba. Hæc in palam facies verba, & hæc abſeſſenda.* Plura ei tradidit, quæ ſcriptis vulgaret, & plura alia, quæ tantum viva voce poſteris communicaret, & cum hæc omnia ſive ſcripta ſive tantum tradita habeant DEUM Authorem, non ſunt minoris authoritatis traditiones, quam ipſæ ſcripturæ, imò oportuit, ut per Apoſtolos aliqua viva voce traderentur poſteris, ut majori in pretio, ac veneratione haberetur, Sacra Doctrina, quando non omnia illius capita, cuiuslibet de plebe ſcriptis vulgarentur; ſed nonnulla apud eruditiores veluti theſauri cuſtodiantur reconduntur reconditi, ut quæ ſcripta ſunt facilius ſunt illi ubi, & quando & qui-

bus opus eſt, poſſint exponere, quò argumento Baſilius lib. de Spiritu S. cap. 27. probat authoritatem Apoſtolicarum traditionum, & confirmat exemplo Moſis, qui voluit omnia templi loca patere populo; ait enim Baſilius *proptèr gnarus ei; quòd conciliatum eſt, & per ſe apprehendi poſſet, immittens contemptum: quod verò remotum eſt ac rarum ei naturaliter quodammodo eſſe conjunctam admirationem:* Quo pacto etiam D. Paulus delectum habuit perſonarum, quibus divina eſſent explicanda myſteria, ne omnia omnibus ſine delectu vulgaretur, ſcribit enim 1. ad Corinth. 2. *Non judicavi, me ſcire aliquid inter vos niſi Chriſtum, & hunc Crucifixum, Sapientiam autem loquimur inter perfectos.* Hanc eandem diſcretionem perſonarum commendat Timotheo 2. Timoth. 1. *Formam habere ſanctorum verborum, & quæ audiſti à me per multos teſtes, hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt alios docere,* quod tamen non ita eſt intelligendum, ut theſaurus celeſtis Doctrinæ perpetuo deliteſcat, & vulgaribus ſit ignotus hominibus, ſed tantum ne ſi omnis Doctrinæ ratio fuerit ſcripto expoſita, in promptu paſſim ſit omnibus, & contemptui habeatur; alioquin Eccleſia nemini celat traditionum myſteria, & hæc de cauſa Spiritus Sanctus voluit Sacram Scripturam obſcuram elle, non quidem vitio ignorantia, ſed intelligentia profunditate, quia non expediebat, ut omnibus ſtatim pateret, ne eſſet contemptui, & ut ſcripturæ ſenſus genuinos ac proprios Apoſtoli ſaltem viva voce extraderent Eccleſiaſ, ut ſucceſſivè ad omnes poſteros fideles derivarentur. Tum quia ordo Eccleſiaſticæ Hierarchiæ melius conſervatur, ſi quod ad Doctrinam ac religionem attinet, inferiores pendente à Majorum, ac doctiorum traditione.

Probatum itidem neceſſitas traditionum, quia, ut aſſerunt Seſtarii, id ſolum in materia fidei admittendum eſt, ut etiam in Divino cultu, quod in Sacris Bibliis reperitur ſcriptum, quia cum Sacrorum Bibliorum Author ſit Spiritus Sanctus ea omnia, quæ in ipſis comprehenduntur pertinent ad materiam fidei: atqui traditiones, recipiendæ eſſe, vel recipiendæ non eſſe, pertinet ad materiam fidei, & nullibi in ſcripturis legimus traditiones non eſſe recipiendæ, ergo Doctrina de illis non recipiendis non eſt admittenda ea aſſertione Seſtariorum, major enim propoſitio, quamvis falſa, eſt Doctrina Adverſariorum, & minor oſtenditur, quia ut ſuperius vidimus, D. Paulus pluries inculcat eſſe traditiones ſervandas, quas commendat in pluribus præcatis locis, & nullibi habetur in ſcripturis, quòd traditiones non ſint recipiendæ, accedit etiam communis Eccleſiaſ conſenſus: ſiquidem Eccleſiaſ à primis ſuis incunabilis ſemper firmiſſimè adhæſit Apoſtolicis traditionibus, & plura credidit de fide, quæ ſola traditione habentur.

Tum quia plura etiam ab adverſariis Lutheranis & Calviniſtis habentur de fide, quæ ſola nituntur traditione, quæ propterea eſt neceſſaria ad fidei integritatem, antecedens liquet ea admiſſione veri & realis baptiſmi collati ab Hæreticis, quòd enim talis baptiſmus ſit validus, habetur pro fidei articulo, ad eo ut id credere ſpectet ad ſalutem, & tamen baptiſmum collatum ab Hæreticis eſſe verum ac legitimum baptiſmum ſcriptura non aſſerit, hinc Auguſtinus, qui contra Donatiſtas validitatem bap-

prismi collati ab Hæreticis toto nisu propugnavit, lib. de unit. Eccles. cap. 19. ait: *Hoc non legimus nullo modo, siquidem in Scripturis Sacris, cum nulli legamus baptismum collatum ab Hæreticis validum esse, non potest hie fidei articulus evinci ex Scripturis Sacris.* Rursus Augustinus lib. de baptismo cap. 23. ait: *Nihil ab hoc præscripserunt Apostoli, sed præcis illa, quæ Cyprianus opponebat, ab eorum emanasse traditione credenda est, scienti plurimè notantur in Ecclesia universaliter receptum, & hac de cunctis, ab Apostolis creduntur dicta, quamvis scriptis non sint consignata.* Neque Augustinus ullam adfert contra Donatistæ Sacra Scripturæ auctoritatem, cum è contra Donatistæ plures saltem apparentes attulerint scripturas, ut ad Ephes. 4. *Una fides, unum baptismum.* Sicut enim fides nequit esse nisi una, & inter fideles, ita baptismus nunc potest valide conferri nisi à fidelibus, & quia Hæretici defecerint à fide, non potest valide ab ipsis conferri, Matth. 18. *Si non audieris Ecclesiam, sit tibi tanquam Ethnicus,* Hæreticus autem cum sit extra Ecclesiam, non potest per baptismum trahere in Ecclesiam, quæ Cant. 4. dicitur *hortus conclusus, fons signatus,* & Joan. 3. non potest homo suere quidquam, nisi fuit ei datum de celo, ex quibus locis inferebant Hæretici Donatistæ, non habentes fidem, non audientes Ecclesiam, deslitutos Spiritu S. qui in sola residet Ecclesia, reputatur sub Ethnicos non posse remissionem peccatorum non dare, quæ à solo Spiritu S. habetur, cum enim Hæretici non accipiant de Spiritu S. gratiam sanctificantem, quæ non est composibilis cum hæresi, nequeunt beneficio baptismi collati alios sanctificare. Hinc tempore S. Cypriani & Augustini tot fuerunt Fautores hujus dogmatis asserentes baptismum collatum ab Hæreticis nunc esse validum, ut ferme potior pars Patrum in Africa eidem adhæserit, & tantum hic error potuit beneficio traditionis Apostolicæ eradici à Stephano Papa, ait enim Vincentius Lyri-nensis: *Ad novitatem rei per Agrippinum Carthagenensis Episcopum, qui primis contra mortem, & institutum Majorum rebaptizandum esse censebat, reclamabant omnes quaque versus Sacerdotes, & pro suo quisque studio remittebatur: & Papa Stephanus cum ceteris collegis suis, & tam præ ceteris vestitis dignum, ut opinor existimant, si reliquis omnes tantum fidei devotione vinceret, quantum loci auctoritate superbat.* In Epistola enim, quæ tunc ad Africam missa est, sanxis nihil innovandum, sed id omnino observandum, quod traditione damnum erat. Et D. Hieronymus in dialogo adversum Luciferianos asserit tandem traditionem majorum fuisse hanc controversiam diremptam, iniquens: *Qui cum Cypriano senserant (intelligit Episcopos Capadociæ) dixerunt, quid facimus? sic Mores nostri ipsi, & nobis tradiderunt:* unde non Scriptura Sacra, sed Majorum traditio hanc valuit controversiam dirimere.

Ipse itidem baptismus, qui in Ecclesia Catholica confertur parvulis ante usum rationis etiam infert necessitatem concedendi Apostolicas traditiones, cum nullibi in scripturis reperitur, quod hujusmodi parvuli sint baptizandi, si enim adferas illud Joannis 3. ubi Christus respondit Nicodemo, nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu non potest introire in Regnum DEI, respondeat Anabaptistæ docentes parvulos non esse baptizandos nisi post usum rationis, & postquam fuerit edocti my-

stetia nostræ fidei, Christum Joan. 3. fuisse locutum de adultis, & de iis tantum qui capaces sunt baptismi, idque colligitur ex verbis sequentibus: *Qui non credit in Filium DEI jam judicatus est, & quia parvuli ante usum rationis non sint capaces elicendi actus fidei, ita nec sunt capaces Sacramenti fidei, quia fides debet præcedere baptismum in eo qui baptizatur, hinc Actor. 8. Philippus ad Eunuchum Reginæ Candacis dixit, si credis ex toto corde licet te baptizari, unde præmitit fidem baptismi Christus etiam Marci 16. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Cum igitur actus fidei debeat præcedere baptismum in eo, qui baptizatur, & parvuli ante usum rationis non sint capaces fidei actualis, sequitur nec esse capaces baptismi ante usum rationis. Quod si dicas, omnes etiam parvulos peccasse in Adamo, ac contraxisse peccatum originale, eoconsequenter indigere baptismum etiam parvulos ante usum rationis, hinc Augustinus lib. 1. de peccatorum meritis, & remissione cap. 27. ait: *Infantibus ipsum baptizare est credere, sen fidem profiteri, scilicet fide Ecclesie suppletis defectum parvulorum, & de qua fideliquens Augustinus sermo 10. de verbis Apostoli ait: Accommodas eis Mater Ecclesie aliorum pedes, ut veniant, uliorum cornu credant, aliorum linguas, ut faveantur.* Et lib. de peccator. meritis cap. 25. ait: *Mater Ecclesie cor maternum eis præstat, ut sacris mysteriis imbuantur, quia nondum possunt proprio corde credere ad justitiam, nec ore proprio ad salutem confiteri.* Quapropter Sancti Patres communiter docent, infantes baptizari in fide matris Ecclesie & parentum, quamvis nemo justificetur absque fide actuali, & habituali, habitualis tamè infunditur parvulis in baptismi & formaliter justificatur, quia baptizantur in fide matris Ecclesie: quapropter parentum infidelitas non obstat valori baptismi: & cum habitu fidei infunduntur etiam habitus spei, & charitatis, & propter hos habitus dicuntur parvuli credere, sperare, & amare, sed Anabaptistæ hæc rejicientes asserunt parvulos mundari ab ipso peccato originali ex vi promissionis factæ à DEO fidelibus, eo quia eorum suorumque filiorum sit futurus DEUS, dixit enim Paulus 1. Corin. 7. *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidem, & mulier infidelis per virum fidem, aliquis filii vestri immundi, essent, nunc autem sancti sunt.* Hinc inferunt Anabaptistæ, quod si in utero materno sunt parvuli Sanctificati per parentes fideles, non indigent baptismi, cum nascuntur, cum nullo commiserino personale peccatum, nullo speciali indigent remedio, sed per fidem, & baptismum parentum sanctificantur. Quod si dicas, sanctificari in utero matris fuisse privilegium speciale concessum à DEO Joanni Baptistæ, respondent Anabaptistæ, hoc privilegium concedi omnibus parvulis in utero Matris fidelis existentibus, & Baptistæ deputationem, & dedicationem Spiritualem mysterio Divino fuisse excludi speciale, quod aliis, ut etiam Prophetis exercitum.

Si dicas, in lege veteri diebat parvulos fuisse circumcidendos ante usum rationis, & circumcissionem fuisse figuram baptismi, respondent Anabaptistæ ex figuris non inferri eundem usum rerum figuratarum, nisi habeatur iteratum præceptum, alioquin sicut circumcisio non conferbatur foeminis inter Judæos, ita baptismus inter Christianos non esset foeminis conferendus. Præterea circumcisio ad duplicem usum exercebatur, quorum unus erat tem-

temporalis ad distinguendam progeniem Abraham ab alijs Nationibus, & alter Spiritualis, ad refcindenda opera carnis, à quibus abstinere, qui DEO dedicabatur, ideoque quantum ad primum motivum, qui in deserto per 40. annos nati fuerunt, circumcisionem non fuerunt passi, quia tunc alijs non immiscebantur Nationibus, ut notat D. Hieronymus in Epist. ad Galat. lib. 1. cap. 3. Damascenus lib. 4. de fide Orthodox. cap. 26. sed baptismus tantum applicatur ad usum spiritualem, quapropter circumstantia circumcisionis nihil citra novum præceptum scripturæ concludit quoad applicationē baptismi; circumcisio enim conferebatur varijs de caulis temporalibus, quæ in baptismo locum non habent: siquidem primarius circumcisionis usus erat, ut filij Hebræorum ab alijs distinguerentur gentibus, baptismus autem institutus fuit ad discernendam solam spiritualem filiationem, quam sola fides Christiana facit. Quod etiam non valeat argumentum, à signis liquet, quia alias in celebratione agni paschalis, qui figurabat Evcharistiam, nullus erat sacramentalis porus, & si valeret argumentum à figuris, neque requireretur in Evcharistia. Quamobrem ex eo, quod circumcisio daretur parvulis ante usum rationis, non sequitur, quod etiam baptismus debeat parvulis conferri ante usum rationis. Præterea quia circumcisio cum dolore gravi & acuto sumebatur, ut liquet ex historia Simitarum Genes. 4. tertio die cum soler gravissimus dolor urgere. Quamobrem ut Israelitæ minus obstitentes, & negligentes fieret ad suscipiendam circumcisionem, expediebat illam conferri parvulis, qui minus apprehenderent pœnam, minusque essent capaces doloris, & hac de causa conferebatur octava die, eò quia ante septimum vix securi fuissent de vita, quæ omnia locum habere non possunt in baptismo. Præterea quia circumcisio perpetuam notam inurebat carni, & baptismus nullum relinquit signum sensibile, sed tantum characterem imprimi in anima, neque per corpus potest quis dignosci, quod baptismum susceperit, hinc ajunt Anabaptistæ, quod si quis baptismum susceperit in infantia, & ante usum rationis, nullum potest signum adferre in suo corpore, quod Sacramentum baptismi susceperit, & tamen oportet Sacramentum esse suscipienti signum sensibile. Tum quia in circumcissione habetur tantum materiale signaculum absque verbo sacramentali, secus in baptismo elementum & verba sunt de essentia Sacramenti, unde ait Augustinus Tract. 80. in Joan. *Tolle aquam non est baptismus, tolle verbum, nec pariter est baptismus.* Hinc inferunt Anabaptistæ, ut suscipiens baptismum intelligat, quid significant verba prolata à Ministro: Ego te baptizo, & capax sit signi elementaris, quod non requireretur in circumcissione. Denum asserunt, omnia quæ erant in circumcissione, non debere formalem consonantiam servare cum baptismo, sed sufficere analogicam, quæ ex infantia temporalis, cui circumcisio conferebatur, infantia significetur spiritualis, quæ parvuli debemus fieri, candore scilicet & innocentia morum, juxta verba Matth. 18. *Nisi efficiamini sicut parvuli, non intrabitis in regnum celorum,* non ait, nisi efficiamini parvuli, sed fides parvuli, imitantes scilicet parvulos morum innocentia, & vitæ candore. Ideoque in primitiva Ecclesia quando ætate confectis, & decrepitis conferebatur baptismus, dari consueverat gustandum lac, & mel ad indicandam analogicam consonantiam cum infantia, ut notat D. Hieronymus Dialog.

adversus Lucifer. & recens baptizati, quamvis essent adulti, ac ætate provecti, vocabantur parvuli, ac infantes, & Victorinus venerandum quendam fenem vocat puerum baptismi, idque causa, cur Ecclesia in Octava Paschæ, qui dies baptismi solemniter conferendo dicatur erat, legeretur in missa, *quasi modo geniti infantes lac concupiscite.*

Si dicas, Christum consuevisse pueros benevolè excipere, quotquot ad ipsum adducerentur, tamen si nondum essent capaces rationis, cujusmodi fuerunt ii, de quibus Matth. 18. & Marci 9. dicitur: *Si quis scandalizaverit unum de pusillis istis, qui in me credunt.* Respondent Anabaptistæ, pueros non fuisse ad Christum adductos, ut eos baptizaret, vel tantum ut eis manus imponeret, unde ex præcæto textu asserunt, non posse inferri parvulos ante usum rationis esse baptizandos, cum Christus eos non baptizaverit. Quod si dicas, Christum dixisse, Regnum Celorum esse ipsorum parvulorum, respondent Anabaptistæ parvulos ante usum rationis iustificari sine baptismo per promissionem factam Progenitoribus eorum, quia sicut non habent peccatum personale, ita nec indigent remedio personali.

Si adferas Act. 10. ubi Petrus, cum catechizaret domum Cornelii, dicitur baptizasse in nomine JEſu quotquot erant in domo illa, etiam pueros ante usum rationis: *Cecidit Spiritus Sanctus super omnes, qui audiebant verbum, & loquebantur linguis, & Petrus jussit eos baptizari in nomine JEſu.* Respondent Anabaptistæ, Petrum jussisse baptizari tantum eos qui capaces erant baptismi, non verò pueros, qui erant incapaces. Quamobrem asserunt pueros tantum baptizari eo baptismo, cujus sunt capaces, non verò sicut adulti, qui per fidem propriam, & personalem capaces sunt proprii baptismi: pueri verò tantum per fidem parentum, quæ illis imputatur, ideoque ajunt in adultis requiri baptismum æqualem, in parvulis verò sufficere imputativum Progenitorum, congruum enim est, ut baptismus sequatur qualitatē fidei cujus est Sacramentum.

Si ulterius adferas factum D. Pauli, qui 2. Corinth. 1. ait: *se baptismum contulisse domui Stephanæ, iniciens: Baptizavi domum Stephanæ,* adeoque ejus parvulos nondum septennies, nondum capaces usus rationis. Respondent Anabaptistæ D. Paulum nullius parvuli nondum septennis naminisse, unde non debet inferri ab ipso fuisse etiam parvulis baptismum collatum, & rursus etiam dato quod in tali domo fuissent parvuli aliqui, adhuc nil inde concluderetur, nisi pueri exprimantur, quia quando domus dicitur à Paulo baptizata, intelligitur de iis, qui capaces erant baptismi, proinde ac cum Joannis 4. de Capharnito dicitur, credidit ipse, & domus ejus tota, non sequitur infantes, & sugentes lac ex mamillis credidisse, ac veros, realesque eliciuisse actus fidei, sed tantum, eos, qui rationis compotes erant, quæ ratione Actor. 8. in conversione Samaritæ per Philippum dicitur, baptizabantur viri, ac mulieres, & nulla sit puerorum mentio, cum tamen plurimi essent: nondum septennies, nondum capaces rationis. Quod si urgeas, esse præceptum Domini, ut omnes gentes baptizentur in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, proinde etiam parvuli, qui comprehenduntur in numero gentium, cum sint & ipsi homines ex corpore, & anima rationali compacti. Matth. 28. *docete omnes*

gentes

gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Respondent Anabaptistæ sermonem illum generale esse coarctandum ad illos, qui fuerunt prius edocti, quia Christus ait: *Docentes omnes gentes*, & postea baptizantes, unde prius debent erudiri, & per conceptam fidem se disponere ad baptismum: atqui parvuli ante usum rationis non sunt capaces edoceri, consequenter neque baptismi, ait enim Hieronymus in Matth. lib. 4. cap. 28. *Docent primò omnes gentes, & edoctas intingunt aqua, nam fieri non potest, nisi corpus Sacramentum baptismi recipiat, quin prius fides veritatem animæ receperit.* Generatim ubi sermo est de generali applicatione baptismi asserunt eam generalitatem esse restringendam ad eos, qui capaces sunt talis Sacramenti, quod de puris Anabaptistæ insinuantur, quoniam ad id evincendum plura coeervant scripturæ loca exigentes præviā fidem, ut conferri possit baptismus, Marci 16. *Qui crediderit & baptizatus fuerit.* Quamobrem nisi deveniamus ad Apostolicas traditiones, & consuetudinem primitivæ Ecclesiæ baptizandi etiam pueros nondum septennēs, vix possent convinci Anabaptistæ non conferentes pueris baptismum, quapropter urget necessitas concedendi in Ecclesia Apostolicas traditiones, hinc Augustinus lib. 10. de Genes. cap. 23. ait: *Consuetudo matris Ecclesiæ in baptizandis parvulis nequaquam spernenda, nec ullo modo superflua deputanda, nec omnino credenda nisi esset Apostolica traditio.* Et lib. 4. de baptismo cap. 24. expressè ait esse traditionem Apostolicam, quod parvuli sint baptizandi, & lib. 1. de peccator. meritis, & remis. cap. 26. ait: Pelagianos non fuisse ausos baptismum parvulorum damnare, eo quia videriunt in tota Ecclesia usitatum esse.

Rursus ipsa baptismi forma etiam nobis necessitatem suggerit admittendi traditiones Apostolicas circa baptismum, adeo ut non possimus esse Christiani, quin prius videamus Apostolicas traditiones admisisse, etenim si sumamus ipsam formam baptismi nullibi in scripturis, ut jacet, reperitur, est enim forma: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ forma non aliunde deducitur quam ex verbis Christi Matth. 28. *Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, sed ex illis verbis non infertur forma baptismi, nisi admittantur traditiones Apostolicæ, quia Christus non dixit: Baptizate, & profert hæc verba: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ verba sunt propria forma huius Sacramenti, sed tantum dixit, *Baptizate eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ verba nos non adigunt, ut dicamus, ego te baptizo, sed solum ut baptizemus in nomine Dei. Hinc etiam Marci 16. Christus ait: *In nomine meo Dæmonia ejicient, & super egros manus imponent, & bene habebunt*, & nihilominus non erat necesse, ut Apostoli ad sanitatem imperitendum ægrotis pronuntiarent verba illa ego tibi sanitatem impertio in nomine Christi, siquidem Paulus Actor. 14. Lystris sanavit claudum nulla facta mentione nominis Christi; dixit enim: *surgesuper pedes tua rectus, & exilivi.* Quamobrem circa formam baptismi necesse itidem habemus admittere traditiones Apostolicas, cum ex scripturis verba formæ, ut jacet, non reperiantur, & nisi Apostoli eam à Christo audivissent, & tradidissent Ecclesiæ, ex solis scripturis non posset contra Hæreticos eam evincere. Circa itidem modum

baptizandi necesse est innitatur traditionibus, siquidem in primitiva Ecclesia consuetudo inolevit, ut fideles per trinam immersionem in aquam baptizarentur, qui modus fuit postea mutatus in aspersiōem, seu irrorationem super caput, vel per infusionem aquæ in aliud corporis membrum. Per quadringentos primos annos consuevisse Ecclesiam baptismum conferre per illam trinam immersionem in aquam testatur Tertullianus, & meminit huius trinae immersionis Basilii lib. de Spiritu Sancto cap. 15. Quamvis igitur Christus hanc immersionem instituisse, eamque injunxisset Apostolis, & eorum Discipulis, quia tamen ex traditione Apostolica non erat de necessitate, seu de essentia baptismi, sed tantum de integritate significativa, quatenus expressus immersio absterisionem, & lotionem significat, quam simplex aspersio, ut etiam eductio ex aqua magis exprimit resurrectionem Christi, sicut & immersio ipsam sepulturam, ut docet D. Paulus ad Roman. 6. Ecclesia iustis de causis, & ob quoddam difficultates eum modum immersionis commutavit in solam aspersiōem præsertim ob pueros, qui sæpe non poterant trinam illam immersionem ferre absque vitæ periculo, & ob feminas catechumenas quæ corporis nuditate horrebant, alioquin si prima immersio fuisset de essentia baptismi non potuisset Ecclesiam eam immutare.

Alia necessitas admittendi Apostolicas traditiones nobis suppeditatur à proessione explicita Spiritus Sancti à Filio; quæ tametsi implicite inferatur Sacris Scripturis, explicitè tamen nullibi in Sacris Bibliis habetur: & cum hæc propositio explicita Spiritus Sanctus procedit à Patre, & Filio sit Articulus Christianæ fidei, non habetur nisi per traditionem, relationem antiquiorum fidem. Consequenter ut asseramus prætorum fidei articulum tenemur Apostolicas traditiones concedere. Siquidem Græci respondent omnibus scripturis, quæ à Latinis afferuntur ad evincendum, Spiritum S. procedere à Patre & Filio. Etenim si adferas illud Joannis 16. *omnia quæ habet Pater, mea sunt*: & cap. 17. *omnia mea tua sunt*: & tua mea sunt: & illud Matth. 11. *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.* Respondent Græci hæc scripturas esse intelligendas de dominio creaturarum, neque opus esse id referre ad essentiam, ac naturam: sicut nec Pater Familias referebat ad suam essentiam eum filio natu majori dixit: *omnia mea tua sunt*; & saepe semper mecum. Præterea si exponerentur de essentia, inde sequeretur, quod filius deberet itidem originari à Spiritu Sancto, sicut à Patre; quia essentia, & natura Patris est eadem etiam in Spiritu Sancto. Sed hæc responsio facile rejicitur; quia tametsi per prælatos textus non habetur explicitè, & immediatè, Spiritum Sanctum procedere à Patre, & Filio; inde tamen implicite deducitur: quia si Filius Joan. 11. ait: *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*; debet omnia Patris, quorum est filius, capax esse itidem filii; alioquin non omnia quæ habet Pater, essent itidem filii, quia hic esset capax plurimum quæ sunt Patris, & illa non habet: illud omnia nihil excludit eorum, quæ habet Pater, & quorum est filius capax: sed filius in divinis est capax ejusdem naturæ, & essentiz, ac ejusdem vis spiritalis activæ, quæ inest Patri; adeo ut præter relationem Paternitatis sit capax omnium prædicatorum, quæ Patri infunduntur; ergo hæc omnia debent filio inesse, imò & cum filio identificari; alioquin omnia quæ habet Pater, non essent Filii.

Quod

Quod si vis spirativa quæ in est Patri, eadem prorsus inest filio, cum Pater spiraret Spiritum Sanctum, sequitur etiam filium debere illum spirare, alioquin eadem vis spirativa spiraret, & non spiraret Spiritum Sanctum, quod est implicitorium. Hac ratione SS. Patres, præsertim Athanasius Dialog. 5. contra Macedonium, & epistola priori ad Serapionem. Cyrillus Alexandrinus lib. 11. in Joan. cap. 2. Didimus lib. 2. de Spiritu Sancto, & alii inferunt processionem Spiritus Sancti à Patre, & filio.

Si opponas Græcis illud Joan. 15. ubi Christus promittit fœnissurum Spiritum S. *Quem ego mittam vobis à Patre, & 17. Si abiero mittam enim ad vos.* Respondent Joannem 14. exposuisse verba sua, scilicet quod esset rogaturus Patrem, ut mitteret eis Spiritum S. & notant, voluisse Christum prævenire Apostolos, ne crederent Spiritum Sanctum ab ipso procedere, cum dixit: *Mittam à Patre spiritum veritatis, qui à Patre procedit:* & ajucit esse ingens discrimen notandum inter missionem temporalem Spiritus Sancti ex rogatu Christi Apostolis conferendis; & ejusdem æternam processionem, de qua est controversia. Hæcque causa cur Græci Latinos reprehendant de additione illa facta ad symbolum Apostolorum *Filiusque*, quæ particula nullibi in Sacris Scripturis reperitur; & cuius appositum scriptura potius exprimit: non enim scriptura asserit filium concurrere ad processionem Spiritus Sancti, sed Patrem, cuius tantum expressè meminit. Arguunt itidem Latinos Græci, de violato Decreto Concilii Ephesini prohibentis sub pœna anathematis, ne quicquam addatur Fidei Concilii Constantinopolitani; cui nihilominus addita fuit illa particula *filiusque* quæ in Sacris Scripturis non reperitur, dicitur enim in canone septimo: *Credimus in Spiritum Sanctum Dominum, & vivificantem, ex Patre procedentem, & cum Patre, & Filio adorandum.* Scriptura enim soli Patri spirationem activam tribuit; non verò Filio. Sed quævis spiratio activa, & quod Spiritus Sanctus procedat à Filio, immediate non habetur in Sacris Scripturis; implicite tamen, & mediate pluries reperitur; ut Joan. 16. *Omnia quæ habet Pater mea sunt;* ut enim superius explicuimus, spiratio activa quam habet Pater, est etiam in filio, quia est capax illius; alioquin omnia quæ habet Pater, non essent filii, contra expressam scripturam; illud omnia includit omnia bona, & prædicata, quorum est filius capax; propterea convenienter ad Concilium Constantinopolitanum facta fuit ab Ecclesia illa additio *Filiusque*, ad majorem fidelis explicationem, & ad errores Græcorum penitus delendos. Neque Latini violant decretum Concilii Ephesini de non addendo quicquam Fidei Concilii Constantinopolitani, quia Ecclesia quod implicite continebatur in symbolo fidei, consultius consuevit majoris claritatis causa explicitè significare ad evellendos hæreticorum errores: idem cum in symbolo fidei Concilii Constantinopolitani habeatur explicitè, *credimus in Spiritum Sanctum Dominum, & vivificantem, ex Patre procedentem,* implicite procedit etiam à Filio, quia ut paulo superius evicimus, eadem vis spirativa, quæ inest Patri, ejusdem est Filius capax, consequenter eidem inest, cum dicat Christus Joan. 16. *omnia quæ habet Pater mea sunt;* si omnia, utique etiam vim spirativam, cuius est Filius capax.

Ratione id etiam potest suaderi: quis omnis missio vel est imperium, quæ pacta servi mittuntur.

R. P. Verani Tom. II.

tur à Dominis, vel per Concilium; & hoc modo non bene valentes à medicis mittuntur ad balnea: vel per naturalem emanationem, quo pacto influxus à lyderibus mittuntur in sublimaria, fructus mittuntur ab arbore: atqui repugnat Spiritui Sancto mitti per imperium, quia id arguit minoritatem in misso; consequenter Spiritus S. esset minor filio, quod repugnat, cum sit ejusdem numero naturæ, ac essentia cum Filio: neque potest mitti per modum Consilii, quia id arguit defectum in misso; & Spiritus S. est æquè potens ac sapiens sicut filius, consequenter neque potest mitti per Consilium; unde super est, ut misso Filii à Spiritu Sancto sit per naturalem emanationem: quæ propter D. Augustinus lib. 4. de Trinit. cap. 10. ait: *Filius mitti nihil aliud est, quam filium nasci; & Spiritum Sanctum mitti nihil aliud est, quam Spiritum Sanctum procedere.* Quod etiam docet D. Anselmus Episc. de processione Spiritus Sancti c. 7. Ergo cum sit de fide Spiritum Sanctum à Filio mitti, est etiam de fide Spiritum procedere Sanctum à Filio.

Ad hæc respondebant Græci, Spiritum Sanctum tantum mitti à Filio meritorie, eo quia illum nobis meruerit. Sed contra, quia si hæc responsio valeret, posset etiam quis asserere, quod Pater mittatur, quia Filium etiam nobis meruerit, ut faceret mansinnem apud nos. Contra secundò, quia merueri spiritum non est propriè mittere, sed tantum impetrare: verba autem scripturæ, quando non sequitur inconveniens, sunt intelligenda in sensu proprio, non extorquenda in sensu improprio juxta aureum regulam Sanctorum Patrum: ergo cum verbum mittere significet etiam originem, & naturalem emanationem, in quo sensu dicimus propriè, arbores mittere flores, cum Filius dicitur in Scripturis mittere spiritum in sensu proprio non potest aliter intelligi, quam de missione originis, quatenus Spiritus S. procedit à Filio, quia mittere per imperium vel Concilium arguit imperfectiorem removendam in divinis.

Respondent tertio, Filium in scripturis dici mittere Spiritum Sanctum, non quia procedit à Filio, sed quia Filius elargitur hominibus dona Spiritus S. sed contra, quia scriptura non loquitur de dono Spiritus Sancti, sed de ipsa persona Spiritus Sancti consequenter filius mittit ipsam personam, seu una cum Patre spirat Spiritum Sanctum. Contra secundò, quia si in hoc sensu filius mitteret, Spiritum Sanctum perinde diceretur Filius mittere Spiritum S. ac Patrem, siquidem dona vel Deus elargitur creaturis sunt opera ad extra, quæ dicuntur indivisa, & communia tribus personis unde eodem pacto Filius diceretur mittere Patrem ac Spiritum Sanctum, quod dici nequit: Contra tertio quia Filius mittit eodem pacto, & eadem missione, quæ mittit Pater consequenter, si Pater producit Spiritum Sanctum, etiam Filius, quia eadem missione, quæ Pater cum mittit. Contra quartò, quia si una persona diceretur aliam mittere, eò quia conferat ejus opera, sequeretur, quod Pater, & Filius mitterentur etiam à Spiritu S. quia quæ Spiritus S. communicat creaturis, sunt etiam propria Patris, & Filii; opera enim ad extra sunt indivisa communia tribus personis.

Sed respondebant Græci Verbum mittere in scripturis non posse significare processionem unius personæ ab alia, alioquin inde sequeretur, quod Filius procedat à Spiritu S. siquidem Isaia 48. ait:

C c

Nones

Nemo Dominus misit me, & Spiritus ejus, & cap. 61. ait: Spiritus Domini super me, ad annuntian- dum mansuetis misit me: ergo si verbum mitti- re significaret processioem unius personæ ab alia, fi- lius æquè procederet à Spiritu Sancto, ac à Patre. Contra tamen negatur consequentia, quia Isaias in præcitatis locis fuit prophetice locutus de Christo secundum humanitatem, non verò secundum di- vinitatem, ut liquet ex contextu. Caterum Filium unà cum Patre, spirare spiritum ex pluribus aliis scripturæ locis evincitur, præsertim Joan. 16. *Omnia quæ habet Pater mea sunt, & cap. 17. Omnia mea tua sunt, & tua mea sunt.* Ergo si Pa- ter habet vim spirativam, quæ spirat ad intra Spi- ritum Sanctum, etiam Filius debet eandem vim spi- rativam habere, quia Pater omnia quæ habet com- municat Filio præter esse Patris, unde si habet eandem vim spirativam, quæ Pater non opponitur rela- tivè Filio, et quæ prædicatum commune utrique personæ, sequitur spiritum Sanctum æquè proce- dere à Patre, & Filio.

Probat ur ulterius, quia Spiritus Sanctus dicitur spiritus Patris, eò quia procedat à Patre juxta illud Matth. 10. *Non vos estis qui loquimini, sed spi- ritus Patris vestri,* atqui Spiritus Sanctus in scri- pturis dicitur etiam spiritus Filii, ad Roman. 8. *Si quis spiritum Christi non habet, hic non est ejus,* & ad Galat. 4. *Misit Deus spiritum Filii sui in corda vestra.* Ergo si Spiritus Sanctus, quia dicitur spiritus Patris, procedit à Patre, ita etiam quia dicitur spiritus Filii, debet à Filio procedere. Tum quia si Spiritus Sanctus, est spiritus Patris, & Filii, dicitur relationem ad utramque personam, conse- quenter ab utraque procedit, firmari etiam ex eo potest, quia persona divina nil accipit, nisi ab ea, à qua procedit, sed Spiritus Sanctus non solum accipit à Patre, sed etiam à Filio, Joan. 16. Ubi Christus loquens de Spiritu Sancto ait: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, omnia quæcumque habet Pater, mea sunt, præterea dixi vobis, quia de meo accipiet.* Fatetur Filius habere in se quæcun- que habet Pater, proinde etiam ipsam vim activam spirandi, omnia enim prædicata, quæ Patri insunt, sunt etiam in filio præter esse Patris, seu omnia præ- dicata, quæ relativè non opponuntur filio, cuiusmo- di est spiratio activa, propterea ait Christus: *Dixi vobis, quia de meo accipiet:* vel igitur Spiritus S. accipit à Filio esse substantiale, vel tantum scien- tiam, ut respondebant Græci, si dicatur primum, sequitur Spiritum Sanctum verè procedere à Filio, à quo accipit esse substantiale perinde ac à Patre. Si dicatur secundum cum Græcis, etiam sequi- tur spiritum sanctum procedere à Filio, quia pro- cedit ab ipso secundum substantiam, non enim scientia in Deo est simplex accidens, ut in creatu- ris, sed est ipsa substantia divina, sicut quodlibet aliud attributum divinum, est enim Deus actus purus substantialis sibi sufficientissimus, consequen- ter si semel procedit à Filio, necesse est procedat secundum substantiam, unde cum Græci respon- dent, illud pronomen meum non referri ad essen- tiam, sed ad officium, & doctrinam, & asserunt Christum Joan. 16. cum dixit, *Ille de meo accipiet:* tantum significasse, quod spiritus sanctus ex eodem doctrinæ promptuario eruet, quo Christus sumplit, cum dixit: *mea doctrina non est mea,* non intelli- gitur de doctrina substantiali, sed accidentali, eò quia subdit: *Et annuntiabit vobis,* non enim verbum *annuntiabit* refertur ad essentiam vel personam, sed ad officium, & doctrinam.

Nam contra, quia si Christus accepit suam do- ctrinam à Patre, ut ipse testatur dicens: *Mea do- ctrina non est mea, & ejus qui misit me Patris,* non potest esse substantialis, & quid identificatum cum essentia, & natura divina, neque ullum facit negotium illud, *annuntiabit vobis,* quia quæ sunt in Deo prædicata substantialia annuntiantur homini- bus, ut cognoscant divinas perfectiones.

Græci igitur quamvis nitantur eludere, & in sensus alienos extorquere Sacras scripturas, non ta- men possunt ostendere, quòd ex iisdem spiritus sanctus non procedat à Filio, quia eorum responsa non evincunt verum sensum scripturarum, si enim adferas textum, *qui spiritum Christum non habet, non est ejus,* vel alium *Spiritum Christi habemus, in quo clamamus Abba Pater,* respondent Græci, non dici spiritum per relationem ad ejus divinitatem, sed tantum ad humanitatem, nec à Christo, ut Deo emanantem, sed à Christo ut homine possessam, scilicet non ratiooe processionis æternæ, sed ratio- ne unctionis temporalis, quæ unxit eum spiritus sanctus juxta prophetiam Isaiæ: *Spiritus Domini super me, quia unxit me Dominus,* hinc Petrus Actor. 10. *Unxit enim Dominus Spiritum vestrum:* id dicimus autem recipere spiritum Christi, quia ille idem spiritus, quo unctus est Christus in incarna- tione datur nobis non in plenitudine, sicut datus fuit Christo, & tunc nobis datur, cum Christiani efficiemur, & membra Christi, idque firmant variis ex- emplis desumptis ex scripturis Genes. 34. ubi Spiritus 70. seniorum dicitur spiritus Moysis, & 4. Reg. Spiritus Eliaz dicitur spiritus Eliaz, quod si licuit spiritum se- niorum, & Eliaz vocare spiritum Moysis, & Eliaz, eò quia ante communicationem fuerat Moysis, & in certa mensura sui spiritus Eliaz, à fortiori ajunt spiritum Ecclesie, & membrorum ejus posse dici spiritum Christi, tamet si à Christo, ut Deo emanatione æterna non deriveret. Sed contra, quia per spiritum Christi intelligimus ejus divinitatem, in quam tenentur credere quotquot sunt Christi, seu Christiani, & fideles; erat enim Christus Deus, & homo, quam veritatem tenebantur, quotquot ei adhaerebant sateri. Unde per spiritum Christi verè intelligitur ejus divinitas, quæ cum sit eadem cum Patre, spirat spiritum sanctum, qui præterea dicitur spiritus Christi, quatenus procedat à Filio seu à persona Christi.

Præterea quia Spiritum Sanctum non proce- dere à Filio definitum fuit in pluribus Conciliis, eò quia si non explicitè, saltem implicite, ut hactenus evicimus, reperitur in divinis scripturis; fuit enim hæc veritas definita in Concilio Ephesino, postea in Lateranensi cap. firmiter de summa Trinit. ut etiam in Lugdunensi cap. Fidelis de summa Trini- rat. in Florentino in litteris unionis, ubi post pro- lixam disputationem inter Græcos, & Latinos tandem unanimi omnium consensu, & plausu rece- ptum fuit, & definitum, spiritum sanctum procedere à Patre, & Filio, neque quæ objiciebantur à Græcis evertebant hanc veritatem, etenim adferbant illud Joan. 15. *Spiritus veritatis, qui à Patre proce- dit,* ubi nulla fit mentio de Filio, & addebant in scripturis nullibi reperiri expressè, quòd Spiritus San- ctus procedat à Filio, sicut Joan. 15. habetur expres- se, quòd Spiritus S. procedat à Patre, ex quo inferre- bant, Spiritum S. procedere à solo Patre, & non à Filio, quia in divinis scripturis non est quidquam addendum, nec detrahendum, ut dicitur Apoc. ult.

Firmabant, quia de divinis personis non licet nobis quidquam affirmare, aut negare, nisi id expressum fuerit in scripturis, ut monet D. Dionysius *cap. 1. de divin. nominib.* atqui in scripturis non legitur Spiritum Sanctum procedere à Filio, sed tantum à Patre, proinde temerarium est asserere Spiritum Sanctum procedere à Filio. Hicse fundamentis mordicus innitebantur Græci, sed Latini responderunt, in illo loco Joannis 15. tantum fuisse explicatam Processionem Spiritus Sancti à Patre ut à primo principio, ut nimirum significaret solum Patrem esse primum Principium non procedens ab alio principio, ut explicat D. Augustinus *Tract. 93. in Joan. & lib. 15. de Trinir. cap. 27.* Præterea quia Joan. 15. saltem explicitè significatur processio Spiritus Sancti à Filio, subdit enim Filius: *Quem ego mittam vobis*, si enim Filius mittit Spiritum Sanctum procul dubio illum producit, quia mittere ut superius explicavimus non potest in presenti quid aliud significare, quam producere. Cæterum sacris scripturis non est, quid addendum, nec detrahendum, nec nos possumus affirmare de divinis personis nisi prout expressè habemus in scripturis per verba, vel per sensum, ut loquitur D. Thomas, & quia hæc verba, Spiritus Sanctus procedit à Filio, habentur in scripturis per sensum, seu implicite, ut superius ostendimus, sequitur Ecclesiam posse explicitè hanc veritatem fateri, quæ non nisi implicite & quoad sensum continetur in scripturis. Hinc ad confirmationem respondetur nos posse affirmare de Deo id, quod scripturæ magis innuunt, quam oppositum, maxime accedente definitione Ecclesiæ, quæ peculiari assistentia dirigitur, ac gubernatur à Spiritu Sancto quæ propter quæ tantum implicitè fuerunt in scripturis revelata accedente definitione Ecclesiæ sunt explicitè de de fide, eò quia deducantur ex aliis explicitè revelatis. Addebant secundò Græci, quia in Concilio Nicæno, & Constantinopolitano I. *cap. 7.* non habetur Spiritum S. procedere à Filio, sed à Patre, atque enim Concilium: *Credimus in Spiritum Sanctum Dominum, & vivificantem ex Patre procedentem, cum Patre, & Filio adorandum, & glorificandum*, ex quo inferebant esse hæreticum asserere, Spiritum Sanctum procedere à Filio quia in eodem Concilio, ut etiam in Ephesino, & Chalcedonensi, nec non à Leone III. sub anathemate præcipitur, ne illi symbolo quidquam addatur, ut sequenter cum ibi tantum definitum fuerit Spiritum Sanctum procedere à Patre, non potest addi procedere etiam à Filio, quia hæc processio non habetur in tali Concilio nec symbolo, sed sola processio Spiritus Sancti à Patre. Firmant quia distinctio Concilii est conformis divinis scripturis, in quibus tantum fit mentio de processione Spiritus Sancti à Patre, ut constat ex præcitato loco Joannis.

Firmant itidem ex eò, quia Leo III. qui vixit circa annum 800. curavit in lamina argentea poni Symbolum Nicænum sine illo additamento, Filioque, & eadem laminam posuit post altare Apostoli Pauli. Sed neque hæc fundamenta fuerunt, firma, quia quamvis in præallegatis Conciliis definitum fuerit, Spiritum Sanctum procedere à Patre, non tamen inde sequitur fuisse definitum procedere à solo Patre, exclusive, in ordine ad Filium, propterea ex illis Conciliis non inferitur quidquam contra nostrum assertum: maxime quia in pluribus a-

R. P. Verani Tom. II.

liis sequentibus Conciliis, quæ autoritate Pontificia fuerunt coacta, approbata, & confirmata definitum expressè fuit: Spiritum Sanctum procedere à Patre, & Filio.

Neque obstat, ab antiquis Conciliis fuisse prohibitum quidquam addi præcitato Symbolo: siquidem id tantum potuit prohiberi non habentibus auctoritatem addendi, non verò Pontificibus doctis ex cathedra, & aliis Conciliis Generalibus legitimè auctoritate celebratis, quia par in parem non habet potestatem. Præterea quia ab antiquis illis Conciliis tantum fuit prohibitum, ne quidquam adderetur, quod illi definitioni opponeretur, atqui addere Spiritum Sanctum procedere etiam à Filio, non est contradicere priori definitioni, sed eam luculentius explicare, quod convenienter factum fuit ad rejiciendas subortas hæreses. Quamobrem asserere Spiritum Sanctum procedere à Patre, & Filio, est potius explicatio Concilii, quam additio, addere autem explanationem majoris claritatis causa ex auctoritate Pontificum & Conciliorum ad novas hæreses cunctandam non est inconveniens, imò sanctum & necessarium, alioquin si ex eo quòd in illo Symbolo non fiat expressa mentio de Processione Spiritus Sancti sequeretur Hæreticum esse asserere Spiritum Sanctum procedere à Patre & Filio, esset itidem Hæreticum docere mysterium Eucharistiæ, eò quia in illo Symbolo non continetur, quod dici nequit, alioquin fere omnia Concilia essent hæretica, cum non intendant definire omnes propositiones quotquot habentur de fide, quia plerumque de illis nulla habetur difficultas.

Rursus respondetur Concilium Constantinopolitanum definitivè Spiritum Sanctum procedere à Patre sine exclusione Processionis à Filio, non verò cum tali exclusione, habetur enim in illo Concilio, & Symbolo: *Credimus in Spiritum Sanctum Dominum, & vivificantem ex Patre procedentem.* Ubi Concilium non dicit ex Patre tantum vel solum procedentem, sed simpliciter ex Patre, ut implicite significaretur procedere etiam à Filio, cum omnia quæ habet Pater, sint etiam Filii, adeo ut eadem vis activa spirativa, quæ Patri inest, sit etiam in Filio, proinde si Spiritus Sanctus procedit à Patre, qui habet vim spirativam activam, eadem ratione, procedit etiam à Filio, cui inest eadem vis activa spirativa, unde ex eo, quod in Symbolo ponatur explicitè ex Patre procedentem, ponitur implicite etiam à Filio, proinde Ecclesiam convenienter hanc implicitam Processionem addidisse explicitè ad confutandas hæreses, hinc ad primam confirmationem patet responsio, quia licet in divinis scripturis fiat tantum explicita mentio de Processione Spiritus Sancti à Patre, implicite tamen reperitur Processio Spiritus Sancti à Filio, propterea posset responderi in illo loco Joannis 15. tantum explicari Processionem Spiritus Sancti à Patre non verò excludi Processionem à Filio, siquidem Joan. 15. dicitur simpliciter *Spiritus veritatis qui à Patre procedit*, non verò qui à solo Patre procedit, quapropter non excluditur Processio Spiritus Sancti à Filio. Ad secundam confirmationem respondetur, Leonem III. curasse Symbolum scribi in tabula illa argentea absque particula illa *Filioque*, non quod putaverit esse eam rejiciendam, sed potius memorie gratta venerandæ

Cc 2

anti-

antiquitatis, ut Symbolum illud conservaretur, eo modo, quo à prædicto Concilio traditum fuerat. Tum quia Concilium Nicænum eo tempore tantum infudavit, ut probaret consubstantialitatem Filii cum Patre contra Arianos, quapropter tantum dixit Spiritum Sanctum à Patre procedere non excludendo, sed potius implicite includendo etiam Processionem ejusdem Spiritus Sancti à Filio, quia cum Filius accipiat à Patre omnia præter esse Patrem accipit etiam vim spirativam, quæ non opponitur Filio. Si dicas Patrem habere in se totam vim spirativam proinde eam non habere Filium à Patre, eo quia Pater cum sit origine Filio prior, habet in prioritate originis in se totam vim spirandi, cum illam habeat à se, alioquin prius origine spirat, ex quo inferunt Filium non spirare, nec habere virtutem spirandi. Sed hoc non obstat, quia tamen si Pater ut prior origine Filio habeat in illa prioritate originis vim spirandi, non tamen in eadem prioritate originis ad generationem Filii spirat: quia spiratio activa in actu exercitio exigit esse à Patre, & Filio, quia de ratione procedentis per volitionem est esse posterius procedente per intel-

lectionem, quia voluntas est posterior in operando intellectu: atque Spiritus Sanctus procedit per volitionem, & Verbum per intellectionem, quapropter Processio Spiritus Sancti est origine posterior Processione Verbi, consequenter Spiritus Sanctus procedit à Filio, quia per generationem accipit à Patre eandem vim activam spirativam, quæ inest Patri, proinde actu cum illo spirat, quia vis spirativa est una simplicissima, ac indivisibilis, & non potest intelligi quod in Patre spiret, & non in Filio. Filius siquidem in illo priori originis accipit à Patre eandem essentiam, & voluntatem fecundam quam habet Pater, qui Filio communicat omnia quæ habet, præter esse Patrem, & cum vis spirativa activa non sit formaliter ipsum esse Patris, inficiari nequimus, quin eandem communiceet Filio. Quamvis igitur explicite & immediate non reperitur in divinis scripturis hæc propositio: Spiritus Sanctus procedit à Patre, & Filio, credenda nihilominus est de fide ex traditione, quapropter urget necessitas admittendi hujusmodi traditiones in Ecclesia.

CAPUT X.

Quænam sint traditiones, quæ in Ecclesia servantur, & quæ regulæ ad illas cognoscendas.

Asseruimus in præcedentibus præter verbum DEI scriptum, in quo non expressè continetur tota doctrina sive de fide, sive de moribus, admittendum esse verbum non scriptum, quod nos doceat, quæ in scripturis nusquam reperiuntur, & quorum origo alio referri non potest, quam in Christum, & Apostolos, qui ipsum Verbum, quod acceperunt à Magistro Christo, Ecclesiæ consignarunt, sitque propterea ejusdem autoritatis cum Verbo DEI scripto, quia Verbum DEI non à charactere nec à viva voce autoritatem accipit, sed ex eo quod à DEO profectum sit. Plures igitur sunt traditiones Apostolicæ, quæ sine scriptura fuerunt fidelissimè asservatæ in Ecclesia, quarum principales sunt tres tantum, non plures nec pauciores dari divinas personas, quia tamen expressè habeamus, in divinis scripturis dari tres personas divinas, nullibi tamen habetur expressè eas non esse plures, nec pauciores: unde quod plures non sint, est mera traditio, ut etiam quod Spiritus Sanctus explicite procedat à Patre & Filio, hæc enim propositio licet implicite deducatur ex pluribus scripturæ locis, nullibi tamen in scripturis legitur explicite, quapropter præfata propositio est etiam traditio in Ecclesia asservata, & implicite deducta à sacris scripturis. Rursus Christum descendisse ad inferos, & liberasse Patres, crucem esse honorem, & cultu habendam, cum expressè non habeatur in scripturis, est etiam traditio, ut etiam quod Beata Virgo Christi Mater fuerit semper Virgo, & assumpta in cælum etiam cum corpore habetur tantum ex Apostolica traditione, ut etiam quod pueri sint baptizandi ante usum rationis, ut paulò ante ostendimus.

Quod scriptura sacra sit canonica, & verum Verbum DEI, & eadem prorsus quam scripserunt

Propheta, Evangelistæ, Moyses, Apostoli, est sola traditio, non enim aliunde potest nobis constare, quod hæc scriptura sacra sit canonica, & verum Verbum DEI, quam ex sola traditione. Numerus itidem Sacramentorum materiam, & formam saltem quoad aliqua quæ non exprimuntur in scriptura, habemus etiam ex traditione, sicut etiam, quod baptismus, si necessitas urgeat, possit à quovis parvulis, & adultis conferri, & validum esse baptismum collatum ab Hæreticis, ac imprimere characterem, nec esse iterandum, hæc enim omnia cum non habeantur in sacris scripturis non nisi ex Apostolica traditione in Ecclesia derivantur, ut etiam quod confirmatio sit verum Sacramentum, & characterem imprimat, possitque à solo Episcopo Ministro Ordinario conferri: & quod Eucharistia sit simul Sacramentum, & Sacrificium, & quod in eodem debeat aqua vino misceri. Rursus quod Pœnitentia sit verum Sacramentum constans ex auriculari confessione, & absolutione, & satisfactione. Quod extrema unctio sit itidem verum Sacramentum, ne etiam Ordo, & imprimat characterem, ac variorum esse ordinis gradus, quod matrimonium sit itidem verum Sacramentum conferens gratiam, & ratum non consummaturum dissolvi possit per Professionem Religiosam: hæc enim omnia fuerunt in Ecclesiam derivata ex traditionibus Apostolicis continuatis in Ecclesia usque ad præsens. Plura etiam alia habentur in Ecclesia, quæ solis innitantur Apostolicis traditionibus, ut institutum monasticum Ecclesiæ thesaurus, Sanctorum invocationes, imaginum, & reliquiarum cultus, jejunium quadragesimale, suppressio die Sabbathi translati in diem Dominicum, quæ suppressio vel maxime Judæos commovit contra Christianos, eò quia inviolabile præceptum DEI insertum dialogo ut morale, & non simpliciter ut ceremoniale fuerit antiquatum etiam contra

contra Christi doctrinam, qui Matth. 24. Voluit Sabbathum inviolabiliter custodiri inquit: O-rate ne fuga vestra sit in Sabbatho: quinimò neque quidquam scripserit Apostoli de hac commutatione Sabbathi in diem Dominicum, unde non nisi per solam Apostolicam traditionem non solum hæc commutatio habetur, & servatur in Ecclesia, fuit enim mutatio in ordine ad finem, formam, & materiam totius Religionis, quia quantum ad finem legitimus Sabbathum ordinatum fuisse ad commendandam, & celebrandam Dei quietem post mundi creationem, seu ejus cessationis ab opere creationis, ideoque habebatur dies septimus hebdomadæ, secus dies dominica non celebratur hoc sine à Christianis, sed in commemorationem resurrectionis Christi.

Quantum ad formam etiam adest mutatio, quia dies Sabbathi est septimus hebdomadæ, & dies dominicus est primus ejusdem, unde quamvis unus ex septem diebus observetur, & cultui divino detur, non tamen apud Christianos est septimus sicut apud Hebræos, sed primus, idque causæ fuit, cur Patres primitivæ Ecclesiæ diem Mercurii quartam, & Veneris sextam feriam dixerint, quod etiam hodie observatur supputando unius hebdomadæ à die dominico quatenus respectu supputationis judicæ dies Dominicus, quem Christiani coluerunt: fiat primus hebdomadæ, ideoque observabant numerum septenarium quasi sacrum, quapropter Apostoli instituerunt diem dominicum non ut simpliciter vicem & locum Sabbathi agerent, sed ad introducendam novam solennitatem in Christi Ecclesia in teris militante, quæ nimis cum Sabbatho convenirent, hinc notant plures in primitiva Ecclesia, quæ incendebat Synagogam honorifice sepelire Christianos utrumque diem coluisse, scilicet Sabbathum in commemorationem præcepti Moisaici, & diem dominicum in memoriam resurrectionis Christi, unde Apostoli non substituerunt diem dominicum Sabbatho, sed novum diem solum in Ecclesia tanquam proprium & singularem Christianorum.

Quod verò ad materiam attinet, etiam contrigit immutatio, quia dies à Moyse Israelitis assignatus non fuit ab electione, vel revolutione numeri septenarii, alioquin qui minutias lignorum in Sabbatho collegerat, & fuit morte damnatus Num. 15. Obviat enim lapidibus omnis turba extra castra, excusare potuisset suum delictum, ac dicere se supputasse à die posteriori, sed non potuit hanc promovere excusationem, quia Sabbathum fuit dies septimus ab origine supputatus, & quem Deus stabilierat, idque causæ cur pridie quam Deus designaret diem Sabbathi duplicem manna portionem quibus Israelitis, quam colligi voluit, & pro die postea feriatò ipsis sufficeret, adeo ut per totos quadringentos annos Israelitæ ab omni opere, & collectione manna vacaverint. Cum igitur hæc suppreßio Sabbathi, in qua cessant finis, forma, materia præcepti divini: & nova inducitur observantia diei dominici, qui datur Christianis in festum solenne, nullibi reperitur in sacris scripturis, neque in nullo præcepto Domini, vel Apostolorum scripto esse sola traditione non scripta ab Apostolis in Ecclesiam derivata, habetur. Et quamvis aliqui allegent raptum Joannis in die Domini ad stabilendum diem dominicum id non videtur sufficere, quia dies Domini vocatur etiam dies extremi judicii 1. Corinth. 3. *Dies Domini revelabit.*

Alii etiam adferunt in oppositum observationem Justin Martyris, & aliorum Patrum antiquorum asserentium conventus Christianorum solitos fuisse fieri die solis, ex qua consuetudine explicant Joannem de die dominico, siquidem hæc responsio non est ad rem juxta præsentem controversiam, quæ quæritur, an sola Scriptura omnia doceat fides dogmata, & Justinus non ab Apocalypsi: sed ab ipsa traditione hanc suam desumpsit expositionem. Hinc etiam quod collectæ pauperum fieri consueverint die dominico, per solam habetur traditionem productam à Justino orat. ad Antoninum Pium, ut notat D. Hieronymus *Epist. 66. homil. 43. in cap. 16. Epist. 1. ad Corinth.* hæc igitur omnia & alia plura, de quibus infra dicemus, quæ observantur in Ecclesia, & non reperiuntur in scripturis, habentur ut traditiones, quæ ad nos pervenerunt per Apostolos, suntque universales in tota Ecclesia. Hinc traditiones in triplici habentur differentia, aliz enim sunt divinx, quia innituntur auctoritati, Christi, cujusmodi sunt, quæ pertinent ad sacramenta: aliz quæ proveniunt ab Apostolis cum assensu Spiritus Sancti, & dicuntur Apostolicæ, & hæ præsertim pertinent ad caeremonias, cujusmodi sunt ritus Ecclesiæ instituti ab Apostolis, & aliz caeremoniæ, quæ inchoatæ à Præfato vel populis autifus, vel consuetudine obtinuerunt postea vim legis, & istæ dicuntur traditiones Ecclesiasticæ, de quibus plura in sequentibus.

Quod verò ad regulas attinet cognoscendi veras traditiones ab Apocryphis, solent quinque assignari, quarum prima est, quando universalis Ecclesia aliquid credit, ac suscipit ut fidei dogma, quod non reperitur in divinis scripturis, tunc necesse est fateamur id haberi ex Apostolorum traditione, ratio est, quia cum Ecclesia universalis non possit falli, nec alios fallere ob assensum Spiritus Sancti, obquam causam ab Apostolo 1. Timoth. 3. dicitur esse columna, & firmamentum veritatis, & Christus promiserit portas inferi adversus eam non esse prævalituras Matth. 16. *Porta inferi non prævalent adversus eam*, sine dubio quod tota Ecclesia universalis censet esse de fide, & id non reperitur in sacris scripturis censendum est absque ulla hæsitacione de fide: sed nihil est de fide, nisi quod Deus per Apostolos, aut Prophetas revelavit, vel quod inde evidenter deducitur, quia Ecclesia non dicitur per particularium personarum novas revelationes, sed his duntaxat adhærescit, quæ tradiderunt, qui Ministri fuerunt sermonis, & per quos Deus ipse fuit locutus, quæ de causa dicitur Ecclesia ab Apostolo Paulo ad Ephes. 1. ædificata supra fundamentum Apostolorum, & Prophetarum, quomobrem quæ Ecclesia tota censet esse de fide, & tradita sunt ab Apostolis, aut Prophetis, sive verbo scripto sive tantum tradito, tenenda sunt de fide, cujusmodi sunt perpetua Virginitas Beatæ Mariæ, Numerus librorum canonicorum, Sacramentorum, & alia id genus paulò superius à nobis recensita, quæ habentur ut fidei dogmata, quamvis in scripturis nulla fiat illorum mentio.

Secunda quæ solet regula assignari, est, quando universalis Ecclesia observat idem aliquid, quod à nemine constitui potuit, nisi à solo Deo, tunc enim quamvis id nullibi reperiatur in sacris scripturis, necesse est fuisse id traditum à Christo, & ejus Apostolis, adeo ut non nisi ex Apostolica traditione fuerit in Ecclesiam derivatum, & ratio itidem est, quia cum tota Ecclesia non possit in fide errare in credendo, & operando, præsertim in ritu, cultuque divino,

non potest non esse verum, & traditum ab Apostolis, quod universa Ecclesia observat, ut enim allegerit Augustinus Epist. 118. insolentissimæ esset infan-
tiae existimare non rectè fieri, quod ab universa Ecclesia, quæ est columna, & firmamentum veritatis, peragitur, unde quæ Ecclesia universa servat ut dogma fidei, quamvis in scripturis non reperiatur, censendum est ad ipsam derivasse ex Apostolica traditione, cujusmodi est baptis-
mus collatus pueris nondum septennibus seu ante usum rationis, etenim gravissimè procul dubio cõfaret Ecclesia, si absque DEI mandato parvulos, qui actu non credunt, baptizaret, ait enim Augustinus lib. 10. de Genesi. cap. 23. *Consuetudo maris Ecclesia in baptizandis parvulis nequaquam spernenda est, nec ullo modo superflua depuranda; nec omnino credenda, nisi Apostolica esset traditio.* Rursus, quod baptis-
mus collatus ab Hæreticis suam etiam sortiatur validitatem, neque baptizati ab Hæreticis sint iterum re-baptizandi, habetur ab Apostolica traditione, quia Ecclesia non potest validitatem dare baptismo, nec aliis Sacramentis, nisi eam habeant à Christo Sacramentorum Institutore.

Tertia itidem Regula est, quia quoties aliquid in Ecclesia universa, & omnibus retro temporibus servatum fuit, meritiò dicitur etiam haberi per Apostolicam traditionem, tametsi illud tale sit, ut possit ab Ecclesia institui: hanc regulam assignat D. Augustinus lib. 4. contra Donatistas cap. 24. & tale asserit esse jejuni-
um quadragesimæ, quod tametsi potuisset ab Ecclesia institui, si illud Christus, vel Apostoli non instituis-
sent: dicimus tamen à Christo, vel Apostolis fuisse institutum, quia si quæ-
ramus Origenem hujus instituti reperimus tempore Apostolorum consuevisse Ecclesiam tale jejuni-
um observare, ut asserunt unanimiter Sancti Patres Gregorius homil. 16. in Evangelia. Meminit jejunii qua-
dragesimalis, & adfert etiam rationem, cur per qua-
draginta dies jejunemus, & ante Gregorium Leo Papa serm. 12. de quadragesima Augustinus Epist. 118. & sequens. & serm. 44. de quadragesima, Hieronymus in cap. 9. Math. & in 3. cap. Jona. Ambrosius in octo sermonibus de quadragesima, Epiphanius in compendiaris Doctrina. Basilii orat. 2. de jejuniis. Nazianzenus orat. in sacrum lavacrum, & ante hos omnes tempore Apostolorum Clemens lib. 5. constit. cap. 13. & can. 68. Apostolorum Ignatius Epist. ad Philippen-
ses, Irenæus apud Eusebium lib. 5. Hist. cap. 24. & ante eum Thelephorus Papa in Epist. Decretali. Hinc D. Bernardus serm. 3. de quadragesima ait: *Hactenus usque ad nonam jejunavimus soli nunc (in quadragesima) usque ad Vesperam, nobiscum jejunabunt pariter universi, Reges, & Principes, nobiles, & ignobiles, Clerici, & populus, simul in unum dives, & pauper*, hinc crassissime falli-
cit Calvinus, qui libro 4. Instit. cap. 12. §. 20. asserit quadragesimam esse meram super-
stitionem, nec à Christo, nec ab Apostolis tradi-
tam.

Quarta regula habetur, cum omnes Doctores Ecclesie communi consensu doceant aliquid ex Apostolica traditione descendere, sive in Concilio Generali, sive in suis privatis cellis scribentes in libris, credendum est, illud esse Apostolicam traditionem, Ratio est, quia quando omnes Ecclesie Doctores unanimes conveniunt in aliqua sententia, si tunc possent errare, utique tota Ecclesia erraret, quia fideles suos tenentur Doctores sequi. Hinc quia Ecclesie Doctores congregati in Synodo secunda Ni-
zæna Generali Actione ultima asseruerunt, cultum esse

exhibendum Sacris imaginibus, talem cultum asse-
runt haberi in Ecclesia ex Apostolica traditione. Exemplum secundi difficultat invenitur, quia vix reperitur, quod omnes Patres, qui hæcenus scripserunt aliquid expressè asseruerint, unde sufficit, si Patres aliqui Magnæ opinionis, & nominis expressè id asserant, & alii non contradicant. licet ejusdem rei meminerint; tunc enim illam esse omnium sententia non temere dici poterit, quia quando aliqui in re gravi erravit, plures semper Surrexerunt, qui ei contradixerunt; per hanc regulam dicimus ritus, qui servantur in baptismo haberi in Ecclesia ex Apostolica traditione, scilicet qui baptizatur, baptizetur prius aqua à Sacerdote benedicta, & quod jubeatur abrenuntiare Satanz, ejusque pompis, quod signetur signo Crucis, quod ungatur oleo benedicto &c. hi enim ritus habentur in Ecclesia ex traditione Apostolica, ut asserunt Basilii de Spiritu Sancto cap. 27. & Tertullianus de corona militis, quia nemo unquam fuit, qui hisce ritibus contradixit, tametsi eorum meminerint. Ex eadem regula possemus etiam evincere quadragesimam haberi ex Apostolica traditione, quia expressè id asserunt Sancti Patres Irenæus Epiphanius, Hieronymus, Ambrosius, Leo, & nullus contradixit, quamvis serè omnes hujus observationis meminerint.

Alia etiam regula est, quod id procul dubio credendum sit descendere ex Apostolica traditione, si pro tali habetur in illis Ecclesiis ubi fuit integra, & continuata successio ab ipsis Apostolis, quam regulam tradit Irenæus lib. 3. cap. 3. & Tertullianus lib. de præscript. & ratio petitur etià ex eo, quia Apostoli tradiderunt suis Successoribus cum officio Episcopatus etiam Doctrina Religionis, unde si in aliqua Ecclesia fiat assensus per Episcopos sibi invicem succedentes, & perveniat ad Apostolum aliquem, & non possit probari, quod ullus Episcopus novam in tali Ecclesia introduxerit Doctrinam, tunc certissimum in illa Ecclesia servati Apostolicas tradi-
tiones, hinc quia hæc successio non interrupta nunc reperitur Romæ, & in aliis Ecclesiis, & olim etiam Ephesi, Corinthi, Antiochie Alexandrie, Hierosolymæ, ideo Tertullianus pro dignoscendis Apostolicis traditionibus remittit homines ad hæc Ecclesias.

Habetur etiam alia regula, quam D. Augustinus tradit, & est, quod si universa teneat Ecclesia aliquid, quod non fuerit in Conciliis institutum, sed semper retentum sit in Ecclesia, id non nisi ab Apostolica Authoritate credatur traditum, tametsi Concilia Generalia nihil de re illa decreverint, nec in sacris reperiatur scripturis, & ratio est, quia si ante quemcunque vel Ecclesie Doctorem & Patrem, vel Concilium mentio alicujus, vel dogmatis, vel instituti facta est in Ecclesia, initium credendum est habuisse ab Apostolis. Hujus generis sunt ordines minores, jejuni-
um quadragesimæ; diei Dominicæ sanctificationem, quam Ecclesia credit, articulum fidei, quamvis id negent sectarii asserentes esse tantum de congruentia & de ordine rituum Ecclesiasticorum, cujus iocationem & vestigia habemus in scripturis, quatenus Christus die Dominico gloriose surrexit pro nostra glorificatione & eodem die apparuit Apostolis, qui propterea consueverant eo die conventus facere, ut scribit Apostolus 1. Cor. 16. Tum quia collecta hoc die etiam fieri consueverant, & tamen quia una sabbathi Act. 1. exponitur à Sanctis Patribus, præsertim à D. Hieronymo de die Dominico; quapropter asserunt Sectarii diem Dominicum electum fuisse à Christo

voluntaria, ac esse de ordine rituum Ecclesiasticorum. Communis tamen Catholicorum sententia asserit hanc diei Dominici sanctificationem esse articulum fidei, eò quia id semper fuit servatum in Ecclesia, quam debere audiri a fidelibus est articulus fidei, & quia hoc dogma derivatum fuit ab ipsa Apostolorum traditione. Talis est etiam mutatio temporis sumenda Synaxis, certum est enim Christum illam instituisse vespere ad inueudum suum, & terminum legalium cæremoniæ, unde Ecclesia canit: *Noctis regularis cæna novissima, & illud novum Pascha pasche vestri terminas*, & Anasolli eandem cænam vespere celebrant, unde & nomen cæne Domini semper retinuit, & nihilominus tempus fuit à Spiritu Sancto immutatum & à vespere translatum in mane, ac de cæna in prandium mutata Synaxis, scilicet, ut ait Augustinus Epist. 118. ob reverentiam tanti Sacramenti, ut *Corpus Christi prius ori hominis, quam communes cibi admoveatur*, & ut loquitur Tertullianus, Saliva virgine deglutiretur, hæc enim commutatio temporis, etiam ab Apostolis instituta Spiritus Sancti inducta fuit, non enim quisquam fidelium hoc præsumpserit attentare, ut neque in lege Moysis nemo unquam transulit esum agni paschalis à vespere ad mane. Unde hæc mutatio temporis in sumenda Synaxi ex traditione Apostolica derivata fuit in Ecclesia, adeo ut sit traditio tantum ore tenus data non ulla Scriptura exarata. Idem etiam dicitur de immixtione aque vino in sacrificio missæ, de qua nihilominus legitur in Scriptura, quæ tamen tanto magis debuisset Scriptura constare, ut in omnibus Judæorum divisionibus, imò & in sacrificiis Paganoꝝm arebatur aqua vino, ut notat Festus, & non licebat uti vino diluto, hinc Cyprianus Epist. 63. hunc usum miscendi aquam vino in missæ sacrificio vocat traditionem Domini, & Concilium Carthagenſe 111. cap. 24. præscribit, ut in Sacramento Corporis & sanguinis Domini nihil amplius operatur, quam quod Dominus tradidit, scilicet panis & vinum aqua mixtum.

Quamvis sex tantum recensuerimus regulas cognoscendi veras traditiones à spuris, non tamen id debet ita intelligi, ut non sint aliæ traditiones, quæ ex aliis regulis cognosci possint, quia constet ex præfatis regulis facile omnes cognoscere traditiones, & quamlibet harum regularum esse per se sufficientem ad traditionem Apostolicam, adeo ut non sint in Ecclesia traditiones Apostolicæ, quæ ex aliqua ex præfatis regulis cognoscantur. Ratio itidem defumipoteſt ex modo, quo Divina Sapientia cujus proprium est disponere omnia suaviter, nostræ se accommodat infirmitati, nostrisque naturis, & moribus, licet quidam Judæi extra scripturas habuerunt aliquas traditiones, ut notant Origenes homil. 5. in numer. & in cap. 3. Epist. ad Roman. Hilarius in Psal. 2. Anasolus Scripsit antiquissimus apud Eusebium lib. 7. *hilar.* cap. 28. & omnes Respublicæ saltem ex parte legibus gubernantur non scriptis, siquidem Pericles apud Thucydidem divisit jus Athenarum in scriptum, & non scriptum, Aristoteles lib. 3. *polit.* cap. 11. asserit Rempublicam partim optimis legibus, & partim arbitrio optimi viri esse regendam hoc aut sine legibus scriptis, & lib. 5. de moribus cap. 4. Judicem vocat jura animatum, & jus scriptum mortuum. Imò Lycurgus nullam voluit scriptam legem Lacedæmonis tradere, ut refert Plutarchus, sed eos solis voluit traditionibus vivere, ut prom-

priores essent, ac diligentiores in agendo, hinc jus Cæsareum plurimi faciunt traditiones Majorum, habetur enim in digestis lib. 34. de legib. *In veterata consuetudo, pro lege non immerito custoditur, & hoc est jus, quod dicitur moribus constitutum, nam cum ipsæ leges nulla ex alia causa nos teneant, quam quod iudicio populi recepta sint, merito & ea, quæ sine ulla scripto populus probavit, tenebunt omnes*, & lib. 6. de instit. & jur. habetur: *Jus nostrum constat ex scripto, aut sine scripto*. Quinimodo quæ scripta non sunt, sed tantum tradita, sunt fere vetustiora, ac magis comprobata à temporis diuturnitate, quia ut notat Tertullianus lib. de testam. cap. 5. *Prior est anima, quam littera, & sermo, quam liber, & sensus, quam stylus*.

Quod si olim Judæi reliquis præferebantur Nationibus eò quia credita illis erant eloquia DEI, ut dicitur ad Roman. 3. Ita nunc Ecclesia omnibus ut præferenda Nationibus, omnibusque aliis Scetis, eò quia ipsa sola sit Christi Sponsa, & novcrit omnia mysteria veræ Religionis itque confici Secretorum Sponsa, vocaturque propterea 1. Timoth. 3. *Columna, & firmamentum veritatis*, sin autem omnia essent scripta, & aperta, ut Hæretici censent, nullum esset Ecclesiæ Christi militanti in tetrīs speciale privilegium concessum, quia nihil minus scirent Hæretici, & Pagani, & Judæi de mysteriis fidei nostræ, quam nos ipsi, unde quoad hoc nullum esset Ecclesiæ privilegium supra reliquas Scetas, & Nationes, neque verum esset quoddam Irenæus lib. 3. cap. 4. *In solam Ecclesiam sicut in dives depositorum repositam ab Apostolis scientiam rerum Divinarum*. Rursus dignitas ipsa plurimum mysteriorum exigebat hoc silentium, & quod ipsa mysteria non concederentur scripturæ, sed ore tenus à majoribus traderentur Successoribus, etenim si ad videnda tremenda mysteria non est licitum admittere non baptizatos, à fortiori, neque erit licitum eadem mysteria iisdem extrudere scripta; hinc ipse Christus seorsim Discipulis interpretabatur parabolas, quas populus loquebatur Luc. 8. & D. Paulus 1. Corinth. 2. scribit: *Sapientiam loquimur inter perfectos*, quia non est conveniens omnia, & singula nostræ fidei mysteria extrudere æque doctis, ac ignavis. Tum quia res humanæ tot sunt mutationibus obnoxie ob tot circumstantias temporum, locorum, & personarum, ut necesse sit, aliquando immutentur juxta opportunitatem earundem, idque causæ fuit cur etiam in testamento veteri præceptum circumcisionis non obligaverit Judæos per totos quadraginta annos, quibus fuerunt in deserto morati, & postea suam resumpſit obligationem, cum primum fuerunt ingressi terram promissionis, *Josue* 5. Rursus agnos paschales tenebantur Judæi comedere stantes, baculis tentantes, ac pedibus calcatis, renibusque accinctis, *Exodi* 12. Et nihilominus hujusmodi cæremoniæ, & ritus non fuerunt observati post captivitatē Babylonicam, imò & Christus ipse non stando, sed sedendo in strato cum suis Discipulis in ultima cæna comedit agnū, *Marci* 14. Unde plura opus est non sint scripta, sed tantum viva voce tradita, cum subinde exigant immutari. Rursus circumcisio, & cæremoniæ legis Moſaice abrogantur *Actoꝝ* 15. hoc tantum relicto, ut à simulacrorum immolatis sanguine suffocata abstinent Christiani, quod etiam antiquiſſima fuit ab Ecclesia, quæ potest festa, & Solemnitates statuere, ut legimus fecisse Synagoga die 25. *Cæleu*.

C A P U T XI.

Solvuntur quæ à Novatoribus obijciuntur contra Traditiones.

Solent Novatores, quibus exosa sunt traditiones plura opponere contra astruam assertionem de- sumpta ex Sacris Scripturis. primo illud Deuter. 4. ubi DEus prohibet addi quidquam scripturis in- quiens; *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor,* & Proverb. 30. *Ne addas quidquam verbis illius,* & Apocal. ult. ad Galat. 1. ex quibus inferunt, præter scripturas non esse concedendas traditiones, eò quia hæc aliquid superaddant scripturæ, quæ ad- ditio est procul dubio contra Divinum præceptum, præterea quia in scripturis damnantur traditiones, ut Matthæi 15. ubi Christus Judæos alloquens aiebat: *Irritum fecistis mandatum meum propter traditiones vestras:* & D. Paulus ad Colossens. 2. *Videte, ne quis vos decipiat per Philosophiam, & inanem fallaciam secundum traditionem hominum:* consequenter præter scripturas non sunt admitten- dz traditiones.

Sed contra ad illud Deuter. Apocal. & ad Galat. Re- spondetur sensum scripturæ esse, non esse imutanda ea, quæ ipsa tradidit, ne sit aliquid addendum contra ipsam. Præterea prohibet scriptura addi quid- quam Divinæ Scripturæ, seu verbo DEI tanquam verbum DEI, quod tamen non sit: hunc enim esse sensum Sacræ Scripturæ ex eo deprehenditur, quia post citatum librum Deuteronomi. quo pro- hibetur, ne quid superaddatur Sacræ Scripturæ, plures alii fuerunt superadditi libri Canonici, qui & scripti fuerunt, unde illa prohibitio, ne quid sit addendum scripturæ Divinæ intelligenda necessario est, quod non sit quidquam superaddendum, quod non sit tale in se, alioquin si verbum DEI non po- tuisset addi, nec plures alii libri post librum Deu- teronomi, fuissent additi Sacris Scripturis. In eo- dem sensu etiam prohibet Joannes, ne in libro suæ Apocalypsis quid aliud addatur tanquam pars illius, adeo ut censetur esse pars illius seu ab ipso Joanne scriptum, quod tale non sit, non verò Joannes pro- hibet recipi alias revelationes non pertinentes ad Apocalypsin à se scriptam.

Rursus Hæretici opposcentes contra traditiones illud Deuteronomi. 4. verum non percipiunt loci illius sensum, qui ex ipso contextu colligitur; ete- nim habetur: *Ecce nunc Israel, audi præcepta, ut vi- yas, & ingrediari terram, non addetis, neque au- feretis, tradiderat eis DEus præcepta caeremonia- lia, & judicialia, quæ tenebantur integrè servare non addendo, vel diminuendo quidquam de iis- dem Ceremoniis, sed exactè eas omnes servando,* quod etiam exprimit aliis verbis: *Non declinabitis ad dextram, vel sinistram.* Quòd non est ita in- telligendum, ut non liceat nova præcepta addere, alioquin neque licuisset, addere præcepta Evange- lica de baptismo suscipiendo, de Eucharistia sum- menda, de fide Trinitatis, & peccatis Apostoli, & Prophetæ, quæ postea postea addiderunt.

Quamobrem sensus Deuter. 4. est, ut exactis- simè observentur præcepta Mosaica, ut si Moysis præceptum erat, *Levit. 12. Mulier si suscepit Se- minè pepererit masculum immunda eris per septem*

dies, & die octavo circumcideretur infantulus, ad quod præceptum non erat licitum quidquam ad- dere, vel auferre, nec infantulum circumcidere ante vel post octavum diem, ut nec immunditia matris poterat paucioribus, vel pluribus diebus pur- gari quam septem, id est, verus sensus Deuteronomi & aliorum locorum scripturæ, quæ tantopere obijciunt Novatores, & urgent contra traditiones Apostolicas: alioquin possemus argumentari, Judi- cæ tenebantur perfectè, & integrè servare præce- pta Mosaica, nec quidquam præter illa admittere, ergo Christiani non debent admittere traditiones Apostolicas, sed contenti esse sola scriptura, quæ consequentia est absurda, quia vel ipsi arbitrantur hoc præceptum pertinere ad solos Judæos, vel eti- am ad Christianos, si assentiri primùm; non debent præceptum illud obijcere Christianos, cum ad illud non extendatur, neque enim tenemur servare præ- cepta, quæ nos non obligant: sin autem præce- ptum Deuteronomi, & præcepta caeremonialia, & judicialia legis Mosaicæ extenduntur etiam ad Christianos ad quos pertinent; quia ipsos obligent, cur etiam Sectarii, cum gloriantur nomine Christi- ano propter baptismum, non etiam ipsi servant præ- cepta Mosaica, eorum legalia intermitunt, circum- cisionem non admittunt, cur etiam contra ipsos non urgent illæ particulae Deuteronomi. 4. *Non adde- tis quidquam, nec auferetis.* Quòd si ipsi non tenentur ad observantiam legalium & legis Mosaicæ, eò quia lex Christi eos liberavit, ita neque Catho- lici. Sed omitamus ista, adhuc responderetur Deuter. 4. non agi de verbo scripto, sed tantum de verbo viva voce tradito; habetur enim, *non adde- tis ad verbum, quod vobis loquor:* non dicit, quod vobis scripsi, sed quod vobis præcipio, & loquor, scilicet viva voce, unde ibi non est sermo de ver- bo scripto, sed tantum de tradito, & illa præcepta vult exactè servari, non quod illa sola præcepta velit, quia plura alia postea præcepit, quæ tene- bantur Judæi observare: siquidem jussit DEus postea arcam circumduci, eamque adorari, Josue 6. 2. & Psal. 68. habetur *Adorate scabellum pedum ejus,* & tamen in scriptura non legitur, quòd ar- ca, postquam stabilita fuit in terra promissionis, & fuit civitas, illo transferenda esset, ac demum in Jerusalem collocanda, unde plura postea DEus præcepit, quæ scripta non sunt, sed tantum tradita & ab ipso tantum inspirata, ad quorum observa- tiam propterea teuebantur Judæi.

Rursus certum est plura per Prophetas fuisse addita, quòd si respondeant Novatores, Prophetas non addidisse quidquam ad legem, quantum spectat ad Doctrinam, sed tantum addidisse vaticinia, qui- bus legis Doctrinam explicarunt. Testamentum itidem novum non esse additionem ad vetus, sed explicationem; cum Paulus ad Roman. 1. dicat: Evangelium promissum fuisse à DEO per Prophe- tas in scripturis; & Actor. 15. Apostolorum fuerunt ausi in Concilio quidquam decernere, ac stabilire sine testimonio Sacræ Scripturæ. Contra est,

nam

nam eodem modo possemus respondere, traditiones non esse additiones, sed explicationes. Præterea in lege Moïsi non continentur Prophetarum scripta, neque in lege & Prophetis continetur novum testamentum nisi in virtute perinde ac tota arbor dicitur contineri in semine; habetur enim Deuter. 18. *Prophetam suscitavi tibi Deus, illum audis*, ubi non nisi in genere continetur quiquid Christus fecit, & dixit. Cæterum in particulari, quod Christus deberet Trinitatem prædicare personarum in Deo, & illud mysterium declarare populo, instituire alia Sacramenta, restituere vitam mortuis, auditum surdis, claudis gressum, cæcis visum, & alia pleraque miracula patrare, ibi non habetur, quidem Deuter. 18. tantum dicitur *Deus fit suscitaturus Prophetam scilicet Christum, & injunctum hominibus illum audire*, quod verò allegent illud Actor. 15. est potius contra ipsos Novatores, quia tamen Jacobus in illo Jerosolymitano Concilio probaverit ex scripturis, Ecclesiam ex Gentibus esse ædificandam, non tamen decretum Concilii ullibi reperitur in scripturis veteris testamenti. Deceverunt enim, ut Gentes non servarent legalia, excepta tantum abstinentia à sanguine, & suffocato; & secunda pars hujus decreti nullibi in scripturis reperitur, nec ullus Prophetam unquam dixit temporibus Christi esse prohibenda suffocata & sanguinem. Unde sicut Novatores asserunt viciniam Prophetarum esse tantum quasdam explicationes doctrinæ Sacræ Scripturæ, eodem pacto dicimus traditiones esse quodammodo explicationes verbi divini scripti, quapropter scribit Paulus ad Thessal. 2. *Tenete traditiones*, & Luc. 10. *Qui vos audis, me audis*. Non quod traditiones contineant nudam, & simplicem expositionem, sed quia omnes traditiones, & decreta Ecclesiæ continentur in scripturis generatim licet non in particulari; hinc D. Augustinus lib. 1. contra Cresconium cap. 23. ait: *Quamvis certum de scripturis non proferatur exemplum, tamen earundem audis tenetis veritas, quam ipsarum scripturarum commendat auctoritas*.

Ad secundum respondetur, Christum Matth. 15. & Apostolum ad Colos. 2. tantum damnasse traditiones Pharisaicas, quæ erant contra legem, & alias fæctas, & contrarias scripturæ, ac recte rationi, unde ex illis textibus nil concluditur contra traditiones Apostolicas. Neque ex eo, quod Deuter. 33. dicatur, *quod tibi præcipio, hoc tantum facito, scilicet nec addas quidquam, nec minuas*, quia id præcipit Deus Judæis, ut illius præcepta exactissime servarent in caeremoniis, & ritibus, adeo ut nihil ex caeremoniis, & titibus adderent, vel minuerent. Cæterum præceptis iam traditis à Deo fuerunt etiam alia data, quæ itidem servanda erant ab eisdem. Deinde Judæi servarunt etiam accurate præcepta, quæ non fuerunt divina, ut sunt præceptum de festo Enceniorum, quod fuit tantum humanum. Rursus Apostoli Actor. 15. indixerunt abstinentiam à sanguine, & suffocato, quod præceptum eo tempore servabatur, & erat tantum Apostolicum, & D. Paulus 1. Corinth. 7. distinguit inter sua, & Christi præcepta. Cæterum sensus adducti textus Deneron. 33. est, quod cum populus judæus in Palestinam appulisset, ad quam tenderet, & offerret Deo sacrificium, non deberet Ethnicos imitari qui falsis suis Numinibus offerunt filios suos perignem, sed hoc tantum deberet offerre,

quod Deus illi præciperet offerendum. *Quid tibi præcipio hoc tantum facito*, scilicet ex animalibus boves, capras, hædos, vitulos, columbas, passeris, turtures: ex fructibus terræ panem similam, silem, spicarum manipulum, triticum, thus; ex liquoribus sanguinem, vinum, aquam, oleum, & id est, quod præcipit ei Deus, hoc tantum facito, seu offerro Domino, unde exinde nullo modo sequitur, non debere Christianos servare præcepta humana, nec credere traditionibus.

Obijciunt secundò illud Isaïa 8. *Ad legem magis, & testimonium, quod suum dixerint juxta hoc verbum, non erit lux mentium*, ex quo textu intendunt Sectarii suppressere omnes traditiones non scriptas. Sed contra, quia Isaïas per textum illum nullo pacto intendit traditiones evertere, cum de ipsis non loquatur, sed tantum scopus Prophetæ fuit prædicare mala, quæ imminerent recedentibus à lege, & contra ejus præceptum querentibus à divinis, ac Pythonibus de tempore liberationis Judæ à oppressione Syriæ, & Samaritæ, & asserit, non esse consulendos Pythones aut mortuos loco viventium, sed ipsum Deum vel ejus veros Prophetas, qui secundum legem loquantur, tum quia Pythones, & divini excluderantur à populo Dei Deuter. 18. Unde consulenda potius erat Arca Domini, in qua Deus sua dabat responsa, hinc ipse Calvinus, qui hunc textum aliàs exposuerat de doctrina legis in commentariis post Petateuchi interpretatus fuit de præcepto à lege sancto consilium Prophetas, etenim expendens versum illum Deuter. 18. *suscitabit tibi Deus alios Prophetas mihi similes, illos audies*, ait ipse: Nec dubium est, quia ex hoc loco doctrinam illam sumperit Isaïas. Quamobrem nullo modo textus Isaïæ potest usurpari ad excludendas traditiones Patriarcharum, cum certum sit Judæos plura de fide credidisse ex sola traditione, & præ cæteris animæ immortalitatem, finale judicium, mortuorum resurrectionem, quæ non exprimitur à lege Moïsi, neque obstat, quod Christus ex uno textu legis, quo Deus dicitur Deus Abraham, Deus Isaïæ, & Jacob, & non sit Deus mortuorum, concludat vitam æternam, quia id non est contra Hebræos, qui hanc vitam æternam nonnisi ex sola traditione, seu verbo non scripto credebant, neque Christus illi erat tunc notus, ut inde possent erui consequentiam de vita æterna.

Obijciunt tertio illud Joan. 10. *Multa quidem & alia signa fecit Jesus, quæ non sunt scripta in libro hoc; hæc autem scripta sunt, ut credatis, quod Jesus est Filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus*: ubi Joannes significat, se scripsisse, non quidem omnia, sed ea tantum, quæ sufficiebant, ut alicui possumus vitam æternam per ea quæ scripta sunt, & Sectarii adferunt testimonia Augustini, & aliorum ad standum tantum verbo scripto, & suppressendum non scriptum, seu traditiones; etenim Augustinus Tract. 49. in Joan. ait: *Sanctus Evangelista restant multa Dominum Christum dixisse, & fecisse, quæ scripta non sunt, electa sunt autem quæ scriberentur, quæ saluti credentium sufficere credebantur*, & lib. 1. de consensu Evangelistar. cap. ult. ait: *Quidquid Christus de suis fecit, & dixit nos legere volumus, hæc scribendum Apostolis tanquam suis manibus imperavimus*, unde ex Augustino inferunt suppressendas esse traditiones, & tantum ad hærendum verbo scripto, quia in ipso

continentur quæ necessaria sunt ad salutem, Augustino addunt Cyrillum lib. 12. in Joan. cap. ult. ubi ait: *Non omnia quæ Dominus fecit, conscripta sunt, sed quæ scribentes tam ad mores, quam ad dogmata putarunt sufficere, ac recta fide, & operibus ac virtute utilitates ad regnum colorum perveniamus.* Ad evincendum solum verbum scriptum sufficere ad assecutionem æternæ salutis, & non esse necessarias traditiones, asserunt etiam illud D. Pauli 2. ad Timoth. 3. *Omnis scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ac persequens sit homo Dei ad omne opus bonam instructus.* Quod si utilis est, ut perfectus sit homo Dei, est sufficiens ad assecutionem æternæ salutis, ex quo loco inveniunt Sectarii suppressere omnes traditiones, & putant esse argumentum efficacissimum ad evincendum solum scripturam sufficere absque verbo non scripto, quia si omnis scriptura divinitus inspirata sufficiens est, ut possit docere fidei doctrinam, ut possit rejicere errores contra fidem, ut possit doctrinam morum docere, & corrigere errantes circa mores, hæc omnia sufficiunt ad assecutionem æternæ salutis, consequenter non sunt necessariae traditiones.

Sed contra ad primum desumptum ex illo Joan. 20. respondetur Joannem in illo loco tantum loqui de Christi miraculis, quæ sufficiunt ad confirmandam fidem, & ad persuadendum mundo, Christum esse verum Dei Filium, ait enim Joannes: *Multa quidem & alia signa fecit Jesus in conspectu Discipulorum suorum, unde nonnulli incepti Sectarii, quæ de solis miraculis dixerat Joannes, transferunt ad omnia fidei dogmata, morumque precepta.* Tum quia Joannes non loquitur nisi de rebus à se scriptis, quæ propterea si sufficiunt, ut ajunt Sectarii, jam superfluum omnes alie scripturæ, & licet Sectarii insistant asserentes Joannem loqui de tota scriptura, eos tamen redarguit mendacii ipse Joannes, cum dicat *multa quidem & alia signa fecit Jesus, quæ non sunt scripta in libro hoc*, quod autem addatur, *hæc autem scripta sunt*, inde non potest deduci sola signa sufficere nobis ad salutem, sed illa ad hoc referri, & ordinari, ac esse unum ex mediis requisitis ad nostram salutem, tamen si solum non sufficiat.

Ad testimonium Augustini & Cyrilli respondetur, hos Patres fuisse locutos de solis Christi dictis, & factis, ac propterea dixisse, scripta esse sufficienter, non tamen omnia absolute, sed omnia dicta, & facta Christi, alioquin si sola essent sufficientia, sequeretur vetus testamentum superfluum, ut etiam ipsa Acta Apostolorum, & epistolæ Petri, Pauli, & aliorum Apostolorum, unde Augustinus, & Cyrillus ex dictis, & factis Christi non intelligunt esse scripta sufficienter omnia necessaria absolute, sed esse scripta sufficienter ea, quæ Apostoli scribenda esse existimaverunt, hinc censuerunt quædam esse scribenda, & quædam sine scripto tradenda, & præcipua interpretatio, atque intelligentia scripturarum, unde in sacris scripturis continentur sufficienter omnia, quæ scribenda erant, & quæ Christus voluit, ut scriberentur ac legerentur, plura alia etiam ad salutem necessaria nec scribi nec legi volunt indivinis litteris, sed ab Ecclesia accipi, quæ tamen generatim, & virtualiter continentur in Evangelio, nos monens, ut in rebus dubiis Ecclesiam consulamus.

Sturges Augustinum lib. 2. de doctrina Christi cap. 9. docere in scripturis omnia inveniri, quæ si-

dem continent, proinde extra scripturas non esse concedendas traditiones erendas de fide, contra est, quia Augustinus & alii Patres asserentes scripturam strictè, & in rigorosa acceptione pro iis, quæ calamo exarantur, vel typo cudentur, & tantum complectuntur libros canonicos, sed in laxiore significatione, quatenus complectitur omnem revelationem acceptam ab Ecclesia, ut divinam, sive inserta sit Bibliis, sive non. Rursus Patres, ut plurimum tantum volunt scripturis principaliter convenire, quæ sufficiunt ad salutem, non verò negant esse itidem alia necessaria, quia ipsi non loquuntur taxativè ad solam scripturam, quàm solam dicunt necessaria continere ad salutem, adeo ut excludant traditiones, sed tantum sumunt scripturam tanquam divinum testimonium, sub qua ratione comprehendunt etiam traditiones, & tantum negant ea non esse admitenda, quæ contraria sunt scripturæ, & divinis testimoniis.

Ad aliud productum ex D. Paulo respondetur, scripturam sufficienter quidem instruere, & perficere hominem Deum, eo quia multa expresse continet, & ostendat, quæ non continet, unde sine petenda, scilicet ab Ecclesia, quæ in dubiis fideles docet, quæ pertinent ad fidem & bonos mores: Præterea nec D. Paulus 2. Timoth. 3. banc sufficientiam soli tribuit scripturæ, ait enim ipse: *Omnis scriptura*, non dicit omnis scriptura tantum, ut excludat traditiones, neque per omnem scripturam intelligit totum corpus scripturarum, quia etiam singulis libris seorsim sumptis tribuit eandem laudem, quod utiles sint ad docendum, & arguendum, si quidem quod dicitur de omni scriptura divinitus inspirata, dicitur etiam de singulis libris divinitus inspiratis. Præterea cum Paulus scriberet epistolam illam ad Timotheum, non extabat Apocalypsis, imò neque Evangelium Joannis, & fortassis deerat quid aliud ex corpore scripturarum, unde Paulus non loquebatur de solo corpore scripturarum.

Neque ex eo quod Paulus in illa epistola scribat omnem scripturam divinitus inspiratam utilem esse ad docendum, sequitur eam solam esse sufficientem ad assecutionem salutis, id enim probandum erat, tamen si deas unum vel alterum instrumentum esse utile ad hoc vel aliud opus efformandum, non tamen inde sequitur illud solum instrumentum sufficere, sicut asserens cibum utilem esse ad nutriendum hominem, asserit quidem cibum ad hoc esse instrumentum, ut nutriat, non verò sufficere solum cibum, quia si calor naturalis deficiat, vel aliud instrumentum in corpore ad nutritionem necessarium, cibum non nutriet, unde cum Apostolus ait: *Omnem scripturam sufficere ad docendum, & arguendum, & ad hominem perficiendum, & absolvendum, non tamen taxativè omnem, & solam scripturam, sed includendo etiam traditiones, & alia dogmata fidei non scripta, idque colligitur ex ipso Apostolo 1. ad Corinth. 11. Cætera, tam venero, disponam; & 2. ad Thessal. 2. Tenete traditiones sive per sermonem, sive per epistolam*, ubi expresse asserit, non solum scripturam sufficere, alioquin non injunxisset Thessalonicensibus tenere traditiones sive per sermonem, sive per epistolam, & Paulus si omnia scripisset, non dixisset, *cætera, cum venero, disponam*, supererant enim aliqua disponenda, quæ scripta non erant, quapropter clarè evincitur præter scripturam esse itidem admitendas traditiones non scriptas.

Objec-

Obijciunt quartò illud Matth. 18. ubi Christus damnat traditiones, & allegat Ilaïam Prophetam c. 29. *Sine causa columus me docentes mandata, & doctrinam hominum*, quem textum Calvinistæ citant ab Arianis sibi usurparunt contra Catholicos, ad erectendas traditiones, ineptè tamen, quia Christus Matth. 18. non redarguit traditiones quas Judæi acceperunt à Moyse, & Prophetis, scilicet non reprehendit traditiones divinas, quarum una erat de ipsius libris canonicis, qui tales essent, & qui non: Sed Christus arguit tantum quasdam traditiones & institutiones humanas, quas Judæi acceperant à recentioribus Rabinis, quarum alix erant inane, & alix perniciosæ, & contra scripturas infusæ à Scribis, & Phariseis: & unicam tantum Christus hic reprehendit traditionem de offerendis in templo rebus necessariis sustentationi parentum: liquidem Rabini avaritia sordescentes dispensabant filios ab obligatione subveniendi parentibus sub prætextu offerendi dona ab altari, quod erat, ut dicit Christus irritum facere Dei mandatum propter humanam, & malam traditionem, Christus enim sicut non venerat legem solvere, sed adimplere, legum traditionum, quæ legitimæ, & divinx erant, observantissimus fuit, nec illas damnavit, sed approbavit. Neque urget textus Joan. 5. *Scrutamini scripturas, quia existimatis vitam æternam habere in illis*: liquidem Christus loquitur tantum ex mente Judæorum, existimantium solum testamentum vetus esse admittendum, & quæ per illud tantum probari poterant, in quo solemniter errarunt, alioquin sequeretur superfluum totum testamentum novum. Præterea Christus Joan. 5. non dicit, scrutamini scripturas, sed, proinde non excludit traditiones, sed eas simpliciter includit aperte innitentes auctoritati divinæ, perinde ac verbum scriptum.

Obijciunt quintò illud Pauli ad Galat. 3. *Licet vos aut Angelus de celo evangelizaverit vobis præterquam quod evangelizamus vobis anathema sit*, ex quo infertur, quod præter Evangelium à Paulo, & cæteris Apostolis evangelizatum non admittendæ traditiones, nec quid aliud, & quidem sub poenæ anathematis. Sed contra hic textus potest potius contra Sectarios retorqueri, & inde probari traditiones necessarias esse ad salutis observationem, quia D. Paulus non tantum evangelizavit verbum scriptum, sed etiam traditum, id est non scriptum, cujus observantiam injunxit Thessalonicensibus, ad quos scribit 2. ad Thessal. 2. *Imite traditiones*, cum migrit prædicaverit, & evangelizaverit traditiones, sequitur eas esse admittendas. Præterea scopus D. Pauli ad Galat. 1. non est damnare traditiones, sed errores delere, ac impedire, cum enim edocuisset Galatas caeremonias Moysæ per legem Christi esse abrogatas, & neque per illas posse justificari, sed tantum per fidem in Christum, à quibus Pseudo Apostoli fuerant seducti, & edocti, ut præter fidem in Christum observandam iidem esse circumficerent, & reliqua Moysæ præcepta, contra quem errorem insurgit Paulus dicens: Si quis aliter vos instruit, quam ego Evangelizavi vobis anathema sit, ex quo non sequitur, Paulum docuisse Galatas esse respondendas traditiones Apostolicas, quas docuerat Thessalonicenses esse tenendas, quinimò potius sequitur ex illo textu, esse servandas, quia non sint præter vel contra ea, quæ Paulus evangelizavit Galatis, cum ageret de justificatione, cum de eadem

R. P. Verani Tom. II.

etiam egerit ad Thessalonicenses, quos fuit hortatus tenere traditiones.

Obijciunt sextò 2. Timoth. 3. *Ab infantia sacras litteras nosti, quæ te possint instruere ad salutem per fidem, quæ est in Christo. Omnium enim scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus*. Sectarii enim intelligunt Paulum fuisse locutum de toto Codice, & corpore Bibliorum, & pro voce illa utili explicant sufficiens. Verum huic scripturæ jam satis fecimus paulò ante, & iterum asserimus hunc locum Apostoli non supprimere traditiones, primò quia D. Paulus loquitur de veteri testamento, quia Timotheus illas solas litteras ab infantie didicerat, quarum instructio proficere poterat ad salutem accedente Christi fide; neque enim cum infans esset adhuc, excubabat novum testamentum, hinc respondetur etiam secundò scripturam sufficienter intruere, & perficere hominem Dei, quia multa expressè continet, & quæ non continet, ostendit, unde inveniendæ sint, scilicet in Ecclesiâ.

Obijciunt septimò Sanctos Patres tum antiquiores, qui floruerunt in primitiva Ecclesiâ, tum alios, qui aiant in Irenæum adversus hæreticos lib. 3. cap. 1. asserentem: *Evangelium præconiarunt Apostoli, postea verò per Dei voluntatem in scripturis nobis tradiderunt fundamentum, & columnam fidei nostræ futuræ*. Sed contra, quia ex hoc texto nullo modo infertur, Irenæum rejecisse traditiones Apostolicas, ex eo, quod Apostoli præconiarunt Evangelium, postea per Dei voluntatem scripserint, concedimus enim Evangelium esse fundamentum fidei, quia ut ait Apostolus 1. Corinth. 15. Si Christus non resurrexit, vana est fides nostra, & nisi credamus verbum humanatum à mortuis redivivum misisse Apostolos cum potestate fundandi Ecclesiâ, & fidem stabiliendi, ut habetur Luc. 11. *Qui vos audit, me audit*, frustra crederemus extare aliquas traditiones, sed ex eo, quod Evangelium sit fundamentum, & columna nostræ fidei, inde non sequitur excludendas esse traditiones, siquidem principia, & rudimenta cujusvis scientiæ dicuntur fundamentum ejusdem, ut etiam apud Christianos Symbolum Apostolorum est basis & fundamentum Christianæ Religionis, adeo ut Tertullianus dixerit, quod *Symbolum scire sit omnia scire*, & à Patribus Petri confessio etiam vocatur fundamentum Ecclesiæ. *Tu es Christus Filius Dei*, & tamen præter hunc articulum fidei plura alia dogmata tenentur Christiani credere de fide, quamvis eorum fundamentum totum sustineat ædificium, non tamen omnes & singulas partes in se continet, nec immediate eos sustentat, sed mediantibus contiguis sibi quæ proximis, licet igitur Evangelium sit fundamentum Christianæ Religionis, non tamen sequitur continere in se omnia fidei dogmata. Paripassò auctoritas Apostolorum innitur verbis Luc. 18 & Joan. 16. *Mittam in vos Spiritum veritatis*, & auctoritas traditionum seu verbi non scripti fundatur in verbis D. Pauli 2. Thessal. 2. *Tenete traditiones, quas didicistis, sive per sermonem sive per Epistolam*, & 2. ad Timoth. 2. *Quæ audisti à me, hæc commenda*, non dicit, quæ scripsi ad te, sed quæ audisti à me, ut significaret, verbum non scriptum, & traditiones Majorum debere custodiri, & observari. Pari passò auctoritas Ecclesiæ, à qua traditiones conservantur, fundatur etiam in verbis Apostoli

D d a

1. Timoth. 3.

1. Timoth. 3. *Ecclesia est columna & firmamentum veritatis*, ut omnis amputaretur ambigendi occasio, seu dubitatio de traditionibus, quæ in Ecclesia servantur.

Quod si dicas Irenæum in præcitato textu agere contra eos qui à scripturis ad traditiones, recurrent, respondetur nec exinde sequi cum rejecisse veras ac legitimas traditiones Ecclesie, sed tantum supposititias & illegitimas, quas proferebant Hæretici, præsertim Marcion, Cerintus, Basilides, qui Apocryphas scripturas, & supposititias traditiones adducebant, quas occulta via à se possideri asserabant, unde Irenæus non rejicit traditiones, authenticas Apostolorum ad nos usque transmissas per universalem consensum suorum Successorum. Præterea Irenæus non dicit Apostolos nihil aliud prædicasse, quam quod scripserunt, sed tantum ipsos scripsisse Evangelium, quod ante prædicaverat, quod verum est, sed inde non inferitur, eos non prædicasse etiam quæ audierunt ore tenus à Magistro Christo.

Rursus quamvis Irenæus dixisset, Apostolos omnia scripsisse quæ prædicarunt, adhuc non essent rejiciendæ traditiones, sunt enim quædam in doctrina Christiana simpliciter omnibus necessaria ad salutem; ejusmodi est nutritia articulorum Symboli Apostolici, decem præceptorum Decalogi, & nonnullorum Sacramentorum, reliqua enim non ita sunt necessaria, ut sine eorum explicita notitia, fide, & professione non possit homo salutem consequi, siquidem potest sine eorum explicita notitia salvari, dummodo paratam habeat voluntatem ea suscipiendi, & credendi, quoties per Ecclesiam ei fuerint proposita, hinc sine notitia, & fide mysteriorum primi generis nemo ex adultis admittitur ad baptismum, cum absque notitia explicita posteriorum ordinariè ad sacri baptismi lavacrum soleant adulti admitti Actor. 2. postquam Petrus instruxisset homines circa mysteria primi generis, & quidem brevi sermone baptizavit ex illis tria milia, de quibus dicitur quod post baptismi lavacrum fuerunt perseverantes in doctrina Apostolorum, addiscentes, quæ nondum audierant de mysteriis Christianis.

Hinc quæ fuerunt simpliciter necessaria, consueverunt Apostoli omnibus adultis prædicare non ita omnia omnibus ex aliis secundæ generis mysteriis de fide, sed tantum quædam utilia, ut quæ versabantur circa regimen Ecclesie, circa Sacramenta administrandæ, hæreses refellendæ, circa Prælatos, Episcopos, & Presbyteros Ecclesie eodem modo; quo etiam nunc alia disputantur in Scholis inter Doctores, & alia in concionibus ad populum, hinc Apostolus Actor. 20. seorsum instruit Episcopos Aliæ, & 2. Timoth. 2. *Hæc commendata fidelibus hominibus, qui idonei erunt, & alios docere.* Quamobrem Apostoli ea omnia scripserunt, quæ sunt omnibus necessaria ad salutem, & eadem palam omnibus prædicaverunt ex aliis autem non omnia scripserunt, sic nec omnia prædicaverunt, sed tantum quæ utilia erant.

Obijciunt octavo S. Basilium in serm. de fidei confessi. ubi ait: *In fidelis ratio argumentum fuerit, & signum superbie certissimum*: si quis eorum quæ scripta sunt aliquid vellet rejicere, aut eorum quæ scripta introducere. Sed contra quia inde non sequitur esse traditiones rejiciendas, quia Basilium

tantum vult non esse rejiciendas scripturas, quæ canonicæ sunt, quia verissimæ sunt ex autoritate divina, cum dictatæ fuerint à Spiritu Sancto ejusque instinctu divino scriptæ, neque esse introducenda non scripta supposititia, quæque auctorem non habent Spiritum Sanctum, quæque opponuntur sacris scripturis: siquidem ex traditionibus, quæ vetæ sunt, & auctorem habent Spiritum Sanctum non repugnant scripturis sacris, quibus conformantur. Aliæ verò traditiones, quæ à Spiritu Sancto non derivantur in Ecclesiam sacris adversantur scripturis, & has asserit Basilium esse rejiciendas, & minimè introducendas. Hinc in eodem sermone de confessi. fidei. dicit se contra Hæreticos disputantem sæpe usum fuisse sermonibus non scriptis, sed tamen cum scripturis consentientibus, imò & ipse Apostolus Paulus non solum ex scripturis, & traditionibus divinis, verum etiam ex Philosophis testimonium accepit, quando hæc divinis non fuerunt scripturis contraria. Præterea D. Basilium de illis etiam loquitur, qui non contenti vocibus scriptis ex proprio capite alias inveniunt, quod signum est certissimum superbie, ut ipse loquitur, unde tantum rejicit traditiones excogitatas à privatis hominibus.

Quod si dicas, Basilium fuisse locutum de omnibus traditionibus non scriptis, siquidem Epistola 80. ait: *Non putamus equum esse, ut quæ apud illos obtrivis consuetudo, pro lege, & canone habeatur recte doctrinæ, stemus itaque arbitrari à Deo inspirata scriptura.* Sed contra, quia tunc erat quæstio, an dicendum esset inesse Deo tres hypostascs, & unam naturam, aliqui asserabant non esse dicendum, & alii esse asserendum adserentes pro argumento suæ assertionis consuetudinem suæ Regionis, quibus responder Basilium contrarium sentiens in aliis Regionibus vigere consuetudinem, ut dicerent, in Deo tres hypostascs & unam naturam, quod si nollent ipsi huic consuetudini acquiescere non esse justum, ut ipsi consuetudinem contrariam esse vellent regulam, sed starent utrique judicio Ecclesie, & scripturæ, quam nemo rejicere potest: hinc constat, Basilium non agere de traditionibus in tota Ecclesia receptis, sed tantum de particularibus consuetudinibus.

Obijciunt nono D. Athanasium, qui in libro contra Gentes sub initium ait: *Sufficiunt Sanctæ, ac divinitus inspiratæ scripturæ ad omnem instructionem veritatis.* Quod si divinitus inspiratæ scripturæ sufficiunt ad omnem instructionem veritatis, à traditionibus non scriptis non possumus hanc veritatis instructionem habere: consequenter traditiones saltem ut inutiles sunt rejiciendæ. Sed contra quia licet divinitus inspiratæ scripturæ utiles sint ad instructionem veritatis, non tamen sequitur, quod traditiones ad eundem finem non conducant. Præterea illa particula *omnem* non reperitur in originali Sancti Athanasii, proinde studio adjecta fuit à Sectariis, ut inde animum haberent excludendi traditiones. Cæterum Basilium in præcitato loco non loquitur generatim de omnibus fidei dogmatibus, sed tantum de duobus, quæ fuerunt argumenta duorum librorum, quos scripsit, direxitque ad Macharium, scilicet quod Idola non sint Dei, & quod Christus sit verus Deus, & verus homo, quæ duo habent in scripturis expressa testimonia. Rursus addidit Athanasius, quod tamen scripturæ suffi-

sufficiant ad indicandam veritatem amborum dogmatum non tamen absque explicatione Sanctorum Patrum, quorum libri cum non facile ab omnibus haberi possint, promittit se scripturam de iisdem, quæ à maioribus didicerit. Hæretici cum scripturam non habeant in confirmationem suorum errorum nunciat eas immutare, corrumpere, ut in pravos suos sensus eas detorqueant addendo, vel reticendo verba, prout ipsis magis placet, & hoc idem etiam præstant in scriptis Sanctorum Patrum, quorum auctoritate videantur posse suos errores confirmare.

Obijciunt decimo plures textus depromptos ex D. Augustino, quorum primus habetur in libro de Catechizandis rudibus cap. 36. ubi ait: Proponendam esse Catechumenis brevem doctrinam ex scripturis, quam illi credere se dicunt, & promittunt velle observare, ex quo loco Sæctarii occasionem dederunt rejiciendi ut inutiles traditiones. Secundum desumunt ex libro 2. de peccatorum meritis & remissione cap. 36. ubi Augustinus ait: *Ubi de re obscurissima disputetur non adjuvantibus divinarum scripturarum certis, clarisque documentis cohibere se debet humana præsumptio, nihil faciens in alteram partem declinando, ex quo inferuot, quòd ubi divina scripturæ non suffragantur, non debeat, quæ recurrere ad quid aliud, consequenter neque ad traditionem.* Tertium sumunt ex libro 3. contra Maximinum cap. 14. *Sed nunc nec ego Nicanum, nec in debet Ariminense tanquam prædicaturus proferre Concilium. Nec ego hujus auctoritate, nec in illius detineris: scripturarum auctoritatibus non quæramusque propriis, sed veris que communibus testibus res cum re, causa cum causa ratio cum ratione concertes, & in Psal. 57. ait: Ausertantur de medio chartæ nostræ procedat in medium, Codex Dei, unde Christi, dicentem, audi veritatem loquentem.* Quartus ex lib. de bono viduitatis cap. 1. ubi ait: *Quid amplius te doceam, quam id quod apostolus legimus? sanctæ enim scripturæ nostræ doctrinæ regulam figis, ne audeamus sapere plus quam oportet, non sit ergo aliud te docere nisi verba tibi Doctoris exponere.* Quintus depromitur ex libro 19. de civitate Dei, ubi rejicit traditiones, & docet esse innitendum soli verbo scripto, è quo Auctor sacræ scripturæ fuerit Spiritus Sanctus, qui non potest falli, nec nos fallere. Sextus ex lib. 3. contra Iulianas Petilianæ cap. 6. ubi ait: *Si quis frivè de Christo, sive de Ecclesia, sive de quacunque alia re, quæ pertinet ad fidem, vitamque nostram non dicam se nos, sed quod Paulus adiecit; si Angelus de celo vobis annuntiaveris, præter quam quod in scripturis legalibus, & Evangelicis accepistis, anathema sit.* Hinc inferunt Augustinum anathematizare percutere adherentes verbo non scripto, seu traditionibus, liquidem anathematizat qui præterquam quod in scripturis legalibus, & Evangelicis receperunt alia adferunt non scripta, seu quæ non habent in scripturis legalibus seu Evangelicis; cuiusmodi sunt traditiones. Septimus petitur ex lib. 2. de doctrina Christiana cap. 9. ubi ait: *In his quæ operè posita sunt, in scriptura inveniantur illa omnia, quæ continent fidem, & mores vivendi, Ex quo inferunt solam scripturam sufficere sine traditionibus.*

Sed contra respondetur ad primum, Augustinum in illo libro de catechizandis rudibus tantum velle pauca illa principaliora, cuiusmodi sunt Symbolum Apostolicum & decem præcepta decalogi, & alia pauca circa Sacramenta sufficere, ut adul-

tus possit baptizari, non tamen absolute asserit sufficere Ecclesiæ Dei, alioquin superfluerent omnes scripturæ, omnes Epistolæ D. Pauli, & aliorum Apostolorum, igitur in doctrina Christiana tam fidei quam morum quædam sunt omnibus simpliciter necessaria, ut cognoscantur, ut notitia articulorum Symboli Apostolici, & decem præceptorum decalogi, & nonnullorum Sacramentorum, & alia non esse ita necessaria, ut absque explicita eorum notitia non possit quis baptizari, & æternam consequi salutem, dummodo paratam habeant voluntatem ea credendi, quoties fuerint libi legitime ab Ecclesia proposita, & D. Augustinus in libro illo de catechizandis rudibus loquitur de articulis fidei primi generis, & quorum capaces sunt rudēs catechizandi, non verò de aliis.

Ad secundum, desumptum ex lib. 2. de peccatorum meritis & remissione. Respondetur, Augustinum ibi tantum loqui de quæstionibus obscurissimis, cuiusmodi erat illa de origine animarum, ad has enim quæstiones dirimendas non videntur sufficere humana testimonia, sed fides aliquæ conjecturæ ex divinis literis: inde autem non sequitur Augustinum rejicere traditiones, quæ totius Ecclesiæ consensu firmantur: & hoc argumentum Augustinus vocat gravissimum, propterea asserit, veritati & scripturæ sacræ esse adharendum, & teneri nos facere, quod universæ Ecclesiæ placet, ut asserit lib. 1. contra Cresconium cap. 43. & quas Ecclesiæ placet adherere Apostolicis traditionibus, ita etiam nos tenemur iisdem adherere.

Ad tertium, desumptum ex lib. 3. contra Maximinum, respondetur, nil Augustinum in illo loco dicere contra traditiones, imò neque contra Concilia, quia Augustinus noluit removere Concilia ab illis disputationibus, adeo ut solæ scripturæ reciperentur, cum auctoritas Conciliorum Generalium una cum capite maxime sint auctoritatis, sed omisit Concilia, ut facilius posset se expedire, quia si ex Concilio debuisset argumentum desumere, probandum ei prius fuisset, quòd Concilia illa fuissent legitime coacta ab auctoritate Romani Pontificis, & ab eodem approbata, & confirmata, quòd nimis prolixum fuisset. Tum quia in illis quæstionibus, quæ tunc agitantur, abunde à scripturis sacris suppeditebantur testimonia, quæ sine dubio præferenda erant omnibus Conciliorum testimoniis: non igitur quia Augustinus in illis quæstionibus solvenda omiserit testimonia Conciliorum, & traditionum Apostolicarum inde sequitur traditiones & Concilia rejecisse ac damnas præsertim cum Augustinus in lib. de baptismo sæpe ex Conciliis & traditionibus Apostolicis rem urgat.

Ad quartum, desumptum ex libro de bono viduitatis, respondetur, Augustinum ibi non loqui de quolibet fidei articulo, sed tantum de Professione viduitatis, & sensè ostendit, quale sit bonum, quapropter ait: Satis tibi esse, si exponat verba Apostoli significantis 1. Corinth. 7. hoc idem bonum viduitatis. Neque obstat, quòd Augustinus asserat: *Scripturæ nostræ doctrinæ regulam figis, ne audeamus sapere plus quam oportet*, quæ hæc verba tantum protulit, contra eos, qui ex proprio iudicio fingunt novis doctrinas, quæque minime sunt scripturis consonæ, sed iisdem potius videntur adversari.

Ad quintum patet, Augustinum ibi non loqui de traditionibus, nec quidquam contra ipsas asserere, sed tantum velle, ex scripturis esse probanda fidei

dogmata, quando scripturæ testimonia habentur: quod verum est; sed hoc non est damnare traditiones, sed potius eas admittere, quando fidei dogmata non possunt ex scripturis probari, tunc enim recurrendum est ad traditiones Apostolicas, quæ nuncur perinde ac Scripturæ Sacræ authoritatē Divinæ habent enim auctorem Spiritum Sanctum perinde ac verbum scriptum.

Ad sextum respondetur, Augustinum non condemnare traditiones Apostolicas, cum habeant eundem Authorem Spiritum Sanctum, qui non potest falli, nec nos fallere; neque obstat, quod addat authoritatem Apostoli, dicens: *Si Angelus de celo vobis annuntiaverit præter quam quod in scripturis legalibus, & Evangelicis accepistis, anathema sit.* Illud adverbium præter intelligitur contra, adeo ut sensus sit, si Angelus de celo annuntiaverit vobis aliquid contra id, quod in scripturis legalibus, & Evangelicis accepistis, anathema sit, unde non prohibet traditiones, si non sint contrariæ Sacris Scripturis, sed prohibet dogmata, & præcepta contraria, & aliena Sacris Scripturis; idque liquet, quia Apostolus plura postea docuit, quibus commendavit traditiones, tum quia post illam Epistolam Apostoli plura fuerunt addita in Bibliis, ut Joannis Apocalypsis, & Evangelium suum. Præterea quia Apostolus tunc contra eos agebat, qui docebant servanda esse legalia, cum ipse doceret non esse servanda, unde per illud præter intellexit contra id, quod ipse annuntiaret. Rursus Apostolus ad Roman. ult. ait: *Observare eos, qui dissensiones, & offensiones præter doctrinam quam accepistis, faciant, scilicet contra Doctrinam, adeo ut illud præter perinde significet ac contra.*

Ad septimum respondetur Augustinum loqui de illis dogmatibus, quæ necessaria sunt omnibus simpliciter, ejusmodi sunt articuli qui comprehenduntur in Symbolo Apostolico, præcepto decalogi, & aliqua circa Sacramenta, non vero omnibus & singulis fidei articulis, quia hoc est difficile, præsertim in rudibus cupientibus suscipere baptismum, imò & ipse Augustinus lib. 2. de peccatorum meritis & remiss. cap. ult. ait: *Credo, quod etiam hinc Divinorum eloquiorum clarissima auctoritas esset, si modo illud sine dispendio promissæ salutis ignorare non possent.* Cæterum plura alia habentur, quæ sola inveniuntur traditione.

Obijciunt undecimo D. Hieronymus in cap. 1. Epist. ad Tit. ubi ait: *Sine auctoritate Scripturæ garrulitas non habet fidem, & illud in cap. 23. Matth. quod de scripturis auctoritatem non habet, eadem facilitate contemnunt, quæ probatur, & illud in cap. 1. Agæt, quæ absque auctoritate & testimonio scripturarum quasi traditione Apostolica sponte reperiunt, atque confingunt, percussit gladius: Id est, & tandem illud ex Commentario in Psal. 86. ubi expendens illud: *Dominus aarrabis in scripturis populorum, & Principum horum, qui fuerunt in ea, ait: Videte quid dicat, qui fuerant, non qui sunt, ut exceptis Apostolicis, quidquid postea aliud dicitur, abscindatur, non habeat auctoritatem.**

Sed contra ad primum textum Hieronymi quod attinet, respondetur ad Sectarios, non fuisse integrè adductum, ait enim Hieronymus in eo loco *Sine auctoritate scripturæ garrulitas non habet fidem, nisi videatur perverfam doctrinam etiam Divini testimonii roborare.* Non igitur Hieronymus vocat garrulitatem, quod profertur extra scriptu-

ram, sed ait homines garrulos fidem non invenire apud ullos, nisi videantur suos errores confirmare authoritate Sacræ Scripturæ. Ad secundum textum respondetur etiam corrumpi ab A catholicis, non enim Hieronymus dicit universaliter, quod de scripturis authoritatem non habet, sed loquitur de particulari quadam sententia, quam adversarij ex quodam libro Apocrypho asserabant, ac probabant Zachariæ, quem Judæi occiderunt inter templum & altare, fuisse Zachariam Patrem Joannis Baptistæ, hinc Hieronymus in contrarium agebat, quia de scripturis authoritatem non habet, nec potest ex illo scripturæ textu hanc suam sententiam evincere, quin eam nitetur propugnare, ideo eadem facilitate contemnitur, quæ probatur, id est, quia probatur ex libro Apocrypho tantum, & non ex verbo ullo canonico scripto, nec ulla authoritate Apostolica nec Ecclesiastica, ideo eadem facilitate contemnitur, quæ probatur. Ad tertium respondetur Hieronymum ibi tantum agere contra illos, qui confingunt aliquid, & videri volunt suum figmentum Apostolicam esse traditionem. Ad ultimum respondetur, D. Hieronymum ea rejicere, quæ sunt aliena à Doctrina Apostolica, seu contraria, & repugnancia scripturis.

Obijciunt duodecimò Tertullianum asserentem lib. 22. contra Hermogenem *Adoro plenitudinem scripturæ, adeo ut præter scripturas nil aliud admittit ut dogma fidei.* Sed respondent plures. Tertullianum eo tempore, quo scripsit librum illum contra Hermogenem, adhuc fuisse Montanistam, siquidem in eodem libro ait: *Hermogenes redolet contagione eorum, qui nuptias reixerant; Christianis Catholicis enim mortua uxore non prohibetur aliam ducere, quapropter respondit Hicconymus se de Tertulliano non curare, eo quia tunc nondum esset membrum Ecclesiæ.* Rursus Tertullianus non dicit simpliciter: *Adoro plenitudinem scripturarum, sed tantum in illa speciali clausula, de qua erat controversia, scilicet: in principio creatus Deus calam, & terram, per quam & saluorem, & res factas nihil manifestas.* Quod si dicas libro de resurrectione, cap. 3. dixisse Tertullianum: *Auferre ab Hereticis ea, in quibus cum Paganis convenimus, ita ut in sola scriptura hæreant, non subsistunt.* Contra est, quia Hereticos in præcitato textu vocat Tertullianus non generatim, quotquot adversarii fidei negantque aliquem fidei articulum, sed negant resurrectionem carnis, de qua tunc erat controversia, quos propterea vocat Lucifugas scripturæ.

Obijciunt decimotertio, quia si admitterentur traditiones, faciliè plura possent falsa dogmata inveniri, & difficultè veræ, & canonice traditiones conservarentur in Ecclesia, faciliè enim per oblivionem deleterentur propter imperitiam, negligentiam, perversitatem hominum, faciliè deleberent, perinde ac plura dogmata antiquorum Philosophorum totaliter perierunt, sed quia non fuerunt scripta. Sed contra, quia traditiones Apostolicæ, tametsi non fuerint scriptis extradita impossibile eas in Ecclesia non servari, quia cura earundem, ne pereant, ad nullum pertinent hominem, sed ad Deum, qui Ecclesiam dirigit, & gubernat, etique assilist, ne unquam deficiat in fide, hinc sicut Deus non obstantibus tot tyrannorum persecutionibus, inimicorum assultibus, & bellis, veram conservavit Ecclesiam, ne opprimeretur adversitas ipsa, ita conservavit traditiones à Protoparente Adam usque ad Moysen per duo ferme annorum millia, &

postea

postea scripturas à Moysè usque ad hæc tempora petita & amplius millia annorum, perinde non fuit Deo difficile conservare traditiones à Christo suis conceditis Apostolis, & transmittendas in Ecclesiam usque ad præsens tempus; disponit enim Divina providentia omnia ad suos speciales fines. Præterea tametsi traditiones non reperiantur insertæ Divinis scripturis, tamen scriptæ ceperunt in aliis libris Ecclesiasticis, ubi citra corruptionem servantur. Præterea earum usus, continuus non permittit eas perire, sicut de facto non pereunt citius administrandi Sacramenta, celebrandi missæ & officia Divina, & alia id generis. Tum quia sunt etiam monita quædam externa, & proverbialia, quæ ad longissimum tempus perseverant: ut etiam memoris quæ, dicuntur indelebiles ut memoris Sanctorum, urbium; proinde potuit etiam facillè Deus traditiones conservare, ne perirent in Ecclesia. Demum quia sicut Deus mirabiliter utitur Ecclesiæ hostibus, ut Ecclesia per oppositionem adversariorum validior vigeat, ita etiam singulis ætatibus dedit Ecclesiæ viros Doctrinæ & sanctitatis conspicuos, qui Hæreticis obstituerent, ac diligenti studio investigarent traditiones antiquas, quas posteris commendarent, unde est periculum, quod traditiones Divinæ, & Apostolicæ pereant in Ecclesia, tametsi plura dogmata Philosophorum fuerint oblitterata, quia non scripta.

Obijciunt quimodocimò, quia si concedatur traditiones, laxa aperitur janua ad plura falsa dogmata inducenda in Ecclesiam, etenim si non sint ad lydiū Sacræ Scripturæ examinanda dogmata facillè possunt nova fingi Sacris adversantia scripturis, & facillè possunt fideles decipi, scimus enim Sanctissimos viros fuisse olim deceptos, etenim Irenæus lib. 2. cap. 39. ait: Ex traditione haberi Christum ætatis suæ anno quinquagesimo aut circiter passum fuisse, & de mortuo pro redemptione humani generis, & contra Tertullianus lib. contra Iudeos cap. 5. & Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromatum asserunt fuisse passum anno 30. quæ omnes traditiones deprehenduntur falsæ, ergo traditiones non scriptæ non videntur posse in Ecclesia admitti, saltem ob periculum, ne plures inde irrepant errores. Sed contra quia si argumentum concluderet, etiam Scripturæ essent omnes rejiciendæ, quia etiam plures libri falsi, & perniciosi immixti fuerunt libris canonicis, ut liquet ex Gelasio in Concilio coacta ex sexaginta Episcopis, & Hieronymo in libro de viris Illustribus in Lucam. Quapropter etiam D. Paulus 2. ad Thessal. 2. ait: *Ne terreamini, neque per sermonem, neque per Epistolam tanquam per nos missam*: quia sermones viva voce, & Epistolæ scriptas nomine Discipulorum Christi promulgabant Pseudo-Apostoli, hinc etiam Papias ex traditione servat docuisse, Regnum Christi sururum mille annorum post resurrectionem hic in terris, & vi fidem præstiterunt Irenæus, Tertullianus, Lactantius & alii plures, ut refert Eusebius lib. 3. hist. cap. 39. Quam traditionem ex malè intellecta Apocalypsi desumpsit, ut docet Hieronymus in cap. 49. *Isa. & in cap. 19. Matth.* Hinc idem incommodum etiam sequeretur in Sacris Scripturis perinde ac in traditionibus, responderetur secundò tale incommodum neutiquam obesse, quia adest in Ecclesia authoritas discernendi veras traditiones, & scripturas à falsis, & supposititiis, quapropter nunquam publice Ecclesiæ iudicio receptus fuit liberaliquis Apocryphus pro canonico, necessaria traditio pro vera.

Obijciunt quindodecimò quia Biblia scripta sunt, ut in ipsis habeamus regulam, & formam si-

dei, & morum, or docet Augustinus lib. 11. contra Faustum cap. 9. Sed opera DEI sunt perfecta, & consequenter scriptura si est regula & forma fidei, debet esse perfecta & ad quædam fidei ooltra, consequenter quidquid continetur in scripturis, est de fide; & quidquid in ipsa non continetur non est censendum esse de fide, proinde sola scriptura videtur sufficere sine traditionibus. Sed contra, quia plura habentur dogmata fidei, & ut talia teneatur ea credere, non habentur in scripturis, sed tantum ab Apostolis ut audita à Christo tradita Successoribus, ut custodirentur in Ecclesia, ut supra evicimus. Ex plura etiam habentur, quæ includuntur, in scripturis, eà à quibus propterea si præcandimus, non supersunt integræ scripturæ, sed in pluribus locis dimittuntur ac deterruntur; non enim præcipua scripturæ finis est, ut sit regula fidei, sed ut variis documentis, exemplis, adhortationibus nos adjuvet in præsentis statui viæ, nobisque suggerat rectam salutis viam, hinc scriptura non est unum opus continuum, quale deberet esse regula fidei, continet enim varia opera, historias, conciones, vaticinia, carmina, Epistolas, hinc Paulus ait ad Roman. 15. *Quæcumque scripta sunt ad nostram Doctrinam scripta sunt, ut per patientiam, & consolationem scripturæ vivam habeamus.* Cæterum quamvis scripturæ præcipua ool sit regula fidei totalis est tamen regula partialis: siquidem regula totalis, coalescit ex utroque verbo scripto, & non scripto, seu Divina revelatione, facta Ecclesiæ militanti in terris, sive hæc revelatio scripta fuerit sive non, adeo ut Divina revelatio, quæ est regula totalis, dividatur in duas partiales, scilicet in scripturam, & traditionem, hinc quia scripturæ pertinet ad regulam, quidquid in ipsa continetur, est necessario verum, & credendum de fide, & quidquid ei repugnat sit, necessario falsum, ac rejiciendum, secus quia non est regula totalis, non omnia mensurat, & aliquid sit de fide, quod in ipsa non continetur: hinc quando Sancti Patres asserunt, scripturam esse regulam fidei, non dicunt taxativè solam scripturam, sed scripturam etiam esse regulam, ad quam examinari debent scripta veterum Patrum, adeo ut non excludant, sed includant etiam traditiones, unde finis præcipuus scripturæ non est, ut sit regula totalis fidei; alioquin illa tantum & sola, quæ in scripturis continerentur, esse de fide, quod est falsum, cum plura solo verbo sint tradita, quæ etiam habentur de fide. Præterea plura sunt in scripturis, quæ ex se non pertinent ad fidem, & quæ non ideo scripta sunt, quia necessario erant credenda; sed potius ideo necessario creduntur, quia scripta sunt, ut liquet de omnibus historiis veteris testamenti, & de pluribus etiam historiis Evangelii, æquum Apostolorum, quæ eatenus creduntur, quia scripta sunt & inserta Divinis scripturis, non verò scripta sunt, quia necessario erant credenda.

Ex dictis inferitur, traditionem Divinam esse quidem certam, infallibilem, & regulam partialem fidei, non tamen ex ipsa sola posse haberi sufficiens iudicium de rebus fidei, cum enim traditio Divina nitatur auctoritate DEI, habet eandem firmitatem, quam includit verbum scriptum: siquidem motivum formale, utriusque est prima veritas revelans, proinde traditio Divina perinde ac Sacra Scriptura potest esse regula fidei, adeo ut ex utroque verbo scripto, & non scripto coalescat totalis regula, firmari ex eo potest, quia fides suum duxit initium statim à principio mundi, & nihilominus in scripturis conservata fuit usque

ad tempus legis scripta: ergo tunc non potuit fides aliter regulari, nisi per traditiones divinas. Quod verò ex sola traditione non possit haberi sufficiens iudicium de rebus fidei, ex eo constat, quia traditio est tantum regula partialis, & aliud est regula fidei, & aliud Iudex fidei: regula enim est quaedam præscriptio, juxta quam debet Iudex procedere, & Iudex est determinata persona, ad quam pertinet dirimere controversias, quæ circa res fidei oriuntur, unde sicut nobis debet de auctoritate scripturæ constare per aliquam certam regulam, ita etiam de auctoritate traditionis, si illa revocaretur in dubium: etenim sicut scriptura ooo loquitur clare neque perspicue de se, ita neque ipsa traditio, quapropter iidem ferme argumentis, quibus ostenditur ex scriptura non posse haberi sufficiens iudicium de rebus fidei, nisi accesserit aliquis Iudex, qui controversias dirimat, quæ oriuntur circa scripturas, & ejus auctoritas non sit erroribus obnoxia.

Probatur etiam ex traditionibus non posse haberi hoc sufficiens iudicium: siquidem quæstiones ac dubia moveri possunt de sensu traditionum, perinde ac interdum dubitatur de sensu, & mente Doctorum, hinc oritur necessitas admittendi præter traditiones, & scripturas aliquam humanam auctoritatem, quæ ob assistentiam spiritus sancti sit infallibilis, ac magistra in omnibus quæstionibus fidei, & hanc auctoritatem, seu Iudicem dicimus esse Ecclesiam, seu Concilium generale una cum suo capite, quod repræsentet universalem Ecclesiam, vel summum Pontificem seu Pastorem supremum docentem ex cathedra, etenim ut fideles infallibiliter credant, quæ continentur in Sacra Scriptura, & in Apostolicis traditionibus necessarium est, ut ipsis duo innoteant, quorum primum est, quænam sit vera scriptura, & vera traditio, & secundum, quænam utriusque legitimus, ac verus sensus, sunt coim hæc duo obscura, & passim controversiis obnoxia, consequenter, ut fideles omnino immobiliter credant, quæ fide divina sunt credenda, debent necessarii fieri, quænam sint veræ scripturæ, & traditiones, & quis legitimus utriusque sensus, sed sine aliqua regula viva præsentem universali, & sensibili, quæque sit auctoritatis omnino infallibilis, neutrum eorum possunt fideles cognoscere, nec discernere veras scripturas, & traditiones ab iis supposititiis, quas falsò Sectarii fingunt, nisi enim aliqua viva præsens, & sensibilis regula cujus auctoritas sit infallibilis id definiat, ac declaret, semper fideles hæreret anceps, quænam esset vera scripturæ traditio, & quis verus ejus sensus, quapropter ut fideles immobiliter credant fide divina, quæ sunt credenda, est omnino necessaria auctoritas aliqua, quæ sit magistra fidei, & regula universalis viva præsens, ac sensibilis, quæque sit auctoritatis infallibilis: in omnibus enim fidei dubiis circa scripturam, & traditiones debent fideles consulere auctoritatem aliquam infallibilem, cui plene acquiescant, & si hæc non sit viva, præsens, & sensibilis non possunt fideles eam consulere, consequenter necessaria est hæc auctoritas.

Quod verò hæc auctoritas infallibilis sit Ecclesiæ fidei magistra, adeo ut hæc sola sit Iudex supremus, cujus auctoritate dirimantur fidei controversiæ, ac declarentur, quæ fide divina sunt credenda, ostendi solet, quia Ecclesia Catholica Romana à Spiritu Sancto gubernatur, adeo ut assistentiam, & protectionem habeat Spiritus Sancti, ratione cujus

non possit errare in dirimendis fidei controversiis, & declarandis, quæ sint de fide credenda ex eo evincitur, quia Ecclesia, ut ait Paulus 1. ad Timoth. 3. est fundamentum, & columna veritatis, à quo fundamento excluditur omnis error, adeo ut non possit Ecclesia universalis culpabiliter errare in fide, alioquin si falli, vel fallere posset, non esset columna, & fundamentum veritatis contra assertum Apostoli, ergo hæc auctoritas viva, præsens, & sensibilis omnino, infallibilis, quæ sit magistra fidei, & supremus Iudex dirimens omnes controversias fidei, est sola Ecclesia Catholica. Ostendi etiam solet ex illo Matth. 16. ubi Christus dixit Petro: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebit adversus eam*: siquidem per portas inferi denotatur astutia Dæmonis, quæ vel maxime in diffeminandis hæresibus ac erroribus versatur, sed Christus expressè asserit nullas hæreses adversus Ecclesiam fundatam super Petrum prævaliturus, adeo ut Augustinus lib. 1. de symb. ad Catech. cap. 6. loquens de Ecclesia dicat: *Pugnare potest, expugnari non potest: hæreses omnes de illa exierunt tanquam Sarmenta inutilia de vitæ præscissa, ipsa autem manet in radice sua, & porta inferi non vincunt eam*. Hinc Cyprinus lib. de unit. Eccles. cap. 5. ait: *Adulterari non potest sponsa Christi, incorrupta est, pudica est*. Neque urget, quod respondent Hæretici, Ecclesiam ab Apostolo vocari columnam, & fundamentum veritatis, eò quia sit fida custos verbi Dei, quia hæc interpretatio est expressè contra propriam significationem verborum Apostoli, si enim ad Ecclesiam tantum pertineret custodire verbum Dei, oon rectè Apostolus eam vocasset fundamentum, & columnam, sed arcam, cujus proprium est custodire res in ipsa clausas, & comprehensionis, præterea quia juxta hanc interpretationem etiam Iudæi infensissimi hostes Christianæ Religionis essent columnæ, & fundamenta veritatis, quia ipsi diligenter custodiant vetus testamentum, quod etiam continet verbum Dei, unde stat, Ecclesiam ita esse infallibilem in dirimendis controversiis fidei, & proponendis articulis de fidei credendis, ut nunquam possit errare, & fuit hæc veritas definita, in Concilio Nicæno art. 3. cap. 3. hinc in symbolo Apostolico habetur: *Credo in Spiritum Sanctum, Sanctam Ecclesiam Catholicam*, quod si Ecclesia est sancta, sequitur nullo pacto posse errare in fide, ut omnia Concilia definiverunt, & desumitur ex scripturis, præsertim ex illo Matth. ult. *Ecclesie vobiscum sumus, quæ ad consummationem sæculi, ubi Christus promittit Ecclesiæ suam assistentiam usque ad finem mundi, eo autem ipso, quod Christus assistit Ecclesiæ, sequitur evidenter hanc nullo modo posse errare, alioquin error tribueretur Christo, ut arguit Sancti Patres præsertim Chrysostomus homil. 11. ad populum. Augustinus concion. 2. in psal. 101. Leo X. in Bulla contra Lutherum, hinc Christus Joan. 7. ait: *Pater, Sanctifica eis in veritate sermo tuus veritas est, & ego pro eis sanctifico me ipsum, ut sint ipsi sanctificati in veritate, non pro eis rogo tantum, sed pro eis etiam qui credituri sunt per verbum illorum in me*. Cum igitur expressè constet Christum rogasse Patrem pro Ecclesia, ut maneret in veritate, seu in fide, & ipse promiserit assistentiam Spiritus Sancti io perperuum, necesse est concludamus, Ecclesiam nullo pacto in dirimendis controversiis fidei, & declarandis iis, quæ ad fidem pertinent non posse ullo pacto errare, eò quia regatur, & dirigatur à Spiritu Sancto.*

LIBER TERTIUS.

De Traditionibus divinis, & ecclesiasticis in particulari.

Cum in præcedentibus egerimus de Traditionibus generatim sumptis, ac ostenderimus necessitatem eas concedendi ab Apostolis derivatas in ecclesiam à qua fuerint semper fideliter custoditæ, ac observatæ eo quia sint verbum Dei non scriptum eiusdem infallibilis autoritatis ac scriptum, eo quia utriusque verbi, sit idem Author Deus, qui non potest falli nec nos fallere; & propterea & Sacris Scripturis, & traditionibus coalescat integra regula, quæ mensurantur omnia fidei dogmata; nunc opus, descendamus ad traditiones, quarum aliquæ sunt divinæ, quæ inniuntur immediatè autoritate Christi, aliæ Apostolicæ, quæ proveniunt ab Apostolis unà cum assistentia Spiritus Sancti, & dicuntur Apostolicæ; & istæ præcipuè pertinent ad caeremonias, ac ritus ecclesiæ institutos ab ipsis Apostolis; & aliæ dicuntur ecclesiasticæ, quæ fuerunt à Prælati ecclesiæ, vel etiam à fidelibus inchoatæ, & postea usu, & consuetudine vim legis obtinuerunt; & hæ dicuntur traditiones ecclesiasticæ. De hisce speciatim superest agendum.

CAP. I.

De signo crucis fluente, & permanentè.

Bipartitur signum crucis in fluens, & permanent; illud consistit in motu, ut cum efformamus signum crucis manu, quam ducimus è fronte ad pectus, & à pectore ad utrumque latus; vel benedicimus aqua lustrali tres alias; signum crucis permanentis est ipsa forma crucis permanentis in metallo, ligno, lapide referentæ crucis effigiem. Crucis signum fluens dicitur esse prima omnium traditionum in ecclesia; hoc enim signum efformasse Christum in sua Ascensione in celum notatum fuit à Christianis, ut refert S. Basilus lib. de Spiritu Sancto cap. 37. Et alii censent Christum reliquisse, ac in iunxisse Apostolis, ut signum crucis adhiberent in sacris, & piis actionibus; quia ipse Christum elevatis manibus benedixit Apostolis, dum elevatur in celum, ac signum crucis efformavit, ut refert Gregorius lib. 3. de cruce cap. 16. Patriarcha itidem Jacob transverfas, ac decussatas tenens manus, & signum quoddam crucis efformans benedixit filios suos Josephum Manasse, & Ephraim, ut legitur Genes. 48. id permittente Deo, ut indicaret venturum tempus, quo benedictiones signo crucis munirentur; & Christiani hoc signo gloriantur, quod in fronte, & pectore in cordis prædictione efformant. Est hoc signum prima tessera militiæ Christianæ, sub hoc enim vexillo militant quotquot Christum Ducem sequuntur. Hinc Apostolos, aliosque Christi discipulos in primo illo nascens ecclesiæ exordio consuevisse signum crucis efformare testatur S. Dionysius de Ecclesiast. hierarchia cap. 2. iniquis: *At vero Pontifex trino crucis sancti signaculo unctionem inchoans in iungendum tradit Sacerdotibus;* & cap. 8. ait: *Cuiuslibet autem ipsorum à benedictione Pontificis Crucis imprimitur signum.* Martialis Apostolorum discipulus in epistola, quam direxit ad Burdigalenses cap. 8. ait: *Hoc solo signo (scilicet crucis) victoriosa data est nobis; & per crucis baptismi Dei sanctificatum est.* Iustinus itidem tom. 3. quæst. 137. ait: *Nos autem in baptismo Symbola signaque passionis, & resurrectionis ejus referentes celebramus.* Hinc mos postea in ecclesia inolevit, ut qui baptizantur, post trinam sufflationem ac expellendum Dæmonem invocatur Sanctissima Trinitas, significata per illud spiraculum trinum, simile illi quod spiravit Deus in faciem primi hominis; illico signum crucis imprimitur fronti pueri, ut crucem non erubescat, quæ Symbolum est Christianæ militiæ; idem crucis signum efformat etiam in pectore, ut illud custodiat in corde.

Apostolos consuevisse Salutare crucis signum frequentare, ac illo uti in sacris piisque actionibus ac eos
R. P. Verani Tom. II.

se munivisse, quoties periculum aliquot immineret; testantur antiquissimi Authores præsertim Abdias lib. 2. ubi de Apostolo Paulo ait: *Se signo crucis munivisse, antequam caput tyranno illud amputanti flexillet, ait ipse: Paulus completa oratione dedit pacem fratribus, qui enim secuti fuerant, & valde faciens eis flexis genibus, crucisque signo se munens cervicem præbuit percussori.* De Petrum etiam fuisse usum hoc signo crucis non est dubium, ajunt enim per solum crucis signum Dæmones ejecisse ab obsessis, & Sanitati plures restituisse variis infirmitatibus laborantes, quinimò & ipse ad imitationem sui Magistri Christi mari in ipsa cruce voluit. Ut etiam ejus iraret Andreas, de quo ait Abdias lib. 3. *Inde progressi, ut transirent Thracias occurrerunt multitudine hominum à longe cum evaginatis gladiis, lanceas manu gestantium, qui volebant in eos irruere, quod cum vidisset Andreas Apostolus faciens crucis signum contra eos, ait: Oro Domine, ut dec. dat Patres eorum, qui & agere eos insinjavit. Conturbentur, ne ledenti eis, qui sperant in te, hac eo dicente: Angelus Domini magno cum splendore præteriens tetigit gladios eorum, & non corruerunt prois omnes in terram. Andreas autem singul. signavit crucis eo abire permisit, novissime autem se signavit & ipse discessit.* Et ipse motiturus pro Christo cum vidisset præparatam sibi crucem exiliis, & latitia repletus eam concupivit, canit enim Ecclesia in festo ejusdem Apostoli: *Cum percussisset Beatus Andreas ad locum, ubi crux parata erat, exclamavit, & dixit: O bona crux diu desiderata & jam concupiscenti animo præparata, securus & gaudens venio ad te, ita & tu exultans suscipias me Discipulum ejus qui pendit in te.* D. Jacobum Apostolum itidem fuisse hoc salutari signo crucis usum testatur idem Abdias lib. 4. ubi ait: *Cum osculatus esset Jacobus Josiam postus manus super eam ejus, & lenuerit eum, & fecit signaculum crucis Christi in fronte ejus; & sine mora martyrii palmam accepit; quoties enim deducunt Apostoli rem aliquam magni momenti peragere, vel periculum imminens subire consueverunt à crucis signo præsidium fumere, & munimen, quin imò hoc signo crucis plura iidem patrarunt mira, ut Beatus Joannes Apostolus, qui hoc signo plures curavit infirmos, & eodem se ipsum munivit, antequam calicem biberet veneno plenum, ait enim Abdias lib. 5. *Tunc Beatus Joannes jacentibus mortuis his, qui venenum biberant, ne intrepidis, & constants accepit calicem & signaculum crucis faciens oravit ad Deum Patrem, & Christum, & se ipsum armavit signo crucis, & biberit venenum, quod erat in calice; & lib. 6.**

E e

ait

ait de Simone Apostolo, quod solo crucis signo superavit Magorum violentiam, & lib. 7. Mattheum flammiferos Dracones sopivisse & eorum morsus, qui lethales fuerant, solo crucis signo curasse, & lib. 8. narrat, Dæmonem ex quodam Idolo fuisse locutum, & hæc verba protulisse: *Christus ipsam mortem, qua regina nostra est captivavit, & ipsum Principem nostrum maritum mortis vinculis igniti vinxit, & tertia die visor mortis & diaboli resurrexit, & dedit signum crucis Apostoli suis ex quibus est hic Bartholomæus, qui mortuum tenet.* Rursus lib. 9. etiam Apostolum Thadæum asserit solo crucis signo sanitatem suile imperitum Regi Bagaro, inquit: *Veniens Thadæus missus à Thoma impositus Regi Bagaro crucis signaculo ab omni eum langore curavit.* Et hæc consuetudo adhibendi signum crucis ab ipsis Apostolis derivavit in Ecclesiâ, quæ in sacris, & piis actionibus solet signum crucis adhiberi præsertim in benedictionibus; & ad fugandos Dæmones, hinc Clemens Romanus, qui anno Christi 68. succedit Petro in Pontificatu lib. 8. constit. cap. 46. meminit hujus consuetudinis adhibendi signum crucis in sacris & iis actionibus; ait enim: *Orans igitur Pontifex una cum sacerdotibus induensque vestem splendideam, & stans altare crucis tropæo se consignans frontem.* Tertullianus itidem lib. de corona militis meminit hujus consuetudinis inquit: *Ad omnem progressum atque promotum, ad omnem adiut, & exitum, ad vestitum, ad calcatum, ad lavacra, ad mensas ad lumina, ad cubilia quacunquæ non convulsatio exerceat frontem Christi signaculo terimus.* Adeo enim tempore Tertulliani inoleverat consuetudo adhibendi signum crucis, ut omnibus in altaribus, sacerdotibus, vestibus sacerdotalibus, & in omnibus exercitiis, huc crucis signum adhiberetur, quo primi illi in ecclesiâ Christiani consueverant omnia sua initiari exercitiis, & idem Tertullianus ejusdem consuetudinis meminit lib. ad uxorem & lib. contra Gnosticos, ut etiam Augustinus Tract. 1. in Joan. ubi ait: *Quid est signum crucis nisi crux Christi, quod signum nisi adhibetur in fronte credentium sive ipsa aqua ex qua regenerantur, sive oleo, quo Chrismatum unguntur, sive sacrificiis quo aluntur, nihil eorum recte perficitur.* Imò adeo frequenter hoc signum crucis in primitivâ Ecclesiâ, ut Ethnicis, Christi fideles vocaverint religiosos crucis, Eusebius lib. 1. Histor. narrat Constantinum ubi Christianam fidem suscepit vidisse in ære signum crucis splendidissimo jubare circumfulgens, & eique spondens victoriam cum illa inscriptione: *In hoc signo vinces,* ei promisit Deus solemnem victoriam contra Maxentium, & refert Eusebius rem ita contigisse cum per Galliarum Provinciam, Burgundiam suam duceret Constantinus exercitum non longè ab Augustodano, & S. Joannes de Lono ait: Constantinum eodem signo statim se munivisse, ac illud diademati imposuisse, & relictis aquilis, aliisque Imperii Romani signis solam crucem pro labore assumptis, & hoc signum toti exercitui, ut insigne imperiale præfixit, & ex eo tempore, ut crucis veneratio propagaretur, & signum crucis pluris estimaretur non solum animis militum imprimere curavit, sed super monetâ aureas, & argenteas cudi voluit ad significandum crucis signo, & pretio Christi sanguinis in cruce effuso totum fuisse mundum redemptum, qui mos erucem eundem in monetâ adeo invaluit, ut ad nostra etiam tempora adhuc perseveret, gloriantur siquidem Principes Christiani hoc crucis signo, quod suis volunt in monetis culum.

Hinc apparet, quam crassa ignorantia laboret Sectarii asserentes signum crucis ad aliud non valere nisi ad mufcas abigendas insultantes Apostolis, & pri-

mitivâ Ecclesiâ, à quibus verbum Dei scriptum acciperunt. Valet enim crucis signum non ad mufcas abigendas, sed ad fidem Trinitatis & Incarnationis obtestandam, cum fideles se muniant crucis signo in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti. Rursus per signum crucis excitatur memoria patientis Christi in cruce & spes obulnendi per ipsam remissionem peccatorum, & ad hunc finem solet in pluribus Ecclesiâ Inferi crux cum Gallo, ut peccatores excitent memoriam Petri, & sicut Petrus post trinam negationem & Galli cantum statim flevit amare, & lachrymis abstergit, quas in atro palatii maculas contraxerat, ita peccatores respiciant, & veniam sperent à Deo obtinere. si imposterum à peccatis abstineant. Pari patet acturis animam exhibetur signum crucis, ut de suis meritis diffusi spem omnem collocent in crucifixio.

Rursus signum crucis plurimum valet apud Christianos quoties pericula imminet mali alicujus impendentis, vel carnis stimuli eos excitant ad turpia vel quoties aliis pulsantur tentationibus, cogitationes enim pravæ signo crucis excutuntur si memores sumus dolorum ac cruciatuum, quos Christus pro nobis passus fuit in cruce, hæc sunt illæ mufcæ, quæ signo crucis abiguntur, quæ nisi statim excutiantur aculeum insigunt, & mortem adferunt, si eisdem assensum præbeamus permittimusque eas diu hærere. Valet etiam signum crucis ad abigendos Dæmones, quibus est infestissimum, ut asserit Cornelius Papa episc. ad Fahlan. quæ est apud Eusebium lib. 6. histor. cap. 33. ubi ait: *Novatianum à Dæmone arreptum fuisse, quia non receperat in fronte signaculum Christi, & Origenes in cap. 15. Exodi homil. 6. ait: Dæmones contremiscere quoties vident crucis signum fixum in aliquo aut ipse: Timor, & tremor cadunt super Dæmones cum signum in vobis viderint crucis fideliter fixum.* Hinc D. Martinus apud Sulpitium ajebat: *Ego signo crucis non clipeo, aut galea protectus hostium eunco penetrabo securus, est enim signum crucis munimentum tutius quocunque clipeo ad retundendos lethales dæmonis ictus, est tegimen quacunquæ galea impenetrabilius ad declinandam hostium vulnera, hinc Athanasius lib. de Incarnat. Verbi ait: Signo crucis omnia magica comescunt, & Tertullianus ajebat: *Christiani signando vel adjurando non solum Christiani, sed etiam Ethnicis persepe prodesse,* est enim hoc signum crucis saluterum, & ubicunque imprimitur aliquid semper adfert salutis, & prodest semper, obest nunquam, quod verò hoc signum præsertim dæmonibus timorem, ac terrorem incutit, refert D. Gregorius lib. 3. dialog. cap. 7. ubi narrat de quodam Judæo, qui cum ingressus fuisset dirutum Apollinis templum, in quo erant Dæmones, cum sibi imminere periculum prævideret, se signo crucis munivit more Christiano, & liberatus fuit à periculo, & simul fuit fidem Catholicam professus, ait D. Gregorius: *Uperditioni suæ per se ipse instantes signo crucis more Christiano se munivit, & conclamantibus Dæmonibus va, va, va, vacuū est, sed signatum, liberatus est, unde fidem Catholicam mox professus est, & tunc enim Judæus ille beneficium è signo crucis suscepit, ut non solum periculum perditionis evaserit; verum etiam ad portum salutis fuerit perductus, & Nissenus in vita D. Gregorii Taumatyrgi narrat de quodam Diacono beneficio signi crucis exivisse incolumem non ex balneis inter innumerabilia spectra, ex quibus balneis nemo unquam vivus exierat eorum, qui non fuissent ea ingressi, siquidem signo crucis, quo Diaconus se munivit, se præcipiti sugæ dederunt, & Diaconum incolumem munitione signo crucis resiquerunt.**

Sanctus Athanasius itidem in vita S. Antonii, D. Hieronymus in vita S. Pauli Eremitæ, D. Gregorius

lib. 3. *Dialogor. cap. 7.* Theodoretus lib. 5. *hystor. cap.* 21. plura congerunt miracula à Deo patrata per solam crucis signum, nil enim est validius nil efficacius ad Dæmones expellendos, cum enim hoc signum, crucis memoriam retrahit illis crucis in qua Salvator mundi pretium sui sanguinis solvit divinæ justitiæ, ut à similitudine Dæmonum, & totius gehennæ redimeatur totum humanum genus, nil Dæmones habent, quod magis timeant, quàm signum crucis, est enim crux Christi ejusque signum veluti virga, quæ caput contrivit serpentis, quapropter Joan. Apocal. 7. dixit: *Nolite nocere terræ, & mari, neque arboribus quoad neque signemini servos Dei vestri in frontibus eorum;* quia cum primum ponitur hoc signum, nullum est amplius us nocumentum timendum, omne cessat periculum; Servos enim Dei signari in frontibus perinde est, ac muniri signo crucis, quod signum est molimen fortissimum, est protectio securæ, & cutum, quo reunduntur omnes dæmonum ictus coercentur eorum impetus, & infringuntur eorum vires. Narrat Barholomæus Spinæus in suis questionibus de strigibus de quadam saga, quæ confessa fuit, se quadam nocte supra quinquages domo exiisse, & ingressam vicini domum, ut puerum in cunis suffocaret, nunquam potuisse quidquam efficere, eò quia illum invenisse signo crucis præmunitum. D. Benedictus ut refert S. Gregorius lib. 2. dial. cap. 3. Solo crucis signo vos fregit, quod manu tenebat, ut illud exicaret veneno infectum, & eodem signo eum confregit, & ipsum per signum crucis ab imminente illo fuit periculo liberatus. Imo etiam tempestates procellas & fulmina arceat, & compescit crucis signum narratur in eadem in vita B. Turibij Alphonfi Magro, Viji Archiepiscopi Limentis cap. 18. continuis sævisque tempestatibus, ac fulminibus homines plerumque ac jumenta interficientibus assiduat fuisse civitatem in Perudiano Regno, cui nomen erat Majobamba, cumque visitationis causa illac transiret Beatus Turibius compatiens infelicitati illius populi duas iussit campanas benedici, ut quo tempore aer obnubilatus confluxus contritus, & fulminibus minaretur calamitates pulveretur, & populus supplex preces Deo funderet, quidni in posterum ad pulsus æris illius campani benedicti statim cessarent procellæ exussæ fuerunt nubes eliminata fulmina, quod prodigium nonnisi signo crucis æri campano benedicto per signum crucis tributum fuit. Hoc idem præstitit etiam Beatus Turibius in oppido S. Martini Charcarum apud Indos, qui etiam tum afferunt ad pulsus campanarum, quibus Beatus Archiepiscopus per benedictionem crucis signum impressit, semper fugari tempestates, arceri fulmina.

Plura, & mira sunt, quæ Dei omnipotentia operatur per signum crucis, quod pluries visum fuisse in sublimi aëre ingenti luce coruscum splendere testantur sacre historiæ; ait Surius die 7. Maji temporibus S. Cyrilli Episcopi Jerosolymitani, & Constantii Imperatoris Sanctis ipsis diebus Pentecostes nonis Maji circiter tertiæ diei horam ingentis magnitudinis crucem in aëre apparuisse ex pura luce compactam supra sanctissimum Golgathæ locum, cujus splendor protendebatur usque ad Sanctum montem Olivarum, nec crux hæc splendida uni tantum vel alteri ex hominibus apparuit, sed ab universa urbis illius multitudo manifestissime visa fuit per plures horas. Et Cedrenus narrat tertio Juliani Imperatoris anno Jerosolymis crucem lucidissimam apparuisse splendente etiam corona redimitam à Golgota usque ad montem olivæ pertingens, & addit, fuisse splendidiorem illa, quæ sub Constantino visa fuit. S. Gregorius Nazianzen-

K. P. Verani Tom. II.

nus oratione 2. contra Julianum narrat apparuisse lucem in celo, quando Julianus Apostata Judæis potestatem dedit reedificandi templum Jerosolymitanum, & Cedrenus itidem in compendio historiæ refert anno secundo Imperij Constantinij Copronymi crucem apparuisse admirabilem; & Alphonius Ciacconius de signo crucis cap. 14. anno Christi 278. narrat sub Pontificatu Leonis IV. Papæ apparuisse signum stamineum Dominicæ crucis, & utrinque hastæ plures, quo tempore secuta fuit expeditio Caroli Magni in Agarenos occupantes Hispaniam; & cap. 5. refert anno Christo 819. quod cum Hungus aono sui principatus sexto contra Athelstanum Anglorum Regem dirum, ac periculosum prælium esset initurus, Sanctum Apostolum Andream in ejus tutela erat Scotica gens crebris suspiriis, & lachrymis, ut sibi ac suis propitiis esset in illo conflictu enixum rogabat; Et regi somno sopito apparuit Apostolus, dixitque ut in spem animum erigeret, ac in divino collocaret auxilio, & postero die de prostratis Anglis insignem esset victoriam assecutus. Idem contigit mirum, quod supra Hungi Regis exercitum lucida apparuerit crux ei similis in qua Apostolus Andreas pro Christo nominatissimo fuit supplicio affectus in Achaia. Quid ni contra Anglos pugnam invitet, & opem ferente Deo ad preces Apostoli Athelstanus Saxonum Occidentaliū in Angliam Rex in eo conflictu occubuit, ejusque copię vel prostratae & ad internecionem cæcæ, vel fugatæ omnes fuerunt. Paria hæc insigni victoria Hungus Rex nudatis pedibus una cum suis militibus in proximam sacram ædem concessit, gratias Deo omnipotentia acturus, & S. Andream Apostolo pro re prosperè peracta, & iussit Hungo Rex ut in posterum nonnisi signo crucis Sancti Andree ejus Successores bellum iniituri cum hoste congregarentur, quo memores essent hujus insignis victoriæ signo crucis auspicate, & inde Scotis magnæ fuit signum crucis semper venerationis.

Spondanus refert anno 1517. numero 5. in festo Nativitatis Domini in Saxonia prope cenobium Vivariense media nocte celo sereno crucem puniceæ coloris in celo apparuisse coruscam, quasivoluisse Deus mortales admonere Lutheranam hæresim proximo anno exorituram ex parte illa, & posteriorem partem Germaniæ infecturam, ut nimirum constantes perseverarent in fide crucis, quam Lutherus deprimit, ac quasi delere adniteretur. Et historia Polonica Neugebaveri ingens refert prodigium contigisse anno 1545. sub fine Aprilis, nimirum summo mane circa horam octavam horrendum tonitru seditu fuisse, quo incolæ in stuporem dati postea tres rubecæ cruce Orientem versus apparuisse, duas juxta se positas, tertiam subtus & in medio virum armatum cum gladio ignito districto, contra quem exercitus instructus perdatu, & equitatu progressus cum eo ad meridiem usque pugnavit, & eo vicente omnes disparuisse copias, & solum armatum inter cruce subsistisse, ut victorem, & triumphatorem. A tergo autem immanem Draconem adortum fuisse victorem, & ipsum atque arma absorbuisse simul & cruce evanuisse, & inde totum cælum supra duas horas totum ignitum visum fuit, ac tandem densissimas tenebras incubuisse usque ad sequentis diei horam nonam antemeridianam; & tandem celo sereno tres tides altissimas apparuisse quibus species Angelorum visæ sunt infedisse aspectu quidem jucundissimo, & ad extremum omnia disparuisse & aerem serene, & tranquillum secutum fuisse.

Cranzius lib. 8. rerum Wandalicarum cap. 27. refert anno 1335. fuisse noctu prodigium visum su-

Ee 2

pra

pra oppidum Prinslabiz. Nocte siquidem intempesta D. Thomæ Apostoli visa fuit crux in sublimi aëre, quæ oppido immineret longitudine pedum 40. colore ceruleo ad Lasurium, & crux illa visa est portendisse illius populi tumultum non sine Sanguine fuisse. Pzovius anno 1212. numero 23. refert quadam die Dominica cum Abbas Boncvalis Ordinis Cisterciensis in Ecclesia Castri Sancti Marelli, contionem haberet ad populum extra Ecclesiam, quæ totum populum capere non poterat ad finem concionis cum Abbas populum bollaretur ad suspiciendum contra Albigeneses crucem statim ingens Crux in summo aëre apparuit, quæ versus Tolosam urbem visæ est incedere. S. Cyrillus in vita S. Joannes Silentarii refert quod cum nocte intempesta Joannis preces ad Deum funderet in pluvium aspexit cælum viditque statim stellam præferentem figuram crucis & ad ipsum properantem vocemque ex illa audivisse, si vis salvis esse sequere lucem; & ipse statim egressus & secutus lucem illam venit in maximam lauram S. Patris Sabz. Surius in vita S. Umberti Confessoris sexta Septembris referebatum Umbertum Romam profecturum in itinere Angelo obviasse, qui super verticem illius signum Dominicæ crucis expressit, & quia beatus Amandus vellet Umbertum in visere, addidit ei Angelus, quod monitus fuit Umbertus, ut ei signum crucis, quod in capite gestaret, ostenderet, quod signum cum vidisset Amandus obstupuit, & fusus in preces corruit ad genua ejus, & excoluitur est pedes ejus.

Quinimò non solum in aëre. verum & in vestibus prodigia crucis divinitus apparuerunt. Eusebius Cæsariensis in *hystor. Eccles. lib. 10. cap. 39.* refert quo tempore à Juliano concessum fuit Judæis ut Jerusalem templum redderent nullo modo fieri potuisse, ut ab illis lapides simul compingerentur, & ne id casu contingere videretur sequenti nocte in vestibus omnium signa crucis apparuerunt, adeo vestimentis harentia, qui ea dilnere vellent, nulla aqua vel alio liquore possent, nec ea abolere. Nicephorus *lib. 10. cap. 2.* ait, quod cum Julianus Imperator in Gallias procederet, ubi in ejus Regionis montes pervenit post vindemiam vites gemmis & uvis geminas se, & rorem ex aëre in ipsum & ejus comites ita diffusum fuisse, ut quævis guttula cruce formam lucidissimam repræsentaret, & Cedrenus in compend. historiar. aliter imperante Constantino Copronymo Constantinopoli plurimas fuisse viles cruces non solum in hominum vestibus, verum etiam in Ecclesiæ supellectile quasi oleo exarare, & S. Prospere in prædict. *lib. 3. cap. 34.* ait: Nostri temporibus anno 406. apud Persas persecutionem sacram novimus imperante Artaxo Religioso, & Christiano Principe. Qui ne traderet ad se confugientes Armenos, bellum cum Persis confecit; eo signo antequam potitus victoria jam incipientis prælium militibus cruces in aëre, & vestibus apparuerunt, quapropter etiam Victor auream monetam cum eodem crucis signo fieri præcepit. In annalibus Hungaricis anno Domini 646. legimus, cruces tam in vestibus, quam in Sacris Ecclesiæ indumentis, velique frequenter apparuisse. Et Mariannus Scotus, cum Carolus Magnus Romam iterato proficisceretur, refert signa crucis itidem in hominum vestibus visa fuisse. Et Amianus Marcellinus anno 419. sub Theodosio Juniore post nonas Julii, cum apparuisset Christus super montem oliveti, & plures hinc inde accurrerent populi baptismum susceperunt, refert in tunicis baptizatorum crucem Salvatoris expressam refulsisse. Baronius itidem anno 954. ex Dithmaro *lib. 2. Chronica.* ait:

Cruces in vestibus apparuisse, quod profuit illud venerantibus, & obfuit irridentibus.

Spondanus ad annum 1412. numero 8. ait: Sanctum Vincentium Ferrerium, cum Salmanticæ in Synagoga Judæorum Sabbatho ex improviso fuisset ingressus cum Christi crucifixi imagine, ostendisse Judæis Christum ab ipsis crucifixum, & tanta energia eos commovisse, ut emeruerint à Deo illuminari, & ait: Statim cruces albas super virorum pallia & linteamina foeminarum apparuisse, quo miraculo commoti Judæi, quotquot aderant, baptismum petierunt, & Synagoga illam in Ecclesiam Sanctæ crucis commutarent. Trithemius itidem narrat anno 1500. numero 10. pluribus in locis Germaniæ cruces in linteis vestimentis hominum, peplisque mulierum in mensalibus, ac linteaminibus apparuisse, & non solum illis, quæ iisdem erant in usu, sed etiam in aliis, quæ in cistis servabantur inclusa, imò & etiam in Sacris altarium linteaminibus, corporalibus, tabaliis, & albis ecclesiæ & altari inservientibus, & asserit hæc cruces parvulas fuisse discoloras, quæ non possent ulla lotionedeleri, sed tantum post diem novum, aut decimum per se evanuerunt. Adhuc majora quæ Nucleus refert anno proximo contigisse in diececi Leodiensis, & ait ab Episcopo supra hoc prodigium fuisse ad Maximilianum Imperatorem scriptas epistolas scilicet à fessis paschalibus illius anni singulis ferme diebus diversis in locis publicè apparuisse, ac inopinatè in ecclesiis, vel in plateis, vel domibus, vel etiam cubiculis signum Dominicæ crucis præfatum simplex, vel duplex, aut cum minoribus ad latera crucibus in formam servatū typi, nigrum autem vel cubiculum, adeo ut in aliquibus videretur esse verus sanguis effusus, & ut plurimum apparuisse ex signo crucis super capita mulierum, & maxime puellarum in summitate pepli, & refert, quod cum mulier virgini duo annorum ejusmodi crucem in peplo suo animadvertisset sanguinolentam, indeperterritam, summa cum reverentia peplum illud loco modo repositum, & aliud capiti imposuisse, in quo tamen alia similis crux statim apparuit, adeo ut intra spatium novem dierum mutatis tredecim pepis in singulis eorum idem contigerit, cumque aliquando nonnulli ea de recum ipsa loquerentur, aut de repente in ejus membris visam fuisse crucem ad latitudinem unius digiti coloris, ac saporis mellis, cumque ad adstantium suspensionem manuum admovebat apparuisse etiam in manu similem crucem, & post duarum horarum lapsum utramque evanuisse.

Imò non solum in vestibus sed etiam in humani corporis membris cruces & reliqua Dominicæ passionis instrumenta visa sunt apparuisse. Raderus de S. Constantino ex Judæo Christiano ait: Quod cum sapientissimi Monasterii vitæ suæ statum aperiret, iussit ille præferri crucem & ab eo solutari, & cum beatus iste pedibus oscula figeret tota fronte, & brachia crux veneranda se se in Sanctum pueri verticem submittens crucis signum indecible impressit, quod per totum vitæ decursum posita servavit. Gresserus de *cruce lib. 5. cap. 13.* refert aliquando nonnullis crucem fuisse divinitus impressam, & quidem constantem, & narrat in adificatione templi Gazensis, quod in crucis figuram quadrifidum extrebatur, tres pueri in puteum, qui in sacro aderat ambitu ceciderunt: è quo miraculo fuisse servatos narrat Marcus Gazensis Diocesis subdicens: Inventi sunt tres pueri habentes signa crucis tanquam infixæ unius in media fronte, aliud in summa dextræ manus circa digitos, & tertium signum in humero dextero, & erant cruces perfectè delineatæ neque obliquæ, neque incur-

incurva, sed unius mensuræ, ut exploratum esset eas divina fuisse signa, neque illis ipsis afferre dolorem, neque sanguinem elieuerunt, sed impressæ veluti ex cinabari. Raynaldus anno 1250. refert in dextero humero capiti, quæ Cæsar Augustus Judæis in odium fidei martyrio occisus fuit, erat impressa apparuit, coronæ vero figuræ in capite, quod prodigio voluit pervenire Deus Martyrii gloriosum genus mortis. Surius nono Februarii in vita Sancti Ansberti Episcopi Rotomagensis, ait, quod post ejus mortem inventum fuerit in Brachio ejus signum dominicæ crucis rosei coloris generis similitudinem, ut patenter cunctis daretur intelligi, quod ejus arma vicens portaverat in corde ejus signata defuncti apparerent in corpore. Mirum etiam est, quod legitur in vita Beate Claræ de monte Falco, exsecro liquidem ejus pectore in dextera parte cordis Christi imago in cruce pendulæ magnitudinis pollicis brachii paululum sublevatis, colloque reclinato aspiciebatur laus liquidum, & facium erat plurimo cruore madidum parte levâ sedon sanguineis gutulis videbatur aspersa, & coronæ spinæ ex nervis spinosis contexta. Rursus ex tribus nerviculis tres clavi ex alio lancea tendebatur. flagella verò ex quinque flexis nervis erant retincta, pluribusque nodulis aspera, quin & columna erecta funicularique circumdaria, & in felle tres pillulæ æquale pondetis, & magnitudinis repertæ sunt, quæ sive d'vism, sive simul sumptæ in bilance librarentur non minus gravitabat una quam omnes simul, nec magis omnes simul, quam una seorsim adeo ut una æquaretur tribus, & tres in pondere non possent unam excedere. In vita quoque S. Catharinæ Senensis habetur, quod cum Bilis immoraretur die dominico post sumptam sacram Syracim seu ribo Eucharistico resecta in extasis raperetur, vidit Dominum Crucifixum ingenti cum splendore advenientem & ex ejus vulnerum cicatricibus unius; radiis ad quinque loca sui corporis descendentes, & omnia ad vertens mysterium Deum deprecata est, neciatrices apparerent, & de repente radii colorem sanguineum mutarunt in splendorem & in formam puræ lucis pervenerunt ad manus, & cur, & tam ingens fuit dolor, quem sensibilibus poteratur, ut nisi Deus eum minuisse breviter crederet morituram.

Quod verò ad crucem attinet permanentem; illa dicitur erux permanens, quæ compacta ex aliqua persistente materia ut ex ligno, lapide metallo, auro, argento, vel etiam ex pluribus gemmis permanet una cum eadem materia; imò tandiu perseverat, quamdiu materia perdurat. Motis fuit in primitivæ ecclesiæ, ut crucis effigiei adderetur columna, quæ expansis alis crucis immineret summam, & essetque symbolum Spiritus Sancti, ut fuit crux reperta in civitate Meliaporî nuncupata S. Thomæ, à qua D. Thomas Apostolus in eadem interdictus fuerit, & sanguine ejusdem Apostoli conspersa fuerit; & seruum quotannis obliduo ante Natiuitatem Domini, cum evangelium in ecclesiâ in charenti subnigrut fuisse colorem verlam, deinde in Cælestem; & ex ipsa liquorem emanasse splendorem ut narrat Baronius anno 51. ubi Spondanum. 34. Olorius lib. 3. de rebus Regis Emanuelis. Quia verò sub illis nascentis ecclesiæ initiis supplicium crucis frequens erat; quo rei, & fures, aliique viti nequam ultimo punirentur supplicio, Christiani nonnulli cum circumspeditione imaginem Christi patientis cruci addebant, ne aspicientibus Ethnicis esset horrore: imò Christiani ut gentiles, crucis effigiem non horrerent, sed potius ab ejus

aspectu aliquid sumerent illi, sibi que de talieffigie umplacere, consequeretur eam gemmarum vario genere ornare, ad quem ornatum videtur alluisse ecclesiæ cum cecinit *o crux splendido, cunctis affris*. Loco tamen effigiei Christi apponere consueverant, in imo crucis Christi symbolum seu imaginem agni & ejus pectore sanguis efflueret in subjectum calicem; ex cuius quatuor pedibus rivuli effluerent sanguinis, ut opere mussino in abride antiquæ vaticanæ Basilicæ omnium subsiciebatur oculis; hac industria Apostolica, & primi in ecclesiis fideles ab horrore crucis Judæos, & Gentiles arcebant; cum enim multi erubescerent Christum Crucifixum adorare, ut Deum; ait enim Apostolus 1. Corin. 1. *Nos quidem prædicamus Christum cruci affixum Judæis scandalum, Gentibus autem stultitiam*. Unde loco Christi cruci affixi conspervant apponere in Symbolum magnam, qualem descripsimus, ut referunt Nicephorus, Sozomenus, Cassiodorus. Cardinalis Batonijs anno 1099. & ibi Spondanus numero 7. hoc idem etiam indicavit S. Paulinus Nolanus epist. 12. quam direxit ad Sulpitium Severum, ubi ait *sub cruce sanguinea niveo stat Christus in agno*. Fuit autem hic agnus de quo prædixerat Isaias cap. 53. *Sicut ovis ad occisionem ducetur, & quasi innocens coram tendente se obmutescit, & non aperit os suum, & de eodem agno fuit locutus Præcursor Joannes Baptista, cum dixit: Ecce agnus dei, ecce qui tollis peccata mundi, & ad eandem imaginem crucis, agnique ex cuius latere sanguis in calicem efflueret, alludens Innocentius III. lib. 4. de mysteriis missæ cap. 44. ait: *Non solum lavit nos Christus à peccatis nostris in sanguine suo, quando suum sanguinem fudit in crucis patibulo, sed etiam quoties nos lavat à peccatis nostris in sanguine suo, quando docetis sanguinem accipimus poculo*. Neque mirum in bacibis si sub illis Ecclesiæ initiis Apostoli & primi fideles, adeo circumspexerint circa ritus directi non repugnantes christianæ religioni: si quidem Judæi, & Ethnicis erant blande trahendi & suaviter alliciendi ad rerum cultum Christi cruci affixi ab initio potest in fidelibus aliquid indulgeri, quod progressu temporis postea aboleatur, hinc Gregorius Magnus lib. 9. regist. epist. 71. quam dirigit Mellito Abbati. *Nam divinis mentibus simul omnia abscindere impossibile esse non dubium est: quia is, qui locum suum non ascendere nititur gradibus, vel passibus, non autem saltibus elevatur. Sic Israelitica populo in Ægypta Dominus equidem innotuit: sed tamen eis sacrificiorum usus, quos diabolus solebat exhibere in cultu propria servavit: ut eis in sacrificiis suis animalia immolari præberet, &c.**

Hinc conijcimus primos in ecclesiâ fideles indulsisse Judæis, & gentilibus aliquos ex præfatis ritibus, ut facilius ad verum cultum Dei traherentur: & hæc consuetudo supponendi cruci agnum ex cuius pectore sanguis in calicem fluere, perseveravit in Ecclesiâ usque ad annum 680. donec sub Papa Agathone, & Constantino pogonato Imperatore in sexta Synodo Constantinopolitana cnon. 82. statutum fuit, ut loco figuræ agniingeretur in cruce Christus in figura humana, quod etiam confirmavit Adrianus Papa in decreta de consecrat. dist. 3. can. *Sextam Sanctam*. Alia itidem crux singularis gemmarum multiplici genere ornata & splendida pluribusque mysteriis opplera opere musivo expressa representabatur in abide Lateranensis Basilicæ, quam licet Nicolaus IV. Romanus Pontifex restaurasset, jussit tamen aliam omnino similem in eodem situ & loco opere itidem musivo representari.

tam in abside Lateranensis Basilicæ, quam licet Nicolaus IV. Romanus Pontifex restitueret, iusserat tamen aliam omnino similem in eodem sito, & loco opere itidem misivo repræsentari, in cuius fastigio etiam nostris temporibus columba suspicatur alis expansis formans & ipsa signum crucis, ut per columbam significaretur Spiritus Sanctus, qui sicut sub specie columbæ super Christum apparuit rectè per columbam Spiritum Sanctum symbolicè repræsentamus, aderant etiam plures agni habentes aquam è sacro fonte scaturientem, ut etiam cervi, quibus denotarentur credentes ex gentilitate, qui per virtutem Sanctæ crucis non solum aqua baptismi aspergerentur, verum etiam aquis verbis Dei seu divinæ Doctrinæ ab idololatricæ peccato mundarentur, ut explicat D. Hieronymus in Ezechielem cap. 63. inquit: *Tunc omnis gentilitas turba cognoscat, quòd ego eam tollam de terris, in quos disperferam, & reducam in terram ecclesiæ, & effundam super illos aquas doctrinæ & sermonis Dei; & mundabo illos ab omnibus inquinamentis suis, & ab universis idolis, atque erroribus, quos in suo corde simulaverunt.* Per agnos vero bibentes aquas effluentes ac divisas in quatuor flumina quæ è fonte sanctissimæ crucis emanare suspiciebantur significarentur fideles innocentes, qui ex hac aqua hiberni ut immaculati à peccatis sciverunt, quod Christus ad suam ecclesiam in persona Sponsi indicavit in Cant. cap. 4. & 6. inquit: *Dentes tui sicut greges orivum, quæ ascenderant de lavacro: omnes gemellis facibus & sterilis non est in eis, ad quod alludens Augustinus de doctrina Christiana lib. 21. cap. 6. & in Psal. 94. ait: Intueor in his verbis Sanctos cum eis quasi dentes ecclesiæ video prædicare erroribus homines atque in ejus corpus emissa dicitur quæ si de viceris manibusque transferre. Oves etiam juvenatissimæ agnosque detonsas oneribus secularibus tanquam vel terribus depositis & ascendentes de lavacro id est de baptismo creare omnes geminos id est duo præcepta dilectionis, & nullam esse absque Sancto fructu Jerusalem esse video.*

Moris etiam fuit, quo cruces confueverint etiam coronare, & non minus venerandæ ac mysticæ crant. Romæ in abside Muliæ in ecclesiæ S. Clementis in monte Cælio Nicolaus I. sedente crux fuit coronata extracram in cuius supremo fastigio veluti in capite imò & aliis ex rematibus, ac partibus plures exabant coronæ quæ mysticè denotarent quod quamvis ardua & difficilis sit ipsa crux, quam fideles, & electi in mundo viventes sufferunt, eò sublimiores sunt coronæ in celestis patriæ, quibus erunt donandi, si legitime in hujus vite agone decertaverint hinc Basilus homil. 40. ait: *In Ecclesiæ ad spectandum mollicient picture flores; contemtor fortitudinem Mariæ, coronarum premia consilero; & tanquam igne incendor amandi cupiditate, atque prostratus & supplex per Mariam Deum adoro saltemque percipio.* Plerumque ad ulteriorem crucis ornatum consuetudo etiam inolevit, ut præter splendores gemmarum, & coronas etiam columbæ pingerentur, & quidem duodecim ut denotarent numerum Apostolorum, quibus præceperat Christus Matth. 10. *Ephorsuantes sicut serpentes & simplices sicut columbæ: quæ verba intelligenda esse de Christi fidelibus asserit D. Ambrosius de fide lib. 3. cap. 7. inquit: præmittitur astutia, si sit tuta simplicitas: sunt enim serpentes Evangelici, qui exant veterem usum, ut induant novos mores: sicut scriptum est expoliante veterem hominem cum artibus suis, & induentes no-*

vum: secundum imaginem ejus: quæ creavit eum. Discamus ergo depositis vestibus hominis exuvius Evangelicorum serpentium vias, ut more serpentium servare caput, & fraudem cavere novemur, non enim fuisse sola simplicitas quæ nesciat rectum distinguere ab aliquo, sed etiam prudentis serpentis quæ caput, seu veritatem fidei conservet.

Crucis Hieroglyphicum habebat etiam a vi illa cuius capiti eximè immineret, quam Graeci crucem, & Latini Bubonem vocant, ut exprimitur in Obelisco Lateranensi, quia sicut hoc animal ab hominibus imò ab ipsis aliis aviculis delatitur, ita Christus etiam Rex noster etiam à Gentibus, & Judæis denique fuit, quapropter ait ipse per suum Prophetam Psal. 21. *Ego autem sum vermis, & non homo opprobrium hominum, & obiectio plebis,* in Psal. 101. ait: *Fallus sum sicut mulier ex in domicilio, adeo ut gentibus, & Judæis crux esset horrore.*

D. Paulus anno Christi 60. agens Romæ secundum annum cærenis vincum scripsit epistolam ad Philippenses, quos hortatur, ut sibi caveant ab Hæreticis, & omnibus illis, qui inimici sunt crucis Christi, eò quia ex recens conversis ad fidem, ut notat Spondanus non defuerunt, qui assererent Christum vere crucifixum non fuisse, sed solum ejus imaginem visum esse pati ipsam verò personam Christi, & humanitatem se subtraxisse à tali supplicio, hujus hæresis primus Auctor fuit Simon Magus, qui error in fide suis infeliciter propagatus in ejus discipulos, ut refert Irenæus lib. 1. cap. 20. & Epiphanius hæres. 21. Cerinthius idem separavit Jesum à Christo, & docuit Jesum fuisse passum, ac resurrexisse, non verò Christum, qui hinc perseveravit impassibilis, & tempore passionis à Jesu discessisse & Beatam Virginem asserbat fuisse quidem matrem Jesu, non verò Matrem Christi, quod innuit Paulus V. ad Philipp. *Fidei confessionem scilicet corcavite, qui Jesum à Christo dividunt.* Imò & Basilides agebat: Jesum se transforsse in Simonem Cirenæum, quos omnes Paulus Apostolus ait esse declinatos & S. Ignatius scribens post annos 40. ad eosdem Philippenses hos vult monitos, ut omnes illos caverent, ac fugerent qui crucem Christinegarent, ait ipse: *Principis hujus mundi gaudet, cum qui crucem negaverit; cognoscat enim crucis confessionem suam ipsius esse exitum.* Idem tropheum est contra pestem ejus, quod videns expavescit, & audiens timet: & nonnullis interdictis subdit: *Idcirco & in quibusdam ut erucem negent facit ne postea erubescant morsem opinionem vident, naturam, & ortum ex Virgine circumstant.* Hæc hæresis non tantum per Judæam, sed etiam per Græciam, & Asiamparvogata fuit, quæ causa Paulo Apostolo extitit, ut ad Corinthios, & Philippenses, aliisque scribens vel maxime extolleret Christi crucem, & se gloriaretur nihil scire quàm Christum crucifixum, quapropter ut hanc hæresim ecclesiæ aboleret, totaliter eradicaret, & crucem exaltaret, hortatus fuerunt Catholici ut non tantum verbis Christi crucem ejusque imitationem in vita austeritate profiterentur, verum etiam vitiis & factis & inde initium ductum fuit, ut ab Apostolis, aliisque primis fidelibus cruce ex ligno compactæ ubique erigerentur in titulum ut fideles se venerantur, ac debito cultu prosequerentur, & diabolum exhorrescerent, hinc scribi S. Ignatius in præfat. epist. ad Philipp. *Tropheum erectum contra ipsius potentiam, quod ubi viderit, horret, moris tri-*

dem fuit, quo in locis divino cultui mancipatis crucis
signe sublimis erigeretur in titulum, & inde ex Apo-
stolica traditione in ecclesiis derivata Christiani non
solum se ipsos, sed & sua cuncta, neque in sacris dun-
taxat, sed in quibuscunque rebus quibus benedicere-
rent, & in omnibus suis actionibus crucis signo ma-
nifesto uterentur, & hoc salutifero signo præsertim
ad pellendos demones uterentur, imò & domus ac
cubicula Christianorum depictis ornarentur cruci-
bus ut testatur S. Nilusepiscopus, ad Olympiodorum Pro-
toseum. Rufinus item in expositione symboli
cum illud recitatur fidei in verbis illis postremis
carnis resurrectionem consuevisse frontem crucis signo
signare, idque in memoriam crucifixi, & in cultum
Christianæ religionis, ac symbolum gratitudinis erga
humani generis Redemptorem hinc Hieronymus
episcopus ad Latam ait: *Vexilla militum crucis insignia
sunt, Regum purpuras, & ardetes diadematum gem-
mas patibuli salutaris figura condecorat*, & D. Au-
gustinus in Psal. 36. *Crux à locis suppliciorum fe-
cit transiit ad frontes Imperatorum mandatur legi-
bus Imperatoris, ut crux feratur in supplicationibus,
& deinde in loco honesto reponatur.*

Joannes Chrysostomus ait: Mortis fuisse ut in sup-
plicationibus argenteæ crucis una cum ardentibus
scicibus præferti juberentur, cujus moria etiam me-

minerunt Socrates, & Sozomenus lib. 6. cap. 8. &
Constantinus Imperator de victo Maxentio Romæ
crucem crexit in loco celeberrimo cui addidit verba
illa *hoc salutare signum*, & rursus in dextera manu
sux statua jussit crucem apponi cum his aliis ver-
bis, *hoc uno vera fortitudinis signo urbem vestram libe-
ravi* & decreto cavit ne deinceps ulli facinorosi cruci
affigerentur ne amplius esset horrore, sed amoris ac
venerationis ut scribit Sozomenus lib. 7. cap. 8. unde
Magnus Constantinus Augustus ex veteri usu trans-
tulit signum crucis in proprios etiam numos in gale-
am, & laborum ad abrogandam infamiam crucis, eò
quia ultimo supplicio consueverint in ipsa puniri de-
linquentes, & tunc tropheum crucis exipit ubique eri-
gi ac in veneratione haberi excusso ejus horrore crux
enim quæ antea fuerat ignominie nota postea assu-
pta fuit in ornamenta vel pectoris, vel capitis, vel
diadematum imperantium, plures enim ordines que-
stres fuerunt à Principibus Christianis instituti, quibus
ad indicandum quòd nihil magis haberent cordi
quàm crucem Christi Domini nostri quam in pecto-
re deferre gloriantur, vel gemmis illuminatam vel pre-
tioso metallo nobilitatam, & varias exeperunt cru-
cis formas inducere, quibus ordines equestres inter
se discernuntur.

C A P. II.

De Crucis Veneratione.

Cum in præcedentibus ostenderimus usum for-
mæ signi crucis derivatum fuisse in Eccle-
siâ ab ipsis Apostolis, sique propterea hujus
signi usus traditio Apostolica, superest, de crucis
veneratione, & causâ sermonem instituire, & unde
suum traxerit originem, quod Christiani flectere ge-
nu, & adorare crucem vel quamlibet imaginem cru-
cifixæ consueverint, etenim si de vera cruce, in qua
Christus pretium redemptionis nostræ in suo sanguine
solvit, certum est hanc crucem ab Ecclesiâ inter San-
ctiores fuisse semper reliquias habitam, tamen in mi-
nimum si fuerit pates divisâ, eò quia pretioso san-
guine, & Christi contactu consecrata fuerit, conse-
quenter nulli dubium quin sit digna summa venera-
tione, & cultu cum Apostolus ad Philippenses 2. scri-
psit: *Humiliamini semetipsam sicutque ad mortem crucis,
propter quod & Deus exaltavit illum*. Quamob-
rem instrumentum exaltationis Christi debet ab ho-
minibus Sacrum haberi, & in summa veneratione hoc
eius instrumentum diabolus prostratus fuit, ac victus
& fidelibus ad aperta janua Regni celorum. Hinc
D. Paulus ad Colos. 2. *Chirographum decreti, quod
erat contrarium nobis tunc de medio affigens illud cru-
cis expulsum principatus, & potestates*, & ad Colos. 3.
ut & Pacificans per signum crucis ejus, hoc est per san-
guinem illius in cruce fufum, quasi in altari, imò fuit
cruce Christo scala ascendendi in celum Joan. 10.
Si exaltatus fuero à terra omnia traham ad me imò
non solum Christo, verum etiam omnibus fidelibus
est scala per quem in celum ascendunt accepturi coro-
nam Gloriæ si legitimâ in agone mortalis vitæ certaverit & voluit Christus suo exemplo hanc nobis scalam
designare Act. 7. *Deus qui renuntiavit per os Prophetarum
summi patris Christum suum implevit*, & Joan. 10.
Ego pono animam meam scilicet in cruce, quam nemo
tolleat me cum igitur fuerit crux sanctificata per phy-
sicum contactum à Christo, qui in cruce voluit pre-
tium nostræ redemptionis solvere per fusionem sui san-
guinis, quæ crux ipsa maduit ac pretium & ipse su-
cepit omni pretio pretiosior.

Ideo Gregorius Magna instituit ejus sollemnem
adorationem in parascere, quæque sit in missa, in qua
cantatur: *Ecce lignum crucis à sacerdote Casulani
deposita, & crucem velo nigro obvolutam paulatim
discooperit* & cui à choro respondetur *venite adore-
mini*, id non potuit intelligi contigisse nisi circa annum
Christi 966. vel 992. & ea ratione voluit Gregorius
Papa hunc ritum in ecclesiâ instituire, ut Christi fideles
Christo pro nobis passio, irrisio, verberibus conciso,
spinea corona transfixo, & in cruce ultimo supplicio
affectio compateremur, & honorem pro opprobriis;
cultum pro irrisionibus venerationem, pro contume-
ntiis suscepiis rependeremus, & quidem corpora pro
stratione mentis demissione, pedum nudatione ad ma-
jorem reverentiam, eò quia locus in quo Christus appa-
ret, in quo representatur, & lignum in quo pendere fi-
guratur locus sanctus est, ac lolutione calcamentorum
venerandus, idque causâ cur in ecclesiâ crux fue-
rit semper in honore habita, & in veneratione apud
Christi fideles, qui ut ait Rufinus lib. II. cap. 19. Ale-
xandriæ in postibus, in senecis in parietibus, in ingres-
sibus, & in columnis cultus, & venerationis causa pin-
gere consueverant.

Quin imò in secunda Synodo Ephesina adione 4.
statutum fuit, ut in communi domo in qua multa fue-
runt habitacula adesset in singulis habitaculis vene-
randa crucis imago. Quanta sit crux veneratione ha-
benda ex eo infer D. Augustinus quia Reges ipsam
Christi eruent in fronte fatagunt portare, ut præsi-
dium & decus animæ, & corporis; ait ipse in Psal. 133.
*Ipsi Reges signum crucis Christi in fronte jam portant
pretiosius signum, quam qualibet alia diadematis fi-
gna*. Nobiliss enim Regum capita crux fronti im-
pressa coronat, quam quolibet diadema multiplici ad
gemmarum genere illustratum, nec potest non esse
summæ venerationi quæ Regum capitibus est crux,
præsidio & summo ornato. Et Dominus Hierony-
musepiscopus ad Latam scribit: *Vexilla militum crucis in-
signia sunt: Regum purpuras atque ardetes diadema-
tum coronas patibuli Salvatoris pictura condecorat*
pro-

siquidem pluries in mare cum ponderibus adnexis demergi non potuit, neque in fornacem injectum flammis absumi. Quod enim infideles conati fuerint plures crucem aboleri, ejusque vestigia prorsus delere, præsertim eum Sacrosanctum crucis lignum in profundissima scrobe sepelire conati, & Jerosolyma capta, & incensa flammis absumere à Tito anno 39. à morte Christi nihil tamè damni passa tunc fuit Christi crux, & cum post integrum propemodum sæculum ab externis hominibus tractus ille habitaretur, & Adrianus Imperator juberet de suo nomine urbem condere, quam Adria vocaret, & Jovi ædem ex parte adversa templi in odium Judæorum ædificaret in monte Sion, de quo indignati Judæi bellum excitarunt, in quo ut refert Eusebius lib. 4. histor. cap. 6. à Kuso Judæo Prefecto de bellati fuerunt quotquot ex parte Imperatoris confligere, & quamvis postea Romani in odium Christianorum, & crucis contemptum statuam marmoream Veneris posuerint in monte Calvarie in eodem loco, ubi crux Christi infixæ fuerat, ut ibi Venus à populis veneraretur, & ab Adriani temporibus usque ad imperium Constantini anni fluxerint circiter centum, & octuaginta, quo tempore simulacrum Jovis in locoreurrectionis Christi, & in loco nativitatis simulacrum Adonidis perseveraverint, ut refert Hieronymus in epist. ad Paulin. siquidem propterea loca illa per bina ferme sæcula profanata, & crux Christi prorsus ignota adhuc tamen indemonstrata adinventæ fuit ex singulari Dei favore ad solatium fidei ad munimen, & præsidium Christianorum, quod enim eo tempore Deus permisit crucem inventari, quo tute posset à fidelibus coli, & sub initium imperii Constantini baptismi lavacro recens abstergeri anno scilicet Christi 326. Imperii Constantini 22. Sylvestri Papæ 13. & Macharii Episcopi Jerosolymitani. 14. Si enim adinventæ fuisset regnantibus Jerosolymæ Ecclesie persecutoribus ludibrio potius & contemtu habita fuisset, quàm honore, & veneratione, cultusque excepta: sin verò dici post Imperium Constantini adinventæ fuisset, ut quæ etiam destinata debito ipsi cultui, honore, & veneratione, unde divina providentia contigit, ut crux Christi eo tempore inveniretur, quo absque contemptus periculo posset à fidelibus coli, ac venerari.

Quod verò erux tunc inventa tempore Constantini fuerit vera Christi crux in qua mori voluit ut nobis vitam impertiret evidentiſſima comprobantur miracula, primò quia inventio crucis revelatio fuit Dei, ut notant Socrates lib. 1. cap. 13. Theodoretus lib. 1. cap. 18. Sozomenus lib. 2. cap. 1. Nicephorus lib. 8. cap. 29. Rufinus lib. 10. historiar. cap. 8. Secundo quia Helena quamvis senio prægravata divino instinctu Jerosolymam proleceitæ fuit, ubi illa sacra ex devotione invisens divinitus inspirata fuit ut lignum S. crucis requireret, ad hunc finem refert Paulinus piam feminam Judæorum peritissimæ Rabinos consuluisse de loco, ubi crux haberi posset, cui Rabini traditionem suam aperuerunt, cumque de loco constaret, ubi Dominus omnium sepultus fuisset, decretum Imperatoris emanavit, ut ab eodem terra effoderetur, & desossa humo, tres fuerint adinventæ crucis, cumque Helena anceps haberet, quænam esset, in qua Christus mori voluerit, D. Ambrosius orat. in funere Theodosii refert Helenam ex titulo crucis Christi à Pilato affixo veram agnovisse Christi crucem verum dissentient alii antiqui scriptores præsertim Paulinus Episcopus Nolanus epistol. ad Sulpitium, & Sæverus histor. 2. qui te-

stantur crucem Christi innotuisse ex resurrectione extincti cadaveris eidem admoti, cumque immortum mansisset ad physicum contactum crucium utriusque. latronis, cum primum cruce Christi tangi cepit reviviscere cadaver illud, moveri & surgere. Rufinus autem, & alii censent non fuisse cadaver revocatum ad vitam, sed nobilem seminam agentem animam ad contactum veræ crucis Christi prorsus restitutam sanitati, ut ipse refert lib. 1. cap. 7. & 8. Cui adherent Theodoretus lib. 1. histor. cap. 18. Socrates lib. 1. histor. cap. 13. Sozomenus lib. 2. cap. 1. Verum Nicephorus lib. 8. cap. 29. asserit utrumque obtigisse miraculum, addit enim mortuo fuisse crucem impositam, & ipsum statim ad vitam revocatum. Sozomenus addit, in altera atri parte, in quo sepulchrum Domini inventum fuit cum tribus illis crucibus tabellam tituli fuisse scorsim positam. Accedit etiam hoc aliud mirum, quod cum pertrecentos propemodum annos cruce illæ sub terram absconditæ jacuerint non fuerint prorsus putrefactæ ex terrena humiditate. Neque obstat, quod etiam aliæ duæ crucis lignæ non emaruerint quia servatæ etiam divinitus dicuntur, unde major honor Christi cruci impenderetur ob plura miracula, quibus voluit Deus veram Christi crucem hominibus manifestari. Socrates refert partem unam adinventæ veræ crucis Jerosolymis fuisse relictam, & alteram ad Constantinum allatam, cit Socrates loc. cit. *Quam ubi Constantinus accepisset raris civitatem in qua illa servaretur omnino salvam fore in suam ipsius inclusit statum, qua Constantinopolis in foro Constantini dicto super ingentem columnam porphyreæ collocata erat.* Verum hæc portio non potuit tanta esse, quæ aliquo statui membro includeretur, sed quædam particula tantum ibi recondita fuit, & totum reliquum crucis Romani delatum, & servatur in ecclesia quæ etiam nostris temporibus nuncupatur Sanctæ crucis in Jerusalem. Cæterum ex parte illa Jerosolymis relicta plures sanctæ postea fuerunt divisiones pro peregrinantibus pietatis causa ad loca Sanctæ pro mercede suscepti laboris, ac itineris operante tamen divina virtute ut loquitur Paulinus epist. ad Sever. materia illa crucis imminuta non fuit ob hæc divisiones nec ullum detrimentum passa, tametsi Cyrillus Jerosolymitanus Episcopus Catechesi 4. cap. 10. asserat *ejusdem Sanctæ crucis ligno per particulas ex ea civitate universum terrarum orbem repletum fuisse.* Neque difficilis fuit Deo integram servare partem illam Sanctæ crucis, tametsi in plura frusta dissectam, ac in deserto multiplicare quinque pænes, & quinque millia hominum exstaturæ.

Quod verò attinet ad clavos quibus manus & pedes Christi Redemptoris fuerunt cruci affixi etiam in eodem loco reperti fuerunt, nec fuisse rubigine consumptos ex temporis diuturnitate, nec fuit opus eos distinguere alio miraculo ab aliis, ut asserunt prælati Authores, & D. Ambrosius refert Helenam ex uno clavo frangas fieri præcepit, & ex altero diadem consari, & hæc dona filio suo Constantino misisse, quo tum ipse tum successores Imperatores differant fidem integram servare, & iuste imperare iustitiæ enim Symbolum habetur irænum, & imperii diadema. Quod verò clavi quibus Christus fuit cruci affixus plures inveniuntur diversis in locis, id fortassis contigit ex aliquo ut clavorum Christi modica ferri portio illis

Ff

acces-

arcesseit. Vel fortassis probabilius dicimus, cruce[m] Redemptoris pluribus fuisse clavis innoxam cum ex tribus ligni sejunctis partibus constaret, ad quas necedendas simul plures requirebantur clavi; una siquidem ligni pars oblonga erat cui totum corpus a capite ad pedes hæreret; alterum lignum brachiis adaptatum in transversum superpositum fuit longo, quod decussavit paulo infra fastigium, tertium lignum infixum erat prælongo in quo Christi pedes hærerent, ac clavis figerentur, ut refertur Ireneualib. 2, cap. 24. Justinus in dialogo cum Triphone. Additur etiam tabella tituli quæ nostris etiam temporibus asservatur Romæ in templo Sanctæ Crucis in Hierusalem quæ quæ buxæ fuit insculptis ferreo aliquo instrumento characteribus, experimentibus integrum titulum *Iesus Nazarenus Rex Judæorum* tribus linguis ut habetur apud Lucam 23. Joan. 19. Hebræica, Græca, & Latina quæ proximior Christi erat capiti, locumque propterea occuparet honoratiorem.

Censet Venerabilis Beda in suis collectaneis, cruce[m] Christi compactam fuisse ex quatuor lignorum generibus Cedro, pino, cupressulo, & buxo, quæ tamen sententia non videtur recepta, quia Judæi cum haberent cruce[m] instrumentum supplicii pro reis puniendæ, videtur difficile credidum, quod voluerint ex illis selectis lignis ignominia componere signum; & ligna singularia adhibere ad illud compingendum, præsertim cum Judæi cruce[m] maledicerent ut infamem, & execrarentur ut maledictam. Tum quia cum reliquæ duæ latronum cruce[s], ex uno eodemque fuerint ligni genere compactæ, facile potuisset Helena dignoscere Christi cruce[m] ut à reliquis distinctam; & tamen adeo fuerunt similes, ut non nisi virtute divina, & per signa, & miracula dignosci potuerit, qualis ex tribus illa fuerit, in qua Christus redemptor noster pendit. Communior igitur sententia est, Christi cruce[m] ex quercu compactam fuisse, ut existimat Gregorius Nissenus in inscriptione Psal. 3. cui plures alii adhzrent quia arbor in qua Absalom pependit, ut figura fuit nostræ crucis fuit præcellsa quercus, in qua Absolon reus, & nocuus pependit, & Christus licet innocentissimus voluit in cruce pro nobis fieri maledictum, ut ait D. Paulus ad Galat. 3. Tum quia Deus pepigit fædus cum Abrahamo sub quercu, ubi ci spondidit divinam sobolem, & Isaacum figuram Christi annuntiavit, quapropter probabilius videtur Christi domini cruce[m] non ex cedro, & cupressulo compactam fuisse, sed ex prædura quereu ex quo ligno moris est, ut cruce[s] compingantur ad maiorem similitudinem cum Christi cruce.

Hanc verò cruce[m] habitam semper fuisse à fidelibus in veneratione ob memoriam passionis Christi plura sunt exempla, quibus hoc idem comprobatur. Venerabilis Beda lib. 3. historiar. Gent. Anglor. cap. 2. ait: In magna veneratione haberi locum illum, ubi Osvaldus Anglorum Rex signum crucis erexit, flexisque genibus Deum enim deprecatus fuit, ut in tantis angustiis rerumque necessitatibus suis vellet cultoribus celestis auxilio succurrere: ait Beda, quod efformata ex quercu proximæ sylvæ citato opere cruce, & excavata scrobe in qua statui deberet ipse Osvaldus fide fervens eandem arripuerit, ac foveæ imposuerit, ac utraque manu erectam tenuerit, donec aggesta humo à militibus terræ infingeretur, ut posset secluso lapsum periculo stare immobilis & hoc pacto collocata cruce Osvaldus altiori voce inclamaverit toti exercitui: stetimus omnes genua & Deum omnipotentem vivum & verum in communi deprecemur, qua-

tenus nos ab hoste tumido & superbiante, ac ferociente sua defendat miserationes scit enim Deus iusta esse nostra bella quæ coacti fuimus suscipere pro salute nostræ gentis, & ut non defenderemus ab iniquo congressore. Quidni omnes, & singuli fuerunt Regi obsecuti, & provoluti in genua preces ad Deum fuderunt pro noctem, & mane incipiente diluculo in hostem progressi juxta meritum suæ fidei insigni fuerunt victoria potiti, in cuius loco orationis plura fuerunt postea miracula perpetrata, ac innumera Sanitatum virtutes factæ sunt & ex cruce illa humo infixa confueverunt postea incolæ assulas excidere, quas aquis injectas iisdem languentia hominea, & male affectæ pecudes sive alperis, sive potati pristinæ fuerunt sanitati restituti, & vocatur locus ille lingua Anglicæ heofon field, quod interpretari potest celestis campus, eò quia erectum fuerit ibi crucis Tropheum, quo solemnem concessit Anglia Victoriam de hoste prostratam.

Baronius itidem anno Christi 401. ex Marco Gazensi refert non solum crucis signo homines prostrasse inimicos hominum, verum etiam ipsos dæmones ac tartareas legiones ait Gazensis referente Baronio. Cum nos navigassemus in civitatem Majumam, & ad locum venissemus, in quo erat simulacrum Veneris, & portarent Christiani venerandum Christi lignum, seu figuram crucis, statim dæmon, qui statuz inerat Veneris & ægrè ferens crucis simulacrum, quod ferebatur illico aufugit, & zgrediens ex marmoreo illo simulacro illud deiecit, confregitque in plura frustis cùmque duo Idololatræ starent prope aram in qua erecta colebatur ab infidelibus statua corruens unius caput fregit in duas partes, & alterius humerum, male affectis lethali corruptione, ambo enim irridebant ingressos templum Christianos, sed plures ex Ethnicis cum signum vidissent, quod factum fuerat, Christi fidem lucrunt amplexi, & Christi famulatu participati signum crucis in summa postea veneratione babuerunt.

Bzovius anno 1215. num. 11. refert adhuc extare Tolosæ in ædibus Sanctæ inquisitionis adhuc factam Christi crucifixi imaginem, quam in castris, pugnisque Simon Montfortius contra Albigenes secum semper tulit, & quam S. Dominicus pro labaro ac militari vexillo præferri iussit, ut ipse sæpius ferebat ut certum victoriæ argumentum illustri confirmatum miraculo, cum enim hastile ipsum lignumque crucis pluribus in locis Sagittarum, telorumque hostilium perfossioe ostenderetur terebratur imago tamen Christi crucifixi integra, & illibata absque ulla læsione adhuc visitur, & summa omni veneratione adoratur, ut duplex possit hic miraculum recenseri, & illæx Christi imaginis, & S. Dominici Tropheum illud deferens contra Hæreticos hostes, quod enim S. Dominicus sola cruce, quam pro clipeo deferrebat inter densissimas sagittas, ac telorum imbres nullam acciperet vulnus miraculo dari debuit.

Eusebius lib. 2. de vita Constantini cap. 9. narrat, quod cùm in medio belli confictum ingens fremitum, timorque panico totum occupasset exercitum, qui vexillum crucis humeris deferrebat cepit, & ipse præ formidine exhorrescere, & animo cadere, illudque alteri extrudere, ut belli impetum effugeret; postquam verò alter accepit, & effecit egredius extra vexilli præsidium locatus teloinventre confossus fuit: contra qui salutem Tropheum crucis sublime, & erectum deferrebat, licet inermis omne

omne periculum vulneris feliciter evasit, & in columis perseveravit, adeo ut cum tela frequentius ab hoste in eum jaceretur, qui crucis vexillum deferret nunquam tamen aliquid fuit damni passus & tela missa utrinque per latera eum fugiebant ex quo vexillum illud crucis majoris cepit in veneratione haberi.

Spondanus itidem ad annum 1567. numero 19. narrat illud memorabile, quod obtigit in obsidione Carnuti in Belsia, quod cum milites Hæretici imaginem Beatissimæ Virginis illius urbis Patronæ, quæ visæbatur supra Trocentem portam, suos exploderent scoposeminis, & cominus nunquam tamen eam voluerunt pertingere nec in ulla parte lædere, adeo ut utrinque ad latera fuerit locus ille totus globis trajectus intacta perseveranter Virginis & crucis imagine.

Obijciunt nihilominus Hæretici contra hunc cultum, quem solent Catholici crucis simulacro exhibere, quod impius judicaretur filius, qui vellet Patris patibulum honorare, illudque amare, ad cum tantum finem, quia pater ejus in illo suspensus occubuerit: atqui crux dolorem & cruciatum Christo Redemptori attulit, & ignominiam tulit, ergo videtur potius à Christo diligenter detestandam, quam honorandam esse, præsertim cum Beatissima Virgo Maria Christi Mater, & aliz mulieres, ac plures, qui adstiterunt, doluerint de Christi passione, & ejus cruce, ac vulneribus, cum tam gaudent Judæi persequentes & inimici vulnerantes, ergo qui cultum exhibent cruci, eamque honoribus prosequuntur Christi imitantur hostes, seu perfidos Judæos gaudentes de cruce, cui affixus erat Christus.

Sed contra hæc enim nullus sunt momenti quia filii rectè gloriantur de gloriosa parentum morte, si pro patriæ propugnanda libertate contigerit, vel pro regio jure defendendo, & instrumenta, quibus fuerunt passi, ac mortem pro Rege subierunt vel Patriæ, solent ut reseratis virtutum conservare & habere in honore. Præterea nulla est comparatio inter Christi, & hominis innocentiam; passus enim fuit Christus, ut in cruce velut in ara pretium solveret pro totius humani generis redemptione unde crux illa est fidelibus pretiosissima, in qua cognoscunt pretium propriæ redemptionis fuisse solutum, hinc Deus Pater declarat per Apostolum Paulum crucem fuisse causam exaltationis crucis Christi, consequenter etiam nostræ: propter quod Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, ut in eo omne genua flectatur. Præterea quia Christus non in vitis non reus, sed innocentissimus liberè; & ex pura charitate affixus fuit cruci quæ propterea à fidelibus non habetur ut patibulum, sed honoratur ut thronus cælestis Sponsi colitur ut triumphus, quo Christus sua morte mortem omnium superavit, & vitam fuit humano generi impertitus, hinc Iudas ait: Factus est principatus ejus super humerum ejus, quod interpretatur de cruce, quam Christus bajulavit. Neque fideles gaudent de quo Judæi lætabantur, sed tantum de eo, de quo ipse Christus patiens in cruce gaudebat interius, seu de illius triumpho, quo prostrabat moris, & cæli janua humano generi referabatur, non verò gaudent de ignomina, & opprobriis, quæ fuerunt injuste à Judæis Deo illata, cruciatum enim approbata contumetia injuriz Christo illatæ eliciunt potius à fidelibus lachrymas, cum Christi patientis meditantur mysteria, ipsi enim dolent de doloribus Christi, non igitur honorant crucem ut simpliciter illativam doloris, & moris, sed ut aram in qua solutum fuit pretium æternæ nostræ redemptionis, & in qua regnavit à ligno Deus.

R. F. Verani Tom. II.

Sed instant Hæretici, quia eatenus Catholici crucem habent in veneratione & cultu summo, quia fuit instrumentum passionis Christi, & quia Sacrosanctum Christi corpus iterigerit, atqui si ob solum contactum deberet crux adorari, inde sequeretur, quod etiam labia Judæ, quæ mediante osculo Christi faciem tegerunt, Malchi manus quæ alspam impexit, & tortores, qui Sacro-Sanctum illud corpus divexerunt manibus & pedibus essent pari cultu adorandi, quod nemo dixerit. Sed contra quia est summum discrimen inter labia Judæ, manus Malchi, & Tortoris, quia hæc omnia non solum fuerunt instrumentum passionis Christi, verum etiam partes organicæ hominum impiorum, idcirco non possunt honorari ut instrumenta passionis, quin simul homines impii honorarentur: atqui crux, spinæ, columna, & alia similia non sunt partes hominum impiorum, sed res per se existentes, & natura sua innoxie, proinde si ob Christi contactum hæc instrumenta veneremur, inde non sequitur, quod cultum aliquem impiis exhibeamus. Præterea in Christi passione possumus distinguere actionem à Judæis assione; actio enim præcedens à est impia, & scelerata, passio vero sedens ex parte Christi innocentissimi fuit infinitè meritoria, & digna, ut à nobis die noctuque pendamus, ut inde liquefere in lachrymas compassionis valeamus: secus labia Judæ, & manus impiorum sæviebant in Christum, & serviebant immediate actioni, cujus proxima fuerunt instrumenta, quæ actio impia erat, sacrilega, ac scelerata, & tantum fuerunt instrumenta remota, & mediata salutiferæ passionis Christi Domini: secus crux, clavi, spinæ fuerunt instrumenta propinqua, & immediata passionis Christi, quæ sancta fuit: cum igitur labia Judæ, & manus Malchi, ut & reliqua membra Tortorum participaverint magis de ratione actionis osculantis, percutientis, & cruciatus inferentium, quam de Christi passione, & de converso erux, spinæ, clavi magis participant de Christi passione, sequitur crucem Christi dignam esse, ut à fidelibus veneretur, & labia Judæ ut simpliciter detestentur, & manus Malchi, ut & ipsi tortores, qui instrumenta erant animata dolent malitiæ susceptiva: instrumenta enim passionis sunt inanimata & apta tantum ad passionem inferendam.

Sed adhuc instant Hæretici, quia inde sequeretur, quod etiam omnes cruces essent ab hominibus adorandæ, eò quia Christus in cruce pependit: eodem pacto essent adoranda omnia sepulchra omnes clavi, spongiæ omnes, lanceæ, stabula, præsepia, imò & asini, quia hæc omnia instrumenta fuerunt passionis, & per contactum physicum fuerunt sanctificata. Sed contra, quia ex eo, quod à fidelibus colatur crux; non sequitur ab iisdem adorandas esse omnes cruces, eò quia præcise sint imagines veræ crucis, in qua Christus pependit, quia ut adoremus cruces, necesse est ut istæ relationem habesant ad representandam veram Christi crucem, quapropter cruces, quas in terra palæ; & scilicet simul decussatæ efformant accidentaliter, venerationem non merentur, eò quia forma imaginis illis desit, scilicet ipsa representatio veræ crucis ratione cujus imago honoretur, quatenus est correlativa suo exemplari, & non alio modo, & ita respondendum est ad alia in objectione recentia, quæ cum non sint representativa ejusdè sepulchri, spongiæ, lanceæ, præsepia, & stabuli, non debent honorari defectu correlationis, & representationis hinc; ante Constantinum Imperatorem crux tantum quod paucos fideles qui memoriam Sanctæ crucis fovebant, honorabatur. Cum apud Gentes esset potius instru-

Eff a

men-

menium ignominia, donec Constantinus per totum suum imperium crucis cultu permoveret. Non igitur simplex imago sufficit, ut aliquid colatur perinde ac aliud, cujus est imago, sed quid aliud requiritur nimirum ut unum exptimatur ex alio, quapropter frater non dicitur imago fratris, quamvis ambo sint similes, eo quia unus non sit ab alio, secus filius qui prodiit à Patre, & est illi similis, dicitur imago Patris. Crucis autem omnes, si fiant ad exprimendam veram Christi crucem dicuntur ejus imagines, & cultu ac honore signa, secus quia præsepia, clavi stabula spongia lancea, sunt ad alios usus, & non ad exprimendum Christum, nec instrumenta suar passionis, non sunt nec dici possunt cultu digna, quod si columna fieret, ut repræsentaret flagellationem Christi, non careret & ipsa sua veneratione.

Sed contra venerationem, & cultum, quem Catholici exhibent cruci instant Centuriatores, eosque arguunt superstitiosis, eo quia virtutem tribuant charactibus & figuris crucis sanctificandi res aliquas, Dæmones expellendi, morbos fugandi, dolores sedandi, miracula patrandi. Sed contra respondetur tantum signum crucis abesse à magia, ut potius eodem signo, aut applicatione ligni veteris crucis omnis magia dissolvatur, omne maleficium destruat, & omne superstitiosum evanescat, hinc Athanasius Lib. de Incarnat. Domini ait: *Veniat qui istorum dæmonum experimentum capere velit, & in ipsis præfigis dæmonum, & imposturis vaticiniorum, & in miraculis magi utatur signo crucis ab ipsis deriso nomenque crucis invocet, & videbit quomodo ejus rei metu Dæmones fugiant vaticinia conqueſcant, & veneficia fiant.* Refert Jacobus Spengerus in malleo maleficiorum part. 2. q. 1. c. 2. Magor & Sagas, quando Sacris dæmonis initiatur palam polliceri diabolo pro tribunali in figura visibili sedenti & coram testibus se crucem Domini conculcaturos, quia ubi crux honoratur, & colitur, ubi omnis magicæ artis efficacia perditur.

Quod si dicas Magos abuti signo crucis, & maleficio eo uti respondetur id provenire ex Dæmonis superbia etenim ad simplices & rudes decipiendos plerumque signo facto verbisque ex Evangelio desumptis utitur ad inducendam superstitionem: siquidem superstitiosum ac prohibitum est uti verbis sacre scripturæ, vel signis sacris ad effectus aliquos producendos, sicut magi faciunt, quia effectus illi nequeunt naturales esse: siquidem characteres, & figuræ naturaliter non sunt operatione, neque effectus illi à

Deo efficiuntur, cum nulla adsit talis promissio efficiendi hos effectus, quoties hoc vel illud signum facerem positum fuerit, neque Deus tunc ab illis invocetur quapropter nequeant ab alia cause hujusmodi effectus provenire, quam ab ipso dæmone adeo ut characteres illi sive verba sacra, sive alia signa solum deserviant pro signo expressi sæderis vel etiam taciti Diaboli inter, & Magos. Secus signum crucis mirabilia operatur non ex virtute sua naturali, quam habet, ut figura quædam, neque ut signum pactum Dæmonis cinit; sed ut signum divinitus institutum, quod efficax cognoscitur non solum ex opere operantis, sed etiam ex fide invocantis: siquidem usurpatio crucis est veluti invocatio quædam meritum Christi, in quorum virtute nobis plerumque conceditur effectus quem petimus, plerumque etiam ex opere operato, seu ex Dei instituto: siquidem videmus Judæos, & Paganos sine ulla fide in Christum tantum intendentes facere, quod Christiani faciunt, fugasse Dæmones signo crucis, ut plurimis exemplis etiam conſignis; etenim Dominus Gregorius Nazianzenus orat. 2. in Julian. refert hunc Apostatam Imperatorem spectra, & incantationes, à quibus plurimum in specu quem adierat consultus dæmones veterat angustis pressus opera Spelei & Dæmonis signo crucis super se formato dissipasse, hinc signum crucis magis conducit ad Magorum incantationes & opera dissipanda, non ad ea promovenda, unde D. August. quest. 79. lib. 8. ait indictum à Deo Dæmonibus fuisse, ut cedant cruci tanquam sceptro summi Regis, perinde ac populi & rustici militibus cedunt signum Imperatoris præferentibus, & cum Dæmones non cedunt his signis neque cruci manu formatæ, Deus tunc prohibet oculis modis, ac impedit, ne Dæmones nocent, quoties id utile visum fuerit. Ceterum maligni Spiritus non audent crucis signum contemnere cum ad ipsam contremiscant. Verumtamen est, quod signum crucis cum non consecrat gratiam justificationem nec habeat effectum infallibilem non ad sacramentalia reducit. Cæterum quoad morbos expellendos & alia mira perpetranda dicendum est, ex fugari per crucem tanquam per signum fidei, & fiduciam in Deum, vel per invocationem signo expressam quia Christus Marci ult. promissit fidelibus se daturum quicquid peterent cum hinc, dixit enim quod hoc sacro sancto signo fideles serpentes tollent, super agros manus imponent, & bene habebunt, quatenus Deus ad hæc signa tales producit effectus.

C A P. III.

De Agno Dei cereo, & aqua lustrali.

Moris est in Ecclesia, ut agni cerei à summo Pontifice benedicantur ad viros etiam producentes effectus, Agnus enim incerta & expressis Salvatore nostrum repræsentat, qui fuit agnus occisus ab origine mundi, & ritus iste ab Apostolis etiam censetur in ecclesiis derivatus, tamen illis sub initium eisdem caeremoniis, quæ hodie à Romano Pontifice usurpantur non fuerint agni cerei consecrati. Consueverant olim Ethnici collo infantibus appendere Bullas quasdam re turpicula obſignatas, vel aliter superstitionibus auctas ad avertendas fascinationes, & nocumenta Dæmonum, qui assolent præsertim infantibus nocere, ut plura exempla adfert Varro lib. 6. de lingua Latina, & cum ipso Macrobius 1. Sat. 6. Hinc Apostoli, & ejus Discipuli Spiritu Sancto edocti superstitionem mutarunt in religionem, & recens baptizatis bullam con-

fueverant ceream extrudere typum præferentem agni repræsentantis Christum pro nobis immolatum, & usus inolevit sub illis primis Ecclesie initiis, ac suspensam hanc ceram à collo pendulam deferrent quæ se Christianos esse exploratum faceret, simulque discerent mites esse, & humiles corde, & hoc signo etiam fideles ab infidelibus discernebantur. Cumque ritus in Ecclesia pleniori solemnitate excreretur injunctum fuit Acolytis ecclesiæ Romanæ agnos cereos efficere, vel ex cera paschalis cerei anni antea facti, quæ tamen cera alba sit munda, & pura quos cereos agnos Romanus Pontifex ritu solemniori Sabbato sancto eos illinit chrismate, & aqua lustrali aspergit, ac benedicit, idque ex instituto S. Gregorii, quantum ad tempus, & diem benedicendi, & chrismate inungendi, ut notat Durantius lib. 6. cap. 79. Neque

Neque hi ritus mysteriorum censendi sunt vacui; siquidem agnus in agno cereo figuratus ac in paschate immolatus in memoriam revocat Christum pro nobis mortuum in ara crucis, & per colorem album cetamque Virgineam designatur Christi innocentia, ac puritas, & per unctionem Chrismatis, quod ipse fuerit divinitus unctus, & odore balsami fuerint virtutum exempla, quibus ad se homines allexit, & omnem pravam peccati societatem abolevit. Quamobrem in figura agni incerta impressi nobis in memoriam reducitur innocentia agni Christi ejusque mansuetudo, & patientia, quam Christiani imitarentur, quapropter gestantes hos cereos agnos abstinere debent, quavis peccati fecunditate, & in pura fidei, ac innocentie veritate versari, hinc ut in majori reverentia ac honore haberentur cerei agni Romanus Pontifex soli reservavit eorum benedictionem, quatenus intelligerent fideles, quanti sint facienda, & in qua veneratione habendi cum a solo Christi Vicario benedicantur; hac de causa plurimi sunt ab Imperatoribus Regibus, aliisque Principibus ad quos solent quotannis mittere in domum, & cum Leo III, circa annum Christi octingentesimum dedisset Carolo Magno quem Imperatorem coronaverat, agnum cereum a se benedictum Imperatori veluti thesaurum sibi impetratum ea qua par erat, pietate accepit, suisque osculatus; & cum Urbanus Papa circa annum Christi 226. plures agnos cereos misisset ad Imperatorem Constantinopolitanum, is solemni proces sione instituta cum clero, & populo obviavit, & triumphali more in urbem induxit, ut legitur in Registro summorum Pontificum, & in octava Pasche cerei Agni Romæ distribuuntur, eo quia in octava sue resurrectionis Christus suis præmia distribuit. Ceterum in benedictione hujus agni cerei Romanus Pontifex invocari Dei virtutem ut a facie agni, & crucis ejus fugiant Dæmonis insidie, & Sathanicæ omnes potestates, fugiant similiter pestilentie, coercerentur procelle, extinguantur ignes, tonitrua, & fulmina non noceant his, qui agnum hunc cereum deserunt. Invocat itidem auxilium divinum ut ejus virtute Sanitas conferretur matribus prægnantibus, ejusque fructus, seu lectus, & quæ in dolore partus est a periculo liberetur, & licet hi effectus non semper contingant, id provaluit ex defectu fidei in Deum vel ob peccatum aliquod & Deus ipse ob certam suam providentiæ causam iustoque judicio ordinat, ne infallibiliter hi effectus semper sequantur, ut fides, & reverentia in nobis magis excitetur. Ceterum ubi firma fuit fides, hi effectus frequentius obtingunt, ut ionomeris comprobatur exemplis apud Auctores.

Martinus Delrius lib. 6. disquisit. magicar. cap. 2. sect. 3. quæst. 4. narrat, quod anno Christi 1535. in territorio Trevirensi, in quo plures dicuntur Sagæ versari, una ex hisce mulieribus puerum octo circiter annis natum suis confueverat præstigiis & carminibus circumventum in eum locum abducere, ubi per noctis licentiam, & tenebras nefarii consueverant libus indulgere, hoc in loco particeps quoque talium lusuum erat puer, ut dum ille chortem confertis manibus inter se duceret, puer fedens earum saltationes timpano proficeretur, neque solum ludorum ebriorum erat Spectator, sed persæpe etiam præstigiatorum, quibus sagæ humanis solent corporibus nocere. Idque cum tandem Archiepiscopo Trevirensi innotuisset, deductum in Aulam puerum iussit custodiri, ut catechismo, cuius puer etiam plane rudis, eruditur, cui cum Sacerdos effigiem cerei agni de cervicibus suspendisset, nocte in tempesta ad sui Dæmonem, qui graviter puerum iacerepavit, eo quia tam facile se

decipi passus fuerit, & iussit, nisi vellet verberibus excipi, cetam illam abjicere. Pertertius puer iussui Dæmonis obsecutus agnum illum creturi abiecit, statim Dæmon puerum ad muros verberibus abripuit, atque imposuit hitco ad impiorissimas figurarum regiones momento transiit, qui cum per aliquas horas inter veneficas latasset, restituitur iterum in palatium fracta ac nodis implicita resticula illa, cui alligatus erat ille cereus agnus.

Narrat idem Delrius anno 1585. fuisse Drepani Patrem quemdam familias, cujus in ædibus variz dicebantur præsertim noctu ex occulto voces audiri. Familiaris is erat dæmon, qui variis adigebatur modis incolis Domus illius illudere; jaciebat saxa prægrandia citra tamen ullius detrimendum, vasa quoque domesticæ fictilia, & vitrea hinc inde jaculans, projiciens quæ nullum frangebant. Et quia in hac domo consuevisset adolescens, ut moris est, cytharam pulsare, simulque canere, Dæmon cunctis audientibus lascivis cantibus Cytharædi sonum, & cantum proferebat, imò & aperit se jactabat dæmonem esse. Cumque Herus ædium illarum unâ cum sua conjuge citra civitatem ad propria negotia peragenda in quoddam oppidum exivissent, comitem se se dæmon illis adjunxit, & quia ille imbribus madefactus ad suas revertebatur ædes, tartareus Spiritus præmonere domesticos cepit ignem ut extirperent, eo quia herus jam esset in jactu totus imbribus madefactus, verum cum ita se irridere id dæmonem cognosceret, Dominus ædium minatus ei fuit se adducturum sacerdotem, qui cum e suis ædibus exturbaret; sed Dæmon imprudens sacerdotis accessum clamavit, ac minitari inimicitias & odium, & pleaque infortunia cepit; adivi nihilominus sacerdotem, cui rem totam narravit, ex cujus consilio domum illam mutavit, ut se a molestiis illis liberaret, eumque movit, ut ipse, & tota ejus familia generali ex hominologesi conscientiam purgarent, verisque doloris lachrymis culpas abolerent, celesti pane se reficerent, & prohiberet eis, ne quis ex domesticis, vel exteris sermone cum heste tartareo misceret, & ne ab eodem creta amplius perquirerent, quo potius viderent, quæ ab eo dicerentur, ut prolatâ Patre mendacii; Cumque illi promississent se facturos omnia ipsi a sacerdotem injuncta, hic illi consignavit agni cerei benedicti simulacrum imponendum filiz cetervicibus, quæ cæteris domesticis acris ad Dæmonem vexabatur, inde cepit Dæmon magnis clamoribus, & ululatibus filiam tertere, atque minitari, nisi statim ceram illam abjiceret, fore, ut obtorto collo animam a corpore avallam eriperet, sed filia una cum cæteris domesticis sacerdoti obsecuta, nec ullum protulit verbum, quo minitanti Dæmoni responderet, quin potius signo crucis, & cerei agni osculis se cepit munire, cumque Dæmon cognovisset se operam perdere, nulli amplius in domo illi fuit molestus.

Rursus idem Martinus Delrius narrat anno Christi 1586. in Trevirensi ditone fuisse adolescentem rusticum, sed ingenio petacri natum annos 18. qui non semel accesserat ad feralem locum, ubi pernixi feminis mares Dæmone Magistro epulabantur, & noctu, excusso quovis pudore, simul miscabantur, rudis vero adolescens, qui nondum Deo, ac Deiparæ renuntiaverat, execrandis illis licentiis non abastit; sed cum felis cerebrum sumpsisset in cibum crescente luna sentiebat sibi mentem imminui, & ubi Trevitum ingressus, quam urbem adolescentem nunquam viderat, veluti vanaticus deductus est in ædes Principis, ut seorsim ab aliis in quadam domus parte a sacerdotibus curaretur, sed quia nulla ei per noctem

menium ignominia, donec Constantinus per totum suum imperium crucis cultu permoveret. Non igitur simplex imago sufficit, ut aliquid colatur perinde ac aliud, cuius est imago, sed quid aliud requiritur nimirum ut unum exprimat ex alio, quapropter frater non dicitur imago fratris, quamvis ambo sint similes, eo quia unus non sit ab alio, secus filius quia prouit à Patre, & est illi similis, dicitur imago Patris. Crucis autem omnes, si fiant ad exprimentam veram Christi crucem dicuntur ejus imagines, & cultu ac honore dignæ, secus quia præsepia, clavi stabula spongiæ lanceæ, sunt ad alios usus, & non ad exprimentum Christum, nec instrumenta suæ passionis, non sunt nec dici possunt cultu digna, quod si columna fieret, ut repræsentaret flagellationem Christi, non careret & ipsa sua veneratione.

Sed contra venerationem, & cultum, quem Catholici exhibent cruci instant Centuriatores, eosque arguunt superstitiosos, eo quia virtutem tribuant characteribus & figuris crucis sanctificandi res aliquas, Dæmones expellendi, morbos fugandi, dolores sedandi, miracula patrandi. Sed contra respondetur tantum signum crucis abesse à magia, ut potius eodem signo, aut applicatione ligni veræ crucis omnis magia dissolvatur, omne maleficium destruiatur, & omne superstitiosum evanescat, hinc Athanasius Lib. de Incarnat. Domini ait: *Veniat qui istorum dilerum experimentum capere velit, & in ipsis prestigis demonum, & imposturis vaticiniis, & in miraculis magiarum utatur signo crucis ab ipsis deviso nomenque crucis invocet, & videbit quomodo ejus rei metu Dæmones fugiant vaticinia conquiescant, & veneficia jaceant.* Refert Jacobus Spengerus in malleo maleficiorum part. 2. q. 1. c. 2. Magor & Sagar, quando Sacris dæmonis initiatur palampoliceri diabolo pro tribunali in figura visibili sedenti & coram testibus se crucem Domini conculcaturus, quia ubi crux honoratur, & colitur, ubi omnis magicæ artis efficacia deperditur.

Quod si dicas Magos abuti signo crucis, & maleficio eo uti respondetur id provenire ex Dæmonis superbia etenim ad simplices & rudes decipiendos plerumque signo sacro verbisque ex Evangelio desumptis utitur ad inducendam superstitionem: siquidem superstitiosum ac prohibitum est uti verbis sacre scripturæ, vel signis sacris ad effectus aliquos producendos, sicut magi faciunt, quia effectus illi nequeunt naturales esse: siquidem characteres, & figuræ naturaliter non sunt operatione, neque effectus illi à

Deo efficiuntur, cum nulla addit talis promissio efficiendi hos effectus, quoties hoc vel illud signum sacrum positum fuerit, neque Deus tunc ab illis invocatur quapropter nequeat ab alia causa hujusmodi effectus provenire, quam ab ipso dæmone adeo ut characteres illi sive verba sacra, sive alia signa solùm deserviant pro signo expressi fœderis vel etiam tacti Diabolum inter, & Magos. Secus signum crucis mirabilia operatur non ex virtute sua naturali, quam habet, ut figura quædam, neque ut signum pactum dæmone iniri; sed ut signum divinitus institutum, quod efficax cognoscitur non solum ex opere operantis, sed etiam ex fide invocantis: siquidem usurpatio crucis est veluti invocatio quædam meritum Christi, in quorum virtute nobis plerumque conceditur effectus quem petimus, plerumque etiam ex opere operato, seu ex Dei instituto: siquidem videmus Judæos, & Paganos sine ulla fide in Christum tantum intendentes facere, quod Christiani faciunt, fugasse Dæmones signo crucis, ut plurimum exempla consistat congnoscis; etenim Dominus Gregorius Nazianzenus orat. 2. in Julian. refert hunc Apostatam Imperatorem speculæ, & incantationes, à quibus plurimum in specu quem adierat confuturus dæmones verberaret angustis pressus opera Spelei & Dæmonis signo crucis super se formato dissipasse, hinc signum crucis magis conducit ad Magorum incantationes & opera dissipanda, non ad ea promovenda, unde D. August. quest. 79. lib. 8. ait inditum à Deo Dæmonibus fuisse, ut cedant cruci tanquam scepro summi Regis, perinde ac populi & rusticis militibus cedunt signum Imperatoris præferentibus, & cum Dæmones non cedunt his signis neque cruci manu formatæ, Deus tunc prohibet oculis modis, ac impedit, ne Dæmones nocent, quoties id utile visum fuerit. Cæterum maligni Spiritus non audent crucis signum contemnere cum ad ipsam contricant. Verumtamen est, quod signum crucis cum non conferat gratiam justificationem nec habeat effectum infallibilem non ad sacramentalia reduciatur. Cæterum quoad morbos expellendos & alia mira perpetranda dicendum est, ea fugari per crucem tanquam per signum fidei, & fiduciam in Deum, vel per invocationem signo expressam quia Christus Marci ult. promissit fidelibus se daturum quidquid peterent cum fide, dixit enim quod hoc sacrosancto signo fideles serpentes tollent, super agros manus imponent, & bene habebunt, quatenus Deus ad hæc signa tales producit effectus.

C A P. III.

De Agno Dei cereo, & aqua lustrali.

Moris est in Ecclesia, ut agri cerei à summo Pontifice benedicantur ad mira etiam producendos effectus, Agnus enim in cera expressus Salvatorem nostrum repræsentat, qui fuit agnus occisus ab origine mundi, & ritus iste ab Apostolis etiam censetur in ecclesia derivatus, ramesis illis sub initium cum iisdem caeremoniis, quæ hodie à Romano Pontifice usurpantur non fuerint agni cerei consecrati. Conservebant olim Ethnici culto infantibus appendere Bullas quasdam re turpula obsignatas, vel aliter superstitionibus auctas ad avertendas fascinationes, & nocumenta Dæmonum, quia assolent præsertim infantibus nocere, ut plura exempla adfert Varro lib. 6. de lingua Latina, & cum ipso Macrobius 1. Satur. 6. Hinc Apostoli, & ejus Discipuli Spiritu Sancto edocti superstitionem mutant in religionem, & recens baptizatis bullam con-

sueverant ceream extrudere typum præferentem agni repræsentantis Christum pro nobis immolatum, & usus inolevit sub illis primis Ecclesie incitis, ut suspensam hanc ceram à collo pendulam deciderent quæ se Christianos esse exploratum facerent, simulque discerent mites esse, & humiles corde, & hoc signum etiam fideles ab infidelibus discernebantur. Cumque ritus in Ecclesia pleniori solemnitate exercerentur injunctum fuit Acolytis ecclesie Romanæ agnos cereos efficeret, vel ex cera paschalis cerei anni antea, quæ tamen cera alba sit munda, & pura quos cereos agnos Romanus Pontifex ritu solemnissimo Sabbato sancto eos illinit chrisimate, & aqua lustrali aspergit, ac benedicat, idque ex instituto S. Gregorii, quantum ad tempus, & diem benedicendi, & chrisimate injungendi, ut notat Durantius lib. 4. cap. 79.

Neque

Neque hi ritus mysteriorum censendi sunt vacui; siquidem agnus in agno cereo figuratus ac in paschate immolatus ad memoriam revocat Christum pro nobis mortuum in ara crucis, & per colorem album ceramque Virgineam designatur Christi innocentia, ac puritas; & per unctionem Chrismatis, quod ipse hierie divinitate unctus, & odore balsami suarum virtutum exempla, quibus ad se homines allexit, & omnem pravam peccati facitorem abolevit. Quamobrem in figura agni in cera impressi nobis in memoriam reducit innocentia agni Christi ejusque mansuetudo, & patientia, quam Christiani imitari debent, quapropter gestantes hos cereos agnos abstinere debent a quavis peccati sorditate, & in pura fidei, ac innocentie veritate versari, hinc ut in majori reverentia ac honore haberentur cerei agni Romanus Pontifex sibi soli reservavit eorum benedictionem, quam ut intelligerent fideles, quanti sint faciendi, & in qua veneratione habendi cum a solo Christi Vicario benedicantur; hac de causa plurimi sunt ab Imperatoribus Regibus, aliisque Principibus ad quos solent quorannis mitti in domum, & cum Leo III, circa annum Christi octingentesimum dedisset Carolo Magno quem Imperatorem coronaverat, agnum cereum a se benedictum Imperator veluti thesaurum sibi imperitum ea qua par erat, pietate accepit, fuisse de osculatus; & cum Urbanus Papa circa annum Christi 1226. plures agnos cereos misisset ad Imperatorem Constantinopolitanum, is solemnem proces sive instituta cum clero, & populo obviavit, & triumphali more in urbem induxit, ut legitur in Registro summorum Pontificum, & in octava Pasche cerei Agni Romæ distribuuntur, eo quia in octava lux resurrectionis Christus suis præmia distribuit. Cæterum in benedictione hujus agni cerei Romana Pontifex invocatur Dei virtute ut a facie agni, & crucis ejus fugiant Dæmonis insidie, & Sathaniæ omnes potestates, fugiant similiter pestilentie, coercerantur procellæ, extinguantur ignes, tonitrua, & fulmina nun noceant his, qui agnum hunc ceruum deferunt. Invocat itidem auxilium divinum ut ejus virtute Sanitas conservetur matris prægnanti, ejusque fructus, seu foetus, & quæ in dolore partus est a periculo liberetur, & licet hi effectus non semper contingant, id provenit ex defectu fidei in Deum vel ob peccatum aliquod & Deus ipse ob certæ suæ providentiæ causas justoque judicio ordinat, ne infallibiliter sit effectus semper sequantur, ut fides, & revelationi nobis magis excitetur. Cæterum ubi firma fuit fides, hi effectus frequentius obviunt, ut innumeris comprobatur exemplis apud Autores.

Martinus Delrius lib. 6. disquisit. magicar. cap. 2. sect. 3. quæst. 4. narrat, quod anno Christi 1585. in territorio Trevirensi, in quo plures dicuntur Sagæ versari, una ex hisce mulieribus puerum octo circiter annis natum suis consueverat præstigiis & carminibus circumventum in eum locum abducere, ubi per noctis licentiam, & tenebras nefarii consueverant libus indulgere, hoc in loco porticeps quoque talium lusum erat puer, ut dum ille choreas consertis manibus inter se duceret, puer sedens eorum saltationes tympano prosequeretur, neque solum ludorum chorique erat Spectator, sed persequer etiam præstigiatorum, quibus sagæ humanis solent corporibus nocere. Idque cum tandem Archiepiscopo Trevirensi innotuisset, deductum in Aulam puerum jussu custodiri, ut catechismi, cujus puer erat planè rudis, erudiretur, cui cum Sacerdos effugiem cerei agni de cervicibus suspendisset, nocte tempesta a suis Dæmoni, qui graviter puerum iaceraverat, eo quia tam facile se

decipi passus fuerit, & jussit, nisi vellet verberibus excipi, ceram illam abjicere. Perterritus puer jussui Dæmonis obsecutus agnum illum cereum abiecit, statim Dæmon puerum ad muros verbis abripuit, atque imposuit hirci ad impurissimas figurarum regiones momento transiit, qui cum per aliquas horas inter veneficæ latuisset, restituitur iterum in palatium fracta ac nodis implicita resticula illa, cui alligatus erat ille cereus agnus.

Narratidem Delrius anno 1585. fuisse Drepani Patrem quemdam familias, cujus in ædibus variæ dicebantur præsertim noctu ex occulto voces audiri. Familiaris is erat dæmon, qui variâ adgebatur modis incolis Domus illius illudere; jaciebat saxa prægrandia circa iamen ullius detrimentum, vasa quoque domestica scitilia, & vitrea hinc inde jaculana, projiciensque nullum frangebat. Et quia in hac domo consueverat adolescens, ut moris est, cytharam pulsare, simulque canere, Dæmon tuncis audientibus lascivis cantibus Cytharædi sonum, & cantum prosequeretur, imò & apertè se jactabat dæmonem esse. Cumque Herus ædium illarum omnia cum sua conjuge extra civitatem ad propria negotia peragenda in quoddam oppidum exivissent, comitem se se dæmoni illis adjunxit, & quia ille imbribus maledactus ad suas revertebatur ades, tartareo Spiritus præmonere domesticos cepit ignem ut extrucrent, eo quia herus jam esset in jactu totius imbribus maledactus, verum cum ita se irridere id dæmone cognosceret, Dominus ædium minatus ei fuit se adducturum sacerdotem, qui cum è suis ædibus exturbaret; sed Dæmon impediturus sacerdotis accessum clamavit, ac minitari inimicitias & odium, & pleaque infortunia cepit; aditum nihilominus sacerdotem, cui rem totam narravit, ex cuius consilio domum illam mutavit, ut se à molestiis illis liberaret, eumque mobilit, ut ipse, & tota ejus familia generali ex homologici conscientiam purgaret, verique doloris lacrymis culpam abolerent, coelesti pane se reficerent, & prohiberetur, ne quis ex dæmonistis, vel exieris setmonem cum histeri tatiareo misceretur, & ne ab eodem coelesti amplius perquirent, quin poru miderent, quæ ab eo dicerentur, ut prolata a Patre mendacii; Cumque illi promississent se facturos omnia ipsis à sacerdote injuncta, hic illi consignavit agni cerei benedicti simulacrum imponendum filiz cervicibus, quæ exieris domesticis acrida à Dæmone vexabatur, inde cepit Dæmon magnis clamoribus; & ululantibus filiam terere, atque minitari, nisi statim ceram illam abjiceret, fore, ut oborto collo animam à corpore avulsam eriperet, sed filia una cum cæteris domesticis sacerdoti obsecuta, nec ullum protulit verbum, quo minanti Dæmoni responderet, quin potius signo crucis, & cerei agni osculis se cepit munire, eumque Dæmon cognovisset se operam perdere, nulli amplius in domo illa fuit molestus.

Rursus idem Martinus Delrius narrat anno Christi 1586. in Trevirensi dirione fuisse adolescentem rusticum, sed ingenio peracri natum annos 18. qui non semel accesserat ad seralem locum, ubi permixti seminis inares Dæmone Magistro epulabantur, & noctu, excusso quovis pudore, simul miscabantur, tudis verò adolescens, quia nondum Deo, ac Deiparæ renuntiaverat, excreant illis licentiis non adhaerit; sed cum felis cerebrum sumpisset in cibum decrefcente luna sentiebat sibi mentem imminui, & ubi Trevitum ingressus, quam urbem adolescens nunquam viderat, veluti vanarius deductus est in ades Principis, ut scorum ab aliis in quadam domus porie à sacerdotibus curaretur, sed quia nulla ei per noctem

dabatur à Dæmone quies, cerea effigie sacri agni, quam ad collum deferrebat, avulsa placuit Archiepiscopo eam mittere in Collegium Patrum Societatis Jesu, ut facilius ab illis Sacerdotibus liberaretur à Dæmonis molestiis, sed nec ibi misero adolescenti quies fuit, nisi solummodo ritu expiato cubiculo, ubi tandem beneficio cerei agni benedicti ab illis molestiis liberatus fuit.

Fertur etiam de quadam muliere, quæ, cum Ratisbonæ pluribus illusionibus nocturnis visusque larvarum mirè vexaretur, rem totam Sacerdoti aperuit catechista, à quo cereum agnum benedictum accepit, & sacerdos eam monuit, ut magnam fiduciam conciperet, & cum hanc excitasset mulier, liberata fuit à formis illis nocturnis occurrentibus, quæ res cum fuisset in populum divulgata, magna capite reverentia excitari apud omnes erga hos cereos agnos, adeo ut accurrerent viri & feminae, juvenes, & puellæ ad catechismum, parati omnes respondere de fidei rudimentis, ut agnum benedictum à Sacerdote obtinerent; cumque die pentecostes Sacerdos ille de virtute cereorum magnorum differeret, & assereret, puerperam quandam beneficio hujus cerei agni liberatam fuisse à diuturnis, & gravissimis doloribus ac facilem partum edidisse; duo Hæretici rustici recedentes in pagum, cum obiter illac iter facerent, templum ingredimur, & risu narrata à Sacerdote exceperunt; sed unus eorum domum suam reversus reperit uxorem puerperæ doloribus oppressam, & in mortis periculo versantem, nam per totam noctem fuit dolore correpta, & quamvis varia tentata remedia nullum profuit; tunc tussicus ad mentem rediit; cepit cogitare de narratis à Catechista, & necessitate compulsus dolet, se substitutione rem illam narratam excessisse, & misit statim ad Catechistam, ut vellet particulam ea agno à cereo communicare pro uxore periclitante. Quid ultra? sumpsit mulier, deglutivitque particulam illam, & statim ejus virtutem fuit experta, cessavit illico dolor, filium edidit non sine omnium admiratione, & Rusticus gratias agens hæresin, in qua natus erat, abjuravit.

Gregorius de Benedictionibus lib. 2. cap. 51. refert Monachum in Bavaria ingens fuisse in armamentario exieratum incendium, quo totum armamentarium consummavit, & omnia flammis fuerunt absorpta, & tormenta bellica liquefacta; aderat ipsi ligna cistula, in qua agni cerei benedicti servarentur; mirum dictum, tot inter flammam, ac sæva incendia incolumis, & illa servata fuit cistula illa virtute agnorum cereorum, qui in eadem continebantur, quique deprehensi fuerunt absque ulla læsione; incendi in illud voracissimum, quod vel ipsa tormenta bellica liquefecit, cereis agnis pepercit, quos nec minimum læsit. Imò non solum ab incendiis non læduntur hujusmodi cerei icunculae, sed virtutem præferunt incendia ipsa, ubi grassantur, eanguendi. Taurini cum prope collegium Patrum Societatis Jesu aliquot essent adde plurimo referret flammam in quarum vicinis nocte tenuis ignis hæssisset paulatim in ædes irrepsit straminis, ubi ex opportunitate pabuli, quo se alebat, crescere illico incepit ingens incendium, ac longè, latèque diffundi; cumque nilitum collegio minaretur eacidiur; præsentissimum remedium coercendi incendium illud, ne ulterius progrediretur, fuit cereus agnus flammis injectus; continuo enim substitit incendium, vires deperdidit flamma, & paulatim decrevit, donec penitus cessaret, quasi flamma visa sit perituisse cereum agnum, qui aucto prodigio diu à flammis visus ab adstantibus in sublimi detineri aëre illatus, cum naturaliter debuisset statim liquecere.

In literis Societatis Jesu anno 1591. refertur, quod cum in Jpsonia ignis quadam corripuisset domum, & vicinus Christianus veritatem, ne flammæ suæ irreperit in ædes, ac in proximam insisteret ecclesiam, profugium habuit ad agnum, quem collo deferrebat appensum, quem prolixè impositum arundini magna fiducia munitus in Deum flammam apposuit & vento, & illico suis incendium viribus delatutum non fuit ausum ædes lædere Christiani, nec proximam ecclesiam, quæ potiori parte ex ligno compacta facili negotio in cineres soluta corruisset. Ex iisdem literis Societatis Jesu habetur quod cum in regno Siciliæ pridie Calendæ Junii ingens fuit incendium, ex qua incuria, nescitur, quod in proximis ædibus collegii Messanenensis ejusdem Societatis excitatum fuit, nulla hominum industria extinguendum; tum Rector collegiæ divina censuit remedia recurrere; cereus agnos benedictos, ritque consecratos in ignem conjecit; & statim compessa flamma veluti pluvis debilitata vires deperdit, & tandem extinguitur.

Non solum cereus agnus ritè consecratus suam contra flammam virtutem pluries palam fecit, verum etiam in procellas, grandines, pluvias, inundationem, & in elementa aëris, & aquæ, quæ pluries compefcuit, refert Augustinus Castanus in sua dissertatione de virtute Cerei agni benedicti; in comitatu Bononiensi prope confinia Ferrariensis Ducatus, oppidum existere nomine Italico Bariella, in cujus territorio ferme singulis annis procella, & grandine delabente segetes obrutæ spem falsebant rusticorum, qui optata messe defraudabantur, imò & aliis terræ plantarumque fructibus, qui intempestive grandine detriti dissipabantur non absque ingenti incensarum detrimento; qui anticipare hærebant nunc ex aëris naturali intemperie, vel ex aliquo maleficio præstigio damnum illud ipsis obtingeret. Cumque in oppido illo Sacerdos quidam Theatinus ibi quadragesimalis, ut moris est in Italia, conciones haberet, & ab incolis intellexisset consuetum infortunium, illis suas firmitatem fivere fiduciam in consecratos cereos agnos; & indicia generali processione per tractum illius territorii populum hortatus est, sperare in Dei misericordia, & beneficentis auxilio, & fore in posterum ut non amplius sint tale passuri detrimentum; & crucibus in conspectu illius territorii variis erectis cum particulis in quolibet earum cerei agni benedicti, assenerant propositum in posterum præservatum iri illud territorium à procellarum, tempestatum, grandinum, ac inundationum detrimentis, quod mirabiliter experti fuerunt incolæ obgrisse; imò non absque admirationis incremento cum per plures sequentes annos obortæ aëris procellæ grandine, ac pluvis irruentibus vicinis utrinque tractus contererent, illas servatus fuit tractus ille, in cujus conspectu cruce illæ cereis agnis munitæ everte fuerunt. Avulnibus infligendis cerei agni idem hostes, & grassatores prohibent. In Annal. Capuccinorum anno 1590. cum Jacobus Traversarius vir nobilis cereum agnum benedictum reali charta contestum à Sacerdote Capuccino accepisset. colloque appensum gestaret, catapulta in eum explosa plumbeus globus rectè in agnum fertur, cujus virtus viro illi nobili præsidium fuit, ac tutamen, ne quicquam læderetur, impellivit, globulus enim papyro, in divinx virtutis testimonium parum adusta ab eo resistit, nullumque vulneris signum Jacobo impressit.

Refert Varro lib. 6. de lingua Latina apud præfatos ethnicos moris fuisse collo infantium apponendi metallorum frustula re turpícula præferente virilem figuram iisdem impressa ad fascinores averrendas;

sed à Christi fidelibus mutata fuit hæc superstitio sub
 iunctio ecclesie in veram religionem, seu parva illa
 metallica lamina in cerum paschalem agnecum sacco
 chrismate delibutum, ac benedictione sanctificatum;
 quæ quia agnus qui immolatus Christi Symbolum fuit,
 ceræ illi imprimeretur, & à figura agni agni Dei fuerunt
 postea nuncupati, quos ceteros baptizati deponentes ve-
 terem tunicam, & hominem, & annuntiant alleluja
 suspensos gestarent de collo; sicut Ethnici rem turpi-
 sculam suis consueverunt in laminis efformare, quò se
 viros esse cognoscerent; perinde Christiani post sus-
 ceptum baptismum Agni assumpserunt effigiem, ut
 ejus exemplo discerent mansuetudinem, ac mita esse,
 & humiles ut referunt Cardinalis Baronius ad annum
 Christi 18. & Spondanius ibi num. 30. Quòd si usus
 agni ceræ invaluit apud fideles Anno à Christi nati-
 vitate 18. sequitur tempore Apostolorum viguisse
 hanc consuetudinem, quæ propterea ex Apostolica
 traditione derivavit in ecclesiam. Censius Camerac-
 rius lib. de Censibus querens quid summus Pontifex
 agere debeat Sabbato sequenti post Pascha; respon-
 det moris esse ut Pontifex hoc die distribuat agnos
 confectos chrismate, & cetera per Episcopos, & Car-
 dinales; eo quia filii Israel in Ægypto ex Domini præ-
 cepto de sanguine immaculati agni limitibus Domorum
 scripserint hoc signum T. ne ab Angelo percu-
 terentur; & Christiani de sanguine passionis imma-
 culati agni Christi debent hoc signum scribere in li-
 mine domorum suarum per fidem, ne à Diabolo,
 mundo, & carne, quidquam patiantur detrimenti,
 & à Demonis potestate liberentur. Vel etiam propter
 istam recens baptizatos in ecclesia deponentes ve-
 terem tunicam, & annuntiant alleluja. Vel etiam
 quia habentes in cubiculo hunc cerum agnum, vel
 secuti detulerit non leditur ab ullo Spiritu phantasti-
 co, neque à ionitruo vel fulmine. Et Amalius For-
 tuitus de Ecclesiast. offic. lib. 1. cap. 17. refert, con-
 suetudinem inolevisse ut die Sabbati sancti benedi-
 cantur agni ceræ, & celsmate liniantur ab ipso Roma-
 no Pontifice, & delibutos crismate asperverunt usque
 ad octavam Pasche, quo die post communionem dis-
 tribuuntur populo; & ait ceteram illam crismate deli-
 buntam significare Christi humanitatem unctam divi-
 nitate ex D. Gregorio in Homilia, & ubi: *Agni quos
 faciunt Romani, Agnum pro nobis factum immacula-
 tum denotant.*

Usus idem aquæ lustralis ex Apostolica tradi-
 tione fuisse in ecclesiam derivatum fatentur Sancti Pa-
 tres unde S. Clemens Constit. Apostol. lib. 7. cap. 43.
 referunt adhibendi, & benedicendi aquam lustra-
 lem inquit: *Ipsum igitur nunc quoque invocet Sa-
 turum à baptismo, & dicat; descende de celo, & San-
 ctifica hanc aquam, da ei gratiam, & virtutem; ut
 qui baptizatur secundum mandatum Christi tui, cum
 te crucifigatur.* Clemens fuit discipulus D. Petri, flo-
 ruisset tempore Apostolorum, unde nulli dubium
 quod tempore Apostolorum usus benedicendi, ac
 adhibendi aquam lustralem fuerit in ecclesia; quinimò
 religiosior hic ritus fuit etiam in veteri testamento,
 Erod. cap. 30. *Lavabunt Aaron, & filii ejus manus
 suas, & pedes, quoties ingressuri sunt tabernaculum tes-
 tamenti, & quando accessuri sunt ad altare, & in li-
 bro Numer. cap. 19. vers. 9. habemus ritum, quem
 Deus tradidit Moysi, ut aqua ad purificationem adhi-
 beretur; & quævis substantia illius mysterii princi-
 paliter referatur ad sanguinem agni immaculati, & ad
 effectus passionis ejusdem; adhuc tamen respiciebant
 minus illi, & ceremonie aquam lustralem, quæ in ec-
 clesia adhibetur; quod videtur indicasse Apostolus
 Paulus inquit: *Si enim sanguis hircorum, & can-**

*rorum, & sanguis vitula aspersus inquinatos Sanctifi-
 cat ad emundationem carnis; quanto magis sanguis
 Christi? sicut igitur populus ille hebraicus legalibus
 adhzrens institutis hircorum, & taurorum sanguine
 lustrabatur; perinde populi Christiani lustrali bap-
 tismi aqua plene mundantur, ac Deo renascuntur de-
 ponentes veterem hominem, & novum induentes
 innocentiam; & virtutis ornatu longè pretiosiores;
 hinc populus Christianus baptismi sacramento rena-
 tus dignè aqua lustrali aspergitur; & sicut sanguis
 Agni in possibilibus ad repellendum percussorem collo-
 cabatur; ita mysterium aquæ, corpora, & loca mun-
 nit Christianorum, ait Gratianus de consecrat. dis-
 tinct. 3. can. aquam. ubi hujus memini benedictio-
 nis: *Aquam conspersam sale benedicimus ut ei cuncti
 aspersi sanctificentur, ac perscrvantur; quod & omni-
 bus Sacerdotibus faciendum esse mandamus. Nam si
 cinis vitula aspersus sanguine populum sanctificabat,
 atque mundabat; multo magis aqua sale aspersa, di-
 vinitusque precibus sacra populum sanctificat. & m. n. n. d. a. t.*
 Burcardus lib. 2. cap. 13. asserit moris fuisse in
 ecclesia, ut singulis diebus Dominicis Parochi soli mi-
 citu consueverint aquam benedicere, & citat Conci-
 lium Nannetense: *Omnibus diebus Dominicis unus-
 quisque presbyter in sua ecclesia ante missam solemniter
 aquam benedictam faciat, in vase nido sancto miste-
 rio conveniens, de qua populus intrans ecclesiam asperi-
 gatur. Sal additur aquæ, quod ab Ethnicis servatum
 etiam fuit in eorum ritibus quamvis superstitionis, ut
 refert Cicero de Divinit. Plinius lib. 12. cap. 18.
 Ovid. Metamorph. lib. 9. & clarius præcipit Deus in
 lege Moysis Levit. cap. 2. ubi præcipitur sacrificio
 oblatum sale aspergi: *Quicquid obtuleris sacrificii,
 sale condies: in omni oblatione tua offeres sal; & lib.*
*Numer. cap. 18. Pacium salis est semper æternum. Id-
 que causæ, cur Apostoli, & promulgatores evangelii
 seu prædicatores significentur per sal, quia eorum
 doctrina, & adhortationibus præservantur homines,
 ne corrumpantur seu ne deficiant in fide, & sapientia
 divina, hinc Christus suas alloquens discipulos ait:
 Potestis sal terræ, & Marc. cap. 9. Habetis in vobis sal;
 & Apostoli ad Colossenses cap. 4. Sermo vestester
 sal conditus. Aqua igitur sale mista benedicuntur per
 statutos ab ecclesia ritus, & orationes; & hæc benedi-
 ctio veluti forma illi confert sanctitatem, efficaciam,
 ac virtutem spirituale, ac divinam, ut asserit D.
 Ambrosius de his qui initiantur cap. 3. inquit: *Aqua
 si per predicationem Dominica crucis ad nullo usque
 fusa salutis est; cum vero fuerit salutaris crucis my-
 sterio consecrata; tunc ad usum spiritualis lavacri &
 salutaris poculi temperatur. Sicut ergo in illum fon-
 tem Mara Moyses misit lignum; ita & in hunc fontem
 Sacerdos predicationem Dominica crucis misit, &
 aqua sit dulcis per gratiam; cui consonat D. Augu-
 stinus lib. 50. homil. 27. inquit: *Quia baptismus
 id est salutis aqua, non est salutis, nisi nomine Christi
 consecrata, qui pro nobis sanguinem fudit; crucis ipsius
 aqua signatur.* Antiquitus hæc aquæ benedictio ab
 Episcopis, & in eorum absentia à Sacerdotibus ficti
 consueverat ad id deputatis; postea ab Alexandro
 Papa. & Concilio Nannetensi omnibus Sacerdotibus
 permissa est; excepta tamen aqua lustrali adhibenda
 in collatione baptismi; & alia quæ consecrantur ec-
 clesie, vel pollute reconciliantur, quia hujusmodi
 aquæ benedicuntur habitibus, & ceremoniis Ponti-
 ficalibus ut habetur in cap. ptoposuiisti, & cap. aqua de
 consecrat. eccles. & docent communiter canonistæ.
 Usus autem aquæ lustralis extenditur circa omnes
 alias benedictiones, & præsertim, quæ adhibentur in
 iis, quæ ad divinum cultum pertinent, cujusmodi sunt
 vestes****

vestes sacerdotales, corporalia, candelæ, rami olivarum, cineres; imò etiam benedicuntur domus, cubi-
cula, cibaria, & alia similia, ad quos fines solet in cubi-
culis asseruari; imò & præ foribus ecclesiarum, in
quas populi Christiani ingressus est frequentior; ut
aqua lustralis in ipso ecclesiarum ingressu præsto sit
fidelibus, ad levium sordium expiationem; scimus in
veteri testamento, fuisse in templo labrum æneum,
quo Sacerdotes manus, pedesque lavabant, sordes
que omnes abstergebant, antequam tabernaculum
ingrederentur, & ad altare accederent, Exod. 30.
Hinc moris etiam est in novo testamento, ut præ for-
tibus ecclesiarum constituantur fontes aque communis,
ut ingressuri ecclesiæ possint manuum, & faciei
sordes abstergere, ut monet D. Paulus 1. Timot. 2.
meminit hujus moris Clemens 8. Constit. quæst. 38.
cumque referunt Tertullianus de orat. cap. 11. Euse-
bius 10. histor. cap. 4. Paulinus epist. 12. & alii plures;
quia & naturæ instinctus rationem nobis suggerit,
quæ decet unumquemque ad Deum accedere purum
absque ulla macula; hinc non solum Christiani ve-
runt & ipsi Ethnicæ, ac Judæi ante debitum cultum
exhibendum Deo consecuerunt se aquâ abstergere ut
non nisi mundi sua Numini præstarent obsequia. Ver-
um hisce lavacris, & fontibus apud Christianos suc-
cessit aqua à Sacerdote benedicta, quibusdam verita-
tis præstis precibus, & asseruari solet in domibus priva-
tis ad usum fidelibus; & in ipso ecclesiarum ingres-
su ad venialia peccata abstergenda; & hæc institutio
suam in ecclesia trahit originem ab Apostolis; siqui-
dem in libro de Romanis Pontificibus legimus, Ale-
xandrum Papam qui sedit in Petri cathedra anno Chri-
sti 109. fuisse sextus in militante ecclesia summus
Pontifex post D. Petrum constituisse, ut aqua asper-
sionis cum sale benediceretur in habitaculis homi-
num, quod jam pridem Apostolica traditione institu-
tum fuerat, adeo ut Alexander Apostolicum decre-
tum confirmaverit, ac corroboraverit. Imò non so-
lum aqua, sed etiam oleum, panis, & alia hominum
usui inferrentia ex Apostolica traditione benedicun-
tur in ecclesia, exemplo Christi qui Luc. 9. pacem da-
turus antea benedixit; neque hujusmodi benedictio-
nes species sunt incantationum, ut blaterant Novato-
res; quin potius ad eas dissolvendas, aliasque Dæ-
monis artes averfendas benedictiones adhibentur.

Quod verò aqua lustralis in benedictionibus aliis-
que usibus rectè adhibeatur plura confirmant vir-
tute aquæ lustralis patrata miracula; 4. Reg. 2. dixit
ille: *Aqua pessima sunt, & terra sterilis*, scilicet Je-
richo; subjunxit Eliseus: *Afferre mihi vas novum,*
& misce in illud sal. Misit sal in fontem aquarum,
quæ sanæ sunt, ac salubres, puræque factæ; & non
fuit ultra mors nec sterilitas. Certum est, Eliseum
ex divino instinctu usum fuisse tali extremonia; ut
inde discerent quanta insit aquæ sale mixtæ virtus.
Quin imò etiam Naamanum 4. Reg. 5. curavit aqua
Jordanis à lepra; neque censendum est, hanc virtu-
tem abstergendi lepram fuisse à natura tali aquæ in-
dita; alioquin semper illam servaret, eundemque
præstaret effectum; sed tribuenda est hæc virtus Elisei
orationi; ergo à fortiori orationes ab Ecclesia in-
stitutz pro benedicenda aqua lustrali vim habent illi
communicandi virtutem supernaturalem ad curan-
das infirmitates, fugandos dæmones, extinguenda in-
cendia, solvenda maleficia, coercendas procellas, &
alia mira præstant. Theodoretus in *Historia S. P.*
de Ephrae Anachoreta refert, quòd cum in Perside
ingentes locustarum exercitus omnes dissiparent ter-
re fructus, segetes, plantas, nemora, & præta devas-
tarent, totamque everteret regionem; rogatus vir

Sanctus à quodam rustico, ut suum agellum à clade
imminente locustarum defenderet; iussit adferri à ru-
stico vas aquæ, cui imponens manum Deum eniximè
rogat, ut elemento illi suam gratiam impertiatur, ab-
solutis precibus iussit aquam illam agellum aspergi, cum-
que fuissent aspersi, non ausa fuerunt locustæ agellum
illum aggredi, neque ingredi, nec quicquam ei detri-
mentum inferre, quamvis utrinque ex parte qualibet
conterminos campos devastaverint. Baronius anno
Christi 885. de rebus gestis Stephani Papæ, ait: Cum
clades locustarum, quæ Prædecessoris sui Hadriani
totam patriam consumperant, camporum fructus de-
struxerint, misertus Pontifex afflicti populi primum
evulgavit, quòd si quis ex locustis illis unum festi-
cium caperet, sibi quæ attulisset sex denariis illud eme-
ret Papa; cumque populi lucri causa plures similes
mensuras attulissent locustarum venum daturum Pontifi-
ci; nec tamen diuinum minueretur; tunc Pontifex
ad divinam se opem convertit, acceditque ad orato-
rium Beati Gregorii, ubi ejus lectus fervebat iuxta
ecclesiam Principis Apostolorum; cumque ibi cum
lacrymis preces fudisset, aquam propriis manibus be-
nedixit, iussitque distribui populis ut in nomine Do-
mini agros, camposque adspargerent; sed vix cape-
runt populi campos aspergere statim turba locustarum
aufergerunt, ut nec una superfuisset. Fluitanti
populi hæc audientes ad Urbem confluxerunt, sibi quæ
subveniri peterunt, eo quia tota regia sit locustis co-
opera; quibus Papa suasit, ut à Deo supplicia pete-
rent, ac lustrali aqua suos aspergerent campos, qui
eum fuerint obsequuti, cladem itidem declinarunt
locustarum.

Refert Possevinus, Calvinistam quemdam indo-
luisse, eo quia in suo districtu Jvoniæ Provincie non
posserant plures lupos capere, incubabat foveas; quæ
in earum capturam sunt fuisse à rusticis incantationi-
bus præditas; respondit Sacerdos, cum quo Calvinis-
ta conquirebatur, se lustralem habere aquam, ejus
benedictio speraret fere ut incantationes solverentur,
& ipse posset ut antea lupos capere; risit tunc Calvinis-
ta subdens; si hujusmodi incantationes videro aqua
tua lustrali dissolutum iri, luposque propterea capi
eredam rem esse divinam; Sacerdos igitur aquam be-
nedixit, lousque illas consperxit, in quibus statim
aliquot fuerunt lupi capti. Arnoldus Rayfius in vita
B. Everoldi refert, contigisse ut Frisii ab Henrico
comite Raceburgi capti fuerint, pro quorum dimissi-
one cum frustra vir sanctus intercessisset, in festo
Paschæ centenis vincti cum in ecclesia cum cæteris fide-
libus adstarent, & Everoldus aqua lustrali eos cum
reliquis aspersisset, eorum vincula statim disrupta
dicens verba illa Davidis: *Dominus solvis compedios*,
ac pristina fuerunt libertate donati, in ejus miraculi
fidem catenæ illæ servatæ fuerunt. Silos in *vita vene-
rabilis Francisci Olympii Theatini lib. 1. c. 17.* ait:
Cum quidam Faber Ferrarius, cui nomen Ludovicus
Campani, phialam aqua lustrali plenam à Francisco
Olympio in solamen infirmorum receperat, & pluri-
bus jam communicasset ad invictos morbos depellen-
dos, & pluribus eorum centibus infirmis eandem elar-
giretur diebus sermè singulis, adhuc phiala ouquam
fuit imminuta, eo quia charitas, ac divina virtus oc-
culis venis novam semper refunderet supplementem de-
fectum impertire infirmis.

Hinc aqua lustralis ob tres fines benedicitur. Pri-
mò ad significandum effectum aliquem spiritualem
qui finis in omnibus intenditur quæ benedici solent
ab ecclesia; etenim cinis qui primo die quadragesimæ
benedicatur significat poenitentiam, quam de peccatis
agnus in cinere, & cilicio, & humilissimis capitis no-
stra,

fira, ad quos nos hortatur ecclesia, canens in missa: Humiliate capita vestra, *Palme* & rami olivarum qui benedicturum indicant Christi victoriam, & pacem quam procuravit hominibus. Cereus paschalis designat gloriam Christi resurgentis. Chrisma, & oleum sanctum fortitudinem spiritualem in Lucta contra Dæmonem, & specialem sanctificationem eorum, qui inunguntur. Neque huiusmodi significationes sunt figuræ, & umbræ futurorum, sed representationes externæ rerum præsentium invisibilium, & spiritualium. Secundo benedicitur aqua ab ecclesia ad delenda peccata venialia, ut enima ait D. Thomas 3. part. quæst. 3. *Ad remissionem peccati venialis non requiritur infusio novæ gratiæ; sed sufficit aliquis illius procedens ex gratia, quo aliquis detestatur peccatum veniale, vel explicitè, vel saltem implicitè, sicut cum quis ferventer movetur in Deum.* Hinc tripliciter potest peccatum veniale remitti. Primum per infusionem gratiæ, quæ hæc cum infunditur delet omnia peccata & hoc pacto per assumptionem Eucharistiæ & omnium sacramentorum novæ legis in quibus confertur gratia, remittuntur peccata venialia. Secundo quatenus per aliquem actum supernaturalem detestamur peccata illa, quo pacto generalis exomologesis, peccatoris tunc oratio Dominica, in qua dicimus: *Domine, mitte nobis delicta nostra*, operantur remissionem venialium. Tertio quatenus habemus aliquem modum reverentiæ in Deum, vel ad res divinas, quo pacto benedictio episcopalis, aspersio aquæ lustralis, & quælibet sacramentalis unctio, oratio in ecclesia consecrata & alia id generis cooperantur ad remissionem venialium. Neque ultimum facillit negotium quod Joan. 1. dicitur: *Sanguis Christi emundat conscientiam nostram ab omni peccato*, consequenter si ab omni peccato, etiam à venialibus. Respondetur id esse verum si nobis applicetur aliquo modo; sicut enim nobis applicatur per baptismum, & penitentiam sacramentum ad delenda omnia peccata; ita etiam nobis applicatur per sacramentalia ad delenda venialia. Benedicitur itidem aqua ad fugandos dæmones, curandos morbos, ut colligitur ex precibus ordinariis ab ecclesia in tali benedictione aquæ. Verum hæc sacramentalia non operantur infallibiliter, sicut sacramenta; quia sacramentalia non habent vim ex pacto Dei expresso, sicut sacramenta, sed sacramentalia tantum ex precibus ecclesiæ, & devotione suscipientium, vel utentium. Unde virtus aquæ lustralis est spiritualis immixta, vel impressa à Verbo Dei, à signo salutifero crucis, & ab oratione ecclesiæ, vel ab ipso Christo cunctis, & ab oratione ecclesiæ, & requisitum concedente effectum ad præsentiam vel usum, & applicationem, & asperersionem aquæ. Hinc S. Cyprrianus ait: *Ideo homines aqua benedicta asperguntur, quia valet ad sanctificationem;* & Ezech. 36. ait: *Aspergam super vos aquam mundam, & mundabimini ab immunditiis vestris, & dabo vobis cor novum, & spiritum novum,* hincquæ fuit in ecclesiis aspergendi populum aqua lustrali, ut si quæ contraxit peccata venialia beneficio talis asperisionis deleantur, iustus enim dicitur septies in die cadere quod intelligitur de venialibus, alioquin non perseveraret in iustitia.

Ritus antiquus benediciendæ aquæ habetur in Eucharologio Græcorum, in Pontificali Armenorum, in caeremoniali Syriaco, in Rituali Æthiopiz, & apud D. Dionysium de Ecclesiastica Hierarchy cap. de baptismo, ubi ait, aquam sacris invocationibus consecrari; & D. Basilii lib. de Spiritu S. cap. 27. ait: *Apostolorum esset traditio, huius iuris meminit Theodoretus lib. 5. cap. 2. Epiphanius hæres. 27. & R. P. Petrus Tom. II.*

Augustinus homil. 27. ex libro 50. & Serm. 19. de sanctis asserunt, aquam signo crucis in ecclesia consecrari; & Concilium Nannetense can. 4. præcipit Sacerdoti infirmos inviscerari, ut eum, ejusque cubiculum adspersum aqua lustrali. Et Alexander I. sub primis ecclesiæ initiis, utpote qui fuit sexus Post D. Petrum Romanus Pontifex, loquens de aqua lustrali ait: *Aquam sale conspersam benedicimus ut eadem illi aspersi sanctificentur, & purificentur; quod & omnibus sacerdotibus faciendum esse mandamus; nam si cinis vinale aspersus populum sanctificabat atque mundabat intellige à venialibus, vel ab immunditiis legalibus multo magis aqua sale conspersa, divinitusque precibus sacra populum sanctificat, atque mundat à venialibus, & si sale aspersa per Eliseum sterilitas aqua sanata est, quanto magis precibus Sacramenti sal sterilitatem verum anferet humanarum, & conquisitos sanctificat, & purgat, & cetera bona multiplicat, ac infusio diaboli averit, & à phantasmatis voratus homines defendit.* Et S. Cyprrianus ait: *Quod ideo homines aqua benedicta asperguntur, quia valet ad sanctificationem, scilicet ad delenda peccata venialia, ut sanctior sit ac purior à quavis deinceps peccati labe; hinc Ezechiel. 26. ait: Aspergam super vos aquam mundam, & mundabimini ab immunditiis vestris, & dabo vobis cor novum, & spiritum novum, & Numer. 19. innuitur deletio immunditiæ legalis beneficio asperisionis aquæ: Qui tingerit cadaver hominis, sive humana anima mortuorum, & propter hoc oleo dicitur fuerit immundus, aspergatur ex hac aqua die tertia, & septima, & sic mundabitur à peccato; si enim aspersus non sit die tertia non poterit septima emundari.* Leviticæ iidem purificari debuerunt aqua purificationis; hinc constat in lege veteri asperionem aquæ fuisse institutam pro lavacrii ad delenda peccata legalia, ac immunditiis legalibus.

Hinc perperam asserunt Novatores has omnes benedictiones suam ab Ethnicis originem trahere, ac esse ritus superstitiosos, ac Ethnicos, ejus consecrationem a iure tribui posse alicui Gentilium Pontifici, & non Alexandro Papæ, nec Apostolis, ut putant Magdeburgenses centur. 2. cap. 6. Sed contra quia tametsi aqua lustralis fuerit in usu apud Gentiles respondet tamen Cyrillus cateches. 3. apud Gentiles aqua dicebatur lustralis per invocationem Dæmonum; & in Ecclesia aqua fit lustralis per invocationem Spiritus Sancti, Christi æterni Patris, à quibus accipiens sanctitatem illam communicat alius, qui talis aqua asperguntur, & D. Ambrosius lib. de his quæ mysteriis innotant cap. 3. ait: *aquam nisi prius signo crucis sacretur non valere ad sanctificandum, seu delendum venialia, & nullum in ecclesia haberi usum.* Novatores tamen ridet conjurationem & exorcismum salis, & aquæ qui in eorum benedictione usurpatur ab Ecclesia; asserunt enim absurdum esse, quod sacerdos in benedicienda aqua rem alloquatur insensibilem, & dicat: *Exorcizato creatura salis per Deum vivum, ut fiat aqua exorcizata, vel sal exorcizatum in salutem credentium;* ajunt Novatores possidere hæc creaturas. Imò ajunt in rituali Romano plures esse exorcismos comestibilium, ut ex eis abigantur Dæmones, adeo ut in pluribus Ecclesiis præsertim in arvis, oppidisque adducantur à Rusticis vaccæ, vituli, oves, ut conjurentur, & sanctificentur, ac si caro eorum animalium immunda esset ex natura sua, & sub dæmonis possessione. Sed contra quia omnes creaturæ fuerunt à Deo conditæ, ut hominibus aliquo modo inservirent, & tamen per peccatum figerunt Diaboli, proinde quæ ad ipsas pertinet, videtur aliquo pacto sub Dæmonis potestate venire, hinc

binc Sapient. 14. *Creatura Dei facta sunt in adiuvium Dei, & in mutipulum infirmum cum conflet aëreas potestates diversimodè nocere hominibus, & omnes potestates idem inservientibus, ait Chrysostomus in epist. 1. ad Timot. 4. ubi Apostolus ait: Omnis creatura Dei bona est, & nihil abiciendum quod cum gratiarum actione percipitur, sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem; ait enim loqui ex hypothesi, quod omnis creatura bona munda sit, quia si esset immunda facile eam posset sanctificare adhibito signo crucis, & oratione. Quod si res immunda sanctificatur per signum crucis, & prævias orationes, quanto magis per se bonæ asperse aqua lustrali fient meliores, & sanctiores.*

Quamobrem cum hæc benedictiones fuerint ab Ecclesia tempore Apostolorum institutæ ex institutione Spiritus Sancti. rectè, & sanctè adhibentur, qui enim audit Ecclesiam, Christum audit, ideoque infinitis miraculis usum aquæ lustralis in Ecclesia comprobavit, ut paulò superius recensuimus, & Epiphanius hæres. 30. asserit Judæos incantationibus & prestigiis ignem ligasse ne calcem decoqueret pro construenda ecclesia, sed ad fidem Catholicam conversus unus ex Judæis illis, cui nomen Joseph, aquam in vas detulit factoque super illam crucis signo, & nomine Jesu invocato, dixit: In nomine Jesu Nazaren, quem crucifixerunt Patres mei fiat virtus in ista aqua ad solvendam omnem incantationem, & magiam, quam homines isti fecerunt, & accepta aqua benedicta singulas foras asperxit, & dissoluta statim fuerunt incantamenta, & ignis coram omnibus pariter emerit & vires habuit ad calcem coquendam. Cyprianus Arelatenfis in vita Sancti Cæsarii Arelatenfis Episcopi cæter. cap. 19. Cæsarium requisitum ab Elpidio Medico ut caecodæmonis injurias domum suam insistantes coaceret, ac à suis domesticis parietibus expelleret, venit Cæsarius in domum quam in primo suo ingressu aqua lustrali asperxit, & statim cessavit demoniaca illa vexatio nec amplius additi fuerunt nocturni strepitus, & S. Gregorius Magnus r. dialog. cap. 10. narrat S. Fortunatum curasse quendam, qui cadens equo semur confregerat solius æque benedictæ asperusione. D. Bernardus in vita Malachie refert ab illo beneficio solius æque lustralis fuisse freneticum curatum, ac pristina restitutum sanitati, & Theodoretus lib. histor. cap. 13. ait: Nobilissimum somniam nomine Asiriam emota mentis devenisse, adeo ut nullum ex domesticis amplius agnosceret, nec posset cibum sumere, nec potum; sed ejus maritus hæc super eam Episcopum consuluisse, jussit Præsul aquam asperri, quam salutaris crucis signo benedixit, deditque bibendam mulieri, quam cum primum deglutiivit, sui composita est, & totaliter à morbo liberata.

Rident Aetholici, quod fideles in Ecclesiis, & Cæmeteriis, aqua benedicta aspergant mortuorum sepulchra credentes aqua illa modica flammam extinguere, quibus in alia vita resquerunt. Sed contra, quia illa asperio super tumulos tametsi nulla profecerat oratio, est singularis modus applicationis suffragii ecclesiæ, cui defuncti, ut habetur in symbolo Apostolico Credo sanctorum communionem, non cessant communicare: siquidem defuncti cum vera fide, & fideles viventes unam tantum componunt Ecclesiam neque necesse est absolute ad talem valorem suffragii speciales recitare orationes, tametsi consulti sit eas præmittere, cum oratio semper annexum sit & cum suum habeat, cæterum solâ aqua applicata juxta ritum, & intentionem Ecclesiæ suam consequitur efficaciam.

Insultant Hæretici inutile esse orare pro defunctis

consequenter & aqua lustrali eorum tumulos aspergere in Ecclesiis, & cæmeteriis, imò asserunt esse peccatum ita argumentantur: Quidquid non est ex fide, est peccatum; orare pro defunctis non est fide ergo est peccatum, probò minorem, quia quidquid sit cum dubitatione, & aliqua hesitatione non est ex fide, quia hæc expellit omne dubium, omnemque hesitationem excludit, atqui orare pro mortuis sit cum dubitatione, & hesitatione, qui enim orant pro mortuis, ignorant statum eorum, & utrum mortui sint ex numero Salvorum, vel damnatorum, Sed contra quia bonum esse ac utile orare pro defunctis est certum de fide, quia scriptura lib. 2. Machab. cap. 12. v. 43. id luculenter adstruit inquit *Sancta ergo, & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur*, neque dubitare possumus libros Machabæorum esse sacros, & canonicos cum id definierit Ecclesiæ in pluribus Conciliis Generalibus, ut Gelasius Papa in Concilio Romano, ut habetur Tom. 2. Concil. id Concilio Sardicensi, cui interfuit D. Augustinus, qui lib. 2. de doctrina Christiana cap. 8. probat, quod Machabæorum esse canonicos, neque obstat quod in Hebræorum canonem relati non fuerint; siquidem canon ille tempore Esdræ consignatus est cum libri Machabæorum nondum extarent. Cæterum D. Augustinus in libro de cura pro mortuis gerenda cap. 1. ait: *In Machabæorum libris legitur oblatum pro mortuis sacrificium, sed & si nunquam in scripturis veteribus legeretur, non parva tamen est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret auctoritas; ubi in propriis Sacerdotum, quæ Domino Deo ad ejus altare funduntur locum suum habet etiam commendat illi morem.* Quanti enim sit momenti universæ Ecclesiæ auctoritas ex eo facile conjici potest, quia Ecclesiæ in rebus pertinentibus ad fidem bonos mores, & salutem fidelium non potest errare, est enim ut ait Apostolus, *firmamentum, & columna veritatis* contra quam portæ nunquam erunt prevallitæ. Ecclesiæ autem in fundendis precibus pro defunctis sequitur exemplum Judæ Machabæi à sacra scriptura approbatum, & doctrinam constitutionem Apostolorum, ut testatur Chrysostomus homil. 69. ad populum ubi ait: *Non temere ab Apostoli hac jussu fuerunt, ut inter legendis mysteriis de iustorum agatur commemoratio, & ante illum meminit hujus consuetudinis orandi pro defunctis Tertullianus in lib. de coron. milit. Tota quia Hæretici olim habiti sunt, quia negarunt effectum defunctis preces fundendas, ait enim Augustinus lib. de hæresibus cap. 53. Acriani ab Acrio quondam sunt nominati, qui cum esset Presbyter doluisse fertur, quod Episcopus non potuerit ordinari & in Acrianorum hæresin lapsus propria quoque dogmata addidisse, scilicet nec orationes fundere pro defunctis, neque oblatione offerre pro mortuis.*

Hinc ad argumentum adversariorum ad maiorem responderetur fidem de qua Apostolus loquitur non nisi pro hypothesi rerum spectandarum, sed potius per persuasionem, seu dictamine conscientie, quo quis iudicat hoc vel illi sibi licitum esse, aut prohibuit, in hoc sensu quidquid ex fide non est seu non est juxta propriam conscientiam & nihilominus sit, tunc peccatum est, quia operans id agit quod censet non esse licitum: Tunc enim homo peccat quando agit contra dictamen, & persuasionem propriæ conscientie, & ita explicant verba Apostoli SS. Patres Ambrosius Theodoretus, Oecumenius, Theophylactus. Hunc esse verum sensum Apostoli patet ex decursu totius capitis; Apostolus enim instruit novos Christianos, quomodo debeant se gerere in usu ciborum. Iudæi putabant, legem Moisaicam de ciborum discri-

discrimine adhuc vigere, ac servandam esse, idcirco abstinent ab cibis illis, qui secundum legem Moysis immundi erant, ac prohibiti. Secus Gentiles nullum faciebant discrimen, sed promiscue de omnibus comdebant; hinc orta fuit contentio inter illos; Iudæi credebant, Iudæos male agere, quia à quibusdam cibis se abstinent; & vicissim Gentiles iudicabant, Iudæos supersticiosos esse, quod se abstinerent à certis cibis, utrosque arguit Apostolus iniquis: *Is qui manducat, non manducantem non spernat; & qui non manducat, manducantem non iudicat; Deus enim illum assumpsit*, ac si diceret: Gentilis qui cibos à lege Moysis prohibitos manducat, non spernat Iudæos ab iisdem abstinentes; & Iudæi se abstinentes à cibis illis, non iudicent gentiles illos comedentes; *sed unusquisque in suo sensu abundet*, seu propriè adhzreat opinioni; quia res hæc de ciborum discrimine cum sit indifferens, eo quia lex Moysæ tunc cum Christo mortua esset, ac abrogata; quisque agat quod sibi rectum esse videatur: Iudæi abstineant, Gentilis manducet; & neuter alterum iudicet; probat Apostolus neutrum male agere, ac proinde neutrum temerè esse iudicandum; quia cum lex Moysæ ponens discrimen inter cibos, sit abrogata, & cum Christo mortua; proinde nullo cibum Christianis esse immundum, nisi ei qui ex conscientia erronea iudicat esse immundus. eo quia iudicet, legem Moysæ ex hac parte adhuc obligare; subdit Apostolus: *Qui autem discernit simanducaveris, damnatus est; quia non ex fide*. Omne autem quod non est ex fide peccatum est; id est qui parans cibos à lege Moysæ prohibitos, adhuc esse immundos, & estimat non esse licitum eas comedere; si nihilominus illos manducet proprio iudicio damnatus est, quia agit contra dictamen propriæ conscientie. Hinc manifestè apparet Apostolum non loqui de illa fide, quæ est substantia rerum sperandarum & quæ propriè fidei dicitur, sed de ea quæ consistit in persuasionem, & dictamine conscientie, quæ fides putetur cum errore coherere; non vero quæ propriè sit fides de qua ait Apostolus ad Hebræos 11. 6. *Sine fide impossibile est placere Deo*: de Posteriori, seu dictamine conscientie habetur regula juris in 6. *Possessor mala fidei non præscribitur*; & de hac loquens Innocentius in Concilio Lateranensi ait: *Quoniam omne, quod non est ex fide peccatum est, Synodali iudicio definitum est, non nulla valeat absque bona fide præscriptio tam canonica, quam civilis*.

Ad aliud quod addebant Novatores, fidem Christianam, quæ est hypostasis rerum sperandarum excludere omnem omnino dubitationem, etiam illam quæ quis ignorat statum illius pro quo preces fundit. Respondetur hoc esse falsum, quia vera fides excludit omnem omnino dubitationem circa proprium obiectum, seu circa fidei articulos à Deo revelatos; de illorum veritate nunquam licitum est dubitare, de aliis rebus, quæ non continentur in obiecto fidei, dubitari potest, utan animæ talis defuncti sit in purgatorio vel in paradiso, quia de statu illius animæ non certi habemus, cum nobis non fuerit à Deo revelatum, proinde non prohibemur de illo dubitare. Secus de iis, quæ fuerunt à Deo revelata non possumus salva fide dubitare, ut de mysteriis Deo revelatis, de Trinitate divinarum personarum, de passione morte, resurrectione, & ascensione Christi in cælum.

Non possumus dubitare, quod Deus promiserit se exaudire nostras preces, si debito modo illas fundimus. Neque possumus dubitare de veracitate, ac fidelitate Dei, quia utrumque est revelatum Joan. 16. v. 22. *Amen, Amen dico vobis, si quid petieritis*

patrem in nomine meo, dabit vobis. Et Apostolus ad Hebræos: *Fidelis est qui repromissit*. Secus potest quis orat dubitare an impetraturus sit, quod petit, quia nescit an debito modo orat; hinc potest itidem dubitare an sit impetraturus pro alio; Et etiam in quo statu sit alter pro quo orat; quia hæc posteriora non sunt speciatim à Deo revelata; quia Dei promissio non est absoluta, sed conditionata: *Si quid petieritis Patrem in nomine meo dabit vobis*, & cum duplici conditione intelligenda est promissio; prima est, si petentes perseveranter petieritis; altera dabitur vobis, si expenderit, & cum nos perpèrpe dubitemus, an expediat, nec ne, ideo Deum enixim quantum possumus oramus, ut nostras exaudiat preces si quod petimus animæ profuerit nostræ; atque etiam Apostolus ter Dominum rogaverat, ut auferretur ab eo stimulus carnis, & tamen non fuit exauditus 2. Corinth. 12. v. 7. *Ne magnitudo revelationum extolleret me, datus est mihi stimulus carnis meæ, Angelus Satana, qui me colaphizat*. Propter quod ter Dominum rogavi, ut discederet à me; & dixit mihi sufficit tibi gratia mea; nam virum su infirmulus persequitur. Rursus potest quis dubitare an impetraturus sit quod petit pro alio, quia Deus non promissit se exaudire preces nostras quas fundimus pro aliis, sed tantum quas fundimus pro nobis ipsis. Tum quia perurque fit, ut alius pro quo preces fundimus sit indignus ob sua demerita ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 83. art. 7. ad 2. ubi ait: *Coniugii per se, ut oratio pro alio falsa non impetret, etiam si fiat pro eo, & perseveranter, propter impedimentum, quod est ex parte illius pro quo oratur*. Hinc Deus prohibuit Hieremiam orare pro populo, Hierem. cap. 7. vers. 16. *Tu ergo noli orare pro populo hoc, quia non exaudiam te*. & addit causam, *quia libat Deus alienis, & ad iram undam me provocant*. Potest id confirmari exemplo Christi, & Stephani Protomartyris; uterque cogavit pro suis persecutoribus, & neuter ob impedimentum in iisdem impetravit quod petiit; Christus Luc. 23. v. 34. *Pater dimitte illis! non enim sciunt quid faciunt*; & Stephanus Actor. 7. 59. *Domine ne statuas illis hoc peccatum*; & ob superbiam, & duritiem persecutorum non fuerunt digni venia. Præterea potest quis salva fide dubitare de statu alterius pro quo orat an dignus, vel indignus sit tali gratia, vel beneficio, an iustus vel iniustus; vivus, an mortuus, quæ omnia cum non comprehendantur in obiecto fidei, licet de iisdem dubitare; non enim Stephanus cum oraret pro lapidantibus, scivit in quoniam statu quilibet eorum esset; & an oratio esset omnibus illis profutura; & quando statum illius pro quo preces funduntur non immutaret oranti, tunc orans potest pro illo orare. Hinc Paulus cum Romæ detineretur in vinculis scriptis ad Ephes. 6. 19. & ad Coloss. 4. ut instanter, & omni tempore pro ipsa orarent; nec dubitum quin id fecerint; & tamen ob delapsum temporis intervallum, meritò poterant dubitare de statu D. Pauli an adhuc Romæ detineretur in vinculis, an capite jam plexus esset; unde quamvis dubitemus de statu aliorum adhuc possumus pro illis orare; consequenter quamvis ignoremus statum Defunctorum adhuc possumus pro ipsis preces fundere, & sacrificia offerre.

Duos modis possumus id præstare; primò generatim pro iis omnibus qui in purgatorio detinentur quicunque illi sint; & hoc pacto non ignoramus statum illorum, pro quibus preces fundimus, quamvis ignoremus in individuo personas; cognoscimus enim eas esse in statu gratiæ, & habere fidem, spem, & charitatem, quod futuri sint hæredes vitæ æternæ, & donandi cælestis gloria quam-

quisvis debeant prius per ignem emundatorium maculas superfluitas peccatorum abstergere; & per nostras preces possint iuvari, ac citius à poenis illi liberari. Secundo possumus speciatim orare pro aliquo defuncto in particulari, ut pro patre; matre; fratre, amico; & tunc verum est nos ignorare statum illius specialis personæ, pro qua oramus, & nihilominus possumus pro eadem conditione orare, ac sacrificia offerre; hoc est si persona illa defuncta indiget meis precibus, & oblationibus pro eadem Deo offero ut ipsi sit in solamen, & ut citius à poenis illis liberetur; neque tunc frustra preces suodimus, quia tamen nihil preces nostræ impetrent, pro quo oramus, vel quia non indigeat, vel ex alia causa, non propterea oratio nostra est vacua, & sine fructu; quia prodest ipsi oranti iuxta illud Davidis Psal. 34. v. 13. *Oratio mea in sinu meo convertetur*; seu quamvis non prosit aliis pro quibus oravi, quia digni non fuerint; non tamen sum ego mea frustratus mercede, ut explicat D. Thomas in 2. 2. q. 83. art. 7. ad 2. hinc etiam Christus Matth. 10. v. 13. hoc idem significavit, cum dixit suis discipulis: *Intrantes autem domum salutate eam dicentes: pax huic domui, & si quisdem fuerit domus illa digna veniet pax vestra super eam: si autem non fuerit digna pax vestra revertetur ad vos.* Oratio enim affusa ab homine iusto præter internam consolationem spirituales, quem mentis fert, & internam tranquillitatem animi qua internus homo pie quiescit, triplicem in se continet efficaciam unam merendi quatenus procedit ex charitate in qua simul cum libertate radicatur meritum alterum satisfaciendi quatenus aliquo pacto est opus penale, quo pro nostris satisfacimus culpis; & tertiam impetrandi, eo quia sit aliqua petitio, ut eum D. Thomas in 2. 2. q. 83. art. 19. docent Theologi. Prima efficacia est orationi communis eum quovis opere bono præcedente etiam ex charitate; siquidem omne opus bonum hominis iusti in hac vita, quod à charitate proficiscitur, vel imperatur, est meritum, ut docet D. Thomas loco cit. sic-

ut & converso quod procedit ab homine non habente charitatem tamen tale opus sit aliquo bonum, & honestum, deservit tamen merito, quia ut scribit Apostolus 1. Corinth. 13. v. 1. *Si linguas hominum loqueretur & Angelorum charitatem autem non habeam factus sum veluti aes sonans aut cymbalum inanius, & si distribuero in cibis pauperum omnes facultates meas, & si tradidero corpus meum ut ardeam, charitatem autem non habuero nihil mihi prodest*; altera efficacia, quæ est satisfacere pro culpis, est communis cuilibet operi penali; siquidem omne opus elicitum ab homine iusto, quodque in executione aliquam ingerit molestiam vel penam adfert operanti est satisfactorium pro pena temporali debita peccatis, quapropter consuetudo inolevit in ecclesia Catholica, ut sacerdotes audientes sacramentalem confessionem iungant poenitentibus aliquod opus penale, & laboriosum pro satisfactione, cuiusmodi sunt jejunia flagellationes corporis, orationes prolixæ visitæ plures Ecclesias, & alia id genus exercitia pietatis, quia sicut per confessionem, & absolutionem delentur peccata quoad culpam ita per opera penalia tolluntur quoad poenam utrumque tamen non nisi ex meritis Christi sit, quatenus per huiusmodi media nobis applicatur. Tertia efficacia, quæ est impetratoria est illi propria & peculiaris, quia sicut jejuniæ præter communem vim merendi, ac satisfaciendi penaliare est corpus macerare ac spiritu subjacere; eleemosynæ indigentium miseris opitulari; ita orationi proprium est, aliquid à Deo impetrare; eatenus enim preces suodimus, seu petimus ut impetremus, ait enim Christus Matth. 7. v. 7. *Petite, & accipietis.* Quamobrem nunquam Oratio hominis iusti in hac vita omni destituitur fructu tamen non semper impetret, quod per se preces petitur, retinet enim semper efficaciam merendi, & satisfaciendi propriis culpis, præterea homo iustus, quotiescunque legitime orat, meretur sibi augmentum gratiæ Deo satisfacit pro pena temporali, cui est obnoxius.

C A P. IV.

De Benedictione panis, olei, & Chrismatis eorumque usu.

MORIS fuit etiam in primitiva Ecclesia benedictionem panem, quem Græci Eulogia vocant; fuit enim usus huius panis benedicti perquam frequens apud præfatos fideles; distribuebatur siquidem Catechumenis, qui de mensa Eucharistica non participabant; deinde etiam baptizatis distribui solebat, qui ad communionem Dominicam non erant dispositi; panis enim benedictus Symbolum habebatur fraternæ Charitatis, & in aliquibus Provinciis Antonomastice huiusmodi panis benedictus charitas nuncupatur, hinc consuetudo inolevit, qua in qualibet Ecclesia non nisi panis consecratus panis, quo denotaretur unitatem corporis mysticum à Christo unico capite dependens, etque subordinatum, quo inde ad communionem spirituales invitarentur, & ad sacramentalem disponentur, ut explicat D. Augustinus lib. 2. de peccatorum meritis, & remiss. ubi asserit, quod tamen panis benedictus non sit corpus Christi, est tamen sanctior cæteris cibis quibus alimur, & quid sacramentale sanctificatum per verbum Dei, ut scribit Apostolus 1. ad Timot. cap. 4. inquit: *Omnis creatura Dei bona est, & nihil reſiciendum, quod cum gratiarum actione percipitur, sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem.*

Communicabant igitur etiam fideles per hunc panem benedictum, quo communionem ecclesie-

accipiebant, ad quam respicientes sine Eucharistia admittebantur; communionis enim ius illud consistebat inter omnia humanarum, ac divinarum participatio; hinc excommunicati non solum à sacris arcebantur, verum etiam omnibus erant exosi, & omnes eos abhorrebant, & nemo eos salutabat, vel alloquio aut convivio dignos iudicabat, imò nec licitum erat cum eis preces fundere, ut habetur 1. Can. Apostolor. *Si quis cum excommunicato liat in domo preces conjunxerit, iste communionem privetur*, & in Concilio Laodicensi can. 93. prohibuit fuisse fidelibus cum hæreticis, & Schismaticis orare, & in Concilio Carthaginensi IV. can. 73. habetur: *Qui communicaverit, & oraverit cum excommunicato seu clericus sit sive laicus excommunicetur*; hinc in primitiva Ecclesia dividebatur communio in duas diceretur laica, quæ ius in Christi corpore mystico, & ecclesie indicabat; alia vocabatur communio ecclesiastica, de qua tot erant species, quot sunt ordinum gradus. Cum verò quis omnimoda depositione puniebatur, seu ab honore gradus & functione removebatur, is censebatur amississe integrum communionis ecclesiasticæ; fuitque inter laicos relegatus; perinde ac quoties Clerici excluduntur à communionem, si nihil addatur, id de ecclesiastica communionem intelligitur, ut habetur in Concilio Arelatensi II. can. 30.

Secundum

Secundam institutionem Seniorum, si à communione Sacerdotali exclusus fuerit Episcopus, hunc non solum à Clericorum verum etiam à totius populi colloquia atque convivio placuit removere.

Ceterum communio alia etiam vocabatur peregrina, cum clericus sive simplex sive Presbyter sive Episcopus fuerit, si proficiscens in alienam Religionem penes se non relineret commendatam litteras, is debeatur ex stalogo Clericorum: non quod clerici esse desinerent, cum character sit indelebilis, sed ut à ceteris clericis se jungerentur, neque mutuo convictu colloquio, synodo alioque congressu uteretur, ut habetur in canone Apostolorum. Verum quia se Christianos esse profitebantur, in reliquis, quæ sunt nature, vel hospitalitatis, exhibebatur humanitas, & ad communes Ecclesiarum preces admittabantur, non verò ad Sacramentorum participationem, nisi docuissent performatas, & authenticas litteras se esse catholicos, ut refertur Baronius anno Christi 400. & ibi Spondanus numer. 11. Communio laica conferebat jus communicandi cum fidelibus more laicorum, & participandi de eorum Societate: fin autem Clericus vel Presbyter communicaret laicali modo ob aliquod delictum, hic tenebatur Eucharistiam sumere more laicorum seu extra septa altaris, & sub una tantum specie, vel sub utraque, prout tunc erat consuetudo Ecclesiarum. Plura alia refert Baronius anno 258. ut etiam Spondanus numer. 1.

Ad erant etiam oblationes, quæ à sacerdotibus in altari paulo ante sacra offerebantur, & certis precibus confueverant benedici ex quibus pars aliqua erogabatur fidelibus alia Sacerdotibus, & alia Clerici & tandem alia pauperibus in alimentum, & propriam sustentationem de quibus ait Augustinus serm. 213. de tempore: Oblationes quæ in altari consecrantur debent offerri, erubescere enim debet homo idoneus si de aliena oblatione communicet. Alia communio fiebat per Eulogias seu per benedictiones, quando per vitos, pagosque proficiscentes fideles ex eadem non possent sumere communionem, & cuperent semper unionis Christianæ, & Christi corporis retinere speciem festiuis diebus ex matrice Ecclesiarum per subordinatas parochias benedictus panis mittebatur ex eius perceptione communis, quæ inter fideles ejusdem diocesis debebat intercedere significabatur, ut statutum fuit in Concilio Laodicensi can. 14. quod opaco peregrinantes vel etiam fideles sparsi per vitos, & pagos diebus festis dicebantur, communicare, & indicat Innocentius verbis illis. *Ut se à nostra communione maxima die illa non iudicent separatos.* Et Formosus Papa Caroli Francorum Regi epistolam scriptam refertam monitis quibus deberet regere, & agere cum subditis gratulatur ejus devotioni, quam erga sedem Apostolicam significaverat, & misit pro pignore panem à se benedictum, quem Rex petierat, in primitiva enim Ecclesia poenitentia & Catechumenorumque moralitatem exuerent moris fuit, ut infidelium communionem admitterentur & quia ex illa multitudine poenitentium, & catechumenorum contingeret, ut nonnulli migrarent ex hac vita antequam fidelibus confocierentur vel facto baptismi fonte abloerentur, non defuerunt, qui ex simplicitate baptismum iisdem & Eucharistiam post mortem eis conferrent, ne quis decederet sine communionem, ad quem errorem delendum ecclesiarum: si quis mortuus fuisset tempore poenitentiarum, & nondum percepta absolutione ad communionem fidelium revocabat per solas oblationes, quæ eorum causa à cognitis, & asfinibus proponebantur, ut liquet ex can. 12. Concilii Arclacensis, ubi habetur de iis, qui in poeniten-

tia positi vita excesserunt placuit nullum communionem vacuum debere dimitti, sed pro eo, quod honoravit poenitentiam oblatis illius recipiebatur.

Ceterum panis benedictus plurimum semper habuit efficaciam ad cæcenda incendia, flammæque extinguendæ. In vita S. Sylvestri Abbatis Ordinis Sylvestrinorum fundatoris cum Fabricius immoraretur ex ancilla cujusdam inadvertentia contigit, ut nocte intempesta in ædibus Raynaldi Rigubii immodicus ignis excitaretur qui paulatim serpens, & alimentata copiosiora adinveniens crescebat semper uberius, ac insulsecebat fluminate vento vehementiori: & tantum crevit incendium, ut toti oppido exitium videretur minitari. Tota urbs commota nitabatur incendii progressum impedire, flammæ coercere, sed frustra cum fuissent civium conatus, Sylvester misericordia commotus à suis exivit ædibus, cum statim obviaerunt Bertoldus, & Conradus Raynaldi filii, qui Sylvestro rem totam narrarunt opemque ab ipso petierunt. Hisce cognitis Sylvester eo citius illuc se consulti, ubi incendium grassabatur: & panem à se benedictum in flammam illam adversam in Del nomine confecti, quid ni vim habuit injectus benedictus panis flammæ coercendi, quæ præter panem nil aliud ausum fuit absorbere reliqua enim sicut Sylvester iusserat intacta reliquit. Simile prodigium contigit anno 1627., ubi refert Joannes Eusebius delapsum à celo ignem in paleam innumeras domos absumpsisse, & quindécim milia hominum combussisse & videbatur ignis ille quasi rationalis querere homines sceleratosque, quos absumeret, quippe transilire videbatur de una ad aliam domum & hausta una domo in aliam plurimo intervallo disjungam visa est transcurrere flammæ: & ipsi Ethnici faciebant se promeritos fuisse penam illam ob scelera ab ipsis patrata. Patres Dominici in ea urbe morabantur timentes eadem imaginem prodixerunt, Beate Virginis Mariæ de Rosario extra domum sed licet ignis septies illuc transcurreret, illa semper mansit non absque Ethnicorum admiratione, dicebant enim nunc videmus in Castellano domus Deus potis sit ipsos juvare, & ab incendio turis: hæsit aliquoties flamma parietibus domus, sed tandem miraculose ex-nicta fuit per injectas placuitas, seu parvulos panes, quos vocant à S. Nicolao Tolentinate, benedicti siquidem fuerunt à Religiosis Eremitanis, & eorum aliquot igni injecti, qui statim extincti sunt nec ullum ulterius damnum intulit.

Quod verò ad benedictionem attinet olei & Crismatis tamen hæretici abhorreant ab usu hujus Sanctæ Undctionis: Certum est eundem fuisse in ecclesia antiquissimum & desumptum ab illa undctione, qua in testamento veteri confueverant Reges, & sacerdotes inungi; quapropter præcepit Deus Moysi ut Aaronem & filios ejus ungeret in Sacerdotes Exodus cap. 30. *Aaron & filios ejus unge sanctis oleo quod tibi præcepit dominus. Et unxit oleo quem præcepit dominus. Et unxit oleo quem præcepit dominus. Et unxit oleo quem præcepit dominus.* Israel dicit: hoc oleum Undctionis sanctum erit mihi in generationes vestras caro hominis non ungitur ex oleo & juxta compositionem ejus non facies aliud quia sanctificatum est. Oleum tamen quo per Prophetas ungebantur Reges sanctum non erat, & tamen legimus Samuel 1. Reg. cap. 19. unxit Saul. *Tu es enim Samuel lenticulam olei & effudit super caput ejus & desolatus est eum, & ait: Ecce unxit te Dominus super hereditatem suam in Principem. Et imperavit Deo unxit etiam Davidem, 1. Reg. cap. 16. Surge, & unge Deum, ipse est enim: tulit ergo Samuel carnem olei, & unxit eum in medio fratrum ejus, & direxit est Spiritus Domini ad David in David, Me-*

minit etiam in novo testamento Marcus cap. 6. Olei illius, quo confueverant Apostoli inungere aegrotos, & energumenos qui pristinæ restituebantur sanitati, ut etiam D. Jacobus Apostolus recenset sacrum oleum infirmorum ad corroborandas vires tum animæ tum corporis.

Circa hanc olei unctionem refert Burcardus lib. 4. cap. 75. & Ivopart. 1. cap. 268. Statutum fuisse in Concilio Meldensi can. 1. Tres Ampullas à Presbytero quinq; seras in cæna Domini deferri debere, unam ad oleum catechumenorum, alteram ad Christma, & tertiam ad oleum infirmorum quicquid duplex habebatur oleum unumquod ex oleo, & balsamo compactum eret, & hoc erat principalis, eò quia eo ungerentur in vertice, qui baptizabantur, & eodem etiam in fronte, qui sacramentum confirmationis suscipiebant. Aliud erat oleum simplex, seu purum oleum sine balsamo, quo ungebantur catechumeni in pectore, & scapulis, ac in fronte, antequam abluerentur: infirmi itidem & energumeni eodem oleo solebant in ungi ut docet D. Augustinus tractat. 33. in Joan. & serm. 47. de verbis Domini hinc Christus à chrismate vel potius chrisma à Christo dicitur perinde enim Christus est ac unctus Verum Sancti Patres per hoc nomen Christus quod significat unctionem ex inusitata consuetudine cam significarunt, quæ ex oleo & balsamo solemnè Episcopi consecratione conficitur, hoc enim propriè dicitur chrisma, eò quia Regiæ, & Sacerdotalis gloriæ exprimit unitatem, ut refert S. Cyprianus: per oleum enim quo inungebantur Reges regia significatur dignitas, & per balsamum sacerdos, qui odore virtutum debet fragrare, ac bene olere exemplo vitæ, & de hoc oleo chrismaris Clemens Romanus constit. Apostol. lib. 7. cap. 23. ait: *Ungetis eum prius oleo Sancto, deinde baptizabis eum postremo consignabis unguento, ut unctio sit participatio Spiritus, & aqua sit symbolum mortis, unguentum sigillum passionis: si autem non fuerit oleum, neque unguentum chrismatis factis erit aqua ad unctionem tum ad sigillum.*

Neque dubitari potest, quin ritus iste benedicendi oleum & chrisma derivatus fuerit in ecclesiam ex traditione Apostolorum cum Patres primitivæ Ecclesiæ, qui floruerunt, vel temporeolorum vel immediate post ipsos ejusdem benedictionis, & usus meminerint ut Sanctus Dionysius de Eccles. Hierarch. cap. 2. refert de unctione, quæ præcedebat abluitionem, & de ritu benedicendi aquam baptisterii premisis precibus, & S. Isidorus in Dialogo contra Triphonem ait: *Chrisma est oleum exaltationis: quo filius Dei fuit unctus secundum Prophetam: non minus quoque chrisma & unguentum omne fructus olei, seu aliorum, seu unguentorum compositione unctio hujus fuisse itidem ostendimus verbo dicente propterea auxilium Deus, Deus in oleo exultationis supra confortatus. Et idē Iustinus in resp. quæst. 137. refert. Nos christum christianos appellavi, & per hanc unctionem nos attestari sepulchrum peccati, cui in baptismo morimur inquit; Ceterum veteri oleo inungimur, ut Christi ungue flammam unguento autem ad recordationem ejus, qui unctionem sepulchrum reputavit. Tertullianus lib. de baptismo cap. 7. postquam ostendit antiquitatem unctionis per Sacerdotem, & Levitas, sicut & verbum hoc Christus, id est unctus ex quo Deus Pater unxerat eum in qualitate Regis & Sacerdotis, ait, quod uctio sit quidem corporalis, sed effectus Spiritualis inquit: *Sic in nobis carnaliter currit unctio, sed spiritualiter proficit quomodo & ipse baptisimus carnalis actus quod in aqua mergitur: Spiritus**

in alio effectus, quod delictis liberamur. Hoc idem etiam refert lib. de resurre. carn. cap. 8. *Sed & caro ubi vivit, ut & anima emaculetur: caro ungitur, ut anima consecratur caro signatur, ut & anima munatur.* Et S. Cyrillus Hierosolymitanus mysticè instruens baptizatos ait in Cateches. mystic. *deinde verò jam exitis, exordizato oleo à summis capitulis ad infirmos quo peruncti estis, & participes effecti fructibus illius olei Jesu Christi excelsi enim estis ex oleo, & in oleum f. ubi f. in infirmis estis & pinguetudinis illius olei quisque vestrum particeps effecti. Illud ergo exordizatum oleum symbolum est pinguetudinis Christi nobiscum communicata, & quod omnia vestigia diabolica operationis in nobis deletum sit.* Et D. Augustinus tract. 3. in 1. cap. Joann. ait: *Unctio Spiritus alio ipse Spiritus Sanctus est, cuius Sacramentum est virtus ipsa invisibilis: unctio visibilis Spiritus Sanctus.* Quia cum unctio carnaliter exerceatur spiritualiter etiam proficit sicut, & ipsa baptismi gratia visibilis actus est, quod in aqua mergitur sed spiritualis effectus, quod à peccatis mundetur non quod ipsa gratia sit actus visibilis, sed quatenus ex tali actum nobis consertur, & per immersionem in aquam ejus effectus significatur, quia sicut per immersionem in aquam corpus emundatur, ita à peccatis anima abluergitur.

Ceterum olei natura operationem in nobis significat Spiritus Sancti: est enim oleum nutrimentum luminis; splendor enim luminis oleo enutritur, quin imò ipsum oleum plurimum medetur ægritudinibus, & aquis insulsum eius proficuas reddit: hoc autem gratiam ostendit Spiritus Sancti, qui cum sit flamma charitatis, & splendor sapientie ignorantie caligines dispergit, virtutum tenebras discutit, & ipsa animas illustrat corda illuminat, & in flammam, & clementie suæ pharmacovulnera nobis inflicta curat, & admixtionem virtutis suæ aquas baptismi ad effugandas tenebras peccatorum sanctificat, & illustrat ut notat Rupertus Abbas de divin. offic. lib. 5. cap. 16. Conficitur igitur chrismas ex oleo & balsamo quia per oleum nitor designatur conscientie, & per balsamum bonas virtutis odor exprimitur, quia Christianus perinde ac balsamus aromatizans bonum debet odorem emittere, quo reliqui aliciantur ad cultum virtutis hinc notat Augustinus Tract. 33. in Joan. Christum vocari ab unctione, eò quod sumus uncti ad lucendum cum dæmone ait ipse Christi nomen à chrismate dictum esse latine unctio nuncupatur, ideo autem nos uncti Christi, quia Luctatores contra diabolum fecit. Hinc qui erunt suscepturi baptismum, ut cum hoste Tartaro validius pugnent, oleo inungebantur, ait enim Chrysostomus homil. 6. cap. 2. ad Colos. *Inungitur baptizandus more Athletarum qui stadium iam ingressi sunt.* quod etiam innuit Ambrosius lib. 1. de Sacramen. cap. 2. inquit: *Unctus & quasi Athleta Christi quasi luctamen hujus sacrosanctissimum professus es luctaminis tui certamina.*

Verum Episcopos non tam exterius in corpore, quam intus in corde inungi chrismate debet, ut interius ita rem habeat conscientie in ordine ad Deum, & exterius bonæ famæ odorem quoad proximum hoc chrismate caput ut manus Episcopi consecrantur, per caput autem mens designatur, & per manus bona opera intelligitur vel caput inungitur ab auctoritate, & dignitatem quibus ceteris prestat, & manus ob ministerium & officium. In veteri autem lege non solum sacerdos inungebatur sed etiam Rex & Prophetæ hoc tamen discrimine, quia Principis unctio à capite ad brachium postea translata fuit vel sit in

In humero & armo, ut principatus ejus designetur: factus est principatus super humerum ejus: Pontificis vero unctio erat in capite ut persona capitis in Pontificali officio representaretur; hinc patet discrimen inter auctoritatem Pontificis, & Principis potestatem; quia Pontificis auctoritas, upote spiritualis, est eminentior & in capite, Principis vero quia secularis est potestas ejus unctio sit in humero seu parte inferiori.

Christiani vero his ante baptismum inunguntur oleo benedictio primum in pectore; deinde inter scapulas; & iterum his post baptismum; sed christumate sacro primum in vertice deinde in fronte. In pectore baptizandus ungitur oleo, quatenus per donum Spiritus sancti errorem abiciat & ignorantiam, & suscipiat fidem rectam siquidem justus ex fide dicitur vivere. Rursus inter scapulas inungitur, ut per gratiam Spiritus sancti omnem discutiat torporem, abiciat negligentiam; bunamque exerceat operationem; id quia fides sine operibus mortua sit, & per operis exercitium sit fortitudo laborum in humeris. Post vero susceptum baptismum inungitur in vertice ut potatus sit omni potestate de fide reddere rationem; siquidem in vertice, qui pars est supremæ capitis intelligitur ratio. In fronte vero ungitur baptizatus ut libere consiteatur; quod credit. Ante baptismum inungitur oleo benedictio; & post baptismum sacro christumate; id quia christum compactum ex oleo & balsamo solum conipetatur christiano, qui sumi à Christo trahunt nomenclaturam, & ut uncti derivantur ab uncto, cum Christus unctus interpretetur; hinc ex Apostolica traditione non solum benedictio aquæ & salis, sed etiam olei plebique hominum usus inferrentium in Ecclesiam derivata fuit, & quidem exemplo Christi Domini, qui pœcem turbis impertitur Luc. 9. benedixit eis.

Quapropter hujus modi ritus, non sunt speciei incantationis & magiæ, ut perperam assunt Novatores, sed potius assumuntur ad eandem dissolvendam & alias avertendas diaboli ares ob efficaciam orationis nomine totius Ecclesie, quæ adhibetur in hujusmodi benedictionibus, quod vero ipsi Apostoli eas adhibuerint liquet Marci. 6. *Apostoli ungebant oleo ægritos, & curabant*; scilicet oleo benedictio quia cum Apostoli adfuerint benedictioni panis, quam Christus fecerat non est in dubium vertendum; quin & ipsi nomen Dei & Christi invocaverint in cuius nomine iussi erant curare infirmos, & miracula parantes, hinc & Apostolus i. ad Timof. 4. scribit: *Omnis creatura Dei bona est; nam sanctificatur per verbum Dei & orationem*; & in veteri testamento Exodi 36. v. 30. iussit Deus ungi Aaronem, & filios ejus ut sacerdotio fungerentur ipsi hinc patet discrimen inter oleum commune, & usuale, & oleum sanctum quia illud corporibus tantum prodest illud ve-

ro etiam animæ, quam sanctificat; ut docent communiter sancti Patres Clemens lib. 7. consil. Apostol. cap. 23. ubi ait oleum benedicendum esse, & ad sacros suos usus applicandum, unde ait prius ungetur oleo; deinde baptizabis aqua, & postremo consignabis unguento; ut unctio sit participatio spiritus aqua symbolum mortis; & unguentum sigillum passionum; si autem non fecit oleum, neque unguentum christumatis satis est aqua, & Iustinus quæst. 137. ait: *Oleo inungimur, ut Christi unctio fiat, unguento autem ad recordationem ejus, qui unguentus unctio nem sepulturam suam esse putavit Marci 14. hoc preventit ungere corpus meum in sepulturam.*

In Nicæna Synodo can. 68. post anni defluxum inungebatur sacerdoti aquam benedicere & oleum non sicut in baptismo, nec sicut benedicitur christumate, sed sicut oleum infirmorum & in concilio Romano coacto à Sylvestro Papa can. 5. prohibetur Presbyteris seu simplicibus Sacerdotibus Christumate conficere, id quia Christus à christumate vocetur; id enim ad Episcopum peninet qui caput est Ecclesie, unde in Concilio Toletano 1. coacto anno 400. can. 20. habetur placuit ex hac die nullum alium nisi Episcopum christumate conficere, & per dioecesim destinare, adeo ut de singulis ecclesiis ad Episcopum ante diem Paschæ destinentur Diaconi aut Subdiaconi ut christum ab episcopo destinatum consecrati possint de fide Episcopo & quamvis absente Episcopo possit à Presbytero christumate confici ipso tamen præsentie non nisi ab ipso fieri præcipitur licet enim ubique custodiatur Christumate, nemo tamen præter Episcopum potest illud conficere & non nisi in ejus absentia extra dioecesim Presbyteri; hoc totum habetur in ecclesia ex traditione Apostolorum; ait enim Basilus lib. de Spiritu S. *conferamus aquam baptismatis, & oleum unctionis; & ipsum quo baptizatur; ex quibus scripturis nonne exorta traditio?* Et Tertullianus de baptismo cap. 7. ait: *Præmonstrata antiquitate unctionis sacerdotum Leviticorum nominisque Christi derivatione à christumate quia Pater unxerat eum gratia uti Regem; & sacerdotem; addit unctionem quam facimus esse corporalem, sed ejus effectum esse spirituales; caro enim ungitur, ut anima consecraretur in aquam mergimur; & delictis liberamur, caro signatur ut anima muniat. Non solum sacerdotem & Christiani Sacerdo inunguntur oleo verum etiam ipsæ Ecclesie; & aliarum, quando consecrantur; imò etiam talis cum benedicitur, idque non solum ex præcepto legis divinæ, verum etiam exemplo S. Sylvestri Papæ, qui eum consecraret altare illud christumate perungebat; quapropter non judicet Ecclesia celebrans sacramentum unctionis, ne fusc ostenditur in diplomate Innocentii III. & in annalibus Ecclesiasticis ad annum Christi 1204.*

C A P. V.

De Jejunio Ecclesiastico, publicis precibus, & Exorcismis.

Morem in Ecclesia inolevisse etiam tempore Apostolorum, quod præsertim Ecclesiastici divino cuius addidit tenerentur jejunare statim anni temporibus liquet ex canone 68. Apostolorum; ubi habetur: *Si quis Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus, aut Lector, aut Cantor Sacram quadragesimæ Paschæ aut quatuorferiam, aut pascheveum non jejunaverit, deponatur præter quam si imbecillitate corporis impediatur; si laicus sit communione privatus.* Hinc commendatur à primitivæ Ecclesie Patribus; tanta enim religione præci Christiani Sacra servabant

jejunia, ut de illis asserat Tertullianus: *Non jejunia arida, & omni convenientia expressi ab omni via frigida dilati, in sacro & citare voluntates invidia cœdem iudicamus, Deum largimur.* Hinc Chrysostomus homil. in Genes. insignia præconio jejunium commendat inueniens: *Aspiciendum; & jejunantium animas quasi pennas producere; ut in sublime ferantur, & summa contemplantur queant.* S. Ignatius Contemporaneus Apostolorum epist. ad Philippens. ait: *Dies festos ne inhonoretis, quadragesimam ne pro nihilo habeatis; emitationem enim habet conversionis.* De-

Domini hebdomadam etiam passionis nolite despiciere quarta & sexta feria jejunantes; & Clemens lib. 5. Constit. cap. 13. ait. *Observandum est jejunium quadragesimam continens memoriam conversationis, & Legislationis Domini.* Hinc D. Augustinus de moribus Ecclesie ait. *Roma jejunia prorsus incredibilia multos exercere de diebus non quoties semel sub noctem reficiendo corpus; quod est usque quaque ussissimum sed continuum vel amplius sine cibo, & potu ducere neque hoc in viris tantum, sed etiam in foeminis.*

Et hanc consuetudinem abstinendi à cibo, & potu derivatam esse in ecclesiam ex Apostolica traditione communis est. Patrum sententia; & quamvis in Chronico Eusebii dicatur jejunium quadragesimale fuisse in ecclesia præscriptum à Thelesphoro Papa anno Christi 136. non ita hæc ecclesiastica Sanctio à Thelesphoro præscripta est ita intelligenda, quasi ipse quadragesima diale jejunium in ecclesia instituerit, cum ab Apostolica traditione, & ab ipso D. Petro, ut alii notant. Ecclesia suscepit, sed Thelesphorus tantum hanc eandem traditionem publico edicto stabilivit, sicut de pluribus aliis factum est: patet enim cum non instituisse quadragesimam, sed tantum è Concilio Romano fuisse statutum, ut clerici jejunarent tresillos dies, qui quadragesimam præcedunt, ut jejunium protraherent per septem integras hebdomadas, quia cum laici sex tantum hebdomadas jejunarent, & quatuor dies, æquum erat, ut Ecclesiastici jejunium prævenirent laicorum per tres illos dies.

Quamobrem jejunium quadragesimæ ex Apostolica habetur traditione, ejus causæ plures assignantur quarum prima, ut fideles Christi exemplum imitarentur Matth. 4. Luc. 14. *Qui cum jejunasset quadragesima diebus, & quadragesimæ noctibus postea esurivit:* Secunda ut conjunctis vitibus penitentiam agant ob negligentias in Dei cultu, & servitio. Tertia ut paratiores essent ad recipiendam in paschate Eucharistiam. Quarta ut preces Deo fundarent pro Catechumenis, qui baptizabantur in paschate. Quinta ut decimas solverent Deo totius anni.

Cæterum moris antiquitas fuit, ut variis ritibus jejunium celebraretur. Clemens enim lib. 5. conf. ait. *Christianos sex postremis quadragesimæ iugidius consuevisse jejunare solo pane & aqua, & arida sic isque fructibus ejus moris meminit etiam Tertullianus contra Psychicos imò die pasceve & Sabbato Sancto nil potius in stomachum demittebant usque ad Galli canum noctis. Rursus totum ferme quadragesimæ tempore feriabant, ut orationi cultique divino liberius vacarent, quinimò Impetratores Gratianus, & Theodosius prohibuerunt eo tempore aperire tribunalia, & judicia exerceri ut habetur lib. 3. *Codici Justiniani titulo 12. lege 6.* & in Theodosiano *Cod. lib. 9. tit. 33. leg. 40.* Neque à cibis tantum veram etiam à voluptatibus præfili illi fideles sanctè jejunabant; hinc Petrus Damianus Epistola ad Agnetem Augustam scribit: Jejunium regina tuum multiplex est, nos enim aliquando jejunamus à cibis, sed tu jejunas à purpura, jejunas à corona, & ab omnibus magnificis imperialis gloriæ pompis, his enim abstinere non imminero jejunium nuncupatur, quibus utique mens, aliquando carnalis, delectabiliter pascitur. Et hoc idem jejunium ex Apostolica traditione fuisse in Ecclesiam derivatum scribit D. Hieronymus ad Marcellam inquires: *Nos nam quadragesimam secundum traditionem Apostolicam totius anni tempore nobis congruo jejunamus,* cui & consonat S. Leo Papa serm. 9. de jejunio quadragesimæ inquires *merito à Sanctis Apostolis per doctrinam Spi-**

ritus Sanctis majora sunt ordinata jejunia; ut per commune consortium crucis Christi etiam nos aliquid in eo quod propter nos egit, ageremus.

Non tamen una & eadem erat in numero dierum quadragesimalis observatio, quidam enim vel ob imbecillitatem, vel alia ex causa pauciores dies jejunarunt, quos tamen Ecclesiam tolerasse testatur Irenæus apud Eusebium lib. 5. hist. cap. 24. Diversæ itidem fuerunt Ecclesiarum consuetudines: siquidem in aliquibus Ecclesiis jejunium ad sex tantum, in aliis ad septem, & in aliis tantum ad tres hebdomadas ante pascha protraheratur; ut ait Sozomenus lib. 7. cap. 19. In Ecclesia etiam Orientali dies Sabbathi, & Dominicæ excipiebantur à jejunio, & hunc morem fuisse antiquitus observatum in Ecclesia Mediolanensi testatur S. Ambrosius de Elia, & jejunio. Præterea in eadem Mediolanensi Ecclesia observatum fuit ex suasione D. Ambrosii serm. 34. de quadragesima, ut fideles duos supra quadragesima dies jejunium protraherent, eò quia totidem stationibus, seu mansionibus populus Israël à capivitate Aegyptiaca ad terram pervenerit promissionis. Eadem ratio etiam in Ecclesia Romana habebatur, quadragesima enim duos dies quadragesima comprehendebat, sed ex illis triginta sex tantum fideles jejunabant, eò quia dies Dominici subtrahebantur à jejunio, & tantum percipiebatur abstinencia à carne, & lacteiniis, & diebus illis sex dominicis, ut notat Gregorius Magnus homil. 16. in Evangel. perolvebantur decimæ viz annorum, ut etiam significavit Nicolaus I. in sua Bulgarorum instructione: *Iste tempore Deo carnis nostræ decimas damus, dum ipsum in abstinentia dominum imitatur.*

Extenditur tamen hæc jejunandi obligatio non solum ad esculenta, & poculenta, verum etiam ad mundi illecebras, carnis delicias corporis, comoda, à quibus debemus itidem jejunare, adeo ut sint *Sapientis oculi in capite ejus* Ecclesiast. c. 2. v. 14. seu ut explicat D. Gregorius Magnus lib. 20. Moral. c. 3. quatenus fideles præ oculis jugiter habeant eorum caput Christum, cui per imitationem adherescant, cujus vestigia sequantur; describitur autem Matth. 4. Christi jejunium in deserto procul ab hominum frequentis, cum demonis conflictu, & victoria, privatione totius corporalis commodi, destitutione omnium deliciarum, cum locuti ipse omne solamen negaret, nullum exhiberet ad animum exhilarandum illicium; ut fideles ab his omnibus ad exemplum capitis itidem jejunarent, quo pacto jejunantur Apostoli, ut succitato exemplo fortius docerent. Moris siquidem fuit sub primæ Ecclesie initio tempore Apostolorum, quò fideles non nisi semet ad vesperam diei languidos corporis vires reficerent solo pane, pisce aliquo, vel fructu arido, & aqua absque vino, alioque gula illicio, quinimo jejunantur non solum ab esculentis, & poculentis, verum etiam ab usu marimonii, à carnis illecebris, mundi deliciis, ac voluptatibus, & corporis commodis; imò ut vacarent Deo soli, & tempus impenderent in fundendis precibus, in carnis mortificatione, aliisque vitæ austeritatibus, à litigiis etiam abstinere, hominibusque tumultu, ut quovis initio prophano usum jejunarent; hocque jejunium quò Deo magis saperet, plusque adferret meriti eleemosynas in Pauperum levamen condere consueveram jejunantes, ut notat D. Basilus orat. 5. de Jejunio inquires. *Cave ne jejunii utilitatem sola esearum abstinentiæ metiaris: solve vinculum iniquitatis; remitte proximo, si quid debet, noli ad contentionem, & licet jejunare, carnes non edis, sed*

come-

temedis fratrem tuum: à vino abstinere, sed ab iu-
riis tibi non imptas: expicias vesperam, ut cibum
capias, sed ad irribuandis diem absumis. Mem-
nit etiam in eadem oratione consuevisse fideles ab
ula jejunare matrimonii, & ab aliis se abstinere
carnis illecebris, mundi que voluptatibus iniquis
jejunium etiam in usu conjugis modam temperan-
tiæque docet, ac voluptatem lege coactarum im-
modicum usum castitatis parit coarctat, ut per-
severat in Oratione & prohibito contrahendi matri-
monium temporibus quadragesimæ, & adventus Do-
mini à primis Ecclesiæ temporibus adhuc perseverat
in Ecclesia. & fertur hanc prohibitionem suam du-
xisse initium à Concilio Laodiceno tametsi ante illam
Synodus consueverint fideles abstinere à celebrandis
nuptiis tempore quadragesimæ.

Cæterum, quod ad abstinentiam usum matri-
monii attinet censet D. Gregorius Nazianzenus orat.
40. fuisse talem abstinentiam merè voluntariam ex
utroque conjugis consensu ob majorem jejuniis
Sanctitatem, ait ipse *Ex communi patris & consensu
non enim legem facimus, sed consilium damus, quod
etiam significaverat D. Paulus 1. ad Corinth. 7. v. 5.
Nolite frangere invicem nisi forte ex consensu ad
tempus ut vacetis orationi, & jejuniis.* Et D. Gre-
gorius Papa lib. 12. epist. 31. id arbitrio dat illius qui
ut ipse loquitur sua conjugio non cupidine voluptatis
rapinis sed solum ad liberorum procreandum causa
natus. Quod vero Eleemosyna pauperibus distri-
buita conjungeretur jejunio asserit S. Leo Papa serm.
6. de quadragesima iniquis Ratioabilibus saaltis
que jejunium nulla utilis, quam eleemosynarum ope-
ra copulantur, qua uno misericordia nominat multas
laudabiles pietatis continui actiones, at omnium fi-
delium parces esse possas etiam inter impares facultates,
& serm. 2. Suadet jejunantibus date pauperibus
eas illas, quæ subtrahuntur corpori, quo pinguiora
sit jejunium pluribusque factum meritis ait ipse in
distributio eleemosynarum & pauperum cura pia-
grosians Christiana jejunia; & quod suis quisque
delectis subtrahis debilibus impedit, & egenis,

Ex revera morem istum eleemosynis impinguandi
jejunium nostris oportere vigere temporibus, eum
experiamur jejunium in simpliciter fuisse translatum
abstinentiam à solo usu carnis, & potius vide-
atur jejunia esse dispensationes à jejunio, si tamen
dispensatio dici possit, quæ sine legitima causa, &
compensatione conceditur: nec sola sufficit eleemo-
sina, ut quis meritum accipiat jejunii quia nisi
quo per subtractionem escarum mortificetur, sem-
per infollescit & ad illicita provocat. quapropter
Anglicana Synodus can. 26. ait: *Quia necesse est,
ut caro, quæ nos lato per incontinentiam traxit ad
carnalem, afflicta per jejunium & reducat ad veniam
sequeatur.* Imò ut ritè jejunium oportet, ut
Christum sequamur in deserto seu à frequentis ho-
minum & abstineamus à quovis voluptatum illicito,
& Christum Dominum imitemur, ut nos monet S.
Ambrosius serm. 37. de quadrages. iniquis.
Ut jejuniorum tempore itaqueam desertum
habituantes abstineamus epulis, voluptate mu-
lierum: in deserto enim quodammodo videtur
habere qui quadragesima tempore jejunii &
fastus est, desertum plane quoddam ipsum cor-
pus est Christianum cum aia repletur cibis ac
palis irrigatur, sed arentis in aëre squalore ne-
gligitur. Tunc Christus Dominus habitat des-
ertum peccatorum nostrorum cum nostram terram fame squali-
dam, & sitis aridam esse reperit: secundum
R. P. Verani Tom. II.

quod ait David Psal. 26. *Sicut in terra de-
serta & inopia, & iniqua se infans appa-
ruit tibi.*

Vetum ab hac rigida abstinentia ab hac je-
junii austeritate paulatim deflecterunt fideles, cum
permiserunt ab initio modico uti vino ad cor-
roborandas stomachi debilitates, viresque cor-
poris reficiendas, & tamen non nisi in mo-
dica quantitate vinum usuale, & ordinarium,
& causa infirmitatis sumerent, ut de S. Mar-
cella factetur S. Hieronimus in ejus epitaphio
iniquis: Vini odor magis quam gustus pro-
pter stomachum, & frequentes infirmitates.
Alii nihilominus quamvis obnoxii non essent
zgritudinibus, nec corporis imbecillitati, eti-
am in jejunio quadragesimæ paulatim uti vino
cæperunt, & majoti quantitate ad coquendos
in stomacho pisces vino utebantur, eum tem-
pore Apostolorum neque licitum erat jejunanti-
bus extra tempus cænx aquam ebibere non
enim tunc approbata erat sententia nunc com-
muna, quod liquidum non solvat jejunium
omissis enim theologicis subtilitatibus tota je-
junii ratio ad normam Virtutis temperantia diri-
gebatur, quæ ut ait D. Thomas 2. 2. quæst.
46. & 48. *proprie est circa delectationes ciborum,
& potuum, ac utriusque delectationem compe-
scat non enim indicat animum additum morti-
ficationi non posse sitim tolerare, temperan-
tia cum virtus sit, difficultates sensuum superat,
& in arduo sita famem sitimque tolerat, &
contenta corporis vires reficere, abstinet extra
cænam ab omni esculento, & poculento, ut
præcipit Ecclesia in hymno officii quadrage-
simæ Utamur ergo parcas verbis, cibis, &
potibus, somno, joci, & artibus perstemus
in custodia.*

D. Ambrosius in Psal. 180. serm. 8. §. 6. Mem-
nit prisci fidelium moris, quo in Ecclesia, præsertim
occidentis, singula quadragesimæ diebus consueve-
rant interesse sacrificio vespertino, & sacra se refece-
re Synaxi, quæ necessario præsupponit jejunium na-
turale, & Salivam virginem, ut loquitur Tertul-
lianus quatenus nil prorsus demissum sit in stoma-
chum sive escæ, sive aquæ eum utrumque, tamen in
modicissima quantitate naturale violet jejunium, ait
Ambrosius in dictum est jejunium canere negligas: *Sed
se fames cogit ad prandium ut in temperantia declines
jejunium, tamen a celesti magis se serva convivio, non
epula parata extorqueat, ut calefibus si vacuus sa-
cramentis, differ aliquantulum non longe finis est dies.
Imoplerique sunt ejusmodi dies (scilicet extra qua-
dragesimam in jejunio statione & in pervigiliis) ubi
statim horis meridianis advenientium in ecclesia can-
endi hymni celebranda oblatio tunc utrique paratus
adiste, ut accipias tibi munimentum ut corpus edas
Domini Jesu, hancque præxim jejunandi in
ecclesia Romana fuisse Nicolai. Papa Bu-
lgaris in sua instructione Bulgarorum, ubi
ait: *Si mens in afflictu peccati non sit, vel si hanc
non de criminalibus peccatis conscientia impenitus
vel non reconciliata fortassis accipit: quamvis tamen
fideles jejunantibus cibo Eucharistico se reficerent, non
tamen jejunium naturale frangebatur, ut
probat Cardinalis Hubertus in sua dissertatione
eum Græcis habita Constantinopoli anno
1500. ubi perdoctè contrariam sententiam rejicit
ratio est, quia pura accidentia, quæ sumuntur
in Eucharistia, nutritioni non inserviunt, & corpus*
Chri-*

Christi, & sanguinis animam tesciunt; & non pertinent ad corpus: hinc in festo Natalitio Christi Domini indulget Ecclesia, ut sacerdotes ad incrementum devotionis ter communent, eò quia per primam communionem non fit factum jejuniium naturale.

Ceterum quod fideles teneantur jejuni commu-
nicare est tantum praeceptum Ecclesiae ob majorem
reverentiam qua sumi debet corpus Christi Domini,
hinc cum D. Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 7. ad 2.
ait: *Ecclesia non intendit interdicare abstinentiam po-
tus, qui magis sumitur ad alterationem corporis, &
digestionem ciborum sumptorum, quam ad nutriti-
onem, licet aliquo modo nutriat, & ideo licet jeju-
nantibus pluries bibere.* Id debet intelligi juxta pra-
xim jam xvi, quo usus jam introductus fuerat, ut
jejunantes absque violatione jejunii permitterentur
bibere, & jam inoleverit opinio illa, quod liqui-
dum non solvar jejuniium. ceterum sub primis ec-
clesiæ sæculis fideles, certum est abstinuisse etiam à
liquidis, seu potu extra vespertinam refectiõnem,
quapropter D. Thomas 1. ad Timoth. 5. v. 23.
scribit: *Noli adhuc aquam bibere, sed modico vino
utere propter stomachum tuum atque frequentes tuas
infirmiades, non enim hujusmodi indulgentia ex eo
orta fuit quasi potus non frangeret jejuniium, sed ex
eo, quia necessitas urgetur ob debilitatem stomachi,
& frequentes infirmiades, quæ ab onere jeju-
nandi Timotheum subtrahebat.* Quod si quæ-
ras ex qua causa Ecclesia Romana firmior fuerit in
abstinentia à carne, quam vini cum hoc etiam exci-
tet concupiscentiam Proverb. 10. v. 1. & ad Ephes.
5. v. 18. respondet D. Thomas 2. 2. quæst. 147. art.
8. ad 1. quia alteratio quæ fit ex cooperatione vini,
& alterius liquidi calefactivi non multum hæret, sed
cum se habeat per modum fluxus statim transit: suc-
cus verò alimentarius carnis cum magis adhæreat
diutius perferat. Ceterum D. Thomas art. 6. ad
2. fatetur ex immodico haustu, & potu posse je-
junantiem deperdere jejunii meritum ait ipse: *Si quis
immoderate potu utatur potest peccare, & meritum je-
junii perdere, sicut etiam si immoderate cibum in una
tantum comestione assumat.* &c.

Ceterum usus jejunii in Ecclesia Occidentali sub
initium tantum octavi sæculi incepit, tunc enim
jejunantes secluso quovis scrupulo vinum ad vires
reficiendas, & stomachum corroborandum sume-
bant, & in Germania, aliisque frigidis regioibus
adhibere cæperunt jejunantes diebus jejunii lac.
caseum, butyrum, & ova, qui mos etiam nunc
perlevarat, tamen Alexander Papa VII. conde-
mnaverit propositionem illam non est evidens, quod
consuetudo non comedendi ova, & lacticiia in qua-
dragesima obliget, quia summi Pontifices in regi-
onibus prædictis, quia sunt cæteris frigidiore, po-
pulis illis indulerunt lacticiis uti in quadragesima,
& aliis diebus jejunii, eò quia regiones præfatæ sint
oleo, fructibus, herbisque tunc deflunt, & Di-
ana Coordinatus Tract. 6. de jejun. resolut. 54. ait:
quod tamen sacra congregatio officii, & librorum
indiciis adegerit aliquos ad corrigendam sententiam
illam, quod in diebus dominicis quadragesimæ li-
citum sit comedere ova, & lacticiia, ait excepisse
tamen regiones illas frigidas, in quibus consuetudo
est introducta ex iusta causa, quæ cum summis Pon-
tificibus innotescat, iisdem hoc privilegium in-
dulgenti.

Neque refert, quod sub primis Ecclesiæ tempo-
ribus fideles omnes diebus jejunii abstinerint à lac-
ticiniis, quia sicut ecclesia indulget, ut hora comesti-

onis, quæ in primitiva Ecclesia erat sub solis occa-
sum transferretur in meridiem, ita etiam ex legitimis
caulis poruit ecclesia indulgere usum lacticiiorum, ut
ait Caietanus 2. 2. quæst. 147. art. 7. §. ad eviden-
tiam: loquitur enim de anticipatione ac mutatione
horæ comestionis: *quia materia ista est juris positivi,
sicut consensu utentium firmatur: ita contraria con-
suetudine infirmatur, & tollitur, sicque accidit
ut quod prius erat jus, non sit amplius de juris ne-
cessitate, & quod prius nefas erat, licitum postmo-
dum sit.* Hæc ratio allegata à Cajetano etiam
valet circa vespertinam refectiunculam, quia tam-
etsi in Ecclesia occidentis, usque ad sæculum unde-
cimum, consuetudo invaluerit, ut non nisi semel in
die jejunii licetum esset vires reficere per unicam tan-
tùm comestionem vespertinam, tempore tamen D.
Thomas ut ipse asserit 2. 2. quæst. 147. art. 6. ad 3.
coeperunt concedi, ac introduci in vespertina re-
fectiuncula fructus sacro condiri, ad procuran-
dam meliorem coctionem ciborum in stomacho, &
ab hac indulgentia gradatim fuit mos introductus,
quo jejunantes tamen in meridie coenarent, vi-
resque reficerent adhuc nocte sumerent refectiuncu-
lam, ne scilicet haustus vini, vel alierius liquidi
sine cibo ullo stomacho noceret: & quamvis co-
mestio meridiana prandium diceretur, & vespertina
cæna, usu contigit, ut preces vespertioz ab Ec-
clesia recitarentur circa meridiem, ut post vespas, ad
moris sui primis temporibus coenarent, & quibet
posset commodius jejunare usque ad Sacrificium
vespertinum, & hic usus etiam fuit tempore D. Ber-
nardi, qui floruit sæculo duodecimo, seu aone 1153,
ut ipse testatur serm. 3. de jejuo. quadrages. *Nunc
nigque ad vespem jejunant nobiscum pariter uni-
versi Reges, & Principes, clerici & populus, nobiles &
ignobiles simul in unum dives, & pauper adeo ut jejunia
stationum, seu feræ quartæ, & sextæ, extra tem-
pus paschale, ut scilicet 5. Epiphanius in expositi-
one Catholice fidei, tantum protraherentur usque
ad horam nonam, & Tertullianus lib. de jejun. vo-
cat semi jejunia stationum, eò quia non essent jeju-
nia integra quæ per totum diem fervarent, sed
tantum usque ad horam nonam, seu usque ad ho-
ras pomeridianas, liquidem signum nonæ hora tertia
pomeridiana dabatur, idque ob varias occupationes,
negotia, laboresque eorum, qui divinis non in-
tererant officiis, quia reliqui fideles non nisi absolutis
divinis officiis vires reficiebant corporis juxta statu-
tum à Concilio Cahilonensi II. quod refertur
cansolent. 50. de consec. dist. 1. & cteditur coactum
tempore Caroli Magni circa annum 813. ubi habe-
tur solent plures, qui se jejunare putant in quadra-
gesima mox ut signum audierint ad horam nonam com-
edere, qui nullatenus jejunare credendi sunt, si ante
manducaverint quam vespertinum celebratur officium.
Concurrendum est enim ad missas, & audis missarum
solemnibus, ac vespertinis officiis, largitis elemosinis
ad cibum accedendum est, si verò aliqui necessitate con-
strictus fuerit, ut ad missam venire non valeat, asse-
runt vespertina hora completa oratione sua jejunium solvi.*

Nihilominus paulatim consuetudo invaluit, quod
hora coenæ diebus jejunii esset hora tertia pomeri-
diana, cujus consuetudinis meminit Sanctus Doctor.
2. 2. quæst. 147. art. 7. ubi supponit jam introductam
consuetudinem anticipandi horam divini officii, adeo
ut officium vespertinum ante meridiem tempore qua-
dragesimæ sub initium sæculi decimi sexti recitari cõ-
sueverit, & jejunantes statim post recitatas preces ve-
spertinas in meridie comedere, hæcque consuetudo
adhuc perlevarat, nec eidem Ecclesia se opposuit
ad

ad declinanda pericula alicujus schismatis inter fideles & ob varias difficultates quas humana fragilitas advenit ut refectio fieret in meridie post relictas in illa Ecclesia vespere. Autor hujus consuetudinis solet assignari Petrus Paludanus, seu de Palude Patriarcha Latinus Ierosolymitanus qui sæculo decimo quarto floruit in d. 4. 15. g. 4. art. 4. interpretatus fuit comestionem diebus jejunii non esse menurandam hora vespertina, sed juxta vespere illius diei, & quia vespere recitatur circa meridiem post vespere statim etiam in ipso meridie comestio licet à jejunantibus sumi potest, & tunc comestio differtur tantum utque ad vespere illius diei non verò ut antiquitus usque ad horam vespertinam tamen vespere recitarentur alia hora quam vespertina, ait Paludanus lococit. Dicit autem horam unam congruam omni tempore etiam in quadragesima; neque oportere tunc exspectare vespere diet sed tantum officium non comedatur: sed quidquid sit de origine, & auctore hujus consuetudinis alius hujus temporibus hæret fidelium mentibus impressum eos servare jejunium quadragesimæ tametsi sub meridie post vespere in ecclesiis recitatas ferticiant, & in Germania isdem sufficit, si abstinent ab usu carnis & nocte iterum oh haustum vini vel cerevisiæ aliquid idem sumunt obsonii absque ullo scrupulo, & cum id innotescat Ecclesiæ, quæ minimè se opponit, jam usus invaluit in Regionibus frigidioribus, ut meridie per quadragesimam jejunantes cænent, & sub noctem exiguum sumant refectiunculam.

Ceterum primis Ecclesiæ sæculis oh magnam rerum Christianarum perturbationem, & ubique Principes, & Imperatores Ethnicis persequentes fideles, & in eos sævientes ait: Sozomenus lib. 7. cap. 19. incepisse tepescere in Christianis ardorem pietatis: & loquens de quadragesimalis jejunii modo, & ratione, asserit non paucum fuisse jejunium observantiam at ipse: Jam illam quæ hinc processit, quæque appellatur quadragesima, in qua populus jejunit: alii in sex dierum septimanas computat, ut Illyrici, qui ad Occidentem sit sunt; nec non universa Libya, & Aegyptus cum Palestina, alii in septem ut Constantinopolitani, & nationes circumstantes usque ad Phenices, alii sparsim tres intra sex aut septem istas jejunant: alii tres passim immediate præcedentes continuant: alii duos ut Montani Sectatores.

Verum hæc tanta diversitas non videtur probabilis, quia ecclesia catholica tum apud Græcos, tum apud Latinos asseruit jejunium quadragesimale seu quadragesima dierum, à numero quadragenario sumptis nomenclaturam: Hinc concilia, & Patres utuntur nomine quadragesimæ & hic numerus sui semper in ecclesia usurpatus etiam tempore Apostolorum exemplo Christi Domini, qui jejunavit quadragesima diebus in deserto, & quadragesima noctibus: jejunium enim quadragesimæ ad exemplum Christi, & Moysis introductum fuit in ecclesia, ut notat D. Basilus orat. in 40 Martyres. Rursus D. Ambrosius serm. 23. D. Gregorius homil. 16. asserunt quadragesimam continere quadragesima duos dies, & detrahis diebus dominicis in quibus non jejunatur remanent dies triginta sex. D. Augustinus autem epist. 119. cap. 17. & S. Leo Papa serm. 4. de quadragesimæ jejunium volunt quod ante Pascha celebratur esse quadragesima dierum, hæc que est consuetudo quam Romana Ecclesia docuit observandam esse quadragesima enim dierum jejunium perpetuo Romana ecclesia, & in aliis totius occi-

dentis semper observatum fuit. Neque obstat circa initium quadragesimæ varias fuisse Ecclesiarum consuetudines: siquidem in aliquibus ex quadam peculiari devotione jejunia inchoabantur à septuagesima, in aliis à sexagesima & in plerisque aliis à quinquagesima, quia hæc varia initia libere fuerunt posita, & jejunia supra numerum quadragenarium opera fuerunt supererogationis quæ à Christo non fuerunt præcepta sed à Christianis libere suscepta hinc Carolus Magnus in sua epistola ad Alcuinum præceptorem rem totam ita edisserit, ut qui à septuagesima ad diem paschæ novem integras jejunent hebdomadas ex singulis si diem dominicam feriam quintam, & Sabbatum subtraxeris isdemque addas sacram diem paschæ triginta sex in abstinentia dies remanent, ita qui à sexagesima octo hebdomadiis ad pascha jejunium protrahunt, si ex una quaque illarum diem dominicam & feriam quintam subduxeris quadragesima tantum dies jejunatæ videntur. Qui verò à quinquagesima septem jejunii hebdomadas numerant suum hoc pacto quadragenarium numerum demonstrant, quia ex iis octo sublati dominicis duo dies supersunt quinta scilicet feria, & Sabbatum n. i. i. i. i. hebdomadæ, qui ab aliquibus in refectioe habentur.

Quod si dicas diebus dominicis dici fideles corporali abstinentia decimas solvisse Omnipotenti Deo, ut habetur in Concilio Toletano VIII. cap. 9. & Isidoro lib. 1. de eccles. offic. c. 36. & numerum quadragesima dierum hoc pacto non absolvi; respondet D. Gregorius Magnus homil. 16. in Evangel. quod si per trecentos sexagesima quinque dies annus ducitur & nos per triginta sex dies affligimur, quasi anni decimas Deo damus & ut si numerus quadragesima dierum adimpleatur, quem Salvator noster suo sacro jejunio celebravit, quatuor dies prioris hebdomadæ ad supplementum quadragesimæ dierum tollantur id est quarta feria, quæque cæni primis subnotatur, & quinta feria sequens & sexta est Sabbatum. Quamobrem sicut per triginta sex dies, quibus anni decima designantur jejunium habetur quadragesimæ ut explicat Alcuinus de divinis officiis cap. 8. ubi rationem nominis septuagesimæ assignat his verbis: Consuetudo est de veterum scripturarum ut omnis numerus ex quo quilibet decadem transeuerit, ut tertius monachus incurrit non deponitur idem numerus præcedenti decadi, sed ei ad quam tendit, ita statuendum est, ut cum triginta sex dies trigessimam excedant ad quadragesimam idcirco pertinere dicantur. De Quatuor tamen illis diebus ex hebdomada quinquagesimæ additis ad quadragesimam quique quadragenarium numerum absolvent, Concilium Agathense circa annum Christi 506. cap. 9. præcipit penitentes impositis cineri & cilicio coram capitibus at Episcopo extra ecclesiam ejici in capite quadragesimæ, seu in ipsa quarta feria, quam caput jejunii quadragesimalis dicimus & Amalarius Fortunatus de eccles. offic. lib. 1. cap. 7. refert in ipsa quarta feria Cantores confectisse in Ecclesia canere Immutem habitum cinere & cilicio jejunemus & ploremus ante Dominum & quamvis Dominica prima quadragesimæ soleat caput ejusdem diei non tamen id ad rationem jejunii spectat, sed tantum ad rationem numeri pertinet: illa siquidem vestium mutatio in iis, qui penitentiam publicam vel solemnem agebant cum hæc locum potius ac maiorem indicarent non poterant in diem dominicum referri quia à Patribus semper habitus est dies lætitiæ, quo tempore non indicabantur penitentia.

Si quætas, cur in Ecclesiis Occidentalibus reliquia jejunii diebus additus sit dies Sabbathi cum referente Ignatio epist. ad Philippens. & Clemente lib. 7. *constit. cap. 24.* jejunium tali diei semper respuerit Ecclesia Orientalis à primis rerum Christianarum primordiis, excepto tantummodo Sabbato ante Pascha? respondetur, quòd cum plures eo tempore reperirentur in Oriente Hæretici, qui Deum Hebræorum mundi Conditorum Legique Authorem maluisse dicere, & Christum venisse ad eum destruendum, & quod Deus quiesceret die septima in ejus honorem Judæi sabbatum colebant, & ipsi in ejus contumeliam ea die elegerint jejunare, quæ hæresis à Simone Mago exorta in Menandrum Saturninum, Basilidem, Cerinthus atque Carpocratem derivata fuit ac infeliciter propagata cujus imperialis hæresis Cerdo factus est, cui incesit Marcio, hæc igitur de causa fideles Orientales, penes quos invalecebat hæresis illa, non solum à Sabbathi jejunio se abstinere verum etiam in majorem eorumdem Hæreticorum detestationem consueverunt eum diem festum agere, & Sacros coetus perinde ac die dominica habere, non tamen judaico more, ut Ebionæ apud Eusebium 3. histor. cap. 21. sed pie ac religiose, ut Deum Patrem Creatorem Cæli & terræ omni solemniter cultu venerantur, Hæretici execrabantur.

Secus in Ecclesia Occidentali, & præsertim Romæ fideles eo die Sabbathi consueverunt jejunare teste Augustino epist. 86. ad Casul. & ratio etiam assignatur à Cassiano collat. 3. cap. 10. quia cum Petrus Apostolus certaturus die dominico cum Simone Mago ob periculum quod erat ipse subiturus fectur pridie festu præcedente die Sabbathi una cum ejusdem urbis Ecclesia jejunasse: & quia favente Deo eventua ad votum conigit fidelium hi impofterum ad recolendam memoriam victoriz delatæ à Petro supra Simonem Magum consueverunt singulis per annum diebus Sabbathinis jejunare. Verum quidquid sit de hoc Cassiani, & Augustini sententia Innocentius Papa epist. ad Decentium cap. 4. aliam ejus rei asserit causam quateus dies Sabbathi quæ ac seria sexta dies fuerunt passioni dominicæ dicat & Apostoli illis diebus propter metum Judæorum lauerunt, ac toto illo biduo jejunarunt. Extant etiam de Sabbathino jejunio canonica Concilii Elibertini, & Agathensis, & plura Patrum testimonia, ac quibus constat consuetudo jejunii Sabbathini in Ecclesiis occidentalibus.

Præter jejunium quadragesimæ consueverunt fideles etiam jejunare aliis diebus per annum, & præsertim quatuor temporibus veris in quadragesima, æstivæ temporis in Pentecoste, Autumni in mense septembris, & hyemis in mense Decembris, ut nimirum lea abstinentia ut ait S. Leo Papa in jejunio mensis Septembris ferm. 7. & 9. *lex abstinentia omnibus per annum sit adscripta temporibus.* & hoc jejunium quatuor temporum suum dualisse initium ex instinctu Spiritus Sancti, & ex Apostolica institutione asserunt cum S. Leone ceteri Sancti Patres, non enim suum duxit principium, ut alii putant à Calisto Papa, quia Calistus tantum confirmavit, quæ à suis prædecessoribus ea Apostolica traditione acceperat, & quamvis hæc aliquid videantur cum legalibus veteris testamenti habere commune: quoad verò ad bonos mores instituendos pertinet, tamet si Apostoli aliquid ea lege veteri mutaverint, non tamen inde sequitur legem observasse caeremoniarum legalium;

etenim jejunium apud Hebræos fiebat decima septima Junii, & observabatur ob fractionem legis tabularum Eæodi 32. v. 19. *Itaque valde projecti tabulas de manu, & confregit ad radicem montis.* Jejunium Quinti fiebat. 9. Julii, quia hoc die dictum fuerat Moyfi, quod nemo videbit terram, pro qua juravit Patribus eorum ex illis, qui destraxit moibi. Numero 14. v. 24. excepto Josue, & Caleb, imò hæc eadem temporum jejunia consuevisse etiam Ecclesias Orientales observare ostendit D. Athanasius agens de jejunio post Pentecostem Apolog. de fuga. 2. Rursus quia eodem die combustum fuit Jerosolymis templum per Chaldæos & Romanos. Jejunium septimum fiebat die tertia Septembris, quia ut habetur Jeremias 41. v. 2. mense 7. venit Ismael filius Natanias filii Esima de regio semine & decem virum eo, qui percusserunt Gidoliam, qui mortuus est ac inflicti sibi vulneribus. Jejunium decimum contingebat mense Decembris, eo quia die decimo ejusdem Rex Babylonis accinacrat se ad obsidionem Jerosolymæ, & intentio hujus jejunii habetur Act. 27. v. 9.

Cæterum probabile est jejunium quatuor temporum suum duxisse initium, quia ordoatio, seu manuum impositio fieri solet mense Decembris, & jejunium præcedebat, postea autem additum fuit jejunium veris, æstivæ, & autumnæ, ut singuli decurrentis anni partes, quæ periodi sunt vitæ nostræ per religiosa jejunia Deo consecrarentur. In primitiva verò Ecclesia jejunia servabantur tribus duntaxat anni temporibus præter quadragesimam, sed Calixtus Papa constituit jejunium servari quater per annum, cum & ipsi Judæi quater in anno jejunarent, Christiani verò jejunant, ut præserventur à vitiis, & si qui peccaverint, in illis purgentur, & quia ea quatuor anni tempestatibus quolibet tribus constat mensibus, ideo quater jejunamus, scilicet ter quolibet tempore ut tria jejunia tribus respondeant ejusdem temporis mensibus, & ut Deo satisfaciamus, si quid intra id tempus deliquimus. Jejunia quidem vernalia fuerunt primo instituta prima Martii hebdomada; æstivalia, secunda septimana Junii, autumnalia tertia Septembris, & hyemalia quarta Decembris. Verum & oh plura quæ inde oriebantur incommoda D. Leo Papæ decrevit, ut fieret jejunium hyemale tertia septimana adventus vernalis primâ integra hebdomada quadragesimæ, æstivæ prima immediatè post Pentecostem, hyemale secundum veterem institutionem.

Solet etiam ratio assignari cur quater per annum jejunemus, quia cum homo constet ex quatuor elementis quantum ad corpus, & tribus potentiis quantum ad animam scilicet ea rationali, concupiscibili, & irascibili, cum ver calidum sit & humidum, tunc religiosa institutio jejunia ut elementum terzæ sensu concupiscibili coarceatur, ne deliciis mundi consentiat, unde jejunamus contra luxuriam, quæ oritur ex depravato humore, & calore vitato, æstas calida est & sicca, & hunc jejunamus ut elementum ignis in nobis compescatur, & irascibilis coarceatur, vel etiam jejunamus contra superbiam, quia tunc fructus terræ, qui floreret, ad maturitatem vergit, materiam suppeditat superbiendi. Autumnus frigidus est & siccus, & tunc jejunamus ne aliquo animi languore videamur calescere & ne

ne ad prava declinemus, vel etiam jejunamus contra avaritiam, quia tunc messes colligimus, & congeffis terræ fructibus difectimus. Hyemeque frigida, & humida est, etiam jejunamus ne membra nostra luxu difolvantur in comestationibus, & ebrietatibus, vel tunc jejunamus contra fegnitium, ne torpor in nos repat. Caterum hæc jejunia ante calixtum confueverunt in ecclesia primitiva ufurpari; verum enim jejuniū comprehendebatur in jejuniō quadragesimæ, unde Calixtus tantum confirmavit, quæ ea Apostolica traditione acceperat.

Sin verò petas an jejuniū quartæ, & sextæ feriæ licet lege sancitum, vel tantum in arbitrio fidelium potius responderet Tertullianus lib. de jejunio, fuisse quidem permiffum non autem præceptum, & Sodus Augustinus in epist. 86. asserit non semper Romæ fuisse tale jejuniū servatum, ut etiam D. Hieronymus lib. 1. de divin. offic. cap. 42. ubi refert, plurimæ feriæ per totum annum confueviffe jejunare, fœdâ ab omnibus non observabatur, non igitur ex lege tenebantur fideles, sed ex consilio vel arbitrio. Bellarminus verò censet feriæ quarta & sexta per annum ex legis præcepto debuisse fideles jejunare quoad abstinentiâ à carnibus. Quod verò pertinet ad abstinentiam à prandio non tenebantur ex præcepto, quia propriè non erat jejunium, sed simplex abstinentia à carnibus, quam abstinentiam vocamus jejunium, quod ab omnibus fit fidelibus feriæ sextæ, & Sabbatæ, nunc abstinentia à carnibus feriæ quarta non observatur ab omnibus sicut in primitiva Ecclesia, eò quia in Ecclesia Occidentali jejunium feriæ quartæ translatum fuerit in jejunium Sabbatæ, non ut notat D. Ambrosius in comment. ad cap. 14. epistolæ ad Romanos, & Innocentius I. epistolæ 1. pluries repetit jejunium feriæ sextæ, & Sabbatæ, & non meminit feriæ quartæ, hæcque causa est, cur plures feriæ quarta non jejunent.

Præter jejunium quadragesimæ, & quatuor temporum confueverunt itidem fideles jejunare in adventu Domini, ut colligitur ex ritu Romani brevii in quo preces illæ ad singulas horas legendæ ponuntur in feriis adventus, quæ propriæ sunt dierum, quibus jejunamus, quod tamen jejunium non ex præcepto, sed ex consilio in nos derivatur. In triduo itidem ante Christi ascensionem institutum fuisse jejunium una cum Ilyaniis à Sancto Mamerto Viennensi Episcopo refert Gregorius Turenfis lib. 2. histor. Francor. cap. 34. idque ob plura incommoda quæ ex terræ quassationibus luporumque incursionibus tempore S. Mamerti scilicet anno Christi 475. patiebantur fideles, postea idem jejunium legitimus fuisse approbatum, ac receptum à Concilio Aurelianensi I. cap. 19. & per triduum illud famuli, & ancillæ à servili opere relaxabantur, cæterum ut monet Hieronymus in epistola ad Lucinum & Augustinus epistolæ ad Calixtum debent fideles servare consuetudines suarum ecclesiarum. Ex antiquissima verò consuetudine notum injungitur jejunium fidelibus intra interjectum tempus à paschate ad Pentecosten bene tamen à perigiliis insignium festorum, in quibus non solum vigilia aguntur per noctem, sed etiam servatur jejunium, ut refert S. Bernardus in serm. de vigiliis S. Andree. Vigiliis itidem Apostolorum fuisse observatas liquet ex regula generali D. Augustini de traditionibus ex Menologia Græcorum, & ex Romano Martyrologio, ne etiam ex homiliis Sanctorum Patrum, dicebantur autem vigiliæ, eò quia non præcedens festum solemne tota in fundendis precibus, ac in Sanctis exercitiis infumebatur, adeo ut populus qui ad festum veniret, tota nocte vigilaret in Dei laudibus,

quod etiam in aliquibus Ecclesiis videtur observari, sed quia hominum malitia ab Exercitiis pietatis diftegit ad vitiorum indulgentiam adeo ut cum venirent Lulores, & Cantores, & turpibus cantilenis choræis, quæ inhonestis, ut & comestationibus, & potationibus cœperunt indulgere jure merito à Sancto Bonifacio Papa circa annum 420. prohibitz hujusmodi nocturnæ vigiliæ fuerunt, & indicta diurna jejunia quæ adhuc ecclesia retinet, ut etiam nomen vigiliæ.

Cæterum quod attinet ad ciborum delectum & abstinentiam à carne certum est Ecclesiam prohibuisse cibos aliquos, à quibus jejuniantes abstinerent, idque ad exemplum ipsius Dei, qui sub mundi initium injunxit Adamo, ne comederet de omnibus ac singulis terrestris paradisi fructibus, Genes. 2. v. 16. *Ex omni ligno paradisi comede de ligno autem scientia boni, & mali ne comedis, in quocunque enim die comederis ex eo, morietur morietis;* & Genes. 9. v. 3. *Omne quod movetur, & vivit, erit vobis in cibum quasi olea a virginitate traditis vobis omnia, excepto quod carnem cum sanguine non comeditis.* Levit. 10. v. 8. & 9. *Vinum, & omne, quod inebriare potest, non bibetis tu, & filius tu, quando intratis in tabernaculum testimonii, ne moriamini, quia passum sempiternum est, & ut habeatis scientiam discernendi inter sanctum & profanum, inter potitum, & mundum.* Judic. 13. v. 4. *Dixit Angelus Matri Samsonis: Parus filium, cave ne bibat vinum, ac siceram, nec immundum quidquam comedat.* Et v. 13. *Dixitque Angelus Moysi de omnibus, quæ locutus sum uxori tuæ abstineat se.* Jeremias 35. v. 5. *Es posui coram filiis domus Rechabitarum scyphos plenos vino, & calices, & dixi bibite vinum, quæ responderunt non bibemus, quia Jonadab filius Rechab Patris nostri præcepit nobis: non bibetis vinum vos, & filii vestri, neque in sempiternum, & domum non adificabitis.* Ecce v. 19. *Propterea hæc dicit Dominus Deus Israel: non deficiet vir de stirpe Jonadab filii Rechab stans in conspectu meo annis diebus.* Daniel. 10. v. 3. *In diebus illis ego Daniel iugebam tribus h. badamada: non diebus panem desiderabilem non comedi, & caro, & vinum non introierunt in os meum.* Luc. 1. v. 15. *Dixit Angelus Joanne Baptista: Vinum, & siceram non bibet, quod si quæras, qualis fuit illius cibus? habetur apud Matth. 3. v. 4. *Esca autem ejus erant locustæ & mel sylvestris;* unde ex utroque testamento veteri & novo deprehenditur licitum fuisse & ad usum deductum ciborum delectum & abstinentiam à carne, quapropter ecclesia potuit jejunia obligatoria Christi fidelibus indicare, ut per jejunia carnis concupiscentias compellerent, & Christi jejuniatis in deserto imitarentur exemplum, quod autem hoc ecclesiasticum præceptum inducat obligationem in conscientia, adeo ut teneantur fideles suis peccato jejunia observare, probari facile potest ex illo Matth. 18. v. 17. *Si ecclesiam non audieris tibi sicut Ethnicus, & publicanus, & quando Ecclesia indicit jejunium fidelibus, si illi non audiant ecclesiam præcipientem jejunium habentur ut Ethnici scilicet ob peccatum destituti Gratia sanctificante.* Quod si Jeremias 25. potuit Jonadab prohibere filiis non per unam vel alteram diem tantum, sed usque in sempiternum vini usum, & obedientia filiorum abstinentiam à potu vini placuit Deo, cui grata fuit, à fortiori poterit Ecclesia abstinentiam aliquarum escarum pro tempore tantum suis interdiceret filiis; quod si nostra obedientia placet Deo, displicebit certè si nolimus Ecclesiæ obedire, nec nobis injuncta jejunia observare; qui autem Deo displicet ab ejus complacencia se avertit, consequenter peccat. Præterea, si ex præcepto & constitutione Mardochei Esder. 9. totus Hebræorum populus debuit jejunare,*

ad diem festum celebrare in memoriam liberationis à persecutione Amani Agagitz à fortiori tenentur fideles in memoriam quadraginta dierum, & quadraginta noctium, quibus Christus in deserto jejunavit indicta ab Ecclesia servare jejunia.

Hinc Actor. 15. cum Paulus præambulare Syria, præcipiebatur recens conversis ad fidem Christi custodire præcepta Apostolorum, & Seniorum; proinde etiam supremi Pastoris Ecclesie, cui Christus Matth. 16. v. 19. concedit claves Regni cælorum: *Dabo tibi claves Regni cælorum, & quodcumque solveris super terram erit solutum & in cælis, & quodcumque ligaveris, erit ligatum.* Quod si supremus militantis Ecclesie Juxta potestatem habet ligandi, utique etiam obligandi in conscientia, & excludere à Regno cælorum detrectantes obedire, hinc Luc. 10. v. 16. ait Christus: *Qui vos audit, me audit; qui vos spernit, me spernit:* non obedire autem ecclesie perinde est, ac contemnere, quod ipsa præcipi eamque spernere consequenter spernit etiam Christum, & Actor. 15. v. 28. Dixerunt Apostoli in primo Concilio Jerosolymitano: *visum est Spiritui Sancto, & nobis, ut abstinere à suffocato & sanguine, hoc est, injunctis Ecclesie fidelibus præceptum abstinendi se à suffocato, & sanguine & hoc præceptum abstinentiæ, & jejunii tam exactè fuit à primis illis fidelibus observatum, ut mortem potius subire vellent, quam gustare sanguinem, aut suffocatum, ut notat Tertullianus, & asserit D. Augustinus lib. 22. contra Faustum cap. 13. id fuisse statutum non causa abstinendi à tali escà; sed ut facilius coalesceret Ecclesia ex gentibus & Judæis, quia Judæi tenebantur ea lege abstinere à suffocato, & sanguine, & à pluribus aliis cibis, quorum abstinencia non amplius eos obligavit, cum lex vetus mortua cum Christo fuerit; & gentes non nisi ad tempus jubebantur à sanguine, & suffocato abstinere, ne nimis grave videretur Judæis totam legem statim abrogare, quapropter ea instinctu Spiritus Sancti consultius censuerunt Apostoli, aliqua adhuc permittere ea illis pluribus, quæ ea præscripto legis à Judæis servabantur, ut facilius traherentur ad Christi fidem; unde sicut Apostoli eo bonum finem quasdam prohibuerunt escas, quæ alioquin à Deo non prohibebantur, unde de carne suffocata nulla legatur facta prohibitio, id argumentum procul dubio est, posse iidem Ecclesiam quæ Apostolis successit jejunia indicare, ac certos cibos prohibere ad sensum in solentiam carnisque stimulos coercendos.*

Obijciunt tamen Novatores illud Matth. 15. v. 11. *Non quod intrant per os, hoc co inquinat hominem*, ex quo inferunt non esse abstinendum ab ullo cibo, cum à nullo co inquinetur homo. Sed contra verum est, cibum ea se non co inquinare hominem, cuius nutritioni inservit, eumque relictis si cum modice sumatur. Sed quod co inquinat hominem est illa prava voluntas detrectans ecclesiam audire, ejusque præcepta servare, non igitur delectatio ciborum hominem co inquinat, sed ipsa inobedientia, & prava voluntas contemnens mandatum superioris, & detrectans ecclesiam obedire.

Instant tamen Novatores quia Christi Sectatores non sunt illi ancillæ, sed liberæ quia liberatæ Christua nos donatos voluit, ut de omni escà manducaremus, hinc Luc. 10. v. 8. *Manducate quæ apponuntur vobis*, ad Titum 1. v. 15. *Omnia munda munda*, t. ad Corinth. 10. v. 25. *Omne quod in macello venit, manducate nihil interrogantes propter conscientiam; si quis vocat vos infidelium, & vultis ire, omne quod apponitur vobis manducate, nil interrogantes propter conscientiam; si quis autem dixerit, hoc immolatum est ido-*

lis nolite manducare propter illum qui manducavit. & propter conscientiam non nam sed alterius, ut quid enim libertas mea judicatur ab aliena conscientia? Sed contra ad 1. Luc. quod attrinet, responderetur textum illum non esse intelligendum absolute, & ad litteram, alioquin tempore Apostolorum contra eorundem præceptum, & prohibitionem licitum fuisset comedere de sanguine suffocato, quamvis utrumque pro tempore illo prohibitum fuisset, unde textus desumpserat D. Luc. 10. intelligitur ut explicat D. Ambrosius, ut Christus in loco illo injungat Discipulis suis evangelizantibus frugalitatem, & ut non exigant ab hospitibus cibos lautiores, sed contenti sint ea manducare, quæ ab iisdem illis apponuntur, unde pro tempore & loco sumendum est, quod sumi debet, quia Christus ob libertatem qua donatos voluit fideles, non tamen voluit leges transgredi ab ipso sanctitas vel ab Ecclesia suainstitutas, sed modestiam, & temperantiam præscribens dicit suis Discipulis evangelizantibus gentibus, manducate, quæ apponuntur vobis, quod intelligendum est, non simpliciter alioquin si apponeretur venenum debuissent Apostoli illud comedere, sed cum frugalitate, adeo ut non eaigerent cibos lautiores, sed contenti essent appositis.

Eodem pacto scripsit D. Paulus ad Titum omnia esse munda munda, eo quia non sit cibus, qui co inquinet, nec immunditiam inducat, sed prava voluntas, & inobedientia, quæ præceptum superioris habetur contemptui, similiter 1. ad Corinth. 10. iussit manducari quod in macello venditur, ut fideles à sollicitudine inquirendi, an carnes illæ essent idolis immolatz, liberaret, alioquin nisi hoc sensu explicetur Apostolus sibimet contradiceret, quia Actor. 15. v. 16. iussit servari decretum Concilii Jerosolymitani de sanguine, & suffocato, & idololatriis non edendis proinde nolit in macello à fidelibus emi sanguinem, vel suffocatum, vel carnes quas aliquis certo sciret esse immolatas. Tum quia ad Roman. 14. ait: bonum esse non comedere carnes, & abstinere se à vino, unde non intendebat Apostolus ut jejunia indicta ab Ecclesia non servarentur, neque ut prohibitio à sanguine, & suffocato non servaretur.

Instant Novatores, eo quia D. Paulus monet Coloss. ne fiant illi legem ullam imponi in cibo, & potu, ait ille ad Coloss. 2. v. 16. *Nemo vos judicet in cibo, & potu.* Sed contra, quia inde Apostolus non monet Colossenses, & nolit præcepta jejunii, & abstinentiæ à quibusdam elcis servare; addit enim: *Ante in parte diei festi, aut Neomenia aut Sabbatorum, quæ sunt umbra futurorum*, unde Paulus non loquitur de jejuniis Christianorum neque de delectu ciborum, sed tantum de cæremoniis Judæorum, quas cum lege ipsorum monti abrogatas esse, neque consequenter posse iterum introduci ab homine sive Judæus sit, sive Hæreticus.

Obijciunt secundo illud D. Pauli 1. ad Timot. 4. v. 1. *In novissimis diebus discedent quidam à fide prohibentes nubere, & abstinere à cibis, quos Deus creavit ad percipiendum eum gratiarum actione fidelibus, & iis qui cognoverint veritatem, quia omnis creatura Dei bona est, ea quo textu inferunt Hæretici præcepta Ecclesie prohibentia nubere tempore quadragesimæ, & adventus Domini, & abstinere à carnis cibis, & lacticiis in quadragesima, esse contemptui habenda, eo quia cum Deus cibos creaverit, ut eos homines manducarent vires efficere non sunt mali consequenter non debent prohiberi. Sed contra ex postrema verbis clarè deducitur, qualis fuerit intentio Apostoli scribentis ad Timotheum; ipse enim damna-*

damnat Hæreticos prohibentes cibos ut per se immundos, ut docet D. Hieronymus lib. 2. adversus Jovinianum; siquidem insurrexerunt plures Hæretici tempore D. Pauli, ut Marcionistæ, Encratitæ, Manichæi, qui cibos ut ex se immundos asserabant, proinde non à Deo, sed à Dæmone creatos, quòd etiam de institutione matrimonii asserabant, quibus visus est adhæsisse Jovinianus contra quem scripserat D. Hieronymus, & hoc etiam colligitur ex canone 50. Apostolor. *Qui propter abominationem tantum carnibus in diebus festis non nititur, deponatur tanquam qui cæterio notatam habet conscientiam.* Et Jovinianus facillè rejicitur ex scripturis cum habeatur, Genes. 1. Deum masculum, & feminam creasse, & cum eis benedixit, dixisse: *Crescite, & multiplicamini*, quod sine matrimonio, seu conjunctione maris cum femina non potuit fieri. Neque obstat, quod Apostolus dicat in novissimis diebus discedent quidam à fide, quasi Apostolus loquatur de iis, qui futuri erant longe post Apostolos seu de temporibus posterioribus usque ad finem mundi. Quòd quidem verum est, quia non defuerunt ex Hæreticis, qui nuptias prohibuerunt, & alii qui eum à quibusdam cibis, ut Manichæi, & Encratitæ, qui putarunt cibos quosdam ex natura sua immundos esse; hinc Theodoretus in cap. 4. 1. epist. ad Timoth. ait de Hæreticis: *Execrabit nuptias & plurimos oves appellanti, ut creatorem injuria afficiant.*

Quod verò ad preces publicas attinet, solet Ecclesia lingua vulgari latina eas spondere, quia ut ait Apostolus ad Ephes. 1. v. 8. *In Christo habemus redemptionem &c. in omni sapientia, & prudentia*, hæc enim exigit, ut in electione partem eligamus, quæ magis expedit & minora secum incommoda trahit; atqui lingua latina præ cæteris magis expedit, & minora secum trahit incommoda; siquidem unum tantum hæc lingua incommodum habet quod non præjudicat essentia religionis, & salutis, scilicet quod à plebe communiter non intelligitur, expressè & immediate, quod tamen incommodum facile superatur ab iis, qui parum laboris impendere in studiis velint, & exercitio hujus linguæ; neque defunt Pastores qui plebi non intelligenti hanc linguam ei explicent, ad eos etiam pueri, & femina intelligant, quæ in scripturis continentur, tenentur enim Pastores oves suas pascere, seu eas docere quæ necessaria sunt ad salutem, & tenentur invigilare tanquam rationem reddituri de animabus subditorum, cæterum sufficit, si ignorantes litteraturam omnia referant in Dei gloriam neque enim in lege evangelica contingit, quod tempore Jeremiz dicitur evenisse Threnor. 4. *Parvuli petierunt panem, & non erat, qui frangeret eis*, quia non defunt in lege evangelica Pastores prædicatores divini cultus interpretes & catecheses instructores, ac erudientes parvulos, seu rudes & simplices, hinc Tridentinum sess. 24. cap. 7. præcipit, *ut Parochi prædicent lingua vernacula, si opus sit Sacramentorum vim, & usum, & salvis monitis eadem lingua vernacula singulis diebus festis, & solemnioribus expleant.*

Cæterum lingua latina non caret fructu orationis, tametsi orantes non intelligant sensum & vim verborum; siquidem sanctus principalior orationis est imperatio, & ut audiarur à Deo vel à Sanctis, qui nullum ignorant idioma; orationes enim quæ divinis literis continentur fuerunt à Spiritu Sancto dictatæ, cujus munus est postulare pro sanctis, unde ipse preces à nobis sulas Deo sistit, & suum forniuntur fructum, hinc sacre scripturæ, & liturgiæ nonnisi lin-

gua latina cuduntur, & ecclesia hac lingua in suis precibus utitur, quia hæc lingua per totum orbem recepta est, ac perquam usitata, & hac utuntur Catholici imò & Hæretici, & Ethnici etiam, neque sine gravissimis incommodis posset hæc lingua immutari quin plura subiret Ecclesia pericula deficiendi à primævo instituto; plerumque enim ex interpunctione vel mutatione syllabæ, aut litteræ multum videtur detrimere fides patrum, & vox una tantum græca, quæ fuit homoulion totum Christianum orbem turbavit, ut se Arianum esse conquereretur, ut contingit in Concilio Abimineni, unde plurimum patereur Ecclesia incommodi, si sublata lingua latina vellet ex Hebræo vel Græco idiomate Scripturas audire, præsertim cum hujusmodi linguæ sint obnoxie mutationibus. Secundò quia in Concilio Carthaginensi III. cap. 23. statuitur: *Et quicumque sibi preces aliquis describit, non eis utatur nisi prius eas cum instructionibus fratribus contulerit.* Cum igitur Ecclesia diligentissime examinaverit preces quæ ipsa utitur, certi sumus nil dissoni in iisdem contineri, sed omnia esse accommodata in ordine ad affectionem æternæ salutis.

Tum quia principale interdum religionis Christianæ est illud Christi unio scilicet, eorundem inter se: Christum enim rogavit Parem ut fideles unum sint, & quæ pauciores sunt modi loquendi, & idiomata universalia magisque communia, cò facilius per eadem idiomata se fideles intelligunt promptiusque conveniunt, ac congregantur: hinc in Concilio Galli, Hispani, Itali, Germani, Angli, Belgæ, imò & Orientales Præfules facillè se intelligunt beneficio linguæ latinæ quam omnes à puero addiscunt, unde hæc lingua vox est ecclesiæ, quæ auditur in Conciliis Generalibus, alioquin si essent plures linguæ difficulter intelligerentur, nec Ecclesia Occidentalis posset communiter loqui, nec intelligi nisi uno latino idiomate uteretur, olim enim cum Concilium Generale in Ecclesia Occidentali congregaretur ex Prælatiis accitis ex Europa, & Africa, & in Ecclesia Orientali idem Concilium generale indicabatur Occidentales, quia congregati ex Afris, & Latinis facillè uno eodemque idiomate latino proprios aperiebant in Concilio sensus, cum nullus esset ex illis Episcopis, qui non calleret linguam Latinam, & tunc ex variis itidem nationibus coactum in Oriente Concilium communicabat sua decreta, statuta, & definitiones Ecclesiæ Latinæ per speciales personas, quæ callerent utrumque idioma; & quod statuebatur ab utraque Ecclesia id erat vox ecclesiæ universalis, & decisio Concilii Oecumenici. Posita autem abrogatione linguæ latinæ in Ecclesia Occidentali, si omnes Episcopi Hispaniæ, Galliæ, Angliæ, Germaniæ, Poloniæ, Ungariæ, Italiz tantum vernaculis linguis loquerentur ingens procul dubium oriretur confusio, nec unus quod alius sibi vellet percipere posset, unde Concilium non esset cœtus Prælatorum, sed Babelis confusio.

Bene igitur Ecclesia in suis publicis precibus omnis linguis vernaculis cujuslibet Provinciæ uno eodemque idiomate in omnibus utitur Regionibus, neque obstat, quod opponunt Hæretici, ex D. Paulo communem primitivæ Ecclesiæ usum fuisse, ut se populorum intelligentiam accommodaret, quia tametsi in privatis precibus permittat Ecclesia populos uti lingua vernacula non tamen in publicis, ut unum ac idem per totam ecclesiam fervet idioma nec obstat, si rudes illud non percipiant, quia non defunt Pastores eos erudientes, & explicantes sensum communium precum, neque Paulus loquitur de precibus

com-

communibus Ecclesiis, sed tantum de privatis orationibus, ac colloquiis, quibus efferebantur mysteria quædam ex dono linguarum, quod donum primis illis temporibus Apostolorum à pluribus divinitus participabatur ad uberiores infidelium conversionem. Erat autem hoc donum ut explicat D. Augustinus 12. de Genes. ad litter. cap. 8. & lib. 4. de Trinit. cap. 16. ut visione quasdam futurarum rerum prænuntias obfcurè variis, & inæquæ loquerentur, quarum significationes frequenter ipsi, quibus ea videre contingeret non poterant intelligere.

Rursus erat aliud donum, quod Apostolus nominat Prophetiam, & quod mysteria obfcuritate involuta explicabantur Christianis, vel ab eo qui tali lingua loquebatur, vel ab alio. Præterea quia Corinthiis vel maxime delectabantur extrinsecus linguis quarum plurimas callebant adeo ut essent aliis nationibus admirationi ob tot linguarum varietatem; ideoque in illa Ecclesia quisque absque ordine suas poterat visiones proferre etiam nullo interprete, vel præfente Propheta, quod tamen redarguens, ut puerile Apostolus jubet, nihil aliena lingua, quod obfcurum sit, in medium afferri, nisi adhuc interpres, idque ex multiplici ratione nimirum ut totus homo spiritu ex mente fructum percipiat, quia tunc mens fructum sumebat quando intellectus cognitione mysteriorum instruebatur. Secundò ut Auditores non obfcuras voces tantum audiant, sed audita eorum interpretatione ædificentur, ac spiritualem percipiant utilitatem, ac respondeant Amen, seu verbis confirmant Dei promissiones quas intellexerunt.

Si dicas moris esse, ut in Ecclesia Græca, græco idiomate divina peragantur, ac Sacerdotes Græci præficiantur, qui divina officia græcè peragant; proinde possit itidem aliis Nationibus hoc idem indulgeri, ut Germanis, Gallis, Hispanis, Illyricis, ut linguli in proprio vernaculo idiomate divina officia, ac communes preces peragant. Contra est, quia apud Græcos catenus græcè divina mysteria celebrantur non ut vulgus intelligat, quæ geruntur, sed propter diversos ritus Ecclesiarum, quæ sicut caeremoniis distinguuntur, ita vario idiomate feceruntur, non enim tantum vernacula utuntur lingua, sed etiam communi, tametsi plebs in suis congressibus non intelligat mysteria quæ aguntur, erudit tamen id sciunt.

Moria itidem in Ecclesia fuit, ut eorumque preces cum cantu, ac musicis instrumentis perfolverentur, qui mos viguit etiam in veteri testamento, ubi Israelitæ in psalmis & canticis Deum laudarent, hinc David Saulæ in malo spiritu liberatus psallere cum musico instrumento cepit, 1. Reg. cap. 19. v. 4. & 10. *Est factus est Spiritus Domini malus in Saul sedebat autem in domo sua, & tenebat lanceam, porro David psallebat manu sua, & idem David hortatus fuit populum ad magnificandum Deum in tympano, & Choro in choris, & organo, in cymbalis bene sonantibus, in cithara & psalterium decem chordarum in tubis ductilibus & voce tubæ, ut Psal. 9. Psal. 12: 70. 97. 146. & 149. & hunc morem fluxisse in ecclesiam evangelicam ab ipsis Apostolis colligitur ex D. Paulo ad Ephes. 5. *Nolite inebriari vino in quo est luxuria, sed implemini Spiritu Sancto loquentes vobismet ipsis in psalmis, & hymnis, & canticis spiritualibus: cantantes & psallentes in cordibus vestris Domino; quia hæc religiosi ac modesti modulationibus ad laudum rerum cælestium se erigebant Christi fideles exemplo Christi, & Apostolorum ut refert D. Augustinus epist. 119. cap. 18. inquit: de hymnis & Psalms cantendis ipsius Domini & Apostolorum habemus documenta exempla, & præcepta de hac re tam**

utili ad movendum pie animum, & accendendum munire dilectionis affectum variæ est consuetudo.

Præterea musica catenus videtur in ecclesiis retinenda, quia tædium excutit charitatem, in Deum adauget, mentem ad cælestia erigit, & fideles in Deum rapit, quapropter Lactantius lib. 6. de divin. Institut. cap. 21. ait: *Si voluptas est audire cantus, & carmina Dei laudes canere, & audire jucundum sit. Hoc est voluptas vestra, quæ comes, & sociæ virtutis est; hæc est non caduca, & brevis, ut illa, quæ appetunt, quæ corpori ut pecudes serviunt, sed perpetua sine ulla intermissione delectans.* Et D. Chrysostomus ait: *Psalmus, & cantus fuisse in ecclesia introductus hominibus, in Psal. 4. Ne Damonei aspera canticâ introducentes omnia everterent, & ideo psalmos Deum contraxit, & cantus religiosus, nix ea res simul capereut voluptas, & utilitas.* Imò adeo frequens fuit primis ecclesiæ fidelibus psalmodorum cantus, ut eo etiam in conviviis, ac ruri tenerentur, ut notat S. Cyprianus ad Donatum scribens: *Nec sit vel hora conviviis gratia cælestis immunitas: fœnet psalmus convivium sobrius, & Tertullianus in Apologet. cap. 39. ait: Possquam aquam mannalem & lumina ut quisque de scripturis sanctis vel de proprio ingenio potest provocatur in medium Deo canere.* Huic consonat D. Hieronymus epist. 17. ad Matæclan. inquit: *In Orisylli vitula præter Psalms silentium; quoniam te veris arator sicciam tenens alleluja decantat, sudans Messor psalmis se evocat: curvam attollens vitæm falcinator aliquid Davidicum canit. Hæc sunt in Provincia nostra carmina: Ha ut vulgo dicuntur amatorie cantiones, his Pastorum sibi sui: hæc arma cultura.*

Et tametsi D. Augustinus in Psal. 31. concord. 1. nolit ea, quibus Gentilitas in suis ritibus uti consueverat Christianis esse communia, non tamen, si pie ac modeste ut decet exerceantur, ea prohibet, sed potius iisdem indulget, at ipse, & si ad hymnalem vel citharam canere vel psallere noveris nulla in te cadet reprehensio hebræum iustum Regem imitaberis, qui Deo est gratus & acceptus. *Exultate iusti in Domino resti decet collaudatio; confitemini Domino in cithara & psalterio decachordo ei psallite.* Quamobrem usus organorum aliorumque musicalium instrumentorum dummodò pie modeste ac cum gravitate pulsantur, non debet in ecclesiis prohiberi, cum illius consuetudo veterum traxerit à primitiva Ecclesia, & ab ipsis Apostolis, & D. Paulus nos hortetur ut loquamur nobismet ipsis in Psalms & hymnis & canticis spiritualibus, Cantantes & psallentes Domino in cordibus nostris quod si aliquando fuerunt in Ecclesia præscripta hujusmodi instrumenta & canticâ fuit quia vel communia erant Gentilibus vel quia cantus in lasciviam degenerarent, ut refert Cardinalis Baron, anno Christi 6n. aliquin impugnare in ecclesiis novi testamenti canticum, & musica instrumenta perinde esset, ac libros Exodi, & Regum proferbere; siquidem in iisdem Moyses & alii Deo devoti Laudes Deo eccinebant cum hisce instrumentis David enim plures composuit Psalmos, & Choros constituit Cantorum, nobisque suadet ut instrumentis musicis Deum laudemus; imò id esset reprobare Cantica Zachariæ Simonis, & Deiparæ Virginis imò & ipsos Angelos qui nato in terris Christo laudes Deo eccinebant, 1. uc. cap. 2. *Et subito facta est cum Angelo multitudo militiæ cælestis laudantium Deum & dicentium: Gloria in Altissimo Deo, & in terra pax hominibus bonæ voluntatis;* hæc enim verba canticum nuncupari Angelorum asserit Walfridus Strabo lib. de eccles. offic. cap. 22. Ipsitidem Apo-

foli

foli absoluta ultima cœna hymnum cantantur Matth. cap. 26. & hymno dicto exterruit in montem olivæ, & aliqui m. cecidissent hymnum non didicerunt quia ut ait D. Augustinus in Plal. 72. *Hymni laudes sunt Dei cum cantico; hymni cantus sunt consuetus laudes Dei; si sit laus, & non sit Dei non est hymnus; si sit laus est Dei laus, & non canetur non est hymnus.* Oportet ergo ut si sit hymnus habeat hæc tria, laudem, & Dei, & canticum. Cum igitur sit de ratione hymni in sit laus Dei cum cantico procul dubio, si Apostoli post absolutam ultimam cœnam hymnum dixerunt, laudem Deo cecinerunt; nulli igitur dubium esse potest, quin pia in ecclesia cantus suam traxerit originem in novo testamento ab ipsis Apostolis, & in veteri à Moysè, Davide, Zacharia, Simone, imò & ipsa Deipara Virgine.

Usus Organorum saepe meminit David in psalmis, & antiquissimum esse in Ecclesia liquet, quia primi fideles pulsatione talis instrumenti excitabantur ad divina mysteria, & simul tædium excutiebant ex prolixa statione in ecclesiis, & quamvis tempore Vitaliani Papæ, qui sedit circa annum 657. introductum fuisse hoc instrumentum musicum in Ecclesiis asserat Martinus Polonus, & Platina & alii ex Pontificali Damiani Papæ, attamen organa fuisse missa Pipino Regi à Constantino Imperatore tempore Sylvestri Papæ circa annum 814. refert Marianus Scotus in Pipino, cui adhaeret Aymon Monachus lib. 4. de gestis Francor. cap. 123. Alii tamen censent organa more Græcorum primum in Galliis composita fuisse industria cuiusdam cui nomen Gregorius sub Imperio Ludovici Pil. In capella quidem summi Pontificis non adduntur organa, nec alia instrumenta non tamen hæc ab omnibus aliis ecclesiis sunt proferenda, ut notat Sotus de iust. & iur. lib. 10. quæst. 5. art. 2. dummodo hæc instrumenta musica pie cum gravitate pulsentur, & nihil præter hymnos divinos & cantica spiritus Organa personent.

Fuisse idem in ecclesiis olim introductum chorum, seu fuisse in iisdem locum ubi Cantores divinas laudes & psalmos canebant refert D. Augustinus in Plal. 149. Locus iste chorus vocabatur, quia ut ait Isidorus lib. 6. orig. Chorus vox est denotans conceptum, & multitudinem simul cantentium, quo patet Moyses post transitum maris choro instituit utriusque sexus, ut Deo in gratiarum actionem carmen caneretur triumphale. Præterea 1. Reg. cap. 18. refertur puellas cantantes exiisse obviam Davidi reduci, cum victoria de prostrato Golia: *Egressæ sunt mulieres in occursum cantantes choros ducentes*, & lib. 2. Eod. cap. 12. *Sisterunt duo chori laudantium.* Imò & David hortatur fideles ad laudes Deo continendas in choro Plal. 150. *Laudate nomen ejus in choro.*

Ceterum placet Amalario lib. 9. cap. 3. & Rabano Mauro de instit. cleric. lib. 1. cap. 33. Quasi in choro cantantes corde cantemus, vel etiam, quia in modo agrorum in primitiva ecclesia circum altare starent canentes & psalterent, unde in eccles. cap. 50. legitur *Sacerdos facies ante Aram & in circuitu ejus circumferatur;* Sed magis propriè chorus dicitur locus ille, ubi in templis Ecclesiasticis Deo canunt laudes, & psallunt separati à populo intermedium cancelli vel alio modo, ne Deo cantantes distraherentur, unde in Concilio Tronensi II. can. 3. habetur: *Para illa que à cancellis versus altare dividitur chorus tantum psallentium pateat Clericorum;* & in Concilio Tolentino IV. can. 17. habetur: *Ut Sacerdotes & Levitæ ante altare communicent, in choro clerus extra chorum populus;* & quia in choro canentes in binis partibus dividebantur, hinc consuetudo orta fuit alternatim canendi Socrates tamen lib. 6. histor. Eccles. cap. 8. asserit, hanc alternationem suam traxisse originem à quadam visione, quam habuit S. Ignatius Episcopus & Martyr his verbis: *Jam verò dicamus unde consuetudo hymnorum: qui in ecclesia alternatim decantantur in insimul sumpsit? Ignatius Antiochia; qua est in Syria testem à Petro Apostolo Episcopum, quæ cum Apostoli ipsi versati esset, visionem vidit Angelorum Sanctam Trinitatem hymnis alterna vice decantatis collaudantibus & formam canendi in ea visionem expressam Ecclesia Antiochena tradidit, nuda illa traditio in omnibus ecclesiis recepta est.*

Unde non est dubium hanc consuetudinem alternatim canendi fuisse in Ecclesia tempore Apostolorum; hinc cum Trajanus Imperator injunxisset Plinio suam tunc in Græcia agenti præfectorum, ut diligenter inquireret de Christianis, quales exercent ipsi mores, & qualem ducant vitam; si sint flagitiosi, vel vitiosi dediti, & quale sit eorum institutum, respondit Plinius lib. 10. epist. 97. *Interrogavi ipsos, an essent Christiani: consuetudinem æternam, & tertio interrogavi supplicium minatus; perseverantes duci jussi, & post plurimam inquisitionem ait Plinius affirmabant hanc fuisse summam vel culpæ suæ vel erroris, quod essent soliti statò dicant lucem convenire, & carmen Christo quasi Deo dicere, seque invicem Sacramento non in scelus aliquod obstringere, sed ne culpas, ne latrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent, ne depositum appellati abnegarent; quibus prædicta morem sibi didicendi fuisse, rursusque eorundem ad capiendum cibum atheras promiscuum tamen, & innoxium, quod facere desisterunt post edictum meum, quo secundum mandata tua esse veteram; unde non est dubium, quin mos alternatim canendi in ecclesia inoleverit in primitiva ecclesia cùm tempore Trajani consueverint, fideles atheras celebrare seu cœnas antelucanas congregare & alternatim Deo laudes canere.*

Et hunc morem provenire ex Apostolica traditione, ac divinis visionibus refert Baronius anno Christi sexagesimo, & hujus etiam meminit ritus alternatim canendi Eusebius Cæsariensis in histor. eccles. cap. 17. ubi narrat Philonem Hebræum descripsisse cantum Christianorum hisce verbis: *Unus ex omnibus surgens in medio psalmum honestis modulis continebat, & præcemente eo unum versiculum omnis multitudo respondebat.* Meminit etiam hujus consuetudinis Justinus Martyr orat. ad Antoninum Pium apud Clementem Alexand. orat. ad Gentil. & S. Cyprianus in orat. dominic. & præ cæteris S. Basilii epist. 63. ad Hæreticos sui temporis inquires: *De Christianis primitiva ecclesia illucescente jam die pariter omnes voluti ore uno confessionis psalmum Deo offerunt ut suis quisque verbis respicientiam præstetur; & nonnullis interjectis subdit: Et ut semel dicamus omnes apud quos vigilia, ac preces, communesque psalmodia in preteritis sunt.*

Verum quia ex totius populi cantu quadam in ecclesia obstrebat dissonantia & ut loquitur D. Hieronymus in præfatione epist. ad Galat. lib. 2. *Ad similitudinem calicis tonitruum amen rebebas*, ut hæc confusa tolleretur dissonantia decrevit Concilium Laodicenum can. 15. ne imposterum populus in ecclesiis caneret, sed id officium sibi assumere tantum Cantores Ecclesiastici; ait Concilium: *Non licet præter Canonicos psallentes, seu eos, quæ regulariter Cantores existunt, quique pulpitem ascendunt, & de codice legunt; alium quolibet in Ecclesia psallere, hinc tametsi sub initium Ecclesiæ canere in ecclesia communis esset laicis; postea tamen ob eorum inconcinnitatem*

tem solis clericali id officium reservatum fuit, ut refert Baronijs ad annum Christi 31.

Habetur etiam ex apostolica traditione in ecclesia hymnus glorificationis, cujus formula postea tradita fuit in Synodo Nicæna quia cum Ariani illam corripissent, ac dicereot: *Gloria Patri per Filium, & Spiritum Sancto* Catholici ex antiqua consuetudine eundem hymnum continuantur servantes antiquam formam traditam ab Apostolis: *Gloria Patri, & Filio & Spiritui Sancto*, & hunc ritum Damalus Papa suus beati Hieronymi in Ecclesia Romana, aliisque per Occidentem servari præcepit, de quo Hieronymus ad Damasum ita scribit: *Preceps Chens tuus ut vox ista psallentium in sede tua Romana die nocturne canatur, & in fine cuiuslibet Psalmi sive manuum sive vesperinis horis præcipias Apostolicus tui ordo: gloria Patri, & Filio & Spiritui Sancto*. Concilium verò Nicænum cum hymnus iste glorificationis ubique in ecclesijs caneretur, contra blasphemiam Ariatorum asserentium Filium à Patre in tempore factum ex communi consensu utriusque ecclesie Orientalis, & occidentalis addita fuerunt hæc alia verba: *Sicut erat in principio, & nunc & semper, & in secula seculorum amen*, quod etiam statutum fuit in Concilio Vafensi, ut refert Baronijs ad annum Christi 325.

Trisagion idem fuit in Ecclesia introductum cum enim anno 446. ingenti terræ motu quateretur longè latèque terræ Tractus in Oriente, & per loca varia plura oppida & urbes fuerint solo æquate, & muri Constantinopoli corruissent, ac fames, & aëris pestifer odor multa millia hominum, ac jamentorum delevisset, accidit Constantinopoli, ut cum Theodosius Imperator una cum Proculo Episcopo universo populo præ metu corruentium ædificiorum extra urbem in loco qui dicebatur campus morarentur, ac die quadam terræ inotus vehementius grassaretur universus populus ex intimo corde cum gemitu, & lachrymis, humique prostrati divinam implorant misericordiam divinitus factum fuit ut puer spectantibus omnibus de media turba in sublime extra visum hominis raperetur, & rursus eadem via per aërem in locum pristinum diuissus fuit, & Patriarchæ Imperatori ac universæ multitudini litanis & supplicationibus divinam imploranti opem retulit præsertim puer ab Angelis se divium trisagion in hunc modum decantatum audivisse, *Sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus & immortalis miserere nobis*, & monuit omnes adstantes ut eodem modo omnes canerent, & tunc statim cessavit terræ quassatio ut narrat Nicephorus lib. 14. cap. 46. ubi addit Theodosium Imperatorem una cum sua Pulcheria Augusta edita consilutione in iunxisse toti populo sibi subdito ut per totum orbem hymnus iste caneretur. Cantui ecclesiastico consueverant fideles addere alleluja, quæ vox hebraica, latine idem sonat ac *Laudate Dominum*; estque de decem nominibus, quæ apud Hebræos habentur; est alleluja canens lætitiæ, quem ecclesia usurpat in festivitate Paschæ, & in diebus dominicis, ad indicandum gaudium nostrum, quod ex Christi resurrectione concipimus, & significat nostram beatitudinem consistere ut clarè, ac intuitivè cognoscamus Deum sicuti est in se, ut intentius fontem illum inexhaustum infinitæ bonitatis amemus, æternumque diligamus; hinc David Psal. 83. *Beati qui habitant in domo tua Domine; in secula seculorum laudabunt te*; hæc causa cur in Concilio Toletano IV. statutum fuit ne in diebus quadragesimæ, & mæoris caneretur alleluja.

Cæterum quamvis usus cantus, & etiam musicæ permitteretur in ecclesia, non tamen quæ tantum aures illiceret, & adstantes delestaret, sed quæ ad Dei amorem excitaret; neque cantus musicus permittebatur ad alium finem, quàm ad pios in Deum tendens affectus in ecclesijs ubi cætus congregabatur fidelium; non verò ubi aderat infideles; hinc regius Propheta representans Judaicum populum in Babilonica servitute, lacrymis madidus in luctu jacens, & squalore ait: Psal. 136. *Quomodo cantabimus canticum Domini in terra aliena; & Sanctus Hieronymus irascitur quibusdam adolescentibus, qui ad demulceodas aures fauces consueverant dulci medicamine emollire: ait ipse in epist. ad Ephes. Audiant hæc adolescentuli, audiant hi, quibus psallendi in ecclesia officium est. Deo non voce, sed corde canendum est; nec in tragædorum morem guntur, & fauces dulci medicamine collinunt, ut in ecclesia theatralis modus audiantur, & cantica; sed in timore, & opere, in scientia scripturarum; & nonnullis interjectis subdit: Sic canist servus Christi, ut non vox carentis, sed verba placeant, quæ leguntur, ut spiritus malus, qui erat in Saul epicuratur ab eis, qui similiter ab eo possidentur, ac non introdat in eos, qui de domo Dei, scenam secere populo.*

Præces verò communes, & publicæ, quæ in ecclesia recitari consueverant, fuerunt horæ canonicæ, quæ etiam cantu ut plurimum persolvebantur, ut Christus, & Apostoli eas recitavit Matth. 26. ad Ephes. cap. 5. hujusmodi horæ septem recensentur, quæ regius propheta visus est persolvisse ut ipsemet testatur Psal. 118. v. 164. *Septies laudem dixi Tibi super iudicia iustitiæ tuæ*. Quatuor horas ex prærecensito numero habemus in lib. 2. Esdræ c. 9. v. 3. Legerunt in volumine legis Domini Dei tui, quater in die, & quater confitebantur. Illæ tres horæ canonicæ recensentur à Daniele cap. 6. v. 50. *Tribus temporibus in die flettebas genua & adrebas coram Deo*, ex interpretatione S. Cypriani serm. 8. e. D. Hieronymo ior comment. Danielis. De unaquaque ex septem horis exemplum habetur in sacra scriptura. De matutino recitando circa mediam noctem in Psal. 118. *Media nocte surgebam ad confitendum tibi; & in eodem Psalmo: Præveniant oculi mei ad Te dilectulo, ut mediator eloquia tua*. Et in Actis Apostolorum fit mentio de simili oratione Paulo, & Silo in carceribus. Cassianus asserit, officium matutinæ solemnitatis novo tempore graiæ institutum fuisse primum in Bethleemico monasterio, ubi Christus Dominus pro redemptione humani generis nati voluit, & ex illo monasterio per universum orbem fuisse successivè propagatum; & consuetudinem invaluisse ut fere omnes religiosorum ordines, vel mediæ nocte, vel saltem horis antelucanis matutinas preces persolvant, quod initium diei Deo consecrent. De laudibus quæ absoluto matutino fit mentio in Psal. 72. *Sic memor fui tui super fratrem meum; & in Psal. 118. Memor fui nocte nominis tui Domine*. De Hora prima matutina in Psal. 93. v. 12. *Ad armandum mane misericordiam tuam*. De Hora tertia in Actis Apostolorum cap. 2. cum essent Apostoli congregati, & orarent, & descendisset Spiritus. Dixit Petrus ad illos, qui irridebant Apostolos: *Non enim sicut vos existimatis hi etiam sunt, cum sit hora dies tertia*. De Hora sexta in Actis itidem Apostolorum cap. 10. *Ascendit Petrus in superiora, ut*

oraret circa horam sextam. Et de Hora nona cap. 3. eorundem Actuum: *Petrus autem, & Johannes ascenderunt in templum ad horam orationis nonam.* De precibus vespertinis in Psal. 54. v. 18. *Vespera, mane, & meridie narrabo, & annuntiabo, & exaudiet vocem meam.* Et in Psal. 140. *Elevatio manuum mearum sacrificium vespertinum; & in novo testamento eo tempore Christus exstantibus Apostolis mysterium sui corporis, & sanguinis initio tradidit, ostensus tempus sacrificii vespertini, ut explicat Isidorus de Ecclesiast. officio lib. 1. cap. 20. de completariis itidem celebrandis.* David Propheta in Psal. 131. *Si ascenderum in lectum strati mei, si dormio somnum oculis meis, & palpebris meis dormitationem, aut requiem temporibus meis; donec inveniam locum Domino, tabernaculum Deo Jacob.*

Quod si Rex David noluit ire dormitum neque somnum defesso corpori indulgere, donec locum, & templum in corde suo construxerit in quo Deus habitaret; quanto magis Christianus deberet conscientiam expiare, ut cor emaculatum, à quavis culpa emundatum habere, quo Dei fieret habitaculum. Clemens Romanus lib. 8. constit. Apostolic. cap. 34. refert ad quem finem dirigantur Horæ canonicæ, ut nimirum mane gratias agamus, quod nos illuminaverit nocte sublevari, & reddito die. Tertia quod hæc hora Pilatus iudicium ad versus Dominum pronuncia-verit; sexta quod ea hora spiritum emisit in cruce. Nona quod illa hora commota sunt omnia elementa, & terra contremuit ad inauditum Iudæorum scelus; vespertinæ preces, quia noctem dederit ad requiescendum à diurnis laboribus. Et tandem preces ad Gallicantum, quia illa hora excitatur ad facienda opera iusti, seu ad bene operandum. Plures itidem solent adferri rationes huius septenarii precum numeri; quarum una est redditio gratiarum pro complemento creationis in septimo die, quia totidem sunt horæ canonicæ. Secundò quia præces prædictis horis funduntur in memoriam nostræ redemptionis, quampro nobis operatur est Dei Filius Christus Dominus; etenim hora vespertina, quo tempore incipit officium ecclesiasticum, Christus comedit agnum Paschalem cum suis discipulis, quibus & pedes lavit, sed Sacramentum Eucharistiae instituit. Hora completorii cum transisset torrentem Cedron oravit in aponia sanguinem sudans, & vinculus à militibus ducitur ad Caipham ubi iudicatus, reputatur morte dignus, qui author erat vitæ. Hora matutina circa mediam noctem, habitum fuit concilium apud Caipham ubi iudicatus fuit Christus. Hora prima ducitur ad Pilatum deinde ad Herodem, & iterum ad Pilatum. Hora tertia postponitur Barrabæ, flagellis ceditur, & spinis coronatur, ac exhibetur populo. Hora sexta bajulat crucem, eique in monte Calvarie asigitur, & maximum sacrificium se obtulit Patri pro redemptione humani generis. Hora nona expiravit, & descendit ad inferos, regnumque Diaboli destruxit; iterum ad vespertinam à cruce deponitur, & à sanctissima matre recipitur, reconditus est in sepulchro à Iosepho ab Arimathia, & hora completorii vigiles apponuntur custodes ad sepulchrum; & hora matutina Christus gloriosus resurgit.

Ordinem itidem Exorcismarum fuisse in primitiva ecclesia, ac esse ab Apostolica traditione derivatum constat ex Actis Apostolorum cap. 19. & in unaquaque ecclesia numerus habebatur determinatus, ut constat ex epistola Anacleti Papæ ad episcopos Africæ; & ex concilio Cartaginensi 4. c. 417. Exorcismus certis ac determinatis verbis fieri consueverat, ut testantur Minutius in Octavio, Lactantius lib. 2. c. 6. Cassianus collat. 5. c. 5. orationes adhibendæ in exorcismo semper clandeabantur verbis illis: Per Christum Dominum, qui vaturus est judicare sæculum per ignem, quia ut refert Micrologus in libro de Sacramentis, horrent & timent Dæmones, dum futurum recensetur iudicium. Dæmones obidentes hominum corpora interrogabantur de proprio nomine, quod Christum præstitisse referunt Evangelistæ, Marc. c. 8. & Lucas, interrogans enim Dæmonem dixit: *quale est nomen tuum;* hinc Lactantius: *Nomina sua declarant illi, qui in templis coluntur;* & sicut manus imponebantur catechumenis singulis diebus quadragessimæ; ita etiam Dæmoniis, ut habetur in citato Concilio Cartaginensi & in titulo: *de consecratione diæ. 5. c. omni die.* Non tamen Exorcismi in ecclesiis ob loci reverentiam, nec in domibus privatis dæmones conjurabant, ut à corporibus discederent obfessis. ut habetur in Concilio Laodiceno cap. 59. sed in atrio templi; & præ foribus fiebant exorcismi. Quod si Dæmon promitteret, se relicturum corpora à se obfessum, petebatur ab ipso signum aliquod externum, & referente Palladio in vita Possidonii in signum sui sponsonis dedit everfionem muri. Moris itidem fuit ut Dæmoniaci simul habitarent in loco ab aliis sejuncto sub regimine, & cura Exorcistarum, quod ad politicam pertinet disciplinam, non ad ordinem, vel ritum eisdem annexum. Adhibebantur etiam exorcismi non tantum ad expellendos dæmones, verum etiam alia infestantia animalcula, quæ plurimum solent damni adferre, & hominibus esse molestæ, cujusmodi sunt locustæ, vermes, ranæ & alia id genus; quem ritum rident Novatores, & de causa, quia huiusmodi bestiolæ non sint rationis capaces, nec enim cognoscunt exorcismos; quasi Catholici id ignorarent; sed ut plurimum quia dæmones hæc solent animalcula adducere, ideo adhibemus exorcismum, quo imploratur divina virtus, ut hæc mediante adigantur dæmones hæc nociva animalia removere, & per exorcismum expelli dæmones petimus, qui hæc nobis damna inferunt; etenim Apocal. 4. Angelis datum est nocere terræ, & mari; id eoque si animalia ratione carentia vim non intelligant exorcismi bene tamen ipsi Angeli, qui iisdem præfunt. Hinc etiam Psal. 53. incantantur serpentes, quamvis non intelligant, nec audiant vocem venifici incantantis sapienter, ad quod obturant aures suas; quod si ad expellendos dæmones solemus aquam benedictam adhibere, à fortiori virtute exorcismi fugabuntur. Est enim exorcismus quid sacramentale, unde præcedit baptismum ut pars solemnitatis ipsius; & non solum est significativus, verum etiam debilitat vires, & potestatem dæmonis.

De diebus festis, qui in ecclesia celebrantur.

Certum est inesse ecclesiæ facultatem instituendi dies festos, quibus fideles ab operibus servilibus ac mechanicis abstinentes, tempus diei festi impenderent in cultu divino; idque ex præceptis inducentem obligationem; quia sicut Spiritus Sanctus specialiter assistit conciliis generalibus cum suo capite, representantibus ecclesiam universalem stiam huic suam indulget assistentiam, quâ ut loquitur Apostolus est fundamentum, & columna veritatis, adeo ut non possit errare quoad ea quæ pertinent ad fidem, & bonos mores juxta promissionem Christi factam D. Petro Luc. 22. *Ego rogavi pro te Petre ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Sicut igitur Spiritus S. Actor. 15. præsidebat concilio Apostolorum: *Visum est Spiritus Sancto & nobis;* ita & in præsentis disponit de iis, quæ decrevit ecclesiæ, quæ propterea nequit esse ulli errori obnoxia; unde Augustinus lib. contra epistol. fundamenti Manichæi cap. 5. tom. 6. *Ego vera evangelio non credere, nisi me catholica ecclesia commoveret auctoritate.* Et D. Bernardus epist. 174. *Ego quæ accepi ab ecclesia servari teneo, & trado,* cum igitur ecclesiæ plures per anni cursum instituerit dies festos nulli potest dubium esse, quin potuerit illos instituire, ac fideles obligare ad eorumdem observantiam. Hanc consuetudinem instituendi dies festos derivari ab Apostolis, ac esse in ecclesiæ Apostolicæ traditionem est communis sententia; & præscribitur in tertio Decalogi præcepto: *Memorandum ut diem Sabbathi sancti fies;* cum duobus præcedentibus præceptis sublata fuerint impedimenta veræ religionis, nempe idololatriæ, & infidelitatis, consentaneum erat addi tertium, quo homines pertraherentur ad cultum veri Dei per cultum externum diei festi.

Hoc autem præceptum, ut docet D. Thomas 1. 2. quæst. 112. est partim naturale, & partim cæremonia- le, partim humanum, quatenus est naturale obligatio omnes, siquidem lumine naturæ cognoscimus esse deputandos divino cultui dies aliquot, quibus singuli homines dent operam rebus divinis, leque abstinere ab operibus servilibus, siquidem observantia diei festi duo comprehendit præcepta, affirmativum unum, alterum negativum, illud est se abstinere à quolibet opere servili, & hoc hodie reduitum est ad Ecclesiam, ut quilibet fidelis saltem intersit Sacro, aodiatur missam, & hoc præceptum naturale solet etiam ab aliquibus dici morale ea de causa, quia determinet aliquod tempus impendendum divini cultui, quod proprie pertinet ad mores, à quibus hoc præceptum morale dicitur. Quatenus verò est præceptum cæremonia- le, in lege evangelica non obligat ipso die Sabbathi, quia cæremonia- lia veteris legis deleta sunt, & mortua una cum Christi nece, ut docet D. Thomas 1. part. quæst. 100. & cum eo alii Doctores, adeo ut Ecclesiæ potuerit diem Sabbathi quoad festum transferre in dominicum. Quatenus demum hoc præceptum est humanum habet certos dies ab Apostolis & eorum successoribus determinatos scilicet diem Dominicum loco Sabbathi diem Natalis Domini passionis Christi resurrectionis, seu Paschatis, & Pentecostes, quos descendere in ecclesiam, & observari esse traditionem Apostolicam docet S. August. epist. 118. & sequent. & legitur in constitutionibus nomine Clementis cædis & ita esse credendum de præfatis festis qui fuerint instituti ab Apostolis ex eo itidem potest haberi, quia quo tempore reliquæ Ecclesiarum festivitates ceperunt in ecclesiâ institui & coli extat memoria; scilicet de præfatis nullum inve-

nitur institutionis exordium, & Patres antiqui, qui illis diebus homilias, seu conciones ad populum habuerunt de his festis veluti de antiquissima locuti fuerunt, sicut testis est S. Ignatius qui 11. Trajani anno, seu Christi 58. & a martyrio S. Petri 14. Romanam veniens suas in itinere scripsit epistolas in quibus prohibet omnino Philippensis ne festum Paschatis agerent cum Judæis; Ne ut ipse loquitur, *festivitatem debonessarent,* loquitur in plurali, quia aliz festivitates jam fuerant in ecclesiâ introductæ, & ad Magnesianos in alia data epistola meminit diei Dominicæ quam Reginam & principem omnium dierum vocat, unde certum est, statim à primis nascentis Ecclesiæ exordium fuisse ab Apostolis aliquas institutas festivitates quæ ex eorumdem traditione derivatz fuerunt in tota Ecclesiâ Catholica, & hisce susceptis festivitatis ceperunt à fidelibus legales cæremoniae haberi contemptui, & festa Synagoga explodi.

Prima igitur Christianorum festivitas post Christi ascensionem in cælum ab Apostolis in militante ecclesiâ in terris fuit dies Pentecostes, quia tunc Apostoli ceperunt evangelium annuntiare publicè, cum jam completa essent humanæ redemptionis mysteria. Hinc Apostoli quæ præcipua videbantur Judæorum festa, scilicet Pascha, & pentecostem celebrarunt tantum nomina retinentes, non verò cultum & morem legis Moysaice, est siquidem discrimen inter festa Christianorum, & Judæorum, quia post Christum festa Judæorum habent falsam significationem, & festa Christianorum veram, siquidem primarius finis festorum Synagoga erat significare futura, ut scribit Apostolus ad Coloss. 2. *Nemo vos judices in cibo aut in parte diei festi, aut Neomenia, aut Sabbathorum, quæ sunt umbra futurorum;* secus primarius finis festivitatum, quæ à Christianis celebrantur est ut agnoscant Divina beneficia ob quæ Institutz sunt festivitates. Præterea, quia in Synagoga summa præcepti erat non operari corporaliter; in festis verò Christianorum potior pars præcepti est interesse divini sacrificio, & vacare ab opere corporali nobis præcipitur ad eum duntaxat finem ne distrabamur à Dei laudibus, & cultu. Apostoli verò in festivitatis recens instituti celebrabant angustiora mysteria jam præterita nostræ redemptionis, ut fuerunt festivitas natalis Christi Domini resurrectionis, seu Paschatis, & Pentecostes, seu adventus Spiritus Sancti quarum solemnitarum memoriam recolebant; ceperunt postea paulatim in lege evangelica augeri festivitates; nam de festo Annuntiationis B. Virginis, quod celebratur 25. Martii ait D. Athanasius serm. de Sanctissima Deipara subinit. Festum annuntiationis Mariæ unum ex Dominicis festis atque aden primarium utpote quod per ordinem & digestionem earum rerum quæ in evangelio de Christo prædicantur Sacrosanctum habetur; quippe in quo de Filii Dei de cælis descensu agatur. Natalis itidem Domini dies festus fuit ab Apostolis institutus, eo quia Christus eo die per redemptionem mundi à sinu Patris dignatus est descendere in terram, & nasci corporaliter inter homines, ac prodire ex utero Virginis, qui æterni Patris erat in sinu, utque ab hominibus id non solum crederetur, verum & ageretur: *Verbum caro factum est,* affluens scilicet carnem absque detrimento divinitatis, & mutatione in carnem, sed per simplicem assumptionem humanitatis, adeo ut fuerit Christus verus Deus, & verus homo in natura æqualis Patri, tamen natura in assumpserit hominis persona tamen Christi non fuerit humana, sed divina, adeo ut persona divina

& natura humana coalescat Christus sicut ex anima rationali & carne sit homo, hoc tantum discrimine, quod si anima est forma hominis persona est tantum terminus intrinsecus Christi perficiens, & sustentans naturam humanam in Christo, unde persona divina manens quod erat, suscepit quod non erat, ut liberaret, quod secerat: hinc D. Chrysostomus homil. de Philogamo ait: Festum natalis esse festum maximum. Festivitas Epiphaniae, quae laetiae apparitio dicitur, & offensio ex tribus causis graecae Epiphania nuncupatur, primo quia novo praeulente Sydere Christus Magis offensus fuit: qui ad novum spectaculum venerunt in Bethleem adoraturi eum muneribus, quem noverant, ac didicerant ut Magistro stella natum in terris Regem caelorum: Secunda quia eodem die suo baptismo ostendi voluit fidelibus. Tercio quia in nuptiis Cana per primum miraculum seu per aquam versam in vinum manifestavit eandem voluit, adeo hae dies ob triplicem ostensionem scitae à Graecis Epiphania vocetur: siquidem Christus ostendi voluit Magis per praevidiam stellam, populis per baptismum, & Convivis per miraculum. Refert tamen Cassianus Collat. 10. festum Epiphaniae apud Aegyptios eodem die celebrari cum nativitate Domini non vero duobus distinctis diebus ut in Ecclesia occidentali, Idem tradit etiam Isidorus cap. 26. Dies festus purificationis B. Virginis sit etiam à primitiva Ecclesia institutus, ut asserunt S. Gregorius Nissenus orat. de occurso Domini, & Dei parente, & Simeone iusto circa initium inquit: Cum esset quadragesima dierum infans Verbum aeternum ad templum cum Matre est profectus, & nonnullis interjectis subdit: Cujus quidem non hodie celebrantes commemorantionem Spiritualibus speculationibus quemadmodum incorporae mentes, & spiritus nos oblectamus. & S. Cyrillus Hierosolymitanus occursum Domini nostri, & Simone ait: Hodie dilecti festi cursum pergamus cum angelis choros ducamus, cum Pastoribus illuminamur, cum Orthodoxis adoremus, cum Bethleem festum agamus, cum Sion occurramus, cum templo sanctificamur, & cum Virgine festum agamus, S. Eucherius de Assumpt. B. Virginis ait: Merito Sancti Patres constituerunt, ut in hac solemnitate Beatae Mariae Virginis hoc Evangelium legeretur, & Concilium Lugdunense habitum quinto saeculo relatum à Gratiano de consecrat. distinct. 3. ait: Pronuntiandum est laicis, ut fiant tempora feriandi per annum; id est omnem dominicam natale Domini &c. Purificationem Sanctae Mariae, Assumptionem, & nativitatem.

Festivitas diei dominicae fuit etiam ab ipsis Apostolis insinuat Spiritus Sancti instituta, quatenus Sabbathum, quod solemne erat populo, versum fuit in primam sequentem feriam, quod celebraretur memoria resurrectionis Christi Domini quae ea die contigit, & de die illo dominico quo Christus resurrexerat dixit David Psal. 117. haec est dies, quam fecit dominus, vocarentur enim dies Dominicus ab ipsis Apostolis, cujus etiam meminit Joannes Apostolus Apocal. 1. inquit: Ego Joannes in spiritu in dominica die, quae verba omnes Expositores explicant de die Dominico, qui ab ipso nascentis Ecclesiae exordio cepit celebrari ac religioso observari, quatenus consueverunt fideles eo die simul in ecclesia congregari, & communicare, seu sacram sumere synaxim, ac plures alias obire functiones, & tunc explicabantur divinae scripturae populo fiebant collectae, ut distribuarentur elemosynae indigentibus siquidem haec distributio fiebat una Sabba-

scilicet die dominico, qui erat primus dies Sabbathi, seu hebdomadae quae à Judeis Sabbathum vocabatur, adeo ut prima Sabbathi fuerit dies dominica vel prima hebdomada, secunda Sabbathi, dies Lunae, & tertia dies Martis, & ita de reliquis, ut explicant Sancti Patres praefertim Augustinus epist. 86. quod verò collectae fierent die dominico ostendit Cyprianus de elemos. Chrysostomus serm. de elemos. Leo serm. 5. de collect.

Quamvis Sabbathum festum fuerit antiquissimum apud Judaeos, ac praestantissimum, ac propterea solius Sabbathi mentio fiat in decalogo siquidem erat festum excellentissimum, cum enim omnia festa celebrantur, vel in memoriam beneficii praeteriti vel ad significandum aliquid futurum: in utroque excellat festum Sabbathi: Siquidem quoad praeteritum colebatur in memoriam communissimi beneficii, seu creationis mundi, sicut enim Reges jubere solent subditos, ut natalem diem suorum filiorum celebrent, ita Deus voluit diem natalem sui operis, seu mundi quem condidit, coli, quod videbatur etiam necessarium ad rejiciendum errorem quorundam Philosophorum in ea versantium deceptione, ut putaverint mundum non habuisse initium, sed ab aeterno fuisse. Rursus quantum ad futurum erat Sabbathum figura trium beneficiorum ad quae reliqua nobis impetrata reducuntur, quorum primum in sensu allegorico est quies Christi in sepulchro, quia sicut Deus die Sabbatho quievit ab opere creationis: perinde Christus die Dominico quievit ab opere redemptionis, quam per solutionem pretii sui sanguinis complevit. Secundo in sensu tropologico est figura quietis humanae mentis ab operibus servilibus peccatorum. Judaei siquidem per Sabbathum otium significabant venturum esse tempus gratiae, quo liberati homines per Christum à servitute peccati quiesce, & otio spirituali fruerentur, ut explicat D. Augustinus Tract. 30. in Joan. Tercio in sensu analogico erat figura aeternae quietis, quae animae beatorum post mortem donabuntur & ipsi Judaei expectabant in sinu Abrahae, ut asserit D. Augustinus epist. 129. Verum propter hoc rationes quibus Sabbathum fuit olim institutum congruum fuit ut post Christi adventum solemnitas Sabbathi transferretur in diem dominicam, quia quantum ad memoriam praeteritorum dies dominicus est excellentior Sabbatho, quia nobis refert memoriam natalis Domini, resurrectionis Christi, & adventus Spiritus Sancti, quo die Christiana ecclesia Mater est in terris; Christus enim natus fuit die Dominica, quia eo anno, ut docent Mathematici currebat lixtera dominicalis B. & potest ostendi etiam si retrocedamus in ciclo litterarum Dominicalium constabit enim litteram B. haberi die 25. Dec. quo die natus est Christus quod autem resurrexerit etiam die dominico constat ex evangelico. Quod etiam Spiritus descendit ad Apostolos in linguas igneis die dominica ex eo liquet, quia adventus Spiritus Sancti contigit in pentecostes, seu 50. die à Paschate, qui est necessario dies dominicus, unde hae dies dominica nobis non solum repraesentat diem natalem Christi; & Ecclesiae, sed etiam adventum Spiritus Sancti. Quod verò fuerit institutus dies dominicus ad recolendam Christi resurrectionem asserit Iustinus in Apolog. 2. & Leo epist. 81. Dioscorum, ubi expresse asserunt diem dominicam coli, non solum ob memoriam creationis mundi, verum etiam ob resurrectionem Christi Domini, cujus Sabbathum fuit figura in sensu allegorico.

Quod verò ad significationem futuriorum pertinet Sabbathum debuit cessare, quia quae per Sabbathum

August. Tract. 55. in Joan. Quarto significat etiam ipsum diem festum iuxta illud Luc. 22. *appropinquabat dies festus azymorum, qui dicitur pascha*. Hoc autem nomen Ecclesia tametsi Græcum sit semper servavit, quia lingua græca tempore primitivæ ecclesiæ tantæ fuit autoritatis ut dies solemnes, ac dignitates suas græcè ex primeret vocabulis ut Pascha, Pentecoste, Epiphania. Tum quia pascha coalescit ex verbo græco *pascha*, quod latine interpretatur pati, & ex nomine hebraico *phase*, quod latine est transitus, unde hæc duo nomina rectè conveniunt in hoc nomine paschæ tam secundum significationem quam juxta voces; etenim in Christi resurrectione fuit etiam transitus, cum Christus transierit à morte ad vitam, feceritque nobis viam credentibus in resurrectione, ut & vos de morte transieris ad vitam, quapropter hoc nomen pascha utriusque vocabuli passionis & transitus habet significationem, adeo ut ex duabus linguis fiat vox una latina seu pascha significans diem resurrectionis Christi Domini.

Ireperierunt tamen circa festum paschæ aliquot errores quorum primus fuit Aëtii, qui Pascha negavit esse celebrandum, non ob aliam rationem, nisi quia Judaismus asperet, sed Epiphanius hæres. 75. hunc refellit errorem, eò quia Christiani non habent pascha Judæorum, sed tantum hoc nomine significatur. Secundus error fuit cujusdam Plasti Presbyteri Romanæ Ecclesiæ, qui referente Terulliano lib. de præscript. docuit Pascha necessario debere celebrari eodem ipso die quo à Judæis celebratur, seu luna 14. sive sit dies Dominicus sive non, quem errorem secuti sunt plures Asiæ minoris Episcopi ut colligitur ex lib. 5. histor. Euseb. cap. 24. & seq. ubi productur epistola Polycrati Episcopi Ephesini ad Victorium Papam, qui ille asserit in nec suos prædecessores usque ad S. Joannem Evangelistam semper celebrasse pascha Luna 14. cui errori plures alii adhaeserunt, quos S. Epiphanius hæres. 50. vocat quarto-decimanos, quem tamen errorem plura Concilia confutaverunt, præsertim Concilium Lugdunense sub S. Irenæo & maxime à Romano Pontifice, siquidem Papa Pius anno Christi 159. & Pontificatus sui anno 2. statuit per decretum universæ Ecclesiæ promulgatum ut Pascha celebraretur die dominico lunæ quartæ decimæ, post æquinoctium vernum ut legitur apud Eusebium, quod decretum divino etiam fuit suffragio corroboratum, quia tunc frater ipsius Pii Papæ nomine Hermes librum scripsit, in quomandatum continebatur, quoei præcepit Angelus Domini apparens in habitu Pastoris, eique injungens ut Sanctum Pascha die dominica celebraretur quod sit testimonia hominum velimus congerere unus nobis sufficit Ignatius Martyr, qui Christum Dominum in carne vidit, & diu cum Apostolo conversatus est, ac sedem Antiochenam, quam Petrus fundaverat, & Paulus erudierat, administravit, nec quid aliud scripsit, quam quod ab ipsa Apostolis accepit: Ignatius igitur epist. ad Magnefienses diem dominicam esse celebrandum ut regnam, & principem dierum consecratam resurrectioni Domini expressè contestatur, ut etiam epistola ad Philipp. ubi ait: Si quis cum Judæis celebraret pascha esse participem eorum, qui Christo Domino mortem intulerunt & etiam ipsos Apostolos ait ipse scribens ad Philippens. *Dico Episcopis & Presbyteris aut Domino, quoniam cum Judæis pascha egesset aut solennia dierum suorum eorum susceperunt comparetis eorum, qui Dominum, & Apostolos eius occiderunt.*

Hinc auctoritate Victoris Romani Pontificis circa

annum Christi 198. plura fuerunt Concilia celebrata, in quibus statutum fuit pascha non alio die esse celebrandum per totam ecclesiam catholicam quam die Dominico proximiori lunæ 14. post æquinoctium vernum, ut refert Beda, & quia hic error adhuc in aliquibus orientis ecclesiis serperet, Concilium Nicanum statuit teste Epiphanio hæres. 50. & 70, quique etiam refert in eodem Concilio compositum fuisse aureum numerum ab Eusebio Cæsariensi, quo ostenduntur novilunia ut non nisi die dominico proximiori lunæ 14. post æquinoctium vernum celebraretur, quod decretum Constantinus Imperator promulgavit per totum suum imperium & mandavit ubique servari ob triplicem rationem, quarum prima fuit ne Christi fideles concurrerent cum Judæis interfectoribus Christi in celebratione paschæ. Secunda, quia par est, ut in tota Ecclesia sit par ratio celebrandi, & æquum ut pauciores pluribus cedant, seu ut pauci Orientales se accomodent universæ Ecclesiæ longè lateque propagatæ per regiones meridionales occidentales, & æquilonares, quæ ex Apostolica traditione celebrant die Dominico pascha, neque æquum est adhærere tolerantia Joannis Evangelistæ, qui qui in Ecclesia Antiochena ut se accomodaret Judæis recens conversis ad fidem Catholicam pascha celebravit luna 14. mensis primi, etenim etiam D. Paulus Timotheum circumcidit, ut legi se accomodaret sub illis initiis Judæorum. Tertia ratio allata à Constantino est, quia ducebat absurdum esse uno anno bis pascha celebrari, & altero nunquam: id autem accidisset iis, qui Pascha celebrant die 14. quia isti non observantes æquinoctium vernum, sed tantum duodecim menses lunares cum pascha celebrant luna 14. mensis primi, seu Martii, & non curant, an illa ante, vel post æquinoctium contingeret, interdum accidebat, ut uno anno pascha celebraretur post æquinoctium altero sequente ante æquinoctium, & sic his eodem anno celebraretur pascha, & altero nunquam.

Præterea quia Quartodecimani falso innitebantur fundamentum existimantes se legem sequi Judæorum: siquidem Exodi 12. clarè præcipitur fieri pascha post æquinoctium vernum jubet enim celebrari 14. luna mensis primi, qui erat hujus quarta cujus decima dies occurrebat in æquinoctium vernum. vel illud proximè sequebatur, hinc Josephus lib. 3. antiq. cap. 13. ait Pascha fieri sole existente in arietem, & per diametrum oppositum ipsi lunæ: & ipsi Judæi posteriores non observant æquinoctium, ut notat Epiphanius hæres 70. Caterum Sancti Patres primitivæ Ecclesiæ vel maxime solliciti fuerunt, ne in celebrandis paschate Christiani errarent & ante Concilium Nicanum viguit consuetudo in Ecclesia, ut à Romano Episcopo diea paschalis significaretur, ut habetur in Concilio I. Arelatensi can. 1. quo scilicet omnes Ecclesiæ simul convenirent ut uno eodemque die celebrarent pascha.

Quod si dicat pascha videri celebrandum poius die 25. Martii perinde ac natalitium Domini celebratur 25. Decembris, eò quia Christo eo die credatur mortem subisse pro humano genere, & ipso die passionis celebrandum sit pascha, qui error etiam placuit Luthero lib. de cons. part. 2. ubi censet eodem die esse celebranda hæc duo festa absque observatione lunaris cursus, ne Christiani videantur judæizare. Contra est, quia communis consensus totius Catholicæ Ecclesiæ est ut celebretur pascha die Dominico proximo lunæ 14. post æquinoctium vernum. Secundò quia falso supponitur Christum resurrexisse 25. Martii, nec eo die passus est, sed die Veneris, & resurrexit die Dominico, juxta evangelia, præterea quia

quia constat Christum passum fuisse, & resurrexisse anno ætatis lxx 33. & anno Christi trigesimo tertio dies vigesima quinta Martii non fuit feria sexta, nec dies dominicus, sed feria quarta, ut liquet ex littera dominicali, quæ anno 33. Christi fuit littera D. Præterea respondet D. Augustinus epist. 119. esse discrimen inter diem natalis, & diem resurrectionis, quia dies natalis tanquam colitur ob memoriam, ideoque factu optimum est, ut semper ipsa die 25. Decembris celebraretur cum illa die Christus nasci dignatus sit: sed pascha celebratur non solum ob memoriam verum etiam ob sacramentum ideoque variatur pascha enim est transitus ad æternitatem, quæ temporis non est obnoxia.

Cæterum Concilium Nicænum tres constituit regulas ad inveniendum diem quo pascha celebraretur, quarum prima fuit, ut pascha semper celebraretur post diem 21. Martii quia illo die est veris æquinoctium, & pascha debet celebrari post æquinoctium verum. Secunda regula est, ut post 21. diem Martii expectaretur Luna 14. & post illam diem quæteretur pascha, quod celebrari debet in tertia hebdomada lunæ, seu à luna 14. exclusivè usque ad 22. exclusivè & ad inveniendam lunam compositus fuit ciclus aurei numeri: ubique enim in Calendario invenitur aureus numerus illius anni, ibi est novilunium. Tertia regula est, ut post lunam 14. occurrentem post 22. diem Martii expectetur dies dominicus, ut illo die celebraretur pascha & fideles non conveniant cum Judæis. Verum licet hæc regulæ tempore Concilii Nicæni optimè fuerint, & servatæ per plures annos nondum tamen exactè eodem tempore deprehensus fuit motus solis, & lunæ, quapropter Gregorius VIII. anno Christi 1582. correxit Calendarium, & ut æquinoctium restitueretur suo loco statuit ut eo anno decem dies detraxerentur esse mense Octobris, adeo ut post quartam diem Octobris quæ S. Francisco est Sacra, sequens dies non esset quinta, sed decima quinta Octobris, quo pacto restituit æquinoctium verum in pristinam sedem, à qua tempore Concilii Nicæni per decem circiter dies recesserat. Statigitur pascha esse celebrandum die dominica proxima lunæ quæ decima post æquinoctium verum, & hoc esse dogma ecclesiasticum.

Quod verò Apostoli induxerint festum pentecostes non iudaicum, sed Christianum, liquet ex usu primitivæ Ecclesiæ, quo dies Pentecostes à primis illis fidelibus & Discipulis Christi celebrabatur Act. 20. Lucas ait de Paulo Festinabat ut si quomodo posset pentecostem ageret Ierosolymis, quod D. Epiphanius hæres. 75. intelligit de pentecoste Christianorum de quo festo agunt Clemens Justinus Origenes Tertullianus, qui præcesserunt Concilia Generalia, ex quo conjicitur solemnitate Pentecostes fuisse institutam ab Apostolis & ab ipsis derivatam in ecclesiam. An verò rectè celebraretur hæc solemnitas die 50. à die resurrectionis videtur esse aliqua difficultas: sed certum est hanc solemnitate celebrari propter adventum Spiritus Sancti, qui videtur descendisse ad Apostolos ipso die Pentecostes Judæorum, adeo citatus Lucas non possit intelligi de alio die pentecostes, quam Judæorum talis enim dies erat solennis Judæis ob datam populo legem, vel hebdomadam, & neutrum in diem dominicum videtur incidisse anno passionis Christi, siquidem festum datæ legis celebrabatur die 20. tertii mensis, ut habetur Exod. 19. unde Augustinus deducit numerandos esse 50. dies ab ipso paschate Judæorum, seu à die 14. primi mensis inclusivè: & anno quo Christus pas-

sus fuit dies paschæ Judæorum contigit die Jovis, proinde etiam Pentecoste complebatur die Jovis scilicet triduo autè nostram dominicam Pentecostes. Rursus festum hebdomadarum quod magis proprie dicitur pentecoste incipiebat numerari à secundo die azymorum ut constat ex 33. Levit. ubi præcipitur ut altera dies Sabbathi offerant manipulos primitiarum, & inde numerent septem hebdomadas includentes dies quadraginta novem, & sequenti die qui est quinquagesimus festum diem agunt Præterea nomine Sabbathi intelligitur hic primus dies azymorum, qui sollemnis erat, & generali vocabulo dicebatur Sabbathum, ut explicant Tostatus, Cajetanus, & Josephus 3. antiq. cap. 13. Cum igitur dies azymorum tempore passionis Christi contigerit die Veneris si ab illo die exclusive numeremus 50. dies deprehendimus dies Pentecostes completos fuisse die Sabbathi non verò die dominica.

Quod si dicas Spiritum S. non descendisse ad Apostolos die dominico, qui est quinquagesima à dominica resurrectionis, sed ecclesiam consultius existimasse die dominico celebrari memoriam adventus Spiritus Sancti. Huic responsioni se opponunt Sancti Patres, præsertim Clemens lib. 5. constit. cap. 21. Theophylactus lib. 1. Augustinus epist. 109. D. Leo Papa in serm. de pentecost. & alii communiter asserentes Spiritum Sanctum venisse ad Apostolos die divina ab ascensione, & quinquagesima à resurrectione: quomobrem respondetur festum hebdomadarum, & festum veteris legis fuisse uno eodemque die celebratum ad recolendam memoriam datæ legis, & etiam in gradatam actionem pro collectis terræ fructibus, & anno quo Christus passus est, hoc festum incidit in diem dominicum, qui fuit quinquagesima à resurrectione. Expendendi sunt duo textus Exod. 19. & Levit. 23. *Mense tertio egressiis de Ægypto in die hac venerunt in solitudinem Sinai,* & quia non explicatur quo die mensis tertii venerint in desertum Sinai, non possumus certò scire, unde numerentur illi tres dies, de quibus dicitur *Esiste parati in diem tertium.* D. Augustinus epist. 119. & quæst. 7. in Exod. asserit, populum Israelis venisse in Sinam primo die mensis tertii, & die tertio datam fuisse legem, & illum fuisse quinquagesimum à primo die paschatis.

Verum si ita fiat computus, non videtur coincidere festum datæ legis cum festo hebdomadarum, quod proprie apud Hebræos dicebatur festum pentecostes; nam Pentecoste est dica quinquagesima à secundo die azymorum non à festo paschatis, & nihilominus debent coincidere in uno eodemque die alioquin nullum esset festum datæ legis, quod est absurdum, & contra ipsum Augustinum, qui festum legis datæ asserit esse festum pentecostes. Præterea quia si lex data est die quinquagesima à paschate Judæorum, & dies ille esset festum pentecostes, sequitur Spiritum Sanctum non descendisse ad Apostolos die dominico, sed die Jovis. Præterea quia Augustinus ex primo mense enumerat dies 17. & secundo 30. & ex tertio 3. ex quibus numeris colligit 50. atqui mensis lunaris Judæorum non omnes ex 30. diebus constant, sed unos ex 30. aliis ex 29. unde ex primo mense fuissent desumpti 17. & ex secundo 29. vel ex primo 26. & ex secundo 30. quo pacto non essent 50. sed 49. Præterea quia Moyses non dicit tertio mense paschatis, sed egressiis, quæ contigit die 15. ut legitur Numer. cap. 33. Quod si tertio die mensis tertii lex data est, debuissent prima die mensis plura fieri, quæ vix temporis angustia paunetur. Siquidem dicuntur filii Israel mense tertio pervenisse ad montem Sinæ;

Sinæ;

Sina; ex quo apparet aliquam saltem partem illius diei tertii fuisse consumptam in itinere, cum noctu Israelitæ non confueverint iter habere; neque videtur probabile eos summo mane appulisse ad radices montis Sina, præsertim cum plura centena milia comprehenso toto populo cum animalibus fuerint, qui omnes una eademque hora non potuerunt pervenire, cum plures præcederent, & alii sequerentur, & impedimenta plura fuerint, ut plaustra onusta, oves, & alia id genus, quæ non nisi tardè moventur, & cum ad montis radices pervenissent, sua fixerint tabernacula, tentoria, palapiones in quo operenon modicum requiritur temporis, deinde post sua tabernacula ascendit Moyses in Montem Sinai, qui cum altissima esset, plures requirebantur horæ dici, donec ad ejus fastigium perveniret, locuturus ibi cum Deo postea convocavit omnes majores natu ad quos concionem habuit & per eosdem ad omnem populum deinde ascendit in montem, & descendit, & postquam locutus fuit cum Deo fuisse, ut omnes de populo lavarent, ac purgarent vestimenta sua, quæ cum lavissent dixit eis: *Estote parati in diem tertium*, quæ omnia non videtur probabile potuisse contingere una ac eadem die, hinc Rubertus, & Tostatus in cap. 19. Exodi asserunt legem datam die tertio & tertii mensis, sed talem diem non fuisse 50. sed 49. à festo paschatis, ideo quæ festum Pentecostes non celebrari propter legem datam, sed propter fædus in initum inter Deum & populum, quod fact. melioic 4. mensis ut liquet Ex. 24.

Verum hæc sententia excludens festum legis dare non approbat ab aliis Patribus, neque festum Pentecostes in synagoga fuisse figura festi pentecostes apud Christianos, apud quos Pentecoste celebratur ob datam legem novam Apostoli Spiritu Sancto: quomobrem Lyra, Rabbi, Salomon, & alii interpretes probabilius censent Moysen venisse in desertum montis Sinai die 3. mensis 3. & die 4. dixisse populo *Estote parati in diem tertium* & die sexto datam fuisse legem, qui fuit 50. à secundo azimorum inclusive, adeo ut festum date legis, quod incidit cum festo hebdomadarum: & Cajetanus approbat diem sextam date legis, & hæc sententia videtur confirmari Sacre scripturæ Exodi 19. mente *tertiæ ingressus in die hac venerunt in solitudinem*: ubi illa verba in die hac referuntur ad numerum jam nominatum scilicet tertium, ut sensus sit, quod mense tertio & die ipsa sexta hæc contigerint, adeo ut lex data sit sexta die sive populus venerit prima die, sive tertia ejusdem mensis, hic enim dies sextus fuit 50. à secundo die azimorum inclusive: & hinc pacto explicatur quomodo festum date legis coinciderit unum eodemque die cum festo hebdomadarum.

Quod vero pertinet ad secundum textum, qui habetur in Levitico cap. 23. ubi dicitur: *Numerabitis ab altero die Sabbathi in quo abstinistis manipulum seprimis primis hebdomadas plenæ usque ad alteram diem explestantis hebdomada septima id est 50. dies, & sic offeretis sacrificium novum*. In quibus verbis expressè dicitur de extant sententia, quarum prima est & Eschii, & Ruperti, qui per alteram Sabbathi interpretantur primam Sabbathi id est diem dominicam, quæ immediate sequitur post Sabbathum, & sensus sit ut dies pentecostes numerentur à prima dominica, quæ occurrit post festum pasche, quæ sententia si vera est festum pentecostes judæorum contigisse die dominico, & quia anno, quo Christus passus est, dominica post pascha Juniorum fuit Dominica resurrectionis, sequitur quod hoc anno dies pentecostes compleverunt per diem 50.

à resurrectione. Secunda sententia tribuitur Cajetano, Lyrano, Toñato, imò & Josepho lib. 3. antiq. cap. 13. Hi enim asserunt per alteram diem Sabbathi esse intelligendam primam diem post festum azimorum verum juxta opinionem hanc dies pentecostes anno quo Christus passus est, cepissent numerari in Sabbato, quia eo anno non occurbat proxime post festum azimorum, hinc sequeretur dies pentecostes fuisse completos etiam in Sabbato non in die dominica. Quomobrem Bellarminus censet cepisse quidem dies pentecostes numerari die secunda azimorum, sed si hæc dies esset Sabbathum, tunc cepisse numerari dies pentecostes à tertia azimorum, neque id ab ullo redargui liquidem causa, cur illi 50. dies non inceperint numerari à primo azimorum, sed tantum à secundo, est, quia die illa populus occupabatur in pluribus servilibus operibus, quæ die festo prohibebantur: siquidem metebant manipulos frumenti, quos calcabant, & offerebant ad sacerdotem, quæ omnia magis prohibebantur die Sabbathi, quam die primo azimorum, unde in secunda die azimorum, quando erat Sabbathum in ipsebat dies 50. pentecostes, hæc quæ causa fuit. cur in textu dicatur altero die Sabbathi, & non altero die pasche vel azimorum, quia scilicet voluit generatim includere festum, quæ immediatè occurrerent post pascha sive esset unum sive plura, quomobrem illud ab altero die Sabbathi referebatur ad primam diem post festum pasche, & quia ut plurimum post pascha non occurbat festum nisi primo die azimorum, idem Josephus Hieronymus rectè dixit de eo, quo ut plurimum accidebat dies Pentecostes incepisse numerari à luna 16. quamvis anno quo Christus fuit passus incepit luna 57. eo enim anno Sabbathum fuit 16. Quod si dies pentecostes eo anno ceperint numerari à luna 17. qui dies erat dominica rectè sequitur, quod dies pentecostes compleverunt die dominica.

Fuerunt itidem præter recensita plura alia festa ab Apostolis instituta, & fidelibus commendata ut scirentur, cujusmodi fuerunt festum transfigurationis festum circumeisionis & alia festa, sit enim Augustinus lib. contra Faustum, 32. cap. 12. *Sacrantes anniversariis sollemnitatibus atque festis, ea quæ insigniter excellentiæ virtutis diebus facta sunt, ut eorum necessarium salubremque memoriam festivitas celebrata custodiat*. Festum itidem sanctissimæ Trinitatis in primitiva ecclesia celebratum fuisse à fidelibus colligitur expressa Patribus. Neque obstat, si dicas præfationem de Trinitate fuisse compositam à Pelagio II. Papa circa annum Christi 588. quia ut Micrologus docet consueverat quidem in Ecclesia præfatione illa diebus dominicis cantari, sed nondum officium de Trinitate habebatur in Ecclesia quod postea composuit Alcuinus Præceptor Caroli Magni, & Ludovici & Filii ad persuasionem Bonifacii Archiepiscopi Moguntini, quod ipse obtulit Lenno III. circa annum Christi 800. Festum vero corporis Christi est recens, ac institutum ab Urbano VIII. ubi in signe miraculum, quod contigit in templo S. Christi de Bolsena dioecesis Orivæ anno 1264. Dum enim ubi sacerdos missam celebraret & post consecrationem dubius hæsitaret de realitate corporis Christi sub speciebus Eucharistie scaturivit statim sanguis ab hostia, qui totum intinxit linteam corporale, missam, hymnos, & psalmi composuit D. Thomas Aquinas, & obtulit Pontifici circa annum 1364. & consuetudo deferendi processionaliter Venerabile Sacramentum Eucharistie per plateas urbis, initium traiecit Papæ in Italia ex qua civitate in reliquas Orientis Urbes derivavit.

Quod festum transfigurationis antiquius fuerit, & in primitiva ecclesia ex eo colligitur, quia de tali festo extant sermones antiquiorum Patrum præsertim S. Leonis, Cyrilli, Alexandrini, & Andreæ Cretensis apud Surium, & celebratur hoc festum die Sexia Augusti, non quia tali die factum fuerit, sed quia tunc Apostoli, qui aderant in monte Tabore cum Christo post resurrectionem, quam viderant transfigurationem Christi populus promulgavit, & Calixtus Papa III. festum instituit servandum per totam universalem Ecclesiam.

Quod Apostolica autoritate fuerint etiam festa Sanctorum instituta colligitur ex constitutione 39. Clementis in *lib. const.* & huic traditioni plures adherent præfati Patres ut etiam ipse Clemens *lib. 8. Const. cap. 3.* ubi ait: Apostolos statuisse, ut singulis annis dies festus S. Stephani Protomartyris publicè à fidelibus celebraretur: & S. Martialis, qui fuit discipulus Apostolorum altare construxit in Gallia, quod S. Stephano dedicavit, ut populus quotannis ejus festum illi celebraret, ut ipse testatur in epistola ad Burdegaleses, & exemplum Martialis secutus postea fuerunt plures Galliarum Provinciarum, quæ non solum altaria, verum etiam magnifica templa, & amplas ecclesias Protomartyri, Stephano dedicarunt. Post tempora Apostolorum statim ecclesia Smirnenfis festum instituit in memoriam sui Martyris Polyarpi, ut refert Eusebius *lib. 4. historiæ cap. 14.* & Origenes qui vixit sub Imperio Severi homil. 3. in Matth. ait: Bene & secundum Dei voluntatem Sanctos Patres injunxisse fidelibus in ecclesiis memoriam celebrari infantium innocentium, & Tertullianus *lib. de coron. militis cap. 3.* etiam ex traditione Majorum asserit Christianos consuevisse aliquot per annum dies festos celebrare in commemorationem Sanctorum martyrum, & ipsorum Apostolorum, & Cyprianus etiam refert. *epist. 54. ad Clerum Carthagenensem* de Martyrum possessiones & dies anniversaria commemoratione consuevisse celebrare, & *epist. 37.* monet eundem clerum, ut dies eorum qui martyrio gloriosam vitam consummarunt ecclesiasticis tabulis adnotarent, ut eorum memoriam possent celebrari, & D. Gregorius Nissenus refert. Gregorium Thaumaturgum instituisse, ut à suis, quos ad fidem Catholicam converterat natalitia Martyrum celebrarentur, hinc Concilium Laodicenum coactum anno Christi 364. *cap. 51.* ait: *Non oportet in quadragesima Martyrum natalitia celebrari, sed eorum in Sabbato, & dominica tantum memoriam fieri:* quod si non licuit in quadragesima saltem in illarum Provincia, sequitur extra quadragesimam fuisse licitum, & fundamentum hujus diei festi in memoriam Sanctorum habetur in Sacris Scripturis, siquidem ad recolenda divina beneficia, habetur festum Sortium apud Judæos, & dies Sabbathi ad recolenda divina beneficia, unde apud Christianos habentur etiam festa Christi Domini, quæ quia pro redemptione humani generis nasci voluit ex Virgine, fieri homo pati, ut pretio sui sanguinis nos redimeret, & tandem à mortuis resurgere, & in cælum conscendere, ut nobis viam ferneret ad cælestem gloriam; ne igitur tanti benefici memoria pereat nulla festa Christi Domini à Christianis celebrantur; hinc Augustinus *lib. 10. de civit. Dei, cap. 4.* ait: *Beneficiorum Dei solemnitatibus festis, & statuis diebus dicamus, sacramusque memoremur, ne volumine temporum ingrata subrepat oblivio.*

Verum in celebrandis festivitibus corrigendi

sunt abusus, ne quæ festa instituta fuerunt in honorem Sanctorum degenerent in injurias, quibus irriterit Deus contra festa ipsa celebrantem, etenim sicut olim à gentilibus plures fuerunt introducti abusus ita eorum aliqui etiam hodie videntur perseverare, quatenus diebus festis non ecclesiarum frequentantur, sed Cauponarum inhabitantur, non concionibus, & Sacris interfectis Christianis, sed falsationibus, & comestationibus, ac obscenis Ludis, ac spectaculis, aliisque illicitis indulgent, adeo ut non alio tempore magis, quam diebus festis luxus exerceatur, & vana, ac obscena spectacula celebrentur, quos abusus etiam veteres Canones adnixi sunt emendare, quippe prohibuerunt, ne convivia turpia, spectacula obscena, choreæ iurpes fierent diebus festis unde in Concilio Antiocheno *can. 11.* habetur. *Non liceat in vigilia Pasche ante horam secundam nobis vigiliam exquirere, quia in illa nocte non licet post mediam noctem bibere, nec in natali Domini, nec in reliquis solemnitatibus.* Quia ut scribit D. Hieronymus *epist. 9. ad Eustochium* improbus has comestationes, quæ à Christianis fiebant diebus festis ait: *Valde absurdum est nimia aurivante vestis Martirem honorare, quem secum Deo placuisse jejuniis, cui consonat Concilium Tolcanum III. can. 23.* ubi habetur: *Religiosa consuetudo est, quam vulgus per Sanctorum solemnitates agere consuevit: populi, qui debent divino officio attendere saltationibus turpibus involunt, canonicum solum mala canentes sed Religiosorum officiis perserpentes.* Hoc etenim ut ab omni Hispania depellatur Sacerdotum & Judicum curæ à Concilio Sancto committitur. Simile statutum etiam emanavit in Concilio Cabilonensi *cap. ult.* ubi habetur: *Valde omnibus noscitur esse indecorum, quod per dedicationes Basilicarum, aut festivitates Martyrum ad ipsa solemnitas consuetos choros famulos turpia quadam, & obscena cantica decantare videntur, dum auctor debent aut Clericos psallentes audire: unde convertis ut sacerdotes loci talia à sepius Basilicarum vel porticibus ipsarum, vel etiam ab opibus atrii variare debeant ac arceant; & si voluntarie noluerint emendare, aut excommunicari debeant, aut disciplina aculeum sustinere.*

Fuit etiam moris ut non nisi die dominico, vel alio die festo spectacula theatrorum, aliorumque ludorum populo exhiberentur, quem abusus Patres Africani in Concilio Carthagenensi petierunt ab Imperatoribus eradicari, ac tolli ajunt enim *can. 28.* *Nec non illud petendum, ut spectacula Theatrorum ceterorumque ludorum dominicis vel ceteris religionis Christiana diebus celebrari minime amoveantur; maxime quia Sancti Pascha observanturum die populi ad circum magis, quam ad ecclesiam conveniunt, & debent transferri devotionis eorum deos si quando occurrerint, neque oportere etiam quomquam Christianorum eo die ad hæc spectacula maxime quia in his exercendis, quæ contra præcepta Dei sunt nulla persecutionis necessitas à quomquam adhibenda est: sed ut oportet homo in libera voluntate subsistat, sibi divinitus concessa.*

Est etiam alius abusus, quod in festis solemnioribus à Christianis nundinis exhibeantur reaque exoticæ nonnumquam devotæ, quibus populus distrahitur à cultu Sanctorum, & eisdem nundinis curiosius percurrit, quam Ecclesias frequentet, adeo ut vel dies festi

si si plures fuerint ab aliquibus improbandur, eo quia non solum hominum necessitati aliquid detrahant, verum etiam occasionem frequentandi cauponas, theatra, ac iniurias Deo irrogandas præbeant occasionem: verum sicut ex iusta causa, quædam

instituantur festiuitates ita etiam quædam alix tolluntur & abrogantur scilicet universales ab universali ecclesia, & particulares à locorum Episcopis instituantur, vel tolluntur prout circumstantiæ temporaria videntur postulare.

C A P. VII.

Satisfit Objectionibus Novatorum.

Contra festa Sanctorum à Romana Ecclesia instituta obijciunt Novatres, afferentes hanc institutionem festorum esse idololatriam, eo innixi fundamento, quia Sabbathum sanctificare est præceptum primæ tabulæ, & spectat ad cultum solius Dei, proinde institutio festorum in memoriam Sanctorum est idololatrica: sed contra quia festa dicantur ab Ecclesia Romana Deo in memoriam Sanctorum, sicut templa consecrantur Deo etiam in memoriam Sanctorum. Non enim cultus Sanctorum est idololatriæ, quia refertur ad Deum, est enim idololatria, si nominis vim spectemus cultus simulacrorum, quem usus, & consuetudo depravavit, adeo ut nomine idololatriæ significetur cultus impiorum, quo Creaturæ divinus honore exhibetur adeo ut ad erimen idololatriæ necesse sit duo conerant, unum quod Creaturæ tribuatur honor & cultus, qui tantum uni Deo debetur: secundum ut quidquid est honoris divini impendatur creaturæ, perinde ac impendi Deo deberet, quorum utrumque D. Ambrosius in commentariis in epistolam ad Ephes. complexus est inquit: Idololatria Dei honorificentiam usurpat, & vendicat creaturæ, unde, ut Christiani scelus incurrant idololatriæ in cultu & festiuitatibus Sanctorum necesse est, ut cultum qui soli Deo debetur, tribuant Creaturæ, seu Sanctis, & quicquid honoris est divini impendant Creaturæ quorum neutrum præstant Christiani, quia coheredes Sanctis eis non tribuunt cultum latræ, qui soli Deo debetur, sed tantum cultum dulz, vel hyperdulæ, qui creaturæ potest convenire.

Hac distinctione adhibita facile cognosci potest an cultus qui à Christianis Sanctis tribuitur sit idololatriæ. Honor enim generatim ut ait Philosophus lib. 8. Ethic. cap. 8. est *testificatio dignitatis sive excellentiæ alienius*, hæc enim testificatio existimationem generat de excellentia alienius & existimatione excellentia alienius non solum verbo, verum etiam officio excitari potest, adeo ut quicquid honoris causa gerimus, & accommodare ad excusandam in nobis aut in aliis eam de excellentia opinionem, quod divinæ Majestati tantum conveniat cultum & honorem divinum censemus hinc hoc genus officii an sit divinum nec ne cognoscitur ex natura, & conditione ipsius quando devotum tantum est dignitatis ut soli Deo tribui possit, & humana pervertitur hoc idem officium, & honorem creaturæ tribuit, tunc honor ille ita exhibitus est idololatriæ. Hinc ad divinam cultum tantum spectat Sacro-Sanctum, Sacrificium missæ in quo quia divina persona religiose offertur ad divinam tantum pertinent officium, & talis cultus soli Deo convenit. Internum quoque mentis Sacrificium, quo Religionis studio, quispiam accensus se totum devover, ac consecrat Deo, soli Deo etiam convenit, quia sicut mens in homine à solo Deo processit, ita eidem soli

honoris, & reverentiz causa devovenda est, & nulli alteri.

Potest etiam honor divinus cognosci ex ritu, & consuetudine communis, si quæ obtinuit, ut genus officii aliquod nonnisi ad divinum cultum usurpetur hæc siquidem ratione honor aliquis potest fieri proprius solius Dei, quo pacto ex communi populorum usu consuetudo inolevit, ut nemini præterquam soli Deo animalia immolarentur, aut alio officii genere sacrificarentur unde Augustinus lib. 10. de civitat. Dei cap. 4. ait: *Multa de cultu divino usurpata sunt, quæ honoribus deferuntur humanis sive humilitate nimis sive adulatione festisera, via tamen ut quibus ea deferuntur homines habeantur, qui dicuntur colendi & venerandi. Si autem eis nihil addimus ad adorandi. Quis vero sacrificandum censuit nisi ei, quem Deum antecessit, antecessit, ana finxit? hinc lege veteris sic cavebatur, qui immolat Dissocidetur præterquam Domino soli.* Et tunc est vis huius inoeitæ consuetudinis, ut tametsi nescias ad Deum honorandum alio uti externo Sacrificio præter illud, quod in missa peragitur adhuc idololatra meritò haberetur, qui alicui creaturæ honoris causa veterum more immolaret.

Ex alio itidem capite potest dignosci, quod aliquis cultus ad Deum solum pertineat, estque ipsa intentio illius, qui officium aliquod censet ad reverentiam vel honorem, si enim huic ea est intentio de re, quam honorat, ut velit exire opinionem excellentem, qualis de divina Majestate tantum haberi potest, tunc stante illa intentione officium illud ad divinum tantum spectat honorem, hinc nullum habetur genus externæ reverentiz, quod non possit intentione effici proprium Religionis quapropter si quis ut rei, quam honorat opinionem divinæ Majestati soli convenientem conciliat, vel sedit genus, vel peccus percutit, aliudve id generis officium usurpet, id censetur divinis honoribus operam dare. Hinc ille dicitur divinum cultum conferre Creaturæ tunquam Deo eum confert alicui honorem, ut creaturæ intendat excellentiam Dei tribuere, seu qui divinos honores illic confert creaturæ ut Deo, quod perinde est, ac creaturam divino cultu prosequi, ut eodem quantum in se est velit eidem creaturæ opinionem talem conciliare, qualis in solam Dei Majestatem revera competit unde si quis per cultum velit de creatura opinionem excitare, quæ soli Deo competit, cum in intentione colat creaturam, ut Deum propriè est Idololatra, idque potest contingere vel expressa præsentis intentione, quæ summa est in hoc genere pervertitas, vel ex prioris intentionis virtute, quia quia antea statuit creaturam prosequi ac enlere ut Deum. Vel etiam implicite quatenus quis ex metu, aut aliorum consuetudine ductus vel alia ratione inductus id ipsum per creaturæ venerationem intenderet peragere, quod necesse est ille intendat, qui creaturæ divinos velit honores exhibere: vel si

ita expresse creaturæ extrinsecus divinum exhibeat honorem, ut alii ex natura ipsius cultus judicent ipsum velle creaturæ illi opinionem divinitatis conciliare, & hoc pacto implicite potest contingere ut tamen si quis verum Deum agnoscat, & colat, atque vanitatem idolatriæ probe intelligat, incaute tamen re ipsa eam admittit, quo pacto illis videtur accidisse, quos Apostolus ad Rom. 1. damnat, quia cum Deum cognovissent, non sicut Deum glorificaverunt &c. sed mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem imaginis corruptibilis hominis, & volucrum & quadrupedum, & serpentium.

Itaque non solum aliis modis potest quispiam de creatura per cultum velle excitare opinionem quæ soli Deo competat, sed etiam opinionem hujusmodi esse multiplicem constat, etenim sunt plurima, quæ de nullo alio nisi de solo Deo sentiri possunt, proinde quæ hæc eadem creaturæ alicui tribuit, velique convenire per cultum, & venerationem à vera excidit religione, & incidit in idolatriam, & ob id Ethnicis deprehenduntur fuisse idololatras, quia officiorum rationes quæ soli Deo competunt aliis Creaturis tribuebant quasi & ipsæ Dii essent, qui supremam inter se diviliam haberebant potentiam, quapropter Sapiens eorum redarguens stultam superstitionem ait: *Qui autem aut Spiritum aut citatum aërem, aut ignem stellarum, aut solem, aut Lunam Rectores Orbis terrarum Deos putaverunt.*

Hinc errant Hæretici asserentes Catholicos esse idololatras, eo quia Sacro sanctæ Eucharistiæ cultum exhibeant, qui soli Deo conveniat, ut etiam Sanctorum, vel Sacramentorum imaginum. Nam nullam committi in idolatriam in cultu à Catholicis exhibito Eucharistiæ, ex eo est probatum facile, quia Catholicis in Eucharistia habent cultum Christo coalescentem ex divina persona, & humanitate: atqui humanitati ut unitæ personæ divinæ convenit cultus latræ, seu proprius ipsi Deo, quia persona Christi divina fuit, & Deus consequenter habent cultum Deo, cui debetur. Proinde falsum asserit Calvinus lib. 4. instit. cap. 17. sect. 36. ubi ait loquens contra Catholicos colentes Eucharistiam: *Sacramenti adorationem excogitant, eam non modo à se ipsi somniarunt sine scriptura, ubi nulli illius mentio ostenditur potest (quæ tamen non esset præmissa, si Deo accepta foret) sed clamante scriptura sine sibi ipsis arbitrio Deum fabricati sunt dare illi Deo vivente. Quid enim est idolatria, si hoc non est dona pro dante ipso colere. & paucis interjectis subdit Ex sancto ejus Sacramento falsum est execrabile idolum.* Calvinus igitur negat realem Christi præsentiam in Eucharistia, idè quæ asserit cultum esse idolatriæ, qui ei exhibetur. Iuherani itidem hac in parte sunt Calvinistis crassiores, qui agnoscenies Christum verum Deum in hoc Sacramento contineri in actu comestionis, & assumptionis etiam ipsi idololatras asserant divinum cultum venerabile Eucharistiæ exhibentes cum Catholicis ex vi verborum consecrationis asserant, ac aservantur Christum secundum humanitatem & divinitatem sicuti præsentem sub accidentibus Eucharisticis cessante substantia panis & vini, & tandem post prolata consecrationis verba perseverare sub Eucharisticis accidentibus, quamdiu conservantur specie.

Quapropter Catholicis non sunt idololatras cultum divinum exhibentes eucharistico Sacramento, idque probatur est facile quia duo requiruntur, sine quibus Idolatria nequit consistere, quorum primum est, ut cultus qui usurpatur, sit divinus, & alterum

ut veræ talis cultus ut divinus tribuatur creaturæ perinde ac Deo, at qui Catholici verè usurpant cultum divinum cum Eucharistiam adorant, & colunt, sed cultum divinum nullo modo exhibent creaturæ, sed soli Deo, cui debetur, etenim non habent cultum divinum substantiæ panis, quæ peracta consecratione nulla amplius est in Sacramento Eucharistiæ, nec cultum divinum exhibent ipsis accidentibus Eucharisticis per se, ut sunt creaturæ, sed Christo vero Deo, & homini contento sub illis speciebus Eucharisticis, quo cultu intendunt excitare eximiationem convenientem divinæ Majestati, ergo Catholici per cultum exhibito Eucharistiæ solum Deum intendunt veneratione prosequi non verò creaturam ullam, consequenter non possunt inuri Catholici nota ulla idolatriæ.

Obijciunt tamen Calvinistæ, falsè asseri Christum Dominum præsentem esse in Eucharistia sub accidentibus Eucharisticis, eo quia ait Calvinus lib. 4. instit. cap. 17. Sect. 36. *donum Christi non Christum ipsum Sacramento contineri*, hinc inferunt Catholicos esse idololatras quia donum pro ipso dante veneramus. Sed contra quia ut explicant omnes Sancti Patres ea sacris scripturis clare constat Christum Dominum secundum divinitatem & humanitatem esse sub accidentibus eucharisticis & præ cæteris S. Augustinus supra Psal. 33. concion. 1. ait Christum in ultima cæna se dedisse manducandum suis Discipulis eum panem porrigere dicens: *Hoc est corpus meum, suis se manibus mirabiliter ad ipsos porcevit*, scilicet cum illud idem dederit Discipulis, quod manibus tenebat ipse profecto dator, & donum fuit, proinde Eucharistiam adorare perinde est, ac divinum cultum Christo exhibere; consequenter Catholicis nullam incurrit idolatriæ notam cum sacramentum adorant Eucharistiam, unde falsum est, quod asserit Calvinus sine Auctoritate scripturæ Catholicos asserere in Eucharistia esse verum, & realem Christum, & ab ipsis hoc genus adorationis fuisse introductum, etenim scriptura ut Eucharistiam veneremus nos admonet & quidem in omnibus illis locis, quibus jubemur Deum infinitum adorare, nisi Calvinistæ dubitent Christum, quem nos in Eucharistia colere profitemur esse verum Deum, hinc plures ex Sanctis Patribus verba illa Davidis Psal. 98. *Adorate scabellum pedum ejus* referunt ad cultum hujus Sacramenti, ut Augustinus in Psal. 98. Ambrosius lib. de Spiritu S. cap. 12.

Instat tamen Calvinus loc. cit. quia scriptura quoties meminit Christi, mentes sursum erigit jubet & ipsum in celo quætere sedentem in Patris dextera consequenter inserit in Eucharistia non esse veram & realem Christi præsentiam, quæ tamen consequentia non sequitur ex illo antecedenti etenim ea eo, quod sol illuminet tractum unum terrarum non inde sequitur alium tractum non itidem illustrari sole: tamen Christus sit in celo non tamen prohibemur eum colere in alio loco, cum enim Christus ita sit in celo, ut etiam sit sub una quaque specie Eucharistica, ideo & in celo; & sub speciebus Eucharisticis ubique possumus, & tenemus Christum colere; etenim tamen si veneremus Imperatorem in folio suæ Majestatis, eum itidem veneramus in cubiculo, in foro, & in aliis locis, ubi cum præsentem deprehendimus.

Sed respondent Calvinistæ Christum non esse verè, & realiter præsentem in Sacramento Eucharistiæ, con-

consequenter non currere parem rationem de Imperatore, & Christo. Nam falsum est Christum verè & realiter non esse in Sacramento Eucharistiae, seu sub speciebus panis & vini, cum ipsemet asseruerit panem, quem Discipulis suis porrigebat esse suum corpus verum, & reale & non figuram sui corporis dicit enim: *Hoc est corpus meum*, quod si Christus in pote prima tetitas non potest falli, nec non saltem, manifestè sequitur esse verè, & realiter sub speciebus Eucharisticis.

Obijciunt etiam Lutherani Eucharistici institutum fuisse, non ut colatur, sed ut manducetur consequenter cultum Eucharisticum vanum esse, ac idolatricum. Sed hoc argumentum nullius est momenti, quia etiam Christus natus est, non ut adoraretur ab hominibus, sed ad eum principaliter finem, ut redimeret genus humanum, & nihilominus à beata Virgine & S. Josepho Manh. 2. adoratus fuit; & à Magis in stabulo & ab illuminato caeco, extra Synagogam Joan. 9. ut etiam à latrone in cruce & ab aliis Luc. 23. Aternus igitur Pater quamvis alia de causa Filium suum miserit in mundum, adhuc tamen voluit ab omnibus adorari, ut ait Apostolus ad Hebræos. 1. *Et adorem eum omnes Angeli ejus*. Quamvis igitur Christus in mundum venerit, ut pretio sui sanguinis genus humanum redimeret à captivitate Diaboli, adhuc tamen debuit ab hominibus adorari.

Obijciunt tamen Hæretici, quia ipsa Eucharistia non est Christus, sed potius Christi Sacramentum, idcirco quiddam creatum, consequenter inferunt Catholicos adorantes Eucharistiam esse idololatrias, & quia cultum soli Deo debitum exhibeat creaturæ. Sed contra, quia Catholici non venerantur Eucharistiam ut præcedit dicit species Eucharisticas panis, & vini; sed ut includunt in se, & continent veram Christicarnem, & sanguinem, seu Christi humanitatem perinde ac colentes Imperatorem indutum suis rebus non intendunt vestes colere Imperatoris sed ipsam personam Imperatoris, perinde Catholici adorantes Eucharistiam non intendunt adorare ipsas per species Sacramenti, sed Christum sub illa mirabiliter contentum hinc Concilium Tridentinum statuit, ut si quis dixerit in Sancto Eucharistiae Sacramento Christum unigenitum Dei Filium non esse cultu laetitia etiam externo adorandum & ejus adoratores esse idololatrias anathema sit.

Cæterum in adoratione plures concurrunt actus intellectus & voluntatis, in quibus non consistit adoratio, ex parte enim intellectus duplex intervenit iudicium speculative, quorum unum consistit in summa opinione & existimatione dignitatis, superioritatis, & excellentiæ illius personæ quæ adoratur, & alterum in summa reputatione vilitatis nostre subjectionis, & distantie ab illa persona, quæ adoratur. Rursus præter hæc duo iudicia speculative simplicia adhuc requiritur in eodem intellectu duplex iudicium practicum; unum quod dicitur esse honestum, & rationabile se subijcere, & submittere illi personæ, quæ adoratur propter ejus excellentiam, & superioritatem; & alterum, quod dicitur esse honestum exhibere notam aliquam internæ illius subjectionis, seu aliquam humilitationem, per quam significetur interna submissio.

Ex parte voluntatis itidem requiruntur duo actus imperantes, quorum uno persona adorans dicat volo me alteri submittere ut superiori, & excellentiori; & iterò dicat, volo exhibere notam aliquam extrinsecam huius meæ internæ subjectionis. Rursus præter hos duos actus imperantes adhuc requiruntur in eadem voluntate alii duo actus imperati, quorum unus

sit actualis submissio personæ cognoscentis se inferiori, & subiectam, & alter sit ipsa humilitatio, quæ assumitur ut nota & protestatio nostræ subjectionis, & excellentiæ alterius supra nos.

Ex his actibus adoratio non consistit formaliter in iudicii speculativi, nec practici intellectus quia adoratio pertinet ad virtutem religionis, quæ spectat ad voluntatem, & est pars potestativæ iustitiæ. Neque consistit formaliter in duplici illo actu imperato voluntatis, quia verè adorari non est formaliter ipsa adoratio, sicut nec velle ambulare, est formaliter ipsa ambulatio, unde difficultas est de duobus actibus imperatis à voluntate, quorum unus est interna submissio, quæ minus propriè dici potest adoratio, quia hæc propriè & formaliter non est submissio, sed protestatio, & nota submissio adeo ut adoratio formaliter sit tantum ille ultimus actus imperatus, qui est nota subjectionis ut supponens alios actus prævios intellectus, & voluntatis; siquidem adoratio ab omnibus definitur, quod sit nota subjectionis; sicut enim restitutum significat actum illum externum quo ponitur æqualitas inter creditorem, & debitorem, quamvis hic actus non sit virtus nisi unum sumatur cum actu imperante voluntatis; ita adoratio est nota illa imperata, quæ ut contrahat rationem virtutis sumenda est unum cum actu imperante submissione & ipsam notam submissionis, & eum ipsa actuali submissione.

Cæterum actus in quo formaliter consistit adoratio potest esse actus distinctæ potentie à voluntate, ut etiam actus elicitus ab eadem voluntate imperato verò habetur ab alio actu ejusdem voluntatis; non enim adoratio est tantum humilitatio aliqua corporis, cujusmodi est genuflexio, inclinatio, corporis prostratio, alioquin cum Angelis, & animæ separatæ careant corpore non possent adorare; quia non minus actus internus potest esse nota submissio, quàm actus externus corporis quapropter observat Suarez nullum esse virtutis actum, qui non possit assumi ut adoratio, si imperetur à voluntate ad protestandam notam submissionem; siquidem possumus velle elicere actum fidei in protestationem nostræ subjectionis primæ veritati; & possumus itidem velle elicere actum spei ut protestemur nus sine Deo summo bono esse nihil, & totum nostrum bonum unice à solo Deo dependere, quo pacto adoratio non solum Deo & Sanctis exhiberi potest, verum etiam personis profanis, ut Imperatori Regi Principi ut colligitur ex sacris historiis, & hæc adoratio politica dicitur, & distinguitur ab honore, quia hic est universalior, ait enim D. Augustinus serm. contra Arian. cap. 23. *Honorat enim omnis, qui adorat, non autem adorat omnis qui honorat; nam & fratres secundum Apostolum invicem se honore præveniunt, nec tamen invicem adorant*. Quia ut docet D. Thomas 2. 2. q. 103. art. 1. Honor est certificatio virtutis alterius quæ breviter explicata dicitur laus, & explicata actionibus vel rebus dicitur honor; adoratio verò ultra hoc addit animi submissionem in recognitionem excellentiæ alterius ut sibi superioris. Cæterum in voluntate adorandi duplex occurrit obiectum unum cui, & aliud quod; obiectum cui est Deus, cui volumus cultum propter excellentiam, & obiectum quod est ipse cultus, quem volumus Deo; hinc adoratio in recto dicitur ipsum cultum exhibitum Deo, & in obliquo ipsum Deum ejusque excellentiam, & superioritatem, quia obiectum adorationis est honestas cultus debitus Deo, non verò ipsa bonitas intrinseca Dei, quia hæc est obiectum charitatis.

C A P. VIII.

De Ecclesiis, earumque ædificatione, & consecratione.

Ecclēsia propriè apud Christianos locus est, in quo cœtus fidelium congregantur, preces ad Deum fursi, & dicitur ecclesia, eo quia omnes ad se vocet, ac in unum congreget; dicitur etiam catholica, quia est universalis, seu in modum universum constituta; & quia universalis est itēdum ejus doctrina ad instructionem hominum de visibilibus, atque invisibilibus rebus cœlestibus, & terrestribus: Cœtum est, Apostolos habuisse loca specialia functionibus sacris, scilicet orationi, ac participationi eucharistiæ deputata; etenim antequam petmissum esset Apostolis, & fidelibus primitivæ Ecclesiæ ædificare templa, & erigere Ecclesias consecraverint privatas domos erigere ampliores scilicet earundem aulæ, quæ cœnacula vocabantur in locis superioribus constituta, ut refert S. Lucas Act. 1. *Et cum introissent in cœnaculum, ubi manebant duodecim, ibi erant omnes perseverantes in oratione*, & ad id videtur allusisse Christus cum Matth. 10. mandatū in-junxit Apostolis aliisque Discipulis de evangelio promulgando super tecta, seu in cœnaculis constitutis in superiore domus parte inquit: *Quod dico vobis in tenebris dicite in lumine, & quod in aures auditis prædicato super tellus*, inde conjicitur fuisse temporibus Apostolorum loca ampla quæ ecclesiæ à fidelibus vocarentur in qua consecraverint Christiani ad Sacram Synaxim convenire, ut etiam testatur S. Ignatius, qui floruit immediatè post Apostolos epist. 6. 11. 13. Hinc Apostolus Paulus 1. ad Corinth. 11. meminit illorum ecclesiæ, inquit: *Conversati estis vobis in ecclesia*, quod verò ecclesia Corinthiorum non esset domus illa privata liquet quia Apostolus eos reprehendit, quod cum habuerint domos privatas statim post sacram Synaxim in ecclesia comederent, & biberent lautè; inquit: *Nunquid domos non habetis ad manducandum aut bibendum? aut ecclesiam Dei contemnitis? Laudo vos* (scilicet quod convenitis ad sacram synaxim) *sed in hoc non laudo*, scilicet quod comedatis, & bibatis in ecclesia cum proprias domos habeatis ad adendum, & bibendum, quapropter Apostolus distinguit ecclesiam à domibus privatis Corinthiorum, adeo ut fuerit ecclesia tunc locus communis omnibus fidelibus pro sumenda synaxi, & preces ad Deum fundendas. Hinc injungit mulieribus, ut in Ecclesiis taceant, ne sicut impedimento orantibus; ait cap. 14. *Mulier in Ecclesiis taceant; si quid autem voluit discere domi viros suos interrogans*. Et D. Augustinus hoc idem silentium in ecclesiis servandum edixit. serm. 215. de temp. ubi ait: *In Ecclesia stantes nolite sermocinari sed lectiones divinas pariter audite; quoniam in ecclesia sermocinari voluerit; & pro se & pro aliis reddiderit rationem domino verbum Dei nec ipse audit, nec alius audire permittit*, & S. Clemens lib. 8. const. Apost. cap. 1. reiet moris fuisse, ut quidam ex diaconis templum perambularet, qui viros observaret, & mulieres, ne fieret ullus strepitus, ne quis nutus ederet, vel mussitaret, aut dormiret, sed omnes reverenter orarent, modestè starent, vel genuflecterent, adeo ut tunc temporis fideles cum summa observantia, & religione in ecclesiis morarentur vel orant, vel sacras lectiones audirent. Hinc in Constit. Apostol. can. 10. legitur: Omnes fideles, qui conveniunt in solemnitatibus sacris ad ecclesiam,

scripturas Apostolorum, & evangelium audiant, idque sitmatur autoritate Cyrilli catech. 16. ubi refert Ecclesiam Jerosolymis erectam fuisse in loco, ubi Spiritus Sanctus defenderat, & D. Clemens lib. 10. Recognit. refert. Antiochiæ domum Theophili cui Lucas librum actuum Apostolorum direxerat, conversam fuisse in ecclesiam, & ibi etiam constitutam cathedram pro D. Petro primo Episcopo Antiocheno ex qua populum instruere, ac docere consueverat, & Eusebius lib. 2. Histor. cap. 17. refert ex Philone primos Christianos in locis omnibus ædes sacras ad mysteria celebranda, & sacros libros legendos constituisse, unde nulli dubium quo primis illis temporibus fuerint loca, in quæ cœtus fidelium convenirent ad sumendam synaxim preces Deo fundendas, & sacram lectionem audiendam, & cum Petro anno Christi 44. & Claudio Imperatoris XL Romam venisset exceptus fuit à Pudente Senatore Patre Noviti, & Timothei, ac Prædixi, & Pudentianæ Virginum, (qui cum uxore Priscilla & tota ejus familia in Christum credidit) ut meminit Paulus 2. Timoth. 4. exceptus fuit in domum Pudentis, quæ erat ad radicem montis viminalis posita prope Exquilium quæ domus conversis etiam fuit in ecclesiam & postea Pastoris titulo nuncupata. Et Anastasius lib. de Romano Pontifice refert, Evarestum, qui quintus fuit Romanus Pontifex à D. Petro, ecclesias constituisse pro fidelibus in quibusvis possent functiones exercere, & munera Christianorum obire, & tempore Cornelii Papæ quadraginta sex numerabantur Romæ ecclesiæ, ut refert Anastasius epist. ad Fabianum Antiochenum, ut refert Eusebius lib. 6. histor. cap. 35. unde nulli dubium, quin Apostoli varias constituerint ecclesias adeo ut emanaverint edicta Imperatorum Ethnicorum de æquandis solo, ac demolendis Ecclesiis Christianorum, ut meminit Eusebius lib. 8. cap. 2. & 3. Quinimodò testatur longè ante Imperium Diocletiani plures fuisse ecclesias erectas ab ipsis Christianis, qui dirutas ac demolitas in formam ampliorem erexerunt, cumque sub imperio Gordiani, & Pontificum Fabianum Romano imperio Deus oculum indulsisset, & pacem concessisset, ut & ecclesiis tranquillitatem tunc Ecclesiæ creperunt plerisque in locis, ac Provinciis erigi, ac Dei cultus propagari; conseruebant fideles summas pecuniarum, quibus Ecclesiæ ampliores erigereot, quæ possent fidelium ad auctum numerum capere, & Fabianus Papa plura altaria, & templa Romæ in cœmeteriis erigi jussit, & præsertim in cryptis arenariis subterraneis, ubi latebant sepulchra Sanctorum Martyrum in quibus consecraverant fideles sacram synaxim sumere, & anno 313. Constantini Imperatoris 8. & Melchiadis Papæ 2. cum ampla libertas indulta fuisset fidelibus erigendi Ecclesias, & ubique Christum Dominum colendi, & injunctum Gentilibus ut Christianis absque ullo pretio restituerent bona cuncta iisdem surrepta, & loca publica ab Ethnicis occupata, tunc Constantinus dedit Melchadi Papæ domum Faustæ i. Laterano ut asserit Spondanus anno Christi 313. hæc enim domus per ampla erat, & sita in monte Cælio, & dicta fuit domus Faustæ, eò quia Fausta Maximiani Herculei erat filia, quæ in flore iuventus, ac diuturno Patris imperio Romæ immorans ædes illas inhabitavit, quæ olim

olim Plautii Lauterani prædixit & consularis viri, cum amplissime essent, acciso Plaurio à Nerone veluti reo conjurationis in ipsum facti anno 11. imperii sui & Christi 67. & Petri 23. Principis fisco addictæ fuerunt, ac propterea sub potestate Imperatorum, & nomen ædibus illis Lateranis non solum impostum perseveravit, quod etiam contigit ædibus, hortisque Salustii, qui tamen usui cessissent Imperatorum, adhuc nomen Salustii servatum; Sed in ædibus illis lateranis, quas Constantinus Imperator donavit Romanæ ecclesiæ Basilicæ postea amplissima à Constantino Imperatore erecta fuit, quæ Lateranensis etiam dicta quo nomine etiam nunc gaudet, ut etiam à fundatore subinde nuncupatur basilica Constantiniana, & frequentius etiam Basilica Salvatoris, eò quia ei fuerit dedicata & ejus insignis imago vel simulacrum argenteum collocatum fuit pondere liberarum centum, & viginti. Ex quo, verò tempore, quo Constantinus Romæ baptismum suscepit à Sylvestro Papa anno imperii sui 19. plures tum Romæ tum in aliis Italiæ Provinciis erectæ fuerunt ecclesiæ amplissime etiam dotatæ siquidem ad exemplum Imperatoris, & Principis, reliqui prædixit Christiani plures ubique terrarum ac in variis Provinciis copèrunt ecclesiæ erigere, cumque ubique Christianorum ecclesiæ ob pingues reditus divitiis affluerent Romanus Pontifex una cum Imperatore decorem ediderunt, ut de redibus ecclesiæ quatuor fierent partes, quarum una cederet Pontifici ad sustentationem altera clero, & tertia pars servaretur pro fanis tædis, & quarta pauperibus infirmis, ac peregrinis distribueretur.

Quod verò ad Ecclesiarum structuram attinet refert Clemens constit. 66. & Paulinus epist. 12. ad Severum fuisse Ecclesiæ versus Orientem constructas sive id fieret ad imitationem templi Salomonis conversæ Orientem, ut dicit Aristæas lib. de 72. Interpretibus, vel quia Christiani Orientem versus confluverint preces suas ad Deum fundere; erant itidem singula eorum membra ad officia accommodata, & similitudinem quandam templi Jerosolymitani præstarent, ut apparet in pluribus templis antiquis, quæ etiam nunc extant & quia templum Salomonis tres habuit partes scilicet atrium Sancta, & Sanctum Sanctorum ecclesiæ itidem Christianæ easdem partes videntur comprehendisse, quarum primæ erat portus ante ingressum in templum, quem locum Latini vestibulum dicunt, ubi in primitiva ecclesia convenerant publici poenitentes manere, ut etiam alii, quibus accessus intra ecclesiam prohibitus erat. Deinde erat ipsum templum formatum navis præferens ad cætos fidelium recipiendis, & in hoc loco sœpius à populo sedebant Sacerdotes. Ultima pars ecclesiæ erat ipsum Sacramentum seu Sanctuarium, quæ erat pars interior templi ubi erant adærat altare, & pars ista divisa erat à reliquo templo per gradus & cancellos neque eo alii penetrabant, nisi Sacerdotes cum suis Ministris Clericis, quæ pars respondet Sancto Sanctorum Salomonico, & has partes adhuc videmus Romæ in ecclesiis quæ tempore Constantini Magni à fundamentis extructæ fuerunt; siquidem nonnulli pristinam formam præstiterunt, & non solum Romæ, sed etiam in aliis orbis Christiani partibus hæc eadem forma in confluentibus ecclesiis observata fuit, imò aderant etiam cubicula quædam, ut vocat Paulinus quæ à nobis capellæ dicuntur, quæ constructæ confueverunt causa orandi; erant itidem postfora, seu secretaria posita juxta abidem, in quorum uno asservarentur ornamenta

ecclesiæ, & in alio, quæ ad ministerium baptismi & alia officia ecclesiæ pertinerent, & in alio asservabantur libri sacri, nec indecens visum fuit in eadem ecclesia plura erigere altaria, quia cum esset sepulchra Martyrum ubicunque esset Martyris corpus, illie moris fuit, ut altare erigeretur, & D. Gregorius meminit in una tantum ecclesia fuisse altaria erecta tredecim & Paulus V. recondidit Romæ sub altariis reliquias Sanctorum, quarum Catalogum inscribi jussit prope eadem altaria, ut devotioni satisfieret peregrinorum. Quod si in templo Salomonis aderat labrum æneum ad emundationem Exodi 30. quo Sacerdotes manus, & pedes ante ingressum lavarent, ita præ foribus ecclesiarum consistebantur fontes aquæ communis ad purificationem præsertim manuum & faciei introeuntium ecclesiarum, ut si sordes adessent, eas abstergerent, ad quod videtur alluisse D. Paulus 1. ad Timotheum. 2. *Orare puris manibus*, hujus consuetudinis meminit etiam Tertullianus lib. de orat. cap. 11. & plures alii præsertim Clemens constit. 38. Eusebius lib. 10. histor. cap. 4. Paulinus epist. 12. Chrysostomus homil. 72. quia vel ipsa natura dicitur, nosque docet nonnulli puros debere nos ad Deum accedere, hinc non solum Christiani verum etiam ipsi Ethnici referent Herodoto in Euterpe, consecraverunt aqua pellucida, & nitida corporis maculas abstergere ante adorationem, cui lavacro apud Christianos successit aqua à Sacerdote benedicta, quæ fidelibus esset usus non solum præ foribus ecclesiarum verum etiam in privatis domorum cubiculis. Solent etiam diversis donari nominibus loca illa, in quibus fideles congregantur in unum ad sacra peragenda, dicuntur enim Ecclesiæ, eò quia ab ipsis cætos fidelium vocentur mediante pulsu æris campani. Dicuntur templa, quia in ipsis Deo sacrificatur, ex quo sequitur, Novatores non posse sibi usurpare templi nomenclationem cum nullum ipsi habeant, nec admittant sacrificium propriè dictum. Dicuntur etiam Oratoria eò, quia à Christianis ibi orationes Deo funduntur, hinc Christus Luc. 19. ait: *Domus mea domus orationis vocabitur*. Vocantur etiam ecclesiæ si amplè fuerint Basilicæ, eò quia in iisdem reliquiæ martyrum honorificè servantur, ut asserunt Iheronimus lib. 5. Amalarius lib. 2. de offic. cap. 2. & alii, quia sicut olim Basilicæ Regum habitacula dicerentur, ita etiam loca, in quibus Rex Regum collium conveniens erat ut Basilica diceretur. Spondanus verò censet Basilicas illas Gentilium habuisse loca foris conjuncta, in quibus res plures venales prostant, & in quibus præsertim hyeme publicæ conciones, & convexus negotiationum haberetur ut refert Plinius lib. 5. epist. 21. Cæterum nunc obtinuit, ut non quæcumque ecclesiæ Basilicæ vocentur, sed illæ dumtaxat quarum amplitudo est augustior. Dicuntur etiam Ecclesiæ eò quia ibi populus verbo Dei & sacramentis pascitur.

Cæterum ecclesiæ catholicorum propriè fuerunt templa, seu loca in quibus in sacrificium Deo offerretur, quia ecclesiæ Christianorum semper habuerunt altaria, & semper fuerunt vera templa siquidem templum nihil aliud est quam locus altaris, quod absque dubio reperitur in ecclesiis catholicorum hinc Paulus 1. Corinth. 10. *Non potestis mensa Domini, & mensa Dæmoniorum participes esse*, opponit enim mensam Eucharistiæ idoloditis, seu mensis idolorum, in quo etiam erant altaria, ut interpretatur

S. Am.

S. Ambrosius numen illud Idololatriæ, & Apostolus ad Hebræ. 13. *Habemus altare, de quo dicitur non habemus potestatem qui tabernaculo defervimus.* Tum quia Sancti Patres passim mentionem faciunt altaris cum de ecclesiis loquuntur.

Quod si dicas Sanctos Patres abstinere à vocabulo templi quoties de Ecclesiis Christianorum loquuntur, quinimodò esset eis opponunt templis, & D. Hieronymus epist. ad Riparium loquens de Juliano Imperatore, ait: Christi Ecclesias, vel diruisse, seu solo æquasse, vel in templa convertisse. Contra est, quia Christiani non solum consueverunt abstinere à vocabulo templi, sed etiam ab illo Sacerdotii, idque ad eum finem, ne in lege evangelica viderentur durare iudaicæ cæremonie, quapropter Apostoli in suis epistolis non Sacerdotes nominant, sed Episcopos, & Presbyteros, nec templa, sed ecclesias, ut etiam antiquissimi Patres, qui floruerunt immediate post Apostolos ut S. Igoar, & Justinus, cæterum cum discrimen inter Christianos, & Iudæos satis clarè omnibus innoteceat cæperunt etiam Episcopi vocari Sacerdotes, ut patet ex Tertulliano lib. de velan. Virgin. & lib. de monogam. & alii ex Cypriano in omnibus fere suis epistolis, diutius tamen abstinerunt à templi vocabulo, quia minus erat plenus templis idololorum, & inolita consuetudo obtinuit, ut numine templi locus intelligeretur consecratus ad sacrificia cruenta in quo sensu Octaviana apud Minutium, & D. Hieronymus negant Christianos habere templa. Imò Deus voluit everti templum Salomonis non solum quoad sacrificia, sed etiam quoad fabricam destrui voluit, ut intelligerent homines statum veteri testamenti cessasse.

Quodd vero erigendæ sint ecclesiæ, ac erigenda oratoria, ex eo liquet, quia 3. Reg. 8. & 2. Paral. cap. 6. Salomon alicui, templum factum esse, ut esset locus orationis; petiitque à Deo, ut quicumque in loco illo adoraverit, non dimittatur vacuum, sed exsudatur. Et Deus promisit Salomoni à se concessum iri, ut ille petierat 3. Reg. 9. Neque obstat Christum Matth. 21. dixisse orantibus: *Intra in cubiculum tuum, & Joan. 4. Veni hora, & nunc est, quandoque in mones hoc, neque Hierosolymis adorabilis.* 1. Timoth. 2. *Volo vos arare in omni loco.* Hæc enim non obstant, quia Christianis debeant in ecclesia preces fundere. Ad primum textum respondetur, Christum subiunxisse: *Domus mea, domus orationis vocabitur.* ad alium desumptum ex Matth. 21. Joan. 4. & 1. Timoth. 2. respondet D. Thomas cum S. Ambrosio, & Anselmo textus illos esse intelligendos de oratione privata. Sin verò intelligatur textus D. Pauli de oratione publica; intelligitur de omni loco, ubi ad orandum publice à fidelibus convenitur, seu in omni ecclesia ad differentiam Iudæorum, qui in uno tantum Salomonis templo orare consueverant saltem publicè. Tum quia Apostolus Paulus subdit similiter mulieres in habitu ornatu, quæ verba intelligenda sunt de oratione, quæ fit in ecclesia, alioquin non esset opus ut mulieres in propriis domibus, ac cubiculis quoties Deum orarent in habitu ornato id agerent, alioquin plus impenderent temporis in ipso ornatu, quam in prece fundendis.

Quod si dicas, Deum esse immensum consequenter in quovis loco esse presentem, & non posse ipsum deprecari. Respondetur concedendo Deum esse ubique ob suam immensitatem non tamen omnibus modis, alioquin si Deus esset præsens ubique eodem modo, quo est in cælis curam beatis, frustra diceremus Pater noster, qui & in cælis. Licet igitur Deus per essentiam, præsentiam, & potentiam sit, ubique non

tamen ubique semper exaudit, sed frequentius cum ecclesiam ingressi, & ad omnem reverentiam compositi, ac similiter genosissimi illum amore ferventes ac pleni fiducia cum rogamus, ut suam nobis impetiat opem, quæ magis conducit ad nostram salutem, tunc enim frequentius non in ecclesia exaudit quam in aliis locis dicitur ergo Deus per exauditionem præsens esse specialiter in ecclesia, quapropter si nullum adsit impedimentum satius semper est, & consultius ecclesiam ingredi, & per preces nostras necessitates Deo exponere. Tum quia oratio ex natura sua & ratione terminatur seu Dei iocum fertur, habetur res nobilissima, consequenter debetur ei locus nobilissimus, qualis est locus sacer, ut notat S. Basilii lib. 2. de baptis. quæst. 8. Tum quia in ecclesia omnia sunt accommodata ad excitandam devotionem necessariam ut preces attentè fundantur ab orante audiantur, & à Deo exsulantur, sunt enim in ecclesia erecta altaria crucis insignes, Sanctorum reliquæ & Martyrum, quæ omnia aspicientibus devotionem movent, & fervorem amoris excitant, demum quia templis præter immensam Dei præsentiam habetur etiam præsentia Christi Redemptoris sub speciebus Eucharisticæ, quæ præsentia sicut nostram fidem fovet, ita spem adanget, & amorem incendit, ut enim scire alicui Chrysostomus homil. 36. in 1. ad Corinth. ubi Christus est in Eucharistia ibi non deest Angelorum frequentia ubi autem est talis Rex, & tales Principes, ibi est celeste palatium; imò & cælum ipsum.

Hinc altaria etiam in lege naturæ fuerunt Deo erecta, etenim Noë, Abraham, & Jacob ex Genes. cap. 8. cap. 12. & cap. 35. Constat altaria consecrâsse Domino & in scripta Deus injunxit Moyse Exodi cap. 30. *Facies quoque altare ad adolendum Thymianum de lignis Setin habens cubitum longitudinis, & alterum latitudinis, id est quadrangulum, & duos cubitos in altitudine. Cornua ex eo præcedant, vestigiaque illud, auro purissimo lamæque crassulam, quàm parietes per circumitum & cornua, faciesque & coronam auream per gyrum.* David itidem ex Consilio Gad 2. Reg. cap. ult. v. 18. & sequent. *Erexit altare Domino in area Arenna, & lib. 3. Reg. cap. 18. v. 30. legimus altare Elie composuit ex duodecim lapidibus juxta numerum Tribuum filiorum Jacob: Dixit Elias omni populo venite ad me, & accedente ad se populo corripuit altare Domini, quod destructum fuerat, & cultu duodecim lapides juxta numerum Tribuum filiorum Jacob.* Pari pacto lib. 2. Paralip. cap. 6. in placiore fertur dedicatio tempore Salomonis & lib. 1. Esdræ cap. 1. describitur renovatio templi facta per Cyrum, & cap. 1. Machab. cap. 4. v. 16. post purificationem templi dedicaverunt & consecraverunt altare diebus octo, & obtulerunt holocausta cum lætitia & sacrificiis sanariis & laudis; & ornaverunt faciem templi coronis aureis. Quod etiam in lege gratiæ & tempore Christi antequam pareretur fuerit altare ex eo liquet, quia Christus præcipit offerenti munus ante altare illud relinquere ut prius reconcilietur cum fratre suo si habeat aliquid contra ipsum. Matth. cap. 5. v. 23. *Si frater tuus habet aliquid adversus te relinqua munus tuum ante altare, & vade prius reconciliari fratri tuo.*

Quod vero altare fuerit in Ecclesia tempore Apostolorum colligitur ex D. Paulo 2. ad Corinth. 2. ubi ait: *Convenientibus vobis in Ecclesiam audis scissuram esse inter vos, & postea subdit: Nunquid domos non habetis ad manducandum, & bibendum?* Imò Christus persæpe templum suæ præsentia honoravit; & ægrè tulit, quod templum profanaretur ac converteretur in speluncam latronum, & in officinam negotiationis. Rursus in Act. Apostol. cap. 1.3. & 2.1. legi-

legimus Petrum, Paulum, & Joannem frequenter in templo orasse, imò refert S. Cyrillus cateches. 16. Apostolos consecrasse in ecclesiam cœnaculum in quo receperant Spiritum Sanctum, & S. Clemens lib. 10. recognit. ait: Sanctum Petrum Antiochiz convertisse in Ecclesiam domum Theophili in qua & collocaverat suam cathedram; & indulta Ecclesiæ pæce; & tranquillitate plures ceperunt ecclesiis construere, ut & templa, quæ antea lurida erant squalore Idolorum purgata ab Idolis consecrata fuerunt in ecclesiis; & Eusebius op. de Landibus Constantini circa medium post relationem Ecclesiarum quas ille ædificaverat Constantinopoli. Antiochiz, & Jerusalemis ab eodem Imperatore de constructis Romæ ait: *In Lateranensi Palatio Ecclesiam Salvatori dedicavit, eique continentem Basilicam nomine S. Joannis Baptiste condidit eo loco, quo ipse baptizatus à S. Sylvestro à lepra mandatus est, & quam eodem Pontifice consecravit s. Idus Novembris, quo die imago Salvatoris in pariete depicta populo Romano apparuit.* Refert etiam in Vaticano insignem Basilicam construxisse, quæ D. Petro dicavit: *La Sanctorum numero locorum in primis semper fuit insignis ea Vaticani pars, quam S. Petri confessionem appellant. Illud Constantinus octavo die post susceptum baptismum venit, deponitque diademata, & humi jacens vim laterum in profundum; mox sumpto ligone, & bideate terram erant, indeque duodecim terre copiam honoris causa Apostolorum obtulit, ac locobasilicæ Principis Apostolorum designavit, ad locobasilicæ Principis Apostolorum designavit ecclesiam adificavit.* Et subdit S. Sylvestrum Papam in consecratione altaris Principis Apostolorum decrevisse, ut posterum nonnulli ex lapide altaria ædificarentur fuisse tamen altare Basilicæ Lateranensis de ligno erectum, quia cum à Sancto Petro usque ad Sylvestrum Imperatores persecuerentur Christianos, qui propterea in cryptis, vel cœmeteriis, vel ædibus piorum latebant, supra altari illo ligno ad atque similitudinem concavo sacra faciebant. S. Sylvestri itidem in monte Squillio inter rudera antiquitatis, ubi antea extiterant theatri Titi, Domitiani, & Trajani Imperatorum, Ecclesiam edificavit; cui titulum imposuit Equitii, cujus meminit S. Damasus, & Anastasius Bibliothecarius in S. Sylvestro loquens de illius operibus ait: *Hic fecit in urbe Roma Ecclesiam in prædio ejusdem Præbyteri sui, qui cognominabatur Equitius juxta thermas Domitianas, quæ titulum Romanorum constituit, & usque in hodiernum diem appellatur titulum Equitii, & paulò inferius addit: Eisdem temporibus constituit beatus Sylvester in urbe Roma juxta thermas Domitianas, quæ cognominabatur Trajana titulum Sylvestri, imò præter Ecclesiam sui itidem habitationem, & Oratorium antea construxerat, & in eodem loco propriæ residendi duo generalia Concilia celebravit. Primum Romanum anno 324. cui interfuerunt Episcopi 284. cum toto Romano Clero tum cum Constantino Imperatore & ejus Matre Helena & Calpurnio urbi Præfecto ut gratia Deo agerentur pro Christiana Religione jam propagata per singulas propemodum mundi partes ut refert Baronius ad annum Christi 324. & aliud etiam Concilium, quod dicitur Romanum II. anno sequenti 325. cui interfuerunt Episcopi 275. & in quo confirmatum fuit Concilium Nicænum I. ut refert Baronius eodem titulo, & Sozomenus lib. 7. cap. 24. refert de Theodosio Imperatore; quod egressus Constantinopoli, cum pervenisset ad septimum miliare, preces fuderit Deo in eadem Ecclesia, quam in honorem Sancti Joannis Baptistæ construxerat, & Pulcheria Imperatrix preciosa munera ex auro &*

Gemmis Ecclesiæ Constantinopolitane donaverit pro sua Virginitate & imperio fratris. Theodoretus itidem lib. 8. de curandis Græcor. afflic. ait: *Martyrum templa conspicua cernuntur, magnitudinisque præstantia; Omni præterea ornatus genere variata, & splendorum quodammodo pulchritudinis sua late fundentia; neque vero huc per annos semel, bis, aut quinquies adventamus, sed in eis septenarius dies festos peragimus; sæpe diebus sagelli curam Martyrum Domino laudes hymnosque canimus.* Et Nazianzenus in laudem Gorgoniz Sororis ait: *Quid fecerit, audite; caput cum pari clamore & uberimis lachrymis ad altare amovens; nec se ante ab eo discessuram minitans, quam sanitatem consecuta sit; & protinus liberam se morbo sensit, unde constat plures fuisse in lege evangelica constructa altaria, & ecclesiis, & hanc consuetudinem derivasse in lege naturæ à Noë Abrahamo, & Jacobo, in lege scripta à Moysè, & Davide, & in lege evangelica à Christo, & Apostolis in ecclesiam Christi in terris militantem.*

Quod verò ad structuram attinet Ecclesiarum, licet ex sacris canonibus, absque licentia Episcopi non posse in sua diocesi & jurisdictione ecclesias ædificari, & statum id fuit in Chalcedonensi Concilio cap. 4. relato in can. quidam 28. quæst. 2. Juberet etiam ab Episcopo diocesis figi crucem, & publicè aram designari, ubi construenda est Ecclesia, ut etiam injungat consentientibus, ut suppetenti necessaria stipendia ad cultum divinum hoc idem etiam habetur in Concilio Aurelianensi relato in can. nemo Ecclesiarum de consecrat. dist. 1. & id fuisse in primitiva ecclesia observatum asserit Metaphrastes die 13. Septembris in vita S. Sylviani. Apponebatur crux in eo fundo in quo construenda erat Ecclesia ut significaretur locum illum vel fundum esse ad Dei obsequia mancipatum in quo Christi fideles imitatores sunt Patriarchæ Jacobi, quo post mirabilem illam visionem Genes. 28. *Surgens itaque Jacob, erexit lapidem in titulum, ex quo orta est consuetudo tituli nomine sacra templa nominare, ut ait Baronius sub anno 112. Tum quia pæc hunc titulum nomen extræctoris Ecclesiæ indicabatur, ut plures etiam nunc reperiuntur Romæ cum hisce titulis significandis nomen extræctoris, ut Ecclesia S. Martini ad montes quæ titulus Equitii vocabatur, & quia Equitius Ecclesiam illam extruxit, & fundum dedit, templum Sanctorum Nerci, & Achillei, quod vocabatur titulus Fasiola ob eandem rationem, ut etiam templum Sancti Vitalis titulus Vestine.*

Circa formam quæ Ecclesiis construebantur hæc Orientem spectabat, adeo ut valde Ecclesiæ patenter soli Orienti, continebant enim Ecclesiæ porticum, & atrium, ubi detinebantur Catechumeni, & publicè pœnitentes ut & alii, quibus accessus intra Ecclesiam nondum erat præmissus. Secunda pars quæ Ecclesiam componebat, formam præseferbat navis ad populum orantem recipiendum & ad sacra officia in Dei cultum & obsequium exercenda. Tertia pars, quæ Sancta vocabatur erat in qua Sacerdotes sedebant leorism à laicis, ut statutum fuit in Concilio Laodicensi, & habetur in can. *Non oportet. dist. 27. & erat Sancta Sanctorum institutum ut ibi offerretur sacrificium incurrentium Deo. Moris siquidem fuit, ut ecclesiæ ita construerentur, ut figuram crucis repræsentarent, ut refert Snrius die 12. Septembris in vita S. Sylvii Episcopi Papiensis, qui floruit tempore Apostolorum; hic enim Præsul*

Oratorium construxit formam crucis exhibens, quamvis tempore Diocletiani cuiusmodi templa iustu impij Principis inimici crucis fuerint eversa, & solo æquata, ut refert Eusebius lib. 8. cap. 2. Nicephorus lib. 7. cap. 3. Verum ex munificetia Magni Constantini Imperatoris hæc eversa templa fuerunt iterum restaurata secundum antiquam formam; & Venerabilis Beda refert in Syria fuisse templa ad omnem magnificentiam extructa crucis figuram exhibentia, idq. e ut designarent militantem in terris ecclesiam sub capite Chrillo, qui pro humano genere redimendo in ara crucis pretium sui sanguinis solvere voluit, ut nos redimeret à famulatu Diaboli. Exigebantur itidem in iisdem Ecclesiis plures capellæ cum suis altaribus, ut iam plura cubicula in quibus servarentur, quæ ad Ecclesiæ suppellectilem pertinerent, ut refert Baronius ad annum Christi 53. Laicos iisdem in Ecclesiis conlocasse seorsim à Clericis genus sceleris, vel sedere statuit Concilium Agathense can. 66. & sexta Synodus can. 44. & habetur in c. 1. de vita, & honeste Clericor. verbis illis: *Ut laici secus altare, quando sacra mysteria celebrantur stare, vel sedere inter Clericos non presumant, sed pars illa, quæ cancellis ab altari dividitur, tantum psallentibus pateat Clericis; ad orandum verò & communicandum laici, & famulis pateant Sancta Sanctorum.* Imò D. Ambrosius ipsum Theodosium Imperatorem reprehendit, eò quia extra cancellos stetit, dixit enim, ut refert Nicephorus, *purpura Imperatore, sed non sacerdotes efficit.* Moris etiam laudatissimi fuit, ut in Ecclesiis viri in locis à mulieribus distinctis orarent, & quamvis pauperibus perinde, ac divitibus rusticis, ac nobilibus pateret ecclesia ad fundendas preces, & omnis excluderetur personarum acceptio non tamen permittebantur in templo pauperes stipem petere, ne orantibus essent impedimento, & omnis strepitus, ac murmur arceretur ab ecclesiis, quæ propter tantum præ foribus slabant pauperes stipem petentes ab ingredientibus, & egredientibus, ne sacra agentibus essent molesti.

Ornatu etiam erant intus Ecclesiæ, adeo ut præter magnificentiam ædificij sacra esset suppellex nitidissima auro, argento, ac gemmis splendida, ait enim Augustinus epistola 169. ex Actis pro Consulibus tempore Diocletiani abundasse Ecclesiam vasibus aureis, & argenteis, & in rebus gestis S. Laurentii, quos Prudentius facto hymno cecinit, refertur Romanos Pontifices non argenteo tantum, sed auro calice consuevisse incurritum offerre Sacrificium imò & aureis Candelabris in sacris functionibus uti; ex liberalitate enim fidelium, & pietatem eorum, qui recens ad Christi fidem convertebantur donaria pretiosa in usum sacrarum functionum ecclesiis offerebantur, & Anastasius in Sylvestro refert, quam plures argenteas statuas à Constantino Magno Imperatore fuisse confectas, imò & aliquas ex puro auro, & Christo, ac Apostolis consecratas, cruces etiam & imaginesque ad oratum in Ecclesiis pingi consueverant fuisse auro, & gemmis ornatas, testis est Paulinus epist. 12. ad Severum, & Basilii in orat. de S. Barlaam, imò consuevisse etiam fideles offerre Ecclesiis subtilissima, ac nitidissima lineamina, testatur S. Paulinus in die Natalis S. Felicis, & habetur etiam apud S. Gregorium epist. 9. siquidem ornatus Ecclesiarum est actus duplicis virtutis religionis, ac magnificentie, proinde ex natura sua non potest non esse bonus, & laudabilis ob plures iidem

utilitates, quas præfert allicit enim facilius, & trahit ad Ecclesias populum cui mundities, & ornatus placet, & libentius ibi moratur, ac suas in Deum preces fundit reconciliat etiam maiestatem, ac reverentiam Sacramentorum, quando enim altare est splendidum, & aptè ornatum facilius mentem erigimus in cælum, & ad ecclesia contemplanda rapimur, cum è converso habeatur contemptus locus ille, qui omni carens ornatu immundities potius deturpatur, excludit enim immundities pietatem, & devotionem præsertim simplicium, quia rebus sub sensu exterioris cadentibus fortius moventur, quam per ea, quæ tantum intellectu percipiuntur. Verum quamvis ornatu Ecclesiarum sit actus religionis, & utilis vitari tamen facile potest ex defectu circumstantiarum, quæ influunt, est enim semper modus in rebus, si enim in Ecclesiis quis apponeret profanas imagines, quæ ad pravi affectus excitandos potius valerent, quam ad devotionem & amorem in Deum, accedendum procul dubio malus esset talis ornatu, & reprehensibilis. Pari pacto cum quia teneretur opulari pauperi in extrema necessitate constituto, & præsertim parentes, vel filios, tunc pecunia non esset impendenda in ornanda ecclesia, sed in pauperate proximi sublevanda; ait enim Deus per Oseam 6. *Misericordiam volo non sacrificium;* & Marci 7. arguuntur Pharisei, qui docebant filios familias offerre templo donaria cum detrimento parentum. Idque confirmatur exemplo Sanctorum Patrum, qui urgente pauperum necessitate, pretiosam ecclesiæ suppellectilem, imò, & calices ipsos vendiderunt, ut alienis subvenirent miseris; hinc D. Ambrosius lib. 2. de officiis cap. 28. ait: *Si tempore necessitatis Pastores resse detrahunt ornamenta ecclesiæ, certe multo rectius non dantur, aut testamento non legantur, quia esse auferenda, si data fuissent.* In urbis locisque frequentioribus templa debent ornata esse, quam ruri; ita tamen ut sacra suppellex non sit fomentum curiositatis, sed incitamentum Pietatis.

Consuetudinem consecrandi ecclesias ab ipsis Apostolis derivasse in ecclesiis ad nostram usque ætatem est idem certum, quia S. Clemens epist. 2. ad Jacobum fratrem Domini scribit Ecclesias præcongrua & utilia facite loca, quæ divinis precibus sacrare oportet, & in singulis Sacerdotes divinationibus Deo dicatos statueret, & hujus Consecrationis meminit etiam vetus testamentum, etenim Exodi 40. præcepit Deus Moysi, ut tabernaculum erigeret, illudque & omnia ejus utensilia ac suppellex non solum sacris precibus verum etiam olei sanctificationis unctione sacraret, adeo ut hæc consuetudo ecclesias consecrandi divina sit, eò quia à Deo instituta, & Moysi præcepta, quinimò etiam Salomon iussu Dei templum cum altari, & totis illius suppellectile consecravit, 3. Reg. 6. quod si quæ in veteri testamento contigerunt, fuerunt tantum umbræ figuræ, eorum quæ in lege evangelica erant exercenda; postior jure Christiani templa, altaria eorumque vasa habere debent ritu solemni consecrata, non ad imitationem Judæorum, vel ex aliqua superstitione ut Novatores nobis objiciunt, sed ob fidem & reverentiam sacris debitam locis; quod vel ipso naturæ spiculo lumine, ac diffamine rationis naturalis cum novisset Jacob, legitur, Genes. 28. *Erexit lapidem in titulum fundens oleum desuper;* non solum lapidem, seu altare erexit, verum etiam oleo sacramentum voluit, eò quia

in

in Dei honorem erectum, quapropter cap. 33. *Ere-
do altari invocavi super illud Deum*, eò quia Ec-
clesiæ & altaria quæ Deo sacrauntur sunt propriè lo-
ca, in quibus per suas preces divinum invoramus
auxilium ut nostris subveniatur infirmitatibus; &
quamvis in evangelio non habeamus testes ita ca-
pressos & claros hujus consecrationis, nihilominus
D. Paulus 1. Corinth. 11. Corinthios arguit velut
Ecclesiæ contemptores, eò quia in illa comederet,
quasi domos non haberet ex qua reprehensione li-
quet Apostolum supponere ecclesiæ esse Deo conse-
cratas consequenter non debere in iisdem Christia-
nos quidquam profani agere, sed preces tantum
fundere & Dei majestatem, & excellentiam reve-
reri, quod si ecclesiæ non fuissent tunc temporis
Sacratæ ac Deo dedicatæ, D. Paulus Corinthios non
comprehendisset ex eò præcisè quia in Ecclesia post
sacram sumptam Synaam comederent.

Rursus consecrationem Ecclesiæ provenire ea Apo-
stolica traditione evinci potest ea eo, quod Arcopa-
gita cap. 6. de Eccles. Hierarch. asserit altaria sacro
oleo intungi & consecrari debere ab Episcopo flo-
ruit autem S. Dionysius tempore Apostolorum, adeo
ut mos fuerit ab Apostolis ipsis introductus quo
Ecclesiæ ab Episcopia consecrantur, hinc Felix II.
alias dictus III. anno Christi 483. ordinaverit à so-
lis Episcopis hanc fieri consecrationem & habetur in
Concilio Bracharensi sub Honorio Papa I. anno 600.
& in jure canonico can. 37. de consecrat. ubi habe-
tur, *si quis Presbyter post interdictum hoc fuerit an-
sus chrismate benedicere aut ecclesiam, aut altaria
consecrare à suo officio deponatur*, id enim officii, &
muneris soli Episcopo injungitur, quatenus est ima-
go, & figura Christi spiritualiter consecrans. Rur-
sus fit mentio hujus consecrationis in can. Eccles. 16.
quest. 7. can. Ecclesia de consecrat. dist. 1. & epist. 3.
S. Clemens prohibet missas celebrari, oisi in locis Sa-
cratis, eò quia Apostoli id à Christo acceperint, &
nobis tradiderint, postea subdit nos docemus vo-
bisque & omnibus tenere & docere, quibus agen-
dam, mandamos, & Urbano Pontifex domum S.
Ceciliæ consecravit nomine ejusdem, ut ibi jugiter Sa-
cra mysteria peragantur in laudem & gloriam Dei &
in memoriam Virginis, & Martyris, ut habet Me-
taphrastes in vita S. Ceciliæ, & anno Christi 131.
Marcellus Papa etiam consecravit domum Lucinæ in
qua itidem divina agebantur mysteria.

Ritus autem, qui in consecratione Ecclesiarum
adhibebantur, innuunt D. Bernardus serm. 6. de de-
dicatione, Walfridus Amalarius, Ivo Carnoniensis de
rebus eccles. & Serm. de Sacram. dedicat. Eccles. &
alii plures præci Aorthores. Primò cum incipitur
consecratio omnes ejiciuntur de ecclesia solo Diacono
in ea remanente, & Episcopus cum Clero aure
fores ecclesiæ aquam benedicit, cui sal admiscetur,
& ad quandam baptismi imaginem circumeundo Ec-
clesiam exterius aspergitur, & quia more baptizato-
rum fieri non potest crisma missio, fit crisma aspersio;
& Sal evangelicam doctrinam denotat ad eam conser-
vandam, quia sicut sal asperse carnea reservantur
à putredine, ita & doctrina evangelica ac benedi-
ctione immunis reservatur à quovis errore, & dum
episcopus exterius Ecclesiam benedicit, intrinsecus
duodecim cruces in parietibus depicte luminare sin-
gillatim habent, adeo ut quilibet crux sua specia-
li accensa candela illuminetur & significant hæc lu-
mina, quod doctrina evangelica, & Apostolica in
ecclesia consecrata promulgetur, & conservetur
aliena à quovis errore interim Episcopus baculo pa-
storali pulsat januam Ecclesiæ, & cantatur antipho-

na: Attollite portas Principes vestras &c. & per huc
baculum pastoralis Sacerdotalis intelligitur pote-
stas, quam Christus suis contulit Discipulis, & non
semel tantum Episcopus januam pulsat Ecclesiæ, sed
ter, ut significetur hac trina percussione, quod
Christi Ecclesiæ ac ejusdem Pastori potestas ac-
cessit, & inferiorum cedit, quapropter post hanc
trinam percussione janua Ecclesiæ aperitur, qua-
tenus tali potestati nulla potest pars adversa resistere.
Patente jam ad ecclesiam ingressu intrat Episcopus
cum Clero, & populo profertur verba illa: Pax huic
Domui quia populus, qui à Deo per peccata se aver-
terat, ac ejus incurerat inimicitiam per bonorum
operum exercitia iterum Deo reconciliatur, & cum
Episcopus ecclesiam fuerit ingressus statim ad ora-
tionem se confert; tenens typum eorum qui rudem
populum incipiunt erudire, ac mysteria fidei docere.
Hisce completis Episcopus super cineres sparsos in
pavimento Ecclesiæ haculo pastoralis alphabetum
græcum ab uno angulo ad aliud describit & ab op-
posito latere ad alium angulum alphabetum latinum
exarat, adeo ut ex utroque alphabeto crux effor-
metur, quæ lustrali aqua aspergiur, ut etiam to-
tum templum; per hæc enim alphabeta, quorum
primum de sinistro angulo ab oriente usque in dex-
trum angulum occidentis scribitur, & secundum à
dextero angulo Orientis usque ad sinistram occiden-
talem ecclesiæ consecrandæ, significantur initia, &
rudimenta doctrinæ sacræ, quapropter scripsit D.
Paulus ad Hebræos 5. *Rursus indigeis ut vos docer-
mini, quæ sint elementa sermonum Dei*; per figuram
illam in pavimento descriptam figuratur crux Chri-
sti, & ut doctrina evangelica rudis & simplices im-
buantur, & prout potest mors Christi eorum men-
ti altius imprimatur, quapropter D. Paulus 1. Co-
rinth. cap. 2. ait: *Non enim indicavimus ut scire ali-
quid inter vos, nisi Christum Jesum. &c. hunc cruci-
fixum*. Præterea per hæc illa alphabeta, quæ in
unam crucis figuram ununtur, collectio significatur
utriusque populi Hebræi, & gentilis, quia sicut
Christus dicitur lapia angularis utriusque parietem,
seu utrumque populum judaicum & gentilem com-
plectens simulque uniens, ita ecclesia omnes am-
plectitur ad baptismum, sive Ethnici, sive Judæi
sint, quapropter Patriarcha Jacob filius Joseph be-
nedicens, Genes. 48. Cancellatis manibus effigiem
crucis exhibuit, dexteram manum super Ephraim, &
sinistram super caput Manasses posuit, ut significa-
ret, quod populus quondam dexter in sinistram
verteretur, seu populus hebraicus à Deo electus es-
set reprobandus, & populus gentilis eligendus, ac
de sinistra in partem dexteram collocandus. Hisce
peractis Pontifex ad altiora conscendit, & stans
ante altare; ait: *Deus in adjutorium meum inten-
de &c.* eò quia adhuc certet cum subditorum impe-
ritia, & contradictione, proinde Dei implorat ad-
jutorium. Suscipitur postea benedictio aquæ sale
immixto, & cinere per aquam propriè significatur,
Apocal. 17. Aquæ populi sunt; Sal doctrinam ver-
bi divini significat, Levit. cap. 2. *In omni Sacrificio
Sal offeres*. Quare nostra non placeat Deo opera,
si non condiautor divina sapientia, & gratia. Cinis
etiam adhibetur, ut memoria reficetur Dominicæ
passionis quæ signabatur per cinerem virulæ, quo po-
pulus expiabatur aspersus, crux ter ducitur super aquam
salem, & cinerem, quia cum fide divinitatis, & passionis
fides aliter Trinitatis, & huic mixturæ vinum additur
cum aqua, quia hæc duogemioam indicant naturam
Christi humanam, & divinam in una tantum per-
sona divina. Et hæc secunda aspersio interiorum pa-
rietum

rietur non est supervacanea siquidem quidquid in exteriori significatione agitur superfluum est nisi in interiori homine compleatur postea faciendo digitum imbuat aqua benedicta surmans crucem per quatuor altaris cornua; altare siquidem figuram ecclesie præferat en quia per quatuor cornua distenditur. Ecclesia enim per quatuor mundi partes & cardines propagatur, ut ostendatur ecclesiam per lavacrum aquæ baptismi, & passionem Christi à qualibet macula, & sordibus purgari; inde accedit ante altare quod septies aspergit; ut significetur plenitudo Spiritus Sancti, quia sicut circumendo aspergit parietes templi ter ad significandum eum qui baptizatur non solum mundari à peccato originali, sed etiam à peccato cogitationis, locutionis, & operis, & interim cantatur Psalmus 60. *Exurgas Deus, & dissipentur inimici ejus*, nimirum ut illi virtute ac viribus destituatur, qui fidei adversantur sacramentis, quibus peractis Episcopus orat, & petit, ut omnes, qui eandem Ecclesiam natus intraverint gaudeant se exaudito esse. Completa expiatione Pontifex convertitur ad altare inclinans antiphonam cum Psal. 43. & effundit, quod superest de aqua purificationis ad basim altaris, quia munus Sacerdotis est, tota sollicitudine prodesse gregi sibi concedito, & procurare ejus salutem; sic D. Paulus veluti ad basim altaris aquam fundens suos Dominum commendabat Discipulos dicens Act. 20. *Et nunc commendo vos Domino, & Verbo gratia ejus*, postea extergitur lintem altare, lignum enim quia oritur de terra magnoque labore ex herba in linteum perficitur, & ad candorem perducitur significat Christi humanitatem seu carnem de terra ortam, & per angustias passionis ad honorem resurrectionis pervenientem, & sacerdos dum linteum altare detergit imitationem Dominice passionis mentibus imprimit adstantium, deinde incensum imponitur in thuribulo, ut significetur elevatio cordis per orationem ad Deum Psal. 140. *Dirigatur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo*.

Rursus requiruntur necessariæ consecrationes altarium ex Concilio Africano in cap. placitis. Apponuntur autem Sanctorum Reliquiæ in altare, quod Symbolum est Christi, ut significetur quod Apostolus scribit ad Coloss. 4. *In ea ascenditis etiam vita, & gloria Sanctorum*, & illud quod vidit Joao. in Apocal. cap. 6. *Vidis sub altari animas interfectorum propter verbum Dei, & clamabant voce magna dicentes usquequo Domine non vindicas sanguinem nostrum de his qui habitant in terra?* Hinc D. Augustinus serm. 11. de Sanctis: *Videte quem locum Martyres apud homines merentur qui apud Deum sub altari morantur*, & nonnullis interjectis subdit: *Reliæ sub altari iustorum anima requiescunt, quia super altare corpus Domini offertur; nec immerito illis iusti vindictam sanguinis postulant, ubi etiam pro peccatoribus sanguis effunditur*; & S. Hieronymus contra Vigilantium ait: *Malefacis ergo Romanus Pontifex qui super mortuorum hominum Petri, & Pauli secundum nos ossa veranda, secundum eum vilem pulverisculum offert Domino sacrificia*. Dein Pontifex oleum digitum imbuat, & crucis figuram describit in medio altaris, & super quatuor ejusdem angulos, quatenus Ecclesia prius aqua mundatur in fonte baptismatis, postea sacra unctione insignitur per manus Episcopi ut Spiritus Sancti in se mereatur adventum, Chrisma tandem denotat gratiæ plenitudinem provenientem ex Christi humanitate Psal. 44. *Unxit te Deus, Deus tuus, oleo laetitiae pro consortibus tuis*; ait S. Cy-

prianus cap. 14. *Antiquitus Sacerdotes sacrabantur, & Reges, & ipsi altarium lapides delibatis Spiritualem intelligi volebant Sacris Ministeriis inesse pinguedinem*.

Altari consecrato chrismate unguuntur duodecim cruces in parietibus ecclesie vel pictæ, vel ex lapide, vel metallo exhibitæ, & typum præferunt Apostolorum, qui primitias Spiritus acceperunt, & crucis mysterium gentibus manifestare fategerunt. Absoluta hac consecratione albis velaminibus cooperitur altare, & iidem pronuntiat novitas hujus Sacramenti, & gaudium quod erunt fideles percipienturi, cum senserint exauditas suas preces quas in ecclesia Deo fuderunt, Psal. 29. *Convertisti planctum meum in gaudium mihi*, tunc planctus in gaudium vertitur cum ad celestem patriam pervenimus, à qua nunc exulamus; absoluta consecratione Pontifex ex decretis Vigilii Papæ, ut etiam ex can. de fabrica de consecrat. dist. 1. missam celebrat non tamen missæ celebratio est de substantia consecrationis ut docet S. Antoninus 3. part. tit. 12. cap. 6. sequitur tandem ad perfectionem operis instrumentum donationis; & reditum pro fartis rectis ecclesie consecratæ restauratione si opus fuerit & sustentatione Ministrorum eidem deservientium. Hinc Chrysostomus homil. 18. in Act. Apost. ait: *Quasi disto uxore vel sponsa, vel sic erga ecclesiam affectus sis, dotes inscribe illi. Ita tibi benedictionis prædium multiplicabitur*, & habetur in cap. Cum fides de consecrat.

Non solum consuetudo semper fuit in ecclesia à tempore Apostolorum, verum etiam singulis annis solemne solum dedicationis ejusdem recoleret, & quidem per octo continuos dies ut habetur in decreto can. Solemnitatis de consecrat. dist. 1. quod etiam apud Hebræos servatum fuit post consecrationem, & erectionem tabernaculi Numer. cap. 7. ut etiam in solemni edificio templi per Salomonem, 2. Paralip. cap. 7. ut etiam in reedificatione templi, quod patet ab Esdra consecratum fuit, ut habetur 1. Esdræ cap. 6. & à Machabæis post restaurationem iterum consecratum 1. Machab. cap. 4. v. 16. & Christus ostensus quam sibi esset grata hæc solemnitas dignus fuit divini solum aspectu eam honorare, Joan. cap. 10. v. 22. Hinc moris fuit ut fideles cum signis lætitiæ, & gaudii hoc impostum celebraverint solum, ut refert Eusebius lib. 9. cap. 10. iniquiens: *Festivitates à nostris frequentissimi gerebantur cum omni letitia, & exultatione per urbes, & loca singula ecclesiarum decantatis dedicationibus*, & postea subdit: *Congregabantur in unum sacerdotes nec pigeat longi positi convenire, quia nullum videbatur spatium charitatis, & mos iste etiam nunc viget in Germania*. Testatur etiam Eusebius in vita Magui Constantini in consecratione templi ab ipso Jerosolymis extracti in monte Calvariz & ait: *Cum ingenti læticia fuisset solum peractum, & de eadem solemnitate affert S. Gregorius Nazianzenus orat. domin. Ence-nis honorandis lex vetus est, eaque præclare instituta. Cæterum semel ecclesia vel altare Deo consecratum aden totaliter Dei cultui addicitur, ut non possit postea interservire profano usui, quia ut habetur Levit. cap. ult. *Quidquid semel fuerit consecratum Domino Sanctum Sanctorum erit*, & in decreto can. ligna. can. altari pala de consec. dist. 1. ubi locum semel Deo sacratum prohibetur in alium usum adhiberi quapropter S. Gregorius Nissenus lib. de sancto baptismo ait: *Altare hoc sanctum**

qui assistimus lapis est natura communis, nihil aliud differens ab aliis crustis lapideis ex quibus parietes nostri extruuntur, & pavimenta exornantur, nisi quod Dei cultui consecratum & dedicatum est. Secundo introducta etiam fuit consecratio, ut denotetur Sanctitas requisita in his, qui tractant, seu recipiunt Sacramenta. S. Bernardus ferm. de dedic. Eccles. ait: *Domus ista per manus Pontificis dedicata est Domino, propter nos sine dubio, qui non solum presentes sumus, sed & nos qui usque in finem seculi Domino sunt in hoc seculo militaturi.* Imò etiam propter reverentiam, quæ locis sacris debetur, quæ de causa Patriarcha Jacob de somno surgens post obiectam sibi scalam, ait Genes. 28. *Quam terribilis est locus iste: vere non est hic aliud nisi domus Dei, & porta cali, & Exodi 3. Deus monitum voluit Moysen properantem ad Rubum de se visum, qui cum flammis circumdaretur, nullum combustionis patiebatur detrimentum: Solve calcamenta de pedibus tuis locus enim in quo stas, terra sancta est: erat enim locus Deo dedicatus, ideoque voluit ut nonnisi nudis pedibus Moyses illum perambulare, ut nos doceret non ingredi ecclesias Deo dicatas, & consecratas, nisi pravis omnibus affectibus denudati, ne quid sit in nobis quod Deo possit displicere, & Levit. 26. Precepit Deus ut nonnisi cum timore, & reverentia populus tabernaculum ingrederetur: pavete ad Sanctorum mentem.* Rursus habetur consuetudo consecrandi ecclesias ut Demones inde longius expellantur ut refert D. Gregorius in Dialogis, & habetur in can. Arianorum de consecrat. dist.

Verum præcipuatio ratio consecratur ecclesiæ ea videtur esse ut locus sit Sanctus, Deo sacer, & orationes, quæ in illis funduntur facilius exaudiantur, ut observat D. Ambrosius de exorand. Virgini, & Salomon. 3. Reg. cap. 8. Deum enim oravit inquit: *Respice ad orationes servus tui & ad preces eius nisi oculi tui aperti nocte ac die super Domum de qua dixisti & eris nomen meum ibi, ut exaudias deprecationem servus tui, & populi tui Israel, quotiesque oraverint in loco isto; & exaudies in loco habitaculi tui in celo; & cum exaudieris propitius eris ut plene exaudiat Deus orationem 2. Paralip. cap. 7. cum promittit se habiturum aures apertas ad audiendas orationes precantium: Oculi meorum aperti, & aures meae erectæ ad orationem ejus qui in loco isto oraverit: Idegi anim & sanctificavi locum istum, ut sit nomen meum ibi in sempiternum, & permaneant oculi mei & cor meum ibi cunctis diebus.* Hoc autem a fortiori verum est in ecclesijs legis evangelicæ cui quarum templum Salomonis typus, & figura fuit quia in istis Christus in Sacramento Eucharistie erit semper verè, & realiter permanens, ut ipse promissit, qui cum sit prima veritas non potest falli, nec fallere etenim Matth. c. 8. ait: *Ecce Ego vobiscum usque ad consummationem seculi.* Idem de Christi humanitate, seu corpore sub speciebus panis, & sanguine sub speciebus vini exponunt Sancti Patres Chrysostomus homil. 91. in Matth. D. Prosper lib. 1. de vocat. Gent. & alii.

Sed dices, si in lege evangelica ecclesiæ consecrantur, & dedicantur Deo, adeo ut loca illa pertineant ad Deum speciali jure consecrationis, & donationis, cur permittit Deus loca fidei sacra profanari ab hominibus, & subinde etiam deturpari, diripi, spoliari, soloque æquari adeo ut merens & lugens dixerit Elias Propheta 3. Reg. c. 19. Quod petierit animæ ut moreretur, ea de causa quia ecclesiæ & altaria deturperantur, violarentur, ac destruerentur iniquis: *altaria sua destruxerunt, & Prophetas suos occiderunt; Hinc*

David Ps. 73. *ut quid repulisti in finem, iratus est furor tuus super oves pascua tua? incendimus ignem Sanctorum tuum in terra, polluerunt tabernaculum nominis tui.* Sed respondent Sancti Patres Deum nonnunquam permittit, ut ab hominibus sceleratis Ecclesiæ sibi dicat polluantur ac plura flagitia in iisdem perpetrentur, imò & spoliarentur, evertantur, ut fides credentium exerceatur, perinde ac permisit Deus in Ecclesia sua, ut Tyrannis persecutionem paterentur, & occiderentur Sancti Martyres, qui erant viva Dei Tempia, ait enim D. Paulus ad Corinth. 3. *Templum Dei estis vos.* Rursus hæc permittit, ut peccatores & transgressores divinæ legis timore perciti terreatur, quia si propriis domui Dei non parciatur, nec multò minus aliis quapropter D. Petrus epist. 1. cap. 4. ait: *Tempus est ut iudicium incipiat a domo Dei, sciantem primum a nobis quis finis eorum, qui non credunt? sed præsertim ea de causa permittit Deus direptionem, spoliacionem, desolationem, & eversionem ecclesiarum ob scelera præsertim ecclesiasticorum, ut ipse afferit per suum Prophetam Oseam cap. 9. propter malitiam adinventionem eorum de domo mea eiciam eos, Scilicet ecclesiasticos meas inhabitantes ecclesias ab eorum scelera & avaritiam, quæ in Ecclesiasticis solet major esse. Hinc Apostolus 1. ad Timoth. cap. 6. Radix omnium malorum est cupiditas, quam quidam appetentes erraverunt a fide, & inseruerunt se doloribus multis, ut David prædixit Psal. 18. Si mei non fuerit dominatus tunc immaculatus ero, quasi maculæ ecclesiasticorum ex regimine oriuntur Ecclesiarum, quateous amore proprio ducti propriis commodis inhiant, unde Apostolus ad Philippens. cap. 2. *Omnes querunt, quæ sua sunt, non quæ Jesu Christi, & propter peccata sacerdotum filiorum Heli arca à Philistinis capta fuit. 1. Reg. cap. 3. & 4. & Rufinus plura congruit exempla quibus evincat ob scelera, & avantiam ministerium ecclesiæ fuerint per se hæc dirutæ, spoliata, quasi e converso prudens Zelus & eorumdem Ministerum pia sollicitudo incolumes servat, & in iisdem divinum cultum auget; etenim propter Zelum Oniz Summi Pontificis, & pietatem sui templum Hierosolymitanum ab omnibus in summa habitum veneratione, adeo ut 2. Machab. cap. 3. *Ipsi Reges, & Principes locum summo honore dignum ducerent, & templum maximis muneribus illustrarent, ita ne Seleucus Asia Rex de redditibus suis præstaret omnes sumptus pertinentes ad ministerium sacrificiorum.***

Concurrunt etiam laicorum flagitia, & scelera ut ecclesia Christo dicata ab infidelibus, Turcis, Hæreticis, imò interdum etiam ab ipsis Catholicis templa evertantur, ut Deus olim minatus fuit Salomoni 2. Paralip. cap. 7. *Si autem aversi fueritis, & dereliqueritis iustitias meas, & præcepta mea, & servieritis diis alienis: evelam vos de domo mea, quam dedi vobis, & domum hunc quam sanctificavi nomini meo, proieciam a facie mea, & tradam eam in parabolam & in exemplum cunctis populis, & domus ista erit in proverbium universis transcurrentibus & dicente stupentes: Quare fecit Dominus sic terra huic, & domui huic? & adferens causam subdit: Quia dereliquerunt Dominum Deum, & apprehenderunt Deos alienos, & adoraverunt, & coluerunt eos, idcirco venerunt super eos universa hæc mala, quæ omnia postea adimpleta fuerunt cum Chaldæi sub Nabuchodonosore obsidione vallârunt Hierosolymam quam districto gladio occuparunt, nemini parcentes, nulli ætati, nullosque sexus domos spoliarent incenderunt, & insigne templum ad quod consue-*

bant ex cunctis terræ partibus populi ad cultum Deo exhibendum, cui neque pepercerunt, sed Sanctuarium ingressi profanarunt, sacra suppellectilis spoliaverunt vasa aurea, & argentea diriperunt ut habetur lib. 2. Paralip. cap. 36. Et propter similia detestanda scelera restaurato Jerosolymæ templo ab Antiocho iterum eversum fuit, ut habetur 2. Machab. cap. 4. ubi habetur non propter locum gentem, sed propter gentem locum Dens elegit, ideoque & ipse locus participes factus est populi malorum. Cum igitur ex loco sacro nullus amplius Deo resultaret honor, ideo ejusdem desolationem permittit Deus. Pari pacto Ezechiel cap. 8. & 9. cum ostendisset Deus abominaciones, quæ fiebant in templo præcepit Ministris, ut omnes occiderent, & inciperent à Sanctuario: hac de causa fubtrahit Deus suam gratiam à populis, quibus denegat sua auxilia ad eorundem salutem opportuna, eo quia iisdem temere abutuntur, ut refert Opiatus Milevitanus lib. 6. contra Parmenionem, inquit: *Cur vota hominum cum ipsis altaribus confregistis illis ad aures ascendere consueverat oratio populi? cur excidistis precibus viam, & ne ad Deum supplicatio de more solito ascensum haberet? improba manus quomodo scalam subducere laboravit.* Ad in felicitatem primam; ac æruinosam hanc conditionem redacti sunt illi infelices, qui nunc sub Turcarum ac infidelium imperio gementes serviunt. Verum quamvis permittat Deus sua de tollari templa everti altaria, spoliari domos non propterea impunes profanatores relinquunt etiam in hac vita, in qua pluribus modis pœnas luunt: ait Apostolus. 1. Corinth. cap. 3. *Si quis templum violaverit disperdet illum Deus;* etenim horum scelera æqualia sunt eorum, qui Christum crucifixerunt, de quibus ait Apostolus ad Hebræ. 6. *Rursus crucifigentes sibi met ipsos filium Dei, & ostentui habentes, hinc Opiatus Milevitanus contra Parmenionem cap. 3. ait: Quid est iam sacrilegium quàm altaria Dei frangere, addere, & removere, in quibus vota populi, & membra Christi portata sunt? hoc modo Judæos estis imitati illi injece: ut manus Christi in cruce, à vobis percussus est in altari, ideoque mina: ut Deus Chaldaïs, Babylonis, & Principi eorum Nabuchodonosori, quod deprædatis fuerint, & combusserint S. templum Salomonis Jeremias cap. 50. & seq. & per*

Danielem esp. 4. *Tibi dicitur Nabuchodonosor Rex 2. Regnum tuum transibit à te & ab hominibus ejicent te, & cum seris, & bestis eris habitatio tua.* Neque feliceorem exitum sortita Antiochi impietas est, spoliatum templum Jerosolymitanum, liquidem in Persiam reversus, ex curru, quo vehabatur cadens omnia cujus ossa, & intestina contracta sunt, ex quibus fator exhalavit intolerabilis, ac turba ebullientium vermium saturabatur, adeo ut moriens misericordiam à Deo quaereret, quam ob flagitia in ecclesiis patrata non invenit. 2. Machab. cap. 9. *Reminiscor malorum, quæ feci in Jerusalem, & intra subdit: Orabat autem scelestus ille Dominum, & non est misericordiam consecutus.* Diocletianus itidem ob directæ, ac spoliata fidelium templa spoliatus ipse sui imperio, & vitam adactus privatam ducere usque ad annum 17. Constantini, quia Deus contemptiores ecclesiarum impunes non relinquit, & cum lucem amisisset oculorum miserissime ac infeliciter impiam animam exhalavit inter dolores corporis viscerum convulsiones, ut ex Zonora refert Cedrenus. Neque Minores pœnas ambo Juliani Principes ob spoliatas & dirutas Christianorum ecclesias, & solum Martyrum sanguinem; primus enim Patruus Apostata & præses in Oriente dirissimis viscerum doloribus propterea excrementa fetidissima ex ore evomebat, & impetens miserimè obiit: alter verò Apostata, & Imperator à proprio circumvallatus exercitu ab ultrice, ac potenti Dei manu non ultione humana, sed lancea transfixus invisibili dolore ac ira percussus contra Christum collecto in suis manibus proprio sanguine, & oculis cælum aspiciens impiè dixit *vicisti Galilee vicisti,* quasi vellet temerarius Christum ad singulare certamen provocare, ut refert Socrates, Sozomenus & alii, neque inde permittit Deus suam Ecclesiam ullum pati detrimentum, quia ut ait D. Hilarius lib. 7. de Trinitate *Ecclesia Sancta, dum perfectionem patitur, floret; dum operum pravitur crescit, dum contemptum proficit, dum leditur vincit, dum arguitur intelligit, & ante stat, cum superari videtur cui consonat S. Leo Papa inquit: ens: non minuitur perfectionis vestigia Ecclesia, sed augetur, & dominica æger segete vegetiori vestitur dum grana quæ cadunt singula multiplicata nascuntur.*



C A P. IX.

De Sacra Ecclesiarum suppellectile, & Ministrorum vestibus.

Consuevisse fideles in primitiva ecclesia ad splendidiorem Dei cultum Ecclesias Sacra suppellectili ornare ex traditione Apostolica faverunt Sancti Patres, exemplo templi Jerosolymitani, quod pretioso non carebat ornatu, ut ex iis, quæ cadunt sub sensu surgat intellectus ad contemplan-
da cælestia quapropter Judaicus populus in hisce sensibilibus ornamentis visus est exulasse, ut habetur Machabæ. 1. cap. 4. *Ornaverunt faciem templi coronis aureis, & fastiæ latita magna in populo.* Est autem constructio hujus sacræ suppellectilis cultus latitæ, qui soli Deo convenit, perinde ac construere ecclesias, ut ostendit D. Augustinus lib. 3. contra fecm. Arian. & lib. 1. contra Marcion. quia æquæ ædificatio ecclesiæ, ac constructio sacræ suppellectilis, ac Ecclesiasticæ ornametum dirigitur ad solius

Dei cultum, cujus Majestatem, cum cæli non capiunt, nititur terra in suis angustiis aliquam tanti luminis scintillulam exhibere, hinc Salomon 2. Paralip. cap. 2. ait: *Qui poterit prævalere, ut ei ædificetur domum, si eam, & celsi eorum capere eum nequeunt? Quantum ego sum, ut pessimè ei ædificetur domum?* cum enim cogitaret de templo Jerosolymitano construendo, ac mente secum volveret, quæ forma, & magnitudine esset construendum, & considerans Dei Majestatem, quam cæli eorum non capiunt visus est animo cecidisse nihilominus ut ejus cultus promoveretur in terris, quem ei exhibebant Angeli in cælis cum ejus Pater David ad hunc finem metalla congestisset lapides coacervasset, & thesauros immensos cumulasset, ob templi ædificium, ejusque suppellectilem templum duxit

duxit extruam illam majorem magnificentiam, quam humana imbecillitas permetteret, hinc dixerat David ad Prophetam Nathan 2. Reg. cap. 7. *vides, quod ego habitem in domo cedrina, arca autem Domini posita est in medio pellium*, cum igitur Rex domum inhabitaret Cedrinam congruum erat templum erigere ad omnium magnificentiam, & ornatum, quodque esset figura Ecclesie novi testamenti in qua realiter Christus sub speciebus Eucharisticis existit, & colitur, & non arca, quæ tantum erat umbra tabernaculi Christianorum, ait enim S. Felix Papa & Martyr in epistola, quam direxit ad omnes Episcopos: *Si Judei, qui umbra legis deserviebant & quibus Verbi pascfacta est gratia & veritas per Jesum Christum data templa Domini adificare & quanta cum diligentia grana caventis. Quin imò eo pretiosiori suppellectili sunt ecclesie legis evangelicæ ornatæ quod templum veteris testamenti fuit tantum umbra & figura illius, quapropter dixerat Deus per Isaiam cap. 60. Domum Majestatis mea glorificabo, & pro ere afferam argentum*, hinc Joannes videns Ecclesiam novitatem cum periat Sponsæ ornatæ Apocal. cap. 21. *Vidi civitatem sanctam Jerusalem novam descendente de celo à Deo sicut Spansam arna tam viro suo.*

Non tamen pretiosissima suppellex est simplicitate & absolute necessaria ad promovendum Dei cultum, quia absque auro, & argento possunt fideles eum ex toto corde amare, revereri, ejus excellentiam contemplari. & propriam imbecillitatem, ac vilitatem cognoscere, ajebat enim S. Achatius referente Surio lib. 3. *Deas auster non eget discitis, nec calcibus aureis, quia non manducat, æque bibis, gaudet magis Deus interno virtutum ornatu, quo Ministri Ecclesie splendent, & hæc ornamenta præfert exteror Ecclesiarum suppellectili, hinc est quod Deus Genes. cap. 4. prius respexit ad ipsum Abelem ejusque interiores virtutes, & ornatum in quo sibi bene complacuit Respexit Deus ad Abel postea ad ejus munera victimasque piuges, quas eidem immolabat, neinde ad munera ejus, hinc David, quem non latebat hæc Dei major complacentia de ornatu virtutum in Ministris Ecclesie ajebat: Domum tuam Domine decet Sanctitudo, hoc est, ut Ministri sancti sint cultura virtutum vitæ innocentia morumque Sanctitate, & quia populus Hebræorum sibi complacere de templo ad omnem magniificentiam Deo constructo, & dicato, & ejus præcepta habebat contemptui exclamabat Jeremias cap. 7. *Nolite considerare in verbis mendacis dicentes templum Domini est, quæ verba explicans S. Hieronymus ait: Præcepti nobis hodie, qui videmur in Ecclesia constituti, nec fiduciam habeamus in adificiorum splendore auratis laqueis; & vestitus parietibus marmorum crustis.* Hinc si necessitas urgeat opitulandi pauperibus constitutus in necessitate, & ordinandi Ecclesiam, vult Deus ut per exercitium charitatis pauperibus succurramus, & ornatum Ecclesie omittamus, ait enim Chrysostomus homil. 81. in cap. 26. Math. *Quæram aulitas est, quod mensa sit aureis calicibus plena, ipse vero pauper fame disperat, & D. Bernardus scribens ad Abbatem Guillelmum O vanitas vanitatum, suget Ecclesia in parietibus, & eget in pauperibus suos lapides; dustave, & suos filios nudo deferat, &c.* quia ut ait Apostolus 2. ad Corinth. cap. 14. Templum Dei estis vos, sunt enim fideles præsertim pauperes, & indigentes templum Dei, quod tunc illud ornamus, rum totum indigentis opitulamur, unde per Oseam*

cap. 6. ait: *Misericordiam vasa non sacrificium, seu ut indigentis succurramus pauperum quod est misericordiam exercere in illos, & non pecunias impendere in ornatu ecclesie, ut explicat D. Ambrosius 2. offic. cap. 28. inquit: Melius fuerat, si vasa viventium servares, quam metallarum; aurum sacramenta non querunt, ornatu sacramentorum redemptis est captivorum.*

Verum si pauperes juxta eorum conditionem vivant, neque ungentem habcant necessitatem, possintque absque crubescens stipem quærere, sibi que necessaria acquirere pro congrua sustentatione tunc non est privanda ecclesia suo deceni ornatu, neque destituenda sacra suppellectili; quia Dei majestas, ac divinus cultus præferendus est hominum commodis, & pauperum indigentis, quos si velint, vel labore, vel mendicando possunt à se propellere, sibi que facile de necessariis prospicere: hinc Christus maxime sibi complacuit de pia oratione sibi præstita à Magdaleus, quam contra detractores præfert mendicis, & laudat opus Magdalene Marc. 14. *Bonum opus operata est in me quæ verba expendens Theophylactus ait: Causantur hoc loco, quod Pauperes Christi præferunt. Audiant quomodo Christus præferat sui curam pauperibus. Quis igitur absterit discum preciorum, & cogit ad corpus Christi in vultu i penetur, prætexas sciens pauperes, scias, cuius partis sit.*

Sibi itidem complacet Deus de iis, quæ profanis inservierunt utibus, si ecclesiis offerantur, ut divino inserviant cultui, ut contigit Hebræis Exod. c. 12. qui ex divino instinctu detulerunt secum ex Aegypto vasa aurea, & argentea, vestesque pretiosas, quæ omnia cului postea consecravit veri Dei unde Sapien. cap. 10. *Justi salernne spolia impiorum, & decantant laudem inam damina & in usum tabernaculi, celserrime in sacrum suppellectilem, ac usum divini cultus, & præsertim mulieres, alacri animo, & latantes obtulerunt aurea sua ornamenta, & gemmas quas fecum detulerunt, & erat oblatio tam copiosa, ac prædices Exod. cap. 35. ut ubera necessitatem templi obtulerit; & Exod. 26. Unde Aristides vixit campis dixerant Moysi pluri affert populus, quam necessarium sit. Justis ergo Moyses præcans voce cantari, ne vir, nec mulier quicquam offerat in opere Sanctuaris; sicque cessantem est à muneribus afferendis, eo quod oblata sufficerent, & superabundarent. Esdras itidem lib. 2. cap. 8. & lib. 3. cap. 7. Luculenter scribit de donariis collatis à populo & Principibus in templi restorationem, ac pro vasis, aliisque suppellectilibus inservientibus ad cultum veri Dei & 1. Paralip. cap. 29. cum David accumularet thesauros impendendis in templi structura & ornata legitur apud quemcumque inventi sunt lapides, dederunt eos in ib sacros domas Domini, & huc pio religiofoque affectu duces & milites hebraici populi divino cultui consecraverunt spolia acquisita ex victoriis post devictos Madianitas, dixerunt Moysi Numer. cap. 31. *Offerimus in donariis Domini singuli, quod in prada auris patimus invicere persicidit, & thymillas, annulas, dextrales, & murrinas.* Cordi erat omnibus templi structura ejusque ornatu ut divinos cultus eo illustriori promoveretur splendore, quo affectus, & pietas populi major erat. Tamen præfata omnia spolia profanis utibus inservissent, imò & Aegyptiorum Idololatriæ adhuc grata fuerunt, eaque voluit in sui templi structuram, ac suppellectilem consecrari.*

Hæretici tamen in lege Evangelica vasa sacra, ac pretiosissimam suppellectilem, quam rapuerunt in spoliandis Catholicorum Ecclesiis, vel in usus profanos adhibuerunt, vel flammis consumperunt, ut de Arianis Donatistis, Albigenis, & aliis fateatur S. Athanasius in vita S. Antonii, & D. Chrysostomus in serm. de Babilâ, & longe iis deterior fuit Julianus Patruus Apostata qui Sacrarium ingressus Sacrilège manu pretiosa transilia, sacramque suppellectilem datam à Constantino & Const. ad splendidiorem Ecclesiæ cultum, ut refert Theodoretus lib. 3. Historiar. cap. 11. per irrisum & contemptum illa verba protulit: *Ecce quam sumptuosè vasis Filio Mariæ ministratur, vocat Christum Dominum filium Mariæ quem negavit verum esse Deum, secus apud Principes Catholicos musificentia in Deum & Cælestes semper resplendit, & Religiosa pietas flouet, cum & Ecclesiæ ingenti sumptu construxerint, & pretiosa suppellectili ornauerint, etenim fuisse sacra vasa pretiosa refert Damasus in suo Pontificali nbi loquens de oblatis in cultum diuinum ait: *Sixti consilium, ut ministeria siue vasa sacra non trangerentur nisi à Ministris Sacra. Urbani fecit Ministeria omnia sacra argentea, patenas, argenteas viginti tres apposuit, Sylvester donauit Ecclesiæ Romanæ patenam argenteam pensantem libras viginti ex dono Augusti Constantini. Donauit autem scyphos argenteos duos qui pensant singuli libras duas: calices ministras quinque, patenam argenteam chrismalem auro clausam pensantem libras quinque, & de hisce donariis ecclesiæ oblati loquitur Prudentius in vita S. Laurentii.**

Cæterum vasa sacra plura recensentur, quæ ornatui itidem Ecclesiæ interserviunt, ut Scyphi, metretæ hydrix, phialæ, pugilares, & plura alia recensita ab Onuphrio in suo opere de interpretandis vocibus obcuris ecclesiasticis, & omnium eorum meminit Damasus in suo Pontificali, ut etiam Bibliothecarius, quæ omnia pretiositate & insigni munditiæ in ecclesiis subleuant non sine fidelium lætitiâ cum ab illo ornatu alicerentur ad laudes diuinas seruentur iterandas, quapropter S. Chrysostomus homil. 3. ad Ephes. & 61. ad populum Antiochenum ait: *Quia perspicui vasorum venerandam suppellectilem urdisque seriem aquis perfusam & tanto splendore resurgentem. Atque iis par est nobis animas esse puriores, sanctiores, & virtutum ornamentis splendidiore.* Et D. Augustinus in Psal. 113. Concion. 2. ait: *Sed enim & nos pleraque instrumenta, & vasa ex huiusmodi materia vel metallo habemus in usum celebrandorum Sacramentorum, quæ ipso Ministerio consecrata Sancta dicuntur in eius honore, cui pro salute nostra inde serui-*

Quod verò secularibus laicis prohibitum esset tangere præfata vasa sacra, claret ex scripturis, præsertim Isaia cap. 57. v. 11. ubi dicitur: *Mundamini qui feris vasa Domini; & in Concilio Laodicensi can. 21. habetur expressè hæc prohibitio; Non oportet subiacere licentiam habere in sacrarium ingredi, & contingere vasa Dominica.* Rursus in Concilio Romano II. sub Sylvestro Papa can. 9. *Nullus Lector, & Ostiarius sacra vasa contingat; & in Concilio Agathensi cap. 66. Non oportet in sacros Ministerios licentiam habere in sacrarium ingredi, & contingere vasa dominica.* Refert itidem S. Chrysostomus orat. de S. Babilâ, quod Julianus Patruus Apostata, eò quia ausus fuerit vasa sacra pro-

priis manibus contrectare, ac in terram projicere, quasi per contemptum, à vermibus absumptus perierit anima & corpore. Et S. Gregorius Nazianzenus orat. 15. ad Arianos ait *Quæ vasa ministerio sacro destinata nec vulgimanibus attrectanda, iniquorum manibus dedisti? scilicet vel Nebuzardæ Cogorum Principi, vel Balthasaro, qui malè in Sanctis poculis perbæchatus est; atque adeo dignos amentis suæ pœnas luit.* D. Ambrosius 2. offic. cap. 28. ait in necessitate pro redimendis captivis vasa ecclesiæ etiam iniuncta confringere conflare, & vendere licet, opus est, ut de Ecclesiæ mystici populi fortuna non exeat ne ad usus profanos sacri calicis ministerium transferatur. Quod si sacra vasa conculare impium est non minus peccatum erit, si quis animabus sibi subditis, quæ vasa sunt Dei non opitulabitur habetur enim apud Isaiam cap. 52. *Mundamini qui feris vasa Domini,* quæ verba expendens S. Gregorius lib. 1. Reg. cap. 56. ait: *Domini vasa ferunt qui proximorum animas ad interna Sacrificia perducendas in conversationis suæ exemplo suscipiunt.* Apud semet ipsum ergo quantum debeat mundari conspiciat, qui ad æternitatis templum vasa viuentia in sinu propriæ conversationis portat. Calices in primitiua Ecclesiâ fuisse in usu refert Strabo apud Walfridum lib. de rebus eccles. cap. 24. sed sub illis initiis non erant ita pretiosi ut refert Rodolphus Tngenius de canonum observantia proposit. 24. ubi ait: *Ecclesiæ Martyr, & Episcopus Eusebius facinus, si liceret in vasis ligneis Sacramenta conficere? respondit: Quondam Sacerdotes auri ligneis calicibus utebantur: nunc è contra lignei Sacerdotes auri utuntur calicibus, ex quibus colligitur sub primis illis Orientis Ecclesiis initiis fuisse in usu ligneos calices, verum quia Bibulis sacro imbuebant sanguine, à Zephirino Papa circa annum Christi 198. ab. de Pontificibus Romanis in vitreos mutati sunt, & habetur etiam illud D. Hieronymi ad Rusticum cui scribit: *Nihil Exuperio dicitur, qui corpus Domini in canistro, & sanguinem portat in vitro.* Et mos iste consecrandi calice vitreo, perseveravit usque ad ætatem Gregorii Turonensis, qui ait ob vitri fragilitatem statutum fuit in Concilio Ariminensi ut calices ex metallo conficerentur, & haberetur cap. Ut calix de consecrat. dist. 1. verum quia ex simplici metallo liquor solet ingratum contrahere saporē, ceperunt in ecclesiâ calices marmorei fieri, quorum meminit Gregorius Presbyter in Theodoro Archimandrita Sicorum, cuius supellex argentea nondum in cænobiis erat in usu. Verum tempore D. Augustini ceperunt calices Donflari ex auro & argento; siquidem libro 3. contra Creconium cap. 29. ait: *Calices duo auri itidem calices sex argentei in Cathensi Ecclesiâ.* Hoc idem confirmant acta sub Minutio Felice, quihus donatistæ sacra inhihebantur profanare. Nostri verò temporibus tenetur omnis Sacerdos in calice auro, vel argenteo auro illito consecrare, vel saltem in calice stanneo, ut habetur in Bulla Innocentii IV. super iuribus Græcorum anno 11. sui Pontificatus, neque nostris temporibus ulli parciat sumptui ut calices pretiosiores sint ac nitidiores, gemmis etiam ornantur, & si sint argentei aurea Numismata picta, vel sculpta inseruntur, & aliis pretiosis lapillis ad ubertorem splendorem ornantur, & de hisce picturis, & ornamentis calicum loquitur Tertullianus de pudicitia cap. 7. iniquens: *Aparabolis licetis incipias, ubi est**

ovis

visperdina à Domino requisita; & humeris revolla, procedunt pictura ista calicem vestrorum, si in illis porlucet, interpretatio illius pcedis. Et ponderis ac ornatus calicem meminit Anastasius in Greg. inquit: Hic fecit calicem aureum præcipuum diversis ornatum lapidibus pretiosis pensantem libras triginta; similiter & pateram auream pensantem libras octo & semis.

Quod etiam vinum aqua mystum consecratur in primitiva Ecclesiae traditione Apostolica recte D. Hieronymus de quest. hebraicis, inquit: *Vinum quod Deo in Sacrificio offerebatur aqua mixtum erat, & loquitur de temporibus Apostolorum, & Lyranus in Isaiam 55. Bibite vinum, quod misit vobis, quia à Christo hac predicantur, qui in imperia divinitatem cum humanitate copulavit.* Quæ verò aliqui abstinentes à vino sola utebantur aqua hinc antelucanis convenientes ad Synaxim, hos gravissime S. Cyprianus reprehendit epist. 63. ad Cæcil. ed quia Christus Dominus in gemine vitis consecraverit, unde erroris eos redarguit ut etiam Chrysostomus homil. 83. in Matth. eo quia in evangelis legamus in gemine vitis, quæ vinum non aquam producit, imò eo processit non nullorum simplicitas, ut in laque consecraverint, quem errorem rejecit Concilium Bracharense III. ubi in proemio legitur: *quidam in sacrificio Domini relati sunt, lac pro vino offerre: Eucharistiam quoque vino madidam pro completione communionis credunt populus perigendam.* Imò non desunt, qui etiam mel & lac addiderint, quod prohibitum fuit per tertium canonem Apostolorum ubi legitur: *Si quis Episcopus aut Presbyter præter ordinationem Domini, quam de sacrificio instituit, alia quedam, puta aut mel, aut lac, aut pro vino sicorum super altare obulerit; ut qui contra ordinationem Domini faciat, deponatur.* Hoc idem etiam confirmat S. Marcus Evangelista in sua liturgia inquit: *Similiter & calicem postquam cenavit accipiens, succinquo vini & aqua commisit, ex quo expresse asserit Christum Domini in institutione hujus sacramenti usum fuisse vino aquæ permixto hoc idem etiam affirmat S. Jacobus frater Domini in missa divina inquit: Similiter postquam cenavit accipiens calicem, & permiscens ex vino, & aqua, & aspiciens in cælum, & sub illa initiis nascentis ecclesie consueverant fideles sub utraque specie communicare & hujus moris meminit D. Gregorius homil. 2. in evngel. inquit: *Quid sit sanguis agni non jam audiendo sed bibendo.* Per fistulam enim vel calicem vinum de calice fugebant absque effusionis timore, & de hac fistula, seu calamo loquens Rhennanus studiosus antiquitatis Christianæ, laicos olim carna solitos haurire dominicum sanguinem à calice; quod mihi pridem indicavit Volus Abbas Augustiniani Cenobii ornum ex lib. *Signor qui frequenter erat apud Benedictinos, idem nuper repertus in primis Catharianorum constitutionibus Conradus Peltianensis, ubi prohibetur ne quidquam pretiosum possideant præter calicem argenteum, & fistulam, quæ laicis dominicum exubeant sanguinem.**

Calibz addebantur patenz suam trahentes nomenclationem ea eo, quod pateant in superficie, ut censet Isidorus lib. 20. Orig. cap. 4. Interveniunt patenz ad portandam hostiam consecrandam & consecratam transferendam ex corporali, & emittant patenz ex eadem materia sicut calices cap. *ut vasa de consecrat. dist. 1.* adeo ut quando erant in usu calices vitrei, vel lignei vel lapidei ex eadem

R. P. Verani Tom. II.

materia fuerint etiam patenz. Verum fuisse etiam sub illis initiis nascentis ecclesie calices & patenz etiam argenteas colligitur ex Damaso in pontificali cap. 28. unde calices, & patenz licet in aliquibus ecclesiis ob pauperatem fuerint ex ligno vel lapide in aliis tamen calices fuerunt aurei & argentei, & quia calices, & patenz immediate serviunt sacrosancto missæ Sacrificio, ac immediate recipiunt corpus Christi sub speciebus, paris & sanguinem sub vini speciebus, ideo ab Ecclesia sacra consecrantur unctiōe, quia tamen non habent capacitatem recipiendi gratiam, consequuntur tamen virtutem supernaturalem, per quam redduntur habilia ad divinum cultum, ut explicat D. Thomas 3. p. q. 83. a. 3. ad 3. & Deus præcepit Moyli Eod. cap. 40. assumpto Unctiōis olen; *Unget tabernaculum cum vasis suis ut sanctificentur, seu qualitate recipient supernaturalem, ut apta sint usibus sacris.*

In usu itidem sub illis ecclesie initiis fuit custodia, seu pia, in qua particulæ consecratæ custodirentur ad communicandos fideles, ne ulla immundities unquam reperiantur in sacrario; & Clemens lib. 8. constit. Apost. cap. 13. injungit Diaconis inferre in tabernaculum reliquias hostiarum inquit; *Summam Diaconi reliquias, & inserant in tabernaculum,* & Leo Papa ad Michaelem Imperatorem ait: *Jerosolymis adesse Eucharistiam in piaide, pro advenis, ut semper parata sit volentibus eam sumere.* Et in Pontificali lib. legimus Symmachum Papam altaribus duorum Basilicarum ciboria destinasse argentea, quæ vasa ad hunc finem fiebant, ut in isdem hoc sacramentum conservaretur, quapropter in Synodo Turonensi, quam refert Brucardus lib. 5. cap. 9. ait: *Omnis Presbyter habeat pixidem aut vas tanto Sacramento dignum, ubi corpus Domini desigret recedatur, ad vianum recedentibus à seculo: & postea subdit: Semperque sit super altare observata, & clausa propter mures & nefarios homines, & de seipso in seipsum diem mittere: ne forte diu servata mucida fiat.* Quod etiam in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 20. statutum legimus, ut in cunctis Ecclesiis Eucharistia sub fidei custodia elavibus adhibitis conservaretur, & haberetur in eam, si per negligentiam eam, qui bene de consec. d. st. 2. Vocabantur itidem hujusmodi custodiæ postapatoria, nunc verò vocatur tabernaculum, vel ciborium.

Præter pixidem habebatur etiam in usu vasa aliud, cujus forma orbicularis erat in altum protensa per modum parvulæ turris quo Sacramentum Eucharistie in publicis Orationibus caponebatur super altare, de quo vase loquens Gregorius Turonensis lib. 1. de gloria Martyrum cap. 86. ait: *Accepta Turris Diaconus, in qua mysterium dominici corporis habebatur, ferre cepit ingressusque templum eam altari supposit.*

Rursus fuit etiam in usu corporale ea lino purissimum, cui extenso in altari superimponitur calix, & hostia ante & post consecrationem, ut refert Alcuinus de divinis officiis cap. de celebrat. miss. quo nomine intelligitur etiam aliud parvum linteolum quo tegitur calix, & vulgo anima dicitur eò, quia includatur in corporati veluti anima in corpore, neque possunt corporalia, & animæ ut inserviant missæ ea alia materia fieri, quam ex lino non verò ea serico vel alia materia, ut habetur in Concilio Rhemensi cap. 3. *Corporale supra quod sacra oblatio immolatur ex mundissimo, & purissimo linteolo sit, nec in eo alius generis materia præstetur aut viscerum miscetur.* Et

Mm

Solet

Hæretici tamen in lege Evangelica vasa sacra, ac pretiosissimam suppellectilem, quam rapuerunt in spoliandis Catholicorum Ecclesiis, vel in usus profanos adhibuerunt, vel flammis consumperunt, ut de Arianis Donatistis, Albigenis, & aliis fateatur S. Athanasius in vita S. Antonii, & D. Chrysostomus in serm. de Babila, & longè ius deterior fuit Julianus Patruus Apostata qui Sacramentum ingressus Sacrilèga manu pretiosa iransilia, sacramque suppellectilem datam à Constantino & Const. ad splendidiorem Ecclesiæ cultum, ut refert Theodoretus lib. 3. Historiar. cap. 11. per irrisum & contemptum illa verba protulit: *Ecce quam sumtuosis vasis Filio Maria ministratur, vocat Christum Dominum filium Mariæ quem negavit verum esse Deum, secus apud Principes Catholicos musicentia in Deum & Cælii semper resplenduit, & Religiosa pietas floruit cum & Ecclesiæ ingenti sumptu construxerint, & pretiosa suppellectili ornauerint, etenim fuisse sacra vasa pretiosa refert Damasus in suo Pontificali ubi loquens de oblatis in cultum divinum ait: *Sixtus constituit, ut ministeria sacra vasa sacra non transgerentur nisi à Ministris Sacratiss. Urbanus fecit Ministeria omnia sacra argentea, patenas, argenteas viginti tres apposuit, Sylvester donavit Ecclesiæ Romanæ patenam argenteam pensantem libras viginti ex dono Augusti Constantin. Donavit autem scyphos argenteos duos qui pensant singulis libras duas: calices ministriles quinque, patenam argenteam chrismalem auro clausam pensantem libras quinque, & de hisce donariis ecclesiæ oblati loquitur Prudentius in vita S. Laurentis.**

Cæterum vasa sacra plura recensentur, quæ ornatui itidem Ecclesiæ interserviunt, ut Scyphi, metretæ hydrie, phialæ, pugilares, & plura alia recensita ab Onuphrio in suo opere de interpretandis vocabulis obscuris ecclesiasticis, & omnium eorum meminit Damasus in suo Pontificali, ut etiam Bibliothecarius, quæ omnia pretiositate & insigni moeditie in ecclesiis fulgebant non sine fidelium lætitia cum ab illo ornatu alicerentur ad laudes divinas ferventer iterandas, quapropter S. Chrysostomus homil. 3. ad Ephes. & 61. ad populum Antiochenum ait: *Quia perspicis vasorum venerandam suppellectilem ut dique versam aquis perfusam & tanto splendore resurgentem. Atque iis par est nobis animas esse puriores, sanctiores, & virtutum ornamentis splendiores.* Et D. Augustinus in Psal. 113. Concion. 2. ait: *Sed enim & nos pleraque instrumenta, & vasa ex huiusmodi materia vel metallo habemus in usu celebrandorum Sacramentorum, quæ ipso Ministerio consecrata Sancta dicuntur in ejus honore, cui pro salute nostra inde servitur.*

Quod verò sæcularibus laicis prohibitum esset tangere præfata vasa sacra, claret ex scripturis, præsertim Isaia cap. 57. v. 11. ubi dicitur: *Mundamini qui fertis vasa Domini; & in Concilio Laodicensi can. 21. habetur expressè hæc prohibitio: Non oportet Subdiaconos licentiam habere in sacrarium ingredi, & contingere vasa Domini.* Rursus in Concilio Romano II. sub Sylvestro Papa can. 5. *Nullus Lector, & Officiarius sacra vasa contingat; & in Concilio Agathensi cap. 66. Non oportet in sacros Ministerios licentiam habere in sacrarium ingredi, & contingere vasa domini.* Refert itidem S. Chrysostomus orat. de S. Babila, quod Julianus Patruus Apostata, eò quia ansus fuerit vasa sacra pro-

priis manibus contrectare, ac in terram proficere, quasi per contemptum, à vermibus absumptus perierit anima & corpore. Et S. Gregorius Nazianzenus orat. 15. ad Arianos ait: *Quæ vasa ministerio sacro destinata nec vulgi manibus atrectanda, iniquorum manibus dedisti? scilicet vel Nebuzard Coquo-rum Principi, vel Balthasar, qui malè in Sanctis poculis perbaccatus est; atque adeo dignas amentiz suæ pœnas luit.* D. Ambrosius 2. offic. cap. 28. ait in necessitate pro redimendis captivis vasa ecclesiæ etiam iniuncta consurgere consilare, & vendere licet, opus est, ut de Ecclesiæ mystici populi forma non eaeat nec ad usus profanos sacri calicis ministerium transferatur. Quod si sacra vasa conculare impium est non minus peccatum erit, si quis animabus sibi subditis, quæ vasa sunt Dei non opulabitur habetur enim apud Isaiam cap. 52. *Mundamini qui fertis vasa Domini*, quæ verba expendens S. Gregorius lib. 1. Reg. cap. 56. ait: *Domini vasa ferunt qui proximorum animas ad interna Sacrificia perducendas in conversationis suæ exemplo suscipiunt.* Apud semet ipsum ergo quantum debeat mundari conspiciat, qui ad æternitatis templum vasa viventia in sinu propriæ conversationis portat. Calices in primitiva Ecclesiâ fuisse in usu refert Strabo apud Walfridum lib. de rebus eccles. cap. 24. sed sub illis initiis non erant ita pretiosi ut refert Rodolphus Turgensis de canonum observantia proposit. 34. ubi ait: *Ecclesiâ Martyr, & Episcopus benediciamus, si liceret in vasis ligneis Sacramenta consecrare?* respondit: *Quondam Sacerdotes aurei ligneis calicibus utebantur: nunc è contra lignei Sacerdotes aurei utuntur calicibus, ex quibus colligitur sub primis illis Orientis Ecclesiis initiis fuisse in usu ligneos calices, verum quia Bibuli sacro imbebantur sanguine, à Zephirino Papa circa annum Christi 198. nb. de Pontificibus Romanis in vitreos mutati sunt, & habetur etiam illud D. Hieronymi ad Rusticum cui scribit: *Nihil Exsuperio ditius, quod corpus Domini linguæ ineamstro, & sanguinem portat in vitro.* Et mos iste consecrandi calice vitreo, perseveravit usque ad ætatem Gregorii Turonensis, qui ait ob vitri fragilitatem statutum fuit in Concilio Ariminensi ut calices ex metallo conficerentur, & habetur cap. Ut calia de consecrat. dist. I. verum quia ex simplici metallo liquor foret ingratus contrahere saporem, experunt in ecclesiâ calices marmorei fieri, quorum meminit Gregorius Presbyter in Theodoro Archimandrita Siccorum, cujus supellex argentea noodum in cœnobitis erat in usu. Verum tempore D. Augustini caperunt calices Donflari ex auro & argento; siquidem libro 3. contra Cresconium cap. 29. ait: *Calices duo aurei itidem calices sex argentei in Cathensi Ecclesiâ.* Hoc idem confirmant acta sub Minutio Felice, quihus donatistæ sacra imbebantur profanare. Nostris verò temporibus tenetur omnis Sacerdos in calice aureo, vel argenteo auto illito consecrare, vel saltem in calice stanneo, ut habetur in Bulla Innocentii IV. super scriptis Græcorum anno 11. sui Pontificatus, neque nostris temporibus ulli parçitur sumptui ut calices pretiosiores sint ac nitidiores, gemmis etiam ornantur, & si sint argentei aurea Numismata picta, vel sculpta inferuntur, & aliis pretiosis lapillis ad uberem splendorem ornantur, & de hisce picturis, & ornamentis calicum loquitur Tertullianus de pudicitia cap. 7. inquires: *Aparabolis libetis incipias, ubi est**

oviperdita à Domino requisita; & numeris revelata, procedant pittura ista calicum vestrorum, si in illis perlucet, interpretatio illius pœndis. Et ponderis ac ornatus calicum meminit Anastasius in Greg. inquit: Hic fecit calicem aureum præcipuum diversis ornatum lapidibus pretiosis pensantem libras triginta: similiter & patenam auream pensantem libras octo & semis.

Quod etiam vinum aqua mystum consecratur in primitiva Ecclesia ea traditione Apostolica retent. D. Hieronymus de quæst. hebraicis. inquit: Vinum quod Deus in Sacrificio offerebatur aqua mixtum erat, & loquitur de temporibus Apostolorum, & Lysanus in Isaiam 55. Bibite vinum, quod misit vobis: quia à Christo hoc predicatur, qui in unione ad divinitatem cum humanitate copulavit. Qui vero aliqui abstinentes à vino sola utbantur aqua, hoc Aristotelianis convenientes ad Synaxim, hos gravissimè S. Cyprianus reprehendit epist. 63. ad Cæcili, eo quia Christus Dominus in genimine vitis consecraverit, unde erroris eos redarguit ut etiam Chrysostomus homil. 83. in Matth. eo quia in evangelis legamus in genimine vitis, quod vinum non equam producit, imò & processit nonnullorum simplicitas, ut in hac consecraverint, quem errorem rejectit Concilium Bracharense III. ubi in proœmio legitur: quidam in sacrificio Domini relati sunt, lac pro vino offerre: Eucharistiam quoque vino madidam pro complemento communis credunt populus perirgendam. Imò non desunt, qui etiam mel & lac addiderint, quod prohibitum fuit per tertium canonem Apostolorum ubi legitur: Si quis Episcopus aut Presbyter præter ordinationem Domini, quam de Sacrificio instituit, alia quedam, puta ane mel, aut pro vino facram super altare obtulerit; ut in ista ordinatione Domini faciat, deponitur. hoc idem etiam confirmat S. Marcus Evangelista in sua liturgia inquit: Similiter & calicem postquam calicem accipiens, factaque vini & aque commixtione, ex quo expressit asserit Christum Domini in institutione huius sacramenti usum fuisse vino aquæ permixto hoc idem etiam affirmat S. Jacobus frater Domini in missa divina inquit: Similiter postquam cepit accipiens calicem, & permiscens ex vino, & aqua, & aspicens in cælum, & sub illis initiis nascentis ecclesie consueverant fideles sub utraque specie communicare & huius moris meminit D. Gregorius homil. 2. in evangel. inquit: Quid sit sanguis agni non jam audiendo sed bibendo. Per fistulam enim vel calicem vinum de calice fugebant subque effusionis timore, & de hac fistula, seu calamo loquens Rhenanus scholiis in Tertulianum ait: Non possunt celare studiosos antiquitatis Christiana, laici olim canna solites haurire dominicum sanguinem à calice; quod mihi pridem indicavit Volus Abbas Augustini Canobii eruditum ex lib. Signor qui frequens extat apud Boneditinos, idem nuper repertum in primis Catharianorum constitutionibus Conradus Pellikanus, ubi prohibetur non quidquam pretiosum possideant præter calicem argenteum, & fistulam, quæ laici dominicum exebant sanguinem.

Calibus addebatur patenz suam trahentes nomenclationem ex eo, quod pateant in superficie, ut censet Sidorus lib. 20. Orig. cap. 4. Interveniunt patenz ad portandam hostiam consecrandam & consecratam transferendam ex corporali, & constanter patenz ex eadem materia sicut calices cap. ut vasa de consecrat. dist. 1. adeo ut quando erant in usu calices vitrei, vel lignei vel lapidei ex eadem

materia fuerint etiam patenz. Verum fuisse etiam sub illis initiis nascentis ecclesie calices & patenas etiam argenteas colligitur ea Damaso in pontificali cap. 28. unde calices, & patenz licet in aliquibus ecclesiis ob pauperatem fuerint ea ligno vel lapide in aliis tamen calices fuerint aurici & argentei, & quia calices, & patenz immediatè serviunt sacrosancto missæ Sacrificio, ac immediatè recipient corpus Christi sub speciebus, parisi & sanguinem sub vini speciebus, ideo ab Ecclesia sacra consecrantur unctione, quia tamen non habent capacitatem recipiendi gratiam, consequuntur tamen virtutem supernaturalem, per quam redduntur habilia ad divinum cultum, ut explicat D. Thomas 3. p. q. 83. a. 3. ad 3. & Deus præcepit Moyli Exodi cap. 40. assumpto unctionis oleo; Unges tabernaculum eum vasis suis ut sanctificentur, seu qualitatem recipient supernaturalem, ut apta sint usus sacris.

In usu itidem sub illis ecclesie initiis fuit custodia, seu pixis, in qua particulæ consecratæ custodirentur ad communicandos fideles, ne ulla immundities unquam reperitur in sacrario, & Clemens lib. 8. constit. Apost. cap. 13. injungit Diaconis inferre in tabernaculum reliquias hostiarum inquit; Sumant Diaconi reliquias, & inferant in tabernaculum, & Leo Papa ad Michaelem Imperatorem ait: Jerosolymis adesse Eucharistiam in pixide, pro adventis, ut semper præparata sit volentibus eam sumere. Et in Pontificali lib. legimus Synmachum Papam altaribus duorum Basilicarum ciboria de finasse argentea, quæ vasa ad hunc finem fiebant, ut in eisdem hoc sacramentum conservaretur, quapropter in Synodo Turonensi, quam refert Brucardus lib. 5. cap. 9, ait: Omnis Presbyter habeat pixidem aut vas tanto Sacramento dignum, ubi corpus Domini à igitur recondatur, ad viaticum recedentibus à saculo: & postea subdit: Semper quoque sit super altare observata, & clausa propter mures & nefarios homines, & de seipso in seipsum diu muret: ne forte diu servata mucida fiat. Quod etiam in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 20. statutum legitur, ut in cunctis Ecclesiis Eucharistia sub fidei custodia clavibus adhibitis conservaretur, & haberet in can. si per negligentiam can. qui bene de conse. dist. 2. Vocabantur itidem huiusmodi custodiz postaporia, nunc verò vocatur tabernaculum, vel ciborium.

Præter pixidem habebatur etiam in usu vas aliud, cuius forma orbiculatis erat in altum protensa per modum parvulæ turris quo Sacramentum Eucharistiæ in publicis Orationibus exponebatur s. per altare, de quo vase loquens Gregorius Turonensis lib. 1. de gloria Martyrum cap. 86. ait: Accepta Tuere Diaconus, in qua mysterium domini corporis habebatur, ferre cepit ingressusque templum eam altari supposit.

Rursum fuit etiam in usu corporale ex lino purissimo, cui extenso in altari superimponitur calix, & hostia ante & post consecrationem, ut refert Alcuinus de divinis officiis cap. de celebrat. missæ, quo nomine intelligitur etiam aliud parvum linteolum quo tegitur calix, & vulgo anima dicitur eò, quia includatur in corporati veluti anima in corpore, neque possunt corporalia, & animæ ut inserviant missæ ex alia materia ficti, quam ex lino non verò ea ferico vel alia materia, ut habetur in Concilio Rhemeni cap. 3. Corporale supra quod sacra oblatio immolatur ex mundissimo, & purissimo linteolo sit, nec in eo alterius generis materia pretiosior aut vilior miscetur. Et

folet institutio corporaliū adscribi S. Sylvestro Papa. & per Gratianum in can. *consulto de consecrat. dist. 1.* ubi dicitur *Consulto omnium statumimus, ut Sacrificium altaris non in serico, aut rinceopanno quisquam celebrare presumat, sed in purpureo, ab Episcopo consecrato terreno, scilicet limo procreato, atque iocundo; & subditur etiam ratio, quia sicut corpus Domini nostri Jesu Christi in Syndone lineæ, & munda sepultum est, ita corporalia, quæ inserviunt in missa immediate corpore Christi non ex alia conveniens est materia esse contexta quam ex lino; & Alcuinus addit aliam rationem quia sicut linum per multos sudores & passa tormenta pervenit ad candorem, perinde Christus multis affectus passionibus migravit ex hoc sæculo & ad candorem resurrectionis, ac mortalitatis perductus est, perinde qui Christi corpus præsumit recipere per plures labores bonorum operum debet esse nitidum, ac candidum constituere. Fuerunt itidem in primivæ Ecclesiæ alia linteamina in usu, quæ extendebantur super altaria in superficie plana, ubi sacrum offertur sacrificium, & similiter in texta ex lino ac debent in altari munda esse nitida, & alba, ut puritas designetur sacerdotum accedentium ad altare, ut declarat Concilium Rhemense relatum à Buccardo cap. 97. ubi dicitur: *altaria in quibus corpus d. minicum consecratur & sanguis ejus hauritur cum omni veneratione honoranda sunt, & mundissimis linteis, & palliis cooperienda.**

Moris etiam fuit in primitivæ ecclesiæ, ut anterior pars altaris, quæ populo oranti in ecclesiâ apparet, ornaretur pannis sericis vel etiam argento vel auro intextis, quinimo hujusmodi ornatus præceptissimum fuit à Deo in veteri testamento cap. 4. *Nec non altare aureum involvet hyacinthino vestimento: & hæc ornamenta à S. Clemente episc. 2. ad Jacobum dicebantur vela, quasi velaret, ac cooperirent Sancta Sanctorum, ut præceperat Deus Moysi & habet Glossa in cap. Altaris de consecrat. dist. 1.* ubi comprehenduntur nomine pallii, eò quia cooperiant anteriorem partem altaris. Hinc Concilium Rhemense relatum à Buccardo lib. 3. cap. 47. & Concilium Toletanum t. 3. relatum in can. *quocunque 26. q. 5.* graviter punit expolantes altaria eorum palliis excepta die Jovis, & die Veneris hebdomadæ Majoris, quæ spoliatio etiam nunc fit ab ecclesiâ ad recolendam memoriam Christi in sua passione expoliati, vel etiam in signum mæstilitæ, & moeroris, ob Christi passionem, ut refertur Amalarius & Rupertus Abbas, De divinis officiis lib. 5. cap. 30. Imo consuetudo eisdem erat, ut altaria spoliata vino & aqua lavarentur, & abstergerentur, qui ritus etiam hodie servatur Romæ in Basilica S. Petri in cæna Domini post preces matutinas, & hic ritus antiquissimus fuit quia cumulare significet Christum, qui de latere sup. lancea perforato, sanguinem & aquam effudit, quæ prima sunt nostræ salutis elementa, sanguine enim redempti sumus & aqua abluti, hinc in sacrificio missæ vino utitur mixto aqua ex Christi institutione, quia si sanguis fuit pretium nostræ redemptionis aqua fuit origo nostræ ablutionis seu Baptismi: Moris etiam plerique in Locis erat, quod fœteria quinta nudarentur altaria & sequenti die, quæ est parasceve lavarentur, id enim magis congruit evangelico ordini, quia feria sexta Christus lancea perforatus sanguinem fudit, & aquam. Fasciculis ramusculorum hispidorum, quibus lavabantur altaria affusa aqua ad flagella alludebant, quæ Sacri

corporis Christi percusserunt membra, referentur Ruperto Abbate de divinis officiis lib. 5. cap. 37. Pallia, quibus partes anteriores altarium cooperiebantur, aliquo debuerunt splendere colore, ut habetur in rubrica missalis de coloribus paramentorum, & hi colores præcipuis quatuor erant, *albi*, adhibendus in diebus lætitiæ Nativitatis Domini, Epiphaniæ, Paschæ resurrectionis, ascensionis, festis B. Virginis, Sanctarum Virginum, Confessorum, *Rubens* in diebus Pentecostes, & Mariæ, *Purpureus* ab octava Epiphaniæ usque ad septuagesimam, & ab Octava Pentecostes usque ad Adventum Domini, quia cum sit color virtutis symbolum spei, aliarumque virtutum debet hæc virtus semper in nobis florescere, & nunquam arefcere. *Violaceus* in diebus mæstitiæ, seu in Adventu, quadragesimæ, & per vigiliis. Hisce quatuor præcipuis coloribus additur etiam Niger in die parasceves, missisque defunctorum. Alii colores ad quatuor expressos reducuntur.

Debet itidem in Ecclesiâ adesse tabernaculum, in quo decenter servetur sacramentum Eucharistiæ, ut statuitur in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & refertur in cap. *statumimus*, de custodia Eucharistiæ, ubi legitur: *Statumimus ut in cunctis ecclesiis Chrismæ, & Eucharistiæ sub fidei custodia clavibus adhibitis conservetur.* Dicitur tabernaculum quia instar domicilii & tabernaculi inserviat, in quo Sacrosanctum corpus Christi asservatur inclulum, quod si tabernaculum Moyses includebat arcam testamenti, quæ fuit figura Eucharistiæ, ut notat Hilarius in *Psalm. 31.* Cyrillus *Tract. 4. in Joann.* potiori jure in ecclesiâ evangelica debet tabernaculum decenter ornatum adhiberi, in quo sacramentum Eucharistiæ asservetur. Et S. Clemens lib. 8. *constit. cap. 13.* vocat locum istum sacrarium eò, quia nil sit sanctius, nec magis sacrum, quod possit in ipso includi, quam Christus Dominus, imò vocatur etiam ab eodem pastophorium, quæ vox interpretatur D. Hieronymo in cap. 40. Ezechiel significat habitationem Principum, & sacerdotum, & quia Christus à Davide *Psalm. 109.* dicitur *Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* recte etiam pastophorium dicitur à D. Chryostomo homil. 42. in Act. Apostol. nominatur etiam ciborium eò quia verus cibus spiritualis ad reficiendum animam in illo asservetur; ait enim Christus: *Caro mea verus cibus*, quod verò ad situm, in quo sit tabernaculum collocandum Synodus Turonensis II. sub Pelagio I. can. 3. statuit, ut corpus Domini in altari non in armario, sed sub crucis titulo componatur, quod etiam Cardinalis Baronius ad annum Christi 570. refert de S. Felice Episcopo Bituricensi. Cæterum moris est, ut tabernaculum collocetur ad majus altare, quamvis nihil de hoc sit statutum, sed tantum S. Clemens 2. *constit. cap. 57.* præcipit tabernaculum collocandum in aliquo ex his altaribus quod ad Orientalem partem vergitur, & versus quam consueverunt fideles se vertere Deum adoraturi. Cæterum potest tabernaculum erigi in quocunque altari dummodo sit ad decenter cum splendore munditia, & ornatu quo altare illud, in quo venerabile Sacramentum asservatur, ab aliis distinguitur. Asservabatur Eucharistia intra tabernaculum ut præstò esset fidelibus volentibus communicare ut notat S. Cyrillus episc. ad Concil. Carthaginensē. Et ut parata semper esset Eucharistia, ut posset deferri ad infirmos, ut habetur in

Concilio Wormaciensi relato in can. Presbyter de consecrat. dist. 2. ubi dicitur *Presbyter Eucharistiam semper habeat paratam; ut quando quis infirmus fuerit, statim eum communice, ne sine communione moriatur.* Et rursus ubi Christus sub illis speciebus adoretur & amor divinus accendatur.

Missale etiam habetur inter supellectilem Ecclesie, quia sine illo non possunt Sacerdotes missam celebrare cum in ipso prescriptæ sint caeremonie servandæ in oblatione sacro sancti sacrificii, & in eodem continantur orationes, Lectiones evangelia versiculi, & alia ordinata ab Ecclesia in missa celebranda à quo propter eam liber fuam desumit nomenclationem, & hic liber adhiberi debet præsertim in secretis, & essentialibus canonis immediatè ordinati ad consecrationem neque excusaretur à peccato, si quis in hoc deficeret; ut etiam in evangelio epistola, & sanctis, quia memoria labilis est. Hinc Concilium Augustanum cap. 18. ait: Sacerdos missam cum reverenda modestia clarè & distinctè legatur, quæ ad canonem, ut qui adstat quod legitur intelligat, & ad pietatem excitetur. Hujus libri qui missalis dicitur institutorem fuisse S. Petrum Apostolum asserunt Proculus Constantinopolitanus Tom. 4. Bibliothecæ Sanctorum Patrum, & S. Ildorus de offic. divin. lib. 1. cap. 15. qui etiam verbis consecrationis essentialibus addidit orationes, caeremonias, ritusque particulares in celebratione observandos, & adjunt eodem commendasse S. Clementi Papæ Martyri, ut potest colligi ex ejus Constitutionibus Apostolicis lib. 7. cap. 25. & lib. 8. cap. 15. quos ritus idem Clemens scriptis consignatos Romanæ tradidit Ecclesie, ut etiam refert Cardinalis Baronius ad annum Christi 102. & liber iste qui missalis dicitur à pluribus summis Pontificibus, præsertim à Gelasio, amplius fuit, sed à S. Gregorio Magno postea restrictus & correctus, ut ipse testatur lib. 7. regist. cap. 63. Et tandem à Pio IV. refert Concilium Tridentinum sess. 25. de indice Missalis, & Breviarii iterum reformatus fuit.

Inter supellectilia ecclesie recensetur etiam Pulpitum, in quo divinum verbum habetur ad Populum dicitur etiam suggestus à Concilio Laodicensi cap. 15. & in eminenti Ecclesie loco erigebatur ut adstantes commodius possent concionatorem audire, unde Isaïas cap. 40. *super montem excelsum ascendet, qui evangelizat Sion, exalta in fortitudine venientiam,* quoniam in quibusdam ecclesiis consuetudo inolevit, ut in iislem pulpitis evangelium caneretur, sed in solemnioribus tantum missæ præfationem, ut refert Cassiodorus lib. 10. cap. 4. histor. Et etiam nunc eatant Romæ aliquot Ecclesie, in quibus duo adfunt pulpita ex lapideis, in quorum uno concinabatur ad populum, & in altero evangelium leggebatur, ut observari potest in Ecclesia S. Clementis, S. Pancratii, & S. Laurentii extra muros, ubi pulpita sunt in eminentiori loco collocata, quia ait David, in Psal. 83. *Ascensiones in corde suo disposuit, & Christus Matth. cap. 5. videns turbas ascendit in montem: Et accesserunt discipuli eius & aperientes suum docebat eos.*

Præter pulpitum collocantur etiam in Sacris templis sedilia pro Ministris Ecclesie Cantantibus divina officia & etiam pro fidelibus adstantibus ut etiam solium Episcopi in medio positum, ut ea utroque latere sederent Presbyteri. Conserveverunt etiam præfati fideles Ecclesias mundas & puras conservate, &

R. P. Vrani Tom. II.

ab iisdem omnem arcere immundiciam, & araneorum telas excutere, & sacerdotibus, ac ecclesiarum custodes in id incumbere studium ut parietes, laquearia, altaria, columnæ, pavimentum, & reliqua nitida, & munda essent ut scribit D. Hieronymus ad Heliodorum de morte Nepotiani epist. 3. *Erat ergo sentis firmiter altare, si parietes absque fulgigi, ne, si pavimenta versa, si parietes creber in poris, vela semper in offisiis. si secretarium mundum, si vasa luculentia, & in omnes caeremonias pia sollicitudo disposita. Non minus non majus negligebat officium ubiqueque enim quæretes in ecclesia invenires.* Et nonnullis interjectis addit: *Hoc idem possumus de isto dicere, qui Basilicas ecclesie, & Martyrum diversis floribus, & arborum ramis vicinisque pampinis adumbraret; & quicquid placebat in ecclesia tam dispositione, quam visu Presbyteri laborem & studium testaretur.* Et D. Ambrosius 2. offic. cap. 21. ait: *Maime sacerdoti hoc convenit ornare Dei templum decore congruo, ut etiam hos cultu aula Domini resplenderet; quin meris itidem fuit, ut in sessia solemnioribus Peristromata serica, & etiam acupicta parietibus templis appenderentur, ad inuendum sanctæ Ecclesie futuram gloriam in Christi Regno à festorum solemnitatibus nobis representatam; hinc Christus sibi exhibuit Sponsam non habentem maculam, neque rugam, ut notat Rupertus Abbas de divinis offic. lib. 2. c. 23.*

Ad divinum cultum etiam pertinet ut præter altarium, et totius Ecclesie supellectilem vestes sacræ ad Ordines Sacramentales exercendos exhiberentur, quod Deus præcepit Moyse Exodi cap. 29. 31. & 40. *Applicabis Aaron & filios ejus, & levis aqua indues sacris vestibus, ut Ministris mibus, & per Ezechielem cap. 44. Cum ingrediantur sacerdotes portas atrii interioris, & vestibus linceis induentur, & non sanctificabunt populum in vestibus suis. Has vestes speciales pertinentes ad sacerdotes decentius Sancta Ecclesia præcipit, ea Christi, & Apostolorum traditione, qui hæc vestes instituerunt propriis Sacerdotum, ut declarat Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 5. Hujusmodi enim vestes oportuniores censentur in lege nova propter excellentiam sacrificii, ut notat Ivo Carnotensis epist. 124. quoniam vestes, quibus sacerdotes veteris testamenti utebantur, figuræ erant, & umbræ illarum, quæ in lege evangelica adhibent Sacerdotes ut asseruit Origenes homil. 11 in cap. 20. Hinc Anacletus Papa quintus à Divo Petro, hoc est, Apostolis sece contemporaneus, supponit sacra vestimenta Sacerdotum jam antea fuisse decreta & præcipit Episcopis ut Ministros habebant sacris indutos vestimentis in fronte, & à tergo, & à tergo, & Eusebius l. 5. histor. c. 24. ait: *Similibus vestibus fuisse usum S. Joannem Evangelistam, idque propter reverentiam Deo, & ecclesie debitam, scribit enim S. Stephanus Papa epist. 1. ad Hilar. Vestimenta vera ecclesiastica, quibus cum Domino ministratur, cuiusque divinus omni cum honorificentia, & bonitate, à sacerdotibus, & reliquis Ministris celebratur, sacrata esse debent, & honesta, quibus aliis in usibus cum Deo ejusque servitio consecrata, & dedicata sint, nemodebet frui quam in ecclesiasticis, Deoque dignis officiis. Tum quis vestes sacræ mysticè significabant functiones, quæ exercebantur, & sanctos mores Ministrorum, ut notat Origenes hom. 11 in c. 20. Levis Vestimenta sancta dicuntur, si ergo intueamur quo sensu hæc omnia Sancta vocata, ad vertemus sunt, quomodo etiam nos operam dare debemus, ut sancti esse possimus, & Innocentius ait**

M m 2

ALU-

attendat ergo sacerdos studiose ut signum sine significata non ferat, sed D. Thomas 3. p. q. 83. art. 3. & 2. 2. q. 102. art. 4. ait Pium, & resplendentem apparatus externum excitare & extollere mentes adstantium ad contemplandas res divinas hinc Deus praecepit Moysi Exodi 28. *Faciesque vestem sacram Aaron fratri tuo in gloriam & decorem* unde Ecclesiæ præfules, alijque fideles principes in id incubuerunt studii, ut vestimenta sacerdotalia munda essent ac pretiosa, ut refert Joannes Diaconus lib. 2. de vita Gregorii Migni cap. 57. de quo refert copiosius transmisisse in Angliam hujusmodi vestes, & de Magno Constantino refert Theodoretus lib. 2. histor. cap. 27. Qui pretiosis hujusmodi vestibus omnes providerat Ecclesiis per ipsum extractas, ut etiam de Carolo Magno narrat Siebertus, quod splendidissimas vestes donaverit Ecclesiis, quibus Sacerdotes in sacris pectendis uterentur.

Hinc sacre vestes ab iis distinguuntur, qui in usu communi sunt extra Ecclesiam primo ob mysticam figuram præscriptam à sacris ritibus, scilicet quod stola sacerdotalis sit stricta circa palmi mensuram ad eo ut Collum cingat deinde usque ad genua tanquam fasciz extendatur, & etiam de aliis vestibus sacris: altera ratio moralis est, quia habitus additi sunt divino cultui per quamdam benedictionem, riumque speciem ut habetur in Exod. *Cumque intuleris de oleo unctiois asperges Aaron, & vestes ejus, & filios & vestimenta eorum.* Et hæc binæ formæ adeo necessariae sunt in sacris functionibus, ut nemo sacerdos in aliis quibuscunque vestibus quamvis benedictis possit celebrare sine gravi noxa. Rursus hæc vestimenta semel applicata, & dicata ad Dei cultum non possunt in profanum usum adhiberi, neque Ecclesiastici extra Ecclesiam possunt iisdem uti, id enim prohibuit Deus per Ezechielem cap. 44. *Cum egrediantur exterius ad populum exuent se vestimentis, quibus ministraverant, & reponens casuazophylacio Sancluaris, & vestibus se vestimentis aliis* Hoc idem etiam præcipitur in can. vestimenta de consecrat. dist. 1. imò non solum vestes sacerdotales, sed nec vasa Deo dicata debent in profanos usus adhiberi ut statuit Concilium Agathense can. 66. & habetur etiam in epistola Soteris Papæ ad Episcopos Italiz, ubi Pontifex scribit: *Sacratas Deo faminas vel Monachas sacra vasa vel sacros pannos penes vos contingere, & incensum circa altaria deferre perlatum est ad Apostolicam sedem. & infra quapropter hac amnia refecere vobis fundimus, quæ totius poteritis censuimus.*

Quod si hujusmodi vestes sacre corruptæ vel vetustate consumptæ fuerint neque tunc adhihendæ sunt in profanum usum. sed potius comburendæ & destruendæ, & eorum cineres etiam occultandi, ut injungit Clemens Papa 1. epist. 2. ad Jacobum fratrem Domini: *Altaris pala, Cathedra pala, candelabrum velum si fuerint vetustate consumpta incendio destrui, & eorum cineres baptisterio inferantur, ubi nullus transiitum habeas; aut in pariete, aut in fossis pavimentorum jaceant, ne introitus pedibus inquinentur.* In reputaodis itidem seu lavandis sacris vestibus cautio aliqua adhibenda est, ne inde sequatur ulla sacrorum vestium profanatio; ait enim præfatus Papa Clemens in epist. 2. ad Jacobum fratrem Domini: *Pelvis nova comparatur, & præter hoc nihil aliud tangat, sed nec ipsa pelvis velis usuper lavandis, nisi qua ad Domini altaris cultum pertinent,*

vult enim in propriis vasis vestes sacerdotales, si fortis contraxerint, repurgari.

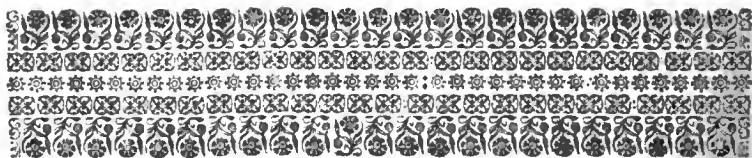
Adsum etiam alia peculiaria vestimenta quibus Clerici utuntur in divini cultus functionibus ut parvarunica non ultra genus extensa ex lino compacta, & inservit ministrantibus Sacramenta quæcunque, & hac tunica etiam iodiuntur qui prima insignuntur tonsura & delumitur ex 1. Reg. cap. 2. ubi Deus dixit: *Elegi cum portare Ephod coram me.* Solent hæc parvæ tunice ex lino construi, vel simili materia, ut si maculas contraxerint faciliè possint abstergi, ut etiam præcepit Deus Exodi cap. 28. *Fuit Aaron tunica lincas parabis in gloriam & decorem, & Levit. cap. 16. prohibetur Sacerdoti, ne ingrediatur Sanctuarium quod est intra velum, nisi hæc fuerit tunica linea vestiens, & 1. Reg. cap. 2. Paen Samuel templo non inservivit, nisi hac parva tunica indutus. Samuel autem ministrabat Dominus puer ac cilius Ephod lineo, Dalmaticis iodiuntur Diaconi, & Subdiaconi, de quibus Amalarius ait lib. 2. de eccle. offic. cap. 22. Dicitur Dalmatica, eodque proprium esset Dalmaticorum indumentum, & quamvis usus Dalmaticarum supponatur institutus à S. Sylvestro Papa, cum antea Diaconi & Subdiaconi Colobiis uterentur; fuit enim colobium vestia sine manicis, quæ significatam fideles paratos semper esse debere ad exercitia bonorum operum, & cum auditas brachiorum culparetur, usus Dalmaticarum à S. Sylvestro Papa inventus est, adeo ut per additionem manicarum exhibeat hoc Sacrum indumentum figuram crucis, moneatque induitos Dalmaticis debere mundo esse crucifixos, ac assere cum Apostolos *Mibi mundas crinescent est, & egomundo:* qualatigra brachiorum hilaritatem significat Donatoris, ejusque largitatem in beneficiis dispensandis: quod usus Dalmaticarum inventus fuerit à beato Sylvestro Papa refert S. Damascenus in vita S. Sylvestri Tom. 1. Concil. ubi ait: *Et hoc constituit, ut Diaconi Dalmaticis in ecclesia uterentur, & pala lineata lava eorum regeretur.* Usus Dalmaticarum tantummodo diebus festis, & latitæ habetur in ecclesia non vero diebus fastis: adventus & quadragesimæ, eodque ratio sublimis Sacramentorum nonnisi postquam glorificatus fuerit Dominus Jesus, & Spiritus S. advenit: Discipuli deferre poterunt.*

Vestimenta sacerdotibus legis evangelicæ communia in missis celebrandis sunt omnibus, quæ collum vodie cingimus adeo usper amictum intelligatur castigatio vocis, quæ è collo procedit hinc David Deum rogabat, ut non delinqueret in lingua. *Ut non delinquam in lingua mea posuisti vult meo custodiam,* cooperitur etiam amictu caput instar galcæ, quapropter profert Sacerdos verba illa: *Imponere capiti meo galeam salutis. &c.* Alii volunt amictum significare velum quo Christi facies in ejus passionem velata fuit, ut narrat S. Lucas *velaverunt enim, & percussiebant faciem ejus.* Post amictum Sacerdos albam induit, vel camisiam laxam, & oblongam ex lino, vel cannabe subtili compacta, est quæ valde conformis sacerdotali vestimento Moysi, de quo habetur in Exod. cap. 28 & quamvis in veteri testamento alba esset stricta, & in novo laxa, id procedebat, quia in veteri Sacerdotes adstricti erant spiritu servitutis, & in novo Sacerdotes fuerunt à Christo redempti pretio sui sanguinis, & libertate donati albedo hujus vestis denotat Christi divinitatem, qua fuit Christus candor lucis æternæ, & speculum sine macula: significat

idem, ut sacerdotis operationes sint omni tempore puræ, candidæ, absque macula culpæ Ecclesiæ. cap. 9. *Omni tempore vestimenta tua sint candida*, vita enim Sacerdotis pura, candida, & sancta esse debet. Ad albam sequitur eingulum, quo tunicaularis restringitur, ne laxè diffuset per pedes, & discretionem designat omnium virtutum, quæ sint discretionis vitia sunt, virtus enim extrema declinat, & medio gaudet. Rursus cingulum lumbos stringit Sacerdotia, ut sint cultores Castitatis, & ne relicto virtutum cursu ipse etiam terrestri concupiscenciæ sordibus pollutus vilescat, rursus manipulum adhibet sinistro brachio, quod substitutum sultitudinem mantili, quo in primitiva Ecclesia utebantur Sacerdotes ad abstergeodas lacrymas ex oculis, ac sudorem ex fronte, & humiditates fluentes ex ore & naribus, dum ipsi in altari celebrarent; porrigunt in manu sinistra, ut ostendatur in hac vita nos obnoxios esse tædio superflui humoris, seu carnalis delectationis, quam inenimur coercere, & exsiccare; est enim sudor corpori nostro tædium. Post manipulum induunt Sacerdotes stolam, quod nomen quamvis sumi solet pro quolibet vestimento, quo pactò Rex Pharaon dicitur induisse Josephum stolam byssina. Genes. cap. 41. & 45. *Vestis que illum stola byssina, ut præparatum esse scirent universa terra Aegypti*, atamen apud Catholicos in lege evangelica luminis stola pro habitu Sacerdotali opposito collo Sacerdotis. Dicitur etiam in sacris canonibus orarium, ut in cap. Monacho 27. q. 1. can. *Non oportet. can. Ministrum*, dist. 23. hinc Alcuinus de divin. offic. cap. 38. ait: *Orarium, id est, stola dicitur, eo, quod Oratoribus, seu Predicatoribus induitur; & admonet eum, quo illo induitur, ut minor sit sub Chisti iugo quod leve & suave est, fuisse constitutum*. In ecclesia igitur æque sacerdotibus Diaconi utuntur stola, hoc ramentum discitmine, quod Diaconi in sinistro tantum humero eam nominant, ut statutum fuit in Concilio Toletano IV. cap. 39. *Orarium opo tei Levitam gestare in sinistro humero propter quod orat, id est, predicat, dexteram autem pariem habere liberam, ut expeditus ad ministrum Sacerdotis discurrat*. Sacerdotes verò stolam deferunt æqualiter super utrumque humerum a Concilio Bracharensi, & habetur in can. Eccle-

siastica dist. 23. *Ut omnis Sacerdos cum ordinatur, orarium utroque humero ambiatur, nam de uno eodemque orario cervicem pariter, & utrumque humerum premens signum in suo pectore præferat crucis, & addit etiam Concilium hujus moris rationem subdens: Ut qui imperiturbus præcipitur consistere inter prospera, & adversa virtutum, semper ornamento utroque circumsepis appareat humero*. Uteniam refert idem Concilium Bracharense, ut quod quisque percipit in consecratione honoris, hoc retineat & in oblatione. Alii volunt stolam significare virtutem obedientiæ, & jugum servitutis, quod Christus portavit usque ad mortem; ait enim Stephanus Edusensis de sacrificio altaris cap. 20. stola circumdata collo ad anteriora descendens significat obedientiam Filii Dei, & jugum servitutis, quod pro salute hominum portavit; obediit Patri usque ad mortem crucis, & subiecit se servituti, quod etiam voluit Rupertus Abbas de divinis officiis lib. 1. cap. 21. Cæterum ex usu Ecclesiæ stola significat immortalitatem, & vitam gloriæ, quapropter Sacerdos, cum illam induit, ait: *Redde mihi Domine stola immortalitatis*. Post stolam sacerdos casulam induit, quæ vox per diminutionem à casa, cò quia totum hominem tegat, quasi esset parva casa, & hanc vestem Sacerdotalem Græci vocant planiciam ob frequentes & varias ipsius mutationes instar planetæ, qui semper errat, & hæc vestis exterior cætera omnia indumenta interiora tegit, & servat, & potest charitatem significare, quæ cæteris omnibus supereminet virtutibus, ut enim ait Apostolus ad Colos. 3. super omnia autem hæc charitatem habentes, quæ est vinculum perfectionis, propterea novum lucidorem dum Episcopus vestit, profert verba illa: *Accipe vestem Sacerdotalem, per quam Christus intelligitur*; qui ex amore humani generis voluit homines pretio sui sanguinis redimere; partes enim duæ casulæ duo denotant præcepta charitatis, scilicet amorem Dei & proximi: *Dilige Dominum Deum tuum, & proximum sicut te ipsum*. Alii asserunt per binas partes anteriorem, & posteriorem casulæ, seu planetæ significari duas Ecclesias, per posteriorem veteris testamenti, & per anteriorem novi.





LIBER QUARTUS.

De Sacris Imaginibus earumque cultu, & invocatione Sanctorum.

Differuimus in præcedentis libro de ecclesia ejusque suppellectili, ac Ministrorum indumentis, superest nunc agendum de sacris imaginibus, quæ pingi solent, vel etiam sculpi in lapide, vel rudi in metallo; hanc consuetudinem sacras pingendi imagines antiquum esse ex traditione Apostolica habemus, eò quia in lege veteri præcepit Deus Moyse imagines Cherubin pretioso cudi metallo, Exodi 25. *Duos quoque Cherubin aureos & productiles facies ex utraque parte oraculi; utrumque latus propitiatorii tegant expandentes alas; & operientes oraculum, respiciantque se mutuo versis vultibus.* Rursus Numer. cap. 21. *jussit Deus fieri serpentem æneum ponendum pro signo; alloquens enim Moysen dixit: Fac serpentem æneum, & pone eum pro signo.* Fecit ergo Moyses serpentem æneum. Et has imagines cum jussu Dei formatae fuerint, nemo erit tam impudens, ut ausus fuerit eas impugnare, & D. Basilii ex Apostolorum traditione processisse venerationem sacrarum imaginum testatur iniquens: Historias imaginum illarum honoro, & palam adoro; hoc enim traditum à Sanctis Apostolis non est prohibendum; quamvis postea Judæi in imagines excanduerint, quæ in ecclesiis Christianorum populorum cultui exhibentur, ac propterea vocent templa Christianorum domos idololatriæ, ut legitur in suo Talmud, seu disciplina judaica, & prodit Babylone anno Christi 476. quem Gregorius IX. anno 1230. jussit tradi flammis, Turcæ itidem ex Machometi instituto nullas habent imagines, quibus cultum exhibeant, & iidem Christianos redarguunt idololatriæ. Imo anno Christi 756. Leo Isauricus Imperator edictum promulgavit, ut sacre imagines ubique deicerentur, & crudelem itidem persecutionem in propugnatores eorundem movit, quam ejus filii successivè continuarunt usque ad annum 787. Verùm factò postea aliquo interstitio in hoc bello contra imagines illud renovavit Leo V. Imperator cognomento Armenus, qui & ipse Christianorum dirus fuit persecutor, & Arianæ Iconoelastæ, & alii Hæretici bellum indicentes sacris imaginibus eas evterere, ac funditus delere adnixi sunt, ut etiam alii posteriores Hæretici, ut Waldenses, Witelesitæ, Brussiani sacras oppugnarent imagines, & etiamnum nostris temporibus in eadem sæviunt Calvinistæ, qui & ipsi Catholicos ob cultum imaginum de idololatria criminantur; sed ex historiis evidenter constat fuisse Iconoelastas severè punitos à Deo vindice tantæ impietatis; siquidem narrat Palmerius in sua historia ad annum 761. exorta lue perisse Constantinopoli trecenta millia hominum, eò quia traditæ fuerint flammis sacre imagines, & ut referunt Paulus Diaconus & Zonora, Imperator Græcorum paulo post imperium perdidit occidentis; siquidem Leo III. Papa anno 800. transfudit Imperium ab Oriente in Occidentem, quod devolutum voluit in Carolum Magnum, quem Romæ ipsemet consecravit Imperatorem totius Occidentis, & in hac tragedia Iconomachia ultima fuit desolatio Orientalis Imperii, quod postea à Turcæ occupatum fuit.

CAP. I.

De nomine, differentia, & usu imaginis & Idoli.

UT Hæreticorum pravitatem, & pertinaciam coercemus, explicanda est, quænam sit vera imaginis, & idoli, ac simulacri significatio; siquidem Novatores nullam adhibentes distinctionem hæc tria unum & idem esse asserunt, cum tamen hæc tria maximo differant discrimine, imò quamvis ex natura rei nulla probaretur distinctio, & usu tamen scripturæ, & Sanctorum Patrum Idolum semper in malam partem sumitur, scilicet pro representatione seu imagine falsæ Deitatis; quapropter cum verbum circa materiam religionis, nomen usurpandum est juxta sensum Sanctorum Patrum; siquidem applicatio vocis per se à propria significatione ad alia trahitur, sic hoc nomen tyrannus significat supremum & Dominum, & postea translatum est ad significandum hominem crudelem, sistentem alterius sanguinis, vel Principem qui alienum occupavit statum, quem pro sua voluntate gubernat, adique subditos ad parendum suis imperiis. Martyr idem significat tellem, & tamen translatum est hoc nomen ad significandum eos, qui pro Christi fide tormenta patiuntur, cruciatus, & mortem; verba enim data sunt ad placitum hominibus, & ad exprimendos mentis conceptus, suntque de institutione hominis, quæ tantum significant, quantum homines simul conveniunt, ut hoc nomine unum vel aliud significetur. Verum quamvis voces dicantur esse ad placitum in ordine ad significandum hoc vel illud, adhuc discrimen inter imaginem, & idolum in eo consistit, quia imago est vera similitudo aliquis rei, ut cum pingitur in pariete vel tela hominis, vel equus, illa pictura est imago hominis, vel equi; eò quia imitetur hominem vel equum quoad constitutionem totius corporis, partitionem membrorum, & distinctionem speciem, quæ intercedit inter hominem, & equum; adeo ut imago ab ipsa imitatione suam deducat denominationem; idolum verd sit falsa similitudo representans id, quod revera non est, ut cum gentiles per falsas statuas vel simulacra representant Jovem, Martem, Junonem, Palladem, & alia Numina, quæ sibi imaginantur vera esse, & existere cum de facto non sint, neque esse possunt, & hoc esse discrimen inter imaginem, & idolum ex eo liquet, quia Scriptura nunquam tribuit nomen Idoli, verò imagini, sed tantum Ethnicorum simulacris, etenim D. Paulus ad Colos. 1. vocat filium Dei imaginem Patris, non verò idolum Patris. Rursus 3. Reg. cap. 1. Salomon dicitur construxisse ad ornatum templi imagines boum, Leonum, palmatum, & tamen hujusmodi imagines nunquam dicuntur idola, eò quia similitudines erant rerum existentium, & feratim, hinc Theodoretus q. 31. in Exod. ait: Representationes rerum non substantiam dici idola, & Sanctus Hieronymus cap. 7. Offic. loquens de idolis notat idolum opponi Deo perinde ac mendacium veritati. Cum igitur idolum sit simulacrum representans falsum ut verum, seu quod non est ac si esset, & Numen putatum tale, cum revera tale non sit, sequitur imagines Christi beatissimæ Virginis, & Sanctorum non esse idola, cum representent res veras & revera existentes in cælis; hinc nec Sanctissimæ Trinitates, nec Angelorum imagines possunt idola dici, quia

hujusmodi imagines non fuerunt depictæ, ad representandam naturam Trinitatis vel Angelorum, sed ad exhibendam formam, in qua Sanctissimæ Trinitatis personæ, & naturæ Angelorum per signa sensibilia, & corporalia nostro capiti accommodata nobis representarent objecta Spirituality, quæ minime sub nostros sensus cadunt. Hinc Gregorius Nazianzenus in laudem Heronis asserit, quod quando pinguntur Angeli, qui sunt natura spirituales, delineantur sub forma elegantis adolescentis, cui vestis candida, & splendida adaptatur, cujus facies sit hilaris, & ad modestiam composita, ut significetur angelica puritas, & gloria.

Quod si significationem imaginis ex divinis velimus desumere scripturis Exodi 20. & Deuter. 5. ex textu hebræo habetur vox *Pesil*, quæ nunquam assumpta est in bibliis neque usurpata ab Hebræis ad significandam imaginem siquidem Genes. 1. cum Deus ait: *Faciamus hominem ad imaginem nostram*, non ponitur *Pesil* ad significandam imaginem, sed *Temoonah*, vel *Thora* vel *Thesem*, quod communiter & frequentius usurpatur. Et Genes. cap. 5. v. 9. dicitur: *Vixit autem Adam centum & triginta annis, & genuit ad imaginem, & similitudinem suam, Betsalmo*, & cap. 9. v. 6. *Quicunque effuderit sanguinem humanum fundetur sanguis ilius, ad imaginem quippe Dei factus est homo*. Betsalmo imago dicitur ab imitatione quatenus imago imitatur objectum cujus est imago, ut ait Festus, unde *Pesil* idem est, ut 70. Interpretes vertunt ac idolum, quapropter ex scripturis imago, ab idolo distinguitur. Et hebraicè *Elil* significat simulacrum vacuum, spectrum, & phantasma, estque diminutivum vocis *El*, seu Deus fortis, vel ut alii interpretantur est vox negativa, quasi dicatur *al el* non Deus, non fortis, unde nomine idoli nunquam in scripturis significatur verus Deus quia representat, quod non est, & imago id quod est, & hoc discrimen adeo est notabile, ut imaginem cum idolo confundere idem sit, ac significare duo contradictoria esse & non esse; siquidem per idolum significatur Nomen quod non est, nec unquam fuit, nec erit, & per imaginem Dei in homine significatur verus Deus, qui semper fuit, est, & erit.

Hinc apparet quàm perperam Novatores confundant nomen imaginis cum idolo, neque possunt ulla excusari ignorantia. Novatores hoc disceim rejicientes, eò quia dicant, fuisse inventum in ecclesia à Catholicis; siquidem origenes discipulus Clementis Alexandrini, ipsiusque in ecclesia publica Alexandrina successor, qui quæ docuit anno Christi 225. & obiit septuagenarius anno 256. expresse hæc differentiam, & novit, & docuit; imò & D. Paulus 1. Corinth. 8. illam scripsit inquires: *Scimus, quia nihil sit idolum in mundo, & quod nullus est Deus, nisi unus*. Ideo Apostolus ait: Idolum nihil esse imundum, quia representat Numen, quod non existit in mundo, & tamen colitur ut Deus, cum unus tantum sit Deus Creator cæll & terræ, & præter ipsum nullus alius sit Deus, hinc Concilium Nicænum II. anathematizat impugnantes sacras scripturas circa idola inquires: *Quicunque sententias sacre scripturæ de idolis contra venerandas imagines adducunt, anathematisentur*.

incurrunt, ut etiam qui venerandas imagines idola appellant. Alioquin si imago & idolum idem omnino essent, Deus ex ipsi scriptura comprobaretur idolorum factor, & author; siquidem scriptura aperte pronuntiat primam efformasse sui imaginem creatam in productione hominis, hebraice enim semper legitur *Tihenum*, & non *Pesel*, & quia homo Dei imaginem & similitudinem non refert in corpore, sed tantum in anima, tot Deus efficeret idola, quoties infunderet in corpora humana animas, quas crearet, quod quam falsum sit & blasphemum nemo potest ignorare.

Neque obstat, si dicas idolum & imaginem esse sub eodem genere signi, consequenter sicut omne idolum est imago, perinde quævis imago dici debet idolum; sed contra, quia eatenus idolum, & imago sunt sub eodem genere signi, quia instituta fuerunt ad representandum aliquod relativum, sed inde non sequitur sub eodem genere signi non distinguí specificè est enim de ratione generis plures sub se continere species, sicut anima, quod est genus comprehendit distinctas species Leonis, equi canis, quæ distinguuntur inter se, cum Leo non sit equus neque canis, unde quævis idolum & imago sint sub eodem genere signi, perinde ac Leo, & canis sub eodem genere animalis, non sequitur idolum esse imaginem, sicut nec quod Leo sit canis, vel equus. Tum quia species imaginis determinat genus ad representationem rei verè existentis, seu habentis esse reale; Idolum verò determinat ad representandum, quod non habet esse reale, & obiectivè est nihil, quapropter imago & idolum non sunt synonyma; Alioquin si imago dicitur idolum, eò quia comprehendatur sub eodem genere, posset quis etiam asserere hominem esse Angelum, quia sub eodem genere substantiæ, rosam esse lilium, quia sub eodem genere floris, aurum esse cuprum, vel ferrum, quia sub eodem genere metalli, leporem esse bovem, quia sub eodem genere animalis aquilam esse passerem, quia sub eodem genere volatilium, quæ omnia quam sint absurda, omnes facillè dignoscunt.

Quoddè verò ad nomen attinet simulacri est nomen panlo communius & magis ambiguum, nam Lactantius lib. 6. de vero cultu cap. 6. & 26. vocat hominem Dei simulacrum, & lib. 2. de Origine erroris cap. 2. air simulacrum dici à similitudine; consequenter omnem veram imaginem juxta sententiam Lactantii posse dici simulacrum. Sed contra quia communiter Doctores docent simulacrum dici à simulando non à similitudine, nam in scripturis simulacra ubique pronuntiantur pro idolis, adeo ut quæ latine dicuntur simulacra, græcè dicantur idola, hinc Hieronymus in cap. 7. Osee ait: ita oppositi simulacrum Deo, perinde ac mendacium veritati, quia simulacrum falsum Deum refert, & Poëtæ ipsi loquentes de umbris ajunt esse simulacra, eò quia videantur esse corpora solida, cum in se nihil sint.

Quamobrem usus sacrarum imaginum licitus est & sanctus in Ecclesia Catholica à qua arcenitur idola, seu ficta simulacra Deorum. Quod verò sacræ imagines licitè exhibeantur in Ecclesiis probatur ex scriptura Exodi 25. Dixit Dominus ad Moysen: *Facies duos Cherubim aureos ex utraque parte Oraculi.* Ubi S. Hieronymus in cap. 41. Ezechielis intelligit duas statuas, seu imagines aureas, quæ duos Angelos Cherubim representarent Num. 21. *Fac serpentem anemum, & pone eum pro signo;* 3. Reg. 6. etiam Salomon dicitur posuisse in Sanctuarium ima-

gines Cherubimorum factas ex lignis olivarum. Cæterum in textu hebræo persæpe fit mentio *Tephim*, Osee 3. quæ vox interprete S. Hieronymo significat omne genus figuræ, & imaginis sculptilis. Et Paraphrases Chaldaex exponit *Tesalmama*, seu simulacrum, & græcè figuram sculptam significat; ex quo oritur hanc vocem esse æquivocam, & indifferenter ad representandam imaginem profanam, vel sacram & quoties in ecclesia exhibetur imago, ut collarum significat representatum sacrum, & beatum in cælis, hinc in seprima Synodo Generali, cui interfuerunt Episcopi 334. Act. 6. de sacris imaginibus: *Non est pictorum adinventio imaginum fabrica, sed catholica ecclesia approbata legislatio, & traditio &c. testimonium perhibet ipsa rerum antiquitas & Sanctorum Patrum doctrina qui has in venerationibus templis susceperunt, & venerabilia templa dedicantibus has pingere statuerunt.* Et eandem usum approbavimus alia Concilia Generalia præsertim Lateranense Francfurtiense, & Tridentinum sess. 25. decret. 2. Tum quia praxis, & usus in ecclesia Catholica invaluit, ut venerationi fidelium in templis exhiberentur sanctorum imagines, ut refert Tertullianus lib. de pudicit. cap. 7. & 10. ubi refert antiquitus moris fuisse quod Christi Domini imago pingeretur sub specie Patris oris venter deperditum, & recuperatum super humeros deferrentis; & Damasus in vita S. Sylvestri affirmat Constantinum Magnum collocasse imaginem Christi, & duodecim Apostolorum, nec non & quatuor Angelorum in Ecclesia S. Joannis Lateranensis. Et D. Ambrosius, Augustinus & Eusebius referunt magnam auroreum argentearumque imaginum copiam fuisse in templis, quæ Constantinus erexit, ut etiam Gregorius Nazianzenus Oratione in laudem defuncti Parrisi narrat templum ab illo extructum fuisse variis picturis, & imaginibus sacris ornatum.

Imo Sanctorum imagines consueverunt præfideles effigie capitis radiatis instar solis, & referr Abdias de histor. Apostolor. lib. 5. id processisse à quodam ingenti splendore, qui apparuit circa caput S. Joannis Evangelistæ, & etiam in aliis sanctis post mortem; quatenus per hunc splendorem indicare voluit eorum gloriam in cælis, cujus splendoris participes essent in terris, & Matth. cap. 23. ait Christus de viris Sanctis: *Fugebunt justis sicut Sol in regno Patris mei,* unde viris sanctis splendor congruit, cum eorum opera perinde ac radii solis assumentur Eccl. cap. 17. *Opera eorum velut Sol in conspectu Dei.* Hinc Sancti, & Beati lucis nomine significantur Matth. cap. 5. *Vos estis lux mundi;* & paulò infra: *Luceat lux vestra coram hominibus.*

Alii etiam sacris sanctorum imaginibus, & eorum capiti addebant lucidum diadema, quod est circulus Iphæricus instar coronæ, estque symbolum regni, & imperii, unde Sponsa Cantic. cap. 3. ait: *Videte Salomonem in diademate,* & Isaie cap. 62. *Diadema regni in manu Dei;* quorum supremum est illud, quod beati in cælis accipiunt beatitatis æternæ donari Sapient. cap. 5. *Justi autem in perpetuum vivunt, ideo accipient regnum decoris, & diadema speciei de manu Domini.* Hæcque causa cor Sanctorum imagines coronatis capibus solent cultui fidelium exhiberi Sapient. cap. 18. *Magnificencia tua in diademate capitis illius sculpta erat;* & licet intigioribus in bello ducibus, & Heroibus simulacra erigerentur cum coronis ad significandam egregiam eorum virtutem bellicam, non tamen hæ coronæ erant lucidæ,

lucidz, & ex puro splendore, neque assumptæ ad significandam ullam beatitudinem in celis, sed tantum erant vel ex metallo, vel ex lapide, quod si ob delatas victorias aliquo censentur digni honore, & cultu civili, multo magis debetur hic cultus Sanctorum imaginibus, quia cum viverent, gloriosius deulerunt triumphos de prostratis inimicis, Diabolo, mundo, & carne.

Hinc mos erat, ut antiquitus pingeretur Christus variis formis; scilicet sub symbolis A. & O. ex quibus intelligimus esse rerum omnium principium, & finem, & representabatur etiam sub speciei agni cum vaseculo ad ejus pedes appositæ crucem gestantis, ut in cæteris antiquis lapideis ipsiū vidisse asserit D. Pat. noster epist. 5. ad Severum iniquens: *Ipse est Agnus & Pastor est; qui pro ovibus suis Pastor, & pro Pastoribus suis agnus occisus est; ipse enim Dominus hostia omnium Sacerdotum est, qui semitipsum pro omnium reconciliatione Patri libans vultum Sacerdotis sui, & sacerdos sua vultum fuit, quod indicavit etiam sexta Synodus can. 82. his verbis: Ergo antiquas figuras, & umbras, & veritatis signa, & prefigurationes ecclesie tradidit amplectentis gratiam perfectam, & veritatem; & in septima Synodo Adrianus Papa I. in epist. ad Taras. Patriarcham Constantinopolitanum imaginem Christi sub forma agni laudibus exceperit, & amplexus est.*

Hinc etiam Spiritus S. sub columbz imagine exprimi solet, quapropter legimus in septima Synodo contra Iconomachos columnas aureas, & argentæas supra divina lavacra, & altaria appensas, & S. Basilii teste Amphilechio in vita ejusdem in columna super altari asseruari Eucharistiam consecraverat, & hæc consuetudo asserendi sacrum Christi corpus in hujusmodi columbis suspensis super altare inolevit in primitiva Ecclesia, ut illius meminit Baronius ad annum Christi 57. Cæterum columbz imago representans Spiritum Sanctum non solum simplicitatis est typus, sed etiam puritatis, concordiz, & charitatis esse columbam symbolum simplicitatis asserit Christus Dominus: *Estote simplices sicut columba*, Math. 10. Quod verò sit etiam symbolum concordiz & puritatis asserit S. Cyprianus lib. de unit. Eccles. lib. 6. iniquens: *In Domo Dei, & in Ecclesia Christi unanimis habuunt concordem, & simplices perseverant; & dicere & in columba venit Spiritus Sanctus, quia simplex & laus est animal non fiti amarum, non moribus suum, non unguum laceratione violentum; & paucis interjectis: Hæc est in ecclesia nascenda simplicitas, hæc charitas obtinenda, ut columbas dilectio fraternitatis operetur, ex quibus liquet esse columbam symbolum & imaginem simplicitatis, concordiz, & Charitatis, & S. Chrysostomus homil. in Math. ait: Ideo à Spiritu Sancto spiritum columba susceptam, quoniam præ omnibus animalibus hæc contraxit esse charitatis.*

Apud Eusebium lib. 7. cap. 14. legimus mulierem in sanguinis laborantem tacta himbria Salvatoris sanctam fuisse, & Christo statum erexisse scissam, quæ ipsius imaginem representaret, & scribit ex eadem materia esse statum mulieris provolutz Christi genibus & palmas supplices tendentis, & sub pedibus ejusdem dominicz statuz herbam exrescere, quæ morborum omnium evagationes exhiberet, & hanc statum Julianum Apostatam deturpasse suamque ejus loco posuisse. quam fulmen de celo circa petrus percussit. Et Christianos postea fragmentis illius Dominicz cum collegissent in ecclesia posuerunt, ubi adhuc custodiuntur, ut etiam refert

R. P. Verani Tom. II.

Sozomenus lib. 5. histor. eccles. cap. 4. & alii relati à Molano de Sanctis imaginibus lib. 2. cap. 4. butus imaginis etiam meminit Baronius anno 31. Ut etiam imaginis, quam Christus ad Abagarem Edesæ Regem misit, non manufactam, quæ summo postea in honore à posteris habita est, cujus virtute fuerunt hostes ecclesie profligati, & hæc eadem Imago etiam nunc Romæ servatur in ecclesia Sancti Sylvestri, ut etiam in Vaticana Basilica extat imago Christi impressa Sudario, quo Berenice seu Veronica faciem ejus absterxit; & Taurini servatur summa religione & pietate à Ducibus Sabaudiz Sacra sydon, quæ unguento delibata Christi corpus involvit, cujus figuram propterea representat, quæ etiam Baronius ad annum Christi 34.

Ex imaginibus Deiparz Virginis exaltatæ super omnes Angelos præclara est illa à D. Luca depicta, non enim à Nicephoro, aut Metaphraste sed à D. Luca fuisse hanc imaginem depictam asserunt antiqui omnes Patres, præsertim Theodorus Lector initio collectionum ubi refert; Pulcheriam hanc imaginem à D. Luca pictam misisse Jerosolymam; ait ipse: Pulcheria Augusta imaginem Maris Christi, quam Lucas Evangelista pinxerat à Eudoxia à Jerosolymis misit, & in templo posuit, quod Constantinopoli in honorem Deiparz construxit Molanus lib. 2. cap. 9. plura refert hujusmodi picturæ exemplaria.

Quod etiam imagines Sanctorum cultui populi fuerint exhibitæ ab ipsa primitiva ecclesia liquet, quia habetur ex Damasceno in Sylvestro Constantinum Augustum funtem sanctum construxisse, postquam baptismi aqua ablutus fuit, & in labro fontis agnum ex puro auro fundentem aquam, quique libras 30. ponderavit, & ad dexteram agni Salvatorem ex argento purissimo, & in læva agni beatum Joannem baptistam ex argento, cui adjectum titulum: *Eccce agnus Dei, ecce qui tollis peccata mundi*, ponderantem libras centum construxisse, Et in Synodo Trullensi can. 82. inter alias venerabiles picturas refertur agnus, qui digito Precursoris demonstratur, unde etiam agnus S. Joannis Baptiste Precursoris Domini exhibebatur venerationi populi, hinc Tarasius in confess. suæ aet. 30. n. 7. ait: *Decreta edita traditione canonis recipio, in quo assignatur quibusdam in picturis agnum digito Precursoris demonstratum effigari.* De imaginibus SS. Petri, & Pauli plura refert Enkëbius lib. 7. histor. eccles. cap. 14. & testatur à se visas effigies Christi Domini, & dictorum Apostolorum depictas ab illo, qui simul cum eisdem vixit, ac potuerit ex naturali individuatione exemplum sumere, & ad posteros per alios pictores devenisse refert Baronius ad annum Christi 69. habetur itidem I. Tomo Conciliorum in edicto Constantini Magni Donationis; ubi hæc leguntur: *Interrogare capitum beatissimum Papam Sylvestrum, mirum istorum Apostolorum imagines expressas habere, ut ex ipsa pictura disceremus, hæc esse, quos revelatio docuerat. Tunc ipse venerabilis Pater imagines eorundem Apostolorum per Diaconum suum exhiberi precepit; quas dum aspicerem, & eorum, quos in somno videram, figuratos in ipsi imaginibus cognovissem vultus, ingens clamor coram sacrariis meis confusus sum, eos esse, quos in somno videram.* Hoc idem adstruit Adrianus I. in Synodo Nicæna aet. 2. de Calvitie, quam D. Petro appingunt, ut etiam D. Clemens tom. 3. Concil. & D. Hieronymus In epist. 1. ad Galatas expendens verba illa: *Veni Hierosolymam videre Petrum, ait: Non necesse*

his, aut genas, vultumque ejus afficeret, & nigrum frontem vestiret coma; aut Clemens in primordiis ejus refert, calvitium haberet in capite.

Hocque est scitu dignum; imaginum originem ex umbra Petri esse deducam; & inde imagines venerandi, ut refert Baronius anno Christi 34. consuetudo eidem inolevit, quia D. Petri imago cum duobus clavibus aurea una, altera argentea pingere-tur, ut per auream clavem potestas significaretur xbsolvendi; per argenteam anathematizandi; hæc infertior est, illa nobilior, ut explicat Molanus lib. 3. cap. 2. Imò in antiquissimis quibusdam picturis ac imaginibus S. Petri additur tertia clavis, ut apparet in imagine Triclinii Lateranensis per Leonem III. Papam exstructi; ut denotaretur per hanc tertiam clavem potestas, quæ inest ecclesie in suo visibili capite dandi & transferendi imperia, ut Leo III. Impetum Occidentis transfudit, dedique Carolo Magno, eo quia hæc translatio tunc conveniens fuerat, ne tota religio catholica periclitaretur, cum in oriente prævaleret Hæresis. Videmus itidem in antiquo Numismate, Diplommatibus, ac plerisque in locis imaginem D. Pauli à latere dextro D. Petri; cum dextram ut nobiliorem partem deberet Petrus ut princeps Apostolorum & supremum totius ecclesie catholice caput occupare, & sinistram ut inferiorem D. Paulus; id quod usque

ad nostram ætatem observatum in Apostolicis diplommatibus. Plures solent hujus rei adferri rationes, quarum prima est, quia dextra significat vitam celestem; sinistra temporalem, ideoque dextrum latus D. Paulo conceditur, quia adhuc in terris vivens raptus est in cœlum, ubi audivit vocem Dei, quæ non licet homini loqui. Secunda quia vocatus à Deo ad Apostolatam glorificatus est, ut refert S. Petrus Damianus in Epist. ad Deliderium Abbatem, & cum ipso Innocentius III. ferm. de Evangelistis. Tertia, ideo Petrus collocatur à latere sinistro, ut inde documentum sumamus, summum Pontificem debere humilitati studere; sicut ipse Petrus, qui locum occupat inferiorem, ceditque nobiliorem coapostolo Paulo. Quarta, Paulus præponitur Petro, ut significetur, hos Apostolos esse æquales meritis, & quod de ipsa nil debeamus sentire diversum, cum eos Apostolatus similes, electio pares, labor æquales, & finis ambo beatos effecit. Quinta adducitur à Casandro in suo catalogo de Gloria mundi; Ideo D. Petrus in sinistra collocatur, quia pars sinistra pro digniori habetur iis divinis, & rebus sacris, ut liquet ex antiquis picturis, in quibus D. Paulus collocatur à dextris D. Petri qui erat Pontifex, idque servabatur in Conciliis œcumenicis, ubi legati Apostolici, utpote digniores, sedebant à sinistris aliorum Prælatorum, ut notat Baronius occasione Concilii Niceni anno 325.

C A P. II.

De quibusdam Sanctorum imaginibus, quæ ab Hæreticis deluduntur.

Hæretici, quibus sacre imagines sunt exolæ, eosque delatas volunt ab ecclesiis, omnibusque privatis, eo quia fomentæ sint idololatriæ, aliquas suppræceteris irridunt, nam omnesque quæ nunquam in rerum natura extiterunt; etenim Philippus Melancthon in Apologia Confessionis Augustanæ art. 21. de S. Christophoro ita scribit: *Christophorum pinxit aliquis vir prudens, ut significaret per allegoriam, magnum operire robur animi esse in his, qui ferrent Christum, id est, qui docerent evangelium, aut confiterentur, quia necesse est subire maxima pericula. Dein de stolidi Monachi apud populum docuerunt invocare Christophorum, quasi talis Polyphemus aliquando existisset.* Et Calvinus lib. 3. Instit. cap. 20. §. 27. Georgium, & Hippolitum vocat larvas. Ratio quæ Novatores nituntur, est, quia plura scribuntur de Georgio, Christophoro, & aliis pluribus Sanctis, ut de Catharina, & Hippolito, quæ ficta, fabulosa, & apocrypha sunt; quæ ratio nulla est; quia plures scriptæ sunt fabulosa de Anchise, Ænæ, Hectoræ; plura eidem de Luthero, Calvino, quæ Lutherani & Calvinistæ figmenta esse contendunt; & tamen non inde sequitur Anchisem, Ænæam, Hectorem, Lutherum, & Calvinum nunquam existisse in rerum naturæ. Aliud est existisse sanctos illos; & aliud historias, quæ de iisdem narrantur omnes veras esse, ut vulgo narrantur; tametsi plures sint apocrypha, & incertæ, non tamen inde sequitur, sanctos illos nunquam existisse in rerum naturæ; Etenim etiam Gelasius Papa apud Gratianum cap. S. Romana. distinct. 15. concedit librum de infanti Salvatore; itinerarium Petri Apostoli, Evangelium Thadæi, & similia scripta, quæ ibi recenset, esse apocrypha; non tamen inficiatur, Salvatorem & D. Petrum nunquam existisse in rerum naturæ; perinde quamvis plura narrentur de pluribus sanctis, quæ apocrypha sunt; non tamen inde sequitur, sanctos illos nunquam existisse in rerum naturæ.

Sicut igitur neque ego, neque Novatæ ores vidimus

sanctos illos, de quibus est questio, existentes, neque eos novimus viventes, necesse est, acquiescamus dictis, & attestationibus aliorum. Perinde ac cum non viderimus Neronem, Domitianum, Diocletianum, Trajanum, & alios Imperatores in terris vivere, & existere; ut eradamus illos vixisse, & existisse in rerum naturæ, necesse est, acquiescamus attestationibus aliorum. Atqui Sanctum Georgium existisse in rerum naturæ, alletunt testes omni exceptione majores; etenim Martyrologium græcum magnum martyrem & veluti antequanum vocat. & hyopes in missa, quam de Sancto Georgio legunt, ipsum dicunt virtus honoris, stellam splendidam ob sanctitatem, & virtutes, quæ excoluit. Latini hidem in martyrologio, missalibus, officiis, ac Ritualibus omnibus memoriam recolunt Sancti Georgii. Rursus urbs Dispolis, seu Lydda, ubi gloriosum consummavit martyrium, extat templum dicatum Sancto Georgio, ut refert Guilielmus Tyrius lib. 7. belli sacri. Justinianus Imperator eidem in honorem Sancti Georgii Basilicam ædificavit, teste Procopio lib. 1. ædific. Justiniani. Præterea Manuel Comnenus in Orientali ecclesia voluit servari scutum Sancti Georgii in tota ecclesia Orientali, ut liquet ex quadam illius constitutione, in qua statuitur: *Fervatus est dies 23. Aprilis, quippe tunc magnificus martyr Georgius honoratur.* Sidonina hidem Moguninus S. Georgio templum erexit, de quo Venantius Fortunatus epigramma 13. composuit. Gelasius Papa, quamvis narrationem quandam de S. Georgio xferat esse incertam, & apocrypham; tamen ipsum S. Georgium existisse, ac gloriosum consummasse martyrium non diffineat, sed expressè asserit. S. Gregorius Magnus lib. 6. epist. 68. ad Marinianum Abbatem scribit, vellet, ut ecclesia Sancti Georgii restauraretur, quod non jussisset, nisi vere credidisset ipsum existisse, & martyrem Jesu Christi obisse. Zacharias Pontifex invenit caput Sancti Georgii cum inscriptione nomi-

nominis, & in templo ejusdem Martyris reposuit. Gregorius Turonensis in lib. de gloria Martyrum c. 101. agit de reliquiis, & miraculis S. Georgii. S. Basilii Magnus in Liturgia orat Deum per intercessionem tum aliorum sanctorum, tum etiam S. Georgii, ut patet ex Arabico exemplari Josephi Scaligeri à Victorio Sialach latine converso. S. Germanus professus Jerosolymam accepit brachium S. Georgii tibi dono datum à Justina Imperatrice, & cum magna veneratione Parisios detulit, ut refert Aimoinus lib. 2. de gestis Francorum cap. 20. & lib. 3. cap. 9. & Cedrenus refert in suo compendio Historiarum, Nicephorum Imperatorem opem implorasse S. Georgii, & victoriam in bello obtinuisse. Hoc idem narrat de Chuneborto Francorum rege Paulus Dacotus. An non hisce omnibus magis est fides præstata circa S. Georgium, quam paucis hæreticis odio catholicæ religionis id negantibus?

Neque obstat, quod S. Georgius pingatur, ut armiger equestris, interimens Lancea Draconem, quem nunquam vidit, quia moris fuit apud Orientales, ut omnia per Symbolorum involucra exhiberentur intelligenda, ne rudes, & plebei in eorundem devenirent notitiam; Diabolum igitur specie, seu forma Draconis proponebant, & sancti qui fortiter pugnarent, ac demonem vincerent per militem equestrum Dei gratia vectum veluti equo velocissimo, ut cum descripsit Apostolus ad Ephes. cap. 6. munitus seuio fidei galea salutis, lorica iustitiæ, & gladio Spiritus, quod est verbum Dei; Puella itidem in genua provoluta manibus expansis, necessitate adacta civitatem, vel provinciam exhibet, & opem implorat S. Georgii, ut ab infernali Dracone præservetur. Præterea moris fuit apud Orientales, ut D. Georgium in forma exhiberent militis equestris, eo quia in bellicis suis expeditionibus contulerint ejus auxilium implorare; perinde ac in Occidente Hispani S. Jacobum, Galli S. Dionysium, & S. Ludovicum, Romani S. Petrum.

Obijciunt contra S. Christophorum, ejus imaginem Catholicis colitur, habeturque in veneratione; primo, quod hoc nomen non sit proprium sed appellativum; secunda quod hæc historia incerta sit, & apocrypha; tertio quia ejus imago exhibetur giganteæ; hinc Caimerus Calvinista in epistolis pag. 46. ait, *Quis potest negare Christophorum portentum esse*, & Melinhton per ludibrium vocat S. Christophorum Polyphemum. Sed longè meliores sanctiores, & vitæ integritate clariores historiam progignat S. Christophori, & obtestantium recondunt discitatem, & præsertim Sanctus Gregorius Magnus lib. 8. epist. 33. Beda, Ufuardus, Ado in eorum menologiis septimo idus Maji, & D. Gregorius loc. cit. meminit ecclesiæ, & monasterii dicati S. Christophoro, Sanctus Enlogius in martyrio ejusdem alterius Christophori interfecti à Saracenis. Corduba itidem in Hispania extitit templum, & monasterium S. Christophori, Ruggerius Fuldenis fusiùs de hoc Sancto scribit, ex quo Vicelius epitomeo desumpta vitæ Sancti Christophori, ut etiam S. Petrus Damianus elegantem scripsit sermonem de S. Christophoro; estque sermo 34. in 2. Tomo; & in Martyrologio Romano approbat ab ecclesiâ habetur: *In Lycia S. Christophori martyris, qui sub Deo ferreis virgibus atrox, & à flamma æstuantis incendio Christi virtute sanatus, ad ultimum sagittarum ictibus confectus, martyrium capitis obruncatione complevit.*

Neque objectiones hæreticorum ullus sunt momenti. Ad primam, plura esse nomina appellativa, R. P. Ferrari Tom. II.

quæ tanquam propria vulgo usurpantur, ut Theophilus, Philippus, Christianus, Philemon, & tamen à pluribus usurpantur ut propria. Ad secundam, quavis aliqua quæ vulgo circumferuntur de D. Christophoro sint incerta; noo inde sequitur, totam historiam esse apocrypham; etenim etiam plura asserunt hæretici falsò dici, vel incerta esse de Calvino, & Luthero, & tamen non negant Calvinum, & Lutherum existisse, ac plura scripsisse. Ad Tertiam de imagine giganteæ S. Christophori, respondetur non repugnare, hominem esse giganteæ statura; & D. Christophorum magnitudine corporis cæteros superasse à vi sui hominis. Præterea esto à Pictoribus revera pingatur eminentior quàm fuerit; noo inde sequitur ejus historiam esse incertam, & apocrypham. Tamen si Alexander Macedo pingatur grandior quàm fuerit, noo tamen inde sequitur non existisse, neque 101 præclara gesta egisse, quæ de ipsi ab historicis narrantur. Præterea posset cum aliis responderi symbolice esse illam magnitudinem, ac esse hieroglyphicum eminentissimi cordis, & puerum indicare amorem filii Dei, quem ipse fovebat in corde, & exterius ostendebat sermonibus, exhortationibus, passionibus, & laboribus, quos pro Christi amore pertulit; & torrentem, seu fluxum significare cruciatum martyrii, quos invicta patientia subivit.

Obijciunt tertio imaginem S. Antonii Anachoretæ, cui à catholicis additur ignis, sus, tintinnabulum, Tau, & his similia, quæ penes ilius effigiem conspiciuntur, quæ omnia dicunt superstitiosa esse, & ficta; Sed contra, quia hæc omnia recensita componunt potius quoddam emblema, quàm historiam, ita tamen, ut mysticus sensus veri atem explicet, ac luculentius dilucidet, est enim mysticus sensus veluti anima historiarum, & moris fuit antiquitas apud Orientales, & Ægyptios, ut quod vellent ipsi docere, symbolis, & Hieroglyphicis exhiberent; hinc ignis nbnia exhibet divinum amorem, quos semper D. Antonius exarst. Sus ad ejus pedes significat sensuales voluptates, quæ a ille pedibus conculcavit, celestia tantum contemplatus, & à terrenis abstractus; Tintinnabulum significat vigilantiam & assiduitatem in fundendis precibus Deo. Littera Tau super ejus humerum signum est crucis Christi, & significat mortificationem Jesu in suo corpore; brachia, & erura circa ejus figuram indicant donum sanitatis, quam miraculosè impetrare consueverat fidelibus eam ab ipso petentibus.

Obijciunt quartò imaginem S. Hieronymi, cui appingitur Leo, quamvis de illo nulla fiat mentio in ejus vita, neque illius scriptis. Sed contra, quia apud Leonis imago non probat D. Hieronymum non existisse, neque non esse ejus imaginem à fidelibus colendam, quia, ut notat Molanus lib. 3. Sacrarum imaginum cap. 42. Leo significat, D. Hieronymum 10 vastam Syriæ solitudinem secessisse, & ibi quadriennium insumpsit in assidua lætione divinatorum librorum, & contemplatione cælestis beatitudinis. Leo itidem significat symbolice magnanimitatem, & fortitudinem, qua D. Hieronymus, Hæreticis se opposuit, & catholicæ religionis veritatem propugnavit. Cæterum imago Leonis etiam D. Marco tribuitur, eò quia suum evangelium inchoavit à solitudine, ubi immorantur leones; *Vox clamantis in deserto*; quia igitur Leo affolet solitudinem & desertum inhabitare, symbolice desertum significat, & per Leonem significatur solitudo ac desertum, quod D. Hieronymus inhabitavit, Rufinus itidem lib. 11. cap. 4. scribit de Sancto Marcario, quod lezna speluncam habuerit non procul

à sua cellula, & D. Hieronymus narrat mortuo Paulo Thebeo Aeterniano Eremitarum duos leones ex interiori eremi solitudine currentes eidem suis pedibus locum sepulchri scalpsisse, & mœsto rugitu, quem conceperant mœrotem ob ejus mortem, indicasse.

Obijciunt quintò D. Catharinam Virginem & Martyrem, quam per irrisiōnem Palladem vocant, vel Calliopem, etenim Chamierus Calvinista Sanctam irridens virginem ait: *Qua quæso ista est Catharina, nisi idolum fictum ad instar Ethrica Palladis?* Ex quo inferunt Hæretici, Romanos colentes hanc virginem esse idololatras, eò quia nonnisi ejusdam Palladis fidei venerantur idolum. Sed contra quia tot sunt testes omni exceptione majores, ut de historia S. Catharinæ Virginis & Martyris nulla possit ambigendi occasio dari. Græci enim in suo Menologio die 24. Novembris hujus S. Virginis & Martyris narrat historiam, & martyrium quod gloriōse consummavit. Latini itidem in suo martyrologio hoc idem adstruunt, adeo ut tota ecclesia, Græca & Latina semper ut veram habuerit D. Catharinæ historiam, & Euthymius in Psal. 44. explicans verum illum: *Delectaverunt te filia Regum.* Subdit: Quales fuit Sanctissima Catharina, & de ipsa plures Sancti scripserunt, testatique sunt ejus historiam, & martyrium, ut S. Bonaventura in serm. speciali de S. Catharina S. Antoninus in *hystor. part. 1. tit. 8. cap. 1.* & id etiam testatur ejus sepulchrum, quod adhuc nostris temporibus videtur in monte Sinai, ubi templum adest constructum, sicut per reliquias terrarum partes plura templa, & monasteria dicata fuisse huic sanctæ Virgini, & Martyri satis apertè constat, & de festis in ipsius honorem ab Ecclesia, quæ ob assiduentiam Spiritus S. errare non potest, colitur, & celebratur, & plures academiz ut Patronam Studioforum sibi seligerunt in Patronam, & S. Paulus Eleanus luculenter de S. Catharina scripsit, ut refert Baronius Tom. 10. annal. Metaphrastes ex Græcis ejus historiam scripsit, prodiditque in lucem, quæ repertiuntur etiam apud Lipomanum tom. 5. & apud Surius tom. 6. & eadem ætate etiam extant apud Abbatem Rahanum, ut testatur Molanus in annotationibus ad Ussardum, ubi asserit, plurimam esse pietatem, & devotionem populorum in toto Occidente etiam hanc Sanctam Virginem, & Martyrem, & maximum habuisse incrementum ex subvenciónē ad illius intercessionem in expeditione terræ Sanctæ.

Neque obstat aliquem errorem in ejus historia irrepsisse, ut quoddam in aliquibus exemplaribus positum fuerit nomen Mezentii pro nomine Maximini, quia id non detegatæ, & historiz hujus Virginis, & Martyris præsertim, cum in aliis exemplaribus fuerit error correctus, & eum in Oriente & Occidente, & ubicunque Christi nomen invocatur, historia D. Catharinæ approbetur, non potest de ullo mendacio redargui. Tum quia non solum à Christianis, sed etiam à Turcis, & Barbaris habetur venerationi, & donaria eidem offeruntur.

Obijciunt sextò imaginem D. Ursulæ cum suis Virginibus usque ad undecim millia, cum enim sint Hæretici voluptatibus præsertim carnis & sensus dediti, non possunt intelligere quomodo tot puellæ poterint virginitatem lervare. Sed contra quia historia de S. Ursula cum sociis ejus testatur à viris pietate, & prudentia elaris etenim Sigebertus in sua Chronica anno Christi 453. alique recentiores,

quos refert Baronius in suis adorationib. ad Martyrolog. 21. Octob. & Surius Tom. 5. describunt historiam undecim millium virginum, quam Hæretici ut apocrypham & fictam irridunt, & præsertim à S. Ursulæ, & Sociarum refert Gausfredus Episcopus Azavensis in antiquo Codice Vaticano de rebus Britannicis, & refert quæ gessit Maximinus Tyrannus occupato impetū tempore Gratiani, & ait Gausfredus, qui ex Codice Vaticano compendium congescit historiz S. Ursulæ, & Sociarum, ait: *Cum Maximinus proximas Gallias invasset, & vicinos Armoricos sedibus expulset, vacuam Provinciam ubere glebas Britannicus militibus nova Colonia tribuit, ac divisit; unde & eidem Provincia comparativum est nomen, ut minor Britannia diceretur, quo vero eorum posteritati consuleret, ex magna Britannia Insula singulas uxores quæsi jussit, singulis militibus singula virgines & gentilibus fides fuit in matrimonium postulata. Erat autem prædictorum militum præcipuus post Maximinum Dux Cognatus, natus ex Britannia Regulus, cui parvis nobilitatibus conjux designata fuit filia Diocæs Regis Cornubia, nomine Ursula. Londini itaque cunctis coactis invita licet Patrum solano Choroque suos relinquentes imponuntur navibus, cum regionem Armoricorum cognant Nautia, mox fœva procella naves impulsit in Germanicum litus, ubi cum essent Malga Pistorum & Gannus Hunnorum Pyrata, qui comperta classe, initoque fœdere cum Gratiano Imperatore contra Maximinum, ut vel hac arte eum à captis distingarot, cum infestandam Britanniam tenderent, in has ad litum jactatis Virgines naves incidentes, sic in Britannia virgines, ut in hostes grassati sunt, ut vim inferendi earum pudicitia consensum caperent, quæ omnes horum Ursule mortem dirissimam potius accipere, ac gladii obruncari Christiana constantia decreverunt, quam ignominiosum quid pati, cumque ea persisterent animi firmitate, mox illorum libidine in Barbaricum furorē mutata, cum aliis properarent, ne longiori mora detinerentur, singulas crudelissimè trucidarunt, & inde in Britanniam navigarunt nauticæque eam militibus vacuam aggressi; sed consensum missis illuc à Maximino duabus militum legionibus inde expulsi solvērunt in Hiberniam. Accedunt etiam prædictis, quæ scripsit Lindanus in adnotation. ad Martyrolog. 21. Octobris, in Ecclesia Catholica ex veteri traditione receptas fuisse imagines, reliquias, solemnitates, & invocationes harum Sanctarum, quæ ob diuturnitatem temporum diu delituerunt in tenebris oblivionis.*

Obijciunt septimò imaginem S. Hippolyti, eò quia fuerit Hippolytus in fabulis Thesei filius, quem Ovidius in metamorphosi, & Euripides in Phædra scribunt ab equis fuisse dilaceratum. Sed contra quia Christiani non colunt Hippolytum filium Thesei, sed tres Sanctos Hippolytos, primum Antiochenum Presbyterum, cujus meminit martyrologium Romanum die 29. Januarii, alterum Portuensem Episcopum, de quo die 22. Augusti. Et tertium, qui fingitur ab equis distractus, ideoque & nomine & re Hippolytus fuit, & quamvis hunc tertium negent Hæretici, plures tamen sunt pro illius historia, & martyrio; Prudentius enim lib. de coronis inter cætera de hoc Hippolyto jam equis alligato, ait: *Ultima vox audita viri venerabilis hæc est: hi rapiant animam, in rape, Chrisse, animam;* & hujus S. Hippolyti mentionem faciunt martyrologium Romanum, Beda, Ussardus, & Ado in martyrologiis suis.

Obji-

Obijciunt octavo contra imaginem S. Lucie Virginis, & Martyris eo quia exhibeatur cum oculis in manibus; de quo nihil legitur in martyrologio, nec aliis Ecclesiasticis scriptoribus; sed quod post varia passa tormenta gladio in gutture percussa martyrium consummaverit. Sed contra quia Catholici non pingunt S. Luciam oculos habentem in manibus, quasi oculi ipsi non fuerint in capite, sed in manibus, id enim esset monstruosum, & ridiculum. Pingitur igitur cum oculis in manibus, ut symbolice significetur lumen mentis ei à Spiritu sancto collatum, quo meruit tyranni illusiones superare, castissimam illibatam servare, & martyrium gloriosum consummare, accedentem eternam consequi gloriam. Deinde cum D. Lucia fuerit assumpta Patrona pro iis, qui oculis laborant; & veluti ezeuriunt, sequè in invocatione S. Lucie commendant, ideo ejus imago pingi solet cum oculis, quos manu deferat, ut significetur ejus patrocinium pro morbo aliquo oculorum laborantibus.

Ceterum quia finis orationis generatim sumptus aliud est, quam enuntiatio illarum affectionum, quæ insunt animo, perinde imagines assumptæ ad exteriorem tantum præter similitudinem alterius rei, quam representant proprias & singulos fines habent, non testantur intimos animi sensus cum eos tanquam oblationes, & genus quoddam sacrificii offerimus, dum attestamus nos illi omnia debere, & nos ad illius præcepta voluntatem nostram accommodare ut freti caelestis gratiæ. Rursus hujusmodi imagi-

nibus exprimimus desiderium consequendi à Deo ceteras gratias spirituales, & corporeas; imagine enim Christianæ excitandis hominum affectionibus magis deserviunt, quam nuda, & simplicia verba, ut ait Horatius in *Pærica*, *Sequens irruunt animum demissa per aures, quam quæsiunt oculis subiecti fidelibus*, cum enim imagines piz Christi Domini, Dei patris, & Sanctorum devotionem, & sanctitatem spiranti, eandem eas aspicientibus excitant, unde D. Gregorius Magnus ait: Dum exteriorum rerum intrinsecus species atrahuntur, quasi in corde depingitur, quidquid fictis imaginibus deliberando cogitatur, hinc fideles representantes imaginem D. Lucie, eum oculis in manibus, non solum id præstant, ut orantes lumen mentis consequantur à Deo, ne D. Lucia hoc lumen suis consecuta, verum etiam ut nos fateamur à Deo tale lumen agnoscere, & ad ejusdem Dei voluntatem nos dirigere, ut ab ipso Deo idem lumen mentis, & corporis consequi semper mereamur præcibus & intercessionibus ejusdem sanctæ Lucie quæ congruè à luce nomen obtinuit Lucie, & hæc sufficiant ad convincendos Hæreticos blaterantes contra sacras imagines de quibus crudeliter scripserunt Joannes Molanus, & Cardinalis Paleotus in histor. de Sanctis imaginibus & picturis, nimis enim prolixum foret, si singula, quæ in singulis imaginibus occurrunt, vellemus expendere, & in singulis immorari. Imagines quas ut præcipuas negant Hæretici, sunt, quas superius propugnavimus.

C A P. III.

An sacris Imaginibus sit debitus aliquis cultus.

Cultus quo alium honoramus bipartitur in absolute, & respectivum ille est, quoadoratur aliquid ob excellentiam, quam in se habet: respectivum, quo adoratur aliquid ob excellentiam, quæ non in illo, sed in alio reperitur, eum quo tamen habet aliquam connexionem & habitudinem; quæ divinus cultus est adæquatus, quia complexitum omnes & singulos cultus; Ceterum vulgò solet adoratio tripartiri in Latrariam, Hyperdulam, & Duliam, cum enim adoratio sit religiosa, & de qua in præfati loquimur, si quædam nota submissionis ob divinam excellentiam, ideo dividitur adoratio pèccinde se potest divins excellentiam participare ac esse; & quia divina excellentia vel est in se ipsa, vel est excellentia divina participata substantialiter, vel participata tantum accidentaliter; ita adoratio juxta hanc triplicem excellentiam solet tripartiri in latrariam, hyperdulam, & Duliam. Latraria est nota submissionis ubi excellentiam in se ipsa: hyperdulia est tantum nota submissionis ob excellentiam participatam substantialiter: Dulia est nota submissionis ubi divinam excellentiam participatam accidentaliter, seu propter gratiam adoptionis, ob illam tamen magis communiter latraria dicitur adoratio, quæ versatur circa excellentiam increptam: hyperdulia, & dulia circa excellentiam creatam, ita tamen, ut hyperdulia versetur circa singularissimam creatam excellentiam Sanctitatis, qui cultus adorationis soli Beatæ Virgini, ut matri Dei, humanitati in suo utero, convenit, ut etiam humanitati Christi ratione sanctitatis creatæ tantum, quia Christi humanitas ratione sanctitatis creatæ longe eminet inter omnes alios sanctos, ut etiam beata quoque titulo maternitatis.

Quæ vero adorantur cultu latrariæ esse nequeunt

nisi tria, scilicet Deus, Christus in concreto, & Christi humanitas in abstracto, de qua dubitanti Doctores, potest enim humanitas Christi considerari in concreto, quatenus est unum sumpsit cum Verbo, secundo purè in abstracto præscindendo ab eo, quod sit unita Verbo. Tertiò etiam in abstracto sed quatenus est pars Christi secundum dignitatem, quam habet à Verbo. Quod adoratio latrariæ perfecta, & absoluta debeat soli Deo & nulli creaturæ, est certum de fide, quia latraria est adoratio, quæ tribuitur alicui ob summam excellentiam omnino independentem: atqui excellentia omnino independentis nonnisi soli Deo potest convenire; consequenter adoratio latrariæ tantum soli Deo convenit, tum ratione essentia, ejus pelagus est sine termino ut loquitur Nazianzenus, tum ratione attributorum, quorum singula sunt infinita ob identitatem cum divina essentia. Quod verò Christi humanitas in concreto, ut importat hunc hominem Christum, verè possit adorari cultu latrariæ, saltem per communicationem idiomatum, est etiam probatu facile; quia Deus verè adoratur cultu latrariæ, atqui hic homo Christus seu humanitas in concreto includit personam divinam, quæ est verus Deus, etenim in hoc homine Christo persona est divina, & verus Deus, ergo humanitati Christi sumptæ in concreto debetur cultus latrariæ: hanc veritatem definitivè Concilium Alexandrinum episc. ad Nestor. approbata etiam à Concilio Ephesino, ubi habetur, *Unus intelligitur Christus Jesus filius unigenitus, quæ una adoratio propria cum curæ adoratur, & in quinta Synodo habetur, si quis in duobus naturis adorari dicit Christum, ex quo duas adorationes introducit, sed non una adoratione Deum Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adorari, anathema sit.*

Quinimò etiam Christus sumptus specificative, seu humanitas in abstracto sumpta, & ut unita Verbo, seu ut pars Christi, cui Verbum divinum hypostaticè unitur, etiam adoratur cultu latræ, non per accidens, & respectivè, sed absolute & per se, non tamen ut ratio formalis adorandi, sed ut subiectum quod adoratur, ut asserunt sancti Patres, præsertim Cyrillus Alexandrinus lib. Apolog. in defin. anathem. 8. inquit: *Unus intelligitur Christus Jesus filius unigenitus, quia una propria adoratione adoratur cum carne*, adeo ut Christo. adoretur verè latræ, quatenus humanitas ut unita Verbo est pars Christi, qui debet adorari cultu latræ hinc Augustinus serm. 58. de Verbo Domini circa finem ait: *Ego dominicam carnem in eo perfectam in Christo humanitatem propriè adoro, quia a divinitate inseparataque deitati unita est. ut non alium, atque alium, sed unum eundemque Deum, & hominem Deum filium confitear*. Etenim objectum redditur dignum veneratione secundum mensuram excellentiæ, quam habet, sed humanitas Christi pertinetur per subsistentiam Verbi, quatenus continet in se excellentiam divinam, cui debetur cultus latræ.

Tum quia quoties adoratur aliquid totum propter excellentiam, quæ est in una ejus parte: eadem etiam adoratione adoratur omnes illius partes, hinc corpora Sanctorum adorantur dulia propter excellentiam gratiæ, quæ in est animæ, sed Christus totus adoratur latræ propter excellentiam Verbi: ergo etiam humanitas quæ est pars Christi adoratur latræ, quia ut Verbum adoretur propter se, et humanitas, scilicet, quod adoratur propter excellentiam Verbi, consequenter humanitas Christi in abstracto, & ut unita adoratur & ipsa adoratione latræ.

Firmatur, quia objectum materiale, & formale pertinent ad unum eundemque habitum: atqui humanitas in Christo est quasi pars Verbi in hoc sensu, quatenus Christus includit Verbum divinum & humanitatem, Rursus Verbum divinum est objectum formale latræ, & humanitas ut unita Verbo est objectum materiale, consequenter humanitati Christi, ut unitæ Verbo divino, debetur adoratio latræ.

Secunda pars etiam ostenditur, quia ut Christi humanitas adoretur per se & intrinsecè cultu latræ non est necesse, ut ipsa sit ratio, & motivum formale adorationis, sed sufficit, si sit terminus, & objectum ad quod ex intentione adorantis tendit actus adorationis, sed qui Christum adorat, non solum actu ipso adorationis intendit attingere suppositum divinum sed naturam etiam humanam ut unitam Verbo divino, consequenter non solum intrinsecè, & per se ut objectum quod adoratur in Christo est Deus, sed etiam homo, seu humanitas, ut unita Verbo substantialiter. Major constat, quia ut objectum alicujus virtutis dicatur intrinsecè & per se attingi non est necesse ut objectum sit ratio, vel motivum propter quod ipsum attingatur, siquidem ratio unitiva attingendi objectum implerumque est extrinseca ipsi objecto, ut constat in virtute fidei, cujus ratio motiva est auctoritas extrinseca dicentis, unde sufficit, si sit ratio terminandi actum virtutis, minor etiam constat ex Concilio, & Patribus prohibentibus nos in adoratione dividere Verbum ab humanitate; & præcipientibus uno eodemque actu adorationis in utrumque tendere. Firmatur, quia illud adoratur adoratione la-

træ quod adoratur præter divinam excellentiam in se ipso existentem: sed humanitas Christi unita Verbo habet in se excellentiam divinam, quia subsistit per subsistentiam Verbi divini, ergo per se & absolute adoratur adoratione latræ non quidem primario, quia solus Deus hoc pacto adoratur, sed tamen leuodari; & hæc distinctio adhibita faciliè conciliantur diversæ sententiæ.

Hinc Christi humanitas, ut præcisè seu per intellectum separata à Verbo probabilius est non posse adorari; & ratio desumitur, quia Concilia, & Patres docent Christum etiam quoad humanitatem esse adorandum adoratione latræ: siquidem Concilium Constantinopolitanum v. orat. 8. can. 9. definit: *Si quis in duabus naturis adorari dicit Christum, ex quo duas adorationes inducit separatim scilicet Dei Verbo, & separatim Deo homini anathema sit*. & Concilium Ephesinum in 3. part. anath. 8. ait: *Si quis dicere audeat hominem assumptum una cum Dei Verbo adorandum & consubstantiandum, & Deum tanquam alium cum altero cognominandum, esse, & non potius una adoratione Emmanueli adorari, anathema sit*. Ratio est quia humanitas Christi ratione unionis facta est particeps ejusdem adorationis cum verbo, ut commouit docent Patres, præsertim Athanasius episc. ad Adelphiū fratrem, ubi ait: *Tametsi caro ipsa per se sit partem creaturam, atamen Dei corpus effecta est, non quæ istiusmodi corpus seorsim discriminatum à Verbo adoratione prosequimur, neque Verbum adoratur Verbum à carne longe seponimus, sed cum sciamus, ut dictum est, Verbum carnis esse factum illud jam in carne suum Deum agnosimus*, & alii sancti Patres communiter docent non posse Christi humanitatem ut præcisam, seu per intellectum separatam à Verbo adorari: quia adoratio non potest esse contra jus adorari, quia esset actus injustitiæ quatenus per talem actum subtraheretur, quod esset debitum adorato: ideo subtrahere quod est alicui debitum est actus justitiæ, quatenus hæc virtus præcipi dari unicuique quod suum est: sin autem humanitas Christi posset adorari præcisè à Verbo talis adoratio esset contra jus adorari, quia licet præcisè seu per intellectum separaretur humanitas Christi à Verbo, adhuc humanitas verè, & realiter est unita Verbo, & habet proinde jus ut adoretur adoratione latræ quapropter si ut præcisè à Verbo adoraretur alia adoratione inferiori scilicet hyperdulia, hæc adoratio esset contra jus adorari proinde esset actus injustitiæ, quo illi subtraheretur, quod esset debitum, consequenter Christi humanitas non potest adorari præcisè à Verbo adoratione hyperdulia: tum quia quando concipimus humanitatem ut præcisam à Verbo non separatur ab ipsa jus quod habet ad adorationem latræ eo quia sit unita Verbo divino: sed objectum debet adorari juxta mensuram sui juris consequenter semper exigit humanitas Christi quocunque modo concipiatur adorari eadem adoratione cum Verbo cum semper sit Christi humanitas quæ adoratur His positis.

Dicendum est usum sacrarum imaginum repræsentantium sanctos Angelos beatam Virginem, & alios Sanctos ab ecclesia Romana approbatos esse licitum. Et evincitur ex eo, quia Deus hunc eulemin testamentum veteri inunxit populo; Exodi 25. dixit Dominus ad Moysen *Facies duos Cherubim aureos ex*

utraq; parte Oraculi, ubi Sanctus Hieronymus in cap. 41. Ezech. intelligit duas statuas, seu imagines aureas, quæ duos Angelos Cherubinos repræsentarent Numeri. 21. *Faferpentem anemum, & pone eum pro signo*, & 3. Reg. 6. Legimus Salomonem posuisse in Sanctuario imagines Cherubinatorum factas ex lignis olivarum. Accedit etiam septima Synodus Oecumenica, cui intersuerunt Episcopi 554. ubi actione sexta hæc habentur statuta, & approbata: *Non est pistorum adinventio imaginum sacra, sed Catholica Ecclesia approbata legislatio, & traditio* &c. & nonnullis interfectis subditur: Testimonium perhibet ipsa rerum antiquitas & sanctorum Patrum doctrina, qui has in venerabilibus templis susceperunt, & venerabilia templa dedecantibus pingere statuerunt. Accedit etiam praxis, & usus antiquus ecclesiarum Catholicarum etenim Tertullianus lib. de pudicitia cap. 7. & 10. Testatur antiquum Christi Domini imaginem sub specie Pastoris vestem depravatam & recuperatam super humeros gestantem, & Damasus in vita S. Sylvestri affirmat Constantinum Magnum collocasse Christi imaginem, & duodecim Apostolorum, ac quatuor Angelorum in ecclesia S. Joannis Lateranensis, & D. Gregorius Nazianzenus in laudem defuncti Patris, refert templum ab illo extructum fuisse variis picturis, & imaginibus Sacris decoratum. Quod si licet & utiliter habentur imagines Principum, Heroum, Parentum: à fortiori Christi Salvatoris, & Sanctorum ejus.

Neque obstat Exod. 20. ubi dicitur: *Non facies tibi sculptile nec omnem similitudinem*, quia id non debet intelligi, ut omnem usum sculptilium prohibeat, sed Verba intelliguntur de picturis, & statuis in ordine ad finem abominabilem, scilicet cultum idolorum Deorum, quem finemclare indicat Deus loquens: *Non facietis mecum Deos aureos, & Deos argenteos, quod etiam repetit Levit. 26. Non facietis sculptile, nec adoretis*. Hinc Calvinus lib. 1. instir. cap. 8. §. 17. sateat ibi tantum vetari, ne imagines solas adoremus, ut Deum, nisi illas quæ Christum repræsentant, Patrem æternum, & Spiritum sanctum. Cæterum usus sacrarum imaginum ex multiplici fructu earuodem conjicitur; serviunt enim ad instructionem rudium & nescientium legere siquidem ut scribit S. Gregorius epist. 9. lib. 9. Sacras imagines esse idiotis pro literis, quia aspicientes imagines vident earuodem significatum perinde ac videntes Christum cruci affixum vident pretium suæ redemptionis. Secundo non solum ad instructionem, sed etiam ad excitandam pietatem, & affectum in Deum, vel Sanctos, aut amicos instituuntur sacre imagines, quia per ipsas sovetur pius affectus, non enim præsentem in imagine habemus, quem diligimus, illius affectum fovemus, & hæc consuetudo suam trahit originem à tempore Apostolorum, quom D. Paulus 3. ad Galat. videtur indicare: *Quis vobis insinavit non obedire veritati ante quorum oculos Iesus Christus prescriptus est in vobis crucifixus*. Idque casu ex Græci vocant picturam Geographiam, seu sive scripturam, eo quia ad vivum repræsentat historias.

Dicendum secundo sacras imagines venerandas esse, & colendas, si sint imagines sacre; ratio est, quia sacre scripturæ docent res sacras ac divino cultui dicatas, esse honore proprio, & cultu di-

gnas, Psal. 98. *Adorate scabellum pedum ejus*; quoniam sanctum est, quæ verba licet in sensu mystico, & allegorico intelligantur à quibusdam Sanctis Patribus de Christi humanitate in sensu tamen literali, intelliguntur de arca testamenti, quæ 1. Paralipom. 28. vocatur Scabellum pedum Dei: atqui sacre imagines sunt etiam res quædam divino cultui dicatæ; consequenter à paritate rationis est istud debita venerationis, hinc Deus jussit propitiatorium ornari Angelorum imaginibus, quod fuit in augustissimo loco eas collocari, ut debitus honoris idem exhiberetur, ergo etiam in aliis locis, & templis haberi possint ob eundem finem. Hoc idem statuerunt etiam Concilia generalia, præterim Synodus VII. Oecumenica in cuius act. 7. hæc habentur: *Sanctorum Patrum doctrina insistentes & ecclesia Catholica id qua Spiritus Sanctus inhabitat traditionem observantes definitum cum omni diligentia & cura, venerandas esse sanctas imagines easque in templis collocandas*. Et in Concilio Tridentino sess. ult. definitum est imagines in templis præsertim habendas esse & retinendas, iisque debitum honorem, & venerationem impertiendo esse. Sancti Patres hoc idem unanimis docuerunt; etenim D. Basiliius epist. ad Julianum Apostatam, cum locutus fuisset de cultu Christo & Sanctis debito, subiungit: *Unde characteres imaginum ipsarum honoro, & adoro, præcipue cum à sanctis Apostolis hoc traditum sit*. S. Athanasius in quest. ad Antioch. quest. 39. ait: *Eos esse dementes, & falsos quodam arreptitios; qui crucem, effigiesque Sanctorum adorare recusant*.

Ratio itidem est, quia religiosum, ac bonum est colere omni modo Christum, atqui unus ex talibus modis est etiam ipsum colere in sua imagine, quia ut ait Ambrosius serm. 10. in Psal. 118. *Qui imaginem honorat Imperatoris, utique illum honorat; & qui statuum contempserit Imperatoris, utique videtur ei injuriam fecisse*; unde nulli dubium, quin Christi imagines colere bonum sit, ac religiosum. Additur etiam praxis Ecclesiarum, quæ sacras semper consuevit imagines colere, & ex miraculis, quæ Deus per cultum sacrarum imaginum dignatus est operari, hæc enim miracula restantur Deum approbare, & confirmare hunc cultum.

Quod si dicās, Deum per multa operari, tamen inde non habeant adorationem; ut sputum, quo illuminavit eæcum à nativitate aquam Jordanis, qua Naamanum purgavit à lepra, & tamen nec sputum neque Jordania fuerunt digna adoratione: ergo tamen per imaginea Sanctorum Deus plura fecit miracula operatus, non ismen inde sequitur Sacras imagines esse cultui, & honore dignas: siquidem quilibet creatura voluntati deservit Creatoris. Contra est, quia imagines ideo à fidelibus religiose coluntur, quia à Deo assumuntur ad miraculosas operationes, easque notoriss præterea, quia sacre imagines eos repræsentant beatos, & sanctos, quorum vita sancta fuit, quando verò Deus assumit sputum, vel aquam, vel quid aliud id generis ad miracula perpetranda, hæc non representant ullum beatum, nec sanctum, consequenter non sunt adoratione & cultu sacro dignæ, & Zonaras narrat imaginem S. Gregorii Nazianzeni fuisse impertinam usum loquendi filio Leonis Armenici Iconomachi, ut Patrem de cultu imaginum convinceret.

Quod si fiduciam, 4. Regum 18. Ezechieliam confregisse serpentem æneum, eod quia colli expisset, respondetur Hebræos adolevisse illi incensum, uti Deo, quamvis thus adolere non sit formaliter sacrificium cum in Ecclesiis Christianorum sacerdotes soleant offerre aliis sacerdotibus & populo ihesus in lege tamen veteri soli facerdoti licitum erat adolere incensum, ac proinde habebatur ut sacrificium quapropter de Ieroboamo, qui 3. Reg. 12. incensum super altare adolevit, dicitur, quod sacrificaverit, ac imolaverit. Secundò quia Iudæi oblii significationis ob quam serpens erectus à Moyse fuit, quam Joann. cap. 3. declarat fuisse Christum verbis illis, *ut omnis qui credit in Christum non pereat*, Iudæi verò statum illam hooorabant ob materiam sicuti cetera idola purantes beneficia sanitatum prodire ab ipso serpente æneo, & id significavit Ezechias cum vocavit serpentem Nechustan, quod æs significat, indicans nihil divinitatis ipsi inelle.

Dicendum tertio Bearam Virginem Dei Matrem esse adorandam cultu superduliz, quia est supra cultum omnem debitum cuiuslibet alteri creaturæ, idque ob participationem excellentiæ maternitatis Christi veri Dei, & veri hominis, adeo ut cultus divinæ Matri debitus sit quidem inferior cultu debito Deo, sed supra omnem alium cultum debitum cuiuslibet alteri creaturæ; evincitur ex eo, quia Beata Virgo in sanctitate longè superavit sanctitatem cuiusvis alterius sancti sive Angelus sit sive homo, adeo ut Sanctitas Deiparæ sit longè excellentior quacunquæ alia sanctitate communicata puræ creaturæ, sed cultus est debitus juxta mensuram sanctitatis, quæ est participatio divinæ excellentiæ consequenter sicut sanctitas & excellentia materis superat omnem aliam sanctitatem & excellentiam communicatam puræ creaturæ, ita est ei debitus cultus, qui sit quidem inferior cultu debito Deo, sed simul superet omnem adorationem cuiuslibet alterius creaturæ: atqui hic cultus medius inter eum, qui soli Deo debetur, & eum qui puræ creaturæ, est cultus hyperduliz, quatenus superat cultum duliz debitum aliis sanctis, estque inferiore cultu latius debito & Christo ratione unionis hypostatis. Præterea Dei paræ ratione maternitatis continet in se excellentiam, quæ longè superat omnem aliam excellentiam communicatam puræ creaturæ, quapropter D. Anselmus lib. de excellent. Virginis cap. 2. ait: *Hæc solum de Beata Virgine prædicare quod Dei Mater est excedit omnem altitudinem quæ post Deum dici & prædicari potest.* Ergo sicut excellentia Virginis longè superat omnem aliam excellentiam communicatam puræ creaturæ, ita ratione ejusdem excellentiæ, seu maternitatis debetur Virgini Matri cultus, qui superet omnem alium cultum debitum cuiuslibet alteri creaturæ consequenter ei debetur cultus hyperduliz.

Dicendum est quartò omnes Sanctos, quos scimus confirmatos esse in gratia, posse ac debere adorari cultu duliz interno, & externo, consequenter & eorum imagines ita docent omnes Catholici contra Iconoclastas aliosque Hæreticos, qui per sexaginta annorum spatium totum Orientem maxime direrunt, & Martyres propemodum innumeros ob imaginum sacrarum deificationem cælo pepercunt. Hæc tamen persecutio sanctorum imaginum visa fuit aliquo pacto cessasse anno 787. quo tempore Synodus Oecumenica ecclia Næze in Bithynia sancivit definitione fidei, Catholicæ usum & modum esse habendum in sacrarum imaginum veneratione, quæ

post diuturnum, & ac diligentissimum examen statuta fuit his verbis: *Sequentes divinitus inspiratum sanctorum Patrum nostrorum magisterium & Catholicæ traditionem ecclesia (nam Spiritus Sancti hæc esse novimus qui nimirum in ipsa habetur) Desimus in omni certitudine, & diligentia sicut figuram præfiosæ & vivificæ crucis, ita venerabiles, ac sanctas imagines proponendas. Quanto enim frequentius per imaginalem formationem videntur, tanto quis eas contemplantur, alacrius eriguntur ad primitivorum eorum memoriam & desiderium, & ad osculum, & ad honorariam adorationem tribuendam. Non tamen ad veram latitiam, quæ secundum fidem est, quæque solum divinam naturam decet, impertiendam. Ita & istis sanctis figuræ vivificæ crucis, & sanctis evangelii, & reliquis sacris monumentis hinc forsum, & luminis oblatio ad hærum honorem efficiendum exhibetur, quemadmodum & antiquis præ consuetudinis erat, imaginis enim honor transiit ad primitivum, & qui adoratur imaginem, adoratur in ea depictam absentiam, personam videlicet. Sic enim robur obtinet Sanctorum Patrum nostrorum doctrina, id est. Traditio sanctæ Catholice ecclesiæ,*

Hæcque Iconomachorum persecutio compressa fuisset, nisi eandem eramben recoxissent ultimis temporibus Novatores, qui Catholicos adoratores sacrarum imaginum vocat idololatriæ cultores, asserentes tot Deos colere, quot sunt imagines sanctorum; quod quàm falsum sit, ostendit Concilium Tridentinum sess. 26. ubi ait. *Imaginibus venerationem debitam impertiendam esse; non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus propter quam sine colende &c. Sed quoniam bonos qui easdem exhibetur referunt ad prototypa quæ illas representant; ita ut per imagines quas osculamur, & coram quibus caput aperimus & procumbimus, Christum adoremus, & sanctos veneremur, quorum illa similitudinem gerunt.*

Dupliciter potest imago considerari primò ut effres quædam, scilicet vel lignum sculptum, vel figura depicta: secundò ut est imago alterius quod representat: si spectetur imago primo modo nullus ei debetur honor sicut nec coloribus nec telis, neque ligno aut lapidi, nullus debetur cultus. Posteriori modo est ipsi honor deferendus, qui debetur prototypo hoc tamen discrimine, quia prototypo honor, & cultus debetur primariò, & per se propter excellentiam propriam; imagini vero secundariò, & propter excellentiam prototypi, quam imago representat, ac participat aliquo modo, seu representativè, adeo ut imago quandam habeat moralem cum prototypo unionem, ac participationem representativam, quæ præclara, non est cultu digna, sed tantum res quædam artificata, vel opus venum proflans in efficiu ad pascendos oculos. Quomobrem in imago cultum exigit, debet ut facta haberi, & utalis censi eo quia sit in loco decenti in altari sive domi, sive in ecclesia, quo pacto terra sancta dicitur ratione representationis Exod. 3. v. 5. quia Deus in ea apparuerat: scriptura dicitur sacra, quia narrat res sacras: quæ continentur in ecclesia dicuntur sacra, quia perinet ad rem sacram, & ratione ecclesiæ consecrata, ut etiam quæ continentur in palatio regio dicuntur regalia, quia ad regem referuntur: ita quando imago alicujus sancti ponitur in ecclesia censetur Deo consecrata seu kparata ab usu profano, & deputatur usui divi-

divino, sique sacra, & hanc consecrationem instituit Deus in veteri testamento, ad cuius imitationem Christiana ecclesia solet ornamenta sacra benedicere, & inde contrahunt & ipsa sanctitatem, non quod recipiant gratiam sanctificantem, sed quia loco sancto, & sacris ministeriis adduntur, quapropter imagines sacre, eò quia ecclesiarum consecratæ adduntur, aliquam contrahunt adorationem, neque aliam quam relativam ad sua prototypa, ut docent Concilia, siquidem idem est motus mentis in imagine, ut imago est, & ad ipsum exemplar, cum docet Aristoteles lib. de memoria, adeo ut honor imaginis transeat in exemplar, quapropter D. Ambrosius lib. de incarnatione, cap. 7. ait: Eadem adoratione colimus Christum, & ejus crucem, inquit: Num cum in *Crucifixum* imaginem Dei & crucem adoramus dicimus eum?

Quod verò omnes sancti, quos scimus confirmatos esse gratia, possint, & debeant adorari cultu dulci ex eo evincitur, quia adorare aliud non est, quam se alteri submittere & significare submissionem propter illius excellentiam supra nos: siquidem per adorationem significamus nos superari ab altero, cui nos submitimus ratione illius excellentiæ, sed iustis, quos scimus confirmatos esse in gratia, inest excellentia quædam divina, ratione cuius superant cæterorum dignitates, & excellentiæ, quia per illam excellentiam sunt participes naturæ divinæ, & habent Deum amicum ac Patrem, & jus ad ejus hereditatem, ut etiam ratione filiationis adoptivæ, quæ habetur ratione gratiæ sanctificantis; hæc enim dignitas & excellentia, est tanta, ut nulli creatur sit major communicabilis, nisi sit unita hypostatica Deo, vel sit alter Christi, consequenter sancti veluti Dei amici debent adorari ut familiares hæredes ac participes

divinæ excellentiæ: & quia hæc participatio non nisi accidentaliter est, ideo sancti dicuntur adorari tantum cultu latrice, de quo intelliguntur scripturæ & Patres, quoties negant debere sanctos adorari.

Quod si dicas adorare propriè idem esse, ac profiteri se alterius esse subditum atque non sumus subditi sanctorum, quos scimus in gratia confirmatos esse, unde quavis sancti participant hanc gratiam, qua sunt amici filii Dei adoptivi, non tamen propter ipsam sunt adorandi. Contra est, quia tantum adoratio Latrice est, qua nos profitemur esse servos ac subditos illius, quem adoramus propter excellentiam Domini supra nos, non verò adoratio dulcis, qua sanctos colimus adoratio in genere non est, quapropter hanc servitutem & subjectionem, quia per ipsam tantum significamus nos excellentia, & dignitate superari ab alio. Quamobrem non omnis adoratio est professio servitutis, sed tantum est nota submissionis eminentiæ, & excellentiæ alterius supra nos, quæ adoratio debetur sanctis.

Quod si dicas sanctos non nisi per respectum ad Deum adorari, eò quia non adorentur nisi ut Amici Dei, quæ adoratio non est absoluta, sed respectiva: siquidem amicitia dicit respectum ad Deum consequenter si adoramus sanctos propter hanc amicitiam, eos adoramus propter respectum ad Deum. Contra est quia sancti adorantur absolute quavis adorentur, ut amici Dei; quia tamen si adorentur propter aliquam rationem respectivam ad Deum, coluntur tamen propter excellentiam, quam habent in se consequenter adorantur absolute, non enim sanctos adoramus propter Deum ut excellentia Dei, sed directè proxima formalis ratio adorandi: adeo ut remote, & in obliquo tantum sit ratio adorandi.

C A P. IV.

An & quomodo sancti Angeli, & homines sint adorandi?

NOstici, quos reprehendit Irenæus lib. 3. cap. 20. in eo fuerunt errore, ut negaverint adorationem tribuendam esse sanctis Angelis, & hominibus, eodem errore fuisse coinquinatum Eustachium Episcopum Sebastienum asserit Concilium Gangrense eorum contra illum siquidem in can. 20. definitur: Si quis sanctorum memorias contemnendas putaverit, anathema sit, eandem gramblem male recogere aucti sunt Novatores Lutherus, & Calvinus alique recentiores Hæretici negantes debere sanctos adorari, quinimò etiam ipsi Ethnicis in primitivæ Ecclesiæ objecerunt Christianis quòd Mariætes unquam Deos colerent, ut refert Eusebius 8. histor. cap. 6. & Cyrillus qui hoc de Iuliano Apostata refert lib. 6. cui propterea respondit Christianos non adorare sanctos ut Deos, sed eos honorare ut primarios viros Judæi quoque sanctorum adorationem in Christianis damnarunt, ut vitium idololatricæ ut estatuit Eusebius lib. 4. histor. cap. 15.

Dicendum est Angelos, & homines sanctitate insignitos esse honore & cultu dulci dignos, consequenter mereri, ut ab hominibus colantur, & adorentur, & id esse de fide definitum à Felice I. in sua epist. 2. decretali in Concilio Romano, ut etiam in Concilio Gangrensi VII. & demum in Concilio Tridentino sess. 25. Et ratio fundatur in scripturis Genes.

R. P. Verani Tom. II.

18. & 19. ubi Abraham & Loth adoraverunt Angelos, ut etiam Josue V. ubi legitur: Apparuit ei Angelus in specie viri habentis in manu gladium, cui dixit Josue: noster es an adversarius? & ille: Nequaquam, sed Princeps sum exercitus Domini, & continuo cecidit Josue pronus in terram & adoravit. Judic. 13. Manue & ejus uxor, ut cognoverunt eum qui fuerat eis locutus, fuisse Angelum statim proni ceciderunt in terram, & eum adoraverunt. Adorandos etiam esse homines sanctitate insignes deducitur ex scripturis ubi 1. Reg. 18. Saul adoravit Samuelem quando post mortem ei apparuit, & tamen non fuit ab eo reprehensus. Abdias 3. Reg. 18. adoravit Eliam, eò quia vir sanctus habebatur, & Propheta Domini eodem pacto filii Prophetarum adoraverunt Elisæum 4. Reg. 2. eò quia intellexerunt Spiritum Eliæ in eo requievisse.

Quapropter Sancti Patres non solum Angelos sed etiam homines sanctitate insignes colendos esse & adorandos censuerunt, & docuerunt, & ratio etiam naturalis id nobis suadet; siquidem ut docet Aristoteles 1. Ethic. cap. 5. Honor debetur virtuti, sed in sanctis viris splendent honestamenta virtutum, consequenter sunt digni honore, & ut iisdem nobis exhibetur debitus cultus; neque obstat ipso jure obijisse, quia tamen hinc demigraverint, & non am-

Op

pius nobiscum degant, non tamen absentia à nobis eos constituit minore dignos honore, imò & majori debent censerì cultu digni, cum cælesti donentur beatitate, & de suo fecerint statu suam nobis possint opem præstare, nostrisque opulari incipientis quia cum sint in statu feliciore sanctiorem participant cum Christo vitam quapropter David Psal. 138. loquens de hoc cultu debito sanctis hominibus ait: *Nimis honorificatus sumis amicus tui, Deus*, & Apostolus ad Rom. 2. cum innovisset honorem debetì virtutì scriptis: *Gloria & honor omni operanti bonum*, unde nulli dubium quin homines sanctitate intignes, & virtutum honestamentis ornati sint colendi, & adorandi.

Nec ullum facessit negotium, quod asserunt Hæretici homines, qui hinc jam demigrarunt, quamvis in opinione sanctitatis non esse adorandos, eo quia nostra non amplius curent, neque nostra videant obsequia; quia tamen si corporali præsencia absint spiritu tamen, ac mente nobis dicuntur præsentes, quatenus omnia nostra cognoscunt obsequia, quæ ab ipsis dirigimus, nostrasque cognoscunt, & audiunt preces, quas ad eosdem fundimus, adeo ut cognoscant omnia quæ ad ipsorum pertinent statum, & rerum etiam nostrarum curam gerunt orantes pro nobis, & intercedentes apud Deum. Hinc etiam Ethnici Philosophi præferunt Plato referente Eusebio lib. 13. de præpar. evang. cap. 6. & 7. solo spiculo naturæ lumine cognoverunt viros probos etiam post mortem esse honore, & veneratione dignos.

Obijciunt tamen Hæretici aliquas scripturas, in quibus prohibemur homines adorare etenim Esder 3. Mardochæus noluit Amanum adorare, & assignans rationem subiunxit cap. 30. *Tu nosti quia non pro superbia, & contumelia aut gloria cupiditate hoc fecerim, sed ut mihi ne honorem Dei mei ad hominem transferrem, & ut nomen adorarum excepte Deo meo*. Ex quo inferunt Hæretici adorationem nulli esse tribuendam creaturæ nisi soli Deo, quapropter Joannes Apocal. 19. & 22. cum vellet Angelum adorare, illi prohibuit, dicens: *Deum adora*. Sed contra quia respondet D. Thomas 2. 2. q. 84. art. 1. ad 1. Mardochæum tantum recusasse Amanum cultum & adorationem latriz, eo quia hæc adoratio soli Deo non creaturæ conveniat, unde dixit Mardochæus: *Timui non honorem Dei mei ad hominem transferrem*, hoc est proprium Dei, quia Aman exigebat à Mardochæo ut genuficeret, qui cultus indicabat cultum latriz, qui soli Deo debebatur.

Quod si dicas Amanum non considerasse hanc latriz adorationem, sed tantum cum cultum, qui supremis Principibus dari solet, quia Rex ipse præceperat eum ab hominibus sic adorari, & non esse verosimile Regem præcepisse, ut major tribueretur cultus Aman, quam suæ regie personæ, non enim Rex exposcebat honores divinos, & cultum, qui soli Deo debetur. Nam contra quia tamen Aman ex Regis præcepto non esset adorandus adoratione latriz, nihilominus Mardochæus debuisset eum adorare signo externo, quod apud Judæos cultum significabat latriz soli Deo debitum: tenebatur enim Mardochæus se conformare moribus loci, & aulæ, ac propterea adorare Amanum ut exteri signis, quod reliqui non Judæi enim adorabant, & quidem apud Judæos hoc signo indicabatur adoratio latriz, ideo recusavit Mardochæus tali signo colere Aman: & ex eo conficitur, quia cum hæc de re accūsaretur Mardochæus, se statim excusavit, eo

quia Judæus esset, & ad religionem Judæorum pertineret talem cultum soli Deo tribuere: & quia sacra scriptura factum Mardochæi videtur approbare, censendum est, Mardochæum prudenter egisse denegando eam adorationem, ne in aliorum scandalum cederet.

Ad aliud, quod addebatur de Joanne, qui fuit prohibitum adorare Angelum respondent plures ex sanctis Patribus præsertim Anselmus, & Beda Angelum recusasse talem adorationem ex quadam exhibitione urbanitate, non verò quia Joannes per exhibitionem illius cultus malè egisset, ac reprehensibilis fuisset. Alii respondent Joannem voluisse exterius tantum exhibere Angelo summam quandam adorationem debita tamen intentione, ut esset infra latriz, & Angelum hanc recusasse.

Obijciunt secundò, non esse homines adorandos ex illo Actor. 10. ubi cum Cornelius vellet Petrum adorare, ipse vetuit dicens: *surge, & ego ipse homo sum*, quia ratione Sancti Patres negant creaturæ licet sanctæ esse adorandas; etenim Athanasius serm. 3. contra Arianos ait: *Creaturam non adoro*. Sed contra quia ex eo, quod Petrus recusaverit adorari à Cornelio non rite inferitur non potuisse Cornelium licite Petrum adorare: siquidem cum fuerit selectus à Christo ejus Vicarius, fueritque vir Sanctus, nulli dubium, quin dignus fuisset aliquo honore, & adoratione infra cultum Dei, & qui creaturæ competere, unde ex eo, quod Petrus detrectaverit adorari à Cornelio inferenda potius est modestia Petri no lentis sibi attribui honorem aliquem. Ad illud, quod addebatur de Sanctis Patribus respondetur, eos tantum negare creaturæ adorationem propriam Dei, ejusmodi est adoratio latriz, non verò negare non esse viris Sanctis tribuendam debitam reverentiam, quæ in septima Synodo ad 1. & 2. vocatur *honoraria adoratio*. Cæterum Petrum deberi adoratione dulz coli sentunt omnes Sancti Patres quia hic cultus est longè inferior cultui latriz, qui soli Deo convenit, & etiam distinguitur à cultu hyperdulz, qui Deiparæ convenit. Et quod Petrus sit adorandus cultu Dulz, expressè asserit D. Augustinus serm. 25. de Sanctis ubi ait: *Beatissimum Petrum pifissimè adoramus gentium multitudo credentium*, quia verò Pares fuerunt ulivoque adorationis simpliciter, ut significaret per antonomasiam supremam latriz adorationem: ideo in hoc sensu interdum negant adorationem convenire creaturis, ut D. Paulus. 1. ad Timoth. *Soli Deo honor, & gloria*. Ex quo sequitur Apostolum non negare viris probis debitum honorem & gloriam infra gloriam & honorem Dei alioquin tibi contradiceret cum ad Romanos 1. dicat: *Gloria, & honor omni operanti bonum*, unde hæc adoratio quæ sanctis tribuitur non est illa summa, quæ soli Deo debetur, & latriz dicitur, sed est alia adoratio longè inferior, quæ dulz vocatur: siquidem ut superius diximus adoratio est nota submissiōis propter alterius excellentiam adeo ut quæ excellentia est major, eo adoratio sit sublimior: & quia excellentia sanctorum est infinitè inferior excellentia Dei sequitur adorationem sanctorum esse longè inferiorem illa, quæ soli Deo debetur.

Dicendum est secundò proximam rationem quæ Sancti viri à nobis adorantur esse eorundem excellentiam creatam supernaturali eisdem intrinsecam adeo ut adoratio hæc sit absoluta, & proximè fundata in hac creata excellentia, ut docet D. Thomas 3. part. quæst. 15. art. 3. ad 3. Ratio est, quia cum adoratio sit animi cedenti submissio, quædam nota ob

alterius excellentiam exigit proximè fundari in excellentia illius qui adoratur, atqui gratia & gloria sanctorum est in ipsis aliquid creatum, ac intrinsecè in se inhaerens, eosque constituens in excellenti gradu perfectionis, & sanctitatis, ergo ratione huius excellentie creatæ ac sitæ in gratia, & gloria sancti digni propria adoratione absoluta, adeo ut adoratio ipsis debita fundetur in propria, & intrinseca eorumdem excellentia, & sanctitate absque eo, quod referatur ad quid aliud extrinsecum, adeoque sit sola adoratio dulcis omnino distincta ab adoratione latrice, quæ soli Deo convenit, quia adoratio dulcis exigit fundari in excellentia finita, & creata, & adoratio latrice in excellentia infinita & increata, quapropter Adrianus Papa episcopus, ad Constantium & Irenæum ait: Sanctos à nobis venerari, & ceteris quia socii Dei sunt, & quod Deum pro nobis intercedant; & postea episcopus quomodo eorumdem adorationem sit absolutam. & proximè fundatam in illorum excellentia subdit *debet eos honor, & veneratio propter iustitiam eorum*, & hæc Adriani episcopi legitur in septima Synodo act. 2. in quo sensu Eusebius lib. 1. de preparat. evangel. cap. 7. ait: Nos venerari sanctos, ut verè pietatis milites, Deique amicos scilicet ob intrinsecam creatam & finitam eorumdem excellentiam. Neque obstat,

Si dicas plerumque Patres asserere Sanctos esse adorandos propter excellentiam creatam Dei ad quam referuntur; etenim Athanasius lib. de virginis. circumscriptionem ait: *Si homo iustus ades tuas intraverit humiliorum, & tremore occurrit illi adorabis humilior pedes illius; non enim eum, sed Deum adorabis*, ut asserit Adorationem qua sanctos colimus non esse absolutam, & terminatam ab ipsis Sanctos, sed esse respectivam & referri ad Deum, qui adoratur in Sanctis; in quo sensu S. Basilii orat. in 40. Martyres ait: *Honor quem bonis conservis exhibemus, benevolentia erga communem dominum significationem desuperat*. Eadem ratione Damascenus lib. 4. cap. 16. asserit Sanctos adorari ut Dei templa viva, adeo ut Deus sit proxima ratio adorandi Sanctos. D. Hieronymus etiam episcopus, ad Riparium asserit hæc sanctorum adorationem esse respectivam quatenus refertur in Deum qui est proxima ratio, in qua hæc adoratio fundatur, hinc hortatur, ut honoremus servos, quatenus eorum honor redundet ad Dominum. Contra est, quia eatenus sancti Patres asserunt hanc sanctorum adorationem esse respectivam ac in Deum referibilem non quia velint esse Sanctos adorandos adoratione latrice; sed quia illa excellentia inhaerens Sanctis, & in qua proximè fundatur adoratio dulcis, est quædam participatio divinæ excellentiæ, & perfectionis in quo sensu honor, qui tribuitur sanctis vix propter hanc sanctitatem dicitur referri ad Deum; non quia in ipsa excellentia increata Dei sit prima ratio movens ad hanc adorationem, sed quia in eam refunditur, quoparadoxi dicit Christus Matth. 10. *quod nui ex minimis meis fecistis, mihi fecistis*. Cæterum sancti sunt per se adorabiles & proprius eorum honor exigit proximè fundari in eorumdem excellentia, & sanctitate.

Quod si quæras, quæ sint illa, quæ respectivè adorantur, responderetur quod quoties aliquid respectivè adoratur duo necessario debent adorari una eademque adoratione terminata indivisibiliter ad utrumque. Hinc quoties adoratur imago, adoratur etiam prototypum adeo ut idem motus adora-

R. P. Verani Tom. II.

tionis sit ad imaginem, & prototypum, quia cum sit signum, & imago in id tantum ordinatur, ut sensibus substituitur prototypum proinde si adoratur imago necesse est etiam ut adoretur prototypum, & ita dicendum de aliis, quæ respectivè adorantur dicimus enim coadorari, quia simul adorantur eum alio cuius excellentiam in se non habent, rursus certum est non posse quidquam respectivè adorari nisi propter connexionem, & habitudinem, quam dicit aliquid per se adorabile, quia respectivè adorare aliquid perinde est, ac illud adorare propter excellentiam residentem in aliquo, & ut aliquid adoremus propter excellentiam residentem in alio oportet, ut id quod adoramus dicat habitudinem ad aliud, in quo est excellentia, & hæc habitudo potest quatuor modis contingere primò per contactum nimirum si rem illam tegerit, ut crux in qua fixus est Christus, sacra vestes, corona spinea, & alia id genus. Secundò per representationem, quam habent imagines. Tertiò per habitudinem paritatis, aut quasi paritatis, ut gutte sanguinis, quæ emanarunt ex corpore Christi. Quartò per habitudinem præsentis, qualem habent species sacramentales respectu corporis Christi sub illis contenti. Rursus ut aliquid adoratur respectivè propter aliquid ex præteritis habitudinibus, requiritur quòd per se non sit capax aliquis adorationis absolute, quia tunc oriretur periculum, ne totus cultus ad id dirigeretur, quòd tantum respectivè adoratur: ex quo fit, ut creatura rationalis, tametsi sint imagines Dei, non tamen debeant adorari per hoc præcisè quòd sint tales imagines. Cæterum tæque per se sunt incapaces absolute adorationis quoties habent aliquam habitudinem, vel connexionem ea quatuor recentis cum re per se adorabili, debent adorari respectivè, hinc species sacramentales coadorantur latrice ob præsentiam Christi, cui sunt coniunctæ: quæ sanguinis Christi Domini reliquæ, & servatæ in terris adorantur tanquam olim partes Christi. Propter contactum adoratur crux Christi, vestes, & alia huiusmodi, quæ sacratissimam Christi humanitatem tegerunt. Propter representationem adorantur imagines Christi, & nomen Jesu summo nomen prout est res significans non pro re significata. Hæc omnia præteritis adorantur respectivè adoratione latrice. Coadorantur verò hyperdulia respectivè vestes, & imagines Virginis Matris, & demum dulcia respectivè adorantur vestes, & imagines sanctorum.

Quòd vero imagines sanctorum respectivè adorantur dulcia, desuimus fuit in Nicæna Synodo II. Act. 7. contra Iconoclastas, in Florentina sess. 5. & in Tridentino sess. 25. contra Hæreticos nostri temporis & quidem hæc vetus constat ea perpetua ecclesiæ traditione ab ipsis Apostolis ad nosque derivata, ut asserit Damascenus lib. 4. fides cap. 179. Præcipuum fundamentum ad sacras imagines Christi, & sanctorum habendas & retinendas est ut ex earum aspectu fidelium animi excitentur, & inflammantur ad prototypa ipsa, quæ repræsentant colenda, & adoranda, ad eorum heroicæ actiones imitandas, & gratias ab iisdem impetrandas, ut habet præcæta Nicæna Synodus II. act. ult. ea quo constat quàm falsò asserat Calvinus, imagines ad nihil aliud valere quam ad oculos oblectandos; ut enim superius dixi dupliciter potest imago considerari materialiter, & subjectivè ut est res quædam artificialia constans ex certa materia, & figura. Secundò formaliter, & repræsentative, ut est formaliter imago repræsentans prototypum; sub priori confide-

Os 2

ratione nullus Catholicorum asserit imaginem Christi, vel sanctorum esse aliquo cultu dignam quis sub hac consideratione est tantum vel statua sculpta, vel effigies depicta seu res inanimata incapax honoris & adorationis: sed sub posteriori consideratione componit quid unum in esse representativo cum exemplari quia ut exercens actum imaginis non potest concipi nisi ut objectivè conjuncta cum suo prototypo, & imagine sit unum objectum adzquatè terminans actum adorationis, quo pacto considerat imaginem formaliter potest adorari cultu respectivo ad prototypum, adeo ut ipsa imago non sit ratio adorandi, nec terminus adorationis, sed tantum signum rememorativum, quo homo excitatus per pium affectum tendit in solum prototypum ut in objectum integrum adorationis adeo ut affectus adorationis non solum tendat in prototypum verum etiam in imaginem ut in objectum partiale, minus principale, & secundarium, quamvis ratio adorandi sit sola excellentia prototypi, siquidem prototypum absolute adoramus propter excellentiam in illo repertam, & imaginem non nisi respectivè propter excellentiam exemplaris, ut contradistincti, & nullo pacto physice uniti.

Hinc non repugnat uno eodemque adorationis actu simul imaginem, & prototypum attingi per modum unius adzquati, & totalis objecti, & in secunda Nicæna Synodo approbat testimonium Leonii de imaginum adoratione contra Judæos qui hanc doctrinam explicat exemplo sigilli imperialis inquit: *Quemadmodum qui mandatum Imperatoris suscepit illius sigillum osculando non ipsam ceram, aut charactere aut plumbum veneratur, sed ipsi Imperatori adorationem, & cultum exhibet, persuadere Christianorum filii typum crucis adorantes non naturam ligni adoramus, sed sigillum, & anulum, & charactere Christum ipsum aspicientes, per baculum qui in ligno crucifixus est, salvamus, & adoramus; & nonnullis interjectis subdit: Ego imaginem Christi adorans non lignorum aut colorum naturam adoro, absit, sed inanimatam charactere Christi; hunc enim cum baculo per ipsum Christum tenere, & adorare mihi videtur.*

Dices hanc expositionem cultus, & honoris relativi haberi apud Paganos, qui tamen, ut idolatraz arguntur impietatis, si enim Catholici dicant imagines non adorari ratione sui, & in illis ipsis, sed ratione exemplaris quod representant; etiam Pagani sua idola, & simulacra non in se ipsis ut Deos venerantur, sed quia in illis, ut representantibus Deos invisibiles eos colebant, scilicet per visibilia simulacra. Sed contra quia modus isteloquendi, & explicandi cultum idolorum non fuit dogma Paganismi, nec doctrina eorum flaminum, qui idoli seu simulacri cultum, & venerationem edocebant, eo quia per consecrationem ab ipsis factam Dii incorporei essent in ipsis simulacris, ut respondit Celsus in origine, & etiam Ethicus in lib. 6. Arnobii adversus Gentes, unde Augustinus in Vsal. 96. ait: *Quidam disputator respondit, non solum lapidem vel simulacrum illud sensu carens nam vester Præpeta nolle potui ea oculis habere & non videre. Neque ego ignorare potui simulacrum illud non habere animam, nec auribus suis audire, aut oculis suis videre: non ergo ipsi servio, sed adoro, quod video, & servio ei, quem non video. Quis est ille? Deus quidam invisibilis, qui præstuit simulacrum, & lib. 3. de doctrin. Christi. cap. 7. plures*

species idololatriz asserit Paganis communes & ait: *Simulacra vel ut Deos vel ut imagines Deorum à Paganis adorari representatio autem hæc & res effigiatæ falsæ erant & hoc modo formare idola non licet artificii. Et quæst. 68. in Levit. asserit Augustinus Catholic. nusquam dixisse imagines deificari per consecrationem, aut esse Deorum habitacula: neque Ecclesiam profiteri inhærere imagini virtutem aliquam, cujus beneficio miracula edantur sed hæc ab ipso supremo omnipotente Deo. emanare fieri, quia solus Deus ad intercessionem vel honorem alicujus Sancti hæc miracula perpetrat. Præterea ab impietate non potuerunt excusari Pagani, afflicti, se non colere idola, sed Deos in eis, & per illa, quod falsos Deos colerent, cum enim lumine naturali verum Deum agnoscere potuissent, non tamen eum glorificaverunt in cogitationibus suis. Rursus falsum est idola & simulacra Paganorum nunquam pro ipsis Diis habitata fuisse, siquidem Israelitæ desertores hoc expressè testantur Exodi 32. de statuavioli, quam exposcebant, dixerunt enim: *Fec nobis Deos, qui nos precedant. Et infra, Hi sunt Diis tui, & Sapient. 13. Appellaverunt Deos suos opera manuum suarum.**

Ut autem expressius propria notio idololatriz, & paganismi intelligatur dupliciter potest errari in generali cultu Dei primò per atheismum, quo negatur existentia Dei, & cujuscunque divinitatis fides obijciatur. Secundò per paganismum apprehendendo, credendo, colendo Deitatem aliquam, quæ Deitas non sit; Deus enim ex se immortalis, & ante sæcula in se ipso & ex se ipso beatus, & gloriosus, cum daret decalogum, seu legem suam Exodi 10. utrumque errorem damnat verbis illis: *Audi Israël Ego Dominus Deus tuus*, quibus verbis convincit atheos, & confundit tria contra ipsos asserens de se ipso, quod existat, quod sit Deus, & quod sit Dominus. Quod Deus, & Dominus populi sui curam habens, & providentiam illorum, subdit enim: *Non habebis Deos alienos coram me, seu præter me: non facias tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ in celo desuper, & quæ in terra deorsum, neque eorum quæ sunt in aquis sub terra non incurvabis te, neque servies ei.* Omnis enim cultus exhibitus idolis quamvis adoratione vacuus semper peccatum est lethale irritans Omnipotentis Dei Zelotypiam, unde Deus per idola reprobatur cultum, & honorem divinum exhibitum falsæ & supposititiæ Divinitati, cum ait: *Non habebis Deos alienos coram me, non facias tibi sculptile* quod etiam repetit Levit. 26.

Juxta has duas considerationes falsæ deitatis vel in se vel in ejus representatione plures designantur idololatriz species, quatenus non in hoc idololatria laxè sumitur, quatenus includit omnem cultum alteri quam vero Deo exhibitum, quod idololatria quovis modo terram dehonestasse, & eazum ipsum ad panas infligendas irritasse deprehensum est. Prima species eorum est, qui Creaturam verè existentem sive spirituales sive corporales venerabantur, ut Deum, sine interventu representationis, aut imaginis, quod idololatria Persis ab Origene tribuitur, qui solem dicunt lunam & stellas absque simulacris adorasse neque templa ulla erigebant pro Diis suis præter ipsum eazum quapropter ut refert Cicero lib. 2. de legib. Persæ, Græciam sub Xerxe insigni templa igne vastarunt indignum existimantes, quod murorum ambitus, & limitibus cælestia Numina coarctarentur, ac in angu-

angustis parietum adigerentur. Et iste cultus corporibus celestibus exhibitus supponit essentialiter Deos esse vel Deitatem aliquam isdem personaliter unitam; unde error & falsitas detegitur in objecto adorationis, quia cum hæc astra sint purè creaturæ, non est ipsa vilis cultus latræ nec dulz debitus, quia ille Soli Deo convenit, & iste sanctis propter eorundem excellentiam & gratiam sanctificantem, ac gloriam, quæ sunt amici Dei, ejus amicitia sunt incapacia corpora celestia plauetorum, & aliorum Syderum.

Secunda species est eorum, qui Creaturas non in se ipsis, sed in simulacris, statuis, & repræsentationibus adorant, sive creaturæ illæ homines essent, ut resatur Lactantius, asserens Pagaoos adorasse deos in idolis, quod tamen non audebant populo propagare; hoc idem etiam notat D. Augustinus lib. 8. de civit. cap. 26. ubi ait Deo Paganorum homines fuisse & statuum Dei Serapidis digitum ad os portectum habuisse, quo significaretur, nemini licere, Serapim fuisse hominem, evulgare; imò sub pœna mortis prohibitum erat, ejus tamen obitus, & tumulus notus erat omnibus, sive ipsæ creaturæ Dæmonia essent, de quibus David Psal. 95. *Omnis Dii gentium dæmonia, & Deuter. 32. Immolaverunt Dæmonia, & non Deo, & 1. Corinb. 10. Quia immolant gentes, Dæmonia immolant, non Deo.* Sive nec homines, nec dæmonia essent, sed tantum pars quædam mundi mysticè repræsentata per hæc idola, quo pacto aliqui adorabant cælum in idolo Saturni; alii solem in figura Apollinis, alii ærem in simulacro Jovis; alii ignem in figura Vulcani; alii mare in figura Neptuni; terram alii in figura Cybele, & sic de aliis idolis, quæ referuntur ab Eusebio lib. 3. de præparat. Evang. cap. 2. in quibus omnibus cultus est erroneus, & simulacrum, in quod dirigebatur, erat idolum, quamvis imagines harum creaturarum corporearum falsæ non essent, quatenus tamen ab Adoratoribus apprehendebantur, cultus erat idolatriæ, & repræsentatio Deitatis falsæ, ut & Deitas nulla, sed tantum imaginaria, & vana, & ad hanc idolatriæ speciem reducitur hæresis Collyridianorum, quam refutat Epiphanius.

Tertia species est eorum, qui res ficticias inducunt in rerum naturæ, quas coherent, ut quosdam Deos, & sine simulacris adorant, ut Jovem, Junonem, Martem, Dianam, Palladem, & alia hujusmodi colebantur, ut numina, tametsi constet nunquam existisse, & hujus speciei idolatriæ meminit Tertullianus lib. de idolis, ubi scribit, idolatriam viguisse ante idola, cum templa vacua essent.

Quarta species est eorum, qui fallas deitatem in simulacris unitas, eaque deificantes credunt, & colunt, adeo ut idolum seu simulacrum sic unum esse personaliter vel per quandam conversionem substantiæ idolorum, ut rudiores putabant, vel per infusionem, & incorporationem Deitatis in ipsis simulacris, & idolis, ut asserbant doctiores, adeo ut illa duo unum adorationis objectum efficiant, adeo ut idola non tantum imagines, & residentias, seu domus Deorum essent, sed ipsi nec Dii, & hæc communior erat Paganorum idolatriæ, ut sæpius testatur scriptura Jerem. 2. *Dixerunt gentes, Pater meus es tu, & lapidi, in me genuisti, ubi sunt Dii tui, quos fecisti, tibi surgant, & liberent te in die afflictionis tuæ.* Act. 19. Demetrius arguens loquens de Paulo ait: *Hic docet, quoniam non sunt Dii, qui manibus sunt.* Hoc idem ad-

struunt Sancti Patres, præsertim Iulianus. *Videte, cuius substantia res sint, quas Deo creditis; unus ex ære, alius ex ligno, hæc telia, & adoratis similes, quæ iis facti essent, & ideo Christianos odio habetis, quia hæc Deos esse non credunt, & D. Augustinus lib. 8. de civit. cap. 23. ait: Certa arte Spiritus invisibilis rebus corporeis unire, ita ut simulacra corporea sint animata, consecrata, & dedicata iis Spiritibus; hoc, ait Mercurius Trismegistus, perinde est ac facere Deos. Pagani igitur à suis edocti Flaminibus statuas credebant deificari per certas adjurationes, & evocationes magicas, adeo ut certa dedicationis, ac consecrationis formula Deitas falsorum scorum Numinum non solum in iis idolis tanquam in domiciliis agerent, sed incorporarentur velut anima, & Spiritus, qui hæc animabat, quo pacto intelligitur Tertullianus cap. 12. adversus Gentes, ubi ait: *Materia sunt forores sartagine, & cacaborum nostrorum sacrum consecratione mutantur.* Minutius tamen Felix in Octavio id clarius exprimit, & observat tria tempora in constructione alicujus idoli, in quorum ultimo per orationem, & consecrationem Pagaoam deificabatur, & non ante è Sylva, vel aliunde extrahitur lignum, & sæpe à vase immundo funditur, lapia sæpe in imaginem ab ignorante excinditur, nec tamen nascitur adhuc Deus, erigiur, constituitur, nec Deus est; ecce ornatur, consecratur, & obsecratur, tunc finaliter est Deus; quo pacto non solum Ethnicis credebant, & adorabant Deos, sed etiam Judæi: *Eccæ, Dii tui, qui se de Ægypto transfulerunt.* Quinta species idolatriæ ceteris hætenus recensitis subtilior est aliorum Semipaganorum, qui obijuratione Christianorum confusi, & absurditatem sibi objectam dissimulantes, & artificiosè colorantes, profitebantur se non habere idola, & simulacra, ut Deos, sed tantum ut imagines, & domicilia, seu residentias Deorum.*

Ex hac Ethnicorum doctrina habentur discrimina inter Paganorum idola, & Christianorum imagines. Prima enim differentia in eo est sita, quia idola, ut sic, erant mala essentialiter, neque potuerunt unquam justificari, quod de imaginibus ut sic simpliciter non potest dici quia hæc repræsentant prototypa vera, & eorum excellentias secus idola cum repræsentarent falsa Numina, quæ non erant, semper erant falsa. Hinc secundum discrimen est, quia idola continebant essentialiter falsitatem, quatenus repræsentabant rem, quæ nullo modo existebat, vel rem, quæ non erat, & contra imaginea Christianorum sunt representationes rerum existentium ut imago crucifixi repræsentat Christum, qui crucifixus est. Tertia differentia est, quia Pagani credebant idola esse veros Deos vel domicilia, & residentias Deorum, quibus propterea sacrificia offerebant, contra verò Catholicis imagines, nec Deos credunt, nec Deorum imagines, nec illis sacrificant, sed tantum prototypis, unde falsò asserunt Novatores Catholicoa erimantes, eò quia sumant imagines pro ipsis rebus, quas repræsentant, ut sit imago Christi pro ipso Christo, imago S. Petri pro ipso D. Petro, quod falsissimum est, quia si imago refertur ad prototypon, repugnat esse prototypon, quia cum sint duo correlativa, debent necessario esse distincta, imago igitur Christi repræsentat quidem Christum, sed non est ipse Christus, sed ad illum refertur representationè, neque Catholici imaginibus attribuunt Deitatem ullam inhabitantem, neque enim in imagine D. Petri, putant existere ipsum D. Petrum, sed tantum repræ-

ratione nullus Catholicorum affecit imaginem Christi, vel sanctorum esse aliquo cultu dignam quia sub hac consideratione est tantum vel statua sculpta, vel effigies depicta seu res inanimata incapax honoris & adorationis: sed sub posteriori consideratione componit quid unum in esse representativum cum exemplaris quia ut exercens actum imaginis non potest concipi nisi ut objectivè conjuncta cum suo prototypo, & imagine sui unum objectum adzquatè terminans actum adorationis, quo pacto considerat imaginem formaliter potest adorari cultu respectivo ad prototypum, adeo ut ipsa imago non sit ratio adorandi, nec terminus adorationis, sed tantum signum rememorativum, quo homo excitatus per piom affectum tendit in solum prototypum ut in objectum integrum adorationis adeo ut affectus adorantis non solum tendat in prototypum verum etiam in imaginem ut in objectum parziale, minus principale, & secundarium, quamvis ratio adorandi sit sola excellentia prototypi, siquidem prototypum absolute adoramus propter excellentiam in illo repertam, & imaginem non nisi respectivè propter excellentiam exemplaris, ut contradistincti, & nullo pacto physice uniti.

Hinc non repugnat uno eodemque adorationis actu simul imaginem, & prototypum attingi per modum unius adequati, & totalis objecti, & in secunda Niczna Synodo approbatur testimonium Leonii de imaginum adoratione contra Judæos qui hanc doctrinam explicat exemplo sigilli imperialis iniqui: *Quemadmodum qui mandatum Imperatoris suscepti illius sigillum ostendunt non ipsam ceram, aut charactrem aut plumbum veneratur, sed ipsi Imperatoris adorationem, & cultum exhibet, perinde Christianorum filii typum crucis adorantes non naturam ligni adoramus, sed sigillum, & anulum, & charactrem Christum ipsum aspicientes, per bæcum qui in ligno crucis ipse est, salutamus, & adoramus, & nonnullis interjectis subdit: Ego imaginem Christi adorans non lignorum aut colorum naturam adoro, absit, sed inanimatum charactrem Christi; hunc enim cum habeam per ipsum Christum tenere, & adorare mihi videor.*

Dices hanc expositionem cultus, & honoris relativè haberi apud Paganos, qui tamen, ut idololatraz arguuntur impietatis, si enim Catholici dicant imagines non adorari ratione sui, & in illis ipsis, sed ratione exemplaris quod representant; etiam Pagani sua idola, & simulacra non in se ipsis ut Deos venerantur, sed quia in illis, ut representantibus Deos invisibiles eos colebant, scilicet per visibilia simulacra. Sed contra quia modus iste loquendi, & explicandi cultum idolorum non fuit dogma Paganismi, nec doctrina eorum flaminum, qui idoli seu simulacri cultum, & venerationem edocebant, ed quia per consecrationem ab ipsis factam Dii incorporei essent in ipsis simulacris, ut respondit Celsus in origine, & etiam Ethnicus in lib. 6. Arnobii adversus Gentes, unde Augustinus in Psal. 96. ait: *Quidam disputator respondit, non cololapidem vel simulacrum illud sensu carens nam vester Propheta nusse potius ea oculis habere & non videre. Neque ego ignorare potius simulacrum illud non habere animam, nec auribus suis audire, aut oculis suis videre: non ergo ipsi servio, sed adoro, quod video, & servio ei, quem non video. Quis est ille? Deus quidam invisibilis, qui præsternit simulacrum, & lib. 3. de doctrin. Christi. cap. 7. plures*

species idololatriz asserit Paganis communes & ait: *Simulacra vel ut Deos velut imagines Deorum à Paganis adorari representatio autem hæc & res effigiatæ falsæ erant & hoc modo formare idola non licet artificii.* Et quæst. 68. in Levit. asserit Augustinus Catholic. nusquam dixisse imagines deificari per consecrationem, aut esse Deorum habitacula: neque Ecclesiam profiteri inhærere imagini virtutem aliquam, cujus beneficio miracula edantur sed hæc ab ipso supremo omnipotente Deo emanare faceret, quia solus Deus ad intercessionem vel honorem alicujus Sancti hæc miracula perpetraret. Præterea ab impietate non poterunt excusari Pagani, asserentes, se non colere idola, sed Deos in eis, & per illa, quod falsos Deos colerent, cum enim lumine naturali verum Deum agnoscere possent, non tamen eum glorificaverunt in cogitationibus suis. Rursus falsum est idola & simulacra Paganorum nunquam pro ipsis Diis habita fuisse, siquidem Israelitæ desertores hoc expressè testantur Exodi 32. de statu vituli, quam exposcebant, dixerunt enim: *Fac nobis Deos, qui nos præcedant.* Et infra, *Hii sunt Diis tuis, & Sapient. 13. Appellaverunt Deos sui opera manuum suarum.*

Ut autem expressius propria notio idololatriz, & paganismi intelligatur dupliciter potest errari in generali cultu Dei primò per atheismum, quo negatur existentia Dei, & cujuscunque divinitatis fides obijctur. Secundò per paganisum apprehendendo, credendo, colendo Deitatem aliquam, quæ Deitas non sit; Deus enim ex se immortalis, & ante sæcula in se ipso & ex se ipso beatus, & gloriosus, cum daret decalogum, seu legem suam Exodi 10. utrumque errorem damnat verbis illis: *Audi Israel Ego Dominus Deus tuus*, quibus verbis convincit atheos; & confundit tria contra ipsos asserens de seipso, quod existat, quod sit Deus, & quod sit Dominus. Quod Deus, & Dominus populi sui curam habens, & providentiam illorum, subdit enim: *Non habebis Deos alienos coram me, seu præter me: non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, quæ in calo desuper, & quæ in terra deorsum, neque eorum quæ sunt in aquis sub terra non incurvabis te, neque servies ei.* Omnis enim cultus exhibitus idolis quamvis adoratione vacuus semper peccatum est lethale irritans Omnipotentis Dei Zelotypiam, unde Deus per idolareprobat cultum, & honorem divinum exhibitum falsæ & supposititiæ Divinitati, cum ait: *Non habebis Deos alienos coram me, non facies tibi sculptile* quod etiam repetit Levit. 26.

Juxta has duas considerationes falsæ deitatis vel in se velin ejus representatione plures designantur idololatriz species, quatenus non in hoc idololatriz laxè sumitur, quatenus includit omnem cultum alteri quam vero Deo exhibitum, quo idololatraz quovis modo terram de honestasse, & cælum ipsum ad pænas infligendas irrisiæ deprehensum est. Prima spe cies eorum est, qui Creaturam verè existentem sive spiritualem sive corporalem venerabantur. ut Deum, sine otioventu representationis, aut imaginis, quæ idololatriz per se ab Origene tribuitur, qui solem dicunt lunam & stellas absque simulacris adorasse neque templa ulla erigebant pro Diis suis præter ipsum cælum quapropter ut refert Cicero lib. 2. de legib. Persæ, Græciam sub Xerxe ingressi templa igne vastarunt indignum existimantes, quod murorum ambitu, & limitibus cælestis Numina coarctarentur, ac in angu-

angustis parietem adigeretur. Et iste cultus corporibus celestibus exhibitus supponit essentialiter Deos esse vel Deitatem aliquam iisdem personaliter unitam; unde error & falsitas deditur in objecto adorationis, quia cum hæc alia sint purè creaturæ, non est ipsis ullus cultus latræ nec dulz debitus, quia ille Soli Deo convenit, & iste sanctis propter eorundem excellentiam & gratiam sanctificantem, ac gloriâ, quæ sunt amici Dei, cuius amicis sunt incapacia corpora celestia placetorum, & aliorum Syderum.

Secunda species est eorum, qui Creaturæ non in se ipsis, sed in simulacris, statuis, & repræsentationibus adorabant, sive creaturæ illæ hominæ essent, ut testatur Lactantius, afferens Paganos adorasse deos in Idolis, quod tamen non audebant populo propalare; hoc idem etiam notat D. Augustinus lib. 8. de civit. cap. 26. ubi ait Deos Paganorum homines fuisse & statuam Dei Serapidis digitum ad os porrectum habuisse, quo significaretur, nemini licere, Serapim fuisse hominem, evulgare; imò sub præna mortis prohibum erat, ejus tamen obitua, & tumulus notus erat omnibus, sive ipsæ creaturæ Dæmonia essent, de quibus David Psal. 95. *Omnes Dii gentium demonia*, & Deuter. 32. *Immolaverunt Dæmonii, & non Deo*, & 1. Corinth. 10. *Quam immolant gentes, Dæmonii immolant, non Deo*. Sive nec homines, nec dæmonia essent, sed tantum pars quædam mundi mystice repræsentata per hæc idola, quo pacto aliqui adorabant cælum in idolo Saturni; alii solem in figura Apollinis, alii ærem in simulacro Jovis; alii ignem in figura Vulcani; alii mare in statua Neptuni; terram alii in figura Cybele, & sic de aliis idolis, quæ referuntur ab Eusebio lib. 3. de præparat. Evang. cap. 2. in quibus omnibus cultus erat erroneus, & simulacrum, in quod dirigebatur, erat idolum, quævis imagines harum creaturarum corporum non essent, quatenus tamen ab Adoratoribus apprehendebantur, cultus erat idololatriæ, & repræsentatio Deitatis falsa, ut & Deitas nulla, sed tantum imaginaria, & vana. & ad hanc idololatriæ speciem reducitur hæresis Collyridianorum, quam refutat Epiphanius.

Tertia species est eorum, qui res ficticias inducebant in rerum naturâ, quas colerent, ut quosdam Deos, & sine simulacris adorabant, ut Jovem, Junonem, Martem, Dianam, Palladem, & alia hujusmodi colebantur, ut numina, tametsi constet nunquam extitisse, & hujus speciei idololatriæ meminit Tertullianus lib. de idolis, ubi scribit, idololatriam viguisse ante idola, cum templa vacua essent.

Quarta species est eorum, qui falsas deitates in simulacris unitas, eaque deificantes credunt, & colunt, adeo ut idolum seu simulacrum sic unum esset personaliter vel per quamdam conversionem substantiæ idolorum, ut rudiores putabant, vel per infusionem, & incorporationem Deitatis in ipsis simulacris, & idolis, ut asserbant doctores, adeo ut illa duo unum adorationis objectum efficerent, adeo ut idola non tantum imagines, & residentie, seu domus Deorum essent, sed ipsi nec Dii, & hæc communior erat Paganorum idololatriæ, ut sæpius testatur scriptura Jerem. 2. *Dicentes sive, Pater meus es tu, & lapidi, tu me genuisti, ubi sunt Dii tui, quos fecisti, tibi surgant, & liberent te in die afflictionis tue*. Agor. 19. Demetrius argenterius loquens de Paulo ait: *Hic docet, quoniam non sunt Dii, qui manibus sunt*. Hoc idem ad-

struunt Sancti Patres, præsertim Justinus: *Videte, cuius substantia res sint, quas Deos creditis; unus creare, alius ex ligno, hæc colitis, & adoratis similes, quæ iis facti estis, & ideo Christianos odio habetis, quia hæc Deos esse non credunt*, & D. Augustinus lib. 8. de civit. cap. 23. ait: *Certa arte Spiritus invisibilis rebus corporeis unire, ita ut simulacra corporea sint animata, consecrata, & dedicatis Spiritibus; hoc, ait Mercurius Trismegistus, perinde est ac facere Deos*. Pagani igitur à suis edocti Flaminibus statuas credebant dedicari per certas adjurationes, & evocationes magicas, adeo ut certa dedicatio, ac consecrationis formula Deitas falsorum scorum Numinum non solum in iis idolis tanquam in domiciliis agitarent, sed incorporarentur velut anima, & Spiritus, qui hæc animabat, quo pacto intelligitur Tertullianus cap. 12. adversus Gentes, ubi ait: *Materie sunt forores sanguinum, & cacaborum nostrorum sacrum consecratione mutantes*. Minutius tamen Felix in Octavio id clarius exprimit, & observat tria tempora in constructione alicujus idoli, in quorum ultimo per orationem, & consecrationem Paganam deificabatur, & non ante & Sylva, vel aliunde extrahitur lignum, & sæpe de vase imundo funditur, lapis sæpe in imaginem ab ignorante excinditur, nec tamen nascitur adhuc Deus, erigitur, constituitur, nec Dea est; ecce ornatur, consecratur, & obsecratur, tunc finaliter est Deus; quo pacto non solum Ethnicis credebatur, & adorabant Deos, sed etiam Judæi: *Ecce, Dii tui, qui te de Ægypto transfulerunt*. Quinta species idololatriæ cetera hæcena recensitis subtilior est aliorum Semipaganorum, qui oburgatione Christianorum confusi, & absurditatem sibi objectam dissimulantes, & artificiosè colorantes, profitebantur se non habere idola, & simulacra, ut Deos, sed tantum ut imagines, & domicilia, seu residentias Deorum.

Ea hæc Ethnicorum doctrina habentur discrimina inter Paganorum idola, & Christianorum imagines. Prima enim differentia in eo est sita, quia idola, ut sic, erant mala essentialiter, neque potuerunt unquam justificari, quod de imaginibus ut sic simpliciter non potest dici quia hæc repræsentant prototypa vera, & eorum excellentias fecus idola cum repræsentarent falsa Numina, quæ non erant, semper erant falsa. Hinc secundum discrimen est, quia idola continebant essentialiter falsitatem, quatenus repræsentabant rem, quæ nullo modo existebat, vel rem, quæ non erat, & contra imago Christianorum sunt repræsentationes rerum existentium ut imago crucifixi repræsentat Christum, qui crucifixus est. Tertia differentia est, quia Pagani ctedebant idola esse veros Deos vel domicilia, & residentias Deorum, quibus propterea sacrificia offerebant, contra verò Catholici imagines, nec Deos credunt, nec Deorum imagines, nec illis sacrificant, sed tantum prototypis, unde falsò asserunt Novatores Catholicos criminantes, eò quia sumant imagines pro ipsis rebus, quas repræsentant, ut sit imago Christi pro ipso Christo, imago S. Petri pro ipso D. Petro, quod falsissimum est, quia si imago referatur ad prototypon, repugnat esse prototypon, quia cum sint duo correlativa, debent necessario esse distincta, imago igitur Christi repræsentat quidem Christum, sed non est ipse Christus, sed ad illum refertur repræsentativè, neque Catholici imaginibus attribunt Deitatem ullam inhabitantem, neque enim in imagine D. Petri, putant existere ipsum D. Petrum, sed tantum

repræsentationem referentem imaginem ad D. Petrum; & ideo imaginem colunt quia refertur ad prototypum quod repræsentat, ut definitum fuit in Concilio Niceno, & Tridentino ex quo clarissime constat, cultum sacrarum imaginum non esse idololatricum, neque Catholicos redolere paganismum, ut falso hæretici putant. Honor enim habet pro suo objecto excellentiam in honorato; perinde ac amor habet bonitatem; & sicut amor crescit ad incrementum bonitatis; ita honor exhibetur juxta proportionem excellentiæ, quæ cum in Deo sit infinita imparticipata adoratur cultu supremo latius, in Deipara quia est finita creata, sed in ordine creaturarum supra reliquas omnes creaturas, quas in prærogativis excellentiæ longè superat, adoratur cultu hyperdulæ; & in reliquis sanctis cultu dulæ.

Hinc excellentiæ civili cultus exhibetur civilis; supernaturali plusquam civilis, & hic cultus religiosus, & sacer dicitur, in quo plures requiruntur actus, quorum primus est intellectus apprehendens bonitatem, aut excellentiam objecti; secundus est voluntatis, quæ inclinatur ad amorem, & honorationem rei, quam intellectus judicavit amore, & honore dignam, & in hoc consistit natura amoris, & honoris; differt tamen amor ab honore, quia ille

cum sit quidam excessus extra se, ut uniatur objecto dilecto, ardentior est & fortior in suis inortibus & impetu quodam fertur in suum objectum, cui ardentius hæret, & eo objectum est magis amabile, quo plus participat de bonitate; è converso, quo plus inest excellentiæ in objecto quod colere intendit plus anima retrocedit, & in se reflexa humiliatur, & proeumbit, adeo ut si excellentia sit increata, & infinita, tunc anima in abyssum sui nihili profundiore submissione descendit, ut excellentiam illam increatam debito cultu prosequatur; anima enim mentaliter eodem formatu se humiliationis gradus, quot excellentiæ notas apprehendit in objecto. Sin autem excellentia sit finita, tunc minus se humiliat; & si excellentia non fuerit supernaturalis sed tantum civilis, tunc nonnisi civiliter se humiliat, quo pacto honoramus Principes, & eorum statuas imagines cultu tantum civili. quo licitum est ornare lauro, coronare diademate. Pari pacto catholici ob excellentiam supernaturalem, quæ inest Sanctis ecclesiæ gloria donatis, & etiam eorum imaginibus ut repræsentantibus sua prototypa cultum exhibemus plus quam civilem, neque inde ullus irrepit error, imò nec periculum errandi cum revera Sancti ob excellentiam supernaturalem, quæ in cælis gaudet, sint tali cultu digni.

C A P. V.

An adoratio Sanctorum sit propriè actus religionis.

NON defuerunt ex Hæreticis, qui putaverint nulum alium dari cultum, & honorem nisi *divinum* pertinentem ad latrinam, qua Deum colimus ut supremum rerum omnium Dominum, & *politicum*; humano & civili cultu homines vel eruditione clari, vel dignitate præcellentes solent in honore haberi. Sed præter utrumque cultum divinum, & humanum datur alius cultus medius seu infra divinum, & supra humanum quo viros dignitate insignes colimus, ut docent omnes Catholici, quapropter expendendum est, an revera detur hujusmodi cultus, & an pertineat ad virtutem religionis. Et dicimus viros Sanctos propter excellentiam supernaturalem seu gratiam sanctificantiem, ac gloriam qua donantur in cælesti patria posse adorari adoratione perfectiori specificè distincta ab adoratione, seu honore civili, qui hominibus ob dignitatem, vel humanam præminentiam exhiberi solet.

Ratio est, quia virtutes, & earum actus sicut suam ab objectis desumunt speciem, ita ex iisdem distinguuntur; sed objectum, à quo specificatur adoratio, seu cultus, qui exhibetur viris Sanctis distinguitur ab objecto adorationis seu honoris civili, qui exhibetur hominibus non propter ullam excellentiam supernaturalem, sed tantum ob dignitatem vel potestatem humanam; Unde præter adorationem merè humanam, & politicam; & aliam summam, quæ dicitur latría datur alia adoratio media, qua coluntur viri Sancti ob excellentiam distinctam ab excellentia divina, & infinita, & politica naturali; siquidem excellentia, qua viri sancti coluntur non est naturalis, nec pure civilis, nec est divina, & infinita, sed est supernaturalis finita, & participata consequenter fi dantur diversæ species excellentiæ, necesse est, denotari variis cultus distincti quia excellentia est quasi formale objectum adorationis eatenus aliquem colimus, & adoramus, quia in eodem aliquam cognoscimus excellentiam, cui nos submittimus, &

animi nostri cedentis, & submissi signa damus per varios actus cultus, & adorationis; sed excellentia est præstantior, & superior in viris sanctitate conspicuis quam in aliis viris, qui dignitatibus tantum vel potestate cæteris præminent; sicut excellentia Sanctorum cum Christo regnantium est in ordine superiori, quam quævis alia humana dignitas, vel potentia; ita adoratio debita viris sanctis est perfectior, ac specie distincta ab adoratione merè humana, & politica; quia sicut excellentia est objectum adorationis politicæ, & merè humanæ, distinguitur specificè ab excellentia, quæ est objectum adorationis dulæ, qua adorantur viri sancti; perspicuum est adorationem sanctorum esse specificè distinctam ab adoratione humana, & merè politica. Præterea quia viri Sancti adorantur propter excellentiam sanctitatis, quæ est participatio divinæ naturæ, ita adoratio sanctorum dicitur quasi divina, participata tamen & finita.

Hinc cultus, quem viris sanctis exhibemus, est perquam conjunctus cum divino cultu rebusque sacris ad cultum Dei ac virtutem religionis pertinentibus, adeo ut mos semper in ecclesiis viguerit, sicut habemus ex traditione primitivæ Ecclesiæ, ut sancti colantur per templa Deo dedicata in eorumdem memoriam, & honorem per altaria magnificè erecta per dies sacros, qui tametsi primario ad Dei cultum desinentur, in honorem tamen redundant sanctorum, eò quia recurrentibus quotannis bis diebus memorie recoluntur Sanctorum, & anniversaria celebrata triumpho reminiscimus sanctorum Martyrum, ut scribit S. Cyprianus lib. 4. epist. 5. *Quoties dies Martyrum, & passionis anniversaria commemorations celebramus.* Hujus in ecclesiæ consuetudinis meminere etiam Concilium Laodicense, quod tantum in quadragesima vetuit memorias celebrari Martyrum, non verò aliis diebus per annum; & ita

& in Concilio Toletano III. cap. 23. præcipitur ut sanctorum fides religiosus celebrentur operibus. Præterea permittit ecclesiis, ut iempla construantur in honorem sanctorum; licet enim principalis, & primario intelligantur Deo constructa, & dicata, eò quia in iisdem sacrificia Deo offerantur; Secundario tamen in sanctorum memoriam, vel ad eorundem sacra lipsana honorificè servanda constituuntur, qua ratione vocari solent Basilicæ, seu memorie Martyrum, domus regie, & ades Oratorie; hinc Damascenus lib. 4. cap. 16. ait: *An non honorandi sunt, qui totius humani generis patronos se præstentur? Honorandi quidem, & ita cerè, ut in eorum membris templis Deo eximamus, dona offeramus, eorum memorias colamus, atque in eis spiritaliter oblectemur.* Hæcque consuetudo sacras colendi imagines licet viguerit à primis nascentis ecclesiæ exordis ex Apostolica traditione; nihilominus temporibus Sancti Sylvestri Papæ, & Constantini Imperatoris adacta fuit, ac illustrata, ut ex historiis illius temporis constat, adeo ut in Carthaginensi synodo V. cap. 14. modus præscribatur solemniter erigendi hæc ecclesiæ & instituendi sanctorum titulos, imò non solum ecclesiarum erectione verum etiam jejuniis, vigiliis ac peregrinationibus, aliisque solemnitatibus coluntur sancti, ut fusè evincit S. Hieronymus contra Vigilantium.

Et cultus quem Sanctis exhibemus sacer dici debet intelligendo quòd sit cultus sacer dulcè tantum; siquidem cultus sacer dupliciter sumi potest. Primum quatenus est cultus sacer exhibitus objecto quod colimus ob excellentiam infinitam, & independentem quàm in se essentialiter continet, & hic cultus sacer non convenit Sanctis quorum excellentia est tantum finita, & limitata, sed soli Deo competit; Secundò sumitur cultus sacer exhibitus alicui ob excellentiam creatam & finitam, & à Deo participatam, & in hoc sensu cultus sanctorum sacer dicitur, & Sanctis potest convenire, unde Damascenus lib. 4. cap. 16. ait: *Quibus rebus Deus colitur, ois dem servus ejus oblectantur, quapropter Psalmus, hymni, & canticis spiritualibus sanctos colimus;* imò et eo, quòd cultus Sanctorum exerceatur per actiones religiosas pertinentes ad pietatem, potest etiam cultus religiosus denominari. Ut etiam ex eò, quòd cultus Sanctorum fundetur in morum integritate, in pura & perfecta sanctitate, quæ sanctitas, cum sit religionis perquam affinis, & proxima per quamdam participationem potest hujusmodi cultus denominari religiosus.

Quòd si objicias, cultum exhibitum viris probis, & quos novimus Sanctos esse, si adhuc inter nos vivant non esse cultum sacrum, sed cultus exhibitus beatis, qui æterna in cælesti patria sunt beatitudinis donati ejusdem est rationis, cum adoratione à nobis exhibita viris justis, & sanctis in hac mortali vita adhuc degentibus; siquidem scribit Adrianus Papa in sua epistola: *Qualis est hic adorationis honor sanctorum? profecto non alius, quàm is, quo nos invicem prosequimur saluantes alterutrum per adorationem, & dilectionem;* Quinimò D. Hieronymus in vita Paulæ refert eam consuevisse Sanctos cremiculas invisere & ad eorum pedes humili demissione devolvi, benedictionem ab iisdem petere; & in singulis aliquid Christi colere; ratio est; quia gratia, & sanctitas, quæ est hujus adorationis fundamentum, est semper ejusdem rationis, sive re-

peritur in beatis jam in cælesti patria æterna donatis beatitate, sive in viris justis, ac probis adhuc in hac mortali vita inter nos degentibus, quapropter adoratio, qua beatos adoramus, ejusdem est rationis cum adoratione, qua viros justos inter nos adhuc viventes colimus, qui cultus cum non sit sacer, nec religiosus, talis non erit cultus, quo Sanctos in patria cælesti colimus. Quòd si dicas non esse parem rationem eò quia cultus qui exhibetur hominibus adhuc in hac vita degentibus non est sacer, eò quia homines quamdiu in mortali vita persistunt, sunt peccato obnoxii; non ita qui sunt æterna donati beatitate in cælesti patria non videntur hæc responso sufficiens ad inveniendum cultus discrimen, quia sola differentia in statu beatitudinis non est sufficiens ad distinguendas adorationes, quia præcipua ratio adorationis est participatio divinæ naturæ, quæ habetur per gratiam sanctificantem; & hæc gratia semper est ejusdem rationis in utroque homine, in viatore, & beato, consequenter adoratio utriusque ejusdem est rationis; sed cultus, & honor qui exhibetur viris sanctis in hac vita mortali adhuc degentibus licet iisdem exhibeatur ex ea præcisè ratione, quia sancti sint non tamen eorum cultus dici potest religiosus nec sacer, consequenter nec cultus quo sanctos colimus cælesti jam donatos beatitate.

Sed contra est, quia tametsi cultus, quo viros probos & sanctos adhuc inter nos viventes colimus ex ea præcisè ratione, quod sancti participant mediante gratia sanctificantem excellentiam naturæ divinæ, sit ejusdem virtutis cum cultu, quo beatos colimus; adhuc tamen non sequitur utriusque cultum esse unum & eundem, & non distinguuntur se specificè; non enim cultus, quo sanctos colimus in cælesti patria est cultus merè humanus, & politicus, bene tamen quo homines sanctos adhuc in mortali vita degentes honore prosequimur; etenim obiectum adorationis, qua viros sanctos ex eo præcisè, quia sancti sunt, veneramur, & adoramus, est excellentia supernaturalis relucens in ipsa gratia sanctificante, prout hæc est participatio naturæ divinæ; & ob hanc rationem dici potest cultus religiosus, qui homini adhuc inter nos viventi tribuitur tantum intuitu sanctitatis, ac donorum supernaturalium, unde Athanasius lib. de Virgin. loquens de sanctis adhuc inter nos degentibus ait: *Si homo justus edes tuas intraveris adorabis humi ad pedes illius; Deum enim, qui illum mittis, adorabis.* Et D. Augustinus 11. contra Faustum cap. 21. ait: *Colimus Martyres eo cultu dilectionis, & societatis quo in hac vita coluntur Sancti homines Dei.* Ecce nonnullis interjectis subdit: *Sed illos tanto devotius quanto securius post creata omnia superata; quanto etiam fidentius laude predicamus tam in vita feliciore vultures, quàm in ista adhuc usque pugnantes,* asserit Augustinus differentias inter adorationes, quæ exhibentur viris sanctis adhuc in hac vita degentibus, & beatis æterna felicitate in cælo donatis esse quia licet utriusque adorationis eadem sit species, status utriusque beatitudinis eòdem perfectior sit in Charitate ob imprecabilitatem, & ob cognitionem, eò quia intuitivè divinam videant essentiam, & etiam in potestate quia cum Christo regnant, & in gradu honoris quia enim ipso sedent in ejus throno; ob hæc enim præminentias debent beati cælesti jam donati felici-

felicitate perfectioribus actibus, ac rebus coli, qua veneremur viros Sanctos adhuc inter nos viventes; siquidem homines licet pios, & Sanctos, adhuc in hac vita mortali degentes colimus cultu merè humano, & politico, quo illos variis honoribus prosequimur, obiectum enim hujus cultus politici est tantum excellentia naturalis relucens in dignitate vel virtute naturali illius personæ, quam politicè colimus. Quòd si homines Sanctos ex eo præcisè colamus, quia sancti sunt, tunc obiectum adorationis est excellentia supernaturalis relucens in ipsa gratia sanctificante, quatenus est participatio divinæ naturæ, in quo sensu dicitur cultus sacer.

Dupliciter possunt colli viri pii, & Sancti adhuc in hac vita mortali degentes. Primò ob excellentiam sitam in virtute & prærogativa merè naturali, & hic cultus est merè humanus, & politicus. Secundò eò quia credimus esse viros verè Sanctos ob plura patrata miracula, morumque integritatem ac vitæ Sanctitatem, & tunc eos colimus ob excellentiam supernaturalem, seu gratiam sanctificantem, & participationem in ipsis naturæ divinæ, & hic cultus est sacer, & religiosus quin imò etiam inter Sanctos qui ex hac mortali vita emigrarunt dispar habetur cultus; eos enim, quos ecclesiæ solemniter apothecis in Catalogo recenset Sanctorum, publico cultu & solemniter ritu colimus, & certam exaltationem de eorum sanctitate habemus, alios verò nondum canonizatos non veneramur publico cultu, qui fiat nomine totius ecclesiæ, quia id prohibetur in cap. 1. & 2. de feris; quòd si certam quamvis humanam fidem de eorum beatitudine habeamus eo privato non prohibemur colere, ac rogare ut pro nobis intercedant apud Deum.

Est tamen virtus, qua colimus Sanctos, habitus distinctus à virtute religionis, qua colimus Deum; ita D. Thomas 2. 2. quæst. 21. & communiter Thomistæ, quia illæ virtutes distinguuntur, quarum obiecta, à quibus propriam hauriunt specificationem, sunt distincta, sed obiectum virtutis qua colimus sanctos distinguitur ab obiecto, à quo virtus specificatur religionis. qua colimus Deum, quapropter virtus, qua sanctos colimus, distinguitur à virtute religionis, qua Deum colimus, major, & consequentia tenent, evincitur minor, quia obiectum adorationis prout hæc actus elicitur à voluntate ac virtute religionis, est duplex, unum, quod dicitur obiectum *quod*, seu materia circa quam proximè versatur ipsa virtus & ejus interior actus & hujusmodi obiectum est cultus, quem Deo exhibemus propter ejus divinam, & summam excellentiam, & aliud obiectum *cui*, & est ipse Deus, cui exhibetur adoratio, hæcque ratio est, cur virtus religionis, qua Deum adoramus, non sit theologica, quia non versatur circa Deum ipsum ut materiam proximam; sed tantum ut obiectum *cui* cultum exhibet, & circa hunc cultum veluti circa materiam proximam versatur; secus obiectum *quod* virtutis, qua Sanctos colimus, seu materia circa quam proximè versatur hæc virtus, & ejus actus interior est cultus, qui exhibetur creaturæ ob ejus finitam & dependentem excellentiam, & obiectum *cui* sunt ipsæ creaturæ sanctæ, quibus adorationem exhibemus, eò quia sanctæ sint, seu participant Divinam naturam per gratiam sanctificantem, qua sanctæ constituuntur; cum igitur obiecta utriusque virtutis sint distincta perinde ac finitum & infinitum, dependens & independens; sequitur manifestè virtutem, qua Sanctos colimus distinguì à religione, qua Deum honoramus, adeo ut habitus latitæ, & dulciæ sint omnino distincti.

Tum quia adoratio per se primò versatur circa excellentiam ut sic; eatenus alium adoramus quatenus aliquam in ipso novimus adesse excellentiam siquidem cultus non exhibetur alteri, nisi ob illius excellentiam quam significamus per signa animi cedentis, submissi & humilis, & ubi tanta est diversitas excellentiæ, quanta inter Deum & Creaturam, debent adorationes, & virtutes tendentes in eandem esse diversæ.

In oppositum posset objici, quia habitus, quo Deum, & Sanctos diligimus est unus & idem, scilicet ipsa charitas, quæ una & eadem diligit Deum ut bonum per essentiam, & sanctos ut per gratiam sanctificantem participantes naturam divinam; ergo erit etiam unus, ac idem habitus, quo Deum colimus, & sanctos, adeo ut sicut per virtutem Charitatis Deum amamus primario propter se, & creaturas secundario sen propter Deum, ita per eandem virtutem religionis Deum colimus primario propter summam suam excellentiam, & sanctos secundario propter excellentiam participatam, neque obstat, si dicas, discrimen esse, quia per virtutem Charitatis diligimus in proximo Deum, consequenter esse eandem charitatem, qua Deum diligimus & proximum; & aliam esse rationem adorandi Deum, & creaturas, proinde virtutem latitæ distinguì ab habitu Dulciæ, contra est, quia coipso, quod divina bonitas esse potest proxima ratio amandi proximum non videtur, cur etiam divina excellentia non possit esse proxima ratio alicujus adorationis sanctorum, quia si uterque actus amoris Dei, & proximi elici potest à voluntate per virtutem eandem Charitatis; poterit etiam eadem voluntas mediante virtute religionis elicere actus adorationis, quibus Deum colimus, & sanctos. Virtus enim inclinans ad colendam principalem excellentiam intra aliquem ordinem inclinatur etiam ad omnes participationes ejusdem ordinis ob connexionem, quæ non possunt separari.

Sed contra est, posset enim negari assumptum, scilicet per eandem virtutem Charitatis, qua Deum diligimus, etiam nos amare proximum; quia illæ virtutes distinguuntur quarum obiecta sunt diversæ, & actus amoris, quo diligitur proximus propter virtutem & sanctitatem creatam ei inhaerentem, quamvis sit supernaturalis habet nihilominus obiectum distinctum ab obiecto amoris, quo Deum diligimus; siquidem obiectum primi amoris est sanctitas creata, & dependens inhaerens creaturæ, & obiectum secundi amoris est bonitas divina infinita, & independens; præterea amor, quo Deum diligimus, elicitur à Charitate, quæ virtus est Theologica, quatenus proximè, & immediatè versatur circa Deum, virtus verò, à qua elicitur amor, quo proximum diligimus propter suam virtutem, & sanctitatem, non est theologica, quia non versatur circa Deum immediatè, sed circa virtutem, & sanctitatem creatam inhaerentem ipsi creaturæ, quapropter actus amoris, quo sanctos diligimus propter eorum sanctitatem creatam non elicitur à virtute charitatis, sed à virtute infusa amicitie, quæ tantum est virtus moralis, non theologica.

Rursus adest discrimen inter actum amoris, & adorationis, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 28. art. 1. ad 2. quia amor respicit bonum generatim sumptum, honor verò tantum bonum proprium honorati, quatenus exhibetur alicui in testimonium propriæ excellentiæ, Ideoque diversæ quantitas bonitatis in diversis subjectis non causat diversitatem specificam in amore, dummodo omnes bonitates referantur ad aliquod bonum commune. Secus adoratio,

adoratio, seu honor qualis exhibetur, diversificatur secundum proprias eorumque excellentias, unde quavis ab eadem virtute Charitatis diversi elicerentur actus, quibus Deum & proximum diligimus, non ita ab eadem virtute religionis, possent elici diversæ adorationes, quibus Deum, & Sanctos colimus, & rationem discriminis adferri D. Thomas 2. 2. *quest. 81. art. 4. ad 3.* quia obiectum amoris est bonum & reverentia, seu adorationis est aliquid excellens; & quia bonitas Dei communicatur creaturæ non verò excellentia ejus bonitatis, ideo sit, quod tamen charitas qua Deus diligitur non sit virtus distincta à Charitate, qua diligitur proximus; adhuc virtus religionis, quo Deum adoramus distingui debet à virtutibus, quibus proximum colimus, & hæc doctrina S. Doctoris ex eo potissimum deprehenditur vera, quia de ratione amoris est respicere obiectum sub ratione quasi absoluta, & de ratione adorationis respicere obiectum sub respectiva ratione, seu comparative ad honorantem, adeo ut amor tendat in bonitatem obiecti secundum se, adoratio verò in excellentiam alterius ratione cuius excedit ipsum adorantem; hinc quia Deus singularem habet respectum superioris, nec ratio supremi dominii sit ulli creaturæ communicabilis, & religio respicitur pro suo obiecto hanc Dei excellentiam ut omnino incommunicabilem & omnes actus, quos elicit versantur circa hanc divinam excellentiam ut incommunicabilem non possunt actus adorationis, quibus sanctos colimus oriri, seu elici à virtute religionis, sicut ab eadem Charitate fortissimè elici possunt actus amoris, quibus Deum, & proximum diligimus; quia amor non respicit singulari modo hunc excessum, sed tantum

ipsam bonitatem, & ejus communicationem, hinc patet, cur amor non tantum ad alium, verum etiam ad se ipsum sit, adeo ut Deus summè se amet, & illius summæ amoris charitas creaturæ sit quædam participatio.

Rursus potest aliud etiam discrimen assignari ex eodem D. Thomæ 2. 2. *q. 162. art. 3. ad 3.* quia virtus religionis per se est ad alterum, adeo ut exigat per se respicere jus alterius & rationem debiti; sed jus divinum, ob quod Deus est à nobis colendus, & adorandus est longè excellentius; quæ omne jus creaturæ; eò quia jus divinum infinitum sit & participatum & jura creaturæ quæcumque sit semper finitum & dependens. Quamobrem cum hæc jura sint in diverso ordine non possunt ab una, & eadem virtute respici. Secus amor neque per se ad alterum tendit, neque in illorum debiti consideratur, consequenter eadem charitate possumus Deum amore propter se, & creaturas secundario propter Deum; unde constat virtutem latius distingui à virtute dulciæ, & cultum à nobis exhibitum sanctis non denominari religiosum, eò quia virtute elicitur religionis propriè sumptæ, sed ex eo, quis sit valde conjunctus cum cultu divino, & rebus sacris spectantibus ad religionem; idque causæ cur in memoriam, & cultum Sanctorum, ac amorem influantur deus sacri, construantur templa, erigantur altaria, quæ tamen primario ad cultum Dei destinantur, adhuc redeundum in honorem Sanctorum; scilicet Nazianzenus orat. 3. *quest. 1. contra Julian. Jam sumptuosissimis quoque Martyrum monumentis. & votivorum domorum munificentis omnibusque aliis rebus quibus divinus amor insignitur, sapientia studium, Christi quoque amorem declarabant.*

C A P. VI.

Quo cultu imagines Christi, & Sanctorum adorentur?

Oscendimus in præcedentibus imagines Christi, & Sanctorum licitè coli, & adorari, adeo ut sit de fide usum sacrarum imaginum esse per se licitum & honestum, idque haberi in Ecclesia ex traditione, quæ suam traxit originem ab ipsomet Christo Domino; etenim Christus vultus sui imaginem lineæ impressit, & etiam hoc tempore asseveratur Romæ, ac fidelibus ad excitandam devotionem, & amorem in Christum solet ostendi. Rursus sui corporis delineamenta impressa voluit in sacra syndone, in qua involutus jacuit in sepulchro & etiamnum asseveratur Taurini in sacro sacello, & solet populo ostendi, ter quoque, qua occasione confluit ex finitimis regionibus plures hominum frequentia. Vel etiam prout magis visum fuit regalibus illis celsitudinibus, præsertim ut refert S. Damascenus *lib. 4. de fide cap. 17. Gerat. 1. de imaginib. circa fin.* Christus suam effigiem misit Abagaro Regi Edessæ; & plures referunt hanc imaginem fuisse postea Constantinopolim translatam, ejusque translationis festum anniversaria Græcorum solemniter celebrari die 16. Augusti. Habetur etiam vetus historia de Christi Domini crucifixi imagine depicta à Nicodemo, quam cum Judæi vniuersi affecissent contumeliis, & lancea quoque transfixissent, adeo ex inflicis vulneribus miraculose sanguis effluxerit, quo plures fuerunt sanitati, tum mentis tum corpora restituit, in magna fuit veneratione habita, quam historiam approbavit septima Synodus *Ath. 4.* & eam refert Eusebius qui *lib. 7. hister. cap. 14. ait:* Esse traditionem ab Apo-

stolis ad posteros derivatam, mulierem, quam Christus Dominus à fluxu sanguinis liberaverat, in tant beneficii monumentum statum Salvatoris Cæsareæ erexisse, & juxta ipsam enasci herham; quæ cum primum simbriam attingeret, similem curaret morbum, & hujus historię etiam meminit septima Synodus *act. 4. in epist. Germani Patriarchæ Constantinopolitani.* Est etiam vulgaris traditio quam refert D. Thomæ 3. *p. 2. quest. 25. ad 4.* de imaginibus Christi, & Virginis Matris à S. Luca Evangelistâ depictis, quæ adhuc Romæ asseveratur in Basilica Liberiana, & Bononiæ in templo extra muros exstructo, & Virgini depictæ à S. Luca nuncupatio, quæ imago singulis annis solemnè pompa, & maximo popularum affluxu, & frequentia solet deferri ad civitatem ad ubertorem excitandam devotionem; & in pluribus aliis locis coluntur tales imagines à S. Luca depictæ. Lique etiam S. Sylvestrum Papatæ imagines Apostolorum Petri & Pauli, quas apud se maxima habuit in veneratione ostendisse Constantino Imperatori, qui in hisdem eos recognovit, qui sibi in nocturna visione apparuerunt. Constat etiam S. Sylvestrum Papatæ & Constantinum Imperatorem variis edificata templa plures in hisdem sacros posuisse imagines, unde nulli est dubium, quia usus sacrarum imaginum semper ad excitandam pietatem fidelium fuerit in Ecclesia à tempore Apostolorum, & ab ipsis traditionem derivasse ad posteros. Hinc constat, usum sacrarum imaginum honestum esse, & à Christo approbatum.

P p

Etiam

R. P. Verani Tom. II.

Exenim si usus sacrarum imaginum esset reprobandus in ecclesia, quia intrinsecè, & ex natura sua esset malus, vel quia prohibitus speciali lege positiva divina, vel humana; vel quia foret alius scandalum, & viam sterneret idololatriæ, atque ex neutro capite reprobandus esset usus sacrarum imaginum; non quia sit intrinsecè malus, quia usus imaginum absolute & simpliciter non est intrinsecè malus, quia in usu eorumdem potest honestas & utilitas reperiri in iis maxime, quæ sanctos viros, & ecclesie repræsentant quanto enim eorum exemplaria sunt excellentiora tantò imagines censendæ sunt digniores. Hinc cæteris paribus quoad artem pictoriam plurius facimus imaginem Principis quàm rusticæ, eamque loco volumus digniori præcellere. Tum quia usus imaginum foret intrinsecè malus, Deus non approbaret artem efficiendi imagines, & tamen Deum illam approbasse constat Exodi 31. & 35. unde imagines non sunt ex natura sua intrinsecè malæ neque in objecto huiusmodi ulla potest deformitas notari cum possit non solum ad ornatum verum etiam ad convenientes usus humanæ societatis conferre. Præterea certum est Deum in prima mundi molitione hominem condidisse ad sui imaginem, adeo ut ars imaginum effectrix quædam sit imitatio divinæ artis, quæ ulla potest deformitatem continere, hinc ex 3. Reg. cap. 6. & 7. & 8. ut etiam ex 2. Paralip. 3. constat in antiquo Mosaicæ legis templo varias fuisse imagines depictas ad uberius ejusdem ornamentum, & tamen nunquam accusatus fuit Salomon, quod malè egisset in usu talium imaginum; quod neque usus harum imaginum sit ulla lege divina, aut humana prohibitus liquet, quia nulla potest huiusmodi lex divina assignari neque specialiter in lege evangelica data fuit, neque ex traditione, aut usu Ecclesiæ colligi potest, quinimò traditio, & consuetudo usus sacrarum imaginum. Neque ex veteri testamento potest lex ulla assignari, quæ hunc prohibeat usum. Præterea tametsi aliqua existisset lex non fuisset moralis, quia non prohibuisset rem ex natura sua bonis moribus contrariam, sed fuisset tantum ceremonialis consequenter jam cessasset in lege evangelica, & mortua fuisset, cum Christus Spiritum in crucem emisit. Neque usus sacrarum imaginum est censendus malus ratione scandali, vel periculi idololatriæ quia hoc periculum in ecclesia catholica esse non potest cum vera unius Dei cognitio, & sanctorum hominum existimatio omnibus innolescat Christianis; quod si unus vel alter rudis laboraret ignorantia, tunc ad Pastores pertineret Ecclesiæ oves suas edocere veritatem, tum quia à plerisque Ethnicis magna etiam coloniarum sydera, sed tamen inde non interimus planetas malos esse; nemo est qui solem vel lunam redarguat, quamvis ab iisdem potissima idololatriæ occasio desumpta sit. Quamobrem ex nullo capite constat usum sacrarum imaginum malum esse ac prohibitum, imò ob varios honestos fines fuisse in ecclesia inductum ad facilius instruendos rudes, quia ut scitè D. Gregorius Nissenus orat. de S. Theodoro: *Solet figura tacens in pariete loqui, maximeque prodesse*, quia ut rectè innuit Chrysostomus homil. 33. in Joan. Mens familiarium rerum imagine suscepta magis suscitatur, & tanquam in pictura rem ipsam magis amplectitur quemadmodum historia & honesta est, & ecclesiæ utilis, perinde etiam sacrarum imaginum usus, quia non solum sacras repræsentant historias verum etiam testimonia sunt nostræ fidei, & ad virtutum studia vel maxime alliciunt exempla majorum, quatenus nos alliciunt,

suadentque nobis, ut aliorum imitemur virtutes, petamusque sanctorum subsidia. Sunt etiam imagines amoris notæ, quia quorū diligimus cupimus habere præsentem ut ait D. Chrysostomus homil. 35. in Matih. Denum usus sacrarum imaginum utilis est, quia iisdem visis eorum exempla in memoriam revocantur, quæ repræsentant & ad eorumdem imitationem ad virtutum excitamentum exercitia. Quod etiam usus earundem imaginum honestus sit ex eo liquet, quia ubique locorum gentes suggerente natura hoc honoris signo utuntur, erigunt enim statuas, pingunt imagines virorum illustrium, ut eorumdem excellentia, & virtus ad posteros transfundatur; quia ratione etiam in codice habetur titulus de statu, & imaginibus insignium personarum, & privilegia, quæ iisdem conceduntur. Quapropter Ecclesia hunc usum utpote honestum, & consuetaneum rectè rationi semper reinit, ut sacræ imagines viros nobis repræsentarent virtutum cultores, & sanctitatis existimatione insignes quos coleremus, ac rogaeremus, ut pro nobis intercedant apud Deum. Hinc cum sacræ imagines non solum ad ornatum verum etiam in honorem, & cultum ponantur sanctorum rectè in templis, locisque Deo dicatis collocantur. Quod si dicas scripturam Exodi 20. & Deuter. 4. & 5. omnino prohibere usum sacrarum imaginum; & hoc præceptum adeo sanctè servatum fuisse ab Hebræis, ut postquam Judæi coeperint à Gentilibus gubernari inconcussa pietatis firmitate resistitior, ne ullam imaginem afferrent Ierosolymam ut refert Iosephus lib. 7. antiq. cap. 8. & lib. 2. de bello judaico cap. 8. unde constat usum imaginum fuisse in lege Mosaicæ prohibitum non quia honestus, sed quia malus, & ut exhibentem occasionem idololatriæ. Nam contra est, quia in præcatis scripturæ locis non prohibetur absolute, & simpliciter imagines, quia Exod. 25. *Deus præcepit imaginem Cherubin poni super arcam*, & Numer. 21. consilii serpentem æneum, & 2. Paralip. cap. 3. Poni Cherubin iuxta propitiatorium; & in parietibus templi constat varias fuisse ad ejus ornatum imagines depictas, ut notavit septima Synodus A.D. 4. Unde quando in lege Mosaicæ fuerunt imagines prohibitz id intelligitur de imaginibus Dei ut est in se, quia cum sit Deus ab omni natura differens purissimus Spiritus non potest per res sensibiles repræsentari, sicuti est in se, in quo sensu etiam Concilium Elbertinum can. 26. prohibuit Dei imagines. Hinc

Dicendum est cum D. Thoma & communi Theologorum sententia usum sacrarum imaginum honestum esse, & utiliter adhiberi ab Ecclesia. Assertio evincitur, & primò de imaginibus Dei, tametsi non sit possibilis ulla imago sensibilis, quæ formaliter, & propriè Deum repræsentet ut est in se, in quo sensu dixit Damascenus lib. 3. cap. 17. Extremè esse dementiz velle Deum depingere, quia, ut ait septima Synodus, invisibilis est divinitas, neque depingi, nec figurari se permittit. Nihilominus possunt honeste, & utiliter pingi imagines, quæ tantum metaphoricè, & per quandam analogiam Deum repræsentant, quatenus substituantur ad excipiendam cognitionem de Deo, ut est supremus rerum omnium Dominus, & Creator; quia sacra scriptura sæpe loquitur de Deo per metaphoram servinque sensibilibus nomina nostro capui

accom-

accommodata, quo pacto per sensibilia, & ea quæ facta sunt, scandimus ad Dei cognitionem, quatenus per quandam analogiam ad res sensibiles Deum concipimus; consequenter nil obstat quo minus possit Deus per quandam analogiam metaphoricè representari in aliquo sensibili simulacro, præsertim cum Deus in veteri testamento interdum apparuit sub forma sensibili; quo pacto etiam Spiritus Sanctus apparuit sub specie columbæ Joan. 1. Filius factus est homo, & Verbum caro factum est, Joan. 1. & Patre æternus sub specie Senis provectæ ætatis, Daniel. 7. ut explicat D. Augustinus lib. 2. de Trinit. cap. ult. Præterea tota Trinitas fuit sensibilibus representata, Genes. 18. Quando Abraham trea vidit, & unum adoravit, ergo cum Deus & tota Trinitas apparuerit sub formis sensibilibus nil videtur obstat, quò minus possit Deus metaphoricè pingi, & representari per quandam analogiam mediane simulacro aliquo sensibili quemadmodum solent etiam pingi quatuor Evangelistæ, sub speciebus quatuor animalium ut etiam virtutes & vitia; licet non sint quod sensibile, representantur tamen per imagines sensibiles exhibentes proprietates virtutum, & vitiorum; ergo possunt etiam substitui imagines sensibiles, quæ metaphoricè, & per quandam analogiam nobis representant Deum sub aliqua ratione, quæ nulli possit creaturæ convenire adeo ut visa imagine corrigamus sensum, & dicamus intra nos Deum nullam habere figuram corporis esse expertem & esse summum Spiritum infinitum, independentem, omniscium, immensum; omnipotentem rerum omnium effectorem, supremumque omnium creaturarum Dominum, adeo ut imago substituta nonnisi per metaphoricam Dei representationem nos excitet ad formandum de Deo verum conceptum per varias negationes, & affirmationes, quibus solemus inadequatè Dei attingere perfectiones. Unde ex eo, quod Deus non habeat figuram corporalem tantum sequitur, quod non possit per corpoream imaginem propriam representari ut revera est in se non verò, quod non possit aliquo pacto metaphoricè, & per quandam analogiam representari per imagines sensibiles, quia istæ per se sumptæ excitant nobis Dei memoriam fidem & devotionem, & per se nullam includunt malitiam, quia nos corrigimus sensum, & per alios conceptus inreligiosum Deum esse à se, & includere totam perfectionum plenitudinem, & per conceptus negativos negamus Deum figuram includere coloratum esse & corporeum.

Neque obstat, si dicas Deum Exodi 20. & Deuteronom. 4. & 5. prohibere has de sua divinitate imagines: *Non facies tibi sculptile, & Lactantius lib. 2. de Origine erroris cap. 2. assignat rationem cur Dei imagines prohibeantur a iis: Imaginum ratio idcirco ab hominibus inventa est, ut possit eorum memoria retineri, qui fuerunt vel morte subralii, vel absentia separati; quæ ratio, cum valeat de Deo, ideo omnia prohibetur de Deo imagines, subiungit enim Lactantius: Sed Deus non moritur, & ejus Spiritus, ac lumen ubique diffusum abesse nunquam potest. Sed contra respondetur in præcatis locis non prohiberi absolute, & simpliciter Dei imagines, sed Deos per hominum manus confictos ex auro, vel argento vel alia materia, & quibus homines relicto vero Deo cultum impendebant latriæ, quia propter Deum non prohibet simpliciter Dei imagines, sed tantum idola, & falsos Deos, quibus consueverunt homines cultum exhibere, in quo sensu Levit. 26. habetur: *Non facietis vobis idolum & sculptile, nec simulacrum erigitis, nec infignem lapidem ponetis in terra vestra, ut adoretis eum;**

R. P. Varani Tom. II.

ego enim sum Deus vester, & cap. 16. subdit: *Nolitis converti ad idola, nec Deos confictiles facite vobis.* In aliis idem locis, ubi expliciter hoc præceptum de non faciendo sculptili significatur illius substantiam esse, ut nullus præterquam vetus Deus colatur, & adoretur. Neque ratio Lactantii ullum facit negotium, quia tamen Deus sit ubique præsens non tamen videtur à nobis, ideoque ejus metaphorica imago potest nobis utilis esse, quatenus excitat in nobis memoriam fidem, & devotionem erga Deum,

Quod etiam honeste, & utiliter imagines adhibeantur in ecclesia Sanctorum Angelorum communiter docent Theologi, & definitur in septima Synodo act. 2. & 5. tamen ratio ibi adducta, scilicet quia Angeli corporei sint minime: probetur, & à tota Synodo fuerit assertio rejecta, & tantum recitata, ex quadam epist. Joan. Thessalonicensis: siquidem non est necesse ut semper rationes, quæ adducuntur in Conciliis ad aliquid probandum veræ sint, quamvis res in Conciliis una cum capite, seu summo Pontifice definitæ veræ sint & de fide. Ceterum quod licet adhibeantur in ecclesia imagines Angelorum ex eo solet evinci, quia Cherubin jussu Dei depicti fuerint in antiquo templo, & in sacra scriptura sæpe inducuntur Angeli sub formis rerum sensibilibus, ut explicat S. Dionysius cap. 13. 15. de celestia Hierarchia, & assertit quo tempore vigiliis in ecclesia consuetudinem pingendi Angelos, ut leguntur in scripturis apparuisse, & D. Gregorius Nazianzenus lib. 23. sub initio describit Angelorum vestitum & ait Angelorum vestitus est candor, & splendor, cum corporea forma pinguntur ad designandam naturalem eorumdem puritatem: hinc Constantinus Magnus Basilicas quas in Dei & Sanctorum Apostolorum honores construxit, pluribus exornavit Angelorum imaginibus.

Ad cultum verò imaginum Christi & omnium Sanctorum quod attinet, non solum olim Iconoclastæ, sed nostris etiam temporibus ferè omnium Hæreticorum Sectæ esse has imagines adorandas inficiantur; quamvis eorum nonnulli tempore septimæ Synodi concesserint hujusmodi imagines ad memoriam excitandam prototyporum, non tamen ob aliquam venerationem, vel adorationem, in quo errore adhuc versantur hisce temporibus Lutherani, qui tamen in templis aliquot admittant Sanctorum imagines, non tamen cultus, & adorationis causa, sed ornatus, & memoria gratia. Calvinistæ etiam ad amputandam ut ipsi putant omnem idololatriæ occasionem eas volunt omnino suis è templis exulare. Ex Catholicis etiam non defuerunt, qui censuerint, docuerintque imagines Christi, & Sanctorum nonnisi improprie, & abusive adorari, quatenus ad præsentiam earundem sit rememoratio prototyporum, & exemplarium quæ tunc adorantur ad præsentiam imaginum ac si ipsa exemplaria præsentia essent in imaginibus, cui sententiæ visi sunt adhæsisse Holkot in lib. Sapient. lib. 157. Durandus in 3. dist. 9. quæst. 2. Picus Mirandol. in apocal. quæst. 3. & alii, ratio, quæ hæc sententia nititur, est, quia res inanimæ, cujusmodi sunt imagines tum pictæ, tum sculptæ cum non sint objectum susceptivum sanctitatis, seu gratiæ sanctificationis nequeunt secundum se adorari, adeo ut non possint aliter coli, nisi quatenus excitant memoriam Christi, & Sanctorum, quo pacto nonnisi improprie, & abusive adorantur imagines, quatenus ad præsentiam earundem adoratur Sancti, & circa imagines exercentur illa signa honoris, & animi cedentis submissi, & humilis, quæ exhiberen-

Pp 4

tur

tur ipsis Sanctis, si revera præsentes essent; & quia huiusmodi signa non sunt in honorem, & venerationem imaginum, sed: animum Sanctorum, hanc ob causam dicuntur ab ipsis imagines tantum improprie, & abusive adorari. Quæ tamen sententia communiter rejicitur & à pluribus censetur parum tuta in fide. Unde illa omissa,

Dicendum est secundò imagines Christi, & sanctorum esse adorandas adoratione respectiva, adeo ut verè & proprie adorentur, ut materiale obiectum adorationis, vel totale, vel partiale, ut docent communiter Theologi, & Controversistæ 3. part. quæst. 29. art. 3. & hæc assertio fundatur in traditione, & definitione ecclesiæ; siquidem ex scripturis constat res creatas quamvis inanimatas, si tamen Deo sacratæ fuerint adorandas esse, consequenter etiam imagines Christi & Sanctorum, quatenus representant personas sacras, & sanctas, erunt eisdem adorandæ, quamvis inanimatæ sint, quia tota ratio, qua nititur sententia adstruens sacras imagines nonnisi improprie & abusive esse adorandas, est, quia res inanimata in pote incapax sanctitatis non est capax adorationis veræ, & propriæ; sed hæc ratio est nulla, quia ea sacra scriptura constat res creatas quamvis inanimatas si Deo sacratæ fuerint esse verè & proprie adorandas Psal. 98. *Adorate scabellum pedum ejus, quoniam sanctum est*, & quamvis per scabellum Augustinus Hieronymus, & alii sancti Patres mysticè intelligent Christi humanitatem, & alii crucem, proprie tamen, & ad litteram scabellum significat arcam testamenti, in sacra enim scriptura usurpatur vox scabelli ad significandam hanc arcam, 1. Paralip. 28. *Cogitavit ut edificaret domum in qua requiesceret arca fœderis Domini, & scabellum pedum Dei nostri*, quapropter 2. Reg. 9. Deus dicitur sedere super arcam in Cherubin, scilicet in propitiatorio, quod super arcam erat in manibus Cherubin, adeo ut arca fuerit veluti scabellum Dei.

Neque urget, quod respondent Hæreticis in præcitato loco non præcipi adorari scabellum Dei, sed Deum in scabello, seu in templo, qua ratione dicitur Psal. 131. *Adorabimus in loco ubi steterunt pedes ejus*; seu in templo adorabimus Deum, ex quo inferunt Novatores, Deum non præcepisse adorari scabellum sed in scabello seu in templo. Nam contra est, quia ut notat Bellarminus hæc interpretatio non convenit proprietati linguæ Hebræicæ, in qua littera *lamed* præponitur verbo adorandi, & non denotat locum in quo fit adoratio, sed personam, cui tribuitur adoratio; vel rem quæ adoratur; quapropter Paraphrastes Chaldaicus ad id explicandum venit per dativum inquit; *Incurvato vobis scabello pedum ejus*; ex quibus clare inferitur, non solum Deo, verum etiam ejus scabello esse adorationem tribuendam. Firmari ex eo efficaciter potest; quia in lege Moysis singulari reverentia tractabatur arca testamenti à solis Sacerdotibus, & Levitis, adeo ut qui auderent eam irreverenter tangere, vel aspicere, graviter puniti fuerint. Præterea in septima Synodo Act. 3. in epistola Theodori Patriarchæ Jerusalemitanæ, quam tota Synodus approbavit, non solum arca testamei, verum etiam ipsa mensa propitiatorium, totumque thernaculum dicuntur adorata esse à filiis Israël; & D. Hieronymus epist. 130. ad Marcellam loquens de Ephod asserit vestes Sacerdotales, & alias res sacras in magna fuisse habitas veneratione propter earum significationem, ut explicat D. Augustinus lib. 3. de doctrin. Christi

cap. 9. ergo si arca fœderis mensa, propitiatorium, thernaculum, vestes sacerdotales, vasa sacra, & alia id genus fuerint apud Hebræos in magna veneratione ob sacram significationem, quantum fuerint res inanimatas, sequitur à tortiori Christi, & Sanctorum imagines inanimatas, quia sunt res sacre representantes Christum Dominum, & sanctos in ecclesiæ patria æterna gloria donatos, ac propterea sunt res sanctæ respectivè ratione Prototyporum debent verè & proprie adorati præsertim cum ea Apostolica traditione usque Ecclesiæ communi semper consueverit ecclesia etiam tempore Apostolorum sacras imagines Christi, & postea Beatæ Virginis, & Sanctorum adhibere, easque adorandas exhibere fidelibus, & Deus pluribus miraculis usum harum imaginum earumque cultum approbaverit, sibi quæ gratum fuisse per patrata miracula ostendit, sequitur earum usum in ecclesiâ, & cultum esse honestum, licitum, & Deo gratum; non enim Deus singularibus suis beneficiis, quibus sacrarum imaginum cultores cumulavit, rem turpem, & supersticiosam, ut censent Hæretici approbasset; cum enim miracula sint opera naturalia excedentia vires totius naturæ nonnisi à solo Deo, ut a causa principali fieri possunt & cum Deus non possit nos decipere, nec potest ea miracula perpetrare in approbatione rei turpis, & supersticiosa, alioquin nos deciperemur, cum nobis sit exploratum non posse miracula fieri nisi à solo Deo, vel à se, vel ad intercessionem Sanctorum, cum igitur Deus plura conulerit beneficia cultoribus sacrarum imaginum, & plura perpetraverit miracula ob talem cultum sacris imaginibus exhibitum perspicuum est, hujusmodi cultum esse honestum, & sanctum.

Evincitur hæc eadem assertio etiam ratione, quia honor imagini exhibitis redundat in prototypum adeo ut, qui honorem exhibent statui Imperatoris vel pictæ imagini, ipsum etiam Imperatorem colant, pertinet ad honorem personæ, ut non solum in se, sed etiam in sua imagine honoretur, qua ratione præcisè asserunt Sancti Patres hominem, quia conditus ad Dei imaginem esse honore dignum, & antiquius moris fuit, ut Imperatorum imagines honorificè colerentur; & id fuisse etiam à Christianis observatum, licet ea Juliani fraude cujus meminit Nazianzenus orat. 3. si iterat ipsæ suam propriam imaginem ad falsorum Numinum collocari idola, ut Christiani Imperatori salutantes imaginem, crederentur idola colere; quo pacto etiam contra melius imagini illatæ censetur pertinere ad personam representatam per imaginem adeo ut injuriæ, quæ inferuntur statui vel imagini Imperatoris censetur fieri ipsi Imperatori, unde cum honor, qui imagini tribuitur, redundat in prototypum sequitur imagines Christi, & Sanctorum verè, & proprie esse adorandas honorandas, & laudandas quamvis sint res inanimatas; id tamen interest discriminis inter laudem, honorem, & adorationem, ut notat D. Thomas 2. 2. quæst. 84. 91. & 103. quia laus est quædam testificatio excellentiæ quæ in verbis consistit, quatenus laudator manifestat excellentiam, vel virtutem personæ laudatæ eamque verbis deprecatur; honor non verbis alterius excellentiam prodit, sed factis, aliisque signis externis eam testatur. Adoratio verò præter illam testificationem excellentiæ includit etiam essentialiter aliquam submissionem erga id, quod adoratur, in quo differt à laude, & honore; siquidem laudamus, & honoramus etiam æquales, vel inferiores, & non adoramus nisi superiores,

riores, & excellentiores, quibus submittimus nostram inferioritatem, unde adoratio definitur à S. Joanne Damasceno *orat. 3. cap. 4.* animi cedentis, demissi, & humilis significatio, hinc possumus laudare, & honorare nobis pares, imò & inferiores, & adorare non possumus nisi superiores, & nobis excellentiores, & quia duplex est excellentia una infinita independens, imparticipata, & alia finita, & dependens, ita adoratio alia dicitur latria, qua Deum adoramus ob excellentiam infinitam, imparticipatam: & alia qua creaturas veneramus & hæc adoratio bipartitur in hyperduliam, qua adoramus Deiparam ob singularem excellentiam Matris Dei, & alia dicitur Dulia, qua veneramus Sanctos ecclesiæ beatitate donatos, unde cultus ille religiosus, qui ob creatam excellentiam communiter deservit Sanctis vocatur dulia, quæ vox ex usu Ecclesiæ significat servitutem, & submissionem non quamlibet obiectum, & vilem, qualis est mancipiorum; neque honorariam, & politicam qualis est, Inbadorum erga Principes, & inferiorum erga superiores; sed pia, & religiosa, quæ sanctis deservit ob eorum virtutem, & sanctitatem, & hæc adoratio, adhuc est duplex, una exterior, quæ externo aliquo signo sensibili, ac significatione nostræ submissionis exhibetur ut adgeniculatione, capitis inclinatione, & similibus; & altera interior, quæ consistit in actione mentis, & dicitur veluti anima informans eternam adorationem, & sit dupliciter, quatenus per intelligentiam cognoscimus, & profitemur excellentem dignitatem illius; qui à nobis colitur, & voluntatis affectu in eundem rapimus, cum enim consistat homo ex mente, & corpore, seu extrinsece intelligibili, & sensibili, ideo æquum est, ut duplicem adorationem nostram offeramus Conditori. Non enim ex solo actu exterioris discerni potest, an cultus, qualiter deservit sit latriæ, vel Duliz, quia isdem actibus, & signis externis, quibus per capitis inclinationem, & adgeniculationem Deum adoramus per se etiam Sanctos colimus, quare id non nisi ex interno mentis affectu, & voluntate cognosci potest, si enim illa capitis inclinatio dirigatur ad protestandam infinitam Dei excellentiam supra omnes creaturas & nostram à Deo omnimodam dependentiam tunc talis actus est adoratio latriæ: si vero per eandem capitis inclinationem intendamus cultum religiosum alicui Sancto ob ejus virtutem, & gloriam deferre, tunc adoratio dicitur duliz. Solet tamen adhiberi à viris prudentibus aliqua distinctio inter cultum, quo Deum, & quo creaturas colimus: siquidem Deo solemus genuflectere, & creaturæ tantum caput inclinare.

Quod verò hæc adoratio, qua colimus Christum, & Sanctorum imagines sit respectiva, prout simpliciter terminatur ad imagines, ex eo est itidem probatum facile, quia imagines non adorantur nisi propter excellentiam, & Sanctitatem eorum, quos representant: Sed adoratio terminata ad imaginem propter excellentiam, & Sanctitatem illius, quem imago representat est respectiva, non absoluta, consequenter imagines adoratione tantum respectiva adorantur: siquidem terminus in quem fertur adoratio absoluta, & in quem propterea sistit, est excellentia & sanctitas illius, quem adoramus: imagines autem quia inanimatæ non sunt capaces Sanctitatis absolutæ, seu gratiæ sanctificantis, nec habent illam excellentiam, ob quam adorentur sed tota ratio adorandi imagines est, quia istæ representant Christum, vel Sanctos: ex quo liquet totam rationem adorandi imaginem esse Sanctitatem & excel-

lentiam prototypi, & ex eo firmatur, quia imagines ob relationem, quam dicunt ad Sanctos, quos representant sunt aliquo modo Sanctæ Sanctitatem respectiva: siquidem in scripturis res inanimatæ ob relationem ad munera sacra, vel personas sacras, sanctæ dicuntur, & ob hanc rationem censentur dignæ veneratione, hinc Exodi 3. Cum Moyses ascendisset ad montem Dei Horeb ut videret Rubum, qui cum arderet, non comburebatur, dixit ei Deus, *ne appropinques huic solus calcamentum dæ pedibus tuis locus enim, in quo stas terra sancta est*, adeo ut terra illa, in qua speciali præsentia Deus aderat, Sancta esse dicitur, & Exodi cap. 12. dies festi sancti, & venerabiles dicuntur, ut etiam vestes sacerdotales cap. 28. dicuntur sanctæ sanctitate respectiva ob sacerdotem, quem tegunt, ut enim rectè notat D. Augustinus *lib. 2. de peccator. meritis, & remiss. cap. 26. & s. m. 14. de verbis apostoli*, duplex est significatio intrinseca una, & absoluta, & alia extrinseca, & relativa: intrinseca, quæ est vera, & proprie Sanctitas, est ipsi gratia sanctificans inhaerens personæ, quam constituit Sanctum, extrinseca & relativa habetur per habitudinem & ordinem ad veram Sanctitatem: unde cum sacre imagines representent personas sanctas, ad quas dicuntur habitudinem, dicuntur & ipsæ Sanctæ sanctitate relativa, consequenter sunt & ipsæ adorandæ adoratione respectiva, non enim in imagine adoratur illa forma, seu figura propter se, quia figuræ & colores, non sunt per se adorabiles; sed adoratur imago propter excellentiam, & Sanctitatem prototypi: quoniam amaret pulchritudinem imaginis ex eo duntaxat, quod fuerit ab eccellente pictore delineata, & ob ejus tantum singularem excellentiam non diceretur amare imaginem illam propter prototypum, sed propter se, & ob excellentiam ejusdem, adeo ut cum illo amore imaginis possit simul coherere odium in prototypum, neque hoc pacto adoratur imago, sicut potest amari, quia tamen habet excellentiam, & b quam sit digna amore, non tamen habet excellentiam, qua sit digna adoratione: Sin autem quis amet imaginem ex eo præfisse, quia representent amicum, tunc sic dicitur quidem amare imaginem, sed taliter ut tota ratio amandi sit persona representata per talem imaginem, & hoc pacto adorantur imagines, quia tota ratio rās adorandi est Sanctitas, & excellentia eorum, quos representant. Quævis siquæ imagine non colatur propter se, sed ob excellentiam prototypi adorantur tamen verè & propriè in se licet adoratione respectiva; quo pacto adoramus instrumenta dominicæ passionis non enim solum adoramus Christus numerum cifixum in eis, verum etiam ipsa instrumenta in se ipsis propter Christum, ut etiam imagines propter excellentiam prototyporum, id enim fuit definitum in septima Synodo act. 7. & anathemate seruntur negantes imagines esse à nobis adorandas, quapropter Sancti Patres communiter asserunt Sacras imagines esse adorandas, & non possunt Concilia, & Patres intelligi de adoratione improprie, & abusive sumpta: siquidem hujusmodi adoratio abusiva tantum non terminatur ad imagines, proinde per illam non adorantur imagines.

Firmatur quia vel imagines verè, vel in re ipsæ sunt objectum adorationis solum materiale, totale, vel parziale, adeo ut ad adoratio ad ipsas terminetur, ut ad aliquid pertinens ad ejus obiectum materiale, vel nullo pacto imagines pertinent quoad objectum materiale adorationis: si datur primum ergo non abusive, sed verè, & realiter adorantur Sacre imagines,

gines, adeo ut hæc perinde dicantur adorari sicut veritas propriè dicitur credi, cò quia actus fidei versetur circa illam, & res dicitur amari ad quam amor terminatur sive propter se, sive propter alium. Quamobrem eo ipso quod adoratio terminatur ad imaginem, ut ad objectum materiale, totale, vel partiale, non abusive sed verè, & realiter dicitur imago adorari, licet propter excellentiam prototypi. Si dicatur, secundum scilicet imagines nullo pacto esse objectum materiale adorationis, sequitur nullo modo colique abusive siquidem imagines non sunt objectum formale adorationis cum adoratio non fiat ratione illarum, sed prototyporum: neque sunt objectum materiale, consequenter nullo pacto adorantur nec abusive. Quòd si dicas imagines dici abusive adorari, cò quia ad earundem præsentiam adorantur prototypa, quæ per imagines ad memoriam revocantur contra est, quia inde non sequitur adorari imagines, sed tantum has esse occasiones, vel signa excitantia hominem ad adoranda prototypa: sicut quis visâ pulchra specie alicujus creaturæ excitaretur ad laudandum & glorificandum Creatorem non diceretur tunc laudare, & glorificare creaturam, tamen hæc excitaret ad laudem, & gloriam Creatoris ergo idem dicendum de adoratione imaginum, si tantum ad eorundem præsentiam adorarentur prototypa: quia tunc imagines essent tantum signa excitantia amorem, sed hoc est contra septimam Synodum Act. 6. ubi reprehenduntur afferentes imagines esse quidem retinendas propter memoriam non propter adorationem. Præterea quia in eadem septima Synodo statuitur, quòd imagines Christi sint adorandæ, & quòd hæc adoratio non sit latría summè perfectâ, sed si verè, & realiter non adorarentur imagines hæc adoratio circa Christi imagines esset perfectissima latría, quia per recordationem, & in præsentia imaginis Christi adoraretur solus Christus, cui ratione divinitatis convenit perfectâ, & summa latría: ergo si Christi imagines non adorantur latría summè perfectâ, sequitur adorari adoratione verâ, & propriè terminatâ ad ipsos tanquam ad objectum materiale propter formale, seu excellentiam prototypi. Quapropter eadem septima Synodus Act. 3. non solum definit adorari exemplar in imagine, sed etiam imaginem propter exemplar, seu prototypum: ex quo liquet imagines verè, & realiter adoratione respectiva propter excellentiam prototyporum.

Quòd verò Sacræ imagines non solum per signa externa significantia animi nostri submissionem, & humiliationem, verum etiam per internam intentionem cultus adorantur ea eo est probatu facile, quia sola exterior actio sine interna colendi intentione non est adoratio nisi fortassis ficta: siquidem actio externa & ex diversâ intentione, qua fit, esse potest vel bona, vel mala, adeo ut ex se sit indifferens ad utrumlibet, ut largitio elemosynæ bona est, & commendabilis si fiat ex intentione subveniendi alieni miseriæ, sit verò prava, si ex intentione vanæ gloriæ, vel ad extorquendum consensum ad turpia, quapropter intentio est veluti anima actionis externæ consequenter etiam adorationis. Neque sufficit, si dicas adorationem procedere ex simplici affectu exhibendi imagini illud honoris signum, quamvis non procedat ex intentione honorandi imaginem sed tantum prototypum; quo pacto adorantes sanctos dicuntur deosculari eorum imagines eisque genua flectere caput aperire, & inclinare. Nam contra est, quia adoratio est signum honoris exhibitæ rei, quæ adoratur: unde si signum honoris quod circa imagines exercetur non procedit ex in-

tentione honorandi imaginem sed tantum prototypum, talis honor non est imaginis, neque adoratio aut signum honoris exhibitum eidem, consequenter non est adoratio imaginis. Tum quia vel imagines ex oculis eidem genua flectere caput aperire sunt signa externa honoris exhibitum tantum coram imagine: vel sunt signa honoris, qui exhibetur ipsi imagini: si sint signa honoris tantum exhibitum enram imagine, sine intentione adorandi imaginem, sequitur per talia signa nullo pacto adorari imaginem perinde ac si quispiam in campo, vel sylva ante arbores, & animalia genua flecteret ex intentione Deum adorandi, non diceretur animalia, & plantas adorare, quamvis coram ipsis genua flecteret, & alia signa externa deprimeret adorationis: & ratio est, quia signa externa adorationis debent fieri cum interna intentione adorandi, quapropter ut imago dicatur adorari, non sufficit, si coram illa quis genua flectat sed ulterius requiritur intentio eam adorandi: neque voluntas flectendi genua coram imagine includit intrinsecè voluntatem adorandi: quia aliud est formaliter, & moraliter loquendo velle genua flectere coram re aliqua, & aliud velle rem illam adorare: possumus enim enram arboribus genua flectere absque voluntate adorandi circumstantes arbores; sed cum vera intentione colendi Deum; illa enim præsentia arborum tantum se habet materialiter, & per accidens, & intentio adorandi Deum se habet formaliter, & per se. Hinc si voluntas exhibendi signum honoris coram imagine tantum cadit in illud signum, ut est quædam materialis actio, nequit dici exhibitio talis signi respectu imaginis verè, & propriè adoratio imaginis, est enim adoratio actio humana & voluntaria exigens procedere ex voluntate adorandi. Quamobrem qui exterius tantum exhibet idolo signum honoris sine intentione illud colendi non dicitur propriè adorare idolum, sed tantum simulare ejus adorationem, & præcindo ad scandalum non committeret propriè peccatum idololatriæ, sed tantum peccatum simulationis idololatriæ, quinimò si hæc externa signa exhiberentur etiam sine ovulatione simulandi adorationem, tunc nec dicerentur adorationes simulare, & hæc ratione Abulenſis excusat factum Naaman Syri 4. Reg. 5. Ut ipse haber ibid. quæst. 25. quia ratio adorationis dependet à voluntate adorandi, adeo ut sublatâ intentione tollatur ratio adorationis. Sin autem præfata signa externa flectendi genua, aperienti caput coram imagine fiant cum intentione exhibendi debitum honorem iisdem imaginibus, hunc talia signa propriè, & verè sunt adorationes terminatæ ad imaginem, ut ad objectum materiale propter formale, seu excellentiam prototypi.

Si dicas, res inanimatas, cujusmodi sunt imagines non trahere secum capaciterem, ut ad illas dirigatur intentio cultus respondetur, quod tamen hæc objectio sit præcipuum fundamentum cui innituntur Hæretici negantes cultum sacrarum imaginum, non tamen est nullius ponderis quia ut constat, ex hætenus declaratis ad res inanimatas, cujusmodi sunt imagines potest referri intentio adorationis respectivæ, qua adorantur imagines propter excellentiam prototyporum adeo ut per hanc respectivam adorationem adoremus prototypa in imaginibus, & imagines propter prototypa, ut loquitur septima Synodus Act. 7. ex quo liquet imagines esse adorandas propter prototypa, tanquam propter rationes adorandi, quapropter quando cultus non est absolutus, sed respectivus dirigi potest in imagines inanimatas, quia tunc cultus, dirigitur ad ipsas propter excellentiam

tiam

tiam prototyporum. Neque necesse est, ut res quæ adoratur adoratione respectiva percipiat honorem qui illi defertur. Neque est de ratione adorationis, ut hic intentione tribuatur, sed tantum ut una quæque iuxta propriam capaciatem reverenter tractetur, & signa externa significant, hanc religionem venerationem, quam de imaginibus sacris habemus, non verò de aliis profanis.

Obijciunt tamen Hæretici Concilium Francofurtiense, quod damnavit, & reprobavit secundam Synodum Nicenam, eò quia cultum, & adorationem approbaverit imaginum. ajunt enim Concilium Francofurtiense tantum judicasse imagines retinendas esse non cultus causa, sed memoriarum gratia, quod evincunt ea eodem Concilio, & ea historiis referentibus hanc definitionem Concilii, Francofurtiensis & ex libris Caroli Magni contra imagines, in quibus asseritur esse retinendas non propter adorationem, sed ob solam memoriam, & ajunt hos libros editos fuisse à Carolo magno, & oblatos Patribus Concilii Francofurtiensis, à quibus etiam fuerunt approbati. Huic tamen objectioni occurrunt Catholici, quia dato etiam, quòd vera sint omnia, & singula, quæ de Concilio Francofurtiensi affectuntur à Hæretici, adhuc nullus esset roboris: siquidem auctoritas Concilii Francofurtiensis non debet comparari cum auctoritate septimæ Synodi: sicut neque testimonium Caroli Magni cum illa Adriani summi Pontificis; quia de rebus fidei definiendis, & declarandis non Imperator, sed Pontifex fuit à Christo iudex constitutus. Synodus Nicæna fuit Oecumenica, & à summo Pontifice approbata, & confirmata, secus Concilium Francofurtiense non fuit generale, & si aliquid contra imagines docuit, id Pontifex quoad illam partem non approbavit, & confirmavit. Adrianus enim Papa VII. Synodum confirmavit, & scripsit contra imaginum impugnationem, quæ propter non videtur probabile neque verosimilis; quod Ecclesia, quæ in septima Synodo approbavit imagines esse adorandos postea in Concilio Francofurtiensi hoc idem voluerit reprobare.

Circa historiam Concilii Francofurtiensis dissentiant Auctores, ferè omnes concedunt, Concilium illud de imaginibus tractasse, & aliquid definivisse, sed quid specialiter illud fuerit non declarant, neque pars illa, in qua de imaginibus agitur amplius extat. Bellarminus cum pluribus aliis concedit Concilium Francofurtiense damnassee Nicenam Synodum, non tamen trasse in doctrina hdei, sed tantum in facto, eò quia non satis perspectam habuerit definitionem Nicenæ Synodi; adeo ut Concilium Francofurtiense erraverit, primo quia putaverit, Nicenam Synodum non fuisse auctoritate Pontificis

congregatam, & confirmatam: Secundo quia Patres in Concilio Francofurtiensi putarunt, Nicenam Synodum definivisse imagines sanctorum esse adorandas latræ & idèd illud Synodum damnassee, quia creaturis non convenit cultus latræ, qui soli Deo competit. Alii volunt, Concilium Francofurtiense definivisse potius veritatem, scilicet sacras sanctorum imagines esse adorandas adoratione dulci, & consensisse Nicenæ Synodo ut docent Sanderus lib. 2. de imaginibus cap. 5. Alanus dialog. 4. cap. 18. & 19. Surius Tom. 3. Concilii in Præfat. Idque firmatur etiam auctoritate Concilii Sennensis in decretis fidei cap. 14. ubi dicitur, quòd Carolus Magnus Francorum rex Christianissimus in Concilio Francofurtiensi Iconomachorum suppresserit insaniam, quod etiam refert Platina in vita Adriani Papæ. Alii asserunt Concilium Francofurtiense septimam Synodum Græcorum non intellexisse secundam Nicenam, sed Pseudo Synodum Constantinopolitanam, quæ sub Constantino Copronymo ab Iconomachis coacta fuit, & quam Græci universalem septimam Synodum appellarunt, ut referunt Zonaras in vita Constantini Alani, Sanderus, Surius, & alii plures, & constat etiam ea Synodo Nicæna Act. 7. ubi tota illa Synodus ex præsilio impugnatur, & resciluit, & ostenditur, non fuisse universalem, & veram Synodum sed profanam, & nullius auctoritatis: & Historiographi autiores committere asserunt Concilium Francofurtiense tantum damnassee hanc Græcorum Synodum profanam, & adulterinam, non verò secundam Synodum Nicenam in qua adoratio imaginum fuit approbata, hinc ea historiis non potest ullum erui argumentum, quò deducatur Concilium Francofurtiense aliquid definivisse contra imaginum adorationem, vel aliquid decrevisse contra Nicenam Synodum, cum Historici sint inter se dissidentes, & alias Concilium illud Francofurtiense se submisit iudicio, & obediens summi Pontificis, & non videtur credibile Adrianum Papam unà cum suis Legatis approbassee Concilium, quod reprobavit cultum Sacrarum imaginum quæ semper Ecclesiæ religiose observant à tempore Apostolorum, & Concilium Nicænum secundum eum approbavit. Unde verosimilius est, Patres Concilii Francofurtiensis damnassee Pseudo synodum Constantinopolitanam, quam Græci Septimam vocarunt, in qua adoratio imaginum damnata fuit, ut cenet Paulus Æmilii lib. 2. de gestis Francor. prope fin. ubi referi Concilium Francofurtiense egisse contra Hæreticos damnassee imagines, ut etiam referunt Sabellicus lib. 8. Eneid. 8. Naucleus in Chronol. vol. 2. genes 27. Galizardus Atelatenfis in Chronol. anno 816. Alanus Dialog. 4. cap. 19.

C A P. VII.

An imagines una eademque adoratione possint adorari cum suis Prototypis.

IUVET observare, dupliciter posse intelligi imagines adorari: primò per directionem totius intentionis ad solum exemplar in imagine representatum, ut ad objectum propriè & per se adoratum, & non ad imaginem; & hic modus adorationis quamvis possibilis sit quatenus ad præsentiam imaginis crucifixi possunt recordari personæ Christi, & in illum dirigere omnes actus internæ nostræ subiectionis, & non ad imaginem, quæ tantum utimur, ut medio excitare ad

Christum adorandum, non propterea per talem adorationem verè & propriè adoramus imaginem, cum ad ipsam nostra adoratio non terminetur, ut ad objectum materiale, totale, & partiale. Secundo potest imago adorari per directionem adorationis ad totum complexum ex prototypo representato & imagine representante per modum unius, adeo ut mens nostra ex utroque conficiat unum

unum obiectum adequatum, ad quod per se terminetur adoratio: Si quæ ad quæ tamaria circa quam versatur ex intentione adorantis. Ea Authoribus docentibus imagines posse propriè & per se adorari plures eunt inficias posse imagines eadem adoratione adorari cum suis prototypis, & inniuntur ea ratione, quia adoratio imaginis est respectiva, & propter exemplar distinguitur ab adoratione, quæ adoratur prototypum, quia adoratio prototypi est absoluta, & propter se, & cum ratio relativa non sit absoluta sequitur adorationem imaginis ut potè relativè distingui ab adoratione prototypi, quæ est absoluta hinc concludunt fieri non posse, ut una eademque adoratione simul adorentur imago & prototypum. Rursus asserunt imaginem a lorari tantum ut *quo* quatenus est ratio qua adoratur Prototypum: & exemplar adorari ut *quod*. Hinc ea Thomistis plures quamvis doceant imaginem, & prototypum adorari una, eademque adoratione, illud tamen intelligunt de una adoratione non quoad actum internum, sed quoad habitum quatenus una, & eadem virtus inclinans ad adorandum prototypum propter se, inclinatur etiam ad adorandam imaginem propter prototypum, eodem pacto quo eodem habitu charitatis diligitur Deus ut obiectum primarium, & propter se; & proximus ut obiectum secundarium propter Deum, hic autem modus docendi non videtur coherere cum doctrina D. Thomæ, quia S. Doctor 3. part. quest. 25. art. 3. expressè asserit eodem actu adorare simul imaginem, & prototypum. Teriò intelligitur imago adorari per directiorem adoratiōis ad solam imaginem ut ad materiam per se adoratam, & ad prototypum, ut ad rationem adorandi, seu ut ad obiectum formale, & excellentiam propter quam adoratur imago adeo ut licet imago adoretur per se, non tamen propter se, quia etiam medium per se & in se amatur, licet non propter se sed propter finem ad cuius affectionem conduci, & hoc pacto imago licet adoretur per se, quia tamen ejus adoratio est respectiva, & terminatur ad excellentiam prototypi, quatenus est formalis ratio adorandi imaginem inde sequitur, quod imago non nisi respectivè adoretur per se, & in se & prototypum absolute propter propriam excellentiam, quæ est ratio adorandi imaginem. His præmissis,

Dicendum est posse uno eodemque actu adorationis interiori, & exteriori simul adorari prototypum in imagine, & imaginem propter prototypum, ut docet D. Thomas 3. part. quest. 25. art. 3. quem sequuntur communiter Thomistæ & D. Bonaventura art. 1. quest. 2. & 3. Major, Almainus, Marsilius, & alii plures. Prodit obervare, quod tamen si imago in se revera non contineat prototypum secundum proprium esse reale illud tamen continet in esse representativo, quo fit ut homo, qui movetur ex sensibilibus proposita hujusmodi imagine statim simul cum ipsa imagine apprehendat ipsum prototypum, & per modum quasi unius utrumque simul concipiat, & uno eodemque adorationis actu primario in prototypum feratur, & concomitanter in imaginem, quæ deosculando Christum adoratur, non quia creditur imaginem esse Christum realiter sed quia imago ibi repræsentat Christum, quem primario adoratur, & imaginem concomitanter secundario, & respectivè propter Christum.

Probatum assertio, quia in septima Synodo act. 4. ex Basilio contra Sabellium, & Athanasio sem.

4. contra Arianos habetur, qui adorant imaginem Regis in eadem ipsum Regem adorant ex hac propositione, quæ fuit approbata à Patribus illius Concilii Joannes Legatus Orientis intulit: unde beatus Pater indicavit non esse duas adorationes, sed unam imaginis prototypi. Hoc idem etiam approbavit Concilium Tridentinum sess. 25. ubi ait per imaginem quas oculamur, & coram quibus procumbimus Christum adoramus, & Sanctos veneramus, ubi per verbum adoramus latraria, & per verbum veneramus duliam significat, adeo ut una; ac eadem adoratio, ut terminata ad Deum prototypum sit latraria, & ut terminata ad imaginem Christi sit duliam siquæ propterea unus ac idem actus qui secundum diversos respectus ad plures terminos inter se connexus sit latraria, & duliam hanc eandem assertionem docuerunt Sancti Patres præsertim Basilus lib. de Spiritu S. cap. 18. ubi ait Rex dicitur regis imago & non duo Reges: neque imperium scinditur, neque gloria dividitur, quia sicut potestas est una, ita & glorificatio est una. Damascenus lib. 4. de fide cap. 12. Nobis faciendum est, ut crucis signum adoramus, ubi enim signum fuerit, illi quoque & ipse erit. Hinc Athanasius dixit, qui imaginem regis aspiciet in ea regem aspiciet, quatenus prototypum representativè est imago. Ratio id evincere etiam est, quia juxta vulgarem axiomam Aristotelis lib. de memor. & c. minis, idem est motus in imaginem, & in id cui est imago, ex quo infert D. Thomas loc. cit. motum adorationis imaginis ut imago est, terminari ad exemplar, ut in obiectum primarium, & principale, quo pacto sancti Patres communiter asserunt, honorem imaginis ferri ad prototypum, ut ad id quod primario, & principalis adoratur, adeo ut adoratio ita feratur in imaginem, ut simul terminetur ad prototypum tanquam ad rem per se primario, ac principaliter adoratam, unde una eadem adoratione possunt simul adorari imago, & prototypum, adeo ut adorans per se primò tendat in prototypum, & concomitanter in imaginem propter excellentiam prototypi. Neque id videtur rationi dissensionem, quia prius est creatura alioquin per se incapax latræ coadorari latræ, si hæc terminetur per se primò ad ipsum Deum: quoniam pacto humanitas Christi, quamvis sit aliquid finitum, adhuc coadoratur adoratione latræ una cum verbo divinis cui hypostatice unitur, unde licet imago sit quid inanimatum, & distinctum à prototypo nil obstat, quominus una eademque adoratione possit simul adorari cum prototypo, dimisso adorsio per se primò tendat in prototypum, & in imaginem concomitanter propter prototypum.

Sidicas pariter de Christi humanitate non esse ad rem, eo quia ex verbo divino & humanitate consiliuitur Christus, cui ratione divinitatis debetur adoratio latræ: secus ex imagine, & prototypo non fit quid unum. Contra est, quia tamen si ex imagine, & prototypo non fiat quid unum per se, fit tamen unum per habitudinem, & apprehensionem, quatenus prototypum repræsentatum in imagine adoratur quasi circumvestitum imagine consequenter per modum unius obiecti, una cum imagine. Verum tamen est, quod hoc actu adorationis directè, & primario adoretur prototypum in imagine repræsentatum propter propriam excellentiam quam in se habet; & tantum concomitanter, & secundario propter excellentiam prototypi ipsi imago, adeo ut vere adoretur imago in se, quamvis non pro-

propter se; sed propter exemplar eodem prorsus adu, quo exemplar; Perinde ac species Sacramentales adorantur eadem adoratione qua Christus sub eodem contentus, tota enim ratio hujus adorationis semper est excellentia prototypi, quia hæc constituit prototypum adoratione dignum, ut etiam ejus imaginem, quatenus hæc refertur ad prototypum quod adoratur per se, & propter se, & imago tantum propter prototypum ut definitum fuit in Concilio Tridentino sess. 25. ubi habetur: *Imagibus debium honorem, & venerationem impertiendum esse non quod credatur inesse aliqua in eis divinitas, propter quam sint colenda, sed quoniam honor qui eis exhibetur refertur ad prototypa, quæ representant.* Si dicas ex Tridentino in imagine Christi nullam includi divinitatem consequenter non posse adorari eadem adoratione qua Christus: Siquidem Christus tanque verbi divini quod includit adoratur adoratione latræ atque imago Christi non includit hanc divinitatem ex Tridentino, consequenter non videtur posse adorari adoratione latræ, quæ tantum convenit divinitati. Contra est distinguatur antecedens: Nulla includitur divinitas realiter, & per se, conceditur, repræsentativè, & respectivè, negatur antecedens, & consequentia, quia tamen imago Christi secundum se & præcisè quatenus est aliquid materiale non includit divinitatem, ut loquitur Tridentinum, illam tamen repræsentat, & ad illam refertur; & sicut imago Christi, & Christus concipiuntur per modum unius, ita adoratio imaginis Christi proprie est adoratio latræ ex habitudine ad objectum primarium, seu Christi personam, quæ per se primo adoratur, ex habitudine enim ad illam ejusque excellentiam hujusmodi adoratio est summa, & vera latræ. Quia vero idem actus indivisibilis terminatur simul ad imaginem, & Christum magis propriè dicitur illa imago coadorari adoratione latræ, quatenus verò simul adoratur eadem adoratione qua Christus cui ratione divinitatis convenit latræ non enim hæc adoratio habet, quòd sit latræ ex imagine Christi, sed ex persona Christi, sicut etiam Christi humanitas verè adoratur latræ, quamvis hæc adoratio non habeat, quòd sit latræ ex humanitate, sed ex hypostasi divina unita humanitati. Potest enim imago considerari secundum se præcisè, ut est res aliqua manufacta ex ligno, vel coloribus, vel lauro, aut argento, & sub hac ratione non dicitur imago adorari. Secundo quatenus repræsentat prototypum, cui ob propriam excellentiam convenit adoratio; & imago tunc potest coadorari cum prototypo, quatenus ipsum repræsentat, & ad ipsum refertur, adeo ut adoratio per se primò tendat in prototypum, & secundariò, ac concomitantem in imaginem propter prototypum, & quatenus imago Christo simul coadoratur cum ipso Christo talis adoratio summa de nominatione à potiori, seu persona Christi dicitur latræ, & ut præcisè concipiatur terminata ad solam imaginem, cum hæc sit finita, & limitata dicitur adoratio dulz, quatenus verò concipitur simul terminata ad imaginem, & Christum simul per modum unius dicitur adoratio latræ eò quia terminatur ad personam divinam completam Christi humanitatem, quapropter secundum diversos respectus unus, & idem actus est adoratio latræ & dulz.

Si dicas imaginem Christi esse realiter, & secundum totum suum esse distinctam ab ipso Christo nec essentia excellentiæ, quantæ Christus, eò quia imago Christi non sit Christus, consequenter non

posse imaginem adorari eadem adoratione qua prototypum; responderetur cum Cajetano imaginem, ut imaginem esse Christum quoad rationem formalem, & materiale terminandi adorationem, quia hæc terminatur ad Christum in imagine: sed adhuc oritur difficultas, quia imago etiam reduplicativè ut imago est semper quid distinctum à Christo, & quid inferius illo, est enim imago inanimata & materialis, consequenter non videtur posse adorari eadem adoratione cum Christo: siquidem perinde est falsa hæc propositio: *imago Christi est Christus*; sicut est falsa hæc alia: *homo pictus est homo*; ergo non videtur imago Christi adoranda eadem adoratione quæ Christus. Quod si respondeas, imaginem Christi esse Christum non in esse reali, sed in esse repræsentativo; urgeatur; quia tamen imago Christi realiter, & simpliciter non sit Christus, bene tamen secundum quid, quatenus illud esse repræsentativum est diminutum, si consideratur cum Christo secundum suum esse reale, consequenter licet imago secundum illud esse diminutum esset adoranda, non tamen eadem adoratione cum Christo. Si dicas in adoratione imaginis adorari Christum in ipsa; consequenter eadem adoratione adorari imaginem, & Christum: adhuc contra; quia quando adoratur Christus in imagine, vel solus Christus est totum objectum talis adorationis; & sic adoratio est eadem, quæ adoratur Christus sine imagine, consequenter per ipsam non adoratur imago, cum totum objectum adorationis sit solus Christus. Vel objectum hujus adorationis est complexum ex Christo, & ejus imagine simul; & sic sequitur imaginem esse partem hujus objecti: quòd si ita est sequitur, rem creatam esse partialiter objectum latræ, quòd est absurdum.

Recte ergo respondetur: quòd tamen argumentum videatur plurimum habere roboris: nihilominus solum evincit imaginem Christi per se seorsim à Christo realiter sumptam non posse adorari latræ eò quia sit, quid finitum: non tamen probat non posse imaginem coadorari simul cum prototypo eodem cultu, quo adoratur prototypum: quia tunc adoratio per se primo tendit in prototypum, ratione cuius non nisi concomitantem adoratur imago; adeò ut eadem adoratio entitativè, & realiter sumpta tendat primariò, & per se in prototypum, & secundariò, ac concomitantem propter excellentiam prototypi in imaginem; adeò ut una ac eadem adoratio entitativè & realiter sumpta sit absoluta, & respectiva absque ulla conditione, quia id contingit ratione diveriorum, est enim absoluta respectu prototypi; & respectiva ratione imaginis; penes diversos respectus salvatur contradictio, est enim absoluta, ut respicit ac terminatur ad excellentiam prototypi; & est relativa, ut terminata ad repræsentationem prototypi in imagine; & quamvis hi duo respectus realiter entitativè sint quid unum; formaliter tamen & ex natura rei distinguuntur. Per se contingit, unam, eandemque indivisibilem actionem entitativè respicere diversos terminos simul connexos, & per habitudinem ad illos sortiri diversas rationes, seu denominationes; quarum una non est alia: cum enim ratio absoluta non sit relativa; sequitur in una, eademque entitate dari distinctas rationes objectibiles, seu formalitates distinctas formaliter, sicut realiter entitativè sint unus ac idem actus. Non enim eundem actum diversas sortiri respectus; etenim Beati in caelesti Patria eadem indivisibili visione vident Deum, & creaturas in Deo; & nihilominus eadem visio est beatitudo prout terminata in Deum. non ut terminata ad creaturas. Rursus in sententia asserentium posse

uno,

uno, ac indivisibili acta voluntatis amari Deum, & proximum talis actus tunc ut terminatus ad Deum est actus amoris super omnia, non ita ut terminatus ad creaturas. Pari pacto tamen idem motus adorationis tendat ad prototypum in imagine, & ad imaginem propter prototypum adhuc idem actus respectu prototypi est latría absoluta quatenus terminatur ad illud, ut ad objectum in se summè excellens, & per se summè adorabile; & ut terminatur ad imaginem est latría respectiva, est secundum quid; quia non adoratur ut objectum in se & per se summè excellens; sed tantum coadoratur cum objecto includente in se summam excellentiam, ad quam imago dicitur habitudinem, ac propterea dicitur adoratio imaginis respectiva, & secundum quid intra tamen lineam adorationis, quâ adoratur prototypum. Ad id quod addebatur, imaginem esse rem distinctam, & inferiorem prototypo, & esse representativam secundum se, & in ratione inferiori, quàm sit ipsum representatum secundum esse reale. Respondetur exinde tantum sequi imaginem per se solam non posse adorari illo cultu, qui secundum se debetur prototypo; non verò inde evincitur, quod imago non possit simul adorari cum exemplari, seu coadorari cum prototypo eodem cultu reali, & evêritati, cum non repugnet, eundem actum terminari ad diversa objecta, & inde fornici diversas denominationes, ac diversos respectus distinctos formaliter ex natura rei, ostensum fuit in actu visionis beatificæ terminatæ ad essentialiam divinam, & creaturas; & in actu amoris terminato ad Deum, & proximum. Neque obstat, quod addebatur, imaginem esse in ordine inferiori, ac sit prototypum quia inde tantum sequitur quod non possit adorari per se, & in se absque habitudine ad prototypum; non verò quod non possit coadorari unâ cum prototypo eadem adoratione, quæ ut terminata ad prototypum sit perfecta & absoluta, & ut terminata ad imaginem sit respectiva, minusque principalis. Quia igitur eadem adoratio respicit Christum ut objectum summè excellens & per se adorabile, & imaginem ut quid referibile, ac dicens habitudinem ad ipsum Christum; ideo eadem adoratis quæ ut respiciens Christum est perfecta latría, respectu imaginis non est tam perfecta latría, sed tantum est adoratio latris minus perfecta seu respectiva secundum quid, & diminuta; quia tamen adoratur eadem adoratione, quâ Christus, non tamen adoratur ut summum objectum; sed duntaxat ut aliquid ad illud pertinentens, ac propterea dicitur coadorari cum principali objecto: unde una eademque adoratio aliter adoratur prototypum, & aliter ejus imago; illud dicitur adorari per se primo; & propter se hæc autem concomitanter, & propter aliud: sicut eadem adoratione, quâ colimus virum Sanctum, colimus etiam ejus vestes, corpus, ossa cineres, non tamen æquè, quia magis animam, quàm corpus.

Ad ultimum quod addebatur, quod si imago esset objectum adorationis sequeretur aliquid creatum fore objectum latris; responderetur creatum ut potest finium, ac essentialiter dependentem non posse esse objectum totale nec parziale per se primo adoratione latris, non tamen repugnare posse esse objectum parziale coadoratum, seu odoratum concomitanter cum objecto per se primo adorato propter habitudinem, quam dicit ad ipsum. Sicque inde nullum sequitur inconveniens, quin imo perquam consentaneum est, ut simul cum Deo adoraretur etiam, quæ illi conjuncta sunt per habitudinem ad ipsum; hinc quamvis Christi humanitas sit quid creatum; adoratur tamen adoratione

latris, eo quia conjuncta sit Personæ divinæ: pari pacto quamvis imago Christi sit quid creatum in animatum distinctum a Christo ut realiter est in se, quia tamen repræsentat Christum ad quem propterea dicitur habitudinem rectè potest coadorari cum Christo, adeo ut eadem adoratio terminetur primariò per se ad ipsum Christum secundum suum esse reale, & secundariò, & concomitanter ad imaginem propter excellentiam prototypi; adeo ut una ac eadem adoratio realiter, & evêritativè seratur ad imaginem, & prototypum simul sitque absoluta ut terminata ad excellentiam prototypi, & relativa ut terminata ad imaginem repræsentantem prototypum; & hæc rationes absoluta, & respectiva tantum distinguuntur formaliter & natura rei, non realiter evêritativè.

Si insisteret, quia si eadem adoratione latris posset simul adorari Christus, & ejus imago, sequeretur quod etiam imagini, posset sacrificium offerri saltem concomitanter simul cum Christo: quia si non posset offerri sacrificium imagini maxime quia continet cultum latris. Sed ex hæcenus dictis imago Christi potest coadorari simul cum Christo adoratione latris; ergo saltem concomitanter posset sacrificium etiam offerri imagini Christi. Sed contra quia ut nunc notat Scotus in 3. dist. 9. ult. non omnes actus possunt dirigi in res inanimatas; sunt enim aliqui actus, qui exigunt respicere objectum animarum, & personam intelligentem, ut talem; adeo ut per hos actus tantum colantur personæ, ad quas diriguntur; non verò imagines vestes, & alia id genus: non enim à veste, scriptura, calamo, & aliis id genus, quibus vir sanctus fuit usus petimus aliquid, ut illud obtineamus; neque ut hujusmodi res inanimatas intercedant pro nobis: sed si quid desideramus, id petimus ab ipsa persona sancta, in qua habemus fiduciam; hinc Concilium Tridentinum sess. 25. postquam definitivè imagines esse adorandas; postea subiungit, non quod ab eis sit aliquid petendum; vel sit nostra fiducia in imaginibus ligenda, cum imagines per se non audiant, nec intelligent: petitio enim & fiducia sunt ex illis actibus, qui exigunt dirigi essentialiter ad personam intelligentem, quaque nostras possit audire preces, easque exaudire.

Quod si dicas, ecclesiam præces fundere ad eam quamvis inanimatam, & ab illa petere gratiam, & remissionem peccatorum: canit siquidem ecclesia in hymno Dominicæ passionis: *O crux ave, spes unica, piis adange gratiam Reisque dele criminas* contra est quia exinde non sequitur petitionem, & fiduciam dirigi in res inanimatas; Ecclesia enim in præcæto hymno loquitur figuratè, sit enim illa oratio ad crucifixum, qui invocatur nomine crucis, & per metonymiam sumitur continens pro contento. Id tamen verum est, quod idem honor & cultus tribuitur ecclesie Christo & ejus cruci, quia quamvis oratio ut est petitio non dirigatur nisi ad prototypum; quatenus tamen continet oratio quendam honorem, & signum nostræ submissionis, potest etiam verbis, vel signis nostræ humilitatis, oratio dirigi ad imaginem, quam propterea intendimus colere. Ita dicendum de Sacrificio, quod licet referatur ad divinam personam in recognitionem supremi domini, & sub hac formali ratione non possit imaginibus offerri, nihilominus quatenus Sacrificium continet rationem cultus, & signa nostra submissionis, & honoris, quo intendimus cum honorare, cui offerimus Sacrificium, non repugnat actiones, & ceremonias, quibus perficitur Sacrificium redundare in honorem imaginum.

Ceterum imago non potest aliter adorari, quam propter excellentiam prototypi, & simul cum prototypo; quia Patres, & Concilia definitientia imaginem esse adorandam totam rationem hujus adorationis in eo ponunt, quod exemplaria adorentur in imaginibus; quod perinde est ac imagines adorari propter exemplaria, adeo ut earundem adoratio transeat ad ipsa exemplaria: neque absque hoc transitu, & respectu ad excellentiam prototypi essent imagines per se adorandæ: hic autem transitus ab imagine ad exemplar fit, quando licet adoratio fiat ad imaginem, dirigatur tamen ad prototypon, tanquam ad objectum primariū adoratum.

Hinc Concilium Tridentinum sess. 25. cum definiisset imagines esse adorandas, hoc dicit, non quod aliquid in se includant divinitatis: sed quoniam honor eis exhibitus transit ad prototypa representata in imaginibus: non enim quando imaginem Beate Virginis colimus in ecclesia intendimus solum imaginem Beate Virginis solum imaginem illam colere, sed etiam ipsam Virginem, quæ est in cælis, quæque potest ad Deum pro nobis intercedere, quæ propter nostram adorationem transit ab imagine ad ipsum prototypon, quem transitum explicans Tridentinum ait: *Itaque per imagines, quas osculamur, & coram quibus prosternimus Christum adoremus, & Sanctos quorum illa similitudinem gerunt, & hæc definitio utpote doctrinalis habet vim universalis definitionis, adeo ut omnis honesta adoratio imaginis se habeat eodem modo, & excluditur quælibet alia adoratio, per quam imago colitur sine respectu & transitu ad prototypon, unde imago non potest adorari, nisi per eandem adorationem cum prototypo, quia ut ait D. Thomas Motus est in imaginem, & in id cuius est imago, ex quo principio D. Thomas infert dupliciter posse imaginem considerari, primò ut est res quædam constans ex coloribus vel ligno, vel metallo, vel lapide absque alia habitudine ad aliud, & hoc pacto sumpta imago terminat motum in ipsam, ut alius & cum alio motu, qui terminatur ad remper imaginem*

nem representatam, adeo ut alius sit motus in imaginem, & alius in prototypon; & sub hac ratione non est imago digna cultu, & adoratione, quia est rea inanimata materialiter sumpta: secundo potest considerari imago formaliter ut est imago referens in actu exercitio, ac repræsentans prototypon: & sub hac ratione adoratur imago propter excellentiam prototypi, & sub hac ratione motus adorationis imaginis, & prototypi est unus tantum quia non potest imago considerari, ut relata ad prototypon, quin adoratio tendens in imaginem ut reduplicative relata ad prototypon terminetur etiam ad ipsum: siquidem unum correlativum ut tale non potest considerari sine alio.

Præterea quia imago præscindendo à prototypo est res inanimata consequenter non est adorabilia sola sine illo siquidem res inanimata non est capax honoris, nec adorationis per se sine consortio alterius præditi ratione, honor enim exigit essentialiter referri ad rem intelligentem, quæque possit cognoscere honorem, qui eidem deferretur præterea adoratio nequit rationabiliter tribui nisi superiori, & res irrationalis, cuiusmodi est imago materialiter sumpta pro tali dispositione colorum, est quid inanimatum & per se inferius homine, unde licet possit una eademque adoratio simul adorari cum prototypo, non tamen seorsim, & præcisè à prototypo, quia sine hoc imago non dicitur habitudinem ad aliquod superius, & excellentius, quod possit nostras preces audire & exaudire. Firmari etiam ex eo potest, quia adoratio est actus religionis, seu virtutis, quæ non potest exercere suos actus circa res ratione destitutas, & vitæ; necesse est enim ut ad aliquam cognoscibilem & rationalem omnes suos dirigat actus: unde cum adoratio sit actus virtutis, & pertineat ad religionem, non potest verari circa imaginem inanimatam, nisi principaliter dirigat suum actum in prototypon animatum, & rationale representatum per imaginem.

C A P. VIII.

An ex præcepto teneamur sacras imagines adorare? & per quid hæc adoratio differat ab idololatria, & quomodo Reliquiæ Sanctorum sint adorandæ.

Uo considerantur in adoratione Sacrarum imaginum scilicet usus, & modus, & quæritur, an sit præceptum aliquod, quod teneamur exercere hanc Sacrorum imaginum adorationem. Et an modus hujus adorationis cadat sub aliquod præceptum, & quale sit. Certum est simpliciter & absolute nullum existare præceptum naturale, vel divinum sacris utendis imaginibus, & eas adorandi, quia in sacris scripturis nullibi hujusmodi præceptum reperitur, neque ex sola traditione inferri potest ad aliquid aliquam divinam legem præcipientem hanc adorationem imaginum, quamvis enim Christus Dominus suam suam hanc consuetudinem approbaverit, non inde probatur illam præcisse: neque per solam naturalem rationem potest hoc præceptum evinci, quia licet teneamur Deum, & sanctos colere: non tamen ex sola naturali ratione obligamur ad certum modum externi cultus, consequenter nulla datur lex naturalis, qua teneamur Sanctos colere per imagines, neque qua obligemur uti imaginibus, aut earundem cultu.

Quamobrem ex sola consuetudine; & traditione, ecclesie usus sacrarum imaginum dici potest cadere

R. P. Verani Tom. II.

aliquo pacto sub præceptum. Ratio est, quia hæc consuetudo involvit in ecclesia temporibus Apostolorum, ut templa, & altaria sacris ornentur imaginibus, neque sine scandalo, & gravi irreverentia possent nunc templa Deo dicata Sacris omnibus expoliari imaginibus more hæreticorum, qui ab Ecclesiis omnes excludunt Sacras imagines; proinde superstitionis & perperam agenter fideles, si omnes sacras imagines ab ecclesiis arcerent, quia si judicarent hunc usum imaginum malum esse hæreticos redarguerentur sin autem judicarent non esse conveniens ad profectum spirituale uti talibus imaginibus, id saperet superstitionem, & errorem, & scandalum ingeneraret, cum usus sacrarum imaginum sit communis in tota ecclesia Catholica hinc supposito in ecclesia usu sacrarum imaginum duplex circa illarum cultum oritur ex natura rei præceptum, unam negativum non inferendi iisdem injuriam, quia si præceptum obligat sub peccato mortali ob materiam gravem pertinentem ad virtutem Religionis: alterum affirmativum in eo situm, quod teneamur sacris imaginibus debitum tribuere cultum: quod præceptum tantum obligat temporibus necessariis, perinde ac cætera præcepta affirmativa; id

Qq 2

enim

enim interest discrimini inter præceptum negativum, & affirmativum, quia illud obligat semper, & pro semper, adeo ut pro quovis tempore, ac semper teneamur abstinere ab injunctis inferendis facris imaginibus; secus affirmativum non obligat pro semper, sed tantum pro certis, & determinatis temporibus, ut quis deberet fidem confiteri per adorationem Sacrarum imaginum, vel si publica esset adoratio exercenda cum cæteris fidelibus, tunc hoc præceptum affirmativum obligaret scilicet pro tali tempore, & occasione. Præterea est præceptum naturale divinum servandi debitum modum in hac imaginum adoratione, adeo ut teneamur nos abstinere ab omni superstitione cultu.

Hinc adoratio sacrarum imaginum non est idololatria; sed cultus pius, & sanctus; siquidem ut aliquis cultus sit idololatriæ, ad peccatum idololatriæ duo requiruntur, quorum primum est ut id honoris, & cultus, quod creaturæ tribuitur uni tantum Deo debeatur: secundum ut quicquid est honoris divini, ita creaturæ tribuatur; sicut Deo debet trihui, quorum utrumque complexus est S. Ambrosius in comment. super. 7. caput. epistolæ ad Ephes., ubi dicitur: Idololatria Dei honorificentiam usurpat, & vendicat creaturæ: hinc utroque concurrente in aliquo adorationis actu committitur idololatria, non ita alterutro vel utroque simul deficiente: in cultu autem, quem sacris adhibemus imaginibus, non concurrunt hæc duo essentialiter requisita ad idololatriam consequenter cultus à fidelibus sacris exhibitus imaginibus non est idololatriæ. Minor, in quantum potest esse difficultas, est probatu facilis; quia idololatria tunc committitur cum divinus cultus usurpatur, & exhibetur cæturæ, eo modo, quod deberet Deo exhiberi: atqui quando nos Catholici sacras veneramus imagines, nunquam hæc duo conjungimus cultum divinum, nec quem, qui debet Deo exhiberi, siquidem Deo exhibetur cultus summus, qui dicitur latria, supponens terminum, in quem fertur, essentialiter in dependentem, infinitum sacrum, & per se excellentissimum: & cultus, quem sacris exhibemus imaginibus terminatur ad creaturas dependentes finitas, & essentialiter participantes bonitatem Dei, qui cultus est tantum dulcis distinctus à cultu summo latriæ quo Deum colimus: siquidem alia ratione adoramus Deum, ac Sanctos, hos enim absolute, & secundum se adoramus juxta proprias excellentias, scilicet Deum propter summam infinitam increatam, ac perfectissimam excellentiam: & sanctos propter excellentiam finitam, & participatam, quo fit, ut cultus, quem absolute exhibemus sanctis, sit longe inferior, illo quem Deo tribuimus: ex quibus liquet, quam impudenter, & inverecunde Hæretici idololatriæ Catholicos insimulant, ex eo quia sacras adorant imagines, tamen si propter extrinsecam prototypi excellentiam dicant se imagines adorare.

Occurrunt huic responsioni Hæretici, asserentes etiam Ethnicos dixisse se non cultum exhibuisse fidei idolorum statuis, eo quia simpliciter erant statuz exsculptæ ligno, vel lapide, vel fuisse metallo; sed quoniam erant tales statuz scilicet Deorum, qui in iisdem representabantur adeo ut etiam ipsi adorarent statuas propter prototypa, & nihilominus à vitio idololatriæ non fuerunt excusati. Quod Ethnici adoraverint in statuis prototypa testatur Eusebius lib. 8. de præparat. evang. cap. 3. ubi loquens de Ethnicis ait: *Adorant idola ut imagines eorum, qui non nihil ad oculum continere, hoc idem adstruit Lactantius lib. 1. de divinis institutis. cap. 15.* Cui visus est adhæsisse D. Augustinus concion. 2. in Psalm. 113. ubi ex-

pendens verba illa: *Simulacra gentium argentum & aurum*, scilicet simulacra representantia idola gentium, sive fuerint simulacra representantia idola gentium, sive fuerint simulacra argentea sive lapidea, sive lignea, aut ex alia materie crassitie compacta. Sozomenus lib. 7. histor. cap. 15. Ut gentiles consolaretur, quorum idola Christiani confregerant, ait: *Simulacra erant ex materia corruptibiles obnoxia, & ideo comminui poterunt; que vero in eis erant caelestes potestates, in celum evolarunt.* Et firmat ex eo, quia non videtur probabile humilia alioquin doctissimos, ac pluribus instructos scientiis, et virtutum addictos studiis, in eam fuisse cecitatem prolapsos, ut statuas, ligneas, lapideas areas, argenteas aureas propter se tantum censuerint adoratione dignas, cum ipsi non adoraverint aurum, vel argentum ut est in se, aliquin illud etiam adorassent extra statuum idoli, quod non præstiterunt, sed tantum in auro, & argento, vel in alia materia representationem idoli fuerunt venerati: ex quo inferunt, Ethnicos non nisi propter excellentias prototyporum exhibuisse cultum statuis illis, & nihilominus à vitio idololatriæ non fuerunt excusati: etenim Exodi 21. cum Hebraei adorassent aureum vitulum, non illum propter se, sed Deum in illo visi sunt adorasse, quapropter dixit Aaron: *Solemnitas Domini est*, & nihilominus à vitio non fuerunt ab idololatria excusati, neque impune dimissi. Nituntur etiam alio exemplo, de prompto ex cap. 17. Judæ, ubi Michas dicebat, *Sanctificavi hoc argentum Domino*, seu crexi hanc imaginem Deo, & tamen ejus cultus vitio non caruit idololatriæ: & hæc sunt potentiora argumenta quibus innituntur Hæretici, ut probeant Catholicos sacras adorantes imagines esse idololatrias.

Sed contra, quia, ut superius evicimus, adoratio Sacrarum imaginum toto celo distat ab errore, & excitate idololatriæ, & quia id est ipsa luce meridiana clarius, est etiam probatu facilitum: siquidem Ecclesia veneratur unamquamque imaginem in suo gradu, & ordine & juxta suum modum referenda omnia in cultum unius Dei, unde Augustinus lib. 3. de doctrina Christi, cap. 6. clare ostendit cultum, qui videtur esse sub rebus, aut signis corporalibus, ac temporalibus, si ad unius Dei cultum referatur, longe à Gentium cultu, & superstitione distare. Præterea Ethnicis statuas ære, argento, vel auro constatas erigere consueverant non verò Deo, non viris sanctis; sed demonibus, vel pravis hominibus, & eas vel creaturas in illis representatas colebant propter se, ac si essent suprema Numina, ideoque talis cultus iisdem vitio vertebatur idololatriæ; eo quia cultus soli Deo debitus creaturis tribueretur quod à mente Catholicorum semper alienum fuit. Rursus putabant Ethnicis, quos ut Deos coerent esse corporeos, & per eorum imagines, ac statuas representari, eo pacto quo sunt in se, & nihilominus iisdem sacrificia offerre, cultumque divinum, ac honorem exhibebant, quæ omnia aliena sunt à cultu, quem ecclesia Catholica sacris exhibet imaginibus: & hæc ratio fuit, cur septima Synodus aet. 7. prohibuerit, ne sacras imagines idola vocarentur: quia idolum proprie est falsa imago, quæ vel representat, quod non est, & quale non est, scilicet ut Sanctum, quod non est tale, ut notavit Origines homil. 8. Exod. & Apostolus, ad Corinth. 8. ait: Idolum nihil esse in mundo; quia non representat, quod verè ita sit, unde Osee 7. de idololatriâ dicitur: *Operati sunt mendacium scilicet idolum, ut expendit S. Hieronymus, quia sicut simulacrum*

Deo

Deo adversaturia idolum veritati, quapropter Jerem. 2. idolum dicitur vanitas, ut explicat S. Hieronymus ambulaverunt post vanitatem, & vani facti sunt, eò quia in simulacris coelebant plures Deos, qui in rerum natura nunquam fuerunt, nec sunt, nec erunt: Secus imago sacra qualis in ecclesia colitur refertur ad aliquod verum exemplar, quia ut ait S. Gregorius Nazianzenus orat. 26. quæst. 4. de Theol. num. 83. *Imaginis natura est, ut exemplar suum imitando referat*, & S. Damascenus orat. 2. de imaginib. ait: Imaginem esse typum prototypi, quem exprimit, & declarat, quapropter tantum abest, ut sacras imagines, quas ecclesia veneratur, sint idola, ut potius ad destructionem idolorum fuerint ab Apostolis erectæ, ac institutæ, ut notat Turianus lib. 1. pro canonibus Apostolor. cap. 25. ubi adfert Apostolicum canonem, ut loco idolorum, quæ fuerunt destructa, incontinentatè veri Dei, simul & hominibus, servorumque ejus manibus efformatæ imagines contra idola, & Judæos erigerentur.

Quapropter sacras imagines non sunt idola ut putant Hæretici, sed idolorum everisiones, neque fideles sacras adorantes imagines in ullam ineidunt idolatriam; quia tunc peccatum committitur idolatriæ, quando adoratio quæ uni soli debetur Deo alteri tribuitur, qui Deus non est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 94. art. 1. quo pacto ad vitium pertinet idolatriæ Deo erigere imaginem, ut propriam ejus naturam sicut est, repræsentet, quia autem Deus est Spiritus, & actus purissimus, non potest repræsentari per ea, quæ cadunt sub sensu; quapropter Ethnici multipliciter in cultu idolorum errarunt, primò quia prorsus ignorarunt unum tantum adesse verum Deum supremum rerum omnium Dominum, cui supremam tribuerent adorationem. Secundò quia tametsi aliquo pacto Deum cognoscerent, non tamen scilicet Deum glorificaverunt, ut ait Apostolus ad Roman. 1. eò quia supremum cultum uni tantum debitum Deo, plura dividerent inter Numina, ut rectè offendit D. Augustinus lib. 8. de civit. cap. 14. & lib. 20. contra Faustum cap. 19. ac putarent Neptunum præfesse mari, Junonem acri; Martem bello, Palladem scientiis, & ita de aliis. Tertiò quia hanc divini cultus partitionem variis modis communicarunt etiam creaturis, & hominibus insignioribus quos tanquam Numina colebant, & venerabantur offerentes iisdem sacrificia; ut enim notat Eusebius lib. 8. de prepar. evangel. cap. 3. talia sacrificia etiam exhibebant hominibus, quos plerumque ut Deus adorabant, ut constat ex Daniel. cap. 2. Quartò etiam creaturas sensibus destitutas, ut cælos solem, elementa, & alia id genus, ut Deos colebant, ac venerabantur, quibus etiam simulacra erigebant, vel propter formam exteriorem cadentem sub sensu; vel ob virtutem quandam latentem, quam iisdem simulacris inesse falsò autumabant, ut refert Augustinus lib. 20. contra Faustum cap. 5. & lib. 4. de civit. cap. 10. ut etiam lib. 2. cap. 5. ubi refert, Ethnicos simulacra construxisse vel ut illa mundi animam conspicerent, & sub humana specie, ut Deos hominibus similes esse docerent. Et hæc ratio fuit, cur quædam idola velut fingerentur superiorum virtutum receptacula; existimabant siquidem supremo Spiritui in iisdem uniri simulacris, & in eis responsa dare, ut enim ait D. Augustinus can. 2. in Psal. 113. *loquendo de simulacris Ethnicorum, sine vi-vo aliquo habitatore esse non putant*. Unde Psalmodia vocat hujusmodi simulacra non solum idola lapides, & ligna, sed etiam Dæmones, Psal. 95. *Omnes Dii gentium dæmonia*, & Deuter. 32. *Immolaverunt dæmonis,*

Et non Deo, Dii, quos ignorabant; eò itidem devenerunt dementitè, ut ipsas statuas putarent Deos esse ac absolute eas adorant; quæ ratio fuit, ut Act. 19. Moveremur nil divinitatis esse posse in rebus manû factis, quia non sunt Dii, qui manibus fiunt. quamobrem Hebræi, qui ininitati fuerunt hos Ethnicorum ritus circa statuas, & simulacra, vitio redarguuntur idololatriæ; ut Jeroboam, qui 3. Reg. 12. vitulos aureos erexit, & idololatriæ cultores in adoratione aurei vituli fuerunt imitati, quia immolaverunt Dæmonis, & non Deo; unde liquet cultum quem ecclesia sacris exhibet imaginibus omnino alienum esse à quavis idololatriæ suspitione, eò quia Ecclesia eas tantum imagines in veneratione habeat, quæ personas adoratione dignas repræsentant; nec eas colat absolute, & propter aliquam propriam excellentiam, sed propter sanctitatem prototypi, & cultu tantum Divilæ.

Neque urget, quod respondent Hæretici cultum hunc Sacrarum imaginum non esse tolerandum, eò quia quavis in tali cultu ritè explicato non involvatur idololatria, fieri tamen potest, ut rudes, & rustici faciliè decipiantur, solique imagini tribuant illum cultum, qui prototypo deberetur, præsertim, cum isti censent unam imaginem in uno loco majorem habere potestatem, ac virtutem, quam in alio loco, ac propterea libentius illam adeant, quam aliam. Nam contra est, quia semel quòd sacrarum imaginum adoratione sancta est, & ab omni erroris suspitione libera, non est abroganda, nec damnanda ob periculum, quod ex ignorantia unius vel alteri possit sacras imagines adorare aliter, ac ipsis conveniat; siquidem Ecclesia supposita vera ejus fide, & doctrina nunquam in tali versatur periculo; quòd si ex Pastorum incuria, & defectu veræ doctrinæ aliquis error in uno vel altero irreperet, id per accidens contingeret, nec eam ob causam univerfa Ecclesia tanta deberet utilitate privari. Ad aliud quod addebatur de rudibus existimantibus plus auctoritatis inesse uni, quam alteri imagini, respondetur Catholicos non esse in hoc errore, sed omnes existimare imaginem ex se, & per se nihil posse sed totam virtutem esse in prototypo representato per talem imaginem. Verum tamen est quòd majoris causa devotionis cupiant populi ad unam potius, quam alteram accedere imaginem, vel quia ad majorem excitentur devotionem, vel etiam ut commodius eam venerentur hac de causa magis afficiuntur circa unam, quam aliam imaginem, vel propter antiquitatem, vel artificis sanctitatem, ut sunt imaginea Beatz Virginis à S. Luca depictæ, vel propter similes circumstantias majorem excitantes devotionem, vel etiam quia magis placet Omnipotentis Dei interdum ad præsentiam unius imaginis majora impertiri hominibus beneficia quam ad præsentiam alterius.

Quod verò ad sanctorum reliquiis cultus gratiæ asseverandas, & adorandas attinet videntur aliquot adesse difficultates. Primò quia Christus Luc. 11. Judæos reprehendens dixit: *Va vobis, qui edificatis monumenta Prophetarum*, & Matth. 23. æquiparat Phariseos sepulchris dealbatis, eò quia in extrema facie aliquid præferant pulchri, & elegantis, & interiori plena sint sortibus semicorruptis mortuorum ossibus, ut indicet hujusmodi ossa immunda esse, ac propterea nulla veneratione digna. Secundò quia Concilium Eliberinum can. 34. expressè prohibet accendi cereos ad Martyrum sepulchra, ergo quia censui eorum ossa non esse illa veneratione digna, utpote inanimata, & honoris incapacia. Ter-

tid quia in reliquiis sanctorum in sententia Thomistica, quod superest, est sola materia prima, præsertim in eorumdem Cadaveribus; vel ad summum, juxta probabilem opinionem, remanet eadem quantitas cumaliquibus accidentibus, quæ non sufficiunt, ut ossa sanctorum adorentur aliquo essent digna cultu, si converterentur in vermes, quia adhuc maneret eadem quantitas, atque absurdum est asserere vermes dignos esse cultu; consequenter sanctorum reliquiæ non sunt habendæ in veneratione, neque cultus gratia asserendæ, & adorandæ. Has ob rationes negant Hæretici, Sanctorum reliquiæ esse adorandas, & à fidelibus honorificè custodiendas, & Auctor hujus hæresis, ut refert D. Hieronymus epist. ad Riparium, fuit Eunomius cui adhæsit Vigilantius; verum ante Eunomium refert Irenæus lib. 3. cap. 20. Gnosticos contempnissimos Martyres ac eorum reliquiæ flocci fecisse, & in homicidii fuerunt Judæos, & Samaritanos abominantes humana cadavera. Ab hisce pavidis fontibus suos hausserunt errores etiam Lutherani, Calvinistæ, Zvingliani, & quotquot hujus fur furis homines inficiaverunt sanctorum reliquiæ esse cultu, & veneratione dignas.

Dicendum est, reliquiæ sanctorum dignas esse, ut à fidelibus reverentur, custodiantur, & religioso cultu colantur, & hoc esse de fide, etenim discessurus ex Aegypto Moyses habetur Exodi cap. 13. v. 29. *Tulit ergo Moyses ossa Joseph secundum &c.* quæ postea sepelivit in terra Sichem; de Christi sepulchro prædixit Isaïas cap. 2. *Et erit sepulchrum ejus gloriofum.* Quod exposuit Hieronymus de concursu, & veneratione fidelium erga illud, ut in epist. 17. Et Exodi 30. Ossâ Patriarcharum Jacob, & Joseph leguntur fuisse solemnî cultu sepulchra tradita, & speciali veneratione conservata, *Deuter. ult.* ut ex antiqua traditione refert Epiphanius hæres. 9. & Angeli creduntur sepelivisse corpus Moysæ, & *Actor. 8.* legimus à viris sanctitatis fuisse Sichanum sepulchra tradidit, non sine honore, & placentia. Hinc moris semper fuit in Ecclesia, ut ossa eorum virorum, qui vel sanctitate fuerunt insignes, vel martyrii palma celebres in honore haberentur, & veneratione à cæteris fidelibus; Et Cornelius Papa, ut constat ex epistola 1. singulari cultu, ac veneratione à Catacumbis transfudit corpora Sanctorum Apostolorum Petri, & Pauli ad ea loca, in quibus gloriosum consummârunt martyrium, & refert eorum reliquiæ ab eo tempore, quo fuerunt passi, in magna semper fuisse habitas veneratione, & cum honore asservas, adeo ut S. Hieronymus contra Vigilantium, hujus meminerit cultus reliquiis sanctorum exhibitæ, & ait summus Pontifex consuevisse super reliquiæ Sanctorum Apostolorum sacrificia offerre & die, noctuque coram eisdem jugiter splenduisse accensa luminaria.

Et mos iste viguit etiam in ecclesia Constantinopolitana ad quam tempore Constantini Magni translata fuisse reliquiæ sanctorum Andree, Lucæ, & Timothei testatur Sanctus Hieronymus contra Vigilantium; & eodem honore fuisse itidem translata reliquiæ S. Pauli Episcopi, & Martyris tempore Theodosii Senioris, ut dicitur lib. 2. tripsris, cap. 17. ut etiam illas S. Joannis Chrysostomi tempore Theodosii junioris teste Theodoro lib. 5. cap. 3. & in Antiochena ecclesia corpus S. Iguatii Martyris in magna fuisse veneratione habitum à primis ecclesiæ fidelibus refert Evagrius lib. 1. cap. 16. & hoc idem de Sancto Meletio narrat Sozomenus lib. 10. cap. 12. & de S. Babila Rufinus lib. 1. cap. 37. ubi etiam recenset obmutuisse dæmone in idolis coram sacris hisce lîpiana

nec in suis idolis ulla amplius dedisse responsa, præterea caput S. Joannis Baptistæ in ecclesia Alexandria summo cum honore, ac veneratione diu fuisse asservatum, refert Rufinus lib. 2. cap. 28. ut etiam in ecclesia Jerusalemiana Cathedram S. Jacobi, ut narrat Eusebius lib. 7. cap. 15. in Smirnenis corpus S. Polycarpi Nicephorus lib. 3. cap. 35. & in Hispania etiam nunc magno honore asservantur reliquiæ S. Jacobi Apostoli ac solemnî cultu adorantur à fidelibus, qui religionis causa Compostellam confluunt ex distitissimis Europæ partibus veneraturi reliquiæ Apostoli. Reliquiæ itidem Sanctorum Dionysii, Martini, & Hilarii singulari cultu, & veneratione asservantur, & adorantur in Gallia. De vestimentis Redemptoris nostri Jesu Christi habemus apud S. Marcum cap. 25. v. 26. mulierem quæ erat in profusio sanguinis annis duodecim cum audivisset, quod Jesus transiret, accessit statim, & retro tetigit vestimentum ejus, & confestim pristinum recuperasse sanitatem, & lûccatam fuisse fontem ejus sanguinis. De umbra D. Petri in actis Apostolorum cap. 5. v. 15. habemus, quod in plateas ejicerent infirmos, & ponerent in lectulis, & grabatis, ut veniente Petro factem umbra illius obumbraret quemquam illorum, & liberantur ab infirmitatibus suis; & in eisdem actis Apostolorum refertur cap. 19. de Paulo, ut super languidus deferrentur à corpore ejus Sadræ, & semicinctia, & recedebant ab eis languores, & spiritus nequam egrediebantur. Ut etiam de admirabili virtute verbarum testatur Justinus Martyr quæst. 28. his rebus: *Abominationi Græcorum subdita esse sanctorum corpora, & sepulchra Martyrum, quæ & demonum amoluntur insidiis, & morborum ab arte medica compolorum confertur sanitatem.* Et Eusebius lib. 7. histor. refert honorem, quem Asterius Romanus vir Conularis detulit corpori S. Marini Martyris quod splendida eleganti, ac pretiosa veste ornavit, & induit, fuisseque humeris impositum inde portavit, & cum sumptuosio linteo involvisset decenti sepulchro condidit. D. Hieronymus in vita D. Pauli Eremitæ Tom. 1. in fine refert honorem delatum ab Antonio vesti Pauli iniquiens: *Tunicam ejus sibi vindicavit, quam in sportarum modum de palma foliis ipse sibi contexerat; ac sic ad monasterium reversus discipulis cancella ex ordine replicavit; & diebus solemnibus Pasche, & Pentecostis semper Pauli tunica vestitus est.* S. Basiliius homil. in Psal. 115. ait: *Pro legi Mosæa ritum, si qui moriebantur, horum morticina habebantur abominationi; contra, mori si cuiuspiam irrogatur pro Christi nomine pretiosa censetur reliquia Sanctorum ejus &c.* Quinimò eadem veneratio, quæ debetur corporibus Sanctorum eadem etiam cultibus eorumdem minimè particulæ est debita, ut ait S. Gregorius Nazianzenus adversus Julianum Apostatam orat. 3. eura modo. ubi ait: *Tu post Platam Christi eida, post Judæos Dei hostis; non victimas pro Christo casas verius est, & paucis interjectis subdit: Quorum vel sola sanguinis gutta, atque exigua passiens signa edunt possunt, quæ corpora, hæc non colis, sed contemnis, siquidem habetur Psal. 33. Custodit Dominus omnia ossa eorum unum ex his non contemnitur. S. Chrysostomus præfert honorem, quem Roma reportavit ex reliquiis Apostolorum, aliis quibuscupque triumphis, & similibus; ut in homil. 32. in cap. 10. ad Roman. ait: *Ego & Romam propterea diligo, tametsi aliunde quam illam laudare nempè à magnificentia, ab antiquitate, à pulchritudine, à multitudine, à potentia, à divitiis, & à rebus in bello fortiter gestis, sed relictis istis omnibus**

ad illam beatam prae dico; quod erga illos Paulus dum viveret adeo fuit benevolens, adeo illos amavit, eorum differuit, & postremo apud eos vitam suavit. Unde & civitas ista hinc facta est iustitiae, plusquam a reliquis civitatibus. Et paulo post subdit: Quis mihi nunc dabit circumfusi corpori Pauli & affigi sepulchrum videre pulverem corporis illius? &c. Oris huius pulverem videre vellem, per quod Christus magnalia & ineffabilia locatus est; aea solum autem vis, sed & cordis illius pulverem videre vellem &c. Videre vellem rursus pulverem manuum illius, qua in vinculis fuerat, &c. pulverem videre vellem multum bene excacatorum, deinde ad orbis salutem resuscitantium, qui & Christum in corpore videre meruerunt, vellem & pedum illorum videre pulverem, qui per orbem currunt laborantes. Vellem videre sepulchrum, quo recondita sunt arma illa iustitiae, arma lucis, membra nunc viventes, tunc vero cum in hac vita essent emortui. S. Ambrosius epistola 5. 1. quæst. 1. lib. 7. in ferm. in festo Sanctorum Gervasii & Protasii ait: Severus ut etigit simbriam de veste Martyrum, qua sacrae reliquiae teguntur clamat sibi restitutum esse lumen.

Hoc idem etiam testatur S. Augustinus lib. 9. cap. 7. & epist. 103. ad Quincianum de reliquiis Sancti Stephani loquens ait: Portant sane reliquias beatissimi, & gloriosissimi Martyris Stephani, quas aea igitur Sanctus vestra, sicut & nos fecimus, quam convenienter honorare debeatis, & lib. 1. de civit. cap. 13. ait: Si enim patet vestis, & annulus, ac si quid huiusmodi sanio carius est possideris, quanto erga patrem maior exstiterit affectus; nullo modo ipsa speranda sunt corpora, qua atque malo familiaris atque conjuncta, quam qualibet iadamenta gestamus. S. Hieronymus in vita S. Hilarionis ait: Postquam Palestina sanctus vir Hicichius Hilarionem mortuum, & sepulchrum aditus perrexit ad Cyprum, & simulans se velle habitare in eodem hortulo, ac diligenter custodia suspitionem Aecolis tolleret cum ingratum visum periculo corpus eius faratus est quod Majoram deferens totis Monachorum, & opidorum turbis proficiens in antiquo monasterio condidit illam tuam, cuculla, & pallio, & toto corpore quasi adhuc vivere integro tantisque flagrantia odoribus, ut delibum nunguento putaret.

Imò in tanta voluit veneratione haberi sepulchra Martyrum, ut eadem ope Angelorum construi ac erigi voluerit, ut ex Metaphrasce constat de corpore S. Catharinae Martyris in monte Sinai per Sanctos Angelos mirabiliter collocato in sepulchro invisibili Angelorum manibus constructo, ut etiam refert Baronius anno Christi 307. ut etiam de corpore S. Clementis Romani Pontificis in mare, ubi fuit submersus, ubi Deus dedit illi habitaculum in modum templi ab Angelicis manibus preparatum, de quo refert Gregorius Turonensis, singulis annis in die illius Martyris aquas illas consuevisse se retrahere ab eosdem loco, ut quisque sicis pedibus, sicque vestigio posset templum illud adire, & in eo corpus invlere S. Clementis Martyris.

Hinc plurimus honor sanctorum reliquiis à fidelibus fuit semper delatus, etiam à Graecorum Imperatoribus, qui tabulam auro, gemmisque pretiosis multorum sanctorum reliquiis ornata, dlebus festis aurea catenula obligatam juxta pectus dehere consueverint, ut refert Odoricus Raynaldus

anno Christi 1205. n. 14. Caterum cum veneramur Martyrum, & Sanctorum reliquias, hoc peragimus, ut honor in eos deferatur, quorum fuerant reliquiae, ait D. Hieronymus epist. 53. ad Riparium: Honoramus autem reliquias Martyrum, ut eos quoram sancti Martyres adoremus, & ut veneremur eos, qui templum Sancti Spiritus suere; quia ipsis referatur gloria resurrectionis, & immortalitatis, & ut consolemur in absentia animarum ipsorum; & dum memoramur eorum labores, luctus, & triumphos, excitemur ad imitationem eorum, quorum corpora corruptioni erant obnoxia, perinde ac nostra. Hoc idem asserit Damascenus histor. de Barlaam, & Josaphat cap. 28. & 23. ubi ait: Hoc puta. & sancta ossa idcirco circumferimus; ut admirabili virorum, quorum ipsa suat, desiderium utique letamini, eorumque religiosam exercitationem, Deoque charam vitam nobis in memoriam revocemus, atque ad ejusdem viae studium nos ipsos magis acutamus; & nonnullis interjectis subdit: Quodam mortis memoriam, qua permagnam utilitatem asserit, atque ad religiosa visa certamina promptos aet, ac veluti pennatos reddit, nobis hinc comparamus, ac praeterea ex eorum conspectu sanctitatem habemus.

Idcirco sepulchra sanctorum etiam veneramur, quoniam ex his virtutum eorum apprehendimus; autem S. Ambrosius ferm. 92. Honor ergo in carae exceptos pro Christo cicatrices, honore percontatam virtutis, honore per confessionem Domini sacros cineres, honore corpus, quod me propter Dominum docuit mortem non timere. Et S. Chrysostomus orat. Sanctorum Juvenii, & Maximi, ut eorum intercessionibus exaudiamur à Deo, ait: Sanctorum tumulos adoremus magna fide contigamus, ut beatedictiones consequamur; etiam quae volumus, apud celorum Regem impetrare possant, proinde magna promptitudo huc veniamus, quo inde magnos thesaurus adeoque colligamus. Imò etiam peregrinationes suscipiebantur causa invisendi sepulchra sanctorum Martyrum, & eorum reliquias venerandi; & idem S. Chrysostomus homil. 32. in epist. ad Romanos ostendit ardens desiderium quo ipse flagrabat invisendi Romae sanctorum Martyrum reliquias; ait enim homil. 8. in epist. ad Ephesios loquens de catenis D. Petri: Nihil est illa catena veracius, vellem nunc esse in illis locis, in quibus dicuntur manere illa vincula, & merito viros illos admirare propter Christi desiderium. Vellem videre catenas, quas pertimescunt quidem, & horrent daemones, reverentur autem Angeli. Cui consentiens D. Augustinus in Psal. 88. ait: Olim Principes Saeculi ad urbem Romanam venerunt, non ad templum Imperatoris, sed ad memoriam piscatoris. Peregrinationum itidem ad Sanctum Christi sepulchrum, & Sancta Palestinae loca meminit D. Hieronymus epist. 13. ad Paulam de toto corde concurrunt: Plerumque est civitas universi generis hominum, & tanta utrinque sexus constitutio; ut quod alibi ex parte sagiebat hic totum sustineret cogitare; & rursus epist. 17. ad Marcell. Longam nunc esse ab absensu Domini nique ad praesentem diem per singulas aetates currere, qui Episcoporum, qui Martyrum, qui eloquentiam in doctrina ecclesiastica vivorum venerunt Ierosolymam putantes se religiosis, nonnu habere scientia, ac summam, ut dicitur, manum accepisse virtutum, nisi in illis adorassent Christum locis, in quibus primum evangelium de patibulo consercaverat.

Et

Et Socrates lib. 7. cap. 46. ait: *Theodosius Imperator Endociam conjugem Jerusalem misit, quique pollicitus erat, illam hoc voto persolveram, si filiam in matrimonium collocatam cerneret.*

Nec solum reliquie sanctorum colebatur, sed etiam eas excolabantur, ut scribit D. Hieronymus contra Vigilantium & floribus spargebantur, & D. Augustinus de civit. lib. 22. cap. 8. ait, moris fuisse, ut sanctorum lipsana in sericis linteis vasisque aureis deferrentur honoris causa, & D. Hieronymus contra Vigilantium asserit: Ante eorum thecas argentecas, aureas gemmis illuminatas incessible pœnitentes cilicio indutos, cujus moris etiam meminit Rufinus *histor. eccles. lib. 2. cap. 33.* Et hujusmodi venerationis ritus fuisse à Deo miraculis comprobatos, ostendit Augustinus lib. 9. confess. cap. 7. ubi de corporibus Martyrum Gervasii, & Protasii ait: Cum enim propalata, & effossa digno cum honore transferrentur ad Ambrosianam Basilicam, non solum quos immundi vexabant spiritus confessis eisdem demonibus sanabantur, verum etiam quidam plures annos cæcos civis totique civitati, novissimus cum populi tumultuosis lætitiæ causam quævisisset, atque audisset, exilivit, eoque se ut duceret suum ducem rogavit, quo perductus impetravit admitti ut sudrio lo tangere crederetur quod ubi fecit, & oculos admovit confestim aperti sunt.

Sancti Patres consensu unanimi etiam censuerunt hunc cultum sacris esse reliquiis exhibendum; præ cæteris Clemens Romanus lib. 6. constit. cap. 30. ait: *Eorum, qui Deo vivunt neque reliquia sine honore manent, & Basilii expendens verba illa: Pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum ejus, eleganter ait: In lege veteri morticina habentur abominatio, nunc contra si mors cuiuspiam irrogetur pro Christi nomine pretiosa censentur ejus reliquia, tunc si quis tangeret cadaver immundum eras; nunc Martyris ossa quisquis attigerit ob gratiam corpori insidentem fit sanctificationis particeps.* Et Tertullianus lib. 2. ad uxorem ait, consuevisse fideles lumina animi demissione corporisque modesta compositione raptare in carceres ut ferrea martyrum deoscularentur vincula; sed quia nimis prolixum foret singula hic attexere, quæ sancti Patres in commendationem sanctorum Martyrum eorumque venerationem, & honorem adstrunt satis erit ab illis abstinere, & tantum aliquot addam miracula, quæ evincunt hujusmodi cultum exhibitum sanctorum reliquiis pergratum Deo esse, ac ab ipso approbatum; sunt enim miracula per sanctorum reliquias patrata veluti organa divinæ omnipotentis, qua earundem adoratio comprobatur, etenim 4. Reg. cap. 13. Ossa Elisæi mortuum ad vitam revocarunt. Act. 19. Sudaria Pauli pristina sanitati gravi morbo retentos restituebant, & Spiritus nequam adgebant ex obfessis corporibus discedere; quimodò Petri sola umbra infirmos sanitati restituit, & reliquias Sancti Stephani dederunt visum cæcis, ait enim Augustinus lib. 22. de civit. Dei. cap. 8. *In Castello Sinicensi, quod Hyponensi Colonia vicinam est ejusdem loci Lucillus Episcopus populo præcedente aque sequente Proio. Martyrii Stephani portabat reliquias, & fistula, cujus molestia casu diu laboraverat, & familiarissimi sui Medici, qui cum secaret, operiebatur manus illius pia fascina vellatione repente sanata est.* Pleraque similia miracula per sanctorum reliquias perpetrata passim leguntur in historicis ecclesiasticis, adeo ut nulli possit dubium esse quin sanctorum venerari reliquias non sit Deo gratum cum miraculis eandem comprobet ve-

nerationem, & etiam subinde per revelationem occultas sanctorum reliquias manifestet, ut in honore habeantur, ut satis exploratum est, de reliquiis sanctorum Marcellini, Gervasii & Protasii, & aliorum plurium, adeo ut Felix I. qui sedit Romæ circa annum 271. una cum Concilio Romano epistola decretal. hanc veritatem definierit, & in septima Synodo act. 2. in confess. Catholica Theodosii, & Basilii Ancyranum dicatur esse traditio Apostolica & Act. 4. & 7. præcipitur, ut ecclesiæ non consecrentur absque sanctorum reliquiis, imò & in Concilio Bracharensi III. cap. 5. statuitur, ut sanctorum reliquias debita reverentia, & veneratione deferantur in publicis solemnitatibus.

Ratione potest etiam id evinci; quia majorem cum sanctis spiritibus seu animabus habent reliquie conjunctionem, quam ipsæ imagines, quæ tantum repræsentant sua prototypa; unde à fortiori propter excellentiam sanctorum, & habitudinem ad illam erant eorum reliquias in terris supersites in honore, & veneratione habendæ, idque vel maxime quia easdem honorifice conservare, & submisce colore signum est amoris, erga sanctos, consequenter si sacræ imagines dignæ sunt veneratione ob excellentiam prototyporum à fortiori sanctorum reliquias erunt cultu dignæ, præsertim cum fuerint partes, & membra illius corporis, quod pro Christo vel martyrium toleravit, vel mortificationes, dolores, flagellationes, cilia membrorum lacerationes sustinuit.

Neque rationes, quæ in oppositum ab Hæreticis afferuntur ullius sunt momenti. Ad primam petitiā ex Luc. 11. respondetur Christum Judæos reprehendisse, eò quia ædificaverint monumenta Prophetarum in approbationem scelerum, quæ à suis prædecessoribus perpetrata fuerunt; duplicem nimirum causā potest sepulchrum demortuo constructi. Primo misericordis, & honoris causa circa defunctum. Secundo in memoriam operis ab interfectore patrati, quasi in erectione sepulchri honorificum ponatur monumentum; qui hoc posteriori modo sepulchrum ædificat, aperte testificatur, se consentire operibus interfectoris, & quia hoc modo Judæi visi sunt sepulchra ædificasse Prophetarum, merito à Christo reprehenduntur, Luc. 11. *Va vobis qui ædificatis sepulchrum Prophetarum, Patres enim vestri occiderunt illas, præfatis testificamini, quia coram operibus consentitis;* atqui hæc reprehensio nullo modo referri potest ad eos, qui reliquias venerantur Sanctorum; hinc Christus Matth. 23. comparaverat Phariseos sepulchris dealbatis, quæ inter plena sunt ossibus immundis, non quòd hæc reprobatio reprobasset cultum sanctorum reliquiarum siquidem Christus usus fuit illa metaphora. ut Phariseos indicare hypocritas; non enim dixit Christus ossa omnium mortuorum esse immunda. Ad secundam petitiā ex Concilio Elbertino prohibente accendi cereos ad Martyrum sepulchra; respondetur, prohibuisse accendi cereos, non ut cultum abrogaret sanctorum reliquiarum, sed ne tali caeremonia fideles convenirent cum ritu Ethnicorum, qui ægrè ferebant talem cultum, & id consultius censuit Concilium Elbertinum, ne occasio ullā daretur scandali rudioribus; ait enim Concilium: *Cereos per diem placuit in cimiterio non incendi, inquietandi enim Sanctorum Spiritus non sunt.* Ubi Concilium per Sanctos Spiritus non intellexit animas mortuorum, quia istæ, sive beatæ sint, sive in purgatorio detineantur, non possunt ex accensis apud nos cereis perturbari, quapropter per Sanctorum Spir. Concilium intellexit fideles viventes, accedentes ad sepulchra mortuorum, quorum

quorum Spiritus per talem ceremoniam perturbatur, eo quia huiusmodi ceremoniam eisdem videretur habere aliquid commune cum ritu gentilium; siquidem Ethnici, ut refert Suetonius in Tiberio cap. 90. consueverant, & ipsa sepulchra defunctorum facies accendere. Quod si dicas Concilium per Sanctorum Spiritus animas intellexisse mortuorum respondere, fuisse illud metaphorice illo verbo *inquiescendis*, quatenus displicet Sanctis, si homines aliquid superstitiosum præsent in eorum honorem: in quo sensu S. Ambrosius lib. 2. epist. 8. loquens de quadam defuncta dixit: *Non esse mortificandam lachrymis, sed orationibus iuvandam*; quomobrem valde probabile est Concilium Elibertinum prohibuisse talem ceremoniam, eo quia fortassis aliquid in eadem irrepserat de ritu, & errore gentilium, in quo sensu Concilium dixit: *Non esse Sanctorum Spiritus inquitendos, eo quia iisdem displiceat ritibus honorari superstitionis*. Cessante verò omni periculo superstitionis ceremonia hæc cerere accendendi ad sepulchra Sanctorum in eorum cultum mala non est, sed honesta, & religiosa, quia ordinatur ad divinum honorem, & ad excitandam devotionem & amorem erga Sanctos, ut explicat S. Augustinus de moribus Eccles. cap. 34. ubi eos reprehendit, qui ad sepulchra Martyrum epulas deferunt reprehendit enim excessum, & superstitionem, eo quia luxuriosissime super tumulos biberent, & exquisitas epulas eadaveribus exhiberent.

Advertiam ex eo desumptam, quia in reliquiis non supersit nisi materia prima respondetur in sententia Scoti, & communiori præter materiam primam manentem etiam formam substantialem ossium; adeo ut in eadere sint eadem numero ossa quoad materiam, & formam corpoream; quæ erant antea; cum corpus animæ informaretur, licet tunc forma ossium respectu animæ fuerit partialis, & subordinata: in hac sententia facile occurritur objectioni, & explicatur, quomodo reliquæ sint veræ, & reales partes corporum Sanctorum, ac proinde cultu & veneratione dignæ. Quod si velimus ad hæc sententia D. Thomæ, & negare formam partiales substantiales, ac propugnare in eadere non remanere, nisi materiam primam ex præcedenti corpore animato, adeo ut in separatione animæ, & corpore produceretur nova forma eadaverica; adhuc respondetur cum eodem D. Thomæ, hæc Sanctorum reliquias esse adoratione & cultu dignas: siquidem in hac sententia non sunt considerandæ reliquæ metaphysicæ, quoad prædicta constitutiva talis compositi, nec physice ratione talis formæ, sed moraliter, quatenus in reliquiis Sanctorum remanet habitudo eadaveris Sanctorum: sicut enim imagines propter habitudinem ad prototypa, quæ repræsentant, adorantur adoratione respectiva; ita etiam reliquæ dignæ sunt eadem respectiva adoratione. & cultu propter habitudinem quam dicunt ad Sanctos quorum reliquæ. Hæc enim habitudo est quadam dignitas, quæ tamdiu censetur perseverare, quamdiu Sanctorum reliquæ habent tali formam, figuram, & accidentibus conservantur, adeo ut moraliter seu in hominum æstimatione censentur esse eadem, quæ ad tales Sanctos pertinent; quamdiu enim reliquæ conservantur in eadem dispositione figuræ, & accidentibus quam habuerunt, vel non multum ab hoc statu immutentur, censentur dignæ cultu, & veneratione respectiva, quia tunc eandem retinent habitudinem. Quod si reliquæ ita corrumperentur ut non amplius servent eandem formam, figuram, & accidentia, ut quando in illud generantur vermes, tunc amittunt illam habitudinem, qua constituebantur reliquæ adorabiles, consequenter non sunt amplius cultu

R. P. Verani Tom. II.

dignæ, non enim vermes & alia animalcula, quæ passim ex reliquiis oriuntur, sunt cultu digna, quia non censentur amplius esse reliquæ Sanctorum. Quod si queratur, quæ aduratione reliquæ Sanctorum colantur? Respondetur eadem adoratione entitativè sumpta, quæ adorantur ipsi Sancti, ut superius diximus de imaginibus quia tamen reliquæ sint re ipsa separatæ a personis quarum dicuntur reliquæ, mente tamen apprehenduntur, ut quid conjunctum cum ipsis ratione habitudinis, & relationis quam dicunt ad ipsos Sanctos; adeo ut formaliter adoratio reliquiarum sit respectiva, siquidem adorantur propter excellentias Sanctorum & eadem adoratio entitativè sumpta, ut terminata ad ipsos sit absoluta; ut superius explicuimus de adorati imaginum, quia totus reliquiarum cultus fundatur in excellentia illius Sancti, cujus sunt reliquæ: cum enim illæ sint per se inanimatæ, carentes ratione, proinde nec cultu, nec honore dignæ sunt per se absolute; sed tantum respectivè, scilicet respectu excellentiæ Sanctorum; & propter sanctitatem prototypi.

Hinc cultus reliquiarum honestus est, & religiosus fundatur in excellentia personæ Sanctæ, ad quam principaliter refertur: Et S. Hieronymus narrat de se ipso in cap. 40. Ezechiel, quod cum adhuc adolescens Romæ immoraretur; nil magis cordi ei fuerit, quia diebus festis, & præsertim Dominicis sepulchra invisere Apostolorum, ac Martyrum cultus causa, & Ruffinus lib. 3. Histor. cap. 33. narrat Constantinum Magnum coram Apostolorum sepulchris, ac Martyrum thesibus jacuisse cilicio tecum & humi prostratum venerationis causa, & ob hanc eandem habitudinem reliquiarum ad Sanctos fit, quod contempta reliquiarum in Sanctorum redundet injuriæ, & quod reliquæ sint res sacræ, ac propterea earumdem venditio Simoniaca censetur, ut habetur in cap. nunc ex eo, de reliquiis & veneratione Sanctorum.

Quia verò reliquæ Sanctorum ubique locorum plures sunt, etiam pertinentes ad eundem Sanctum, ut de capite S. Iohannis Baptistæ dicitur in pluribus Ecclesiis assevari, ut etiam de corpore S. Lucæ, & aliorum Sanctorum, oritur dubium; an Sanctorum reliquæ adorandæ sint sub conditione, si revera pertineant ad talem Sanctum; quia cum sint incertæ, si absolute colantur, possunt falsæ pro veris adorari. Respondetur dupliciter posse reliquias Sanctorum adorari publicè, & privatè. Ut reliquæ publicè colantur ab universa Ecclesia necesse est, consistit de sanctitate personæ ad quam pertinent reliquæ, idque vel per summi Pontificis solennem apotheosim, quæ celebri pompa canonizantur Sancti, vel per totius Ecclesiæ consensum, & majorum traditionem. Rursus debent reliquæ publica auctoritate declarari ut veræ & pertinentes ad talem Sanctum: hæc auctoritas inest summo Pontifici, & Episcopis, qui ante approbationem sufficientem tenentur adhibere diligentiam, prout exigit humanus operandi modus, quia tunc pie credendum est, Deum non esse permittitur errorem in publico cultu sacrarum reliquiarum. Quod si subito aliquis videretur error intercedere, ut cum corpus ejusdem Sancti in pluribus videtur assevari locis, in quibus solemniter adoratur: tunc error non tam est in substantia rei adoratæ, quam in aliqua conditione: potuit enim contingisse, ut in utroque loco fuerit tale corpus, & etiam nunc in utroque pars aliqua asseveretur illius, & ab illa parte dicatur ibi assevari totum corpus. Præterea potuit id contingisse, quia

Rc

quia plures sancti ejusdem fuerunt nominis, & successu temporis unusque reliquit ad eandem censentur pertinere personam ob nominis ambiguitatem. tunc sufficit, si absque errore reliquit colantur sanctorum; si revera reliquit ille ad aliquem pertineant sanctum. Ut autem reliquit privarim coli possint, sufficit, si viri fide digni testificentur talem particulam pertinere ad talem sanctum; vel aliunde de hoc habeatur conjectura ita probabilis, ut sufficiat ad prudenter ita judicandum; quia in hoc cultu reliquiarum non est major requirenda certitudo, quam ad exercendos actus ceterorum virtutum. Quod si reliquit fuerint dubiz & incertæ, tunc licet non sint colendæ, non tamen habendæ sunt contemptui, sed debent separatim custodiri. Possunt etiam particulæ reliquiarum à viris piis secum deferri appendæ colo, vel alio modo devotionis causâ ut docet S. Thomas 2. e. q. 96. art. 4. ad 3. quia cum fiet ex sola devotione ob venerationem Sanctorum nullam includit indecenciam. Nec Ecclesia id unquam prohibuit: cum enim pietas fidei exardesceret erga Martyres, & alios Sanctos, & optarent ipsi obtinere aliquam particulam ex eorum reliquiis, ut plurimum devotioni satisfieret necesse fuit, dividere Sanctorum Martyrum, & Confessorum corpora & in plures partes dispertiri, ut notat S. Basilus homil. 4. in SS. Martyr. inquiens:

Non uno in loco se clauferunt, sed in multis locis hospitio receperunt multorum patriam ornaverunt; & cum singulæ partes retinerent nomen ejusdem sancti unde fuerunt extractæ prodixerunt multiplicationem corporum; & sumpta parte pro toto: praesertim cum antiquitus altaria dicerentur sepulchra Sanctorum: & memoriz nuncupabantur, donec Concilium Carthaginense sub Pontificibus Bonifacio, & Cælestino can. 14. tom. 1. decreverit ibi: & omnino nulla memoria Martyrum probabiliter acceptior, nisi aut ibi corpus, aut aliqua certa reliquia sint, aut ubi origo alicujus habitationis, vel possessionis, vel passionis fidelissima origine traduntur. Hinc non facta fuerit divisio corporum Sanctorum posuit facile inde oriri æquivocatio, & sumi pars reliquiarum pro toto corpore: hæc enim divisio processit, ut singula particularia loca retinerent in tutelam cælitum illud, cujus reliquias servarent, & colerent, quamvis essent exiguæ tantum partes corporis: hinc S. Ambrosius lib. 5. in Lucam, & lib. 1. de Abrahamo cap. 5. ait: unde discimus, quantum sit mirus patriæ vir justus, quemadmodum non debeamus invadere vivis Sanctis, nec temere derogare; illorum enim nos fides servat, illorum iustitia ab excidio defendit: Sodoma quoque si habuisset vivos decem justos, posuit non perire.

C A P. IX.

Quomodo Sancti sint invocandi; & an in veteri Testamento fuerint in Cælo.

DOctrina Catholica est Sanctos cum Christo regnantes in cælesti Patria sanctè, & cum fructu posse à nobis invocari, quamvis oppositum doceant hæretici; eo quia id cedat in Dei injuriam. quia solus Deus vult invocari, Deuteronomii 6. & 13. & Matth. 4. v. 10. *Dominum Deum suum adorabis, & ipsi soli servies.* Secundò quia id videtur injuriam inferre Christo, quatenus prædicatum, quod illi soli convenit tribuitur creaturæ: solus enim Christus est mediator, & intercessor pro nobis ad Deum 1. ad Timoth. 2. v. 5. *Unus mediator Dei, & hominum, homo Christus Jesus.* Tertiò quia est signum diffidentiz, quia quando confugimus ad Sanctos videmur de divina bonitate diffidere; quia cum sit paratissimus nos juvare, recurrimus ad creaturas ut ipsæ pro nobis intercedant. Quartò quia inutiliter rogamur Sancti, cum ipsi non audiant preces nostras, quas ad ipsos dirigimus, ut pro nobis intercedant, ait Calvinus, Sanctos in cælis non habere jam longas aureas, oculosque tam perspicaces, ut ad nostras porrigantur preces, nostrisque adinvigilent necessitatibus. Quomò quia nullum extat præceptum, quo debeamus Sanctos invocare: & nihil deus agere, quod præceptum non sit, Deuter. 11. v. 59. *Quod tibi præcipio hoc tantum facio.* Sexto quia hæc invocatio non fuit in primitiva Ecclesia.

Sed hæc omnia falsa esse facile deprehendemus. Invocatio enim Sanctorum maxime confert ad religiosum eorumdem cultum; & utilis est invocantibus, & intercedentibus: siquidem quotidie experimur, Catholicos per intercessionem Sanctorum à Deo exaudiri, ac compotes fieri suorum votorum; pluribusque cumulari gratiis: siquidem alii sanitatem corporis, alii donum castitatis, alii profectum

in pietate, & studiis experti sunt accepisse, ut etiam cæci visum, surdi auditum, claudi gressum; semimorui vitam; in periculis imminentibus versantes à malo liberati per intercessionem Sanctorum, quos invocârunt, plura id generis exempla cognerunt S. Ambrosius lib. 4. epist. 34. quæ est de sancta Agnetæ. Augustinus lib. 25. de civitate Dei c. 8. Theodoretus lib. 4. Histor. c. 24. Gregorius Taronensis lib. de Gloria Martyrum, & Confessorum; & alii plures. Quamobrem invocatio Sanctorum utilis est, & Deo grata, quia per parrata miracula eam approbat, & pertinet ad religiosum Sanctorum cultum dulz: etenim si in aulis principum in terris versantium reges & Imperatores gaudent, si à suis administris carioribus, ac fidelioribus rogentur pro gratia aliqua impetienda suis subditis implorantibus eorum intercessionem: Deo est itidem gratum; neque de ulla injuria sibi illata conqueritur, si à suis sanctis in cælesti Patria rogetur pro gratiis conferendis alicui ex suis clientibus.

Sed zelum mentientes Hagiomachi tuendi divini amoris, propugnant, hunc cultum soli Deo deberi, ac illi duntaxat esse deferendum, & non ulli creaturæ. Verùm hæretici non distinguunt cultum patriæ soli deo debitum, qui propterea sine idololatriæ sacrilegio non potest in creaturam transferri, à cultu dulz, qui sanctis debetur ob excellentiam divinæ gratiæ, quæ participes sunt divinæ naturæ, cælesti beatitate donati. Cultus patriæ soli Deo convenit ob excellentiam infinitam independentem, ac totam includentem perfectionum plenitudinem. Hic enim cultus nulli potest creaturæ convenire, bene tamen cultus dulz, quia hic dirigitur ad personam ob excellentiam participatam, & finitam à Deo dependentem. Neque verum est, quod ajunt Hæretici cum Calvino lib. 3. inquit, cap. 20. al-

centes. Papistas nullam unquam Christi mentionem facere in suis precibus, cum semper orent, & exorent sanctos, & nunquam ferme Christum vel Deum; hoc enim mendacium est, cum Ecclesia suas inauguraret litanias sanctorum per invocationem Dei, & Christi initium ducentes à verbis illis *Kyrie eleison* seu *Domine miserere*, *Christe eleison*, *Christe audi nos*, & orationes Ecclesie semper concludantur, per *Christum Dominum nostrum*.

Dicendum est, Sanctos in cœlesti patria æterna donatos beatitudine non esse quidem invocandos absolute, ut datores beneficiorum, ut patratores miraculorum, & bene tamen ut intercessores, & deprecatores deferentes nostras preces Deo, à quo nobis impetrant beneficia, & miracula, siquidem intercessionem sanctorum, eorumque intercessione preces nostræ sunt Deo acceptabiles, & gratæ Christo, idque claret ex scripturis Psal. 83. *gratiam, & gloriam dabit Dominus*, Psal. 170. *Levavi oculos meos in montes, unde venit auxilium mihi*, *auxilium meum à Domino qui fecit cælum, & terram*. Per montes D. Augustinus in expositione huius Psalmi & tract. in Joan. & lib. de pastoribus cap. 8. intelligit viros sanctos in cœlesti patria æterna gloria perfusos, qui propterea ob eminentiam sanctitatis & gloriæ à Davide dicuntur montes: adeo ut jubeantur levare oculos nostros ad sanctos & ab eis auxilium expectare: verum auxilium expectamus ab ipsis, ut imperatoribus, & intercessoribus, non verò ut autoribus, & datoribus, propterea subdit: *auxilium meum à Domino*, quasi diceret, montes, ad quos levavi oculos meos, seu sancti in cœlesti patria quos invocavi, & preces meas direxi, intercesserunt pro me, sed auxilium accepi à Domino ob eorumdem intercessionem, quia ut habetur Jacob. 1. *Omne datum optimum, & omne donum perfectum æstusum est descendens à Patre luminum*, hoc est, à Deo qui bonorum omnium est largitor.

Idque etiam evincitur ex usu, & praxi Ecclesie, quæ in singulis orationibus, quæ leguntur in missa, vel officio, aliud non petit, quam ut per intercessionem sanctorum Deus nobis concedat sua beneficia, & hoc idem docent communiter sancti Patres, præsertim Augustinus lib. 8. de civitate cap. ult. & lib. 12. cap. 10. & Theodoretus lib. 8. qui dissertè asserit, Sanctos non esse invocandos ut Deos sed ut qui impetrare possint à Deo, quod volunt, adeo ut preces nostræ non terminentur finaliter ad ipsos, sed ut relativè & transitoriè, rectè tendant ad Deum à quo est omne bonum. Idque ex eorumdem evincitur, quia plerumque, quæ petimus, superant vires totius nature, & consequenter & omnium creaturarum, ac Sanctorum, perinde non possumus Sanctos rogare, nisi ut à Deo impetrent, quæ nobis utilis sunt. Juvat tamen observare, quod cum dicimus, nos non debere à Sanctis petere, nisi ut pro nobis orent, id esse intelligendum non de verbis, sed de eorumdem sensu, quia quantum ad verba hinc possumus dicere: Sancte Paule, Sancte Antoni, miserere mei, & mihi sanitate, concede donum castitatis, dummodo intelligamus, quod ipse intercedat pro nobis ad Deum, ut misericordie nostræ, nobis impertiatur sanitate, & tunc donum castitatis, sancti enim non nisi per suas preces, & merita, quæ petimus, nobis conferunt, cum solus Deus omnia bona, & author & largitor primarius ad intercessionem Sanctorum eadem nobis elargitur, in quo sensu canit Ecclesia in hymno Beate Virginis: *Tu nos ab hoste proteges*, & in R. P. Verani Tom. II.

hymno Apostolorum: *Sanato mentes languidæ, angelice nos virtutibus*, & D. Paulus ait de se ipso ad Roman. 11. *Ut salvos facerem aliquos ex illis*, & 1. Corinth. 9. *ut omnes salvos facerem*, hoc est, non ut Author primarius, qui est solus Deus, sed tantum juvando per meas conciones, & suas preces. Et hunc esse verum sensum Ecclesie liquet ex litanis, & aliis orationibus; siquidem cum oratio dirigitur ad Deum, vel Christum dicitur, *miserere nostri, exaudi nos*. Cum verò dirigitur ad Sanctos ait: *Orate pro nobis*, quapropter distinguit Ecclesia invocationem, qua Deum invocamus, ut Authorem & Largitorem per se immediatè bonorum, quæ petimus ab invocatione, qua sanctos, quia hæc eos tantum invocamus, non ut nobis bona largiantur, sed ut pro nobis intercedant apud Deum, ut Deus ea nobis largiatur. Præterea licitum est eos invocare, qui nobiscum in hac via degunt, ergo à fortiori ipsos sanctos cœlesti beatitudine donatos, antecedens liquet, quia Apostoli id præstiterunt, & præsertim D. Paulus ad Colos. 4. scribens: *Orantes inquit, orantes simul & pro nobis, ut Deus aperiat nobis ostium sermonis ad loquendum mysterium Christi*. Quod si D. Paulus scripsit ad Colos. ut insisterent orationibus apud Deum simulque orarent pro ipso, cur non possint etiam rogari in cœlesti patria sancti, ut & ipsi Deum pro nobis orent, ac intercedant? Hoc idem repetit Apostolus ad 1. Thessalon. 5. *Frater, orate pro nobis*, hoc est, preces fundite, easque dirigite ad Deum, ut nobis suam impertiatur opem. Et ut proficeret in evangelii promulgatione, etiam rogavit Thessalonices cap. 3. ut Deum orarent: *de cætero fratres orate pro nobis, ut sermo Dei currat*, & Jacobi 5. v. 16. *Orate pro invicem, ut salvemini*. Quod si ex fidelibus potest unus Deum orare pro aliis à fortiori hoc idem præstare poterunt in cœlesti patria beati, ut nobis Deus suam elargiatur gratiam, qua possimus & nos æternam salutem consequi.

Neque hæc invocatio ullo pacto cedit in injuriam Dei aut Christi, neque potest esse signum diffidentie, alioquin Apostoli Paulus & Jacobus nullo pacto hanc usurpassent invocationem creaturarum. Neque ulla potest sufficiens afferri ratio, quæ suadet invocationem, quam facimus ad Sanctos in cœlo regnantes, cedere in injuriam Dei, & Christi, sicut nec fit injuria Regi, vel Imperatori, si subditus roget suum administrum, cui solat Rex vel Imperator favere, ut Principem roget, ut ad ejus intercessionem dignetur ipsi impertire hanc, vel illam gratiam.

Hinc dicendum secundò sanctos sive Angelos, sive homines religiose, piè ac utiliter ab aliis hominibus invocari, idque constat ex scriptura, Genes. 48. ubi Jacob benedicens filiis Juseph ait: *Angelus qui eruit me de cunctis malis benedixit pueris istis*, Job. 5. *Voca, si quis est qui tibi respondet, & ad aliquem Sanctorum convertere*: per nomen Sanctorum D. Augustinus intelligit Angelos. Exodi 32. habetur hæc ratio Moysis *Recordare Domino Abraham, Isaac, & Israel, servorum tuorum*, quæ verba expendens Theodoretus quæst. 67. ait: *Moysem cum senem existimaret sufficientem ad placandum Deum, adhibuisse etiam patrociniū Patriarcharum*.

Notandum est, quòd ante Christi adventum, qui moriebantur, non ingrediebantur cælum, nec ita in cœlesti donabantur beatitudine, neque cognoscere poterant ordinariè preces supplicantium, quapropter non fuit tunc licitum dicere: S. Abraham ora pro me, sed tantum Deus rogabatur

R. P.

& ho-

& homines merita allegabant Sanctorum, qui obierant, ut ex j. scribit sanctitate eorum à Deo juvantur.

Respondet tamen Calvinus, per hujusmodi verba non peti auxilium à meritis Sanctorum, sed tantum commemorari pactum, quod Dominus pepigit cum Patriarchis de protegendis, & adjuvandis eorum Posteris, sed hoc falsum est, quia non solum sit commemoratio patrum Dei, verum etiam iustitia Sanctorum, qua propter David Psal. 131. ait: *Memento Domine David, & omnis mansuetudinis ejus*; & infra subdit: *Propter David servum tuum non avertas faciem Christi tui*: unde commemorantur merita, & virtutes Sanctorum, & non solum pactum, quod pepigit Deus cum Patriarchis de protegendis eorum posteris; rursus Daniel. 3. habetur: *Ne auferas misericordiam tuam à nobis propter Abraham dilectum tuum, & Isaac servum tuum*. Hòc idem etiam Concilium Chalcedonenſe definiuit, ed quia Patres dixerunt: Flaviana post mortem vivere Martyrem, & pro nobis orare, & in sexta Synodo Generali cap. 7. habetur: *Solo Deo Creatore adorato iubet Christus Sanctos, ut pro se intercedere apud Divinam Majestatem dignentur*. Et in septima Synodo Generali habetur hæc verba: *Cum timore omnia agamus postulantes intercessionem incontaminata Desparæ, & sanctorum Angelorum omniumque sanctorum*. Quòd si omnium Sanctorum intercessionem rogare possemus, jam ex Conciliis claret, non solum ad Deum immediatè, verum etiam ad Sanctos dirigi posse nostras preces, ut pro nobis intercedant. Hæc enim consuetudo invocandi Sanctos viguit in primitiva ecclesia; ecclesia enim in suis liturgiis inseruit nomina Beatæ Virginis Desparæ, & sanctorum Martyrum, & Confessorum, ait etiam, quorum precibus, & meritis concedat, ut in omnibus protectionis tua muniamur auxilio, unde ecclesia ipsa preces, & merita Sanctorum interponit apud Deum, ut ab ipso valeat, quod petit, obtinere: & ita in aliis liturgiis habentur intercessiones Sanctorum: Cyrillus Hierosolymitanus loquens de liturgia sui ævi refert, fuisse his verbis expressam: *Offerimus tibi Domine hoc Sacrificium in commemorationem eorum, qui decesserunt Patriarcharum, & Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut intercessionem eorum orationes nostras exaudias*: Et liturgia Sanctorum Basilii, & Chrysostomi, qua Græci uruntur, hæc eadem prorsus habet, ex quo evincitur ritum in Ecclesia invocandi sanctos, ut pro nobis intercedant apud Deum defendere ab Apostolica traditione juxta regulam 9. Augustini de baptismo contra Donatistas cap. 7. quod ab universa observatur Ecclesia, nec ab illius avi Concilio fuisse institutum, est traditionis Apostolicæ.

Sancti Patres hanc eandem sententiam docuerunt, S. Dionysius cap. 7. Ecclesiæ Hierarch. Sanctæ & ipse invocavit, & hortatur alios, ut eos invocent suis precibus; ait ipse, qui sanctorum flagrat preces, & naturæ ipsorum consentaneas operationes abigit superflua spe ille suspensus est. Irenæus lib. 5. contra hæreticos ait: *sicut illa Eva sedula est, ut effugeret Deum; ita hæc Maria sua est obedire Deo, ut Virginie Eva Virgo Maria fieret advocata*. Quòd si Maria sit advocata, intercedit in favorem creaturarum. S. Athanasios in sermone de annuntiatione. *Inclina aurem tuam Maria in preces nostras, & ne obliviscaris populi tui*, Basilii orat. 20. in 40. Martyr. *Qui aliqua premittit angustia ad hos confugiat, qui rursus letatur, hos oves, ille, ut à malis liberetur, hic, ut daret in rebus lais*. Damascenus lib. 4. de fide cap. 16. ait:

Per sanctos jam defunctos Dæmones abiguntur, infirmi curantur, cæci vident, leprosi mundantur, tentationes, & tristitia solvantur: omne donum bonum à Patre, luminum, per eos, quæ inestimabili fide petunt, descendit, & ex Latinis Patribus S. Hilarius in Psal. 129. ait: Intercessione Angelorum indiget infirmitas nostra; missi enim sunt propter eos qui hæresibus salutem, Deo nihil ex his quæ agimus tægerant. D. Ambrosius lib. de viduis ait: *Obsecrandi sunt Angeli, qui nobis ad presidium dati sunt, obsecrandi Martyres quorum videmur nobis quodam corporis pignore patrocinium vendicare possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine, si qua habuerunt, laverunt peccata*. D. Hieronymus in vita S. Hilarii: *Non mihi videtur tacenda Constantia illius sanctissima mulieris devotio; filia hæc erat Constantini Imperatoris: solita hæc erat per vigiles in sepulchro ejus noctes ducere, & quasi cum presentè adjuvandas orationes suas servocandiri*. Et in Epitaphio Paulæ ait: *Vale o Paula; & cultoris tui ultimam senectutem orationibus juva fidei, & opera tua Christo te sociant, præsens facilius quod postulat imperabis*. D. Augustinus tract. 84. in Joann. *Ido quippe ad ipsam mensam nos sic Martyres commemoramus, quemadmodum alios, qui in pace Christi requiescunt, ut etiam pro nobis oremus, sed magis ut ipsi pro nobis orent*; & sermo 17. de verbis Apostoli ait: *Hæbet Ecclesiastica disciplina, quod fideles noverunt, cum Martyres eo loco recitant ad aliarum Dei, ubi non pro ipsis oratur, pro ceteris autem defunctis oratur*. Injuria enim est pro Martyre orare, cuius nos debemus orationibus commendari.

Neque obstat, quod ajunt sectarii, Sanctos Patres variasse sententiam, & plura eorum fuisse inserta, quæ si viverent, sua non esse farentur: sed gratis hoc asseritur, nec videtur probabile fuisse scriptis sanctorum Patrum addita, quæ sectarii somniant: siquidem nulla celebritas Martyrum produci potest, quid notentur veræ & reales orationes & invocationes Sanctorum, per quorum merita Deus ipse supplicabatur; hæc enim Sancti omni festa, & celebritates in Ecclesiis, & Basilicis Deo dicatis memoriam Sanctorum celebrabant, & quidem eo tempore; quo in honore Sanctorum festa agebantur.

Ratione etiam hoc idem ostenditur, quia ex scriptura constat pium, & utile esse, Sanctos invocare in terra adhuc degentes, eosque apud Deum Patronos adhibere, Numer. 11. ait populus Moysi: *Ora ut tollat à nobis serpentes*, & oravit Moyses, & lib. 1. Reg. cap. 7. dicunt filii Israël ad Samuelem: *Necesse est pro nobis clamare ad Dominum Deum nostrum, ut salvet nos de manu Philistinorum*, Judic. 8. *Ora pro nobis Dominum, quia mulier sancta est*, & Job, ult. ait Deus: *Ita ad servum meum Job, ille orabit pro nobis: quòd si pium, & utile est invocare homines adhuc in hac vita degentes pietate, & sanctitate insignes, ut pro nobis intercedant apud Deum, à sortiori pium, & utile etiam erit invocare sanctos in cœlesti patria cum Christo regnantes, præsertim cum horum intercessio sit longè efficacior, & ipsi cum Deo chariores*. Nulla enim potest ratio discriminis adferri, imò magis consentaneum est, si beatorum auctoritatem interponamus, quàm si tantum mortalium hominum,

cum

cum ipsi sint sanctiores, & ampliora meriti, & de nostra salute magis solliciti, & eorum intercessionem magis honoretur Divina Majestas, quam hominum in terris adhuc viventium.

Neque obstat, quod cum Calvino respondeant Sectarii, aliam esse invocationem vivorum, & aliam mortuorum; quia vivi homines subnixi una intercessionem tum pro se, tum pro aliis Deum rogan, eò quia sint invicem membra, & scriptura hortetur, ut oremus pro invicem, Jacob. 5. Sed hæc responsio non evincit invocationem Sanctorum, quia de ipsis etiam dici potest, quod sint membra ecclesiar, & una Christi intercessionem nantur; ipsi enim quicquid nobis petunt à Deo, etiam per Christum petunt. Quod si respondeant, nullum exstare in scriptis mandatum, vel exemplum, vel promissionem de invocatione Sanctorum ut de interventu viventium. Contra est, quia si non explicitè, implicitè tamen hoc præceptum habetur in scripturis, & fundatur in præcepto naturæ Psal. 30. *declina à malo, & fac bonum*, si pecces fundere ad sanctos cælesti beatitate donatos, est opus bonum, jam tenebatur illud agere, si non semper, saltem aliquando: præterea habetur ex traditione Apostolorum, & per analogiam ad præceptum datum à Deo Job. ult. Deinde quando ipsa necessitas aliquid nos adigit, non est necessarium aliud mandatum, quam ipsa necessitas: Cæterum quod attinet ad promissionem innumerabilia possent ex scriptis exempla produci ad evincendum, quod Deus sua præstiterit beneficia ad Sanctorum invocationem; quibus testatur eos audire, qui patrocinium adhibent Sanctorum; ex quibus liquet, invocationem Sanctorum saltem Deo esse gratam. Tum quia ad Hæreticos pertinere, textum aliquem ex Sacris Scripturis adferre, quo efficacia hæc prohibitio exprimeretur.

Cæterum vel preces dirigere ad Sanctos est inutile & supervacaneum; vel aliquid secum adfert utilitatis; sed preces hæc non esse utiles tot possumus exemplis ostendere; quod hæcenus fuerunt à Deo beneficia hominibus collata, & miracula perpetrata ad invocationem, & intercessionem Sanctorum, quorum exempla implent historias ecclesiasticas, & Sanctorum vitas, & ut aliquot producam sub Clodoveo Francorum Rege Vienna urbs celebris in Delphinatu cum insolitis quateretur terræ motibus, & urbs omnia infestarent, ut refert D. Gregorius Totonensis lib. de gestis Francor. cap. 34. Sanctus Mamertus loci illius Episcopus, ut tantum malum à loco illo averteret, lituias instituit, quarum usu statim clades omnis sublata est, adeo ut propitius manifestam harum precum efficaciam mos illas recitandi introduxit fuit in ecclesia universali, adeo ut quant annis recitentur: neque aliud sunt litaniarum quam breves orationes directæ primo ad Deum, ut Auctoritatem primarium, & largiorem bonorum omnium, deinde ad ordines omnium Sanctorum, ut sint intercessores pro nobis apud Deum. Innumera propemodum posset recenseri miracula à Deo per invocationem Sanctorum vel nominis Jesu leguntur pattata; etiam S. Petrus Apostolus invocato nomine Jesu Hierosolymis gressum impertivit Claudio, Lidæ paralytico restituit sanitatem, in Joppe Tamitham viduam suscitavit, Romæ mortuo vitam restituit: Simonem Magount à crudelissimo cane liberavit, & eundem in perniciæ peristentem, ac magicis artibus populum decipientem, in aërem Diabolica virtute sublevatum mirè præcipitavit. S. Paulus Apostolus invocato iidem nomine Jesu Lystris Clau-

dum sanavit, in Macedonia adolefcentulam à demone liberavit, Troadæ & Romæ mortuum suscitavit, & alia plura patravit miracula. S. Joannes Apostolus invocato nomine Jesu in ferventis olei injectus dolium nil inde hausit nocuenti, mortuam Drusianam resuscitavit, venenum absque detrimento exhibuit, & pleraque alia operatus est miracula. S. Jacobus Major Apostolus in virtute nominis Jesu paralyticum sanavit; & in vitiis Sanctorum plura leguntur miracula; quæ sola invocatione Sanctorum sunt perpetrata; quæ invocatio nisi pergrata ipsi fuisset, miracula illa non egisset. S. Bernardinus Senensis dum in frequenti quadam civitate ad constipantem populi multitudinem de rebus divinis concionem habebat, adeo illius Auditores permoti fuerunt, ut telluras, tabulisque lutositas, quarum ingens etas in urbe illa abusus, flammis absumerent; qua de causa indignatus faber, qui ex iisdem non mediocriter sibi lucrum acquirerebat, ad beatum virum accessit, eique conquestus est, eò quia ad inopiam ferme redactus esset. Sciscitavit Bernardino, num aliud calleret artificium, & eo negante, Bernardinus Circino circulum expræsit, in quo solem depinxit, & in medio solis Sacrosanctum nomen Jesu, cujus ut par erat, præcipuus fuit cultor, & venerat, imò assistant plures Romæ tam luculentæ, ac sublimiter de illo dulcissimo nomine concionatus fuit, ut quidam ejus non intelligentes verba hæresim ei impingere voluerint: at postera die illo concionante, ut superioris concionis veritas miraculo indicaretur, nomen Jesu in hujusmodi forma, quali illud pinxerat, hanc eandem effigiem jussu fabrum illum deinceps sua arte imitari, ex qua ad non modicas cumulandas divitias pervenit, & ob hanc causam S. Bernardinus pingi cuncti sole, & nomine Jesu consuevit. Sylos in *histor. Clerior. Regular. part. 3. lib. 9. ait*: tantam fuisse venerabilis Alberti Mariz Ambiveri Missionarii Apostolicis fidem in Deum, ut invocato Sancto Cajetano ejus intercessionem innumeras cujuscunque gentis infirmitates sanaverit: factoenim in nomine Jesu præcepto, ut cessarent, illico morbos omnes depulerit, & agros pristina restituerit Sanitati. Rursus Sylos in *histor. Cler. Regular. part. 2. lib. 3. narrat* Panormi in Sicilia quandem freminam quosdam habuisse Capillos Sancti Andree Avellini Cler. Regul. quos adhiberet ad morbos ferme omnes depellendos. Hinc Hieronyma Homodea consecraverat, quoties aliquo assilgebat morbo, capillos aqua immergere, in cuius haustu invocato S. Andree Avellini statim pristina restituebatur Sanitati, & hæc invocatio fuit postea in urbe illa ferme panacea, cujus beneficio ferme omnes depellebantur infirmitates. In vita Beate Colectæ Virginis frater Petrus Goleri in monasterio Visoncienli adeo graviiter ex apostemate guttur opprimente decumbebat, ut postredie manè omnino moriturus crederetur. Superveniente Petro de Oslaco Visitatore, qui cum apud se capillos habebat Beate Colectæ una cum regula S. Francisci, capiti imposuit cum morie luctantis, signumque sanctæ crucis iidem expresse, & statim apostema crepuit, & ipse pristina fuit restitutus Sanitati. In vita S. Vincentii Fecretii cap. 4. Venetis servatus culcitra, in qua beatus Vincentius decubuit, cum è corpore migraret, & compertum est supra 400. homines, qui ex devotione in ea aliquandiu jacuerunt, invocato S. Vincentio ab ardentissimis febribus aliaque diversis languoribus illico liberati fuerunt, Bzovius ad annum Christi 1260. num. 137.

ait de beato Dominico Valeriano ordinis Prædicatorum, qui cum ad extremam infirmitatem deductus esset, nullibi voluit quiescere, quam in Xenodochio inter decumbentes; ubi cum vita defunctus fuisset, & ejus calcamenta cuidam peregrino præfectus Xenodochii dedisset, utrique Beatus apparuit, quos reprehendit temeritatis & abusus, & postquam calcei cœnobio restituti fuissent ad invocationem beati Dominici plura perperravit Deus miracula. Sigebertus Gemblacensis lib. de miraculis S. Sigeberti III. Regis Francorum ait: Quidam nomine Hugo cum in litanis memoris nominis S. Sigeberti celebraretur, non in hoc de catalogo litaniarum in quo quotidie invocabatur, abraderet & delere præsumpsit. Verum cum postea idem Hugo ad S. Sigeberti tumulum incensum afferret, tanta invaliditudo dirigitur, ut pedem movere non posset, nec prius resiliens fuit, quamvis ipse, & reliqui fratres pro reatu ante Sanctum Dei poenitentiam agerent, oisi postquam Sanctum nomen in eodem catalogo, & loco eodem propria manu rescripserit. In vita Venerabilis Francisci Olympii Cler. Regul. lib. 1. cap. 24. Quidam ejusdem Ordinis Theatinus totuliter o:truderat, adeo ut neminem amplius potuerit audire loquentem, & clamantem aliori voce, & cum venerabili Olympio se commendasset, eumque apud Deum Intercessorem implorasset, ejusque capillos obfuscantibus auribus appulisset, expertus fuit illico se fuisse exaudium; amoto enim oice ex auribus singulos statim loquentes audivit, quamvis submissa voce loquerentur. Pari pacto eundem piz facmine Olympius intercessor per eodem Capillos desperatam restituit sanitatem, siquidem abnegatis medicæ artis studiis per novem omnino menses molestissimo morbo frustra adhibitis diuturnæ ægitudinis Francisci capillos adhibere secum decrevit, & cum primum implorata Olympii intercessionem capillos adhibuit loco pharmaci pristinae sanitati fuit restituta. Ribadeneira in vita S. Ignatii Loiolæ narrat Olympiam Norinam tanto cruciatu oculorum doloris afflicta fuisse, ut trium spatium mensium usu fuerit oculorum destituta, nihilque viderit, & ad cæcitatem adebatur febris continua & acerbissimus capitis dolor, qui nullam partem nec diurnæ, nec nocturnæ quietis eam

aspere patiebatur; verum hæc inter cruciamenta autographum nomen Beati Ignatii ei affertur, moxque ad frontem, & oculos applicatur, & protinus visum recepit ab omni febris, & doloris molestia liberata. Innumera alia propemodum leguntur miracula à Deo perpetrata ad intercessionem Sanctorum, qui à Catholicis coluntur, invocantur, & ita suis necessitatibus præsto sunt, opemque ferant, exorantur, hæc indicasse sufficiant in confirmationem nostræ assertionis: siquidem viris sanctis in cœlesti patria æterna donatis beatitæ à Deo concessum est, ut possint velinque suis intercessionibus nobis esse præsidio, quoties à nobis piè, ac devotè invocantur: honor enim servis adhibitus redundat in Dominum, ut ait D. Hieronymus. Neque preces, quas in Sanctos dirigimus, possunt frustraneæ esse, nec supervacaneæ, cum is interpositis plura nobis obtingant prociua, quæ alias eadem non obtineremus, cò quia velit Deus Sanctos suos inde honorari, quapropter ad Job servum suum remittit Eliphaz Themanitem & socios, ut oratione sua illis veniam impetret, iniquiens: *Ite ad servum meum Job, orabit pro vobis, faciem ejus suscipiam, ut non imputetur vobis stultitia*, ac si Deus noluisse ipsis parcere nisi ad intercessionem servi sui Job. Quid si dicas, nos subinde plura à Sanctis postulare, quæ tamen non assequimur? quid ni, etiam quandoque plura immediate à Deo petimus, quæ iusto ejus judicio impetramus. *Jacob. 4. petitis, & non accipitis*, adeo ut nemo conquatur, si ab imploratis viris sanctis, quæ petunt, non accipiant, & tamen inde quamvis à Deo petita non accipiamus, non tamen sequitur preces irritas esse, & supervacaneas, siquidem Deus interdum non elargitur, quod petitur, quia instanter non petitur, vel si instantes, melius est nobis ejus loco quid aliud obtinere, quam quod à nobis petitur, quo pacto melius fuit Claudio in porticu Salomonis gressum accepisse, quam aurum, & argentum, quod ab Apostolo Petro petierat A. 3. petebat enim elemosynam pecuniariam, & illi gressum impertivit ut ambularet. Quamobrem tametsi per suas preces non semper, quæ à Sanctis petimus, eadem obtineamus, non tamen frustraneæ sunt preces, nec vana oratio, quia semper prodest oranti.

CAPUT X.

An in lege veteri Patriarchæ fuerint in cœlis beati.

DUO de Sanctis Patriarchis Veteris Testamenti inquiruntur, quorum primum est, an tunc fuerint in cœlo, & aliud, an cœlesti beatitudine fruerentur, adeo ut prima questio versetur circa locum, in quo tunc existerint, & secunda de statu, necne una questio ab alia dependet, cum neque locus à statu; neque status à loco necessariam habeat dependentiam, siquidem Christus in hac mortali vita fuit in statu beatitudinis, & tamen non fuit in cœlo. Rursus Angeli Custodes nostri nobiscum versantur, & non sunt in cœlo, & nihilominus in statu sunt beatorum, quia tametsi sint hic apud nos, adhuc tamen fruuntur clara Dei visione Matth. 19. v. 10. *Dico enim vobis quod Angeli eorum in cœlis semper videant faciem Patris mei qui in cœlis est.* Angeli autem Custodes nostri sunt

ex numero Angelorum Dei, consequenter evident & ipsi faciem Patri, qui est in cœlis. Demum quia Dæmones initio creationis, antequam desicerent à statu gratiæ, & peccarent, fuerunt in cœlo, & tamen nondum fuerunt beati. Hinc

Dicendum est sanctos Prophetas in Veteri Testamento post obitum non ascendisse in cœlum, sed migrasse in locum alium. Ratio est, quia ob peccatum primi parentis cœlum semper clausum fuit, donec per Christum nobis iterum recleretur, adeo, ut nullus ante Christum fuerit illud ingressus, quod variis potest scripturæ testimoniis probari, etenim ad Hebræos 6. v. 20. scribit Apostolus, *Uique ad interiora velaminis, ubi præcurso pro nobis introiit Jesus secundum ordinem Melchisedech Pontifex factus in æternum*, ubi per interiora vela-

minis

niale, quæ erant in templo Salomonis cælum intelligitur, & cœlestis gloria, ut explicant exponentes verba illa Apostoli, adeo ut sensus sit, quod Christus fuerit cælum ingressus veluti præcursor regnorum, quatenus primus omnium inter homines post peccatum primi parentis cælum ingressus est: ex quo sequitur, sanctoæ veteris testamenti, cum fuerit mortui ante Christi adventum non fuisse cælum ingressus. Hoc idem etiam innuit D. Paulus ad Hebræ. 9. v. 8. scribens, *hoc significante Spiritus Sancto, nondum propalatum esse viam Sancto- rum adhuc priore tabernaculo habente statum.* cum Judæi in Veteri Testamento non possent ingredi in Sanctum Sanctorum, sed solus Pontifex, significavit Spiritus S. viam ad cælum nondum fuisse apertam, quamdiu Veteris Testamentum ex- citis, sed aperiendam tantum fuisse tempore passio- nis, eo quia tunc velum templi scissum est in partes duas, seu cœli janua per merita passionis Jesu Christi aperta fuit, ut Sancti Novi Testamenti possent illud ingredi, hinc idem Apostolus ad Hebr. 10. 19. ait: *habentes itaque fratres fidu- ciam in introitu Sanctorum in Sanguine Christi, inivit nobis viam novam per velamen, id est, car- nem suam,* ecce aperte affectit Apostolus Christum suo sanguine stravisse nobis viam ad cælum, ed quia antea clausa fuerit, quod si clausa, & per Chri- sti Sanguinem tantum nobis aperta fuit hæc janua, sequitur clausam fuisse antequam Christus suum in passione sanguinem effunderet, quod si cœli janua clausa fuerit, non potuerunt Sancti Veteris Testamenti cælum ingredi, consequenter constat eos in cælo non fuisse, hinc D. Hieronymus in epistola ad Dardanum vocat Sanguinem Christi Clavem Paradisi, & D. Thomas 3. part. quæst. 49. art. 5. ait: Per Passionem Christi aperta est nobis janua regni cœlestis.

Quod si objicias, Enochum & Eliam fuisse in cælum translato ante Christi adventum: siquidem de Enoch legitur Genes. 5. v. 24. *Ambulavit cum Deo, & non apparuit, quia tulit eum Deus,* scilicet ex terra, quam inambulaverat, in cælum, quod etiam clariùs exprimitur Eccl. 44. 16. *Enoch pla- tus Deo, & translatus est in Paradisum.* Paradisus autem in cælo est, consequenter ante Christi ad- ventum fuit Enoch cælum ingressus, ut etiam Elias, de quo 4. Reg. 2. v. 12. dicitur: *Ascendit Elias per turbineum in cælum:* ascendere autem in cælum perinde est, ac cælum ingredi. Verum communiter respondent quia isti interpretes Enoch, & Eliam non fuisse in cælum translato, in quo nunc reperiuntur sancti, bene tamen in alium lo- cum, siquidem ut constat ex prædictis, cælum, in quo nunc sancti degunt, clausum fuit hominibus per peccatum protoparentis Adæ neque aperi- ri potuit, nisi per Sanguinem Christi Jesu, & per cla- vem crucis illius: neque allata testimonia de Enoch, & Elia evincunt oppositum; siquidem Enoch ex eo, quod translatus fuerit in paradisu, non inde sequitur fuisse translatum in cælum bea- torum, quia paradisi nomine intelligi potest, vel paradisu terrestria, in quo Adam fuit, vel quid aliud. Tum quia Christus probò latroni dixit, *ho- die mecum eris in Paradiso,* quod tamen non intel- lexit de paradiso beatorum, cum constet Christum eodem die non ascendisse in cælum, sed tantum in die ascensionis. Similiter dicimus de Elia per tur- bineum rapto in cælum, per talem raptum nil aliud significari quàm Prophetam ex terra elevatum fuisse in aërem & alio transportatum; est enim in

scripturis valde frequens per aërem cælum intelli- gi Psal. 8. v. 9. *Volucres cæli, & pisces maris,* & Matth. 6. v. 26. *Respicite volantes cæli:* Cate- rum in quem locum speciatim translati fuerint Enoch & Elias, non videtur ita certum; plures opi- nantur eos fuisse translato in paradisu terrestrem, ex quo Adam per peccatum expulsus fuerat, & hanc sententiam docet D. Thomas 1. part. quæst. 49. art. 5. ad 2. ubi ait: *Enoch raptus est in para- disum terrestrem, ubi cum Elia simul creditur vive- re usque ad Christi adventum,* & hæc sententia præsertim ob auctoritatem Angelici Doctoris pluri- mum præfertur probabilior. Alii putant para- disum illum aquis diluvii obrutum, ac deletum fuisse, & censent Enoch, & Eliam, in alio quodam ameno loco translato fuisse, ac ibi degere, donec Christus sit venturus ut Judex in extremo mundi judicio. Hinc nihil certi possumus circa locum, in quem translati fuerunt, asserere: neque mirum; plura enim ignoramus, quæ tamen in se certa sunt, & scriptura testatur nemini nunquam constitisse, quo loco Moyse sepultus sit, ut habetur Deut. 34. 6. deinde quis scire possit, ex quo loco Elias post raptum scripserit epistolam ad Joram Regem Juda 2. Paral. 21. v. 12. & qui epistolæ illius nuntiatus fuerit: quid dicat Elia currum cum equis flam- mantibus in cælum ascendisse, & Prophetam illum vectum cum nemo in terris id potuerit videre, & quinam fuerint equi illi, & quo pabulo vesceren- tur, & etiam nunc vescantur: quomobrem plura ignoramus, quæ tamen certa sunt in se.

Dicendum secundo, neque Sanctos, qui in Ve- teri Testamento decesterunt ante Christi adventum fuisse in statu beatitudinis; ita enim docent Sancti Patres, & communiter Catholici, asserentes Sanctos Veteris Testamenti non fuisse beatos naque ad mortem Christi, cœpisse tamen esse beatos post mortem Christi. Quod non fuerint beati ante Christi mortem, docet expresse D. Thomas 3. part. quæst. 49. art. 5. & quæst. 52. art. 5. & solet id probari ex illo Apo- stoli ad Hebr. 11. v. 13. ubi ait: *Inter hæc fidem de- fuerunt omnes isti non accepti repromissionibus, sed à longe eos aspicientes, & nonnullis interjectis v. 39. subdit: Hi omnes testimonio fidei probati non acce- perunt repromissionem Deo pro nobis melius aliquid providens, ut non sine nobis consummarentur.* Ex quibus textibus manifestè deducitur, Noë, Abra- ham, & alios Sanctos Veteris Testamenti, de qui- bus loquitur Apostolus, non statim post hanc vi- tam accepisse præmium æternæ gloriæ iisdem pro- missum; sed debuisse expectare adventum Chri- sti. Si dicat, ex D. Paulo colligi Sanctos Veteris Testamenti omnes fuisse statim post exitum mortalitatem æterna donatos beatitudine: siquidem Apostolus ad Hebr. 11. 33. expresse ait: *Sancti per fidem vice- runt regna, operati sunt iustitiam, adepti sunt re- promissiones:* loquitur Apostolus de Sanctis Ve- teris Testamenti, qui ante Christi adventum adepti sunt repromissionem vitæ æternæ. Sed contra quia duplex promissio à Deo facta fuit Patribus antiqui Testamenti, unam vitæ æternæ, quam non con- sequerentur, nisi post adventum Christi, & solummodo præmium humani generis redempti per Christi San- guinem, cum scribat Apostolus ad Hebr. 11. v. 39. *Hi omnes testimonio fidei probati non acceperunt re- promissionem;* quamvis probati fuerint, ac digni iudicati æterna gloria, non tamen illam receperunt, sed tantum iisdem promissa fuit post Christi adven- tum, & preciosissimi sui sanguinis soluturi pretium humanæ redemptionis in aia crucis. Altera promissio

missio fuit alicujus boni temporalis, quam per fidem consecuti, quapropter Apostolus ad Hebræ. 11. v. 33. ait: Adepti sunt repromissiones, cum igitur in eadem epistola ad Hebræos Apostolus dicat, quod *testimonio fidei probati non acceperunt repromissionem*, & v. 33. dicat, *Adepti sunt repromissiones*, ne sibi contradicat, necesse est fuerit ultimis hisce verbis locus de præmio temporali, quod de facto adepti fuerunt adhuc viventes in hoc sæculo. Prior enim promissio erat una, & eadem respectu hominum iustorum. Posterius diversa & multiplex & respectu paucorum, quo pacto Abrahamo in extrema senecta fuit promissus filius, quem obtinuit; Davidi regnum quod fuit consecutus; Ezechiz gravi correpto morbo sanitatem, quam fuit adeptus, & alius quid aliud temporale, quod fuerunt consecuti; & id significant verba illa Apostoli ad Hebræ. 11. v. 33. *Adepti sunt repromissiones*, neque id intelligitur de omnibus Sanctis Veteris Testamenti, sed tantum de aliquibus, adeo ut sensus sit, quod aliqui per fidem vicerunt regna, ut Josue; alii adepti sunt repromissiones temporales, ut Abraham, David, Ezechias, alii extinxerunt impetum ignis. ut adolescentes in fornace Babylonica; sed hi omnes *testimonio fidei probati non acceperunt repromissionem*, quia quamvis virtutum cultura & sanctitatis studium fuerint insignes, & singuli per fidem aliquid eximium fuerint in hac vita consecuti: nemo tamen accepit præmium vitæ æternæ, quod illis promissum fuit, quia Deus non prius voluit illud extrahere, quam Christus veniret, ejus merito, & intercessione illis donaretur, quod innuerat Apostolus cap. 9. v. 15. *ne morte ejus intercedente expromissionem accipiant, qui vocati sunt æterna hereditas*. Congruum enim fuerat, ut Deus nollet quemquam admittere ad cœlestem gloriam, nec ulli dare cœlestis beatitudinis coronam, nisi prius Christus pretio sui Sanguinis eos redimeret, & ad statum servitutis ad statum libertatis filiorum adoptati per gratiam essent: & quia hoc pretium non fuit persolutum, nisi cum Christus in ara crucis suum sanguinem fudit, ideo congruum fuerat, ut Sancti Veteris Testamenti non prius ad statum servitutis ad libertatem transirent, quam eorum Redemptoris pretium redemptionis persolveret in sua passione; tunc enim Sanguis Christi in cruce suffusus delevit, ut scribit Apostolus ad Colos. 2. v. 14. *Chirographum decreti, quod eras contrarium nobis, & cruci affixum est*. Erat enim chirographum mortis & servitutis & protoparentis peccatum, quod Christi Sanguis in ara crucis suffusus obliteravit, & totaliter delevit, utpote oobis contrarium.

Potest tamen in contrarium obijci illud ecclesiastici 11. v. 27. *Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique vias suas*. ex quibus verbis colligimus, unumquemque statim post mortem accipere præmium juxta merita, vel pœnam ad peccata: eo quia id facile sit coram Deo, idque confirmatur exemplis Epulonis & Lazari, quorum ille cruciatum, & locum tormentorum fuit statim affecturus, eo quia splendide epularetur, ac nimium gulæ indulgeret, & iste ob toleratam paupertatem, & famem præmium legiuit percipisse in sinu Abrahæ Luc. 16. v. 25. Sed contra, quia inde tantum sequitur iustos, qui in hac vita affliguntur, statim post discessum animæ a corpore gaudium percipere, & consolationem, impios verò, qui hic perfruuntur voluptatibus, dolores, & cruciatus experiri, ac iisdem diè extorqueri; siquidem potest duplex

esse gaudium post hanc vitam mortalem, unum de superatis adversitatibus, toleratis miseriis, exantatis laboribus, in hac vita cum degerent, & simul de securitate æternæ beatitudinis obtineodæ post aliquot tempus, & alterum gaudium esse potest de ipsa beatitudine jam obtenta, & de ipsa corona jam acquisita in cœlesti patria. In Veteri Testamento sancti post exutam mortalitatem percipiebant primum gaudium de toleratis miseriis, & de beatitudine obtinenda, non tamen posterius, nisi post mortem Christi. Quod si dicas, impios statim post mortem esse æterna torquendos damnatione, consequenter etiam iustos esse statim æterna beatitudine donandos, ut debita utrique servetur proportio, quia sicut iustitia exigit pœnam, quæ impii, juxta propria demerita affligantur, & quod hujusmodi pœna non differatur, ita etiam de præmio iustorum dicendum est, juxta illud Levit. 19. 13. *Non morabitur opus mercenarii tui apud te usque mane*. Sed enota quia hæc proportio in Veteri Testamento non potuit servari: siquidem erat dispar ratio pœnæ & præmit damnationis, & beatitatis, siquidem via ad pœnam, & æternam damnationem jam erat aperta per Adæ peccatum, ut ait Apostolus ad Roman. 5. v. 12. *fecus via ad præmium, & beatitatem æternam in cœlis in Veteri Testamento nondum fuerat aperta, sed tantum aperienda per mortem Christi, qui cruce usus fuit veluti clave, ut nobis cœli januas referaret, & aditus vitæ nobis pateret*. Præterea qui in veteri lege lethalius delinquebant per se merebantur pœnam, & damnationem absque ulla dependentia ab alio; qui verò bene agebant, non merebantur per se præmium, & beatitudinem cœlestem simpliciter, & absolute, sed dependentur a futuro merito & passioe Christi. Tum quia per Adæ peccatum tota ejus posteritas, seu universum genus humanum erat deperditum sub Diaboli servitute, à qua ut liberaretur, & simul Divinæ justitiæ satisficeret, debuit pretium nostræ redemptionis Christus prius solvere sui sanguinis fusione, & hæc fuit ratio, cur Sancti Veteris Testamenti debuerunt expectare Christus ejusque passionem, antequam libertate donarentur, & ad cœlestem gloriam admitterentur, secus qui malè agebant, cum jam essent in statu perditionis, poterant statim puniri absque ulla dependentia a futuro tempore. Quod non est asserendum de Sanctis Veteris Testamenti. Tum quia non videbatur decere, ut Sancti Veteris Testamenti prius adirent hereditatem cœlestis regni, quam Sancti Novi Testamenti, cum illi fuerint filii Synagogæ, & ancillæ, & isti filii ecclesiæ & liberæ, unde erat, ut filii ancillæ expectarem filio liberæ, ut simul cœlestis regni adirent hereditatem, seu ut ait Apostolus, debuerunt expectare, ne sine nobis consummarentur, seu in statu æternæ beatitudinis collocarentur. Huc etiam pertinet parabola de Denario diurno, qui non prius datus est illis operariis, qui summo mane conducti fuerant ad vineam, quam aliis, qui circa horam undecimam tantum ad laborandum in vinea accesserunt. Cæterum Sancti Veteris Testamenti statim post mortem Christi consecuti sunt statum beatitudinis, seu visionis intuitivæ Dei, quia sicut Adam suo peccato exclusus fuit à beatitudine, ita Christus per suam mortem nos admittit, ut ait Apostolus ad Rom. 5. 18. & ad Hebræ. 9. v. 15. & sequens ubi ait: *Christus Novi Testamenti Mediator est, ut morte intercedente in redemptionem nostram pravaricationum, quæ erant sub priori Testamento*

repro-

reprehensionem accipiant, qui vocati sunt aeterna hereditas, ait Apostolus, Sancti, qui fuerunt sub priori testamento seu in lege veteri, nec accipere reprehensionem, seu gloriam aeternam, nec adire hereditatem coelestis regni, nisi Christus novitamenti mediator esset, & per suam mortem nobis aditum a periret ad aeternam vitam. Tum quia Deus, utpote liberalissimus, statim confert primum, si alio modo nulla alia adit obex ex pacto precedente non removenda, nisi aliqua conditione adimpleta; sed post mortem Christi nullum aderat impedimentum ex pacto Dei cui jam satisfecerat a Christo per solutionem pretii nostrae redemptionis, seu per effusionem proprii sui sanguinis: nec ex parte Sanctorum, qui ab omni peccato erant expiati, consequenter post mortem Christi Sancti veteris testamenti erant statim coelestis beatitudine donandi, tum quia per mortem Christi nobiscum fuit reformatum, *Matth. 27. v. 51. Velum templi scissum est in duas partes a summo usque deorsum*, & quamvis hic textus varias patiat interpretationes, non tamen oblique accommodatur ad significandam coeli apertionem, quia per scissionem veli templi aperiio significatur, adeo ut Christo moriente in crocā aperta fuerit janua vitae aeternae, quae antea per peccatum primi parentis clausa fuerat, nec ulli liceret ingredi. Velum enim templi Salomonis prohibebat Judaea aditum ad Sancta Sanctorum, & fuit figura indicans non patere nobis accessum ad coelestem gloriam ad Sanctuarium aeternae beatitudinis nisi per mortem & Sanguinem Christi quapropter scribit Apostolus ad Hebraeos. *10. v. 19. Habentis utraque fratres fiduciam in introitu Sanctuarium in sanguine Christi quam initiavit nobis viam novam, & viventem per velamen, id est, sanguinem suum*, ait Apostolus, carnem Christi fuisse veluti velum illud templi, quod scissum aditum apertuit ad Sancta Sanctorum, perinde caro Christi in cruce scissa per inflicta vulnera manibus, pedibus, ac peccatori nobis aditum referavit ad coelestem beatitudinem, quod etiam indicatum fuit per arcam veteris testamenti, quae crucia Christi figura fuit, sicut enim per arcam quam deferebant Aaronici sacerdotes divitiae fuerunt aquae Jordanis, & populo Hebraeorum aperta aditus ad terram promissionis, ut habetur Josue 3. v. 14. Ita per Christi crucem divisum est velum templi, & populo Dei reformatā janua, seu introitus apertus ad aeternam felicitatem promissam fidelibus.

Hinc Sancti veteris testamenti post diea quadraginta à morte Christi una cum Christo simul ascenderunt in caelum, seu sedem beatorum, ut ait Apostolus ad Ephes. 4. v. 8. *Ascendens in altum captivum duci captivitatem*; cum enim Christum debellasset infernum, vicisset Demones, & suos fideles ab occultum servitute liberasset, triumphans opprimit ascendit in caelum secumque duxit captivum captivitatem, seu Patriarchas Prophetas, & alios Sanctos veteris testamenti, qui diu detenti fuerant captivi, quosque post mortem, cum descendisset ad inferos à captivitate liberavit, adeo ut Sancti illi Patres veteris testamenti prius fuerint beati quam in caelum cum Christo ascenderent, siquidem statum beatitudinis adepti sunt statim post mortem Christi, & in caelum non ascenderunt nisi post quadraginta diea: hinc etiam bonus latro cum in cruce penderet, dixit Christus: *Hodie mecum eris in paradiso*, id est, donaberis aeterna gloria, fructu per visionem beatificam divina essentia, licet non statim sit in caelum ascensurus, siquidem & ipse

sicuti Sancti veteris testamenti non nisi post quadraginta diea expletos ascendit in caelum. Posset tamen ab aliquo queri, ubinam fuerint per illos quadraginta dies Sancti veteris testamenti, & bonus latro, cui Christus dixit: *Hodie mecum eris in paradiso*, variz sunt expositorum responsiones, censent nonnulli eoa omnes perseverasse in limbo Patrum, donec Christum in caelum ascenderet, & in limbo illo vidisse divinam essentiam, ac beatos fuisse. Alii volunt Sanctos illos fuisse cum Christo conversatos super terram, quamvis ceteris hominibus invisibiles essent. Alii censent fuisse pro interim translatos ad paradysum terrestrem cum Enoch, & Elia. Verum id potius est divinare, quam certum aliquid definire, hoc unum tantum asserere possumus, in quocunque loco fuerint Sancti illi Patres, semper fuisse per totos illos quadraginta dies in statu beatitudinis, antequam cum Christo caelum conscenderent. Quod si petatur, quinam speciatim fuerint Sancti illi Patres veteris testamenti, qui post Christi mortem fuerunt statim aeterna beatitudine donati, quamvis nondum in caelum ascenderint; Respondetur fuisse omnes illos Sanctos Patres, qui nil expiandum in purgatorio habuerunt, & ii sunt, qui laudantur ab Ecclesiastico cap. 44. & sequent. scilicet Noe, Abraham, Isaac, Jacob, Moyses, Aaron, Phinees, Josue, Caleb, Samuel, Nathan Propheta, David, Eliseus, Ezechias, Josias, Ezechiel: duodecim Prophetarum, Zorobabel, Neemia, Joseph, Set, Sem, quibus addendus est bonus latro crucifixus cum Christo, & pueri innocentes interfecti ab Herode ut etiam Joanne Baptistam, Adam, & Eva, Job, Tobias, Melchisedech, Abel, & alii quos recenset Apostolus ad Hebraeos, 11. exceptis tamen Enoch, & Elia, qui dicuntur adhuc alibi commorari.

Dicendum tertio ante Christi mortem praetercetera omnes Patres veteris testamenti fuisse detentos in quodam loco subterraneo, quia variis nominibus in sacris scripturis indicatur, ut nomine inferni Genes. 37. v. 35. *descendam ad filium meum lugens in infernum*, nomine locus exiccati absque ullo humore Zachar. 9. v. 11. *Tu quoque in sanguine testamenti tui emissisti vinclis tuos de lacu, in quo non est aqua*. Nominis sinus Abrahæ Luc. 16. v. 22. *Faltum est, ut moreretur mendicus, & portaretur ab Angelis in sinum Abrahæ*. Nominis carceris 1. Petri 3. v. 19. *in quo & hic, qui in carcere erant, spiritibus veniens predicavit*. Theologi vero & Sancti Patres malunt locum illum vocare limbum Patrum, estque locus ille, in quem Christi anima post mortem, seu separationem à corpore descendit, & de quo ait Apostolus ad Ephes. 4. 9. *descendens in inferiorem partem terra, & in symbolo Apostolorum dicitur descendisse ad inferos, & D. Augustinus lib. 20. de civit. Dei cap. 25. ait: Non absurde creditur antiquis Sanctis: qui venturi Christi tenebant fidem apud inferos fuisse, donec eos inde sanguine Christi & ad ea loca descensus erueret, cui adhærens S. Cypranus in serm. de unâ. Christum, in fin. ait: *Passus est Rex iudei, & vita occidis, descendens quo ad inferos captivum ab antiquo captivitatem reduxit, & non reticem D. Hieronymum in cap. 4. ad Ephes. ait: Inferiora terra inferni accipiunt, ad quem Dominus noster salvatoris descendit: non Sanctorum animas, quae ibi tenebantur inclusa, secum ad caelos revocavit adducens*. Unde omnes Sancti Patres loquen-*

loquentes de limbo asserunt fuisse sinum Abrahæ, in quo Lazarus quiescebat apud Lucam cap. 16. & licet ex communi ferè omnium sententia hæc sit historia, adhuc tamen licet diceretur esse parabola, certum est Christum fuisse locutum iuxta communem omnium sensum, & tunc per sinum Abrahæ Hebræis cognitum intelligebatur limbus, seu locus subterraneus, qui esset sedes quietis, instar portus ad quem naufragantes confluerent, ut exponit Theophylactus & etiam Christus Dominus intellexit Matth. 8. *Multi ab Oriente, & Occidente venient, & recumbent cum Abraham, Isaac, Jacob in regno Calorum.* Hunc enim locum fuisse subterraneum docet nos Apostolorum Symbolum, inquit: *descendit ad inferos, & D. Petrus prædicens Israelitis post Spiritus S. adventum Act. cap. 2. Viri Israelitæ audite verba hæc: Jesum Nazarenum quem Deus suscitavit, solutis doloribus infirmis, juxta quod impossibile erat teneri illum ab eo: David enim dicit in eum: non derelinques animam meam in inferno: nec dabis Sanctum tuum videre corruptionem.* Et pulo infra, v. 31. *providens locutus est de resurrectione Christi, quia neque derelictus est in inferno, neque caro ejus vidit corruptionem.* S. Irenæus de Christi mora cum Patribus in limbo lib. 4. cap. 45. alludens ad verba D. Petri in 1. epist. cap. 3. v. 19. *in quo & his qui in carcere erant Spiritu veniens predicavit, ait expendens illam prædicationem, ea propter Dominum in ea, quæ sunt sub terra, descendisse; evangelizantem & illis adventum suum, & remissionem peccatorum.* Christus enim descendens Spiritu, seu quod animam prædicavit Spiritibus, qui erant in limbo: non enim de damnatis id potest intelligi quorum salus desperata est: & D. Petrus loquitur de iis, qui detinebantur in carcere veluti clausi, & hodie non amplius reperiuntur in carcere, cujusmodi fuerunt Sancti Patres in limbo, quos Christus retraxit ex limbo, ait enim S. Athanasius homil. de semine: *Jesum autem propter nos mortuus est, descendit ad inferna vi medium mortuorum, & inter mortuos incedens non solum liber sed & liberator mortuorum erat.* Et S. Joannes Chrysostomus accommodat prædicationem Isaie animabus, quæ in limbo retinebantur, homil. 5. de resurrectione inquit: *Hodie sol justitia Christus ascendit evangelizatus Sanctorum animis ab inferis elevans secum corpora Sanctorum, & paulò, infra: Exclamaverunt, qui erant in tenebris, quia lumen viderunt magnum: & qui erant in regione umbræ mortis lux orta est eis, & Isaia cap. 45. v. 2. & 3. Portas æreæ conteram, & velle ferreos confringam & dabo tibi thesauros absconditos, & arcana secretorum.* Pertinet etiam huc illud quod legitur de Samuele viso de terra ascendere lib. 1. Reg. cap. 28. tamen plures censent fuisse imaginem aut phantasma Samuelis, alii tamen probabilius fatentur ipsum Samuelem, qui ex loco subterraneo, seu limbo Patrum ascenderit annuntians Sauli, quæ evenitura essent in bello contra Philistæos suscepto, ut putant Basiliius, Ambrosius, Augustinus, Hieronymus, & alii plures, qui fundantur, eò quia Ecclesiast. cap. 46. v. 23. expressè dixerit: *Samuelem post mortem prophetasse; ait enim: Post hæc dormivit Samuel & notum fecit Regi: & ostendit illi finem vite sue: ostendit autem inquit 1. Reg. 28. v. 19. Cras in, & filii tui mecum eritis.* Cæterum Sancti veteris testamenti detent in limbo subterraneo servaverunt semper fidem de Christo venturo, spem & charitatem usque ad mortem Christi:

& post Christi necem solam charitatem quia cum fides sit rerum non apparentium, & spes de rebus futuris, quæ sperantur, non amplius opus fuit, ut duz illæ virtutes Theologice perseverarent post Christi necem cum fuerint statim beatitate donati & per claram Dei visionem omnem excusserint fidei obscuritatem, & per æqualem possessionem gloriæ spem eam consequendi de futuro. Quod autem ante Christi mortem retinuerint fidem, spem & charitatem ex eo est probatu facile quia cum essent iusti non poterant charitate destitui, & cum non marcescerent, perpetuo otio non poterant esse sine actu charitatis, actus autem charitatis utpote supernaturalis exigit aliquam cognitionem supernaturalem sibi quæ proportionatur; quæ cognitio ante Christi necem non poterat esse clara visio divinæ essentia in qua beatitudo consistit; consequenter debuit esse cognitio obscura fidei cum hæc autem fidei cognitio conjuncta fuit spes futura beatitudinis, quam impensè expectabant. Quod verò post Christi necem solam retinuerint charitatem ex eo liquet, quia tunc fuerunt clara, & intuitiva Dei visione plenè satiati, in qua consistit beatitudo, & fides cum sit obscura non potest simul contineri cum clara divinæ essentia visione. Et sublata fide tollitur etiam spes, quapropter mansit sola charitas, de qua ait Apostolus 1. Corinth. 13. v. 8. *Charitas nunquam excludit.* Non tamen ita statim existentes in limbo Patrum retinere fidem, spem, & charitatem per actus earundem virtutum poterant aliquid de condigno mereri: quia tamen hujusmodi actus essent boni laudabiles, & Deo grati non tamen erunt meritorii propter circumstantiam status in quo exercebantur. Deus enim voluit, ut nullus actus esset meritorius nisi eliciatur in statu vite, seu in hac mortali vita, quod tempus voluit esse laboris certaminis, meriti, & demeriti, non vero post hanc vitam, unde frequenter scriptura nos hortatur, ut si quid apud Deum mereri cupimus, in hac vita faciamus 2. Corinth. 6. v. 2. *Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis, & ad Galat. 6. cap. 8. Dum tempus habemus operemur bonum, hoc est, in statu præsentis vite, in quo tantum nobis datum est posse mereri; hinc Augustinus in Enchirid. cap. 110. Hic omne meritum comparatur, quo possit post hanc vitam relevari quicquam, vel gravari. Nemo autem differat, quod hoc negligenter, cum obierit apud Deum promereri. Quapropter Sancti ante Christi adventum existentes in limbo, tamen essent confirmati in gratia & charitate non tamen peccare amplius poterant, nec gratiam, & charitatem deperdere, quia cum essent extra statum vite meriti amplius, & demeriti non poterant, quia Deus ita res nostras disposuit, ut talis quisque maneret post hanc vitam, qualis fuit in morte, cum ex hac vita decederet, juxta illud Ecclesiast. cap. 1. v. 3. *qui ceciderit lignum ad austrum, aut ad aquilonem, in quo ceciderit loco ceciderit ibi erit:* quæ verba ita explicant Sancti Patres, ut per casum mortem significent, per austrum statum gratiæ, & per aquilonem statum peccati, adeo ut sensus sit, omnem hominem vel in gratia, vel in peccato mortali ex hac vita decedere, & in eo statu in quo decedit perpetuo permanet, ut explicat S. Hieronymus, & quia Sancti veteris testamenti decellerunt ex hac vita in statu gratiæ, ut supponimus, non poterunt peccando gratiam deperdere, sed omnino impeccabiles perseverarunt, non quidem ex propria natura, quia præter Deum neminem ex natura est impeccabilis, quapropter dicit Apostolus ad Röm. 9. v. 4. *Omnis homo**

unde, unde impeccabilitas creaturæ potest
origi tantum vel ex unione hypostatica, quo pacto
Christus est impeccabilis vel ex visione bea-
tifica, qua ratione omnes beati sunt impeccabiles
vel ex singulari Dei protectione, & gubernatio-
ne, & sic beata virgo, & omnes iusti in limbo Pa-
trum; & etiam animæ, quæ purgatorio igne expi-
antur, dicuntur esse impeccabiles. Potuerunt tamen
Sancti existentes in limbo non solum pro se, & re-
demptione sua verum etiam pro aliis in hac vita
mortali degentibus Deum exorare. Prior pars con-
stat, quia Isaac cap. 45. v. 8. Patres in sinu Abraham
existentes ante adventum Christi eniximè rogabant
pro se, & redemptione sua dum adhuc in hac vita
deperant Isaac 45. v. 8. *Rorate calis desuper, &
seruant pluviam iustum aperiat terra; & germinet
salvatore, & cap. 64. Utinam disrumpere calos,
& descenderet, & Psal. 78. v. 8. etiam anticipent nos
misericordia tua: quod si cum viverent in hac mortali
vita ita rogarent pro se, & redemptione sua
multò magis id præstiterunt post hanc vitam, cum
adorandum liberiores, & expeditiores essent prop-
ter depositionem corporis, quod xfolet devotioni
esse impedimento, corpus enim dicitur aggravare
animam præsertim cum non minus tunc expectarent
Salvatore, quàm antea. Posterior pars etiam col-
ligitur ex scripturis; nam lib. 2. Machab. cap. 15.
v. 12. expressè dicitur Oniam & Jeremiam, qui
jam defuncti erant vivos esse: *orare pro omni po-
pulo Iudaorum, & universa civitate Sancta.* Et
huc etiam spectat illud Jeremæ 15. *Si steterim
Moyse, & Samuel coram me, non est anima ad
populum istum.* Quasi diceret, tanta est ingratitudo
Iudaorum, ut tametsi Moyse, & Samuel, qui tunc
erant in limbo Patrum, pro illo ad Deum interce-
derent, non fuerint exaudiri, licet aliàs consue-
verint exaudiri, ut expendit Maldonatus. An verò
sancti existentes in limbo oraverint pro viventibus
in communi tantum vel etiam pro hoc vel alio in
particulari, respondetur dupliciter intelligi posse a-
liquem pro uno vel altero orare in particulari scilicet,
ut oret pro persona particulari non tantum in
negotio aliquo speciali verum etiam generatim sub
hac forma: oro, seu deprecor pro Petro, ut om-
nia feliciter illi succedant, & ut ita oret, non so-
lum pro persona particulari, verum etiam pro nego-
cio speciali: ut oro pro Petro, ut ex febris, qua af-
fligitur convalescat. Sancti igitur in limbo potue-
runt utroque modo pro viventibus orare: priori
modo, quia habuerunt notitiam personæ particu-
laris, quamvis in particulari ipsis non innotuerit
ejus status, & necessitas. Posteriori modo, quando
ipsis innotuit non solum persona particularis verum
etiam ejus specialis status, & necessitas, & tunc
poterant dupliciter cognoscere primò ex ea notitia,
quam ex hac vita secum detulerant, quo pacto E-
pulo divitiis affluens in hac vita in inferno fuit re-
cordatus status, & necessitatis suorum fratrum
Luc. 16. v. 28. vel ex relatione aliorum hominum
qui quotidie ex hac vita ad illos commigrabant, quo
pacto plura hic Monachi scimus, quæ contingunt
Parisiis in Gallia & Londini in Anglia ex relatione
eorum, qui ex iisdem civitatibus ad nos revertun-
tur. Vel etiam ex colloquio Angelorum, qui ali-
quando consolandi causa ad eos accedebant, quo
pacto Tobias plura cognovit ab Angelo Raphael
cum ab illo in regionem Medorum duceretur, Tob.
6. hinc liquet, Sanctos veteris testamenti in lim-
bo potuisse orare non solum pro viventibus in*

R. P. Verani Tom. II,

communi, verum etiam pro uno, vel altero in par-
ticulari.

Quòd si dicas, inde securum, quod si Sancti in
limbo potuissent pro viventibus in particulari ora-
re; sicut jam explicatum est; potuissent etiam à
viventibus invocari, & tamen nunquam legimus
in veteri testamento à mortuis fuisse Sanctos in
limbo existentes, seu mortuos invocatos, nullus en-
im legitur, qui invocaverit Abraham, vel
Isaacum, aut Jacobum, nec alios, cum tamen in
novo testamento dicamus: Sancte Petre, Sancte
Paule, Sancte Andrea, orate pro nobis. Contra
est, quia tametsi potuerint Sancti pro nobis orare
non tamen potuerint à nobis invocari, ut ora-
rent pro nobis, siquidem ut ipsi orent pro nobis,
non requiritur alia cognitio quàm vel solius perso-
næ pro qua orant, vel simul etiam particularis ne-
cessitatis, in qua persona constituta est, sed ut à
nobis invocentur, alia requiritur cognitio, qua
scilicet intelligant, & præcipiant preces, quas ad
ipsos dirigimus, & in hoc est discrimen inter
Sanctos veteris, ac novi testamenti, quia isti ra-
tione sui status possunt infallibiliter cognoscere or-
ationem viventium, quæ ad ipsos diriguntur: illi
verò ratione sui status non poterant hoc cognosce-
re. Ceterum dupliciter possunt Sancti à nobis in-
vocari, primò directè, & tunc fit, quando oratio
nostra immediatè dirigatur ad ipsos Sanctos, ut
si quis dicat: Sancte Antoni, ora pro me, secundò
indirectè, & tunc fit, quando oratio immediatè
dirigatur ad Deum representando illi merita hujus
vel alterius Sancti, ut si dicam Deus meus adjuva
me propter merita Sancti Antonii. Priori modo
non fuerunt invocati Sancti in veteri testamento,
scilicet directè, & immediatè, bene tamen posteri-
ori modo, ut patet exemplo Moyse, & Azaræ;
Moyse enim Exodi 32. ita oravit: *Recordare Do-
mine Abraham, Isaac, & Jacob servorum tuorum.*
Pari pacto Azaræ in fornace Babylonica Daniel.
3. 34. *Ne quæsumus Domine tradas in perpe-
tuum propter nomen tuum, neque auferas mis-
ericordiam tuam à nobis propter Abraham dele-
ctum tuum, & Isaac servum tuum, & Israel
Sanctum tuum.* Sicut enim duobus modis possumus
patrocinium petere, aut subsidium alicuius
xmi apud Imperatorem. Primò directè ut
si dicam, illi: Obsecro te, ut promoveas cau-
sam meam apud Principem. Secundò indirectè
ut si dicam obsecro te humillimè Sacerissimè Prin-
ceps, ut præstes mihi hoc beneficium si non meæ
causæ, saltem in gratiam filii tui primogeniti, quem
scio tibi esse percharum, qui si hic adesset certo scio,
quod pro me intercederet. In priori casu necesse
est, ut Petrus cognoscat meam petitionem non
ita in posteriori. Non tamen Sancti veteris testa-
menti existentes in limbo, carcerant omni pœna li-
gna, & ab omni tristitia erant immunes, adeo ut
magno gaudio, & consolatione afficerentur. Tum
ob statum gratiæ, in quo sciebant se esse con-
firmatos. Tum ob infallibilem spem futuræ glo-
riæ, quam à venturo Messia expectabant, id-
que ostenditur exemplo Lazari, de quo dicitur Luc.
16. 25. *Nunc autem hic consolatur.* Quòd si
queras, an etiam ab omni pœna immunes fue-
rint, respondetur, ipsos habuisse temporalem
pœnam damni sitam in carentia visionis beati-
ficæ usque ad Christi adventum, & probabi-
le est ex hac dilatione secum fuisse aliquem
animi dolorem, juxta Doctrinam D. Thomæ

§ 2

3. part.

3. part. quest. 22, art. 2. ad 2. ubi citat illud Prov. 13. 12. *Spes quæ differtur, affligit animam*: hinc D. Gregorius lib. 13. Moral. cap. 16. ait: Grave tedium elcctis fuit post solutionem, carnis adhuc speciem non videre Crea-

toris: & tedium hoc S. Job. tenebras vocat, eò quia seum trahat earentiam luminis gloriæ, ait enim Job, cap. 17. v. 13. *Si suffinere, infernus domus mea est, & in tenebris stravis lectulum meum.*

CAPUT XI.

An Sancti Novi Testamenti, si nil supersit expiandum, statim cœlesti beatitudine donentur, & an in cœlis sciant, quæ apud nos geruntur in terris?

Certum est ex Sanctis Patribus, & Concilio Tridentino, Sanctos Novi Testamenti, seu legis Evangelicæ, si nihil habeant purgandum nec expiandum, statim cum ex hac vita decedunt, donari in cœlis beatitudine, & regnare ibi cum Christo, ratio est, quia cum Deus jam pretium persolverit nostræ redemptionis, nosque sua morte liberaverit à servitute peccati, & Dæmonis, & ad statum libertatis filiorum Dei adoptaverit, nil est, quod possit retardare animas fidelium ex hac vita decedentium, quin statim cœlesti donentur beatitate, si nil ipsi supersit expiandum purgatorio igne. est enim Deus per se liberalissimus, & quantum est ex se, vult æternam salutem, & gloriam omnibus extrahere, & eum hæc voluntas non impediatur à creatura ob reliquias peccatorum purgandas in expiatorio igne, sequitur, quod statim ad cœlestem gloriam admittantur. Tum quia cœlum in lege evangelicæ est apertum, & resecratum omnibus fidelibus, & in lege evangelicæ fideles non sunt deterioris conditionis, quam Sancti Veteris Testamenti: atqui isti post mortem Christi, & resecratæ ecclæ januas statim ad cœlestem gloriam fuerunt admissi, consequenter etiam Fideles Novi Testamenti, si hinc decedant absque reliquiis peccatorum expiandis purgatorio igne, debent statim cœlestem gloriam percipere; hinc Apostolus 2. Corinth. 1. ait: *Scimus, quoniam si terrestriis domus nostra hujus habitationis dissolvatur, quod ædificationem ex Deo habemus, non mansuram, æternam in cælis.* Vult enim Apostolus, quòd cum discēdimus ex hoc mortali corpore, sumus cum Deo in cœlis, & quidem statim, si nil obest expiandum purgatorio igne; pergit enim Apostolus inquit: *Deum sumus in corpore, peregrinamur à Domino, audemus autem & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & presentes esse ad Dominum,* quapropter duo connectit, scilicet pòdum sumus in corpore, peregrinemur à Domino, & similiter dum peregrinamur à corpore, præsentes sumus ad Dominum: atqui Sancti qui in Novo Testamento moriuntur, peregrinantur à corpore, consequenter præsentes sunt ad Dominum. Hinc hæc Apostoli auctoritate convictus Calvinus in Psychopannychia ait: Ut nihil addamus verbo Apostoli absque interprete, hoc loquuntur nos sensuros Dei præsentiam, eum ab hoc corpore separabimur: jam non per fidem ambulaturos,

sed per speciem, quoniam hoc terræ pondus, quo premimur, nos à Deo quasi maceris loco intervallo separat. Rursus quia Apostolus scribens ad Philipp. cap. 1. v. 23. ait: *Cæcor è duobus, desiderium habens dissolvi, & esse cum Christo, quod multo magis melius: permanere autem in carne magis necessarium propter vos,* quasi diceret, cupio ex una parte mori, ut possim statim esse cum Christo; & ex altera vivere percipio, ut possim vobis prodesse: neque Apostolus hoc dixisset, si Sancti statim, cum hinc decedunt, non essent cum Christo, sed alibi delitescerent usque ad diem judicii; hoc idem etiam docent communiter Sancti Patres, & ratio petitur ex eo, quia Deus prior semper est ad miserendum, quam ad puniendum, quapropter aiebat David, Psal. 144. v. 9. *Suavis Dominus universis; & miserationes ejus super omnia opera ejus,* in quo sensu docent communiter Theologi, Deum citra condignam punire impios; & justos remunerari ultra condignam, sed impios statim punit, postquam hinc decesserint in gehenna æternis cruciatibus torquendos, Luc. 16. v. 22. ergo etiam justis, si aliunde nil obest, statim post hanc vitam confert præmium in cœlo, sed ex parte cœli nil obstat, quia hoc per Christi Sanguinem resecratum nobis fuit, & Sancti Veteris Testamenti, cum primum Christus illud aperuit, fuerunt illud ingressi: ex parte Sanctorum hinc decedentium, nec etiam quidquam impedit: siquidem supponitur nil habere expiandum igne purgatorio.

Quòd si dicas, animas Sanctorum non donari cœlesti beatitudine ante eorum resurrectionem, adeo ut Joannes XXII. Romanus Pontifex docerit, animas Sanctorum ante diem judicii non esse visuras Deum in Patria. Contra est: quia nulla potest ratio assignari, cur non debeant statim æternam æsequi beati gloriam in cœlis, si nihil ipsi supersit expiandum in Purgatorio, Joannes XXII. non nisi ut Doctor privatus existimavit, animas Sanctorum ante resurrectionem corporum non esse visuros intuitivè Dei essentiam, ut colligitur ex Extravag. quæ incipit: *Benedictus Deus,* quam refert Alphonsus de Castro lib. 4. adversus hæreses verbo *beatitudo* barclæ 6. prope finem; non verò

id docuit ut Pontifex ex cathedra, nec id proposuit fidelibus ad credendum, quia cum ad definitionem hujus controversiæ, quam examinandam dederit Cardinalibus separare, morte præventus est, ut refert Benedictus XII. ejus successor, quique fuerat unus ex Cardinalibus qui eandem controversiam vivente Ioanne examinaverat, & qui postea assumptus ad Pontificatum, definivit animas hinc dimigrantes, si nil purgandum ipsis supersit, statim admitti ad visionem beatam perinde ac animarum damnatorum statim æternis adducuntur cruciatibus quam veritatem etiam definivit in Concilio Florentino Eugenius IV. his verbis in eodem comprobentis: *Illorumque anima, qui post baptismum nullam omnino peccati maculam incurram, illas etiam qui post contritionem peccati maculam vel in suis corporibus, prout superius dictum est, sunt purgata in celum mox recipi, & intueri dare ipsam Deum trinum, & unum sicuti est; ex quo liquet animas fidelium ante tempus extremi iudicii accipere beatitudinem essentialem fuisse in Ecclesia dehantem. Quod si Joannes supervivisset, & post eamdem ad authenticam decisionem controversiæ accedere voluisset, non permisisset Deus hunc errorem credendum proponi ex Apostolica cathedra. Quamobrem*

Dicendum est contra plures hæreticos tum veteres tum recentiores animas Sanctas hinc decedentes absque ulla culpa post discessum à corpore, & ante resurrectionem corporum perfecta, & essentiali donari in celis beatitate, adeo ut consortium corporis ad hanc beatitudinem non sit absolutè necessarium quamvis congruum sit, ut beatorum corporum post diem iudicii resurrectura sint gloriosa; ita docent cum D. Thoma 1. 2. quæst. 4. art. 5. Omnes Catholici. Prima pars assertionis ex eo evincitur, quia Christus moriturus dixit Latroni Luc. 22. *Hodie mecum eris in paradiso;* id enim non potest intelligi de loco corpore, ut per se liquet, sed de sola societate beatitudinis non enim est necesse, ut quibei sunt, eos quoad locum esse semper in cælo; Christus enim beatus erat, & fruebatur divina essentia, quam ejus anima clarissime intuebatur, tamen esset in terris, ac inter homines versaretur. Angeli itidem custodes nostri clarè intuentur divinam essentiam, & beati sunt, tamen non sunt in cælo, sed in terris ad nostram invigilant custodiam; unde tamen quoad locum non fuerit in cælo, adhuc per claram Dei visionem potuit divinam intueri essentiam, & etiam in terris beatum, hinc D. Paulus ad Philipp. 1. scribit: *cupio dissolvi & esse cum Christo*, quatenus sibi persuadebat statim post corporis solutionem posse Deum intueri, ut est in se, & æterna donari beatitudine, quod etiam indicat 2. ad Corinth. 5. *Audemus autem & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & presentem esse ad Dominum* idque confirmat ad Ephes. 4. ubi loquens de ascensione Christi in cælum ait: *Ascendens Christus in altum captivum ducit captivitatem*, seu Sanctotum animas sine consortio corporum, & expressiushæc veritas habetur Actor. 7. ubi legitur: *vidisti Stephanus Cælos apertos & Jesum stantem à dextris Dei*, quo scilicet statim erat profecturus. Definita itidem fuit hæc veritas à Concilio Tridentino & statuto à Benedicto XI. & Innocentio III.

Ratio evincens hanc veritatem ex eo desumitur, quia consortium corporis non requiritur ad operationem illam, quæ nullo modo à phantasmate dependet, visio autem beata, in qua sita est formalis bea-

titudo, non dependet à phantasmate; consequenter non indiget beatus consortio corporis, ut divinam intueatur essentiam, siquidem eatenus intellectus pro præfenti statu intelligit per ministeria sensuum, quia dependet à phantasmate. Præterea quia certum est, Deum sine ulla culpa non detrudere in gehennam animas torquendas æternis illis cruciatibus, quod si ob delicta parata statim addicuntur æternis cruciatibus, par erat, ut animarum iustorum ob sibi cumulata merita per toleratas passiones, exanimatos labores, exercitia virtutum, & studia pietatis statim æterna donarentur beatitate, quia Deus eas non torquet nec denegat eis bonum, quo dignæ sunt, & cujus sunt capaces: torquerentur autem si illis deferretur essentialis beatitudo, quam mererentur adeo ad extremum iudicii diem, quia careant maximo bono, seu clara divinæ essentiae visione, quæ carentia miseriarum est maxima. Præterea quia nulla potest sufficiens causa assignari differendi animabus iustis, quæ ab omni purgatz macula hinc demigrarunt, beatitudinis mercedem cum animarum separatz à corpore sint ejusdem capaces. Cum enim quia reproborum animarum statim ab eacessu à corpore detruduntur in tartara & igne torquentur; atqui Deus priorior semper est ad miserendum, & benefaciendum, quam ad puniendum ergo cum Deus sit summè pius non erit promptior ad pœnam infligendam, quam ad mercedem exhibendam animabus iustis. Sed dies præmia non distribuunt nisi præmisso examine, & iudicio sed in novissimo primum die fiet examen, & iudicium, Matth. 25. v. 31. ergo tunc primum erunt præmia distribuenda, & cum cælestis beatitudo sit præmium iustorum sequitur hanc non esse consecutos iustos nisi post diem iudicii. Sed contra, quia duplex datur iudicium unum speciale statim post hanc vitam, & cum primum anima separatur à corpore, & in hoc iudicio distribuuntur præmia, & pœnz animarum, & de hoc plures interpretantur illud ad Hebræ. 9. v. 27. *statutum est hominibus semel mori; post hoc autem iudicium;* alterum autem generale in novissimo die in quo distribuuntur præmia, & pœnz corporum, de quo Matth. 24. v. 30. dicitur: *tunc apparebit signum Filii hominis in cælo, & tunc plangent omnes tribus terra, & videbunt Filium hominis venientem in nubibus Cæli cum virtute multa & majestate.* De utroque iudicio diserit D. Augustinus lib. de anima ejusque origine cap. 4. Quod si iustes, animam Christi non ascendisse in cælum, nisi prius resumpto corpore consequenter neque animas Sanctotum cælum ascendere, nisi resumptis prius corporibus, quod non continget, nisi post universale iudicium, & finem mundi, alioquin discipuli essent melioris conditionis quam magister, & famuli quam Herus. Sed respondetur inde potius sequi oppositum, quia ex speciali privilegio factum est, quod Christus ante generalem corporum resurrectionem resumpserit corpus suum gloriosum, quod privilegium illi debebatur ratione unionis hypostaticæ. Sed dices, ex pluribus scripturæ locis non obscure inferri, animas iustorum non fore participes beatitudinis essentialis nisi post corporum resurrectionem: siquidem Apocal. 6. legitur Joannem vidisse animas sub altari, ubi videbantur quiescere, donec impleteretur numerus fratrum, & 1. Petri 5. habetur: *cum apparueris Princeps Pastorum, percipietis immarcescibilem gloriam coronam*, cui ad hærens Ioannes epist. 1. cap. 3. ait: *Cum apparueris, similes ei erimus, quoniam videbimus eum, sicuti est*: ergo animarum Sanctotum non sunt partici-

omnibus. Quamvis paucis concessum sit, scilicet Moyssi, & Paulo, ut plures putant videre in terris essentiam Dei, in cælo tamen omnia eam intuentur. In hac vita Stephanus Protomartyr vidit Filium hominis sedentem à dextra Dei, Actor. 7. 55: in cælo omnes hac visione donabuntur.

Præterea quia quicquid convenit Angelis ratione beatitudinis, id etiam convenit aliis Sanctis in cælo existentibus, quia & ipsi beati sunt: atqui Angeli ratione beatitudinis cognoscunt, quæ à nobis in terris geruntur, consequenter etiam alii Sancti in cælo existentes Major offenditur, quia Angeli tametsi natura differant ab aliis Sanctis, non ita in beatitudine, in qua omnes sunt æquales, Luc. 20. v. 25. *Illis vero, qui digni habebuntur sæculo illo, & resurrectione ex mortuis neque nubent, neque ducunt uxores: neque enim ultro mori poterunt: æquales enim Angelis sunt, & filii sunt Dei;* ex quo inferatur, omnia quæ competunt Angelis ratione beatitudinis, quatenus sunt filii Dei, aliis etiam competere, qui in eodem statu sunt. Minor evincitur, quia quod Angeli infallibiliter cognoscant, quæ apud nos sunt, præsertim internas preces, contritionem, resipiscentiam internam, hoc non habent ex solis naturæ viribus, non enim juxta propriam naturam Angeli cognoscunt secreta cordium hominum, alioquin etiam Dæmones, qui in natura iisdem sunt æquales, infallibiliter ea cognoscerent, quod falsum est, sed id habent ex statu beatitudinis, sed in hoc statu, seu quoad beatitudinem non dicuntur differre ab aliis Sanctis, consequenter alii Sancti ratione sui status possunt idem præstare. Quod si dicat Angelos cognoscere nostras orationes, indigentes, necessitates, id non habere ratione beatitudinis, sed officii, quia cum ex officio sint custodes hominum, iisdem debetur cognitio eorum, quæ circa homines fiunt. Respondetur, opposito esse adhzrendum, quia si haberent notitiam illam ratione solius officii, inde sequeretur quod non omnia Angeli, sed tantum Custodes nostri, qui nobiscum versantur haberent illam cognitionem non ita reliqui existentes in cælo, quod à vero aberrat, Luc. 15. cap. 10. *Gaudium eris coram Angelis Dei super uno peccatore penitentiam agente,* quod si coram Angelis Dei, absque ulla exceptione sequitur, omnes Angelos Dei cognoscere internam resipiscentiam peccatorum. Quod si omnes Angeli sive in cælo, sive in terra cognoscunt internas nostras cogitationes, & affectiones, sequitur hanc non habere ex eo præcisè, quia sint ad nostram custodiam deputati, cum non omnes ad id officii deputentur, sed tantum ex eo, quod beati sunt.

Evinci etiam assertio potest ex eo, quod amicorum omnia debeant communia esse, non solum quoad bona externa, quibus se mutuo juvant in necessitatibus, verum etiam quoad interna consilia, & secreta; hanc enim legem amicitiz, & communionis omnium non solum Eheimi commendârunt Philofophi, verum etiam Christum in Evangelio inquit Joann. 15. 15. *jam non dico vos servos, quia servus nescit, quid faciat Dominus ejus, vos autem dixi amicos, quia omnia, quæcumque audivi à Patre meo, nota feci vobis.* unde cum Sancti in cælo sint amici Dei, & intimè cum illo conjuncti; lex amicitiz exigit, ut etiam, qui omnia invit non patiat amicos Duos ea ignorare, quæ apud nos fiunt, & præsertim orationes, quas nos ad ipsos dirigimus,

Nec inde sequitur, quod etiam Sancti existentes in limbo potuissent cognoscere secreta cordium, quia etiam illi ratione gratiz sanctificantis erant amici Dei, & filii adoptivi, consequenter Deus ex lego amicitiz debuisset iisdem revelare orationes, quæ ad ipsos dirigebantur. Nam contra, quia amicitia alia est inter æquales, ut inter cives, milites, Principes: & altera inter inæquales, ut inter Deum, & homines, inter Principem, & subditum: prior amicitia vocatur æqualitatis; posterior excellentiz, seu proportionis, de qua in presenti agitur. Lex igitur amicitiz inter inæquales exigit quidem ut bona amicorum sint communia, non tamen simpliciter, & absolute, sed servata proportionem cujusque status, & conditionis. Tametsi Princeps varios dicatur habere amicos, nobiles, ignobiles, domesticos, & extraneos, non tamen ex lege amicitiz tenetur æqualiter omnibus sua bona communicare, sed tantum unicuique juxta exigentiam proprii status, & ordinis, & ita asserendum de amicitia Dei, quamvis enim Deus habeat varia amicorum genera, plura in hac vita mortali alios in limbo vel purgatorio, & alios in cælesti patria, quia tamen horum omnium status est diversus, eo quia primi sunt statu fidei obscuræ & obnoxii periculo excidendi à tali amicitia, si peccent lethaliter, sequæ à summo bono avertant; ut scribit Apostolus ad Roman. 11. 20. *Qui ante adventum Christi fuerunt in limbo, fuerunt quidem in statu etiam fidei obscuræ, sed diversimode, quia non fuerunt amplius obnoxii periculo peccandi, ut etiam qui flammis expiatoris mundantur in purgatorio.* Qui verò sunt in patria, hi sunt in statu claræ visionis, quatenus contemplantur Deum, suntque omnis miserie expertes, Apocal. 22. 5. Hinc Deus ratione hujus diversitatis statum, non æqualiter sua omnibus bona communicat, sed proportionem servat: siquidem cælesti donatur beatitate, immediate donat se ipsius per intuitivam visionem divinæ essentiz, in qua comprehenditur perfectissime omne bonum. Aliis verò, qui nondum sunt in patria, non communicat clarè, & immediate, sed tantum obscurè, mediatè, & in enigmate creaturam, in quibus tantum obscurè relucet Dei bonitas, & sapientia, ut scribit Apostolus ad Roman. 1. 20. & partim per fidem, cujus beneficiis ex auditu percipimus, quæ sub sensu non cadunt, quæque excedunt speculum nature nostræ lumen. Hinc ex eo, quod beati in cælo nostras cognoscant orationes, non sequitur Sanctos in limbo debuisset etiam eas cognoscere, discernitur est quia Sancti in cælo intuitivè vident divinam essentiam, in qua veluti in vivo speculo creaturæ omnes representantur: unde sicut is, qui speculum corporeum intuetur clarè & distinctè videri, quæ in illo apparent, ita etiam Sancti, qui divinam intuentur essentiam, clarè ac distinctè vident creaturæ in illo apparentes. Hoc tamen discrimine quia speculum corporeum, quale apud nos est, naturaliter eam tantum ostendit quæ in ipso repræsentantur, nec habet potestatem liberam ex iisdem reliqua occultandi. Deus verò, in quo omnes creaturæ tanquam in vivo exemplari continentur, potest quasdam nobis manifestare, & alias occultare, prout ipsi magis placuerit, quæ ratione à Theologis dici solet speculum voluntarium, & in hoc speculo omnes Sanctos intueri clarè preces hominum mortalium, quæ ad ipsos diriguntur, & quæ ad ipsos pertinent in terris, adeo ut fundatores

Ordinum Religiosorum videant in hoc voluntario speculo, quæ in propria religione aguntur, quia hæc ad ipsos etiam referuntur, secus Sancti qui ante Christi adventum existerunt in limbo non erant in statu claræ visionis, sed in statu fidei obscuræ, ac proinde non poterant quidquam cognoscere in essentia divina velut in speculo representante sed quæ cognoverunt ex alio capite, debuerunt illa possidere vel ex notitia quam secum detulerunt ex mortali vita: vel ex revelatione aliorum, qui decedentes ex hac vita ad illos veniebant, vel ex colloquio Angelorum, qui interdum causa eos consolandi accedebant ad eos, & ex nullo hominum caputem poterant semper, & infallibiliter cognoscere orationes viventium, non ex primo, quia Patres Abraham ex ea notitia quam ex hac vita fecerunt in limbum deleverat, non potuit scire, quid reliqui homines supersites in hac vita post ipsius mortem agerent, vel pererent, neque alii Patres decedentes, & venientes ad limbum poterant Abrahamo referre, quid supersites in hac vita orent. Neque Angeli semper erant in limbo, ut iudem, quæ agerentur inter homines mortales revelarent. Sancti Patres etiam hanc assertionem afferunt, præsertim Augustinus lib. 2. de civit. Dei cap. 29. ubi ait: Si Propheta Eliseus puerum suum Giezi absens corpore vidit accipientem munera, quæ dedit illi Naaman Syrus; quanto magis Sancti videbunt omnia etiam unde sunt corpore absentes. Tunc enim erit perfectum illud de quo loquens Apostolus: ex parte, inquit, semus, & ex parte prophetamus: cum autem venerit quod perfectum est, evanescit quod ex parte est; & Augustinus ad id confirmandum profert illud 1. Corinth. 13. v. 11. Cum essem parvulus, loquebar ut parvulus, sapiebam ut parvulus, cogitabam ut parvulus, quando autem factus sum vir evanui quæ erant parvuli. Videmus nunc per speculum in imagine: tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut & agnitus sum. Si ergo in hac vita, ubi hominum mirabilium prophetia ita comparanda est illi vitæ, quæ parvuli ad juvenem vidit, immen Eliseus accipientem munera servum suum ubi ipse non erat: tunc cum venerit, quod perfectum est: illi Sancti ad ea, quæ videnda sunt oculis corporis, quibus Eliseus absens ad servum suum videndum non indigebat, indigebunt? Num secundum interpretem 70. ista sunt ad Giezi verba Propheta: Nonne cor meum tecum ibat: & novi quod conversus est vir de curru suo obviam tibi; & accepisti pecuniam, &c. Sicut autem ex Hebræo interpretatus est Presbyter Hieronymus: Nonne cor meum, inquit, in presenti erat, quando reversus est homo de curru suo in occurrentiam tuam? orde ergo suo se dixit hoc vidisse Prophetam ad ipsam quidem mirabiliter nullo dubitante dicentem, sed quanto amplius tunc omnes munera isto abundabunt, cum Deus erit omnia in omnibus. Gregorius Magnus lib. 4. dialog. cap. 33. Quia in ista æterna hereditate omnia communia claritate Deum conspiciunt, quid est, quod ibi nesciant, ubi scientiam omnia sciunt? Beda ad cap. 16. Luc. Qui Creatoris sui claritatem vident, nihil in creatura agitur, quod videre non possint.

Solent tamen in oppositum obijci sacre scripturæ, præsertim illud 3. Regum 8. v. 39. ubi dicitur: in cognoscis solus cor omnium filiorum hominum, & ipse solus Deus est scrutator cordium, & ipse so-

lus cognoscit desideria, & consilia hominum. Ergo extra Deum nullus erit Beatus, qui possit cordis cogitationes alterius hominis cognoscere. Sed contra, quia diversimodè hæc cognitio secretorum cordium convenit Deo, & alteri hominibus, etenim Deo convenit per essentiam, & independenter creaturis verò per participationem, & dependenter hinc plura tribuuntur soli Deo, quæ etiam creaturis conveniunt, sed diversimodè hinc solus Deus dicitur bonus Math. 19. 17. Solus Deus dicitur iustus, 2. Machab. 1. 25. Solus pius Apocal. 15. 4. Solus potens, & immortalis 1. Timoth. 6. v. 15. Solus faciens mirabilia, Psal. 71. v. 18. & nihilominus hæc omnia conveniunt etiam hominibus non tamen per essentiam ut Deo sed per participationem, Deus enim hæc omnia habet à se & homines à Deo, à quo dependent, perinde solus Deus dicitur nosse corda hominum, quia solus ex se & per essentiam illa novit: alii possunt quidem nosse, non quidem ex se nec per essentiam, & virtute propria, sed per virtutem à Deo acceptam. Solent Hæretici alium textum obijcere de sumptum ex cap. 9. Eccles. 5. viventes sciunt se mortuos, mortui verò nihil norunt amplius, quæ verba expendens Lutherus ait, Salomonem sentire mortuos sic dormire, ut proorsus nihil sciunt, & plane credo non esse in scripturis locum soriorem pro mortuis dormientibus, & nihil intelligentibus rerum nostrarum, contra Sanctorum invocationem. Sed contra, quia quid sentiat Salomon, non potest melius, & clarius dignosci, quàm ex toto contextu, ait enim: Nemo est, qui semper vivat; & qui huius rei habeas fiduciam, melior est canis vivus Leone mortuo, viventes enim sciunt, se esse mortuos; mortui verò nihil norunt amplius, nec habent ultra mercedem, unde ex Salomonis sententia si spectemus negotium æternæ salutis de eo in hac vita laborandum est, non post mortem, quia hæc vita nilior est, ad merendum quàm tempus post mortem. Quamdiu enim hic vivimus, cogitamus nos mortuos, consequenter possumus respicere, agere prænitentiam, & per bona opera incrementa acquirere meritorum, & æternæ gloriæ, quod mortui non amplius possint, quia non sunt amplius in statu viæ, nec capaces meriti, & demeriti. Tertio obijciunt illud Job. 14. 21. sive nobiles fuerint filii ejus, sive ignobiles non intelligit. Verum hunc textum Jobi D. Gregorius lib. 12. moral. cap. 14. interpretatur de hominibus carnalibus, qui in hac vita valde solliciti sunt de suis filiis: & post hanc vitam, quando sunt in inferno, nihil illis prodest filiorum status, aut conditio, quia tunc nesciunt, an bene, vel malè gerant in hac vita, hæc est explanatio S. Gregorii, cujus hæc sunt verba: Sicut hi qui adhuc viventes sunt, mortuorum animæ quo loco habeantur, ignorant: ita mortui vitam in carne viventium post eos qualiter disponatur nesciunt, quod tamen de animabus Sanctis sentiendum non est, quia quæ inus Omnipotentis Dei claritatem vident, nullo modo credendum est, quia fortis sit aliquid quod ignorent. Sed carnales quique, quia amorem præcipuum Filii impendunt, hoc eos beatus Job nescire postmodum asserit, quod hic vehementer amaverunt, ut suos nobiles sint, sive ignobiles sint filii, nesciant, quorum eos semper cura fatigabat. Quare obijciunt illud Isaie 63. 16. Abraham nescivit nos, & Israel ignoravit nos. Sed respondetur facile, Tt Abra-

cipes essentialis cujus beatitudinis statim cum primum anima separatur a corpore, tamen si nil iisdem super sit expiandum in purgatorio: sed contra quia ex præcitatæ scripturæ locis non inferitur essentialem beatitudinem Sanctorum differri usque ad corporum resurrectionem, etenim animæ, quas Joannes Apocal. 6. vidit sub altari fuerunt in cælesti patria, in qua etiam est altare visum à Joanne. Tum quia ibidem iustorum animæ dicuntur esse ante thronum Dei, ac inservire ejus templo die, ac nocte. Quod verò attinet ad SS. Petrum, & Joannem ipsi tantum loquuntur remuneratione, quæ publicè fiet in ultimo judicio, ut iode magis accendamus ad tolerandas passiones, subeundos labores. Sed dices, ut beatitudo sit perfectæ, necesse est perfectè, & adquærat satietatem appetitum. Sed quamdiu anima existit extra corpus, non est perfectè satiata, quia adhuc appetit unionem cum corpore; anima enim naturali appetitu fertur in unionem cum corpore, perinde ac forma dicit appetitum ad materiam, quam informat, ergo anima nequit beata esse perfectè ante carnis resurrectionem, ex quo sequitur donari essentiali beatitudine tantum post corporum resurrectionem. Sed contra quia cælestis anima non sit corpori unita, inde non sequitur non posse esse perfectè beatam: quia tunc tantum non habetur perfectæ beatitudo, quando superest aliquid optandum cum anxietate: & quavis anima separata appetat unionem cum corpore, non tamen cum anxietate, & solitudine, adeo ut inquieta non sit, quia tali impletur gaudio ex Dei visione, ut nulla afficiatur molestia nulla teneatur solitudine.

Dicendum secundo, Sanctos in cælis scire & cognoscere, quæ apud nos geruntur in terris, non tamen simpliciter, & absolute omnia, sed tantum orationes, quæ à nobis diriguntur ad ipsos, & alia percipientia aliquo modo ad ipsos. Quod Angelis percipiatur ea cognoscant, quæ apud nos geruntur, manifestè testantur scripturæ eorum cognoscere nostras orationes, & illas Deo offerre, ut dicitur de Angelo Raphael, Tobie, 12. v. 12. Raphael ait: *quando orabas cum lacrymis ego obtuli orationem tuam Domino*, & de alio Angelo habetur Apocal. 8. v. 3. *Alius Angelus venit, & stetit ante altare habens thuribulum aureum, & data sunt illi incensum multa, ut daret de orationibus Sanctorum omnium super altare aureum, quod est ante thronum Dei, & ascendis unum incensum de orationibus Sanctorum, de manu Angelis coram Deo*. Per incensum multa intelliguntur orationes Sanctorum, quæ de manu Angelis Deo offeruntur, imò cognoscunt etiam beati Angeli internam hominum peccatorum conversionem, & penitentiam, Luc. 15. v. 7. *Dico vobis, quod ita gaudium eris in celo, super uno peccatore penitentem agente quam super nonaginta novem iustis, qui non indigent penitentia*, & paulo infra v. 10. *Ita dico vobis gaudium eris coram Angelis Dei super uno peccatore penitentem agente*. Imò cognoscunt etiam omnium cultum, quem homines Deo exhibent, quapropter aiebat David, Psal. 137. *In conspectum Angelorum psallam tibi*, id est, insipientibus Angelis, qui modus loquendi frequens est in Sacris Scripturis. Cognoscunt itidem habitum, & honestatem mulierum in publicis conventibus: ubi fit oratio, etenim Apostolus 1. Corinth. 11. v. 5. scribit: *Omnis autem mulier orans, aut prophetans non velato capite distorpat caput suum*, & infra v. 10. *debet mulier velamen habere supra caput, propter Angelos*: seu eum preces in ecclesia mulier

ad Deum fundit, debet suum velare caput propter Angelos quos habeat testes, & inspectores sui pudoris, & obedientie erga virum; siquidem velamen, quod mulier gestat in capite eam subjectam esse potestati viri: & virum quasi invidere, ac dominari ejus capiti, ut docent Sancti Patres præsertim Chrysostomus, Theodoretus, Anselmus, & D. Thomas in Comment. illius loci.

Quod verò non solum Angeli, verum etiam alii Sancti in celo viventes cum Christo eam cognoscant, quæ à nobis geruntur in terris, præsertim preces, quos ad ipsos fundimus, & indigentiam in quibus versamur, etiam ex variis scripturis probari potest, ut ex Apocal. cap. 5. ubi Sancti dicuntur non solum cognoscere nostras preces, verum etiam eas Deo offerre, ait enim Joannes: *Et vidi, & ecce in medio throni, & quatuor animalium, & in medio seniorum agrum stantem sicut agnum occisum. & & venit, & accepit de dextra sedentis in throno librum. Et cum aperuisset librum, quatuor animalia, & viginti quatuor seniores ceciderunt coram agno habentes singulis citharas, & phialas aureas plenas odoramentorum, quas sunt orationes Sanctorum*, ubi Joannes describens visionem, quam in raptu habuit, ait se vidisse Deum Patrem sedentem in throno & tenentem in manu dextra librum signatum septem sigillis, & quem nemo poterat aperire, seu interpretari, nisi Christus qui est verus agnus pro nobis occisus, qui cum hunc librum aperuisset, adoraverunt illum quatuor animalia una eum viginti quatuor senioribus habentibus phialas aureas plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum. Hi autem seniores erant precipui Sancti tunc regnantes eum Christo, & habentes in manibus phialas aureas plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum, scilicet offerebant Deo orationes degentium in hac vita. Alludit Joannes ad ritum, quo in templo Salomonis ante altare collocabatur phialæ aureæ, & argenteæ, quæ plene essent odoramentis; siquidem, ut liquet 2. Paralip. 4. 8. & 21. Salomon Rex curavit fieri centum phialas ex puro puro auro, & post captivatum Babyloniam cum Cyrus restituisset Judæis vasa aurea, & argentea, quæ abstulerat Nabuchodonosor, numeratæ fuerunt, aureæ phialæ triginta, & argenteæ mille, 1. Esdræ. 9. juxta Prophetiam Zachariæ, 14. 20. *Et erunt lebetes in domo Domini quasi phialæ coram altari*, scilicet tam plures erant lebetes in templo ad coquendas carnes victimarum, quam multe phialæ ad odoramenta Deo offerenda. Quod verò per hæc odoramenta Joannes intellexerit orationes ab hominibus iustis fusas in hac vita ad ipsos Sanctos vel Deum, ex eo arguitur, quia perinde ac odoramenta orationes iustorum sursum ascendunt. Secundo quia sunt suavissimi odoris eum Deo, & utrumque indicat Propheta David, Psal. 140. iniquis: *Dirigatur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo*, unde æquiparat orationem odoramento incensi, quod sursum ascendit, rursus vidit has orationes à senioribus Deo offerri in phialis aureis, quia iustorum preces, quas Deo fundunt, ex vera procedunt charitate significata per aurum, quod sicut metallorum est princeps, ita charitas inter virtutes habetur præstantissima, & quia orationes iustorum sunt apud Deum maximi pretii, perinde ac aurum apud homines. Per quatuor vero animalia intellexit quatuor Evangelistas, vel alios cum Christo in celo regnantes, hi enim quicunque fuerint, ap-

probatunt orationes Sanctorum, & gratiarum actiones, quae fiebant ab iis non solum qui in caelo, sed etiam qui in terra, & sub terra erant, ex quibus clare infertur sanctos in caelis non ignorare, quia à nobis geruntur in terris, si hæc præsertim adipos à nobis dirigantur.

Præterea hæc eadem veritas ex eo itidem evincitur, quia quæ sanctis in hac vita degenitibus conceduntur, hæc itidem multò magis concedenda sunt Sanctis in caelo regnantibus: si eorum statui non repugnet, si eisdem fuerint consentanea: atqui viri sancti adhuc in mortali vita degentes cognoscunt occulta aliorum secreta, desideria, machinationes, imò & opera, etiam absentiam, consequenter multò magis hæc omnia erunt concedenda viris Sanctis in caelis cum Christo regnantibus, quis non solum hæc omnia non repugnant statui beathico, sed eidem perquam consentanea sunt. Major videtur per se nota, quia quæ conveniunt statui inferiori, à fortiori etiam statui superiori, seu perfectiori, si eidem non repugnet, cuius modi est cognoscere in caelesti patria, quæ à nobis geruntur in terris, non eoim hæc cognitio repugnat statui beathico, cum beati hæc omnia videant in verbo. Quod verò viri sancti in statu vix huius mortalis vite, qui procul dubio imperfecti statu beathico, cognoverint occulta aliorum desideria, secreta cordium, machinationes, & alia huiusmodi, plura nobis Sacra scriptura suppeditant exempla, etenim 1. Regum 9. v. 19. Samuel dicitur cognovisse, quæ erant in corde Saulis, 1. Reg. 9. v. 19. Et respondit Samuel Sauli, dicens omnia quæ sunt in corde tuo indicabo tibi. Et de Asniti, quas nudius tertius perdisisti ne sollicitus sis, quia invenia sunt. 4. Reg. 5. Elifæus omnia cognovit, quæ à famulo suo Giezi absente facta fuerant, v. 25. & sequetur. Et dixit Elifæus: Adeo venis Giezi? cui respondit, non ivi servus tuus ququam. At ille ait: nunc cor meum in presentem erat, quando reversus es homo de extrinsecus ad occursum tui? nunc igitur accepisti argentum, & accepisti visces, ut emas olivæ, & vineas, & oves, & boves, & servos & ancillas, sed & lepra Naaman adhaerebit tibi, & semini tuo usque in sempiternum. Rursus Elifæus cognovit omnia secreta, consilia Regis Syriz, quæ & revelavit Regi Israël; 4. Reg. 6. v. 8. Rex autem Syriz pugnavat contra Israël consiliumque iniit cum servis suis dicens: in loco illo, & illo ponamus insidias, misi itaque vir Dei ad Regem Israël dicens: cave ne transieris in locum illum, quia ibi Syri in insidiis sunt, misi itaque Rex Israël ad locum quem dixerat ei vir Dei, & præoccupavit. & observavit se ibi non semel neque bis. Consurbatumque est cor Regis Syriz pro re hac & convulsus servis suis ait: Quare non indicas mihi, quæ proditor mei sit apud Regem Israël? dixitque unus servorum ejus: nequaquam Domine mi Rex, sed Elifæus Propheta, qui est in Israël indicat Regi Israël omnia verba, quæcumque locutus fueris in conciliis tuis. Rursus Danieli innotuerunt occulta Somnii Nabuchodonosoris, quorum interpretationem etiam explicuit declaravitque Daniel, 2. v. 26. Et dixit Rex Danieli: Putasne verè potes mihi indicare somnium, quod vidi, & interpretationem ejus? & respondens Daniel coram Rege ait: Mysterium quod Rex interrogas Sapientes Magi arioli, & aruspices nequeunt indicare Regi. Sed est Deus in caelo revelans mysteria, & somnium illud fuit interpretatus, & quid significaret aperuit. Imò non solum viri sancti Veteris Testamenti, sed etiam

novæ legis noverunt secreta cordium, & cogitationes aliorum: siquidem Act. 1. 5. Petro Apostolo explorata fuit occulta fraus Ananiz, & Sapphiræ circa pretium dividendi agri, habetur enim, Vir quidam nomine Ananias cum Sapphira uxore sua agrum vendidit; & fraudavit de pretio agri, conscia uxore sua: & adferens partem quandam ad pedes Apostolorum posuit. Dixit autem Petrus: Anania cur sentavit Satanas cor tuum mentiri Spiritui Sancto, & fraudare de pretio agri. Propemodum infinita sunt huiusmodi exempla in lege evangelica virorum iustorum, qui secreta cordium in aliis intropexerunt consilia, & cogitationes nemine revelante ex aliis hominibus cognoverunt, plenz enim sunt historiz ecclesiasticæ, plenz sanctorum vite, à quibus propterea superferendum censeo, ne nimis sim in illis congerendis. Quod si Samuel, Elifæus, Daniel, & in lege nova Petrus aliique plures potuerunt, dum adhuc degerent in hac mortalivita, cognoscere occulta consilia, inrennas cogitationes etiam absentium, potuerunt etiam nunc ea omnia in caelis cognoscere, cum sint in statu longè perfectiores; non enim vero simile est viros iustos in statu vix, seu exilii esse melioris conditionis, quàm in patria, ergo si cum viverent inter mortales cognoverunt aliena secreta cordium, & internas cogitationes, à fortiori in caelis hæc eadem cognoscent in Verbo, cum sint lumine gloriæ collustrati. Si dicas, ex hoc tantum sequi, quod sicut in hac vita nonnisi paucis concessum est cognoscere aliorum cogitationes & secreta cordium, ita etiam in caelis nonnisi paucis concessum sit, adeo ut inde non posset inferri, quod omnibus in caelo existentibus sit hæc cognitio communis. Sed contra quia id optimè inferri potest, si divinam providentiam spectemus, quod eoim Deus in hac vita solet paucis, & nonnisi raro concedere per modum privilegii transeuntis, hoc in altera coöcedit omnibus per modum doni permanentis. Idque liquet in Christo, cui speciatim in hac vita pro brevi tempore quædam concessa sunt quoad usum, & exercitium, ut quod ejus facies splenderit sicut sol. Matth. 17. 2. Ut ambularet super aquas Matth. 14. 25. ut clausus januis fuerit ingressus in coenaculum Joan. 20. v. 19. ut statim evanesceret ex oculis hominum, quasi foret invisibilis, Luc. 24. 21. & tamen hæc omnia, quæ nonnisi Christo, & paucis aliis fuerunt concessa, omnibus Sanctis post diem judicii concedentur. Turc eoim habebunt corpora gloriosa unà cum quatuor donis, scilicet claritate, subtilitate, agilitate, & impassibilitate, ut docet Theologi, etenim de claritate Matth. 13. v. 43. dicitur: Tunc iusti fulgebunt sicut sol, de impassibilitate, 1. Corinth. 15. v. 53. Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem, & mortale hoc immortalitatem, De agilitate Sap. 3. v. 7. Fulgebunt iusti, & tanquam scintille in arundinetis discurrentes, & de omnibus simul 3. Corinth. 15. v. 44. Air Apollolus & Seminatur in corruptione: & surget in incorruptione, seminatur in ignobilitate, surget in gloria: seminatur corpus animale, & surget corpore spirituali & quamvis hæc dotes corporis nonnisi paucissimi, & rarissime concedantur, attamen post diem judicii omnibus beatis concedentur non ad breve tempus, sed in perpetuum: perinde servata proportione dicendum est de dotibus animæ, tamen paucis conceditur cognoscere aliorum secreta cordium, desideria, & cogitationes, in caelis tamen id erit commune omni-

cipes essentialis cuius beatitudinis statim cum primum anima separatur a corpore, tamen in istis superis capiamur in purgatorio: sed contra quia ea prae-
 citatis scripturae locis non inferitur essentialem bea-
 titudinem Sanctorum differri usque ad corporum
 resurrectionem, etenim animas, quas Ioannes Apo-
 cal. 6. vidit sub altari fuerunt in caelesti patria,
 in qua etiam esse altare visum à Joanne. Tum quia
 ibidem iustum animae dicuntur esse ante thronum
 Dei, ac inservire ejus templo die, ac nocte.
 Quod verò attinet ad SS. Petrum, & Joannem
 ipsi tantum loquuntur remuneratione, quae publi-
 cè fiet in ultimo iudicio, ut inde magis accen-
 demur ad tolerandas passiones, subeundos labores.
 Sed dices, ut beatitudo sit perfecta, necesse est per-
 fectè, & adaequatè satiari appetitum. Sed quam-
 diu anima caelitibus castra corpus, non est perfectè sa-
 tiata, quia adhuc appetit unionem cum corpore;
 anima enim naturali appetitu fertur in unionem
 cum corpore, perinde ac forma dicit appetitum
 ad materiam, quam informet, ergo anima nequit
 beata esse perfectè ante carnis resurrectionem, ex
 quo sequitur donari essentiali beatitudine tantum
 post corporum resurrectionem. Sed contra quia
 tamen anima non sit corpori unita, inde non se-
 quitur non posse esse perfectè beatam: quia tunc
 tantum non haberet perfectam beatitudinem, quando
 superest aliquid optandum cum anxietate: & quam-
 vis anima separata appetat unionem cum corpore,
 non tamen cum anxietate, & sollicitudine, adeo
 ut inquieti non sit, quia tali impletur gaudium ex Dei
 visione, ut nulla afficiatur molestia nulla teneatur
 sollicitudine.

Dicendum secundo, Sanctos in caelis scire &
 cognoscere, quae apud nos geruntur in terris, non ta-
 men simpliciter, & absolute omnia, sed tantum ora-
 tiones, quae à nobis diriguntur ad ipsos, & alia per-
 tinentia aliquo modo ad ipsos. Quod Angelis spe-
 ciatim ea cognoscant, quae apud nos geruntur, ma-
 nifestè testatur scripturae eos cognoscere nostras
 orationes, & illas Deo offerre, ut dicitur de Ange-
 lo Raphael, Tobia, 12. v. 12. Raphael ait:
quando orabas cum lacrymis ego obtuli orationem
tuam Domino, & de alio Angelo habetur Apocal.
8. v. 3. Alius Angelus venit, & stetit ante altare
habens thyrsum aureum, & data sunt illi incensa
multa, ut daret de orationibus Sanctorum omnium
super altare aureum, quod est ante thronum Dei, &
ascendit unum incensum de orationibus Sanctorum,
de manu Angeli coram Deo. Per incensa multa in-
 telliguntur orationes Sanctorum, quae de manu
 Angeli Deo offeruntur, imò cognoscunt etiam
 beati Angeli internam hominum peccatorum con-
 versionem, & poenitentiam, Luc. 15. v. 7. *Dico vobis,*
quod ita gaudium erit in caelo, super uno peccatore
poenitentem agente quam super nonaginta novem ius-
tis, qui non indigent poenitentia, & paulo infra v.
10. Ita dico vobis gaudium erit coram Angelis Dei
super uno peccatore poenitentem agente. Imò co-
 gnoscunt etiam omnium cultum, quem homines Deo
 exhibent, quapropter aiebat David, Psal. 137. *In con-*
spectum Angelorum psallam tibi, id est, incipientibus
 Angelis, qui modis loquendi frequens est in Sa-
 cris Scripturis. Cognoscunt iridem habitum, &
 honestatem mulierum in publicis conventibus: ubi
 sit oratio, etenim Apostolus 1. Cor. 11. v. 5.
 scribit: *Omnis autem mulier orans, aut prophe-*
tans non velato capite deturpat caput suum, & infra
v. 10. debet mulier velamen habere supra caput,
propter Angelos: seu cum prece in ecclesia mulier

ad Deum fundit, debet suum velare caput
 propter Angelos quos habet testes, & In-
 spectores sui pudoris, & obedientiae erga virum;
 siquidem velamen, quod mulier gestat in capite
 eam subiectam esse potestati viri: & virum quasi
 insidere, ac dominari ejus capiti, ut docent
 Sancti Patres praesertim Chrysostomus, Theo-
 doretus, Anselmus, & D. Thomas in Comment.
 illius loci.

Quod verò non solum Angeli, verum etiam
 alii Sancti in caelo viveant cum Christo ea co-
 gnoscant, quae à nobis geruntur in terris, praesertim
 preces, quos ad ipsos fundimus, & indigentias, in
 quibus versamur, etiam ex variis scripturis probari
 potest, ut ea Apocal. cap. 5. ubi Sancti dicuntur
 non solum cognoscere nostras preces, verum etiam
 eas Deo offerre, ait enim Ioannes: *Et vidi, & vici*
in medio throni, & quatuor animalium, & in me-
dio seniorum agrum stantem tanquam occisum, &
& venit, & accepit de dextra sedentis in throno
librum. Et cum aperuisset librum, quatuor anima-
lia, & virgines quatuor seniores ceciderunt coram
agno habentes singulis cibarias, & phialas aureas
plenas eadem orationum, quae sunt orationes Sancto-
rum, ubi Ioannes describens visionem, quantum
raptu habuit, ait se vidisse Deum Patrem sedentem
in throno & tenentem in manu dextra librum si-
gnatum septem sigillis, & quem nemo poterat ape-
rire, seu interpretari, nisi Christus qui est verus
agnus pro nobis occisus, qui cum hunc librum
aperuisset, adoraverunt illum quatuor animalia
una cum viginti quatuor senioribus habentibus phia-
las aureas plenas odoramentorum, quae sunt ora-
tionum Sanctorum. Hi autem seniores erant pra-
ecipui Sancti tunc regnantes cum Christo, & ha-
licentes in manibus phialas aureas plenas ordomen-
torum, quae sunt orationes Sanctorum, scilicet
offerebant Deo orationes degentium in hac vi-
ta. Alluisti Ioannes ad ritum, quo in templo Sa-
lomonis ante altare collocabantur phialae aureae,
& argenteae, quae plene essent odoramentis, siqui-
dem, ut liquet 2. Paralip. 4. 8. & 22. Salomon
Rea curavit fieri centum phialas ex puro puro auro,
& post captivitatem Babyloniam cum Cyrus
restituitet Iudaeis vasa aurea, & argentea, quae ab-
stulerat Nabuchodonosor, numerat fuerunt, aureae
phialae triginta, & argenteae mille, 1. Esdr. 9.
juxta Prophetiam Zachariae, 14. 20. Ererunt lebe-
tes in domo Domini quasi phiala ceram altari, scilicet
tam plures erant lebetes in templo ad co-
quendas carnes victimarum, quam multae phialae ad
odoramenta Deo offerenda. Quod verò per haec odora-
menta Ioannes intellexerit orationes ab hominibus
iustis fufas in hac vita ad ipsos Sanctos vel Deum,
ex eo arguitur, quia perinde ac odoramenta ora-
tionum iustorum sursum ascendunt. Secundò quia
sunt suavisissimi odoris cum Deo, & utrumque indi-
cat Propheta David, Psal. 140. inquit: Dirige-
mur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo,
unde aequiparat orationem odoramento incensi,
quod sursum ascendit, rursus vidit has orationes à
senioribus Deo offerri in phialis aureis, quia iusto-
rum preces, quas Deo fundunt, ea vera procedunt
charitate significata per aurum, quod sicut metal-
lorum est princeps, ita charitas inter virtutes ha-
betur praestantissima, & quia orationes iustorum
sunt apud Deum maximi pretii, perinde ac aurum
apud homines. Per quatuor vero animalia intel-
leat quatuor Evangelistas, vel alios cum Christo
in caelo regnantes, hi enim quicumque fuerint, ap-

probarunt orationes Sanctorum, & gratiarum actiones, quæ fiebant ab iis non solum qui in cælo, sed etiam qui in terra, & sub terra erant, ex quibus clare inferunt sanctos in cælis non ignorare, quæ à nobis geruntur in terris, si hæc præsertim ad ipsos à nobis dirigantur.

Præterea hæc eadem veritas ex eo itidem evincitur, quia quæ sanctis in hac vita degentibus conceduntur, hæc itidem multo magis concedenda sunt Sanctis in cælo regnantibus: si eorum statui non repugnet, si eidem fuerint consentanea: aique viri sancti adhuc in mortali vita degentes cognoscunt occulta aliorum secreta, desideria, machinationes, imò & opera, etiam absentiam, consequenter multo magis hæc omnia erunt concedenda viris Sanctis in cælis cum Christo regnantibus, quæ non solum hæc omnia non repugnant statui beatifico, sed eidem perquam consentanea sunt. Maior videtur per se nota, quia quæ conveniunt statui inferiori, à fortiori etiam statui superiori, seu perfectiori, si eidem non repugnet, cuius modi est cognoscere in cælesti patria, quæ à nobis geruntur in terra, non enim hæc cognitio repugnat statui beatifico, cum beati hæc omnia videant in verbo. Quod verò viri sancti in statu viæ huius mortalitatis vitæ, qui procul dubio imperfecti statu beatifico, cognoverint occulta aliorum desideria, secreta cordium, machinationes, & alia huiusmodi, plura nobis Sacre Scripturæ suppeditant exempla, etenim 1. Regum 9. v. 19. Samuel dicitur cognovisse, quæ erant in corde Saulis. 1. Reg. 9. v. 19. Et respondit Samuel Sauli, dicam omnia quæ sunt in corde tuo indicabo tibi. Et de asenis, quas nudius tertius perdidisti ne sollicitus sis, quia inventæ sunt. 4. Reg. 5. Elifæus omnia cognovit, quæ à famulo suo Giezi absente facta fuerant, v. 25. & sequent. Et dixit Elifæus: Unde venis Giezi? qui respondit, non iit servus tuus ququam. Alia ait: nunc cor meum in præsentis erat, quando reversus es homo de curru tuo ad occursum tuum? annc igitur accepisti argentum, & accepisti vestes, ut emas ovicem, & vineas, & oves, & buves, & servos & ancillas, sed & lepra Naaman adhærebit tibi, & semini tuo usque in sempiternum. Rursus Elifæus cognovit omnia secreta, consilia Regis Syriæ, quæ & revelavit Regi Israël, 4. Reg. 6. v. 8. Rex autem Syriæ pugnavat contra Israël consiliumque iniecit cum servis suis dicens: in loco isto, & ille ponamus insidias, misit itaque vir Dei ad Regem Israël dicens: cave ne transieris in locum illum, quia ibi Syri in insidiis sunt, misit itaque Rex Israël ad locum quem dixerat ei vir Dei, & præoccupavit, & observavit se ibi non semel neque bis. Constatumque est eor Regis Syriæ pro re hac & convocatæ servis suis ait: Quare non indicatis mihi, quia proditor mei sit apud Regem Israël? dixitque unus servorum ejus: nequaquam. Domine mi Rex, scilicet Elifæus Prophetæ, qui est in Israël indicat Regi Israël omnia verba: quæcumque locutus fueris in concilio tuo. Rursus Danieli innotuerunt occulta Somnii Nabuchodonosoris, quorum interpretationem etiam explicuit declaravitque Daniel. 2. v. 26. Et dixit Rex Danieli: Putavimus verè potes mihi indicare somnium, quod vidi, & interpretationem ejus? & respondens Daniel coram Rege ait: Mysterium quod Rex interrogat Sapientes Magi arioli, & arifices nequeunt indicare Regi. Sed est Deus in cælis revelans mysteria, & somnium illud fuit interpretatus: & quid significaret aperuit. Imò non solum viri sancti Veteris Testamenti, sed etiam

novæ legis noverunt secreta cordium, & cogitationes aliorum: siquidem Act. 1. 5. Petro Apostolo explorata fuit occulta fraus Ananias, & Sapphiræ circa pretium dividendi agri, habetur enim, Vir quidam nomine Ananias cum Sapphiræ uxore sua agrum vendidit; & fraudavit de pretio agri, confusa uxore sua: & adfrens pariem quandam ad pedes Apostolorum posuit. Dixit autem Petrus: Anania cur sentavisti Sathanas cor tuum mentiri Spiritui Sancto, & fraudare de pretio agri. Propemodum infinita sunt huiusmodi exempla in lege evangelica virorum iustorum, qui secreta cordium in aliis intropexerunt consilia, & cogitationes nemine revelante ex aliis hominibus cognoverunt, plenè enim sunt historiz ecclesiasticæ, plenè sanctorum vitæ, à quibus propterea superlegendum censeo, ne nimis sim in illis congerendis. Quod si Samuel, Elifæus, Daniel, & in lege nova Petrus alique plures potuerunt, dum adhuc degerent in hac mortali vita, cognoscere occulta consilia, internas cogitationes etiam absentium, potuerunt etiam nunc ea omnia in cælis cognoscere, cum sint in statu loogè perfectiore: non enim vero simile est viros iustos in statu viæ, (in exiliis esse melioris conditionis, quàm in patria, ergo si cùm viverent inter mortales cognoverunt aliena secreta cordium, & internas cogitationes, à fortiori in cælis hæc eadem cognoscent in Verbo, cum sint lumine gloriæ collustrati. Si dicas, ex hoc tantum sequi, quod sicut in hac vita non nisi paucis concessum est cognoscere aliorum cogitationes & secreta cordium, ita etiam in cælis non nisi paucis concessum sit, adeo ut inde non posset inferri, quod omnibus in cælo existentibus sit hæc cognitio communis. Sed contra quia id optimè inferri potest, si divinam providentiam spectemus, quod enim Deus in hac vita solet paucis, & nonnisi raro concedere per modum privilegii transiens, hoc in altera concedit omnibus per modum doni permanentis. Idque liquet in Christo, cui speciatim in hac vita pro brevi tempore quædam concessa sunt quoad usum, & exercitium, ut quod ejus facies splenderit sicut sol. Matth. 17. 2. ut ambulare super aquas Matth. 14. 25. ut clausis januis fuerit ingressus in cœnaculum Joan. 20. v. 19. ut statim evanesceret ex oculis hominum, quasi foret invisibilis, Luc. 24. 21. & tamen hæc omnia, quæ nonnisi Christo, & paucis aliis fuerunt concessa, omnibus Sanctis post diem judicii concedentur. Tunc enim habebunt corpora gloriosa unà cum quætor dotibus, scilicet claritate, subtilitate, agilitate, & impassibilitate, ut docent Theologi, etenim de claritate Matth. 13. v. 43. dicitur: Tunc iusti fulgebunt sicut sol, de impassibilitate, 1. Corinth. 15. v. 53. Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem, & morale hoc immortalitatem, De agilitate Sap. 3. v. 7. Fulgebunt iusti, & tane quam scintille in arundinibus discurrentes, & de omnibus simul 3. Corinth. 15. v. 44. ait Apostolus: Seminator in corruptione, & surget in incorruptione, seminator in ignobilitate, surget in gloria, seminator in infirmitate, surgit in virute: seminator corpus animale, & surgit corpore spirituali: quamvis hæc dotes corporis nonnisi paucissimi, & rarissime concedantur, attamen post diem judicii omnibus beatis concedentur non ad breve tempus, sed in perpetuum: perinde servata proportione dicendum est de dotibus animæ, tametsi paucis concedatur cognoscere aliorum secreta cordium, desideria, & cogitationes, in cælis tamen id erit commune omni-

cipes essentialis cuius beatitudinis statim cum primum anima separatur a corpore, tamen nō illi isdem super sit expiandum in purgatorio : sed contra quia ex præcæritis scripturæ locis non inferitur essentialē beatitudinem Sanctorum diffiteri usque ad corporum resurrectionem, etenim animæ, quas Joannes Apocal. 6. vidit sub altari fuerunt in cœlesti patria, in qua etiam est altare visum à Joanne. Tum quia ibidem iustorum animæ dicuntur esse ante thronum Dei, ac inservire ejus templo die, ac nocte. Quod verò attinet ad SS. Patrum, & Joannem ipsi tantum loquuntur remuneratione, quæ publicè fiet in ultimo judicio, ut inde magis accendimur ad tolerandas passiones, subeundos labores. Sed dices, ut beatitudo sit perfectæ, necesse est perfectè, & adequatè satiat appetitum. Sed quædiu anima existit extra corpus, non est perfectè satiata, quia adhuc appetit unionem cum corpore ; anima enim naturali appetitu fertur in unionem cum corpore, perinde ac forma dicit appetitum ad materiam, quam informet, ergo anima nequit beata esse perfectè ante carnis resurrectionem, ex quo sequitur donari essentiali beatitudine tantum post corporum resurrectionem. Sed contra quia rameti anima non sit corpori unita, inde non sequitur non posse esse perfectè beatam : quia tunc tantum non habetur perfectæ beatitudo, quando superest aliquid optandum cum anxietate : & quavis anima separata appetat unionem cum corpore, non tamen cum anxietate, & solitudine, adeo ut inquieta non sit, quia talis optetur gaudium ex Dei visione, ut nulla afficiatur molestia nulla teneatur solitudine.

Dicendum secundò, Sanctos in cœlis scire & cognoscere, quæ apud nos geruntur in terris, non tamen simpliciter, & absolute omnia, sed tantum orationes, quæ à nobis diriguntur ad ipsos, & alia pertinentia aliquo modo ad ipsos. Quod Angelis speciatim ea cognoscant, quæ apud nos geruntur, manifestè testantur scripturæ eorum cognoscere nostras orationes, & illas Deo offerre, ut dicitur de Angelo Raphaelē, Tohiz. 12. v. 12. Raphael ait : quando orabas cum lacrymis ego obtuli orationem tuam Domino, & de alio Angelo habetur Apocal. 8. v. 3. Alius Angelus venit, & stetit ante altare habens thuribulum aureum, & data sunt illi incensum multa, ut daret de orationibus Sanctorum omnium super altare aureum, quod est ante thronum Dei, & ascendit unum incensum de orationibus Sanctorum, de manu Angeli coram Deo. Per incensa multa intelliguntur orationes Sanctorum, quæ de manu Angeli Deo offeruntur, imò cognoscunt etiam beati Angeli internam hominum peccatorum conversionem, & penitentiam, Luc. 15. v. 7. Dico vobis, quod ita gaudium erit in cœlo, super uno peccatore penitentiam agente quam super nonaginta novem iustis, qui non indigent penitentia, & paulo infra v. 10. Ita dico vobis gaudium erit coram Angelis Dei super uno peccatore penitentiam agente. Imò cognoscunt etiam omnium cultum, quem homines Deo exhibent, quapropter aiebat David, Psal. 137. In conspectu Angelorum psallam tibi, id est, insipientibus Angelis, qui modus loquendi frequens est in Sacris Scripturis. Cognoscunt itidem habitum, & honestatem mulierum in publicis conventibus : ubi fit oratio, etenim Apostolus 1. Corinth. 11. v. 5. scribit : Omnis autem mulier orans, aut prophetans non velate capite deturpat caput suum, & infra v. 10. debes mulier velamen habere supra caput, propter Angelos : seu cum preces in ecclesia mulier

ad Deum fundit, debet suum velare caput propter Angelos quos habeat testes, & inspectores sui pudoris, & obedientiæ erga virum, siquidem velamen, quod mulier gestat in capite eam subjectam esse potestati viri : & virum quasi invidere, ac dominari ejus capiti, ut docent Sancti Patres præsertim Chrysostomus, Theodoretus, Anselmus, & D. Thomas in Comment. illius loci.

Quod verò non solum Angeli, verum etiam alii Sancti in cœlo viventes cum Christo ea cognoscant, quæ à nobis geruntur in terris, præsertim preces, quos ad ipsos fundimus, & indigentiam in quibus versamur, etiam ex variis scripturis probari potest, ut ex Apocal. cap. 5. ubi Sancti dicuntur non solum cognoscere nostras preces, verum etiam eas Deo offerre, ait enim Joannes : Et vidi, & ecce in medio throni, & quatuor animalium, & in medio seniorum agrum stantem tanquam occisum. & & venit, & accepit de dextra sedentis in throno librum. Et cum aperuisset librum, quatuor animalia, & viginti quatuor seniores ceciderunt coram agno habentes singuli citharas, & phylas aureas plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum, ubi Joannes describens visionem, quam in raptu habuit, ait se vidisse Deum Patrem sedentem in throno & tenentem in manu dextra librum signatum septem sigillis, & quem nemo poterat aperire, seu interpretari, nisi Christus qui est verus agnus pro nobis occisus, qui cum hunc librum aperuisset, adoraverunt illum quatuor animalia una cum viginti quatuor senioribus habentibus phylas aureas plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum. Hi autem seniores erant præcipui Sancti tunc regnantes cum Christo, & habentes in manibus phylas aureas plenas odoramentorum, quæ sunt orationes Sanctorum, scilicet offerebant Deo orationes degentium in hac vita. Alludit Joannes ad ritum, quo in templo Salomonis ante altare collocabantur phylæ aureæ, & argenteæ, quæ plene essent odoramentis ; siquidem, ut liquet 2. Paralip. 4. 8. & 22. Salomon Rex curavit fieri centum phylas ex puro puro auro, & post captivitatem Babyloniam cum Cyrus restituisset Judæis vasa aurea, & argentea, quæ abstulerat Nabuchodonosor, numeratæ fuerunt, aureæ phylæ triginta, & argenteæ mille, 1. Esdræ. 9. juxta Prophetiam Zachariæ, 14. 20. Erunt lebetes in domo Domini quasi phylæ coram altari, scilicet tam plures erant lebetes in templo ad coquendas carnes victimarum, quam multe phylæ ad odoramenta Deo offerenda. Quod verò per hæc odoramenta Joannes intellexit orationes ab hominibus jussis suas in hac vita ad ipsos Sanctos vel Deum, ex eo arguitur, quia perinde ac odoramenta orationes iustorum sursum ascendunt. Secundò quia sunt suavissimi odoris cum Deo, & utrumque indicat Propheta David, Psal. 140. iniquens : Desurgatur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo, unde æquiparat orationem odoramento incensi, quod sursum ascendit, rursus vidit has orationes à senioribus Deo offerri in phylis aureis, quia iustorum preces, quas Deo fundunt, ex vera procedunt charitate significata per aurum, quod sicut metallorum est princeps, ita charitas inter virtutes habetur præstantissima, & quia oratione iustorum sunt apud Deum maximi pretii, perinde ac aurum apud homines. Per quatuor vero animalia intellexit quatuor Evangelistas, vel alios cum Christo in cœlo regnantes, hi enim quicunque fuerint, ap-

Probatunt orationes Sanctorum, & gratiarum actiones, quæ fiebant ab iis non solum qui in cælo, sed etiam qui in terra, & sub terra erant, ex quibus clare inferitur sanctos in cælis non ignorare, quæ à nobis geruntur in terris, si hæc præsertim ad ipsos à nobis dirigantur.

Præterea hæc eadem veritas ex eo itidem evincitur, quia quæ sanctis in hac vita degentibus conceduntur, hæc itidem multo magis concedenda sunt Sanctis in cælo regnantibus: si eorum statui non repugnet, si eidem fuerint consentanea: atqui viri sancti adhuc in mortali vita degentes cognoscunt occulta aliorum secreta, desideria, machinationes, imò & opera, etiam absentiam, consequenter multo magis hæc omnia erunt concedenda viris Sanctis in cælis cum Christo regnantibus, quia non solum hæc omnia non repugnant statui beatifico, sed eidem perquam consentanea sunt. Major videtur per se nota, quia quæ conveniunt statui inferiori, à fortiori etiam statui superiori, seu perfectiori, si eidem non repugnet, cuius modi est cognoscere in cælesti patria, quæ à nobis geruntur in terris, non enim hæc cognitio repugnat statui beatifico, cum beati hæc omnia videant in verbo. Quod vero viri sancti in statu viæ hujus mortalis vitæ, qui procul dubio imperfecti statu beatifico, cognoverint occulta aliorum desideria, secreta cordium, machinationes, & alia hujusmodi, plura nobis sacre scripturæ suppeditant exempla, etenim 1. Regum 9. v. 19. Samuel dicitur cognovisse, quæ erant in corde Saulis. 1. Reg. 9. v. 19. *Et respondit Samuel Sauli, dicens omnia quæ sunt in corde tuo indicabo tibi. Et de agnis, quas nudius tertius perdidisti ne sollicitus sis, quia inventa sunt.* 4. Reg. 5. Elisæus omnia cognovit, quæ à famulo suo Giezi absente facta fuerant, v. 25. & sequent. *Et dixit Elisæus: Unde venis Giezi? qui respondit, non ivi servus tuus quoviam. At ille ait: unus cor meum in præsentis erat, quando reversus est homo de curia sua ad occusum tui? nunc ignem accepisti argentum, & accepisti vestes, ne emas divitias, & vineas, & oves, & boves, & servos & asinellas, sed & lepra Naaman adhaerebit tibi, & semini tuo usque in sempiternum.* Rursum Elisæus cognovit omnia secreta, consilia Regis Syriæ, quæ & revelavit Regi Israël, 4. Reg. 6. v. 8. *Rex autem Syria pugnabat contra Israël consiliumque intulit cum servis suis dicens: in loco isto, & ille ponamus insidias, misit itaque vir Dei ad Regem Israël dicens: cave ne trans eas in locum illum, quia ibi Syri in insidiis sunt, misit itaque Rex Israël ad locum quem dixerat ei vir Dei, & præcepit ei, & observavit: sic ibi non semel neque bis. Conurbatumque est cor Regis Syria pro re hac & convocat is servos suos ait: Quare non indicatis mihi, quid proditor mei sit apud Regem Israël? dixitque unus servorum ejus: nequaquam Domine mi Rex, sed Elisæus Propheta, qui est in Israël indicat Regi Israël omnia verba quæcumque locutus fueris in concilio tuo.* Rursum Danieli innoquerunt occulta Somnii Nabuchodonosoris, quorum interpretationem etiam explicite declaravitque Daniel, 2. v. 26. *Et dixit Rex Danieli: Puta me verè potes mihi indicare somnium, quod vidi, & interpretationem ejus? & respondens Daniel coram Rege ait: Mysterium quod Rex interrogat Sapientes Agyrii, & Arabes, nequeunt indicare Regi. Sed est Deus in cælo revelans mysteria, & somnium illud fuit interpretatus, & quid significaret aperuit. Imò non solum viri sancti Veteris Testamenti, sed etiam*

novæ legis noverunt secreta cordium, & cogitationes aliorum: siquidem Act. 1. 5. Petro Apostolo explorata sunt occulta fraus Ananias, & Sapphiræ circa pretium vendendi agri, habetur enim, *Vir quidam nomine Ananias cum Sapphira uxore sua agrum vendidit; & fraudavit de pretio agri, confessa uxore sua: & adfrenti partem quandam ad pedes Apostolorum posuit. Dixit autem Petrus: Anania cur sentavisti Satanat cor tuum mentiri Spiritui Sancto, & fraudare de pretio agri.* Propemodum infinita sunt hujusmodi exempla in lege evangelica virorum iustorum, qui secreta cordium in aliis intropexerunt consilia, & cogitationes nemine revelante ex aliis hominibus cognoverunt, plenè enim sunt historiz ecclesiasticæ, plenè sanctorum vitæ, à quibus propterea superferendum censéo, ne nimis sim in illis congerendis. Quod si Samuel, Elisæus, Daniel, & in lege nova Petrus alique plures potuerunt, dum adhuc degerent in hac mortali vita, cognoscere occulta consilia, internas cogitationes etiam absentium, potuerunt etiam nunc ea omnia in cælis cognoscere, cum sint in statu longè perfectiores: non enim vero simile est viros iustos in statu viæ, & exiliis esse melioris conditionis, quàm in patria, ergo si cùm viverent inter mortales cognoverunt aliena secreta cordium, & internas cogitationes, à fortiori in cælis hæc ad eam cognoscent in Verbo, cum sint lumine gloriæ collustrati. Si dicas, ex hoc tantum sequi, quod sicut in hac vita non nisi paucis concessum est cognoscere aliorum cogitationes & secreta cordium, ita etiam in cælis non nisi paucis concessum sit, adeo ut inde non posset inferri, quod omnibus in cælo existentibus sit hæc cognitio communis. Sed contra quia id optimè inferri potest, si divinam providentiam spectemus, quod enim Deus in hac vita solet paucis, & non nisi raro concedere per modum privilegii transeuntis, hoc in altera concedit omnibus per modum doni permanentis. Idque liquet in Christo, cui speciatim in hac vita pro brevi tempore quædam concessa sunt quoad usum, & exercitium, ut quod ejus facies splenderet sicut sol. Matth. 17. 2. Ut ambulare super aquas Matth. 14. 25. ut clausus j. n. n. fuerit ingressus in cenaculum Joan. 20. v. 19. ut statim evanesceret ex oculis hominum, quasi foret invisibilis, Luc. 24. 21. & tamen hæc omnia, quæ non nisi Christo, & paucis aliis fuerunt concessa, omnibus Sanctis post diem judicii concedentur. Tunc enim habebunt corpora gloriosa unà cum quatuor dotibus, scilicet claritate, subtilitate, agilitate, & impassibilitate, ut docent Theologi, etenim de claritate Matth. 13. v. 43. dicitur: *Tunc justè fulgebunt sicut sol, de impassibilitate, 1. Corinth. 15. v. 53. Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem, & mortale hoc immortalitatem, De agilitate: Sap. 3. v. 7. Fulgebunt justi, & tantam semine in arundinero discurrentes, & de omnibus similibus. Corinth. 15. v. 44. ait Apostolus: Seminator in corruptione, & surget in incorruptione, seminator in ignobilitate, surget in gloria, seminator in infirmitate, surget in virtute: seminator corpus animale, & surget corpore spirituali: quævis hæc dotes corporis non nisi paucissimi, & rarissime concedantur, attamen post diem judicii omnibus beatis concedentur non ad breve tempus, sed in perpetuum: perinde servata proportione dicendum est de dotibus animæ, tametsi paucis concedatur cognoscere aliorum secreta cordium, desideria, & cogitationes, in cælis tamen id erit commune omni-*

cipes essentialis cujus beatitudinis statim cum primum anima separatur a corpore, tamen si ille idem super sit expiandus in purgatorio : sed contra quia ex prae-
catis scripturae locis non inferitur essentialem beatitudinem Sanctorum differri usque ad corporum resurrectionem, etenim animae, quas Joannes Apocal. 6. vidit sub altari fuerunt in caelesti patria, in qua etiam est altare visum à Joanne. Tum quia ibidem iustorum animae dicuntur esse ante thronum Dei, ac inservire ejus templo die, ac nocte. Quod verò attinet ad SS. Petrum, & Joannem ipsi tantum loquuntur remuneratione, quae publice fiet in ultimo judicio, ut inde magis accendatur ad tolerandas passiones, subeundos labores. Sed dices, ut beatitudo sit perfecta, necesse est perfectè, & adaequatè satiari appetitum. Sed quoniam anima exiit extra corpus, non est perfectè satiata, quia adhuc appetit unionem cum corpore ; anima enim naturali appetitu fertur in unionem cum corpore, perinde ac forma dicit appetitum ad materiam, quam informet, ergo anima nequit beata esse perfectè ante carnis resurrectionem, ex quo sequitur donari essentiali beatitudine tantum post corporum resurrectionem. Sed contra quia tamen anima non sit corpori unita, inde non sequitur non posse esse perfectè beatam : quia tunc tantum non habetur perfecta beatitudo, quando superest aliquid optandum cum anxietate : & quavis anima separata appetat unionem cum corpore, non tamen cum anxietate, & solitudine, adeo ut inquieti non sit, quia tali impletur gaudium ex Dei visione, ut nulla afficiatur molestia nulla teneatur solitudine.

Dicendum secundò, Sanctos in caelis scire & cognoscere, quae apud nos geruntur in terris, non tamen simpliciter, & absolute omnia, sed tantum orationes, quae à nobis diriguntur ad ipsos, & alia pertinentia aliquo modo ad ipsos. Quòd Angelis prae-
catis ea cognoscant, quae apud nos geruntur, manifestè testatur scriptura eos cognoscere nostras orationes, & illas Deo offerre, ut dicitur de Angelo Raphael, Tobia, 12. v. 12. Raphael ait : quando orabas cum lacrymis ego obtuli orationem tuam Domino, & de alio Angelo habetur Apocal. 8. v. 3. *Alius Angelus venit, & stetit ante altare habens thuribulum aureum, & data sunt illi incensum multa, ut daret de orationibus Sanctorum omnium super altare aureum, quod est ante thronum Dei, & ascendit unius incensum de orationibus Sanctorum, de manu Angelis coram Deo.* Per incensa multa intelliguntur orationes Sanctorum, quae de manu Angelis Deo offeruntur, imò cognoscunt etiam beati Angeli internam hominum peccatorum conversionem, & poenitentiam, Luc. 15. v. 7. *Disco vobis, quod ita gaudium erit in caelo, super uno peccatore poenitentem agente quam super nonaginta novem iustis, qui non indigent poenitentia, & paulo infra v. 10. Ita dico vobis gaudium erit coram Angelis Dei super uno peccatore poenitentem agente.* Imò cognoscunt etiam omnium cultum, quem homines Deo exhibent, quapropter ait David, Psal. 137. *In conspectu Angelorum psallam tibi, id est, insipientibus Angelis, qui modus loquendi frequens est in Sacris Scripturis.* Cognoscunt itidem habitum, & honestatem mulierum in publicis conventibus : ubi sit oratio, etenim Apostolus 1. Corinth. 11. v. 5. scribit : *Omnis autem mulier orans, aut propheta non velato capite deirumpat caput suum, & infra v. 10. debet mulier velamen habere supra caput, propter Angelos :* seu cum preces in ecclesia mulier

ad Deum fundit, debet suum velare caput propter Angelos quos habeat testes, & inspectores sui pudoris, & obedientiae erga virum ; liquidem velamen, quod mulier gestat in capite eam subiectam esse potestati viri, & virum quasi insidere, ac dominari ejus capiti, ut docent Sancti Patres praesertim Chrysostomus, Theodoretus, Anselmus, & D. Thomas in Comment. illius loci.

Quòd verò non solum Angeli, verum etiam alii Sancti in caelo viventes cum Christo ea cognoscant, quae à nobis geruntur in terris, praesertim preces, quos ad ipsos fundimus, & indigentias, in quibus versamur, etiam ex variis scripturis probari potest, ut ex Apocal. cap. 5. ubi Sanctis dicitur non solum cognoscere nostras preces, verum etiam eas Deo offerre, ait enim Joannes : *Et vidi, & vixi in medio throni, & quatuor animalium, & in medio seniorum agnium stantem tanquam occisum, & venit, & accepit de dextra sedentis in throno librum. Et cum aperisset librum, quatuor animalia, & virgini quatuor seniores ceciderunt coram agno habentes singuli citharas, & phialas aureas plenas odorem, quae sunt orationes Sanctorum, ubi Joannes describens visionem, quam in raptu habuit, ait se vidisse Deum Patrem sedentem in throno & tenentem in manu dextra libri signatum septem sigillis, & quem nemo poterat aperire, seu interpretari, nisi Christus qui est verus agnus pro nobis occisus, qui cum hunc librum aperisset, adoraverunt illum quatuor animalia una cum viginti quatuor senioribus habentibus phialas aureas plenas odorem, quae sunt orationes Sanctorum.* Hi autem seniores erant praecipui Sancti tunc regnantes cum Christo, & habentes in manibus phialas aureas plenas odorem, quae sunt orationes Sanctorum, scilicet offerebant Deo orationes degentium in hac vita. Alludit Joannes ad ritum, quo in templo Salomonis ante altare collocabantur phialae aureae, & argenteae, quae plene essent odoramentis ; liquidem, ut liquet 2. Paralip. 4. 8. & 22. Salomon Rex curavit fieri centum phialas ex puro puro auro, & post captivitatem Babyloniam cum Cyrus restituit Jherusalem vasa aurea, & argentea, quae abstulerat Nabuchodonosor, numeratae fuerunt, aureae phialae triginta, & argenteae mille, 1. Esdras. 9. juxta Prophetiam Zachariae, 14. 20. *Et erunt lebetez in domo Domini quasi phiala coram altari, scilicet tam plures erant lebetez in templo ad coquendas carnes victimarum, quam multae phialae ad odoramenta Deo offerenda.* Quod verò per hae odoramenta Joannes intellexerit orationes ab hominibus iustis fultas in hac via ad ipsos Sanctos vel Deum, ex eo arguitur, quia perinde ac odoramenta orationes iustorum sursum ascendunt. Secundò quia sunt suavisissimi odoris cum Deo, & utrumque indicat Propheta David, Psal. 140. inquit : *Dirigatur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo, unde aequiparetur orationem odoramento incensi, quod sursum inscendit, rursus vidit has orationes à senioribus Deo offerri in phialis aureis, quia iustorum preces, quas Deo fundunt, ex vera procedunt charitate significata per aurum, quod sicut metallorum est princeps, ita charitas inter virtutes habetur praezantissima, & quia orationes iustorum sunt apud Deum maximi pretii, perinde ac aurum apud homines.* Per quatuor vero animalia intellexit quatuor Evangelistae, vel alios cum Christo in caelo regnantes, hi enim quicunque fuerint, ap-

Probarunt orationes Sanctorum, & gratiarum actiones, quæ fiebant ab iis non solum qui in cælo, sed etiam qui in terra, & sub terra erant, ex quibus clarè infertur sanctos in cælis non ignorare, quæ à nobis geruntur in terris, si hæc præsertim ad ipsos à oobis dirigantur.

Præterea hæc eadem veritas ex eo itidem evincitur, quia quæ sanctis in hac vita degentibus conceduntur, hæc itidem multò magis concedenda sunt Sanctis in cælo regnantibus: si eorum statui non repugnent, si eisdem fuerint consentanea: atqui viri sancti adhuc in mortali vita degentes cognoscunt occulta aliorum secreta, desideria, machinationes, imò & opera, etiam absentiam, consequenter multò magis hæc omnia erunt concedenda viris Sanctis in cælis cum Christo regnantibus, quis non solum hæc omnia non repugnant statui beatifico, sed eisdem perquam consentanea sunt. Major videtur per se nota, quia quæ conveniunt statui inferiori, à fortiori etiam statui superiori, seu perfectiori, si eisdem non repugnet, cuius modi est cognoscere in cælesti patria, quæ à nobis geruntur in terris, non enim hæc cognitio repugnat statui beatifico, cum beati hæc omnia vident in verbo. Quòd verò viri sancti in statu vite huius mortalis vite, qui procul dubio imperfectior statu beatifico, cognoverit occulta aliorum desideria, secreta cordium, machinationes, & alia huiusmodi, plura nobis Sacre scripturæ suppeditant exempla, etenim 1. Regum 9. v. 19. Samuel dicitur cognovisse, quæ erant in corde Saulis. 1. Reg. 9. v. 19. Et respondit Samuel Sauli, dicens omnia quæ sunt in corde tuo indicabo tibi. Et de asinis, quas nudius tertius perdidisti ne solicius sis, quia inventa sunt. 4. Reg. 5. Elizeus omnia cogoovit, quæ à famulo suo Giezi absente facta fuerant, v. 25. & sequent. Et dixit Elizeus: Unde venis Giezi? qui respondit, non ivi servus tuus quoquam. At ille ait: omne cor meum in presenti erat, quando reversus es homo de curru tuo ad occursum mihi? nunc igitur accepisti argentum, & accepisti vestes, ut emas divites, & vineas, & oves, & boves, & servos & ancillas, sed & lepra Naaman adhærebit tibi, & semini tuo usque in sempiternum. Rursus Elizeus cognovit omnia secreta, consilia Regis Syriæ, quæ & revelavit Regi Israël; 4. Reg. 6. v. 8. Rex autem Syriæ pugnavit contra Israël consiliumque inivit cum servis suis dicens: in loco illo, & illo ponamus insidias, misit itaque vir Dei ad Regem Israël dicens: cave ne transieris in locum illum, quia ibi Syrii in insidiis sunt, misit itaque Rex Israël ad locum quem dixerat ei vir Dei, & præoccupavit. & observavit se ibi non semel neque bis. Conurbatumque est eor Regis Syriæ pro re hac & convocati servi sui ait: Quare non indicasti mihi, quod proditor mei sit apud Regem Israël? dixitque unus servorum ejus: nequaquam. Domine mi Rex, sed Elizeus Propheta, qui est in Israël indicat: Regi Israël omnia verba, quæcumque locutus fueris in conclavi tuo. Rursus Danieli innoverunt occulta Somnia Nabuchodonosoris, quorum interpretatio nem etiam explicuit declaravitque Daniel. 2. v. 26. Et dixit Rex Danieli: Putasne verè potes mihi indicare somnium, quòd vidi, & interpretationem ejus? & respondens Daniel coram Rege ait: Mysterium quod Rex interrogat Sapientes Magi arioli, & uruspices nequeunt indicare Regi. Sed est Deus in cælo revelans mysteria, & somnium illud fuit interpretatus, & quid significaret aperuit. Imò non solum viri sancti Veteris Testamenti, sed etiam

novæ legis noverunt secreta cordium, & cogitationes aliorum: siquidem Actor. 1. 5. Petro Apostolo explorata fuit ocula fraus Ananix, & sapienter circa pretium divenditi agri, habetur enim, Vir quidam nomine Ananias cum Sapphira uxore sua agrum vendidit; & fraudavit de pretio agri, confissa uxore sua: & adferens partem quandam ad pedes Apostolorum posuit. Dixit autem Petrus: Anania cur tentasti Satanas cor tuum mentiri Spiritui Sancto, & fraudare de pretio agri. Propemodum infinita sunt huiusmodi exempla in lege evangelica virorum iustorum, qui secreta cordium in aliis introspererunt consilia, & cogitationes nemine revelante ex aliis hominibus cognoverunt, plenz enim sunt historice ecclesiasticæ, plenz sanctorum vite, à quibus propterea supersedendum censeo, ne nimius sim in illis congerendis. Quòd si Samuel, Elizeus, Daniel, & in lege oova Petrus aliique plures potuerunt, dum adhuc degerent in hac mortali vita, cognoscere occulta consilia, internas cogitationes etiam absentium, potuerunt etiam nunc ea omnia in cælis cognoscere, cum sint in statu longè perfectiore; non enim vero simile est viros iustos in statu vite, seu exilii esse melioris conditionis, quàm in patria, ergo si cum viverent inter mortales cognoverunt aliena secreta cordium, & internas cogitationes, à fortiori in cælis hæc adem cognoscant in Verbo, cum sint lumine gloriæ illustrati. Si dicas, ex hoc tantum sequi, quod sicut in hac vita nonnisi paucis concessum est cognoscere aliorum cogitationes & secreta cordium, ita etiam in cælis nonnisi paucis concessum sit, adeo ut inde non posset inferri, quòd omnibus in cælo existentibus sit hæc cognitio communis. Sed contra quia id optimè inferri potest, si divinam providentiam spectemus, quod enim Deus in hac vita solet paucis, & nonnisi raro concedere per modum privilegii transeuntis, hoc in altera concedit omnibus per modum doni permanentis. Idque liquet in Christo, cui speciatim in hac vita pro brevi tempore quædam concessa sunt quoad usum, & exercitium, ut quòd ejus facies splenderet sicut sol. Matth. 17. 2. Ut ambularet super aquas Matth. 14. 25. ut clausis januis fuerit ingressus in cœnaculum Joan. 20. v. 19. ut statim evanesceret ex oculis hominum, quasi foret invisibilis, Luc. 24. 21. & tamen hæc omnia, quæ nonnisi Christo, & paucis aliis fuerunt concessa, omnibus Sanctis post diem judicii concedentur. Tunc enim habebunt corpora gloriosa unà cum quatuor dotibus, scilicet claritate, subtilitate, agilitate, & impassibilitate, ut docet Theologi, etenim de claritate Matth. 13. v. 43. dicitur: Tunc iusti fulgebunt sicut sol, de impassibilitate, 1. Corinth. 15. v. 53. Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem, & mortale hoc immortalitatem, De agilitate Sap. 3. v. 7. Fulgebunt iusti, & tanquam similes in arandineo discurrent, & de omnibus simul 3. Corinth. 15. v. 44. ait Apostolus & Seminatur in corruptione, & surget in incorruptione. Seminatur in infirmitate, surget in virtute: seminatur corpus animale, & surget corpore spirituali & quamvis hæc dotes corporis nonnisi paucissimi, & rarissimè concedantur, attamen post diem judicii omnibus beatis concedentur non ad breve tempus, sed in perpetuum: periode servata proportione dicendum est de dotibus animæ, tamen paucis concedantur cognoscere aliorum secreta cordium, desideria, & cogitationes, in cælis tamen id erit commune omni-

omnibus. Quamvis paucis concessum sit, scilicet Moyſi, & Paulo, ut plures putant videre in terris eſſentiam Dei, in cœlo tamen omnes tam inveniuntur. In hac vita Stephanus Protomartyr vidit Filium hominis ſedentis à dextra Dei, Act. 7. 55. in cœlo omnes hac viſione donabuntur.

Præterea quia quicquid convenit Angelis ratione beatitudinis, id etiam convenit aliis Sanctis in cœlo exiſtentibus, quia & ipſi beati ſunt: atqui Angeli ratione beatitudinis cognoscunt, quæ à nobis in terris geruntur, conſequenter etiam alii Sancti in cœlo exiſtentes Major offenditur, quia Angeli tametsi natura differant ab aliis Sanctis, non ita in beatitudine, in qua omnes ſunt æquales, Luc. 20. v. 25. *Illi vero, qui digni habebuntur ſeculo illo, & reſurrectione ex mortuis neque morientur, neque ducent uxores: neque enim uliro mori poterunt: æquales enim Angeli ſunt, & filii ſunt Dei;* ex quo inferitur, omnia quæ competunt Angelis ratione beatitudinis, quatenus ſunt filii Dei, aliis etiam competere, qui in eodem ſtatu ſunt. Minor evincitur, quia quod Angeli inſallibiliter cognoscant, quæ apud nos ſunt, præſertim internas preces, contritionem, reſpiſcentiam internam, hoc non habent ex ſolis naturæ viribus, non enim juxta propriam naturam Angeli cognoscunt ſecreta cordium hominum, alioquin etiam Dæmones, qui in natura iisdem ſunt æquales, inſallibiliter ea cognoscerent, quod falſum eſt, ſed id habent ex ſtatu beatitudinis, ſed in hoc ſtatu, ſeu quoad beatitudinem non dicuntur diſſerre ab aliis Sanctis, conſequenter alii Sancti ratione ſui ſtatus poſſunt idem præſtare. Quod ſi dicas Angelos cognoscere noſtras orationes, indigewias, neceſſitates, id non habere ratione beatitudinis, ſed offici, quia cum ex officio ſint cuſtodes hominum, iisdem debetur cognitio eorum, quæ circa homines ſunt. Reſpondetur, oppoſito eſſe ad hærendam, quia ſi haberent notitiam illam ratione ſolius offici, inde ſequeretur quod non omnes Angeli, ſed tantum Cuſtodes noſtri, qui nobiscum verſantur haberent illam cognitionem non ita reliqui exiſtentes in cœlo, quod à vero aberrat, Luc. 15. cap. 10. *Gaudium erit coram Angelis Dei ſuper uno peccatore penitentem agente, quod ſi coram Angelis Dei, abſque ulla exceptione ſequitur, omnes Angelos Dei cognoscere internam reſpiſcentiam peccatorum. Quod ſi omnes Angeli ſive in cœlo, ſive in terra cognoscunt internas noſtras cogitationes, & affectiones, ſequitur hanc non habere ex eo præciſe, quia ſint ad noſtram cuſtodiam deputati, cum non omnes ad id offici deputentur, ſed totum ex eo, quod beati ſint.*

Evinci etiam aſſertio poteſt ex eo, quod amicorum omnia debeant communia eſſe, non ſolum quoad bona exteriora, quibus ſe mutuo juvant in neceſſitatibus, verum etiam quoad interna conſilia, & ſecreta; hanc enim legem amicitiæ, & communionis omnium non ſolum Eſthici commendârunt Philoſophi, verum etiam Chriſtus in Evangelio inquit Joan. 15. 15. *Jam non dico vos ſervos, quia ſervus veſtri, quid faciat Dominus ejus, vos autem dixi amicos, quia omnia, quæcunque audivi à Patre meo, nota feci vobis.* unde cum Sancti in cœlo ſint amici Dei, & intimè cum illo conjuncti; lex amicitiæ exigit, ut eucus, qui omnia novit non patiatuſ amicos Duos ea ignorare, quæ apud nos ſunt, & præſertim orationes, quas nos ad ipſos dirigimus.

Nec inde ſequitur, quod etiam Sancti exiſtentes in limbo poſſint cognoscere ſecreta cordium, quia etiam illi ratione gratiæ ſanctificantis erant amici Dei, & filii adoptivi, conſequenter Deus ex lego amicitiæ debuiffet iisdem revelare orationes, quæ ad ipſos dirigebantur. Nam contra, quia amicitiæ alia eſt inter æquales, ut inter cives, milites, Principes: & altera inter inæquales, ut inter Deum, & homines, inter Principem, & ſubditum: prior amicitiæ vocatur æqualitatis; poſterior excellentiæ, ſeu proportionis, de qua in præſenti agit. Lex igitur amicitiæ inter inæquales exigit quidem ut bona amicorum ſint communia, non tamen ſimpliciter, & abſolute, ſed ſervata proportionem cujuſque ſtatus, & conditionis. Tametsi Princeps varios dicatur habere amicos, nobiles, ignobiles, domeſticos, & extraneos, non tamen ex lege amicitiæ tenetur æqualiter omnibus ſua bona communicare, ſed tantum unicuique juxta exigentiam proprii ſtatus, & ordinis, & ita aſſerendum de amicitiæ Dei, quamvis enim Deus habet varia amicorum genera, plures in hac vita mortales in limbo vel purgatorio, & alios in cœleſti patria, quia ſamen horum omnium ſtatus eſt diverſus, eò quia primi ſunt ſtatu fidei obſcure & obnoxii periculo excidendi à tali amicitiæ, ſi peccent lethaliſter, ſeque à ſummo bono avertant; ut ſcribit Apoſtolus ad Roman. 11. 20. *Qui ante adventum Chriſti fuerunt in limbo, fuerunt quidem in ſtatu etiam fidei obſcure, ſed diverſimodè, quia non fuerunt amplius obnoxii periculo peccandi, ut etiam qui ſtammiſ expiatoris mundantur in purgatorio. Qui verò ſunt in patria, ſi ſunt in ſtatu clare viſionis, quatenus contemplantur Deum, ſuntque omnis miſeriæ expertes, Apocal. 22. 5. Hinc Deus ratione hujus diverſitatis ſtatum, non æqualiter ſua omnibus bona communicat, ſed proportionem ſervat: ſiquidem cœleſti donatur beatitate, immediatè donat ſe ipſam per intuitivam viſionem divinæ eſſentiæ, in qua comprehenditur perfectiſſimè omne bonum. Alii verò, qui nondum ſunt in patria, non communicat clarè, & immediatè, ſed tantum obſcure, mediatè, & in ænigmatibus creaturæ, in quibus tantum obſcure reſclucet Dei bonitas, & ſapientia, ut ſcribit Apoſtolus ad Roman. 120. & partim per fidem, cujus beneficio ex auctiſ percipimus, quæ ſub ſenſu noſtro cadunt, quæque excedunt ſpeculum naturæ noſtræ lumen. Hinc ex eo, quod beati in cœlo noſtras cognoscant orationes, non ſequitur Sanctos in limbo debuiffe etiam eis cognoscere, diſcrimen eſt quia Sancti in cœlo intuitivè vident divinam eſſentiam, in qua veluti in vivo ſpeculo creaturæ omnes repræſentantur: unde ſicut is, qui ſpeculum corporeum inuenit clarè & diſtinctè videt, quæ in illo apparent, ita etiam Sancti: qui divinam inveniunt eſſentiam, clarè ac diſtinctè vident creaturæ in illo apparentes. Hoc tamen diſcrimine quia ſpeculum corporeum, quale apud nos eſt, naturaliter tantum offendit; quæ in ipſo repræſentantur, nec habet poteſtatem liberam ex iisdem reliqua ſcrutandi. Deus verò, in quo omnes creaturæ tanquam in vivo exemplari continentur, poteſt quædam vobis manifeſtare, & alios occultare, prout ipſis magis placuerit, quæ ratione à Theologi dici ſoler ſpeculum voluntarium, & io hoc ſpeculo omnes Sanctos intueri clarè preces hominum mortalium, quæ ad ipſos diriguntur, & quæ ad ipſos pertinent in terris, adeo ut fundatores*

Ordinem Religiosorum videant in hoc voluntario speculo, quæ in propria religione aguntur, quia hæc ad ipsos etiam referuntur, secus Sancti qui ante Christi adventum existerunt in limbo non erant in statu claræ visionis, sed in statu fidei obsecræ, ac proinde non poterant quidquam cognoscere in essentia divina velut in speculo representante sed quæ cognoverunt ex alio capite, debuerunt illa possidere vel ex notitiis quam secum detulerunt ex mortali vita: vel ex revelatione aliorum, qui decedentes ex hac vita ad illos veniebant, vel ex colloquio Angelorum, qui interdu eorum consolandi accedebant ad eos, & ex nullo horum capitum poterant semper, & infallibiliter cognoscere orationes viventium, non ex primo, qui Pater Abraham ex ea notitia quam ex hac vita secum in limbum deulerat, non potuit scire, quid reliqui homines supersites in hac vita post ipsius mortem agerent, vel pererent, neque alii Patres decedentes, & venientes ad limbum poterant Abrahamo referre, quid supersites in hac vita orarent. Neque Angeli semper erant in limbo, ut eosdem, quæ agerentur inter homines mortales revelarent. Sancti Petres etiam hanc assertionem asserunt, præsertim Augustinus lib. 22. de civi. Dei cap. 29. ubi ait: Si Propheta Elisas puerum suum Giezi absens corpore vidit accipientem munera, qui dedit illi Naaman Syrus; quomodo magis Sancti videbunt omnia etiam unde sunt corpore absentes. Tunc enim erit perfectum illud de quo loquens Apostolus: ex parte, inquit, scimus, & ex parte prophetamus: cum autem venerit quod perfectum est, evacuabitur quod ex parte est, & Augustinus ad id confirmandum profert illud 1. Corinth. 13. v. 12. Cum essem parvulus, loquebar ut parvulus, sapiebam ut parvulus, cogitabam ut parvulus, quando autem factus sum vir evacuavi quæ erant parvuli. Videmus nunc per speculum in enigmate: tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut & cogniti sum. Si ergo in hac vita, ubi hominum mirabilium prophetia ita comparanda est illi vita, quæ per parvulos ad juvenem vidit, tamen Elisas accipientem munera servum suum ubi ipse non erat: ita cum venerit, quod perfectum est: illi Sancti ad ea quæ videnda sunt oculis corporis, quibus Elisas absens ad servum suum videndum non indiguit, indigebunt? Nam secundam interpretatur 70. ista sunt ad Giezi verba Propheta: Nonne cor meum tecum ibat: & novi quod conversus est vir de aurum suis obviam tibi: & accepisti pecuniam, &c. Sicut autem ex Hebraeo interpretatus est Presbyter Hieronymus: Nonne cor meum, inquit, in presenti erat, quando reversus est homo de curru suo in occurrum tuum: corde ergo suo se dixit huc vidisse Prophetam adjuvato quidem mirabiliter nullo dubitante divinatione sed quanto amplius tunc omnes munere isto abundavit, cum Deus erit omnia in omnibus, Gregorius Magnus lib. 4. dialog. cap. 33. Quia in ista aeterna hereditate omnes communi claritate Deum conspiciunt, quid est, quod ibi nesciant, ubi scientiam omnia sciunt? Beda ad cap. 16. Luc. Qui Creatoris sui claritatem vident, nihil in creatura agitur, quod videre non possint.

Solent tamen in oppositum obijci sacre scripturæ, præsertim illud 3. Regum 8. v. 39. ubi dicitur: lo cognoscet solus cor omnium filiorum hominum, et solus Deus est scrutator cordium, & ipse so-

R. P. Porani Tom. II.

lus cognoscit desideria, & consilia hominum. Ergo extra Deum nullus erit Beatus, qui possit cordis cogitationes alterius hominis cognoscere. Sed contra, quia diversimodè hæc cognitio secretorum cordium convenit Deo, & aliter hominibus, etenim Deo convenit per essentiam, & independentem creaturis verò per participationem, & dependenter hinc plura tribuuntur soli Deo, quæ etiam creaturis conveniunt, sed diversimodè hinc solus Deus dicitur bonus Matth. 19. 17. Solus Deus dicitur iustus, 2. Machab. 1. 25. Solus pius Apocal. 15. 4. Solus potens, & immortalis 1. Timoth. 6. v. 15. Solus faciens mirabilia, Psal. 71. v. 18. & nihilominus hæc omnia conveniunt etiam hominibus non tamen per essentiam ut Deo sed per participationem. Deus enim hæc omnia habet à se & homines à Deo, à quo dependent, perinde solus Deus dicitur nosse corda hominum, quia solus ex se & per essentiam illa novit: alii posunt quidem nosse, non quidem ex se nec per essentiam, & virtute propria, sed per virtutem à Deo acceptam. Solent Hæretici elem textum obijcere desumptum ex cap. 9. Eccles. 5. videntes sciunt se mortuos, mortui verò nihil norunt amplius, quæ verba expendens Lutherus ait, Salomonem sentire mortuos sic dormire, ut proflus nihil sciant, & plane credo non esse in scripturis locum fortorem pro mortuis dormientibus, & nihil intelligentibus rerum nostrarum, contra Sanctorum invocationem. Sed contra, quia quid sentiat Salomon, non potest melius, & clarius dignosci, quàm ex toto contextu, ait enim: Nemo est, qui semper vivat, & qui hujus rei habeat fiduciam, melior est canis vivus Leoni mortuo, viventes enim sciunt, se esse mortuos; mortui verò nihil novimus amplius, nec habent ultra mercedem, unde ex Salomonis sententia si spectemus negotium æternæ salutis de eo in hac vita laborandum est, non post mortem, quia hæc vita utilior est, ad merendum quàm tempus post mortem. Quamdiu enim hic vivimus, cogitamus nos mortuos, consequenter possumus respicere, agere penitentiam, & per bona operis incrementa acquirere meritum, & æternæ gloriæ, quod mortui non amplius possint, quia non sunt amplius in statu viæ, nec capaces meriti, & demeriti. Tertiò obijciunt illud Job. 14. 21. siue nobiles fuerint filii ejus, siue ignobiles non intelligit. Verùm hunc textum Jobi D. Gregorius lib. 12. moral. cap. 14. interpretatur de hominibus carnalibus, qui in hac vita valde solliciti sunt de suis filiis: & post hanc vitam, quando sunt in inferno, nihil illis prodest filiorum status, aut conditio, quia tunc nesciunt, an bene, vel malè gerant in hac vita, hæc est explanatio S. Gregorii, cujus hæc sunt verba Sicut hi qui adhuc viventes sunt, mortuorum anima quo loco habeantur, ignorant: ita mortui vita in carne vivuntium post eos qualiter disponatur nesciunt, quod tamen de animabus Sanctis sciendum non est, quia quæ inus Omnipotentis Dei claritatem vident, nullo modo credendum est, quia fors sit aliquod quod ignorant. Sed carnalis quæque, quia amorem præcipuum Filiis impendunt, hoc eis beatus Job nescire postmodum asserit, quod hic vehementer amaverunt, ut suos nobiles sint, siue ignobiles sint filii, nescians: quorum eos semper cura fatigabat. Quomodo obijciunt illud Isaiæ 63. 16. Abraham nescivit nos, & Israel ignoravit nos. Sed respondetur facillè, Abra-

Abrahamum, & Isaacem id temporis, seu in veteri lege nondum fuisse in cœlis beatitudine donatos, sed fuisse detentos in limbo Patrum ubi expectabant adventum Christi, ideoque cum nondum essent in cœlis nec beati destituti lumine gloriæ rectè sequitur Abrahamum necivisse nos, & Isaacem ignorasse nos, sed id nostræ assertioni nil officit, quia tantum loquimur de Sanctis in cœlesti patria existentibus. Præterea respondetur sensum Isaïæ non fuisse, qualem Hæretici existimant, ut colligitur ex antecedentibus & sequentibus; ait enim Isaïas: *Attende de celo, & vide de habitaculo Sancto tuo &c. tu enim Pater noster, & Abraham nescivis nos, & Isaac ignoravit nos: in Domine Pater noster, Redemptor noster, à Jaculo nomen tuum.* ac si diceret, tibi supplicamus, & ad te rogantes confugimus, o Pater cœlestis, quia tu solus tantum potes nos liberare, & ducere in libertatem seu redimere à servitute Dæmonis, & peccati: Abraham enim & Jacob non possunt tantum beneficium nobis impertiri, sed tu solus ideoque ad te tantum confugimus. D. Hieronymus etiam aliter interpretatur verba Isaïæ, scilicet Abrahamum, & Isaacem amplius nescire nos, & ignorare Isaacem quia adeo luride vivimus, adeo voluptatibus sensus indulgemus, adeo peccata peccatis addimus, & ab iisdem deturpamur, ut Abraham, & Jacob am-

plius in suis filiis imaginem parentum non agnoscant, & nos ignorent filios suos. Ad ultimum quod objiciebat Calvinus lib. 3. Instit. cap. 20. §. 24. Sanctos in cœlis non habere tam longas aures, ut nostras in terris precarias voces audiant; neque oculos tam perspicaces, qui nostris advigilent necessitatibus, etenim ut Sancti in cœlis nostras audiant voces in terris non est necesse ut aures habeant asininas, & ut videant, quæ in terris agimus, non est necesse perspicacissimos habere oculos sicut nec D. Paulus cum adiviis vocem Christi in cœlis existentis sibi que dicentis, *Saule, Saule quid me persequeris*, necesse fuit, ut haberet aures longas, tametsi, ut fatetur Calvinus, Christum in cœlis existentem præfatas voces emisisset certum sit. Neque Stephano fuerint necessarii perspicaces oculi ut è terris videret in cœlo Jesum stantem à dextris virtutis Dei: Sancti enim in cœlesti patria ne nostras audiant preces, ut quæ à nobis geruntur, videant, non est necesse aures habeant oblongas nec oculos perspicaces, quia & preces audiunt sine auribus corporeis, & quo geruntur à nobis in terris, videant ipsi in cœlis sine oculis corporis, sed sufficit iisdem lumen gloriæ, quo in verbo veluti in speculo, & audiunt, & vident, quæ apud nos geruntur, & preces, quæ à nobis ad ipsos dirigitur.

C A P. XII.

An utiliter à nobis invocantur Sancti in cœlis, & ipsi intercedant pro nobis?

Certum est à nobis posse Sanctos in cœlis existentes invocari, tametsi nullum habeamus præceptum quo tenemur eos invocare: siquidem plura sunt, quæ tametsi nobis non præcipiantur, nihilominus licitè à nobis fiunt, etenim licitè, bonitè, & meritorie servamus Evangelica consilia, quamvis nobis non præcipiantur, quis dicat illicitum esse servare virginitatem, & tamen nullum adest præceptum, quo tenemur eam servare, cum Apostolus dicat 1. Corinth. *Solutus es ab uxore noli querere uxorem, & infra ait: Beatior eris, qui sic permanseris secundum meum consilium;* unde tametsi non sit præceptum, sed tantum consilium adhuc est laudabile & honestum, servare virginitatem, ut etiam flexis genibus orare tametsi id non sit præceptum, ut etiam plura alia possumus licitè exercere, & utiliter ut aries exercere, agros colere; ex his enim deferimus emolumentum, tametsi non præcipiamus ea exercere. Præterea apud Jeremiam cap. 35. habemus Rechabitas cum tota sua posteritate semper abstinuisse à vino, & nunquam construxisse domos, nec vineas plantasse, & nihilominus fuisse à Deo laudatas, quamvis nullo præcepto divino ad id adigerentur. Neque obstat, quod Sectarii obijciunt ex illo Deuter. 12. 32. *Quod præcipi tibi, hoc tantum facis, ex quo inferunt, eam tantum à nobis agenda esse, quæ à Deo nobis præcipiuntur;* sed si ita esset, Sectarii non possent plures vestes induere, pluries in die comedere & bibere, nullam caerecere artem, nec vineas plantare, nec agros colere, eo quia nullum de iis habetur divinum præceptum, & tamen Sectarii inhiantes divitiis agros colunt, mercaturam exercent, & plura alia præstant licitè, quæ non præcipiuntur à Deo. Quamobrem præfata verba Deuter. non debent intelligi pro quacunque re, quam agimus, sed speciatim

pro sacrificio, de quo ibi est sermo, sitque propterea sensus, quod tibi præcipio, hoc tantum debes offerre in sacrificium, & non aliquid; & hunc esse verum sensum illius teatus liquet ex antecedentibus, & subsequenibus. Quamobrem

Dicendum est licitè, & utiliter à nobis invocari Sanctos existentes in cœlo, idque evincitur ex scripturis Apocal. 1. v. 4. ubi habetur: *Joannes septem Ecclesiis, quæ sunt in Asia, gratiâ vobis & pax à Deo, qui est, & qui erat, & qui venturus est: & à septem spiritibus, qui in conspectu Throni ejus sunt: & à Jesu Christo qui est testis fidelis, & primogenitus mortuorum;* ubi Joannes orat pro fidelibus, qui erant in Asia, & pacem ac gratiam precatur à Deo Patri à septem Angelis & à Christo Jesu mundi redemptore. Quod si Deus, & Christus invocatur propter aliquod bonum spirituale impetrandum, ita possunt invocari Angeli, & beati in cœlis, ut ipsi pro nobis intercedant & impetrent à Deo bonum illud, quod petimus: Joannes enim pro fidelibus tunc in Asia existentibus petebat bonum aliquod spirituale pacem scilicet & gratiam non solum à Deo, & Christo, verum etiam Angelis, consequenter poterit etiam ab aliis Sanctis in cœlis existentibus hoc idem bonum peti per eorundem invocationem. Non tamen eodem modo à Deo petimus bonum, quod optamus, sicut ab Angelis, & hominibus beatis siquidem à Deo petimus, ut ab Authore omnium bonorum, & à munificentissimo largitore primario juxta quod ait Jacobus 5. 17. *Omne datum optimum & omne donum perfectum desorsum est descendens à Patre luminum, apud quem non est transmutatio.* Rursus à Christo petimus, ut ab eo, qui per solutionem pretii sui sanguinis, & mortem crucis promovet nobis omne bonum spirituale ut scribit Apostolus ad Ephes. 1. 3. *Benedictus Deus, & Pater Domini nostri Jesu Christi,*

qui

qui benedixit nos in omni benedictione spiritali in Christo scilicet per merita Christi. Rursus ab Angelis bonum petimus tanquam ab iis qui curam nostri habent, ut scribit D. Paulus ad Hebræ. 1. v. 14. *Omnia sunt Administratores Spiritus in manifestatione missi propter eos qui hereditatem capimus salutis*, & tandem à reliquis beatis, quos invocamus, aliquid petimus tanquam ab iis, qui possunt pro nobis intercedere, quia ut ait Augustinus in expositione Psalmi 85. sub finem: *Domine noster Jesus Christus adhuc interpellat pro nobis. Omnes Martyres, qui cum illo sunt, interpellant pro nobis, non transiunt interpellationem ipsorum nisi cum transierit gemitus noster.*

Dicendum secundò Sanctos in cælis intercedere pro nobis, & quidem de Angelis apertè constat ex scripturis ipsos orare pro nobis de aliis tamen Sanctis negant Sectarii, quorum aliqui asserunt non nisi generatim pro Ecclesia intercedere, & alii nec generatim, nec speciatim volunt pro nobis orare; fundamentum, quo innotunt, est, quia gaudium cœlestè, quo fruuntur in cælo, non permittit illos cogitare de nobis, nec ad res nostras attendere, est enim gaudium in cœlesti patria adeo ingens, ut plane avocet mentem à rebus inferioribus, fixamque teneat in contemplatione divinitatis, cuius intuitu, seu spectu facili fruiuntur. Catholici autem asserunt, docentque, Angelos non solum generatim verum etiam in nostris particularibus necessitatibus curam gerere nostri, ac pro nobis intercedere: idque probant ex illo Zachariæ 1. 12. *Respondit Angelus Domini, & dixit: Domine exercituum esneque in manus crederis Ierusalem, & urbium Iuda, quibus iratus es? iste jam septuagesimus annus est. Orat enim Angelus inquit Deum pro restauratione Ierusalem, & aliarum urbium, quæ à Nabuchodonosore tempore Babylonice captivitatis everte, vel solo zepante fuerant. Rursus ex illo Tob. 12. v. 12. ubi Angelus intercedit pro Tobia, & ex illis aliis scripturæ locis, in quibus Angelus dicuntur nostras orationes Deo offerre, ut Apocal. 8. v. 3. siquidem eo ipso, quod nostras orationes Deo offerunt, censentur etiam suas adungere, et nostræ facili à Deo exaudiantur. Rursus ex Donice cap. 18. ubi introducuntur quatuor Angeli quorum, unus erat Princeps Persarum, alter Græcorum tertius captivorum in Perlide quartus populi Dei, & singuli curam eorum gerebant. Quis sibi fuerunt concrediti. Tandem Angeli nostri custodes plura pro nobis intercedunt, quæ ad nostram spectant salutem. Ex sicuti Angeli pro nobis orant, ita etiam viri Sancti, qui in cælis sunt, pro nobis intercedunt, orantque pro nobis in particulari, quia sicut Angeli offerunt orationes nostras Deo, ita & Sancti audientes nostras preces, nostrasque videntes necessitates in divina essentia velut in speculo, nil obstat, quin possint & ipsi nostras preces offerre Deo, & pro nobis intercedere: siquidem eo ipso, quod Sancti in cælo sigillatim cognoscunt nostras necessitates ex charitate, & benevolentia, qua nobis conjunguntur, cum simus omnes membra unius Ecclesiæ Christi, tamen sint ipsi membra Ecclesiæ triumphantis in cælo, & nos militantis in terra, ideo nostris ex charitate, & benevolentia opitulantur necessitatibus, quatenus & ipsi nostras preces ad ipsos directas Deo offerunt periode, ac Angeli booi, quod est pro nobis intercedere apud Deum. Quod si homines in terris, vel sanguinis necessitudine, vel vinculo conjuncti amicitia se juvant, at eo ut non sinat unus alium in angustiis, ac indigen-*

tiis semper immorari, quin istum aliquando subleves per subditi charitatis eidem imperitia, à fortiori Sancti qui sunt in cælis nostras agnoscetes necessitates, & preces audientes, eos Deo offerunt, cum non minus nos diligant, quam alii homines, quos in terris habemus amicos. Quod si Epulo ille dives Evangelicus fuit in inferno sollicitus pro suis fratribus, quanto magis id in cælis pro nobis erunt Sancti solliciti? Quod si O. nias, & Jeremias, nondum bestie donati orabant pro populo Judæorum, quauò magis nunc, cum sint beati putandum eritorare pro omnibus? Hinc nervosè D. Hieronymus contra Vigilantium cap. 3. ait: *Dixi in tuo libello, quod cum vivimus, mutuo pro nobis orare possumus; postquam autem mortui fuerimus, nullum sit pro alio exaudienda oratio; præsertim cum Martyr ultionem sui sanguinis obsecrans impetrare non quiverint. Si Apostoli & Martyræ adhuc in corpore consueti possunt orare pro cæteris, quando pro se adhuc debent esse solliciti: quanto magis post coronam victoriarum & triumphorum unus homo Moysa sexcentis milibus armatam impetrat à Deo veniam, & Stephanus persecutor Dominus sui & primus Martyr in Christo pro persecutoribus veniam deprecatur, & postquam cum Christo esse coeperint, minus valebunt Paulus Apostolus ducentos septuaginta sex sibi decem in navis animas condonare: & postquam resoluti esse coeperit cum Christo, tunc ora clausurum est, & pro iis, qui in toto orbe ad suum Evangelium crediderunt, misere non poterit? unde liquet ex D. Hieronymo Sanctos in cælis intercedere pro suis Clientibus in terris qui suas ad ipsos preces dirigunt, & id probat, quia si cum viverent in terris destitui lumine gloriæ potuerunt pro aliis intercedere à fortiori poterunt id in cælis præstare. S. Cyprianus lib. 1. ad Cornel. prope finem hanc eandem adstruit veritatem, iocunctis: *Memento nostri invicem simus, concordet, atque unanimet utrobique pro nobis semper eremus pressura, atque angustia minus charitate relevemus, & si quis hunc nostrum prior divinamagnationis celeritate decesserit, perseveret apud Deum nostra dilectio, pro fratribus, & sociis nostris apud misericordiam Patriæ non cessat oratio.* Ex Patribus Græcis D. Gregorius Nissenus in orat. funeb. Meletii Episcopi ait: *In aëre & penetralibus sacerdos est, in interioribus velis, quo præcursor pro nobis ingressus est Christus, reliqui carnis tegumentum: non amplius signum & umbra cœlestium servit, sed in ipsam veram imaginem innotuit: non amplius per speculum atque per transennam, & anigma, & ipse faciem suam collata intercedit pro nobis apud Deum; intercedit autem pro nobis & populi erratis, ubi expressè asserit, Sanctos homines in cælis intercedere apud Deum pro nobis, si ad ipsos nostræ diriguntur preces. D. Athanasius de interpretatione Psalmorum ad Marcellinum ait: *Perum cavendum, no quo psalmos secularibus, & ad loquendam verbis ornent, neve conceit dictiones immutare, aut omnino aliud pro alio substinere, sed simpliciter ne scripta sunt, recites, & psallat, ut Sancti, qui verba ista suppeditarunt, sua esse agnoscentes, omnipotentem nobiscum, ut peius Spiritus Sanctus, qui via letum est in Sanctis, conspicit ibi sua verba resonare nostram operam coadjuvet. Imò hanc veritatem adiguntur etiam sacri ipsi Hæretici; etenim Lutherus in responsione ad condemnationem doctrinæ Lovanienium ait: *Noo negavi unquam, nos meritis & precibus Sanctorum, quantumlibet imperfectis juvari, ut legitur tom. 1. Jeneasi edito anno 1584. pag. 472. Philippus Melancthon in locis communibus Malis fol. 25 1.****

ait: dicam tibi manifestum testimonium ex novo-testamento probans, quod mortui sint solliciti de Ecclesia, & nobis, ita enim ait Matthæus: Elias & Moyses loquebantur cum Christo de rebus futuris. Non dubium est, quin Sancti ipsi, qui sunt in cælo, nostri cura in terra viventium afficiantur. Et Ioannes Occolampadius ait scrm. Chrysostomi de Iuvento, & Maximo Martyribus ait: Sancti in cælis sua adhuc charitate fragrantés non desinunt pro nobis intercedere. Neque obstat, quod ajunt Hæretici alii gaudium cæleste esse tantum ut non permittat beatos cogitare de nobis neque ad res nostras in terris attendere, quia si visio beata lumen gloriæ, & gaudium obstatent, quo minus Sancti possint nostri curam gerere, & ad res nostras attendere, inde sequeretur, quod nec Christus secundum humanitatem, neque Angeli nostri custodes, cum & ipsi videant divinitatem, & cælesti gaudio perfruantur possint curam nostram gerere, neque ad res nostras attendere, quod falsum est.

Neque ex eo, quod à nobis invocentur Sancti in cælis, ut pro nobis intercedant, inde nulla injuria Deo inferitur, ut putant adversarii id deducen-tes ex illo Deuter. 6. 16. & Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies*: ex quo inferunt, Catholicos invocantes Sanctos injuriam inferre Deo, nam id non sequitur, quia si solus Deus vult tantum invocari juxta latas scripturas ut censent Hæretici sequeretur à sortiori injuriam esse Deo inferre, eos, qui in hac vita existentes alios Sanctos invocant, quapropter etiam Apostolus injuriam Deo intulisset, cum injunxit Thesaloniceo-sibus *fratres orate pro nobis*, imò etiam D. Jacobus cum Christianos fuit hortatus ut orarent pro se ip-sis invicem ad eum finem, ut æternam consequen-tur salutem: *Orate pro invicem, ut salvemini*, absurdum autem est asserere, utrumque Apostolum injuriam Deo intulisse eò quia populo suaverit, ut pro invicem orarent. Quamobrem verba illa præci-tata, *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servis*, ita debent intelligi, ut non debeamus alios falsos Deos adorare: sicut Ethnicis sua illis præ-stant obsequia, sed unum tantum verum Deum colamus, cui soli tanquam vero honorem debitum, & cultum latræ exhibeamus; & hunc esse verum sensum illius textus clarè deducitur, quia Exodi 20. v. 3. dicitur: *Non habebis Deos alienos coram me, non adorabis eos, neque coles. Ego sum Dominus Deus tuus*. Quamobrem sicut contra hoc præcep-tum de solo Deo colendo non impedit, quin viventes in terra petant ab alio suffragia, & men-dici supplicent divitibus, ut ab ipsis stipem obtineant & eleemosynam quibus propriis consuetao nec-essitatibus ita oec impedit viventes in terris ut suf-fragia petant in cælo à Sanctis. Ratio exco-petitur, quia invocantes Sanctos existentes in cælis eos non colimus ut Deos, sed tantum rogamus, ut inter-cessores quatenus velint preces nostras Deo offerre, & pro nobis intercedere, adeo ut eorum tantum petamus intercessionem, eò quia cum sint Deo grati, & amici ob statum beatitudinis facilius nobis possunt obtinere quàm si nos immediatè Deum ro-gemus: hanc autem petere intercessionem Sancto-rum apud verum Deum non est eos colere, & a-dorare, ut falsos Deos, nec ullam Deo irroga-re injuriam; etenim si civis optet gratiam aliquam à Principe obtinere, cum ipse non sit Aulicus, sup-plicat alicui Administro, quem noverit petcha-

rum esse Principi, quatenus velit pro ipso inter-cedere, ut facilius moveatur Princeps ad optaram gratiam impetrandam, tunc civis noo dicitur. In-juriam ullam Principi irrogare, perinde quando Sanctis existentibus in cælis per nostras preces sup-plicamus, ut velint pro nobis intercedere apud Deum eos non colimus ut Deos sed tantum roga-mus, ut intercessores.

Neque per invocationem Sanctorum ullam Chri-sto inferimus injuriam, ut nobis objiciunt Sectar-ii eò quia Christus sit unicus Mediator noster, per quem habemus accessum ad Patrem, ut ait Apo-stolus ad *Ephe.* 2. 18. & ad *Timoth.* 2. 5. ex quo inferunt, non esse recurrendum ad Sanctos qui in cælis sunt, eò quia injuria inde inferitur Christo quasi ejus intercessio non sufficeret, sed adhuc indigere auxilio Sanctorum. Nam contra est, quia argumentum æquè procedit de Sanctis hujus vitæ, ac de Sanctis alterius, quapropter si ex eo, quod Christus sit unicus mediator noster, non lice-ret recurrere ad Sanctos in cælo existentes, ead- dem ratione neque liceret ad eos recurrere, qui no-biscum adhuc vivunt in terris quod noo concedunt adversarii, quod si absque ulla Christi mediatoriis injuria possumus invocare Sanctos obiscon- dentes, cur non etiam Sanctos in cælis existentes? Secundo responderetur Christum esse unicum Media-torem nostrum, eò quia ipse est principalis Media-tor, sine quo nullus alius posset esse mediator, adeo ut cæteri Mediatores dependant, & subordinen-tur Mediatori Christo principali; etenim Christus est principalis Mediator, quia non tantum ex offi-cio, verum etiam ex natura est medius inter De-um & hominem, utpote particeps utriusque naturæ, sunt enim in Christo duæ naturæ, divina, & hu-mana in unica persona divina, quæ propterea est media inter homines & Deum, & illic Media-tor principalis per naturam. Secundo quia nos Deo reconciliavit non deprecando tantum, & in-tercedendo, sed etiam condignum pretium pro nostra redemptione solvendo, ac plenissimam satis-factionem exhibendo. Tertiò quia non ex alieno, sed ex proprio solvit, habebat enim in se suffici-entissimum pretium, ut superabundanter solveret pro totius humani generis redemptione, & hanc vim solvendi, & satisfaciendi, habuit ex se, & ex propria natura & persona. Quartò quia est Medi-ator omioium, quatenus pro omnibus mortuus est Christus, ait enim Apostolus ad Roman. 5. vi. 18. & sequent. *Sic ut per unius delictum in omnes homines in condemnationem; sic & per unius justiti-am in omnia homines in justificationem vita*. Sicut eo-im per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: ita per unius obeditionem jus-ti constituentur multi. Tota efficacia Paulinæ anti-thesis eò collimat, ut probet Christi justitiã id est, meritum impensam fuisse omnino pro omnibus homi-nibus perinde ac Adæ peccatum omnibus obfuit hominibus una excepta Deipara Virgine immuni ab hac avita labe ex specialissimo Dei beneficio, cui Tridentinum Concilium nihil habuit in oppositum. Et rursum 1. ad Corinth. 8. v. 11. ait Apostolus: *Peribis infirmus in tua scientia frater, propter quem Christum mortuus est*, & ad *Timoth.* 1. cap. 2. v. 1. & 5. *Obsecra igitur primum omnium fieri observa-tiones orationes, gratiarum actiones pro universis ho-minibus pro Regibus, & omnibus, qui in sublimi-tate sunt*, & postea adserens causam, subdit *Unus enim*

enim Deus unus & mediator Dei & hominum homo Christus Iesus qui dedit redemptionem semetipsum pro nobis. Vult Apostolus ideo pro omnibus etiam infidelibus esse preces fundendas ad Deum, quia unus est omnium Deus unus omnium Mediator Principalis, quippe qui dedit redemptionem semetipsum etiam infidelibus, Regibus, & aliis in sublimitate constitutis, & ex historicis constat, eo tempore quo ad Timotheum scripsit D. Paulus, Neronem fuisse Imperatorem Romæ, Parthos & Medos Reges suos habuisse, & vestigales Romanas Provincias ab infidelibus fuisse administrantes; & nihilominus jubet Apostolus preces fundi ad Deum pro omnibus, eo quia pro illis mortuus etiam fuerit. Secus Sancti sunt tantum Mediatores secundarii subordinati Mediatori primario, à quo dependent; neque & propriis reconciliationibus nos Deo; neque per modum solutionis; sed tantum per modum deprecationis, & intercessionis; neque sunt modestiores respectu omnium; sed tantum respectu aliquorum, pro quibus intercedunt; sed quia vere intercedunt, verè iidem dicuntur Mediatores, sed secundarii; dependentes, subordinati primario Mediatori, quatenus & ipsi Dei dona suis intercessionibus nobis impetrant à Deo. Sicut enim Mediator dicitur Iesuse, & medius inter Deum & populum, Deuter. 5. quia pro populo ad Deum loquutus est, & pactum Dei ad populum detulit. Neque hæc mediatio Secundaria ullo modo nificat officium Mediatoris primarii, neque obsecrat; Sicut enim intercessio viventium in terris illud non minuit; ita neque intercessio Sanctorum in cælis existentium. Præterea quia sicut nos pro nobis possumus orare Deum absque eo quod ulla inferatur Christo injuria; ita Sancti nobiscum possunt hoc præstare, siquidem adhibentur, ut comprecatores, ut suas nostris orationibus adjuvant. Tandem quia omnem virtutem, & efficaciam quam habent, acceperunt ex meritis Christi: hinc potius ad honorem ipsius cedat Regis, si omnes alii quod rectè agunt ex eorum imperio faciant in suo negotio.

Neque Sanctorum invocatio signum est dissidentie, quasi orantes Sanctos existentes in cælo dissident de bonitate Dei. Etenim D. Paulus non dissimulat de bonitate Dei, quando à fidelibus adhuc in hac vita mortali degentibus petebat suffragia, & preces funderent ad Deum pro ipso: ergo neque nos dissidimus de bonitate Dei cum viventes cum Christo in cælis rogamus, ut pro nobis intercedant. Præterea quia tamen si Deus paratus sit nos audire, quando soli ipsū rogamus, magis tamen prout est ad nos audiendum, & exaudiendum non soli sed simul cum suis amicis sibi que ad illum rogaturi accedimus: hinc Deus dicit ad amicos Job. cap. 42. *Ne ad servum meum & offeris holocaustum pro vobis; Job autem servus meus orabis pro vobis: faciem ejus suscipiam, ut non vobis imputeret stultitiam.* Si Deus ipse jubet amicos Job ire ad Job, cumque rogare, ut pro iisdem offerat holocaustum; sequitur licitum esse, & honestum, ac nobis utile rogare amicos Dei, & Sanctos, sibi charos, ut pro nobis intercedant. Insuper licet pergratum Deo erat eique amicus, & preceptum Deus amicos Job ad ipsum accedere, ut offerat holocaustum pro ipsis, & intercedat: ergo rogare Sanctos intercessores, ut pro nobis apud Deum intercedant, nostrasque preces illi offerat licitum, & honestum est. Hinc Genes. 10.7. dicit Deus

ad Abimelech Regem Geraræ: *Nunc ergo redde vero suo, id est, Abrahamo, uxorem, quia Prophetia est, & orabis pro te, & vivis:* ergo Sancti orant pro suis elicientibus Deum; consequenter possumus eos rogare, ut pro nobis intercedat. Præterea Actor. 7. 59. Stephanus oravit pro persecutoribus suis inter quos erat Saulus, qui postea Paulus, & vas electionis a Deo laicus est, & oratio Stephani exaudita fuit: unde D. Augustinus (serm. 1. de Sanctis) ait: *Si Stephanus non orasset, Ecclesia Paulum non haberet.* Neque obstat quod Sectarii obijciunt illud Apolloliam Rom. 10. *Quomodo invocabunt in quem non crediderunt?* ex quo inferunt nos tantum posse eum invocare, in quem credimus: Sed non credimus nisi in Deum; ergo ipsum solum possumus invocare, non Sanctos. Sed contra, quia Apostolus agit de illo quem invocamus ut Deum, qui cum sit unus tantum, ipsum solum possumus invocare ut verum Deum; sed inde non sequitur, quod non possumus invocare Sanctos ut amicos, & servos fideles Dei ut. pro nobis intercedant apud Deum, Sanctos invocamus ut intercessores; & Deum ut bonorum omnium munificum largitorem. Deum autem non possumus invocare, nisi credamus ipsum esse Deum; qui enim Deum non credunt, illum non invocant; non enim invocamus eum, quem non credimus existere: proinde ait Apostolus: *quomodo invocabunt in quem non crediderunt?* perinde non possemus Sanctos invocare, nisi crederemus ipsos posse pro nobis intercedere apud Deum: unde credimus, Sanctos esse intercessores nostros; non verò credimus esse Deos, sed amicos, & servos Dei. Obijciunt adhuc novatores illud Matth. 6. & Luc. 11. *cum Christus cessasset orare; discipulus quidam dixit ad eum, doce nos orare & ait: cum oratis, dicitis Pater noster &c.* ex quo inferunt Sectarii solum Patrem esse invocandum, quapropter Christum solum Patrem rogavit Joan. 12. & 17. *Pater clarifica me,* non igitur Angelum nec mortui suoi invocandi, Sed contra, quia cum Christus docuit suos discipulos orare, modum tantum docuit orandi; non verò egiit, de illis ad quos fundendæ ac dirigendæ sunt nostræ preces; & de illis quæ petenda sunt, eum oramus Patrem; non enim Apolloli dubitarunt, an Deus, & Pater æternus esset orandus; sed de modo quaesierunt orandi; & de rebus quæ essent in orationibus petendæ, quando dixerunt: *doce nos orare.* Alioquin cum Christus ad solum Patrem direxit orationem: Pater noster qui es in cælis sanctificetur nomen tuum sequeretur ex novatorum objectione, ad solum Patrem posse nos nostras dirigere preces; non verò ad Filium, nec que ad Spiritum Sanctum; neque Christus esset à nobis orandus, quod Novatores non concedunt. Quod si non obstantibus Christi verbis, quibus oratio dominicalis dirigitur ad solum Patrem adhuc possumus orare Filium, & Spiritum Sanctum ut fateatur Magdeburgensis, & evincitur ex verbis in forma Baptismi, sequitur, Christum non fuisse tunc loquutum de personis, ad quas essent preces nostræ dirigendæ sed tantum de modo orandi, & de rebus in oratione petendis. Non enim tunc opportunitum fuit loqui de personis, nec de Sanctis, non nondum æperum esset cælum, nec quisquam ex creaturis illud introisset. Cæterum invocatio Sanctorum est una ex veritatibus revelatis Apostolorum cœni in die Pentecostes, de quibus dixerat Christus: ille vos docebit omnem veritatem. Neque obstat, quod ait Calvinus lib. 3. Instit. cap. 20. §. 23. *Unde veritas autem licentia, ut Deo patronos obtrudant, quibus minus injunctum legitur?* Nam Catholici non obtrudunt Deo Pa-

tronos, non cōstituunt caufidicos Sacerdotes, nec Patronos ejusdem generis ut habentur in terris, qui juxta jura caufas agunt, & defendunt clientes, qui non misericordiam fed iuftitiam petunt, fed Sanctis illud tantum feribunt munus, quod in aulis Principum familiares eorundem notatur habere, qui per faxe ad miferis rogatur, pro quibus à principe intercedunt. Rogantur igitur Sancti, quia amici Dei, ut velint pro nobis intercedere. Instant tamen hæretici afferentes hanc mortuorum invocationem effe plenam fupertitionibus, & Paganismum revocare in lege Evangelica: fiquidem ad imitationem Paganorum Sancti ut tutelares coluntur, ut particulares curationes eisdem tribuantur: imò officia iisdem recitantur, & miffæ propriæ leguntur pro diverfis officiis, cum tamen in primitiva Ecclefia non nifi folus Deus à Fidelibus coleretur, ac invocaretur; & ad nullum alium quàm ad ipfum Chriflum preces fidelium dirigerentur.

Quòd verò Pagani plura habuerint tutelares quos Ecclefia Romana imitatur, ex eo probant; quia Babylonii Belum, Aegyptii Iſim, & Ofirim, Africani Neptunum, Rhodii ſolem habuerunt tutelares, & ut Deos proprios coluerunt; uteriam Samii Junonem, Rhodii Solem, Samii Junonem, Paphii Venerem; Delphii Apollinem, Romani Quirinum, Athenienſes Minervam, Ephesii Dianam: & ex Papiſtis ajunt ipſi Galli S. Dionyſium, Hiſpani Jacobum, Germani Georgium, Helvetii S. Mariam, Romani S. Petrum, Mediolanenſes S. Ambroſium, Veneti S. Marcum, Genuenſes S. Sirum, Pariſienſes S. Genoveſam. Quòd ſi Ethnici Deos habuerunt Elementares Jovem cæli, & ignis: Junonem terræ, Neptunum Maris, Plutonem inferorum; etiam Papiſtæ invocant S. Agatham pro igne; Nicolaum Myrenſem pro mari, Valeſianum & Theodorum pro cellis præſidentes colunt. Quòd ſi Ethnici Deos fructibus terræ aſſiſtentes Apollinem pro fructibus generum ſumptis, Bacchum pro vinis, & vino, Cererem pro frumento; à Papiſtis S. Jodocus imploratur pro ſervandis fructibus S. Urbanus pro racemis & vino. Si Pagani Singulis Beſtiarum ſpeciebus ſua Numina aſſignarunt Apollinem & Panem; Papiſtæ ovibus tribuunt S. Eligium, equis & bobus Pelagium, porcis Antonium. Si Pagani mechanicis artiſibus ſua ſpecialia tribuerunt Numina; ſtudiis literarum Apollinem & Minervam, Fabris ſerrariis Vulcanum cum ſuis Cyclopiſque, Medicæ arti Aſculapium, militibus Martum, venatoribus Dianam, Nautis Caſtorem & pollucem, meretricibus Venerem, & Floram; ita Papiſtæ Gregorius Caſtherina. Thomas Aquinas habentur pro Studioſis, Lucas pro Piccoribus; Coſmas & Damianus pro Medicis; Ivo pro caufidiciis; Eligius pro Mareſcallis, Criſpinus pro Sotulariis, Eutmanus pro Sutoribus, Guarus pro Figulis, Euſtachius pro venatoribus, Magdalena pro Libidinofis. Quòd ſi ab Ethnicis morbis, & ægri tudinibus ſua tribuerentur ſpecialia Numina, ut Apollo Epidemiam, Hercules morbo caduco, Partui Lucina: & univerſis morbis Aſculapius: ita Papiſtæ contra Epidemicam Luem invocant Sebaſtianum & Rochum, contra febræ Petronillam, contra dolores dentium Apolloniam, contra calculum Liberium, contra morbum caducum Valentinum; contra dolores capitis Anabaſtam, pro doloribus partus Margaretam; contra venæſa Benediſtum, contra morbos oculorum Otiliam & Luciam; contra pleuritidem Eraſmum; contra faucium occluſiones Blaſium. Quod ſi diis penatibus cania cultus, & fideles imbuebatur; etiam Papiſtæ Rochi imaginem canem appingunt. Jam figuræ claves addebantur, quæ etiam Petro Principi Apoſtolorum tribuuntur; ſi Jupiter Amonius cornutus exhibeba-

tur; etiam Papiſtæ Moyſem repræſentant cornibus notatum; ſi Ethnici Iſidem cum cythara repræſentabant, Papiſtæ Gervafium cum cimbalo. Imò in diebus feſtis, ac ſolemnioribus Ethnicos imitantur Catholici Romani. Celerbarunt Ethnici Lupercalia, Agonalia, Carmentalia, Cufufalia, Compitalia, Imperialia: quidnam Romanenſes, ajunt Acatholici, hæc eadem feſta aliis ſub titulis etiam nunc agunt, de quibus eleganter D. Auguſtinus lib. 8. de civit. cap. 27. Ethnici Quirinale ſeu feſtum ſtultorum celebrè habuerunt die 18. Februarii, & Papiſtæ feſtum inſtituerunt Innocentium; imò & feſtum candelarum, quod ſucceſſit feſtis Ethnicorum Februarii, Lupercalibus, Proſerpinalibus, & Floralibus, quæ eodem die celebrari conſueverant cum luminariis, & cereis in honorem Cereris ac Proſerpinae tota nocte accenſis, adeo ut nox illa viſa fuerit diem imitari. Feſtum Martis ſolemniore cum apparatus celebrabatur initio verni temporis: & una cum magna Matre Cybele Principem in Pantheo ſedem occupavit & Catholici per mentem integram ante quadageſimam Bacchanalia agunt, ſeu feſta Bacchi plena impudicitii. Si Ethnici feſta Palilia agebant Palii decem Paſtorum ſacrata, in quibus conſueverant ignes in plateis accendere, eoæque ſaltu tranſilire, hiſce feſtis Papiſtæ pervigilium ſubſtituerunt S. Joannis Baptiſtæ, & uſus feſtum vinculorum S. Petri ſucceſſit diei conſecrato carceris aureæ Auguſti. Sicut & feſtum cathedræ S. Petri ſubrogatum fuit diei, quod Pagani cibos cum vino conſueverunt diis offerre, adeo ut hoc feſtum vocarent convivium. Feſtum celebrarunt Pagani pro conſervatione vini, & à Papiſtis hoc datur S. Martino. Robigalia feſtis à Paganiſ inſtitutis pro conſervatione annonæ ſubſtitutæ fuerunt rogationes. Hæc ſunt, quæ Sebaſtiani oppoſuit Catholicis, & quæ ajunt ab ipſiſſis à Paganiſ uſurpata ut inferant Catholicos introduxiſſe, ac renovariſſe in lege Evangelica Paganismum.

Contra tamen eſt, quia Catholici omnia recensita Paganorum Numina execrantur ut ſalſa: & non ſua uolum colunt ipſi Deum verum, infinite bonum, miſericordem, juſtum, omnificum, & datorem bonorum omnium: & Sanctos, quos Catholici adorant, ſeu colunt, eos venerantur quæ rogant ut intercedant, ut noſtras preces pro nobis offerant Deo, & intercedant, eò quia ſint Deo amici, & perſeſſe ad quorum propitæ interceſſionem facilius quæ petimus, nobis impertitur. Sancti igitur, qui dicuntur præſeſſe ſpeciebus animalium, vel artium aut fructuum non ſunt Numina, ſed creaturæ ſanctæ, quæ cum celeſtiſſis beatitate donentur, à nobis rogantur, ut velint apud Deum intercedere pro noſtris bonis, etiam temporalibus ne pereant. Ad feſta quæ in Ecclefia Catholica dicuntur ſucceſſiſſe ad hilares Paganorum ſolemniitates reſpondetur. feſta inſtituta ab Ecclefia fuiſſe non in honorem Numinum, ac laſſorum Deorum, ſed ad recolendam memoriam Chriſti, ejus Paſſionis, Deiparæ, & Sanctorum, ut frequenter Eccleſias, tempus impendamus in concionibus, & ſacris audiendis, precibusque fundendis aliſque piis operibus exercendis, quæ omnia ſancta ſunt, & ab Ecclefia Catholica inſtituta, & totaliter diverſa ab iſis, quæ in ſuis feſtis ac ſolemnitatibus ab Ethnicis, & Paganiſ exercebantur. Præterea ad eum finem Pagani diverſa inſtituebant feſta, ut diverſa colerent Numina, eorumque memoriam excitarent; ſecus Catholici in ſuis feſtis unicuique ſemper eundem Deum colunt cultu ſacro, & alios Sanctos venerantur cultu inferiori ad eum finem, ut preces noſtras uoi ſoli offerant Deo, apud quem etiam pro nobis ſunt intercedere. Curſus ex intentione Eccleſiæ feſta fuerint inſtituta, ut fideles per ſacramentalem exomologeſin conſcientiam purgarent, & per ſumptionem ſacræ Synaxis vires animæ reſce-

reficerent, & incremento divinæ gratiæ validiores fierent. Contra hostes i. fecus Paganis in suis feriis, ac solenniis, quibus per indulgentiam sentium, per laxamenta libertatis, saltus, choreas, symposia conscientiam derubabant. Quod si Novatores dicant, Sanctos in cælis nescire, quod à nobis aguntur in terris; consequenter non posse preces nostras offerre, neque pro nobis intercedere, quod probant ex illo Job. 14. Eccl. 9. Iſai. 63. 4. Reg. 22. & aliis locis, in quibus solus Deus dicitur scrutator cordium. Respondetur Sanctos in cælis cognoscere, quæ à nobis getuntur in terris, si ad ipsos aliquo pacto spectent, vel dirigantur, ut etiam preces nostras, quas ad ipsos fundimus, & quæ in ipsa divina essentia, & in verbo nostras preces & opera repræsentant Beatis illis, qui propterea cum cognoscant nos ipsorum intercessionem implorare, pro nobis intercedunt 1. Joan. 3. *Videbimus enim fructus, & similes fecerimus.* Hinc Tobie 12. *Ego sum Raphael Angelus, quando orabas, obtulisti orationem tuam Domino.* Quod si Angeli in cælis vident in verbo divino, quæ à nobis aguntur in terris, & preces quæ ad ipsos à nobis diriguntur, etiam Beati hæc cognoscunt in verbo, quia & ipsi sunt lumine gloriæ collustrati, inveniunt divinam essentiam, & verbum; proinde sicut Raphael Angelus orationem i. obis Deo obtulit, possunt & ipsi nostras preces Deo offerre, & pro nobis intercedere, quia ut habetur Matth. 22. *In resurrectione hiis qui erunt sicut Angeli in cælo:* Ex Angelis non possunt preces nostras Deo offerre, quin eas novent; unde & homines Angelis æquiparati eadem in cælis vident, & cognoscunt. Daniel. 9. Gabriel apparuit ei, & dixit: *Ex exordio pecum tuarum, vni mihi indicarem tibi, quæ vir desideriorum es.* Luc. 15. *Gaudium erit in cælo coram Angelis super unum peccatorem penitentem agente.* Quod si gaudent Angeli in cælis de penitentia, seu resipiscencia peccatorum in terris; sequitur, ipsos cognoscere nostras preces, cogitationes, quæ ad ipsos à nobis diriguntur: primum enim est passio, quæ ex consecratione rei desiderat in appetitu rationali generatur; & nemo potest gaudere de objecto quod non cognoscit. Neque obstat illud Job 14. Eccl. 9. Iſai. 63. 4. Reg. 22. quia præfatæ scripturæ loquuntur de Patribus ante Christi adventum existentibus in Limbo, quibus cum modum collatum fuerit lumen gloriæ non poterant in divina essentia, ac verbo videre, quæ ab hominibus gererentur in rebus; sed tantum subinde illis revelabantur, quæ ab hominibus fierent in terris viventibus. Ceterum dicitur Deus solus scrutator cordium, quia ipsi soli per essentiam & propria virtute compenſi scrutantur secreta cordium: Sanctis vero vel per visionem Dei; vel per internam revelationem; & non nisi dependentes à Deo. Præterea Sancti in cælo Matth. 22. *Erunt sicut Angeli Dei in cælo,* sed Angeli in cælo vident quæ apud nos aguntur, ut constat ex præcedentibus Job. 12. *Ego sum Raphael Angelus, quando orabas, obtulisti orationem tuam Domino:* Ergo etiam Sancti quæ ad ipsos dirigimus preces cognoscunt, ac Deo offerunt, pro quæ nobis intercedunt, imò D. Ambrosius lib. de viduis vocat Sanctos prædantes esse, ac speculatores actionum nostrarum, & D. Basiliius lib. de vera virginitate ait loquens de Sanctis in cælesti patria: *Nullus est eorum, qui ubique omnia non videat, cui assentitur D. Prosper lib. de vita contempl. esp. 4. inquit: Nihil secretum occultum erit perfecti Sanctis, mira res! Denique ipsum pura mentis non videmus.* Hinc Augustinus in Soliloq. *Quoriam recte agimus, laudamur Angeli.* Non enim repugnat sanctorum spiritus nostras cognoscere preces in divina essentia, & Verbo, nostra desideria, nostraque vota; quia etiam Angeli, qui sunt creati spiritus, desi-

deria, & preces nostras cognoscunt; hanc enim cognitionem illis tribuunt Scripturæ, Luc. 15. in Verbo enim divino repræsentantur omnia desideria nostra, & preces, ac vota, & à Beatis cognoscuntur in Verbo repræsentante. D. Thomas 3. *part. quæst. 10. & 22. quæst. 83. art. 4. docet, Sanctos vident in Deo omnia, & quidem initio suæ beatitudinis, quæ ad ipsos aliquo modo pertinent, consequenter preces nostras ad ipsos directas. Alii verò attulerunt tunc à Deo iisdem revelari, cum primum à nobis funduntur; quo pacto Prophetæ Deo revelante cognoverunt futura, & plures Sancti adhuc in hac mortali vita degentes secreta cordium aliorum hominum cognoverunt, ut legitur de Samuele 1. Reg. 9. de Elia 4. Reg. 5. de D. Petro Act. 5. Sed putarim adhuc mendacientiam D. Thomæ, aliqui si Sancti semper indigerent nova revelatione, Ecclesia in Litaniis non dicere abſque ulla hesitatione: Orate pro nobis; si enim tantum revelaretur, hæreremus accipites, antalis revelatio semper iisdem fieret; cum igitur ecclesia attestanter dicat, *Orate pro nobis,* sequitur Sanctos, & Beatos in Verbo divino cognoscere nostras preces, quæ ad ipsos diriguntur, ac nostra desideria, quæ volumus ipsis explicata esse. Tum quia ecclesia non peteret à Sanctis, ut pro nobis orarent; sed prius à Deo ut ipsis nostras preces revelaret; sed instat Sectariorum, quia non videtur posse intelligi, quomodo creaturæ, quorum operationes, & duratio successive mensurantur possint in momento innumeratas propemodum audire orationes in locis diffitis, ac protentis; & à pluribus simul personis suis, & ad ipsos directas; neque id absque ubiqueque potest fieri; ubiqueque autem nec Angelus, nec hominibus, nec ulli congruit creaturæ. Sed contra, quia cum Sancti in cælesti patria vident in Verbo preces nostras, quas ad ipsos dirigimus, ut & nostra desideria, si ad ipsos pertineant, non inultum laborant, ad ea omnia cognoscendo, quæ ad ipsos ab hominibus diriguntur, & in terris aguntur. Mendaces sunt Sectariorum statæ, si æqua lance capendere velint, quæ ab hominibus cognoscuntur ab aliis peccata, & quæ à Beatis illi enim eodem intuitu quo vident Verbum, & divinam essentiam vident etiam nostras preces, & vota, quæ ad ipsos diriguntur; homines verò non nisi per species immixtas in sensus exterioræ ab aliis, quæ ab ipsis percipiuntur. Beati in cælo non indigent haurire species à rebus creatis, sed eodem lumine gloriæ, quo divinam intuentur essentiam, nostras percipiunt preces, & vota; hinc D. Petrus 2. epist. 1. loquens de hac visione beata ait: *Nec oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit:* & Joan. 1. ait: homines in cælis æterna beatitate donatos omnium futuras consortes naturæ; quia sicut Deus unico intuitu omnia cognoscit independentem ab objectis cognitis; ita Beati in cælo unica intuitione, quæ divinam intuentur essentiam, omnia quæ in terris ad ipsos aliquo pacto pertinent, intuentur in Verbo ea omnia repræsentante: ait enim Apostolus 1. Corinth. 13. *Cum autem venerit quod perfectum est, evanescit, quod ex parte est,* scilicet imperfecta cognitio, quæ habetur per species desumptas à creaturis; quia tunc beneficioluminis gloriæ plura simul intelligunt in Verbo. Sed urgent, quia si Sancti in cælis attendunt ad hominum preces, quæ ad ipsos diriguntur; necesse est, eorum quies interrumpatur; ac felicitas aliquibus afficiatur molestiis ob precum importunitatem. Sed hæc consequentia non sequitur, quia, ut diximus, eadem visione quæ divinam intuentur essentiam, preces quæ ab hominibus diriguntur ad ipsos, ut & desideria, vident sibi in Verbo repræsentata; & sicut eadem visio non cessat; ita neque eorum felicitas interrumpitur, nec quies cessat: sicut neque interrumpitur quies Angelorum ex eo quod*

quod mittantur in ministerium, ac nostræ intendant custodiz studere ait enim Apostolus ad Hebræ. 1. loquens de Angelis: *Omnes sunt administratorii spiritus in ministerium missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis*. Iustant adhuc quia plures ex Sanctis Patribus saltem dubitarunt de hac notitia precum nostrarum D. Hieronymus epist. ad Nepotianum ait: *Quam felix est Nepotianus, qui hac terrestria non videt*: unde supponit, beatos in cælis non cognoscere, quæ ab hominibus aguntur in terris. Et D. Augustinus lib. de cura pro Moravis cap. 13. ait: *Si Parentes non interfuit, qui sunt alii mortuorum, qui novimus, quid agamus, quid verò patiamur?* Isaias Propheta dicit Abraham nos nescit, & Israel nos non cognovit. Et S. Gregorius Nazianzenus in orat. ad Gorgonium forem suam ait: *Si tibi aliqua nostris sermonis est ratio, & hoc Sanctus animis a Deo munus, istalia resciscant, suscipe nostrum sermonem Epiphorianum loco*. Sed contra quia D. Hieronymus, & Augustinus loquuntur de cognitione, & conversatione naturali, quo pacto ajunt, inortuos non conversari nobiscum; neque esse sollicitos de rebus nostris, nec eas cognoscere, sicut eos cognoverunt, cum hic degerent in terris. Cæterum quod Sancti in cælis supernaturaliter & per divinam revelationem, vel representationem in verbo videant quæ apud nos in terris aguntur, expresse fatetur in lib. de cura pro mortuis cap. 15. quod attinet ad S. Gregorium, verba illa non sunt dubitantis, sed affirmantis, quo pacto etiam D. Paulus ad Philemonem ait: *Si habes me socium, suscipe illum*: etenim Sanctus Gregorius passim asserit Sanctos nostrâ videre: & orat. 53. ait, se negotiis nostris præsidere ex divina providentia: & de Athanasio ait, *de cælo omnia nostra videt, hoc non ignora*. Dices ex Apostolo ad Hebræos 7. *Christus accedit per semetipsum ad Deum semper vivens ad interpellandum pro nobis*: ergo superflua est Sanctorum invocatio. Sed contra, quia tametsi Christus interpellat pro nobis non tamen superflue sunt orationes, quæ ad Sanctos in cælis diriguntur; quia & hi intercedunt pro nobis, ad Christum, sicut Christus ad Patrem. Quam-

vis una Christi oratio efficax sit ad interpellandum pro nobis apud Patrem. Sancti tamen si à nobis rogentur sunt iidem efficaces ad interpellandum pro nobis apud Christum, ut per Christum quæ petunt, à Patre & tota Trinitate impetrent. Si dicas, Christum orare pro mundo, consequenter orationem ad Sanctos directam esse superfluum. Sed contra, quia hæc oratio quam ad Sanctos fundimus inservit ad promoveendam communionem Sanctorum, seu communicationem ecclesiæ triumphantis in cælis cum militante in terris, esseque communio Sanctorum, quæ habetur in Symbolo Apostolorum. Alioquin si ex eo quod Christus interpellat pro nobis, inutilis esset oratio, quæ ad Sanctos dirigitur, inde sequeretur, quod superflua iidem esset oratio mutua inter vivos, vanum esset unum pro alio orare; siquæ derogaretur communioni inter vivos; quæ tamen non habetur superflua, quamvis Christus interpellat pro nobis. Si istes, nullam fieri mentionem orationis fidelium ad Sanctos existentes in cælis ante tempora S. Cornelii Martyris, qui sedit Anno Christi 250. Respondetur id contigisse ob humilitatem, ac modestiam Apostolorum, quicum toti intenti essent prædicationi, ac promulgationi evangelii, rerumque aliarum, quæ magis ad substantiam salutis pertinerent, ideo intenti præcipue fuerunt ut fideles recens conversi ad fidem suas preces funde- rent ad Deum Patrem, & Christum. Tum quia sub illis primis temporibus non plures fuerunt Sancti, de quibus certò constaret testimonio ecclesiæ æterna beatitate in cælis donari. Et forsam distulit Deus usque ad tempora Cornelii Martyris manifestare, posse fideles ad Sanctos in cælis suas dirigere preces, quia post explosam idololatriam insurrexerunt hæretici negantes carnis resurrectionem. Neque Deus voluit omnia simul in ecclesia manifestari; sicut neque omnia fidei dogmata unâ die simul Apostoli prædicarunt, sed paulatim, & successivè, etenim Christi divinitas, & Filii consubstantialitas cum Patre non passim ab Apostolis, neque omnibus fuit statim promulgata; sed tantum seorsim, & iis tantum, qui possent hoc mysterium intelligere: sicut etiam solidum non statim datur infantibus vix in lucem editis, cum vix trimuli illo capaces.

CAPUT XIII.

De cultu, quo Catholici Sanctorum reliquias venerantur.

Quamvis præcipuus honor & cultus Sanctorum consistat in recta de eorum gratia opinione, & de eorum virtutibus vitæque Sanctitate, cum viverent in terris, & gloria in cælis firma existimatio, ut docet D. Augustinus: adhuc ratio naturalis suadet, ut quorum Sanctitatem, & gloriam admiramur, corpora etiam & ossa, vestes, cineres, & alia id generis, quæ ad ipsos visa sunt pertinuisse, religioso cultu honoremus, ac veneremus: maxime cum hujusmodi pignora interdum assumantur à Deo ad miracula, perpetranda ad demones abigendos, ad morbos depellendos, imò & ad mortuos resuscitandos; si enim cultus, quo Sanctorum reliquias veneramur, non placeret Deo; hæc signa quæ vires superant totius naturæ, non efficeret. Honore igitur, ac veneratione dignæ sunt Sanctorum reliquæ, cum partes sint eorum, qui cum viverent in terris, habitacula fuerunt Spiritus Sancti, & sint in cælis glorificandæ, siquidem ut scribit Apostolus 1. Corinth. 6. *Post diem iudicii, cum mortale hoc induerit immortalitatem, à Deo coronabitur gloria & honore*. Novatores tamen, præsertim Lutherus; & Calvinus, hanc piam, & religiosam reliquiarum venerationem nituntur funditus eliminare. Lutherus siquidem Sanctorum reliquias in seditiones fidelium in sermone de cruce vult altifi-

simè sub terra esse abscondendas, ne dent Christianis occasionem incidendi in superstitionem, ac idololatriam. Calvinistæ reliquias Sanctorum flammis extradunt, absument, & cineres in flumina abijciunt: quia, ut ait Calvinus lib. de necessitate reformandæ ecclesiæ, asserens Sanctos à Papistis non solum adorari loco Christi; verum etiam eorum ossa, vestes, calceos, & simulacra; cui impudenti mendacio olim respondit D. Hieronymus contra Vigilantium, Christianos reliquias Sanctorum venerari, & colere ut Sacra pignora suorum intercessorum; minori tamen cultu quam eorumdem spiritus, sicut & Sanctos minori cultu, quam venerentur Deum, quem colunt cultu latius ut supremum creatorem, Dominum cum omnimoda independentia omnium creaturarum, & largitorem omnium bonorum; à quo omnes creaturæ Sacre quidquid boni habent acceperunt, ac dependent.

Quamobrem contra Novatores, dicendum est, reliquias Sanctorum esse in ecclesia habendas in honore ac esse pio cultu venerandas, & hunc cultum honestum esse utilem, & religiosum, ac redundare in honorem eorum, quorum sunt reliquæ, ut & in Deum ipsum, qui in reliquis Sanctorum glorificatur; Nam ut docet D. Hieronymus epist. 5. ad Riparium contra Vigilantium: *Reliquias Martyrum*

bono-

ventamus, ut adoramus eum; pro quo sunt Martyres; serui colimus, ut honor in eorum Dominum reddatur. Est contra Hæreticos olim; Eunomium; & Vigilantium; & nunc contra Lutherum; & Calvinum, qui debacchantur contra cultum, quem Catholici reliquiis exhibent Sanctorum, qui fidelium pietatem, & obsequium habent pro soliditate. Calvinus enim asserit esse reliquias Sanctorum igne cremandas; & Lutherus aqua vel terra absorbendos, ne Christiani sedueantur, quos cum Sanctorum venerantur reliquias superstitionis, ac idololatriæ insinuat.

Veneratio tamen quæ sacra debetur reliquiis ex latè desumitur scripturæ: etenim Moses Exod. 13. decessurus cum populo ex Aegypto in Palæstinam, noluit ibi relinquere ossa Josephi; sed ea honorificè secum asportavit Exod. 13. v. 29. *Tulerunt Moyses ossa Josephi secum*, quæ postea sepelivæ in terra Sichem. 4. Reg. 13. Ossa Elia: cum exigentis mortuum quandam hominem statim ad vitam illum revocant; quod miraculum tam insignè probat clarissimè voluntatem Dei esse, ut reliquias Sanctorum debito prosequantur honore, & cultu. Rursus cum Josias delubra everteret idolorum, & omnem velet idololatriam delere, tantum abest quòd existimaverit reliquias Sanctorum delendas esse, ut cum aliorum mortuorum ossa effodisset, ac in cinerem redigisset, ossa tamen Prophetæ ibidem reperiita honorificè asservari voluerit, venerationis; & memorie causa; quia ut ait David Psal. 33. *Custodis Dominus ossa iustorum*, *numquam in novitensecerunt* & Psal. 115. *Pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum ipsius*. Ossa Patriarchæ Iacob fuisse tolemani cultu tradita sepulcræ, & speciali veneratione servata legimus Deuter. ult. Et ex antiqua traditione refert Epiphanius Hæresi 9. angelos sepelivisse corpus Moylis locò hominibus inaccessibili, eò quia Iudæi tunc proelives essent ad idololatriam. Cum igitur voluerit Deus ossa Moylis honorificè, & per Angelorum ministeria sepeli, ac decenter tractari; argumento nobis est, reliquias Sanctorum, cultus causæ esse asservandas, & non tantum memorie gratia. Hinc liquet quàm multè, ac protervè insurgant hæretici contra ipsas, quæ subducendas autumant ob periculum idololatriæ. Non enim Catholici cultum exhibent latræ sanctis, neque eorum reliquiis; sed tantum dulci, qui cultus est longè inferior, ac diversus ab idololatria. Legimus itidem à viris timoratis fuisse Stephanum sepulcræ traditum non sine honore; mortui enim semper fuit in Ecclesia, ut ossa eorum virorem, qui vel sanctitate fuerunt insignes, vel Martyris palma celebres in honore haberentur à cunctis fidelibus, ac veneratione, quapropter Commodus Papa, ut constat ex epistola 1. singulari cunctis & veneratione, à catacumbis transiit corpora Sanctorum Apostolorum Petri, & Pauli, ad ea loca in quibus Martyrium fuerunt passi, & ab eo tempore eorum reliquiis in magna semper fuerunt veneratione, ac singulari cultu asservatæ, quæ ratione S. Hieronymus contra Vigilantium meminit hujus cultus, & ait summos Pontifices consuevisse super reliquiis Sanctorum Apostolorum sacrificium Deo offerri, & die noctueque coram eis accensa lumina splenduisse: mos iste colendi Sanctorum reliquias, ac venerandi ossa non solum viguit in Ecclesia latina verum etiam in Græca siquidem in Ecclesia Constantinopolitana aliqua singulari veneratione, & cultu fuisse translata tempore Constantinii Magni reliquias Sanctorum

Andree, Lucæ, & Timothei, testatur S. Hieronymus contra Vigilantium, & eodem bonore fuisse translata reliquias S. Pauli Episcopi, & Martyris tempore Theodosii senioris habetur lib. 9. Tripartit. cap. 17. ut etiam reliquias S. Joannis Chrysostomi tempore Theodosii Junioris refert Theodosius lib. 5. cap. 3. & in Ecclesia Antiochenam fuisse translatum corpus Silvanii Martyris & in magna semper ibi habuit veneratione à primis Ecclesiæ fidelibus testatur Evangelii lib. 1. cap. 16. Hoc idem etiam narrat de S. Melitio S. Sozomenus lib. 10. cap. 12. ut & de S. Pabula Rufinus lib. 1. cap. 35. ubi etiam refert Demones coram sacris hisce reliquiis obmutuisse, nec suis in idolis ulla amplius responsa dedisse. Præterea caput S. Joannis Baptistæ fuisse in Ecclesia Alexandrina insigni honore, & veneratione fidelium diu asservatum testis est Rufinus lib. 2. cap. 28. ut etiam in Ecclesia Jerusalemitanæ cathedræ S. Jacobi narrat Eusebius lib. 7. cap. 15. ut etiam in Smirneni corpore S. Polycarpi, recensuit Nicephorus lib. 3. cap. 35. Scimus etiam num reliquias S. Jacobi Apostoli magno cultu, & fidelium veneratione asservari in Hispania, & religionis causa Compostellam confluere ex diffusissimis Europæ partibus fideles ut reliquias venerentur Apostoli. In Gallia itidem asservantur, & coluntur insigni veneratione reliquie Sanctorum Dionysii, Martini, Hilarii, adeo ut ea universalis Ecclesiæ consensu constet, Sanctorum reliquias semper in Ecclesia Catholica fuisse habitas à fidelibus in veneratione, & honore. De vestibus Redemptoris Nostri habemus Marci cap. 25. v. 26. ad earum contactum plura fuisse à Deo patrata miracula, mulier enim, quæ erat in profluvio sanguinis annis duodecim cum audivisset de Jesu, venit retro, tetigitque ejus vestimentum, & statim exsiccata est fons sanguinis; de umbra Petri in actis Apostol. cap. 5. v. 15. consuevisse primos fideles suos ejicere in plateas infirmos, ac ponere in lectulis, & grabatibus: ut veniente Petro saltem umbræ illius obmutarentur, quæquam illorum, ac indoluerantur ab infirmitatibus suis; & ex eodem Act. Apostol. de Paulo refertur cap. 19. v. 12. *Quod super languidos deferrentur à corpore ejus sudaria, & semicinctia, & recedebant ab eis languores, & spiritus nequam egrediebantur*. Eusebius lib. Hist. refert, honorem, quem Aethyrius Romanus vir consularis detulit corpori S. Marini Martyris, cuius ossa eleganti, & pretiosa veste cooperuit, & sacrum illud pignus propriis impositum humeris inde deportari erit: cumque sumptuoso linteo involvisset, decenti postea condidisset sepulchro; & D. Hieronymus in vita D. Pauli Eremitæ meminit honoris, quæ S. Antonius prosequi consueverat reliquias, seu vestem D. Pauli in quena: Tunicam ejus sibi vindicavit, quam in sportarum modum de palmæ foliis ipse sibi contexuerat, ac sic ad monasterium reverfus discipulis cunctis ex ordine replicavit; diebusque solemnibus Paschæ, & Pentecostes semper Pauli tunica vestis fuit: Neque Reges & Imperatores dignati sunt reliquias venerari, Sanctorum autem Augustinus epist. 42. ad Maurenses; *Videtur imperii nobilissimis eminusissimum cultum ad sepulchrum piscatoris Petri submisso diademate supplicare*: & lib. 1. de civit. Dei. 13. ait: *Sic enim paterna vestis, & annulus, nisi quid hujusmodi tanto charius est posteris, quanto erga parentes major existit affectus; nullo modo ipsa spernenda sunt corpora, quæ utique multis familiarius atque conjunctius quam qualibet indumentis gestamus*: Et D. Chrysostomus in lib. quod Christus sit Jesus, ait: *Romanarum & regalissimarum reliquiis omnibus ad sepulchra piscatoris, & Petri curruunt Reges, & Præsides, & milites*. Quinimò voluit Deus, ut sacris Martyrum reliquiis Angelorum

ministeriis sepulchra erigerentur ut de corpore. S. Catharinae Martyris in monte Sina per Sanctos Angelos mirabiliter collocato habetur ex Metaphraste in ejus vita, & refertur à Cardinale Barone sub anno 307. ut etiam de corpore S. Clementis Romani Pontificis in eodem Magistratu, quo fuit submersus, dedit enim Deus reliquias S. Martyris habitaculum angelicis manibus præparatum, de quo refert Gregorius Turonensis, singulis annis die illius Martyris aquas illas se trahere ac contrahere ab eo sacro loco, ut quisquis ex fidelibus possit sicis vestigiis siccatoque pede sepulchrum illud S. Martyris invisere. D. Hieronymus in vita S. Hilarii loquens de obsequio Sanctorum reliquiis debito ait: *Postquam Palestina Sanguis vir Hefsebius Hilariem mortuum, & sepulchrum audivit, perrexit ad Cyprum, & simulans se velle habitare in eodem hortulo ut diligentius custodiam suspicionem accolis tolleraret, cum ingenti viæ sua periculo corpus ejus furatus est, quod Majorem deferens, totius Monachorum, & oppidorum turbis prospectantibus in antiquo monasterio condidit, illa cuncta, cucula, pallio, & toto corpore quasi adhuc viveret, integro tantique flagrante odoribus, ut delibutum unguento putaret. De miraculis reliquiarum S. Ambrosii epist. 51. quæ est prima lib. 7. & in ferm. de festo Sanctorum Gervasii & Protasii ait: *Servemus ut contigis fimbriam de veste Martyrum, quæ sacra reliquia vestiantur, clamas sibi rosinum lumen. Quod etiam refert D. Augustinus lib. 9. confess. cap. 7. Hoc D. Chrysostomus refert cultum, & honorem quem Roma reportavit ex reliquiis Apostolorum aliis quibuscunque triumphis præcorum Imperatorum, & homil. 32. in cap. 10. ad Rom. ait: Ego & Romani propterea diligo; tametsi aliunde quoniam illam laudare, nempe à magnificentiâ ab antiquitate, à pulchritudine, à multitudine, à potentia, à divitiis, & à rebus in bello fortiter gestis: sed relictis istis omnibus, ob id illam beatam prædico; quod erga illos Paulum, dum viveret, adeo suis benevolam, adeo illos amavit, coram disjunctis, & postremo apud eos vicam fœderis. Unde & Civitas ipsa hinc facta est insignis, plus quam à reliquiis omnibus. Et paulo post: *Quis mihi nunc dabit circumfundere corpori Pauli? affigere sepulchro, videre pulverem corporis illius? &c. Oris hujus pulverem videre vellem, per quem Christus magnalia, & ineffabilia loquutus est: non solum autem oris, sed & cordis illius pulverem, videre vellem &c. videre vellem rursus pulverem manuum illius, quæ in vinculis fuerunt, &c. pulverem videre vellem oculorum bene excacatorum, deinde ad orbis salutem respicientium, qui & Christum in corpore videre meruerunt. Vellem & pedum illorum videre pulverem, qui per orbem currerent laborantem. Vellem videre sepulchrum, quo recondita sunt arma illa iustitia, arma lucis, membra nunc viventia tunc vero, cum in hac vita essent, mortua.***

Sancti Patres unanimi consensu etiam censuerunt hunc cultum sacris esse reliquiis exhibendum. Clemens Romanus lib. 6. constit. cap. 30. ait: *Eorum qui Deo vivunt, neque reliquia sine honore manent:* & D. Basilus expendens verba illa: *Protiosa in conspectu Domini mors Sanctorum ejus,* eleganter ait: *In lege veteri morticina habentur abominazione: nunc contra si*

*mors cuiuspiam irrogatur pro Christi nomine protiosa censetur reliquia ejus. Tunc si quis tangeret cadaver, immundus erat: nunc Martyris ossa quisquis attigerit, ob gratiam corporis insidentium sit sanctificationis participi. Et Tertullianus lib. 2. ad uxorem ait: *Conjuxisse fidelis summæ animi dimissione, corporisque modesta compunctione rapere in carcerem, ut ferrea Martyrum deoscularentur vincula. Et D. Ignatius Martyr Apostolorum discipulus ad Tralianos affirmat feroces bestias corpora venerari Martyrum, ait enim: *quæ invisibiles ad devoracionem mei, & deprecabor, ne forte quod cum nonnullis fecerim, timeant attingere corpus meum. Hæretici autem bestiis ipsis se fatentur crudeliores, ac immeniores, cum cultum, & reverentiam denegent Sanctorum reliquiis; quos bruta animalia ipso instinctu, & voluntate Dei reverentur, & colunt; quinimo etiam insensibiles creaturæ muta elementa signis deprecantur reverentia Sanctis viris eorumque corporibus. Narrat Eusebius lib. 4. cap. 14. quod cum D. Polycarpus Joannis Evangeliste auditor mitteretur in rogam validissimum ignis in modum emerget sese exulcerit, ne corpus illud quidquam læderet, sed tantum cingeret, ut coronaret, splenderet, ut collustraret, unde gladio transverberatur à tyranno, & ex profusio sanguinis totus ignis extinctus fuit, & cum Judæi insteissent, ut sanctæ illæ reliquæ in cineres redigerentur, & Ethnæus Judex annuisset illorum votis collegerunt Christiani incredibili aviditate superstitibus illas reliquias, quas lapidibus pretiosissimis ornârunt & cultui exhibuerunt, ut enim Eusebius epist. ad Smirnenfes: *Collegimus ossa combusta, ac sicut conveniebant ex more condimus, quo in loco etiam nunc testantur Domino sollemnes agimus, celebresque conventus; maxime quidem in die passionis ejus sed & omnes ejus corporis memorias, qui prius passi fuerant, celebrant.* Et Eusebius lib. 10. sup. hist. refert quod cum tempore Diocletiani grassaretur inaudita persecutio Christianorum, consueverint Pagani effodere corpora Martyrum, ac projicere in mare, ne forte Dei essentur Christianorum, & illi qui Deus adorare nollent, servos nostros incipientes adorare; tanta enim erat religio, & Christiana devotio circa venerationem corporum Sanctorum, ut Ethnæi externa specie honoris decepti putarent Christianos reliquias Martyrum habere ut propria Nomina. S. Athanasius Legatarius Pallii triti & assumpti, quod ipse novum donaverat Antonio Eremitæ; Antonium in Antonii muneribus, & tanquam magna hæreditate ditatus gaudena per vestimentum recordabatur imaginem sanctitatis, & pallium illud confecerat deosculari, se in magna habere veneratione. D. Basilus insigne etiam exhibet testimonium cultus exhibitæ sacris reliquiis primo in sermone de S. Barlaam Martyre, ubi ait: *Antea fœbant Sanctorum mortui, ut Joseph, & Moyses, & Samuel, nunc non prosequimur lachrymis Sanctorum Martyres, sed tripudiis divinis inspirati super sepulchra eorum choreas ducimus, vocat honores à fidelibus exhibitos reliquia Martyrum honores divinitus inspiratos, quomodo verò exhibitus fuerit honor superstitibus Martyrum reliquiis explicat in concione, quam habuit de Progridio Martyre inquit: *Qui vitas eorum, qui in pietate perseverant, recensemus, & glorificamus primum Dominum per servos*****

provi. Laudamus autem iustos per testimonium cor-
rum, quæ novimus, populum vero per honestorum
factum narrationem exhiberamus. Psal. 115. quan-
do iudei quasi moriebatur abominabilia erant mortu-
icis; cum pro Christo autem contigit mors presen-
sa sunt reliqua Sanctorum. Antea dicebatur de sa-
credotibus, & Deo dicatis: non contaminabitur ex
aliquo mortuo: nunc autem qui contingit ossa Marty-
ris quandam sanctificationis societatem assumit ex
gratia corpori infundente, ait inesse Sanctorum ci-
vibus pecuniarem aliquam virtutem; quæ devotè
eos instantibus committitur, hinc Damascenus
lib. 4. de Orthodoxa fide cap. 16. ait: Fontes no-
bi salutes. Deus præbuit Apostolorum reliquias mul-
titudinis beneficiorum fœcundantes, & S. Gregorius Na-
zianzenus orat. in S. Cyprianum ait: Omnia potest
potest Cyprianus cum fide ut sciunt hi, qui ipsi ex-
peri sunt, & miraculum ad nos usque transmise-
rat. Et D. Hieronymus plura, & mira recenset,
de veneratione reliquiarum in dissertatione, quam
habuit cum Vigilantio impugnante eorum cultum
contra quem præserim cap. 2. 3. & 4. ait: Erga
sancti sumus, quando Apostolorum Basilicam ingre-
dimur, sacrilegus fuit Constantinus Imperator, qui
sanctas reliquias Andrea Luca, & Timothei trans-
tulit Constantinopolim in quarum presentia Demones
regunt. Etenim epist. 17. ad Marcellam scribit: Mar-
tyrum ubique sepulchra veneramus, & sancta Fa-
milia oculis apponentes si licet, etiam are consin-
gimus. Et D. Leo Papa epist. 307. ad gratula-
tur Pulcheriæ Augustæ eò quia reliquias S. me-
moriz Flaviani ad Ecclesiam eam bene præsuit, cu-
verit cum honore debito revocari.

Probat ex Conciliis cultum sacris Martyrum re-
liquiis exhibitum esse religiosum, honestum & uti-
lem colentibus, etenim Concilium Nicænum II.
tenetum anno 781. cum statueret act. 3. Apostoli-
cis Ecclesiæ traditiones decrevit debitam venerati-
onem, & cultum sanctorum reliquiis esse exhiben-
dum, ait enim reliquias eorum fontes salutes mul-
tis modis beneficia fundentes, Martyrum enim ossa
virtutes multas operantur, atque illud per Christum
qui in ipsis habuit. Et hoc decretum subscripserunt
Episcopi trecenti quinquaginta. Concilium Latera-
nense sub Innocentio III. cap. 66. prohibet ob
frandis periculum ne novas reliquias ullis publicè
venerari præsumat, sine autoritate Papæ, & ne
uniquæ reliquæ extra capiam, vel citam ostendantur;
nec venales exhibeantur, quapropter ha-
bentur lex canonica cap. cum ex eo de reliquiis,
& cap. Sanctorum veneratione & huic decre-
to consonat statutum à Tridentina Synodo sess.
25. de non admittendis novis miracolis, & re-
sponsis nisi Episcopo approbante. Concilium
Cypriense in Paphlagonia circa annum 324.
ten. ult. anathemate percussit eos qui ad con-
fessiones, seu loca ubi sunt Martyrum reli-
quias celebratos conventus, & ministeria exe-
crabantur. Eustachiani enim contra quos co-
actum fuit Concilium detestabantur Basilias Mar-
tyrum ingredi, ne eorum corpora (quæ im-
munda putarent) venerari viderentur: &
Concilium Carthaginense 1. jubet cap. 14. ut
nulla Basilicæ, nullæ Ecclesiæ consecrentur si-
ne reliquiis Martyrum, & habetur in can-
Placitis de consec. dist. 1. Concilium Bracharen-
se III. statuit, ut majoris venerationis, & cul-
tus causa can. 5. theca reliquiarum gestaretur

à Levitis; quod si Episcopus per se reliquias de-
portare voluerit, pedester eat. In Concilio Epau-
nensi coacto in Gallia can. 25. jubetur non poni
reliquias Sanctorum nisi in Ecclesiis, ubi sint Cle-
rici, qui iidem psallendo samuleant. In Con-
cilio Moguntino can. 51. coacto anno 813. statu-
tur, ne corpora Sanctorum transferantur de loco ad
locum sine consilio Episcopi, & licentia S. Syn-
odi, quod certè ad honorem non exiguum sacra-
rum reliquiarum pertinet. Præterea hunc cultum
debitum Sanctorum, ac Martyrum reliquiis esse
honestum, & placere Deo plura, quæ ob talem
cultum patrata sunt à Deo miracula facillè sinunt con-
jicere plura enim recensentur signa & miracula, quæ
per Sanctorum reliquias veluti per divina organa
Dei omnipotentia efficit, ut eorumdem adoratio
comprobaretur, etenim 4. Reg. cap. 13. ut supe-
rius innuimus, ossa Elisei Prophete mortuum ad
vitam revocant, Act. 19. Sudaria Pauli plu-
res gravissimis morbis laborantes pristinè restitue-
runt sanitati, & tartarei Spiritus ex oblesis corpo-
ribus expulerunt: quinimò etiam Petri umbra per
luciam privationem sanitatem conferbat, & reliquæ
S. Stephani visum cæcis contulerunt, ait Augusti-
nus lib. 22. de civit. Dei cap. 8. Ad aquas Tibili-
tanas Episcopo afferente Projecit reliquias Martyris
gloriosissimi Stephani ad ejus memoriam veniebat
magna multitudo concursu, & occursum. Ibi ca-
eca mulier ut ad Episcopum portante pigra San-
cta duceretur, oravit, flores, quot ferebat, do-
dit, recepit, oculis admovit, protinus vidit,
& paulo infra ait: In Castello Sinacensi, quod Hippo-
nensi Colonia vicinum est, ejusdem loci Lucillus E-
piscopus populo procedente atque sequente memoratis
Martyris portabat reliquias, & fistula, cujus
molestia jam diu laboraverat, & familiarissimi
sui Medici, qui eam fecerat, operiebatur manus il-
lius pie sarcina vestitione repente sanata est. Alia
similia miracula per cultum exhibitum Sanctorum
reliquiis perpetrata leguntur passim in historiis Ec-
clesiasticis, adeo ut nulli possit dubium esse,
quin debita reliquiarum veneratio sit Deo grata,
alioquin Deus per patrata miracula non compro-
baret hanc venerationem. Tum quia plerumque
occultas Sanctorum reliquias Deus revelavit, ut
debitis illis honor exhibeatur à fidelibus, ut con-
stat de reliquiis Sanctorum Marcellini, Cerva-
si & Protasii, quæ Deo revelante manifestatz
sunt.

Ratione etiam potest evincis, honestas hujus cul-
tus exhibitum Sanctorum reliquiis, etenim corpo-
ra Sanctorum & in Martyribus tormenta vulnera,
& alia id genus fuerunt pro Christo passa: & in
Sanctis Confessoribus, dolores, mortificatio-
nes, imbecillitates, infirmitates macerationes,
virium destructiones, deflectiones flagellationes,
cilia, lacerationes, & alia id genus subie-
runt, à quibus propterea fuerunt sanctificata,
ac Deo dicara, propterea aliquo speciali cultu
digna sunt. Præterea quia cum fuerint templa
animarum Sanctorum, & futura sint consortio æter-
næ beatitudinis, in qua in honore erunt, nun-
quam peritura, sequitur, quod ob hanc habitu-
dinem, quam Sanctorum reliquæ dicunt ad san-
ctos spiritus dignæ sunt cultu, & veneratione:
siquidem majorem cum sanctis animabus habent
reliquæ conjunctionem, quàm imagines, quæ
tantum repræsentant sua prototypa unde si ob
excellentiâ Sanctorum imagines eorundem sunt cultu

& veneratione dignæ, à fortiori etiam reliquæ erunt in veneratione, & honore habendæ: præsertim cum eas honorificè conservare, & sublimè colere signa sint amoris erga Sanctos, & excitent ad devotionem erga eosdem quapropter si imagines dignæ sunt veneratione, à fortiori eorumdem superstitæ in terris reliquæ. Præterea ex eo, quod corpora Sanctorum fuerint templa Spiritus Sancti, à quo etiam post mortem retinere sanctitatem; non enim ut perverse censuit Constantinus Cnpronimus instar crumenzæ pecuniæ vacuæ existimanda sunt sanctorum ossa, quia semper habent relationem ad animam quæ informata, vel informanda sunt, debent consortium habere cum illo in cælo, ubi erunt in perpetuo honore, & perpæse hic sunt instrumenta Dei ad miracula perpetranda per gratias fidelibus concedendas consequenter veneratione sunt. Alia ratio ex eo peti potest, quia Deus reliquias Sanctorum vult à fidelibus honorari, ac custodiri, Psal. 115. *Custodit omnia ossa eorum, unum ex his non conteretur*, quapropter ait David Psal. 33. *Preiosa in conspectu Domini mors Sanctorum ejus*. Et quamvis id vel maxime verum sit post resurrectionem, in qua singula Sanctorum ossa ad incorruptionem immortalitatis reducuntur, nihilominus id etiam verum est de pluribus in hac vita Sanctorum corporibus quæ speciali Dei miraculo suavissime fragrant, & perseverant incorruptæ ut Romæ corpus S. Cæcilie, quod anno 821. extractum fuit integrum, & incorruptum est cæmeterio S. Sixti, & Assisii corpus S. Francisci, quod absque fulcris stare super sedes, & instar orantis manus, & oculos in cælum tendere testes fuerunt summus ipse Pontifex & omnes qui cum fuerunt comitati, & ejus sepulchrum in subterranea Ecclesia visitantur. Neque honor iste Sanctorum reliquiis à Deo impensus sistit tantum in ipsorum simplici conservatione verum etiam, quia in occultis terræ visceribus, cum lateret subductæ à mortalium oculis, has Deus eduxit à tenebris, & revelavit, ut à fidelibus colerentur, quo pacto anno Christi 485. S. Barnabas Apostolus in Insula Cypri Anthemio Salaminæ Episcopo apparuit, cui ubi suum jaceret corpus integrum cum Evangelistis S. Matthæi juxta pectus revelavit, ut è loco illo extraheretur. S. Sebastianus ad eundem finem apparuit Lucinz; S. Gervasius Ambrosio; S. Stephanus Luciano Presbyterum ut eorum sacra pignora loco honorato collocarentur, ac colerentur. Quod si reliquiarum cultus Deo displiceret, vel fideles periculum incurrerent idololatriæ minime hujusmodi miracula patrarer, quæ nonnisi in confirmationem veritatis fieri consueverunt, quinimò interdum ex reliquiis Sanctorum lilia, vel rosas vix sunt germinasse adeo ut de ipsis rectè canat Ecclesia; *Sancti tui Domino florebant sicut liliū, & sicut odor Balsami erant ante te*, tametsi ossa Sanctorum pullulare & germinare opportunius dicantur, quia ab iisdem non solum beneficia corporalia, sed etiam spiritualia in animas derivantur fideiū, catens reliquæ Sanctorum cultui exhibentur fideiū, ut ab iisdem desideria exerceantur virtutis ad eorumdem imitationem in nobis tanquam flores novelli ac decori orientur. Quod ex ipsis in nos deriventur beneficia corporalia testantur ferme innumera miracula, quæ in beneficium fideiū patrata sunt, ut vix restituta cæcis, auditus surdis, gressus claudis, sanitas infirmis. S. Basilii orat. in Mamantem ait: *notasse*

miracula, quibus Martyr aliis sanitatem, aliis vitam restituerit; & orat. in Julittam ait: Cum reliquia S. Julittæ ad quendam locum, ubi pueri aqua incola laborabant, adducta fuissent, mox è terra erupit fons aqua dulcissima, & D. Chrysostomus in lib. contra gentiles de reliquiis S. Babilæ Martyris ait: Sentientia nostra fidem abundè factum, et quæ quotidiana à Martyribus eduntur miracula. Quinimò viget hæcenus Neapoli in Campania insigne, & perenne miraculum sanguinis S. Januarii Episcopi Beneventani, qui vitrea in ampulla concretus separatim à corpore servatur, & quoties capiti admoveatur, quasi proximus illius Martyris coronatur, aspectu statim ebullit, liquet, & fluit non sine ingenti adstantium admiratione; & cum primum à capite disjungitur, in prillinam sphericam formam obdurescit, ut antea, & hoc miraculum singulis annis visitur. Rufus S. Gregorius Iuonenfis lib. de gloria Martyrum refert, ex sanctorum reliquiis per sepe statuisse suave unguentum; & cap. 34. ait: *Andreas Apostolus magnum miraculum in die suo solemnitate præstari, seu manna in modum farina vel oleum cum odore nectareo, quod de ejus summo exsudet, esse signum sanctitatis vel sanctitatis animæ sequenti; si enim exiguum profuerit, modicum terra fructum futurum indicat, si vero abundet, copiosum proveniunt fructuum significat: & servat subinde tantum è summo oleum superfluxisse, ut usque ad medium Basilica fluxerit rivus ille, & cum oleum defluxit, tantum odorem naribus præstuit, ac si ibi multarum aromatum sparsa fuisset congestio, ex quo cum plura fieri unctioes plura fideles accipiunt beneficia præstent corporis, effusa enim febribus exstinguuntur, tenebra cæcitatis exterguntur, aurium surditates aperiuntur, & alia corporis infirmitates expelluntur: & subdit, hæc Patracenses enarrare, apud quos crucifixus fuit Andreas. Omnibus iidem notum est, ex corpore S. Nicolai Myrensis Episcopi liquorem scaturire ad medelam plurium ægritudinum, ut etiam testatur Emanuel Imperator novella de feriis, & Bosius Tom. 12. lib. 1. cap. 10. refert è corpore S. Januariæ Virginis sudorem quendam sanguineum emitti, quem Moniales S. Spiritus Eugubii, in quo jacet, abluunt, & mirabiliter prodest infirmis. Nicephorus refert de S. Euphemia, quod ejus corpus exsudet sanguinis liquorem quem Episcopus loci, in quo jacet, ipso passionis ejus die in omnium conspectu spongiis quibusdam haurit, quem temperatum odoriferis unguentis, vitreisque exceptum vasculis, donat turbæ advenienti ad medelam. In corde S. Clare de monte Falco instrumenta representari dominicæ passionis mille sunt ictus oculati, quæ digit Dei vivi miraculo in illo exarata sunt, funicula hinc inde in utraque parte cordis dispositis, & in selle præfatæ Virginis trea repetitæ sunt pelliculæ rotundæ magnitudinem habentes trium parvarum nucum ejusdem magnitudinis & ponderis ac coloris, quarum una tantum ponderat, quantum altera, & una sola quantum aliz duæ simul, idque in fidem Myræi sanctissimæ Trini-*

Trinitatis, & Christi passionis effecit Deum. Hæc & pleraque alia similiter efficaciter probant. Deum maximo in honore reliquias Sanctorum habere, eorumque cultum ei peccatum esse.

Accedit etiam alia ratio ex eo desumpta, quia Angeli honorificam sepulcrum reliquiis Sanctorum dederint. Scimus enim ex scripturis Angelos quorundam Sanctorum corpora honorifice sepelivisse, ut à fidelibus colerentur, ac in honore haberentur, & Apostolus Judas in sua epistola canonica inquit, corpus Moyse sepultum fuisse ab Angelo Michael, & S. Catharinæ corpus fuisse depositum in monte Sinai, & ibi post toleratum Martyrium fuisse honorifice sepultum, habetque officinam Ecclesie, & historiæ Ecclesiasticæ solum faciunt de sepulchro S. Agathæ, cui episcopum inscripserunt Angeli, ut ex veteri traditione memocant Caranenses. Reliquia S. Clementis Papæ ædificum in mari, in quod submersus fuerat, construxerunt marmoream Angelis, adeo ut intus appareret arca lapidea ubi corpus conditum fuerat, quo miraculo permoti incolæ Urbis Cherfonæ Christi fidem susceperunt. Item corpus S. Bartholomæi cum in Asia existeret, in dña Christianorum persecutione dejectum fuit in mare, quod Angelis sublevantibus delapsum fuit in Insulam Liparianam, & revelatum Christianis, ut illud colligerent, & sepelirent, & plura inde facta fuerunt miracula, ut refert Gregorius Turonensis. Et Sigebertus refert corpus S. Quintini Angelica revelatione detectum fuisse. Rursum ex Angelorum custodia Sanctorum reliquias & corpora à ferarum laniatu, aliisque elementorum injuriis reservata fuisse, præsertim ab igne, aqua, ac corruptione legitur in martyrologio. Sanctis item cadaveribus obsequium & reverentiam belluæ ipsæ feroces impendisse exploratum est: scimus enim duos Leonæ & penetratibus deserti accessisse ad locum, ubi occubuerat S. Paulus, quem S. Ammonius sepelire cupiebat, cum enim sarcolum quod terram effoderet, non haberet, Leonæ in unguisera Sylva exilientes certatim pedibus terram effoderunt, & foveam, quæ hominem caperet, effecerunt, & statim abierunt, quinque Sanctorum corpora vel ipsæ belluæ propulerunt, ac defenderunt, ut Vincentii enripus corvi, Stanislai aquilæ, Edmundi Lupi. Quod si animalia irrationalia Sanctorum corpora debito prosequuntur honore, cū iisdem detrectant homines rationis compotes debita impendere obsequia. Alia itidem ratio ex honorificis petitis reliquiarum translatione, quæ antiquissima probatur in Ecclesia Catholica; etenim corpora Apostolorum Petri & Pauli translata fuerunt à catacumbis paritè ad Vaticanum, & paritè in Prædium Lucinæ in via Ostiensis, ubi manificæ fuerunt templa erecta, & Rufinus lib. 2. cap. 21. describit translationem reliquiarum S. Joannis Baptistæ ex Palestina in Alexandriam; D. Hieronymus lib. contra Vigilantium refert, translata Constantinopolim reliquias S. Andree, Lucæ, & Timothei tempore Constantinianæ Imperatoris, & tempore Arcadii reliquias Samuelis Prophete ex Indis in Theciam translata tanquam honore, ut in vase aureo ab Episcopo delata fuerint, comitante immensa populorum caterva; D. Chrysostomus serm. de S. Ignatio Episcopo Antiocheno

describens ejus translationem & ait: quindecim Leonum dentibus in theatro dilaniatum Martyrium consummavit Roma anno Christi 110. & Traiani Imperatoris undecim post necem ejus Syri, quæ eam comitati erant Romanæ, suscepit ejus reliquias Antiochiam evanes magno omnium convulsum, quæ in itinere essent, accessu, & applausu solemniter receperunt. D. Hieronymus asserit collatas esse in suburbio ad portam Daphniatam, & ibi magnis, ac continuis coruscare miraculis, ex quo conjicitur quanta fideles tunc temporis habuerint in veneratione reliquias sanctorum, quæ solemniter citu ingenti populorum frequentia in loca nobiliora transferuntur, & non sine ingenti pecuniarum sumptu, præsertim cum antiquo jure Romanorum defunctorum reliquias prohiberetur transferri absque licentia collegii Pontificum, ut ait Plinius lib. 10. epist. 73. ad Traianum, adeo ut non sine sumptu, & quidem ingente, potuerint ab Urbe Roma Martyrum corpora extrahi, & alin aportari. Constat etiam, anno 438. corpus S. Chrysostomi à Comanis, ubi exul obierat, translatum fuisse Constantinopolim ingenti pompa, ac jussu Theodosii Imperatoris quise senatores missos ad illud transferendum, qui cum non potuissent illud dimovere loco Theodosius Imperator ex consilio Procli, ac aliorum, qui in opinione sanctitatis viverent, supplices litteras misit venian pro parentibus petens ad ipsum Chrysostomum, quem rogavit, ut dignaretur Constantinopolim redire; & hisce litteris super cadaveris pectus positus, potuit statim dimoveri, & in theca argentea humeris sacerdotum translatus fuit magna populorum frequentia primò Chalcedonem, deinde ab Imperatore & Proclo Episcopo perductum Constantinopolim, universo Clero, & Senatu Bosporum navigantibus, & ardentibus cereis, & ad Sanctum Apollolorum Ecclesiam positum, ibique equirente populo in throno episcopali collocatum circumstantibus dixisse, *pax vobis*, ac demum ad basim altaris conditum fuit, cui Imperator humi prostratus supplicavit pro cessatione motus continui; & tumuli matris Eudoxiæ: hæc omnia narratur à Nicephoro, ex quibus nulli potest dubium superesse, quin Sanctorum reliquias sint honore, & cultu dignæ.

Objiciunt tamen Sectarii, reliquias Sanctorum nullo esse cultu dignas, eò quia Christus Luc. 1. Judæos reprehenderit, dixeritque: *Va vobis, qui edificatis monumenta Prophetarum*, tum quia Matth. 23. æquiparat Phariseos sepulchra dealbatis, eò quia in extima facie aliquid præferant pulchri & elegantis at interiora pleni sunt foetidia mortuorum ossibus, ut indicaret hujusmodi mortuorum ossa immunda esse, ac propterea nullæ veneratione digna: hinc ajunt Concilium Eliberti, can. 34. expressè prohibuisse accendi cereos ad Martyrum sepulchra, eò quia censuerit eorum ossa nulla esse veneratione digna, utopie inanitata, & honoris incapacia. Sed contra, respondetur, Christum Judæos reprehendisse, eò quia edificaverint monumenta Prophetarum, in approbationem scelerum, quæ à suis majoribus fuerunt perpetrata: duplici enim ex causa potest sepulchreo alicui demortuo constructi; primò misericordie, vel humanis causa circa defunctum. Secundò in memoriam operis parati ab interfectore quasi in erectione sepulchri honorifi-

ob Sanctorum excellentiam, quorum sunt reliquiae, & quia hic cultus honestus est, ac religiosus, fundatus in excellentia ipsius sancti, debent in honore, & veneratione haberi, & Rufinus lib. 3. histor. cap. 33. refert Constantinum Magnum coram sepulchris Apostolorum, & Martyrum thesca consecrasset jacere humi prostratum, & cilicio totum venerationis causâ.

Obijciunt tertio illud D. Pauli 2. Corinth. 5. *Non ex hoc neminem novimus secundum carnem, & cognovimus secundum carnem Christum, sed non jam non novimus.* Ex quo inferunt Sectam cum Calvinio oblivioni dari quidquid in eo carnis fuit, ut non quæ corporis sunt, quæ sunt in eo, sed quæ ad spiritum pertinent, ex quo inferunt cultum omnium reliquiarum esse abolendum. Sed contra quia Apostolus non ait: memoriam corporis Christi esse obliterandam, alioquin deberemus oblivisci passionis Christi, quæ tota fuit in corpore. & humanitate, quapropter teneremur oblivisci nostræ redemptionis quo illi potest excogitari deierius, nil magis ingratum. Tum quis hoc est contra scripturas, quibus Christus sanxit, quando instituit Eucharistiam, ut in mortis perpetuum memoriam eam conficeremus, adeo ut ipse Apostolus Paulus 1. Corinth. 11. ex Christi institutione dicat, *quotiescumque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis mortem Domini annuntiabitis*, cum igitur Paulus vellet, ut Corinthii recolerent mortem Domini, quotiescumque Eucharistico epulo se reficerent, ne sibi contumaciter 2. Corinth. 5. non potest intelligi, quod deberemus oblivisci ejus corporis quod passiones sustinuit, cruciatu toleravit, & mortem subivit propter redemptionem humani generis. Quamobrem Apostolus tantum vult agnoscendum esse Christum non ut antea morti obnoxium, sed ut immortalis, & impassibilem, hoc enim indicant verba illa, *Et si cognovimus secundum carnem Christum, scilicet secundum carnem passibilem, mortalem, fami, frigori doloribus obnoxium*: Sed nunc jam non novimus, scilicet in carne mortali possibili passionibus & morti obnoxium, bene tamen immortalis, & impassibilem, ut explicat Concilium Nicænum II. arr. 6. & D. Chrysostomus in 2. ad Corinth. 5. quamobrem ex Apostolo non sunt negligendæ, nec contemnendæ Christi, & Sanctorum reliquiae, sed honori, & cultui habendæ propter excellentiam prototypi. Manichæus idem sextum D. Pauli perperam intelligens aliebat, Christum veram non habuisse carnem, eò quia D. Paulus cum dixisset eum cognovisse secundum carnem, postea suum corrigens errorem subdidit, nunc jam eum non cognoscere, quæ extorsio hæretica est, & pretium nostræ redemptionis in Christi sanguine delet.

Obijciunt quartò Hæretici asserentes eum, & venerationem reliquiarum omnino abolendam & delendam, eò quia plura contineat supersticiosa circa pulveres, capillos, vestes, & alia inanimata quæ venerationis non sunt capacia. Sed contra quia ut jam explicimus reliquie Sanctorum non solentur absolute, sed tantum respectivè propter excellentiam, quam continet Sanctus ille, cujus dicuntur esse reliquiae, quæ propterea sive pulveres, sive capilli sive vestes sint, assevari & honorari debent, tanquam instrumenta sancti-

tatis, ac sacra pignora ob respectum, & ordinationem, quam dicunt ad excellentiam Sanctorum. Neque ullum facisset negotium, quod non vivant: siquidem neque vivebat arca Testamenti; neque seniebat tabula in eadem inclusæ; neque vivebat amplius virga quæ olim fronduerat; neque manna, neque ejus vina, in qua servabatur, & nihilominus hisce omnibus, quamvis vitæ destitutis, insignis olim fuit honor, & cultus exhibitus, adeo ut nulli fuerit licitum præter quam Sacerdoti arcam tangere, & David nonnisi accinctus Ephod siveo, & omnis domus Israël eam ducebant in jubilo, & clangore buccinæ majoris honoris causâ, & tamen David nec supersticiosus fuit, neque idololatra; Nec domus Israël fuit idololatriæ nota deturpata; eò quia honorem illum exhibuerit arce, & iis quæ in ipsa continebantur. Quamobrem licet vitæ destituantur corpora Sanctorum, & aliz eorundem reliquiae, vivant tamen ipsi, quibus honor impenditur in suis reliquiis rebusque superstitionibus in terra, sunt enim hæc nobis relicta quasi eorundem trophea, ut in ipsa Sancti colantur, ait enim S. Leo Papa: *Quæque in trophea transferunt, & ad gloriam spectant Victoris.* Quamobrem flagella, quibus diverberata fuit Christi caro, ac dilacerata, susoque cruore maduit, spinæ, quæ sacratissimum Christi caput penetrarunt, lanceam, quæ Christi latus aperuit, crucem; in qua Christi corpus pendit, & alia instrumenta passionis veneramus, & colimus, non ut fuerunt instrumenta impietatis, & iniquitatis carnificum & tyrannorum, sed ut fuerunt instrumenta victoris. quibus Christus triumphator mortem ipsam debellavit, & nobis viam impetivit, quo pacto etiam colimus illa instrumenta, quibus Christi Martyres gloriosam pro Christo subierant mortem, non ut instrumenta carnificum, sed ut trophea Sanctorum Martyrum. Etenim etiam gladius Goliathi, quo obruncatus fuit ipse à Davide repositus fuit in templo, & sacer habitus ut instrumentum celebris victoriæ, & tropheum insignis delatæ victoriæ Davidis contra gigantem, quem lapide prostravit. Præterea hanc cultum præstitum vestibus, & aliis reliquiis Sanctorum esse Deo gratum testantur aperte innumera propemodum miracula, quæ Deus per vestes, & per ossa Sanctorum fuit operatus. Quamobrem Deipara Zonam, qua se consueverat adstringere; & pretiosas fascias, quibus Christi corpusculum colligaverat, tametsi res essent vitæ destitutæ tali tamen cultu venerata est Græcia, & in tanto honore eas habuit, ut templum in utriusque honorem erexerit ad omnem magnificentiam, cujus consecrationem S. Germanus Patriarcha Constantinopolitanus oratione habita in laudem Virginis celebravit, & plura recensentur facta fuisse miracula. Quid nil neque domus Laurentina, quam beata Virgo inhabitavit, gaudet vita, cum non sit nisi constructio lapidum, qui vitæ destituntur, & in qua Verbum divinum caro factum suam transegit cum Maria Matre ejus & S. Josepho infantem, & tamen plura dicim in ipsa miracula fuisse, & ex quavis terrarum parte confluunt fideles, cum donariis pretiosissimis suum exhibitori factum ei domui, quam Deipara cum D. Josepho, & divino Verbo caro facta inhabitavit: hæc enim Domus ann. 1294. ex Nazareno solo ab Angelis translata fuit in Piceni sylva in tractu Laurentiano.

Obijciunt quintò, catenas vestes, & domus Beata

liquet ex illius constitutione, in qua ait: *feriatur* est dies 23. Aprilis, quia tum magnificus Martyr Georgius honoratur. Et ex Pontificibus Gelasius Papa, quamvis plura quæ narrantur de S. Georgio incerta esse dicantur, ipsum tamen Georgium recipit in numerum Martyrum. S. Gregorius Magnus lib. 9. Epist. 68. ad Marinianum Abbatem scribit se velle, ut Ecclesia Sancti Georgii restauraretur. Zacharias Pontifex caput iovenit S. Georgii cum inscriptione nominis, & in templo ejusdem Martyris reposuit, ut dicitur in vitis Pontificum. Ceterum modus quo in picturis, vel statuis solet representari Sanctus Georgius, videtur esse emblematicus, cujus sensus mysticus fundatur in veritate, quæ est anima historiarum. Consueverant enim Orientales per figuras, & hieroglyphica conceptus suos exprimere, quæ de causa S. Georgium equitantem representant, quia in bello solet à Præfectis exercituum invocari, cujus opem pluries fuerunt experti; per Draconem idololatriam significarunt, quæ Ecclesiam DEI oppugnaret, & à S. Georgio propugnata fuit. Quod verò ad S. Christophorum attinet, respondetur ex Ecclesiæ traditione, & attestazione Sanctorum Patrum, satis constare S. Christophorum existisse, etenim de ipso loquuntur S. Gregorius Magnus lib. 8. Epist. 33. Beda, Ado, Uuardus in martyrologio die 25. Julii & in Martyrologio Romano legimus in Lycia S. Christophori Martyris, qui sub Decio ferreis virgis attritus, & à flammæ æstuantis incendio Christi virtute sanatus ad ultimum sagittarum ictibus confossus martyrium capitis obruncatione complevit. In Hispania Cordubæ fuit templum, & Monasterium S. Christophori, Petrus Damianus elegantem recitavit Procyrum de S. Christophoro, qui est sermo 34. in 1. Tom. Unde ex traditione Sanctorum Patrum, quibus major fides præstanda est, quam Sæcularis recentioribus constat S. Christophorum verè existisse.

Quæres, an possint reliquie Sanctorum sub conditione venerari? respondetur dupliciter Sanctorum reliquias posse adorari, publicè, & privatè. Ut reliquie publicè colantur ab universa Ecclesia, debet constare de sanctitate personæ, ad quam pertinent

reliquie, idque per summi Pontifici solemnem Apotheosim, quæ celebri pompa canonizantur Sancti, vel per totius Ecclesiæ consensum, vel per Majorem traditionem. Præterea debent reliquie publica authoritate declarari ut veræ, & pertinentes ad talem Sanctum, & hæc authoritas inest summo Pontifici, & Episcopis, qui antequam approbent reliquias verè esse talis personæ, tenentur adhibere diligentiam, prout exigit humanus operandi modus, quia runc pie credendum est, DEum non permittitur errorem in publico cultu Sacrarum reliquiarum, quod si videatur subinde aliquis irrepere error, ut cum corpus ejusdem Sancti in pluribus existimatur locis asservari, in quibus à fidelibus Solemniter adoratur, tunc error non tam est in substantia rei adoratæ, quam in aliqua conditione, siquidem potuit contingisse, ut in utroque loco extiterit tale corpus, & etiamnum in utroque pars aliqua asservetur illius, à qua dicatur totum ibi asservari corpus, & tunc sufficit pro veritate adorationis pars illa, quæ superstes remansit in tali loco. Rursum potuit id contingisse, quia plures Sancti ejusdem fuerunt nominis, & successu temporis utriusque reliquie ad eandem censentur pertinere personam ob nominis æquivocationem: & tunc satis est, ut sine errore reliquie Sanctorum colantur; si revera illæ reliquie, quæ in tali loco asservantur, & religiose coluntur, ad talem pertineant Sanctum. Verum ut reliquie privatim coli possint, sufficit, si viri fide digni testificentur talem reliquiam pertinere ad talem Sanctum, vel aliunde habeatur de hoc conjectura ita probabilis, ut sufficiens sit ad prudenter ira judicandum: quia in hoc reliquiarum cultu non est major requirenda certitudo, quam ad exercendos actus cæterarum virtutum. Quod si reliquie dubiæ fuerint, & incertæ, tunc quamvis non sint colendæ, non tamen debent contemptum haberi, sed separatim custodiri. Particula, tamen reliquiarum possit licitè à viris piis secum deferri devotionis causâ, ut docet D. Thomas 1. 2. quæst. 96. art. 4. ad 3. quia cum deferantur ea sola devotione ob majorem Sanctorum devotionem nullam includit indecentiam, & Ecclesia id nunquam prohibuit.

C A P U T XIV.

De Crucis adoratione, & ritu ordinandi priscorum fidelium.

Nemini apud fideles potest dubium esse, quin crux illa, in qua Christus pendit, adoranda sit, eò quia fuerit præcipuum instrumentum, quo Christus nostram fuit operatus salutem, & voluerit in illamori, ut nos à morte peccati liberaret. Fuit enim crux illa sacrum illud altare, in quo Christus crucientum obtulit sacrificium æterni Patri, ut significavit Apostolus ad Hebræ. 7. Fuit scala per quam Christus ad sui nominis pervenit exaltationem, ut scripsit idem Apostolus ad Philipp. 7. fuit clavis illa, qua Christus nobis clausas cæli januas referavit, ac cælum aperuit. Præterea quia tactu speratissimi corporis, & sanguinis Christi fuit consecrata, qua ratione adorantur etiam spinæ, clavi, lancea, columna, & alia instrumenta Dominicæ Passionis: quia hæc omnia ex tactu Sanctissimi cor-

R. P. Verani Tom. II.

poris & sanguinis Christi fuerunt sanctificata, & supernaturali ad se traxerunt excellentiam, qua sint cultu, & veneratione digna, bene; enim cultum esse DEO pergratum testantur plura ea miracula, & beneficia, quæ DEus contulit hominibus ob religiosum cultum talium instrumentorum: plura enim contigisse miracula præsertim in inventione, & exaltatione sanctæ Crucis satis exploratum est in historiis Ecclesiasticis, & etiam referuntur in Romano breviario.

Quod si dicas, licet crux tunc potuerit adorari, cum Christus actu in ea pendit, non ita nunc, cum Christus ab ea separatur, ut enim ait Augustinus serm. 58. de verbis Domini. Purpuram conjunctam Regi simul cum ipso adoramus, sin verò à rege separatur non, meritis amplius honorem regium.

X x

Contra

Contra est, quia ut docet D. Thomas 3. *part. quest. 25. art. 4. ad 1.* Nos non adoramus crucem sub illa ratione, quod fuerunt Judæi ea nisi ad injuriā, poenā, & mortem interfecimus Christo Domino, sed crucem veneramus sub alia ratione, eò quia fuit ab ipso Christo sanctificata ejus sanguine imbuta, & illi gloriam attulit, & nominis exaltationem, & sub hac ratione etiam Filius honorat, ac veneratur gladium, quo suus Pater, non ut malefactor, sed ut innocens Martyr gloriosum subivit mortem, per quam ad æternam emigravit beatitudinem, quia tunc fuit instrumentum gloriæ, non supplicii, honoris, non dedecoris, vitæ, non mortis. Ad aliud, quod addebatur de ipsa cruce, nunc non adoranda, eò quia separatur à Christi Corpore; Respondetur, quod tamen si realiter non sit nunc crux unita Christi Corpori; mente tamen illam adoramus ut conjunctam Christo, adeo ut eandem adoratione latræ primò, & principaliter adoremus Christum per se, & propter se, & concomitanter, seu in ordine ad Christum ipsum sacrum crucis lignum, adeo ut eadem adoratio exaltativè sumpta sit absoluta respectu Christi, & respectiva, ut terminata ad crucem, quæ propter Christum adoratur.

Major difficultas est de aliis crucibus, quæ Christi Corpus non tetigerunt, sed tantum figuram præferunt veræ crucis, cui Christi Corpus affixum fuit, & dicuntur potius imagines crucis, quia cum cruce istæ, quæ verè non tetigerunt Christi Corpus, non repræsentent Personam Christi, sed tantum eam crucem, in qua Christus pendit, non videtur quomodo cruce quæ Christi Corpus non tetigerunt sint adorandæ, alioquin si fierent clavi illis similes, quibus Christus fuit cruci affixus, deberent & illi adorari & coli, ut etiam si fierent flagella illis similia, quibus fuit Christus verberatus, & ita de aliis instrumentis dominicæ Passionis, quæ hæro sanctum Corpus Christi tetigerunt, hæc enim omnia instrumenta essent cultu & veneratione digna, eò quia repræsentarent eo instrumenta, quæ immediatè tetigerunt Christi Corpus. Nihilominus dicendum est crucem per modum imaginis Christi crucifixi debere religiose coli, ac venerari, ut definitum fuit in sexta Synodo cap. 73. & in septima Synodo act. 7. idque etiam evincitur ex Apostolica traditione, adeo ut D. Ambrosius serm. 56. dixerit: *Sicut navis sine arbore, ita neque Ecclesia sine cruce stare potest*, adhibetur enim lignum crucis ad dæmones fugandos, & ad divinum petendum auxilium, quia ratione consueverunt Missionarii Apostolici apud Ethnicos, & Indos in signum introductæ fidei, ac devictæ idolatriæ sanctam erigere crucem, quam adorandum exhibent nobis fidelibus, & hanc consuetudinem semper viguisse in Ecclesia ex eo colligi potest, quia Constantinus Magna eum primum fidem accepit, & lustrali aqua ablatus fuit, Romanorum vexillum in crucem mutavit Christianorum, & referunt Nicephorus, Sozomenus, Eusebius, & alii signum crucis eidem Constantino in cælo apparuisse, ac certam victoriam de prostrato Maxentio promississe, quod etiam obtigisse Arcadio Imperatori refert D. Prosper lib. de prædicationibus ac promissionibus Dei part. 1. cap. 14. ubi ait: Arcadium aureos numos cudi & cruce obnignari decrevisse. Præterea quia constat ex historiis, ante mille trecentos annos morem fuisse in Ecclesia deferendi in publicis processionibus crucem accen-

tos inter cereos, quam consuetudinem refert, & defendit Cyrillus lib. 6. contra Julianum.

Ratio ex eo itidem petitur, quæ crux sumpta per modum imaginis Christi crucifixi est res sacra, ex relatione, quam habet ad Christum ut Crucifixum: sicut enim imagines Sanctorum ob relationem, quam dicunt ad prototypa, dicuntur Sanctæ, ita rei inanimatæ, ex ordine, & relatione ad munera sacra, & sacras personas dicuntur Sanctæ, quæ propter Deum Exodi 3. dixit Moysi pascenui greges in Orebo monte: *Solve calcamenta de pedibus tuis, locus enim in quo stas, terra sancta est*, & cap. 12. dicitur dicuntur Sancti, & venerabiles, eò quia sint Deo dicati, vel sancti; quod si res dicuntur sanctæ, & cultu dignæ, ac veneratione, tamen tantum sanctitate respectiva sint sanctæ, sequitur etiam crucem per modum imaginis Christi crucifixi esse dignam adoratione, eò quia per modum rei sacre ad Christi honorem pertinet, ac propterea possit coli adoratione respectiva, & secundaria, quo pacto Rubertus Abbas lib. 6. de divinis offic. cap. 9. & 21. ait: Adoramus crucem fidei præsidium, pacis vexillum, & Damascenus lib. 4. cap. 12. de cruce expendens illud Psal. 113. *Adorabimus in loco, ubi steterunt pedes ejus, ait: Nam crucem ibi intelligi argumentum est id, quod sequitur: surge, Domine, in requiem tuam, comes enim est crucis resurrectio*. Tum quia crux per se non solum repræsentat crucem, in qua Christus pendit, verum etiam Christum ipsum per modum crucis extensum brachiisque expansis. Neque est paritas de cruce, & aliis instrumentis dominicæ Passionis, ut sunt clavi, lancea, columna, spine, quia sola crux est figura ipsius Christi, proinde ex hisce instrumentis imago crucis, quia imago Christi est adorabilis, non ita imago columnæ, lanceæ, clavi, quia hujusmodi imagines instrumentorum non sunt imagines crucifixi, hinc docet D. Thomas, solam figuram crucis semper habuisse usum sacrum, & religiosum, clavi autem, lancea, columna, & alia instrumenta ordinariè non assumuntur ad significandam Passionem Christi, sed ad humanos usus, & tantum ut instrumenta passionis digna sunt veneratione, si pingantur & exhibeantur ad representandam Christi passionem una cum cruce, quia tum habent usum sacrum, & rationem sacre imaginis.

Cæterum tempore, quo supplicium crucis frequens fuit apud Ethnicos in reos, & latrones fideles primitivæ Ecclesiæ nonnisi cum circumspectione exhibebant imaginem Christi patientis affixi ad crucem. Sed ad horrorem excutiendum, & omne dedecus delendum gemmis potius, & margaritis ornarunt, ut quæ erat hortorior, inciperet fieri illucii, & decoris; & Ecclesia canit: *O crux splendior cunctis astris* & ad pedes crucis appingebant aliquando imaginem agni effundentis sanguinem ex pectore, & ex quatuor pedibus in symbolum Christi crucifixi, ut ex opere musivo in abside antiquæ Veticanæ Basilicæ videbatur. Cum enim plures rubescerent Christum crucifixum, ut Deum adorare, scripsit enim Apostolus 1. ad Corinth. 1. Nos quidem prædicamus Christum crucifixum, Judæis quidem scandalum, Gentibus autem stultitiam, & *sub cruce sanguinea nive stat Christus in agno*. Est enim agnus ille mansuetus, de quo dixit Isaias cap. 53. *Sicut ovis ad occisionem ductus est, & quasi agnus coram tondente se obmutescit, & non aperiet*

aperiet os suum, & hunc iudicavit præcursor Joannes Baptista, cum dicit: *Ecce Agnus, ecce qui tollis peccata mundi*, & ad hanc imaginem Sanctissimæ crucis, agnique immaculati, ex cuius latere sanguis in calicem effunditur respiciens Innocentius III, dixit lib. 4. cap. 44. *non solum lavit nos Christus a peccatis nostris in sanguine suo, quando sanguinem suum fudit in crucis patibulo, verum etiam quotidie nos lavat a peccatis nostris in sanguine suo, quando ejus sanguinem accipimus in calicis poculo*. Nec mirum nobis videatur, si stigmatibus illorum priscorum fidelium ut indulserunt Sancti Patres circa ritus, qui directè Christianæ Religionis non repugnabant, siquidem suavitè ad verum cultum erant trahendi, ut D. Gregorius Magnus scribens Melito Abbati in registr. lib. 9. epist. 71. ait: Nam dicitur mentibus simul omnia abdicere impossibile esse dubium non est: quia is qui locum luninum ascendere nititur; gradibus vel passibus non autem saltibus elevatur. Sic Israelitico populo in Ægypto Dominus, sed quidem innotuit: sed tamen eis sacrificiorum usus, quos diabolo solebat exhibere, in cultu proprio reservavit, ut eis in sacrificio suo animalia immolare præciperet.

Cæterum crux à cruciata suam sortitur nomenclaturam, ed qua rei apud Judæos, & Ethnicos torquerentur in cruce, & duplex est, materialis, seu exterior, quæ consistit in opere, & spiritualis, seu interior, quæ portatur in corde, & licet corporalis communis sit bonis, & malis, spiritualis tamen convenit bonis, ut notat S. Bonaventura serm. 3. de S. Andrea post initium, ubi ait: *Crucem exteriorē fuisse ligneam, interiorē auream, illam fuisse passionis & penitentiz, hanc compassionis, & misericordiz, & tres fuerunt crucēs primatūonis disperantis, secundæ latronis deprecantis, & terciæ Christi mundum redimentis; prima est crux diaboli, secundæ iusti, & terciæ Christi; prima malitiz, secundæ penitentiz, terciæ iustitiz; ad crucem malitiz pertinet poena, ad crucem penitentiz spectat venia, & ad crucem iustitiz gloria*. Crux Christi errantes ad semitam reducit, penitentibus gratiam confert, pugnantibus fortitudinem impertit, diligentibus misericordiam promittit, & morientes ab hostibus tuetur, & bene viventibus est clavis cæli, vexit arcem, maris navis, quæ inter procellas hujus vite mortalis ad portum vehimur æternæ salutis, & palma victrix, & fructibus redundans, & ferculum Salomonis, est porta Paradisi; salus animarum, vita beatorum, thesaurus perfectorum, speculum virtutis, dux salutis, spes Christianorum, resurrectio mortuorum, lux ætæternæ, via desperatorum, bæculum claudorum, dissipator superbiorum, sustentatio inopum, periclitantium portus, oblesorum murus, iustorum consolatio, tribulorum requies; ipsa est scala Jacob, clavis cæli, anchora salutis, cælestis militiz vexillum, & arbor navis Ecclesiæ, & lignum vite in medio Paradisi; in ipsa enim est salus vite & protectio, ipse est Clypeus Martyrum, salus eredentium, gloria Apostolorum, diadema Virginum.

Quæres, an liceat uti signo crucis? respondeatur affirmativè, quia est Christianæ fidei quædam professio, quapropter D. Augustinus exponens

R. P. Ferani Tom. II.

verba Psal. 141. *In die hac, quæ ambulabam, ait: Usque adeo de cruce non erubescō, ut non occulto loco, sed in fronte eum ponam, insulset ille crucifixo Christo, videam ego in frontibus Regum crucem Christi: etenim de virtute crucis sanctificemur, & munimur contra dæmonum insultus, ut tradit D. Chrysostomus homil. 71. ad populum inquiens: *Crucem fronte imprime, sic enim nec ipse diabolus ladere poterit*. Et Lactantius lib. 4. de vera sapientia cap. 27. ait: *Hoc signum terrori esse dæmonibus, & eos de corporibus oblesorum fugare*. Valet etiam signum crucis ad aliquid à Deo impetrandum, quo pacto oratio Moysis victoriam populo à Deo impetravit, quando in crucis figura manua ad cælum elevavit: demum quia signum crucis memoriæ excitat passionis Christi fiduciam indicat, & eum significat, qui illo utitur in Christi cruce gloriari, ex quibus omnibus infertur, signum crucis adhibendum esse in modum sacræ ceremoniz, & sacræ habere significationem; neque refert, si dicatur fieri per actionem transuentem: siquidem quando figuræ significatio est eadem, non impedit adorationem quocunque modo fiat, sive per modum permanentiz, sive per modum transeuntis.*

Quoddè verò ad ritum pertinet orandi priscorum fidelium, certum est nullam viguisse unquam religionem, quæ preces suas Numini non funderet, & quæ certam Deo supplicandi rationem non haberet, adeo ut qui religionem mutaverint, & ipsam orandi rationem pariter mutaverint, hinc Præcursor Joannes Baptista, qui in id incubuit studii in eremo, ut homines à veteri religione Molæzæ legisset, & ad Christum converteret, hoc in primis curavit, ut suis Discipulis modum præficeret orandi, & ut Christus idem præstaret, qui venerat novam influere Religionem, Discipuli rogant, Luc. cap. 11. *Domine doce nos orare, sicut docuit Joannes Discipulos suos*. Sectarii, Joannis, & Christi abutentes exemplis, modum etiam edocuerunt, quo suas preces funderent, nulla enim fuit hæresis, quæ suas in Deum preces non dirigeret, ut de Ariani testatur Athanasius, de Valentinianis Irenæus, & de Marcionistis Tertullianus, & de Manichæis & Donatistis Augustinus, & de omnibus simul Hæreticis S. Epiphanius, & nostris itidem temporibus Sectarii Lutherani præsertim & Calvinistæ, suas habent precandi formulas, quæ cum nostris minimè conveniunt neque inter se.

Inter varios autem priscorum fidelium ritus in fundendis precibus, & Numini supplicandi hic vel maxime servabatur, ut orantes se ad orientem venterent, quod etiam plures ex sanctis Patribus observant, præsertim S. Athanasius ex Psal. 137. *Adorabimus ubi steterunt pedes ejus*; censet enim ex Zacharia cap. 14. Pedes Domini stitisse super montem olivarum, qui est contra Hierusalem ad Orientem, cui assentitur Baronius ad annum Christi 34. Hunc orandi modum versus Orientem fuisse ab Apostolis traditum plura asserunt ex sanctis Patribus, præsertim Justinus quæst. 118. Origenes homil. 9. in Numer. Athanasius lib. 9. cap. 14. Basilus de Spiritu Sancto cap. 23. Damascenus lib. 4. de fide orthodoxa cap. 13.

Xx 2

Plures

Plures solent ab iisdem SS. Patribus rationes adferri huius ritus in fundendis precibus, quarum prima est, quia Deus Lux est, & creator lucis nuncupatur; quia rationes Numini supplicantes, ac oantes respiciendo orientem solem mentem discedent relevare ad creatorem lucis, ut ait D. Augustinus lib. 2. de orat. Domini in monte tom. 4. ubi ait: *Cum ad orationem stamus, convertimur ad orientem, ut admonetur animus ad naturam excellentiorem se convertere. id est, ad Dominum; cum ipsum corpus ejus, quod est terrenum, ad corpus excelsum, id est, ad corpus caeleste convertatur; quoniam necesse est, ut caelum praesentat terra: & cum aliquando cognoverint dignitatem animae caeleste etiam corpus excedere; magis Deum quærant in anima, quam in corpore etiam caelesti: & cum cognoverint, quantum distat inter peccatorum animas, & iustorum; sicut non audebant, cum adhuc carnaliter saeperent cum in terra collocare, sed in caelo; sic postea meliori intelligentia, magis eum in animis iustorum, quam in peccatorum requirunt.* Præterea, quia Christus, quem oramus, est lux mundi Joan. 8. & Zachar. 6. *Et vir oriens nomen ejus: Ut ergo significemur nos in oratione, cum Numini supplicamus illustrati à Christo sole iustitiae; perinde ac illustrantur à sole corporeo, qui ad orientem respiciunt.*

Secunda quia ad orientem erat Paradisus Genes. 2. *Plantaverat Deus Paradisum à principio, ubi septuaginta interpretes vident ad orientem, seu ad partem mundi anteriorem.* Oramus igitur conversi ad orientem, quia nos profitemur pergrinos, & ad patriam nostram, unde expulsi fuimus in perlonā Adæ post transgressionem præcepti à Deo injuncti, suspiramus, ut expendit S. Gregorius Nyssenus.

Tertia quia ab oriente caelum surgere, ac moveri incipit, esque propterea pars illa totius mundi corporis excellentissima, proinde orantes convertere consueverunt, fideles facies, & oculos, ad excellentissimum corpus lucidum, quia, ut notat Iustinus Deo semper meliora sunt danda, & ut inde admonemur convertere faciem spiritualem animæ, sed affectum ad Spiritum excellentissimum, qui est Deus, ut exponit D. Augustinus lib. 2. de orat. domin. in monte.

Quarta quia Dominus ipse moriens in cruce respiciebat Occidentem propterea nos ad Orientem oramus, ut obitum mentis, & oculorum in faciem crucifixi dirigamus, & quia ipse ascendit in caelum caelorum ad Orientem, ut ait David Psal. 67. Ita & fideles ad Orientem faciem convertebant, ut quasi eum ascendentem vobis ac precibus comitarentur; & quia ipse ab Oriente venturus erit ad iudicium Matth. 24. *Sicut fulgur eris ab Oriente, & parces usque in Occidentem, ita erit adventus Filii hominis*, hinc & nos ad orientem preeamur quasi venturum iudicem expectantes, ut explicat Damascenus.

Quinta, quia Iudæi orabant ad Occidentem Exodus 26. ubi dicitur: *Osium tabernaculi ad Orientem versum fuisse*, & Ezechiel 8. *Ecce in osio templi Domini inter vestibulum, & altare quasi viginti quinque viri habentes dorsa contra templum Domini, & facies ad Orientem, & adorabant ad Orientem solum*, redargit scriptura quosdam, qui contra ritum illius temporis adorabant conversi ad Orientem. Primi igitur fideles Numini supplicantes, & suas fundentes preces ad orientem respi-

ciebant cum Iudæi ad Occidentem, respicerent, eo quia eorum littera occidens erat, quatenus ad finem vergebat, & Christianorum Spiritus vivificans erat.

Sexta, quia Oriens, & Occidens sunt Symbola lucis, & renebrarum, quapropter mos antiquitus in Ecclesia erat, quo baptizandi respicerent ad Occidentem, & ibi per tres vias abrenuntiato Dæmone vertebant se versus Orientem, ubique per alias tres vias consitebantur nomen Christi.

Septima, quia Christus ascendens in caelum Occidentem intuebatur, unde congruum erat, ut homines orantes orientem aspicerent, quasi expectantes ejus adventum, dixerunt enim Angeli Discipulis post ejus ascensionem: *Quemadmodum vidistis eum ascendentem in caelum, ita veniet*, & S. Damascenus lib. 4. de fide Orthodoxa cap. 3. ait: *Tale fuisse institutum Apostolorum, quavis non scriptum, quod etiam confirmat Iustinus Martyr lib. 6. quæst. 118. & S. Basilii lib. de Spiritu S. cap. 27. eidem opinione adheret.*

Quia verò ex hoc ritu religiosè olim à Christianis observato quædam In nonnullos cæpit Romæ superstitio elanculo irrepere, adeo ut videretur Priscillianistis solem adorare, ideo S. Leo Papa, qui floruit anno 443. cæpit contra hunc ritum acriter invehi serm. 7. de nativ. contra populum se vertentem ad Orientem in arrio Vaticanæ Basilicæ S. Petri, antequam templum illud ingrederetur, ait enim Leo Papa: *Quod non nulli etiam Christiani adeo religiose facere putant, ut priusquam ad Beati Petri Apostoli Basilicam, qua uni Deo vivo & vero est dedicata perveniant, super altum gradibus, quibus ad suggestum ara superioris ascenditur converso corpore ad nascentem se solem se stellant, & curvatis cervicibus in honorem se splendidi orbis inclinent: quod fieri parum ignorantiæ vitio, vanitatis Spiritu multum insensimus, & dolemus: quia & si quidam forte Creatoris potius pulchri luminis quam ipsius lumen, quod est creatura, veneratur: abstinendum tamen est ab huiusmodi specie officii.* Cum enim Pontifex invigilaret contra Manichæos & Priscillianistas; quorum errores computaverat, inter quos erat, quod solem orientem respicerent & adorarent; ut fideles ab Hæreticis distinguerebantur, ritum hunc extinguere satagit, ut refert Baronius in anno Christi 58. quia verò hoc non obstante adhuc plures ex fidelibus sequentibus temporibus in eodem ritu perseverassent, seque in arrio S. Petri ad Orientem vertentes solem aspectu Orientem anno 1300. Jotus Florentinus excellens pictor ex mandato Cardinalis Stephanæsis. Nepotis Bonifacii Octavi summi Pontificis consecit ex opere musivo navem, in qua conspicerentur Christus, S. Petrus, & reliqui Apostoli, idque in eum finem, ut ad illam imaginem Orientem versus positam orarent fideles; & omnis umbra deleteretur superstitionis, & occasio vitaretur solem adorandi: hæc autem figura prædictæ navis iussu Urbani VIII. Pontificis Maximi collocata postea fuit supra majorem portam ex parte interiori Basilicæ Vaticanæ.

Consueverunt etiam prisci fideles Deo supplicare, & preces suas fundere manibus elevatis in crucis formam, ut inde memoriam patientis Christi in se excitarent: hinc D. Ambrosius de cruce serm. 56. ait: *Homocum manus levaveris, crucem pingis, atque ideo elevatis manibus orare precipitur, ut ipse membrorum gestu passionem Domini faciamus.*

Et

1. Tertullianus lib. de orat. num. 11. in fine ait: *Nos vero non aculeis tantum, sed etiam expansionibus à Dominica passionis modulatum, & orantes confitemur Christo.* Cum vero fideles orarent, virtuti humilitatis, & submissionis studebant, quo Oratio magis grata esset Deo, ut enim Tertullianus de orat. num. 12. *Cum modestia, & humiliter adorantes magis commendabimus. Deo preces nostras: ne ipsis quidem manibus sublimius alacris, sed temperatis, ac probe clatis: ne vulgus quidem in audaciam erecto. Idem ille Publicanus, qui non tantum prece, sed & vulgus humiliter ac deiectis orabat, iustificatus est. Ibi etiam præcavissimum discessit.* Sonos itidem vocis humiliter esse volebant, ne aliis orantibus esset impedimento, ait enim Tertullianus num. 13. *Deus non vocis, sed cordis auditor est, sicut & conspiciatur: quomodo & oratio non de ventre Ceti per tantæ bestię viscera per tantam æquoris molem ad cœlum potuit evadere.*

Neque prius orationem inchoaverant, quam si contrarium dissidium cum aliquo prius composuissent, & invicem reconciliarentur, & injurias sibi illatas remitterent, ac oblivione totaliter deberent, ait enim Tertullianus lib. de orat. num. 13. *Quomodo placabis Patrem iratus in fratrem, cum omnis ira ab initio interdida sit nobis? quam autem remedium est, aut diem sine oratione transigere, dum cessas fratri satisfacere, aut perseverare in iracundia orationem perdere.* Reconciliatus igitur animis cum silentio, & dimissione se humi prostabant, & silentes mente potius quam voce orantes DEO humiles supplicabant, ut opem in suis acciperent necessitatibus; ait enim Augustinus lib. 2. de serm. Domini in monte: *Non verbis nisi agere debere apud Deum, ut impetremus, quod volumus, sed robur, quas animo gerimus, & intentione cogitationis cum dilectionis pura, & simplici affectu.* Et paulo infra subdit: *Quia ipsa orationis intentio cor nostrum serenat, capaciusque officio ad excipiendam divinam manerem, qua spiritaliter nobis infunduntur.*

Mundities itidem cordis ad orationem requiratur, quia oratio ex mundo corde proveniens scilicet DEUM flectit iu vota orantis sunt tamen munditiæ, quæ per respicientiam maculas, quas peccando contraximus, absterimus & lachrymis solvamus, ait enim Tertullianus de orat. num. 11. *Et sunt veræ munditiæ, non quas plerique superstitione curant ad omnem orationem etiam cum lavacro totius corporis aquam sentientis, quæ ratio est manibus quidem ablatis, spiritum quidem sordente orationem obire? Ceterum satis munda manus, quas cum toto corpore in Christo semel lavimus.*

Fuit etiam moris, ut jejunantes, cum preces funderent fratribus pacis oculum ingerent, quod etiam signaculum orationis, ut ait Tertullianus de orat. num. 14. *Quando magis conferenda cum fratribus pax est, nisi cum oratio commendabilior ascendit, ne ipsi de nostra operatione participet jam audient de sua facie fratri transigere; siquidem quæ perfolia oris oratio cum divertio Sancti osculi, quod Dominus præstantum præcepit? Quale erit sacrificium, à quo sine pace recedatur? Consueverunt itidem præci fideles non solum DEUM, sed etiam Sanctos adorare, & ut plurimum etiam genua flectere, ut refert Tertullianus de penitentia cap. 9. inquit: *Propheteria ad vocatos, & Choris Dei adgeniculari, omnibusque fratribus legationis deprecationis in iungere, & D. Augustinus serm. 1. in Festo Apostolorum Petri & Pauli de multitudine Ethnicorum, qui re-**

cent ad fidem conversi fuerant, ait: *Nam beatissimum Petrum piscatorem modo genibus provoluit adorare gentiliū credentium multitudo; & serm. 4. in eodem festo ait: Nunc ad memoriam Piscatoris stantur genua Imperatoris; ibi radiant gemma diadematis, ubi fulgent beneficia Piscatoris.* Quod si aliquando seve videretur necessitas urgere, vel persecutio oriri, tunc fideles homi prostrati iunctis vel etiam expansis manibus DEO supplicari consueverant, ut ab imminenti liberarentur periculis. Ceterum sedendo adorare extra disciplinam esse, ait Tertullianus de orat. imò neque quando lectiones in Ecclesia legebantur, vel DEI verbum promulgebatur, permittebantur fideles sedere nisi aliqua infirmitate laborarent, vel viribus destituerentur, & imbecilles stare non possent, & nisi lectiones prolixiores essent: tunc enim qui stare non poterant, humiliter & cum silentio sedentes attentis auribus, quæ legebantur, audiebant, ut refert D. Augustinus homil. 26. in princ. & per tot.

Circa corporis habitum moris itidem fuit, ut viri detecto capite, & contra sceminæ obvelato capite in Ecclesia orarent, estque institutio Apostoli ad Corinth. Epist. 1. cap. 11. imò & in ipsis precectionibus ritus etiam fuit, ut orantes pugno pectus tunderent, ut penitentiam animi proderent, seque respicientes declararent, uti fuerunt illi, qui post Christi passionem revertebantur percutientes pectora sua, Luc. 23. Hinc ex hisce ritibus constat pectus percipere, genua flectere, seque in terram prosternere, & similes obsequii actus, & interni affectus non semper esse actus adorationis latræ: cum etiam circa Sanctos, seu Creaturas hujusmodi actus obsequii exercebantur, quapropter dirigenda in adorationem DEI, & Sanctorum est intentio mentis, de qua intentio est populus instruendus, ut præcipit Tridentina Synodus sess. 25. de invocac. & venerac. & reliquis Sanctorum: siquidem summa excellentia, cui debetur summus honor, est Divina, cui respondet latræ, quæ sumitur pro superna prima adoratione Soli DEO debita: secunda excellentia est major quam humana, & minor, quam Divina, & consistit circa dona supernatorialia gratiæ, & gloriæ, quæ Sanctorum sunt propria, & huic respondet cultus dulcis, nempe honor major quam politicus, & minor cultu latræ. Tertia excellentia est etiam infra Divinam, sed longe eminentior illa communi Sanctorum & cui propterea debetur cultus hyperdulcis, cujusmodi est obsequium, quod debetur humanitati Christi si hæc separatim consideretur ab hypostasi Divina, & hoc obsequio etiam veneramur Deiparam propter excellentiam maternitatis DEI, & præminentiæ alias supra reliquas creaturas. Quarta species excellentiæ est naturalis, & humana prævenitque ex virtutibus moralibus, seu dignitatibus, aliisque qualitatibus in humana mundi politia apparentibus, & huic excellentiæ naturali respondet etiam suus honor, quem virtute præditis exhibemus, & hoc obsequium communiter civile politicum, & naturale nominatur, quo pacto veneramur Imperatores, Reges, Principes, & Superiores nostros, ut etiam quos virtute cognoscimus illustres, hinc Apostolus ad Ephes. cap. 6. ait: *Servi obedite Dominis carnalibus, cum timore, & tremore in simplicitate cordis, vestri sicut Christo: non ad oculos servientes quasi hominibus placentes, sed ut servi Christi facientes voluntatem DEI ex animo, cum bona voluntate servientes sicut Domino, & non hominibus.*

Moris itidem fuit, ut fideles stato tempore, certisque horis suas ad DEum preces, funderent, de quo ritu S. Leo serm. 7. de jejuio septimi mensis, quæ consuetudo etiam nunc, in Ecclesia viget, ubi distribuuntur horæ canonice, preces matutinae, & vespertinae, habentur media nocte vel mane sub diluculo ante solis ortum, horæ Divinae in ipso solis ortu prima, & postea tertia, sexta, & nona, quas horas Tertullianus refert ab Apostolis ex Judæorum fontibus in Ecclesiam Catholicam derivasse, quod verò ad nocturnas preces pertinet, in actis Apostolorum cap. 16. legimus, Paulum & Syllam media nocte orantes laudasse DEum, quod ante ipsos præstitit Rex David inquit Psal. 118. *Media nocte surgebam, ad confitendum Domino.* Quod fideles imitantur ex traditione Apostolorum, & qui non lurgunt media nocte, saltem horis antelucanis matutinas preces fundunt. Moris fuit, ut fideles media nocte surgerent DEO supplicaturi per preces ea ratione, quia media nocte Dominum ad iudicandum orbem terrarum ex improviso crederent venturum esse, Matth. 25. *Media nocte clamor factus est, ecce sponsus venit,* quamvis non factis exploratum habeamus, qua hora Dominus veniturus sit dicente ipso apud Marcum cap. 13. *Vigilate: nescitis enim quando Dominus veniet, sero, an media nocte: an galli cantent, an mane.* Hinc ex fidelibus præferim ex Religiosis alii surgunt media nocte ad preces fundendas DEO; & alii aliis horis ejusdem noctis vel ante, vel post mediam noctem, ut declarat Clemens Alexandrinus Pædag. cap. 9. & fortassis illis quatuor noctis temporibus expectandi Dominum ab ipso Domino recentissimis respondent tres illæ nocturnæ preces, quibus adduntur matutinae laudes, quæ omnes hodie simul uno compendio absolvuntur, & de quibus agit D. Hieronymus Epist. 7. 8. & 22. & refert idem Hieronymus, vespertinam orationem fundi consuevisse à fidelibus accensis lucernis, & D. Epiphanius in compendio de ipsiis horis agens ait: Psalmos, quos prima noctis hora cani consueverunt, lucernas vocat, & harum lucernalium precum meminit etiam Clemens lib. 8. *constit. cap. 38.* & Cassianus lib. 3. cap. 3. & D. Chrysostomus in Psal. 118. vocat lucernarum officium, quod de nocte recitabatur, & Tertullianus ad uxorem lib. 8. cap. 4. vocat nocturnas convocationes, eo quia fideles non in propriis privatis ædibus, sed publice in unam convocarentur Ecclesiam, in qua simul preces funderent ad lumen lucernarum.

De usu Sacrarum vigiliarum in Ecclesia plures Sancti Patres non solum agunt, verum etiam plures gentiles, qui ad pietatem Christianorum commovebantur, & plures etiam convocabantur, & Plinius ad Traianum Imperatorem, à quo jussus fuerat ritus observare Christianorum ait: *Solemus esse mihi, Domino, omnia de quibus dubito ad te referre. Quis enim potest melius vel cunctationem meam regere, vel ignorantiam insinulare? Cognitionibus de Christianis interfectis nunquam: ideo nescio, quid & quatenus aut puniri soleat, aut quari, nec mediocriter hesitavi, si ne aliquod discrimen eratum, an vero ceteri à robustioribus differant, deturque poenitentia venia, an ei quæ omnino Christianis suis, desuisse non possit nomen ipsum, etiam si flagitiis careat, an flagitia coherentia nomini puniantur, & nonnullis interjectis: Affirmabant autem hanc fuisse summam vel culpam suam vel erroris, quod essent solis nocte ante lucem convenire, carmenque Christo, quasi Deo canere, dicere secum invicem, sequi Sacramenta non in scelus aliquod obstringere, sed ne furta, no-*

lucrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent. S. Ambrosius in Psal. 19. commendans etiam vigiliarum observationem ait: *Jejunamus sabbatis vigiliis celebramus orationibus persolvimus in illis.*

Ufus etiam invaluit, quo Vigiliae nocturnæ ad plures horas protraherentur, ut testatur D. Augustinus in Concion. ad Gæthum, contra Iodocum cap. 6. ad quas frequentandas suos etiam consueverat Discipulos hortari: & hæc sacre vigiliae ad id potissimum fuerunt introductæ, ut Ethnicorum hiliaria abrogarentur, ac totaliter deleterentur, aut enim Augustinus serm. in die natali S. Cypriani aliquando ante annos non valde multos istum locum invadentes *penulantiæ saltatorum; istum sanctum locum, ubi jacebat Sancti Martyris corpus, invaserat pœstentia; & penulantiæ Saltatorum. Per totam noctem variabatur nefaria, & cantantibus saltabatur, ex quo hic ceperunt Sancta Vigilia celebrari, illa pestis aliquantulum relaxata postea cessas diligentia, erubuit Sapientia; ex quibus clare conicitur, non Ambrosium, nec Augustinum, nec alium quempiam Orthodoxorum hisce temporibus Vigiliis nocturnas Ecclesiasticas abrogasse, primus tamen, qui has Sacras Vigiliis impugnavit fuit Hæresarcha Vigilantius qui propriis nominis hostis casu delere vel impedire adnixus fuit, ut notat D. Hieronymus adversus Vigilantium, & tradit Baronius in suis notis ad martyrologium die 5. Jan.*

Ut de loco etiam aliquid dicamus, in quem consueverint fideles convenire ad preces DEO fundendas quamvis privatas orationes quisque propriæ domi ageret, & inter privatos Domesticos parietes; exemplo tamen Apostolorum fideles ad publicas preces fundendas in unum locum publicum seu Ecclesiam convenire consueverant, ut Sanctus Ignatius Martyr hortatur Magnesianos, ut ad preces hæc communes fundendas conveniant, exemplo Christi Domini, qui cum Ierosolymis esset in templo, docebat, & Apostoli ad exemplum Christi Doctrinæ Cathedram exercebant in Ecclesiis, vel in ædiis Ecclesiarum, adeo ut simul fideles convenirent, ut legimus in *act. Apostol. cap. 3.* ubi dicitur, eos omnes fuisse ananimes in porticu Salomonis, ad quod alludens Tertullianus lib. de prescript. cap. 7. ait: Institutionem Christianorum de porticu Salomonis esse, & inde consuetudo invaluit coniectionandi in Ecclesiis eorum populum frequentius, adeo ut fideles publice in Ecclesiis preces suas Deo fundant, & simul verbum Dei audiant.

Quod verò ad formulas precum pertinet, constat plures fuisse in primitiva Ecclesia, quibus fideles uterentur, & Constantinus Imperator has precationum formulas non solum Christianis imperavit, verum etiam militibus gentilibus, ut diebus Dominicis in amplis, & patentibus suburbiorum campis in unum convenientes simul orarent, ait Eusebius in vita Constantini lib. 4. hanc Imperatorem militibus orandi formulam dedisse: *Te Deum agnoscimus, te Deum profitemur, te audirem invocamus, per te victorias consecuti sumus, per te hostes superavimus, à te & presentem felicitatem consecratos fuisse facemur, & futuram adepturos speramus, tibi omnes supplices sumus: abs te petimus, Constantine Imperatorem una cum piis tuis liberis quam diutius in nobis saluum, & victorem conserves.* Et hanc formulam etiam refert Baronius ad annum Christi 321. imò non solum ab infidelibus, & Ethnicis subditis pro Principibus Christianis preces fundebantur, verum etiam pro Principibus Ethnicis à subditis Christianis, ut testatur Athenagoras Atheniensis in fine supplicationis, quam habuit ad Imperatores Antoninum, & Commodum, his verbis:

Vos igitur, qui in omnibus omni modorum natura, tam institutione boni, moderati, humani, & imperio digni estis, mihi cum nunc obiecta consularim, & quod nos pii, iusti, & animo contemptari simus, demonstraverim, regali capite amiceo, quos obtinere iustus est, quod petunt, quod nos qui pro imperio vestro oramus, ut & Filius à Patre, sicut aequissimum est, imperium per manum accipiat, & ipsam imperium vestrum subiectis omnibus incrementum, & accessum capiat, & in Commentario ad prædictum textum legitur: Quod autem hic dicit Athenagoras Christianis pro imperio Caesaris orare Deum, id nunc longa consuetudine pro Christiano Imperatore in Ecclesia solemniter observatur, unde liquet sub initia Ecclesie Christianis consuevisse pro Ethnicis Principibus suas ad Deum preces fundere, præsertim cum tyrannica servitute premerentur.

Neque piget historiæ hic attinere. Cum enim Romani ab ingenti hostium multitudine tam arcte apud Cornutum oppidum in expeditione Marcomannica conclusi fuissent, ut nulla eisdem exevadendi via pateret, nec arte ulla facoltas daretur inde evadendi, & præ aliis incommoda ardentissima siti torquerentur; & Marcus Aurelius Imperator, quamvis pluries preces ad sua Numina fudisset, se supplicis petiisset, nil inde obtinuerit subsidii, tunc Christiani milites, qui plurimi essent in exercitu flexis ad Deum verum genibus preces suas fudissent statim exauditi fuerunt, & non solum æquum Romani, suaque sitim extinguentem, seque refuerant, immisit, verum etiam eodem momento hostes grandine, igne, & fulminibus vel absumpsit, vel fugavit: hæc historia à pluribus refertur Authoribus, & maxime à Xiphilino arguente ter mendacio voluntario Dionem id magicis artibus tribuentem. Imperator enim in remunerationem tanti beneficii sibi impertienti à Deo Christianorum litteris suis generali edicto fanxit: Neminem, quod Christianus esset, in iudicio vocari, & eorum accusatores voluit vivos exuri; & huiusmodi edictum etiam tempore Commodi Marci filii viguisse Ro-

ma refert Eusebius lib. 5. histor. cap. 10. Uterque testatur Tertullianus in Apologet. cap. 5. iniquens: Si littera Marci Aurelii gravissimi Imperatoris requirantur, quibus illam germanicam sitim Christianorum ferro militum præcationibus impetrato imbre discessam concessatur, & paulo infra addit: Adjecta etiam accusatoribus damnatione, & quidem tertiore. Hinc legio illa, in qua Christiani militabant, omen impolterum nacta fuit fulminatrix, & ex admiranda illa fulminum excussione fulminatix, seu fulminea nuncupata fuit. Et etiam nostris temporibus extat Romæ hujus miraculi præclarum monumentum in nobilissima Marci Antonini columna Coehlide insigniter sculptum simul cum aliis Marci Aurelii facinoribus fortiter gestis in bello Marcomannico: visuntur etiam nunc in eadem Christiani milites flexis genibus Deum deprecantes, & in iisdem elipsis crucis signum sculptum, & rursus visuntur Jovis figura funeunda lmbres, & fulgura, ac fulmina cæculantia: & quamvis Marcus Aurelius Imperator publicis suis litteris tantum divinitus impetratam gratiam precibus adscripserit Christianorum militum, adhuc eam à Jove fuisse concessam arbitratus fuit, forsitan & quia nomen Christianorum à gentilibus diffamaretur: hinc Tertullianus cap. 4. ad Scapulam de dicta pluvia per Christianos militata à Deo impetrata ait: *Marcus Aurelius in Germanica expeditione Christianorum militum orationibus ad Deum suis imbre, in siti illa impetravit, quando non gentilium, & iuvantibus nostris etiam civitates sunt depulsa, tunc & populus acclamant Deo Deorum, quod salus potens est in Jovis nomine Deo nostro testimonium reddidit, hac ratione imago Jovis pluvias effundentis in columna illa expressa fuit.* Hanc enim columnam Christianæ fidei præclarum monumentum barbarorum furore evertam, deformatam, & collabentem Sixtus V. Pontifex Maximus fovit studio in pristinum splendorem restituendam curavit, in cuius vertice ærea, & inaurata D. Pauli Doctoris gentium sacra effigie collocata, ut etiam hisce temporibus apparet in columna Antoniana.

CAPUT XV.

De Festivitatibus Ecclesiæ.

Dei Festi solemnitas jure optimo præscribitur in tertio decalogi mandato: Memento, ut diem Sabbathi sanctificas: siquidem cum duobus præcedentibus præceptis impedimenta removeantur veræ Religionis, idololatricæ & infidelitatis, congruum erat addi tertium, quo homines pertraherentur ad veri Numinis cultum, & ad veram Religionem, ad quam pertinet externo signo exhibere vero Deo debita obsequia. Docet D. Thomas 1. 2. quæst. 114. art. 4. Præceptum celebrationis Festorum esse partim naturale, & partim ceremoniale, & partim humanum, & quatenus est naturale omnes homines obligat, cum omnes lumine natura cognoscant, deputandos esse cultui divino certos dies, quibus omnes, & singuli rebus divinis dent operam ac à servilibus, se abstineant: siquidem observantia diei festi duo continent præcepta, affirmativum unum, quo jubemur debita ob-

sequia Deo præstare, & alterum negativum, quo præcipimur ab opere servili abstinere. Nunc vero præceptum affirmativum consistit in auditione missæ, seu sacri diebus festis: quod præceptum quamvis naturalis sit, ab aliquibus solet etiam morale dici, quatenus determinat tempus aliquod impendendum divino cultui; hoc enim pertinet ad mores. Quatenus autem est præceptum ceremoniale, non obligat ipso die Sabbathi, sed quia ceremonialia legis Mosaicæ mortua sint, & deleta in Christi necesse est docet idem D. Thomas 1. par. quæst. 100. & communiter Sancti Patres, demum ut est præceptum humanum certos habet dies, & statuta tempora ab Apostolis, & eorum Successoribus statuta, ut diem dominicum loco Sabbathi dies Natalis Domini, Circumcisionis, Epiphaniæ, Paschalis, Pentecostes. quos de Apostolica traditione derivari in Ecclesiam Catholicam docet D. Augustinus Epist. 118.

Epist. 118. & sequent. ac legitur in Constitutionibus nomine Clementis vulgatis: siquidem quo tempore alix Sandorum festiuitates fuerint institutæ, aliqua haberet in Ecclesia memoria; & de Festo Nalalis Domini, Passionis, Paschatis, & Pentecostes nullum reperitur institutionis exordium, & antiqui Patres, qui iisdem diebus hominibus ad populum habuerunt, harum festiuitatum exordii non meminerunt, & tanquam antiquissimas in Ecclesia supposuerunt, etenim S. Ignatius, qui vixit tempore Apostolorum, scilicet Christi anno 58. D. Petri 14. & Traiani Imperatoris 11. suas in itinere Romam veniens scripsit Epistolas, quibus prohibet Philippensibus, ne Festum Paschatis cum Iudeis agerent, & eos moxer specialiter, ne Festiuitates dehonellent, quibus verbis expressè declarat, alias eodem tempore fuisse in Ecclesia festiuitates introductas; & in alia Epistola, quam ad Magnesianos direxit, meminit diei Dominicæ, quam vocat Regionam, & Principem omnium dierum, unde constant ab ipso initio, & primo exordio nascentis Ecclesiæ festos dies observari incepisse à fidelibus, & festiua sollemnitates fuisse institutas ab Apostolis ob Christi Domini resurrectionem, quæ ea die contiguit, quæ legale ceremoniz, & Iudaici ritus à Synagoga celebrarentur, & Iudeorum festa paulatim ceperunt explodi ac obliterari.

Cæterum prima Christianorum festiuitas dies fuit Pentecostes, quia tunc cæpit Evangelium publicè promulgari completis jam humanæ redemptionis mysteriis, hinc Apostoli, quæ præcipua videbantur Iudeorum festa, scilicet Pascha, & Pentecostes, celebrârunt, ita ramentum renouatum nomine ritum, moremque omnino immutauerunt: est enim discrimen inter festa Christianorum, & Iudeorum, illa enim post Christum veram habent significationem non verò illa, quia Iudeorum primariis finis erat significare furura, ut habetur Colof. 2. *Nemo vos iudicet in cibo aut in parte diei festi, aut Neomenia vel Sabbatorum, que sunt umbra futurorum*, finis verò Christianorum est agnoscere Dei beneficia, ne quæ dies festi instituti. Rursus summa præcepti in festis Iudeorum erat non operari corporaliter, in festis verò Christianorum potior præcepti pars est interesse divino sacrificio, & vacare ab opere corporali, ne Christiani distraherentur à Dei laudibus.

Præter Apostolos eorum Successores in Ecclesia alips itidem dies festos instituerunt, ac ceremonias, quæ procul dubio rerum altissimarum signa sunt, & maxima quæque continent Sacramenta arcanorum cælestium ad Dei Majestatem contemplandam, quæ omnia in veteri testamento initium habuisse ostenditur. Legimus enim Gen. 28. v. 18. *Surgens Jacob mane tulit lapide, quem suppositum capiti suo, & erexit in titulum fundens oleum desuper; appellauitque nomen arbis illius Bethel; seu domus Dei; & in lib. Esder Synagoga instituit diem festum, qui singulis annis celebraretur quarta decima, & quinta decima mensis Beadar, seu Februarii, & in Exodi cap. 18. Jetro ait Moysen sic: esto tu populo in his quæ ad Deum pertinent, ne referas, quæ dicuntur ad eum, ostendensque populo ceremonias, & ritum colendi, viamque per quam ingredi debeant, unde nulli dubium, quin Synagoga ceremonias habuerit ac dies festos,*

cum David moriturus dixerit ad filium Salomonem 3. Reg. cap. 2. *Concordare, & esto vir fortis, & observa, ut custodias mandata Domini Dei tui, & custodias ceremonias ejus, & præcepta ejus, & iudicia, & testimonia*. In Ecclesia itidem fuisse institutas ceremonias, & dies festos, habetur in 2. Apost. cap. 15. ubi Apostoli præcipiunt, ut Ethnici recens baptizati *abstineant se à contaminationibus simulacrorum, & fornicationis, & suffocæ, & sanguine*, tameth hoc Iudeorum tantum esse præceptum, quorum lex per mortem Christi jam fuerat abrogata. Et in eod. lib. cap. 1. Apostoli elegerunt Sanctum Marthiam, tradentes sordes absque ullo sacræ scripturæ testimonio; & cap. 4. & sequent. bona temporalia communia fuerunt, habetur enim cap. 4. *Possessores agrorum, & domorum vendentes offerebant pretia eorum, quæ vendebant, & ponebant ante pedes Apostolorum*, & in cap. 6. Apostoli elegerunt septem diaconos. Rursus dies Sabbathi, qui Deus sollemnem præcepit Exodi 20. ubi habetur: *Sex diebus operaberis, & facies omnia opera tua: septimo autem die Sabbatum Domini tui est, non facies omne opus in eo, & nihil minus dies Sabbathi commuratus fuit in diem dominicum ex sola Ecclesiæ autoritate*. De Festo Annuntiationis Virginis, & incarnationis Verbi divini in utero Virginis die 25. Martii ait D. Athanasius: *Festum Annuntiationis Mariæ unum ex dominicis festis, atque adeo primarium, ut potest quod pro ordine, & digestionem rerum earum, quæ in Evangelio de Christo prædicantur sacrosanctum habeatur, quippe in quo de filio Dei de carnis defensione agatur*.

Cæterum ut intelligatur, quomodo ab Apostolis festum diei Sabbathi fuisse translatum in diem dominicum, cum Festum Sabbathi ex divina institutione sanctum & solenne esset populo, non nisi afflatu Sancti Spiritus potuisset ab Apostolis in diem dominicum transferri, idque ob resurrectionem Christi Domini, quæ die dominico contigit, & de quo ait David Psal. 117. *Hæc est dies, quam fecit Dominus*, scilicet dies dominica ab Apostolis ita nuncupata, eo quia propriè dictata fuerit Domino instinctu S. Spiritus, ut memorat S. Ignatius, & D. Joannes Apostolos meminisse diei dominici Apocal. 1. inquit: *Ego Joannes fui in Spiritu in die dominica*, quæ verba Sancti Patres explicant, & intelligunt de die dominica, quæ ab ipso nascentis Ecclesiæ exordio observari cepit, ac religiose coli, & eadem die consueverant fideles ad facram convenire Synaxim, sacræque obire functiones, & promulgationem Evangelii audire, unde ramentum festum Sabbathi antiquissimum fuerit, ac præstantissimum apud Iudeos, adeo ut solius Sabbathi mentio fiat in decalogo, & esset festum excellentissimum, quia cum omnia festa celebrarentur vel in memoriam beneficii præteriti, vel ad significandum aliquid futurum: in utroque festum Sabbathi excellebat, quia quantum ad præteritam memoriam exultabat creationis mundi, ac beneficii communissimi, & illam quietem, qua Deus post mundum conditum septima die dicitur quiescere ab opere quod patrat: sicut enim Reges præcipiunt subditis festum coli suarum filiarum, perinde Deus coli voluit natalem diem operis sui, seu mundi, quapropter plurimum etiam præteriti utilitatis ad excludendum errorem Philosopherum, qui erant dicturi mundum non habuisse initium: Quoniam

verò

ut ad futurum figura erat triplicis beneficii: siquidem in sensu allegorico fuit figura quietis Christi in sepulchro, quia sicut Deus Sabbatho quievit ab opere creationis, perinde Christus ab opere redemptionis quievit in sepulchro, ut notavit D. Paulus ad Hebræ. 5. rursus in sensu tropologico fuit Symbolum quietis mentis humane ab operibus servilibus peccatorum: siquidem Judæi omnes die Sabbatho præsagabant venturum tempus gratiæ, quo liberari homines per Christum à servitute peccati quiete, & otio spiritali fruerentur, ut explicat D. Augustinus Tract. 30. in Joan. & tandem in sensu anagógico figura fuit quietis Sanctorum animarum, quam post mortem expectabant in sinu Abraham, ut docet D. Augustinus Epist. 119. & inferius ex Apostolo ad Hebræ. 4. has ob causas, quibus Sabbathum fuit olim institutum, congruum fuit, ut post Christi adventum mutaretur in dominum, quia quoad memoriam præteritorum dies dominica longè excellit Sabbatho, quia refert nobis memoriam Natalis Domini, & resurrectionis ejusdem, ut etiam adventus Spiritus Sancti, quo die sum Ecclesia sumptit exordium; etenim Christus natus est die dominica, quia illo anno littera dominicalis fuit B. ut docent Mathematici, & postest etiam offendit retrocedendo in Cielo litterarum dominicalium, ubi constat litteram B. haberi die 25. Decembris, quo die natus fuit Christus.

Ipsum iridem resurrexisse die dominica, constat ex Evangelio, ut etiam quoad adventus Spiritus Sancti fuerit dies dominica, ex eo patet, quia fuit in die Pentecostes, id est, quinquagesimo à Pascha, quos necessario est dies dominicus: quamobrem dies dominica utrumque præsentat & Christi natalem, & Ecclesie exordium. Quantum ad futurorum significationem debuit etiam Festum Sabbathi cessare, quia omnia, quæ per Sabbathum significabantur futura, jam sunt completa: siquidem Christus jacuit in sepulchro, & quies animarum jam in Deo agitur, & quies defunctorum Spirituum in sinu Abraham jam mutata est in gloriam celestem, & beatitudinem æternam, nec amplius expectamus simplicem illam quietem in sinu Abraham sed gloriosam in cælis: & gloria melius significatur per diem dominicum, quam per diem Sabbathum, hinc Augustinus Epist. 119. ait: Sabbathum rectè datum fuit Hebræis, qui post mortem ibant ad soam quietem, & Christianis datus est dies dominicus, quia jam revelata est gloria resurrectionis in Christo: siquidem quod præcessit in capite, ejusdem sit particeps totum corpus.

Ritus antiquus celebrandi diem dominicum notatur non anniversario revoluti tantum mensium orbe, verum etiam ejuslibet hebdomadis recurrente diem memoriam, & gratiarum actionem dominicæ resurrectionis, & eodem die Christiani simul consueverant in Ecclesiam convenire ad lectionem, communionem, sacrificium, & concionem, ut ex Iuliano patet Apolog. 2. Rursus die dominico vacabant ab operibus servilibus, ut patet ex D. Hieronymo Epist. ad Eustochium de Virgin. Tertio non jejunabant die illo, ut refert Tertullianus lib. de corona militis. Quartò non flebant genus, sed stantes suas ad Deum fundebant preces, ut habetur in Nicæna Synodo can. 20. Quoniam sunt in dominica die quidam ad orationem genua flectentes, & in diebus Pentecostes pro-

R. P. Verani Tom. II.

pterea nique statutum est à Sancta Synodo, quoniam consonas & convenientes per omnes Ecclesias custodienda est consuetudo, ut stantes ad orationem vota reddamus, & multo ante de die dominico dixerit Tertullianus, non esse jejunium servandum, ait ipse: die dominico jejunare nefas ducimus, & de geniculis adorare. Et D. Augustinus ait Christianos diebus Dominicis à Pascha usque Pentecostem stantes orasse, ut significarent eo ritu Christi resurrectionem: hinc non licet nunc Christianis Sabbathum Judæorum servare, nec alias solas veteris testamenti, erat enim Sabbathum præcipua cælestia judaica, ac præcipua figura, ut patet ex Apostolo ad Colos. 2. quia ubi Christus adventi, Sabbathum cessavit, & legalis observantia una cum neve Christi mortua fuit, adeo ut resurgente Christo mortui ceciderint omnes judaice ceremonie, & Concilium Laodicenum cap. 29. anathema iis dicit, qui Sabbathum colunt, & in eo vacant ab operibus, ut Judæos imitentur.

Quod si dicas, Festivum Sabbathi dici perpetuum Exodi 31. Pactum est sempiternum, signumque perpetuum, responderetur non simpliciter, sed donec flaret status illius Reipublicæ, quod explicat Moyses, cum addit: *Vobis aut in generationibus vestris, aut filiis vestris*, quapropter pactum tantum fuit perpetuum, quamdiu perseveravit lex Moisaica quoad ceremonialia, quæ extincta fuerunt cum Christi morte. Hujusmodi pacta sempiterna habentur etiam de sacerdotio Eod. 28. quatenus sacerdotium antiquæ legis, quamdiu erat lex illa duratura, debuit perseverare. Consueverant itaque fideles die dominico oblationes in Ecclesia facere, ut constat ex Cypriano lib. de operib. & elemosynis, ubi invehit contra divites, qui nihil offerentes eadem die in Ecclesiam convenirent, de qua oblatione ait Concilium Mariscon. can. 1. *Custodire debemus diem dominicum, quæ nos deus peperit, & à peccatis omnibus liberavit; nullus vestrum litium somnibus vacet, nullus causarum actiones exerceat, nemini sibi aliam necessitatem exhibeat, quæ jugum cervicibus inmentem imponere cogat. Esioit omnes hymni, & laudibus Dei animo, & corpore intenti: & can. 4. Item statuimus, ut omnibus dominicis diebus altaris oblatio ac omnibus viris, & mulieribus offeratur eam panem, quam vini.* Rursus seata Synodus Generalis can. 8. jubet die dominica obiri sacrum, & nulla opera corporalia fieri præter ea, quæ ad victum necessaria sunt, & alia taliter necessaria, & extat rescriptum, promulgatum à Valentiniano, & Valente Imperatoribus anno Christi 365. ubi habetur: *An Christiani, ab Exaltoribus die dominico conveniri possent, eò quia, ut ait Augustinus serm. 251. Dominicum diem Apostoli religiosa solemnitate habendum sanxerunt.*

Quoad alios solemnes dies Festos, præsertim Pascha, Pentecostes, diversimodè nomen Paschæ sumi potest, plures enim Patres censent, Pascha derivari à verbo pati, quia Passionis Domini memoria in Paschate celebratur, juxta illud Apostoli: *Etenim Pascha nostrum immolatus est Christus*, cui sententia adheret D. Ambrosius lib. de mysterio Paschæ cap. 3, quapropter etiam Tertullianus lib. contra Judæos ait Pascha Domini significare Passionem Christi. Hanc tamen sententiam rejicit D. Augustinus Epist. 119. eò quia Pascha sit nomen hebraicum non græcum, hebraicè enim idem significat, ac transiit, quapropter primariò non significat immo-

Yy

immolationem agni, ut Author comment. in cap. 14. Marci apud D. Hieronymum docet: Imò nec transitum populi per mare rubrum ad terram promissionis, ut docet Nazianzenus orat. 2. de Pascha, neque transitum Angeli per Ægyptum, ut videtur significare verba illa Exodi 12. *Est enim Phase*, id est, transitus Domini. Sed Pascha significat transensionem Angeli, & quasi saltum super domos Judæorum, siquidem Exodi 12. ubi dicitur, *est enim phase*, statim additur ratio: *Transibo enim per terram Ægypti nocte illa, & percussiam primogenita Ægyptiorum: eris autem sanguis vobis signum in adibus vestris, & videbo sanguinem, & transibo vos, nec eris in vobis plaga.* Pascha igitur simpliciter, & primario significat transilire, quasi per saltum, & non simpliciter transire, quapropter Joseph. Hebræus lib. 2. *antiq. cap. 13.* dicit Pascha significare transensionem, ut etiam docent Hieronymus in cap. 26. *Matth. & Theodoretus quæst. 24. in Exod.* Cæterum communiter hoc nomen Pascha tria significat, scilicet transilionem Angeli, ut explicuimus: Secundo ipsum agnum Paschalem, qui per immolationem transibat de vita ad mortem Luc. 22. *Necesse erat occidi Pascha.* Tertiò transitum populi, qui illa ipsa nocte à Tyrannide liberatus Pharaonis pertransiit mare rubrum, & profectus fuit in terram promissionis, & huic significationi adherent plures Sancti Patres, præsertim Gregorius Nazianzenus orat. 2. de Pascha, & D. Augustinus *Tractat. 55. in Joan.* Rursus significat etiam ipsum diem Festum, quia Luc. 22. *Appropinquabat dies Festus azymorum, qui dicitur Pascha.* Cæterum Ecclesia utitur græco potius vocabulo, quam Latino, quia lingua græca apud Christianos tantæ fuit auctoritas, ut dies solemnes nominibus græcis significarentur, ut Pascha, Pentecostes, Epiphania; Pascha enim ex divina institutione videtur compositum ex verbo *pasi*, & nomine hebraico *phase*, latine transitus: hæc enim duo maxime congruunt Paschæ, quia in Passione Christi factus fuit transitus, quo Christus transiit à morte ad vitam, unde non immerito nomen Pascha utriusque nominis habet significationem scilicet *pasi*, & *transire*, cum Christus in Passione sua de morte temporali ad vitam transierit æternam, quam & hominibus redempti pretio sui sanguinis impertivit. Usus tamen invaluit, ut per hoc nomen Pascha diem festum resurrectionis significemus.

Quoad errores, qui interperunt circa Festum Paschæ celebrandum, primus fuit cujusdam Blasii Presbyteri Romanæ Ecclesiæ, qui referente Tertulliano lib. de *præscript.* docuerat, Pascha esse necessario celebrandum eo ipso die, quo à Judæis celebratur, seu decima quarta luna, siue incidat in diem dominicum siue non, cui errori visi sunt ad hæsisse plures Episcopi Aliæ Minoris, ut constat ex lib. 5. *hystor.* Euseb. cap. 24. & sequent. ubi etiam recitatur Epistola Polycrati Episcopi Ephesini ad Victorem Papam, qua ille asserit, omnes suos prædecessores usque ad S. Joannem Evangelistam semper celebrasse Pascha die 14. & hæc sententia placuit pluribus, qui ab Epiphano hæres. 50. Quartodecimani vocantur. Hunc tamen errorem reiecerunt Concilia ferè omnia Ecclesiæ, & à Romano Pontifice Pio, qui sedit anno Christi 159. & Pontificatus sui anno 2. hic enim Pontifex decretum evulgavit, quo injunxit fidelibus Sanctum

Pascha esse celebrandum dominica proxima luna quartadecima post æquinoctium vernum, ut refert Eusebius: & huic decreto divinum accessit suffragium, siquidem Hermes frater ipsius Pii librum scriptum, in quo mandatum continetur, quod ei præcepisset Angelus Domini apparens in habitu Pastoris, ut S. Pascha die dominico celebraretur. Hic autem liber Hermetis Pastor inscribitur, & à plurisque Sanctis Patribus citatur S. Ignatius Martyr, qui Christum Dominum in carne vidit, & dicit cum Apostolis conversatus est, ac sedem Antiochenam quam Petrus fundaverat, & Paulus erudierat, administravit, nec alia ipse docuit, vel scripsit, quam quæ ab eis acceperat: is Epistola ad Magnesianos directæ ait: diem dominicam esse celebrandam ut Virginem, & principem dierum consecratam resurrectioni Jesu Christi, & contestatur Epistola ad Philipenses, quod si quis cum Judæis Pascha celebraret, particeps fieret eorum erroris, & sceleris, quo Christum Dominum occiderunt, & Apostolos, ait ipse in Epistola ad Philipenses directæ: *Disce Episcopo, & Presbyteris in Domino: quicunque cum Judæis Pascha egeris, aut solennia dierum festorum susceperis, comparticipabis eis, qui Dominum & Apostolos ejus occiderunt.* Et Constantinus Imperator Epistola ad omnes Ecclesias apud Eusebium lib. 3. de vita Constantini triplici ratione probat esse Pascha celebrandum die dominico proximo quartadecima Luna post æquinoctium, quarum prima est, ne Christi fideles simul conveniant cum Judæis interfectoribus Christi.

Secundæ quia par est, ut in tota Ecclesia sit una par ratio celebrandi, & æquitas exigit, ut pauciores pluribus cedant, unde quia potiores Ecclesiæ Italix, Africæ, Gallix, Hispaniæ, Lybiæ, Aliæ Festum Paschæ celebrant die dominico, æquum est, ut pauci Orientales cedant ceteris omnibus fidelibus, & Pascha celebrent juxta traditionem Majorum dominica proxima quarta decima Luna post æquinoctium vernum. Tertia ratio producta à Constantino est, quia absurdum videtur, ut anno bis Pascha celebrari, & anno subsequente, nec semel: idem contingebat illis, qui Pascha agebant Luna quarto decima, quia illi non observantes æquinoctium, sed tantum duodecim menses lunares Pascha celebrabant quartadecima Luna mensis primi, seu Martii, parum curantes, an contingeret ante, vel post æquinoctium: quapropter interdum accidebat, ut uno anno Pascha celebraretur post æquinoctium, & anno sequenti ante æquinoctium proinde his in uno anno: cum tamen lex Exodi 12. præcipiat celebrari Pascha post æquinoctium vernum, jubet enim fieri decima quarta Luna mensis primi, seu Martii, & is erat mensis primus, cujus quartus decimus dies incidebat in æquinoctium vernum, vel illud proximè sequebatur, quomobrem Josephus lib. 3. antiquit. ait: Pascha fieri existente sole in arietem opposito ipsi Lunæ; & Judæi posteriores non amplius observabant æquinoctium, ut notat Epiphanius hæres. 70. Ecclesia igitur omne impendit studium, ac sollicitudinem, ne fideles in celebratione Paschæ convenirent cum Judæis, adeo ut ante Concilium Nicænum consuetudo invaluerit in Ecclesia, ut à Romano Pontifice dies Paschæ quæreretur, seu quo die illo anno esset Pascha celebrandum, ut asserit Concilium I. Arclatense can. 1. Alii etiam fuerunt in errore quorundam

Capadocum celebrantium Pascha die 27. Martii, sicut Ecclesia solet diem natalem Christi Domini semper celebrari die 25. Decembris: arbitrabantur enim Christum eo die passum fuisse, & putabant ipso die Passionis celebrandum esse Festum Pasche. Alii iidem putarunt Christum surrexisse 25. Martii, ut refert Beda lib. de ratione tempor. cap. 45. Qui error placuit Luthero lib. de conc. part. 2. ubi cupit eodem die 25. Decembris, & Martii Festa Natalis Domini, & Pascha celebrari absque observatione lunaris cursus, ne fideles videantur judicare. Hic tamen error facile refellitur, quia ex traditione Apostolica Ecclesia semper consuevit Pascha celebrare die dominica. Rursus quia huiusmodi, Christum resurrexisse 25. Martii, & eodem die fuisse mortem passum: siquidem ut communior est Sanctorum Patrum sententia, passus fuit die Veneris, & resurrexit die dominica, iuxta omnia Evangelia, siquidem constat Christum passum fuisse, & resurrexisse anno ætatis sue 33. vel secundum alios 34. atqui anno Christi 33. die 25. Martii non fuit feria sexta, nec dies dominica, sed feria quarta, & anno Christi 34. dies 25. Martii fuit feria quinta. Præterea D. Augustinus Epist. 119. ait: hoc interesse discrimen inter diem Natalis Domini, & diem resurrectionis, quia dies Natalis celebratur tantum ob memoriam, ideoque semper ipsa die 25. Decembris fixa celebratur: die verò resurrectionis non solum ob memoriam, verum etiam hoc Sacramentum, est enim Pascha transirus ad æternitatem temporis, insecum, proinde congruum fuerat, ut dies resurrectionis variaretur. Cæterum Concilium Nicenum tres constituit regulas ad inveniendum diem Pasche quarum prima fuit, ut Pascha celebraretur post diem 21. Martii, quia illo die æquinoctium vernum erat, & Pascha debet celebrari post æquinoctium. Secunda regula fuit, ut post 20. Martii expectaretur Luna decima quarta, postquam dies quæreretur resurrectionis, quia Pascha debet celebrari in tertia hebdomada Lunæ, seu à Luna quattordecima inclusivè usque ad 22. exclusivè, & ad Lunam inveniendam compositus fuit ciclus aurei numeri. Ubique enim in Calendario invenitur aureus numerus illius anni, id est, novilunium. Tertia tandem eegula fuit, ut post Lunam quattordecimam occurrentem post 20. diem Martii expectetur dies Dominicus, ille enim est Pascha.

Tametsi huiusmodi regulæ per plures sequentes annos optime inservierint, eò quia tunc æquinoctium esset 25. Martii, & aureus numerus tunc indicaret diem novilunii, à pluribus tamen sæculis experientia probat æquinoctium non esse fixum 21. Martii, sed interdum anticipare. Et rursus constat æreum numerum antiquum non amplius judicare novilunia. Nunc enim novilunium invenitur quatuor diebus ante aureum numerum, ex quo patet tempore Concilii Niceni non fuisse tam exactè computatum motum solis, & lunæ, adeo ut opus fuerit, ut Gregorius XIII. Calendarium corrigeret anno Christi 1582. & ut æquinoctium vernum restitueretur ad 21. Martii, proinde statuit, ut eo anno decem dies in mense Octobris detraherentur, adeo ut post quartum diem Octobris, qui S. Franciscus sacer est, sequens non esset dies quintus, sed decimus quintus Octobris, & hoc pacto restituit æquinoctium vernum in pristinam suam sedem, à qua à tempore Concilii Niceni usque ad

R. P. Verani Tom. II.

Gregorium XIII. per decem intergros dies deflexerat.

De solemnitate Pentecostes die certum est, hanc solemnitatem fuisse ab Apostolis institutam, quam propterea primitiva Ecclesia magno devotionis ardore consueverat celebrare 1. Corinth. 16. & Act. 20. ait Lucas de D. Paulo: *Festinabatur se si quomodo posset, Pentecostem agere in Jerusalem.* & Sancti Patres intelligunt de Pentecoste Christianorum, quo die Spiritus Sanctus descendit ad Apostolos in cenaculo congregatos. Apud Judæos celebris etiam fuit hic dies, qui post quinque decades Pasche solemniter habebatur, fuit enim Pentecostes apud Judæos Festum datæ legis in monte Sina, ut ait Augustinus Epist. 119. cap. 16. D. tamen Hieronymus in cap. 4. ad Galat. ait: fuisse Festum hebdomadarum: Sed Christiani Pentecosten celebrarunt propter adventum Spiritus Sancti. An verò rectè Pentecoste celebretur die 50. à die resurrectionis videtur esse aliqua difficultas. Sed certum est à Christianis hoc festum celebrari propter adventum Spiritus Sancti, qui videtur advenisse ipso die Pentecostes Judæorum, non enim D. Lucas loc. cit. per Pentecostem aliam potuit intelligere Festivitatem, quam illam Judæorum, quæ fuerat festum datæ legis, sed neutrum videtur incidisse in diem dominicum anno Passionis Christi: siquidem festum datæ legis celebrabatur die 33. Mensis, ut habetur Exodi 19. ea quo Augustinus deducit numerari 50. dies à Pascha Judæorum seu à die 14. primi mensis inclusivè; fuit autem dies Pasche Judæorum anno Passionis Christi dies Jovis, proinde etiam dies Pentecostes complebantur die Jovis, seu triduo ante nostram dominicam Pentecostes.

Rursus festum hebdomadarum, quod magis propriè Festum dicitur Pentecostes, incipiebat numerari à secundo die azymorum, seu à 23. Levitici, ubi præcipitur, ut altera die Sabbathi offerant manipulos primitiarum, & inde numerent septem hebdomadas, quæ comprehendunt dies quadraginta novem, & sequenti die seu 50. festum agant Pentecostes. Præterea nomine Sabbathi intelligitur primus azymorum dies, qui solemniter erat, & generali nomine dicebatur Sabbatum, ut exponunt Interpretes præsertim Lyranus, Tostatus, Cajetanus, & alii. Cum igitur primus dies azymorum tempore Passionis Christi fuerit dies veneris, si ab illo die exclusivè numeremus 50. dies inveniemus dies Pentecostes completos fuisse die Sabbathi, non die dominico. Quod si dicas, Spiritum Sanctum non descendisse ad Apostolos die dominica, qui est 50. à dominica resurrectionis: sed Ecclesiam voluisse die dominico celebrare adventum Spiritus Sancti, & ejus memoriam colere, tametsi Clemens lib. 5. constit. cap. 21. Theophylactus lib. 1. Augustinus Epist. 119. & alii asserant revera die 50. ab ascensione, & 50. à resurrectione venisse Spiritum Sanctum, respondetur, festum hebdomadarum, & festum veteris legis datæ Moyfi fuisse unum ac eundem diem, & eodem die consuevisse Judæos diem celebrare Pentecostes in memoriam datæ legis, & in gratiarum actionem pro collectis frugibus, & hoc unum incidisse anno Passionis in diem dominicum, qui fuit 50. à resurrectione, quæ ut facilius intelligatur, expendenda sunt duo textus Exodi 19. & Levit. 23. *Mense tertio egredietur de Aegypto, in die hac venerunt in solitudinem Sinai,* ubi non explicatur, quo die mensis tertii venerunt in desertum

Yy 2

Sinai,

Sinaï, consequenter non certò scimus, unde numerentur illi tres dies, de quibus dicitur, *estote parati in tertium*. D. Augustinus Epistola 119. quæst. 70. in Exod. ait: Populum venisse in Sina primo die mensis tertii, & die tertio datam fuisse legem, & hunc diem esse 30. à primo die Paschatis. Verum si ita numeremus, non videtur coincidere festum datæ legis cum festo hebdomadarum, quod magis propriè dicitur Festum Pentecostes, siquidem Pentecoste est dies 50. à secundo die azymorum, non à Festo Paschatis. & tamen debent coincidere; vel nullum erit Festum datæ legis, quod est absurdum, & contra ipsum Augustinum, qui festum datæ legis ait esse Festum Pentecostes. Rursus non evacuatur difficultas, quia si lex data est die 30. à Paschate Judæorum, & talis dies est Festum Pentecostes, sequitur Spiritum Sanctum non descendisse ad Apostolos die Dominio seu Jovis. Demum quia si tertia die mensis tertii lex data esse deberent prima die mensis plura esse facta, quam tempus unius diei videatur pati: siquidem dicuntur Filii Israël mense tertio pervenisse in Sina, ex quo apparet, aliquam illius diei partem insumptam fuisse in itinere: non enim credibile est eos summo manè pervenisse ad radices montis, cum non confuissent Hebræi noctu iter agere: rursus ubi primum pervenerunt, necesse erat, ut sua fingerent tabernacula, in quo plurimum temporis absumebatur. Rursus cum procederent ordinatim, ut solent exercitus, non eadem hora omnes pervenerunt ad radices montis sed post primos postremi non nisi post plures horas, adeo ut si primi venerint hora meridiana, ultimi non potuerint illum appellare nisi horis vespertinis, deinde Moyses ascendit in montem Sina, cujus fastigium altissimum erat, & cum Deo locutus postea descendit de monte, convocavitque omnes majores natu, ad quos concionem habuit; & per illos ad omnem populum, deinde iterum descendit montem, & descendit, & cum populo locutus præcepit, ut omnes lavarent vestimenta sua, quæ cum fuissent abluta, dixit eis *estote parati in diem tertium*. Hæc omnia potuisse contingere uno, & eodem die, non videtur capri probabile. Quamobrem Tostatus in cap. 19. Exod. censet, legem datam fuisse die tertio tertii mensis, & eum diem non esse 30. sed 59. à Paschate, ideoque Festum Pentecostes non celebrari propter legem datam, sed propter initium fœdus inter Deum, & populum, idque contigisse die 4. mensis, ut constat Exodi 24. Verum in hac sententia periret figura Pentecostes Christianorum, siquidem Pentecostes Judæorum fuit Festum datæ legis, & figura, ac umbra legis novæ, & Pentecostes Christianorum est Festum datæ legis novæ, ejus beneficio suum Ecclesia sumptit exordium.

Alii verò cum Lyra censent, Moysen venisse in desertum montis Sinaï die tertio mensis tertii, deinde die quarto dixisse: *Estote parati in diem tertium*, & die sexta datam fuisse legem, qui dies fuit 30. à secundo azymorum inclusive, & secundum hanc computationem Festum Pentecostes coincidit cum festo hebdomadarum, & hæc sententia videtur conformior sacro textui, ubi dicitur: *Mense tertio egressi sunt in die hac venerunt in solitudinem*, ubi illud, *in die hac*, refertur ad numerum supra dictum, scilicet tertium, siquæ propterea sensus mense tertio, & die ipsa ejusdem numeri, quamvis etiam posset referri ad initium mensis.

Quamobrem lex data fuit sexta die, tamen si populus venerit primo, vel tertio juxta probabiliorē sententiam.

Quod verò ad secundum textum attinet ex Levit. cap. 23. *Numerabitur ab altera die Sabbathi, in quo obolitis manipulum septem primitiarum hebdomada plena usque ad alteram diem expirationis hebdomada septima, id est 50. dies & sic offerretur sacrificium novum*: quorum verborum duplex est expositio, Hefychii, & Rupertii una, hi enim per alteram Sabbathi aionē, esse intelligendam primam Sabbathi seu diem Dominicam, quæ immediate sequitur post Sabbathum; Hebræi enim totam hebdomadam denominabant à Sabbatho, adeo ut Sabbathum idem esset ac hebdomada, & prima Sabbathi, dies Dominica, secunda Sabbathi dies Lunæ, & sic de reliquis diebus hebdomadis, adeo ut sensus esset, ut dies Pentecostes numerarentur à prima Dominica, quæ occurrit post Festum Paschæ, & in hac sententia Festum Pentecostes Judæorum occurrisset in die Dominica; & quia anno Passionis Christi Dominica post Pascha Judæorum fuit Dominica resurrectionis, sequitur dies Pentecostes eodem anno fuisse completos die 50. à resurrectione. Altera expositio est Lyraei, Tostati, Cajetani, & Rabbiorum, Josephi Hebræi lib. 3. antiquit. cap. 13. qui per alteram diem Sabbathi intelligunt primam diem post festum azymorum, verum si adhareamus huic expositioni, annus Passionis numerari cœpit in Sabbatho Pentecostes, quia eo anno proximo non occurreret post festum azymorum, ex quo sequitur dies Pentecostes compleri in Sabbatho. Sed respondent plures cum Belarmino, verum esse, quod ordinariè dies Pentecostes cœperint numerari à die 2. azymorum: verum si secunda illa dies esset Sabbathum, tunc inciperent numerari à die 3. azymorum: causa enim, cur 50. illi dies non inciperint numerari à primo azymorum, sed à secundo fuit, quia oportebat illa die festo prohibebantur: siquidem necessum erat metere segetes, easque in manipulos colligere, tricare, & adferre ad sacerdotem; quæ omnia magis prohibita erant die Sabbathi, quam die primo azymorum, & hæc causa fuit, cur in secunda die azymorum, quando occurrebat Sabbathum, non liceret inchoare illos 50. dies: hinc in textu dicitur *altera dies Sabbathi*: non verò altera die Paschæ, vel azymorum, quia volunt generatim includere festa, quæ immediate occurrerent post Pascha, sive esset unum, sive plura, adeo ut *altera dies Sabbathi* significet primam diem profanam post Festum Paschæ, & quia ut plurimum post Pascha non occurreret festum, nisi primo die azymorum rectè Josephus loquens de eo, quod ut plurimum accidebat, asseruit, Pentecostem incipere Luna decima sexta, tamen si anno Passionis Christi inceperit Luna 17. quia scilicet Sabbathum fuit 16. Sin autem dies Pentecostes anno, quo Christus passus est, cœperunt numerari à Luna 17. qui dies erat Dominicus, sequitur dies Pentecostes fuisse completos die Dominico.

Festum Sanctissimæ Trinitatis non fuit institutum ab Apostolis, quia Alexander III. in cap. *quoniam de feriis*, asserit suo tempore fuisse quidem in usu apud quasdam Ecclesias, non tamen Romæ, adeo ut Festum Sanctissimæ Trinitatis non celebraretur tempore Alexandri III. in tota Ecclesia Catho-

Catholica; & tamen præfatio de Trinitate composita à Pelagio II. Papa, caneretur ab Ecclesia universalis diebus Dominicis, non tamen habebatur ut propria festi Trinitatis, cuius officium composuit Alcuinus Præceptor Caroli Magni suus Bonifacii Archi-Episcopi Moguntini, & ipsemet obulit Leono III. circa annum 800. cui Papa respondit, non esse celebrandum festum de Trinitate, sicut nec de Unitate quia singulis diebus fieret festum de Trinitate, & Unitate Divina, eò quia semper ab Ecclesia caneretur Gloria Patri, & Filio, & Spiritui Sancto, & quamvis tunc non admitteret officium, nihilominus fuit postea Romæ receptum & institutum festum de Trinitate die octava Pentecostes, ut DEO gratia specialis ageretur pro declaratione mysterii Trinitatis ab Apostolis facta fidelibus. Festum corporis Christi est recens institutum ab Urbano IV. occasione miraculi, quod contigit in templo S. Christini, de Boscua Orvietæ Diocesis anno 1264. ubi cum Sacerdos missam celebrans hæsitare anceps post consecrationem de realitate corporis Christi sub speciebus illis Eucharisticis, profluxit statim ab hostia sanguis, qui totum intinxit corporale; quod miraculum fuit occasio, quod in Ecclesia festum institueretur Corporis Christi, cum officii hymnos & psalm composuit S. Thomas Aquinas, & totum officium obulit Pontifici anno 1364. & usus deferendi processionaliter Eucharistiam Papæ in Longobardia dicitur inchoasse, quoniam consuetudinem reliquit per occidentem Ecclesiam susceperunt. Festum transfigurationis est antiquius, cum de ipso sermones habuerint Antiqui Patres, ut S. Leo Papa, Cyrillus Alexandrinus, & Andreas Cretensis apud Surium, & ab Ecclesia moris fuit, ut celebraretur die 6. Augusti, eò quia tali die Christi transfiguratio in vertice Taboris montis occurreret, de qua tamen nullum fecerunt verbum Apostoli, qui interfuerunt nisi post Christi resurrectionem, ut ipse isdem præceperat. Quapropter Calixtus Papa III. Festum Transfigurationis instituit, vel potius renovavit anno 1456. ad excitandam memoriam insignis victorie, quam die 6. Augusti Hunniades præfectus exercitus Christiani, & bellica fortitudine clarissimus detulit de Machumete Belgradum, seu Albam Græcam cum ingenti exercitu obsidente.

Circa festivitates Sanctorum constat ex Apostolica traditione, fuisse in Ecclesia derivatas, ut habetur ex Constitutione Clementis lib. 8. cap. 33. ubi indicantur festa, quibus famuli ab operibus servilibus debent abstinere; habetur enim *In diebus Apostolorum vacent &c.* & Clementis lib. 8. consil. cap. 3. scribit Apostolos anxisse, ut singulis annis diea Martyrii Sancti Stephani publice festus celebraretur, quia de causa S. Martialis Discipulus Apostolorum in Galliis Altare S. Stephano dedicavit, ut ipsemet fateatur in Epistola ad Burdegenses, cuius exemplum secutus postea fuerunt plures alia Ecclesie, quæ Altaria eidem Protomartyri erexerunt, ac dedicarunt, imò etiam magnificas templas; & non multo post Apostolorum tempora Ecclesia Smirnenfis diem festum celebravit S. Poly-carpi Martyris, ac sui Pastoris, & aliorum Martyrum, ut refert Eusebius lib. 4. *historiar.* cap. 14. & Origenes, qui vixit sub Severo Imperatore lib. 3. in Job. ait: *Mortis diem celebramus, ut pote omnium dolorum depositionem; diem mortis*

celebramus, quia non moriuntur hi, qui mori videntur, propterea & memorias Sanctorum facimus &c. homil. 3. in Matth. notat: Bene, & secundum voluntatem DEI Sanctos Patres mandasse, perpetuam in Ecclesiis memoriam celebrari infantium innocentium S. Cyprianus Epistola 34. de Celerino, & ceteris Martyribus ait 1. *Sacrificia pro iis semper, ut meministis, offerimus, quoties Martyrum passiones, & dies anniversaria commemoratione celebramus, & Tertullianus lib. de corona militis cap. 3. asserit ex eadem Majorum traditione Christianos annuis diebus natalicia Martyrum celebrari consuevisse.* Eusebius Alexandrinus homil. de Sanctis colendis Felix I. Epistola 2. Eusebius Cæsareensis in vita Constant. lib. 4. cap. 23. Ephem Syrus lib. 2. de panis, & alii, sic plures Sancti Patres de festis Sanctorum agunt, & non solum de festis Martyrum, sed etiam Sanctorum Confessorum, etenim Gregorius Nissenus in festo die fratris sui Basilii cum pro concione laudavit, ut etiam D. Gregorius Nazianæus, qui S. Athanasium jam primum vitam sanctum pluribus excepit laudibus, hinc consuetudo postea inolevit, ut in Ecclesiis orationes panegyricæ in laudes Sanctorum, quorum dies festi agebantur, publice recitarentur. Accedit etiam auctoritas Conciliorum; etenim Laodicæna Synodus habita anno Christi 364. ait: *Non oportet in quadragesima Martyrum natalicia celebrari, sed eorum in Sabbato & Dominica tantum memoriam fieri.* Ex quo sequitur extra quadragesimam moris fuisse in ea Provincia, ut festa Sanctorum celebrarentur. Ratio item id suadet, quia dies festi instituuntur ad recolenda divina beneficia, & gratias DEO rependendas, ut liquet in scripturis de festo Sabbathi apud Judæos, & de festis Domini, ut de nativitate Christi, & Epiphania, Pascha, Pentecoste apud Christianos, quapropter D. Augustinus lib. 10. de civit. DEI cap. 4. ait: *Beneficiorum DEI solemnitatibus festis, & statuis debemus dicamus sacramentisq; memoriam, ut volumus temporum ingrata subrepat oblitio: atqui non est reputandum exiguum DEI beneficium aliquos fideles consummasse gloriosum martyrium, vel totam vitam exercitiis heroicarum virtutum insignivisse, quia inde universæ Ecclesie in terris militanti exhibent exempla fortitudinis, ac insignium virtutum, & novi adfiscuntur Patroni, & Intercessores apud Deum: & Ecclesie triumphanti novum datur gaudium de novis civibus acquisitis, ac novus de debellato demone additur triumphus: quæ omnia beneficia digna habentur, ut recolantur à fidelibus.* Tum quia si instituuntur dies festi ob natalicia Principum vel assumptionem ad supremam dignitatem, vel ob partem in signem aliquam victoriam, à fortiori possunt dies festi institui in obitu Sanctorum, eò quia tunc incipiunt vitæ æternæ nasci, & cælesti gloria donari, quapropter eorum mors vocatur ab Ecclesia natale, per mortem enim exaltantur ad cælestem gloriam, quæ maxima est omnium dignitatum; quapropter licet, & honeste ab Ecclesia festa instituuntur Sanctorum. Neque huiusmodi Institutio, ut ajunt Hæretici redolet idololatriam, eò quia Sabbatha sanctificare sit præceptum primæ tabulæ, & ad cultum solius DEI spectat; nam festa instituit, & DEO dicant in memoriam Sanctorum imò, etiam templa erigi DEO in memoriam eorundem, non est quid idololatricum, quia hoc totum diligitur in Deum unum tantum & verum. Quod si velimus ho-

norem festorum pertinere immediate, & terminativè ad Sanctos adhuc referuntur In DEum, sex autem tantum referantur ad ipsos Sanctos, ut sunt invocationes eorundem, tunc hæ invocationes Sanctorum nullam sapiunt idololatricam, quia nullus Sanctus adhibetur cultus latriz, sed tantum duliz, siquidem cultus Religionis non est specialis virtutis nomen, sed generale, & divinos complectitur cultus, scilicet latriz, etque supremus, qui soli & uni tantum convenit, & duliz, estque cultus, qui ob excellentiam supernaturalem debetur creaturis, & Sanctis, & hyperduliz, qui habetur cultus medius inter cultum latriz, & duliz, & convenit Deiparæ, ob excellentiam Mattis DEI. Sed obijciunt Sectarii, quia tametsi aliqui dies festi concedantur, non tamen sunt illi cæteris Sanctiores, sed tantum ordinis, & politiz gratiæ insinuantur. Rursus negant esse celebrandos dies festos nisi paucissimos; quos & ipsi solemnes habent, ut natiuitas Christi, festum Paschæ, & Pentecostes. Sed contra, quia dies festi ex sua institutione ordinati sunt ad cultum DEI: siquidem pertinent ad præceptum primæ tabulæ, & legem naturæ: quod autem ex institutione sua ordinatum est ad cultum DEI, nulli potest dubium esse, quin sanctum sit & venerabile, consequenter dies festi non sunt ordinati ad politiam primario, sed ad cultum DEI, consequenter dies festi Sancti sunt & venerabiles, & sanctiores, ac facratiores habendi aliis diebus ad hunc finem peculiariter non ordinatis. Præterea quia si dies festi tantum causa ordinis, & politiz fuissent instituti, inde sequeretur omnes dies festos esse inter se æquales, & omnes præter diem Dominicum, qui eundem semper servat ordinem, tolli deberent, quia cum dies illi sæpe ordinem mutant, occurrantque vel in Sabbathum aut alium diem proximum Dominica, sequeretur, quod ordinem politicum potius turbarent, quam constituerent, consequenter ut ordo maneretur, ac conservaretur, essent dies festi tollendi. Rursus si causa solius ordinis in Ecclesia celebrarentur dies festi, omnes essent æquales, ac una & eadem esset ratio Festa omnia celebrandi; non esse festa omnia æqualia etiam ipsi Sectarii fatentur, quia plura ipsi observant festa per totam diem à summo mane ad vespæram, cuiusmodi sunt festa Natiuitatis Christi, & Paschatis, & alia nonnisi per medium celebrant, quo cultu dimidiato indicant aperte hæc festa esse inferiora aliis, & non omnes dies festos esse pares. Quod verò plures dies festi possint institui ab Ecclesia, ex eo evincitur, quia ubi eadem est ratio tam hunc, quam illum diem ut festivum celebrandi, ubi potest interque dies ut festivus celebrari, atqui eadem ratio concurrit in pluribus, consequenter etiam plures poterunt celebrari, quia celebramus festa Apostolorum ad eorum memoriam recolendam, ita possumus aliorum Martyrum memoriam singulis annis solemniter recolere, eò quia gloriosum & ipsi consummaverint Martyrium, & sanguinem suum pro DEO & Ecclesia effuderint, & ita concurrentibus iisdem circumstantiis, & rationibus plures possunt ab Ecclesia dies festi Sanctorum institui, quia cum certum sit, dies aliquos festos ut tales in genere esse jure Divino celebrandos ex præcepto decalogi, sequitur dies festos obligare in conscientia ad eorum observantiam fideles, neque obstat, quod præter Sabbathum alii dies determi-

nati fuerint ab hominibus: siquidem jure Divinum nullum diem determinat, sed tantum præcipit DEI cultum, & debitam reverentiam ei exhibendam à Creaturis, ideo debuit in Ecclesia esse potestas determinandi aliquos speciales dies, in quibus fideles abstinerent ab operibus servilibus, & obsequium DEO exhiberent. Alioquin si talis potestas Ecclesie non inesset, neque dies Dominicus, neque Paschatis, nec Pentecostes fideles obligaret, quia in decalogo jubetur tantum servari Sabbathum, sed quia cætera, quæ ab Ecclesia insinuantur festa, fundantur in jure Divino, ab eodem etiam desomunt efficaciam obligandi, propterea Ecclesia rectè aliquot determinavit dies, in quibus fideles abstinerent ab operibus servilibus, ut sua obsequia soli DEO præstarent, hinc Concilium Lugdunense celebratum quinto Sæculo apud Gratianum de consecrat. dist. 3. ait: *Præsumendum est, laicis, ut fiant sua tempora feriendi per annum, id est, omnem Dominicam natale Domini &c. Purificationem Sanctæ Mariæ, Assumptionem, & Natiuitatem.* Quod verò ad festa pertinet Sanctorum, tametsi Sectarii velint per hæc solemnitates debitum DEO tolli bonorem, id non sequitur, quinimò magis tunc DEus honoratur, cum honor exhibitus Sanctis referatur in DEum. Præterea liquet ex scripturis, Judæos habuisse Neomenias per singulos menses, festa Paschalia, & Pentecostes, nec non tabernaculorum celebrando per septem dies præter Sabbathum à DEO illis constituta, & rursus celebrasse festa pro Victoria Judith, pro liberatione populi mediante rogatione Elsdæi Regiæ coram Asuero, unde non debet mirum videri, si etiam in lege Evangelica festi dies celebrantur pro diversis beneficiis præstitis à Christo, vel Sanctis populo Christiano, & gratias pro iisdem rependamus; hinc Augustinus sermon. 26. de Sanctis ait: *Qui honorat Martyres, honorat & Christum.* & qui spernit Sanctos, spernit Christum Dominum. Tum quia ritus celebrandi dies festos Sanctorum antiquus est in Ecclesia, ut superius inuimus. Quod si dicas plura festa hodie coli, de quibus nihil novit antiquitas: Respondetur, id non officere, quia eadem autoritas, quam habuit Sedes Apostolica tempore Apostolorum, eandem etiam nunc habet. Neque absurdum est, aliquas Festivitates esse modernas, quando beneficia DEI pariter sunt moderna, & propter quæ ab Ecclesia insinuantur festa pro gratiarum actione beneficii à DEO nobis præstiti, unde Sedes Apostolica habet auctoritatem indicendi, & abrogandi dies festos in Ecclesia universali, etenim etiam apud Judæos in veteri testamento plura fuerunt de novo instituta præter illa quæ DEus per Moysen statuerat, ut liquet de festo sortium ob liberationem populi per Elsdæ, & de alio festo ob victoriam Judith, quæ obtinuit Holopernis capite Betuliam ab obsidione vindicavit Assyriorum, ut etiam de festis dedicationum templi tempore Salomonis. Unde possunt etiam in lege Evangelica nova festa institui, unde quod sint nova festa, quorum nulla fiat mentio in primitiva Ecclesia, id non debet absurdum videri, quia ob eadem sæpe ratio ponitur celebrandi festa; potest itidem & idem effectus sequi, seu festi celebratio, & quia postremis sæculis plures viros sanctitate, ac miraculis claros, & in homines beneficos à Deo acceptimus, quæ tempore primitivæ Ecclesie; sequitur eorum festa licet recena instituta tam rectè posse celebrari, quam priora. Ne-

Neque festorum observatio tametsi obligationem inducat, censendum est jugum intolerabilius, quam illud Judaeorum, de quo ait D. Petrus in Act. *Nec nos, nec Patres nostri portare posuimus*, quia Christiani in lege Evangelica longe plura festa celebrant, quam olim Judaei in lege veteri; siquidem lex vetus à D. Petro non fuit vocata jugum intolerabile propter festa ejusdem legis, sed ob alias innume-

ras caeremonias, quae in tali lege observandae erant, tametsi quamvis D. Petrus vocasset Judaeorum festa jugum intolerabile, id non obstat, quia festa Judaeorum servata erant difficiliora, & modi permolesti erant iisdem annexi, adeoque poruerint festa illa dici jugum intolerabile, & quamvis fuerint pauca, fuerunt tamen difficiliora quam festa Christianorum, licet numero plura.

CAPUT XVI.

De Processionibus, & Peregrinationibus ad Loca Sacra.

Processionum usus consistit in precibus, quae ambulante à populo per urbium plateas recitantur, & ad Deum funduntur, ad suam implorandum opem; adeo ut nomen processionis derivetur à verbo *procedo*, quod apud Grammaticos significat *incedere*, ambulare, progredi; apud Philosophos, & Theologos emanare, originem trahere ab alio, ut à suo principio, vel causa. Hinc nomen processionis duo significat, morum localem hominum, & aliorum animalium; & originem, seu emanationem unius ab altero ut à principio; in quo sensu à Philosopho definitur generatio processio viventis à vivente in similitudinem naturae. Hic vero nomen processionis sumitur in prima significatione ut significat morum localem, motionem, processionem; & in hoc sensu definitur processio Ecclesiastica à Gregorio de Sacris processionibus lib. 1. cap. 1. quod sit populi Christiani processio ad locum quendam Sacrum certo cum ordine, ritu, ac dispositione, causa precum fundendarum DEO. Seu processio est supplicantis ecclesiae cum ordine, ritu & caeremonia circueundo. Vel, ut placet Serrario in opusculis lib. 1. de Process. cap. 1. est Religiosa praestandi populi certo cum ritu ambulatio, quae omnes definitiones videntur in idem coincidere; & ex eo videtur difficultatem pati, quia constituunt Ecclesiasticas processiones sub motu locali, ut sub genere proximo; cum constet esse functiones sacras, & actus virtutis religionis, seu speciei orationis, ac supplicationis ad Deum; unde motus localis, seu circueundo videtur potius constituere differentiam, quàm à reliquis Ecclesiasticis functionibus differunt processiones. Sarius posset processio Ecclesiastica describi: Publica supplicatio quae certis fidelium procedendo certo cum ordine, & ritu de loco sacro in locum sacrum DEO supplicat pro aliqua gratia impetranda. Primae particulae ponuntur loco generis, quia haec precario, quae fit DEO in processionibus, convenit cum aliis Ecclesiae precibus, & recitatione divini officii, processus cum ordine de loco sacro in locum sacrum loco differentiat. Dicitur certo cum ordine, & ritu, ut praefatur ut, & crux bini bini incedant; primo juniores, & minus digni, deinde gradatim digniores; per illas particulas de loco sacro in locum sacrum ponitur differentia à reliquis publicis supplicationibus, quae publice fiunt in Ecclesia absque motu. Rursus preces in processionibus possunt recitari alta, vel submissa voce; & finis primarius, ob quem instituuntur, est cultus laetiae DEO debitus, ac primarius intentus ad Ecclesiam. Finis secundarius est populi Christiani edificatio, excitatio ad pietatem, & impetratio à Deo alicujus auxilii, vel gratiae, & ratione hujus finis

differunt accidentaliter inter se processiones, quia alicui instituuntur ad impetrandam aeris serenitatem, vel pluviam tempore siccitatis, fructuum, & annonae ubertatem, vel aversionem alicujus imminuentis mali. Aliae instituuntur pro gratiarum actione ex beneficiis à DEO susceptis, vel ob partam victoriam; vel in memoriam vindictae obsidionis, aut liberatione alicujus alterius mali. Rursus à causa influente, quae reducitur ad efficientem; aliae dicuntur generales, suntque quae per universam fiunt Ecclesiam. Er haec instituuntur vel à summo Pontifice vel à Conciliis Generalibus per totam Ecclesiam Catholicam, cujusmodi sunt processiones rogationum, palmarum, corporis Christi, & aliae sunt particulares indicatae ab Episcopis pro sua Diocesi, ut ad petendam pluviam, vel serenitatem, vel ad gratiam rependendam DEO pro aliquo beneficio suscepto, ut pro extinctione pestis, liberatione ab obsidione hostili. Solent etiam distinguere processiones ex parte materiae, quae constant, seu ratione personarum vel rerum, ex quibus componuntur, quo pacto quaedam dicuntur consistere ex solis personis Ecclesiasticis, quaedam ex solis Clericis saecularibus, aliae ex Religiosis regularibus, & aliae dicuntur mixtae, & constant tam ex Ecclesiasticis, quam saecularibus, Religiosis, & Clericis, ex parte iisdem materiae, seu rerum, quae in processionibus deferuntur, solent etiam distinguere, siquidem in aliquibus deferuntur Reliquiae Sanctorum, Sacrae imagines, vexilla, & cetera hujusmodi, quae committuntur in aliis, in aliquibus etiam deferuntur Venerabile corporis Christi, & in aliis non, ut etiam subinde interveniunt Chori Musicorum, qui in aliis non audiuntur, neque interveniunt. Differunt etiam ratione formae, seu ordinis vel rituum, quibus processiones iisdem variantur; quaedam enim ordinario & communi ritu instituuntur, aliae ritu peculiari extra ordinem; per varias itidem circumstantias etiam differunt, ut ratione loci, ad quem diriguntur; si enim instituuntur ad lustrandos agros, vocantur ambrosales, ab agris ambiendis, vel etiam ad lustrandas urbes per murorum circuitum, cōiunctis tamen proceditur ab una Ecclesia in aliam. Differunt etiam ratione habitus, quo utuntur personae in processionibus; quandoque enim utuntur vestibus sacris, & benedictis iuxta gradum cujusvis personae, idque praesertim servatur in solempni processione corporis Christi, & nonnunquam Clerici praecedunt solis superpellicis induiti. Ratione temporum etiam differunt, eo quia aliae sint nocturnae, aliae diurnae, aliae anniversariae, aliae mensuales, prima Dominica vel tertia decurrentis cujusvis mensis per annum rursus aliae sunt menses, & lugubres, ut in triduo sepulchrae Christi Domini in Parasceve, vel grassante peste

peffe, in quibus plures Sacris induti nudis pedibus incedunt, alii ciliciis tecti crucis bajulant, & alii flagellis se cadentes proprium corpus dilacerant; alie & converso sunt festiva, & plena letitia, in quibus plateæ floribus sternuntur, ornantur parietes domorum in extima facie aulæis sericis, vel tabelhis pictis.

Quod verò ad originem, & causam efficientem attinet, certum est originem processionum antiquissimam esse, siquidem Tribus Filiorum Israël, cum descendisset de monte Domini arca Fœderis precedebat per diem, cum incederent, & cum arca elevareretur, clamabat Moyses Numer. cap. 10. v. 33. *Surge Domine, dissipentur inimici tui, & fugiant, qui oderunt te, a facie tua.* Rursus 2. Esdra 12. refertur post instantiam Jerosolymam, & solutam captivitate Babylonicam vulgus institutum solemnem processionem in gratiarum actionem, cui Sacerdotes interfuerunt, & Levitæ una cum frequentia populi canentis DEO Laudes. Josue itidem 6. in Jerichontina civitatis obsidione fuit processio instituta ab Israelitis circummentibus per septem dies Civitatem illam, certo cum ordine, & ritu, siquidem ferebatur arca fœderis, quam precedebant septem alii Sacerdotes cum buccinis, & exercitus militum, & postmodò reliquum vulgus sequebatur arcam 2. Reg. 6. & 3. Reg. 8. David & Salomon ejus Filius dicuntur instituisse processionem in translatione Arce fœderis ex uno in alium locum. Imò etiam Christo Domino quidam fuerunt exempla processionum extradita, siquidem ascensus Christus in Jerusalem ad perficiendum mysterium nostræ Redemptionis solemnî ritu voluit Sanctam Civitatem illam ingredi, quem plures fuerunt secuti, & turbæ civitatis straverunt vestes suas in via, & qui precedebant, & sequebantur clamabant; *Osanna Fili David.* In alius itidem Christi itineribus cum suis Discipulis similia exempla exhibuit, ad quorum similitudinem fuerunt in lege Evangelica institutæ processionem, sicut enim in lege veteri à Sacerdotibus reverenter, ac devote portabatur Arca fœderis, quam sequebatur populus etiam in lege Evangelica deferretur in processionibus solemnioribus Sacratissima Eucharistia, cujus figura fuit Arca. Ceterum usum processionum in lege Evangelica referunt plures, in cepisse tempore Constantini Magni cum enim vidisset signum crucis in cælo splendide collocatum ac dictum sibi fuisset, *in hoc Signo vince*, justis viros eruditione claros ex auro, & lapidibus pretiosis in vexillum S. Crucis transformare signum, quod labarum diceretur, & fuit signum bellicum cæteris pretiosius, quod Imperatorem præcederet, & moris fuit, ut à multis coleretur, ut refert Rupertus Abbas *de Divin. offic. lib. 9. cap. 5.* Tertullianus qui floruit annis Christi 200. lib. 2. ad uxorem. D. Hieronymus *Epistol. 507. D. Augustinus lib. 22. de Civit. DEI.* Meminerunt processionum, quæ à primis illis fidelibus institutæ fuerunt, & S. Ambrosius *serm. 7. de Epist. 29.* refert Monachos psallentes consuevisse ex usu veteri sepulchra Martyrum invisere cum prævia cruce, ex quo liquet ab eo tempore fuisse usum processionum jam institutum in Ecclesia Catholica, & in festo S. Marcellini Papæ, & Martyris die 26. Aprilis habetur in breviario Romano, quod projecta corpora Marcellini, & aliorum Martyrum cum 36. dies post Imperatoris curvisse sepultura, beatus Marcellus à S. Petro in somnis admonitus cum Presbyteris, & Diaconis, aliisque fidelibus hymnis & luminibus

adhibitis ad locum processisse ubi inhumata corpora jacerent, in quibus honorificam dederunt sepulturam, ex quo apparet processionem illam habuisse DEum institutorem, cum ab ipso peculiari visione jussa fuerit Antiquitatem processionum in Ecclesia Catholica etiam evincunt Concilia, in quibus fuerunt processionem indicte, ut in Concilio Laodiceo cap. 17. Lugdunensi cap. 6. Bracarenfi II. in quibus processionem, quæ sunt triduo ante ascensionem. Et D. Hieronymus ad Eustachium de Custodia Virginum *Epist. 12. ait: Martyres tibi quarantur in cubiculo tuo; nunquam deerit causa procedendi, si semper quando necesse erit, processura sis.* Meminit enim antiqui moris procedendi ad invensas Martyrum reliquias una cum aliis fidelibus; & in Concilio Bracharenfi III. cap. 5. habetur: Reliquias ab Episcopo, seu Levitis deferendas esse in processionibus, ut etiam refert S. Augustinus de civitate DEI lib. 22. cap. 8. & Theodoretus refert consuevisse Imperatorem Marcianum nudis pedibus subinde in processionibus procedere una cum Episcopo Anatholio; & lib. 1. collect. ait: Marcianus ad supplicationes, quæ in campo fiebant, pedes egressus multa largitus est egenis. Sozomenus refert, Reliquias Martyris Meletii solemniter in processione Antiochiani fuisse translatis alternatis psalmodum cantibus, ut narrat lib. 7. cap. 10. hoc idem etiam testatur Socrates in translatione corporis S. Basilii Martyris lib. 1. cap. 16. ubi narrat Damonen, qui in delubro Apollinis Daphnæ habitabat, cum nulum Imperatori Responsum dabat vicinum formidasse Martyrem, quod cum intellixisset Imperator, loculum Martyris quam celerrimè inde transferri jussit. Rufinus etiam refert, Theodosium Imperatorem ante indictum Eugenio bellum processionem indixisse, ait ipse lib. 2. histor. cap. 33. *Cum Sacerdotibus & populo ad omnia orationis loca rediens ante Martyrum, & Apostolorum thecas jacebat cilicio prostratus, & auxilia sibi fida Sanctorum intercessionem poscebat;* & Nicephorus lib. 14. cap. 3. histor. Eccles. refert Theodosium Juniores processionem indixisse, ait ipse: *Litania instituta est supplicantes processerunt; atque una concors Ecclesia civitas tota, & ipse medius Theodosius hymnis canendis prævix habuit privato incedens. Minime vero eum opinio fessit: statim enim calum aërem turbidum serenitate commutavit, & frumenti non mediocrem inopiam quadam frugum copia, & libertas est consecuta.* Et D. Augustinus lib. de civit. DEI 22. cap. 8. meminit processionis in translatione corporis Martyris Stephani, ait ipse: *Memorati memoriam Martyris Stephani, qua posita est in Castello Squinensi ejusdem loci Lucillus Episcopus populo procedente atque sequente portabat: fistula cujus molestia jam diu laboraverat illius pie Sarcina veftatione repente sanata est.*

Moris itidem fuit præsertim post Constantinum Imperatorem, ut crucis in processionibus Ecclesiasticis procederent precedentes; hunc enim ritum antiquissimum esse refert Cassiodorus *histor. tripart. lib. 2. cap. 8.* & Socrates lib. 6. cap. 8. ut etiam Baronius ad annum Christi 401. & hocritus memoria excitatur in piis turbis procedentibus Christi pro Redemptione humani generis mortem passi in cruce; non enim iuda crux deferrebat, sed etiam Christus Dominus Cruci affixus, ut turbæ non solum incesu Christum sequerentur, sed etiam imitatione in tolerandis patienter adversitatibus, cum dixerit Christus Matth. 16. *Qui vult venire post*

ut me abneget semetipsum, & tollat crucem suam & sequatur me, ferebatur enim crux in Processionibus, ut vexillum vel labrum, sub quo militabant fideles, cum dixerit Joh. cap. 6. *Militiam esse vitam hominis super terram*, ejus arma spiritalia sunt, ut scribit Apostolus 2. Corinth. cap. 2. iniquis: *Non secundum carnem militamus*; nostri enim adversarii, contra quos fortes pugnamus, tres sunt, caro, mundus, & diabolus, ut scribit Apostolus ad Ephes. 6. *Non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem, sed adversus mundi Reges, ienebrarum harnum contra spiritualia nequicia in caelestibus*, & D. Petrus Epistola 1. cap. 2. ait: *Obsecro vos abstinere à carnalibus desideriis, qui militent adversus carnem*. Cassius de Processionibus cap. 30. refert tempore Eugenii III. Romani Pontificis regni Domini Romæ quadragesimali tempore summi consuevit ex altari D. Petri, & hanc præcessisse populum penitentem toto quadragesimali tempore procedentem ad stationes, & quod in majori litania vel generali Processione Basilica S. Petri ductrix, & rectrix præambula esset, ut denotaretur beatus Petrus vexilliferus, & totius Ecclesie præductor, & D. Antonius 3. part. histor. tit. 22. cap. 3. §. 2. ait: *Fideles processissent, non indutos pretiosis vestibus, sed exalceatos, cinere sparsos, & cilicio textos nisi infirmitas aliqua impediret*, & refert etiam moris quo populi in albis vestibus procederet, inquit: *Per hæc ipsa tempora anni 1388. mirabilis factus est populorum motus: Omnis quippe multitudo vestes exteriores induit albas lineas tamen ad pedes usque protensas cum capucis ad modum capparum Religiosorum, quibus facies velabant, relicti tantum duobus foraminibus ad oculos, ut videre possent: Omnes mares, & feminae, laici, clerici, Religiosi cujuscunque Ordinis, grandes, parvuli similibus vestibus incedebant, & incredibili devotionis ardore longa hæc dealbatorum agmina ad vicinas urbes comeabant processionaliter bini pergentes, paucem & misericordiam supplicii clamore læpe elamantes, & laudes ac hymnos decantantes, & præsertim sequentiam illam, quam dicunt D. Gregorius edidisse, *stabat Mater dolerosa juxta crucem lacrymosa &c.* & in illa Peregrinatione novem, vel decem dierum plures consueverant jejunare solo pane, & aqua contenti, & diebus singulis communicabant, & hæc erat una ex Processionibus Extravagantibus, quarum plures fuisse refert Grefferus lib. 1. de processionibus cap. 9. & Durandus in suo rituali ait, in nonnullis Ecclesiis Processiones hæc fuisse institutas, ut septem Acolythi cum luminariis significantes eos, qui per seipsiorem Spiritus Sancti Gratiam lumen scientiæ fidelibus admittunt. Hos sequebantur septem Subdiaconi cum pharisis indicantes eos, qui plenitudinem divinitatis Christo possiderent, deinde septem Diaconi eos indicantes, qui spirituales de Christo habuerunt gratiam, & post istos duodecim Priores significantes eos omnes, qui fide Sanctissimæ Trinitatis, quatuor virtutum operibus coruscant, & quos foerant comitati tres Acolythi cum Thuribulis, & incenso fumigantes, indicantes tres Reges Magos, qui nato Christo munera obtulerunt.*

Deinde Pontifex à duobus veluti in curru vehebatur, quem turba populi comitabatur preces fundens DEO. In aliis Processionibus moris itidem

R. P. Verani. Tom. II.

fuit ut præcederent tubicines buccinantes, ac tubis canentibus cum tympanis pulsantibus tympana, quos sequebantur militum cohortes cum variis armorum generibus, ac bellicis instrumentis, postea sequebantur nobiliores milites deferentes vexilla, & alia signa bellica, quos sequebantur ordines Religiosorum cum suis crucibus flore vel serico ornatis, deinde clerus secularis, & post clericos precedebant Canonici Basilicarum cum propriis vexillis, & post Canonicos Prælati vel cum Venerabili Sacramento Eucharistiæ, vel aliqua Reliquia insigni alicujus Martyris, vel Confessoris. Nunc vero præcipuus ritus terendus in Processionibus est, ut omnes decent habitu vel superpellicis vel alius facris vestibus induti, composui, & modelli procedant fundendis precibus absque ulla populorum evagatione. Præfertur crux ideo, ut quilibet Religiosorum ordo suam propriam lequatur crucem delatam ab aliquo ex iisdem Religiosis, ut etiam clerus secularis suam propriam habeat crucem, quæ ordinariæ est argentea, non tamen crux, deferatur instar militum, sed deferens crucem procedit medius duos inter Ceroferos cum candelis accensis, & cum contingit locum pertransire angustum, præcedunt ceroforarii quos sequitur, qui crucem deferit. Post crucem sequuntur Religiosi bini vel etiam Clerici adeo ut digniores postremo loco incedant, & ultimo loco celebrans. Post Ecclesiasticos sequuntur Processionem laici suo loco, & ordine, adeo ut nobiliores incedant primo loco, & alii minus digni sequuntur, & post viros feminae, quæ incedunt à viris separate, & omnes modestæ, & fundentes preces incedunt. Præfertur in qualibet Processione crux, à qua incipit Processio ex antiquissimo ritu, ut refert S. Cyrillus lib. 6. contra Julianum, & Sozomenus lib. 1. cap. 8. & hæc ceremonia obtestatur fideles se in terris militare sub vexillo Christi Domini, quapropter eant Ecclesia, *Vexilla Regis prodeunt, fulget crucis mysteriorum*. Hoc signum crucis efficacem habet vim fugandi Demonum, ad cujus præsentiam contremiscunt, quapropter sanctæ Ecclesia: *Ecce crucem Domini, fugite parvas adverse*, quapropter merito in Processionibus præcedit crux, quæ procedentes incedunt, ordinati, ut acies castrorum. Post crucem sequuntur procedentes cum ordine ac recta dispositione, quæ necessaria est, ad cujuslibet rei perfectionem, ac decorem, & præsertim in sacris ac religiosis Processionibus ordo requiritur, quia multitudo sine ordine est potius quedam turba, & confusio, quapropter D. Bernardus serm. in Purificatione Beate Virg. ait: *Turba Processionum qui suo loco, & debito ordine non incedit, unde ad omnem arcendam confusionem in Processionibus, præscribitur ab Ecclesia, quò bini procedentes incedant idque exemplo Christi, qui Luc. 10. miserat Discipulos suos binos in omnem civitatem, & locum, quæ erat ipse venturus, & ratio hujus ordinis adducitur à D. Bernardo serm. in Purificat. Beate Virginis ubi ait: *Merito bini, & bini incedimus, sic enim commendationem fraternæ charitatis, & socialis vitæ missos à Salvatore Discipulos Evangelia sacra restantur*. Et D. Gregorius in præcæto locum Luc. 10. ait: *bini incedimus, ut alter alteri sit auxilio, solatio, stimulo, & excitamento ad virtutes, juxta illud Ezechielis: melius est duos esse simul quam unum, habet enim emolumentum Societatis, quia si unus ceciderit, potest ab alio juvari*.*

22

imò hie ordo potest etiam impedire, ne facius quid agat inconcinne, & immodeste cum testis adsit, ait enim Seneca Epist. 25. *Mala omnia solitudo persuadet: prodest sine dubio custodem sibi imposuisse;* & Epistol. 11. *Magna pars peccatorum tollitur, si peccatoris testis adsit;* hinc moris est, ut religiosi etiam extra Processiones incedant bini, & nunquam soli, ut unus testis sit alterius, quia ait D. Thomas Monachus, solus incedens est diabolus solitarius. Præterea quia lex Evangelica Matth. 11. dicitur jugum Christi. *Jugum meum suave est, & onus meum leve,* & jugum trahi solet à duobus iumentis simul junctis. Modestia præ cæteris servanda est in Processionibus, adeo ut omnes decenti habitu induti oculis in humum dejecti procedant, à mutuo colloquio abstineant, vanoque aspectu adeo ut nil non nisi grave, & modestum reluceat, quia ex hac exteriori modestia dependet majestas, & decor sacræ functionis: sicut enim pulchritudo, & decor corporis naturalis, præsertim humani corporis, in apta consilii & debita proportionem membrorum, & in recto partium dispositione, ut docet Tullius lib. 4. Tuscul. quæst. 99. ita ad venerationem & decorem sacræ Processionis, quæ est moraliter compositum, requiritur proportio religiosa singularium compositio, qui interit Processioni, & ex quibus tanquam ex membris totius corporis coalescit processio, & ad virtutem modestiæ pertinet, debium modum, & regulam singulis partibus corporis imponere, etenim ut docet D. Ambrosius lib. 1. officior. hac virtute prescribitur oculis demissio, vultui gravitas, & verecundia, linguæ frenum, manibus compositio, pedibus moderatio, ne incessus sit propeator, nec nimis tardus, ait eum D. Ambrosius de Virginib. lib. 1. *Non gestus sit fractior, non incessus solutior, non vox petulantior, ut ipsa corporis species figura sit probatior,* ex quibus conjicitur, modestiam absolute esse necessariam in procedentibus ad processionem ad populi adificationem in quem finem etiam insituntur ab Ecclesia Processiones: siquidem homines, qui non nisi exteriora vident, ex iisdem arguunt Religiosorum interna.

Hinc Ecclesiastica Processio est verus actus Religionis, & cultus divini, siquidem sanctus orationis, & supplicationis, quibus recognoscunt Deum tanquam supremum omnium Dominum, & piissimum omnium bonorum largitorem nos ipsos ei subijcimus expectantes ab ipso aliquod beneficium, & postulamus aliquam gratiam. Et cultus, cuiuslibet exhibitus eo est amplior, ac perfectior, quo à pluribus deferri, quapropter Deus ad maiorem sui gloriam, & majus obsequium propemodum innumeros creavit in novem Choris Angelos, ait enim Daniel cap. 7. *Milla milium ministrabant ei, & decies milies centena millia assistebant ei,* unde quod ad processiones concurrunt plures fideles, eò cultus Deo exhibitus est major. Et cultus publicus præsertim privato, sicut honor, qui exhibetur publicè Principi, eò est major, quod plures sunt eidem exhibentes bonorem, quam sit honor eidem exhibitus privatim, & à paucioribus, perinde ac contra contumelia eò est turpior, quod est magis publica, & coram pluribus, ita in Processionibus cultus Deo exhibitus est major, quia publicus, quam in aliis functionibus sacris, quia plures concurrunt publicè, & Deo supplicatur per plateas publicas.

Propterea cultus Christo crucifixo & Redemptori nostro exhibitus in publicis supplicationibus populorum est ipsi Christo magis acceptus, quia tunc procedentes gloriantur in ejus cruce procedente, quod magis placet Christo, Luc. 9. *Qui me erubuerit coram hominibus, hunc erubescet Filius hominis, cum venerit in maiestate sua;* & e converso, *qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo.* Hinc Processiones sunt media efficacia ad impetranda, quæ à Deo petimus; etenim si unius iusti oratio multum valet apud Deum, ut ait D. Jacobus in sua Epist. cap. 1. à fortiori, quando plures eodem Spiritu ad orationem conveniunt, multò efficacior effratio, hinc Christus Matth. 18. *Si duo ex vobis consenserint super terram de quacunque re, quæcunque petierint, fiet illis à Patre meo,* adeo ut conecors plurium oratio efficacior sit, quam unius tantum vel alterius, & eò erit efficacior, quod plures concurrerint supplicantes, hinc etiam Apostoli quod efficacius orarent, seque disponent ad S. Spiritus adventum, simul congregati unà cum Maria Mater Jesu simul erant perseverantes in oratione Act. 10. Hinc D. Chrysostomus Homil. 79. ad populum ait: Magna est vis orationis concorditer à populo Deo oblatæ, quia unanimitas & consensio est fortius vinculum Charitatis, etenim communitas peculiarem habet dignitatem, ratione cuius commune bonum divinus censeatur, & facilius impetratur, præsertim si petatur nomine Ecclesiæ, quæ cum sit Christi Sponsa, semper est ei gratio. Tum quia ubi plures concurrunt, minus ab alio juvatur, & defectus unius ab alio suppletur, consequenter oratio plurium simul est semper perfectior ac magis efficax. Tum quia modus orandi in Processionibus per urbium plateas majus præfert specimen humilitatis, ac animi demissi, cum quisque non erubescat coram aliis propriam fateri indigentiam, & miseriam, & oratio hæc humilis est semper efficacior ad impetrandum à Deo quod petimus, hinc in Evangelio debiles, claudi, & infirmi, qui publicè Christum orarunt, palam coram omnibus à Deo fuerunt misericordiam consecuti, & pristina ineluctabili restituti, ut duo illi cæci Matth. 20. Secus viam sedentes & clamantes, miserere nostri fili David, confestim enim fuerunt illuminati, & Act. 1. plures infirmi in publicis plateis expositi ad solam Petri umbram sanitatem fuerunt consecuti, & ratio etiam est, quia publica supplicatio pavit adificationem proximorum, & in Processionibus plures excitantur ad laudandum, & glorificandum Deum, consequenter est Deo magis grata. Deum quia in Processionibus publicis cum oratione conjungitur etiam corporis mortificatio ob laborem, & defatigationem itineris, quapropter majorem obtinet oratio publica apud Deum quod efficaciam, hinc D. Bernardus explicat illud Cant. 3. *Quæ est illa, quæ ascendit sicut virgula fumò ex aromatis myrrhe, & thuris,* de oratione conjuncta cum mortificatione; per myrrham siquidem ait significari mortificationem, & per thus orationem. Quod si dicas Christum Matth. 6. asserere: *Cum oratis, non eritis sicut Hypocritæ, qui amant in angulis platearum stantes orare. Tu autem cum oraveris, intra in cubiculum tuum, & clauso oculo ora Patrem tuum ex absconditis,* ex quo inferunt Seditarii, has Catholicorum Processiones adversari doctrinæ Christi. Sed contra, quia à Christo non damnatur in publico loco absolute fufus sed quatenus

aus fundebatur ad vanam ostentationem, & inanem gloriam, ait enim Christus: *sicnt Hypocritæ orant, ut videantur ab hominibus*, hypocritæ autem non nisi apparenter orant, ut videantur ab hominibus esse pii.

Cæterum Christus non prohibet orationem publicam, sicut nec pia opera, si publicè peragantur, quinimò ea commendat Matth. 5. *Lucet lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui est in cælis*, & Tobia 12. *Benedicimus Deum cæli, & confitebimur ei coram omnibus viventibus*: quamobrem Christus non orationem publicam damnat, sed ja-quantiam prohibet, & hypocrisim, quapropter in utraque lege veteri & Evangelica oratio publicè semper gratia fuit Deo. Commendatur etiam à Christo oratio secreta, quæ fit clauso ostio, ad evitandam ostentationem, & ad mentem colligendam, & distractionem amovendam, si fundatur ex privata devotione. Cæterum si ab Ecclesia indicatur publica oratio, melius semper est convenire cum aliis, & publicè orare, tunc enim oratio est utilior ad impetrandum, quod à Deo petimus; plura enim historię Ecclesiasticæ nobis suppetunt exempla ad id evincendum; etenim refert Gregorius de Processionibus lib. 1. cap. 11. D. Herebertum Coloniensem Archiepiscopum indictis publicis supplicationibus & litaniis pluries grassantem pestem extinxisse & populi sui exitium evasisse teste Ruperto Tuiticensi in ejus vita apud Surium Tom. 2. Gregorius Tutenensis lib. 1. histor. cap. 29. ait: Sedatam fuisse pestiferam lucem in agro Turonico, & Nannensi per indictas publicas Processiones. Sigonius lib. 1. de regno Italiae ait Bononiæ grassante gravissima peste anno 1631. per indictam publicam supplicationem & circumlatam per urbis plateas devotam imaginem Dei Genitricis à S. Luca depictam pestem illatim evanuisse, & Bononienses incolumes evasisse à peste.

Conferunt etiam publicæ Processiones ad annonæ ubertatem impetrandam; refert enim Serranus de Processionibus lib. 1. cap. 5. in Insula Cbio annonæ Charitatem ob terræ siccitatem ad extremam penuriam populos illos perduxisse: & cum inhabitassent Insulam illam promissive Christiani, & Turcæ, & inter Christianos plures Hæretici; ad averteandam famem, præfectus Turcarum solemnem Turcico ritu suis subditis indixit ad impetrandam pluviam: Orarunt itidem Hæretici unâ cum Turcis, quorum tamen oratio aërem tantum verberavit, non Deum in vota sua flexit, Catholici postea in proximum ascendentes collem piam instituerunt Processionem, in qua descerebant imaginem Virginis Matris Dei, & tunc vix absolutæ fuerunt preces, & statim nubes una conglobatæ ingentes pluvia summa omnium lætitiâ effuderunt per tractus illos, & cum terras, & plantæ se refecissent, pinguis successit fertilitas. Petra Sancta in sua Tanmaria Tomo 3. cap. 22. ait in Diocesi Novocomensi, quoties periculum famis imminet ex nimia telluris siccitate consuetudinem esse per indictas publicas preces ad Ecclesiam S. Emilii, & S. Miri statim heri voti compotes intercedentibus apud Deum dictis Sanctis. Subinde annonæ charitas è contra procedit ex nimia pluviarum humilitate terræ, qua femina corrumpuntur, & putrescunt, cui malo obviatur etiam fuit per sacras Processiones

R. P. Verani Tom. II.

publicas, unde Anastasius Bibliothecarius de Pontifice à Deo dato ait: Post ejus transitum tantæ pluviz, & tonitrua fuerunt, quales nulla ætas hominum meminit, & nonnisi per litanias, & Processiones, quæ quotidie fiebant, Dominus esset propitiatus, nec potuissent homines triturrare, vel frumenta recondere. Alia itidem mala avertuntur per publicas in Processionibus preces. Fortunatus Pictaviensis apud Belletum *disquis. cler. par. 1. §. 1. num. 78.* & Gregorium de *process. lib. 1. cap. 12.* referunt dracones efficacia Processionum, precumque publicarum fuisse expulso vel etiam extinctos. Dignum etiam est memoratu illud, de quo testatur Delrinus *disquis. lib. 6. monicæ 11.* scilicet fuisse olim Cantabrigiam totamque Hispaniam Taracensem à veribus infestatam, qui singulis annis fructus omnes terræ absumebant, cumque missus fuisset illuc à Romano Pontifice Gregorius Episcopus Ostiensis vir insignis Sanctitatis, cum primum in Hispania appulset, indixit heri publicas Processiones, & missas etiam in agris calamitosi celebravit, & statim infestis vermibus fugati fuerunt, & per multos annos agri illi à veribus fuerunt immunes, & plures dederunt fructus.

Cæterum in Processionibus fideles orant ambulantes per plateas publicas, de quo ritu denotatur anxia sollicitudo, & inquisitio Authoris nostræ salutis, tunc enim Ecclesiæ repræsentans Sponsam ait Cant. 3. *Surgam, & circumibo civitatem per vias, & placeat, quæram, quem diligis anima mea.* Rursus ambulantes suas Deo fundunt preces, ut se cognoscant viatores in hoc sæculo, & peregrinari à Domino, ac consequenter discant hinc perituris non adherere, sed ad cælestem patriam unice tendere. Deferuntur itidem in publicis Processionibus candelæ accensæ, ut & faces ardentes, præsertim si noctu fiant Processiones, quam ramen consuetudinem videntur Sectarii irridere, sed cum excutientes sint talpæ terrenis tantum inhiantes, & nunquam ad cælestia mentes erigentes, ideo tenebras luci præferunt, ut olim Vigilantius, quem carpit D. Hieronymus inquires: Non enim candelas accendimus ad fugandas tenebras rutilante sole: sed in signum lætitiæ, videlicet spiritualis gaudii, quia lumine fidei, & gratiæ à Christo illustrati ac tenebris infidelitatis, & ignorantie eruti sumus.

Moris enim antiquitus fuit, quo in signum lætitiæ publicæ, ignes accenderentur, & amica lux exolis noctis tenebras propulsaret, ac populus recrearet: hinc etiam Ecclesiæ hunc morem usurpavit. & præscriptis accendi à fidelibus lumina in templis & deferri candelas, & faces ardentes in Processionibus in signum spirituale lætitiæ, eò quia in lege Evangelica à Christo illuminentur vera fide, ac clarissima luce doctrinæ Evangelicæ, qua fideles diriguntur ad cælestem patriam; hinc ait Joannes cap. 1. de Christo: *Erat lux vera, qua illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*; quod olim vaticinatus fuerat Isaias cap. 42. dicens: *Dedi te in lucem Gentium, ut aperires oculos caecorum, ut educes de domo carceris sedentes in tenebris.* Hæcque ratio est, cur professetur Ecclesiæ pio candelarum ritu, ac luminum publicas peragere Processiones, tum quia delatio candelarum, quæ accenduntur in Processionibus, designat exemplum bonorum operum,

operum, quo Ecclesiastici debent reliquo populo præire, eumque dirigere per viam salutis, quapropter Christus dixit Luc. 12. *Sint lumini vestri præcincti, & lucerne ardent in manibus vestris; lumbos autem præcingimus*, ait D. Gregorius homil. 13. in Evangelicum *carum luxuriam vel continentiam coarctamus, & lucernas ardent in manibus tenemus, cum per bona opera proximis nostris lucis exemplum monstramus, de quibus operibus Dominus dicit: Luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona.* Rursus candela accensa mysticè significat gladium præpotentem Christi, & Ecclesiæ, qui in Processionibus descendit ab iis, qui procedunt, ut castrorum acies contra inimicos visibiles, & invisibiles; gladius enim est verbum Dei, & doctrina Evangelica, quæ significatur per candelas accensas; & figura hujus luminis exhibuit Gedeon, Judic. 6. cum lucernis splendidibus hostes perterriti, & fugavit. Flammis itidem, ac luminibus solemus domos purgare; ita etiam candelis accensis utitur Ecclesia ad significandas flammæ orationum, & precum ad purgandas civitates à fœtore & putredine peccatorum.

Hinc ad altare majus, ubi solet Eucharistia asservari, semper lampas ardere solet, ut etiam candelæ accensæ in altaribus minoribus; cum sacrificia peraguntur in iisdem, hinc Christus in veteri testamento Levit. 6. præcepit, ut ignis ante altare semper arderet, in quo à populo Dei majestas colebatur, eique sacrificia offerrebantur; est enim ignis & lumen unum ex potissimis symbolis divinæ Majestatis, quapropter Deus in lege veteri persæpe in igne voluit apparere, ut in flamma Rubi in monte Oreb, in columna ignis in deserto, in flamma in monte Sina, & alibi; David Psal. 49. Manifestè venit ignis, in conspectu ejus exardescit, id est, prælucebit tanquam vero Regi. Moris itidem fuit, ut Imperatoribus, teste Herodiano, ignis præferri consueverit, eò quia sit ignis symbolum principatus, utpote inter elementa præcipuus, & eminentior imo potentior efficacia, virtute, & splendore, quibus significantur Dei attributa, unde cum in Eucharistia verè, & realiter continetur Christus verus Deus & verus homo, Rex Regum, & Dominus dominantium, meritò ante altare, ubi Eucharistia asservatur, lumen perpetuum servat. In adventu iridem Spiritus Sancti dispersitæ linguæ igneæ apparuerunt, quæ ad promulgandam Christi gloriam, ejusque Evangelium Apostolos accenderent, & flammulæ lampadam in Ecclesiis ardentem sunt veluti linguæ igneæ Deum glorificantes, imò accendunt etiam lumina, & cerei ante sepulchra, & reliquæ Sanctorum: quo ritu protestamur, eosdem Sanctos in hac vita præfuisse doctrina, & virtutibus, & nunc in celo micare gloriæ lumine, ut ait D. Augustinus serm. 215. de tempore; quinimo etiam in funeribus piè defunctorum utimur accensis cereis, & facibus in signum, quod tamen corpora, sint exincta animæ tamen eorum vivunt vita gratiæ; & si sint in purgatorio, fulgebunt postea in gloria, quapropter Ecclesia canit: *Lux perpetua luceat eis.*

Contentiones, dissidia, & rixæ pro loco honoratiore occupando debent omnino declinari, hujusmodi enim rixæ, & contentiones periculum non carent, & hominum ambitionem produunt, quæ Deo displicet, & non demissionem, ac humilitatem,

quæ Deo placet; Christus enim homines doctus humilitatem de coelis descendit ad terram, & nostram humanitatis vilitatem induere voluit, ac nasci in stabulo, & lavare pedes Discipulorum, ac Barrabæ poni, ac tandem humiliari usque ad mortem crucis; & ubi contentio orta fuit inter Discipulos de majoritate, ac præminencia dixit illis Luc. 22. *Qui major est vestrum fiat sicut minor, & qui præcessor est, tanquam ministrator, ego autem in medio vestrum sum sicut qui ministras*; hinc veri Christi Sæctatores infimum sibi semper locum in terris eligunt, quo sublimiores in caelis esse possunt in antris, & cavernis terræ latuerunt, ut honores fugerent, & maluerunt humiliari cum bestiis quam ab hominibus exaltari, quorum exemplis plene sunt historia Ecclesiastica. Ratio suadens electionem loci inferioris, quia homines ambrosios odisse consueverunt, quos propterea depressimunt, cum humiles è contra extollant, & Deus ipse sua lege sanxit, ut humiles exaltentur, & superbi deiciantur, jentacula itidem & comestationes in processionibus sunt declinandæ, quia tunc non est ventri indulgendum, sed menti, est enim abusus, si in processionibus paulo longius procedatur, plures ad jentacula & comestationes in hospitalia, & cauponas divertant, ut eis ventrem impleant, quibus mentem evacuant devotione, & precibus, non enim cum processionibus influuntur præcedentes non ventrem eis, sed mentem piis affectibus implere debent, quapropter dixit Sidorius lib. 5. Epist. 14. *Hebetantur supplicationes prædiorum obicibus*, quem abusum clamant Ecclesiastica Sanctiones, & in Concilio Coloniensi III. tit. censuræ, id prohibetur. In Processionibus Clerici non divertant ad jentacula, & in rituali Romano tit. de Process. etiam injungitur Parochis, ut abusum bibendi, & edendi in Processionibus student omnino eradicare; ait enim Apostolus 1. Corinth. 11. *Nunquid domos non habetis ad manducandum, & bibendum aut Ecclesiam Dei contemnitis?* & cap. 6. ait: *Esca ventri, & ventrescitis; Deus autem hunc, & has destruet.*

Quoad Processiones quæ ab Ecclesia in particulari fieri solent, habentur præsertim in Festo Purificationis beatæ Virginis; illustratur enim hoc Festum Processione luminum, & candelarum, quia Christus, qui est vera mundi lux, Jerosolymis primum fuit in templo præsentatus ac mirabiliter refulsit, & caligantes senescentes Simeonis oculos ita recreavit, ut gestiens, exclamaverit; *Nunc dimittis servum tuum in pace, quia viderunt oculi mei salutare tuum.* Hæc Processio, quæ parvulus Christus præsentatus fuit in templo, non multitudine hominum visibilium copiosa fuit; siquidem venerat in templum Maria, Joseph, cum puero Jesu, quibus obviavit Simeon senex; & Anna cum hymnis, & canticis; sed Angelorum comitatu invisibili fermè innumera; & Ecclesia in ejus memoriam solemnem insinuat Processionem cum candelis; ait D. Bernardus serm. 2. de Purificat. *Joseph, & Maria Sacrificium laudis, sacrificium offerunt matutinum; Simeon & Anna suscipiunt: ab iis quatuor celebrata est Processio, quæ per quatuor orbis climata solemnibus hodie gaudiis ad memoriam revocatur.* Celebratur in Festo Purificationis Processio candelarum ex pura, & candida cera, ut declaret Ecclesia, Mariam non indiguisse Purificatione, sed fuisse totam puram, splendidi-

supra

supralunam, & solem, ut notat Rubertus Abbas de *Divin. offic. lib. 3. cap. 25.* est enim Beata Virgo tota splendida absque ulla umbra culpæ, à qua fuit immunis: hinc prudentes Virgines, quarum beata Virgo fuit caput, ut ipsam imitarentur nonnisi accensa lampade castitatis, & bonorum operum, voverunt illam imitari.

Alia specialis processio fit Dominica palmarum ab Ecclesia quot annis in memoriam celeberrimæ illius processionis, initæ à Christo cum suis Apostolis ante passionem, & cui Jerosolymam ascendenti obviaverunt turbæ cum ramis palmarum & olivarum clamantes: *Osanna Fili David:* quibus verbis cognoverunt Christum ut verum Messiam, & Redemptorem mundi. De myllerius hujus processionis, & triumphi agunt Ildorus *lib. 1. de Eccles. offic. & solius D. Ambrosii* *serm. 45. de tempore asserentes*, in hac processione imitandam oobis exhiberi fidem, & piam turbarum devotionem, ac pætorum Christo obvianum, ut homines & præsertim Judi cognoscerent, Christum esse verum DEum, & hominem, & Authorem nostræ, & totius mundi salutis. Cum ramis palmarum, & olivarum obviaverunt ei turbæ, quia tunc de triplici hoste, mundo, carne, & Dxmone victoriam defecimus, & triumphamus, cujus symbolum est palma, & virentes oleas æternæ pacis possidenus in cælesti Patria, quando Christo adharemus, cumque sequimur piis operibus. Quod si turbæ vestimenta prosternebant in via, fideles Christum sequentes superfluis facultatibus, ac divitiis se expoliant, & pedibus Christi, qui sunt pauperes, offerunt, ut explicat D. Augustinus *Tract. 50. in Joann.* Quod si Christus Jerosolymam ingrediens insedit Asinæ, tunc jumentum coërcemus, eique præsumus, si nostras domemus Passiones, & Corpus adigamus Spiritui inservire, ac DEO obedire, quia tunc Christus, sedet super cor nostrum, quando hoc ejus imperio subjicimus, unde D. Paulus *1. Corinth. 6. ait: Glorificate, & portate DEum in corpore vestro,* & David *Psal. 72. ait: Ut jumentum factum sum apud te, & ego semper tecum;* quapropter Bernardus *serm. 1. in tamis ait: Felices qui se Christo humiliter, & ut jumentum suum corpus tractant: quia in Angelos convertentur: è contra via impiis insipientibus, qui sunt Diaboli, cui obsequuntur, ab ea trabendi in infernum: sic Psal. 48. comparatus est jumentis insipientibus, via illorum scandalum impiis, & sicut oves in inferno positi sunt.* Sed si Christus confuervat semper pedibus incedere, cur nunc voluit Jerosolymam ingredi insidens jumento asinæ? vel si pedes noluit incedere, cur non potius equo phalerato, vel curru dcaurato, se vehi permiserat? nimirum eligit in occursum turbarum a seculo vehi, ut humilitatem edoceret, & ut ostenderet regnum suum esse alterius ordinis, scilicet spirituale, seu humile in contemptum populi, & divitiarum hujus sæculi; ait enim Augustinus *Tract. 10. in Joann.* Regem Israel quo mentes regebat, frænum eis iniecit humilitatis; & D. Fulgentius *serm. 5. de Epiphania ait: Christus non venit reges pugnando superare, sed moriendo mirabiliter subjugare, non ut pueri vivos, sed ut triumphos occisos;* qui igitur volunt Christo adhærere, cumque sequi ac participare fieri ejus triumphum in cælis, necesse est pompam hujus sæculi contemnere, & Christi imitentur humilitatem ac mansuetudinem.

Tertia specialis processio est, quæ feria quinta majoris hebdomadæ, seu in Cæna Domini ab Ec-

clesia fit ad sepulchrum, locus enim ad quem hæc processio dirigitur, est ad observandam hostiam consecratam in crastinum, & ut congruè fiat hæc processio, debeat in ea procedentes pios in corde affectus excitare amoris, & gaudii ob cæleste convivium à Christo nobis exhibitum, & simul ad dolorem, & tristitiam, ac compassionem ob ejus amarissimam passionem, & sepulturam. Non tamen recollitur hæc die ab Ecclesia mysterium sepulture, neque locus ad quem dirigitur processio, propriè est sepulchrum, sed tantum locus reservatus ad conservandam hostiam consecratam, alioquin memoriam sepulture præcederet institutionem Evcharistie, siquidem pridie quàm pateretur, instituit Evcharistiam. Sed responderetur representari quidem ab Ecclesia Christi sepulturam, sed per anticipati-ouem, cujus causa est, quia sepulchrum Christi vere fuit gloriosum, ut prædixit Ilias *cap. 11.* propterea meritò instituit Ecclesia, ut cum gloria, & pompa representetur, scilicet cum magnificentia, & magnatui, & quia hæc pompa, & festivus apparatus non videbatur congruere in Parasceve, quando Ecclesia vivit parametis nigris, & deplorantur alaria, & ubique apparet luctus, ac mæor propter mortem Christi, ideo per anticipationem fit representatio gloriosi sepulchri feria quinta, quia tunc magis congruit apparatus festivus.

Quarta processio est lugubris instituta ab Ecclesia die Parasceve, de qua prædixit Joel *1. Accingite vos Sacerdotes, & plangite Ministri altaris, plange quasi virgo plebs mea, quia venit dies Domini magna & amara valde, quia pendens in ligno mortua vita fuit.* Hinc procedunt Clerici, & Religiosi ad Christi sepulchrum taciturni, & cum silentio, & candelis extinctis, in signum mæstitiæ, & quod Christus mortuus sit, quapropter hujus diei processio magis celebranda est lachrymis, quàm vocibus, magis suspiriis, quàm hymnis, & celebratur ab Ecclesia hæc processio ob memoriam illius vix quam obivit Christus à domo Pilati, ad montem Calvarie, quando prolata à Pilato mortis sententia exivit bajulans sibi crucem medius inter latrones, cum turba innumera, comitantibus militibus, & ministris justitiæ, ac impietatis, aderant tamen etiam plures timentes DEum, & expectantes Redemptionem Israel, & cum ipsis etiam mulieres lugentes Dominum, quibus in via se adjunxit Mater ejus Maria, acutissimo doloris gladio in corde transfixa, cum Joanne dilecto Discipulo.

Quinta Processio habetur in die Sabbathi Sancti ante benedictionem cerei Paschalis, estque plena lætitia, eò quia per hanc Ecclesia incipit celebrare mysteria gloriosissima Resurrectionis Jesu Christi. Inchoatur processio ad atrium templi ante fores ejusdem, & in primis benedicitur novus ignis, qui accenditur ex scintillis de lapide excussis, postea benedicuntur quinque grana incensa assignenda cereo, Adest itidem arundo multiplici ornata flore, in cujus fastigio assignuntur tres Candelæ describentes figuram trianguli, quæ in processione successivè accenduntur, & cum processio Ecclesiam ingreditur, intra portam accenditur una ex tribus Candelis in arundine, & Diaconus intonat *Lumen Christi,* & reliqui omnes genuflectentes respondent, *Deo gratias,* eodem ritu in media Ecclesia accenditur secunda Candelæ, & prope Altare majus tertia ex parvo lumine accenso ex brunis & excussis è silice scintillis accenso. Excudunt enim novus ignis è lapide,

lapide, quo accenduntur brunz, & beoedicuntur, quia cum Christus sit lapis angularis in glorioso hoc resurrectionis mysterio novus, & admirabilis splendor refulsit, quo corda nostra excussis umbris tristitia cœlesti gaudio inflammaretur. Rursus omnia templi luminaria sunt extincta, quæ annuntiata Christi Resurrectione iterum accenduntur, quo ritu significatur, quod in Christi resurrectione extincta, cum remansissent præcepta & exremonia legis veteris, lex nova, seu Evangelica, quæ est lex charitatis, & ardoris divini oriebat. Benedicuntur etiam quinque grana incensa, quæ denotant quinque Christi vulnera, quæ noluit abolere, sed maluit retinere in signum triumphi devicta morte reportati, & ad confirmandos Discipulos in fide resurrectionis, & ut vulnera Christi essent in ipso iucamentum beneficentia in nos, & nobis etiam documentum fidelitatis erga Christum. Accenduntur itidem tres Candelæ in summitate arundinis, quia lumen & gloria resurrectionis Christi in tres regiones diffusa est, in Cœlum in Terram, & in limbum, seu sub terra, adeo ut repleverit gaudio Angelos in Cœlis, homines in terra, & animas Patrum antiquorum in limbo, & quia Christus tripliciter triumphavit de peccato, morte, & Dæmone: & quia renovavit tres virtutes theologales per novum lumen fidei, & spem commuiois resurrectionis, ac charitatem legis Evangelicæ. Demum solemniter præconio benedictur cereus magnus, quo Christus significatur, quia sicut cereus coalescit ex cera, lychno, & flamma: ita Christus constat ex carne purissima, anima, & Divinitate.

Sexta specialis processio est litaniarum majorum in die S. Marci 25. Aprilis, de qua processione, utpote in Ecclesia antiquissima, plures scripserunt antiqui interpretes, ut Alcuinus de *Divinis officiis* cap. 33. Durandus in *rationali* lib. 6. cap. 102. Amalarius de *offic. Eccles.* lib. 1. cap. 37. Hæc processio nuncupatur à litanis majoribus, dicuntur enim majores Litanie, eò quia cum majori solemnitate instituitur, & celebrata fuerint, scilicet eum majori frequentia populi, ac præsentia Ecclesiasticorum, & etiam cum majori apparatu, & copia luminoi, & quia in hisce solemnitatibus Litanie S. Marci superarent illas rogationum usus, invaluit in Ecclesia, ut istæ dicerentur majores, & illæ in die S. Marci majores, & quamvis processu temporis cessaverit major illa pompa ac solemnitas, rectora tamen fuit, hæc differentia nominum majorem & minorum. Quis verò fuerit primus institutor harum majorum litaniarum, censent plures fuisse compositas, & institutas à S. Gregorio Magno, quæ opinio tamen communiter rejicitur, quia plura Cocilia antiquiora temporibus D. Gregorii meminerint harum litaniarum majorem, & minorum, unde S. Gregorius ex eo fortassis, quod sæpius eas indixerit, ac solemniter ritu celebrari præcepit, dicitur earundem institutor. Quamobrem primos earundem institutor, ut etiam primus Author hujus processionis nobis non innotescit. Cur verò hæc processio litaniarum, quotannis ab Ecclesia 25. Aprilis celebretur, quamvis contingat officii S. Marci transferri, videtur ea esse ratio, ut autumat Alcuinus de *divinis officiis* cap. 23. quia eo tempore veris solent bella moveri, & hostiles exercitus incedere, contra quos Ecclesia præmuniri inten-

dens Christianorum Regna, & Civitates ope Divina, Sacras has Litanias instituit; vel quia omnes segetes tunc per novum solis influxum crescunt, vegetant liores, & pullulant uberiores, arbores florescunt, & tota vegetabilium natura resauratur. Quamobrem ut DEUS & Cœlites omnes fructus terræ conservet, & ad perfectam perducat maturitatem, ut colligi possint in commodum fidelium, Ecclesia instituit banc processionem litaniarum fixam 25. diei Aprilis.

Septima Processio habetur triduo rogationum ante ascensionem, cujus Author fuit S. Mamertus Viennensis Episcopus, à quo primò fuerunt indicte circa annum Domini 452. ut referunt Rupertus Abbas, uterque Durandus, Walfridus, & Amalarius, & licet ante S. Mamertum fuerint alie supplicationes cum Litanis, non tamen nondum fuerant institutæ hæc triduanæ processionem ante ascensionem, adeo ut Author hujus tridui processionalis fuerit S. Mamertus, qui Litanias indixit ad avertemdum calamitates, quibus suo tempore affligebatur urbs Viennensis in Delphinatu, quarum seriem narrao Gregorius Turoensis lib. 2. histor. cap. 34. & Sidonius lib. 7. Epist. Ab Ecclesia autem indicuntur singulis annis, ac præcipiuntur, ut DEUS propitiatur peccatis populi sui, & ab eo flagella iræ suæ avertat, aëris salubritatem concedat, fructus terræ conservet & augeat, & pacem inter fideles promoveat, ac omnibus eorumdem necessitatibus benigne prospiciat, ut liquet ex *ordine Romano* *de Rogat.* quia verò hæc processionem rogationum ordinatur, præsertim ad impetrandum à DEO conservationem frugum, & segum, mos etiam est in Agris lustrare campos, & cum rusticis à Parochis instituantur processionem, quæ peraguntur supplicantes DEO pro frugum conservatione, & hujusmodi processionis ab arvis ambiendis vocari solent ambarvals, de quibus agit Concilium Mediolanense *de Process.* & benedicuntur etiam agri, aspergunturque aqua lustrali, ut benedictionis crucibus fideles replentur juxta benedictionem, quam dedit Isaac filio suo Jacob: *Genes. 27. de rore cœli, & de pinguedine terre det tibi Deus abundantiam.* Fuerunt igitur ab Ecclesia approbatæ, & institutæ processionem rogationum per triduum ante ascensionem, quia processio est typus præsentis vitæ mortalis, & peregrinationis ad Patriam cœlestem, & completur ex hoc sæculo; tunc enim justî post labores itineris si completè satisfecerint pro peccatis ascendant & ipsi cum Christo in cœlum. Cursus autem præsentis vitæ triplici completur periodo, scilicet adolescentiâ comprehendente pueritiam & infantiam, ætate virili, & senectute.

Tum quia sicut Christus in sua passione ter oraverit in horto, & tribus horis pependit in Cruce, ac triduo jacuerit in sepulchro, & ita pervenit ad gloriam resurrectionis, & ad triumphum ascensionis, ita Ecclesia ante festum ascensionis trinam nobis indicit rogationem, ut ter oremus cum Christo, & tribus fere horis, quibus videtur processio continuare, Crucis mortificationem cum Christo seramus, & demum hoc triduo ad penitentiam destinato descendamus in scitum sepulchrum nostrarum, quas contritione, & lachrymis deleamus, & tandem resurgamus ad vitam spiritualem.

Octava

Ostava processio habetur in festo Corporis Christi, quam instituit Urbanus VI. Pontifex Maximus circa annum Domini 1261. & confirmavit Clemens V. in Concilio Viennensi anno 1331. & nova Sanctione roboravit Concilium Tridentinum sess. 23. cap. 5. Causæ verò instituendi solemnem hanc processionem plures fuerunt, prima ut fideles memores hujus immensi beneficii, quo Christus summam munificentiam dat nobis suam carnem in cibum, & suum sanguinem in potum, debeamus & nos debitas gratias accipere pro tanto beneficio, quo se ipsum nobis elargitur, & per hanc gratiarum actionem disponamur ad nova promerenda beneficia, quæ abunde promanant ex reali Christi præsentia in hoc Sacramento præsertim in hoc festo, & processione solenni: sicut enim Christus perambulans Judæam cæcos illuminavit, claudos crexit, obfessos à Dæmone liberavit, eò quia virtus de illo exiret, & sanaret omnes: perinde Christus in hoc Sacramento contentus eadem virtute præditus discurrendo in hujus festi processione per plateas civitatis suos fideles omni replet benedictione, quia semper manat ex illo virtus ad sanandas omnes infirmates.

Iodicitur etiam solemnis hæc processio ad inimicos nostros tam visibiles, quam invisibiles coëcandos, & superandos, imò ad eos prostrandos, & ut nobis vires suppediret ad fortiter pugnandum. Hinc D. Chrysostomus homil. 61. ad populum: *Tanquam Leones, ignem spirantes ab hac mensa recedamus facti Diabolo terribiles, & caput nostrum mente revolventes.* Tum instituta fuit solemnis hæc processio in publicam Catholicæ fidei professionem, & gloriam Catholicorum, & in concussionem, ac detestationem Hæreticorum, qui suis deliramentis nituntur obscurare veram, & realem Christi præsentiam sub speciebus Eucharistiæ peiores belluissunt hæretici, quia istæ plerumque in terram pronæ Augustissimum Sacramentum Eucharistiæ adoraverunt, ut de apibus enatrat Thomas Cantipratenfis lib. 2. cap. 4. de Agno, S. Bonaventura in vita S. Francisci, de Mulo, Author vitæ S. Antonii Patavini apud Surium Tom. 3.

Quia verò diximus in processionibus S. Marci, & rogarionum moris esse, ut Litaniz majores, & minores recitentur, aliquid superest de Litanis dicendum. Litaniz nomen est Græcum, & Latine dicuntur rogationes, & id interest discriminis inter litanias, & exomologesis; quia hæc ex sola confessione peccatorum agitur, litaniz verò ad rogandum Deum, & impetrandam aliquam ejus misericordiam, ut refert Rabbanus Maurus de institut. Clericor. cap. 15. Litaniz majores recitantur septima Kalend. Maii, eò quia post aquarum inundationem infuetam lucemque grassantem fuerunt plures litaniz institutz, ut recitarentur, & à DEO ac cæteris cælestibus mala hæc à fidelibus aveterentur; & Paulus Diaconus in Imperatore Maorizio refert, septenam fuisse ordinatam litaniam, hoc ordine, ut in primo choro processerint Cleri. In secundo Abbates cum suis Monachis. In tertio Abbatissæ cum suis Congregationibus. In quarto omnes pncipi, In quinto omnes Laici. In sexto omnes viduæ. In septimo omnes mulieres conjugatz. Hinc litaniz sunt preces, quibus invocationem DEI, & Sanctorum desideratam nobis Divinæ propitiationis abundantiam, & malorum expulsionem efficacius impetramus, & di-

viduntur litaniz in commuoi in illas, quæ dicuntur Sanctorum, & in Lauretanas, quæ dicuntur Beatæ Virginis Mariæ, & quamvis plures aliz circumferantur litaniz de Sanctis in particulari, non tamen ab Ecclesia Romana sunt approbatæ, quapropter satius est eas omittas facere. Litaniz beatæ Virginis sunt sacræ deprecationes ad DEum per invocationem specialem ejusdem Virginis Mariæ variis nominibus, encomiis vel propriis, vel metaphoricis, quæ varietas in majorem resultat Vitginis gloriam majoremque excitat devotionem in eas recitantibus. Litaniz verò Sanctorum possunt dividi ratione suis, ob quem recitantur, in poenitentiales, quando recitantur in satisfactionem peccatorum ad impetrandam eorundem veniam, & græcè dicuntur exomologesis, & solent recitari post psalmos poenitentiales; & in puras, seu simplices, quando recitantur ob alios fines, ut ad impetrandum per preces Sanctorum, ut liberemur ab aliquo periculo imminente, velut impetremus sanctitatem corporis, vel aliud simile beneficium. Aliz litaniz præter supra dictas Sanctorum, & Beatæ Virginis, prohibentur, nec recitari publicè possunt absque speciali licentia Sacre rituum Congregationis, ut statuit Clemens VIII. in Bulla, quæ incipit *Sanctissimus*, promulgata anno 1601. ubi habetur: *Quoniam multi pretextu attendi devotionis novis quoddam litanias evulgant, eis precipimus, ut retentis communibus, quæ in breviori continentur, nec non litanis beatæ Virginis, quæ in Sacra ad Lauretana decantari solent, acquiescant. Quicunque alii litaniz sine in processionibus prædictis aliter voluerint, eas ad sacram rituum Congregationem recognoscendas, & si opus fuerit corrigendas mittere teneatur: neque sine licentia & approbatione prædictæ Congregationis eas in publicum edere, aut publicè recitare presumant sub penis ultra peccatum arbitrio Ordinaris & Inquisitoris inflegendis.* Ad perfectam autem orationem quatuor requiruntur partes seu affectuum expressiones, ut deducitur ex Apostolo 1. Timoth. 2. ubi ait: *Obsecro fieri obsecrationes, orationes, postulationes, & gratiarum actiones pro omnibus.* Obsecratio est proponere motivum valde excitans, & conducens ad concedendum, quæ petimus, quo pacto dicimus Christum obsecrare, cum proferimus hæc verba: *Per Viscera misericordiz tuæ, per Nativitatem, per Mittere tuam:* Secunda pars dicitur oratio, est, quæ invocatio, cum dicimus: *Deus meus, ad te de luce vigilo, & in oratione Dominica: Pater noster, qui es in celis,* & ab hac parte suam trahit nomenclationem oratio simpliciter dicta, quæ definitione adfensio mentis ad DEum, quia per invocationem magis expressè ascendimus ad ipsum DEum. Tertia pars dicitur postulatio, seu petitio gratiarum, ut cum in missa dicimus, *Concede quesumus, præsta quesumus.* Quarta pars est actio gratiarum, qua cognoscimus DEum ut supremum Authorem & omnium bonorum nostrorum obsequia, & famulatum illi offerimus in compensationem, quantum pro nostra imbecillitate possumus.

Cæterum litaniz Sanctorum mira dispositione perfectissimè componuntur ex quatuor præcensitis partibus, suntque propterea in Ecclesia præcès exquisitæ, ac Deo gratissimæ, & efficaces ad impetrandum, quæ petimus: liquidem initium trahunt ab invocatione DEI, & quidem tripliciter in venerationem supremi sanctissima Trinitatis mysterii. Primo enim dicitur *Kyrie eleison*, ad Patrem, quæ verba

verba Græca Latine sonant: Domine miserere; deinde *Christe eleison* ad Filium, & iterum *Kyrie eleison* ad Spiritum Sanctum, & additur bini invocatio Christi propter mysterium incarnationis duplicisque naturæ in filio, scilicet Divinæ, & humanæ in una eademque persona, deinde invocatur Sanctissima Trinitas propriis personarum nominibus: *Pater deculus DEUS* &c. Et tertia invocatio est totius Trinitatis simul: *Sancta Trinitas unus DEUS*, qua confirmetur unitatem in Trinitate & Teinitatem in unitate, seu Consubstantialitatem Divinarum Personarum. Hinc inferimus, tripliciter posse nos DEum invocare, ut notat Serrarius lib. 1. de *Litanis* cap. 1. scilicet sub nomine Divinæ essentiae, vel essentialis alicujus attributi, cui correspondet prima invocatio *Kyrie*, secunda sub personæ vel personalis alicujus proprietatis ratione, cui correspondet secunda invocatio: *Pater deculus DEUS*. Tertia utroque modo simul, cui correspondet invocatio totius Trinitatis: *Sancta Trinitas unus DEUS*.

Rursus ita ex institutione Ecclesiæ incipiunt Litanie Sanctorum, quibus per suos amicos, adiutores suos, DEum rogamus, ut nobis dignetur impetire, quæ petimus per intercessionem Sanctorum, quos rogamus, ut ipsi intercedant pro nobis, nostrasque preces DEO offerant, prius enim submittimus nos ipsos DEO, & postea Sanctis parentes nostram miserram, & indigentiam ex una parte, & recognitione Divinæ majestatis, & pietatis ex altera, quo pacto adimplemus illud Apostoli Jacobi Epistolæ 4. *Humiliamini in conspectu DEI, ut vos exaltet*, sic incipimus litanias a *Kyrie eleison*, quibus verbis recognoscimus DEum tanquam supremum omnium Dominum, & per *eleison* seu miserere fatemur nostram miserram, & indigentiam, ut DEUS dignetur nos exaudire. Sancti verò quorum intercessionem invocamus in Litanis, in varias distribuuntur ab Ecclesiâ classes & ordines, siquidem post invocationem DEI, & Sanctissimæ Trinitatis invocamus Sanctos ordinatè habito respectu ad dignitatem, vel ad antiquitatem eorumdem; qui enim sunt gradu sublimiores præferuntur inferioribus, & qui tempore sunt antiquiores, posterioribus, nisi peculiaris ratio aliter exigat: hinc statim post DEum recurrimus ad patrocinium Virginis Matris, quia hæc dignitate, & potentia apud DEum supereminet omnibus creaturis, Angelis, & Sanctis; & Thronum in cælo obtinet singularem super omnes Choros Angelorum, tanquam omnium Regina; postea invocantur Angeli, cælestis Curie Spiritus, deinceps à quavis corporea crassitie, quibus propterea debetur præcedentia ante homines ratione excellentioris naturæ, & antiquitatis, quia à DEO fuerunt Angeli ante hominem conditi, eum DEUS dixit, *fuit lux*, Genes. 1. & inter Angelos Principem Sedem occupat Archangelus Michael velut Princeps militiæ cælestis, ac Præpositus Paradisi, secundum locum occupat Archangelus Gabriel, eò quia fuerit missus ad Mariam, Virginem cui nuntiavit Verbi Divini incarnationem, de quo ait D. Gregorius homil. 34. in Evangel. *Ad hoc enim mysterium summum Angelorum venire dignum fuit, quia summum omnium nuntiabat*, scilicet verbum Divinum, futurum hominem. Tertio loco recensetur S. Raphael, dux peregrinorum, & illuminator cæcorum, nec fit in particulari alia mentio, eò quia in Sacris Scripturis aliud non habetur peculiare eorum nomen;

post invocationem Beatæ Virginis, & Angelorum primus omnium invocatur S. Joannes Baptista; eò quia inter natos mulierum non surrexit major; & post ipsum invocantur statim omnes Patriarchæ, & Prophetæ veteris testamenti, quibus ratione antiquitatis debetur præcedentia, & eum quia Patriarchæ fuerint Christi ut hominis progenitores, deinde inter Sanctos novi testamenti, legisque Evangelicæ, locus honoratior tribuitur Sanctis Apostolis, eò quia fuerint à Christo Principes super omnem terram constituti, & futuri iudices sæculorum, ducesque triumphis martyrii celeberrimi. Postea sequuntur Confessores, & Doctores, tum Pontifices, qui Doctrina, & exemplis Ecclesiam illustrarunt, quique fuerunt Heroes inclyti, qui habuissent contemptui mundi illecebras, Dæmonum fallacias, postea carnis concupiscentiis coercuerunt, & ipsam carnem profligarunt, ac de triplici humani generis hoste gloriose triumpharunt, & in quibus DEUS verè se mirabilem ostendit, quatenus stultitiam propter Christum affectantes ad culmen veræ Sapientiæ attigerunt.

Rursus viris gloriosis adduntur in Litanis mulieres Sanctæ, sexu quidem inferiores, sed devotione non imparæ, quæ geminata gloria ipsæ cum mundo etiam ipsum sexum vicerunt, & inter feminas sanctitate gloriosas suo candore illustræ emicant Virgines, quæ ob puritatis decorem, & ob Sponsalia Spiritualia cum Christo inita specialiter naturam humanam in Angelicam transmutarunt, ac propterea in eis ipsas veluti in Liliâ cælestis paradisi libentius perambulat cælestis Sponsus. Virgines sequuntur Sanctæ Viduæ, quibus ab Ecclesiâ attribuitur sortitudo, & virtus mascula, Proverb. 31. *Mulierem fortem quis inveniet? procul & de ultimis finibus prestium ejus*, quas propterea honorari præcipit Apostolus 1. Timoth. 5. fuerunt enim accuratæ domorum instauratrices, magistræ pietatis, cultrices pudicitia, directrices adolescentulorum, jejuniis, & orationibus assidue, cuiusmodi fuerant in veteri testamento Anna Prophetissa, Judith, & aliz plures, quarum virtutes recenset D. Augustinus lib. 9. *Confess. cap. 9.* ut etiam apud D. Hieronymum S. Paula Romana, Melania, Bletilla, quarum ipse meminit, ut etiam plures aliz Viduæ, ut Sancta Brigita, S. Elisabeth, filia Regis Hungarorum, & Marcella Romana, & aliz plures, quorum laudes recenset S. Ambrosius lib. de *viduis*, & alii Sancti Patres, præsertim D. Augustinus lib. de *bono viduitatis*.

Quod si quæras, cur in Litanis nulla sit mentio de Sanctis conjugibus, cum constet in statu conjugali plures feminas floruisse cultura virtutum, & Sanctitatis; respondetur, quia in Litanis invocantur tantum Sancti, & Sanctæ, quæ in cælo regnant cum Christo, ubi cessat omnino status conjugalis, ut declaravit Christus Matth. 22. *In resurrectione non nubent, nequa nubentur; sed erunt sicut Angeli*, unde de statu, quo in terris fuerunt, vinculo matrimonii junctæ viris, nulla fit mentio, quia in cælis ubi invocantur generatim comprehenduntur in numero viduarum, cum ibi non amplius adsit vinculum matrimonii. An verò ordo præscriptus ab Ecclesiâ in Litanis etiam servetur in cælis, respondetur, in cælesti patria beatos non donari æquali gloria, neque à DEO collocari in paribus sedibus, & mansionibus,

bus, sed alios alijs esse beatiores, ac celestis gloria cumulatores, tamen sint omnes contenti, & felices, ac totaliter expleti juxta propriam capacitatem, quam habent ex meritis propriis, idque clarè evincitur ex sacris scripturis Joan. 14. In domo Patris mel mansiones multe sunt, quem locum Sancti Patres explicant de diversitate, & inæqualitate gloriæ essentialis inter Sanctos, qua ratione Apostolus 1. Cor. 15. ait: *Sicut differe stella à stella claritate, sic eris resurrectio, & hoc etiam fuit definitum in Concilio Florentino in litteris utiuntur*: hæc enim inæqualitas majoris vel minoris mensuræ gloriæ essentialis inter beatos oritur ex diversitate meritorum eorumdem, seu ex majori, vel minori in virtutibus, & exercitiis spiritualibus profectu in statu viæ, in qua unus est alio justior, unus alio multiplicator, unus alio sanctior, quapropter scribit Apostolus 1. Corinth. 9. *Qui parcat seminas, parcat & metet*, & 1. Corinth. 13. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*; facile iidem ex eo desumitur, quia gloria essentialis communicatur beatis ut præmiuni, & coronæ laborum, ac certaminum, ex Apostolo 2. Timoth. 4. ubi ait: *Proposita est mihi corona justitiæ*, quatenus impetitur hæc mensura gloriæ essentialis secundum legem justitiæ distributive servata proportionem meritorum cujusque, & habito respectu ad labores, & certamina singulorum, adeo ut qui majores exantilarunt labores, & plura fuerunt supplicia pro Christi passio, ampliorem mercedem, ac majorem à DEO gloriam præsequantur.

Hinc ordo præcedentiæ, quo Sancti in litanis distribuuntur, non correspondet simpliciter eorumdem præminentie in cælo quoad gradus gloriæ essentialis, & sublimitatem sedium. Ratio est perspicua, quia plures Confessores fuerunt majoris meriti, & excellentioris virtutis, quam plures alii etiam Martyres, & Apostoli, imò etiam Patriarchæ, consequenter in cælis fuerunt majorem gloriam consecuti. Imò nec omnes Martyres sunt æqualis meriti, consequenter neque æqualem consequuntur gloriam, & ita de Virginibus, & Viduis. Hujus diversitatis ratio ex eo petitur, quia prædicta inæqualitas Sanctorum quoad merita varia, & gradus varios gloriæ, quæ fruuntur in cælo, est Ecclesiæ militanti ignota, adeo ut non possit hæc hanc inæqualitatem discernere, consequenter nec potest in litanis hunc ordinem præminentie Sanctorum servare in patria: sed tantum in eis attenditur præminentia ac diversitas dignitatum, & statuum, quo fuerunt in statu viæ, seu viæ mortalis professi.

Rursus neque ex prædestinatis hominibus constituntur in cælo novæ Hierarchiæ, nec novi ordines, & chori distincti à novem Angelorum Choris: sed assumuntur homines ad Hierarchias & choros Angelorum sublimiores vel minus sublimiores, pro varietate meritorum, cujusque ratio ex eo petitur, quia tamen homines sint natura Angelis inferiores, ad hoc quoad gratiam & gloriam sunt Angelis similes, neque habetur ex scripturis sufficiens fundamentum asserendi novas Hierarchias, novasque in cælo Choros, ut docet D. Thomas 1. part. quæst. 108. art. 3. excipitur tamen ab regula Virgo Maria, Mater DEI, quæ elevata est à

R. P. Verani Tom. II.

DEO ad singularem gloriæ thronum super omnes Hierarchias, Ordines, & Choros Angelorum, ut canit Ecclesia in officio Deiparæ assumptæ. Quid verò dicendum sit de parvulis decedentibus statim, postquam aqua lustrali baptismi abluti fuerint; hi enim, quia carent propriis meritis, quoad gloriam sunt inferiores omnibus Angelis etiam ultimi ac infimi Chori, proinde videntur constituere inferiorem novum chorum infimo Angelorum, nihilominus dicendum est, hos parvulos assumi ad infimum chorum Angelorum post alios Angelos, quia tamen careant propriis meritis, salvantur nihilominus ex meritis Jesu Christi, suntque similes Angelis.

Constat igitur ex hæcenus expensis summam fidelibus oriri utilitatem ex devota litaniarum recitatione, siquidem hæc preces perfectam continent orationis formam, secundo quia per ipsam habemus intercessores omnes Sanctos, quos invocamus, siquidem omnis pia, & devota oratio prodest ad salutem, & est proficuum tum ipsis orantibus, tum aliis, pro quibus funditur, consequenter à fortiori, quæ funditur à recitantibus litanias, valde salubris erit, ac summa utilitas ob summam, quam continent, perfectionem. Antecedens liquet ex doctrina Sanctorum Patrum misericordie extolentium vim, & potentiam orationis in genere; etenim Augustinus term. 226. ait: *Oratio justiciæ clavus est cæli, ascendit oratio, & descendit Dei misericordia*. Præterea oratio ab alijs Patribus dicitur aurea catena est terra in cælum protensa, & per quam dona DEI ad nos descendunt, & nos à converso ad DEum ascendimus, adeo ut ab alijs pariter Scalz Patriarchæ Jacobi, per cujus gradus Angeli à cælo ad terram descenderent, & iterum à terris cælum ascenderent; nostras delaturi ad DEum preces, & indigentiam Cassiodorus in Psal. 59. ait: *Orationem esse, per quam ira DEI suspenditur, & venia procuratur; pena refugitur, & præmiarum largitio impetratur; oratio serenatur, & abstrahit à certamine, mundat à vitio, & sublevat ad celestia*; & quia litaniz preces sunt perfectæ, & excellentes cum omnibus suis requisitis, quales veluti in fasciculo unitæ & colligatæ habentur omnia, quæ sparsim in alijs orationibus comprehenduntur, dubitari nequit, quin plurimum eas recitantibus inferant utilitatis.

Sunt enim clave cæli, quibus celestis gloriæ janua nobis referatur, & celestia beneficia ad nos descendunt; catena aurea, cujus beneficio in cælum trahimur, sublimis scala pertingens ab imo terræ ad summum cæli, per cujus gradus Angeli descendunt, & ascendunt, ut nobis opulentur, ac divina beneficia ad nos asferant. Quid etiam sicut litaniz nobis perutilis ratione copiosè invocationis Sanctorum, ex eo etiam videtur probatio facilis, quia si unus Sancti invocatio, & intercessio plurimum nobis adferat auxilium, cum dicat Apostolus Jacobus Epist. cap. 11. *Multum valet deprecatio justis*, multo potentior ac fortior erit oratio, in qua plures concurrant deprecationes; ac intercessionem omnium forè Sanctorum, quibus per litanias invocamus, quo enim magis crevit numerus intercessorum, eo copiosior est gratia, quam petimus.

Præterea litaniarum utilitas desumi etiam potest ex prosperis effectibus re ipsa secutis, in favorem eas pie recitantium, habent enim vim ad extin-

AAA

guan-

quendam divinam iram impetrandi eas misericordiam, aperendi coelos, ut fluat pluvia, quæ siccitati terræ frugumque necessitati subveniat, nubes discutiat, coelumque serenet, si humilitas nimia fuerit, sistat terræ motus, pestem, famem, & bellum avertat, carnis concupiscentias compescat, & dæmones fuget.

Hinc quamvis Sanctorum invocatio non sit de præcepto, est tamen nobis perquam utilis, adeo ut Sanctorum invocatio pertineat ad consilium, quamvis non ad præceptum: siquidem nullibi id præcipitur, nec lex ulla extat universaliter obligans fideles ad invocandos Sanctos: siquidem ex duplici capite oriri potest obligatio orandi, & invocandi in auxilium, primo eò quia oratio sit medium, ad salutem necessarium, ut probat D. Thomas 2. 2. *quæst.* 83. *art.* 3. Secundo quia indigemus Mediatore apud Deum: atqui ex neutro capite sequitur obligatio invocandi Sanctos. Probatur minor, non sequi ex primo capite, quia præcepto rationis necessario ad salutem satisficit, si preces nostras immediate ad Deum dirigantur veluti ad fontem omnium gratiarum; neque ex secundo, quia tamen necessarius nobis sit Mediator: quia tamen solus Christus est noster Mediator absolute necessarius, in cuius meritis fundatur vis omnis nostrarum orationum: sequitur solum Christi invocationem, & obsecrationem per ejus merita esse necessariam, quoties urget præceptum orandi, quapropter Ecclesia semper orat, per Jesum Christum Dominum Nostrum, ut liquet ex Collectis, quarum conclusio semper est, *per Dominum Nostrum Jesum Christum &c.* unde cum invocamus Sanctos eos non rogamus, ut Redemptores Nostros, neque ut absolute Mediatores, & tantum ut intercessores, & Patronos super numericos ex consilio: Ecclesiastici tamen ratione peculiaris status, quem profitentur, per accidens obligantur ad invocationem Sanctorum, eò quia teneantur ratione status ad recitandum divinum officium, ad orandum & invocandum Sanctos, quorum suffragia in ipso divino officio præstentur, ut etiam, quando totum officium ordinatur ad Venerationem Sanctorum, ut etiam quoties Litaniz Sanctorum cadunt sub præcepto, quoties enim adest aliquod speciale præceptum, ex illo oritur obligatio invocandi Sanctos. An verò melius sit orare immediate Deum per nos ipsos, vel per Mediatores Sanctos.

Certum est exteris paribus orationem immediate directam ad Deum esse meliorem, quam tantum mediatè per Sanctos interpellatores: siquidem oratio, quæ immediate dirigitur ad Deum, continet cultum laicæ, & quæ immediate funditur ad Sanctos, cultum dicitur, eo quia Sancti, ad quos terminatur oratio, sint ordinis longè inferioris, & creaturæ. Præterea quia oratio immediate ad Deum nititur argumentis, ac motivis sublimioribus, quia ad Deum recurrimus, eò quia sit infinitè bonus, misericors, liberalis, ac propterea speramus ob ejus bonitatem, & liberalitatem impetrare, quæ petimus. Præterea modum hinc orandi mediatè Deum nos edocuit Christus in Dominica oratione Matth. 6. *Pater Noster, qui es in cælis*, quæ oratio procul dubio est omnium perfectissima, cæterum dixi, per se loquendo esse perfectiorem, ac meliorem illam orationem, quæ immediate à nobis dirigitur ad Deum, quia cum ad

perfectam orationem plures requirantur conditiones ut furor devotionis, firmitas Deumfiduciam, sedula attentio, ac perseverantia fieri potest, ut quis non audeat Deum adire immediate ejus terribis Majestate, vel etiam ex humilitate, quia dignum non se exillimet Deum immediate rogare, propterea recurrit ad Sanctum aliquem, ut per se intercedat, eumque ferventius, *ardentiusque* roget: sicut olim populus Israeliticus dicebat ad Moysen Exod. 20. *Loquere tu nobis, non loquatur nobis Deus, ne forte moriamur*, in hisce enim casibus, quæ cætera non sunt paria, sed ferventior est oratio ad Sanctum, potest oranti utilior esse, eò quia ille Sanctus efficacius Deum orat pro nobis, hoc autem provenit ex accidenti, non verò quod cultus dulcis possit esse perfectior, cui semper præfertur laetitia.

Hinc quamvis oratio immediate fusa ad Sanctos non sit ita perfecta, ac præcedens, est nihilominus valde pia, & commendabilis, & plurimum virtutum præstet insignia; etenim in oratione nostra directâ ad Sanctos virtus relictæ humilitatis, eò quia nos cognoscimus indignos ut immediate velimus cum Deo loqui; unde DEI amicos rogamus, ut velint ipsi nostras preces DEO sistere, ac pro nobis intercedere: Sicut non audentes immediate Principem alloqui, suos alloquuntur administratos, quo velint pro ipsis apud Principem intercedere. Secundo dirigentes preces nostras immediate ad Sanctos, profitemur fidei articulum, seu communionem Sanctorum. Rogamus enim Sanctos, ut legatione fungantur velint ad communem Dominum, & sua nobis dona, ac intercessionem communicent. Rursus cognoscimus, & fateamur eos gloriosos, & fateamur eorum amicitiam cum Deo, ac familiaritatem, quâ possint nobis prodesse, eò quia nos videm impensè diligant. Rursus detestamur errorem hæreticorum negantium intercessionem Sanctorum. Præterea quia invocatio Sanctorum credit etiam in gloriam DEI; siquidem quo plures ante divinam majestatem se prosternunt, supplicabundi Deum adorant; eo plus honoris, & gloriæ externæ ei defertur: sed cum Sanctos immediate oramus, ut velint ipsi pro nobis intercedere apud Deum; hoc ab eis petimus, ut ipsi pro nobis velint supplicabundi Deum orare, eique supplicare, ut nobis confarct quæ petimus. Non enim Sanctos rogamus, ut ipsi, quæ petimus nobis, concedant; sed ut ipsi upote digniores nobis, & amici DEI ipsum orent, & intercedant pro nobis.

Cæterum ille modus orandi est per se perfectior, quo immediate Deum rogamus per nos ipsos, & simul mediatè per Sanctos, quos in auxilium nostrarum precum invocamus, quia hoc pacto oratio complectitur plures perfectiones superius recensitas. Hinc Ecclesia in collectis orationem primò ad Deum dirigit, & simul mediatè per Sanctos, quos rogat, ut velint pro nobis intercedere. Hinc Ecclesia in collectis Deum primò immediate precatur, deinde intercessionem addit Sanctorum, ut. *Adesto Domine supplicationibus nostris*, ut qui nostræ iustitiæ fiduciam non habemus, eorum, qui tibi placuerant, precibus adjuvemur. Et convenienter potest uterque modus adhiberi, quia conficiantur veluti naturali sequela. Et oratio ad Deum immediate terminata continet supremum

num latræ cultum, & ut terminata ad Sanctos eum cultum Dolæ, qui subordinatur cultui latræ, & uterque deprimatur ab eadem virtute Religiosis, vel si à diversis virtutibus ellicantur, & sunt æquales, cum uterque æquus sit cultus Religiosus, sicuti in Aula Principis, si civis aliquis supplicationem porrigat Principi, statim rogat ejus Ministros, & aulicos Amicos, ut velint pro se intercedere apud Principem, eumque rogare, ut velit, quam petimus, gratiam nobis impetiri.

Neque obstat, quod Hæretici negent intercessionem Sanctorum, eò quia non cognoscant, nec audiant nostras preces ob nimiam locorum distantiam, quia sunt Sancti in cælis à Viatoribus in terris quam longissime distiti, & quantum distat cælum empyreum à terra; quod argumentum est valde frivolum, & nullius momenti, & satis indicant sensui tantum adhærere carni indulgere, & DEI Spiritu catere, de quibus scribit Apostolus 2. Corinth. 2. *Hi sunt, qui omnia judicant secundum sensum, & captem sensibilem, & non secundum Spiritum DEI*: siquidem DEUS, qui Prophetis indidit lumen, quo non solum, quæ longissime distat, possent cognoscere, verum etiam futura, quæ nondum extarent. Quod si Prophetæ beneficio luminis Prophetici potuerunt futura prævidere, etiam beati beneficio luminis supernaturalis possunt, quæ in terris aguntur, cognoscere: etenim dupliciter possunt à Sanctis in cælis cælestibus dupliciter cognosci, quæ in terris aguntur. Primò naturaliter per Angelos Ministros, qui hic in terris nobiscum degunt, & ad nostram deputantur custodiam, vel etiam ad regimen, & tutelam Ecclesiarum, & Regnorum, hi enim in cælo oculi cælum conspiciunt, & iterum descendunt, nil enim prohibet, quin hujusmodi Spiritus nuntient Sanctis, quos invocamus nostras preces, & nobis inspirant devotionem in eosdem Sanctos, ut docet D. Thomas lib. de cura pro mortuis cap. 15.

Secundò cognoscuntur à Sanctis orationes, quæ à suis clientibus funduntur in terris, & ad ipsos diriguntur per lumen supernaturale, quo eas DEUS ipsis revelat, vel ut communius docent Theologi, quia Sancti in cælis beneficio luminis gloriæ vident in Verbo orationes, quæ ad ipsos diriguntur in terris, adeo ut eadem visione, qua DEUM intuentur, cognoscant orationes, quæ ad ipsos à viatoribus diriguntur, in DEO etenim velut in speculo politissimo omnia representantur, & manifesta sunt beatis præscriptum quo pertinent ad statum eorum Sanctorum, adeo ut habeatur celebre illud effectum D. Gregorii relatum à D. Thoma 1. part. 1. quest. 12. art. 8. *Quid non vident, qui vident omnia vident?* ex eo igitur, quod visio beatificæ bestias complicit, & implet eorum desiderium, ut appetitum satiet, quod non nisi rationabile esse potest, ideo rationaliter appetunt beati cognoscere orationes, quæ à viatoribus ad se diriguntur, id enim pertinet ad eorum statum & ad mutam communicationem inter comprehensores & Viatores, & quam profitemur de hinc in symbolo Apostolorum profitentes Communionem Sanctorum, ideo sequitur manifestè, ut scribit Apostolus ad Galat. 4. ex vi statum beatifici competere Beatis condiscipulatum nostrarum orationum, & pro nobis intercedunt.

R. P. Virani Tom. II.

Sed respondent Aetholici, vel Beati in cælis cognoscunt eventum suarum intercessionum, & orationum, vel non; si primum prænoscent, & vident se non esse exaudiendos, quia non vult DEUS concedere id, quod pro nobis petunt, & in hoc casu orant, seu non petunt id, quod non placet DEO concedere, quia voluntas Beatorum est omnino conformis voluntati divinæ. Quod si dicatur secundum, & prænoscere effectum ille esse futurum, tunc etiam non orarent, quia frustra peterent, quod ex decreto DEO infallibiliter est eventurum, petitio enim Sanctorum tunc superflueret, sin vero Sancti dicantur ignorare eventum suarum orationum in jam incidimus in illud conveniens, quod non essent perfecti Beati: siquidem illa incertitudo vel ignorantia est quædam imperfectio, cuius oppositum perficeret, ac compleret eorum beatitudinem. Contra est, quia est certum de fide, Sanctis & beatis competere hoc munus intercedendi pro nobis apud DEUM, idque ostenditur ex sacris scripturis, in quibus habemus etiam ante Christi adventum, quando nondum animæ Sanctæ erant in gloria, sed detinebatur in sinu Abraham, seu limbo terræ, orabant tunc pro viventibus, ut refertur 2. Machab. ut etiam de Jeremia, & Ochia, & Jerem. 35. de Samuele, & Moyse, & de aliis Daniel. 3. Unde à fortiori id sequitur de Sanctis in gloria. Hinc habetur usus Ecclesiæ recurrentis passim ad lustragia, & intercessionem Sanctorum, non enim Ecclesia iam præstaret, si Sanctis in cælis deesset hæc facultas orandi, & intercedendi pro nobis, quinimò hæc veritas definita etiam fuit in pluribus Conciliis, & præsertim in Tridentino sess. 25. Et patet etiam experimento, quia per invocationem Sanctorum fideles plura dictum recipiunt b. beneficia, cæci visum, claudi gressum, surdi auditum, & pluribus infirmitatibus laborantes pristina restituntur sanitati, imo etiam subinde mortui vitæ. Unde nulli potest dubium esse de intercessionem apud Deum ad invocationes, & orationes Sanctorum, nisi velit quis negare tot miracula, & gratias, quæ singulis ferme diebus recipiunt in terris fideles à DEO per intercessionem Sanctorum.

Quantobrem ad argumentum Hæreticorum respondetur, quod Sancti in cælis, si prænoscent eventum suarum intercessionum, siue non, nulla ratione possit eos retrahere ab hoc charitatis officio orandi, & intercedendi pro nobis, quoties à nobis invocantur. Dato etiam, quod præviderent, fore, ut à Deo non concedatur id, pro quo orant, adhuc suas apud Deum preces fundunt pro nobis ex simplici affectu, & benevolentia, quam erga nos proficiunt, ut fusè probat D. Augustinus lib. 21. de Civit. Dei cap. 8. idque confirmari potest exemplo Christi orantis in horto, ac dicentis, *transeat à me calix iste*; noverat enim Patrem decrevisse, ut calicem biberet, & quod non esset ipsum exauditus, eò quia vellet libere mori pro humano genere redimendo, & tamen quamvis novisset Patrem decrevisse, ut calicem biberet, mortem subiret, oravit nihilominus ad ostendendum instinctu naturæ humanæ, quæ assumptæ, & b. ob offensionem cedebat in cultum Dei posita simul omnimoda conformitate, cum voluntate divinis propterea dixit Christus, *verum tamen non mea voluntas, sed tua fiat*, eodem modo asserimus de Sanctis cognoscentibus, in cælis non esse exaudiendos à Deo juxta votum sui in terris clientis non enim cessant propter hoc orare Deum, quia sancti non impetrent, quod

quod erat in votis sui clientis, impetrao tamen semper alia bona spiritalia, quæ cedunt in favorem sui clientis, & fursim in majorem profectum spiritusalem, tunc enim orant Deum pro nobis ex simplici affectu, & benevolentia, quam erga nos profitentur, ut D. Augustinus *loc. cit.* & eorum oratio est semper utilis suis in terra clientibus. Quibus aliud impetrat bonum spirituale. Quod si Sancti norunt suas intercessionis futuras esse efficaces, & cognoscunt à Deo esse concedendum, quod petunt in gratiam Viatorum, tunc etiam libentius orant, quia simul etiam cognoscunt Deum disposuisse talem gratiam concedere mediantibus eorum intercessionibus proinde adhibent medium à Deo præordinatum in eum effectum. Rursus dato etiam quoddam Sancti in cælo ignorent, quem effectum sint habitura eorum intercessionis non tamen inde sequitur, non esse perfectè beatos: siquidem ad statum beatitudinis non requiritur, ut beati videant omnes dispositiones divinæ providentiæ, ut fusi probatur in *Tractat. de beatitudine*. Cæterum orationes Sanctorum pro viatoribus fusi plurimum semper obtinent efficaciz, ad impetrandum quod petitur, quia si iustorum preces in statu viæ sunt efficaces ad impetrandum, & gratæ sunt Deo, ac plurimum valent: à fortiori majorem habebunt efficaciam orationes Sanctorum existentium in cælis, & participantium æternam gloriam: siquidem ærtius DEO conjunguntur & intimius ipsi adhærent, cui etiam sunt gratissimi: & præsertim cum eorum preces sint puriores, & perfectiores, & sincerioti charitate erga nos ardeant, sintque ad miserandum propensiores, quo enim sunt tiores de sua salute, eo sunt magis solliciti de nostra, ut ait S. Cyprianus *lib. de mortalitate*.

Quamobrem piè, & utiliter invocamus Sanctos in cælis, ut apud Deum nos adjuvent in terris, quia per sæpe orationes nostræ nonnisi imperfectæ ad Deum funduntur, & pluribus defectibus contaminatæ, quos suppleant purissimæ Sanctorum preces, adeo ut quod fragilitas, & imperfectio nostra non obtinet, id oratio à Sanctis fusa nobis impetret. Præterea quia invocatio Sanctorum quædam est cum iisdem communicatio, adeo ut moveantur Sancti ad compatiendum nobis, & ad opem nobis ferendam nobisque opitulandum, & nos excitamur ad eorum amorem, & imitationem, ut probat Eckius in *Enchir. cap. 15.* & cum illo alii plures. Hinc factum optimum erit, si quisque fidelis eligat sibi speciales aliquos Patronos in cælis, præsertim Beatissimam Virginem Deiparam, eo quia apud Deum sit omnium Sanctorum potentissima, & universalis dispensatrix gratiarum, postea unum vel plures ex aliis Sanctis pro devotione cuiusque, quia si ad declinandam mortem corporalem, vel jacturam bonorum temporalium solliciti eligimus Patronos, & defensores, quanto majori cura Patronos & Defensores debemus eligere apud supremum Judicem ad vitandam æternam mortem, & jacturam bonorum spirituum.

Quod si viti picotissimi, & morum candore purissimi hos Patronos, cum in terris viverent, sibi elegerunt in cælis, quanto magis id curare debet quilibet fidelis, si peccatorum pondere prematur, & trahatur ad inferos, ut scribit D. Hieronymus Epist. ad Paulam de obitu Plasilæ. Quapropter dicitur specialis prærogativa inesse aliquibus Sanctis.

ad impetrandas speciales gratias pro aliis, adeo ut contra dolorem dentium majori fiducia invocetur auxilium S. Apollonii, contra morbos oculorum, S. Lucie, contra calculos S. Liborii, & Florentii, contra pestem S. Sebastiani, & S. Rochi, contra procellas, & tempestates S. Nicolai, contra fulmina, & mortem improvisam S. Barbaræ, hæc siquidem invocationes horum Sanctorum piæ sunt, & probè sunt.

An verò hujusmodi Cælestes à DEO Propositi sint adpro curandam averfionem talium morborum, Hæretici id negant & rident Catholicos invocantes S. Apolloniam contra dolores dentium, S. Luciam contra morbos oculorum, & alios, & Lutheranæ Calvinistæ asserunt, hanc invocationem esse quoddam inventum Catholicorum, ac simplicium Vetularum, eo quia omnes Sancti habeant æqualem accessum ad Deum, neque ponendum sit ulum discrimen inter ipsos. Sed contra, quia hic usus fidelium est omnino, rationabilis, & pius: siquidem per credimus, his potius Sanctis quàm aliis demandatum esse patrocinium beatorum quoad has potius functiones quam ad alias, ut ostendit D. Augustinus Epist. 137. ad Clerum, & populum Hipponensem idque etiam evincitur ex proportionem inter Hierarchiam, Ecclesiasticam, & cælestem, in Ecclesia enim militante habetur convenientissimus ordo functionum, ac distributio munerum, ut constat ex D. Paulo ad Roman. 12. inquit: *Habentes durationes secundum gratiam differentes sive ministerium in ministrando, sive qui docet in doctrina, qui miseretur in hilaritate.* Et 1. Corinth. 12. scribit: *Quosdam posuit Deus in Ecclesia primum Apostolos, deinde virtutes, & exinde gratias curationum, & nonnullis iocunctis subdit: Nemo enim omnes virtutes, nemoque omnes gratias habent curationum, eodem pacto dicendum est de Hierarchia Cælesti diversa esse munia exercenda à variis Sanctis, qui non omnes pares sunt, neque eisdem prærogativis decoratos: sed ad varia munera, & diversas functiones esse à Deo destinatos, adeo ut diversimodè pro variis indigentis nobis opulentur, ait enim Apostolus 1. Corinth. 15. *Sicut stella differit à stella in claritate ita & resurrectio mortuorum, cum enim splendor gloriæ impertiatur beatis juxta mensuram meritum, quia non omnes eadem secum detulerunt merita, ita neque eodem fuerunt splendore, ac lumine gloriæ donati in cælis, & sicut stella diversos ad nos dimittunt influxus, aliz calorem, aliz frigus, humorem, salubritatem pro diversa eandem proprietatibus, pari pacto beati diversa, exercent in cælis munia, quibus nobis opulentur pro varietate prærogatarum, ad quas ex Dei providentia destinantur.**

Tum quia etiam Angeli varia exercent munera, unde D. Ambrosius lib. 8. in Lucam sub finem ait: *Sicut Angeli præsumt, ita & hi, qui vitam promeruerunt Angelorum, & sicut à Deo delegantur Angeli ad varia officia, ut patet Matth. 18. Daniel. 7. & Psal. 81. ut habemus de Michaële, Raphaelæ, perinde dicimus, Sanctis in cælis datus esse diversas gratiarum prærogativa.*

Tum quia sicut damnatis ultra communes cruciatus specialis pœna infligitur in gehenna, quæ correspondet specialibus singulorum flagitiis Sapient. 11. *Per quæ quis peccat, per hæc torquetur*, di-
ves enim ille Epulo conviciis assuetus torquebatur in

in Lingua: *Pater Abraham, crucior in hac flamma,* propterea rogabat, ut mittere diguaretur Lazarum, qui digitum in aqua intingeret, & ardorem temperaret lingua: ita quia contrarium eadem est ratio, beati ultra gloriam essentiali omnibus communem adhuc specialibus condecorantur prerogativis juxta specialia obsequia ab iisdem praestita, cum in terris viveret, hinc quia S. Apolloniae fuerunt dentes omnes confusi, ac evulsi, cum hic viveret, & gloriosum consummaverit martyrium, dicitur in caelis gaudere speciali prerogativa contra dolores dentium; ut etiam D. Liborius contra dolores calculi, quibus etiam ipse fuit obnoxius, & ita de reliquis, unde ooo est, quod Lutherus, & Calvinus hunc pium usum Catholicorum irridicant veluti inventum simplicium veterum.

Ceterum possunt etiam ad eosdem propulsandos dolores invocari alii Sancti, qui tamen laesimiles gratias impetrant quidem, sed non ita frequenter sicut alii, qui ad id muneris sunt specialiter destinati. Imò non solum Sancti in caelestis Patria aeterna gloria jam docti possunt à Viatoribus utiliter invocari verum, etiam ipsae animae, quae purgatorio igne exantur, & nondum beatæ possunt utiliter à nobis invocari, ut intercedant pro nobis ad Deum, quamvis enim non sint in statu merendi, vel demerendi, cò quia non sint amplius in statu viæ; sunt nihilominus in statu orandi, & pro se ipsis, & pro nobis, quapropter possunt pie & rectè à nobis invocari, ut pro nobis intercedant, & orent; hæc enim sententia est hodie in scholis communis; quia ramen ut rectè notavit D. Thomas animæ purgatorio igni addictæ magis sunt in statu, ut oretur pro illis, quàm ut ipsæ orent pro nobis, cò quia ipsæ torquentur igne ideo, sollicitiores esse debemus ad conferendum illis auxilium missarum suffragiis, & fusu orationum, vel elemosynarum clargitione, alioquinque piorum operum, ut solutæ à penis citius in caelum advolent, ubi pro suis benefactoribus ferventius erunt Deum oratura, quapropter devoti animarum purgatorii, qui pluribus missarum suffragiis illis opitulantur, tot Patronos sibi accumulant apud Deum in caelo, quot animas liberant à purgatorio, vel earundem exitum accelerant, quapropter D. Antoninus *part. 3. tit. 32. cap. 2. §. 4. ait: Mortui, cui suffragium praestatur, reatant orare pro faciente suffragium, alioquin ingratis esset, cui ad stipulatur S. Vincentius Ferrerius serm. 2. Dominica 1. post Trinitatis, inquit: Quando anima exit à purgatorio, & in paradisum intrat, duo praestat, primò gratias agit DEO, secundò orat pro illis, qui miserunt sibi suffragia.*

Circa peregrinationes ad loca Sacra est traditio in Ecclesia, quòd fideles confueverint peregrinari ad loca Sacra, praesertim in Ægyptum ad Christi Domini sepulchrum, & ad alia per Palaestinam invensenda, ubi Christus aliquid fuit operatus, vel ubi mansit. Ex scripturis etiam habemus has peregrinationes, liquidem 1. Reg. 1. *Ascendebat Eleazar de civitate sua Ramata statatis diebus, ut adoreret, & sacrificaret Domino exercituum in Silo.* Et Johan. 12. *Christus sepe ad templum Jerusalem ibat: quamvis enim nec lege tenebatur, nec à DEI praesentia potuisset amoveri, ac disjungi, adhuc tamen ut hujusmodi peregrinationes ad loca Sacra approbaret, voluit ipse suo exemplo confirmare.* Apostolus iudem Paulus Act. 20. *Festina-*

bat, ut diem Pinescofes faceret Jerusalemis, quem locum adfert D. Hieronymus Epist. 17. ad Marcellam, ut ostenderet bonum, & pium esse ad loca Sacra peregrinari, imò etiam ipsi Ethnici adoraturi veniebant in Jerusalem propter relicta Regionibus, ut liquet de Eunuchò Æthiopo, qui erat super omnes Gazas reginæ Candacis. Sancti Patres has itidem peregrinationes ad loca Sacra referunt, & approbant. Anno Christi 42. illustri habebatur tunulus S. Theelæ Virginis, ac Martyris Iconienensis, ad quem magno fidelium concursu confluebant Christiani; & anno Christi 69. cum Petrus & Paulus Christianæ Religionis Coriphae gloriosum Martyrium Romæ consummassent ad iuvenda eorum sepulchra ex qualibet Christiani orbis parte peregrinari fuerunt fideles, etiam inter persecuciones, ut refert Eusebios lib. 2. hist. cap. 24. Et Cajus antiquissimus Theologus trophaea victoriæ ab illis Christianis fumino in honore fuisse habita, cò quia confueverint Christiani etiam inter persecutores venire Romam, ut martyrium reliquias inviserent, ac venerarentur; ut refertur Sancti Patres: & ex Perside venisse Martham, Mariam, & Audifacem temporibus Claudii junioris Imperatoris, habetur in martyrologio Romano 19. Januarii, ex Africa Maurum sub Numeriano Imperatore; & alios & alios orbis partibus fuisse Romam peregrinos causâ tantum invensendi SS. Martyrum Sepulchra, praesertim Petri & Pauli, testantur historici Ecclesiastici. Anno 229. Hyppolitus, quem Gelasius Papa Metropolitanus Arabiæ vocat illustri Doctrina, & clarior triumpho martyrii, Romam venit suavis Clementis Alexandrii præcepto: ris, ut limina inviseret Apostolorum, ac Sanctorum Martyrum cœmeteria. Beda lib. 5. Hist. cap. 7. narrat Regem Ceadullam suscepisse peregrinationem ad limina Apostolorum, ac desiderasse ibi laustrali baptismi aqua abluì; & baptismum suscepisse à Sergio Papa Sabbato Sancto levi morbo correptum evolasse in caelum. Et cap. 20. refert Regem Cenredum relicto regno peregrinationem suscepisse ad limina Apostolorum; & apud eadem limina perseverasse in jejuniis, & precibus usque ad finem vitæ.

Nicolaus 1. in Epistola ad Michaëlem Imperatorem refert, multa millia hominum ex omnibus terræ finibus conflueret ad limina Apostolorum tantum devotionis causâ, ac invensendi Martyrum sepulchra, D. Basilii reprehendit nundinas, quæ instituebantur in locis Sanctis ad quæ devotionis causa à fidelibus fierent peregrinationes: ait ipse Interrog. 44. *Peregrinandi quidem potestatem ei permittito, qui in peregrinatione suæ animæ suæ detrimentum, & cum utilitate eorum, quas congregat, possit versari.* Et nonnullis interjectionibus subdit: *Nulla enim hoc loco intelligendum est, nundinationes, quas illos omnes, qui caupones attingant, fratrum conventus longissime fugere debere.* Peregrinationes fidelium ad Sancta Hierosolymorum loca, ut & per tractum Palaestinae refert S. Hieronymus Epist. 13. ad Paulum, inquit: *de toto hoc orbe concaritur, plena est civitas conversi generis hominum; & tanta utriusque sexus conspectio, ut quod alibi ex parte fugiebat, hic totam sustinere cogaris;* & Epist. 17. ad Marcell. ait: *Longum est, nunc ab ascensa Domini usque ad presentem diem per singulas aetates currere, qui Episcoporum & Martirum, qui eloquentium in doctrina Ecclesiastica viro-*

virorum venerunt Hierosolymam, putantes minus se Religionis, minus habere scientia, nec summam, ut dicunt, manum accepisse virtutum, nisi in illis Christum adorassent locis, in quibus primum Evangelium de pœnibulo cornu scaverat. Socrates lib. 2. cap. 46, ait: *Theodosius Imperator Endoxiam uxorem Hierosolymam misit, quique pollicis erat illam hoc votum persolutoram, si filiam in matrimonium collocaret cerneret.* Anno Christi 398. S. Paulinus Nolanus Episcopus venit Romam ex solemni consuetudine ad Sanctorum Apostolorum Natalem, quem honorifice suscepit Anastasius Papa anno 398 ut ipse testatur Epist. 23. ad Severum. Rufus anno 449. Valentinianus Imperator unâ cum uxore Eudoxia & Matre Placidia visitarunt Sacra limina Apostolorum. S. Nicolaus adhuc adolescens teste Metaphraste peregrinationem suscepit ad loca Sancta Hierosolymitana: Et Eusebius lib. 3. de vita Constantini, & Ambrosius orat. de obitu Theodosii commendant pluribus laudibus Helenam Imperatricem, eâ quia Religionis causa fuerit Hierosolymam peregrinata.

Ratio itidem id suadet ob triplicem utilitatem, quæ ex peregrinatione derivatur in peregrinos. Primo peregrinatio ad loca Sancta nulli quit dubium esse, quin cedat in honorem DEI, ac Sanctorum; est enim manifestum signum, DEum, & Sanctos à nobis magni fieri, cum plurimum iterum labores exantlamus causa devotionis, & invisendi martyrum sepulcra: Secundò quia huiusmodi peregrinatio opus est pœnitentiæ, quia laboriosum, & pœnale. Tertiò quia adauget devotionem; liqui-

dem vix explicari potest, quantum incutiant Sacri horrores Martyrum sepulcra, præsertim Romæ in catacumbis; quam exultent devotionem, ac reverentiam, & licet ubique reperiantur loca Sacra, alia tamen sunt aliis sanctiora, alia aliis illustriora, ac miraculis clariora.

Neque obstat, quod obijciunt Sectarii, DEum esse obique, & non magis in uno, quam alio loco. Sed quamvis sit DEus ratione immensitatis ubique præsens, non tamen ubique sunt sepulchra martyrum; non ubique sacre imagines miraculis claræ. DEus, quamvis sit ubique præsens, non tamen sunt reliquiæ Sanctorum, per quas DEus tot mirabilia specialiter solet ad eorum gloriam operari. Instat ex D. Hieronymo Epist. ad Paulinum Instituit. Monachorum; ubi pluribus argumentis probat, non expedire peregrinationem ad loca Sacra suscipere, & adfert exemplum S. Antonii, ac aliorum, qui prostabantur Evangelicam professionem, qui tamen in vicinis habitarent locorum Sanctorum, nunquam tamen ad illa peregrinantes veniunt. Sed respondetur, peregrinationes non esse necessarias ad salutem, & ad id evincendum scripsit D. Hieronymus ad Monachos, qui putabant, se non posse perfectos esse, nisi loca Sancta inviserent, ac peregrinationem susciperent; quia moniales perfectæ sunt in suis monasteriis, tamen non suscipiant peregrinationes, ob pericula quæ feminæ divagantes incurrunt amittendæ pœnitentiæ: non enim omnia, quamvis bona, omnibus conveniunt.



LIBER QUINTUS.

De Limbo parvulorum decedentium cum originali; Inferno, Purgatorio, Suffragiis, & Indulgentiis.

HActenus disseruimus de Sanctis, qui in coelesti Patria æterna donantur beatitudine, quomodo ipsi cognoscantur, quæ à nobis geruntur in terris, & quomodo audiant preces, quas à terra ad ipsos dirigimus, ac eas DEO offerant, ac pro nobis intercedant. Superest agendum de parvulis, qui decedentes cum peccato originali destituti coelesti beatitudine detinentur in Limbo, & aliqua ibi torqueantur pœna; quæque sint tormenta damnatorum in inferno, qualis sit infernus locus. Ut etiam, an detur locus subterraneus, in quo Purgatorio igne expientur animæ, quæ demigrarunt sine lethali noxa, & quomodo suffragiis, ac indulgentiis juventur.

C A P U T I.

Quid, & quotuplex sit Limbus.

Duplex supponitur dari Limbus, unos Prophetarum ac Patriarcharum, ac Sanctorum Patrum veteris testamenti præstolantium Christi adventum. Alius parvulorum in peccato originali decedentium. Quod attinet ad limbum Sanctorum Patrum, fatentur omnes fuisse hunc limbum Sinum Abrahamæ, in quo Lazarus quiescebat Luc. cap. 16. & quamvis à Sanctis Patribus communiter habeatur, ac sit vera historia; adhuc tamen, licet esset parabola, Christus tunc fuit loquutus, ut se accommodaret communi omnium sensui, & communiter tunc temporis consueverunt homines dari hunc locum quietis, qui sinus diceretur Abrahamæ, ubi Sancti Patres veteris testamenti expectabant adventum Christi, Matth. 8. *Multi ab oriente, & occidente venient, & recumbent cum Abraham, Isaac, & Jacob in regno caelorum* in, futuro recumbent. quia tunc, cum adhuc viveret Christus, nondum erant beati in caelis, quamvis pluribus præcibus sæculis, antequam Christus nasceretur, demortui fuerint: unde cum Christus viveret, detinebantur in Sinu Abrahamæ, seu limbo Sanctorum Patrum; non enim expectarunt in Paradiso terrestri, ut nonnulli fuerunt opinati, quia Paradiso terrestri à lapu primi parentis clausus semper fuit, & cuilibet prohibitus ingressus; unde fuerunt præstolati Christi adventum in ipso Abrahamæ Sinu, donec Christus in caelum ascendens eos liberaverit, ut ait Apostolus ad Ephes. 4. v. 8. *Ascendens in altum captivum duxit captivitatem: dedit dona hominibus. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ? qui descendit ipse est, quia & ascendit super omnes caelos, ut impleat omnia.* Hunc Sanctorum Patrum Limbum fuisse sub terram nos, docet Sym-

bolum Apostolorum, ubi de Christo post mortem dicitur, quod descendit ad inferos; unde D. Petrus in act. cap. 2. ait: *Viri Israelitæ, audite verba hæc: Jesum Nazarenum, quem Deus suscitavit, solutis doloribus inferni, juxta quod impossibile erat teneri illum ab eo; David enim dicit in eum: Non dereliques animam meam in inferno, nec dabis Sanctum tuum videre corruptionem; & infra cap. 2. vers. 3 t. Providens loquutus est de resurrectione Christi; quia neque derelictus est in inferno; nec caro ejus vidit corruptionem, & t. Petri cap. 3. v. 19. In quo & his qui in carcere erant, spiritu veniens predicavit: Hoc est, Christus veniens spiritu, scilicet quoad animam, predicavit spiritibus, quia in triduo necis fuit Christi anima separata à corpore, & descendit ad inferos seu Limbum, ac Sinum Abrahamæ, non vero intelligitur, quod descendit ad damnatos in gehennam, quia eorum salus erat desperata; maxime cum loquatur D. Petrus de his, qui in carcere erant; & consequenter de iis qui hodie non reperiuntur amplius in carcere; & tales fuerunt Sancti Patres in Limbo, ubi fuerunt præstolati adventum Christi, à quo fuerunt de carcere liberati, & ad æternæ felicitatis perduci libertatem. Hinc Origenes homil. 15. in Genes. *Quod dixit ad Latronem: Hodie mecum eris in Paradiso, hoc non illi soli dictum est, sed & omnibus Sanctis dictum intellige, pro quibus in inferna descenderat.* Et S. Augustinus declarat Christi promissionem ad Latronem, *Hodie mecum eris in Paradiso*, asserit non esse id intelligendum de caelo Empyreo Epist. 17. ad Dardanum iniqui: Neque enim ipso die in caelo futurus erat homo Christus Jesus, sed & in inferno secundum animam, in sepulcro autem secundum carnem;*

carne; & de carne quidem quod eo die in sepulchro sit posita, manifestissimum est Evangelium. Quod vero illa anima in infernum descendit Apostolica, Doctrina prædicat; quam obrem S. Petrus ad hanc rem testimonium de Psal. adhibet, ubi de ipso prædictum esse præmonstrat: *Quoniam non derelinques animam meam in inferno.* D. Athanasius bomil. de Semente ait 1. *Jesus Redemptor propter nos mortuus est, descendit ad inferna in medium mortuorum, & inter mortuos incedens, non solum liber, sed & Liberator mortuorum erat.*

Alius Limbus est, in quo derinentur parvuli hinc decedentes sine baptismo, cum peccato originali, & parvuli, qui mortui nascuntur, seu extrahuntur ab utero matris, qui omnes à visione beatifica, & cœlesti Patria excluduntur, Joan. 3. v. 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum celorum, & Genes. 17. v. 14. Masculos, cujus præputii Caro circumcisa non fuerit, delebitur anima illius de populo suo.* In veteri lege figura baptismi fuit arca Noetica, de qua loquens S. Petrus Epist. 1. cap. 3. v. 20. & 21. *Quando in diebus Noe, cum fabricaretur Arca, in qua pauci, id est, olo anima salve facta sunt per aquam, quod & vos nunc similis forma salvos fecit baptisma.* Figura circumcissionis fuit culter lapideus, de quo dicitur Josue cap. 5. vers. 2. *fac tibi cultros lapideos, & circumcide secundo Filios Israel,* hæc enim circumcisio ex cultro lapideo denotabat, neminem esse ingressurum terram promissam, nisi petra angularis que Christus est, applicuisset virtutem ex Sacramentis. Idque provenit ex eo, quia omnes in peccato concepti simus, & nascimur filii iræ, quamvis ex laudabilibus parentibus ortum trahamus, ait enim Rursus in Psal. 50. *David natus erat de Jesse Viri iusto, & conjugis ejus, quid est ergo, quod de se dicit: In iniquitatibus conceptus sum, nisi quia trahitur iniquitas ex Adam, nema nascitur nisi trahens culpam, & culpam penam.* Apostolus etiam & ipse natus fuit ex commendabili Tribu Benjamin, ut ipse fateatur, & tamen asserit, se filium iræ natum fuisse, ob peccatum scilicet, quod in matris utero originale contraxerat, scribit ipse de se ad Philippens. cap. 3. v. 5. Ex genere Israel de Tribu Benjamin, *Hebreus ex Hebrais, secundum legem Phariseus, secundum emulationem persequens Ecclesiam DEI, secundum iustitiam, qua in lege est, conversatus sine querela.* Et tamen fateatur se in peccato oarum, ad Ephes. cap. 2. v. 3. *Eramus natura filii iræ sicut ceteri.* Quod etiam asserit D. Ambrosius in Apolog. David cap. 11. iniquens: *Antequam nascamur, maculam contagio, & S. Hieronymus in Epist. ad Letam, ait: Christiani non nascuntur, sed fiunt.* Et causa, cur non nascamur Christiani, sed filii iræ, alia non est quam traditio Adæ peccati in posterum, ut refert D. Augustinus lib. 3. contra Pelagium cap. 6. & 7. hanc tamen traductionem præter Judæos negavit Pelagius, cuius, ut loquitur D. Augustinus lib. de Hæres. Hæres. 88. *proprium fuit error negare peccatum originis, ut sic contra gratiam Christi pro nostra integritate pugnaret;* censuit enim Pelagius, parvulos ex peccato primi parentis nullam contrahere maculam, nullamque peccati penam, & asseruit, mortem, morbos, concupiscentias, & reliquas arumnas, quibus sumus obnoxii, esse nobis naturales, & docuit, quod tametsi Adam non peccasset adhuc eodem fuisset experti, hinc asseruit Adamum per proprium peccatum sibi tantum damnum intulisse,

non verò humano generi, & omnes parvulos, quotquot nascuntur, in eodem esse statum, in quo fuit Adam ante prævaricationem, quinimo asserbat eos insani, qui de Adam per traductionem asserunt ad bonum venire peccatum, ex quibus inferebat, neutiquam nos indigere ioterna gratia ad reparandos hujus peccati ruinas, & parvulos recens natos indigere quidem baptismo, non tamen ut mudentur à peccato, sed ut assequantur DEI Regnum. Quinque præsertim fuerunt Pelagii propositiones damnatæ, quarum prima erat, Adamum per peccatum proprium sibi soli noeuisse, non posteris. Secunda, parvulos nullam contrahere culpam, nec penam, ex eo, quia originem trahant ab Adamo. Tertia baptismum non esse necessariam hominibus ad remissionem peccatorum, sed tantum, ut fiant filii adoptionis, & jus acquirant ad hæreditatem DEI. Quarta morbos, mortem, & alia, quæ humano corpori contingunt miseris, & dolores quibus dictum torquemur, non esse effectus peccati originalis, sed tantum necessitatis humanæ naturæ, cujus præcensitatis miseria ajebat esse defectus. Quinta concupiscentiam, seu carnis rebellionem adversus Spiritum non esse malum penæ, nec malum culpæ, sed bonum naturæ, quod in ipso Adamo, etiam in statu innocentie ante peccatum fuit. Hos Pelagii errores secuti postea fuerunt Armeni apud Castrum lib. 12. hæres. t. Albigenes citati à D. Antonino 4. part. tit. 7. cap. 11. Petrus Abaglardus Epist. 188. & postea alii recentiores Sectarii, ut Anabaptiste, Zwinglii, Erasmi & alii, tamen in uno, vel altero dissideant, omnes tamen in eodem conveniant, ut ex peccato Adami nihil culpæ traducatur ad posterum. Contra quos

Dicendum est, parvulos descendentes ex Adamo non solum penam peccati, verum etiam culpam ex unico illo primi parentis peccato contrahere, & nasci peccatores, & inimicos DEI, ac iuste ab eo exolos, esseque assertum de fide, cui assentiuntur omnes Catholici, quos refert Albertus Bichius *controversia* t. & Vega lib. 2. in Concil. Trident. cap. 11. & 12. Lindanus in panoplia lib. 4. cap. 10. & 11. idque de sumitur ex scripturis in quibus Rex David hanc fateatur veritatem iniquens Psal. 50. *Ecce enim, in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea, ubi D. Thomas, & D. Augustinus asserunt, non posse Davidem intelligi fuisse locutum de peccato actuali parentum, ut perperam interpretantur Hæretici hunc Scripturæ textum, adeo ut sensus sit, quod parentes David peccaverint, tunc quando ipsum generantur, pertinere ac noti, ac illegitimi dicuntur ex peccato generari, quatenus generando filium illegitimum peccant: Siquidem David conceptus fuit, & natus ex legitimo matrimonio, quapropter non possunt verba Davidis retorqueri in perversum sensum, sed debent intelligi de peccato originali, ut communiter docent Sancti Patres. Neque obstat, quod obijciunt Hæretici, Davidem fuisse. Locutum de iniquitatibus, & peccatis in plurali, non verò de peccato, & iniquitate in singulari etenim cum peccatum originale sit putidus ille fons ex quo corrupti rivuli scaturiunt omnium peccatorum ideo in radice, & vitaliter est multiplex; proinde scitè dixit David, se conceptum fuisse in iniquitatibus, & peccatis, præterea in scripturis moris est, ut pluralis numerus usurpetur pro singulari, ut liquet Matth. 2. ubi de obitu Herodis Regi dicitur *Desunt illi sent enim, qui quærebant animam pueri.* Rursus peccatum originale à protoparente traduci in posterum, liquet ex Job. 14.*

Quj

Qui potest facere mundum de immundo conceptum
semine? nonne tu qui solus es, seu ut vultunt sepa-
magina Interpres? Nemo est mundus à sorde,
ut infans unius diei super terram. Unde parvu-
li omnes descendentes ab Adamo nascuntur sorte
spirituali peccati originalis infecti, ut communi-
ter cum D. Augustino in Psal. 50. asserunt Sancti
Patres.

Neque Job fuit locus de immunditia corpo-
rea, & putantur Hæretici, sed de macula spiri-
tualis, ut inferri facile potest ex verbis preceden-
tibus, & dignum ducis super huiusmodi uerba o-
culos suos, & abducere eum secum in iudicium; lo-
quitur Job de sordinatione cuius homo ducitur in
iudicium, in quod nemo trahitur nisi propter cul-
pam, & flagitium aliquod patratum: quis enim
dicat ob immunditiam corporis, & præsertim na-
turalem, quam avertere, & declinare non fuit in
potestate immundi, cum esse ad iudicium trahendum
ac puniendum? unde Job fuit locus de immun-
ditia spirituali, quam per culpam contrahimus, hinc
ad Ephel. 2. ait: *Eramus in ira filii ira*, scilicet
originaliter, ut interpretatur D. Augustinus. Rur-
sus ut plures alias missis faciamus scripturas satis
clare, & expresse hanc veritatem explicat Aposto-
lus ad Roman. 5. *Sicut per unum hominem pecca-
tum intravit in hunc mundum, & per peccatum
mors; ita in omnes homines mors intravit, in quo
omnes peccaverunt*, hunc etiam Paulinum non pos-
se retorquere in alium sensum, quam de peccato
originali per quod obnoxii sumus morti, & in quo
omnes peccaverunt scilicet peccato protoparenis
fuit definitum in Conciliis Milevitano, Arausicano,
& Tridentino sess. 5. can. 2. & 4. idque evincit D.
Augustinus lib. de natura, & gratia cap. 39. &
lib. 1. de peccatorum meritis cap. 9. & 12. ubi ni-
tebatur Pelagius infringere clarissimum hoc Apo-
stoli testimonium illud explicando de transitu pec-
cati in posteros, non per originem, sed per imita-
tionem, quatenus primus parens viam nobis aper-
uit, & suo exemplo ad peccatum nos invitavit:
Quæ interpretatio est directè contra Concilium
Tridentinum sess. 5. decreto de peccato originali
can. 4. ubi statuit, præfatum Apostoli testimo-
nium esse intelligendum de peccato originali,
quod per baptismum deletur. Hinc rejicitur etiam
Zynglii interpretatio asserentis nomine peccati
Apostolum non intellexisse ipsum reatum culpæ sed
pœnæ, quia cum ex Tridentino, & pluribus aliis
Conciliis definitum fuerit peccatum originale per
baptismum deleri, & reatus pœnæ, seu pœnæ pec-
cati per baptismum non tollatur, ut nec etiam ipsa
potentia ad peccatum, sequitur evidenter Aposto-
lum fuisse locutum de peccato originali quoad re-
atum culpæ: siquidem tamen per baptismum fue-
rit in nobis deletum peccatum originale, adhuc ta-
men experimur concupiscentiam carnis rebellem
legi mentis & nos esse obnoxios pluribus miseriis,
morbis, doloribus, & morti, quæ omnia dicuntur
esse pœnæ peccati originalis. Rursus D. Pau-
lus non solum adultos, verum etiam parvulos com-
prehendit, eum & ipsi plerumque decedant ante
usum rationis, mors illi præmatura, est effectus
peccati originalis, quod parvuli contraxerunt: at-
qui in parvulis decedentibus ante usum rationis non
transit peccatum Adæ per imitationem: siquid-
em parvuli ante usum rationis non possunt pec-
candum imitari Adamum: siquidem sine usu rationis
nemo dicitur peccare, nec esse capax peccati.
Rursus hæc eadem veritas definita fuit in pluribus

R. P. Verani Tom. II.

Conciliis, præsertim Milevitano, Arausicano, To-
letano, & Tridentino sess. 5. ubi definitur, quod
peccatum originale sit unum origine, & multiplex
propagatione transfusum omnibus, & proprium
singulis.

Sancti Patres unanimi consensu hanc eandem
semper docuerunt veritatem, quæ tametsi ratione
purè naturali non demonstretur evidenter; ratio-
nibus tamen deductis ex principiis fidei, ratio man-
ifestè ostenditur, etenim D. Augustinus lib. 6.
contra Julianum cap. 4. & Generali redemptione
per Christum eamclare insert: quia si Christus est
Salvator, ac Redemptor omnium parvulorum de-
cedentium post baptismum & ante usum rationis,
sequitur parvulos omnes contrahere peccatum origi-
nale: sed Christus est Salvator, ac omnium Re-
demptor, ergo parvuli nascendo contrahunt culpam
originalem. Major liquet, quia Redemptione suppo-
nit essentialiter servitutem & liberationem ab ipsa:
est enim propriè redimere, pretium solvere pro ho-
mine detento in servitute, ut liber dimittatur, &
Christus pretium sui sanguinis solvit pro omnibus
hominibus, quia ut ait Apostolus ad Roman. 3. *O-
mnes peccaverunt, & egent gloria Dei*. Minor ite-
dem est clara, & definita ab Innocentio X. contra
Jansenium, quia Christus mortuus fuit pro omni-
bus, ut scripsit Apostolus 2. ad Corinth. 5. *Si nu-
nus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui
sunt*. Aliud Augustini argumentum habetur lib. 4.
de peccatorum meritis cap. 24. ubi ait: Baptismum
esse necessarium omnibus, & singulis ad eum finem,
ut ablatur peccatum in origine contractum. *Quid
nisi quis veniens fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto,
non potest introire in Regnum colorum*, ut dixit
Christus Joan. 3. v. 5. Ergo cum deur baptis-
mus in remissionem peccatorum, ut conllat
ex scripturis: sequitur omnes, quotquot ex Adamo
nascuntur contrahere peccatum originale, & omnes
indigere baptismo, eo quia institutus sit à Christo
in remedium peccati originalis, & exhibetur puer-
is juxta communem Ecclesiæ consuetudinem, &
cum in parvulis ante usum rationis non detur pec-
catum actusle, cuius nondum sunt capaces, sequi-
tur dari peccatum originale, juxta illud Joan. *Nisi
quis renatus fuerit ex aqua &c.* Sin autem immu-
nes nascerentur à peccato non verificaretur.

Obijciunt tamen Sectarii asserentes, plures Ec-
clesiæ Patres inficias ivisse peccatum hoc per origi-
nem ab Adamo traductum in posteros, consequenter
omnes parvulos non contrahere ex vi generationis
peccatum originale; antedicens probant, quia D.
Hieronymus expendens verba illa Ezechielis 19.
Transibis per se, ait, animam infantis esse sine peccato.
D. Joannes Chrysostomus Tom. 5. Epist. ad Neo-
phytos asserit parvulos baptizari, non quia sint coim-
quinati peccato sed ut recipiant Sanctitatem, at ipse
hæc de causâ Infantes baptizamus, cum non sint co-
inquinati peccato, ut ei detur Sanctitas, & adoptio.
Et D. Ambrosius in Psal. 48. expendens illud Davidis,
iniquitas calcanei mei, asserit nos ex Adamo non con-
traxisse peccatum, sed tantum lubricum delinquendi,
unde ex Sanctis Patribus videtur concludendum par-
vulos minime nasci culpa infectos. Sed contra, quia
Sancti Patres unanimi consensu fatentur parvulos
omnes, quotquot ex vi generationis humane na-
scuntur, & originem trahunt ex Adamo ex vi ge-
nerationis contrahere culpam Adæ ad ipsos trans-
actam, ut fusè ostendit D. Augustinus lib. 1. contra
Julianum cap. 2. & sequent. ubi etiam ostendit,
D. Hieronymum in illud Jonæ cap. 3. *Vestiri*
Jun

Bbb

suus facies, D. Ambrosium in illud Luce 1. *In Spiritu, & virtute Elia*, & deum D. Joannem Chrysostomum homil. de Lazaro resuscitato expressè afferere, hos tres Sanctos Patres peccatum per originem traductum ab Adamo in omnes posteros, quorum verba per extensum refert D. Augustinus loc. cit. ubi etiam ait: Citata verba D. Chrysostomi fuisse dolose ab Hæreticis super addita scriptis Chrysostomi, ut autoritate tanti Præfatis viderentur inniti, verba enim D. Chrysostomi ex graeco Codice sincere interpretatur D. Augustinus latine, & sunt hæc: *Ideo & infantes baptizamus, & quamvis peccata non habentes scilicet quamvis non habentes peccata propria actualia, & personalia.* Quamobrem cum Sancti Patres subinde asserunt parvulos recens nata esse infectas culpæ, loquuntur de culpa propria, actuali, & personalia, non vero culpa per originem ab Adamo traductam in posteros. Patres igitur in locis supracitatis tantum negant in parvulis nondum utentes ratione peccatum actuale personale, quod non committitur, nisi ab ipsa persona utente ratione, non vero de culpa per originem ab Adamo in posteros traducta. Instant tamen Hæretici, eò quia D. Ambrosius docuit parvulos ex Adamo non contrahere peccatum, sed tantum lubricum delinquendi: siquidem D. Ambrosius non potest aliter intelligi, quam de peccato personali, & actuali, alioquin libi contradixisset. Ideo enim negans in parvulis peccatum actuale affirmat in iisdem actuale lubricum delinquendi, eò quia sit pœna peccati Originalis, & sumit Ambrosius lubricum delinquendi quoad principium, non vero quoad actum, quia non omnes parvuli, licet habeant principium lubrici delinquendi, oò tamen experiuntur tale lubricum ob ætatis ténacitatem, & corpus nimis infirmum, imò ex eo, quod D. Ambrosius asserat parvulos contrahere lubricum delinquendi, sequitur eos contrahere peccatum originale, cuius hoc lubricum sequitur essentialiter, & posito uno essentialiter alteri connexo, sequi, etiam poni & alterum.

Obijcit Julianus, quia si omnes parvuli ex vi generationis contraherent culpam in ipsos ab Adamo traductam sequeretur matrimonium forè illicitum, quod adversatur scripturis, in quibus habetur, non debere hominem separare, quos Deus coniunxit, ergo si matrimonium est licitum, sequitur parvulos ex vi generationis non contrahere culpam originale. Ostenditur sequela antecedentis: siquidem conjuges in actu gignendi filios, ad quos ordinatur conjugium peccarent, quia per actum illum gignendi filios, traderent in prolem originale peccatum, quia qui est causa peccati, non excusatur à peccato, & conjuges per actum gignendi filios essent causa peccati in prole genita: siquidem essent causa, cur proles peccato infecta generaretur. Respondetur hoc argumentum fuisse potissimum, cui innitebatur Julianus, ut negaret peccatum originale: ex supposito enim, quod nuptiæ sint licitæ, inserebat esse itidem licitum actum gignendi filios, eò quia nuptiæ sint propter tale matrimonium, ex eo autem, quod actus gignendi filios sit licitus inferebat, non posse parvulos ex vi generationis culpam ullam contrahere, nec originale, nec actualem, imò & ulterius progrediebatur, inferens, asserentes peccatum originale propagatione tradit ad posteros Adæ, convinci de hæresi Manichæorum, quia tenerent cum Manichæis asserere Deum

non esse Authorem proles, seu Diabolum, igitur respondens plures ad argumentum negando sequentiam antecedentem, ad cuius probationem respondere conjuges per actum generationis, quod prolem generant peccato originali infectam, non peccare, quia generando filios utantur jure suo, à quo non tenentur abstinere ob damnum proles: secus, qui cum alio concurrunt ad peccatum, non utuntur jure suo consequuntur, eò quia sint causa vel occasio peccati. Hæc tamen solutio videtur pati difficultatem, quia inde sequitur solutos, qui simul conveniunt propter luxuriam; & filios generant illegitimos præter malitiam luxuriæ contrahere etiam malitiam scandali, seu odii, ratione damni illati proli ex peccato originali: siquidem in tali actu gignendi prolem soluti non utuntur jure suo: & quia ex alio capite damnum proles sequitur ex tali actu, ideo soluti præter malitiam luxuriæ contrahunt etiam malitiam scandali, quod Theologi non concedunt. Accuratiùs igitur respondetur cum D. Augustino lib. 1. de nuptiis cap. 1. & lib. 2. cap. 4. in prole genita duo esse considerata: Primum quod simpliciter, & præcisè sit homo, scilicet aliquod bonum, imò & opus divinum. Secundum quod sit peccator, & est malum quoddam & opus diabolicum; & quia actus generationis terminatur ad prolem, ut præcisè & simpliciter est homo, non verò ut est homo peccator, tectè stat nuptias licitas esse, quamvis ex actu generationis proles gigneretur infecta peccato originali, ait D. Augustinus: *Nuptiarum fructus sunt, qui ordinantur in de generantur non peccatum, quo nascuntur; neque ideo sunt homines sub diabolo, quia homines sunt, sed ut sunt fructus nuptiarum.*

Firmari ex eo potest, quia sicut Deos, ut communiter docent Theologi, licet concurrat ad materiale peccati, non tamen peccat, eo quia suo concursu attingat tantum entitatem actus, quæ est bona, non verò malitiam moralem: ita conjuges, quia per actum gignendi prolem, attingunt tantum hominem, ut hominem, non verò ut peccatorem, nec influant in ipsam malitiam peccati, quæ tantum derivatur in prolem ex alio principio, seu protoparente Adamo, sequitur conjuges in actus generationis non peccare, nec esse causam peccati, nec ipsis posse attribui peccatum proles, etenim peccatum originale contrahitur tantum ex malitia primi parentis, non vero per se ex ipsa generatione. Neque obstat, quod hac posita ponatur etiam peccatum originale in prole genita, quia peccatum non sequitur in prole genita, prout hæc est ab utroque conjuge, sed prout trahit suam originem à radice infecta, seu ab Adamo: quamobrem ex eo, quod ad prolem genitam sequatur peccatum originale, inde non potest tectè inferri conjuges esse causam peccati in prole: sicut non valet hæc illatio posito materiali culpa, sequitur ad illud ipsa culpa: sed materiale culpæ ponitur ex vi divini concursus; ergo etiam culps formalis non sequitur ad divinum concursum, quia, ut docet Theologi formalis culpa sequitur ad materiale, non prout est à Deo, sed quatenus procedit à voluntate hominis voluntate, ita à pari tamen ad prolem genitam sequatur culpa originalis, quia tamen hæc non sequitur, prout hæc est ab utroque conjuge, sed quatenus descendit, & suam trahit originem à prima radice infecta, seu ab Adamo, bene stat conjuges non esse causam culpæ originalis in prole

prole, ac consequenter nuptias licitas esse ad conservationem humani generis. Quod si dicas, Ezechiel. 12. haberi quod filius non portabit iniquitatem Patris: consequenter, neque prolem posterorum iniquitatem Adæ, qui magis distat à Filio, quam Pater: Secundò quia est contra Dei bonitatem, & clementiam velle omnes homines sibi inimicos ob peccatum unius tantum. Tercio quia probabile est Adamum fuisse liberatum à peccato, priusquam generaret, consequenter non potuit transfundere in prolem peccatum, quod amplius non erat, unde parvuli qui recens nascuntur, non contrahunt culpam originalem.

Contra est, quia illud Ezechielis intelligitur de patre proprio particulari, & qui non est caput humani generis, sed quia Adam fuit caput humani generis, ut statim dicemus, ideo non ut Pater, sed ut caput transfudit in posteros veluti in membra influxum peccati originalis. Ad secundum distinguitur antecedens, si peccatum sit unius tantum particularis personæ, omittitur antecedens; si sit capitis universalis, negatur antecedens, & consequentiam, non enim est contra clementiam Principis, quod offensus ab alio Principe offensione publica habeat pro suis inimicis subditos omnes Principis offendentes. Ad tertium omisso antecedente, negatur consequentia, quia Adam priusquam generaret non fuit à culpa liberatus, ut erat caput totius humani generis, sed tantum ut erat persona particularis, proinde beneficium liberationis non communicatur posteris, bene tamen peccatum originale, quia beneficium liberationis tantum respexit Adamum ut personam privatam, & particularem, & transfusio culpæ in posteros oritur ab Adamo, ut est persona publica, & caput omnium posterorum.

Sed dicas, ad peccatum requiri voluntarium, adeo ut quomodoque explicetur naturæ essentia, à quidditas originalis peccati, quod contrahitur à parvulis debet necessario semper salvari ratio voluntarii, atque pueri nondum septennes, & parvuli utrumque rationis cum primis nascuntur, non sunt capaces voluntarii physici cum actu excreto ergo non videtur quomodo potuerint peccasse in voluntate Adæ. Sed contra quia sicut rectum ordinatæ Reipublicæ Regimen exigit superiorem aliquem Sapientem, qui omnibus præsit, subditos dirigat, ac promoveat piis legibus bonum totius communitatis, cuius est caput morale, ita Sapientissimus mundi conditor Deus providè constituit Adamum caput morale totius Reipublicæ humani generis, in cuius voluntate etiam alligavit posterorum voluntates, adeo ut per hanc alligationem voluntas Adæ fuerit virtualiter, & interpretativè voluntas omnium posterorum: cum enim Deus habet largitissimum dominium in omnes creaturas, quæ sunt totaliter, quatenus iisdem fuit imperitum totum esse, quod possident, nihil sit in creatura, quod non sit sub pleno ac despotico iure, ac dominio Dei, ideo Deus ratione huius dominii in omnes hominum voluntates potuit conferre Adamum personam publicam, & in eius voluntate includere moraliter voluntates omnium hominum, quotquot erant post ipsum nascituri per incessivas descendencias, alioquin non habuisset plenissimum dominium in creaturas à se conditas, & quia regimen humane Reipublicæ exigebat ca-

put aliquod, ac Principem qui præfesset, & in cuius voluntate includerentur moraliter omnium hominum voluntates, ideo Deus de facto constituit Adamum caput totius humane Reipublicæ in cuius voluntate inclusit voluntates omnium posterorum, adeo ut voluntas Adæ fuerit virtualiter, & interpretativè voluntas cæterorum omnium hominum.

Hinc voluntas Adæ fuit etiam voluntas omnium posterorum: etenim voluntatem unius posse censeri ac esse moraliter vel virtualiter ac interpretativè voluntatem alterius, ex eo liquet, quia Magistratus humanus constituit voluntatem pupilli in voluntate Tutorum, adeo ut teneatur ratum habere quicquid Tutores disponunt, ut constat ex *l. cum plures ff. de Administr. Tut.* rursus constituit voluntatem Minorennis in voluntate Curatoris & Filii familias in voluntate Patris familias, imò & voluntatem adoptati in voluntate adoptantis, & voluntatem impuberis in voluntate Testatoris quoad substitutionem pupillarem, adeo ut in quibuscumque actionibus obligetur prior per voluntatem posterioris: ergo etiam Deus potuit constituere voluntatem posterorum in voluntate Adæ, ut capitis totius Reipublicæ humane, in ordine ad derivationem gratiæ, vel privationem ejusdem, adeo ut in assimilatione morali perinde sit, ac posteros ipsos exercuisse in Adamo actionem illam propter alligationem voluntatum omnium posterorum in voluntate Adæ, ut capitis, id exigente rectum regimen humani generis. Quod si dicas, Magistratum humanum non posse ita constituere voluntatem unius in voluntate alterius, ut per peccatum unius etiam alter censetur peccare, consequenter exemplum de Magistratu non esse ad rem. Contra est, negatur consequentia ob disparitatem: quia eatenus Magistratus humanus non potest constituere voluntatem unius in voluntate alterius, adeo ut per peccatum unius non censetur peccare alter, quia Magistratus humanus non habet in potestate, & dominio actiones liberas, & internas Subditorum, sed tantum externas; secus Deus cum habeat plenissimum dominium supra omnes nostras actiones, adeo ut possit bonas prædesinere, & malas permittere; ita etiam in ordine ad actiones tum bonas, tum malas potuit alligare voluntates posterorum in voluntate Adæ ut capitis. Et id congruum fuit ac consentaneum divinæ providentiæ, ut voluntates omnium posterorum transfunderentur in voluntatem Adæ in ordine ad propagandam, vel interrompendam iustitiam originalem.

Ratio à priori ex eo desumitur, quia gratia Sanctificans utpote involvens permanentem amicitiam, ac desponsationem spiritualem animæ cum Deo juxta illud Ol. 2. *Sponsabo te mihi*, exigit connaturaliter infundi in animam mediante propria dispositione libera & consensu voluntatis, exigunt enim sponsalia celebrari mutuo consensu libero atque gratia Sanctificans animam, & promissum perpetuum unionis animæ cum Deo, & quoddam sponsalium inter animam, & Deum, sitque propterea commune assertum Theologorum asserunt etiam Adamo fuisse infusam gratiam Sanctificantem dependentem à propria dispositione: ergo iustitia posteris Adæ elevatis intrinsicè, ad ordinem supernaturalem debuit connaturaliter infundi, vel dependentem à propria

dispositione physice voluntaria, vel saltem voluntaria moraliter, & interpretative in voluntate Adæ, qui est caput morale totius humane Reipublicæ: sed longe nobis utilis fuit ac diuine congruum providentiæ, ut directio, & bonum totius communitatis, qualis fuit iustitia in posteros propaganda committeretur arbitrio Sapientioris nobilioris, ac prudentioris hominis, qualis fuit pater exterius alijs Adam factus à Deo testis, Genes. 1. & à quo immediate accepit optimam animæ & corporis dispositionem, fuitque etiam enim iis donis cumulatus: cum igitur Deus perfectus fuit in suis operibus, eo ipso, quod voluit constituere universam hominum Republicam congruum erat, ut eligeret in caput ejus morale hominem nobiliorem, & sapienterem, cujus arbitrio alligerentur voluntates omnium posterorum; juxta enim Philosophum in Politicis, & juxta Jus Gentium expetit ut leges obligantes posteros committantur arbitrio Præsidis prudentissimi, ac amantissimi posterorum.

Quod si dicas peccatum originale propriè non esse peccatum posterorum, èd quia ab ipsis commissum non fuerit. Contra est, non est propriè peccatum personale, & actuale ab ipsis positum quoad actum conceditur, non est propriè peccatum originale, & voluntarium non physice sed interpretative negatur. propriè enim peccatum originale, quamvis non sit physice voluntarium, sed tantum interpretative est peccatum, ut constat ex Concilio Tridentino sess. 5. in decret. de peccat. origin. ubi habetur: *Si quis per Jesum Christum Domini Nostri gratiam qua in baptismo confertur, reatum originis peccati remitti negat, aut etiam asserit non totum tolli id, quod veram, & propriam rationem peccati habet, anathema sit.* Cum igitur Concilium expresse asserat per baptismum tolli veram ac propriam rationem peccati, sequitur peccatum originale veram & propriam includere rationem peccati, quia per baptismum tollitur, & quia de ratione peccati est, ut verè, ac propriè sit voluntarium, sequitur: quod sicut omnes parvuli contrahant peccatum originale, quod verè & propriè est peccatum, sequitur itidem esse voluntarium verè, & propriè, sed non voluntariè physice: sed tantum interpretative, quatenus voluntas Adæ in transgressione præcepti divini interpretatur fuisse voluntas posterorum: siquidem illud est alteri voluntarium voluntate capitis, quamvis respectu capitis sit physice voluntarium, eo quia dicat in capite actum positivum physicum productum per verum influxum physicum, adhuc respectu alterius est etiam voluntarium, si non physice, saltem moraliter virtualiter, ac interpretative, quatenus voluntas subditi alligatur voluntati Principis: quod autem est voluntarium moraliter, & interpretative ac virtualiter est verè, ac propriè voluntarium, consequenter, quod est voluntarium voluntate capitis est etiam voluntarium illi, qui tali capiti subditur, unde peccatum quod Adæ fuit physice voluntarium illud idem fuit moraliter, interpretative, & virtualiter etiam voluntarium omnibus posteris. Hinc D. Basiliius homil. 7. de laudib. jejunii: *Quia non jejunavimus in primo parente, ideo exulamus à paradiso.* Et D. Ambrosius de fide resurrectionis ait: *Lapsus sum in Adam, ejactus de Paradiso, mortuus in Adamo, ergo illud idem peccatum, quo*

Adam fuit prævaricatus, fuit etiam nobis voluntarium propter alligationem nostrarum voluntatum in voluntate Adæ: alioquin perperam dixisset D. Basiliius: *Quia non jejunavimus in primo parente, ideo exulamus à Paradiso, si in junctum præceptum Adæ non obligasset etiam posteros, quatenus voluntates posterorum continebantur in voluntate Adæ ut capitis, ex quibus constat voluntates omnium posterorum: cum voluntate Adæ esse unam voluntatem physice respectu Adæ, & moraliter, ac interpretative respectu posterum: siquidem ut quis obligetur ad aliquid præstandum ex voto, requiritur, ut votum illud sit illi verè & propriè voluntarium, ut doceat omnes atqui obligatio voti potest oriri ex voluntario non voluntate propria, sed voluntate capitis: siquidem votum emissum ab iis, qui præfunt Reipublicæ, in honorem alicujus peculiaris Sancti vacandi ad operibus die festo illius obligat omnes cives ejusdem Reipublicæ, tametsi eos vel alter etiam recusaverit talem emissionem voti: sed hujusmodi votum physice non est voluntarium omnibus civibus, sed tantum illi, qui vicem gerit capitis, & qui nomine omnium tale votum emisit, interpretative tamen est voluntarium omnibus voluntate capitis: unde constat, posse oriri obligationem ad aliquid præstandum ex voluntario voluntate capitis, unde eo ipso, quod peccatum fuit physice voluntarium Adæ ut capiti totius humane Reipublicæ fuit etiam voluntarium omnibus hominibus in capite.*

An verò ut peccatum Adæ esset posteris voluntarium necesse fuit, ut peccatum aliquid intercesserit, respondetur, necessarium fuisse pactum aliquod, ut Adam constitueretur caput morale omnium posterorum, quorum voluntates transfunderentur in voluntatem Adæ; hoc enim pactum DEI cum Adamo initum fundatur expresse in sacris scriptis Genes. 2. *In quacunque die comederis, morte morieris*; esse enim hæc verba intelligenda de pacto à Deo inito cum Adamo, dñcent Theologi, & Sancti Patres, præsertim Rubertus lib. 5. in Genes. cap. 33. Theophylactus in cap. 2. Epistol. ad Coloss. quia Deus non solum præfatis verbis cominatus fuit Adamo mortem corporalem, sed etiam mortem animæ, seu carentiam gratiæ Sancti sciantis quæ est vita spiritualis; atqui mortem corporalem fuit cominatus Adamo, ut suorum posterorum capiti, & quidem ut transfundendum etiam ad ipsos posteros: consequenter cominatus fuit etiam mortem spiritalem transfundendam ad suos posteros, idque ex eo firmatur, quia Apostolus ad Roman. 5. ait: *Per unum hominem mortem intrasse in mundum; & per unum hominem omnes peccasse, & postea æquiparat Christum Adamo subdicens: Quod sicut per unius inobedientiam peccatores constituti sunt multi, ita per unius scilicet Christi, obedientiam multi constituti sunt iusti: sed sine decreto, & pacto Dei non potuit iustitia Christi ad nos transire, ergo neque sine pacto potuit iniustitia, & peccatum Adæ in posteros transfundi.*

Rursum hoc pactum communiter adstruunt SS. Patres ex sacris scripturis: etenim D. Hieronymus illud evincit ex verbis Osee. 6. *Ipsi sicut Adam transgressi sunt pactum meum, ipsi prævaricati sunt in me.* D. Joannes Chrysostomus ex verbis D. Pauli

D. Pauli ad Colof. 2. *delens quod adversus nos erat. chirographum decreti.* D. Augustinus lib. 16. de Civit. cap. 17. ex verbis Genes. 17. *Delebuntur anima illa de populo meo, quia pactum meum irritum fecit:* hinc Augustinus plerisque in locis præsertim lib. 3. de peccatorum meritis ait: *Peccaverunt in illo omnes, quoniam in illa natura, in qua omnes generare potest, adhuc omnes ille natus homo erant, scilicet omnes posterii continebantur moraliter in Adamo, in quo propterea omnes peccaverunt, & term. 47. de diversis ait: quia secundum propagationem carnis omnes in illi eramus antequam in parentis, tanquam in radice ibi eramus: sic venenata est arbor ista, ubi eramus:* Sed non eramus in illo nisi per pactum, quo Adam constitutus est omnium posterorum morale caput non enim potuit Adam ætatura sua esse caput omnium posterorum, alioquin quilibet parens foret caput descendendum à se ipso: neque sufficiebat Adamo, si ei ei caput posterorum inesse naturæ seu posteritatis inesse naturæ, quam in se virtualiter, & in radice continet: ergo cum constet Adamum non habuisse ex se & ex sua natura, ut esset caput morale omnium posterorum evidens est fuisse constitutum caput morale omnium posterorum ex DEI ordinatione, & pacto inito cum Adamo. Ratio etiam suffragatur, quia cum certum sit de fide omnes homines peccasse in Adamo, & peccatum Adæ non nobis imputari, nisi sit nobis voluntarium: repugnat non peccasse in Adamo, & illud peccatum esse nobis voluntarium; iussu potuit pactum, quo Adamus fuerit constitutus caput morale in ordine ad transfusionem iustitiæ; vel peccati, secus posito hoc pacto inito cum Adamo, ut esset caput morale totius posteritatis adeo ut voluntates posterorum continerentur in voluntate Adami, ut capitis facile intelligitur, quomodo transfundatur in oos peccatum Adæ; & quomodo peccatum originale sit verè, & propriè nobis voluntarium, unde sine hoc pacto inito cum Adamo non fuisset Adam caput mortale omnium posterorum, nec nos contraxissemus peccatum originale. Hoc autem pactum in eo situm fuit, quod DEUS vellet sicut Adæ, ita & Posteris ejus dare iustitiam originalem, & statum innocentis cum omnibus donis supernaturalibus, & naturalibus Adæ, si Adam non fuisset transgressus præceptum sibi injunctum de non comendo de fructu scientiæ boni & mali: quod si fuisset illud transgressum, deberet ipse, & tota ejus posteritas donis illis supernaturalibus spoliari, ac morti obnoxium esse ipsum Adamum cum suis posteris. Quod si dicas, non intervenisse in hoc pacto consensum ex parte Posterorum Adæ, Respondetur, hunc consensum non fuisse necessarium, quia DEUS jure supremi Domini potest quemlibet, etiam non consentientem, imò & reluctantem obligare suis legibus, consequenter potuit DEUS ratione supremi, plenissimi, ac dispositivi Domini super Adamum, & omnes posteros constituere Adamum caput morale omnium posterorum, & in voluntate Adami includere voluntates omnium posterorum, & posteros etiam reluctantes obligare in Adamo.

Dices, DEUS non potest transferre meam voluntatem in voluntatem alterius magis quam appetitum bruti in voluntatem meam: quanyis DEUS

habeat plenissimum, ac despoticum dominio supra creaturas omnes tum rationales, tum irracionales: atqui nemo dicit posse DEUM transferre appetitum bruti in meam voluntatem, ergo nec potuit transferre meam voluntatem in illam Adæ, proinde ex supremo, ac despotico DEI Dominio oon rectè probatur, DEUM ex pacto inito cum Adamo eum constituisse caput morale omnium posterorum. Præterea quia si Adam ante peccatum procreasset liberos, non potuisset DEUS efficere, ut peccato Adamo illi etiam peccarent, ergo nec potuit DEUS efficere, ut illi peccarent peccante Adamo, antequam posterii nascerentur. Sed contra quia tametsi DEUS ratione supremis Domini perverit transferre voluntatem meam in illam Adæ, eumque constituere caput meum morale; non tamen potuit ratione ejusdem supremi Domini transferre appetitum bruti in voluntatem hominis; ratio discriminis est, quia bruium quando existit, non est capax liberæ operationis; secus voluntates posterorum, quilibet sunt, potuerunt transferri in voluntatem Adæ. Ad id quod addebatur de filius genitis ab Adamo ante peccatum, responderetur in hac hypothesi, si Adam ante peccatum filios genuisset, potuisset etiam DEUS in illa suppositione constituere Adamum caput morale respectu talium filiorum, perinde ac potuit constituere Christum caput eorum, qui jam exsistebant. Verum tamen est, quod ut Adæ peccatum in nos transfunderetur, necessarium fuit, ut pactum illud, seu prædicta ordinatio Adæ innotesceret, quia ut Adæ peccatum esset nobis voluntarium, necesse erat, ut Adam delinqueret non solum, ut persona particularis, verum etiam, ut caput morale omnium posterorum, & nisi pactum illud, seu ordinatio innotuisset Admo, non peccasset ut caput morale totius humani generis, sed tantum ut persona particularis, consequenter ut peccatum Adæ transfunderetur in posteros, necessaria fuit in illo notitia hujus pacti; major ostenditur, quia peccata, quæ Adamus perpetrasset ut persona particularis, non potuissent in nos transfundi, alioquin peccata cujusvis parentis ut personæ privatæ transfunderentur in filios, quod falsum est, unde tota ratio, quod peccatum Adæ transfundatur in posteros; falsa est, quia peccavit non ut privata persona, sed ut caput morale totius humani generis, & ratione cujus voluntates omnium posterorum continebantur moraliter in voluntate Adæ: hæc enim est vera ratio, cur Adæ peccata transfundantur in posteros, non utia peccatum parentis in filios. Minor etiam evincitur, quia si Adam ut privata persona non cognovisset se esse obligatum aliqua lege, non potuisset ut particularis persona peccare, ergo à part nisi cognovisset se esse prædicta lege obligatum ut caput naturæ, ac morale omnium posterorum, non potuisset ut caput morale totius humani generis peccare. Hinc docet D. Thomas 3. part. quæst. 1. art. 4. ed ipso quod Adam peccavit ut caput morale omnium posterorum, ejus peccatum fuit ceteris paribus gravius, quod si tantum peccasset ut persona privata: & hæc major gravitas non posset Adæ imputari, nisi esset voluntaria; nec potuit illi esse voluntaria, nisi fuisset cognita circumstantia inducens gravitatem, quia ut communiter docent Theologi, circumstantia, quæ nullo modo cognoscitur, non imputatur ad culpam, consequenter ut Adam delinqueret tanquam caput morale omnium posterorum, necesse fuit, ut cognosceret pactum, ac DEI ordinationem, qua fuit

constitutus caput morale totius posteritatis, unde desiderabatur, ut Adamo innotesceret, pactum illud & peccatum suum esse peccatum omnium posterorum, unde Augustinus lib. 5. contra Julianum loquens de Adamo ait : *Scivit ille, quid fecerit, in quo omnes peccaverunt, & singuli malum inde tra-*

xerunt. Neque inde sequitur Adamum commisisse peccata propemodum infinita quia, Adam non cognovit distincte omnes posteror, sed ejus cognitio ferebatur in illos per modum unius, consequenter ejus peccatum non fuit nisi unum, licet gravius.

C A P U T II.

De causa efficiente peccati originalis.

Hæc quaestio de traduce peccati, seu de causa, ratione cujus animæ parvulorum, quæ à Deo solo creantur absque omni peccati macula, in ipsa unione cum corpore inquinantur peccato originis, & contra Pelagium fuit nervose exagitata, & difficultas præcipua est de causa efficiente, quia causa subjectiva peccati originis, seu subjectum proximum inhaesionis hujus maculæ, quam omnes Adæ posterij contrahunt, est voluntas, & subjectum denominationis est anima, imò totus homo. Non enim, ut fuerunt arbitrati, nonnulli peccatum originis subiectum in semine vel in carne: siquidem ad summum dici potest causa subjectiva instrumentalis, ut asserit D. Thomas *hic quaest. 83. art. 1. in corpore*, eò quod per virtutem activam seminis traducatur peccatum originale in prolem simul cum natura humana. Causa finalis si intelligatur de fine secundum se fuit illa, quam Adamus habuit in transgressione legis, scilicet assimilatio cum DEO in scientiâ boni, & mali, juxta illud Genes. *Eritis sicut Dij scientes bonum, & malum.* Sin autem sermo sit de causa finali, ob quam DEus peccatum illud originis permisit, plures à Theologis solent assignari: siquidem permisit DEus peccatum, ut thesauros suæ misericordiæ nobis ostenderet, ut significat Apostolus ad Roman. 11. verum ut ex illo majus bonum in nobis resuleret in redemptione, ut canit Ecclesia : *O felix culpa, qua talem, & tantum meritum habere Redemptorem.* Vel ut homo propriam agnosceret humilitatem, & infirmitatē, ac indigentiam divini auxilii, ut significat D. Paulus ad Roman. 3. *Omnes obstruatur, & omnis mundus fiat subditus DEO:* siquidem perditio nostra ex nobis, & salus nostra tantum à Deo, ut habetur Osee 13. Causa formalis peccati originis in concreto est ipsius silentia, perinde ac formalis causa albi est albedo, unde sorilis causa peccatoris est ipsum peccatum originale ob suam essentiam, siquidem loquimur tantum de peccatore per peccatum originale solum. Major igitur difficultas est de causa efficiente, & quaeritur, quænam sit.

Dicendū, causam effectivam immediatā peccati originalis Adæ aliam non esse quam peccatum personale Adam, quo fuit transgressus divinam legem, non tamen quia tale simpliciter, sed quia primum, adeo ut si aliud peccatum prius tempore commisisset, totam infecisset naturam: peccatum verò Evæ, & aliorum parentum non esse causam peccati hujus originis. Prima pars asseritur ab Apostolo ad Roman. 5. *per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors: & ita in omnes pertransiit, in quo omnes peccaverunt;* & id plurius exemplis explicat D. Augustinus, ut exemplo Patris, qui ex intemperantia sibi podagram creavit, eamque in posteror transmisit: Adam enim ex intemperantia, quia noluit abstinere ab esu fructu

vetiti, se ipsum spoliavit statu innocentie, & donis omnibus supernaturalibus præsertim habitu gratiæ sanctificantis, & suos itidem posteror omnes spoliavit iisdem habitibus. Secundò explicat exemplo radices vitiatæ, ait enim lib. 3. contra Julianum cap. 12. *Nec mirum, nec injustum est, quod radix proferat damnata damnatos:* & etiam exemplo fontis, è quo tales scaturiunt rivuli, & cum iisdem qualitatibus, quas continet fons ipse, ait D. Augustinus : *Nihil mali habent parvuli, nisi quod de fonte traxerunt, sed de protoparente Adamo,* quem Augustinus æquiparacetiā Patrifamilias transmittenti in prolem morbos, quos ipse ob intemperantiam contraxit : è quibus claret ex Augustino, causam efficientem peccati originis aliam non esse, quam peccatum personale Adæ, & quo fuit transgressus præceptum sibi injunctum de non comedendo de fructu illo scientie boni, & mali, hinc Genes. 2. habetur : *Quæcumque die comederis ex eo, morte morieris:* sed illud peccatum est causa peccati originalis, quod est causa mortis: ergo si peccatum actuale Adæ, quo fuit transgressus præceptum divinum, fuit causa mortis, & fuit etiam causa efficiens peccati originis. Quod si dicas, superbiam fuisse causam totius ruinæ, consequenter causam efficientem peccati originis non fuisse illud peccatum actuale, quo Adamus fuit transgressus præceptum Divinum de non comedendo fructum arboris vitæ. Contra est, quia superbia dicitur tantum causa totius ruinæ, ut juncta cum illa transgressionis Divini præcepti, non enim motivum transgressionis: fuit sola voluptas gulæ, sed appetitus illicitus gloriæ : *Eritis sicut Dij,* tum quia hæc transgressio fuit primum peccatum, quod Adam commisit, & tantum primum peccatum ut primum infecit totam naturam. Sed dicēs, peccatum actuale Adæ causativum originis verè & propriè est peccatum, atqui peccatum externum manducationis non est verum peccatum, quia nihil addit malitiæ supra appetitum ipsum internum, consequenter internus ille appetitus, non verò externa manducatio fuit causa peccati. Præterea quia voluntates nostræ transfusa in voluntatem Adæ prius peccaverunt, quam Adamus pomum comederet, ergo tamen Adam non comedisset pomum vetitum, adhuc ejus posterij contraxissent culpam originale. Sed contra, quia manducatio illa prohibita, seu peccatum externum sumi potest solitarie, & secundum se præcisè, quatenus tantum dicit actum externum, & quatenus necesse est cum actu externo, cum quo constituit unum peccatum completum ex utroque actu interno, & externo: si confideretur comestio illa priori modo, ut ex se præcisè est pura comestio sine actu interno, deordinato non est peccatum, nec causat originale: in posteriori verò sensu quatenus constituit quid unum cum actu interno

interno est verum peccatum, & causat efficienter peccatum originale in posteris; etenim de ratione peccati est, ut sit voluntarium, & sine actu interno externa comestio non est voluntaria, est enim de ratione voluntarii procedere à principio intrinseco cum cognitione, estque actu voluntatis præsupponens essentialiter cognitionem, & libertatem, consequenter externa comestio induat rationem peccati, necesse est necessarium cum actu interno. Ad id quod addebatur, voluntates posterorum transfusas in voluntatem Adam, prius peccasse quam Adamus pomum comederet; responderetur voluntates nostras tantum peccasse, quando Adamus commisit unum peccatum, & quia primum Adæ peccatum fuit transgressio. divinæ legis per comestionem pomi veritatis, adeo ut primum Adæ peccatum non fuerit solus actus internus, sed etiam externus, siquidem primum Adæ peccatum fuit consummatum opere externo, & tunc nostræ voluntates transfusas in voluntatem Adæ peccaverunt, quando Adam peccavit, tum per actum internum, tum per externum; quia hi duo actus in ordine ad peccatum se habent per modum unius, adeo ut actus externus non sit novum peccatum distinctum ab actu interno, sed complementum peccati.

Ostenditur secunda pars, scilicet peccatum Adæ esse causam transfusionis culpæ originalis, non quia totale simpliciter, sed quia sit primum peccatum, ut expresse docet D. Thomas in 2. 23. in expositione litteræ ad secundum argumentum, ubi ait: *Ad secundum dicendum, quod hoc est per accidens, quod tale nocuumtum naturæ humanæ introitus, quia scilicet fuit primum peccatum, quod intravit humanam visitavit, & paucis Interjectis addit: Quodcumque autem aliud peccatum fuisset hoc modo primum, etiam effectum habuisset. si fuisset peccatum operis seu voluntatis: quævis quidem aliter cessarent dicentes: si Adam alio modo peccasset, non incurrisset necessitatem moriendi, eo quia hoc pana illi tantum culpe seu comestioni, non est complementum externum actui interno videtur ordinata esse à Deo, cum dixit, quæcumque die comederis ex eo, morte morieris. Ratio etiam id videtur suadere, quia eatenus transgressio legis, quæ fuit primum peccatum, in Adamo insitit totam naturam & ad posterum transit, quia per ipsum Adamus amittit iustitiam originalem, quæ erat donum illi pro se, & sua posteritate conceditum, sed quodvis aliud peccatum prius tempore commissum eodem præstitisset effectus: ergo peccatum Adæ non præcise simpliciter in peccatum, sed ut primum corruptæ naturæ, & causavit transfusionem originalem in posteros. Firmari ex eo potest, quia eo ipso quod Adamus primo peccasset per quodeunque peccatum, amississet dignitatem capitis in ordine ad transfundendam iustitiam originalem in posteros, non enim conveniens erat, ut Adamus privaretur ex sua culpa iustitia originali, siquidem ex vi præfatus divini decreti iustitia erat transfundenda in posteros Adæ dependenter ab illo, ne à capite, vel dependencia meriti de congruo, vel saltem ut conditione, sed privatio originalis iustitiæ in parvulis est pœna, quæ necessario debet culpam aliquam supponere, quæ cum non sit personalis, eò quia parvuli non sint illius capaces ante usum rationis, sequitur quod fuisset pœna primi peccati commissi ab Adamo, ut capiti morali totius posteritatis, consequenter peccatum Adæ non simpliciter & præ-*

cise ut peccatum, sed ut primum peccatum totam inscit naturam, & est causa transfusionis culpæ originalis. Quòd si dicas, de facto Adamum prius peccasse peccato superbix, quàm gulæ, ne docent Sancti Patres, præsertim Augustinus lib. 8. de Genesi, ad litteram cap. 13. lib. 11. cap. 30. D. Gregorius lib. 4. moral. cap. 9. Cyprianus serm. de tentationib. & jejunio. D. Basilus serm. quod Deus non sit Author malorum; & D. Leo Papa serm. 5. de Nasal. Domini, & plures alii docentes, primum peccatum fuisse superbiam, idque evincunt ex ipsius scriptis suasionem: *Eritis sicut Dei, scientes bonum & malum*, stat igitur, Sanctos Patres asserere, primum Adæ peccatum fuisse superbiam: sed peccatum Adæ, quod est causa transfusionis culpæ originalis, non est peccatum superbix, sed inobedientiæ contra legem, de non comedendo pomum vetitum, ut colligitur ex Apostolo Romani. 5. *per unius inobedientiam peccatores constituti sunt multi*: cui consonant Sancti Patres, & nominatim D. Basilus orat. 1. de jejunio, inquit: *Quia non jejunavimus, excedimus de Paradiso*, ergo illa transgressio præcepti, seu inobedientia non ideo fuit moralis causa transfusionis peccati in posteris, quia fuit præcise primum peccatum, sed quia fuit tale peccatum, cui erat annexa transfusio peccati originalis in posteros, siquidem ante peccatum inobedientiæ fuit in Adamo peccatum superbix. Sed contra, quia superbia in Adamo non fuit prius tempore quàm peccatum inobedientiæ, sed tantum ad summum prioritatem naturæ in genere causæ finalis; eodem eodem instanti temporis, quod peccavit peccato superbix, peccavit etiam peccato inobedientiæ, adeo ut peccatum Adæ utramque malitiam contraxerit superbix, & gulæ, hoc tamen discrimine, quod malitia superbix præcelleret prioritate naturæ in genere causæ finalis, quatenus finis, qui movet Adamum ad transgressionem præcepti, fuit assimilatio cum Deo in scientia boni & mali; ex hoc autem non sequitur, comestionem prohibitam, & in eodem instanti existentem cum malitia superbix non fuisse primum peccatum, quia, tamen non neget malitiam superbix esse priorem prioritate naturæ, negat tamen prioritatem temporis; sed instabis, malitia superbix ex concessa est prior prioritate naturæ quàm peccatum inobedientiæ, ergo saltem pro illo priori naturæ malitia superbix antevertit malitiam gulæ: sed pro illo priori debuit ab Adamo excludere iustitiam originalem, siquidem peccatum lethale pro nullo priori potest cum gratia coherere: ergo si tale peccatum fuit capitale, habuitque vim privandi iustitia originali, de facto pro illo priori naturæ peccatum superbix destruxit iustitiam originalem. Hinc comestio prohibita & exercita ab Adamo in signo posteriori secundum suum specialem rationem nullam exerceat causalitatem circa transfusionem culpæ originalis in posteros. Sed contra, negatur minor, quia quamvis peccatum, & gratia pro nullo instanti reali temporis, imò nec pro ullo instanti naturæ simul compatiuntur, necesse tamen non est, quod pro omni priori naturæ intelligatur expulso gratia, siquidem prioritates naturæ sunt tantum prioritates causalitatis, in quibus tantum intelliguntur, quæ desiderantur, ad causalitatem, quæ tunc exercetur: hinc quia prioritas superbix prioritate naturæ est prioritas in genere causæ finalis per modum intentionis, & electionis, non est necesse, quod malitia superbix pro priori, quo antevertit mali-

malitiam inobedientiz exerceat causalitatem expulsi-
vā gratiz, sed fufficit, si in eodem iustanti reali
per utramque malitiam superbie, & inobedientiz
expellatur ab Adamo & posteris iustitia origina-
lis.

Quòd verò peccatum Evæ non sit causa trans-
fusionis peccati originalis, ex eo liquet, quia Aposto-
lus expresse ait: quod per unum hominem mors
intravit simul cum peccato; & nulla sit in scriptu-
ris mentio de peccato Evæ in ordine ad causan-
dam hanc transfusionem culpæ originalis in poste-
ros. Præterea quia solus Adamus fuit à DEO
constitutus morale caput totius humani generis, &
peccatum originis derivatur in posteros tantum
ex eo, quia fuit capitale, seu commissum à capite,
consequentur non peccatum Evæ, sed solum pec-
catum Adami est causa transfusionis culpæ origina-
lis in posteros; illud enim peccatum fuit capitale,
quod corruptit naturam, & quod expoliavit illam
iustitia originali, quam DEUS credidit Adamo
tum per se, tum pro tota posteritate, & hunc effe-
ctum tantum præstitit peccatum Adæ. Hinc si Eva
tantum peccasset, & non Adamus, posteri non con-
traxissent culpam originalem: quia peccatum origi-
nale ab illo contrahitur, qui activè movet ad ge-
nerationem filiorum: atqui concurrere ad hanc ge-
nerationem convenit tantum Adamo, quia mulier
potius se habet tantum passivè, ergo peccante sola
Eva, non à Adamo non fuisse peccatum originale
transfufum in posteros. Verum hæc ratio à pluri-
bus non censetur efficax, docent enim neque acti-
vè marcm & feminam concurrere ad generatio-
nem, sed quidquid sit de hoc concursu, probatur alie-
ter assertum, quia si peccante sola Eva peccatum origi-
nale ad nos traduceretur, cum esset sufficiens causa
transfusionis culpæ in posteros: hoc autem est
falsum, quia cum peccatum Evæ de facto præces-
sit peccatum Adæ, si ex se fuisse sufficiens causa
traductionis culpæ, inde sequeretur, quòd prius-
quam Adam peccasset, jam tota posteritas amisset
iustitiam originalem, ex quo itidem sequeretur contra
Scripturas, & Concilia, peccatum Adæ de facto
nihil nobis intulisset nocuenti, neque ab ipso in
nos derivari, quod aperte adversatur Scripturis.
Rursus ut peccatum Evæ, vel seorsim ea se, vel si-
mul cum peccato Adæ, fuisset causa transfusionis
culpæ originalis in posteros, necesse erat, ut volun-
tates nostræ transfusæ fuissent in voluntatem ejus-
dem Evæ: sed ex Scripturis voluntates posterorum
transfusæ tantum fuerunt in voluntatem Adami, ut
capitis morales omnium posterorum: unde peccatum
Evæ neque ex se seorsim, neque simul cum pec-
cato Adæ fuit causa transfusionis culpæ originalis.
Præterea quia in Scripturis unum tantum assi-
gnatur peccatum causans transfusionem culpæ origi-
nalis in posteros, ut liquet ex D. Paulo ad Rom. 5.
fin autem peccatum Evæ simul cum peccato Adæ
fuisset causa hujus transfusionis: sequeretur, quòd
plura peccata fuissent causa morales culpæ ad nos
derivatæ, quod adversatur Scripturis ergo, pecca-
tum Evæ nec per se & seorsim, nec simul cum pec-
cato Adæ fuit causa transfusionis culpæ originalis: ergo
ratiō Evæ sola peccasset, adhuc ejus peccatum non
fuisset causa transfusionis culpæ originalis. Neque
obstat, quòd in pluribus Scripturæ locis peccatum
Evæ dicatur initium omnium miserationum & pecca-
ti. Ecclesiast. 25. *A muliere initium factum est pec-
cati, & per illam omnes morimur.* Nam contra

est, quia Scripturæ tantum loquuntur de peccato
Evæ occasionaliter, quatenus fuit occasio Adamo
transgrediendi præceptum sibi injunctum non co-
medendi de fructu scientiæ boni, & mali. Non
verò peccatum Evæ originativè fuit causa peccati
Adæ; unde peccatum Evæ non fuit causa originati-
vè, à qua oriatur transfusio culpæ in Posteros; sic-
ut fuit origo talis transfusionis peccatum Adæ.
Tum quia Concilia, & Patres intelligunt verba D.
Pauli ad Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in-
travit in mundum*, scilicet de ingressu per originem,
idque ex eo evinitur, quia subdit: in quo omnes
peccaverunt; non enim dicimur proprie in illo pec-
care, qui nobis tantum occasio fuit peccandi: alio-
quin diceretur peccare in Diabolo, qui per pravas
suggestiones plerumque est nobis occasio peccandi;
diceretur etiam peccare in malis sociis, eo quia
sunt interdum nobis occasio peccandi; unde cate-
nus dicimur peccare in Adamo, non in Damone,
quia Adami fuit causa transfusionis culpæ originalis,
non Damoni. Quod si infles præceptum de non
comendendo fructum arboris scientiæ boni & mali
fuisse injunctum utrique protoparenti Adamo, &
Evæ: consequenter peccatum utriusque parentis
esset causam transfusionis culpæ originalis. Con-
tra est, quia diversimodè fuit utrique injunctum,
Adamo ut capiti totius humani generis, Evæ ut
Personæ privatæ; eò quia voluntates posterorum
transfusæ fuerunt tantum in voluntatem Adæ, non
Evæ. Hinc Apostolus ad Rom. 5. *Per unum ho-
minem peccatum intravit in mundum*, scilicet per
unum hominem, non per duos. Quamvis uterque
fuerit transgressus divinum præceptum, hoc tamen
discrimine; quod Eva peccaverit ut Persona, quæ
sibi tantum per originem nocuit, & fuit occasio
Adæ peccandi, qui & peccavit ut caput morale po-
sterorum. Hinc si Adam non peccasset; sed tantum
peccasset Cain, Posteri non contraxissent peccatum
originale. Quia Cain non fuit à DEO constitutus
caput morale omnium posterorum; neque voluntates
istorum fuerunt transfusæ in voluntatem Cain, cujus pec-
catum propterea non esset capitale, sed personale quia
ex vi præsentis decreti, de quo procedit quæstio, so-
lum intervenit pactum cum Adamo, ratione cujus
fuit ipse solus constitutus caput morale omnium
posterorum: unde defectu capitis peccatum Cain
non fuisset in posteros transfusum; eatenus pec-
catum originis transfunditur in posteros, quatenus ho-
rum voluntates intelligebantur inclusæ in voluntate
Adæ, peccatum enim debet aliquo pacto esse volun-
tarium vel voluntate propria, si sit actuale, vel in-
terpretativa, si sit peccatum originis; & transfunda-
tur per propagationem feminis. Quod si aliqua
formaretur miraculose sine semine viri, constitue-
retur ex humana carne; non contraheret peccatum
originis, quia non prodiret ab Adamo, neque origi-
nem suam traheret ab illo per successivas genera-
tiones: & cum illi soli contrahant peccatum origi-
nale, qui suam ab Adamo originem trahunt; se-
queretur, hunc non contrahitur peccatum origina-
le. Hinc Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 3. ait*:
*homines, nisi ex femine propagati nascerentur, in-
flos non nascerentur.* Ratio assignatur à D. Thoma:
quia peccatum eatenus à primo parente traducitur
in posteros, quatenus moventur ab ipso per generati-
onem; sicut membra moventur ab anima ad peccatum
actuale: & sicut membra corporis subduntur animæ;
ita omnes posteri subduntur Adæ capiti veluti primo
motori intra lineam generationis: & morio ad ge-
nerati-

generationem est tantum per virtutem activam in generatione ab illo originaliter derivatam, qui est autem primus, à quo reliquæ generationes prodierunt; & consequenter illi soli peccatum originale contrahunt, quia ab Adamo descendunt mediante tali virtute activa: unde homo ille non descendens per successivæ generationis ab Adamo, non contraheret peccatum originale.

Si petas quomodo peccatum originis traducatur in posteroribus, responderetur, hanc questionem excitasse Jansecium ipsam Episcopum lib. 1. de statu naturæ lapsæ cap. 6. & sequentibus ubi ait, ex abditissimis D. Augustini thesauris, de novum dogma eruisse nunquam antebac auditum inter Theologos: vult enim veram causam hujus transfusionis, non esse peccatum Adæ supposito Dei pacto, & generatione ordinaria; vocat eam hanc sententiam omnium, & chimæram, & ipse solus putat veram posse rationem assignare; & hanc aliam non esse, quam libidinem parentum, & concupiscentiam carnis, seu delectationem illam carnalem, quam blandi sentiunt parentes, cum actu prolem generant, ait hanc delectationem esse causam cur proles contrahat peccatum originale. Hinc si parentes absque ulla delectatione prolem gignerent, fetus inde genitus nullam contraheret originalem maculam. Probat hanc sententiam quia D. Augustinus lib. 1. de Nuptiis cap. 23. ait, *hic concupiscentia, quæ sola Sacramento regenerationis cupiatur, profecto peccati vinculum trajicit in posterum*, & ex lib. 1. de Peccatorum meritis cap. 9. *Occultatiale concupiscentia in se omnes de sua stirpe nascitur*, & lib. 2. cap. 18. *Propter hanc concupiscentiam fit, ne de justis, ac legitimis nuptiis filiorum Dei, Non filii Dei, sed filii generentur seculi*, ex quibus infertur ex sententia D. Augustini, solam infectionem concupiscentiæ esse causam propagationis peccati: ait enim D. Augustinus passim adæquatam causam propagationis peccati esse corruptionem naturæ infectæ per concupiscentiam, ratione cuius fit, ut eum natura viduit quoque ipsi communicetur, quia naturale est, simile non nisi à simili produci; quod probat Jansecius ex D. Augustino lib. 1. de Nuptiis cap. penult. ubi ait *si illo magno primi parentis peccato, natura nostra in deterius commutata non solum facta est peccatrix, sed genuit etiam peccatores*. Rursus ex eodem libro Augustinus probat, quod si homo aliquis sine voluptate carnali gigneret prolem, hæc non contraheret culpam originalem ait Augustinus Epist. 89. *Proinde si quis forte invenerint infantem, non ex illius hominis concupiscentia procreatum, illum dicant non tale peccato*, & lib. 1. de nuptiis ait *Ex hac concupiscentia carnis tanquam filia peccati, quæcumque nascitur proles originalis est obligata peccato*. Idque firmat ex eodem Augustino lib. 5. contra Julianum cap. 15. ubi Augustinus assignans rationem, cur Christus sine peccato originali conceptus fuerit ait *Cum itaque Christi naturalitatem de mortali æde materis corporis traxit, etiam ipsam peccati originalem non traxit, quia concupiscentiam concupiscentiam non invenit*: quod si carnis concupiscentia, seu delectationis carnalis causa fuit, cur Christus non fuerit conceptus cum peccato, sequitur, ceteros homines carnis originalem culpam contrahere, quia ex concupiscentia carnis nascitur delectatio, & libidine generantur.

Sed hæc quæ Jansecius concessit ex D. Augustino ad probandum suum dogma ei non favet: quia D. Augustinus passim satis aperte se explicat, asseritque, culpam cur parvuli peccatum contrahant originalem, aliam non esse, nisi ipsam Adæ peccatum, ut capitula totius hujusmodi generis, in cuius voluntatem transfusa fuerunt per pactum cum Deo initum omnes posterorum voluntates. Unde ad primas auctoritates ex Au-

R. P. Verani Tom. II.

gustino congestas, responderetur, concupiscentiam peccati vinculum transfundere in posteroribus per concupiscentiam intelligere generationem ordinariam, cuius comes est ipsa concupiscentia, quatenus est effectus peccati originalis: Augustinus subinde loquitur tropicè sumendo effectum pro causa & quando lib. 1. de peccatorum meritis cap. 9. ait, quod occulta tabe concupiscentiæ suæ tabificavit io se omnes de sua stirpe nascentes: per concupiscentiam intelligit Augustinus pravam illam Adami appetitionem, quæ peccando se ipsum coinquinavit, & posteroribus; hæc enim appetitio prava fuit ipsum peccatum. Ad aliam auctoritatem desumptam ex Epist. 89. Augustini responderetur, per corruptionem intellexisse ipsum peccatum Adami, quod corruptit totam naturam, & depravit concupiscentiam, quæ est effectus talis corruptionis, seu Adæ peccati. Ad ultimam auctoritatem quæ Jansecius probat, Christum Dominum, nullum contraxisse peccatum, quia genitus fuerat sine concupiscentia, responderetur, per concupiscentiam Augustinum intellexisse generationem via ordinariam; proinde ait, quod tamen si Christus Deus non esset, adhuc non contraxisset peccatum originale, ed quia non fuerit genitus per generationem via ordinariam, nec propterea descendit ab Adamo; neque voluntas humana Christi fuit comprehensa in voluntate Adami; & ita explicant D. Augustinum omnes Theologi; voluit enim D. Augustinus concupiscentiam traducere peccatum originale in posteroa non ut causam physicam ut allerebat Jansecius, neque ut causam moralem, sed tanquam per signum à posteriori, quatenus concupiscentia est signum à posteriori peccati originalis; quatenus concupiscentia carnis est effectus peccati originalis.

Quamobrem dicendum est cum communi Theologorum sententia, causam per se, quia peccatum originale traducitur in posteroribus nullo modo esse concupiscentiam, nec voluptatem carnis, sed lolum peccatum Adæ supposito Dei pacto inito cum ipso, & generatione per viam ordinariam facta. Et enim absurdum est, passeret cum ausonio concupiscentiæ, seu voluptatem, ac libidinem parentum, quam sentiunt, eum actu georant prolem physicè, & necessario traducere in prolem culpam originalem quia quod est corporeum & materiale agit in Spiritum: hinc desudant Theologi in explicando modo quo igitur corporeus in inferno, & purgatorio possidetur mones, & animas rationales torquere; sed libido, voluptas carnalis, delectatio, quam sentiunt parentes cum actu prolem georant, est corporalis, & materialis. (que tenet ex parte corporis ergo non potest agere in animam. Præterea si peccatum traducetur physicè per hanc libidinem parentum, potius peccata personalia parentum transfunderentur in prolem, quam peccatum originale; cum ad ipsos personaliter pertineat hæc voluptas, & carnis delectatio. Denique quia si perseverasset status Innocentie non fuisset in ipsa facta generatio proles sine delectatione patrum, quia adhuc fuisset hominibus propagatio per venas generantes; & per carnalem delectationem, quia hæc est naturalis, & per se simpliciter in generatione legitime prolis non est mala; & tamen proles non contraxisset culpam originalem, ergo ipsa carnalis delectatio in generatione prolis non potest esse causa hujus transfusionis culpe originalis in parvulos. Neque satis quod nonnulli Jansecius responderunt in illa suppositione status Innocentie parvulus non contraxisse culpam originalem, sed quia in illo statu voluptas carnalis non fuisset dissimilis rationi. Quæ etiam in statu naturæ lapsæ delectatio, quam contraxerant expectantur eum prolem generant esse dissimilis recte rationi. & nihilominus fortis contra: hinc originalem maculam, non enim illa carnalis voluptas inter conjuges actu generantes prolem est mala, alioquin malum idem esset matrimonio, ac illicitum, & conjugii legitimum non possent uti matrimonio, quia peccarent, quod est falsum. Vana igitur causa

Ccc

hujus

hujus transfusionis peccati originalis in posteror est, quia omnes nos peccavimus in Adamo, in cuius voluntatem transfuse erant voluntates posterorum; quia cum Adamus fuerit à Deo constitutus morale caput totius humani generis, à quo dependebat coöversatio vel perditio originalis iustitiæ, ideo peccante Adamo, in cuius voluntatem transfuse erant voluntates posterorum; ideo peccante Adamo, & nos in ipso peccavimus, quatenus ejus voluntas fuit virtualiter, ac interpretativè no-

stra voluntas. Hinc Apostolus assignans causam hujus transfusionis peccati io posteror ait ad Rom. 7. *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors; ita in omnes homines pertransiit, in quo omnes peccaverunt*, expresse asserit omnes homines peccavisse in Adamo, & hanc esse veram causam, cur omnes contrahant peccatum originale; non verò quod delectatio carnalis sit causa hujus transfusionis,

CAPUT III.

Expenditur formalis quidditas peccati originalis.

Certum est, dari peccatum originale quod à posteris Adæ contrahitur juxta præsentam ordinationem; sed in explicanda ejus quidditate plurimum infudarunt Doctores, ac io varias abierunt sententias ob varias difficultates, quæ inde oriebantur; hinc Augustinus loquens de peccato originali ait: *nihil est ad prædicandum notius; sed nihil ad intelligendum secretius*. Origenes censuit, peccatum originale nihil aliud esse, quam peccatum aliquod prius ab anima contractum, quàm corpori uniretur: supponebat Origenes, animas existere, antequam corporibus suis uniantur, & negabat Adæ peccatum transuodiri in posteror per originem, quorum utrumque est fidei dissolum, quia animæ creantur à Deo in ipsis corporibus, quæ infirmant, neque existunt, neque peccant, antequam corporibus copularentur. Magister sententiarum censuit, peccatum originale nil aliud esse, quàm pravam quandam qualitatem derivatam ex infectione carnis ordinario modo seminatæ in ipsam animam, quæ ratione hujus pravæ qualitatis propensa sit ad prosequendum bonum delectabile. Vult enim corpus Adæ infectum fuisse per proprium actuale peccatum; & cum ipso corpore etiam semen, ex quo derivatur infectio in corpus seminatam, adeo ut ab ipso transcat in animam; hanc sententiam secuti fuerunt Henricus Sandavensis ætatis Illyricus apud Valentiam voluit peccatum originis esse substantiam quandam novam inventam à dæmone ad ejus imaginem: quia sicut homo theologice sumptus per inditam sibi intrinsicam formam factus fuit ad imaginem Dei, à qua accepit pronitatem ad studia virtutum; ita per peccatum aliam accepit à dæmone contrariam formam, per quam propensus sit ad omnia vitia, quibus subinde indulget. Verùm hæc sententia est omnino falsa, quia inde sequeretur, aliquam naturam substantialem importatam per hanc formam esse malam per se, ac esse à malo principio, seu dæmone, quæ hæresis fuit Manichæorum. Rursus peccatum actuale non est substantia, sed qualitas; est enim operatio dissentanea rectæ rationi, consequenter nec peccatum originale potest esse substantia vel forma ulla substantialis. Præterea quando adultus baptizatur, remittitur ei peccatum originale absque ulla mutatione substantiali, adeo ut nihil deperdat substantiæ, licet deleatur peccatum originale, quod propterea nequit esse forma ulla substantialis, neque obstat fundamentum, cui innititur Illyricus, estque illud D. Pauli ad Rom. 6. *Per unum*

homo noster crucifixus est, ut destruat corpus peccati. Ubi Apostolus vocat peccatum corpus, quod est aliquid substantiale; nam contra est; quia sensus verborum D. Pauli, ut communiter interpretantur Sancti Patres, est, quod virtute crucis Christi corpus peccati, seu corpus infectum peccato destruat, hoc est, emundetur à macula per lavacrum sanguinis Christi, non verò est scilicet, quod peccatum sit corpus allquod, nisi locutio sit metaphorica, periode ac quamvis scriptura vocat peccatores semina serpentis, genimina viperarum & ex patre diabolo, quæ locutiones sunt metaphoricæ. Demum quia liquet, animas defunctorum se junctas à corpore infectas esse labe peccati, tamen nulli adnectantur corpori.

Cæterum sententia, quæ minus videtur probabilis præferre, tres sunt quarum prima docet, nihil aliud esse peccatum originale quàm institam homini concupiscentiam depravatam per peccatum primi hominis, ac rebellem rationi. Secunda asserit, peccatum originale esse privationem gratiæ non simpliciter, sed ut causatam per primum peccatum Adæ. Tertia censet esse etiam culpæ originis nihil aliud esse, quàm ipsum reatum poenæ. Sed dicendum est primò, peccatum originale non esse ipsam concupiscentiam, seu illud, quod sentimus in nobis inclinari in bono delectabili, ac reluctari rationi, sicut fere omnes Hæreticos censent, nil aliud esse in nobis peccatum originale quàm appetitum illum rebellem rationi quo caro concupiscit adversus Spiritum. Lutherus enim, & Calvinus docuerunt, hanc accensam in nobis concupiscentiæ fornacem esse maculam, & totum peccatum originale; quod falsum est, quia habemus certum de fide, maculam peccati originalis tolli per lavacrum baptismi, adeo ut totum illud deleatur, quod habet rationem peccati; ait enim Apostolus ad Rom. 6. *Consepulti enim sumus cum illo per baptismum in mortem, ut quemodo Christus resurrexit à mortuis per gloriam Patris, ita & nos in novitate vitæ ambulemus*; atqui non possumus in novitate vitæ ambulare cum Christo, nisi deleta esset in nobis macula peccati originalis, quod etiam significat Apostolus ad Rom. 8. *Ubi scribit, nil esse damnationis iis, qui sunt in Christo Jesu*. seu nihil superesse peccati in iis, qui per lavacrum baptismi mundati sunt, quia post baptismum, ratione cujus sumus in Christo Jesu, nihil remanet, quod maculam sapiat peccati originalis. Certum est in renatis per

per baptismum, & purgatio ab omni peccato manere concupiscentiam etiam inclinabilem ad bona sensibilia. & reluctantem recte dictaminibus rationis, ut etiam ipse Apostolus experiebat in se, cum scripserit ad Roman. 7. *Sensio in membris meis aliam legem repugnantem legi mentis meae*, ergo certum est de hęc in nullo vero sensu dici posse concupiscentiam habere rationem peccati originalis. Rursus quia concupiscentia esse potest absque ulla transgressione divini praecepti, non ita peccatum originale, alioquin non posset poena ulla ei imponi, quia haec semper dicit relationem ad culpam, hoc quia non infigitur poena, propterea, si concupiscentia potest esse absque ulla transgressione divini praecepti, sequitur, non posse habere rationem peccati originalis, quapropter Concilium Tridentinum sess. 5. can. 5. ait: *Manere autem concupiscentiam in baptizatis, hac Sancta Synodus fuerit, & sentie, quia cum ad agnomem relicta sit, uocet non consentientibus, non valet*: ergo si in baptizatis ex Tridentino manet concupiscentia, evidens est hanc non esse peccatum originale, quod per baptismum totaliter deletur quoad maculam ut definitur Tridentinum loc. cit. asserens. Per baptismum tolli totum id, quod habet veram ac propriam rationem peccati.

Obijciunt tamen Hæretici illud D. Pauli ad Rom. 7. *nam non ego operor illud, sed quod habitus in me peccatum*, sed quod operatur peccatum, est ipsa concupiscentia, quæ invitat ad peccatum, consequenter peccatum originale, quod contrahitur à parvulis, non potest in iisdem quid aliud esse, quam concupiscentia, idque firmiter ex D. Augustino lib. 3. contra Julianum cap. 5. ubi expresse vocat concupiscentiam peccatum, & lib. 1. de nuptiis, & concupiscentia cap. 22. & 28. asserit concupiscentiam per baptismum semitti, & ante baptismum constituere hominem reum: sed quod remittitur per baptismum, & ante illum constituit hominem reum est ipsum peccatum originale, quod propterea ex D. Augustino nil aliud est, quam ipsa concupiscentia: sed contra, quia D. Paulus tantum vocat concupiscentiam peccatum tropicè per figuram metonymiz sumendo effectum pro causa, quantum concupiscentia est à peccato, & ad peccatum exiit, in quo sensu Concilium Tridentinum sess. 5. can. 5. explicat verba D. Pauli, & asserit: Ideo concupiscentiam dici à D. Paulo peccatum, non quia sit formaliter peccatum, sed quia est ex peccato originalis, cuius est effectus, quem Apostolus sumit tropicè pro ipsa causa, seu pro peccato originali, & hæc concupiscentia inclinatur ad peccatum actuale unde vocatur peccatum, qui est effectus peccati originalis, & etiam est causa peccati actualis. Subinde in scripturis habetur locutio metaphorica, quæ sumitur causa pro effectu, vel e converso, ut constat ex D. Paulo 2. ad Corinth. 5. ubi loquens de Christo ait: *Enim, qui peccatum non novimus, pro nobis peccatum fuit*, seu obtulit se hostiam pro peccatis. in quo sensu etiam sacerdotes dicebantur comedere peccata populi, seu hostias pro peccatis oblatas; alioquin si Paulus non fuisset metaphorice locutus, sibi manifestè contradixisset, cum frequenter inculcet, nihil damnationis remanere in renatis ex baptismo, & ex alia parte asserat, in iisdem remanere concupiscentiam, ut paulo superius ostendimus; hæc enim duo nequeunt sibi coherere absque manifesta contradictione. Quamobrem nulli dubium esse potest, quin D. Paulus vocaverit concupiscentiam peccatum, non in

sensu proprio, & formaliter, sed per metonymiam sumendo effectum pro causa, vel e converso, quia concupiscentia est effectus peccati originalis, & rursus est causa peccati actualis. Ad aliud, quod in confirmatione allatum fuit ex D. Augustino vocante concupiscentiam peccatum, respondetur D. Augustinum etiam iisdem fuisse locum figuratè, sumptisque effectum pro causa, scilicet concupiscentiam pro peccato originali, à quo causatur. Ceterum quando D. Augustinus vocat concupiscentiam causam peccati, loquitur relativè ad peccatum actuale, ad quod concupiscentia inclinatur, & hunc esse verum sensum D. Augustini liquet ex lib. 1. de nuptiis, & concupiscentia cap. 22. ubi ait: *Hæc concupiscentia sic vocatur peccatum, quia ex peccato fuit illa, cum in iam regeneratis non sit ipsum peccatum, si tamen ad illicitum opem non consentitur: sicut vocatur lingua lasciva, quam facit lingua, & manus vocatur scriptura, quam facit manus, itemque vocatur peccatum, quia peccatum, & vincit, facit, clarius, & expressius non potuit loqui, neque exempla magis propria adducere ad significandum concupiscentiam esse effectum peccati originalis, & causam actualis, eo quia inclinet ad peccatum actuale. Præterea lib. 6. contra Julianum cap. 5. ait: *Regeneratus omnis peccato caret, non omni malo, quia scilicet perseverat in regerato per baptismum ipsa concupiscentia, quæ est effectus malus peccati originalis*. Demum concupiscentiam non esse peccatum originale in sententia D. Augustini, liquet ex lib. 1. retract. cap. 15. ubi ait: *Hoc peccatum, de quo sic locutus est Apostolus, ideo peccatum vocatur, quia à peccato factum est, & poena peccati est, quandoquidem hoc de concupiscentia carnis dicitur*. Sed dices, quod repugnat legi divinæ, est peccatum, sed huiusmodi est appetitus destitutus iustitiæ originali, seu concupiscentia, consequenter ipsa est peccatum originale. Contra quia concupiscentia in actu primo non repugnat legi divinæ, sed tantum actualis concupiscentia, si eidem accesserit consensus; ipsa enim concupiscentia per se non est peccatum originale, ex eo enim evincitur, quia in statu, purè naturæ fuisset in nobis concupiscentia inclinans ad bonum sensibile delectabile, & nihilominus non fuisset peccatum originale, quinimo concupiscentia non est defectus aliquis quem habere prohibeantur: sed tantum est malum assentiri concupiscentiæ.*

Dicendum est secundo, peccatum originale non esse privationem gratiæ, seu iustitiæ originalis, ut causatum à peccato actuali Adami. Idque ex eo evincitur, quia quod est effectus peccati originalis, nequit formaliter esse quidditas ipsius peccati: siquidem repugnat effectum esse suam causam, alioquin esset, & non esset à causa: sed privatio iustitiæ originalis est effectus peccati originalis: siquidem est poena homini infusa pro peccato originali, consequenter privatio iustitiæ originalis non potest esse ipsum peccatum originale formaliter, non enim unum peccatum potest esse poena alterius, ut cum D. Thoma quæst. 87. art. 2. docent ferè omnes Theologi: poena enim supponit in subiecto obligationem, seu reatum ad illam, & obligatio ad poenam, at reatus ad illam, sunt proprietates, culpe, ad quam se habent consecutivè consequenter necessario præsupponere ipsam essentiam culpe. Præterea quia poena peccati est à Deo, non ita culpa, quæ tantum est à voluntate creata deficiente, & violata. Major, & consequentia teoent; ostenditur minor, scilicet pri-

variationem

Ccc 2

R. P. Pirani Tom. II.

variationem iustitiæ originalis esse pœnam peccati originalis, quia D. Thomas *quest. 85. art. 5. in corpore circa finem ait* *Subtrahit autem originalis iustitia habet rationem pœnæ, sicut etiam subtrahit gratia*: Rursus *quest. 87. art. 7. in corpore ait* *Principaliter quidem pœna originalis peccati est, quod natura humana sibi relinquatur destituta auxiliis originalis iustitiæ*, unde constat ex sententia D. Thomæ privationem iustitiæ originalis non esse peccatum originale, sed ejus effectum, quod etiam repetit in 2. dist. 33. *quest. 2. art. 1. ad 2. ubi ait* *Privatio gratia non est culpa, sed pœna*. Neque urget, quod respondent aliqui, privationem iustitiæ originalis esse tantum effectum peccati actualis perpetrari ab Adamo, non verò effectum peccati originalis, quod contrahitur ab omnibus Posteris, quia hoc originale peccatum est effectus peccati actualis Adæ, consequenter est formaliter ipsa privatio iustitiæ originalis, quæ itidem est effectus illius peccati actualis Adæ. Nam contra est, quia ex suppositione, quod Deus voluerit conferre omnibus iustitiam originalem, cosque ad supernaturalem ordinem elevare per auxilia gratiæ supernaturalis, non potuit ex vi talis decreti illis iustitiam denegare, nisi in pœnam alicujus peccati: quemadmodum ex suppositione, quod alicui contulerit gratiam, qua mediante illum destinaverit ad finem supernaturalem non potest subtrahere suum concursum conservativum talis gratiæ, nisi ratione alicujus culpæ, qua subiectum sit indigne tali gratia: ergo quod Deus non conferat iustitiam originalem, postquam statuerit elevare homines ad finem supernaturalem, & illam conferre omnibus, debet esse pœna alicujus peccati, consequenter privatio iustitiæ originalis ex suppositione, quod Deus condiderit hominem cum ipsa iustitia originali, non potest non esse pœna peccati originalis, non verò esse ipsum peccatum originale in posteris Adæ. Adæ, quod privatio iustitiæ originalis est disconveniens ipsis parvulis, quibus propterea est infirmum quoddam: sed hæc privatio est à solo Deo, non enim homines vellent hanc privationem, sed à Deo non potest esse culpa, consequenter hæc privatio non habet rationem culpæ, sed tantum pœnæ. Propterea quia peccatum, quodcumque illud sit, exigit libere provenire ab ipso peccatore: sed privatio iustitiæ originalis non procedit à peccatore, sed solum à Deo volente subtrahere participationem suæ naturæ ab avertentibus se à fine simpliciter intimo: ergo illa privatio iustitiæ originalis non potest habere rationem peccati originalis. Quod si dicas, talem privationem procedere quidem à Deo prout est carentia iustitiæ originalis in posteris, sed non procedere à Deo, ut talis carentia est privatio, quia quod sit privatio iustitiæ originalis est tantum ab homine, qui debuit conservare iustitiam originalem. Carentia enim dividitur in negationem, & privationem, negotio non supponit formam, quam privatio præsupposuerat. Contra est, quia carentia non potest procedere à Deo nisi ob demeritum, sed illa carentia est potius effectus demeriti, quod fundatur in ipso peccato, consequenter carentia iustitiæ originalis eriam ut est talis carentia, seu privatio, nequit esse formalis ratio peccati originalis, sed tantum ejus effectus, etenim licet homo meruerit, ut ipsi infligeretur talis pœna, seu carentia iustitiæ originalis, non propterea hæc pœna dici potest peccatum, quia secundum se non est libera homini, quia procedit immediate à Deo.

Suaderi etiam potest secundò, quia hæc carentia se habet consecutivè ad peccatum originale proinde non potest se habere constitutivè, quia supponit rem, ad quam sequitur, quod verò privatio iustitiæ originalis se habeat consecutivè, non verò constitutivè ad ipsum peccatum originale, ex eo liquet, quia hæc causalis est vera, eatenus homo iustitiam amisit originalem, quia fuit legem transgressus: sed hoc quod est transgredi legem, est ipsum peccatum, quod debet essentialiter præcedere privationem iustitiæ originalis, alioquin causalis vera non esset: ergo privatio iustitiæ originalis cum se habet consecutivè, non constitutivè ad peccatum originale non potest esse formale constitutivum ejusdem peccati. Neque urget, si dicas privationem iustitiæ, quæ est habituale donum, se habere consecutivè ad peccatum originale, cuius est pœna; sed privationem subjectionis, seu conjunctionis hominis ad Deum non se habere consecutivè ad peccatum originale, non esse pœnam illius, sed esse ipsum formale constitutivum peccati originalis. Contra est, quia subjectio, seu conjunctio hominis ad Deum ante peccatum non fuit formaliter ipsa iustitia originalis, sed effectus illius, ut concedunt ipsi Thomistæ; ergo nec privatio præstat subjectionis seu conjunctionis hominis ad Deum potest esse formalis ratio constitutiva originalis culpæ, siquidem hæc privatio conjunctionis hominis ad Deum fuit ob aliquod demeritum consequenter fuit pœna ejusdem demeriti, & peccati; quia, ut diximus, ex suppositione, quod Deus voluerit hominem condere in statu iustitiæ originalis eumque promovere ad finem supernaturalem, non potuit hominem privare illa conjunctione, quam habebat ad Deum, nisi propter aliquod demeritum, adeo ut hæc privatio non possit non esse pœna demeriti, & peccati, quod autem se habet consecutivè repugnat se habere constitutivè, consequenter non potest privatio subjectionis, & conjunctionis hominis ad Deum esse formale constitutivum peccati originalis. Præterea quia effectus formalis, & forma ut communicata subiecto, sunt idem, consequenter etiam privatio effectus formalis, & privatio formæ, ut communicata subiecto, debent pariter esse idem, adeo ut non possit unum habere rationem pœnæ, & aliud rationem culpæ. Rursus illud in parvulis est peccatum originale, quod in Adamo fuit peccatum personale habituale, sed quod in Adamo fuit peccatum personale habituale, non fuit privatio iustitiæ originalis, ergo in parvulis peccatum originale non est privatio iustitiæ originalis. Major liquet ex Concilio Tridentino sess. 5. can. 1. & 2. ubi definit peccatum Adæ, quod origine unum est, propagatione transfusum in Posteris inesse unicuique proprium, unde illud solum est peccatum originale, quod fuit peccatum Adæ in nos transfusum, adeo ut quod non fuit peccatum Adæ, non sit in nos transfusum: ergo, cum in Adamo peccatum personale habituale sit proprium ejus peccatum, illud fuit in nos transfusum, consequenter peccatum originale non potest formaliter consistere in privatione iustitiæ originalis. Tum quia ex Concilio Tridentino sess. 6. in decreto de justificatione cap. 7. In justificatione, quæ fit per baptismum, reperiantur duo, scilicet remissio peccati, & infusio gratiæ; sin autem sola privatio gratiæ foret peccatum originale perperam consilium distinxisset illa duo, quia per baptismum infusio gratiæ non

non esset quid distinctum à remissione peccati: ergo privatio gratiæ non potest esse formaliter ipsum peccatum originale.

Suadetur ulterius assertum, quia peccatum habituale in nobis non est privatio gratiæ, quia hæc est pœna peccati actualis, & quod est pœna, se habet consecutivè ad peccatum, ergo privatio iustitiæ originalis non potest esse ipsum peccatum originale, sed tantum ejus pœna seu effectus, se habens ad ipsum consecutivè. Si dicas, id verum esse respectu peccati personalis Adæ, non verò respectu peccati parvulorum, qui in parvulis non est peccatum personale, sed tantum capitis. Contra est, quia hoc pacto posset etiam quis asserere, privationem gratiæ esse pœnam respectu peccati actualis, non vero respectu habitus: Præterea quia DEUS est vera causa hujus privationis, non verò est causa peccati: ergo privatio iustitiæ originalis non potest esse formalis ratio constitutiva peccati originalis. Si dicas esse discrimen de peccato habitus in nobis, & originali in parvulis, quia privatio gratiæ in nobis personaliter peccantibus supponit etiam malitiam, seu actum præteritum non retractatum nec remissum à DEO, consequenter non in privatione gratiæ, sed in illa priori malitia consistit peccatum habituale personale, sed in Posteris Adæ nihil intelligitur præcedere ad privationem iustitiæ, consequenter essentia peccati originalis debet consistere in sola privatione iustitiæ originis: Contra est, quia eatenus privatio gratiæ supponit in nobis priorem illam malitiam, quia revera peccamus, peccato personali opponitur legi: sed etiam parvuli peccarunt peccato capitali. Et fuerunt transgressi legem juxta illud Osæ 6. *Ipsi sicut Adam transgressi sunt capiti meum*, ergo ipsa privatio iustitiæ originalis debet etiam supponere in parvulis non solum actualem capitalem malitiam, verum etiam habituale: Consequenter ex data responsione, sicut in nobis peccatum habituale non constituitur formaliter per privationem gratiæ sanctificantis, quia hæc supponit malitiam præcedentem, ita similiter, quia privatio iustitiæ originalis supponit malitiam præviam, nec potest peccatum originale constitui per privationem iustitiæ originalis. Dices peccatum originale formaliter esse id, quod per se primò tollitur per baptismum: Sed hoc est privatio iustitiæ, ut conjungentis hominem DEO, quia hæc privatio opponitur directè & immedistè ipsi iustitiæ, seu gratiæ conjuncti hominem cum DEO, quæ gratia confertur per baptismum: ergo peccatum originale de suo formali importat privationem iustitiæ conjungentis hominem cum DEO. Major constat ex Tridentino sess. 5. can. 6. ubi definitur, per baptismum tolli omne id, quod habet veram rationem peccati. Sed contra distinguitur major, peccatum originale consistit in eo, quod per se primò, & formaliter expellitur per baptismum per modum extremi privativè oppositi gratiæ, quæ confertur per baptismum, negatur major, quia hoc extremum est pura privatio iustitiæ, in quæ negatus consistere formaliter peccatum originale, ejus potius est effectus, proinde non formaliter, sed tantum effective dicitur illa privatio esse peccatum originale, consistit in eo, quod per se primò expellitur per modum extremi contrariè, & positivè oppositi gratiæ, conceditur major: & eodem pacto distincta minore negatur consequentia: ratio est, quia gratia duo habet opposita in peccatore, quorum unum est privativum contradiçtorie oppositum gra-

tiæ, estque carentia ipsius gratiæ: & aliud positivum, quod tantum contrariè opponitur gratiæ, & quævis utrumque extremum tollatur per se primò beneficio baptismi, non tamen eodem modo, quia extremum privativè oppositum, tollitur per se primò privativè & aliud positivè, peccatum verò originale, tametsi tollatur per se primò per baptismum, ut rectè fuit definitum in Tridentino, non tamen inde sequitur consistere formaliter in privatione iustitiæ conjungentis hominem cum DEO, sed in alio extremo positivo, ad quod consequitur privatio in ipso fundato, unde peccatum originale consistit quidem in eo, quod primariò tollitur per baptismum, non tamen per modum extremi privativè oppositi, sed tantum per modum extremi contrariè oppositi gratiæ. Si dicas, peccatum originale consistere in eo, quod formaliter est mors animæ, juxta Conciliū Arausicanum II. cap. 2. & Tridentinū sess. 5. can. 3. Sed mors consistit in sola privatione vitæ, ergo peccatum originale consistit in privatione vitæ spiritualis, seu in carentia iustitiæ conjungentis hominem cum DEO: consequenter peccatum originale non consistit formaliter in positivo, sed in privativo, & ex eo firmari potest, quia D. Anselmus lib. de conceptu virginali cap. 16. expressè sic: peccatum originale consistere formaliter in nuditate iustitiæ debet, quæ nuditas cum supponat in subiectum debitum, & capacitatem ad formam oppositam est quid privativum, ait D. Anselmus, *hoc, quod peccatum originale dico, aliud intelligere nequeo in infantibus nisi ipsam, quam supra posui falsam per inobedientiam Adæ iustitiæ debita nuditatem*, ergo peccatum originale consistit formaliter in sola privatione iustitiæ conjungentis hominem cum DEO. Sed contra, distinguitur major, peccatum originale est mors animæ, vel privatio conjungentis hominem cum DEO causativè, quatenus causat talem privationem per expulsiōem gratiæ, conceditur, formaliter negatur, & concessa minore negatur consequentia: quia non solum originale, sed etiam quodlibet peccatum lethale inducit mortem animæ per expulsiōem gratiæ, & nihilominus peccatum lethale tum actuale, tum habituale dicit formaliter, quidditative prædicatum positivum, ergo ea eo, quod peccatum originale inducat privationem iustitiæ conjungentis hominem cum DEO, inde non sequitur consistere formaliter in privativo peccatum, enim de sua formalistione dicit relationem, seu respectum ad obiectum dissonum rectæ rationi, & in quod voluntas per peccatum fertur, hoc autem prædicatum relativum est positivum, non privativum, & ad illud consequitur privatio iustitiæ originalis. Ad aliud, quod addebatur ex D. Anselmo respondetur, D. Anselmum tñm ab effectu explicuisse peccatum originale per nuditatem iustitiæ debet, quatenus peccatum originale causat per se hanc nuditatem; mortis enim fuit apud Sanctos Patres explicare essentiam peccati originalis à Posteriori per privationem iustitiæ conjungentis hominem cum DEO: hæc enim explicatio est capta facilior, & ostendit damnum illatum per peccatum: quomobrem cum Sancti Patres asserunt, peccatum originale esse nuditatem vel privationem, vel expulsiōem iustitiæ conjungentis hominem cum DEO, loquuntur in sensu casuali, quatenus peccatum est causa talis nuditatis.

Dicendum est tertio, neque peccatum originale consistere formaliter in reatu pœnæ. Ratio est
Ccc 3 clara

clara, quia hujusmodi reatus est formaliter obligatio ad poenam, vel est ipsa dignitas poenae, neque excogitari potest, quod aliud possit formaliter importare reatus culpa: sed si reatus consistat formaliter in obligatione ad poenam, vel in dignitate ejusdem, nequit formaliter constitutiva peccati originalis salvari per hujusmodi reatum: siquidem obligatio ad poenam est quid consequens peccati, quia eatenus tenetur quis poenam luere, quia deliquit; hæc enim causalitas vera est, perinde ac obligatio satisfaciendi creditori, sequitur ad debirum contractum, quod si debitor non possit in bonis externis satisfacere, obligatur luere poenam in corpore, ita obligatio ad poenam sequitur ad peccatum, quod propterea nequit consistere formaliter in hac obligatione subeundi poenam. Præterea quia nemo à DEO obligatur ad poenam, nisi quia per delictum se constituit dignum poenae: alioquin si DEUS obligaret ad poenam, & per hanc obligationem constitueretur peccatum, inde sequeretur DEUM obligare ad peccatum, quod repugnat: unde stat hæc causalitas, eatenus est in homine obligatio luendi poenam, quia se dignum poenâ constituit per patratum delictum: sed dignitas poenae fundatur in culpa, quam supponit, consequenter nequit peccatum originale formaliter consistere in hoc reatu poenae. Præterea quia perseverante culpa potest non perleverare reatus ad poenam: siquidem potest DEUS ratione sui Domini remittere peccatori obligationem ad poenam, licet non remittat culpam. Præterea certum est obligationem ad poenam esse à DEO ut supremo legislatore taxante poenam pro culpa: sed peccatum originale, nec adzquate, nec inadzquate potest causari à DEO, ut per se manifestum est: ergo non potest peccatum originale ullo peccato consistere in reatu poenae. Si dicas hanc obligationem ad poenam non esse à solo DEO, sed etiam ab homine, quia tamen si DEUS poenam taxaverit pro culpa, adhuc si homo non peccet, non habetur in ipso hæc obligatio ad poenam: ergo tamen DEUS taxet hanc poenam, adhuc peccatum originale potest formaliter consistere in hac obligatione, quatenus hæc ponitur à creatura. Contra est, quia tota, & adzquata essentia peccati originalis est à solo homine, à quo tantum fuit causata per prævaricationem, quando fuit divinam legem transgressus: sed obligatio ad poenam saltem inadzquate, ut conceditur, est à DEO: ergo obligatio ad poenam non potest ingredi formaliter essentiam peccati originalis.

Quod si insites, hanc obligationem ingredi essentiam culpae originalis, quatenus est à solo homine. Contra quia ut obligatio ad poenam, quatenus est à solo homine, ingrederetur essentiam culpae formaliter, atque deberet esse ab homine tanquam terminus voluntarius suae actionis: peccatum enim exigit essentialiter esse voluntarium: atqui hæc obligatio ad poenam non est hominis voluntaria, quia si posset peccare, & contrahere hanc obligationem; libentius id præstaret; nemo enim est, qui desideret obligari ad poenam: ergo obligatio ad poenam, etiam prout dicitur esse à solo homine, non potest ingredi essentiam peccati originalis. Si insites, peccatum originale consistere in reatu poenae, non quatenus reatus dicit obligationem ad poenam, sed prout importat dignitatem ad illam. Contra est, quia sicut dignitas præmit est dignitas meriti, ac bonitatis moralis, ad quam consequitur ut proprietates, ita dignitas poenae, è converso debet esse proprietates

malitiae moralis, ad quam sequatur: sed quod se habet consecutivè non potest se habere constitutivè, ut per se liquet, consequenter non potest hæc dignitas poenae ingredi essentiam peccati originalis; neque urget, si dicas, dignitatem poenae esse tantum proprietatem culpae actualis, & non ingredi essentiam ejus, eo quia se habet consecutivè ad illam; non verò esse proprietatem culpae habitualis cum hæc se habeat consecutivè ad actualem, consequenter non potest formaliter consistere in hac dignitate poenae, contra est, quia dignitas poenae perinde bipartitur in dignitatem actualem, & habitualem, sicut ipsa culpa: quis enim neget in peccatore tum actuali, tum habituali esse dignitatem poenae, unde sicut dignitas actualis est proprietates culpae actualis: ita dignitas habitualis est proprietates culpae habitualis, est enim utrinque par ratio. Tum quia dignitas poenae, quae ante baptismum parvulis inest, si tantum præsupponeret culpam actualem, cujus ipsi sunt incapaces, tantum præsupponeret peccatum actuale Adami, & non culpam aliquam intrinsicam ipsis parvulis, qui, propterea punirentur non propter culpam propriam, sed tantum propter culpam Adami, quod est hæres Pelagianorum, non enim DEUS ponit innocentem ob culpam alterius nocentis, ergo peccatum originale nequit formaliter consistere in hac dignitate poenae, sed tantum causaliter, quatenus causat in peccatore hanc dignitatem, in quo sensu intelligendi sunt Sancti Patres, docentes peccatum originale esse reatum poenae, sumunt enim effectum pro causa, quatenus reatus poenae est effectus culpae, ad quam sequitur.

Dicendum quartò neque, peccatum originale consistere formaliter in ipso actuali peccato Adami non simpliciter, sed prout denominat extrinsecè omnes posteros peccatores propter divinam imputationem, & evincitur ex eo, quia Apostolus ad Roman. 5. ait: *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors*: verba Apostoli non possunt verificari de peccato actuali Adami: siquidem tale peccatum se habuit per modum fluxus; & statim quoad suam actualitatem cessavit, id enim est de ratione cujusvis actus, qui distinguitur ab habitu quia, hic se habet per modum permanentiae, & ille per modum fluxus, sed peccatum quod parvuli contrahant, non se habet per modum fluxus, sed per modum permanentiae, quia tamdiu durat, quamdiu per baptismum non deletur: ergo peccatum originale non potest formaliter consistere in peccato actuali Adami prout denominante extrinsecè omnes posteros peccatores. Præterea, quia Apostolus asserit peccatum intrasse mundum, sed verbum introire significat aliquid intrinsicum, quod transcat ad Posterum, alioquin, si peccatum secundum suam propriam prædicatam intrinsicam non transiret ad Posterum nonnulli improprie diceretur ab Apostolo intrare in ipsos, ergo præter actuale Adami peccatum debet necessario quid aliud concedi, quod secundum suum esse intrinsicum transcat ad posteros, in quos propterea dicatur introire, ergo peccatum originale non potest salvari per solam extrinsecam denominationem desumptam ab actuali peccato Adami. Præterea quia denominatio extrinsecæ non ponit formam in subiecto denominato, paries enim extrinsecè denominatur visus non per formam inhærentem parieti, sed per visionem, quae subiectatur in potentia visiva, & extrinsecè

terminatur ad parietem, unde si peccatum originale esset tantum ipsum peccatum actuale Adæ, prout extrinsecè denominat peccatores omnes postero inde sequeretur peccatum originale non contrahi à posteris, neque per lavacrum baptismi quidquam deberetur in parvulis baptizatis, quod esset illis intrinsecum, quod dici nequit, quia macula peccati contrahitur à parvulis, & intrinsecè iidem inest. Firmatur ex eodem Apostolo ad Roman. 5. Ubi ait: *Sicut enim per inobedientiam unius peccatores constituti sunt multi, ita per unius obedientiam iusti constituentur multi*: Sed in regeneratione homines non iustificantur formaliter per Christi obedientiam, sed tantum effective, quatenus ejus obedientia efficit in nobis justificationem, quia obedientia Christi est tantum aliquid extrinsecum & in regeneratione spirituali non constituitur iusti tantum extrinsecè per imputationem iustitiæ Christi; sed per veram intrinsecam iustitiam nobis inherentem: ergo pari pacto in generatione naturali non extrinsecè peccatores denominamur per imputationem peccati Adæ, sed per propriam iniquitatem nobis intrinsecè inherentem maculamur, consequenter peccatum originale non potest salvari per solam extrinsecam denominationem, vel imputationem peccati Adæ; ex Apostolo enim sicut per unius obedientiam iusti constituentur multi, non per extrinsecam denominationem tantum sed per gratiam sanctificantem intrinsecè, homines iusti, & à qua intrinsecè denominantur iusti, ita per inobedientiam unius peccatores constituti sunt multi non per extrinsecam denominationem, sed per formam intrinsecam inherentem peccatoribus, ac eos intrinsecè denominantes, ac constituentes peccatores, alioquin iustitia Apostoli suam non lorietur energiam. Ergo peccatum originale salvari non potest per solam extrinsecam denominationem, vel imputationem peccati Adæ. Præterea quia Concilium Tridentinum sess. 5. can. 3. oppositum definit: ait enim *quis hoc Adæ peccatum, quod origine unum est, propagatione, non imitatione transfusum inest unicuique proprium*. Hinc juvat argumentari peccatum originale ex Concilio Tridentino ad nos transfunditur non per imitationem, sed per propagationem: sed quod ita transfunditur, supponit esse intrinsecum illius, quod transfunditur in eis ad quos transfunditur: ergo peccatum originale non extrinsecè, sed intrinsecè debet posteris inherere: ergo juxta definitionem Concilii Tridentini peccatum originale non consistit in sola extrinseca denominatione, sed in macula intrinsecè inherente posteris. Præterea quia Concilium ean. 5. definit, per baptismum tolli in nobis, ac remitti peccatum originale, non verò Concilium ait, quod per baptismum nobis amplius non imputetur peccatum, atqui si peccatum, originale non esset nisi in imputatio peccati Adami, per baptismum tantum tolleretur hæc imputatio, ergo peccatum originale non est sola denominatio extrinseca desumpta à peccato actuali Adami, sed revera est aliqua macula intrinseca posteris Adæ; juvat enim arguere. Essentia peccati originalis ex Tridentino est aliquid, quod inest unicuique proprium, seu est aliquid quod intrinsecè constituit parvulos ante baptismum peccatores: sed peccatum actuale Adæ non nisi intrinsecè comparatur ad parvulos, qui peccata nascuntur, ergo peccatum actuale nequit constitui per peccatum actuale Adæ. Major constat ex Tridentino. Tum quia tamen parvuli tantum

peccaverim in alios, sunt nihilominus verè & propriè peccatores in capite, & in se alioquin peccatum Adæ non inesset unicuique proprium contra Tridentinum: sed per formam extrinsecam parvulis, & intrinsecam capiti non possunt constitui peccatores in se, sed tantum in capite: ergo ut sint peccatores habitualiter, non in alio, sed in se ipsis debet dari aliquid eis intrinsecum, in quo consistat peccatum originale.

Rejctis igitur aliorum sententiis dicendum est, peccatum originale quod contrahitur à parvulis, esse formaliter illud ipsum peccatum, quod habitualiter remansit in Adamo transactio actuali, adeo ut illud quidem peccatum habituale ad nos transfusum sit formaliter in posteris peccatum originale, ita docent plures Theologi, & Sancti Patres, quia cum voluntates Posterorum fuissent transfusæ in voluntatem Adæ, ut capitis totius humani generis, adeo ut voluntas Adæ quoad transgressionem præcepti divini fuerit voluntas posterorum, sequitur, quod peccante Adamo actualiter per actum proprium elicium ab ipso peccaverint etiam interpretativè & virtualiter omnes posteris; & sicut post actum ab Adamo elicium remanserit in eodem habitus ejusdem peccati, ita etiam in posteris, hoc tamen discrimine, quod si habitus peccati fuerit in Adamo deletus per penitentiam illi injunctam à DEO, in posteris non deletur, nisi per actum fidei in parentibus, ut in lege naturæ vel per eundem actum, & circumcissionem, ut in lege Moysis, vel per baptismum in lege Christi. Suadetur assertum, quia peccatum originale debet aliquid esse, quod verè, & propriè sit peccatum, consequenter quod sufficienter sit voluntarium, & unicuique intrinsecum, & proprium, juxta Concilium Tridentinum; atqui hæc omnia non possunt convenire peccato originali, nisi sit macula singulis hominibus propria, ac intrinseca, eique per simillima, quam habuit Adam transactio actu, neque enim quid aliud habere potest propriam rationem peccati, ac esse singulis proprium, ac intrinsecum, consequenter peccatum originale in posteris est illud idem peccatum, quod mansit in Adamo habitualiter transactio actuali; & ut ad nos transfunditur, est formaliter peccatum originale. Major liquet ex Tridentino. Minor etiam patet, quia neque concupiscentiæ, neque privationi gratiæ, neque reatui peccati, neque peccato actuali Adæ, prout vobis imputata possunt illa omnia convenire, ut constat ex præcedentibus: ergo peccatum originale est formaliter illud habituale quod remansit in Adamo transactio actuali, & ad nos transfunditur. Tum quia peccatum Adæ transfunditur in posteros, ut est certum de fide, & liquet ex præcatis Scripturis, sed si quod in Adamo habuit rationem peccati, non esset peccatum in nobis, non posset peccatum Adæ dici transfundi in posteros, contra Concilium Tridentinum sess. 5. can. 3. ubi ait, peccatum Adæ propagatione, non imitatione transfusum inesse omnibus, ergo juxta definitionem Concilii, quod in Adamo habuit rationem culpæ, & transfunditur ad nos, est formaliter id, in quo consistit peccatum originale; consequenter peccatum originale est illud ipsum peccatum, quod habitualiter remansit in Adamo transactio actuali, & quod ad nos transfunditur.

Firmari ex eo potest, quia eo ipso, quod Deus constituit Adamum caput morale totius humani generis, & per pactum initum cum Adamo, ut su-

perius

perius ostendimus, transfuit in voluntatem Adæ omnium posterorum voluntates, adeo ut voluntas Adæ fuerit moraliter, & interpretativè voluntas omnium posterorum, sequitur quod omnes posterii peccante Adamo peccaverint in ipso uti in capite, etenim si quis suam voluntatem transferat in voluntatem alterius, adeo ut quidquid hic faciat nomine illius censetur facere, si peccet in utroque, resultat idem terminus specificè, quo in facto esse constituuntur ambo peccatores, sed DEus ob supremum suum Dominium transfuit in voluntatem Adæ voluntates omnium posterorum, adeo ut omnes posterii peccaverint in Adamo, ut in capite, ergo terminus e tali peccato ad nos derivatur, & ratione cuius sumus peccatores in facto esse ejusdem est speciei cum illo qui permansit in Adamo transacto peccato actuali, & quo fuit constitutus Adam habitualiter peccator, ergo peccatum originale formaliter est illud ipsum peccatum, quod transacto actuali permansit habitualiter in Adamo, & ad nos fuit transfusum. Præterea quia ex eodem peccato actuali non possunt peccata habitualia specie diversa causari; perinde ac ea actibus ejusdem speciei non possunt causari habitus specificè diversi, sed peccatum originale, quod contrahunt parvuli & peccatum habituale, quod remansit habitualiter in Adamo transacto habitualiter causantur ex eodem specificè peccato actuali: ergo peccatum originale, quod contrahunt parvuli, non potest esse speciei diversum à peccato habituali, quod mansit in Adamo transacto actuali: alioquin ab eodem actu causarentur plures habitus specificè distincti, quod adversatur verè philosophiz. Quod vero illud idem peccatum actuale Adæ causaverit tum peccatum habituale, quod remansit in Adamo transacto habitualiter, tum peccatum originale, quod contrahunt posterii, ex eo constat, quia Scripturæ Concilia, & Patres asserunt peccante Adamo omnes nos eodem peccato actuali etiam peccasse propter transfusionem nostrarum voluntatū in voluntatem Adæ ut capitis totius humani generis: ergo quod remansit ex tali peccato actuali per modum termini in Adamo, & ratione cuius Adam fuit constitutus habitualiter peccator, illud idem contrahitur à Posteris in ratione illius constituuntur originaliter peccatores: ergo peccatum originale formaliter est illud ipsum peccatum, quod remansit habitualiter in Adamo transacto actuali, adeo ut idem illud peccatum habituale in Adamo, ut transfusum in posteros sit formaliter peccatum originale.

Ostenditur secundò veritas hujus assertionis, magisque declaratur assertum, quia si peccatum actuale Adami fuit moraliter, ac interpretativè peccatum omnium posterorum, adeo ut peccante actualiter Adamo nos etiam omnes moraliter peccaverimus eodem peccato, sequitur eadem specifica macula, quæ remansit habitualiter in Adamo transacto actu remanserit etiam in posteris, ad quos transfunditur: nos enim ab eodem numero actu possunt causari habitus specie distincti, sed peccante actu & physicè Adamo, nos etiam omnes moraliter, & interpretativè peccavimus: ait enim Apostolus ad Roman. 5. *Es ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Nec quid aliud est peccare in Adamo, quam peccante Adamo etiam nos peccare, adeo ut illud idem peccatum actuale, quod physicè perpetravit Adam, omnes nos etiam moraliter perpetraverimus, unde peccatum originale est illud idem peccatum, quod habitualiter man-

fit in Adamo transacto actuali, & illud idem quatenus ad nos transfunditur, habet rationem formalem culpæ originalis. Præterea si fieri potuit, ut delinquente Adamo etiam omnes posterii moraliter deliquerint, necesse est asseramus peccante Adamo nos omnes in ipso etiam peccasse: sed hoc fieri non potuit, quia ut peccante Adamo interpretativè peccare potuerint ejus posterii, nihil aliud desiderabatur, nisi ut DEus potuerit transfundere voluntates omnes posterorum in voluntatem Adæ ut capitis, adeo ut ejus physica operatio fuerit moraliter, operatio omnium posterorum: sed potuit DEus ita transferre voluntates omnium posterorum in voluntatem Adæ, ut tenerent concedere omnes admittentes peccatum originale, quia non potuissent aliter in Adamo peccare, si in voluntate Adami non fuissent incluse voluntates omnium posterorum, quia per hanc inclusionem fuit Adam constitutus caput morale totius humani generis, ut demonstravimus in præcedentibus, ergo illud idem peccatum actuale, quod Adam physicè elicit, etiam nos moraliter, & interpretativè, quatenus voluntates nostræ erant ipsa voluntas Adæ ut capitis, elicimus: consequenter sicut peccatum actuale causavit in Adamo peccatum habituale, seu maculam, quæ remansit transacto actuali: ita & posterii omnes: quotquot habebant voluntates inclusas in voluntate Adæ ut capitis, quia moraliter & interpretativè elicerunt in Adamo peccatum illud idem actuale, causavit hoc idem actuale in omnibus posteris etiam peccatum habituale, seu maculam, quæ remansit transacto peccato actuali: adeo ut peccatum originale, quod contrahunt omnes parvuli, sit formaliter illa macula, quæ remansit habitualiter in Adamo transacto actuali, quatenus eadem macula contrahitur à Posteris. Si ita explicemus quidditatem peccati originalis solvantur Scripturæ & Concilia, & facile solvuntur, quæ ab Hæreticis obijciuntur.

Dicendum secundò hæc habitalem maculam causatam in Adamo à peccato actuali, quæque, prout transfusa in posteros est, formaliter peccatum originale consistere in termino positivo morali, quo omnes Adæ posterii ante baptismum sunt habitualiter conversi in ultimum, finem creatum, & aversi à DEO: siquidem homo transacto peccato actuali lethali non solum manet aversus à DEO, verum etiam positive conversus ad creaturam, ut ad finem ultimum; sed hæc positiva conversio ad finem ultimum creatum est difformis regulis morum, & legi divinæ, ac fundat privationem iustitiæ, & conversionis in DEum ut finem simpliciter ultimum, consequenter est conversio peccaminosa constituens hominem peccatorem: Sed hæc positiva conversio manet moraliter, & habitualiter transacta actuali conversione: ergo peccatum originale, quod mansit transacto peccato actuali Adæ, consistit in termino positivo morali seu in ipsa morali, perseverantia conversionis positive in finem ultimum creatum: major, in qua potest esse difficultas, ex eo suadet, quia homo semper habet vel actualiter, vel habitualiter finem aliquem ultimum, ad quem est formaliter conversus, proinde, si cum est in statu gratiæ, revera est positive habitualiter conversus in DEum ut in finem ultimum: ita si ceciderit à statu peccati vel lethali vel originalis, est positive conversus in finem ultimum creatum, consequenter transacto actu, per quem voluntas actu ferebatur positiva in finem ultimum creatum, remanet positiva habi-

habitualis conversio in eundem finem ultimum creatum, quia intelligitur moraliter perseverare eadem positiva conversio in eundem finem ultimum creatum, donec retractetur vel deleatur macula huius conversionis. Præterea quia aversio ab uno sine fundatur supra conversionem ad alium, atqui transactio peccato actualis manet peccator aversus à Deo, consequenter conversus in creaturam, quia non potest creatura se avertere à Deo, quin se convertat in creaturam: siquidem recessus à Deo non habetur nisi per accessum ad creaturam, seu conversionem ad illam, ergo transactio peccato actuali manet positiva conversio ad finem ultimum creatum, consequenter peccatum originale consistit in peccato positivo.

Sed dices, si peccatum habituale consisteret in hac perseverantia conversionis in finem creatum, sequeretur, quod homo viribus propriis posset se à peccato liberare: siquidem posset illam positivam conversionem tollere per retractationem, quæ esset tantum attritio purè naturalis; sed hoc est contra fidem, ergo non potest peccatum habituale consistere in hac perseverantia conversionis in finem ultimum. Contra est, negatur sequela majoris, quia non quæcunque retractatio est sufficiens ad tollendam illam perseverantiam conversionis in finem ultimum creati, sed debet esse talis retractatio, quæ convertat creaturam in finem ultimum supernaturalem, eò quia conversio ad finem ultimum creatum, secum trahit aversionem à fine ultimo supernaturali: sed hæc conversio in finem ultimum supernaturalem non potest haberi per retractationem purè naturalem, nec per simplicem attentionem scorsim à Sacramento: sed vel per asumptionem iunctam cum Sacramento, vel per contritionem, sed pura creatura neutrum actum sine speciali auxilio supernaturali potest elicere, quo fit, ut non possit homo propriis duntaxat innixus viribus tollere hanc conversionem in finem ultimum creatum. Sed dices, si peccatum originale verè consisteret in hac positiva morali conversione in finem ultimum creatum plura inde sequerentur absurda. Primum quod parvuli permanerent habitu alter conversi ad pomum vetitum, eò quia Adam

per conversionem ad illud se avertit à Deo. Secundò quia deberetur parvulis aliqua poena sensus, hæc enim sequitur ad conversionem in finem ultimum creatum, quia talis conversio est peccaminosa, & præfert creaturam creatori, finitum infinito. Tertiò, quia ut remitteretur culpa originalis, esset necessaria contritio in parvulis, quod absurdum est: siquidem conversio habitualis non tollitur ex natura rei, sed tantum per retractationem: neque ex alia ratione requiritur in adulto præcedens retractatio ad remissionem peccati personalis nisi quia in ipso reperitur conversio in finem ultimum creatum: ergo peccatum originale non potest consistere in hac positiva conversione in finem ultimum. Contra tamen, quia nullum sequitur inconveniens ex eo, quod parvuli dicantur ante baptismum moraliter positive converti in idem obiectum ad quod se convertunt per peccatum actuale capitis: licet enim voluntates posterorum fuerint transfusæ in voluntatem capitis, & voluntas capitis fuit conversa in pomum vetitum ita & voluntas posterorum, & sicut post transactum actum voluntatis Adæ perseveravit eadem conversio, ita etiam in posteris, in quibus non tollitur nisi per baptismum in lege Evangelica. Ad secundum negatur sequela, quia poena sensus non debetur cuilibet conversioni, sed ei duntaxat, quæ voluntas per actum proprium physice ab ipsa elicitum convertitur in finem ultimum creatum, parvuli autem non se converterunt in finem ultimum creatum per actum physice ab ipsis elicitum, sed tantum moraliter, & interpretativè per actum physice elicitum ab ipsa voluntate Adami, ut capitis totius humani generis, ex quo sequitur parvulorum conversionem positivè in finem ultimum creatum non esse debitam poenam ullam sensus. Ad tertium itidem negatur sequela quia retractatio tantum requiritur ex natura rei ad remissionem culpæ, quæ per actum proprium & physice elicitum à propria voluntate contrahitur: parvuli autem non contrahunt culpam originalem per actum, qui physice elicitur ab eorum voluntate, sed tantum moraliter, & interpretativè quatenus eorum voluntates fuerint transfusæ in voluntatem Adæ, ut capitis totius humani generis.

CAPUT IV.

De poenis peccati originalis in præsentia, & altera vita.

Certum est, peccatum protoparentis, quo præceptum sibi à Deo iunctum non comedendi de fructu arboribus scientiæ boni & mali, transgressus fuit, posse dici siquidem illam Pandoræ, è qua, ut aiunt Poëtæ, omnia scelerum portenta, supplicia, calamitates, dolores, ægritudines, ærumnæ, hominum cædes, fames, bella morborum ægmina, & mors ipsa eruperunt; inde enim ruunt è cæli procellis tonitrua, fulgura, fulmina, turbines, grandines. Morsus enim, quo Adam pomum momordit, è Paradiso ipsum & totum humanum genus exclusit, eiecitque in hanc lachrymarum vallem, ubi miseriæ sunt continuæ, fluctus ingentes, & naufragia quotidiana. & ipse Adam commisit poenam solus diffudit in omnes, & sequè & posteros omnes morti effecit obnoxios, &

R. P. Verani Tom. II.

quod unus deliravit, omnes plectuntur posterius. Hinc dicendum est, mortem corporis, & omnes præcensitas miseriæ esse poenas, quas nobis influxit Adæ peccatum, adeo ut mirbi dolores, ærumnæ, & alia id genus mala, quæ nostrum corruptibile torquent corpus, poenæ sunt, & effectus peccati Protoparentis, & ita censent Catholici omnes contra Pelagium, ejusque affectas, negantes ullum in nos transisse malum ex Adæ peccato, asserentes, illi soli nocuisse; quod est contra doctrinam Ecclesiæ Catholicæ, & adversatur Concilio Palesino I. & aliis Conciliis, Milevitano, Carthaginensi, Arausicano, & tandem Tridentino, quæ Concilia in contrarium statuunt, ac definiunt, quod si Adam persistisset in veritate, ejus Posterius futuri essent immortales, ab omni corporea afflictione liberi, non

D d d

ex

ex vi ipsius naturæ, ut censuit Michael Baldus, sed ex sola gratia, & speciali privilegio. Hæc veritas evincitur ex sacris scripturis Sapient. 2. *Fecit Deus hominem inextinguibilem, & ad imaginem & similitudinem suam fecit illum*, seu ut habetur in textu Græco: *Fecit Deus hominem ad immortalitatem: ad imaginem similitudinis suæ fecit illum*. Rursus mortem nobis infligi ob Adæ peccatum, expresse habetur Genes. 2. *In quacunque die comederis, ex eo morte morieris*, adeo ut transgressio præcepti fuerit causa, cur homines sint mortui obnoxii: hinc habetur stipendia peccati mors: *Per unum hominem mors intravit in mundum*: Nec ullum facessit negotium, quod consueverant respondere Pelagiani, fuisse puerum in illo statu mortuum, quem parentes sine omni cibo, & potu reliquissent, siquidem id non erat possibile in statu illo innocentiz, quia Deus impedivisset causas illas, ex quibus potuisset natura deficere. Rursus peccatum originale aliqua pœnæ puniri, veritas est catholica, & colligitur ex D. Paulo ad Ephes. 2. ubi comparat Judæos cum Gentilibus & Judæorum nomine ex quorum numero erat Paulus, qui ait: *Eramus neutra filii iræ sicut & ceteri*, seu ut explicat D. Thomas lect. 1. in fin. *Eramus natura, id est per originem naturæ, non quidem naturæ, ut natura est, quia sic bona est, & a Deo, sed natura ut vitiosa est, filii iræ, vindictæ, pœnæ, & gehennæ*, quapropter possumus arguicurrari omnes homines sunt natura filii iræ, seu objectum divinæ indignationis, consequenter sunt natura digni pœnæ, sed non ratione naturæ ut simpliciter est natura, quia hæc est bona, & à Deo consequenter incipax constituendi hominem dignum pœnæ, quia hæc soli culpæ est debita, consequenter mors & ærumnæ hujus vitæ tantum debentur homini ratione culpæ in conceptione contractæ nna cum ipsa natura, ergo mors, & ærumnæ hujus vitæ sunt pœnæ, quæ infliguntur ob peccatum originale; si enim homo non peccasset, esset immortalis, in hoc sensu, ut nunquam moreretur, sed ad statum gloriæ migrasset absque separatione animæ à corpore, seu absque interventione mortis corporalis, idque ratione originalis iustitiæ, seu status innocentiz, sed si Adam non peccasset hæc eadem iustitia originalis fuisset in posteros transfusa, quia propterea fuissent in eodem statu innocentiz originalis, ergo non peccante Adamo, nec nos cuivissemus obnoxii mortui; consequenter mortalitas est pœnæ peccati originalis, quia mors sequitur carentiam iustitiæ originalis atque carentia hujus iustitiæ est pœnæ originalis peccati, ergo etiam mors: hinc Genes. 2. *In quacunque die comederis, ex eo morte morieris*, quæ verba explicant communiter Sancti Patres de morte corporali inducenda in mundum per peccatum protopærentis: unde si Adam non peccasset, nunquam fuisset homo huic mortui obnoxius, hinc sequitur, quod mors sit pœnæ peccati originalis, quapropter Apostolus ad Roman. 5. ait: *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit*, seu omnes homines sum morbis doloribus, miseriis, & mortui obnoxii, per peccatum Adæ, quod interpretativè & moraliter fuit etiam peccatum Posterorum, quorum voluntates transfuse fuerunt voluntati Adæ.

Obijciunt tamen Hæretici, quia non videtur, quomodo mors corporalis esse possit pœnæ peccati

originalis, siquidem, ut docet Philosophus, cessante causa necesse est cesset etiam effectus à tali causa causatus: quapropter cessante causa mortis corporalis deberet hæc etiam cessare: sed peccatum originale, quod dicitur causa mortis corporalis, deletur, & cessat per lavacrum baptismi, & nihilominus adhuc homines baptizati obnoxii sunt morti corporali: ergo mors non videtur esse effectus peccati originalis: neque pœnæ inflictæ pro peccato originali: siquidem pœnæ est effectus delicti, ad quod necesse est, dicat relationem: sed contra distinguitur major cessante causa per se, & adæquate, cessat effectus, transeat major, quia non semper est necesse, si semel causa effectum produxit, iste cesset cessante causa, semel enim quod effectus accepit esse à causa, potest perseverare in suo esse, quamvis causa cesset: siquidem non omnis effectus in conservari dependet à causa creata. Quamobrem cessante causa per se & adæquate dicitur cessare effectus in hoc sensu, quatenus effectus cum recipiat primum suum esse à causa, si hæc non esset, neque posset effectus ab illa suum esse recipere: sed cessante causa per accidens, & inadæquate non est necesse cesset effectus & in hoc sensu negatur major, & concessa minore negatur consequentia; quia peccatum originale est tantum causa per accidens, quatenus Deus statuit conferre homini gratiam præservantem à morte; & hæc gratiam non auferri, nisi in pœnâ peccati, quod non est causa adæquata mortis, quia cessante peccato potest remanere moriendi necessitas, ut de facto contingit: quia Deus licet per lavacrum baptismi remittat peccatum quoad reatum culpæ, & pœnæ æternæ, non tamen removet hoc, quod est esse hominem mortui corporali obnoxium: siquidem vult Deus hominem esse passibilem, pluriusque obnoxium doloribus, ærumnis, & immitatibus, ut inde beneficio gratiæ divinæ occasionem desumat merita cumulandi.

Neque inde sequitur, quod per baptismum non remittatur perfectè, & adæquate peccatum originale, ut inferebant Hæretici, eo quia non remittatur perfectè peccatum, nisi remissa omni pœnâ; non enim offensus perfectè reconciliatur offendenti, nisi restituatur totum, quod fuit oblatum per offensam: unde si mors est pœnæ peccati originalis, cum hæc pœnæ non tollatur, sequitur peccatum originale non remittitur totaliter, & adæquate per baptismi lavacrum. Nam id non sequitur, quia peccatum originale per baptismum remittitur totaliter, & adæquate, quoad causam, & effectum principalis, seu pœnam æternam: secus pœnæ temporales qualis est mors non remittitur per baptismum, sicut neque extinguitur concupiscentia, neque eradicantur pravi, qui homines insunt, affectus rebellantes rectæ rationi, neque cessant ærumnæ, labores, dolores, & alia miseriæ, quibus est homo baptizatus obnoxius, quia Deus nos voluit post peccatum milites ac pugiles in hac vita, ut per pugnas ac victorias æternam nobis comparemus gloriam, juxta illud D. Pauli: *Non coronabimur, nisi qui legitime certaverint*. Quamobrem cum Deus ad virtutum exercitia has temporales pœnas nobis per peccatum infligat non remittat, inde non sequitur Deum per baptismi lavacrum non remittere perfectè & adæquate peccatum, quoad causam, & primarium ac principalem effectum, qui est pœnæ æternæ, quam per peccatum promerimus: alia pœnæ corporales re-

hæc propter tales fines sunt potius media ad pugnam, & victoriam, quod inde majus acquiramus gloriæ incrementum.

Dices secundò mors corporalis est homini connaturalis, sicut ceteris animantibus ratione materiæ & corporeitatis: quod autem convenit homini connaturaliter non potest in ipso dici pœna peccati, quia est in homine ex necessitate naturæ non ex malitia delicti, consequenter mors non videtur esse peccati originalis. Minor, in quo sola est difficultas ex eo ostenditur, quia quod naturaliter convenit alicui, debetur illi ex principiis inviolabilis naturæ: quod autem mors sit homini connaturalis, ex eo etiam evincitur, quia si fuisset homo conditus in statu puræ naturæ, adhuc fuisset homo in tali statu mortis obnoxius; quamvis nullum prædicasset in tali statu peccatum, ex quibus constat mortem esse homini connaturalem, & non pœnam peccati originalis, sine quo adhuc fuisset homo mortis obnoxius. Sed contra distinguitur minor, quod naturaliter convenit homini, non est in ipso pœna peccati, si sit aliud naturale per modum vel prædicati essentialis vel proprietatis metaphysicæ emanantis, ac virtualiter fluentis ab essentia hominis conceditur minor; si se habeat per modum accidentis connaturalis subdistinguo, si non supponatur impedimentum per gratiam concedo minorem; secus nego minorem & consequentiam: mors autem non est prædicatum ullum essentialis, quod constituat hominem physicè vel metaphysicè in esse hominis, siquidem mors non est prædicatum positivum, sed pura privatio: nec est proprietas metaphysicè derivans ab essentia hominis, quia hujusmodi proprietates sunt positivæ, cuiusmodi sunt in homine ratio admirativi, risibiles, quæ sunt proprietates metaphysicè fluentes ab essentia hominis, suntque positivæ.

Mors igitur est tantum quoddam accedens naturale, & separabile, ac de facto supponebatur impedimentum in homine per iustitiam originalem, si permansisset in statu innocentie siquidem iustitia originalis talem conferbat animæ virtutem ut corpus sibi subiceret, ac eximeret à corruptione siquidem amissio iustitiæ originalis, quæ impediens corruptionem, & mortem, fuit pœna peccati originalis, etiam mors, quæ inde secuta fuit ad earentiam iustitiæ originalis dicitur & ipsa pœna, & effectus peccati originalis, quatenus peccatum absculit iustitiam originalem, quæ mortem impediebat: unde cum mors se habeat consecutive ad privationem iustitiæ originalis, cuius perseverantia mortem impedivisset; ex eo, quod est privatio iustitiæ fuerit pœna, & effectus peccati bene etiam mortem effectum dici, & pœnam peccati.

Neque obstat, si dicas mortem perinde huminis competere, ac ceteris animantibus, quibus convenit naturaliter, & non in pœnam peccati, cuius non sunt capacia; consequenter etiam homini convenire naturaliter, & non in pœnam peccati. Contra est; distinguitur major perinde convenit homini, ac ceteris animantibus, adeo ut in homine non potuerit impediri per iustitiam originalem præservantem à morte, nego maiorem; adeo ut potuerit impediri concedo maiorem, & concessio itidem minore negatur consequentia, quia tamen si mors sumpta materialiter conveniat homini perinde ac ceteris animantibus, nihilominus hoc

habet homo speciale præ animantibus, quia est capax gratiæ præservantis à morte: & quia hæc gratia præservans à morte erat in homine virtus iustitiæ originalis, cuius beneficio fuisset homo semper conservatus in vita, & cum ipsa semper mansisset homo, nisi peccasset; ideo quia peccavit, & amisit iustitiam originalem, constituit se obnoxium mortis, quia mors sublata iustitia originali, sequitur naturaliter in homine perinde ac in ceteris animantibus: hinc est, quod in solo homine non in ceteris animantibus sit mors pœna peccati, quia quamvis homo, & alla animalia, eò quia consent ex materia, quæ est radix corruptionis sint naturaliter mortis obnoxia; quia tamen Deus condidit hominem cum iustitia originali, quæ præservabat à morte, & corruptione, ideo fuit homo conditus immortalis per gratiam seu originalem iustitiam, quam cum postea per peccatum amisisset, ad privationem iustitiæ originalis mors fuit secuta ut effectus talis peccati.

Si urgas necessitatem moriendi, & mortalitatem non esse in homine pœnam peccati originalis, sed esse prædicatum essentialis homini, id solet etiam definiri, animal rationale mortale: consequenter neque mortem posse esse pœnam peccati, eò quia se habeat consecutive ad mortalitatem in homine contra est, quia dupliciter potest considerari mortalitas, est prædicatum essentialis; quæ si sumatur inadæquatè secundum quod dicit positivè tantum conceditur; si sumatur adæquatè prout completivè positivum, & negativum simul negatur antecedens, & consequentia, quia mortalitas præter principium corruptionis, seu materiem primam, quæ à Philosopho dicitur radix corruptionis, & est quid positivum; includit in homine aliud prædicatum negativum sicutum in carentia iustitiæ originalis impediens corruptionem, & mortem: mortalitas igitur inadæquatè, prout dicit principium positivum corruptionis, est homini essentialis perinde ac materia prima, quæ radix est corruptionis, loquimur enim de essentia physica, seu de composito physico coalescente ex anima rationali & corpore, hinc mortalitas radicatur in principio, quod est homini essentialis, sed si sumatur mortalitas, ut dicit privationem iustitiæ originalis impediens corruptionem, & mortem, non est essentialis, nec proprietas hominis, sed quoddam accedens & separabile, ut de facto separabitur mortalitas in cœlesti patria per dotem incorruptibilitatis, & in damnatis per extrinsecam Dei providentiam: si enim Adam non peccasset fuisset etiam hoc accedens separatim ab homine per iustitiam originalem, consequenter mors est pœna peccati originalis, quatenus per hoc peccatum amisit homo iustitiam originalem, quæ præservabat à corruptione siquidem inerat iustitiæ originali virtus, quæ corpus subiciebatur perfectæ animæ, & à corruptione reddebatur immune: & quia hæc iustitia originalis perseverasset in homine, si non peccasset, ideo quia per peccatum amisit iustitiam originalem ad cuius privationem sequitur in homine naturaliter mors, dicitur esse mors effectus, & pœna culpæ originalis.

Præter mortem sunt etiam effectus peccati originalis quatuor vulnera animæ illata, quæque fuerunt subsecuta per subtractionem iustitiæ originalis. quorum primum fuit infirmum in intellectu, estque ignorantia tum negativa, quatenus plura, imò & propemodum innumera nunc ignoramus quæ in statu innocentie nobis innotuissent: tum positiva; qua in multis decipimur,

in quibus clarissime eramus perfecturi charitatem, ac de iisdem recte iudicaturi: liquident ex iustitia originali emiculis quidam radius, qui omnes ab intellectu excussisset caligines, ac errorum tenebras omnemque expulisset obscuritatem. Nunc verò per peccatum originale tenebris oblitus cecutimus, ac cæci vivimus, deque tenebris interioribus, nisi opem ferat gratia Dei per Jesum Christum ruimus in tenebras exteriores æternæ damnationis.

Secundum vulnus inflictum fuit voluntati, estque malicia, quæ voluntatem corruptit: humana voluntas, si non peccasset homo, per iustitiam originalem mansisset addicta bono honesto iuxta dictamina rectæ rationis, nec declinaret pravo affectu ad bona sensibilia per peccatum verò originale destituitur voluntas hoc freno gratiæ, & adhæret bono delectabili etiam contra dictamen rectæ rationis ad hanc etiam adhesionem ad bona sensibilia sequitur torpor circa superna, & cælestia, & quædam propensio ad creaturas, ad quas voluntas se facile convertit, deservens creatorem & præferens temporalia æternis.

Tertium vulnus inflictum fuit appetitui concupiscibili, estque illa concupiscentia, quæ radix dicitur omnium malorum, & corruptrix bonorum, estque veluti aversa fornax intra ipsam animam, quam excitat ad prosequendum bonum delectabile etiam rationi dissonum: quamobrem concupiscentia, quæ est tertium vulnus nobis inflictum per peccatum originale, est ipsæmet appetitus bonorum sensibilem, & temporalium, ut tumultuans & rebellis rationi, quam præveit, & cui adversatur, neque expectat, ut ei voluntas imperet, imò si hæc subinde imperet, non audit, & dicit etiam solum fomes peccati.

Quartum vulnus est in appetitu irascibili, estque infirmitas, qua homo negligit studia pietatis torpet in exercitiis virtutum, & circa bona honesta languescit: è converso est semper vegetus, facilis, & erectus circa prosecutionem bonorum sensibilem adversantium rationi. Sancti Patres eleganter explicant hæc vulnera exemplo illius hominis, qui descendebat ab Ierusalem in Jericho, ubi in itinere à grassatoribus pluribus inflicto vulneribus succubatus fuit, ac semivivus relictus. Neque audiendi sunt Novatores, qui circa præcensura quatuor vulnera inflicta per peccatum originale plura adstruunt prorsus ablata; etenim circa primum vulnus asserunt hominem talem per peccatum contraxisse ignorantiam, ut hæc quavis sit invincibilis, & non possit vitari, non tamen excuset à peccato; asserunt enim, sufficere, si Adamus hanc scientiam habuerit, ac peccaverit, adeo ut nunc ad peccata nostra, quæ sunt poena peccati nulla exigatur malitiæ notitia, quæ doctrina falsa est, siveque propositio 68. Michaelis Bay inter damnatas à Pio V. & Gregorio XIII. Secundus error est circa concupiscentiam; censent enim, hanc non esse naturalem potentiam, sed qualitatem impressam ex peccato, seu sentinam omnium peccatorum, adeo ut omnes motus concupiscentiæ, actusque amoris circa creaturas propter se ipsas sint semper peccata graviora, ut etiam quævis delectatio, quæ actu non refertur ad Deum; qui errores fuerunt etiam propositiones Bay inter damnatas à Pio V. & Gregorio XIII. 74. & 75. Tertiò circa libertatem etiam gravissime errant Jansenii Affectu docentes per peccatum extinctam peccati esse omnem liber-

tatem à necessitate, & nullam superesse nunc indifferenciam ad agendum vel non agendum, & ad peccatum sufficere liberatem à coactione, non verò à necessitate; adeo ut liberias, quæ in statu naturæ integræ constituebatur per indifferenciam ad agendum, vel agendum nunc ratione peccati mutata naturæ, tantum consistat in ratione voluntatis, cui non repugnet necessitas, adeo ut ipsa gratia omnino necessitet, qui errores fuerunt etiam damnati in propositionibus 65. & 66. Michaelis Bay.

An verò concupiscentia sit poena peccati originalis, respondetur affirmative, quia Concilium Tridentinum sess. 5. in decreto de peccato originali cap. 5. statuit: Concupiscentiam in reatu ad agonem remanere, & non consentientibus non nocere; & à D. Paulo vocatur etiam peccatum, non quod verè, & propriè in reatu per baptismum sit peccatum, sed quia est ex peccato, & ad peccatum excitat, proinde dicitur non formaliter, sed causativè peccatum: ex quo probatur facile concupiscentiam esse poenam, & effectum peccati: liquident ex D. Paulo catenus Concupiscentia dicitur peccatum, quia procedit à peccato; sed non aliter à peccato procedit, nisi demeritorie in genere causæ moralis, & quod ita procedit à peccato, est poena peccati: ergo concupiscentia est poena peccati originalis. Præterea quia concupiscentia dicitur mala, quia est lex carnis, quæ adversatur legi mentis, & motus ex illa procedentes sunt dissoni rectæ rationi, quapropter aiebat D. Paulus, *sentio in membris meis legem repugnantem legi mentis mee*. Sed lex mentis est lex rectæ rationis, & bona consequenter lex, quæ ei repugnat, est mala, ac principium motuum, quæ adversantur rationi, quapropter constat, concupiscentiam ut causantem motus rationi adversantes esse malam, & homini ut rationali disconvenientem: sed certum est concupiscentiam non esse malum culpæ, liquident per se verat in hominibus iustificatis per gratiam, ut etiam de se ipso testatur D. Paulus, ergo sequitur, esse malum poenæ: sed malum poenæ est effectus præcedentis delicti: ergo concupiscentia est poena peccati originalis. Concupiscentiam non esse malum culpæ ex eo idem est probatu facile, quia per baptismum non extinguitur, tamen delectatur omne id quod habet rationem culpæ, ut fuit definitum in Tridentino, ergo non est malum culpæ sed tantum poenæ. Præterea quia concupiscentia est à Deo ut à sola causa efficiente. Sed à Deo non potest esse culpa, ut per se liquet, ergo superest, ut sit tantum malum poenæ, & effectus peccati originalis. Alii tamen respondent, concupiscentiam non esse malum culpæ, nec poenæ, sed tantum malum physicum, & naturale, quod consequitur naturam rationalem coalescentem ex utroque appetitu sensitivo & rationali, idque ex eo firmant, quia in statu puræ naturæ, sit quo nullum præcessisset peccatum, fuisset homo expertus concupiscentiam, quæ propterea non est malum poenæ, nec culpæ, sed tantum physicum, & naturale, sed contra, quia concupiscentia dupliciter sumitur, ut dicit principium positivum motuum, qui oriuntur ex concupiscentia; & secundò ut connotat privationem subiectionis ejusdem ad dictamina rectæ rationis: si consideretur concupiscentia priori modo, utique est proprietas naturalis se habens consecutive ad naturam rationalem compositam ex utroque appetitu, rationali & sensi-

inductivo: si autem consideretur, ut dicit privationem subjectionis ad rationem, est pena peccati; quia DEUS condidit hominem cum iustitia originali, ratione cuius concupiscentia subiectionatur rationi, & perseverasset homo cum eadem subiectione, si non peccasset: hinc quia in penam peccati fuit homo spoliatus iustitia originali, fuit etiam privatus hac subiectione concupiscentiæ ad rationem: hinc liquet quomodo concupiscentia ut privata hac subiectione ad rectam rationem sit pena peccati originalis.

Quod si dicas, omnem penam esse à DEO, ut testatur illius, eo quia pena propter delictum à DEO taxatur: atqui concupiscentia non potest à DEO taxari, quia, ut asserit D. Paulus ad Roman. 7. Concupiscentia est lex carnis repugnans legi mentis, & lex carnis opposita legi mentis non potest esse à DEO alioquin duæ legis contrariæ essent à DEO positiæ; consequenter concupiscentia non potest esse pena peccati originalis. Sed contra, negatur minor; quia concupiscentia non dicitur à D. Paulo esse directivæ, aut regulativæ lex carnis, quasi ipsa sit regula posterarum actionum; sed tantum participativa; quatenus est effectus divinæ legis punientis; unde D. Paulus nostræ non adversatur assertioni, sed potius illam affirmat, quia concupiscentia; tantum ut dicit privationem subiectionis ad rationem; eadem adversatur, quia illi non subiectionatur, in quo sensu dicitur à D. Paulo lex carnis, non regulativæ, sed participativæ, quatenus est effectus divinæ legis punientis: siquidem concupiscentia, quæ in statu iustitiæ originalis habuisset subiectionem ad rationem; cui non repugnasset: sublata in penam peccati hac subiectione ad rationem, adversatur eidem; ut est pena peccati, consequenter rectè agebat D. Paulus: *Sentio in membris meis legem repugnantiem legi mentis meæ.* Sed instabis, quia tamen concupiscentia non sit formaliter peccatum; nihil enim inclinat ad peccatum, ac invitatur ad illud, quia ratione à D. Paulo; & Augustino dicitur peccatum; non formaliter, sed causativè: sed DEUS non potest effectivè inclinare ad peccatum, nec invitare; & invitare ad illud, alioquin foret causa peccati: etenim quia consilium & persuasio inclinant ad opus consiliatum, non potest DEUS persuadere peccatum, consequenter cum concupiscentia inclinet ad peccatum, non potest esse à DEO, proinde neque pena peccati originalis: siquidem pena peccati infligitur à solo DEO; à quo taxatur pena pro peccato: sed contra; distinguuntur major concupiscentia excitat & inclinat ad peccatum formaliter in ratione malitiæ, negatur: materialiter in ratione entitatis physici, conceditur, eadem pacto distinguuntur minor: DEUS non potest effectivè inclinare ad formalem malitiam peccati, concedo minor: ad entitatem materiale physiciam, nego minor: & consequentiam: ratio est; quia concupiscentia ex se non inclinat ad formalem malitiam peccati, sed tantum ad bonum sensibile, cui subinde adhibetur est malitia, ad quam inclinat voluntas; ut videtur. Docent verò Theologi, DEUM concurrere ad materiale peccati iuxta existentiam causæ secundæ, & per conversum universalem debiti causæ primæ in ordine ad concurrendum cum secundis iuxta illarum existentiam, in quo sensu dicitur inclinare ad materiale peccati; neque in hac illa solvetur inconvenientia; quia materiale peccati non est peccatum, quia materiale in id est indifferens, ut bonum sit vel malum:

Quid verò dicendum sit de penis peccati originalis in altera vita, adeo difficilis visæ est hæc questio de pena infligenda parvulis deccedentibus cum peccato originali ante lavacrum baptismi; ut Augustinus Epist. 28. dixerit: *Ad penam tum venturum est puerorum; magnis mihi crede caditior angustis; nec quid respondeam, prorsus inveni.* Duplex consideratur pena, in deccedentibus cum peccato originali ante baptismum damni una; altera sensus, certum est parvulos deccedentes cum peccato originali puniri pena damni æternæ, perinde est ac privari perpetuo cœlesti beatitudine; ac visione clara DEI; & certum de fide, & definitum in pluribus Conciliis contra Pelagium, & ultimo contra Calvinum, quorum primus asserbat, pueros deccedentes sine baptismum æternæ donari beatitatis, sed extra cœlestem patriam: Calvinus verò voluit, parvulos fidelium sanctificare per fidem parentum adhuc existentes in parvulis utero: Major difficultas est circa penam sensus; an parvuli deccedentes sine baptismum defuncto torquantur utraque pena, damni; & sensus; quod enim puniantur pena damni est certum de fide: Hinc dicendum est; spectata gravitate culpe originalis sub ratione offensæ DEI posse parvulos deccedentes sine baptismum puniri absque ulla iniustitia utraque pena; damni & sensus; ut docet D. Thomass in 4. dist. 46. quæst. 2. art. 2: quæstioncula t. ubi ait: *Ad quantum dicendum, quod pro peccato originali secundum rigorem iustitiæ non solum debetur natura pro pena carentiæ visionis divinæ, sed etiam ipsius annihilatio; & ideo ex eo, quod conservantur pueris non baptizatis naturalia bona, circa condignum puniuntur.* Hinc Jeremias Threici; 3: *Miserere cordis Domini, quod non sumus consumpti;* sed eo ipso, quod peccatum originale est adeo grave, ut absque ulla iniustitia possint parvuli non solum puniri æternæ pena damni; verum etiam in nihilum redigi, sicque DEI misericordia, si non annihilentur: sequitur, quod possint etiam puniri absque ulla iniustitia æternæ pena sensus: siquidem est minus malum, misere esse, quam simpliciter non esse; ut fusè probat D. Augustinus 3. de libero arbitrio:

Ex eo itidem evincitur, quia voluntas in esse naturæ non potest appetere, potius non esse quam misere esse; ac perpetuè miseriarum cumulis angitur siquidem voluntas in esse naturæ habet sibi impressam propensionem ad id; quod est sibi consentaneum, & convenient; seu ad proprium expletivum; adeo ut quivis naturalis motus voluntatis sit propter quietem: illuc enim tendunt motus potentiarum, in quod ipsæ potentie naturalem habent propensionem; & quia talis motus dirigatur à propensione potentie; ideo quo vergit potentia illuc, & ejus motus tendunt: DEUS enim ut sapientissimus naturæ auctor; cuique potentie quondam impressit veluti pondus, quo propenderent in sibi convenientem ac bonum: & quia appetitus est propensio explebilis, habet sibi impressum pondus ad proprium expletivum; & quietativum: adeo ut quilibet motus appetitus, utpote emanans & directus, ab hac propensione ei à DEO impressa sit propter quietem; seu expletivum potentie: sed non esse simpliciter non potest esse expletivum; neque quietativum naturæ, seu appetitus considerati in esse naturæ, quia expletivum, seu quietativum perficitur explebile; & non esse simpliciter tantum abest, quod perficiatur; ut potius intercomat ac destruat: ergo claret, non posse quempiam motu naturæ appetere, potius simpliciter

citer non esse quàm miserum esse. Firmari ex eo itidem potest, quia natura non odit prenale, nisi propter desiderium quietis ab illa pœna, qua torquetur, & male se habet, unde non optat natura omnimodè non esse, sed tantùm esse sine miseriis; hinc Augustinus lib. 3. de libero arbitrio ait: *Si quis dicat, non esse magis, quàm misere esse vellem, respondero mentiris, quia cum esse miserum nolis, esse tamen vis*: Et revera id est nolle miseriis angî, quàm velle à miseriis quietem? quies autem, aut quies non est, aut est perfectiva; quod si est perfectiva, est manifesta contradictio asserere hanc quietem esse ipsum non esse simpliciter cum hoc sit destitutum omni esse. Firmari ex eo itidem potest quia cui concessum est esse in rerum natura, is plane aliquid possidet boni, quia esse, & bonum nativo recipiuntur: sed cui negatum est esse in rerum natura caret omni bono siquidem primarium fundamentum, cui cetera bona inadificantur, est habere esse simpliciter in rerum natura; atqui optabilius est, aliquam saltem partem bonum participare, quàm omni destitui bonitatis particulâ. Experimur enim omnia in id ferri, ut sint, & pro sui conservatione enixè operari.

Suadetur secundo, quia mala eatenus mala sunt, quia non privant aliquo bono nobis congruo, ut docet D. Augustinus lib. 3. de lib. arbitrio cap. 30. & in Enchir. cap. 11. Sed qui ex rerum universitate omnino expungitur, non solum removetur ab aliquo bono; sed omni prorsus bono destituitur, cò quia non sit in rerum natura; cum enim careat proprio esse, caret etiam bonitate, quæ est proprietas entis ad quod consequitur, & quod bonum non est, nequit à voluntate appeti, quia objectum appetitus est solum bonum consequenter omnino non esse non potest appeti, neque ullo modo præferri misero esse: sicut enim appetitus fertur in bonum, ita averfatur malum, quod nihil aliud est, quàm privatio boni; hinc nobiscatenus est mala naturaliter, quia est vitæ privatio, & Stenius nomine mortis intellexit omne malum, quo premitur homo, & excruciatem vocavit quandam mortem imperfectam; unde si alicui auferatur totum omnino esse, nihil quidpiam illi dimittitur mali, sed potius totum malum additur scilicet privatio totius esse, quapropter repugnat, aliquem, ut miseriis, & omni malo careat exceptare potius non esse, quàm miseriarum cumulis angî, quia ipsum non esse est maxima miseriarum. Præterea quia quilibet electio semper fertur in bonum aliquod, & non esse simpliciter nullam includit boni rationem, consequenter simpliciter non potest esse objectum electionis, etenim ut voluntas eligat, necesse est aliquid eligat, sed non esse non est aliquid, sed nihil: siquidem non esse negat, & removet quod ponit esse, hinc acutè concludit D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 8. *Non tantum prudenter non potes, sed nulla penitus ratione potes eligere, ubi nihil est, quod electione amplectaris*, ergo si peccatum, ut diximus, meretur subiecti annihilationem, utique meretur id, quod est miseriis, quàm perpetuis torqueri molestiis, quia il-

lud excludit omnino esse non istud, & semper melius est esse, quàm omnino non esse. Firmatur, quia si in sententia D. Thomæ pro peccato originali secundum rigorem iustitiæ non solum debetur naturæ pro pœna carentia visionis beatæ, verùm etiam ipsius annihilationi lequitur, manifestè quod spectata gravitate culpæ originalis sub ratione offensæ DEI possent parvuli decedentes absque baptismo, sine ulla iniustitia puniri utraque pœna damni, & sensus. Tum quia DEus, cum sit misericors, semper punit infra condignum & præmiat supra condignum: quod etiam in punitione peccati originalis verificatur: sed si peccatum originale mereretur solum pœnam damni, puniretur à DEO ad æqualitatem per solum carentiam visionis beatæ, ergo cum DEus puniat infra condignum, & præmiat supra condignum, ut fatentur omnes Theologi, si peccatum originale punitur sola pœna damni, sequitur mereri ex se pœnam sensus, quod tamen DEus misericors non patitur eos puniri, ut eos puniat infra condignum. Si dicas, peccatum originale esse dignum annihilationis subiecti, quia tamen DEus de facto non punit parvulos decedentes sine baptismo, cum illos non annihilaret: Consequenter ex eo præcisè parvuli puniuntur infra condignum, quia à Deo non annihilantur. Contra est, quia ipsa annihilationi etiam pertinet ad pœnam sensus, quia si mors qua homines puniuntur in pœnam delicti, pertinet ad pœnam sensus, ita etiam annihilationi subiecti, quæ consistit in non esse totius subiecti, quod omnes sui partes, spectat ad pœnam sensus.

Præterea quia eo ipso, quod peccatum originale meretur absque ulla iniustitia annihilationem subiecti, quæ ut constat ex prædictis est, longe majus malum quàm misere esse, & torqueri pœna perpetui sensus à fortiori meretur etiam puniri absque ulla iniustitia æternâ pœnâ sensus; siquidem quod meretur, est semper majus malum; annihilation enim, quam in sententia D. Thomæ secundum rigorem iustitiæ meretur homo ob peccatum originale, est semper majus malum quàm misere esse, & torqueri utraque pœna, damni & sensus, quia cum utraque pœna coheret ipsum esse, quod est semper aliquid ens, ad quod sequitur ut proprietates, & bonitas, quam excludit omnino non esse.

Si dicas, plerosque propriam perterritos conditionem ingenuè fuisse confessos, voluisse potius removeri totaliter de numererorum, quàm perseverare in tali misera conditione. Contra est, quia eatenus nonnulli interdum appetunt non esse, quia delusi, ac decepti quietem aliquam fingunt, sibi comparare, quatenus putant esse tunc immunes à miseriis, & extra calamitatem posse quietem aliquam evanesci, consequenter non expectunt simpliciter non esse, sed tantùm illam quietem exoptant, quæ procul dubio perfectior est molestiis, quibus quis angitur, ut scitè notat D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 8. Quod quietum est magis, quàm quod inquietum est, atquin si re scridè considerata aliquis appeteret sui non esse, id non appeteret juxta præscriptum rectæ rationis, sed tantùm absurda, ac depravata

depravata animi perfusione, ut scite notat Augustinus loc. cit. inquit: *Sculte is eligit, à quo querat, quid eligat, respondebit nihil.* Arguuntur Augustinus acutè, eò quia ea duntaxat possimus rationabiliter appetere, quibus possumus meliores fieri: sed non esse simpliciter, sicut nullum adferre emolumentum, neque quidquam ponit in subiecto, cum potius illud destruat, ita neque potest quis melior fieri, ait Augustinus: Quod quisque rectè eligit appetendum cum ad id pervenit, necesse est, ut melior fiat, melior autem esse non poterit, qui non erit, unde cum ex D. Augustino non esse sit magis malum, quam miserum esse, adeo ut non esse nullo pacto sit optabile ob excelsiorem totius bonitatis, cujus aliquam partem solum includit miserum esse, evidenter concluditur, quod si peccatum originale meretur absque ulla justitia annihilationem subiecti, ut docet D. Thomas, inde sequitur, quod pollet etiam à DEO puniri absque ulla injustitia utraque pena damni, & sensus.

Dicendum tamen secundo, de facto parvulos decedentes cum solo originali peccato non puniri penam sensus, estque assertum commune omnium Catholicorum, & evincitur ex scriptura Apocal. 18. ubi de Babylone in stagnum ignis mittenda dicitur: *Quantum se glorificavit & in deliciis fuit, tantum date illi tormentorum, & luctus:* sed parvuli nunquam se glorificaverunt, neque vixerunt in deliciis, prius non pertinent ad Babylonem, quæ sola dicitur mittenda in stagnum ignis, seu in infernum, & torqueatur pena sensus: ergo parvuli decedentes cum solo peccato originali, non subeunt penam sensus. Præterea quia Marci 9. cum de iis, qui sequentur penam sensus, dicitur: *Ignis eorum non extinguetur;* dicitur etiam de iisdem, quod vermis eorum non moritur: ex quo inferitur, eos non torqueri penam sensus, quos vermis non torquet, seu mordeat conscientia: sed parvuli, qui nunquam personaliter peccarunt peccato actuali, nihil habent, quod remordeat eorundem conscientiam, consequenter non est, cui debeat torqueri pena sensus. Hoc idem etiam desumitur ex Epist. decret. Innocentii III. quæ habetur lib. 3. decret. tit. 42. de baptismo & ejus effectu cap. Majores: siquidem habetur in Epistola decretali hæc verba, Præterea pena originalis peccati est carentia visionis DEI. Actualis verò pena peccati est gehenna perpetuus cruciatus, ubi Pontifex distinguit originale peccatum ab actuali, eò quia hoc puniatur utraque pena, damni & sensus, & originale tantum pena damni. Ratio etiam id evincit, quia pena debet proportionari culpæ, adeo ut si hæc sit sensibilis etiam pena iis respondens debeat sensibilis esse: sin autem culpa non fuerit sensibilis, neque pena ei debeat sensibilis, ut detur proportio: peccatum autem originale non est culpa sensibilis, quia parvuli illud contrahentes nil personaliter sentiunt, ergo non debent personaliter torqueri pena sensus, quia hæc est sensibilis. Quod verò peccatum originale non sit culpa sensibilis, seu non includat sensibilem delectationem culpæ ex eo ostenditur, quia delectatio operationem sequitur, sine qua non habetur delectatio: sed peccatum originale non consistit in operatione actuali elicitæ personaliter ab ipsis parvulis, consequenter in ipsis nullam potuit delectationem ha-

bere: ergo peccatum originale non punitur pena sensus: siquidem pena debet esse proportionata culpæ sub præcisâ ratione offensæ: sed pena sensus non est proportionata culpæ originali sub præcisâ ratione offensæ, quia pena sensus contingit per passionem hujus particularis personæ: & peccatum originale est per voluntatem naturæ seu capitis; non verò per voluntatem parvuli, ut se junctam à voluntate Adæ ut capitis moralis totius humani generis: puniri autem per passionem personalem, non proportionatur cum peccato originali, quod parvulus personaliter non commisit per propriam voluntatem personalem, ut distinctam à voluntate Adæ, sed tantum per voluntatem ipsius Adæ, ut fuit caput morale totius humani generis, unde peccatum originale non punitur pena sensus. Præterea quia parvuli, cum non influant physicè, & ex se in peccatum originale: siquidem nullum physicè eliciunt actum, qui sit peccaminosus, non enim parvuli sentiunt se peccare, unde cum pena exigat proportionati culpæ, non debet peccatum originale puniri pena sensus, idque vel maxime verum est, quia tormentum penæ sensus fuit taxatum juxta mensuram delectationis sensibilis culpæ, Apocal. 18. *Quantum glorificavit se, & in deliciis fuit, tantum date illi tormentorum, & luctus:* sed in culpa originali nullam parvuli fuerunt delectationem experti, consequenter peccatum originale non exigit puniri pena sensus.

In oppositum tamen videtur stare illud Matth. 25. ubi Christus duas tantum pronuntiat sententias in extremo judicio; unam, quæ vocat benedictos ad possidendum sibi paratum regnum, & alteram, quæ maledictos mittit in ignem æternum: sed inter utramque sententiam nihil mediare docet D. Augustinus scem. 11. de verb. Apostoli cap. 3. contra Pelagianos: Ergo parvuli decedentes cum peccato originali vel vocandi erunt ad possidendum paratum regnum cum benedictis, vel mittendi cum maledictis in ignem æternum: sed certum est, ipsos non esse vocandos cum benedictis ad possessionem Regni cælestis, quia nisi quis renatus fuerit ex aqua baptisimi, non intrabit in regnum celorum, ergo erunt mittendi cum maledictis in ignem æternum torquendi penâ sensus. Hinc Concilium Florentinum sess. ult. in litteris unionis ait: *animas eorum, qui cum peccato mortali, vel cum solo originali decedunt, in gehennam descendere penis cruciandas disparibus,* ergo parvuli decedentes cum macula peccati originalis torquentur penâ sensus. Sed contra, quia Christus Matth. 25. ut Juxda de iis tantum loquitur, quibus dixerat: *Esurivi enim, & dedistis mihi manducare &c.* Unde neutra sententia pertinet ad parvulos decedentes cum solo originali peccato, sed tantum ad adultos, & qui non bene operantur, cum possint, & teneantur bene agere, quod parvulis minimè convenit. Rursus dato etiam, non concessio, quod parvuli fuissent comprehensi in illa Christi sententia: *Ite in ignem æternum,* non tamen inde inferitur, animas parvulorum torqueri in gehenna penâ sensus; quam obrem licet concederimus, etiam ipsos mittendos in ignem æternum, adhuc commodè possumus negare, parvulos torqueri penâ sensus quia

quia ad id requiritur non solum ut sint in loco, ubi est ignis, sed alterius, ut ignis in illos agat, quod Christus non asserit in illa sententia: *ite in ignem aeternum*: potest enim Deus cohibere efficaciam ignis, ut illum coercuit in fornace babilonica, ne quidquam damni inferret pueris in eadem injectis, qui propterea nullum ibi dolorem fuerunt experti, nullam poenam sensus: A sortiori, potest ignis compelli, ne agat in animas parvulorum hinc decedentium cum peccato originali. Ad id, quod addabatur ex Concilio Florentino parvulos cruciari poenis disparibus, respondetur, hanc poenarum disparitatem in eo sitam esse, quia pueri tantum puniuntur poena damni, ut habetur in cap. Majores de baptismo, ubi Innocentius III. tradit poenam peccati actualis esse gehennam, seu utramque poenam damni, & sensus, & poenam peccati originalis esse solum poenam damni.

Quod si dicas Sanctos Patres expressè asserere parvulos decedentes cum peccato originali torqueri poena sensus, ut patet ceteris docet D. Augustinus serm. 14. de verbis Apostoli contra Pelagianos, qui assererant parvulos decedentes sine baptismo excludendos esse quidem à Regno caelorum non tamen à vita aeterna, sed aeterna donari beatitate extra coelum. Contra quos argumentatur D. Augustinus, & assumit verba Christi Matth. 23. *Ite in ignem aeternum, qui paratus est Diabolo, & Angelis ejus*, sumit Augustinus: *Qui non baptizatur, non erit in dextera, sed in sinistra, ergo non erit mittendus in Regnum, sed in ignem aeternum, consequenter non mittetur in vitam aeternam*, & urget argumentum subiungens: *Non est locus medius inter dextram, & sinistram: ergo neque inter regnum, & ignem aeternum, sed parvuli non pertinent ad iudicis dextram, ergo ad sinistram: sed in sinistra non est vita, sed ignis aeternus, cum quo vita aeterna non potest componi: ergo mittentur in ignem aeternum, & consequenter parvuli non baptizati non solum excluduntur à Regno caelorum, sed etiam à vita ergo sentit D. Augustinus parvulos decedentes cum originali culpa pertinere ad sinistram, & torqueri in gehenna poena sensus. Sed contra negatur consequentia, quia D. Augustinus loc. cit. argumentabatur contra Pelagianos asserentes parvulos decedentes sine baptismo excludi quidem à Regno caelorum, non tamen à vita aeterna, quam asserentem ut impugnaret Augustinus, dixit, non dari locum medium inter dextram, & sinistram, seu inter beatitudinem, & illos, qui destinantur ad ignem, & sunt in sinistra: deinde subdit parvulos non pertinere ad iudicis dexteram, sed ad sinistram, ex quo inferre excludendos esse non solum à Regno caelorum, sed etiam à vita aeterna, & beatitudine: imò ut se, extreme opponeret Pelagianis, dixit parvulos mittendos in ignem aeternum, moris enim fuit, quod Sancti Patres disputantes cum Hæreticis extremum oppositæ partis assererent, quo fortius eorundem errores oppugnarent; unde D. Augustinus disputans contra Pelagianos asserentes parvulos decedentes eum peccato originali donandos esse aeternam beatitudinem, respondit, parvulos mittendos in ignem aeternum, quod extremum videtur opponi beatitudini asserere à Pelagianis, sed non inde sequitur, parvulos ex sententia D. Augustini ob solum originale peccatum esse torquendos poena sensus, sed tantum esse puniendos poena damni, & est conclusio illata à D. Augustino ex suo argumento; etenim con-*

cludit: *Es consequenter parvuli non baptizati non solum excluduntur à Regno caelorum, verum etiam excluduntur à vita*: per hanc autem exclusionem à vita, quæ inferitur ex suo discursu ab Augustino intelligitur tantum poena damni non sensus, non enim ex eo, quod parvuli pertineant ad sinistram iudicis, dicanturque mitti in ignem aeternum, inde sequitur, eos torqueri poena sensus, quia possunt parvuli detineri in loco, ubi est ignis, quamvis ignis non agat in animas parvulorum. Præterea quidquid sit, an animæ parvulorum decedentium cum solo originali detineantur in loco, ubi est ignis, illæ ab igne non torquentur, adhuc commodè potest responderi, per ignem aeternum non significari determinatè poenam sensus, sed poenam aeternam, sive sit poena damni tantum pro parvulis, sive damni & sensus simul pro adultis, & id inferitur ex eo, quia Christus post prolarum sententiam, illius executionem non ignis nomine, sed supplicii significat, dicens de reprobis: *Ibunt in supplicium aeternum*, sed supplicium generatim comprehendit omnem poenam sive damni tantum pro parvulis, sive damni & sensus simul pro adultis, unde neque ex scriptura, neque ex D. Augustino inferitur, parvulos decedentes cum solo peccato originali torqueri in gehenna poena sensus. Præterea D. Augustinus, cui à plerisque præsertim tribuitur sententia adfirmari, parvulos cum solo originali decedentes torqueri poena sensus, cuidam interrogationi ab imperitis factæ de parvulorum loco in futuro iudicio, quibus nec inter justos deputari potest locus, cum nihil rectè egerint, nec inter malos, quia nunquam peccato proprio & personali delinquerunt, respondet lib. 3. de libero arbit. cap. 28. *Non enim metuendum est, ne vita esse poterit media inter rectè factum atque peccatum: sententia iudicis media esse non potest inter præmium, & supplicium, & si parvuli torquentur poena torquerentur, damni & sensus, eorum sententia media non esset inter præmium, & supplicium, consequenter ex sententia Augustini parvuli decedentes in solo originali puniuntur tantum poena damni. Quod si dicas, per sententiam mediam Augustinum intellexisse poenam sensus, sed longè mitiorem illa, qua torquentur adulti, contra est, quia etiam inter adultos unus altero mitius punitur, ex colligitur ex illo Apoc. 18. *Quantum glorificavit se, & in deliciis fuit, tantum datè illi tormentorum & luctus*, & tamen adulti, qui mitius puniuntur, non dicuntur esse audituri sententiam mediam inter præmium, & supplicium, ergo si parvuli ex mente Augustini sententiam mediam audient inter præmium, & supplicium, concludendum est necessario ex Augustino parvulos decedentes cum solo originali non torqueri poena sensus, sed tantum damni, hæc enim poena est media inter utramque sententiam, quia adulti puniuntur utraque poena damni & sensus, & qui bene egerunt donantur aeterna beatitate. Tum quia D. Augustinus lib. 1. contra Iulianum cap. 8. sub fin. obiciente Iuliano illud Matth. cap. 26. *Melius esset illi si natus non fuisset*: quæ verba Iulianus interpretabatur de parvulo nato cum peccato originali, respondet Augustinus: *Ego autem non dico parvulos sine Christi baptismo merentes tanta pena esse plendendos, ut eis non nasci potius expediret, & nonnullis interjectis subdit: Quis dubitaverit parvulos non baptizatos qui solum habent originale peccatum, nec alitè propriis aggravantur in damnatione omnium levissima futuros, quæ, qualis & quantitas erit,**

erit, quamvis definire non possum, non tamen audeo dicere, quod eis ut nulli essent, quam uti ibi essent, posint expedire, alioquin illa sententia Matthæi 26, quam Julianus obiebat, Augustino non potest esse commodari ex eodem Augustino ipsis parvulis, sed proprie intelligitur de Juda Proditore, de quo loquitur Evangelista, quia si Judas natus non fuisset, sed tantum in utero matris conceptus, & in eodem perierit, non contraxisset, nisi peccatum originale consequenter non meruisset, nisi peccatum damni puerorum: quia verò natus fuit, & plura perpetravit actualia peccata, inter quæ illud proditiõis Christi ideo meruit præter penam damni intensissimam penam sensus, proinde melius fuisset illi, si natus non fuisset, sed mortuus in utero matris, quia non experiretur penam illam intensissimam sensus: hoc pacto facile, & ad litteram explicatur, quomodo melius fuisset illi, si natus non fuisset.

An verò parvuli decedentes cum solo originali peccato tristentur de amissa beatitudine, seu ex eo quod deficiantur lumine gloriæ, ac visione beatificæ. Ratio dubitandi est, quia Ecclesiæ de hac pena sensus sita in sola tristitia de amissa beatitudine, nihil hæcenus definiit, & si velimus rationibus inniti, videtur concludendum parvulos decedentes cum originali tristiari de amissa beatitudine, ætenuim qui cognoscit, se perpetuè privari felicitate, quam poterat assequi non potest non tristiari de propria miseria, quia habet omnia requisita ad tristitiam absque motivo ad oppositum: videlicet carentia boni in subiecto capaci, ad quod aliquo modo ordinatur, tristitiam excitat, alioquin multi damnati possint non tristiari, de amissa beatitudine: sed parvuli decedentes cum peccato originali cognoscunt, se destitutos beatitudine, cui erant capaces, & quam potuissent consequi ex meritis Jesu Christi, alioquin in hac vita fuissent extra statum salutis, quod est falsum, cum Deus vellet omnes homines salvos fieri, ergo parvuli decedentes cum peccato originali præter penam damni torquentur aliqua pena sensus sita in tristitia de amissa beatitudine; minor, & consequentia tenent, major est clara, quia objectum tristitiæ est malum conjunctum vel præsens, ut docet Philosophus, sed amissio boni, cuius subiectum erat capax est aliquid malum, quia malum eatenus est tale, quatenus est privatio allicuius boni, cuius subiectum erat capax: unde amissio boni possibilis in subiecto capaci, & ad illud ordinato naturaliter excitat tristitiam.

Neque urget, quod respondet Durandus in 1. dist. 29. quæst. 3. pueros decedentes cum peccato originali non tristiari de amissa beatitudine, eo quia non cognoscant beatitudinem supernaturalem, quia privationem per peccatum originale, quia visio beata sit obiectum supernaturale nequit naturaliter cognosci, sed tantum per fidem mediante prædicatione, vel speciali revelatione divina, pueri autem non habent hanc fidei cognitionem, nec doctrinam credendorum, cum non susceperint fidei Sacramentum; consequenter non videtur, quomodo possint tristiari de amissa beatitudine, quam non cognoscunt, quia tristitia, ut etiam gaudium, debet necessariò supponere prævium cognitionem obiecti. Nam contra quia parvuli decedentes cum peccato originali comparebunt in iudicio uiver-

R. F. Perani Tom. II.

salis non solum ut gloriam iudicis videant, verum etiam ut iudicentur, sicut docet D. Thomas ex verbis illis Apostoli: Omnis enim nos manifestare oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit sive bonum, sive malum: ex quibus infert D. Thomas in 1. dist. 33. quæst. 2. art. 2. in corp. ubi ait: Parvuli perfectam eorum cognitionem habebunt, que naturaliter subiacent cognitioni, & vita æterna se privatos esse cognoscunt, & causam, quare ab illa exclusi sint.

Rursus ex responsione Durandi sequeretur, beatos adultos infideles tristiari ex amissa beatitudine in gehenna, quia eatenus parvuli decedentes cum peccato originali non cognoscunt beatitudinem supernaturalem, quia hæc sola fide cognoscitur, sed adulti infideles, ad quos prædictio hæc non pervenit, fidem non habuerunt, alioquin non essent infideles negativè, sed peccarent non credendo, & damnarentur propter infidelitatem, quod adversatur D. Thomas 2. 2. quæst. 10. art. 1. Quod si adulti infideles cognoscunt se privatos esse beatitudinem supernaturalem, etiam parvuli hoc idem cognoscunt contra Durandum.

Alii respondent, parvulos decedentes cum peccato originali non tristiari de amissione beatitudinis, quia illam non amiserunt ob culpam propriam personalem, sed ex aliena voluntate. Sed contra, quia amittere bonum aliquid summi momenti ob culpam alterius tantum abest, quod minuat ut potius augeat tristitiam: etenim acrius dolet exheredatus ex amissione hæreditatis ob culpam alterius, quam si ex hæreditate excluderetur ob culpam propriam: ergo ex eo, quod parvuli cognoscant se destitutos beatitudine ob culpam Adæ, non minuitur ipsis dolor, sed potius augetur. Præterea quia licet carentia propriæ culpæ possit aliquod lenimentum adferre, non tamen possit totaliter tristitiam tollere.

Alii respondent, parvulos non tristiari ex amissa beatitudine, eo quia non apprehendant carentiam beatitudinis, ut sibi discooverientem, & malum, quia ad id requirebatur cognitio beatitudinis supernaturalis, ut sibi possibilis, quia cognitio eorum carent parvuli decedentes cum culpa originali. Sed contra quia parvuli cognoscunt se excludi a beatitudine æterna ob peccatum originale, propterea cognoscunt hanc exclusionem ut penam peccati originalis, atqui pena propter peccatum est mala, saltem in causa, quia peccatum, ob quod infligitur malum, est disconveniens naturæ rationali: ergo parvuli cognoscunt carentiam beatitudinis, ut sibi disconvenientem. Præterea quia parvuli cognoscunt carentiam beatitudinis esse privationem: si quidem cognoscunt se fuisse capaces illius, atqui privatio, quia talis, est disconveniens, & mala, quia dicitur carentia formæ possibilis, ac perfective sub-

Ecc

jesu

jecti, ergo parvuli cognoscunt carentiam beatitudinis, ut sibi disconvenientem. Alii tamen respondent, parvulos non tristari de amissa beatitudine, quia Deus noluit concurrere cum iisdem ad actum tristitiae. Sed contra quia id asseritur absque sufficienti fundamento: nunc enim ex scripturis constat, Deum denegare parvulis hunc concursus; & ex alio capite Deus se accommodat exigentis causarum secundarum, adeo ut praestet ipsi concursus, quem exigunt, consequenter sine sufficienti fundamento asseritur hae fubratio conclusus. Unde

Dicendum est, parvulos decedentes cum peccato originali nulla torqueri tristitia ob amissam beatitudinem, ita cum D. Thoma in 2. dist. 33. *quest. 4. art. 2. & quest. 5. de malo art. 3. sero omnes Theologi, & evincitur alterum ex Sanctis Patribus, praefertim ex Augustino in Enchirid. cap. 93. & lib. 1. in Julianum cap. 8. ubi docet, poenam parvulorum decedentium cum solo peccato originali esse mitissimam, sin autem parvuli tristarentur ex amissa beatitudine, eorum poena mitissima non esset, quia ut docet D. Chrysostomus *homil. 47. ad populum Antioch.* tristitia, quam damnati patiuntur, ob amissam beatitudinem, major est, & acrior, quoniam dolore sensibili causato ab igne gehennali: unde si praefati parvuli e D. Augustino poenam sustinent mitissimam, sequitur, eos non tristari de amissa beatitudine. Neque obstat, quod respondent nonnulli hanc parvulorum tristitiam adeo esse exiguam, ut renati ad tristitiam adultorum censetur mitissima. Nam contra est, quia eo ipso, quod tristitia interior oritur ex cognitione boni amissi, quo hoc effectus excellentius, eò tristitia est acrior, unde si praefati parvuli tristarentur ex amissa beatitudine, eorum tristitia ut esset proportionata bono amisso, deberet esse maxima, consequenter verum non esset, parvulos istos mitissimam solvere poenam.*

Præterea quia poena sensus proportionatur delectationi sensitivæ, quam peccator habuit, sibi que indulgit per peccatum, ut communiter sentitur Theologi, & desumitur ex illo Apocal. 18. *Quantum se glorificavit, & in deliciis fuit, tantum dato illi tormentorum & luctus*, atqui peccatum originale non infert delectationem nec fuit peccatum personale, sed capitis seu Adæ, ergo parvuli pro peccato originali non sunt puniendi poena sensus: sed tristitia pertinet ad poenam sensus, ergo parvuli non tristantur ex amissa beatitudine.

Si respondeas esse disparant rationem, eò quia poena sensus, quæ non est tristitia de amissa beatitudine, sit per se taxaia, & non videtur conveniens, ut pro culpa, quæ delectationem non infert, taxetur poena: secus quia tristitia consequens ex carentia boni amissi non est poena per se primum instituta ad puniendum peccatum originale; sed consequitur ad carentiam beatitudinis quæ fuit poena per se primum instituta propter peccatum originale, ideo bene stat, parvulos tristari de amissa beatitudine. Contra est, quia vera tristitia est per se annexa carentiæ & amissioni beatitudinis, quæ con-

sequitur ad illam per accidens, sed neutrum dici potest: non primum, alioquin hæc tristitia esset per se constituta pro poena peccati originalis, quod ab adversariis non conceditur: si dicatur secundum exinde sequitur huiusmodi tristitiam posse vitari, quia quod per accidens se habet adesse potest, & abesse, quod si possit tristari, de facto tristabitur, ne peccatum originale puiatur poena sibi improporionata.

Præterea quia, ut docet D. Thomas *quest. 9. de malo art. 3. in corpore*, eo ipso, quod parvuli decedentes abique lavacro baptismi torquerentur, tristitia ob amissam beatitudinem nulla ratione probari possit, cur etiam non essent excrucianti aliiæ poenæ sensibilibus: siquidem tristitia, quæ in damnatis oritur ex amissa beatitudine, gravius est ætæris poenæ lenius. Præterea si parvuli hinc emigrantes cum peccato originali tristarentur ob amissam beatitudinem, inde sequeretur, quod deberent torqueri verme, seu remorsu conscientie: siquidem si parvuli tristarentur de amissa beatitudine, deberent itidem tristari de culpa, quam voluntate capitis contracta; quod perinde est, ac torqueri verme conscientie, siquidem culpa originalis esset ipsis causa tristitiae, sicut est causa carentiæ beatitudinis, ad quam sequitur tristitia; siquidem qui tristatur de effectu, non potest non tristari de causa ejusdem effectus; parvuli autem non torquentur verme conscientie, ut docent adversarii, consequenter non tristantur de amissa beatitudine, neque torquentur poena sensus.

Hinc ad rationem dubitandi respondetur, non ad omnem carentiam boni sequi naturaliter tristitiam: sed tantum ad carentiam boni debiti ratione juris ad ipsum; etenim si bonum, quo quis caret, non erat ipsi debitum ratione juris, non sequitur ad ejus carentiam tristitia, quod enim rusticus careat dignitate Regia, non inde ex cognitione hujus carentiæ tristatur, idque non alia ratione, nisi quia dignitas Regia non est debita rustico ratione juris ad ipsam: sed parvulis non erat debita beatitudo ratione juris ad ipsam, quia hoc jus aliunde non habetur, nisi ratione gratiæ, quam nunquam parvuli habuerunt, unde cognitio terminata ad amissam beatitudinem nequit esse in parvulis causa tristitiae.

Quod si dicas plures adultos damnatos mortem habuisse jus ad beatitudinem, ut sunt illi, qui nunquam fuerunt baptizati, sicut Ethnici, qui nunquam habuerunt gratiam, quæ dat jus ad gloriam, & nihilominus certum est, hos adultos tristari de amissa beatitudine, consequenter etiam parvulos tristari, quia quoad carentiam juris ad gloriam ratione non habita gratiæ, est utrinque per rationem. Sed contra, quia non omni adulto damnato debita fuit beatitudo debito actuali ratione juris actualis ad illam; bene tamen debito possibili ratione juris possibilis, quia omnibus adultis fuit possibile habere gratiam, quæ dat jus actuale ad gloriam, & quia propria culpa personali non habuerunt hanc gratiam, ideo debent perpetuo tristari de amissa beatitudine parvulis autem qui ex hac vi migrarunt sine baptismo, non fuit proxima

possibile habere gratiam, nec consequenter jus ad gloriam, proinde non debent sicut adulti trislarī de amissa beatitudine: siquidem adultis fuit proximē possibilis gratia, quam si non habuerint, sit iisdem vendendum culpæ: parvulis autem non fuit proximē possibilis. Si nregeas baptismum fuisse proximē possibilem parvulis, consequenter etiam gratiam, & jus ad gloriam, consequenter si catechizatus adultus trislarī de amissa beatitudine, eodē quia gratia fuerit illis proximē possibilis, etiam parvuli debent de eadem beatitudinis amissione trislarī. Contra est, quia baptismus non fuit parvulis proximē possibilis à se ipsis per propriam dispositionem, sed tantum ab extrinseco ratione supercedentis gratiæ in applicatione baptismi; est enim discrimen de adultis & parvulis quia illi habuerunt liberum arbitrium, & fuerunt proportionati per gratiam vel intrinsecē receptam, vel sal-

tem iisdem oblatam, ut se ad gratiam habitalem disponderent per proprios actus, & hæc mediante ad gloriam: quomobrem cum fuerit in potestate eorum habere gratiam fuit etiam ipsis proximē possibile jus ad gloriam, quam cum ex propria culpa non fuerint assecuti, sequitur, ut de amissa beatitudine maximē trislarī. Parvuli autem nec habuerunt in se gratiam habitalem, nec fuit in eorundem potestate eam habere, sed tantum fuit illis ab extrinseco possibilis per actionem aliorum applicantium iisdem baptismum, consequenter non fuit illis proximē ab intrinseco possibilis gratia, quæ dat jus ad gloriam: sed tantum proximē ab extrinseco ratione aliorum applicantium illis baptismum. Secus adultus fuit proximē possibilis ab intrinseco, ut explicuimus, & hæc est ratio, cur adulti trislarī de amissa beatitudine non verò parvuli.

CAPUT V.

De inferno penisque inferorum.

Infernus locus est subterraneus, in quo reprobi per sententiā æterni Judicis daturi erunt poenas propriorum scelerum iam in corpore, quam in anima, & hunc locum esse subterraneum asserit scriptura Numer. 16. *Dirupsit æsterra sub pedibus vestris, & aperiens os suum devoravit eos, descenduntque in infernum operi humo.* Quod si terra aperuit os suum eosque deglutivit, ac descendunt in infernum operi humo, sequitur locum inferni esse sub terram, hinc David Psal. 54. *Veni mors super illos, & descendens in infernum visceres,* quod si descendunt viventes, necesse est, locus iste damnatorum sit prope cœtrum terræ; & Psal. 105. *Apersa est terra, & deglutivit Dathan, & operuit super congregationem Abiron,* hinc Apostolus ad Ephes. 4. scribit: *Quod autem ascendit, quod est, nisi quia & descendit, primum in inferiores partes terræ.* Vocat Apostolus inferos partes inferiores terræ, & ait Christus descendisse ad inferos, seu in imas terræ Regiones: Matth. 12. *Sicut fuit Jonas in ventre Ceti tribus diebus, & tribus noctibus, sic eris Filius hominis in corde terræ tribus diebus, & tribus noctibus,* ait Evangelista in corde terræ, quia sicut cor in corpore animalis est in parte intima, ita est infernus in intima terræ visceribus, adeo ut Christus descendere in imas partes terræ, hinc infernus Regio est carceris, carcer dæmonis, ubi nulla affulget spes exiendi, cujus pars est desperatio, parietes caliginis, & tenebræ, mensæ cistæ, vineula, & compedes, fercula fames, & sitis torquens: thalamus ignis gehennales, lecti flammæ absumentes, horologia nilulatus damnatorum, & tota hæc dæmonia Regio chaos est confusiois, ubi nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat: est enim infernus tenebricosus ergastulum æternis undique feris, claustris, repagulis, & catenis obstratum, cui superne iræ Judicis imminet sigillum; ibi enim jugiter ardet ignis, qui non consumitur, urit, non edurit, & nna cum frigore rigente associatur sup-

R. P. Verani Tom. II.

pliciis multiplicandis suppetias exigens ab ipsis damnatis, siquidem ibi vermis immortalis viscera corrodit, fætor intolerabilis humores corrumpit, tenebræ palpabiles cæcitatem adducunt, & omnia suppliciorum genera reprobos distorquent sicut enim solet urbis Præfectus, quamdiu potest, mollibus remediis prædura curare ingenia à legum honestate deflectentia; qui tamen si non ipse proficiat, & cives non emendentur ad tristiores etiam transit curationem, qua monet, & exprobrat, imò & poenas minatur, fulmina ostendit intorquenda, cruciatus prædicat insipientes, ac tandem extremis sceleribus extrema imponit supplicia, ut à quibus levior ac blandior medela non extorlet odium vltiorum, & pretium non exegit virtutum, saltem interminati supplicii incussus horror licentiam coerceret delinquendi, ne hæc ultra metas æquitatis effrenis profillat.

Perinde cœlestis Mediceus curandis animæ nostræ agritudinibus perhumaniter prius se gessit, voluitque ita humanitati adhærere, ut eam semel assumptam nunquam demiserit, & quamvis plura adhibuerit duleia ac mollia pharmaca admonitionum, ad normam vitæ rectè instituendæ, ne morbos contraheremus vltiorum, quia tamen maluit ejus abuti clementia, ejusque documenta negligere, ideo quem Medicum habuimus elementem Judicem postea experimur furentem, & nos ad æterna supplicia detrudentem, & peccatores ad gehennæ cruciatum damnantem; ait enim Evangelista Marthæus c. 25. v. 46. *Ibunt ibi in supplicium æternum,* ubi prodest observare verbum illud, *ibunt;* non enim dicit rapiuntur ad æternos cruciatum, sed ibunt, quasi sponte & pedibus suis: qui enim rapitur, vi quadam externa trahitur. Mirum tamen, quod non sint rejiciendi, ac violenter trahendi ad æterna supplicia, sed ipsimet sint ultro illæc ituri, cum reorum nemo ultro videatur ad extremum ire supplicium, & omnes potius violenter ad ipsam

Ecc 2

rapian-

capiantur, voluptas enim est, quæ allicit, & quam ultro properamus, supplicia vero terrent, & ea fugimus, & tamen de reprobis ait. Evangelista: *ibunt hi in supplicium æternum*; hoc est ibunt sponte, ultro, quia volentes perambulant vias iniquitatis, quæ viæ sunt gehennæ, volentes indulgent carnis voluptatibus, prævisque concupiscentiis, quæ gehennæ flammæ accendunt.

Infernum negarunt Sectarii olim Athei, Marcionitz, & Albigenſes, & postremis nostris temporibus, Calvinus, Bucerus, Beza, contra quos dicendum est esse certum de fide dari locum aliquem subterraneum, qui infernus dicitur in quo poenas pro suis peccatis in corpore, & anima damnati erunt æternum daturi. Hanc Catholicam veritatem evincunt præcati scripturarum textus, præsertim Numer. 16. *Disrupta est terra sub pedibus eorum, & aperti sunt fœnes devoravit illos, descendentesque vivi in infernum operi huiusmodi asseritur loca subterraneus in quem descenderunt rebelles vivi, eò quia terra suum adaperiens os vivos illos deglutiverit; & cum iterum os suum clausisset, remanserunt operi humo; idque alleuit itidem David Psal. 105. *Aperta est terra, & deglutivit Dauid, & operiit super congregationem Abiron*, & Psal. 54. *Veniat mors super illos, & descendant in infernum viventes*. Adeo ingens est error, quem timor gehennæ supplicii incutit, ut hæretici ne à mundi voluptatibus, carnisque illecebris dimoveantur perterriti, maluerint hunc subterraneum carcerem, hunc suppliciorum locum, commentum adstruere Poëtarum, quàm inconcussum Christianæ veritatis fundamentum. Si quidem militantes die, ac nocte gehennæ incendia æternam perennatura voluntatem suam à lege Domini non distrahit, sed necessitatem quandam sibi injungit eam diè, ac nocte meditandi, ut ad unguem ea servetur, & ne quid fiat ei dissonum: hæc est enim illa utilis necessitas, quæ hominem à ceno extrahit vitiatorum, & ad studia adigit virtutum. Quia adeo pervicax, & improdens ac à sana mente dejectus, qui in seria gehennæ meditatione sinat se à voluptatum illecebris ad scelera petrahi, & non potius poenarum metu quandam sibi necessitatem imponat honestè agendi perpendens, quod in gehennæ carcere omnia suppliciorum genera toto impetu savient in impios, qui quantum deliciarum, cum viverent, hauserunt, tantum & suppliciorum erunt, & cruciatuum æternum subituri; hæcque causa fuit, cur Hæretici olim Marcionitz, Albigenſes, & Ahzi, Calvinus, Lutherus, & alii negaverint dari hunc carcerem subterraneum, quem infernum dicimus, & in quo æternum cruciabuntur damnati tum anima, tum corpore, ne scilicet se, & suos assecles averterent à mundi deliciis, à carnis voluptatibus, quibus impensè solent Hæretici adhærere, bonisque temporalibus inbiare: Sed si scripturas non negent, necesse est fateantur, dari hunc subterraneum carcerem, in quem ipsi erunt detrudendi, & supplicii nunquam finiendia torquendi, hanc enim veritatem docet scriptura, & præter loca superiora citat expressè significatur Isaiæ 33. *Quis poterit habitare cum ardoris semper igne? quis habitabit cum ardoris semper igne?* ubi, iuxta interpretationem D. Hieronymi*

Deus terret impios exemplo ignis, qui devorabit copias Regis Senacherib brevissimo tempore, Psal. 48. *Sicut oves in inferno positi sunt, mors depascet eos*, & Psal. 93. *Nisi quia Dominus adjuxit me paulominus habuisset in inferno animam meam*, & frequenter in veteri testamento fit mentio inferni, ut etiam in novo Apostoli, & Evangelistæ facis clarè significant dari propriè, & verè infernum; etenim D. Petrus Epist. 2. ap. a. scribit: *Deus Angelis peccantibus non pepercit, & rudensibus inferna detrahit in cartarum tradidit cruciandos*, in Evangelio itidem Christus Dominus satis apertè significat hunc carcerem subterraneum, qui infernus dicitur, & in quo impii erunt poenas daturi scelerum, quæ perpetrarunt, *Bonum est tibi debili, vel claudum intrare vitam æternam, quam dæmoni & daos pedes habentem mitti in gehennam, in ignem æternum, in ignem inextinguibilem*, & rursus: *Enim timeate, qui potest corpus & animam mittere in gehennam; & rursus: Mortuum est diabolus, & sepultus est in inferno*. Joannes itidem Apocal. cap. 12. 14. 20. & sequent. describit infernum, esse locum iræ Dei, torrentem ignis & sulphuris, de quo bibunt, qui adoraverunt bestiam, & potaverunt voluptatem mortiferam in calice Babylonis, & ait, ibi esse flagnum ignis, & sulphuris, & puteum abyssi, de quo exit fumus in sacula sæculorum, unde nulli potest dubium esse, quin in terræque globi medietallio vastissima sit cavitas, seu carcer gehennæ in quo miserè deceduntur, & torquentur reprobi hinc decedentes lethali uoxa insidii, & in hoc loco horrores & confusions damnatorum Princeps is sit, qui in inferis torquetur à seditate, & truenlentia dicitur *draco*, à versutia, & calliditate *serpens*, à nocendi desiderio *leo rapiens*, à magnitudine & potentia *Behemos*, & ab ira magna *Diabolus*, in hoc enim loco incolæ nulla erunt amicitia simul devincti, quinimò intestino odio se se damnati erunt profecturi, eruntque abominationi Beatis, Angelis, imò & demonibus, omnibusque creaturis, erunt invisi, exosi, execrabiles, & abominabiles: Socios, quos sibi adficient malitia, erunt improbi conditione miseri, rabie furiosi, malevolentia obstinati, desperatione execrabiles & specie horrifici; erit quidem spatium, sed oppletum suppliciiis plenam patibulis, sætum ignibus; adeo ut exclamet D. Bernardus lib. 4. de anima cap. 13. *O regio dura, & gravis; Regio extimescenda, regio fugienda, terra oblivionis, terra afflictionis, terra miserrimæ, in qua nullus ordo, sed semper unus horror inhabitat! locus mortis, in quo ignis ardens, ibi frigus rigens, vermis immortalis, sætor intollerabilis, mallei percutientes, tenebræ palpabiles, horribiles Demonum facies! totus contremisco, & horreo ad memoriam ipsius Regionis, & commissa sunt omnia ossa mea.*

Hinc Ecclesia hanc veritatem nobis de fide credendam proponit dicens in symbolo Apostolico *Christum descendisse ad inferos*, & in symbolo Athanasii canens: *Qui bona egerunt, ibant in vitam æternam, qui vero mala, in ignem æternum*, & asserit hanc esse fidem Catholicam, quàm nisi quisq. fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit. Hanc itidem esse veritatem fidei, docuerunt Concilia,

la, praesertim Toletanum IV. Arclarense IV. & Intercentum sess. ult. in litteris unionis.

Sandti Patres hanc eandem semper docuerunt sententiam. Tertullianus lib. de anima cap. 35. ait: Inferos Placo velut gremium terra describit in Phaedro, quo omnes latus mundialis sordium confluentis, & ibidem defunctae exhalant, & paucis interjectionibus addit: Nobis inferi non nuda cavositas, & subcunctis aliqua mundi fontina creduntur; sed infossa terra & in alto vastitas, & in ipsi visceribus ejus abstrusa profunditas. Explicat hinc Tertullianus communem Christianorum sententiam, quam etiam eripit ex illo Matth. 12. iohannis: Siquidem Christum in corde terra triduum mortis legibus expellunt, id est, in recessu intimo, & interno, & in ipsa terra aperto, & intra ipsam cavato, & inferiis. Adhuc abyssis superstruito, & hoc postremum addit, quia infernus damnatorum est infra limbum Patrum, ad quem Christus descendit, quapropter concludit: Habet Regionem inferorum subterraneam: credere, & in Apologetico cap. 47. ait: Si gehennam communimus, qua est arcana ignis subterraneus ad penam ipsam infernus, decachinnamur, loquitur enim de Ethnicis, qui rident penas inferorum, quos etiam imitantur Haeretici nostri temporis ridentes penas inferorum: & purgatorii, D. Hieronymus in cap. 4. Epist. ad Ephes. ait: Inferiora terra infernus accipitur, ad quem Dominus Noster Salvatorque descendit; & nonnullis interjectionibus subdidit: Quod autem infernus in inferiori parte terrae sit, & Psalmista testatur, dicens: Aperta est terra, devoravit Dathan, & operuit super congregationem Abiron. Et D. Petrus Damianus serm. 59. ait: Regio gehennalis, regio dura, regio extimescenda terra afflictionis, terra oblivionis, terra miserationum, terra tenebrarum, terra turbini & caliginis, terra maledictionis, & mortis, in qua nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. Totus tremo, atque horreo ad memoriam regionis istius, & concussa sunt omnia ossa mea. Ille est ignis, qui non succenditur, venit, qui non moritur, frigus horrendum, ibi factor incolorabilis exoritur, percutientes mallei resonant incessanter, offusa tenebra cumulatim indensantur. Illic confusio peccatorum, horribilis facies Demonum, inextricabilium vinculorum ferulis multitudine. Ibi fleus, & stridor dentium, planctus, & gemitus, & alternativa mala impios sine pietate disceperant. S. Augustinus lib. 12. de Genes. ad litteram cap. 34. in medio ait: Infero quod infra sima, Latine appellantur: sicut autem secundum corpus, si poaderi sui ordinem teneant, inferiora sunt omnia graviora, ita secundum spiritum inferiora sunt omnia tristiora, unde & inegra lingua origo nominis, quo appellantur inferi ex eo, quod nihil sanae habeant, resonare perhibetur; & Cassiodorus in Psal. 9. ait: Infernum dictum esse ab eo, quod illic anima jugiter inferantur. Et Hugo Cardinalis in Numer. cap. 16. ait infernum esse locum tormentorum, ubi animae igne perpetuo cruciantur. Hinc Augustinus de vera Religione cap. 52. circa finem: Cavendi sunt inferiores inferi, ubi nulla poest esse commemoratio veritatis, quia nulla ratiocinatio, & ubi nemo est, qui memor DEI sit; & de fide ad Petrum cap. 3. paulo post medium: In inferno estis eris stimulus paenitudinis, nulla tam ibi oris correctio voluntatis: a salibus enim

iniquitas sua eis culpabitur, ut nullatenus possit ab eis vel desiderari iustitia. Voluntas eorum talis erit, ut habeant in se semper malignitatis suae supplicium, annquam tamen percipere possint bonitatis effectum, & lib. de Spiritu, & anima cap. 56. ante medium ait: Loquens de inferno: Mors perimet; & non exinguet; dolor cruciabit, & pavorem non fugabit; flamma comburet, & tenebras non discent; erit enim in igne obscuritas, in obscuritate pavor, in combustionis dolor, & nonnullis interjectionibus subdit: Ibi erit metus & pavor, luctus, & dolor, tunc vere nil nisi lugere eris, nisi flere quia paenitere tunc nulli poteris valere, ibi eris tortor cadens, vermis corrodens, ignis consumens, sitis inolevabilis, pena famis, pena sctoris, pena horrois, pena timoris, pena angustiae, pena tenebrarum, sa- veritas tortoris praesentia Dampnum, ferocitas bestiarum, crudelitas ministrantium, & dilaceratio immortalium vermium. S. Bernardus Senensis, Ignis inferni semper ardebit, nunquam lucet, semper uret, nunquam deficiet. O mors quam dulcis esset, quibus tam amara fuisset, te solum ibi desiderant optabunt, qui te solum vehementer oderunt. Hinc Cassiodorus in Psal. 20. post medium: Ignis infernalis sic absumit, ut servet, sic servat, ut cruciet, & in Psal. 51. Pena ingeni, formidolosa damnatio de amantissimo Domini tabernaculo evelli, & in perpetui ignibus mancipari, ubi nec vivere cuiquam datum est, nec florere concessum, sed sanguinem arbor grandava radicius evulsa aeterna sterilitate ficeari. S. Fulgentius: Ibi mori miserorum talis erit, qua non animam de corpore dolens excludat; sed in dolente corpore ita jugiter teneas, ut anima famul, & corpus aternitatis doloris affligat: ac per hoc semper in corpore suo morietur anima, cum quo sine fine cogitur aeterna communicare tormenta. Et lib. 2. de remissis, peccat. cap. 13. sub finem: Ibi mors anima corporisque non moritur, quia cruciatus corporis, & anima non finitur. S. Gregorius Magnus lib. 26. Moral. cap. 24. post medium: Quem rapit iniquitas, infernus absorbet, & cap. 38. Inferni clausura tenebrosa terra nominatur, quia quos puniendos accipimus, nequaquam poena transitoria vel phantastica imaginatione cruciant, sed ultione solita perpetua damnationis servant. S. Petrus Damianus: Regio gehennalis, regio dura, regio extimescenda, terra afflictionis, terra oblivionis, terra miserationum, terra tenebrarum, terra turbini, & caliginis, terra maledictionis, & mortis. S. Joannes Chrysostomus homil. 24. in Matth. In inferno damnatus duplex lavenit supplicium: in gehenna enim aritur, & colorum Regnum prorsus amittit, qua poena major est quam cruciant ille flammam. S. Prosper describens gehennam cruciatus ait: Ubi contumens gemitus, cruciatus aeternus, dolor summus, ubi paralis sensus torquent animas, non extingunt, puniunt corpora damnata, nec finitur. Omisio facio alios Patres, qui absque dubio hanc eandem tradunt sententiam, quia vel ex ipso nomine inferorum, & ex modo loquendi, quo impii dicuntur descendere ad inferos, satis constat, dari hanc subterraneam cavitatem, in qua damnati cruciabantur pro suis delictis in anima, & corpore. Ratio itidem id evincit: quia DEUS iustus non esset, si tot crimina, quae ab impiis perpetrantur, tot peccata, quae congeruntur, tot scelera,

quæ diætam committuntur, impunita manerent: Sed per sepe non puniuntur in hac vita, experimur plerumque hominibus malis bona contingere etiam usque ad vitæ extremum, adeo ut nullam luerint poenam pro suis sceleribus: ergo æquum omnino est, si non puniuntur in hac vita, saltem poenæ luant in altera, ut exerceatur iustitia, unde æquum est, ut peccatores pro suis demeritis torquantur in aliquo destinato supplicii loco, ut divinæ satisfaciatur iustitiæ & cognoscant, quàm malum & amarum sit dereliquisse DEum, & bonis adhæsisse caducis.

Discendum est secundo, infernum esse locum corporeum, & specialiter destinatum ad poenam & effusum in imis terræ visceribus profundissimis, ubi detinentur tum mali Angeli, tum reprobi homines. Probatur, quia hunc specialem locum destinatum ad poenas malorum Angelorum, & hominum significat Scripturæ, Ecclesiæ. 21. *Via peccatorum complanata lapidibus, & in fine illorum inferi tenebra, & poena*, describit locum istum disserte Job. cap. 10. ubi cum vocat, *Terram tenebrosam; & operam mortis caligine, terram miseria, & tenebrarum, ubi umbra mortis, & nullus cordo, sed semper horrore horror inhabitat*, & cap. 20. loquens de hominibus, qui indulgent voluptatibus, ait: *Ducunt in bonis dies suos, & in puncto ad infernum descendunt*, quod etiam Isaias fuerat cumminatur Regi Babylonio: *Venitamen ad infernum deraberis usque ad profundum loci*, in novo etiam testamento hoc idem habetur, præsertim in Evangelio: *Mortuus est dives, & sepultus est in inferno*; hoc idem significant omnia illa Scripturæ loca, ubi infernus vocatur abyssus, puteus abyssus, & profundum locus. Ratio etiam id convincit, quia nusquam extra terram ejusque profundum convenienter poni potest hæc cavitas; seu carcer damnatorum: Elementa enim æris & aquæ non suppeditant locum idoneum, in quo hæc damnatorum cavitas tenebriosa struatur, quia eum hæc duo Elementa conflua, & lucida sint, sunt humanæ naturæ magis consona, quàm opposita; neque poni potest in sphaera ignis, quia ibi hoc elementum suas non exerit vires, nec agit in alia corpora, juxta sententiam Philosophi, unde superest, ut carcer iste damnatorum sit subterraneus, & non procul à centro terræ, ut indileant Scripturæ superius citata. Præterea quia sicut domicilium, & sedes beatorum est in supremo, & nobilissimo loco, ita congruum erat, ut & converso carcer damnatorum esset in infimo, & ignobilissimo terræ loco, ut longissimè abesset à sede Beatorum. Hinc sequitur hanc damnatorum carcerem quem infernum vocamus, non multum distare à mundi centro, quia infimum terræ est mundi centrum, & nisi ponatur in centro, non distabit eo majori distantia, qua pos-

set à cælo, quod tamen ipsa ratio postulare videtur. Verùm id non ita est intelligendum, ut infernus debeat esse in puncto illo centrali terræque globi, quoddam centrum mundi dicitur: sed ita potius est intelligendum, ut sit in medio terræ, adeo ut centrum terræ, & mundi coincidat, cum centro inferni, siquidem spatium inferni latius extenditur, quam ipsum centrum, idque appetit colligitur ex Patribus: siquidem D. Chrysostomus ait: Christum descendisse ad infimas partes terræ, post quas non est aliquid aliud; unde descendit ad spocum illum, quem dicimus esse in medio terræ, quia infra medium terræ, seu punctum mundi centrale, nil ulterius superest. Quod si dicas, Christum non descendisse ad infernum damnatorum, sed ad limbum Patrum, qui inferioribus abyssis seu inferno damnatorum est substructus, ut loquitur Tertullianus, & eum ipso communiter Doctores; responderetur, hæc cavitates esse inter se valde proximas, adeo ut instar unius reputari possint, & communi nomine vocari inferi, qui dicuntur esse in puncto mundi centrali, non quoddam Sinus Abrahæ, seu limbus Patrum, sit eadem proflus cavitas subterranea, ac infernus, sed quia sit alia vicina cavitas: adeo ut punctum centrale non sit centrum limbi, sicut est centrum inferni, idque videtur inouere D. Hieronymus in cap. 2. Jonæ. Ubi ait: *Infernum esse in medio terræ; sicut cor est in medio animalis*, sed cor verè est in medio animalis, quantum fieri potest; est enim si non in ipso medio totaliter, saltem prope medium, cui sententia favet modus loquendi Sacra Scripturæ dicentis, Christum fuisse in corde terræ, sicut fuit Jonas in ventre ceti; sed Jonas erat in infima cavitate ceti, ergo etiam limbus Patrum fuit in infima parte terræ; quod etiam ex eo evincitur, quia descensus Christi opponitur ascensui per extremos terminos: siquidem Christus ita ascendit super omnia, ut congruè ulterius non posset, ergo etiam ita descendit infra omnia, ut ulterius non conveniret. Neque potest ulla efficax ratio in contrarium adferri, quæ urgeat; ambæ enim cavitates in terræ visceribus limborum, & inferni ob vicinitatem instar unius censetur, quia de causa communis inferorum nomine gaudent, ac eadem subindicantur nomenclatione, dicunturque in terræ medullis latere rationem majoris, ac celebrioris partis, quapropter D. Hieronymus ait: Infernum esse in medio terræ, perinde ac cor in medio dicitur esse animalis; cor autem dicitur esse in medio animalis, prout congruentius fieri potest; & Sacra Scriptura huic loquendi modo videtur etiam adhærere asserens, Christum fuisse in corde terræ, sicut fuit, Jonas in ventre ceti. Quamobrem dicendum est, in terræque globi medullis vastissimam esse cavitatem, seu carcerem gehennalem, in quo misera detinentur, & torquentur reprobi, hinc decedentes infectæ æthali noxa.

CAPUT VI.

Quanta sit cavitatis inferni, & quæ tormenta in eadem.

Diximus, infernum esse quandam cavitatem in terræ meditullio, cuius centrum sit etiam centrum terræ, & mundi, superest examinandum, quanta sit hujus cavitatis capacitas. Certe est, debere tantam esse, ut sufficiat pro innumerabili prope modum damnatorum numero, ut possit omnes capere, facta autem supputatione hominum, qui nunc in mundo vivunt, & habita etiam consideratione ad sexaginta sæcula, quibus creditur mundus duraturo, videtur quasi ascendere ad vicies, vel tria mille milliones, quæ multitudo certe comprehendi non potest exiguo spatio, hanc inferorum capacitatem, & amplitudinem, censet Ribera, posse conjici ex cap. 14. Apocal. ubi Joannes ait: *Et misit, qui sedebat super nubem, salcem suam in terram, & demissa est terra, & alius Angelus exivit de templo, quod est in celo, habens & ipse salcem acutum.* Et alius Angelus exivit de altari, qui habebat potestatem supra ignem; & clamavit voce magna ad eum, qui habebat salcem acutam, dicens: *Adde salcem tuam acutam, & vindemia vitos vineæ terræ: quoniam maturi sunt vos ejus.* & misit Angelus salcem suam acutam in terram, & vindemiovit vineam terræ, & misit in lacum iræ DEI magnam, & calcatus est lacus extra civitatem. & exivit sanguis de lacu usque ad frenos equorum per stadia mille sexcenta. Lacus magnus iræ DEI est ipse infernus, seu gehennæ stagnum ignis, & sulphuris, cuius meminit ipse Joannes. Uix reprobos significant, qui veluti racemi per vindemiam amputati, seu è vivis abradi in inferno perinale ac in torculari prementur, ac torquentur: hinc carcer gehennalis dicitur torcular vini iræ DEI omnipotentis. Sanguis significat tormenta, & cruciatus, quibus damnati torquentur: diffusio sanguinis per stadia mille sexcenta non videtur aliud commodius indicare, quam spatium loci, per quod tormenta, & homines torquendi se extendunt: & conficiunt hujusmodi stadia milliaria Italica ducenta, & militare Italicum continet mille passus, seu pedum quinque millia. Quamobrem Inferni structura ita concipi potest, ut in terræ meditullio sit cavitatis quedam perampla, cuius centrum idem sit ac illud mundi, cujus planities ita extendatur, ut ejus diameter sit centum leucarum, & ambitus trecentarum, in cuius medio sit stagnum amplum, ac profundissimum igne oppletum, ac sulphure, in quod demissi reprobi iniquiores torqueantur cruciatibus acerbioribus. Alii vero reprobi, qui eum paucioribus poxis lethaliibus hinc decesserunt, disponuntur circum tale stagnum, per totum tamen ambitum horridum, & planitiem illam oppletam caligine, & tenebris. Ita cum Ribera censent plures interpretes. Verum hæc sententia videtur aliquot pati difficultates: quia tam vasta laxitas non videtur necessaria, & vigesima pars assignati spatii videtur sufficere, quamvis distincti essent duplo plures; non enim videntur credibile, eos esse ita disponendos, ut per planitiem illam possint pedibus insistere, & de loco moveri in locum, & hoc illicque pergere, prout ipsis magis libuerit: quin potius in unum videntur colligendi ac congerendi cumulum, instar carbonum ardentium, ut indicat scriptura. Mutua enim corporum compressio plurimum adfert incommodi, ac

acribitatis ad incrementa cruciatuum; sicut enim laxitas mitigationi favet; ita compressio supplicia adauget: & in gehennali carcere supplicia erunt acerbissima. Præterea quia stagnum illud ignis, & sulphuris totum complectitur infernum; habetur enim Apocal. 20. v. 15. *Qui non est inventus in libro vite scriptus, missus est in stagnum ignis;* scilicet in infernum indicatum per stagnum ignis. Unde probabilis videtur, quod opinantur alii; Infernum in terræ meditullio esse cavitatem, in cuius medio sit stagnum illud sulphuris ardentis, cuius pluries nemini scriptura, & ita, ut centrum stagni sit centrum inferni: quod verò ad illius cavitatis attinet magnitudinem, probabile iudicium est, non excedere quatuor, vel sex milliaria Italica, quia hoc spatium videtur sufficere ad recipienda omnia damnatorum corpora. Si dicas, Joannem in Apocalypsi assignare laxius inferorum spatium; Respondenti potest: illa mille sexcenta stadia posse referri ad spatium, quod impii occupabunt tempore iudicii, quando pœna æterna per sententiam iudicis illis irrogabitur: tale enim spatium sufficiat ad comprehendendum triecies mille milliones hominum in terra existentium.

Quod verò ad supplicia & instrumenta attinet pœnarum, duo statuuntur pœnarum genera, quibus reprobi in gehenna damnati torquentur: aliæ siquidem est pœna sensus, & alia pœna damni; hæc privatio est æternæ gloriæ, omniumque bonorum, quibus beati fruuntur in cælesti patria: illa est, quæ detrulsi in gehennali carcere dolores, mœrores, tristitias, & alia tormenta, quæ tum animam, tum corpus acerbissimè affligunt, erunt æternum experturi; dicitur pœna sensus, quia sensus internos, & externos affliciet; hæcque pœna à causis extrinsecis inferitur, ut à loci conditione, ab igne sulphure, fœtore teterrimo, plancctu horrido, ululatu terribili, ac à Dæmonibus sævientibus in miseris damnatos: omnes enim dolores, ac afflictiones ab his causis immediate profectæ sive in corpore sive in anima pectant ad pœnam sensus; ut & illa tristitia, quæ ex consideratione horum dolorum, ac pœnæ sensus oritur; & præsertim ex consideratione, quia hæc omnia mala erunt æternum duratura; neque ulla amplius affliget spes ac declinandi. Et quamvis non desint ex sectariis, qui allerant in gehenna non esse verum, ac realem ignem, nec sulphur; imò neque tenebras; & hæc omnia, quorum Scriptura meminit, esse intelligenda metaphorice, ei nihil aliud designare, quam miserum damnatorum statum, Veritas tamen Catholica est, ibi adesse verum, ac corporeum ignem, Deuter. 30. *Ignis succensus est in furore meo; & urdebit usque ad inferni novissimam,* seu ut habetur in textu Hebræo, *utque ad voruginem inferiorem.* Psal. 20. *Pones eos ut clibanum ignis in tempore vultus tui.* Dominus in ira sua conturbabit eos, & devorabit eos ignis. Psal. 139. *Cadent super cor carbonem, in ignem dejicies eos; in miseriis non subsistent.* Judic. 16. *Dabit ignem & vermes in carnes eorum, ne videntur, & sentiant usque in sempiternum.* In novo iudicio testamento sit passim mentio hujus veri, ac realis ignis; adeo ut Calvinus, Beza, & plures alii Calvinisti, negantes verum ac realem ignem dari in gehenna, aperte adverte-

adversentur scripturis Matth. 25. *Ite in ignem aeternum, qui paratus est Diabolo, & Matth. 13. Exibunt Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & mittent eos in caminum ignis, ibi erit sileus, & stridor dentium, & Luc. 17. Ubi Evangelicus dives in gehennali detrusus carcere suos depromens dolores ait: *Crucior in hac flamma*; eum igitur scriptura loquens de poenis, quibus torquentur improbi in gehenna, meminerit ignis, quem inculcat, & etiam minatur, perspicuum est esse ibi verum, & realem ignem, & non solum metaphorice: siquidem quoties aliquid in scripturis dicitur metaphoricè, non semper iisdem verbis, sed ex usu Sacre Scripturæprehenditur diversis verbis id exprimi, ut cognoscatur, quando locutio sit propria, & quando metaphorica: quod signis gehennalis effect intelligendus metaphorice, ut Calvinus, & Petz putant, non semper experimeretur eodem nomine, sed subinde per cumulum miseriarum, quem ignis significat, ut putant plures Calvinistæ asserentes totam miseriam in eo consistere, quod apprehendant DEum sibi iratum mirè exaggerantes hanc apprehensionem quam vocant maximè formidabilem abyssum, ut videantur aliquid asserere, cum revera veram, & realem impiorum poenam in gehenna, negent, & nihil ibi relinquunt nisi vanam apprehensionem, & errores panicos; semel enim, quod tota poena sita est in vana apprehensione, nil poena continet veri, nilque realis à parte rei, sed tantum in pura Imaginatione contra scripturas, præsertim Matth. 13. ubi Christus duplici parabola explicat veros & reales gehennæ cruciatus, inquit: *Sicut colliguntur Zizania, & igne comburuntur, sic erit in consummatione sæculi, mittet Filius hominis, Angelos suos, & colligent de regno ejus omnia scandala, & eos qui faciunt iniquitatem, & mittent eos in caminum ignis, ibi erit sileus, & stridor dentium*: ubi per omnia scandala hi omnes intelliguntur, qui aliis sunt causa peccandi, vel imperio, ut tyranni, vel doctrina, ut Hæretici, vel consilio, ut mali Socii, vel exemplo, ut impii peccatores, qui alios excitant ad peccatam agendum: & per operantes iniquitatem intelliguntur ceteri peccatores, qui non aliis, sed sibi tantum sunt causa peccati, hi enim omnes veluti Zizania in fasciculos colliguntur, & in ignem mittuntur æternum ad comburendum: unde quod in inferno sit vera, & realis poena orta ex gehennali igne clarè Christus edocet. Secunda parabola hunc eundem verum, & realem ignem confirmans est, quam proponit idem Christus, estque parabola sagenæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congregantis: sicut enim qui retia in mare extendunt ad capturam piscium, pertrahunt ad se eandem sagenam, & in littore seligunt bonos, quos collocant in vas, & separant à malis quos abijciunt: sic erit (ait Christus) in consummatione sæculi, exhibunt Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & mittent eos in caminum ignis, ibi erit sileus, & stridor dentium. Rursus Marci 9. Si scandalizaverit te manus tua, abscinde illam, bonum est tibi debile introire in vitam, quam duas manus habentem ire in gehennam, in ignem inextinguibilem, ubi vermis eorum non moritur, & ignis non extinguitur, & hoc idem bis repetit, agens de pede, & oculo, ubi gehennam ait esse ignem inextinguibilem; statim enim repetit, ubi ignis eorum non extinguitur: Quod si non extinguitur loquitor de vero, & reali igne, qui inter nos præstet ex-*

tingui, sed in gehenna erit inextinguibilis; semper enim ardebit, & uret. Rursus addit: *Omnis enim igne salietur, & omnis villima sale salietur*, ubi indicat causam, cur peccatores erunt igne comburendi, perinde ac omnis villima, quæ Domino juxta legis præscriptum offerebatur, erat sale aspergenda juxta illud Levitici 2. v. 13. *Quidquid oblatum fuerit sacrificii, sale condies*: & quia omnes peccatores sunt veluti victimæ sacrificandæ divinæ justitiæ, ideo igne quali sole condendi erunt; confert enim peccatores cum victimis, & igne cum sole: unde sicut victimæ interimuntur, & igne cremantur in DEI honorem ad expianda peccata, & placandam iram divinam: perinde tota iniquorum multitudo æterno igne cremabitur, & DEO quodammodo sacrificabitur, quatenus eorum peccata æternis suppliciis expiantur, & ira divina quasi satisfactione quadam sibi exhibita conquietatur. Comparatur igitur ignis salis, quia sal vim quandam dicitur igneam habere, quæ urit, & conservat corpora, prætervæque ad corruptionem: ita ignis urit corpora damnatorum, ita tamen, ut ea non absumat, sed integra conservet, ne unquam cessent torqueri. Meminit etiam hujus ignis veri, & realis Joannes Apocal. 14. ubi comparans Antichristum magnæ bestię ait: *Si quis adoraverit bestiam, cruciabitur igne, & sulphure in conspectu Angelorum Sanctorum, & ante conspectum agni, & fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum*. Præterea ex eo, quod corpora damnatorum post diem finalis judicii sint igne exurenda, nulla potest ratio adduci, cur de vero & reali igne non sint loca Scripturæ intelligenda; tunc enim diceret Christus Judex omnium: *Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est Diabolo, & Angelis ejus*. Neque ex eo, quod Diabolus sit incorporeus, necesse est, ut ignis sit pariter incorporeus, ut torquet Dæmones & impios in gehenna, quia potest DEus assumere ignem, ut aptissimum instrumentum Angelis & impiis hominibus torquendis in gehenna: siquidem potest igni corporeo spiritus alligare, & ex hac alligatione torqueri, ac vehementer trisari, eò quia quodammodo subjiciantur Spiritus igni corporeo, ac à nobilitate proprii status deiciantur. Est enim ignis torquendis reprobis instrumentum aptissimum, siquidem est ignis suppliciorum ultimum, neque humilia crudelitas in inquirendis poenarum acerbissimis ingeniosa atrociora igne potuit invenire supplicia. Neque humana barbaries ullos adinvenit cruciatus acerbiores, quam vivum hominem ita flammis extrudere, ut lentè affectur, & comburatur: est enim cruciatum acerbissimum aliquem vivum comburi. Quod si est tormentorum horribilissimum igne nostro lentè comburi, quatenus non erit cruciatus igne torqueri gehennali, cum teste Augustino noster ignis collatus cum gehennali plicus potius & sicus esse videatur, quam verus, quantum enim experiretur doloris, qui per fluxum unius tantum horæ brachium, vel manum, imò & extremum digitum unius gracilis cerei ignicolo admooveret comburendum? Quod si uberiori flammæ totam manum admooveret, vel etiam brachium atrocissimum procul dubio foret cruciatus: & quatenus non erit dolor toto corpore non per unam vel alteram horulam, nec per unum vel alterum annum, aut sæculum, sed per totam æternitatem nullo fine claudendam, nec finiendam semper torqueri fugiter comburi; hinc David ad hanc poenarum acerbissimam, ac dolorum ex-

pressi-

perditionem toto Spiritu perhorruit; eò quia ignis gehennalis sit devoraturus corpora damnatorum Psal. 20. v. 10. *Devorabit eos ignis; Dominus in ira sua conturbabit eos;* seu ignis ita penetrabit damnatorum corpora, ac intima pervadat viscera, ut hæc videantur igne absorpta, non fecus ac in ultima ferrum candens ita igne imbibitur non in extrema tantum superficie, sed intus etiam ut merus videatur ignis esse; tamen si verum maneat, & ejus forma perserveret: perinde in gehenna flamma ita ipsi damnatorum ossibus, ossiumque medullis implicabitur; ut solo igne videantur ardere. Hunc ignem gehennalem corporeum esse fatentur etiam communiter Sancti Patres, & quavis D. Augustinus videatur magis hærerè de flamma illa, de qua Luc. 16. dicitur: *Crucior in hac flamma;* absolute tamen de gehennalem ignem corporeum esse; ait enim lib. 21. de civit. cap. 10. *At gehenna, sed flagrum ignis & sulphuris corporeum ignis erit, cruciabitur corpora damnatorum,* cui etiam adhærens D. Gregorius lib. 4. dialog. cap. 29. ait: *Ignem gehennalem corporeum esse non ambigo, in quo certum est corpora cruciari.* Quod si dicat, Damascenum censuisse hunc gehennalem ignem materiale non esse: liquidem ait: *Impios & peccatores projiciendos in ignem æternum, non materiale; qualis est apud nos; sed qualem novit Deus.* Contra est, quia inde non sequitur, Damascenum censuisse, ignem gehennalem corporeum non esse, sed tantum non esse materiale eo modo, quo hoster ignis; quod verum est, quia ignis gehennalis non indigebit assidue nova materia, quia alatur; neque absumentur destructæ corpora, neque lucebit ut hostet; nec poterit extinguì, & in hoc sensu verè dixit Damascenus, ignem gehennalem non esse materiale; sicut esse hostet ignis; hunc esse sensum Damasceni ex eo liquet, quia ipse asserit, impios corpore indutos esse in gehennalem ignem projiciendos, consequenter non potuit asserere, talem ignem incorporeum esse, quia non potest intelligi, quomodo corpora projici possint in ignem incorporeum, & ab illo url, & torqueri: quod enim incorporeum est induit naturam spiritus, estque indivisibile, id quod non potest intelligi; quomodo corpora potius possint, ut torqueatur. Quamobrem ignis gehennalis verè corporeus est; & materialis, tamen si illas induat, proprietates, & qualitates: siquidem hostet ignis ardet; & simul lucet, tartareus verò ardet ut divina statuit iustitia, sed non lucet, nisi in augmentum supplicii, ut qui dum viverent, societatem iniverunt, ac nequitias indidulerunt, se se socios etiam in suppliciis agnoscent, quo pacto adulteram cognosceret, & contabesceret, malletque cæcus esse, quam videndo aliena supplicia proprium adagere, ut censet Ildorus iniquis: *Ignis gehennæ lucet miseris ad miseria augmentum; & ad damnationem; at videant impij, unde dolent; & non ad consolationem; ne videant, unde gaudent.*

Præterea ignis gehennalis est sulphureus; ut constat ex Isaia: *Convertentur enim torrentes ejus in picem. & sumus ejus in sulphur;* & David: *Placet super eos laqueus ignis, & sulphur pars calicis eorum;* hinc Sodoma & finitimæ civitates igne sulphureo subverfæ fuerunt: siquidem sulphur est instrumentum aptissimum impiis puniendis ob vim igneam; qua facile & vehementer exardescit, & obiecti odoris acrimoniam, quæ factori congruit pec-

catorum; hinc morbis olim fuit, ut testatur Plinius; quo sulphureo suffitu domus expiantur, & à sceditatibus, quas contraxerant, purgantur: & quia impij domum suam, seu animam per patrata sceleta coinquinant, dum viverent, ideo conveniens erat, ut Deus igne sulphureo has domos, quantum fas est, expiaret; est enim delinquentium supplicium genus quoddam expiationis. Hæcque fortassis ratio, eor sulphurea materia bitumine immixta sub terra lateat, ac in intimioribus stabiletur montium finibus, ac visceribus; ut colligitur ex thermis montibusque ardentibus, inter quos clarissimus est Æthna in Sicilia; cæteris finitimis enim nentior, quem præci homines; ac Poëtæ à flammatarum globis; faxique ignitus, quæ sursum identidem vibrat, Vulcani regiam dixerunt. Mons enim iste æstuans nativo sulphure ventorum vi mactela concipiens flammis præparata intus accenditur, & cæteris impatiens per hiantes ruinas catumini foras erumpit. Illustri est etiam; & suis flammis clarus in agro campath Væfuvius, qui interdum, & ipse tonat ruinis; & è suo hiato flammæ ejactatur, ignesque evomit sulphure, & bitumine immixtos, ac deorum per montis pares & præcipitia defluentes instar cujusdam torrentis. Thermæ itidem sulphur sapunt; quin & ipsa flamma, quæ divinx itz sunt symbola, igne constant sulphureo, & sulphur olent.

Rursus ignis elementalis, qui apud nos est, omnia absument, quæ afficit; gehennalis verò ita torquet, ut non absumat, ita urit; ut non totumburat, ut scitè expendit D. Augustinus Tom. 3; lib. 21. de civit. cap. 4. & cap. 7. ut, ut etiam cap. 9. ait enim: *Si salamandra in ignibus vivit, & notissimi Sicilia montes tota diuturnitate temporis, atque vetustate usque nunc; & deinceps flammis æstuat, atque integri perseverant; satis idonei testes sunt, non omne quod ardet absument; & anima indicat; non omne, quod dolore potest, posse etiam mori, his docemur, quæ ratione hominum semper in supplicio putierunt corpora; & in igne animam non amittant; & sine derimento ardeant; & sine interitu dolent.* Quis nisi Deus Creator omnium dedit mortui pavonis carnis; ut vel in annum solent; nescitis finit facili? Quis palea dedit veliam frigidam vim; & obruta nives servet; veliam fervida, mut pomam immatura mares? Jam verò quomodo mirum est; quod cum calx extinguatur; tantum accenditur? cur itaque facere non possit Deus, ut & resurgant corpora mortuorum; & igne æternò cruciantur corpora damnatorum. Tertullianus cum hæc gehennalis ignis pendere virtutem vocavit hunc ignem thesaurum ad poenam, quatenus ipsa propria restituit detrimenta; ut in reprobis torquendis nihil deperdat virum; nilque propriæ virtutis; & ut thesaurus semper deficiat, & nunquam detrimentum patiat; nec pauper fiat, ait Tertullianus in Apolog. *Si gehennam committimur; quæ est ignis arcani subterraneus ad poenam thesaurus; proinde decanhamur, utitur vocabulo thesauri; & gehennalem subterraneum ignem vocat thesaurum ad poenam; & innot periculis exustionis perennitatem; vocat ignem arcana ob mirabilissimam vim, qua potitur ad comburenda corpora, & animas damnatorum, & quidem æterna deflagratione absque ullo consumptionis derimento. Est igitur gehennalis ignis thesaurus; quia deflensit acerbioribus cruciariis ab abundè refundit in carnem*

inexpiabilem damnatorum, & infectas peccata medullas, quas vos astu intimè penebrabit, ac instar ferventium metallorum inextinguibili ardore totam hominis substantiam depauperantibus flammis ita pabulum igni suppeditabit, ut nil deperdat, quod à cruciatu per delitionem cesset. Quinimò mædicos inter ignolum globulos, spirasque flammarum fumantes ita damnatorum corpora pabulum suppeditabunt incendiis gehennalibus, ut incrementa suscipiant suppliciorum, ut non decrementa propter substantiam torquendæ experiantur: depascet quidem ignis reproborum damnata corpora, quæ tamen non absumet, ne in detrimento incrementum subeant solatii facitque à supplicio immunia, siccæ desinant, pulchrè igitur Tertullianus gehennalem ignem thesaurum vocat, eò quia semper defitescat, & jugi reparatione jacturas restaurat, quatenus urit quidem, sed non comburit, torquet non absumit, quia fervantur, quæ hoc igne torquentur corpora & Spiritus in sua manet integritate, ne hæc deperdita meliorarentur à cruciatibus immunia. In hoc igitur thesauro ignis arcanus inter stagna ferventia æquantis gurgitis propria reparat detrimenta, eò quia execranda damnatorum corpora non absumit, quamvis sævissimis eos torqueat ardoribus. Scitè Eusebius homil. 1. ad Monach. *Esca ardoribus tritamina ministrabant, manebis præceptum, & Anthonis, & Iudici, ut viscera doloribus obnoxia, & solis cruciatibus consecrata, ignis arbiter depasta non devoret, sed ab hoc non percat, ut semper interimas, ut opus ac figmentum in antiquis sceleribus mortuum & ad sola tormenta redivivum, finem in ipso confinio non inveniat, sed exinanita jamque tolerantia virius sic pereat, ut resurgat. Illa enim non casualis, sed rationalis, & penalis exustio, quia culpam jubetur inquirere, substantiam nescit absumere; flamma illa, non tantum persequitur, quam reatum. Explicat Ensebius hujus arcani ignis naturam asserit qualitates Philosophis ignotas eò quia urit quidem ignia gehennalis, sed ejus ustio non est casualis, sed rationalis culpam inquirens, quam absumat, quod si reum torquet reatum invenit, & certè arcanus est ignis, cuius exustio ut perennet in supplicium scelera ita sceleslos torquet, ut non absumat, ita urit, ut non comburatur: quærit enim in impio impietatem, quam inquirendo torqueat, & inveniendo puniat. Non enim in hoc igne ulla poterit palladium latebras invenire, sicut fertur invenisse flagrantem Troia asylum in flamma, siquidem abditæ quæque scrutabitur gehennæ ignis, & omnia quatet absconsa, ut quidquid delinquentis hominis vanis petdidit suggestionibus rapida flammarum populatione complectatur. Ignis enim gehennalis anxius omnibus attemperabitur, & Dei Vindictæ justitia eo perinde ac flagello utetur, Deuter cap. 25. v. 2. Pro mensura peccati erit & plagarum modus: nimirum respondebunt supplicia delictis, & qui delicia, dum viverent, affluente studuerunt supremam in iisdem quærentes felicitatem, & qui plurius mergebantur, flammis obruentur acrioribus, & pro scelentibus levioribus acris in gehenna cruciabuntur captivi, & qui mundi gaudii adhæserunt, lucius dabunt, & lachrymas, quique concupiscentiis carnis indulserunt favioribus subicientur cruciatibus tortoris ignia, ejus tormentaria pulvis, quo ejus flamma succendetur furor erit irati Judicis, quem viventes per patata scelera pluries irritavimus: hunc ignem nobis exhibet Jeremias inquiens cap. 17. v. 14. *Ignem succendisti in fu-**

rore meo; usque in æternum ardebit, imò & ipse Moyses, cum vites Dei gereret, eundem ignem perennantem audivit Deuter. cap. 32. v. 22. Ignis succensus est in furore meo, & ardebit usque ad inferni novissima. Unde est furor irati Nominis veluti tormentarius pulvis, quo æternus hic ignis succenditur.

An verò præter ignem detur etiam apud inferos frigus, quo damuati torqueantur. Non defuncti plures, qui censent dari in gehenna præter ignem intensissimum frigus, quo defuncti in gehenna curcere in stagno ignis transferuntur in stagnum nivis, & hinc vicissim rapiantur in stagnum ignis, idque perpetua quadam vicissitudine, & fundatur hæc sententia in verbis Job. 24. *Ad nimium calorem transeat ab aquis nivium, & usque ad inferos peccatorum illius, & ita sentit D. Hieronymus in cap. 10. Matth. explicans vetericulum illum: Sed potius timeat eum, qui potest & animam, & corpus perdere in gehennam, ubi ait: Duplicem dari gehennam, unam nimii ignia, & alteram nimii frigoris, cui adhæret Beda in commentario loci illius Job. 24. inquiens: Quasi duas gehennas Job discere nitebatur ignis, & frigoris; per quas diabolus, Hereticus, & homo impius commutetur, & illi plures eidem videntur adhærere sententia; quorum aliquos recenset Pineda in locum illum Job: Imò tribuitur etiam Augustino lib. de triplici habitaculo cap. 2. ubi ait: principalia duo sunt tormenta in inferno frigus intolerabilis, & ignis inextinguibilis. Verum ab aliis dubitatur, an revera liber ille scriptus fuerit: ab Augustino eò, quia non exstet in ejus indiculo, & stylus valde discrepet, puta quia D. Augustinus de hisce quæ nostrum videntur captum excedere non solet absolute pronuntiare, præsertim si scripturæ expressæ non faviant. Contrariam tamen sententiam propugnant plures recentiores cum Abulensi quæst. 559. in cap. 25. Matth. primò quia scriptura, ubi de gehenna loquitur, nunquam meminit hujus frigoris, sed tantum ignis, unde non debemus temere asserere, quod expressè non habetur in scripturis: Tum quia si stagnum nivis vel aquæ gelidissime esset apud infectos Evangelicis dives non rogavisset Abrahamum, ut mitteret ad se Lazarum, ut aquæ gutta suam refrigeraret linguam, potuisset enim facile ardore illos temperare per accessum ad nivem, Tum quia illa vicissitudo, ac transitus de stagno ignis ad stagnum nivis esset potius damnatia solatio, quam cruciatui, non esset tormentum, sed potius lenimentum doloris: siquidem constituti in medio ignis nil magis appetunt, quam ad stagnum aquæ nivalis transire, ut vel extinguant, vel temperent ignis ardore; contraria enim contrariis sicut curantur, ita & mitigantur, ac vires deperdunt. Tum quia frigus non habet vim torquendi sicut calor quin potius inducit stuporem, & absque ingenti cruciatu mortem inferit, ut experimento deprehenditur in his exculbis, quæ rigenthyeme ex nimio frigore in speculis præsertim vobis decedunt. Præterea videtur difficile capto quomodo stagnum illud nivis vel aquæ immenso calore, qui ibi adest non inealescat. Quod si dicas eo quia procul distat à stagno ignis, hic videtur crescere difficultas de amplitudine utriusque stagni, & quomodo infinita multitudo possit transferri ab uno in aliud. Quamobrem probabilius est, ibi nullum esse tale frigus, facile enim responderetur ad illud Job 24. esse imprecationem in adulteros, ait enim: *Maledicta pars ejus in terra, nec ambulat per viam vinearum;* loquitur enim de poena temporalis, quæ perperat puniendos esse adulteros quos vult loca deserta procul*

locum ab omni amenitate, ac fertilitate transico, ideo subdit, *ad nimiam calorem transiunt ab aquis, alijum, seu uratur æstu, & gelu, affligitur omnibus suppliciis hujus vite, & usque ad inferos peccatum illius, quinimò vult penam adulterii durare usque ad sepulchrum, vel donec rapiatur ab inferna, ut explicat Pineda, apud quem plura erudit expenduntur.*

Utrum verò in inferno sint veri, & reales vermes corroderentes corpora damnatorum plures affirmat, quia vermes expresse in scripturis significuntur, Judic. 16. *Dominus vindicabit in eis in die judicii visitabis illos: dabit enim ignem, & vermes in carnes eorum, ut urantur, & sentiant in sempiternum, ubi est sermo de inimicis populi Dei, rursum Eccl. 7. Memento ita, quoniam non tardabit. Humilia valde spiritum tuum, quia vindicta carnis impii ignis, & vermis; & rursum Isaia ult. Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur: & alibi fit etiam mentio vermium, ut Marc. 9. Verum probabilior Sanctorum Patrum sententia est, neque in gehenna dari veros, & reales vermes corroderentes damnatorum corpora. Neque obstat, in præcatis scripturarum locis fieri mentionem vermium, quia Sancti Patres per vermes in gehenna corroderentes damnatos intelligunt remorsum conscientie, ac perpetuam delictorum accusationem, ut S. Hieronymus in cap. ult. Isaia, S. Ambrosius in cap. 14. Luc. prope finem, & plures alii cum D. Thoma in 4. dist. 50. quest. 2. art. 3. & alii passim doctores, & licet D. Augustinus lib. 21. de civit. cap. 9. utramque partem videatur censeri probabilem magis tamen præpōndet, per vermes esse intelligendum remorsum conscientie, quo damnati intus torquentur. Ratio etiam videtur suadere, non esse in gehenna potendos hos vermes eorporales, quia cum omnis morsus bestiarum respectivè ad dolores, quos ignis gehennæ ingerit, sit lusus, ac parvi momenti non videtur opere pretium vilissimas bestiolas absque necessitate novo prægradi miraculo asserere immortales, ac vivere in æterno igne adeum tantum finem, ut corpora corroderent damnatorum, & homines torquerent præsertim cum vermium morsus perquam exigui sit, molestiamque potius adferat, quam acrem cruciatum, quapropter potius serpentes, & dracones poni deberent, si bestiarumque ibi accensendæ essent ad homines excruciantes: adeo enim ingens est tormentum, quod sulphureus ignis adfert in ætæto gehennæ catere, ut nihil vel à veruibus, vel aliis insectis, imò neque à frigore videtur posse incrementum supplicii addi.*

Præterea cum in scripturis agitur de pœnis impiorum, quæ explicantur per instrumenta ignis, & vermis simul juncta, necesse est per vermem aliquid magni denotari, quod cum igne totum nobis supplicium exhibeat, & hoc aliud non est, quam conscientie remorsus, & accusatio, ut notat S. Thomas, dicitur enim vermis, quia nascitur ex putredine peccati, & corrodit animam perinde ac vermis corporalis, nascitur ex carnis putredine, & carnem corrodit, & quia assidue conscientie damnatos accusat, & remorsus peccati sceleris eos torquet, bene dicitur vermem conscientie jugiter eos torquere, ex eo præsertim, quia æternam ami-

R. P. Virani Tom. II.

serint gloriam, quam facile potuissent obtinere, & æterna incurrerint in inferno supplicia, quapropter duplex inde oritur dolor, qui quadam immensa acerbitate cor eorum tanquam vermes infestissimos corrodet, quia scilicet ex propria negligentia, & incuria tantum bonum neglexerint, & in tanta se inala præcipitaverint, hæc cogitationes vermes sunt acerbissimi, quorum morsus est præcipuum damnatorum tormentum: plus enim eos assiliunt appetentisio amissæ æternæ beatitudinis, & coempti tanti supplicii nunquam finiendo consolitari forsitan ignis; hinc per vermem detrusos in gehennam corroderentem duplex potest facile intelligi cogitatio amissæ beatitudinis, & contracti supplicii æterni. Hinc Marc. 9. per vermes hæc intelliguntur cogitationes. Neque obstat, si dicas, has ambages cogitationes sponte sequi ex ipsa sententia damnationis, quia tametsi aliquo pacto sponte sequantur, nisi tamen quid aliud accesserit, non servuota intenzæ, & continuæ, quapropter Deus peculiari influxu id operatur, ut damnati clarè & assidue hæc apprehendant, nec possint ab his cogitationibus mentem avertere, ut acrior sit dolor, & rabies intensior. Ad illud Judic. 16. ubi dicitur, quod *Deus dabit ignem, & vermes in carnes eorum, ut urantur, & sentiant usque in sempiternum*, respondet D. Thomas, carnem ibi accipi pro anima, & communis dixisse carnem phrasi hebræa pro toto homine, litæque propterea sensus, quod cum Dominus judicabit orbem, & impii resurrexerint, dabit ignem, & vermes in carnes eorum, seu in ipsos damnatos post diem judicii indutos carne, & urantur igne, & sentiant morsus horum vermium in sempiternum. Pari pacto Eccl. 7. dicitur, *vindicta carnis impii, scilicet impii carne induti*. Ignis sumitur, ut torquat carnem, & vermis animam, cujus tamen dolor in carnem redundet, siquidem Spiritus tristis dicitur ossa exicare, & pari phrasi Apostolus ad Corinthios dixit: *nullam requiem habuit caro nostra, sed omnem tribulationem passi sumus, foris pugna, intus timores*, ubi ponitur timor pro afflictione carnis, seu hominis induti carne passibili.

Superfunt explicandæ tenebræ, fumus, & alia, quæ gehennali carceri tribuuntur: quod enim ibi adlinc tenebræ, seu cavitas illa in centro terræ obscura sit, & tenebrosa clarissime innuit Job 10. ubi vocat *infernum terram miseriae, & tenebrarum operam mortis caligine, ubi sempiternus horror inhabitat*, quod si est terra tenebrarum operam mortis caligine sequitur gehennalem carcerem obscurum esse tetrum, ac tenebrosissimum, hinc Eccl. 8. afflicti 21. *Via peccantium complanata lapidibus, & in fine illorum inferi, & tenebræ, & pœna*. Rursum Matth. 8. *Filii Regni* (scilicet Judæi increduli) *ejicientur in tenebras exteriores, ibi erit fletus, & stridor dentium*. Per tenebras exteriores intelligitur infernus in quem damnati erunt ejiciendi: vocantur exteriores tenebræ, quia sunt extra locum convivii, & totum Regnum Sanctorum, & 2. Petri 2. *Quibus caligo tenebrarum reservatur*, loquitur Princeps Apostolorum de Seductoribus, qui merito privantur omni luce corporali, ed quia luce spirituali, & divinam contemplantur: neque obstat, si dicas, in inferno jugiter ignem ardere, cujus proprietates est splendorem emittere, caligines excutere, & tenebras ejicere; nam ignis gehennæ

hennalis sulphureus est, qui ex se parum, vel nihil licet, nec lux illa cum pallida sit, & plena maculitibus, ponis est tenebras excutere; aitenim Plinius lib. 35. cap. 15. *Ignem sulphureum suo repperit pallore durum profansibus suffundere*: hinc tenebris incrementum addet fumus sulphureus, ac retricus, quo omnia oppleta erunt, hinc Joannes. Apocal. 14. ait 1. *Et fumus tormentorum ascendit in saecula saeculorum*, quod repetitur Apocal. 19. Non enim fumus iste sulphureus, sursum ascendit, sed infra incubabit ad majorem gehennalis carceris intricatam; non enim fumus ille licet noster evanesceat, sed jugiter erit perseveraturus. Imò probabile est, eodem fumo ingentes itidem excitari in gehenna procellas, cum David dixerit Ps. 10. *Ignis, & sulphur, & Spiritus procellarum pars calicis eorum*, & in Epistola Juda, quibus procella tenebrarum servata est, scilicet cum sursum tendens undique à suis inferorum partibus, repellitur vehementius exardescit ignis; Isaia 30. *Flatus Domini sicut torrens sulphuris succedens eam*. Imò præter fumum, & tenebras erant itidem fletus, & gemitus, & ululatus horribiles, sine tamén lachrymarum fusione, ut docet D. Thomas 2. 2. q. 50. q. 3. art. 3. quia cum in gehenna non fuerit ulla humorum resolutio, nec erit lachryma fusio, tum quia absque cæli motu nulla potest alteratio fieri, ut docent Philosophi, & sine alteratione nequit resolutio fieri: & etiam quia Deus non permittit corpora dissolvi; quo torqueri jugiter possint: neque ut quis verè fiat, necesse est in lachrymas solvatur, sufficit enim illa perturbatio oris, oculorum, & totius vultus, ac dissolutio cum ciulatu, & vociferatione, quæ in amarissimè fletibus esse solent. Fletus iste signum erit peracerbæ tristitiæ, & stridor dentium index summi doloris, quem sentient ea igne. Quemadmodum sunt duæ partes præcipuæ afflictionum damnatorum, scilicet summa tristitia animi ex apprehensione æternæ beatitudinis deperditæ, & æterni supplicii contracti, & summus dolor corporalis ex ignealiisque causis externis, ita quoque duplex est signum æternum hujus afflictionis, fletus, & stridor dentium, illa duo indicavit Christus per vermem & ignem, & hæc, cum dicit, ibi erit fletus, & stridor dentium. Quamobrem triplex erit in damnatis afflictio, primò erunt summi dolores sensuum, ac totius corporis interioris, exteriorisque. Secundò erit summi animi tristitia ex consideratione horum malorum, in quæ inciderunt. Et tertio erit summa tristitia ex consideratione bonorum, quæ ex pura incuria, & negligentia, ut perituri adhererent perdidit, & supra modum eos affliget seris propensio æternitatis, & quod nullum unquam tempore erunt hæc mala cessatura, nec unquam supplicia interrumpenda, ex qua consideratione oritur desperatio, furor, & maledictio.

Circa tamen suppliciorum æternitatem non videtur capto facile, quomodo pro noxa unica lethali, quæ in momento absolvitur, debeat quis æterna supplicia pati; quatuor enim dicuntur capto difficilia, tametsi fide divina à nobis credantur, scilicet Mysteriorum Trinitatis, Incarnationis, Eucharistia, ac gehennalium suppliciorum æternitatis; de tribus prioribus fasce egimus in Theologia, unde superest tantum breviter suppliciorum æternitatem expendenda, circa quam plures irreperunt hæreses, & Arctici omnes hanc suppliciorum æterni-

tatem negarunt, eò quia Authorem ipsum mundi, & gehennæ eunt inficis. Anabaptistæ itidem æterna hæc supplicia negant, eò quia videntur id à recta adhorrire ratione, & à Dei bonitate propter peccatum momentaneum pœnas infligere æternas, & nunquam cessaturas. Hinc Origenes docuit, animas impiorum; imò & ipsos demones revolutionem plurium saeculorum liberandos esse, & angelicæ luci, pristinaque felicitati restitutos. Et censuit hanc felicitatem neque perpetuum fore, sed rursus post aliquot saecula in miseriam commutandam, eò quia longo saeculorum decursu foret, ut tædio divinæ contemplationis affecti sint se peccato contaminaturi; ob quæ iterum detrudentur in corpora, in quibus si iniquè vixerint, demergendi iterum erunt in gehennam; hanc felicitatis, & miseris vicissitudinem hominis futuri nec beati, nec miseri, refert S. Hieronymus Epist. ad Pammachium contra errores Joannis Hierosolymitani, ut etiam D. Augustinus de hæresibus cap. 43. Verum hæc vicissitudo felicitatis, & miseris evertit fundamentum Christianæ Religionis, ac negat, falsaque aserit divinas promissiones; & irritum, ac inane reddit pretium sanguinis Christi, ac omnia salutis nostræ remedia: etenim si æternò quodam circulo volvuntur animæ defunctorum per miseriam, & felicitatem; nunquam liberi essent à tyrannide peccati, unde Christus per suam Passionem, non fecerat nobis beatitudinem concessisset, quia possemus iterum illam deperdere, neque unquam liberi essemus à tyrannide peccati; quæ postquam enacti fuerimus aliquid veræ felicitatis in cælis, adhuc essemus miseri, ob timorem, imò & expectationem futuri lapsus: unde optabilis esset nunquam extitisse in reem natura, quam semper tyrannidi subijci peccati. Præterea si daretur circulus iste revolutionum post plura saecula inde sequeretur, quod Christus deberet infinitis mori, vel saltem pati, ut animæ quæ post plura saecula iterum suis unirentur corporibus redirentur, quæ omnia absurda sunt. Unde

Ascendendum est, pœnas damnatorum æternas esse, neque ullo unquam tempore finiendas esse; adeo ut nulla damnatis spes affulgeat inde evadendi: hæc veritas est de fide, ac assumitur ex sacris scripturis Isaia 66. ubi Propheta loquens de pœna damnatorum, ait: *Vermis eorum non morietur, & ignis non extinguetur*. Danielis 12. *Multi, qui dormiunt in terra pulvere, evigilabunt, alii in vitam æternam, alii in opprobrium*, hebraicè legitur, in contemptum sempiternum, Judith. 16. *Dabit ignem, & vermes in carnes eorum, ut urantur, & sentiant usque in sempiternum*. Psal. 91. *Ut intreat in saeculum saeculi, tu autem Altissime, in æternum Domine*. Ps. 48. *Intribui usque in progenies Patrum suorum, & usque in æternum non videbit lumen*, sic semper erit in afflictione, tristitia, & tenebris absque ulla consolatione, sine spe ullius solatii. Hæc eadem veritas habetur expressè in novo testamento, Matth. 25. *Isti in ignem æternum: ibunt in supplicium æternum*, seu, ut legit D. Augustinus, in combustionem æternam, Matth. 3. *Paleas comburet igne inextinguibili; & cap. 25. Discedite à me maledicti in ignem æternum*, quod si ignis erit æternus, æternum torquebit damnatos; & infra *Ibunt hi in supplicium æternum; isti autem in vitam æternam*: scilicet eodem pacto supplicium erit æternum, sicut & premium. Sed hoc

incoelesti Patria nunquam deficiet; ergo supplicium in gehenna nunquam cessabit; sed erit æternum duraturum: In Symbolo Apostolorum credimus vitium futuram, non simpliciter, sed æternam. Tandem hæc veritas desumitur ex omnibus illis Scripturæ locis: in quibus vita æterna seu præteritum beatitudo, ac calcistis beatitudo dicitur hereditas in corruptibilibus, immarcescibilibus, æterna; ubi non erit implens mors, neque luctus, cum igitur quoad durationem supplicia gehenna, conferantur cum beatitudine, ex eo, quod hæc sit æternum duratura, recte inferitur æternitas gehennalium suppliciorum, adeo ut sint in perpetuum hæc supplicia duratura, & nunquam finienda: hinc Apostolus ad Theol. 2. 1. *Qui potius debent in interitum æternas a facie Domini, & a gloria videntis ejus, cum venerit glorificari in Sanctis suis, & admirabilis fieri in omnibus, qui crediderunt;* & tandem Apocal. 14. *Si quis ager aquas vestigium (seu consensit Antichristo) cruciabitur ignis, & sulphure in conspectu Angelorum Sanctorum, & ante conspectum agni, & sumus servatorum eorum ascendi in sacula saculorum, nec habebit requiem in sacula saculorum.* Major difficultas est in assignanda ratione, cur pro noxa una lethali, debeant damnari in gehenna æternum torqueri; & cur cum culpa sit temporalia, & plerumque quæ momentanea, debeat eadem correspondere poenæ æternæ, nunquam finiendæ, respondent aliqui, quod tamen actus peccati re ipsa brevis fuerit, citoque transierit; affectu tamen peccantis fuit æternus, quatenus vellet peccans, quantum est in se, semper perseverare in eodem actu, seu oblectatione, quæ peccando fruitur; ita videtur opinari S. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 44. *iniquus i. Vellet suo sine vivere, ut posset sine sine peccare; distulit namque index corda pensat, & affectus, non fallat.* Ad magnam ergo justitiam judicantis pertinet, ut nunquam careant supplicio, qui in hac vita nunquam vulnerunt carere peccato. Verum tamen hæc ratio optimam continet congruentiam, non tamen plenè videtur satisfacere: siquidem plures peccant, qui talem non habent, nec sentiunt affectum; plures enim furantur, qui pro illa tantum vice optant pecunias, quin sibi proponunt non amplius furari, quis tantum cupiunt hic, & nunc suum commodum. Quod si dicas, cum illud circumstantia semper velle furari, ac peccare. Contra est, quia sicut re ipsa non semper manent eadem circumstantiæ, ita nec talem voluntatem peccandi. Præterea tamen in omnibus, qui peccant, esset talis affectus, quo cuperent semper vivere, & peccare, ut semper possent in voluptatibus oblectari, hic tamen affectus adhuc esset inefficax, neque posset æquari effectui æterni aut peccati, quæ æterni tempore perpetrarentur, proinde ex hoc capite non videtur, quomodo unica simplex lethalis noxa supplicium mereretur æternum nunquam finiendum. Alii hoc meritum æterni supplicii refundunt, in naturam lethalis noxæ, quæ tollit principium vitæ spiritalis, scilicet charitatem, & inserat mortem animæ, quod damnum cum sit irreparabile, ideo lethalis non supplicium meretur æternum, ut docet D. Thomas 1. 2. *quæst. 87. art. 3.* Quem sequuntur plures alii, & ratio in eo est sita, quia omne peccatum meretur puniri, donec sufficiens pro eo exhibetur satisfactio: vel donec peccator reparet

ordinem, quem peccando violavit convertendo se per charitatem ad Deum, à quo se averit, sed qui peccavit mortifere nullo unquam tempore potest exhibere sufficientem satisfactionem nec, potest restaurare ordinem, quem violavit, consequenter meretur æternum puniri: hæc ratio tamen videatur satisfacere intento, adduc aliquam patitur difficultatem, quia tamen pro merito crimen puniatur, donec reus plenam exhibeat satisfactionem, quando potest eam exhibere, & non vult, quia tunc peccatum suum cum libere continet, libere etiam illud vult, & in eo contumaciter persistit: atamen nulla ratio, vel æquitas postulat, ut semper puniatur, quando peccator nullo modo potest satisfacere vel injuriam, & damnum illatum compensare: unde huic rationi esset quid aliud addendum, unde putatim ideo peccatum lethale æternum puniri, quia tamdiu est puniendum, quamdiu integer perseverat reus poenæ, qui per illud contrahitur, quia quamdiu manet obligatio ad poenam, subiri etiam poena debet: sed reus poenæ, qui contrahitur per peccatum lethale manet integer per totam æternitatem: siquidem per peccatum lethale æquæ Angelus ac homo constituitur in tali statu, ut non possit satisfacere DEO offenso ex defectu grætiæ, ratione cujus opera constituuntur satisfactoria, ac meritoria, consequenter reus poenæ, qui contrahitur per peccatum lethale, integer perseverat per totam æternitatem; proinde decedens in lethali noxa, meretur puniri per totam æternitatem. Sed dices, tamen Scripturæ continentur poenæ æternas, explicari tamen commodè possunt de mora longissimi temporis, quia sæpe in scripturis sumitur æternitas pro diuturnitate temporis, quo passio in Psal. 88. de Semine Davidis dicitur, quod in æternum manebit, & luna in æternum perfecta, hoc est, in longum tempus; quamobrem Scripturæ afferentes, poenæ Angelorum esse æternas, explicari commodè possunt, quod sint duraturæ in longum tempus, sed contra quia tamen in Scripturis ad significandum aliquid duraturum per longum tempus, dicitur duraturum in æternum: non tamen quando significant æternitatem poenarum, intelligi possunt, tantum significare longum tempus: quia sæpe significant poenæ illas nunquam esse finem habituras, ut eum dicitur, vermis eorum non morietur, & ignis non exstinguetur. Tum quia peccatum per se meretur poenæ durationem infinitam, cò quia per se infinitam continet malitiam ratione termini, seu ratione personæ offensæ, quæ est infinita; quod enim dignitas personæ offensæ est major, cò etiam crescit mensura culpæ, & ut secundum legem justitiæ ei respondeat supplicium, si culpa ratione personæ offensæ est infinita, meretur supplicium itidem infinitum; & quia non potest esse intensivè infinitum, debet tale esse extensivè quoad durationem. Peccatum enim mortiferum per se meretur aliquam poenam ei ex æquo respondentem, quæque à DEO cognoscitur, vel igitur est finita, vel infinita extensivè quoad durationem: sed finita non est, alioquin foret aliquando exorienda, & quidquid ulterius poenæ irrogaretur, esset supra condignum, & excederet limites justitiæ, unde necesse est, sit infinita, ac consequenter ipsum peccatum secundum se, & ratione propriæ malitiæ poenam meretur infinitam extensivè.

C A P U T VII.

An detur Purgatorium, & quid sit; & quomodo ex Scripturis probetur.

Nomen Purgatorii generatim sumptum, id omne significat, quod intelligitur inservire purificationi, ac expiationi peccatorum, quapropter hoc nomen primò, & principaliter convenit sanguini JEſu Chriſti, eò quia geus humanum purgaverit à peccatis, ut ſcribit Apoſtolus ad Hebræ. cap. 1. v. 3. *Purgationem peccatorum faciens, ſedit ad dextram Maieſtatis in excelsis.* Secundo tribuitur hoc nomen bonis operibus, quæ meritis inhærent Filiis DEI, quapropter bona opera, & elemosynæ, quæ pauperibus diſtribuantur, dicuntur & ipſæ peccata purgare, Luc. 11. v. 41. *Date elemosynam, & ecce omnia munda ſunt vobis.* Tertiò ſumitur pro panis, & flagellis, quibus utitur DEus erga nos in mundo, & etiam adverſitate, perfectiones ac, quas viri pientissimi, ac patientes tolerant, & pie ſufferunt, & hæc enim omnia etiam dicuntur purgatoria, quatenus purgant animam à maculis peccatorum, vel ſaltem illas impediunt, ne contrahantur, hinc Sapient. cap. 3. v. 6. dicitur: *Tanquam aurum in fornace probavit illis.* Juxta tamen noſtrum inſtitutum nomine purgatorii Eccleſia Catholica locum aliquem ſpeciale intellegit, quo poſt mortem animæ fidelium, quæ cum adhuc vivrent in corpore obſtrictæ erant reatu aliquis temporalis pœnæ, vel ſaltem coinquinatæ, aliquibus peccatis venialibus, in quibus ex corpore migraverunt, hæc ſiquidem juxta divinæ juſtitie rationem cruciantur, donec penitus expiatæ ab hiſce peccatis venialibus, & reatu beatitudinem conſequantur æternam: & hæc eſt prima veluti notio nominis purgatorii, juxta quam Eccleſia Catholica ex ſcripturis, & antiquiſſimis traditionibus credit, ac ſtatuit dari purgatorium.

Dicendum eſt, dari purgatorium, ſeu locum quemdam à cælo & inferorum carcere diſtinctum, ubi animæ novis levioribus coinquinatæ, vel aliquo reatu pœnæ ob condonatis peccatis adhuc obſtrictæ, & nondum meritis pœnæ pro delictis in hac vita dederunt flammis purgantur expiatoriis, antequam ad claram DEI admittantur viſionem, eſt de fide contra Hæreticos, quibus exorſe ſemper fuerunt pœnæ, quas animæ illæ demigrantes luere debent in purgatorio, antequam cœleſti donentur beatitate, & præſertim eſt contra Calvinum, cujus hæc ſunt verba: *Clamandum non modo vocis, ſed gutturis & laterum contitione purgatorium exiſtiale Sabana eſſe commentum, quod Chriſti cratem evocat.* Calvinò adhæſit Lutherus, qui tamen ab initio ſuæ apoſtoliæ ab Eccleſia Romana abſque ulla hæſitatione, & dubio abſeruerit dari purgatorium, ut conſtat ex ejus diſputatione Liſiaca, ubi ait: *Ego, qui credo firmiſſe, imò auſim dicere, ſcio purgatorium eſſe, facile perſuadeor in ſcripturis de eo ſieri mentionem:* poſtea adhæſit Calvinò, & purgatorium etiam ipſe negavit, in quo errore fuerunt quingentes circiter abhinc annis ante Calvinum, & Lutherum Waldenſes, & alii Hæretici antiquiores, ut Pſendo-Apoſtoli. Prima tamen omnium, qui hunc inveſtè errorem, fuit quidam Aerius, qui, reſereptus Epiphania

hæreſ. 75. & Auguſtino hæreſ. 53. docuit, non eſſe orandum pro mortuis, conſequenter eos non indigere precibus; neque juvari poſſe, quorum utrumque adverſatur doctrinæ, quam fides Catholica docet de Purgatorio. Sancti Patres conſentunt hunc errorem impugnare, & aſſerunt dari purgatorium ſeu locum diſtinctum ab illa cavitate ſubterranea, quam in mundi centro diximus infernum eſſe damnatorum, & à cælo, adeo ut purgatorium ſit locus medius, & ut pluribus placeat, ſubterraneus, in quo animæ, quæ divioe juſtitie non ſatiſfecerunt in hoc mundo, pro peccatis ignis temporalis miris, ſed veris modis purgantur, & de quò ait D. Auguſtinus, *qui forte agrum non coluerit, & ſpigit eum opprimi permiferit, habet in hac vita multationem terra ſua in omnibus operibus ſuis; & poſt hanc vitam habebit vel ignem purgationis, vel pœnam æternam:* & Chriſtus Dominus apud S. Lucam cap. 12. v. 58. vocat purgatorium carcerem, de quo non exeunt animæ ibi detentæ, donec totaliter purgatæ fuerint, & noviffimum minutum reddiderint: Zacharias Propheta etiam vocat purgatorium lacum ſine aqua, eò quia ignis in eo tantum ſabulatur, quo purgantur animæ, ait ipſe cap. 9. v. 11: *Tu quocumque in ſanguine teſtamenti tui emiſiſti vinum, tuos de lacu, in quo non eras aqua;* hinc D. Ambroſius in Plal. 118. ait: *igne purgantur Filii Levi* (id eſt, flammis expiatoriis) ſeu purgatorii, (non verò aqua) igne Ezechiel, igne Daniel: ſed hi eſt per ignem examinabantur, dicunt tamen tranſiſſos per ignem, & aquam: alii in igne remanebunt; illis verò vorabilis ignis, ut Hebræi putant. Hinc etiam David, tamen dixerit juſtos tranſiſſos per ignem, & aquam, ætequam deducantur in refrigerium; tranſiſſos per ignem & aquam, & duxiſſi nos in refrigerium, per aquam non debet intellegi verum elementum aquæ, ſed ipſam purgationem, quæ fit per ignem, adeo ut ſenſus ſit, quia per ignem expiati, ac purgati fuimus eduxiſti nos in refrigerium; cùm enim ſit proprium aquæ purgare, & delere maculas, quæ in veſtibus contrahuntur, ideo tropicè ſumitur cauſa pro effectu, ſeu aqua pro ipſa purgatione à maculis hinc Origenes in homil. 25. in Num. cap. 31. ait: *Videte, quomodo purificatione indiget omnis, qui exierit de prælio vite hujus.* Hac etiam efficacia ignis purgatorii ignis quoad delendas culparum maculas dependet, à ſanguine, & ſatisfactione JEſu Chriſti, quæ ſatisfactione mediante fide, & charitate nobis applicatur; non enim Chriſti Paſſio prodceſſet peccatori ad pœnarum remiſſionem, niſi condignam poenitentiam præmitterent ex parte ſua, & aliquam darent ſatisfactionem, quapropter Apoſtolus ad Roman. 6. v. 8. ait: *Si mortui ſumus cum Chriſto: credimus, quid ſimal vivemus cum Chriſto,* & in hoc ſenſu etiam intelligitur alius Apoſtoli textus: *Adimplentes quod deſunt Paſſioni Chriſti,* quaſi dicat, quod niſi per poenitentiam, & bona opera cooperemur ſatisfactione divinæ juſtitie inanis ſit nobis Chriſti Paſſio: Tamen DEus remittat peccatum quoad culpam, non propterea deletur etiam quoad reatum pœnæ, neque

aque quoties remittitur culpa, censetur abolita poena ejusdem, sed pro ipsa nobis remanet satisfaciendum, ut nobis ostenditur ex sapientia Salomonis cap. 10. ubi habetur: *Hac illam, qui primum formata est à DEO & Patre orbis terrarum &c. eduxit à delicto suo; & nihilominus DEus eidem primo parenti dixit Genes. 3. Maledicta terra in opere tuo: in laboribus comedes ex ea cunctis diebus vita tua: spinas, & tribulos ei germinabit tibi &c. in sudore vultus tui vesteris pane tuo, donec revertaris in terram, de qua sumptus es, tamen si Adam fuerit educatus à delicto suo, adhuc tamen debuit penas luere, & in laboribus comedere ea fructibus terræ, quæ spinas, & tribulos ei germinavit, imò & pœnæ pro delicto primi parentis in posteris transierunt, quæ tamen per baptismum à quavis purgentur culpa, non tamen à pœnis absolvuntur, cum sint homines obnoxii morti, & laborent ignorantia in intellectu obtenebrato habéantque voluntatem aversam à vero bono, infirmitates, bella, fames, & alia innumera mala, quæ sunt appendices peccati ad se trahunt, sitque verum illud Apostoli ad Roman. 6. *Stipendium peccati mors.* Rursus ad preces Moyses periecit DEus populo Idololatæ: & nihilominus dicit DEus Esod. 32. v. 54. *In die ultionis visitabo peccatum eorum*, unde tamen culpa sit deleta, non tamen sequitur, quod pœna sit abolita. Moyses itidem, quamvis DEO dilectus, & cui DEus facie ad faciem loquebatur, adhuc tamen propter peccatum commissum ad aquas contradictionis dicit DEus ad Moysen, & Aaron Numer. cap. 20. v. 12. *Non introderis hos populos in terram, quam dabo eis: quia vis peccatum commissum ad aquas contradictionis deletum fuisset quoad culpam, non tamen quoad reatum pœnæ, quam luere debuerunt, ac mortem subire, antequam introducerent populum in terram promissionis, quamvis Moyses fuerit à DEO electus, ut vicia suas in terra gereret, & populum Israelis ab Ægypti ac servitute liberaret.* David etiam tamen suum confessus fuerit peccatum, quod remissum à divina bonitate fuit, ac deletum quoad culpam, non tamen remissum quoad reatum pœnæ, cum dixerit ad eum Nathan Propheta 1. Reg. cap. 2. *Domine quoque transiisti peccatum tuum, non meritis: Verum tamen quoniam blasphemare fecisti inimicos Domini, propter verbum hoc, filius, qui natus est tibi, morte morietur;* etenim præter alia mala, quæ advenierunt domui Davidicæ post condonatum peccatum quoad culpam, fuit etiam præmatura mors filii, quem unicus habuit in dilectis: Quamobrem tamen viri iusti decedant ea hac vita sine ulla lethali noxa, adhuc tamen, si peccata lethalia perpetrarunt, quæ fuerint illis remissa, illis superest satisfacere pro reatu pœnæ, & cum sufficienter in hac vita non satisfecerint, debent in alia satisfacere, quapropter ait Eccles. cap. 9. v. 5. *de propitiato peccato noli esse sine mero, quoniam superest pœna luenda de peccatis remissis in alia vita:* hinc li contingat hominem mori ante debitam satisfactionem pro parato peccato, tenetur pro eodem satisfacere, ac pœnas luere in loco speculi, qui purgatorium dicitur, ubi expiatorio igne expiantur per applicationem satisfactionis JESU CHRISTI.*

Dari igitur contra Hæreticos purgatorium, liquet ex scripturis & Sanctis Patribus, etenim ex veteri testamento id expresse habetur in 2. lib. Machab. 12, ubi commendatur factum Judæ Macha-

bæi, eò quia facta collatione duodecim mille drachmas argenti misit Jerosolymam offerri pro peccato sacrificium bene, & religiose de resurrectione cogitans (nisi enim eos, qui ceciderant, resurrecturos speraret) superfluum videretur, & vanum, orare pro mortuis: & quia considerabat, quod hi, qui cum pietate dormitionem acceptant, optimam habere repositam gratiam, Sancta ergo, & salubris est cogitatio orare pro defunctis, ut à peccatis solvantur, ex quo loco manifestè inseritur, aliquorum animas post mortem peccatorum reatu aliquo impediri, & obstrictas detineri, donec divinae justitiæ satisfiat, vel per earundem pœnas, quas ipsæmet luant; vel per vivorum suffragia, ut ita deinde à peccatis solvantur: fuit enim præfata verba adeo clara, ut nil possit in oppositum opponi, quapropter D. Augustinus lib. 1. de cura pro mortuis cap. 1. & lib. 22. de civit. cap. 24. ea eo loco probat orandum esse pro iis fidelium defunctorum animabus, de quibus loc. cit. affirmat constare, quod pœna temporalis exacercentur, donec à peccatis solvantur; tales enim fideles constat, ait ipse lib. 21. de Civit. cap. 24. *Ante iudicii diem per pœnas temporales, quas eorum spiritus patiuntur purgatos receptis corporibus æternis supplicii ignibus non tradendos.* Quia verò reus desumptus ea 2. Machab. 12. præcipuum est fundamentum adstruendi purgatorium, eò quia sit clarum & expressum testimonium, quod detur purgatorium, quo animæ defunctorum purgantur, antequam cœlesti donentur beatitudine, maluerunt Hæretici negare, secundum Machabæorum librum esse Canonicum, contra evidentem veritatem, & auctoritatem Sanctorum Patrum, nam D. Augustinus lib. 18. de civit. cap. 36. de hisce libris ita scripsit: *Machabæorum libros non iudici, sed Ecclesiæ pro Canonici habet*, eò quia in canone Hebræorum non fuerit scriptus, sed quid mirum, quia canon ille compositus fuit ab Esdra, antequam scriberetur liber secundus Machabæorum; cum enim nondum esset, non potuit in canone illo scribi: D. Hieronymus in prologo secundi libri Machabæorum ait: *Machabæorum libri quamvis non habeantur in Hebræorum canone, ab Ecclesiâ tamen inter divinarum voluminum annotationes historiarum, quia constat ex Concilio Carthaginiensi III. anno Christi 397. celebrato, eum etiam interfuit D. Augustinus, quod Concilium confirmatum postea fuit à Constantinopolitana Generali Synodo, siquidem enumerant Concilium Carthagenense, & Synodus Constantinopolitana inter alios libros divinitus inspiratos librum hunc secundum Machabæorum, adeo ut D. Augustinus lib. 18. de civit. cap. 86. expresse asserat libros Machabæorum Canonicos esse: & cum Calvinus fatebatur, esse extra Controversiam, nihil à principio usque ad ætatem Augustini & aliorum veterum mutatum fuisse in doctrina, necesse est fateatur, hunc secundum Machabæorum librum esse Canonicum, quia Patres, qui Concilio Carthaginiensi Concilio Augustino interfuerunt, Doctrinam ab Apostolis acceptam, & continua serie in Ecclesiâ propagatam definiverunt. Quamobrem cum Hæretici negantes purgatorium asserant in Ecclesiâ non mutatam doctrinam usque ad tempus Augustini necesse est concedant purgatorii: siquidem vel Ecclesiâ ætate D. Augustini Doctrinæ puritatem ab Apostolis receptam retinuit, vel non: si dicant hoc secundum ergo non rectè asserunt ipsi antiquos Patres, & Augustinum adhæsisse Doctrinæ ab Apostolis traditæ, & continua serie in Eccle-*

Ecclesia propagare, in enim perinde esset, ac sibi contradicere: si dicant, Ecclesiam retinuisse hanc doctrinam puritatem, Calvinus, & alii Hæretici debent cum Ecclesia antiqua libros Machabæorum necessariario habere pro canonicis. Præterea quia D. Augustinus lib. de curâ pro mortuis cap. i. ait: *In Machabæorum libris legitur oblatum pro mortuis sacrificium; sed & si nunquam omnino in scripturis veteribus legeretur, non parva eamē est universa Ecclesia, qua in hac consuetudine claret, auctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino DEO ad ejus altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum.* Quamobrem nulli potest dubium esse, quin ex D. Augustino Ecclesia pro canonicis semper habuerit libros Machabæorum, hinc apparet, quam leve sit, quod respondet Wittacherus Calvini Assela liberos illos Machabæorum communi quadam hujus nominis usurpatione quidam vocari canonicos, *ed quia in Ecclesia leguntur; & in aliquo pretio habentur.* Quamquam non omnino parum cum reliquis auctoritatibus, fideique sumant, cujus responsionis fundamentum nititur credere ex verbis antecedentibus D. Augustini, quæ sunt: *Quorum supplicatio temporum* (& restitui templo usque ad Arikobulum) *non in Scripturis Sanctis, qua Canonice appellantur, sed in aliis invenitur, in quibus sunt & Machabæorum libri, quos non Judæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet.* Nam contra est, quia D. Augustinus, ubicunque Canonicos vel canonicos nomen usurpat, non alia significatione nomen illud usurpat, quam ea, qua Epistola 19. dixit: *Se solis scripturarum libris, qui jam Canonicis vocantur eum habere honorem, ut omnem ab illis errorem, & falsitatem abesse credat.* Tum quia si Ecclesia eatenus Machabæorum libros Canonicos vocaret, *ed quia in Ecclesia leguntur, ut fuit opinatus Wittacherus & in aliquo pretio haberentur, inde sequeretur, quod etiam omnes libri Sanctorum Patrum, Augustini, Anselmi, Hieronymi, Chrysostomi, Basilii, & aliorum, qui publicè in Ecclesia leguntur, & in magno solent pretio haberi, etiam ipsi dicendi essent libri Canonici, ac illi Machabæorum, quod nemo peudens asserit.*

Quod si dicas, D. Augustinum constantem vocare libros canonicos, qui in canone habentur Hebræorum, quibus eum deferret honorem, ut omnem ab illis errorem, & falsitatem abesse credat; respondetur, D. Augustinum vocare quidem libros canonicos eos, qui in canone continentur Hebræorum: sed non illos tantum, verum etiam plures alios posteriores, qui nondum existerant, & dictati nihilominus fuerunt à Spiritu S. perinde ac primi comprehensum in canone illo Hebræorum: siquidem duorum meminit Augustinus Canonum, à quibus libri Sacræ Scripturæ denominentur canonici; unus Hebræorum compositus temporibus Esdræ in magna Synodo; & aliter posterior compositus tempore Apostolorum, qui dicitur canon Ecclesiasticus; quamvis libri Machabæorum non comprehendantur in primo canone Judæorum, *ed quia nondum scripti fuerint, neque extiterint; continetur tamen in secundo canone Ecclesiastico, ed quia tunc cum pluribus aliis libris Sacræ Scripturæ extiterint; non enim ii tantum sunt & denominantur libri canonici, qui in primo canone Judæorum continentur, sed etiam plures alii, qui dictati fuerunt à Spiritu Sancto, & in primo canone non continentur, ut quatuor Evangelia, libri Epistolarum D. Petri, Pauli, & Epistolarum Canonice aliorum Apo-*

stolorum, ut etiam acta Apostolorum, & libri Machabæorum primus, & secundus, ut etiam liber Apocalypsis D. Joannis hi omnes habentur, & dicuntur Canonici, quamvis non comprehendantur in illo primo canone Hebræorum composito tempore Esdræ in magna Synodo, *ed quia tunc libri Canonici contenti in canone Ecclesiastico, & dictati à Spiritu Sancto, perinde ac libri contenti in primo canone, nondum extiterint; quamobrem D. Augustinus libros Canonicos non solum vocat eos, qui continentur in primo canone Judæorum, verum etiam omnes illos, qui continentur in Secundo Ecclesiæ Canone cujusmodi sunt libri Machabæorum, Evangelia, Acta, & Epistolæ Apostolorum, & Apocalypsis, unde sensus D. Augustini est, supputationem temporum haberi in Scriptura non canonica tantum apud Judæos, non verò apud Christianos, quia apud istos habetur in Scriptura Canonica: & hunc esse verum sensum D. Augustini, ex eo constat, quia lib. 2. de Doctrina Christi recentem accuratè Canonem Divinorum librorum enumerat inter illos duos libros Machabæorum, scilicet primum, & secundum hinc ex consuetudine antiquæ Ecclesiæ, & ex auctoritate Sanctorum Patrum, præsertim D. Augustini dubitari non potest librum secundum Machabæorum verè esse Canonicum, & ex Scripturis constare, dari purgatoeum. Sed respondet Sectarii negantes purgatorio, quod tamen Evangelia, Epistolæ, & acta Apostolorum, & Apocalypsis sint libri Canonici, non tamen libri Machabæorum, *ed quia eorum Author sub finem secundæ libri petit veniam, si minus bene scripserit; at enim: Et ego etiam in iis faciam finem sermonis, & siquidem bene, & ut historia competat, hoc & ipsi velim, fin autem minus dignè, concedendum est mihi, ex quibus verbis cenet Remittit, evidentem posse intelligi, non esse certa, quæ in libris Machabæorum narratur, ed quia eorum Author petit sibi condonari, si quid minus bene scripserit. Nam contra est, quia Author dubium illum non recellit ad ipsas res ibi narratas, nec ad veritatem historiam quam scripsit, quasi vellet sibi veniam dari, si quid minus certum in illis narraverit, sed tantum dubium retulit ad modum scribendi, & narrandi, ed quia elegantius, & exactius potuissent res illæ vetæ enarrari, & exprimi; etenim etiam D. Paulus apostolus, se non satis eleganti ac erudito sermone fuisse locutum, tamen dubium non fit, quin verissimum, ac certissimum loqueretur: perinde intelligenda sunt verba Authoris secundi libri Machabæorum, petit enim excusationem si minus exactè, & elegantè scripserit, tamen cetera & verissima sint in ipsis ab illo narrata, idque constat manifestè ex ratione, quam inde subiungit, ut velit sibi modum illum dicendi condonari; ait enim, *legentibus, si semper exactus est sermo, non erit gratus &c.* Hæcque ratio est, cur Spiritus S. qui Authorem illum in scribendo penitus dirigebat, noluit eum semper æquè exactè, atque commodè res enarrare, quapropter intelligimus, illum habuisse in se illa optimam excusationem: siquidem non tam ille, quam ipsemet Spiritus Sanctus in eo loquebatur, quod ipse etiam fortassis cogitari ad suam excusationem voluit, cum dicit, *concedendum est mihi, quasi dicat, qui ita locutus sum, sicut Spiritus S. voluit, cui fuit tantum instrumentum, seu calamus velociter sciebat; quamobrem illud, minus dignè, non significat, quod malè perperam, & falsè scripserit, sed quod minus exactè, & exquisitè; siquidem dicente Spiritu S. nihil Author potuit scribere, quod falsitatem, vel errorem oberet. Sed instat Remittit***

Remittit

Kemnitius, quia tamen illa narratio vera esset, Judas tamen non alicujus scripturæ fundamento ductus fuit ad ea scribenda, quæ ibi narrantur de mortuis, & eorum resurrectione, sed humo ad duntaxat cordis cogitatione ductus ea scripsit, præsertim cum in scriptura veteris testamenti nullibi præcipiatur sacrificium pro mortuis. Sed contra, quia hæc interpretatio, quàm falsa sit, ex eo con-jicitur, quia cogitatio illa Judæ pia, & religiosa dicitur, quod si pia, ergo non falsa, si religiosa, falsitatem non continet, non enim Spiritus Sanctus falsitatem dicitur simul cum pietate, & falsitatem cum Religiositate; neque vocabulum illud quo Judas dicitur bene & religiosè de resurrectione cogitant, illud verbum cogitant significat aliquid signum, quasi idem sit cogitasse, ac finxisse; verbum enim cogitant perinde significat, ac considerans, quod in se ita est, unde scriptura significat, quia ratione Judas piæ, & rectè fulcivit fidem suam de utilitate, atque fructu sacrificiorum, quæ fierent pro defunctis, eò quia, verè sacrificia plurimum iisdem adferant utilitatis. Adhuc tamen instat Kemnitius cogitationem, & consilium illud Judæ non fuisse, ut efficacia Sacrificiorum solveretur defuncti à reato alicujus peccati, quam pro peccatis lethaliibus jam condonatis post hanc vitam luarent, sed ut per illa peccata mortalia, quantumvis in hac vita ipsis non fuissent remissa effugerent in extremo judicio, & in illa communi omnium resurrectione sententiam æternæ damnationis, idque ait esse, quod Judas de resurrectione cogitavit, scilicet num etiam illa sacrificia, quæ ex præscripto veteris legis fiebant, tantum vim haberent, ut non modo valerent pro peccatis vivorum, verum etiam pro peccatis jam defunctorum, ne scilicet illi ob ea incurrerent in extremo judicio damnationem. Et firmat Kemnitius hanc suam interpretationem ex eo, quia paulò ante, in eodem cap. 12. perhibetur fuisse inventa sub vestibus illorum eorum donaria illa idololatrica, unde videtur corrigi posse, illos omnino fuisse mortuos in peccato lethali quod commiserant in accipiendis istis donariis adversus legem. Verum hæc interpretatio non subsistit, cum ex textu scripturæ manifestissime constet, Judam illa sacrificia non curavisse offerri, nisi pro iis defunctis, qui ex illo numero ab omni peccato mortali per veram poenitentiam, vel ante mortem, vel in ipsa morte resipuerant, & non pro iis, qui cum lethali noxa decesserunt; ait enim scriptura, ideo Judam curavisse id fieri, eo quia inter cætera etiam consideraret: *Quod hi qui cum pietate dormitionem acceperant, optimam haberent repositam gratiam.* Unde supponit, eos decessisse cum pietate, & in statu gratiæ, unde quoddam scriptura postea pronuntiat Sanctam & salubrem esse cogitationem pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur, pro peccatis intelligit reatum peccati, qui contrahitur per peccatum, & remanet post condonatum peccatum. Propterea dicitur esse Sancta, & salubris cogitatio pro defunctis exorare. Quid si, ut censet Kemnitius, sensus esset, piæ & salubre esse orare pro defunctis, ut in extremo judicio peccata lethalia ipsis remittantur, quibus in vita non fuerunt remissa, adeoque ut propter illa tunc non damnetur; ita cogitare sanctum non esset, nec salubre, quia contra legem ordinariam Dei, quia decedentes ex hac vita cum peccato mortali in æternalem carcerem detruduntur sine spe amplius evadendi: unde libri Macha-

R. P. Verani Tom. II.

beorum nullum includunt errorem, qui indigeat emendari, & dictati sunt à Spiritu Sancto, suntque veri libri canonici, & ex scriptura canonica clare probatur, dari purgatorium, seu locum quandam à cælo, & inferorum carcere distinctum, ubi animæ noxæ levioribus inquinatæ, vel quæ nondum meritis poenæ pro delictis in hac vita divino deprehenderunt judicio, flammis purgantur expiatoriis, atqueam æterna in cælesti patria donentur beatitudine.

Ex novo testamento etiam clare ostenditur dari purgatorium, ex 1. Corinth. 3. ubi D. Paulus scribit: *Si quis autem superadificat super fundamentum hoc (scilicet Christum) aurum, argentum, lapides preciosos, lignum, fenum, stipulam, cuiuscujusque opus manifestum erit. Dies enim Dei declarabit, quia in igne revelabitur, & unicuiqueque opus, quale sit, is probabit. Si cuius opus manserit, quod superadificavit, mercedem accipiet; si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem, equiparat Apostolus Corinthiorum Doctores, aliosque Evangelii promulgatores Architectis, quorum aliqui supra fundamentum ab ipso positum aurum, argentum, & lapides pretiosos seu opera sancta, & præsertim doctrinam sanam & sanctam absque inani eloquentiæ ostentatione aliæ vanitatis affectu superadificavit: alii vero lignum, fenum, stipulam, scilicet doctrinam curiosam, & inutilem, vel sanam quidem, sed pompofam, & phaleratam; & subdit: has doctrinas examinandas in die Domini, hoc tamen discrimine, & cuius opus manserit, seu fuerit repertum solidum instar auri, & argenti, accepturus sit mercedem; cuius vero opus propter vanitatem arserit instar sceni, aut stipulæ, is passurus sit detrimentum, & fururus sit salvus, quia sic quasi per ignem multabitur, sed non in cælo, quia locus ille non est destinatus puitioni, sed præmio non supplicio, sed gloriæ; neque in inferno, quia inde nemo salvus fiet; ergo hæc puitioni, seu purgatio fiet in loco aliquo tertio distincto à cælo, & inferno, scilicet purgatorio; unde ex D. Paulo, seu ex scriptura canonica clare constat, dari purgatorium. Neque urget, quod respondent Hæretici negantes purgatorium textum adductum D. Pauli obscurum esse, & explicatu perdifficilem, consequenter non posse ex illo fidei dogma probari. Nam contra est, quia communiter Sancti Patres interpretati fuerunt verba Apostoli de igne purgatorii, & præ cæteris D. Augustinus lo. Plal. 37. post initium, ubi Deum sic alloquitur: *In hac vita purges me, & talem me reddas, cæci salvi erunt, sic tamen quasi per ignem.* Præterea hoc idem confirmat serm. 41. de Sanctis, ubi ait: *Illo enim transitorio igne, de quo dixit Apostolus, Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem, non capitalia; sed minuta peccata purgantur; & in eodem sensu explicat verba Apostoli D. Ambrosius 1. Corinth. 3. ubi ait: *Sed cum Paulus dixit, Sic tamen quasi per ignem, ostendit quidem illum salvum futurum, sed penas ignis passurum, ac per ignem purgatum fieri salvum, & non sicut perdidit æternam in perpetuum torqueretur.* Neque Sancti Patres explicant Apostolum fuisse locutum de alio igne quàm de expiatorio, quo animæ defunctorum purgantur per cruciatum. Et in Concilio Florentino post accuratam disputationem habitam inter Græcos & Latinos ait verba illa D. Pauli esse intelligenda de igne purgatorio post hanc vitam. Neque obstat, quod**

Ggg

quod

quod asserunt Hæretici ignem illum, de quo etiam posterioribus verbis locutus fuit Apostolus nonnulli metaphoricè esse exponendum, eò quia verba antecedentia usurpentur etiam metaphoricè, scilicet aurum, argentum, lapides pretiosi, lignum, fundamentum, & ædificium. Neque videtur conveniens, & rationi consentaneum, omnia in eadem oratione interpretari metaphoricè, & non ipsum ignem, quod est particula ejusdem orationis, quam usurpat Apostolus, dicens; *quasi per ignem*, illa enim particula quasi satis apertè indicat propriè non esse ignem, unde sicut reliqua usurpantur metaphoricè, ita etiam ignis; idque firmat Kemnitius, quia Apostolus absolute non dixit, *salvus fiet per ignem*, ut per eam particulam *quasi* nos admoneret de similitudine metaphora. Sed contra, quia si hæc obiectio aliquid valeret, posset etiam commode responderi, nec voces illas, *opus*, & *salvus*, esse intelligendas propriè, sed tantum metaphoricè: quod si non obstante metaphorica usurpatione illorum vocabulorum fundamentum, ædificatio, argentum, lignum, opus, salvus, detrimentum, & alia similia possumus in Apostoli oratione propriè intelligere cur non etiam vocabulum ignis, neque opus est, quod quando in aliqua oratione adhibetur aliqua metaphora, tota oratio debeat & ipsa metaphorica esse, & quia in proposito voluit Apostolus significare opera quædam indigere expiatione ignis emundatorii in purgatorio, ideo metaphoram in vocabulis scænum, lignum, stipulam, commode usutavit, eò quia significant materiam peraptam flammis concipiendis: quod autem addat: *Salvus fiet, sic tamen quasi per ignem*, non ideo voluit significare metaphora similitudinem, sed potius cum quadam emphasi rei veritatem, & proprietatem.

Etenim voluit Apostolus ea oratione fideles detertere, ne supra fundamentum ædificent lignum, scænum, stipulas, quod si id faciant, non a liter salvi futuri sint, nisi per cruciatum acerbissimum, qualis est torura ignis. Unde illa particula, *quasi per ignem*, significat superædificantes supra fundamentum, lignum, scænum, stipulas, non aliter salvos fieri nisi per ignem, hoc est salvi quidem erunt, sed per cruciatum ignis, qui maximus censetur cruciatum, unde illa particula *quasi* non significat ullam metaphora similitudinem nec iunivt rei veritatem, ac proprietatem, sed potius emphaticè augeat expressionem veritatis: utitur enim scriptura hac particula *quasi* ad hunc majorem expressionem invicendam Joan. 1. *Vidimus illum plenum gratia, & veritatis quasi unigeniti a Patre*, ubi particula *quasi* nullo pacto potest metaphoram significare, neque minuire rei veritatem, ac proprietatem, sique sensus, mirum non esse, si Christus plenus erat gratia, & veritatis, eò quia erat unigenitus, & naturalis Dei Filius. Instant Sæctarii eò quia verbis antecedentibus Apostolus dicat: *Uniuscujusque opus manifestum fiet, quia dies Domini declarabit, quia in igne revelabitur, & uniuscujusque opus, quale sit, ignis probabit*, ubi ignis non intelligitur emundatorius in purgatorio, sed alterius generis, adeo ut sumatur ignis pro acri, & exactissimo examine judicii particularis vel pro ultima conflagratione mundi, unde Apostolus neque in subsequentibus verbis agit de expiatorio igne, quia Apostolus repetit futurum, ut uniuscujusque opus ignis probeat, & ut is, qui ædificave-

rit lignum, scænum, & stipulas, salvus fiat quasi per ignem; etenim ubique in eadem illa oratione Apostolus fuit locutus de igne in uno semper, & eodem sensu, consequenter nunquam de igne illo expiatorio, quo per cruciatum purgantur iustorum animæ, antequam æterna donentur visione beata. Sed contra quia ex illa Apostoli repetitione colligi potius debet, quod loquatur de vero igne expiatorio, cum ait, uniuscujusque opus per ignem purgatum iri, quia quod per ignem distincti casumini in iudicio, vel in illo die conflagrationis uniuscujusque opus quale fuerit, sit manifestandum, id jam Apostolus per verba antecedentia dixerat. Quamobrem cum postea repetit per ignem uniuscujusque opus probandum esse, de alterius ignis probatione loqui putandum est, neque est extra consuetudinem scripturarum, quod diversimode usurperetur idem vocabulum in eodem sermone. cum ratio ejusdem vocis subinde præbeat occasionem transeundi de re una in alteram, quæ eodem vocabulo significetur. Neque obscuritas quam obijciunt Sæctarii ullum facessit negotium; non enim rectè A Catholicis exigunt per omnibus fidei articulis perspicua ac evidentiæ scripturæ testimonio etenim credunt Hæretici articulum illum, qui habetur in symbolo S. Athanasii: *Spiritus Sanctus, a Patre, & Filio non factus, nec creatus, nec genitus sed procedens*, & tamen non omnes particula hujus articuli fidei habentur clarè, & evidenter in scripturis, in quibus licet clarè negamus, Spiritum Sanctum procedere a Patre, non tamen evidenter & perspicue habemus procedere a Filio. Præterea non idem est hoc cum aliquem scripturæ obscurum esse, & capto difficilem & aliud eundem adhibito studio explicari non posse ad confirmandam Catholicam assertionem, imò plerique loci scripturæ, ex quibus contra Hæreticos pro fide Catholica argumentamur, solent esse vel per se, vel si relative ad alios locos considerentur, obscuri, & perdifficiles capiti, ex quodatur occasio Hæreticis descendi ad verà fidei sententia, quia scripturæ loci, in quibus illa assertio continetur, non satis sint plani, & perspicui, ac proinde possit in varios sensus interpretari, ut notavit D. Augustinus, sed adhibito studio possumus ex istisdem obscuritatibus fidei eruere veritatem; ait enim Augustinus in Psal. 67. *Muli sensus scripturarum Sanctarum latent, & paucis intelligentioribus noti sunt, nec asseruntur commodi, & acceptabilis, nisi cum respondendi Hæreticis una compellat.*

Sed obijciunt Sæctarii plures Sanctos Patres, qui aliter interpretantur ignem illum, de quo loquitur D. Paulus; etenim D. Chrysostomus in Epist. 1. ad Corinth. ait: Ignem tibi interpretari, ipsum ignem inferni, quo damnati cruciantur, & per scænum, lignum, & stipulas intelligi peccata lethalia, quibus fides ipsa contaminatur. Quod autem Apostolus asserat, futurum, ut quis salvus fiat per illum ignem, ait Chrysostomus, ita esse intelligendum, quod ignis ille inferni sic damnatos torquet, ut maneat illorum substantia perpetuo salva, eò quia gehennales cruciatus non destrunt corpora damnatorum. Theodoretus Oecumenius, Alcuinus per ignem ab Apostolo recensum intelligi volunt ignem ultimæ conflagrationis, qui dicunt eos, qui super fundamentum ædificaverint lignum, scænum, seu peccata leviora, esse in postremo illo die purgandos: alijs verò qui ædificaverint aurum,

argenti, quamvis item per illum ignem erunt transiunt, tamen futurum ignem illum potius refrigerio & colatio, sicut fuit tribus adolescentibus in fornace Babylonica. D. Augustinus per ignem illum interpretatur tribulationem, & cruciatum quem aliquis experitur, cum amittit bona aliqua temporalia, quæ in hac vita inordinate amabat, tamen sic ventiler tantum salvo scilicet fundamento: quia ut ait D. Augustinus, sine dolore non amittuntur, quæ cum delectatione possidentur; & ait, hanc tribulationem iuxta phrasim scripturæ ignem appellari. Verum variz hæc interpretationes non offiuntur; quia unus ac idem scripturæ textus plures potest facili sensus habere, ac diversimodè explicari. Dummodo inter se, neque cum aliis scripturæ locis, ac fidei dogmatibus pugnent, ut notavit D. Augustinus lib. 2. de civit. cap. ult. & alibi. Quod si scripturæ textus ex eo, quod variè possit interpretari non possit ullum ad probandum aliquem fidei articulum sequeretur, articulos fidei nullo quas; posse scripturæ texta confirmari, quia possent semper textus ille diversimodè explicatur. Non igitur varietas illa interpretationum obstat debet purgatorio igni asserto ab Apostolo Paulo, quia nullus ex illis Patribus ita suam asserit interpretationem, ut aliam de purgatorio igne explanationem minime refellat; quapropter expiatorius purgatorii ignis, non est ille, gehennæ quo torquentur damari, quia per ignem inferni nemo ex damnatis salvus sit; sicut Apostolus ait, per ignem expiatorium purgatorii emundari animas, & salvas fieri, quæ supra fundamentum edificaverint lignum, scenum, stipulas, seu perpetraverint peccata venialia indicata ab Apostolo per scenum & stipulas, quæ res parvæ sunt & aptæ flammæ concipiendæ; vel quibus superest solvendus pœnz reatus pro peccatis gravioribus remissis quoad culpam: hi omnes quia supra fundamentum edificaverint lignum, scenum, stipulas mercedem accipient, scorum opera asserunt, & salvi erunt, seu æternum consequentur salutem, sic tamen quasi per ignem. D. Paulus duplicis hominum generis meminit: ad Corinth. 3. ubi peccata leviora, imperfectiones, & inutilem doctrinam lignis, sceno, stipulis que comparat, primum eorum, qui suorum operum, quæ aurea, argentea, seu bona, & perfecta fuerunt, plenam mercedem accipient: Alterum eorum, qui ob aliquam vanitatem doctrinæ, vel imperfectionem, & negligentiam, & peccata venialia salutem consequuntur quidem, sed non sine punitione; ait Apostolus: ipse autem salvus est, quasi per ignem; ut & illi, quibus peccata graviora fuerunt quidem condonata quoad culpam; sed non quoad reatum pœnz, quia hi etiam salvi fient, sed quasi per ignem, seu dummodo promeritis habere pœnas. Et cum Apostolus in præcæto textu nullum habeat verbum de iis, qui æternum damnabuntur, non potest intelligi, quod fuerit loquutus de igne gehennali ut asserunt Sectarii ex D. Chrysostomo: agit enim Apostolus de iis tantum, qui stabili fundamento Christi, docendo, vel operando superedificavit vel solidè, vel cunctis aliqua imperfectione, ac mixtura vanitatis, ac vanæ gloriolæ: hi salvi quidem fient, sed per ignem, quo emundentur à maculis imperfectionum, quas contraxerunt, vel noluerint pro reatu pœnz. De aliis, qui Christum penitus evertunt, perversè docentes, quæ contra ejus doctrinam sunt, non loquitur Apostolus, quia isti nunquam per ignem salvi

R. P. Verani Tom. II.

fient. Cum igitur Apostolus nullum de inferno verbum proferat, non potest intelligi fuisse loquutum de igne gehennali, ex eo autem quod Apostolus duo ponat genera salvandorum; unum sine pœna, suntque qui superedificaverint argentum, & aurum; & alterum cum pœna, seu mediante purgatorio igne, sequitur necessarid præter celestem patriam, & infernum dari locum medium, quem purgatorium vocamus, in quo emundatorio igne animæ hinc decedentes cum peccatis venialibus, vel reatu pœnz solvendæ pro peccatis gravioribus condonatis quoad culpam, non quoad reatum pœnz emundentur, quia nil coinquinatum intrabit in regnum celorum. Neque ad hæcendum puto secundæ interpretationi Theodoret, Occumenii, & Alcuini asserentium D. Paulum fuisse loquutum, ac esse intelligendum de igne ultimæ conflagrationis: quia conflagrationi illa ignis, quæ erit in die judicii, non probat nunc uniuscujusque opus, nec per illam conflagrationem salvi sunt hi, qui ante judicii diem salvi sunt, quia isti salutem consequuntur apte hanc conflagrationem, quamvis super fundamentum edificaverint lignum, scenum, stipulas, seu peccata commiserint venialia expandi in altera vita. Absurdum est asserere hos illos dehere extremam illam expectare conflagrationem, donec expientur. Neque per ignem, de quo loquitur Apostolus potest tribulatio intelligi, ut putarunt hæretici ex D. Augustino, quia per tribulationes iusti acrius affliguntur in præsentī vita; & tamen non obstantibus tribulationibus toleratis adhuc iisdem aliquid superest expandi in altera vita seu in purgatorio loco distincto ab inferno, & celesti Patria.

Tertius scripturæ locus, quo probari solet, dari Purgatorium, est iste: *Quicumque dixerit verbum contra filium hominis, remittetur ei. Qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum non remittetur ei neque in hoc sæculo, neque in futuro.* Quod si non remittitur peccatum in Spiritum Sanctum neque in hac neque in altera vita, sequitur manifestè peccata non solum in præsentī vita, verum etiam in altera remitti. Sed in inferno non remittuntur peccata, quia ibi nulla est amplius redemptio, nulla resipiscencia, sed æterna desperatio: neque in celesti Patria, quia nil coinquinatum ascendit in celum; ergo superest, ut remittatur in loco medio inter Infernum, & celestem Patriam, quem locum vocamus purgatorium: hinc D. Augustinus lib. 21. de civit. cap. 24. ait: *Non veraciter de quibusdam diceretur, quod non emendaretur; neque in hoc sæculo, neque in futuro, nisi essent, quibus etsi non in isto, tamen remitteretur in futuro sæculo;* expressius itidem D. Gregorius lib. dialog. cap. 39. inquit, *de quibusdam culpis levioribus esse ante iudicium purgatorius ignis credendus est; pro eo quod veritas dicit, quia si quis in Spiritum Sanctum blasphemiam dixerit, neque in hoc sæculo remittetur, neque in futuro: in qua sententia datur intelligi, quosdam culpas in hoc sæculo quasdam vero in futuro potest laxari.* S. Bernardus serm. 66. in Cant. *Non credunt ignem purgatorium restare post mortem; sed statim animam solutam à corpore, vel ad requiem transire; vel ad damnationem quarant ab eo qui dixit, quoddam peccatum esse, quod nec in hoc sæculo, neque in futuro remittetur; cur hoc dixerit, si nulla manet in futuro remissio purgatione peccati.* Eodem pacto argumentantur Beda Rabanus lib. 2. de Instit. cleric. cap. 44. Petrus Cluniacensis in Epist. contra

Petro-

Petrobrusianus, & alii, qui ex hac loco inferunt dari purgatorium distinctum ab inferno, & cœlesti patria, seu locum medium, in quo superfluit labeulæ culpæ venialium, vel reatus poenarum pro peccatis condonatis quoad culpam purgantur, ac solvuntur. Obijcit tamen Kemnitius: non sequi, esse post hanc vitam purgatorium ignem, si post hanc vitam possint aliqua peccata remitti; quia si remittuntur in alia vita, non est necesse, remittantur per ignem purgatorium, quia possunt gratuito condonari, ac remitti, absque eo, quod Deus exigat aliam poenam. Sed contra; quia de lege ordinaria peccata non remittuntur in alia vita, nisi per ignem purgatorium, ut ait Apostolus 1. Corinth. 3. adeo ut remissio non intelligatur aliter fieri in alia vita nisi per ignem purgatorium: si enim constarentur simul textus D. Pauli; remissio peccatorum non fit in alia vita, nisi per mundatorium ignem, quo purgantur leviores maculæ peccatorum venialium, delectentur reatus poenarum. Præterea in altera vita non est locus nisi iustitiæ vel in retribuendo præmium pro meritis, vel poenam pro culpis ac demeritis hujus vitæ; proinde si in altera vita peccata remittuntur, debet id fieri, quatenus per solutionem poenæ satisfiat divinæ iustitiæ; id autem perinde est, ac peccata venialia, vel reatum poenæ pro gravioribus purgatorio igne expiari, vel gehennali igne ob peccata non condonata quoad culpam æternam torqueri in inferno, quo pacto etiam satisfiat divinæ iustitiæ: ex quo liquet, in alia vita non remitti peccata, nisi emundatorio igne deleantur. Sed iurant Sectarii, quia sensus illorum verborum: *non remittetur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro*, est, quia nunquam remittetur; & qui illud commisit, damnabitur in gehenna luiturus poenam nunquam finiendam. Firmant ex eo, quia illud, idem quod Matthæus partitione illa verborum usus significavit, D. Marcus cap. 3. retulit absque ulla partitione; inquit enim: *Qui autem blasphemaverit in Spiritum Sanctum, non habet remissionem in æternum*, sed reus erit æterni delicti. Sed contra, quia tamen Matthæus, quamvis usus illa partitione, vellet, peccatum in Spiritum Sanctum nunquam esse remittendum, quod etiam D. Marcus asserit; nihilominus D. Matthæus non otiose id expressit per illam partitionem; *non remittetur ei neque in hoc sæculo nec in alio*; ut nobis indicaret, solere Christum etiam aliqua peccata remittere in alia vita, si venialia fuerint per emundatorium ignem, cum dixerit nihil coinquatum esse cœlestem patriam ingressurum; plerumque etiam remittuntur quoad culpam peccata lethalia in hac vita, in qua nihilominus peccantes non satisfaciunt divinæ iustitiæ, quapropter superest exolvendus reatus poenæ in altera vita per emundatorium ignem. Respondent Sectarii, remissionem peccatorum obtineri beneficio fidei in hac vita; non in alia. Sed contra beneficio fidei solius cum exclusione aliorum mediolorum negatur; beneficio fidei simul cum aliis mediis divinæ gratiæ, charitatis, supplicii voluntatis in hac vita. & igne emundatorio in altera, quod reatum poenæ, & peccata venialia conceditur antecedens, & negatur consequentia. Fructus enim Passionis Christi nobis applicatur non per solam fidem, sed etiam per plura alia media, inter quæ habetur etiam purgatorii ignis expiatio, quod attinet ad prænam temporalem reliquam post peccata lethalia condonata quoad culpam; vel etiam quod attinet ad culpam, si hæc tantum venialis fuerit.

Sunt etiam alia sacra scripturæ loca, quibus probatur, dari purgatorium, ut 1. Joan. 3. *Qui*

*scis fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petas, & dabitur ei vita; est peccatum ad mortem, non pro illo dico, si oves quis: ex quo loco constat, orandum esse pro hominibus, qui decesserunt cum peccatis quæ non fuerunt ad mortem, scilicet vel quia fuerunt tantum venalia, vel quia si lethalia fuerunt, vel per actum contritionis vel per actum attritionis unâ cum Sacramento poenitentia condonata fuerunt quoad culpam; & quia illis superest luenda poena in altera vita, seu igne expiatorio ideo iubemur pro iis preces nostras Deo fundere, ut ab illis poenis liberentur. Quod si peccatum fuerit ad mortem, non debemus pro illo orare: per peccatum ad mortem communiter intelligunt Catholicæ peccatum finalis desperationis; & quia sic decedentes certum est, descendere in gehennam in qua nulla est amplius spes inde evadendi, ideo ait Joannes, non esse pro iis orandum, quia damnatis nostræ preces non profunt. Pro iis verò, qui aliis peccatis admissis ex hac vita migrarunt, utitur, & bona cum spe summus orare; ut si quid ipsis expiandum superest ex istis dem peccatis, penitus exolvatur, posito tamen quod in statu gratiæ hinc decesserint, & tantum illis superest expiandum reatum poenæ. Alius scripturæ locus petitur ex Apostolo 1. Corinth. 13. *Alioquin quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgunt?* quæ verba Apostoli ita communiter intelligi solent, ut baptizari pro mortuis perinde sit, ac spontaneas afflictiones suscipere, voluntaria supplicia & flagella tolerare; corpus castigacionibus, jejuniis, vigiliis, verberibus pro mortuis affligere, mortificare. Verbum enim baptizari plerumque in scripturis sumitur pro affligi, ut apud Lucam 13. *Baptismo habeo baptizari, Marci 11. Possitis habere calicem quem ego bibiturus sum, & baptismo; quo ego baptizor, baptizari?* Sancti Patres sæpe vocant baptismum lachrymarum, poenitentia, afflictionis, ut Cyprianus scribit de cœna Domini, *Lachrymis se baptizat*, & D. Gregorius Nazianzenus orat. de Epiphania ait: *Quantum baptismum quod per Martyrium, & sanguinem fit, & quantum lachrymarum & poenitentia*; unde cum Apostolus dicit 1. Corinth. 13. fideles baptizari pro mortuis esse castigare corpus jejuniis, vigiliis, verberibus, pro defunctis signum evidens est hæc corporis afflictiones ipsis prodesse: æqui non possunt damnatis prodesse, quia ipsis nulla amplius affluget spes se ab illis cruciatibus liberandi, neque profunt beatis, quia eorum gloriæ nullum amplius subest incrementum, unde superest, ut proficiat viventium afflictiones, & preces mortuis, qui in igne emundatorio purgatorii expiantur, quia tamen decesserint in statu gratiæ quatenus remissa illis fuerint, quæ lethalia peccata commiserunt quoad culpam, adhuc illis superest reatus poenæ, ut satisfiat divinæ iustitiæ, & poena temporalis exolvenda, quia non semper remissa culpa alienius gravi delicti remittitur poena temporalis; ait enim D. Paulus ad Roman. 6. *Sispendium peccati mors*, unde quamvis peccatum originale remittatur per baptismum, non tamen remittitur ejus poena, quod pluribus potest exemplis depremtis ex sacra scriptura demonstrari; etenim Moyses, & Aaron postquam obtinuerunt remissionem peccati incredulitatis, in quod incurrerunt, adhuc puniti fuerunt poena mortis temporalis ne terra promissionis fruerentur. *Deuter. 32. & 2. Reg. v. 13.* tamen David adulteri, & homicidii reus postea respiciens meruerit audire: *Dominus transiit peccatum tuum, non mortis; non fuit tamen**

tamen adhuc remissa pœna; subditur enim: *Vermittlung quia blasphemare fecisti inimicos Domini, propter verbum hoc, filius qui natus est tibi morte morietur*, unde habemus peccati pœnam, non tamen illa sufficit, sed addit etiam aliam ob idem peccatum subdens: *Ego suscitabo de domo tua super te mulierem, & tollam uxores tuas, in oculis tuis*, 2. Reg. 16. v. 4. imò & 2. Reg. cap. 21. Reg. numeratum à Davide populum, & ob peccatum condonatum addit: *Trium tibi datur optio*, scilicet eligendi ex tribus flagellis, quod tibi magis placuerit. Sunt plura alia exempla in Sacris Scripturis, quibus clare constat, non semper remissa culpa remitti pœnam temporalem, hæc enim superest exsolvenda, si non in hac vita, saltem in alia, non solum ad terrorem & exemplum aliorum, sed primario ob præteritum peccatum commissum, quod tamen condonetur quoad culpam, adhuc divina iustitia id exigit, ut promerita pœna luatur; etenim si Reges terræ, & Principes post capitalem culpam condonatum subditis reis adhuc mitiorem pœnam iisdem statuunt, ut exilium è patria, remigare in tireneibus, vel multam pecuniariam solvere; perinde DEUS tamen parata scelera graviora condonat hominibus quoad culpam, adhuc iuste potest ab iisdem exigere pœnam aliquam temporalem, ut faciat divinæ iustitiæ.

Neque quod respondent Sectarii, Christi merita abunde sufficere non ad reatum tantum culpæ delendum, verum etiam ad omnes etiam pœnas tollendas; enim merita Christi æternus Pater suscepit, ut sufficientissimam satisfactionem pro peccatis hominum, bine fieret injuria Christo, si Pater adhuc satisfactionem aliquam ab hominibus exigere, ac si satisfactio eidem à Christo exhibitæ non suffecisset. Sed contra; quia tamen Christi merita utpote infinita sufficiant tam ad culpam, quam ad pœnam omnem delendam, & fuerint à Patre æterno accepta pro satisfactione peccatorum hominum, adhuc tamen, ut hæc Christi merita nobis applicentur, necesse est, ut media proportionata adhibeamus, quia hoc pacto tantum, & non aliter participes efficiuntur meritorum Christi. Quamobrem cum homo adultus per actus proprios, hæc tamen vim à Christi meritis, debeat disponi, ac proportionari ad participationem meritorum Christi, inde fit, ut sæpe per totalem proportionem requisitam illos suos actus non adhibeat, ac propterea superest adhuc aliqua pœna pro satisfactione persolvenda. Neque obest, quod ajunt Sectarii, hanc totam in morte per fidem solvi: quia inde sequeretur, non majorem pro magno, quam pro parvo peccato pœnam solvi, quod iustitiæ repugnet, tum quia fieri frequenter potest, ut quis morte subitanea præventus in morte nullum actum fidei eliciat, ideoque per fidem non posse deleri reatum pœnæ, quapropter hæc pœna non nisi post mortem superest luenda. Quamobrem Christi meritis infinitis & acceptis à Patre pro peccatis omnium hominum non fit incoherens, neque alia præter Christi merita exigitur ab hominibus satisfactio: quamvis enim Christi merita utpote infinita ad superabundantiam sufficiant; quia tamen homines frequenter non satis ea sibi applicant, sequitur, quoddæ eorumdem participes non hant, ac propterea debeant in alia vita temporalem aliquam pœnam subire. Opponunt adhuc Sectarii illud 2. Pauli ad Rom. 3. v. 14. ubi Apostolus ait: *Nos justificari gratis per gratiam Christi*; hoc autem non verificaretur, si ex parte nostra foret adhuc necessaria compensatio, consequenter sic

ret semper injuria meritis Christi, quasi ipsa non sufficerent, nisi aliqua ex parte nostra poneretur compensatio, tum Eccl. 15. v. 21. ait DEUS: *Si impius penitentiam egerit, omnium iniquitatum ejus non recordabor*: sed redordaretur, si culpa jam remissa adhuc satisfactionem exigere. Sed contra, quia homo omnino gratis justificatur, eò quia gratis accipiat divinam gratiam, qua possit resipiscere: non enim hæc gratia est debita homini, sed accipitur ab homine ex meritis Jesu Christi, & beneficio gratiæ homo justificatur gratis quoad reatum culpæ, & æternæ pœnæ, non verò quoad pœnam temporalem, quæ cum DEI amicitia coheret, ut evicimus in Moyse, Aaron, Davide, & aliis, quibus tamen condonatum fuerit peccatum quoad culpam, non tamen, quoad pœnam temporalem. Ad aliud quod addebatur ex Ezechiele, respondetur, DEUM post condonatum peccatum quoad culpam non amplius recordari illius, prout culpa lethalis DEI amicitiam dissolvit; non enim DEUS habet ut inimicum eum, cui peccatum condonavit quoad culpam gravem, in quo sensu dicitur DEUS non amplius recordari iniquitatum ejus, sed recordatur quoad pœnam temporalem, quia DEUS suos etiam amicos punit, & castigat; ait enim Exod. 32. v. 34. *Ego autem in die ultionis visitabo, & hoc peccatum eorum*, ex quibus constat, homines, tamen per justificationem in gratiam receptos, sæpe teneri temporales pœnas luere, ut divinæ satisfacti justitiæ, & cum plerumque in hac vita has pœnas on subeant, ideo debent eas in alia luere, sed non in cælo, ut inferno, ut superius ostendimus, proinde in loco medio seu purgatorio.

Præterea certum est, nihil coinquinatum posse cælum ingredi, & plerumque homines quamvis justi, & in statu gratiæ adhuc cum peccatis venialibus decedant; dantur enim plures, culpæ leves per quas tamen homo non excidit DEI amicitia, & hujusmodi culpæ sunt, de quibus dicitur Proverb. 24. v. 16. *Sepeies in die cadit justus*; & quia, ut ait Joannes Apocal. 21. v. 27. *nihil coinquinatum intrat in Regnum cælorum*, & sæpe contingat justos levioribus hisce culpis coinquinatos migrare ex hac vita, sequitur cum iisdem non posse cælum ingredi, cum nil coinquinatum intret in cælorum Regnum, sed neque adstruendum in gehennalem carcerem, eò quia sunt DEI amici, & in statu gratiæ decesserint, ergo necesse est, in aliquo tertio loco ponantur, ubi expiatorio igne ab hisce levioribus maculis purgentur, alioquin si justis decedentes cum culpis levibus non eas purgarent emundatorio igne, cælum ingrederentur coinquinati, quod dici nequit, vel deberet illis hæc culpæ leves condonari, & quidem vel per ipsam mortem, vel per fidem morientium, ut volunt Sectarii, vel per non imputationem, ut censent iidem: atqui neutro ex his tribus modis condonantur culpæ leves: non per ipsam mortem præcisè, quia si vis ista mortis inest, inde sequeretur, quod infideles æquæ ac fideles à peccatis moriendo purgarentur; quod cum falsum sit, sequitur mortis præcisè non posse hanc vim delendi peccata tribui. Quod nec etiam fides morientium, est probatum facile, quia id ex nulla scriptura probatur: & subinde contingit, ut præsertim in subitanea morte nullus possit actus fidei elici, unde tunc per actuale fidem non delerentur peccata, cum nullus tunc fidei actus eliciatur: neque fides habitualis sufficiens est ad delenda hæc peccata; quia cum omnes fideles hanc habeant, inde sequeretur, quod vel nullus unquam fidelis posset peccare, vel si posset peccare, statim ejus peccatum

deleri posset per fidem habitalem, quam habet, hinc sequeretur, quod nullus unquam fidelis damnari posset, quod sacris repugnat scripturis. Quod nec tamen deleri possint per non-imputationem, ex eo itidem probatur; quia alicui peccatum non imputetur, requiritur fides, adeo ut si fidem actualem non habeat, ei imputetur, ut fatetur Sæctarii, sed per se contingit ut absque ullo actu fidei elicto in fine quis moriatur, proinde, ut peccatum iisdem imputetur, eò quia non eliciatur actus fidei. Præterea quamvis peccatum in morte imputetur, eò quia actus fidei non eliciatur, adhuc dici non potest, quod per hanc imputationem damnetur; siquidem supponimus peccata esse tantum venialia, & leviora, unde in hoc casu decedens cum culpis hisce levioribus non detruderetur in carcerem gehennalem, cum supponatur in statu gratiæ, & amicitia Dei, neque cælesti gloria donaretur, quia adhuc esset coinquinatus, & nihil coinquinatum ingreditur Regnum celorum, ergo necesse est, ut in aliquo loco medio has maculas exuat, easque dealeat, donec purgatus ac mundatus sit totus, & hæc purgatio non fit nisi emundatorio igne in loco illo tertio, quem purgatorium vocamus.

Obijciunt tamen Sæctarii asserentes hunc locum tertium, quem purgatorium vocamus, non fuisse cognitum in primitiva Ecclesia Apostolica, sed esse inventum, quod in Ecclesia tantum incepit tempore D. Augustini. Sed contra est, quia constat, hunc locum tertium, seu purgatorium agnitus fuisse ab ipsis Apostolis, ut liquet ex eorundem liturgiis, & præferunt D. Petri, & D. Jacobi, quas Synodus Constantinopolitana, & genuinas, & authenticas approbavit. Tum quia in liturgiis D. Matthæi, D. Andreæ, & D. Marci, leguntur orationes pro defunctis, & pro quibus etiam orasse sequentes Ecclesiæ Apostolicæ Doctores legimus; scilicet Clemens Romanus lib. 5. Apostol. constit. cap. 4. ubi ait: *Oremus pro fratribus nostris, qui in Christo requieverunt, ut Deus qui animam defuncti suscepit, remittat ei omne peccatum.* S. Dionysius Areopagita Ecclesiast. Hierarch. cap. 7. *Accedens deinde venerandus antistes recens sacram super mortuum peragit & precatur*

orationem divinam clementiam rogans, ut cuncta dimittat, per infirmitatem humanam admissa peccata a defuncto cum viveret, nunque in luce statuat, & regione vivorum. Tertullianus de testimonio anime adversus gentes cap. 4. ait: *Cui gratiam debes, assidue, & c. meritis ejus refrigerium comprecari, & ut bene quiescas cupis, & de corona militis cap. 3. ait: Oblationes pro defunctis facimas; harum & aliarum ejusmodi disciplinarum si legem possales scripturarum, nullam invenies, traditio tibi pretendit nutrix; consuetudo confirmatrix; & fides observatrix.* Verum ex scripturis satis apertè constare dari locum hunc medium, quem purgatorium vocamus satis ex præcedentibus constat. Origenes homil. 14. in Levitic. & in Psal. 38. homil. 2. & lib. 8. in Epist. ad Roman. cap. 11. ait: *Hæc ipsa purgatio, quæ per penam ignis adhibetur, quantum temporibus, quantum sæculis de peccatoribus exigit cruciatu, solus scire potest, cui Pater omne iudicium tradidit, & ita antiquiores Augustino Patres docuerunt dari hunc locum tertium, quem purgatorium dicimus, in quo decedentes in statu gratiæ leviores maculas purgant & reatum penæ pro gravioribus peccatis condonatis quoad culpam extollunt, hinc mendacii redarguuntur Sæctarii, & ignorantia convincuntur, asserentes, D. Augustinum primum fuisse purgatorii assertorem, cum enim tota Apostolica Ecclesia statim post Apostolos Sancti Patres oraverint pro defunctis; certum est eos credidisse potuisse iisdem preces prodesse, alioquin super vacante fuisset eorum oratio, atqui sciebant non prodesse dammati in inferno, neque beati in cælis esse utiles, consequenter crediderunt dari aliquem tertium locum, in quo detinerentur animæ capaces nostrarum oblationum, & precum, quia in re si Sancti Patres errassent, eo tempore errasset tota Apostolica Ecclesia. Neque obstat, Ecclesiam, & primitivos Patres non fuisse illos vocabulo purgatorii, quia locum illum per tale vocabulum significatum ite clarè desuperint, ut huic animarum statui congruat vocabulum illud, quamobrem de nomine purgatorii questionem non institumus, sed tantum de re vel loco ipso per nomen illud significato.*

CAPUT VIII.

Ostenditur autoritate Sanctorum Patrum, & rationibus, dari purgatorium.

Tametsi nomen purgatorii Græcis notum non fuerit, eo quia sit vocabulum latinum, nihilominus quoad rem Patres Græcis in primitiva Ecclesia æque, ac Latini concesserunt dari locum aliquem medium subterraneum supra damnatorum infernum, ubi animæ, quæ divinæ justitiæ in hac vita non satisfecerunt pro peccatis ab iisdem perpetratis, tamen ipsi eadem fuerint condonata, luunt nihilominus penam temporalem in loco hoc medio intra cælestem patriam & carcerem gehennalem; quapropter ait D. Augustinus lib. 2. in Genes. cap. 30. *Qui forte agrum non coluerit, & spinis cum opprimi permiserit, habet in hac vita maledictionem terra sua in omnibus operibus suis, & post hanc vitam habebit vel ignem purgationis, vel penam æternam, & hunc locum tertium Christus Luc. cap. 12. v. 58. vocat*

carcerem purgatorium de quo quis non exiit, donec etiam novissimum minutum reddiderit. Et dari propterea hunc locum, in quo animæ hinc decedentes vel cum reatu penæ, vel cum maculis peccatorum venialium purgantur mundatorio igne, communiter fatentur Sancti Patres, quorum autoritas plurimum habet momenti ad hanc veritatem asserendam contra Sæctarios. D. Augustinus lib. 21. de Civit. cap. 24. ait: *constare in Ecclesiis, quod Spiritus aliquorum fidelium penas aliquas temporales post mortem patiuntur, atqui has penas non patiuntur in carcere gehennali; quia ihu penæ non sunt temporales, sed æternæ, neque eas patiuntur in cælesti patria, quia illius incolæ cælesti donantur gloria, cum qua nulla potest pena coherere, nulla animi molestia, ergo has penas Spiritus, de quibus loquitur Augustinus, dant*

ant post mortem in loco purgatorii, hinc lib. 12. de Genes. ad litteram cap. 33. accommodat tali loco illud Apostoli ad Philippenses 2. In nomine Jesu omne genua stentant caelestium, terrestrium, & inferorum, & omnis lingua confiteatur &c. ubi nomine inferorum non possunt intelligi damnati, qui de cernuntur in inferno, quia, ut ait David Psal. 113. Non mortal laudabunt te Domine, neque omnes qui descendunt in infernum, non enim damnati in gehenna spaces sunt amplius eliciendi actus virtutum, unde nomine inferorum intelliguntur Spiritus, qui in carcere purgatorii detinentur, & lib. 20. de civitate cap. 25. accommodat illud Isaia 4. Ablas Dominus sordes filiarum Sion, & sanguinem Jerusalem lavabis de medio ejus in flosa iudicii, & in flosis ardoris, seu in igne purgatorii, ut etiam aliud apud Malach. 3. Ipse quasi ignis conflans, & seditur conflans, & emandans argentum, & parabit filios Levi, & colabis eos quasi aaram, & quasi argentum, & erant Domino offerentes sacrificia in iustitia: sed in caelesti patria non habebant maculam neque vagam ullam. Ergo hæc emundatio fit in purgatorio. In pluribus aliis locis etiam D. Augustinum asserere dari hunc locum tertium, quem purgatorium vocamus, & in quo emundatorio igne expiantur anime hinc decedentes, conflat etenim lib. 2. de Genes. contra Manichæos cap. 10. & in enaetia Psal. 37. ait: Quod quamvis qualis sit futurus in purgatorio ignis, utrum scilicet tribulationis ob dolorem rerum temporalium jam amissarum, vel alterius modi in aliquibus quidem locis significat Augustinus non satis adhuc suo tempore fuisse exploratum, cum enim ignem illum de, quo loquitur Apostolus exposuisset in Enchirid. cap. 68. de igne tribulationis in hac vita propter res temporales amissas inquires: Tale aliquid post hanc vitam fieri incredibile non est, & ut ita sit, quæri potest, nec inveniri, nec latere: nonnulli fideles per ignem quemdam purgatorium (seu salem, qualem exhibet per tribulationes) quanto magis, minasve bona presentia dilexerunt, tanto tardius salvari; & lib. 21. de civitate cap. 26. cam eodem modo ignem illam tribulationem esse dixisset, subjungit: Post istas corporis mortis donec ad illum veniant, qui post resurrectionem satanas est damnationis, & remanentis ultimas dies, si hoc temporis intervallo Spiritus sanctus defensor ejusmodi ignem (seu tribulationis) dicuntur perperam, quem non sentiant illi, qui non habuerunt tales mores, & ameres in huius corporis vita, ut teram lignum, fenenum, & stipula consummaretur, alii vero sentiant, qui ejusmodi adificia secum portaverant, sive ibi tantum sive hic & ibi, sive ideo hic, ut non ibi secularia quamvis à damnatione venialia erantem ignem transitoria tribulationis inveniant; non redarguo, quia forsitan verum est. Ex quibus constat, Augustinum non docere ipsam per se actionem ignis purgatorii post hanc vitam esse dubiam, sed tantum posse de qualitate, & ratione illius ignis diversimode disputari, utrum scilicet aliud non sit, quam transitoria illius tribulationis, seu doloris, & sensus propter res temporales amissas, sicut solet esse in hac vita: & hanc fuisse mentem Augustini, ex eo constat, quia lib. de fide, & operibus cap. 15. ait: Dari hunc locum medium in quo Spiritus defunctorum, antequam caelestem ingrediantur patriam, purgantur, & clarius etiam hoc idem confirmat lib. 21. de civitate cap. 24. ubi cla-

re, & expresse affirmat, animas defunctorum post hanc vitam penas pati temporales, & igne aliquando tandem expiri, aperte constare in Ecclesia.

Origenes dari purgatorium asserit homil. 12. in Jerem. inquires: Si post fundamentum non solum auram sapientie edificaveris, veram lignum, & stipulam; quid tibi vis fieri cum anima seculi fueris à corpore? utram ingredi vis Sanctam cum lignis & stipulis eais, ac polluas templum DEI: an propter stipulas vis foris, residere, & pro auro nihil mercedis recipere? Sed neque hoc æquum est: quod igitur sequitur aisi primum, ut propter ligna ignis tibi detur, qui consumas stipulam. Unde ex verbis scripturæ ostendit Origenes dari purgatorium, est Origenis ignis purgatorii corporalis, quo tantum Spiritus iustorum, qui in hac vita non impleverunt penitentiam, & satisfactionem condignam affliguntur; Et Richardus à S. Viatore vocat ignem purgatorium, per quem in salvandis peccati rubigo coumuntur, & S. Vincentius Ferrerius vocat purgatorium, domum plenam ignis, qui virtute Divina cruciat animas acris, quam si essent in furno ardenti. S. Ambrosius in Apocal. cap. 20. in medio ait: Multos instante mandi sine ignis purgatorii argando cremabis; sed ante iudicium absoluti in Sanctorum Collegium recipientur, & ibidem cap. 21. expendens illud Apocal. Habens fundamenta duodecim, eleganter ait: Sicut aurum, quod ex aliis permutationibus sordium afficitur, per ignem purgatur, ita & defuncti à sordibus, qui ex mandatis altibus contraxerant, per ignem purgatorii mundantur. Sanctus Antonius part. 1. cap. 5. tit. 5. §. 1. ait: Sciendum est, quod cum anima recedit à corpore, si non est plene purgata, & libera ab omni culpa, & debito pene, non est idonea ad intrandam Regnam caeleste, sed est medius locus, qui purgatorium dicitur, quo destinatur ob sui purificationem ad tempus. Sunt autem, ait S. Antonius quatuor animarum poenæ, quæ sunt in purgatorio, quarum prima oritur ex privatione visionis DEI ad tempus; secunda ex insultatione, & visu Dæmonis; tertia ex cruciatione materialis ignis; & quarta ex consideratione negligentie subventionis. Et cap. 5. §. 3. ait: Quatuor modis ab hisce poenis liberari; primo per modum intercessionis, secundo per modum redemptionis; tertio per modum solationis, & quarto per modum alienæ pro eis afflictionis. S. Bonaventura serm. in die cinerum ait: Quanto minus satisfaciunt in mundo, tanto plus tardi converte ardebunt in purgatorio. Et serm. 1. de S. Laurentio ait: Qui instantia salutis sufficere se in present non punit, ad ignem purgatorii, velit, nolit, perveniet; & ibidem asserit, ignem purgatorii esse poenam graviorem, quam quælibet in hac vita portari ab aliquo possit, & esse hæc present diuturnorem, & titulo 10. Dicitur cap. 1. ait: poenam purgatorii gravissimam esse, adeo ut sit gravior eâ quacunque, quæ in mundo tolerari possit, Casarius Arelatenis, homil. 8. circa init. apud Bibliothecam Patrum Tom. 5. part. 3. pag. 758. ait: Illo transitorio igne non capitalia, sed minuta peccata purgari; & ibidem post initium ait: Quæcumque aliqua de peccatis criminalibus in se dominari cognoveris, nisi dignè penitentiam egeris, & à peccatis ipsis abstinueris, illo transitorio igne purgari non poteris, sed eterna flamma cruciabitur; & paulo post subdit: Quidquid de minutis peccatis à nobis

nobis redemptus non fuerit illo igne purgandum est, & ibidem ait: Ita peccata in hoc seculo purgantur, ne in futuro ille ignis purgatorius ante non inveniat, aut parum inveniat, quod exuat; & postea explicans magnitudinem poenarum ait: Ipse purgatorius ignis durior erit, quam quidquid potest poenarum in hoc seculo aut cogitari, aut videri, aut sentiri. Cassiodorus in Psal. 65. post medium loquens de igne purgatorii ait: *Isse ignis non consumptorius, & purgatorius est, datur enim argenti exemplum, quo igne ideo decoquitur, ut purius inde reddatur.* Et S. Cyrillus in prosee. *Si omnes, qui in mundo sunt, cogitari possunt poena, tormenta, & afflictiones, minori, qui in purgatorio habetur, poena & tormento comparentur, solatio erant.* S. Eusebius Emissemus loquens de purgatorio igne ait: *Quantum accrevit culpa, tantum sibi ex homine vindicabit flamma rationabilis disciplina, & quantum sinita iniquitas esset, eantem sapient purgatorii poena deserviet, & homil. 1. ad Monach. circa finem in Bibliotheca Patrum Tom. 5. part. 1. ait: Flamma purgatorii non tam rem, persequitur quam reatum; & si modus fuerit delictorum, erit & mensura cruciatuum.* D. Gregorius Magnus lib. 4. Dialog. cap. 39. post init. de quibusdam levibus culpis esse ante iudicium purgatorius ignis credendus est, & in Psal. penit. in Psal. 3. sub init. ait: *post hujus vite exitum, alii flammis expiantur purgatorii, alii sententiam subeunt aeterna damnationis; & postea subdit, illum purgatorii transitorium ignem omni tribulatione aeterno praesentia tolerabiliorem, & lib. 2. in 1. Reg. cap. 3. infra med. explicans illud Lucæ 23. Hodie tecum eris in paradiso, ait: Post mortem purgatoria poena peccatorum ad vitam transiunt, si ad delenda peccata sufficientem vim amoris hic nequaquam habuerint; & Gregorius Missenus serm. de mortuis ante medium ait: *Vita post obitum per expurgantis ignis fornacem expiantur, ut ad pristinam redire valeas anima felicitatem; & ibidem ante medium ait: Non potest divinitatis particeps fieri & corpore alius egressus nisi maculas sibi immixtas purgatorius ignis abstulerit.* Hugo à S. Victore de quæst. circa Epil. 1. ad Corinth. quæst. 4. ait: *Perfecti statim ad cognitionem summi boni transiunt, in quo est aeterna beatitudo: minus autem perfecti, antequam ad aeternam beatitudinem perveniant per poenas purgatorii transiunt, & postea subdit: Minutissima poena purgatorii gravior est qualibet poena temporalis, & lib. 4. de anima cap. 17. in fine ait: Firmiter credere debemus, quod nullum peccatum sine vindicta relinquitur; aut enim hic per poenitentiam uniusquisque peccatum suum dolet, aut Dominus pie per flagellum suum purgat, ante post mortem igne purgatorio purgabitur, aut in ignem descendere aeternum.* Hugo Cardinalis in Matthæum cap. 5. ait: *Qui pro Christo moriuntur, statim in celum ascendunt, quia salce martyrii refectantur, quidquid purgandum erat, & in Apocal. cap. 7. ait: In mundo magna tribulatio, sed major in purgatorio, & maxima in inferno, & alibi: Qui pro Christo terrena abiciunt, non statim cum moriuntur ad celum volant, sed quandoque igne purgantur.* Petrus Blesensis serm. 35. de festo Omnium Sanctorum ante medium ait: *Hi, qui cum ligno, feno, & stipula de mundo transiunt, in purgatorio poliuntur; & serm. 40. post medium: Fideles, cum transierint, quod humisum erit in eis, igne purgatorio seccabitur; & D. Thomas Aquinas in supplement. part. 3. quæst. 71. art. 6. in corpore ad 4. Panapurga-**

torii temporalis est, quamvis quantum ad aeternam retributionem, nullus defraudari possit, nisi per propriam culpam; & in compendio Theologiz cap. 181. in fine Tom. 2. ait: *Certum est, post hanc vitam esse quasdam purgatorias poenas, quibus poenitentia implentur, non impleta; & in 4. sententiarum dist. 2. art. 1. ad 4. Poena purgatorii est gravissima propter conditionem patientis animæ.*

Probari etiam solet purgatorium ex animarum apparitionibus fide dignis, de quibus D. Gregorius lib. 4. dialog. plura refert exempla, quæ omnia putare fabulosa protervorum est hominibus; hinc Ecclesia definit dari purgatorium, in quo igne emundatorio expiantur animæ defunctorum, si vel maculas venialium peccatorum contraxerint, vel reatum poenæ pro peccatis jam condonatis; etenim in Concilio Constantiensi sess. 8. damnatur articulus quintus Wicleffii, qui negabat, esse à Christo missus ordinatus, in quibus commemoratio fiat pro defunctis; rursus in Concilio Florentino in decret. univinis, quia Schismatici Græci recentiores contra veterum Græcorum Patrum testimonium negavissent purgatorium, definita fuit illius assertio tamquam certissima ex fide; & tandem in Concilio Tridentino sess. 6. can. 30. & sess. 25. in decreto de purgatorio definita itidem fuit hæc veritas, seu dari locum tertium, quem purgatorium vocamus, in quo animæ hinc decedentes emundantur, si maculas aliquas venialium peccatorum contraxerint; vel eadem super sit exolvendus reatus poenæ pro condonatis in hac vita culpis gravioribus; & hæc eadem veritas constat ex traditione Apostolica, cum in liturgiis D. Petri, & D. Jacobi, Andree, & Marci leguntur orationes pro defunctis, & pro quibus ostendimus superius orasse Sanctos Patres primitivæ Ecclesiæ, hinc quod non adsint definitiones Ecclesiæ antiquiores, argumento est, quia primis illis temporibus habebatur ab Ecclesia, ut certa de fide hæc assertio contra Aerium oppositum doceretur, & habetur etiam ex variis antiquiorum Conciliorum decretis, quæ circa rationem ac modum suffragandi defunctis edita fuerunt, ut in Concilio Carthaginensi can. 79. & 95. in Concilio Triburien. cap. 15. & 16. in Brachetensi II. can. 10. & in pluribus aliis antiquis Conciliis passim. Neque obstat, quod afferant Sectarii in Synodo quinta generali fuisse rejectum dogma purgatorii, quale ab Ecclesia Catholica assertitur; nam id falsum omnino est; quia in tota illa Synodo nulla sit mentio talis rejectionis, unde repudiante hanc sententiam, ac definitionem Ecclesiæ in hac quæstione, Spiritus S. præceptum impiè violant. Præterea quia plures Sancti Patres pleraque recentent exempla, quibus animæ defunctorum, quæ flammis expiatoris purgabantur, deprehenduntur apparuisse; præsertim plura ex istis congerit D. Gregorius lib. 4. dialog. Neque obstat, quod respondent Sectarii, in Scriptura Sacra divinitus esse prohibitum, à mortuis testimonium petere. Tum quia simul ac homo est mortuus, non potest iterum ad vivos redire, ut asserunt Sancti Patres, præsertim Athanasius lib. 1. de eura pro mortuis cap. 13. & quæst. 19. ad Antiochum. D. Chrysostomus homil. 29. in Matthæum. Nam contra est, quia eatenus in scripturis prohibetur à mortuis testimonium petere, ne magicis artibus ab Ariolis aliisque seductoribus procurentur testimonia mortuorum & usurpentur; quo pacto dicitur in Deuter. nec inveniantur in eis, qui Ariolis sciuntur; & apud Isaiam ait Deus: *Cum dixerint ad vos,*

vitæ, quarere à Pythonibus, & divinis qui sudent incarnationibus suis: Nunquid non populus à Deo suo requiritur visionem. Secus est, quando ex apparitionibus animarum, quæ divina dispositione aliquando contigerunt, veritatem aliquam confirmare intendimus, quoniam pactum cum S. Stanislaus Polonus cum per calumniam fuisset in iudicium vocatus, ac si pagum occupasset, quem Ecclesie suæ nomine cœmerat, & talem emptionem non posset tabulis probare, & testes veritatem dicere timerent, promissit Episcopus se, Petrum pagi venditorem, qui triennio ante obierat, intra tres dies in iudicium adducturum. Conditionem cum risu accepit Iudex, credens id impossibile esse, mortuos posse ad vivos iterum redire, sed Stanislaus toto triduo jejuniis, & orationibus vacavit. & ipso spontinis die post oblatum missæ sacrificium iussit Petrum à sepulchro fargere, qui statim rediit Episcopum ad Regis tribunal cunctem sequitur, ibique Rege & ceteris stupore attonitis de agro à se vendito, & pretio rite sibi ab Episcopo persoluto testimonium dixit, & iterum obdormivit in Domino. Possunt igitur Deo permittente, quæ in mundatorio igne purgantur animæ, ad nos reverti præsertim ad confirmandam veritatem, & fidei dogma de essentia purgatorii.

Ad aliud quod addebatur, Patres passim dispensare, an possint mortui ad vivos redire, respondetur, Patres asserere, non posse mortuus propriis viribus & ordinariæ pro suo libitu ad vivos remeare, non verò negare posse divina dispensatione interdum ad vivos redire; id enim quandoque contingere, confirmat ex divinis scripturis S. Augustinus lib. de civitate mortuis cap. 15. ubi ait: *Mihi quoque ad vivos aliquis ex mortuis, sicut & contrariò Paulus ex vivis in paradysum raptus est, divina scriptura testatur* i hoc idem etiam evincit exemplo Samuelis qui jam defunctus Regi Saul apparuit, & mortem instantem prædixit; etenim quod non fuerit spectatum magicum, sed vera & realis anima Samuelis, quæ apparuit, probat D. Augustinus in Ecclesiæ 46. ubi in recensendis Samuelis ludibus ait: id etiam dandum esse ei laudi, eo quia etiam defunctus prophetaverit. Rursus hoc idem evincit Augustinus exemplo certinæ desumpto ex Deuter. 34. ubi Moyses, qui jam defunctus erat, cum Elia nihilominus, apparuit Christo, & Apostolis in Tabariæ montis saltigio, ut perhibetur in transfiguratione quæ describitur præsertim à Matth. 17. D. Augustinus, ut explicaret, quo sensu disputasset defunctos non interesse rebus vivorum, expressè ait cap. 15. *Defuncti per naturam propriam vivorum rebus interesse, non possunt, & exinde colligitur* Martyres alioquin, cum rebus vivorum optulandi causa interfici, nonnulli divina dispensatione id fieri, unde Patres afferentes defunctos ad vivos non remeare, loquuntur de defunctis propriis viribus, propinquo arbitrio, non verò id inficiari ex divina propositione.

Cæterum dari purgatorium duplici etiam solet ratione evinci, quarum prima est, quia remissa culpa, ut superius dicebamus, non semper remittitur tota pena debita pro tali culpa. Quod si in hac vita non remittitur tanta pena superest hæc locanda in altera vita. Secunda, quia tamen peccata venialia non avertant à Deo, exigant nihilominus purgari eo, quia nihil coinquinatum intro-

ducitur in celestem patriam. Verum respondendum Sectariis ad primam rationem, non posse remitti peccatum, nisi simul remittatur pena debita peccatori pro perpetrato peccato. Verum id falsum est, quia tamen Deus remittit peccatum letale & penam æternam, non tamen tenetur Deus omnem remittere penam: siquidem deprecante Moysè condonavit Deus populo peccatum idololatriæ, & nihilominus subdit: *se in die ultionis peccatum visiturum*; & Nathan Propheta quavis dixerit Davidi, Transtulit Dominus peccatum tuum, adhuc rex David ob peccatum jam condonatum quoad culpam pluribus fuit incommotis affligus, & filium perdidit quam Dominus morte extinxit. Præterea si licet Principibus post capitalem culpam reis condonatum levem adhuc penam ipsam statuere, ut carcerem, exilium, multam pecuniariam, à fortiori id potest à Deo fieri, quia ira ostendit viscera misericordie suæ in condonandis peccatis, ut etiam manifestet iustitiam in eorumdem punitionem saltem temporariam; neque est implicatorium, ut putat Hæretici, remitti culpam, & remanere penam, quia peccatum præteritum & jam dimissum puniatur: siquidem ex quolibet actuali peccato duplex in peccatore oritur reatus, culpa, & poena, & in Deo duplex ius ad condignè odio habendum ipsam peccatorem, & ad condignè eundem puniendum juxta gravitatem delicti, & quia hæc duo iura realiter distinguuntur, potest Deus uni eorum cedere, non verò alteri. Quamvis de facto in justificatione peccatorum nunquam cedat iure, quod habet ad odio habendum peccatorem, quin simul cedat alteri iuri, quod habet ad eum puniendum morte æterna; hoc tamen non obstat, quo minus possit reservare ius ad penam aliquam temporalem intelligendam pro antea acto peccato jam remisso.

Quod si dicas, scripturam subinde significare Deum, cum peccata remittit, nolle eorum amplius recordari, ac nulle ipsæ amplius imputare, quia his, & similibus verbis tantum significatur remissio peccati levis, quoad culpam, & penam æternam, non verò quoad penam temporalem, in quo sensu dixit Apostolus ad Roman. 8. *Nihil damnationis esse in iis, qui sunt in Christo Jesu per gratiam*. Non verò concludi, Deum nulla ratione recordari peccatorum dimissorum, quia tamen non puniuntur peccata æterna, ea tamen puniuntur, pena temporali, ut liquet ex scripturis, & exemplis Moyses, & Davidis, quibus tamen fuerint à Deo peccata condonata, adhuc penam temporalem subierunt.

Urgena tamen Hæretici, eo quia remissio peccatorum sit gratuita, & talis non esset si ex parte nostra aliqua exigeretur compensatio, ergo ex quo, quod remittitur peccatum, utique remittitur quoad omnem penam. Præterea quia Christus cumulativè, ac plenissime satisfacit pro peccatis totius mundi, atqui satisfactio Christi cum sit infiniti valoris, non indiget nostra satisfactione, ut plene solvatur pro toto mundo; quia vel Christi satisfactio fuit sufficiens, vel non: si primum, ergo frustra est omnis nostra satisfactio, pro solvendo debito. Secundum: nequid dici, alioquin detraheretur honor ac plenitudini satisfactionis Christi. Sed contra, quia tamen remissio peccatorum quoad reatum culpæ, & penam æternam sit merè gratuita, quatenus Deus ob infinitam suam bonitatem con-

fert gratis homini gratiam iustificantem, non tamen semper condonat omnem poenam temporalem, ut constat ex Davide, Moysē, & aliis, qui tamen acceptis gratuitis peccatorum remissionem, adhuc tamen temporali aliqua poena fuerunt puniti. Ad aliud, quod addebatur de infinita satisfactione Christi, respondetur, argumentum minus probare: etenim Christus etiam oravit pro nobis, & pro remissione peccatorum, sicut pro eadem satisfecit in cruce. Unde possemus argumentari. Vel Christi oratio fuit sufficiens, vel non; si dicatur hoc secundum, detrahatur sufficienti orationis Christi; si primum, ergo oratio nostra non est necessaria, & frustraneē diceremus: *Dimitte nobis debita nostra*. Licet igitur Christi satisfactio fuerit valoris infiniti; voluit tamen, ut hic valor nobis non applicetur, nisi per talia media; scilicet per fidem, Sacramenta, & satisfactiones proprias: voluit etiam, ut mereremur, & satisfaceremus pro peccatis mediante gratia nobis communicata per merita Iesu Christi: Rursus voluit etiam, ut nobis non communicaretur valor satisfactionis Christi, nisi in tali, vel tali mensura iuxta ejusdem voluntatem: unde quod non remittatur una cum culpa tota poena etiam temporalis, id non debet refundi in defectum sufficienti operum Christi: sed quia Christus voluit ad maiorem nostram utilitatem non solum per suam, verum etiam per nostram satisfactionem æternam suo Patri debitum illud solvere: sicut unicā sanguinis guttā Christus potuisset abundantissime satisfacere pro integro debito peccatorum totius mundi, & nihilominus ipsi placuit pluries sanguinem fundere, & mortem crucis subire; & per omnes suas passionem voluit debitum illud persolvere. Ad aliud, quod addebatur de peccatis venialibus, negant Sæctarii dari huiusmodi peccata venialia, ajunt enim omnia peccata digna esse æterna damnatione. Sed falsum est, & Sæctis adversatur Scripturis, Proverb. 24. *sepeliet in die cadit iustus, & resurget*: non dicit homo; sed iustus, ut intelligamus, lapsus illos non esse lethales, neque peccata moralia, cum quibus non coheret gratias, seu iustitia, quā homines denominantur iusti: unde lapsus illi iustorum sunt tantum peccata venialia, quæ possunt coherere cum gratia sanctificante, ut explicant SS. Patres, præsertim Augustinus, & Chrysostomus homil. 12. in Epistol. 1. ad Corinth.

Supersunt refellendæ aliquot objectiones, quæ opponuntur à Sæctariis contra hunc locum tertium alterius vitæ, quem Purgatorium esse dicimus. Primum quia nullibi in tota Scriptura nominatur Purgatorium; ex quo inferunt non dari, neque ex Scripturis probari posse Purgatorium. Sed contra, quia ut superius explicuimus, quamvis hoc nomen Purgatorium expressè non reperitur in Scripturis, res tamen per nomen hoc significata pluries describitur in Scripturis, ac satis aperte explicatur. Unde vel Sæctarii agunt de puro nomine, vel de re per tale nomen significata, si de puro nomine, statim hoc vocabulum Purgatorium non haberi in Scripturis; sed inde non sequitur, quod non de re per tale nomen significata; etenim neque in Scripturis habemus baptismum, & Eucharistiā vocari Sacramenta, & nihilominus esse vera Sacramenta credimus, eò quia in Scripturis ea sint, quæ ad Sacramentum requiruntur; perinde licet hoc nomen Purgatorium expressè non reperitur in Scripturis, res tamen per ipsum nomen significata nobis describitur in Scripturis, consequenter credere

tenemur dari Purgatorium, sicut credimus baptismum esse Sacramentum. Sin autem agatur de ipsa re falsum est antecedens, quia plura dantur Scripturæ, loca, quibus res, quam Purgatorium esse dicimus, clare ostenditur, ut superius ostendimus.

Obijciunt secundo, duo tantum dantur animarum receptacula, cœlestis Patria, & infernus: ergo male assignitur tertium, seu Purgatorium, cuius nullibi meminit Scriptura. Sed contra, negatur antecedens: quia animæ per intercessionem Sanctorum ad corpora pristina revocatz fuerunt, & plures mortui resuscitati tempore autem separationis alicubi fuerunt; sed non in cœlo, quia si inde fuissent advocatz, nullam accepissent gratiam; neque in inferno, quia ab illo carcere non extrahuntur animæ damnatorum: ergo præter cœlum, & infernum datur locus medius inter utrumque, quem Purgatorium dicimus. Præterea in triduo mortis animæ Christi Dumini, tamen beata esset, nondum tamen in cœlum ascenderat; neque defecisset infernum damnatum; sed tantum apud inferos seu in sinu Abraham, qui fuit locus subterraneus, in quo decinebantur animæ Patriarcharum, ac Prophetarum præsolatium Messie adventum, qui locus limbus dici solet: ergo constat præter cœlum, & gehennæ carcerem dari alia loca media, ut sinum Abraham, seu limbum, & Purgatorium.

Obijciunt tertio, quia ex Scripturis ostenditur, animas iustorum, cum primū separantur à corpore, statim donari cœlesti beatitudine, & recipi in Paradisum, ut in Psalm. 126. v. 4. *Cum dederit dilectis suis somnum, ecce hæreditas Domini filii, merces*. Apocal. 14. v. 13. *Beati mortui, qui in Domino moriuntur*. Amodo jam dicis Spiritus, ut requiescant à laboribus suis Ad Rom. 8. v. 1. & 2. *Nihil ergo damnationis ex in iis, qui sunt in Christo Iesu, qui non secundum carnem ambulant*. Lex enim spiritus-vita in Christo Iesu liberavit me à lege peccati, & mortis: ergo non datur locus ille intermedius, qui Purgatorium dicitur. Sed contra, quia licet per Scripturas probetur, iustos statim post mortem futuros in statu salutis, non tamen convincitur hoc statim fieri sine purgatorio, quia ipsum Purgatorium est etiam finis salutis. Præterea quamvis aliqui iusti immediate donentur cœlesti beatitudine, eò quia nulla sint peccata venialis macula inquinati, non tamen, qui hinc decedunt cum peccatis, venialibus vel cum reatu poenæ de peccatis gravioribus iam condonatis quoad culpam. Scripturæ enim loquuntur de iustis primæ classis, non de aliis, quibus superest aliquid purgandum. Sed lastant, quia lato post multa patraia peccata gravia, & pro quibus nullam egerat poenitentiam, auditur à Christo Luc. 23. v. 43. *Hodie mecum eris in paradiso*: ergo si pro illo nullum fuit Purgatorium, à fortiori neque pro iustis secundæ classis, eo quia simul cum reatu culpæ remittatur etiam reatus poenæ. Sed contra, quia particulare exemplum non præjudicat consequentiæ universali; id enim contigit de via extraordinaria. Cæterum Moysi, & Davidi fuerunt peccata condonata quoad culpam, sed non quoad poenam temporalem, quam debuerunt luere, unde falsum est, quod asserunt A Catholicis, simul cum reatu culpæ remitti semper reatum poenæ. Sed urgent, quia soli iusti seu decedentes in statu gratiæ dicuntur poenis cruciari Purgatorii, ut expientur à peccatis venialibus; sed hoc deprehenditur repugnare Sæctæ Scripturæ, Sapient. 3. v. 1. *Iustorum anima in manu DEI sunt, & non tanget illos tormentum mortis, seu malitia*: ergo non datur

duo locus iste medius, quem dicimus purgatorium, sed contra, quia per tormentum mortis SS. Patres intelligunt supplicia inferni; ut etiam nominemur intelligitur debitum hominum damnatorum, & quorum supplicia iustorum animarum non tangunt.

Præterea sapiens loquitur de iustis, qui in vita sua plures tribulationes passi sunt; hi enim possunt statim donari gloria cœlesti, quia jam satis fuerunt per tribulationes purgati.

CAPUT IX.

An sit bonum & utile orare pro defunctis ?

Quem bonum ac utile sit orare pro defunctis ex communi praxi, & iudicio primum Ecclēsiæ satis edocetur, extant enim liturgiæ Apostolorum, in quibus comprehenduntur orationes pro defunctis, quibus si non prodesse, ac utiles essent minime ab Apostolis fuissent institutæ. Habetur enim liturgia Ierosolymitana, quod D. Jacobo Apostolo attribuitur, & Roma liturgia D. Petri; Alexandriæ liturgia S. Marci, in Æthiopia S. Matthæi; Mediolani S. Ambrosii; Capadociæ & Syriæ S. Basilii, Constantiopolitani S. Andree, & S. Chrysostomi, & demum habentur omnes liturgiæ Græcæ, & Armenæ, in quibus nemine excepto mentio fit orationis pro defunctis, in ipsa enim continentur collectæ, quas hodie in missis pro defunctis recitamus, imò non solum quæ à nobis fiuntur preces defunctis profunt, verum etiam afflictiones, flagellationes, & poenitentias, quas pro ipsis agimus: unde Apostolus I. Corinth. cap. 15. v. 29. ait: *Alioquin quod facient, qui baptizantur pro mortuis si non mori non resurgant*, quæ verba non referuntur ad sacramentum baptismi, sed ad baptismum poenitentiae, & afflictionis, de quo loquebatur Christus Matth. 10. *Potestis bibere calicem quem ego bibo, aut baptismo, quo ego baptizor, baptizari?* Iud. Lucam cap. 12. v. 50. *Baptismo autem baptizari, & quomodo coartor usque dum peribatur.* Unde sensus Apostoli I. Corinth. cap. 15. est, quare igitur jeiunant, orant, lugent, lacrymas fundunt, imò & per flagellationes sanguinem, & elemosinas pauperibus distribuunt, offeruntque sacrificia Deo pro mortuis nisi sit resurrectio. Tatis fuit afflictio Iudæ Machabæi lib. 2. cap. 12. v. 43. *Et facta collatione duodecim millia drachmas misit Ierosolymam offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, bene, & religiose de resurrectione cogitant, cū enim eos, qui ceciderant, resurrekturos sperarent, superfluum videretur & vanum orare pro mortuis* Sancta ergo & salubris est cogitatio pro defunctis orare, ut à peccatis exsolvantur, quæ verba clara sunt, ut expressè significat bonum, & utile esse orare pro defunctis, ut à peccatis solvantur; & quia Sedarli ex præfatis verbis nequeunt inveni, hanc veritatem, non aliter respondent quam negando auctoritatem afferentes librum Machabæorum non esse canonicum; quod quàm falsum sit, superius expresse ostendimus; cum enim libri Machabæorum scripti fuerint post Esdræ, qui canonem composuit Hebræorum: non potuerunt in eodem contineri, bene tamen in canone Apostolorum & Ecclēsiæ, ut nos docet Concilium III. Carthaginense cap. 47. celebratum tertio sæculo, in quo inter canonicas scripturas approbantur libri Machabæorum, & D. Augustinus lib. 1. de cura

R. F. Verant Tom. II.

pro mortuis gerenda cap. 1. ait: *In Machabæorum libro legitur oblatum pro mortuis sacrificium, sed & si usquam in scripturis veteribus omnino legitur, non parva tamen est universa Ecclēsia, quæ in hac consuetudine claret auctoritas, ubi in precibus sacerdotis quæ Domino Deo ad ejus altare funduntur locum etiam suum habet commemoratio mortuorum.* Ad hunc finem, ut supersites in vita mortali possint defunctis prodesse, tendebant jēnia antiquæ legis, postquam quis decesserat; ait enim Venerabilis Beda in suis expositionibus allegoricis in Samuel lib. 4. cap. 10. v. 12. & cap. 3. v. 35. *David jejunas post mortem Saulis, & Jonathan, ut afflito isdem esset solatio.* Flevit etiam, & jejunavit David mortuo Abner, ut habetur lib. 2. Reg. cap. 1. & cap. 3. quæ actiones referendæ sunt ad pietatem, & Religionem potius, quàm ad dolorem: sicut etiam Salomon post obitum Regis Patris sui dixit 3. Reg. cap. 2. v. 33. *David autem & semini ejus, & domui, & throno illius sit pax usque in æternum à Domino;* quintidò offeruntur etiam preces, & pia opeta exhibentur, pro iis, qui decesserunt ex vera poenitentia, dum anima separatur à corpore, nondum plene peracta de peccatis satisfactione, ut habetur in Concilio Florentino in decreto contra Græcorum præteritum negantium penam purgatorii in altera vita contra omnes Sanctos Patres Græcos, habetur enim in decreto Florentino Synodi: *Si verò poenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis poenitentia fructibus commissis satisfecerint, & omisit; eorum animæ panis purgatorii purgari; ut à penis hujusmodi releventur, prodesse his virorum fidelium suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes, & elemosinas; & alia pietatis officia, quæ à fidelibus pro aliis fidelibus fieri consueverunt secundam Ecclēsiæ instituta.*

Hanc doctrinam ex traditione Apostolica, & miraculis pluribus confirmatam, exhibet Baronius in annum 34. & Spondanus in Epitomo. num. 33. Hinc S. Damascenus in orat. de his, qui in fide Orthodoxa dormierunt, ait: *Quod Salvatoris Discipuli, & divini Apostoli &c. in remediis, intercessionibus, & visitationibus mysticis comminationem fieri, de his, qui fideles ob dormire sanxerunt, quod semper absque ulla controversia tenuit, & docuit Ecclēsia Catholica,* docebitque usque in finem mundi, S. Dionysius Arcopagita in mystica sua de mortuis consideratione ait: *Cum divinam bonitatem peccant, peccata defuncto condonari petimus, quæ ob humanam imbecillitatem admissa sunt in Regione viventium cum collocari in sinu Abraham, Isaac, & Jacob, in quo loco abest meror, tristitia, & remissio.* Vixit autem Arcopagita tempore Apostolorum, imò & tem-

lib. 1.

port

potest necis Christi, videns enim eclipsim solis, cum luna esset quinta decima per diametrum opposita soli, protulit verba illa: *Aut Naturae Deus patitur, aut mundi machina dissolvitur*, ubi dubitari non potest, quin in primitivae Ecclesiae temporibus Apostolorum moris fuerit orare pro defunctis, quibus preces nisi utiles, & salubres fuissent, minime viri Sancti pro iisdem orassent, nec alias subivissent afflictiones, nec poenitentias, sed quia crediderunt posse tali pacto juvari, ideo jejunia, preces, flagellationes, aliasque poenitentias instituebant, quibus mortuis prodesse, unde Chrysostomus in serm. de mortuis ait: *Iterum excogitemus, quomodo mortuis prosumus, praestemus his auxilium, quod valemus*: elemosinas dico, & oblationes, quia quidem res ipsi utilitatem, magnum lucrum, & commodum affert, & S. Gregorius Nissenus ait: *Nihil in conspectu, neque ab effectu commendatio Christi Praeconibus, & Discipulis traditam est: sed res plena utilitatis est, Deoque accepta, commemoratio scilicet, quae habetur in divinis, & admirabile sacrificio pro his, qui in fide obdormierunt.*

Verum adversarii tribus nituntur principia ad evertendam hanc veritatem Catholicam, quorum primum defunctum ex illo Apostoli ad Roman. 14. v. 13. ubi habetur: *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*; asserunt enim, id esse intelligendum de ea fide, quam idem Apostolus ad Hebr. 11. v. 8. ait esse hypostasim, seu substantiam rerum sperandarum, argumentum non apparentium. Secundum principium ex eo defumum, quia fides excludit omnem haesitationem, & ignorantiam, & nulla potest cum ipsa coherere dubitatio, puta quis ignoret statum illius, pro quo orat, adeo ut is non censeatur orare ex fide, sed contra fidem, qui dubitat, vel ignorat, in quo statu is sit, pro quo orat. Tertium petitur ex eo, quia generatim, quicumque orat pro defunctis, ignorat statum, in quo sunt. Sed haec principia utpote infirma facile corrunt. Ad primum enim responderetur, plures scripturae interpretes aperte docere fidem, de qua Apostolus loquitur ad Roman. 14: non sumi pro hypostasi rerum sperandarum, sed potius pro persuasionem, & dictamine conscientiae, adeo ut sensus sit, omne, quod non est ex fide, seu juxta dictamina rectae rationis, seu non est ex conscientia, peccatum est; est enim dictamen conscientiae, quo quis iudicat hoc vel illud esse sibi licitum, aut prohibitum, adeo ut tunc homo peccet, quando agit contra dictamen, vel persuasionem propriae conscientiae, etenim quod agitur reclamante vel renitente conscientia, sive alias ex se bonum sive malum sit, peccatum est, non censetur fere communiter Patres in commentario illius loci, praesertim Chrysostomus, Ambrosius, Theodoretus, Theophylactus, & Occumenius, & hanc esse legemum Apostoli sensum, ex eo deducitur, quia ibi Apostolus instruit novos Christianos, qui partim ex Judaeis, partim ex gentilibus conversi erant ad Christum, quomodo debent se gerere to usu esculentorum ex Judaeis enim plures arbitrabantur legem Moysaicae de ciborum differentia adhuc servandam esse, & propterea se abstinere ab his esculentis, quae secundum legem Moysi erant immunda, & prohibita, secus gentiles recentius conversi nullum adhibebant discrimen inter esculenta, quibus propterea promiscue utebantur, idque causa erat contentio inter ipsos, Iudei enim iudicabant gentilem perperam agere, ex eo quod a quibusdam cibis non se abstinerent, & vi-

cissim gentiles redarguebant Judaeos, ut superstitiosos, eo quia ab iisdem cibis abstinerent, & utroque reprehendit, ac instruit Apostolus in toto illo cap. 14. ad Roman. ait enim: *Is qui manducat, non manducantem non spernat, & qui non manducat, manducantem non iudicat: Deus enim illum assumptis*, ac si diceret, Gentilis, qui manducat cibos, qui in lege Moysi prohibentur, non spernat Iudaeum ab iisdem abstinentem: & Iudeus, qui abstinet, non iudicat gentilem male agere, si non abstinet, sed unusquisque in proprio sensu abundet, nam haec ciborum differentia est indifferens, quia tunc lex Moysi cum nec Christi mortua erat, & abrogata, neque ejus obligatio amplius vigeat, unde Iudeus, si velit, potest se abstinerere, vel manducare, & gentilis manducare, si vult, sed neuter alterum iudicat, quasi male agat. Nam qui manducat Dominum manducat, sed gratias agit Deo, ex eo autem, quod manducare, vel non, sit res indifferens, deducit Apostolus, neutrum; scilicet Iudaeum, & gentilem male agere, ac proinde non esse temere iudicandum, quia gentilis manducans cibos lege Moysaica prohibita, ad Dei gloriam manducat, & Iudeus, qui abstinet, ad Dei gloriam abstinet, & uterque gratias Deo agit, ille, quia promiscue omnibus utitur, & a, quia vescitur licitis, & in lege Moysaica concessis, quapropter Apostolus subiungit, *non ergo amplius invicem iudicemus, sed hoc iudicet magis, ne perhasus offensiculum fratri vel scandalum*; si liquiderit uterque recte agere, sive manducat gentilis, sive abstineat Iudeus, & neuter debet alterum iudicare, quasi perperam faceret, propterea cavendum vel maxime est, ne alter alteri sit offensiculo, & scandalum; subiungit Apostolus: *Scio, & confido in Domino? Etenim, quia nihil commune per ipsum nisi est, qui existimat, quod commune est, illi commune est*, ubi illud commune perinde est, ac immodum, seu lege Moysi prohibitum, ut liquet ex illo Act. 10. 14. *Nunquam manducavi omne commune, & immundum*, adeo ut sensus sit, quamvis lex Moysaica ponat discrimen inter esculenta munda, & immunda, & Christo tamen cum fuerit abrogata, & mortuus cum Christo in eruce, ideo nullum esculentum apud Christianos est amplius immundum, nisi illi, qui ex conscientia erronea iudicat immundum esse, eo quia censet legem Moysaicae ex ea parte adhuc obligari, in enim quia manducat, cum credat ex lege obligari ad non manducandum, utique manducat contra conscientiam, & praeceptum legis obligantia, propterea peccat contra legem, transgrediendo ejus praeceptum proinde recte dixit Apostolus, *omne quod non est ex fide peccatum est*, seu non est ex conscientia, proinde permisserat, qui autem discernit, si manducaverit, damnatus est, quia non ex fide, scilicet non ex conscientia, & recta rationis dictamine: siquidem discernens inter cibos mundos & immundos existimans non licere sibi manducare immundos, si nihilominus eos manducet proprio iudicio damnatur, quia operatur contra persuasionem, ac dictamen propriae conscientiae, unde liquet Apostolus ad Rom. 14. non fuisse locutum de ea fide, quam ad Hebr. 11. definit substantiam rerum sperandarum argumentum non apparentium, & a quibus homines proprie fideles denominantur, sed tantum de ea fide, quae consistit in persuasionem conscientiae clita honestatem vel turpitudinem facti, est enim discrimen inter utramque fidem, ea enim quae definitur ab Apostolo ad Hebr. 11. Substantia rerum sperandarum argumentum non apparentium versatur circa mysteria a Deo revelata, & posterior de qua loquitur Apostolus ad Rom. 14. versatur circa res licite

peragendas, vel non: per primam credimus vera esse, quæ à Deo revelata sunt; per posteriorem judicamus licitè aliqui fieri, vel non fieri posse. Prior excludit omnem errorem circa suum objectum; & posterior potest errori obnoxia esse: siquidem qui credit vera esse, quæ à DEO revelantur, non errat: qui verò judicat hoc licitum esse, & illud prohibitum, potest errare, & sæpe errat: de priorè fide ait Apostolus ad Hebræ. 11. v. 6. *Dine fide impossibile est placere DEO*: de posteriore intelligenda est regula Juris in 6. *Possessor mala fidei non præscribitur*: unde Judæi, & gentiles ad Christum redeuntes conversi habuerunt contrarias persuasiones, non tamen circa mysteria fidei à Deo revelata, sed circa esculenta licitè manducanda, vel non; Judæi putabant non esse licitè manducanda, quia lege Mosaica prohibita ut immunda: Gentiles verò arbitrabantur, nulla esse esculenta illicita, & immunda, unde neutri erant culpandi, quia uterque juxta propriam persuasionem, & dictamen conscientie operabatur, eò quia manducare, vel non manducare erat potius de re indifferente, alioquin si fuisset circa aliquod mysterium fidei à DEO revelatum non fuisset de re indifferente. Propterea non fuissent sine culpa. Hinc Catholici orantes pro defunctis, quibus possunt prodelle, non peccant, sed opus virtutis, ac pietatis exercent: siquidem is peccat, qui aliquid operatur contra dictamen propriæ conscientie, sed Catholici suas fundentes preces pro defunctis nil agunt contra dictamen propriæ conscientie, consequenter non peccant, sed bene agunt.

Quoad secundum principium, quo Adversarii creberrimè excludere omnem hesitationem, & ignorantiam, respondetur, fidem Christianam, quæ est substantia rerum sperandarum, & qua homines denominantur Christiani, excludere omnem proorsus dubitationem, non verò aliam, qua quis ignorat statum illum, pro quo orat. Nam potest quis licitè orare sub conditione, imò etiam absolute pro illo defuncto, tametsi oranti non constet, num sit in purgatorio, & dubitet, an revera in illo loco sit; quia fidelis tantum tenetur non dubitare circa articulos à DEO revelatos quique fide divina creduntur, nam de hisdem non licet hæsitare, bene tamen de aliis rebus, quæ à DEO revelatæ non sunt, quia nil prohibet, quin de iis salva fide possimus dubitare, etenim non possumus dubitare de morte, & passione Christi, de ejus resurrectione, ascensione ad cælum, nec de redemptione humani generis, ut nec de missione Spiritus S. nec de Trinitate personarum, nec de futura mortuorum resurrectione, quia hæc omnia à DEO revelata sunt, de aliis autem non revelatis potest homo fidelis dubitare, quorum dubitatio non pertinet ad fidem: v.g. ut omnes erunt resurrecturi in eadem corporis quantitate? hæc enim, & similia, quia specialiter non fuerunt à DEO revelata, potest aliquis de iisdem dubitare, pari pacto, qui orat pro alio defuncto non potest dubitare de iis, quæ sub fidem eadunt, ut quod ejus anima existat in aliquo loco in cælo, vel purgatorio, aut inferno, nec potest dubitare de illius reunionē ad corpus, quia hæc fuerunt à DEO revelata; bene tamen potest dubitare, an revera sit in purgatorio, vel in inferno, proinde tametsi dubitet de illius statu, adhuc potest preces fundere pro defuncto illo, præterea non potest dubitare de promissione DEI, quòd sit exauditus nostras orationes, si debitò modò aliquid à DEO peramus, & aliunde nihil obstat, neque potest quis dubitare de

veracitate, & fidelitate in suis promissis, quia utrumque fuit revelatum à Deo, prius Joann. 16. 23. *Amen, amen, dico vobis, si quis petierit patrem in nomine meo, dabit vobis*, & postea ad Hebræ. 10. v. 24. *Fidelis est, qui repromissis*: qui autem orat pro defuncto, de neutro dubitat, sed utrumque ut revelatum firmiter credit, potest tamen dubitare, an ipsemet debitò modò orat, vel an revera defunctus ille sit in purgatorio, quia neutrum est specialiter oranti revelatum, consequenter potest orare pro defuncto illo, unde potest dubitare etiam, an sit impetraturus, quod petit pro se, & etiam pro alio, in quo statu sit ille alter, pro quo aliquid petit, quia hæc non sunt specialiter revelata: Qui enim orat, potest salva fide dubitare: an sit impetraturus, quod petit pro se, quia tametsi de fide sit, hæc promissio à DEO facta, *si quis petierit Patrem in nomine meo, dabit vobis*, non tamen est promissio absoluta, sed tantum sub duplici conditione, quorum una est, quod dabit vobis si piè ac perseveranter petieritis. Luc. 11. v. 8. & altera dabit vobis si expedierit, & nos sæpe dubitamus, an expediat nec ne, etenim etiam D. Paulus ter Dominum rogavit, ut auferatur ab eo stimulus carnis, seu tentationes experiretur, quod absque dubio existimabat expedire, ut ab illo periculo liberaretur, & nihilominus non expediebat, proinde licet petierit, non tamen obtinuit, ut ipse testator 2. Corinthi 12. v. 7. *Ne magnitudo revelationum extolleret me, datus est mihi stimulus carnis meæ, Angelus Sathana qui me colaphizat, propter quod ter Dominum rogaui, ut discederet à me. Et dixit mihi, sufficit tibi gratia mea, nam virtus in infirmitate perficitur*. Hinc D. Augustinus Tractat. 7. in Joann. ait: *Novit Deus, quid nobis expediat. Id agamus tantum, ut cor nostrum sanum sit à peccatis. Et quando flagellamur forte in corpore, ipsum deprecemur. Rogavit enim Paulus Apostolus, ut auferret ab eo stimulum carnis, & noluit auferre. Numquid perturbatus est? & nunquid contristatus dixit se desertum? magis dixit se non desertum, quia non ablatus est, quod volebat auferri; ut illa infirmitas sanaretur*. Rursus potest etiam quis salva fide dubitare, an impetraturus sit, ipso daretur pro alio: quia sæpe fit, ut alius, pro quo aliquid petimus, indignus sit propter sua peccata, ut notat D. Thomas 2. 2. quest. 83. art. 7. ad 1. ubi ait: *Contingit quandoque, quod oratio pro alio fusam impetrat, etiam amfi fiat piè, & perseveranter propter impedimentum, quod est ex parte ejus, pro quo oratur, quia alius sæpe ponit impedimentum, quo tali beneficio se indignum constituit; hinc ait Deus Jerem. cap. 7. v. 16. Tu ergo noli orare pro populo hoc, quia non exaudiam te, & addens causam subdit: Quia libant Diis alienis, & ad iracundiam me provocant*. Hinc Christus, quamvis oraverit pro omnibus crucifigentibus se, Luc. 23. v. 34. *Pater, dimitte illis: non enim sciunt, quid faciunt*; & pariter D. Stephanus Proromartyr rogavit pro omnibus lapidantibus se, Act. 7. v. 59. *Domine, ne statuas illis hoc peccatum*, & nihilominus neuter pro omnibus impetravit, quia propter superbiam, & cordis duritiem non erant digni. Præterea potest quis salva fide dubitare de statu alterius, pro quo orat: siquidem potest dubitare, an dignus vel indignus sit, iustus vel impius, in cælo sit, vel detrusus in carcerem gehennalem; hæc enim omnia non eadunt sub fidem, nec enim Stephanus, quando oravit pro lapidantibus, sciebat, in

quo statu esset, quisque illorum: scilicet an eorum numero, quibus ad salutem profutura esset oratio, sicut profuit Saulo, an ex numero aliorum, quibus non esset profutura, ut erant plerique Pharisæi, & nihilominus pro omnibus sine ulla exceptione oravit: *Ne statuas illis hoc peccatum*. Rursus Apostolus Paulus, dum victus detinebatur Romæ, scribebat Ephesiis, & Colossensibus, ut instanter, & omni tempore pro ipso orarent, ad Ephes. 6. 19, & ad Col. 4. v. 3. Et nulli est dubium, quin uterque populus enixè DEum oraverit pro salute Pauli, quamvis id præstiterint pro absente, de cuius statu minimè certi esse poterant, scilicet num adluce Romæ victus detinebatur, an capite jam diminutus esset, & tamen non obstante hoc dubio orabant ex fide, idque contingit singulis diebus, quando oramus pro absentibus, quorum status minimè innotescit orantibus. & tamen orantes non putant se peccare, quasi non orent ex fide, quia oratio semper dirigitur ad DEum prout is, pro quo oratur, indiget. Quod si non indigeat, non ideo frustranea est oratio, sed in utilitatem refunditur orantis.

Neque tertium principium, cui innituntur Secularii, firmum est, eò quia preces fundimus pro defunctis, quorum statum ignoramus; hoc enim principium si absolute proferatur, statim corruit; Siquidem dupliciter possumus orare pro defunctis: Primò generatim pro iis omnibus, qui flammis expiantur purgatorii, quicunque illi sint, quo pacto non ignoramus statum eorum, pro quibus nostras fundimus preces, quia semper plures sunt qui purgatorio igne expiantur, qui virtutibus fœlicium Theologicis, fide, spe, charitate, & scimus eos esse in statu gratiæ, ac utiliter nos pro ipsis orare, imò notum est nobis eos futuros hæredes æternæ vitæ, & autemque cœlestem adeant hæreditatem, quod debeant aliquid à mundatorio igne pari, quod per nostras preces minui potest, ac remitti, & ipsos defunctos per suffragia juvari, ut citius ab illis cruciatibus liberentur, hinc tutius, & utilius pro defunctis dicimus preces fundere. Secundò potest quis speciatim orare etiam pro aliquo defuncto in particulari, ut pro Patre, matre, & amico, & tunc verum est, orantem ut plurimum ignorare statum illius, pro quo orat, eò quia nescit, an Pater, vel alius, pro quo orat, detineatur in purgatorio vel alibi, nihilominus orat utiliter; quia non requiritur in orante, ut sciat statum illius, pro quo orat, ut jam ostendimus; nam potest conditionatè orare, & offerre: DEO, quas fundit preces pro tali speciali defuncto, si indiget. Neque inutiliter orat, tamen nihil impetret illi, pro quo orat, quia ejus oratio nec vacua est, nec infructuosa, quia semper prodest ipsi oranti, juxta illud Davidis Psal. 24. v. 13. *Oratio mea in sinu meo convertetur*; scilicet quamvis non proficit aliis, pro quibus oravi, eò quia digni non essent, non tamen frustratus sum mea mercede, ut explicat D. Thomas 2. 2. *quest. 83. art. 7. ad 2.* etenim oratio ab homine iusto facta præter consolationem spirituales, quam nemini ingerit orantis triplicem habet efficaciam. Unam mercedi, quatenus procedit ex charitate, alteram satisfaciendi, quatenus est penalis, & tertiam impetrandi quatenus est petitiu, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 83. art. 15. & in supplemento quest. 15. art. 1. & prima vis & efficacia est communis illi, cum quolibet opere bono, quod procedit ex charitate; siquidem*

omne opus bonum hominis iusti in hac vita, quod elicitur à charitate, meritum est, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 83. art. 15.* perinde ac e converso, quod procedit ab homine defuncto charitate, licet opus illud bonum, & honestum, non tamen est meritum, quia, ut aiebat Apostolus 1. Corinth. 13. *Silingeris hominum laquei, & Angelorum, charitatem autem non habemus, falsus sum valor, es, sonans, aut Symbolum sinniens, & si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, & si tradidero corpus meum ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest*. Secunda vis est illi communis, cum quovis opere penali, quia omne opus hominis iusti, quod in executione alii, quovis penam, vel molestiam adfert operanti, satisfactorium est pro penâ temporali peccatis debita, qua ratione moris est in Ecclesia, ut Sacerdotes audientes Sacramentales confessiones, injungant penitentibus pro satisfactione opus aliquod laboriosum, ut jejunium flagellationem corporis, preces fundendas, & similia pietatis exercitia, quia sicut per confessionem, & absolutionem remittuntur, & delentur peccata quoad culpam, ita per opera penalia tolluntur quoad reatum penæ, quorum utrumque fit ex meritis Christi, qui nobis per hujusmodi media applicatur. Tertia tandem efficacia est illi propria, quia sicut jejunium præter communem vim merendi, & satisfaciendi est proprium corpus macerare, illudque Spiritui subjicere, sicut etiam proprium est elemosynæ alienæ, misere operari, ita proprium est orationi, semper aliquid impetrare, vel in beneficium illius, pro quo preces funduntur, vel in beneficium ipsius orationis.

Sed obijciunt Secularii, eatenus preces, quas fundimus, pro defunctis illis prodesse, quatenus penas quas sustinent minuerent, ac mitigarent; atqui has penas non possunt minuire, quia si defuncti in gehennali sunt detrusi carcere, non possunt per nostras preces, & suffragia juvari, fin verò non sint in gehenna non indigent nostris precibus, & suffragiis, eò quia cum iisdem fuerint remissa peccata quoad culpam, utique fuerunt etiam condonata quoad reatum penæ; nam non remittitur culpa, quin etiam remittatur penâ, & ideo in damnatis non remittitur penâ, quia culpa non fuit condonata. Sed contra primò falsum est, quòd remissa culpa semper remittatur penâ temporalis; tamen remissa culpa lethali remittatur semper penâ æterna, non tamen remittitur penâ temporalis, quapropter satisfaciendum est divinæ justitiæ, virtute meritum, & satisfactionis Christi. Ad id enim tenemur ob peccatum Protoparentis, quod Christus, ut scribit Apostolus ad Col. 2. *deletis quod adversus nos erat Chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, & ipsum tulit de medio affligentis illud cruci, nihilominus adhuc superfluit plaga tumens, ut jam minatus est DEus ad Evam. Genes. 3. Multiplicabo erumnas tuas, & conceptus tuos in dolore paries filios, etque penâ temporalis, quam ob peccatum ipsi condonatum, pati debuit: neque eadem caruit Adam, cui dixit DEUS: *Maledicta terra in opere tuo, in laboribus comedes ex ea cunctis diebus vitæ tuæ, spinas & tribulos germinabit tibi, & comedes herbam terre, in sudore vultus tui vesceris pane tuo, donec reverteris de terra, de qua sumptus est*. Quamvis igitur condonato peccato lethali remittatur penâ æterna, non tamen semper remittitur penâ temporalis ut pluribus exemplis defuncti-*

defunctis ex Sacra Scriptura constat, etenim Numer. 12. Locutus est *Maria*, & *Aaron* contra *Moysem* propter uxorem ejus *Chibioissam*, graviter deliquerunt, sed *Moyles* preces pro illis fundit, & *DEus* iisdem peccatum condonat; sed sibi reservat poenam in die ultionis, eò quòd in terram promissam non fuerint ingressi. Deliquit populus contra *Moysem*, & *Aaron*, sed quamvis *DEus* eidem indulserit, remisericque peccatum, servavit tamen sibi poenam, eò quia nemo ex iisdem fuerit terram promissam ingressus, Numer. 14. Locutusque est *Dominus* ad *Moysem*, & *Aaron* dicens: *Uique quo multando hac pessimum murmurat contra me quicquid filiorum Israel? Dic ergo eis vivo ego, & Dominus, sicut locuti estis, audiò me, sic faciam vobis. In solitudine hac jacebunt cadavera vestra. Peccavit David, & puer qui natus est ex adulterio, mortuus est, quamvis orasset Pater, eul peccatum erat condonatum, tamen plures alias debuit calamitates tolerare, 2. Reg. 12. Ecce, ego suscitabo super te mulierem de domo tua, ecce, tollam uxores tuas in oculis tuis, & dabo proximo tuo. Rursus *Daniel* dixit ad Regem cap. 4. *Quoniam* Rex, confisum meum placeat tibi, & peccata tua elemosinis redime, & insignias tuas misericordias pauperum. Neque de culpa id potest intelligi, quia hæc absque contritione non remittitur, his quòd ad usum pervenerunt rationis, & *D. Paulus* tamen sciret sibi condonata fuisse peccata, & esse electum in vis electionis, adhuc ut divinæ satisfaceret justitiæ, poenitentiam egit. 1. Corinth. cap. 9. Castigo corpus meum, & in servitutem redigò, ne forte tum aliis predicaverim, ipse reprobis efficiar.*

Contra secundò; nam Sancti Patres etiam inculcaverunt poenitentiam, ut divinæ satisfiat justitiæ post condonata peccata quoad culpam sic expatiatur Græcis *Origenes* in Exod: homil. 6. ait: *Misericors, & misericors Dominus: & creatura sua non vult mortem, sed ut convertatur, & vivat, puniendo, sciendo, satisfaciendo delenti, quod admisisse est, dicite enim Prophetæ, quia si converteris in seminis, tunc salvus eris. D. Basilii* homil. 14. *Que est contra ebrietates, & luxum, ait: Medicinam magna delicta sedubit; jejunium ebrietatem cures; Psalmus cunctis tristis sonet, lachryma. risam torceat; pro salutatione genua DEO stellantur; pro tripudiis pedes DEO pulsentur, pro vestium sumptu, & ornatum humilitas, in omnibus vera elemosyna peccatum diluas. Redemptio animi, viri divitiis in societatem, communionemq; orandi DEum plures admittit eorum, qui gribulati sunt, si quo pacto tibi nullis in culpa remittatur. Et de quo, quo in Ecclesia Romana per poenitentiam con-*

sueverunt fideles divinæ satisfacere justitiæ, ait *Sozomenus* *Ecclesiæ* histor. lib. 1. cap. 16. *Privatum deinde sponte sui quisque vel jejunii, vel lotionum, ciborumque abstinentia, vel aliis, quibus est semetipsum assurgens, tempus expectant in quantum Episcopus constituit: elapsa demum ne pro finito die poenitentiam quam debito quopiam exoluit non peccatis absolvitur, & populo in Ecclesia conjungitur. Hac Romani Sacerdotes ab ipso inde exordio etiam ad nostram usque memoriam custodiunt. Inter Patres Latinos Cyprianus lib. de lapsis ante fin. ait: Constituantur singuli quæsi delictum suum, dum adhuc quæ deliquit in saculo est, dum admittit ejus confessio potest, dum suis satisfactionibus, & remissio factum per Sacerdotes apud Dominum grata est, postea subiungit, agere poenitentiam plenum, delentis, & lachrymantis, & lamentantis unum probare meritum. D. Ambrosius lib. 1. de poenit. cap. 16. ait: Cognovi quosdam in poenitentia sulcasse vultum lachrymis, exurisse continuis sletibus genas, struxisse corpus suum calcandum omnibus, jejunio ore semper, & pallio, mortis speciem spiritui in corpore prætulisse. D. Hieronymus Epist. 22. ad Eustoch. de custodia virginis, ait: O quoties ego ipse in eremo constitutus, & in idu vastæ solitudine, qua exustu solis ardoribus horridum Monachis præfuit habitaculum, putabam me Romani interesse delictis; sed tam solus: quia amaritudine repleti eram: horrebunt succo membra deformis, & squallida, cutis sicut *Æthiopica* carnis obduxerat, quosdam lachryma, quosdam gemitas; & si quando somnus imminens oppressisset, nudum humo vix ossa hærensia colligebam. Et *S. Augustinus* homil. ult. inter 50. ait: Non sufficit mores in melius commutare, & à factis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisficiamus DEO per poenitentia dolorem; per humilitatis gemitus per contriti cordis sacrificium cooperantibus elemosinis: Beati enim misericordes, quoniam ipsorum miserebitur DEUS; non enim dictum est, ut tantum abstinere à peccatis, sed de præteritis iniquis deprecare Dominum, ut tibi dimittantur, & communiter Sancti Patres hortantur fideles, ut tametsi confessi fuerint peccata sua, quamvis absoluti à Sacerdote, adhuc poenitentiam agant, & reatum poenæ ipsi solvant, deleantque, eò quia tametsi peccata fuerint nobis condonata quoad culpam, remanet tamen reatus poenæ, pro quo si non satisfecerimus divinæ justitiæ in hac mortali vita, timebimur in alia poenæ, lucte temporales, sed non in inferno; quia ibi poenæ æternæ sunt, non temporales. Neque in celesti Patria, quia ibi beati nulla sunt poenæ affligendi, unde superest, ut has poenas luan in loco medio, quem purgatorium vocamus.*

CAP. X.

CAPUT X.

De satisfactione applicabili per indulgentias, & quid sit Indulgentia.

Diximus in præcedentibus condonatâ culpâ non semper poenam remitti, quæ luenda superest; sed dupliciter potest hæc poena remitti. Primo per propriam satisfactionem vel satisfactionem ipsius peccatoris. Secundò beneficio indulgentiæ ad id concessæ, ut fidelibus, qui eam luerant, remittatur poena temporalis adhuc debita ob peccata per claves Ecclesiæ jam remissa. Certum est enim post condonatam culpam per se remanere reatum poenæ temporalis, qui extinguitur, vel per propriam satisfactionem peccatoris, vel per concessam eidem peccatori indulgentiam. Tamen vox ista indulgentia juxta proprietatem Latini idiomatis usurpatur pro quadam laxa licentia, & facili permissione impune agendi contra jus: interdum tamen significat honestam, & moderatam alicujus poenæ, vel debiti remissionem concessam ex sola vel liberalitate, vel misericordia; quicquid Cicero *lib. de officiis* vocavit etiam indulgentiam naturalem amorem parentum erga filios, & *lib. de legibus* mutuam amicitiam, quam homines inter se sœvent ad humanam promovendam societatem, etiam explicavit per hanc vocem indulgentiam. Verùm ex insolita consuetudine indulgentia dici solet quælibet gratia, ac liberalis concessio, vel debiti alicujus remissio; ut hanc vocem usurpavit Cyprianus *lib. de lapsis*, imò subinde etiam significat ipsum jus, si continetur benignam aliquam concessionem, seu moderationem. An verò insit Ecclesiæ hæc potestas concedendi fidelibus indulgentias peccatorum, seu remittendi alicui poenam temporalem debitam pro peccato condonato in Sacramento poenitentiae absque propria satisfactione illius, cui remittitur hic reatus poenæ temporalis.

Dicendum est, hanc potestatem concedendi indulgentias, per quas remittuntur fidelibus poenæ debita apud Deum pro peccatis condonatis in Sacramentali confessione in Ecclesiâ, & hanc potestatem accepisse Ecclesiam à Christo Domino; idque esse de fide, ut colligitur ex Concilio Tridentino sess. 21. cap. 9. de reform. Ubi vocat indulgentias cœlestes thesauros, & sess. 24. in decreto de indulgentiis expressè ait: *Cum potestas conferendi indulgentias à Christo Ecclesiae concessa sit*, postea anathematizare eos seipso, qui auli fuerint asserere indulgentias inutiles esse, vel negare in Ecclesiâ hanc potestatem eas concedendi, & evinci solet hæc potestas in Ecclesiâ ex illo Scripturæ textu, quo Christus promissit D. Petro Claves Regni cœlorum; declarans enim hanc potestatem clavium, & efficaciam vim subdit Matth. 16. *Et quodcumque solveris super terram, erit solutum, & in cœlis, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis*: intelligitur communiter textus de potestate remittendi poenas temporales beneficio indulgentiarum; sunt enim verba generalia, per quæ Christus pronuntiat D. Petro primum universalem Ecclesiæ, proinde significant quandam supernaturalem potestatem promissam D. Petro, propterea hæc potestas completitur etiam actum concedendi indulgentias, seu remissiones poenarum temporalium, quæ dehen-

tur pro peccatis condonatis in Sacramentali confessione beneficio absolutionis: alioquin si potestas à Christo tradita Ecclesiæ, & Petro hunc actum non comprehenderet, non esset potestas universalis in ordine ad regimen Ecclesiæ, ad quod pertinet, ut Rector possit interdum poenas has temporales remittere. Quod verò hæc potestas à Christo tradita D. Petro fuerit universalis, liquet ex contextu, quod etiam fuerit supernaturalis, liquet ex fine, fuit enim potestas claudendi, vel aperiendi januas regni cœlorum, qui actus significatur per verba ligandi & solvendi; effectus itidem hujus potestatis excedit vires ejusvis potentie naturalis, proinde supponitur, potestatem esse supernaturalem; quia cum non possit potentia excedi à suo effectû, sic hic fuerit supernaturalis, talis erit etiam ejus potentia, à qua dimanat.

Quod si inficiantur Sectarîi, negantes indulgentias, hanc potestatem includi in illa ligandi, atque solvendi. Sed contra, quia Christus illam potestatem non limitavit; non enim dixit, quemcumque solveris à peccatis, vel censuris: *Sed quodcumque solveris*, signando in naturali genere quodcumque scilicet Vinculum, ac impedimentum, quod nisi tollatur, non potest quies regnum cœlorum ingredi. Sed insinuat, quia Christus per verba illa Matth. 6. non dedit hanc potestatem D. Petro, sed tantum eam illi promissit: non enim dicit de presenti, tibi do; sed tibi dabo, de futuro. Sed contra, quia Christus Matth. 16. tantum prædixit, quid esset postea facturus, cum Joan. 2. c. dixit de presenti: *Pasce oves meas*, in verbo pasceendi includitur rota potestatis, quæ ad rectum regimen requiritur, scilicet potestas solvenda à vinculis, & impedimentis, ac ligandi. Ratio est, quia hæc potestas non fuerat à Christo Matth. 16. promissa Petro in propria specie, seu in particulari; sed sub potestate generali aperiendi, claudendi, ligandi, quando ei promissit claves, proinde hæc promissio tunc impleta fuit, quando Joan. 21. dixit Petro: *Pasce oves meas*; quia verbum pasceendi includit omnem actum jurisdictionis, qui conferre potest ad claudendum, vel aperiendum regnum cœlorum; sed remissio reatus poenæ est unus ex iis actibus, quibus aperitur regnum cœlorum; ergo hic actus debet comprehendere sub illa generali potestate pasceendi Dominicum gregem.

Replicant, verbum pasceendi non significare potestatem concedendi indulgentias, ac remittendi reatum poenæ temporalis; sed tantum facultatem spiritaliter pasceendi, seu instruendi Dominicum gregem. Contra est, quia verbum pasceendi indefinitè sumptum significat habere officium Pastoris, & curam Domini Gregis, ut bene, se habeat; sed ad hanc facultatem gerendi hæc curam pertinet etiam potestas remittendi reatum poenæ temporalis per indulgentias: siquidem fideles per has indulgentias melius se habent in ordine ad affectionem suam supernaturalem; per hoc tollitur enim impedimentum, quod citius perveniant ad cœlestem gloriam. Tum quia privilegia Principum debent amplissime interpretari, quantum verba principum & finis concessionis patitur juxta regulam rectæ rationis, ut constat

constat ex utroque jure, & liquet in cap. *quantum* de *Præbendis*, in 6. & in *lib. Benef. de vassillis, principi*, unde eadem amplitudine debentur nos interpretari privilegium a Christo concessum Petro pascendi suum gregem: cui enim concessit grex, datur facultas ea omnia agendi, & disponendi, quæ eidem gregi possunt esse utilitati, & consimodo; ut in præsentem est remissio poenarum temporalium per remissionem indulgentiarum: pertinet enim hæc facultas concedendi indulgentias ad perfectum Ecclesiasticum regimen, ac fidelissimum gubernationem: quando autem alicui conceditur facultas aliqua; intelligitur hæc concedi eam extensione ad omnia, quæ vel necessaria sunt, vel perquam utilis ad affectionem finis ejusdem concessæ facultatis, ut docetur cap. *Præterea de offic. deleg. l. diff. de jurisdict. non jud.* quando igitur Christus Joan. 21. dedit Petro facultatem pascendi suum gregem; seu gubernandi Ecclesiam; non solum illi concessit facultatem docendi, dirigendi, condendi leges, easque dispensandi, abrogandi; verum etiam ea omnia, quæ ad commune bonum animarum pertinent, ejusmodi est concessio Indulgentiarum.

Respondent hæretici negantes indulgentias, hæc indulgentiarum concessionem tantum initium habuisse in Ecclesia temporibus S. Gregorii Magni; qui cepit his concedere indulgentias, qui stationes Romæ visitarent. Sed contra, quia usus indulgentiarum, quæ remitteretur poena temporalis post condonatam culpam cepit exerceri ab ipso Christo qui Joan. 8. v. 14. remittit Paralytico poenam peccatorum: *Ece sanus factus es; jam noli peccare, ne iterum tibi aliquid contingat.* Eadem remissio quoad culpam; & poenam facta eidem a Christo in Adultera Joan. 8. v. 10. *Vade, jam amplius non peccare*, ut notavit S. Augustinus tract. 3. in Joan. ubi ait: *Si peccatorum sanctor esset, diceret ut ego te condemnabo, unde, & vivo; ut vis; de qua liberatio est securi; ego, quantumvis peccatoris; & ab omni poenitentia gehenna; & inferi terroribus liberabo; non hæc dixit, quia voluit Adultera sibi cavere; ne in ullum laberetur peccatum, si non virtutis amore, saltem timore poenarum; est enim poena pedissequa culpæ & fructum peccandi licentia coercendæ perditionem; sed interdum, prout opportunitas exegerit, una cum culpa remittitur etiam poena; hinc Corinthi instantem rogavit D. Paulum, ut vellet poenam remittere iniquitatem incestuosos, quod in Christi persona concessit 2. Corinth. cap. 2. v. 10. *Cui autem aliquid dimisisti; & ego; nam & ego quod donavi, si quod dimisi, propter vos, in persona Christi, ut non conturbemur a Sathana: non enim ignoramus cogitationes ejus.* Ita tunc locum exponunt Theodoretus, & S. Thomas. Neque possumus dubitare, quin S. Petrus potuisset eximere a morte Ananiam, ejusque conjugem Saphiram concedendo eidem indulgentias; quæ procul dubio remisisset poenam illam temporalem mortis; quæ fuit sequuta ad peccatum Ananiz. Scitum post Apostolos viguit etiam in primitiva illa Ecclesia mos remittendi poenæ temporales post condonatam culpam; Episcopi enim referente Tertulliano ad intercessionem, & preces Martyrum consueverunt per indulgentias reatum poenæ superflitem culpæ condemnatz remittere; & hæc indulgentias Tertullianus vocat pacem lib. ad Martyres cap. 1. inquit: *Quam pacem quidam in Ecclesia non habentes a Martyribus in car-**

teris exorare consueverunt, ut notat Fannellius num. 12. hoc idem adstruit Cyprianus lib. 15. cap. 3. ubi admonet Martyres considerare, pro quibus intercedant. Rursus Sæculi III. & IV. plura Concilia Œcumenica, & principalia per concessas indulgentias poenās, quas poenitentes debuerant luere remisserunt, juxta Episcoporum judicium, cum antea fuissent statutz poenæ respondentes delictis, ut in Nicæna Synodo l. can. 12. ubi habetur: *Licetis Episcopo humanis circa eos aliquid cogitare, & paulo ante dixerat: Placuit Synodo, licet indigni sint misericordia, aliquid tamen circa eos humanitatis ostendi.* Rursus in Concilio Anagnino can. 5. dicitur: *Statuimus, ut Episcopi modo conversionis hujus examinati potestatem habeant vel attendi clementia, vel plus temporis adjiciendi; & in Concilio Laodicensi can. 20. *Oporet ut in parvo tempore transacto vacent orationibus. & jejuniis, quibus etiam juxta indulgentiam communionem reddi decernimus.* Et hæc omnes indulgentiæ fuerunt in Ecclesia concessæ ante S. Gregorium Magnum, qui tantum in sexto Sæculo contulit indulgentias eis, qui visitarent Romæ stationes, ut refert D. Thomas 1. sententiar. dist. 20. quæst. 1. art. 13. *quæstio*. Post S. Gregorium septimo, & octavo Sæculo S. Leo Papa concessit indulgentias Germaniz; & Galliz, ut scribit Ludgerus Sancto Sveriberto in Tom. 2. Surii in vita ejusdem, ubi legitur: *Leomulta alia monasteria, & altaria, & capellas per Germaniam, & Galliam consecravit, ubique multas indulgentias conferendo.* Sergius Papa sub finem noni Sæculi scilicet anno 884. concessit Indulgentias trium aliorum, triumque quadragesimarum his, qui Romæ visitarent Ecclesiam S. Martini ad montes in die festivitatis ejusdem; ut apparet in antiquo marmore ad altare ejusdem Ecclesiæ. Neque præfati Pontifices, Gregorius, Leo, & Sergius, indulgentias concessissent, nisi Christus lux Ecclesiæ hæc potestatem dedisset.*

Rursus in Concilio Œcumenico Claramonti, coacto anno 1116. Urbanus Papa concessit plenariam indulgentiam his, qui ad recuperandam terram sanctam arma susceperint; & anno 1213. Summus Pontifex Innocentius III. promulgat plenariam indulgentiam pro suppeditis auxiliis ad recuperandam terram Sanctam; & in Concilio Generali rursus celebrato anno 1215. Romæ in Ecclesia Lateranensi inter alia actum fuit de corrigendo abusu quarundam indulgentiarum, ut refertur in capitulo 1. de poenæ, & remiss. lib. 6. & in Concilio Generali Constantinensi Martinus V. plenariam etiam concessit indulgentiam, ut habetur sess. 8. Demum etiam Concilium Tridentinum anathematizat negantes usum indulgentiarum; & sess. 25. in decreto de indulgentiis ait: *Cum potestas conferendi indulgentiarum a Christo Ecclesiæ concessa sit, atque hujusmodi potestas divinitus sibi tradita antiquissimam etiam temporibus illa usæ fuerit usum; Christiano populo maxime salutarem; & sacrarum Conciliorum autoritate probatum in Ecclesia retinendum esse docet; & præcipit: eoque anathematis damnat, qui aut inuisiles esse afferunt, vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant.* Et revera hæc in Ecclesia potestatem comprobant miracula, quæ plerisque in locis ubi fideles indulgentias lucrabantur, patrata a Deo fuerunt: quoniam D. Bernardus plura etiam edidit miracula in promulgandis & publicandis indulgentiis concessis a Papa Eugenio

nio illis, qui militarent contra Saracenos pro recuperatione terræ Sanctæ, ut narratur in ejus vita lib. 3. cap. 4. Hinc apparet, quam falso asserant Sectarii morem concedendi indulgentias non fuisse in primitiva Ecclesia, neque antiquitus fuisse in Ecclesia hujusmodi indulgentias concessas, cum à Christo, & Apostolis constet fuisse concessas, & per Pontifices, & Episcopos per subsequentia sæcula ad nostra usque tempora, adeo ut de hac potestate in Ecclesia non possit dubitari; fuit enim hæc potestas concedendi indulgentias à Christo promissa Petro ejusque legitimis successoribus per se, & immediate Matth. 16. & postea data soli Petro, ejusque Successoribus, Joan. 21. cum dixit Petro, *Pasce oves meas*, adeo ut solus summus Pontifex habeat immediate à Christo & ex divino jure hanc facultatem indulgentias concedendi, cò quia illi soli immediate data sit hæc potestas, cui soli immediate promissa, & cum Matth. 16. fuerit immediate promissa soli Petro ejusque Successoribus, sequitur hanc facultatem immediate à Christo concedi summo Pontifici, seu D. Petro & ejus Successoribus; siquidem omnis potestas jurisdictionis ordinatur, & perpetuo duratur in Ecclesia soli Petro fuit immediate à Christo tradita, & ejus Successoribus, & per summum Pontificem potest aliis communicari, ut habetur in cap. *cum ex eo*, & cap. *nostro de penis*. & remiss. ubi Pontifex præferbit modum concedendi indulgentias, quas Episcopi, & Archi Episcopi possunt concedere; & posset Pontifex si vellet eandem auctoritatem minuire, imò & tollere, si id in bonum cederet Ecclesiæ, & illi soli retinere, cui à Christo fuit immediate concessa. Neque inde sequitur, hanc potestatem concedendi indulgentias esse in Episcopis delegatam; siquidem non omnis potestas concessa ab homine est delegata, alioquin omnis jurisdictionis Episcoporum, ac Parochorum esset delegata, quod est falsum, potestas enim ordinaria est, quæ conceditur ex vi alicujus muneris, cui per se est conjuncta juxta Ecclesiæ institutum: hæc autem facultas concedendi indulgentias est per se conjuncta cum officio Episcopi, consequenter est potestas ordinaria, non delegata.

Hinc potestas concedendi indulgentias pertinet formaliter ad potestatem jurisdictionis, non verò ordinis, ut cum D. Thoma in 4. dist. 2. quæst. 1. Quod non pertineat ad potestatem ordinis, est probatu facile, quia ex vi solius potestatis ordinis, nemo intelligitur habere subditos, siquidem simplex sacerdos habet potestatem ordinis, & tamen ex vi ejusdem potestatis non dicitur habere subditos, atqui nemo potest indulgentias concedere nisi suis subditis, ut constat ex cap. *quod autem, de penis*. & remiss. unde non pertinet ad potestatem ordinis, sed jurisdictionis, quia sola jurisdictio ordinem dicit ad subditos. Præterea quia hæc potestas concedendi indulgentias potest per se augeri, vel minus, seu restrictionem pati, ut habetur in cap. *cum ex eo, de penis*. & remiss. & cap. *Romano, cod. tit. in 6.* & quia potestas ordinis per se non potest restringi, unde potestas concedendi indulgentias nequit formaliter consistere in potestate ordinis, sed tantum in potestate jurisdictionis: siquidem potestas concedendi indulgentias propriè est potestas applicandi satisfactiones Christi, & Sanctorum pro peccatis temporalibus relictis ex condonatis peccatis: atqui hæc potestas concedendi & applicandi Christi, & Sanctorum satisfactiones, non exigit potestatem ordinis;

si aliquem enim, exigeret ordinem, is vel maxime esset sacerdotalis (alii enim inferiores ordines per se non ordinantur ad remittenda peccata) sed tantum administrandum, sacerdoti exercenti potestatem in verum Christi Corpus, si igitur non requiritur necessario Ordo sacerdotalis, a fortiori non requiritur alii inferioris ordines. Tum quia consecratio Episcopalis per se non ordinatur ad remissionem peccatorum, sed ad alia munera exercenda. Præterea quia per sæpe Cardinales, non sacerdotes, solent ex commissione summi Pontificis indulgentias concedere, ut etiam alii non Præbyteri, ut etiam ipse summus Pontifex electus, quamvis non fuit antea initiatus sacerdos, nec nondum consecratus. Ratio est, quia hæc potestas sacerdotalis ordinis per se tantum desideratur ad perficiendum Sacramentum Eucharistiæ: sed remissio, quæ fit per indulgentias, non est ullius actus Sacramentalis, sed tantum quedam dispensatio bonorum spiritualium, quæ in Ecclesiastico thesauro aservantur, & hæc dispensatio fit extra Sacramentum, proinde non potest hæc potestas concedendi indulgentias formaliter consistere in potestate ordinis: sed tantum in potestate jurisdictionis supponitis vis in eoa, quibus indulgentiæ conceduntur, ut definitivè Alexander III. in cap. *Quod autem de penis*. & remiss. ubi Pontifex datus, indulgentias iis non prodesse, qui non subiacent eas concedentibus. Ratio etiam id suadet, quia nullus ligari potest, vel absolvi à suo non-Judice: & hæc ratio, cur applicatio indulgentiarum facta pro defunctis dicatur per modum suffragii, quia cum defuncti non sint amplius Viatores, non subjiciuntur summo Pontifici, eujus non sunt amplius subditi, qui propterea non habet jurisdictionem in defunctis, quibus tantum indulgentias applicat non per modum jurisdictionis, sed tantum per modum cæritæ, & sufficientis solutionis. Prosum enim indulgentiæ per modum suffragii defunctis, qui emundatorio igne expiantur ad remissionem peccatorum, cò quia decesserunt in statu gratiæ non verò profunt damnatis in gehenna, quia hi mortui fuerunt in peccato lethali, quibus non profunt indulgentiæ, quia ex D. Thoma in 3. part. quæst. 27. art. 1. virtute indulgentiarum non remittitur culpa, sed tantum pena culpæ pedissequa, neque remittitur pena æterna, quæ supponit peccatum lethale, sed pena temporalis, quæ adjuvanda erat culpæ condemnatione, ut divinæ satisfactiones justitiæ etiam post reconciliationem, idque propter exuberantiam meritorum, seu potius satisfactionum Salvatoris nostri, Deiparæ, & Sanctorum omniumque sanctorum, ex quibus constituitur locupletissimus in ecclesia thesaurus pro conferendis in pios fideles indulgentiis, una enim Christi sanguinis gutta ad delenda omnia peccata sufficit, imò & infinita. Quatuor modis sanguis Christi meruit nobis remissionem culpæ, & ad condonationem etiam penæ nobis applicatur. Primo per participationem Sacramentorum ex opere operato, ex quibus pars penæ debita peccatis nobis remittitur. Dicitur pars non tota penæ, alioquin sola participatio Sacramenti sufficeret aoiæ, ad confirmationem plenitudinis gratiæ, tamen si culpa semper tota remittitur; siquidem non debetur, nisi mediæ gratia sanctificante, quæ homo denominatur justus, & sanctus, & Sanctitas non possit coherere cum peccato lethali, sequitur, quod culpa semper tota, & non in parte tantum deleatur; si secus penæ licet remittatur cum peccato lethali æterna non ita tamen alia temporalis, quia hæc coheret in homine justo & cum gratia sanctificante.

Secundo

Secundo remittitur poena per charitatem, quæ idem posset operari, quod Martyrium, ut ait D. Petrus Epist. 1. cap. 4. v. 9. *Charitas operit multitudinem peccatorum*, & ut dicitur Cant. cap. 18. v. 8. *Foras est ut mors dilectio*. Tercio remittitur poena ex operibus satisfactoriis, quia sicut nos Deum offendimus in bonis fortune corporis vel animæ; ita condecens est, ut elemosynis, jejuniis, orationibus & similibus nos Deum honoremus. Quarto remittitur poena ex usu indulgentiarum, quia sicut Christi satisfactio regulariter nobis applicatur mediis Sacramentis, charitate & operibus penalis, ita etiam extra ordinem de eadem satisfactione participamus ab eo, qui potestatem habet dispensandi indulgentias ex thesauro, quos Christus suæ reliquit Ecclesie. Remittuntur tamen tantum poenæ temporales per indulgentias, non verò poena æterna, quia hæc à culpa lethali provenit, & supponit peccatorem non reconciliatum Deo; & quamvis interdum publicentur indulgentiæ à culpa, & poena, intelliguntur tamen, quod tunc temporis confertur potestas confessoris approbatus absolvendi poenitentes à censuris Ecclesiasticis, & ab omni casu reservato absque exceptione, vel quod intelligatur de poena culpæ remissa, seu condonata per Sacramentalem confessionem.

Potest tamen opponi contra superius dicta, potestatem concedendi indulgentias non se tenere ex parte jurisdictionis: siquidem actus jurisdictionis possunt exerceri in subditos invitos, ac repugnantes: siquidem superior potest semper uti suo jure: atqui indulgentiæ non possunt dari invitis, vel repugnantibus, consequenter non sunt actus jurisdictionis, cum hæc exerceatur etiam in invitos. Sed contra distinguitur major: aliqui actus jurisdictionis possunt exerceri in invitos, conceditur; omnes, negatur major, & concessa minore, negatur concessoria; non enim omnis actus jurisdictionis potest exerceri in invitos; siquidem absolutio Sacramentalis est verus actus jurisdictionis, & tamen non potest conferri invito; unde non omnis actus jurisdictionis potest in invitum exerceri, sed tantum ille, qui nullum requirit consensum in eo, in quem est exercendus, applicatio autem indulgentiarum exigit aliquem consensum ex parte illius, cui applicatur indulgentia, quia hæc applicatio datur ut passus, quo Pontifex suas potest oves pascere: passus est actus voluntatis: non enim pascitur, nisi qui vult: ergo concessio indulgentiarum licet non possit in invitos exerceri, adhuc est actus jurisdictionis.

Sed instat, quia si concessio indulgentiarum esset actus jurisdictionis, non posset Pontifex sibi applicare indulgentias, quia nemo potest jurisdictionem in se ipsum exercere, aliquem sibi subijciatur, esset se ipso major, & minor, quod est contradictorium: sed potest Pontifex indulgentias sibi applicare, aliquem esset deterior conditionis quam sint cæteri fideles, quibus potest indulgentias applicare, ergo non videtur hæc concessio indulgentiarum esse actus jurisdictionis. Sed contra negatur sequela majoris, ad cuius probationem respondetur, quod tamen nemo possit in se ipsum secundum eandem rationem consideratam exercere jurisdictionem: potest nihilominus secundum diversos respectus eam in se ipsum exercere; si enim consideretur Pontifex ut Pastor, & caput Ecclesie,

cui à Christo data est facultas dispensandi thesauros Ecclesie, tunc secundum hanc rationem non potest; si vero consideretur Pontifex, ut simul est privata persona & membrum Ecclesie, tunc potest sibi ut privatæ personæ contentæ sub corpore Ecclesie, sibi concedere indulgentias, sed hoc non est in se ipsum directè, & immediatè exercere jurisdictionem, sed tantum mediatè, & indirectè, quatenus servatis conditionibus pro acquirendis indulgentiis etiam ipse Pontifex consideratur ut persona privata, & qua talis ut membrum Ecclesie illas participat: Quamvis ut Pontifex non habeat supra se jurisdictionem coercitivam: quia tamen ut caput Ecclesie habet potestatem pascendi Christi oves, & ipse ut privata persona sit etiam ovis Christi, potest & ipse, hunc partem participare, ut membrum Dominici ovilis nullam exerceo in se jurisdictionem coercitivam, sed tantum indulgentiam. Hinc Episcopi extra propriam diocesim non possunt indulgentias concedere ex cap. *nostra de penis*, & remissis, siquidem extra propriam diocesim nequeunt jurisdictionem exercere, Archiepiscopus autem totius Provinciæ potest indulgentias concedere ex cap. *nostra de penis*, quia potest esse ordinarius Judex totius Provinciæ, hinc summus Pontifex quamvis non possit in se ipsum exercere actum jurisdictionis coercitivæ, potest tamen actum jurisdictionis beneficiæ, seu favorabilis sub diversis rationibus. Hinc summus Pontifex ut Christi Vicarius est caput Ecclesie non exerceat actum jurisdictionis in se ipsum, sed tantum ut est privata persona, & tunc non exerceat jurisdictionem coercitivam, sed tantum beneficiam. Hinc potest indulgentia definiri actus spiritualis jurisdictionis, quo peccator in foro Dei liberatur à reatu poenæ temporalis extra Sacramentum.

Quod si petas, an hæc concessio indulgentiæ sit absolutio, vel solutio, videtur esse aliqua difficultas, potest tamen hæc concessio dupliciter fieri. Primo ut Pontifex veluti dispensator Ecclesiasticæ thesauri solvat pro aliquo debitore applicando partem aliquam ejusdem thesauri ad hunc effectum necessariam. Secundo taliter, ut non solum hoc præstet, verum etiam ut Judex absolvat debitorem. Sed vel indulgentiæ conceduntur pro vivis, & tunc cum communi sententia dicendum est, talem concessionem esse simul solutionem, & absolutioem, quod se habet per modum solutionis, ex eo constat, quia, quando indulgentia conceditur vivis non est pura, & sola condonatio poenæ; quia revera summus Pontifex tunc de thesauro spirituali Ecclesie exhibet, quantum sufficit ad compensandum pro poena illa temporali, perinde ac si Princeps debitorem aliquem pecuniarium ita absolvet à debito, ut juberet à carcere liberari, & simul solvere ex publico arario totam illam pecuniam debitam creditori; tunc enim Princeps solvet totum debitum ex communi arario, simulque debitorem absolvet à debito, quod non teneatur ulterius solvere. Hoc idem præstat summus Pontifex in concessione indulgentiarum pro vivis; solvit enim ex thesauro, & arario spirituali, cujus habet claves, quantum sufficit ad compensandum pro poena illa temporali, quæ superfluit ex peccatis in Sacramentali confessione condonatis, quapropter concessio indulgentiæ non est mera absolutio, sed etiam vera solutio; quia non solum absolvit debitor ab onere solvendi debitum, verum etiam Pontifex ipse solvit in thesauro Ecclesie, quantum sufficit ad

com-

compensandum pro debito. Rursus hunc actum non esse meram solutionem, ex eo etiam liquet, quia alioquin posset homo privatus concedere indulgentias applicando proprias satisfactiones alteri, & solvendo pro illo, quod absurdum est, siquidem humo privatus ita solvit, ut ipse non absolvat. Præterea quia actus concedendi indulgentias exigit potestatem jurisdictionis in subditos, consequenter non est mera solutio, quia ad hanc non requiritur ulla jurisdictio. Quamobrem Pontifex quando indulgentias concedit, simul debitum solvit, & simul absolvit ab onere iterum solvendi. Secus respectu defunctorum, se habet per modum solius solutionis, & non absolutionis, quia Pontifex tunc

nullam habet jurisdictionem in defunctos, in quos propterea nequit exercere actus jurisdictionis, quia hic actus supponitur exerceri in subditos, & cum defuncti non sint amplius subditi Pontificis, non potest hic in illos exercere actum jurisdictionis, sed tantum sufficientis, & certæ solutionis, quod perinde est, ac concedere, indulgentiam per modum suffragii, quatenus Pontifex ex thesauro Ecclesie spiritali, ejus ipse claves sibi à Christo conceditis tenet ex meritis Christi Deiparæ, & Sanctorum, tantum applicat, solvitque quantum pro roto pœna extinguenda, quam defunctus teneretur luere.

CAPUT XI.

De Effectibus Indulgentiarum.

Indulgentiam etiam plenariam non posse per se conferri ad remissionem lethalis culpæ docent omnes Theologi, licet nonnunquam concomitanter secum aliud adferat, quod faciliorem sternit viam ad remissionem obtinendam ejusdem peccati mortiferi; quia subinde cum indulgentia conceditur facultas absolvendi à peccatis reservatis, vel à censuris, vel ad commutanda vota, quæ omnia profunt ad obtinendam peccatorum remissionem. Præterea quia ad obtinendam indulgentiam sæpe exiguntur opera, per quæ remissio oblietur culpæ: sed tunc indulgentia non est per se causa talis remissionis, sed tantum eadem adnectitur facultas, quæ facilius hæc remissio peccatorum obtinetur. Ceterum non posse indulgentiam per se absolvere fideles à peccato lethali, est probatum facile, quia de facto nulla mortifera culpa remittitur absque infusione gratiæ sanctificantis: sed per indulgentias non infunditur hæc gratia sed tantum remittitur pœna, quæ remanet temporalis ex condonatis peccatis in Sacramento pœnitentiæ, unde per indulgentias non remittitur peccatum lethali. Major est certa de fide definita in Concilio Tridentino cap. 7. ubi definitur, *quod justificatio peccatoris non sit sola peccatorum remissio, sed etiam sanctificatio, ac renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum*. Postea assignans causam formalem nostræ justificationis concludit, hanc esse justitiam nobis inhærentem; hoc enim est participatio divini naturæ, & gratia sanctificans, quæ nos sanctos constituit, & participes divini naturæ & heredes Regni celorum. Minor etiam liquet, quia gratia, qua justificamur, & à peccato lethali mundamur, per se non infunditur nisi per Sacramenta baptismi, & pœnitentiæ, vel per actum contritionis cum voto ad hæc Sacramenta: dico per se, quia per accidens potest gratia sanctificans infundi etiam per alia Sacramenta. Tum quia si infunditur per se remitteret culpam lethalem, vel id præstaret mediante aliqua prævia dispositione peccatoris, vel independenti ab hæc dispositione: hoc secundum saltem de lege ordinaria non contingit, quia nullum peccatum remitti solet sine propria peccatoris retractione. Si dicatur primum, contra est, quia vel hæc prævia dispositio est contritio, & hæc quia delet peccatum antecedenter ad indulgentiam illud remitteret: neque dici

potest, contritionem remittere peccatum in voto indulgentiæ, quia id adversatur Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi definit: *Peccatorem non justificari in alterius rei voto, quam pœnitentiæ vel baptismi*. Quod etiam habet sess. 6. cap. 4. Neque hæc prævia dispositio potest esse attritio, quæ virtute indulgentiarum constituat hominem ex attritio contritum, sicut virtute Sacramenti pœnitentiæ, quia Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 4. definit, attritionem non nisi ut junctionam Sacramento pœnitentiæ posse peccatorem justificari.

Quinimo indulgentiæ neque de lege ordinaria delent peccata venialia: siquidem remissio venialium de lege ordinaria non fit, nisi per infusionem alicujus gratiæ præsupposita aliqua dispositione ex parte subiecti. Hinc per indulgentiam non remittitur nisi pœna relicta ex peccato veniali jam condonato sicut remittitur pœna, quæ remanet ex mortali, itidem in Sacramentali confessione jam condonato, ac remisso. Neque obstat, quod Pontifex interdum in indulgentiis, quas concedit, asserat fideles absolvi à culpa, & pœna, quia per culpam Pontifex intelligit vel reatum pœnæ, qui est effectus culpæ, vel sumunt indulgentiam non per se solam, sed simul cum opere conjuncto in ipsa concessione indulgentiæ, seu simul cum Sacramentali confessione, quæ ut prævia dispositio solet ad fructum indulgentiæ præscribi, etiam ut conditio necessaria, ut possit quis indulgentiam lucrari: quamobrem indulgentia per se tantum remittit pœnam temporalem relictam à peccatis sive lethali-bus, sive venialibus jam condonatis quoad culpam vel per Sacramenta, vel per infusionem gratiæ. Dicitur indulgentia remittere pœnam temporalem, quia pœna æterna debita peccato lethali non remittitur, nisi virtute Sacramenti vel in re, vel in voto, seu per actum contritionis, remissio enim pœnæ æternæ, & ejus commutatio in temporalem, non est effectus indulgentiæ, sed ipsius contritionis vel Sacramenti pœnitentiæ: adeoque ante fructum indulgentiæ supponitur pœna æterna jam remissa, & commutata in temporalem ad quam remittentur tantum applicatur indulgentiæ: & hæc remissio non solum fit in foro Ecclesiæ, sed etiam in foro Dei, adeo ut Deus non amplius exigat pœnam debitam pro peccato: Ecclesiæ enim inest potestas remittendi hanc pœnam etiam in foro Dei; nam verba, quibus indulgentia conceditur, hoc

hoc idem significant. Præterea quia Concilium Tridentinum sess. 25. in decreto de indulgentiis asserit: Indulgentiarum usum populo Christiano plurimum adferre utilitatis, ac esse maximè salutarem: siquidem obligatio illa luendi pœnas relictas ex condonatis peccatis delectur, per subtractionem materię, quatenus Pontifex ex spirituali thesauro Ecclesię, cujus habet claves, solvit, quantum sufficit ad compensandum debitum: & posita hac solutione remanet homo liber etiam curam DEO ab illo debito luendi talem pœnam.

Alii verò per indulgentias, quę sunt in usu remittitur pœna, quę solum correspondet pœnitentiis à Confessario iunctis, an verò etiam pœna, quę correspondet aliis peccatis, pro quibus oon est pœnitentia iuncta, Cajetanus *Opuscul. de indulgentiis cap. 2. & 9.* Petrus Soto *lect. 2.* & alii opinati fuerunt tantum remitti pœnam, pro qua fuit pœnitentia iuncta: & ostendunt eo fundameto, quia in concessione indulgentiarum solesnt apponi illa verba ex pœnitentiis iunctis, quę tamen non semper opponantur, retineatur tamen eorumdem sensus, cum Pontifex concedit tot quadragenas, vel tot dies indulgentię, quia hi dies, & anni correspondent illis, qui iuxta antiquos canones pœnitentiales imponebantur, ac taxabantur ad pœnitentiam agendam; & Cajetanus asserit: Hoc idem etiam esse intelligendum de indulgentia plenaria, quia semper intelligitur in eadem materia, quapropter infert ex indulgentia plus utilitatis, & commodi eum accipere, cui à Confessario graviore fuerunt pœnitentia iuncta, quàm si leviores fuissent impositę: Hinc dat pœnitenti consilium, ut roget Confessarium gravissimas imponere pœnitentias, ut beneficium indulgentię à gravissima ei correspondente pœna liberaretur. Alii tamen asserunt effectum indulgentię non limitari ad solas pœnitentias à Confessario iunctas in Sacramento pœnitentię, seu ad remittendas pœnas respondentes iisdem pœnitentiis, sed ulterius extendi ad pœnas correspondentes aliis peccatis, pro quibus nulla est pœnitentia iuncta, & id verum esse, quamvis opponatur expressę verba illa de pœnitentiis iunctis, eò quia hæc verba non sint restrictiva, sed ampliativa, at dum in concessione indulgentiarum expressę ponuntur verba illa de iunctis pœnitentiis, tunc per concessas, & susceptas indulgentias remitti pœnam solum correspondentem pœnitentiis à Sacerdote in Sacramentali confessione iunctis. Ratio videtur desumi ex usu indulgentiarum, qui potiori ex parte fuit introductus ob gravissimas pœnitentias, quę juxta canones pœnitentiales Apostolorum consueverant iungi fidelibus confitentibus primitivę Ecclesię, quos refert Guilelmus Durandus, ut etiam pœnitentias, quę pro singulis peccatis iungebantur, & à fidelibus respicientibus Sancto, ac religioso fervore adimplebantur. Verum quia decursu temporis cepit fervor ille deficere: capere paulatim Pontifices concedere indulgentias circa iunctas pœnitentias remittendo annos, vel dies aliquot ex illis iunctis pro pœnitentia, adeo ut intentio superioris concedentis indulgentias fuerit tunc minuire, vel moderari onus iunctum pœnitentibus, & eò quia illud non nisi difficulter ferre poterant: quismobrem cum finis concessę indulgentię fuit diminuire pœna, iunctas pœnitentibus, sequitur quòd quoties in concessione indulgentię adduntur illa verba, de iunctis pœnitentiis, tunc non remittitur alia pœna, quam quę con-

tinetur in pœnitentia iuncta à Sacerdote in Sacramentali confessione, neque valet illa regula, in qua dicitur, cui conceditur plus etiam intelligi concessum minus, quia hæc regula tantum intelligitur esse vera, quando minus est connexum eum maiori, quo pacto qui dispensatus est ad Sacramentum, intelligitur etiam dispensatus ad ordines inferiores ob connexionem eum Sacerdotio, non autem e contra, qui est dispensatus à voto castitatis ob minus violationis periculum, censetur etiam dispensatus à voto jejunandi diebus Sabbathinis, tamen hoc sit levius: sed dices, vel hæc remissio intelligitur de pœnitentiis non impletis, vel de omnibus; si prima, sequitur eum esse melioris conditionis, qui neglexit pœnas sibi iunctas implere; si secundum, vel nihil remittitur, cum jam fuerit satisfactum per pœnitentiam, vel debet remitti pœna æqualis aliunde delicta pro aliis peccatis, sed hoc est remittere pœnam distinctam ab illa, quę iungitur in Sacramento pœnitentię à Confessario. Sed contra, quia, ut superius diximus, hæc remissio est intelligenda de reatu pœnæ relicto ob peccata, pro quibus pœnitentię fuerunt iunctę, & illę non sunt impletę, vel ex oblivione, vel ex negligentia, vel alia ratione.

Quando verò in concessione indulgentię non adduntur verba illa de iunctis pœnitentiis, tunc concessio est universalis, ac indifferens ad pœnam etiam pro aliis peccatis debitam. Ratio ex eo petitur, quia superior concedens indulgentiam habet facultatem solvendę de spirituali thesauro Ecclesię pro compensatione omnis pœnæ debitę etiam pro aliis peccatis, quia verba concessioem non limitant, consequenter tunc indulgentia extenditur ad remittendam omnem pœnam etiam pro aliis peccatis debitam. Et firmari hoc solet ex Bonifacio VIII, in *Extravag. Antiquor. de penit. & remiss.* bi enim plenariam indulgentiã concedit visitantibus illo anno per dies quindecim Basilicas Sancti Petri, & Pauli; & hanc indulgentiam adeo amplam esse voluit, ut dixerit, se intelligere eam concedere cum omni possibili amplitudine, imò & agere tulit, quòd Confessarii eo anno pœnitentias iungerent lucrantibus illud Jubilæum, ut habet Glossa ibi. Tum quia per sæpe indulgentię conceduntur verbis illis generalissimis, quantum se extendunt, tunc enim remissio extenditur ad omnem pœnam relictam etiam ex aliis peccatis, prout fieri potest. Imò interdum etiam conceduntur indulgentię non exigentes ut præviam dispositionem ipsam Sacramentalem confessionem, ut sunt illę recitantibus quinq; orationem Dominicam, & salutationem angelicam.

An verò, qui lucratur indulgentiam, liberetur ab onere implendi pœnitentiam sibi iunctam in Sacramentali confessione. Respondetur cum liberari ab obligatione implendi talem pœnitentiam sibi iunctam in vindictam suorum peccatorum in foro iudicii Sacramentalis, si tamen fuerit moraliter certus, se fuisse indulgentiam lucratum, alioquin quia semper potest quis esse dubius, consiliarius semper est, iunctam sibi pœnitentiam in vindictam suorum peccatorum adimplere, tamen sibi videatur moraliter certus, quòd fuerit indulgentiam lucratus, & ita docet, D. Thomas in 4. dist. 28. *quest. 1. art. 3. questio. 1.* ubi asserit, esse tunc solum de consilio pœnitentiam implere, idque vel maximè nostris temporibus, ubi, adeo exiguitate iunguntur pœnitentię, ut vix videatur pro

pro medicina sufficere. Præterea quia nunquam est penitens totaliter certus, quod fuerit consecutus effectum indulgentiæ. Præterea quia satisfactio iuncta virtute clavium, non solum ex opere operato remittit poenam ex peccatis relictam, sed etiam confert gratiam, si in statu adimpleatur gratia. Ratio est, quia per indulgentias tollitur obligatio implendi poenitentiam iunctam in Sacramentali confessione in vindictam peccatorum, quæ poenitens subiecit clavibus; nemo enim tenetur bis pro eodem debito solvere, si per primam solutionem debitum totaliter extinguitur, siquidem cessante debito, cesset, est cesset & obligatio ad illud solvendum; dicit enim obligatio ordinem ad debitum nondum extinctum, quod si semel fuerit extinctum, cessat obligatio, & cessante uno correlativo cessat etiam aliud: atqui poenitens per indulgentiam, quam lucratur, liberatur à debito adimplendi poenitentiam sibi iunctam, quia Pontifex ex thesauro spirituali Ecclesiæ adæquate solvit, quantum sufficit pro eadem poenâ, consequenter poenitens non tenetur pro eadem iterum solvere per propriam satisfactionem, hinc in cap. cum ex eo. in fine de poenitent. & remiss. Innocentius III. ait: *per indiscretas ac superfluas indulgentias satisfactiones sacramentalis enervari, hoc autem non contingeret, si per indulgentias non extingueretur obligatio, implendi poenitentias, quia si remaneret obligatio etiam in ratione medicinx enervarentur satisfactio, ergo per indulgentiam tollitur obligatio implendi poenitentiam pro peccatis in Sacramentali confessione iunctam.*

Quod si dicas, non esse licitum mutilare Sacramentum poenitentiz; & si per indulgentiam extingueretur obligatio adimplendi poenitentiam in Sacramentali confessione iunctam, posset Confessarius illam non iungere: sique mutilaretur à Confessario hoc Sacramentum, cuius poenitentia est pars; illud enim dicitur, mutilari, cuius pars aliqua tollitur, consequenter non videtur licitum omittere poenitentiam sibi in Sacramentali confessione iunctam, quamvis poenitens indulgentiam lucratur. Contra enim distinguitur maior, non est licitum mutilare Sacramentum poenitentiz quoad partem essentialem, conceditur; quoad partem integram subdistinguitur, si eadem pars non compensetur per aliud æquivalens, conceditur: si compensetur, negatur: sub eadem distinctione minoris negatur consequentia, quia per consecutionem indulgentiæ poenitens satisfacit per æquivalens, & solvit pro tota poenâ debita peccatis.

Sed dicēs, ratio ear, qui indulgentiam lucratur, maneat in conscientia liber ab adimplenda poenitentia sibi iuncta in Sacramentali confessione, est, quia per indulgentiam solvitur debitum poenæ relictæ ex peccatis in Sacramentali confessione condonatis: atqui hæc ratio non probat lucrantem indulgentiam manere omnino liberum ab adimplente poenitentiz sibi iunctæ: siquidem poenitentia non solum imponitur ad satisfaciendum pro peccatis antea factis: sed in medicinam præservativam, ac remedium ad præcavendum in futurum, ut tunc definitum in Tridentino sess. 14. cap. 8. ergo tamen per assecutionem indulgentiæ cesset obligatio satisfaciendi pro poenâ relictæ ex peccatis condonatis in Sacramentali confessione, adhuc poenitentia debet impleri saltem, ex qua ratione fuit in-

juncta, ut medicina ad præcavendum in futurum. Sed contra, quia quamvis poenitentia plerumque iungatur etiam, ut medicina ad præcavendum in futurum: Confessarius tamen non potest obligare, nisi quatenus illam imponit in poenam peccatorum, quæ poenitens subiecit Ecclesiæ clavibus, sicut Iudex secularis, quamvis debeat attendere, ut poenâ delinquentis talis sit, ut simul sit medicina in futurum, non tamen potest poenam illam imponere, si poenâ fuisset à Principe Reo condonata, & Princeps Reo totam remisisset poenam, unde Confessarius quamvis sit simul Medicus, & Iudex, & ita debeat poenitentias iungere, quæ simul satisfaciunt pro peccatis antea factis vitæ, & simul sint poenitenti remedio ad præcavendum in futurum; si tamen poenâ aliunde totaliter poenitenti condonetur, non potest tunc Confessarius adigere poenitentem ad implendam eandem poenitentiam, ut medicinam, alioquin contra suppositum non esset totaliter remissa, & condonata. Præterea Confessarius ut fungitur munere Medici, tantum consulti, quia Medicus ut talis consulti, non obligat. Quod tamen intelligitur de medicina non simpliciter necessaria ad præcavenda peccata futura. Potest itidem poenitens in aliquibus circumstantiis indigere aliquo remedio ad declinandum peccandi periculum sibi necessario, ut si Confessarius iungeret abstinentiam ab ingressu in talem domum ab invisa puella, cum qua consueverat peccare, vel removere aliam occasionem peccandi: tunc enim, si Confessarius iungeret etiam has poenitentias medicinales, indulgentia non tolleret obligationem eas adimplendi, quia tunc obligatio non oritur ex præcepto Confessarii, sed ex ipso naturali jure, quo quilibet homo obligatur ad declinandum peccatum futurum, & ad removenda pericula æternæ damnationis, proinde tenetur tunc uti iis mediis, ac remediis, quæ censentur moraliter necessaria ad declinandum peccatum. Neque Confessarius tunc iungendo præfatas poenitentias ullam novam imponit poenitenti obligationem, sed tantum declarat naturalem, quæ eidem inerat.

Ad id, quod asserbatur ex Tridentino, responderetur Concilium in præcitato textu, non dixisse, Sacerdotem posse obligare præcipiendo medicinam, ut talis simpliciter est, sed tantum monuisse Sacerdotes, ut poenitentias in Sacramentali iudicio iungant, quæ non solum essent medicinx ad præcavenda peccata in futurum, verum etiam vindictæ pro præteritis; ait enim Concilium sess. 14. cap. 8. *Nam claves Sacerdotum concessas esse, antiquis Patres credunt, & docent; & hæc ratio ostendit, Sacerdotes non posse obligare, nisi quatenus iungunt poenitentiam, ut poenam, alioquin si ligarent etiam imponentes poenitentiam ut medicinam, incongrue Concilium moneret, debere Sacerdotes non solum medicinam, sed etiam poenam iungere, eò quia etiam habeant potestatem ligandi; hic enim modus loquendi supponit potestatem ligandi, non exerceri à Confessario, quando iungit poenitentiam, ut medicinam. Præterea quia si præsupposita condonatione poenæ adhuc Confessarius obligaret ad jejuniun per modum medicinx; vel hoc jejuniun iungeretur ut satisfactio Sacramentalis, quæque sit pars Sacramenti, vel non: primum non est dicendum, quia tota poenâ iuncta pro satisfactione supponitur condonata, & qui nihil debet*

bet pro peccatis non potest obligari ad solvendum: neque is puniti potest à Judice, cui tota pœna est condonata, unde illud jejunium non imponitur, ut satisfactio, consequenter non est pars integralis Sacramenti, neque imponi potest, ut pura medicina, quia poenitens ex mero præcepto Confessarii non potest obligari ad aliquid, quod, si ponatur, nequeat esse pars integralis Sacramenti poenitentiae; Omnes enim docent satisfactionem Sacramentalem, quæ est tertia pars hujus Sacramenti esse illa opeta, quæ à Confessario injunguntur poenitenti.

Neque obstat, si dicas poenitentem obligari à Confessario ad restituendum ablatum; & tamen restitutio non est pars integralis confessionis, sed aliquid extrinsecum. Sed contra quia non nisi improprie dicitur Confessarius obligare poenitentem ad restitutionem. Proprie enim Confessarius non obligat, sed tantum declarat obligationem restituendi ablatum independentem à confessione. Sacerdos enim proprie non obligat, nisi ad implendam poenitentiam, quam injungit poenitenti, quia hæc impletio pertinet ad partem integram hujus Sa-

cramenti; & quia posita indulgentiâ non potest poenitens obligari ad aliam satisfactionem exhibendam, sequitur nullam amplius superesse obligationem ortam à Confessario.

Consent tamen aliqui, obligationem adimplendi poenitentiam adhuc manere post assecutionem, & lucrum indulgentiæ, idque ratione reverentiæ debitz Sacramento, & ut ejus ponatur integritas, quia sine adimplentione poenitentiae injunctæ non poneretur satisfactio, quæ est pars integralis hujus Sacramenti, quod propterea foret imperfectum, & mutilum. Sed alii respondent, Sacramentum poenitentiae exigere hanc integritatē satisfactionis, omnino ad effectum satisfaciendi pro pœna: unde postquæ poenitens beneficio indulgentiæ assecutus est hunc effectum, non est amplius contra reverentiam hujus Sacramenti, quod hæc integritas omittatur. Imò cum judicium hoc sacramentale sit justum, postulat potius, ut non exigatur satisfactio ab eo, qui vix debitum jam solverat, vel aliunde remissionem debiti assecutus est.

CAPUT XII.

Quinam sint capaces Indulgentiæ.

Certum est, Beatos in cœlesti Patriâ non esse capaces indulgentiæ; quia nullus in Beatis remanet reatus pœnæ temporalis relictus ex condonatis peccatis; & de ratione indulgentiæ est remittere, consequenter etiam supponere tunc reatum pœnæ temporalis, cujus cum sint Beati incapaces, sunt etiam indulgentiæ incapaces, cum careant omni reatu, & non possint peccare. Hæc eadem ratio fuit etiam indulgentiæ incapax B. Virgo Maria, cum in hæc vita mortali viveret, siquidem fuit ab omni labe peccati originalis, & actualis præservata; cum fuerit semper à quovis peccato libera, & immunis ab omni reatu pœnæ non fuit capax indulgentiæ; quia ubi dari non potest effectus indulgentiæ, ibi nequit indulgentia locum habere: Sed in B. Virgine Maria remissio pœnæ temporalis ex condonatis peccatis personalibus, quæ est effectus indulgentiæ non erat possibilis; ergo neque erat capax indulgentiæ. Neque capaces sunt indulgentiæ damnati, qui detinentur detrusi in gehennali carcere: quia sicut non sunt capaces remissionis culpæ, ita neque censetur capaces remissionis pœnæ. Quamvis plures damnati præter poenam æternam contractâ ex peccatis remissionis, & non condonatis habeant etiam poenam temporalem relictam ex peccatis in hæc vita condonatis, quia non condonam egerunt poenitentiam, hæc tamen poena, qui necitur cum peccato irremissibilis constituitur, & ipsa per accidens irremissibilis constituitur, & ipsa per accidens irremissibilis, & æterna, cum in inferno non amplius sit redemptio. Quamobrem non rectè docuerunt aliqui suffragia vivorum prodesse damnatis per modum cujusdam mitigationis, ac remissionis poenarum, quas infelices illi ac miserrimi damnati patiuntur, imò neque capaces sunt indulgentiæ infantes, & alii carentes usu rationis, quia sicut illi proprium non possunt personale peccatum habere, ita neque poenam relictam ex proprio condonato peccato; neque obstat, quod infantes contrahant peccatum originale, quia indulgentia non se extendit ad remittendas poenas

contractas ex peccato originali, etenim hæc poenæ sunt omnes illæ miseriæ, dolores, infirmitates, quibus omnes homines sunt in hæc vita obnoxii. Quamobrem difficultas tantum est, de hominibus utentibus ratione, an isti capaces sint Indulgentiæ, & possunt in tres classes dividi, scilicet in viatores baptizatos, viatores non baptizatos, & animas, quæ adhuc expiantur mundatorio igne in purgatorio.

Asserendum est: omnes homines Viatores baptizatos, qui peccata personalia contraxerunt, vel possunt contrahere, sunt capaces indulgentiæ; ratio est, quia in omni proprietate omnes illi baptizati sunt capaces indulgentiæ, qui vel habent poenam aliquam temporalem relictam ex propriis condonatis peccatis, vel possunt eam habere: sed tale sunt omnes Viatores baptizati, qui vel contraxerunt poenam aliquam temporalem debitam pro peccatis commissis, vel possunt eam contrahere, quatenus possunt peccare, & illorum peccatorum poenitere; quia cum pro reatu pœnæ nondum sufficienter satisfecerint, indigent indulgentiâ, cujus beneficio ipsis remittatur hæc poena.

Sed dices, possunt in hæc vita adeo multiplicari peccata ab aliquo impio baptizato, ut cumulum illum impleant, ad quem cum peccator pervenerit, non sit amplius capax respiciendi, consequenter neque indulgentiæ, quia hæc loco poenitentiae succedit in satisfactionem pœnæ relictæ ex condonato peccato: ergo falsum est omnes, viatores baptizatos esse capaces Indulgentiæ; antecedens docent plures, inter quos Armæcanus lib. 9. Abulenſis in *Exod. cap. 4. quest. 12. Rosſienſis art. 36. contra Lutherum. §. novum.* Catharinus *discept. 5. Michael Medina lib. 3. de reſta in Deum* *ide cap. 1. hi omnes consent, quod peccator possit ad tantam gravitatem, vel multitudinem peccatorum pervenire, ut se constituat Indignum divina gratiæ, sine qua non potest respicere; tunc enim, cum non sit amplius capax veræ poenitentiae, nec remissionis peccatorum, neque*

neque eapax eicit indulgentia, cum hæc sit remissio pænæ relicta ob condonata peccata, quia ubi delicta non condonantur, nec pænâ potest superflua esse peccatis condonatis, consequenter nec potest remitti per indulgentias; ubi enim culpa non remittitur, ibi nec pænâ laxatur. Evincunt hanc assertionem, cõ quia DEus in Scripturis dicitur aliquos indurare, repellere, deferere, despiciere, excæcare, ingravare, ac in tentationem inducere, & eoe in malum convertere, odium excitare, & in ceprobum sensum tradere: hæc enim omnia important suberactiõnem auxilii necessarij ad bene operandum, & desectu cuius dicebantur Jodai non posse in Christum credere, *Joan. 12. & Apostolus, ad Thessal. 2.* asserit, *Iræm DEi pervenisse super peccatores utque in finem*, quod perinde est, ac peccatores attigisse ultimum illum terminum, ultra quem non possunt penguini, & probant etiam auctoritate D. Augustini de natura, & gratia cap. 67. ubi ait: *Illa est peccati pænâ iustissima, ut amittat quisque, quod bene uti noluit, cum sine ulla posset difficultate, si vellet, id est, autem, si quis sciens recte non facit, amittat scire quod rectum est; & qui rectum facere, cum posset, noluit, amittat posse, cum velit.* Imò Augustino videtur etiam adhærere D. Ambrosius in cap. 11. ad Roman. ubi ait: *Quidam in pertinacia manentes severitatem sententia non evaserunt in perpetuum curvati; hoc est, excæcati, ne de cætero possint veritatis viam aspicere: & qui, cum intellexisset, credere noluit, id debet consequi, quod vult, ne de cætero possit fidem recipere, & salvari, quam sciens prudensque abnuñt.* Præterea quia sicut DEus aliquos confirmat in bonum, ne possint amplius peccare, perinde alios indurat in malum, ne possint amplius rescipiscere. Sed contra, negatur absolute, peccatorem posse tandem pervenire ad tantam gravitatem, vel multitudinem peccatorum, ut si velit mediante divino auxilio, quod non deest, rescipiscere non possit: siquidem DEus in hac vita ob quamcunque multitudinem peccatorum nunquam denegat auxilia gratia ad salutem necessaria, ut docent communiter Theologi eum D. Thomas, quia DEus, quantum est ex se, vult semper ob propriam bonitatem omnes homines salvos fieri, & ad id illis suppediat auxilia sufficientia, quibus, si velint, possint salutem consequi: hinc omnes vocat, qui labore in hac vita premuntur, ac peccatorum pondere onerantur. Rursus Christus *Matth. 9.* se declarat, venisse in mundum, ut peccatores ad penitentiam vocaret: *Non veni vocare iustos, sed peccatores ad penitentiam, & cum hæc propositio sit indefinita, æquivaleret universalis.* Christus igitur indefinite omnes vocat peccatores, quamvis gravissimis, ac innumerabilibus peccatis irretitis, ut mediante ejus auxilio rescipiscant, & ad ipsum veniant: unde falsum est, peccatores subinde pervenire ad tantam gravitatem, vel multitudinem peccatorum, ut si velint, non possint amplius rescipiscere: siquidem hæc sententia adversatur Scripturis, & derogat divinæ bonitati, & est contra Sanctos Patres expressè docentes, in hac vita semper dari locum penitentia, adeo ut in cap. Tali. de penit. dist. 3. h. beatur, quod tamen si ad finem quis pervenerit malorum, & inde tamen velit reverti ad virtutis viam, cum suscipit DEus, ac libenter amplectitur in sinu infinite sue bonitatis: atquin, si daretur in statu viz peccator, cui non esset amplius possibile juvari per divinum auxilium ad rescipiscendum, sequeretur, quod in tali statu,

quamvis adhuc esset viator, non teneretur supernaturaliter credere, sperare, diligere, & rescipiscere, consequenter non teneretur hujusmodi præcepta supernaturalia servare, quia sine auxilio supernaturali sunt observatu impossibilia, & hujusmodi auxilium ex facta suppositione esset tali peccatori impossibile: quinimò in tali statu peccator non amplius peccaret: siquidem ad peccandum equivoquitur libertas, quæ non potest dari, ubi non est potentia ad utrumlibet: sed ubi non est auxilium necessarium ad superandas difficultates occurrentes in evitandis peccatis, ibi non est potentia ad utrumlibet, quia sine auxilio supernaturali non possumus superare gravissimas tentationes, neque actum ullum supernaturalem elicere. Quamobrem peccator in tali statu sine DEi auxilio non esset liber ad rescipiscendum, quia careret aliquo principio essentiali ad rescipiscendum, seu divina gratia, sine qua non esset possibile, ut peccator posset rescipiscere: imò neque posset alium actum supernaturalem elicere, quia ad omnes actus supernaturales requiritur semper divina gratia, ut principium necessario requisitum, Imò neque posset ulterius peccare, quia ad peccatum requiritur libertas seu potentia ad utrumlibet, & sicut sine gratia non superantur gravissimæ tentationes, neque peccator potest resistere peccato, ideo in tali statu fieret etiam impeccabilis.

Neque obstat, quod respondet Abulensis *Dent. cap. 2. quasi. 12.* ubi asserit, hujusmodi peccata non esse quidem libera formalitè, bene tamen casualiter, eo quia peccator liberè posuerit causam, ut illa peccata sequerentur. Nam contra est: quia mala, quæ nequeunt prævideri, neque casualiter dici possunt libera: & peccator ignorat, quatenus sit multitudo hæc peccatorum, ad quam consequitur subtractio auxilii sufficientis. Neque est par ratio de ebrio, qui potest in ebrietate peccatum committere, quod casualiter sit tale; quia id tantum contingit, quando ebrius ante ebrietatem prævidet, quod erit tale peccatum commissurus, quapropter semper dicitur esse peccatum in causa. Rursus ex eo hæc sententia deprehenditur falsa, quia quando homo in hac vita degit, semper est in via ad terminum, consequenter sunt ei debita omnia necessaria ad illum constituendum in via: sed inter alia necessaria recententur etiam auxilia, quia hæc econstituunt hominem potentem assequi terminum, alioquin esset, & non esset in via, esset enim ex suppositione, & non esset, quia non posset amplius tendere in terminum, & illum assequi.

Quod si dicas hunc peccatorem revera non esse amplius in via, sed in termino, quia defectu divini auxilii non possit amplius beatitudinè assequi. Nam sicut est in via ad pænâ per nova peccata, quæ potest committere, ita debet esse in via ad beatitudinem, quam per auxilia sufficientia & bona opera posset consequi. Si respondeas non semper DEum actu excitare peccatorem ad penitentiam, consequenter non esse semper in potestate peccatoris rescipiscere, & penitere: siquidem hi actus sunt supernaturales, qui non possunt elici sine excitatione divina, quæ est morale principium ex parte intellectus. Contra est, quia ut docet D. Thomas 3. contra Gentes cap. 59. Quod peccator non semper excitetur à divina gratia, id non provenit ex parte DEI nolentis excitare, sed ex parte peccatoris ponentis obicem, ne excitetur à DEO, quia DEus semper stat ad osium, & pulsat per auxilia aQualia, & prævenientia, ut intret in animam per gratiam justificantem: sicut in

poter-

potestate hominis est non ponere obicem auxiliis præventivis, quibus illustratur intellectus, & plerumque inflammatur voluntas ad bonum honestum: ita est illi potestate peccatoris à Deo excitari, acin quidem positive merendo excitationem, sed tantum negative, non apponendo impedimentum ad illam, quod exemplificat D. Thomas: *contra Gentis cap. 159.* Quod enim aliquis à sole non illuminetur, defectus non oritur à sole non illuminante, sed ab homine voluntarie oculos claudente: similiter, quod aliquis peccator non illuminetur à divinis gratiis, id non provenit ex defectu Dei non illuminantis omnem hominem venientem in hunc mundum, sed defectus oritur ex parte hominis claudentis per peccatum oculos intellectus.

Neque rationes, quibus nritur opposita sententia sunt magni momenti. etenim, cum Deus in scripturis dicitur aliquos indurare, repellere deservire, despiciere, excicare, ingravare, acin tentationes inducere, & alia id generis, intelliguntur de subtractione auxilii efficacis, cuius negatio in homine pluribus irretito peccatis, ac in vitiis radicatis constituit voluntatem difficilem ad confessionem, & quasi moraliter impotentem, unde sensus non est, quod peccator obnoxatus, & obduratus, non possit absolute æternam consequi salutem: sed quod conversio sit illi de lege ordinaria longe difficilior, quam alteri, qui tanta non irretitur peccatorum multitudine; hinc D. Prosper lib. I. de *inatione Gentium cap. 12.* in illam propositionem D. Pauli, *Deus vult omnes homines salvos fieri, ut.* Quod quia ipsi prestare sibi nequeunt, mala custodiant pondere oppressi, & diaboli vinculis ligati, neque receptionis suae vincere valent, quos tam pertinaciter inhaerunt, ut quantum a mala est veritas tantum diligenter suscitatur. Neque D. Augustinus, & S. Ambrosius locis supra citatis de alia loquuntur impotentia, quam de moralis. D. Paulus etiam ad *Thessal. 2.* loquitur de ira Dei usque in finem vitæ per subtractionem auxilii efficacis. Ad aliud, quod addebatur de confirmatione in gratia, respondetur, esse discrimen, quia per confirmationem in bono non tollitur potentia ad malum, quæ salvatur in sola natura liberi arbitrii, quæ per gratiam confirmantem non tollitur, sed corroboratur: secus per subtractionem auxilii sufficientis, tollitur ipsa potentia ad bonum honestum supernaturale, quia sola natura sine auxilio supernaturali nullum potest supernaturalem actum exercere, nec se promovere ad consecutionem beatitudinis, consequenter non habet potentiam ad illam, tamen sit de ratione hominis viatoris, adeo ut tolli potentia desinat homo esse viator, quia deinde posse ad patriam venire, ac beatitudinem consequi: dicitur enim homo viator, eo quia tendit ad patriam, ad quam si non potest amplius tendere, non est amplius viator, quis non movetur ad illam, nec potest moveri; licet enim peccatum mortale impediat actu talem tendentiam, non tamen tollit potentiam, quæ si beneficio divinæ gratiæ juvetur, potest in illam tendere.

Catechumeni tamen viatores sunt, non tamen sunt indulgentiæ capaces; ratio est, quia nullus potest capax esse indulgentiæ: qui non subijcitur jurisdictioni Ecclesiæ: sed Catechumenus viator non subijcitur jurisdictioni Ecclesiæ, consequenter

non est capax indulgentiæ; maior liquet ex cap. *Quod autem de penis & remissis*, ubi expressè dicitur, indulgentiis non prodesse, nisi subditis Ecclesiæ; & ratio est clara, quia concessio indulgentiæ est actus jurisdictionis Ecclesiæ, qui actus non exercetur nisi in subditos, ad quos iudicatio tantum dicit ordinem. Minor etiam constat ex *Tridentino sess. 15. cap. 2.* ubi docet Ecclesiam in neminem posse actum jurisdictionis exercere, quin prius in ipsam per januam baptismi fuerit ingressus & citat illud Apostoli 1. ad *Corinth. 10.* *Quid mihi de iis, qui foris sunt, iudicare?* Sed Catechumeni sunt foris, seu extra Ecclesiam, quia nondum sunt ingressi januam Ecclesiæ, seu nondum susceperunt baptismum, per quem homines ingreditur Ecclesiam, & subijciuntur jurisdictioni Ecclesiæ. Præterea quia Catechumeni ante baptismum non sunt capaces gratiæ Sacramentalis, consequenter neque effectus indulgentiæ, siquidem uterque effectus confertur ex Christi meritis, & ex ejus opere operato.

Quod si dicas, summum Pontificem posse cum Catechumeno dispensare in votis, adhuc id negatur, quia dispensatio in votis est actus spiritualis jurisdictionis supponens superioritatem in dispensante, & subjectionem in eo, cui fit dispensatio; & cum Catechumeni nondum subijciuntur Ecclesiæ jurisdictioni, non videtur, quomodo possint à votis dispensari, si hujusmodi dispensatio est actus Ecclesiæ jurisdictionis.

Si dicas, Catechumenos iustificatos in voto baptismi fieri membra vivæ Ecclesiæ per fidem, & charitatem, quibus eidem copulantur, & membra Ecclesiæ esse capacia spiritualium bonorum, consequenter etiam indulgentiarum, proinde Catechumenos esse participes bonorum spiritualium & capaces indulgentiarum. Tum quia Catechumeni beneficio unionis, quam per vinculum charitatis habent cum Ecclesia, sunt capaces satisfactionis per modum suffragii privata persona sibi oblata: ergo ratione ejusdem rationis sunt itidem capaces satisfactionis per modum absolutionis à publica persona habente legitimam potestatem ex communi Ecclesiæ thesauro sibi applicatæ. Contra est, distinguitur minor, membra Ecclesiæ sunt capacia indulgentiæ, si uniuntur cum capite per susceptum baptismum; conceditur; si tantum uniuntur vinculo charitatis sine baptismo in re suscepto, negatur minor, & consequentia, etenim ad fructum indulgentiæ percipiendum non solum requiritur unio charitatis membrorum cum capite Ecclesiæ; sed ulterius est etiam necessaria subiectio quoad spirituales jurisdictionem, quæ, cum non habeatur, nisi ratione baptismi, sequitur, Catechumenos carentes baptismo carere itidem spirituali subiectione in ordine ad jurisdictionem Ecclesiasticam, consequenter non sunt capaces indulgentiæ. Ad id, quod addebatur, Catechumenum beneficio unionis, & vinculo charitatis esse capacem satisfactionis per modum suffragii, consequenter etiam per modum absolutionis à publica persona habente legitimam potestatem; negatur consequentia, & ratio discriminis est, quia ad participandam satisfactionem per modum suffragii oblata à privata persona, non requiritur subiectio, quia hujusmodi oblatio non est actus jurisdictionis, sed pure elemosinæ spiritualis, quam potest quisque

de suis bonis operibus, quorum est absolutus Dominus aliis elargiri. Secus concessio indulgentiarum est verus actus jurisdictionis, qui non exercetur, nisi in subditos Ecclesiarum: & quia homines tantum ratione baptismi ingrediuntur Ecclesiam, & constituntur subditi Ecclesiarum, ideo catechumeni, cum adhuc careant baptismo in re suscepto (nondum sunt ingressi januam Ecclesiarum, neque subiiciuntur jurisdictioni Ecclesiasticarum) proinde non sunt capaces indulgentiarum, cum ista non possint concedi nisi subditis Ecclesiarum, quique subiiciuntur Ecclesiasticæ jurisdictioni.

Sed instabis, Catechumeni defuncti sunt capaces indulgentiarum per modum suffragii: ergo etiam in statu viæ possunt indulgentiarum indidem prodesse. Sed contra, negatur consequentia: si intelligatur de capacitate indulgentiarum directè, & immediatè, quia, cum non subiiciantur jurisdictioni Ecclesiasticæ, non potest Ecclesia directè, & immediatè ipsis applicare indulgentias, sed tantum indirectè & mediatè, quatenus potest Pontifex concedere fidelibus viventibus in statu viæ indulgentias, ut ab ipsis juventur Catechumeni defuncti, quatenus possunt per illos orare. Neque est par ratio de Catechumenis defunctis, & adhuc viventibus, quia defuncti secundum probabilem sententiam sunt capaces indulgentiarum per modum suffragii, scilicet in statu viæ, cum non sint sub jurisdictione Ecclesiarum ob nondum susceptum baptismum, non sunt capaces directè, & immediatè indulgentiarum: hinc etiam defuncti defectu subjectionis Ecclesiasticæ jurisdictioni non nisi per modum suffragii possunt à viventibus iuvari per indulgentias; Ecclesia enim non nisi limitatè habet potestatem concedendi indulgentias subditis Ecclesiarum tantum in statu viæ, & quia Catechumeni in statu viæ non sunt subditi Ecclesiarum, non potest hæc in ipsos exercere actum jurisdictionis, qualis est concessio indulgentiarum. Secus Catechumenis defunctis possunt indulgentiarum prodesse per modum suffragii, quia tunc non requiritur, quod sint subditi Ecclesiarum, sed sufficit, si sint sub potestate Christi, quia sua passione omnis proficit, & sicut Christus est Redemptor Catechumenorum quoad condonationem culpæ, & infusionem gratiæ: siquidem supponuntur Catechumeni decessisse in statu gratiæ mediante baptismo in voto, vel actu contritionis elicitio, ita Christus est perfectus eorumdem Redemptor quoad remissionem poenæ.

Imò etiam excommunicati, si per contritionem fuerint iustificati, tamen nondum ab excommunicatione absoluti, capaces sunt indulgentiarum, quamvis oppositum etiam videatur probabile; ratio est, quia poenæ excommunicationis, ut ait Innocentius IV. cap. 1. de sent. excomm. in 6. est medicinalis, non mortalis, edificativa, non destructiva, & quam Ecclesia adhibet ad coercendam subditorum contumaciam, ac eorumdem reprimendam in obedientiam, consequenter eo usque præsumitur Ecclesia velle excommunicatos suos privare suffragiis, quia non respiciunt, sed perseverant in contumacia: atqui per actum contritionis excommunicati respiciunt, contumaciam deponunt, & paratos se exhibent parere Ecclesiarum, cui totaliter se subiiciunt, adeo ut per ipsos non stet, quod minus ab excommunicatione absolvantur, & admittantur ad communia Ecclesiarum suffragia, vel saltem ad ea,

quæ non indigent publico Ecclesiarum ministerio, ergo saltem probabile est, excommunicatos, qui per actum contritionis sunt iustificati, tamen nondum sint ab excommunicatione absoluti, esse capaces indulgentiarum. Præterea si excommunicatus publicè peteret absolvi à vinculo excommunicationis, ac deponeret contumaciam, seque totaliter subiceret obedientiæ Ecclesiarum, & adhuc Iudex nollet ipsum absolvere ab excommunicatione, vel procul abesset, tunc excommunicatus deberet effectum indulgentiarum carere, quod non videtur vero simile, non enim in his casibus mens Pontificis talis videtur esse, ut respicientes defectum absolutionis ab excommunicatione iniuste denegare careant fructu indulgentiarum.

An verò, & quomodo possint indulgentiarum applicari, & concedi pro defunctis, censent communiter posse indulgentias defunctis communicari, nisi opè prodicte; hoc enim declaravit Leo X. in quadam Bulla contra Lutherum missa ad Cajetanum Augullam Vindelicorum, in illa siquidem contra Lutherum authoritate Apostolica expressè declarat, indulgentias prodesse defunctis, quod etiam confirmat communis Ecclesiarum praxis; nilenim Ecclesiarum magis usitatum, quam applicare indulgentias defunctis, & ratio etiam id suadet, quia animæ emundatorio igne expiantes ob unionem Charitatis cum Ecclesia militante sunt capaces suffragiorum, quæ ipsis offeruntur à vivis, ut definit Pius IV. in Bulla de forma juramenti professionis in Tridentino, ait enim: *Constante tenore, purgatorii mense, animæque ibi deventas fidelium suffragiis iuvantur*. Concilium Tridentinum sess. 21. cap. 2. & can. 3. etiam definit, Sacrificium missæ non solum pro vivis, verum etiam pro defunctis nondum plene purgatis ritè juxta traditionem Apostolorum offerri: Sed non est major ratio, cur defuncti sint capaces suffragii per Sacrificium missæ, vel per alia pia opera oblata, & non sint etiam capaces suffragii oblata per indulgentias à Pontifice concessas viventibus.

Si dicas Catechumenos Viatores esse capaces suffragiorum, quæ iisdem à privatis personis offeruntur, & tamen non esse capaces suffragii applicati per indulgentias, proinde quamvis animæ, quæ purgatorio igne expiantur capaces sint suffragii ipsi oblata à persona privata, non tamen inde sequitur esse capaces fructus indulgentiarum. Contra est, negatur consequentia ob discrimen inter Catechumenos adhuc in vita mortali degentes, & animas defunctorum, quæ expiantur igne purgatorio, quia viventibus indulgentiarum applicatur immediatè à Pontifice per modum absolutionis, supponebant essentialiter jurisdictionem in concedente, & subjectionem in suscipiente; & quia Pontifex nullum habet jurisdictionem in Catechumenos defectu baptismi in re nondum intercepti, sequitur, non posse iisdem concedere indulgentias, quia hæc concessio est actus jurisdictionis, quæ non exercetur, nisi in subditos, quo fit, ut Catechumeni Viatores nondum baptizati non sint capaces suffragii applicati per indulgentias, tamen capaces sint suffragii per modum elemosinæ spiritualis oblata à privata persona. Secus, cum applicantur indulgentiæ defunctis, Pontifex nullum in ipsos exercet actum jurisdictionis, quia tunc indulgentiæ applicantur à Pontifice defunctis dependentes à voluntate Christi, qui

qui habet supremam jurisdictionem in animas expiantes purgatorio igne; quamobrem quando conceduntur indulgentia pro defunctis, non est Pontifex, qui immediate ipsas applicet defunctis, sed ex Christus, qui habet plenam jurisdictionem etiam in defunctos.

Difficultas tamen superest explicanda, quomodo indulgentia deantur prodesse defunctis. Communitur Theologi asserunt, indulgentias non prodesse defunctis per modum absolutionis, sed tantum per modum suffragii, et certe sufficientis satisfactionis, haecque causa est, cur Pontifices concedentes indulgentias defunctis, semper addant verba illa: *per modum suffragii*, et quia nullam habent auctoritatem, nec jurisdictionem in illis animas defunctorum, defectu enim jurisdictionis nequeant iisdem applicari indulgentia per modum absolutionis, est enim absolvere actus jurisdictionis, supponit jurisdictionem in absolvente, et subjectionem in absoluto. Denique quia omnis alius jurisdictionis exigit aliquam notitiam istius in quem exercetur, et de animabus expiancibus purgatorio igne nullam Ecclesia potest certam notitiam habere.

Quod si dicatur, nonnunquam Pontifices excommunicare defunctos, et etiam eos interdum absolvere. Respondetur tunc Pontifices proprie non excommunicare defunctos, in quos nullum possunt actum jurisdictionis exercere, sed duntaxat obligare viventes, in quos habent jurisdictionem, ne pro defunctis orant, neque dent debitam sepulturam, et quo sequitur, quod tantum indirecte priventur defuncti Ecclesiae suffragiis. Hinc dicuntur iudem defuncti absolvi ab excommunicatione, eo quia Pontifex removeat prohibitionem, quia viventibus prohibebatur, orare pro defunctis, ac iisdem debitam dare sepulturam. Quamobrem Pontifex nonnisi in viatores fideles proprie dicitur jurisdictionem exercere, quibus injungit ne orent pro defuncto excommunicato, & ne illi deni Ecclesiasticam sepulturam, ex quo indirecte privatur defunctus excommunicatus suffragiis Ecclesiae a Pontifice exercente directam jurisdictionem in fideles viatores.

Sed difficultas adhuc superest, quale sit discrimen inter applicationem indulgentiae per modum absolutionis, & per modum suffragii, pro qua explicanda relictis aliorum sententiis, mihi videtur dicendum cum D. Thoma in 4. dist. 45. *quest. 2. art. 1. questione 2.* indulgentias tantum per modum suffragii concedi defunctis, eo quia iisdem nonnisi indirecte, & secundario concedantur: vivis vero principaliter immediate, & directe, & quidem per modum absolutionis, adeo ut in sententia D. Thoma non possit Pontifex immediate concedere indulgentiam defuncto, sed tantum mediate, quatenus potest eam concedere alicui subdito viventi, per quem transferatur in defunctum. Hoc discrimen significavit Leo X. in decretali directam ad Cajetanum, quia, cum in eadem dixisset, indulgentiam aliquando per modum absolutionis concedi, & aliquando per modum suffragii transferri, verbum transferendi satis aperte significat hanc transmissionem debere fieri per alium, et quia beneficium indulgentiae non possit immediate conferri defun-

ctis, quia non sunt sub jurisdictione Romani Pontificis: quamobrem discrimen inter concessionem indulgentiae per modum absolutionis, & suffragii est, quia per modum absolutionis non transferitur, sed directe, & immediate conceditur viatori fidei, & subdito Pontifici, secus per modum suffragii transferitur, adeo ut prius concedatur alicui subdito viventi, per quem transferatur in defunctum, ex quo constat Pontificis immediate principaliter, & directe tantum posse concedere indulgentias vivis fidelibus, & defunctis nonnisi secundario mediate, & indirecte.

Sed difficultas adhuc superest, quomodo possit Pontifex concedere viventibus hanc facultatem applicandi pro defunctis indulgentias sibi concessas, & respondetur id contingere, quia Pontifex concedit quidem directe, & immediate indulgentiam viventibus cum facultate tamen, ut sicut ipsi possunt translatere propriam satisfactionem ad defunctum, ita possint illam satisfactionem sibi ex indulgentia provenientem non retinere sibi, sed illam transferre in defunctum, ac eidem applicare per modum suffragii eodem pacto, quo solent viventes ex propriis satisfactionibus suffragia communicare defunctis: siquidem potest fidelis jejuniare, flagellis se excipere, seque cruciatu, elemosinas supereribus largiri, & alia id generis opera pia exercere, & fructum ex iisdem provenientem applicare defunctis, seu animabus purgatorio igne expiantibus, & tunc Pontifex directe, & immediate tantum distribuit thesaurum Ecclesiae suis propriis ovibus, seu Dominico gregem quem jurisdictionem exercet, concessa tantum facultate viventibus, ut possint partem suam aliis communicare: tamen Oeconomo nequeat pecunias Domini distribuere, nisi famulis interventibus eidem Domino, possint nihilominus famulis acceptam ab Oeconomo pecuniam aliis distribuere, & si Oeconomus hanc dei famulis facultatem, non dicitur ipse perpetram distribuere pecunias Domini, Perinde quamvis summus Pontifex concedat fidelibus viventibus indulgentiam cum facultate, ut possint ejus fructum applicare pro defunctis, non debet dici distribuere thesaurum Ecclesiae extraneis.

Videntur tamen contra hanc explicationem indulgentiarum per modum suffragii aliquot urgere difficultates: quia si indulgentia prius, & immediate conceditur subdito viventi cum facultate eam applicandi pro defunctis, & ad ipsos transferendi, inde sequeretur, quod fidelis vivens posset eam sibi retinere, non transferendo suum indulgentiam ad defunctum, hinc quoties Pontifex concederet indulgentias pro defunctis, possent viventes easdem sibi lucrari. Præterea videtur capiti difficile, quomodo possint viventes transferre in defunctos satisfactiones sibi applicatas ex thesauro Ecclesiae: quia deberent prius fieri propriis viventium, in quibus proprium tantum sortirentur effectum remissionis poenae, qui effectus semel positus non potest amplius auferri, neque poena semel remissa potest amplius redire. Quod si satisfactiones nonnumquam dicantur fieri propriis viventium, non videtur quomodo viventes possint cedere juri suo, & illas transferre in defunctos. Quod si viventes nullum habent jus in praefatas satisfactiones, sequitur quod

quod Pontifex non viventibus, sed defunctis directè, & immediatè applicet illas satisfactioes thesauro, quia si viventes non acquiritur ius in illis sibi defuncti acquiritur primum ius, & sic directè, & immediatè concederetur defuncto remissio pœnz. Sed contra, hæc omnia inconvenientia facile cessant, si asseramus, Pontificem in concessione indulgentiæ per modum suffragii non concedere indulgentiam immediatè defuncto, imò etiam viventibus, sed tantum ex thesauro Ecclesiæ elevare opera honesta, & pia, quæ sunt à viventibus, ut non solum ex opere operantis, verum etiam ex opere operato sicut satisfactoria, si pro defunctis offerantur, perinde ac Christus, qui est supremus dispensator thesauri Ecclesiæ, plerumque applicat ex eodem pretium, absolvendum pro aliquo, ut in baptismo, qui tamen recipiatur in somno, vel per aliquam actionem venialiter malam, adhuc ex voluntate Christi confertur solutio totius pœnz; & quemadmodum Christus pluries elevat nostras satisfactioes, & ex opere operato, & ultra condignum majorem fortianus effectum, supplendo ex thesauro, quod deest condignitatis nostræ satisfactio, quo pacto etiam pontificalis nomine Christi elevat satisfactioem sacramentalem, perinde summus Pontifex ut Christi Vicarius utroque modo in fideliū utilitatem dispensat thesaurum, liquidem subinde accipit ex thesauro ad simpliciter solvendum pro aliquo, ut, si non petito aliquo opere, concedat indulgentiam ob causam jam præteritam, & præsertim in moribus articulo, interdum etiam in concessione indulgentiæ exigit aliquod opus satisfactorium, & quia ex se non esset sufficiens ad pœnz remissionem, accipit ex thesauro Ecclesiæ pretium, quod deest, & addit operi satisfactorio, quod propterea elevat ad majorem effectum satisfactiois supra eodignum: hinc quando Pontifex concedit indulgentiam pro defunctis, elevat opus honestum satisfactorium, quod elicitur à vivente Viatore, & quia hoc opus ex se non esset sufficiens ad remissionem pœnz, ideo Pontifex accipit pretium ex thesauro Ecclesiæ quod addit tali operi satisfactorio, ut fiat sufficiens ad remissionem pœnz, quod ræm pretium non additur, nisi quando à vivente opus illud pium, & honestum exercetur, & simul offeratur pro defuncto; in hac enim oblatione Pontifex tantum addit pretium sufficiens pro tali remissione pœnz, quod si non offeratur pro defuncto illi non additur pretium, sufficiens ad talem remissionem pœnz, nec est amplius idem opus, quod Pontifex elevavit, quia tantum elevat, quod offeratur pro defuncto, quo pacto clarè intelligimus, quomodo Pontifex concedat per modum suffragii indulgentias pro defunctis, nec possit Viator, qui talem lucratur indulgentiam transferendam in defunctum, eam sibi applicare, & lucrari, & simul intelligitur, quomodo Pontifex non dispense thesaurum directè, & immediatè nisi suis propriis subditis: siquidem pretium, quod accipit ex thesauro Ecclesiæ, addit operibus satisfactoriis fidelium viventium, quæ propterea elevat ad majorem valorem; id enim per se loquendo cedit in commodum, ac bonum Ecclesiæ, & tantum per accidens contingit, quod in aliquo casu valor operis satisfactorii cedat in utilitatem defuncti: siquidem est per se utile fidelibus viventibus, quod eorum satisfactioes, vel satisfactioes, possint habere majorem valorem, & quod possit Pontifex per additionem

pretii erui ex thesauro Ecclesiæ, elevare ad majorem valorem ex opere operato; hæc enim elevatio procul dubio cedit in utilitatem fidelium viventium, quia viventes, qui possunt tale opus satisfactorium, dant eodem ex opere operante viatorem ex se insufficientem ad remissionem pœnz, & ex eo, quod eidem operi satisfactorio Pontifex addat pretium ex thesauro, ut habeat effectum satisfactorium ultra condignum ex opere operato, si tale opus sufficiens ad remissionem pœnz, quod procul dubio cedit in utilitatem fidelium viventium, tamen hæc remissio applicetur defunctis: siquidem non solum est utile fidelibus, posse liberari à suo debito pœnz, verum etiam habere satisfactioem majore valoris, quibus possint etiam aliis predicare, quia tunc virtus in satisfaciendo crescit major, & extenditur, utilior. Hinc constat, quomodo non possit indulgentia de functo concedi, nisi interveniente aliquo fidei vivente, cujus opera satisfactoria eleventur ad majorem valorem satisfactiois, applicando defuncto; & quomodo non possit, qui pro defuncto lucratur indulgentiam, ejus fructum sibi retinere, quia non elevatur opus ejus satisfactorium ad majorem valorem, nisi tunc, quando indulgentiam lucratur, opus suum pro defuncto offerat, adeo ut hujusmodi oblatio sit conditio, sine qua ex thesauro non additur operi satisfactorio ille valor major ex opere operato, & non posita obligatione pro defunctis opus satisfactorium positum à fidei vivente, tantum remanet, cum suo valore ex opere operantis, consequenter est opus insufficiente ad remissionem pœnz. Constat etiam, quomodo fructus illius operis satisfactorii pro defuncta non debeat prius fieri propriis viatoris, nec debeat ipsi prius applicari, ut valeat postea ipse illum defuncto applicare: sed tantum fructus ille sit proprius Viatoris in actu primo, perinde ac ipsa satisfactio, quam potest ponere, vel non ponere, quomobrem valor ille satisfactorius non nisi in actu primo dicitur propriè viatoris, eò quia possit hic ponere, vel non ponere satisfactioem elevatam ad majorem valorem.

Sed dicet, si possit Pontifex eadem infallibili auctoritate à pœna liberare animas purgatorio igne expiantes, ac possit in terris remittere viventibus penas debitas, ac relictas pro condonatis peccatis: sequeretur, quod brevi totum purgatorium per frequentes plenarias indulgentias evacuetur; quinimo, una dumtaxat plenaria indulgentia semel applicata, pro uno defuncto, frustra pro eodem applicaretur alia suffragia, & indulgentiæ, quod est contra communem fidelium sensum, & contra praxim Ecclesiæ offerentia plura suffragia, & indulgentias pro uno eodemque defuncto. Contra est, quia ræmet Pontifex, eadem infallibili auctoritate, possit per concessas indulgentias remittere penas animabus expiantibus igne purgatorio, perinde ac eas remittit fidelibus viventibus; non tamen id præstat eodem modo, quia viventibus remittit penam per modum juridicæ absolutionis, defunctis verò per modum suffragii; est enim purgatorium Christi tribunal, in quo sibi tantum referant causas judicandas. Ceterum Pontifex ideo animas purgantes nullum ius habet, sed tantum indirectè potest illas juvare, elevando opera satisfactoria viventium, ut fortiantur effectum satisfactiois ultra condignum; sicut enim solus Christus est, qui penas illas animarum purgantium taxat, ita ad

ad ipsum pertinet eas relaxare: nec quia nobis non
constat, an Christus, per talia opera satisfactoria
adnexa indulgentiis, relaxet totam poenam, vel ap-
plicet illam indulgentiam secundum totum suum
valorem, hinc est, quod Ecclesia pro eodem de-
finito recte applicet illa suffragia, & indulgen-

Si dicas inde sequi quod indulgentiæ defunctis applicari possent non esse utiles, quia possent DEO non acceptari. Couteretur, quia caritati DEUS non tenetur satisfactio nec vivendum i pro defunctis acceptare, ex sua tamen benignitate; ac bene facit semper illos acceptari, si non pro toto facti tempore parte, si non pro quibus offeruntur, saltem pro quibus ipsi magis placeat. id enim esse pietatem ad divina pccata, quamvis nobis non cunctis, quantum nostra suffragia purgantibus am-

CAPUT XIII

De Requisitis in eo, qui pro defuncto vel pro se Indulgentiam lucratur.

Quia Pontifices solent indulgentias concedere pro vivis, & defunctis, dubitatur, quænam requiritur necessitas, ut possit quæ indulgentias laici, & principum pro defunctis, & dubitatur, an necesse sit, ut habeat intentionem determinatam eam lucrum pro tali speciali defuncto, & respondetur negativè, quia licet requiratur intentio determinata applicandi proprium suffragium defunctis, ita requiritur intentio applicandi eidem indulgentiam; quæ tantum potest si convenire per modum suffragii. Præterea ut viator pro defuncto lucratur indulgentiam, necesse est, sit in statu gratiæ; quia indulgentia non nisi indirectè acquiritur defuncto, præterea opera pia, & honesta viventium elevarit ad majorem valorem satisfactionis ex opere operato, quapropter debet operans esse capax illius valoris, & fructus, & non potest viator operari esse capax illius valoris, nisi sit in statu gratiæ. Si quidem opera, quæ sunt à peccatore in statu peccati lethali accensentur operibus mortuis, & nullius valoris. Præterea quia hæc elevatio operis satisfactorii positi à viatore procedit à potestate Pontificis, quæ per se ordinatur ad utilitatem subditi; unde potestas illa debet supponere subiectum capax, in quo opera eleventur, & possint habere effectum satisfactorium ultra condignum.

An verò viator fidelis, qui pro defuncto lucratur indulgentiam, debeat esse in statu gratiæ, quando positis omnia opera pia iuncta in concessione indulgentiæ; an verò sufficiat, si sit in statu gratiæ, tunc quando lucratur indulgentiam, ut si Pontifex concedat fidelibus, ut possint indulgentiam lucrati pro defunctis, dummodo jeiunent diebus mercutii, vel Sabbathi, & postea die Dominicæ communicent, & visitent talem Ecclesiam, in qua orant pro defunctis, & isdem applicent communem, cui Pontifex adnectit indulgentiam plenariam pro defunctis, queritur, an necesse sit, ut fidelis sit in statu gratiæ, quando die mercutii incipit jeiunare, & debeat in eodem perseverare, donec die Dominicæ lucratur indulgentiam, vel sufficiat, si tantum die Dominicæ confiteatur, sequeponat in statu gratiæ, & visitet Ecclesiam, ac communicet in eodem

mabus profinit: quæ cæsa est, cur pro eodem
 defuncto ab Ecclesia plura applicentur, sacrificia,
 & indulgentiæ, quæ tamen semper aliquo modo is-
 dem profint, & eadem merita Christi, quæ pro
 defunctis offeruntur, suo iure videntur etiam ex-
 gere, ut pro iisdem obista suum fortiantur effectum.
 Cæterum ut indulgentiæ dicantur prodesse defun-
 ctis, non est necesse, quod debeant omnes & singu-
 læ semper prodesse, sed satis est, si ut plurimum pro-
 sint: hæc enim propofitio dogmatica, indulgen-
 tiæ profint defunctis, est affirmativa; ad cuius ve-
 rificationem tantum requiritur, si ut plurimum pro-
 sint, sicut etiam habetur propofitio dogmatica,
 quod orationes Ecclesiæ profint defunctis, & tamen
 id non contingit ex certa lege, sed tantum ex divi-
 na bonitate, quæ DEUS dignatur orationes Ecclesiæ
 fufcipere pro defunctis.

statim, quamvis diebus præcedentibus, quando jejunavit, fuerit in peccato lethali: Communior Doctorum sententia est; sufficere, si sit in statu gratiæ in fine operis injuncti, & in eodem lucratur indulgentiam pro defunctis, adeo ut non sit necesse ad lucrandam indulgentiam, ut opus, sub cuius conditione conceditur, impleatur in statu gratiæ, sed sufficit, si fidelis sit tunc in gratia, quando indulgentiam lucratur pro defuncto; ratio est, quia opus, sub cuius conditione conceditur indulgentia est, tantum simplex conditio, non verò causa, quæ Deum moveat ad concessionem indulgentiæ; quæ non inficitur ex malitia personæ operantis, sicut nec sacrificium missæ ex malitia Sacerdotis facientis, quia non habet subm valorem ex personâ proximè operante, sed ex meritis, & satisfactione Christi, quatenus Pontifex illi communioni peccatorum de Dominico addidit pretium ex thesauro Ecclesiæ erutum; quo communio illa acquirit valorem pro remittenda pœna, quæ defunctus igne purgatorio expiatur. Præterea in eo, qui lucratur indulgentiam pro defuncto, tantum requiritur status gratiæ, ut sit capax, ut eius opera possint elevari in ejus utilitatem; & hæc capacitæ tantum requiritur, quando elevatio operis adfert fructum indulgentiæ, & quia est ipsa communio peccatorum die Dominico, cui Pontifex addit pretium ex thesauro Ecclesiæ, ideo sufficit, si tunc sit in statu gratiæ: quomobrem possunt opera nostra elevari à Pontifice habito tantum respectu ad tempus, quo effectus indulgentiæ ponitur

Quod si dicas, fidelem viatorem existentem in statu peccati lethalis, & recitantem septem Psalmos penitenciales pro defunctis, vel etiam jeiunantem per hujusmodi opera non prodesse defunctis, consequenter neque per indulgentiam. Contra est, negatur consequentia, ob discrimen inter suffragium, quod privata persona in proprio opere fundatum offert Deo pro defunctis, & indulgentiam à Pontifice concessam, & quam viator proisdem lucratur; etenim eatenus suffragium procedens à persona privata, si hæc non fuerit in statu gratiæ, non prodest defunctis, quia opus privatum defumit suum valorem à persona operante, quæ, si existat in lethali, nequit

quoniam valorem communicare suis operibus. Secus indulgentia defunctis sumi, valorum à satisfactione, & meritis Christi, & Sanctorum, seu à thesauro consequenter hic valor non amittitur per peccatum operantis.

Quod verò ad indulgentiam atinet, qua viator in hactenus per se lucratur; certum est, neminem posse indulgentiam lucrari, nisi baptizatus fuerit, quia, ut constat ex præcedentibus, nequit Pontifex dispensare thesauro Ecclesie, nisi iis, qui sunt de ecclesia Christi, & quidem est Pontifex pastor in statu salutis, neque per Catechumenos, & defunctos potest dispensare, possunt indulgentia communicari operanti in statu salutis. Præterea qui indulgentiam per se lucratur, necesse est, si sui compos, utique habet rationis. Licet hinc videri, non requiratur in eundem insensui; quo effectum consequitur indulgentia, quia si Pontifex concederet indulgentiam jejunanti die Sabbathi, si fidelis jejunaverit iuxta mentem Pontificis, si sub noctem in amentism incidere, adhuc absolute jejunio fructum consequeretur indulgentia; ut etiam si dormiret vel ex febris incidisset in delictum; tunc enim sufficit voluntas præterita, dummodo non fuerit retractata. Ratio, cur requiratur usus rationis, est, quia homo line tali usu non est capax peccati, consequenter, si nondum ipsum habuerit, supponitur nunquam peccasse, consequenter non est capax indulgentia, quæ conceditur ad tollendum reatum poenæ temporalis relictæ pro peccatis condonatis, & qui nunquam peccatum commisit actuale, hunc poenæ reatum non contrahit; consequenter non est capax indulgentia, cujus effectus est remittere talem reatum poenæ. Probabile tamen est posse indulgentiam concedi ei, qui post usum rationis incidit in amentiam. Ratio videtur esse, quia fructus indulgentia per modum suffragii à Petro applicati Joanni acquiritur ab ipso, tantum id ignoret; quod non solum verum est in fructu ex opere operantis, ut si ipse Joannes jejundet, det elemosynam, verum etiam pro fructu ex opere operato; ut si Sacerdos pro Joanne infuso sacrificium offerat, ut ei proficit; ergo id dicendum de fructu indulgentia, ratione cujus Pontifex solvit pro alio partem necessariam ex communi thesauro Ecclesie. Si enim mihi ignoranti prodest sacrificium missæ, quod Sacerdos pro me applicat, ergo potest etiam quia lucrari indulgentiam, & eam applicare pro amente; si habuerit antea usum rationis. Plures tamen docent nun posse indulgentiam applicari amenti quamvis habuerit usum rationis, & nituntur ea ratione, quia indulgentia conceditur per modum privilegii, quod ignorant, non acquiritur; siquidem ut concedatur privilegium, requiritur scientia; & acceptum privilegii, quia ratione dicunt non lucrari indulgentias; quæ eas ignorant, quamvis adimpleant omnia opera adjuncta. Sed hæc ratio non videtur magni momenti; non enim indulgentia est ex iis privilegiis, quæ exigunt scientiam, & acceptionem privilegiati, sed potius est quædam solutio, seu remissio poenæ, ad quam se ille habet passivè, cui applicatur; unde sicut possumus fulvere pecuniam pro Petro, etiam ipsi ignorante solutionem debiti, ita potest Pontifex ex communi thesauro fulvere pro debito Petri, quamvis Petrus id ignoret; & ratio est, quia licet causa passiva non cuneatur libere, & voluntarie, potest tamen esse capax effectus, tamen ipsum ovis cognoscit, & sciat, unde mihi videtur probabile, posse Pontificem indulgentias concedere, quas etiam

ignorantes lucrantur; quinimo plerumque omnibus presentibus in aliqua Basilica post missam, & se celebrant concedit Pontifex indulgentias, tamen si non omnes sint ita presentes, ut audiant Pontificem loquentem, & indulgentias concedentem, & id sciunt hinc potest etiam Pontifex indulgentias, & benedictionem concedere moribundo jam seculi, bus defunctis, quibus non impletur.

Rursus certum est, requiri statum gratia in eis, qui lucrantur indulgentiam, qui tunc assensum salutis non possunt, qui non sunt in gratia, nisi per Christi; nec Sanctorum satisfactiones applicari per indulgentias, siquidem ratione peccati lethali tunc reatur peccatorum, ut nulla satisfactio pro illis, & peccator, quando per peccatum in eodem statu. Præterea; quia omnia opera etiam ex veniali veniunt quoad culpam pro eo statu debet per accidens esse æternus, quatenus adnexa reatur poenæ æternæ, sed indulgentia non remittit statum poenæ æternæ, sed tantum poenæ temporalis relictæ ob condonata peccata; & hæc est ratio, cur status gratia sit illius necessarius, qui lucratur indulgentiam, ut possit ejus effectum recipere, quamvis non requiratur status gratia toto eo tempore, quo sunt opera requirata ad indulgentiam obtinendam, sed sufficiat, si vivat, sit in gratia, quando actu lucratur ipsam indulgentiam. Hinc si Pontifex concedat indulgentiam visitantibus aliquam Ecclesiam sub conditione, quod prius jejunent per tres præcedentes dies, & aut pauperibus elemosynam; tunc quamvis defunctus fuerit in statu peccati lethali, per totum præcedens triduum, quo jejunavit, & etiam tempore, quo fuit elemosynam largitus, si tamen die Dominico contineatur, & restitatur statui gratia, tunc postea indulgentiam, si præscriptam Ecclesiam visitet. Verum si opera adjuncta concedantur dependenter à prævia confessione, tunc, qui lucratur indulgentiam, debet esse in statu gratia, quando tali opera adjuncta adimplet.

Dubitari tamen primò solet, an si quis omnia adjuncta opera in ordine ad lucrandam indulgentiam adimplet in statu peccati lethali, si postea toto transacto tempore, quo fuit indulgentia concessa resipisceret, ac justificaretur, tunc effectus indulgentia revivisceret, cum primum justificetur. Adfirmant nonnulli, inter quos Henricus lib. de indulgentiis cap. 2. num. 3. Pshudanus, Sylvestre, & alii. Verum nonnulli improprie videntur dicendum, quod tunc effectus indulgentia reviviscit; quia quod reviviscit, supponitur ante vixisse, & per aliquod tempus fuisse mortuum, & iterum postea restitutum vitæ; quo pacto moritur, quæ per bona opera acquiritur in statu gratia, dicuntur vivere, & per subsequens peccatum lethale dicuntur mortificari, & iterum reviviscere, si peccator resipiscat, & effectus indulgentia eo eo, qui adimplevit omnia opera adjuncta, nunquam fuit, neque dici potest, quod habuerit vitam in illo, consequenter non potest proprie dici tunc reviviscere, quando post tempus concessum pro indulgentia justificatur, quia omnia opera adjuncta adimplevit statu peccati mortali. Cæterum præsupponendo à reviviscencia difficultas potius videtur dependere à mente Pontificis concedentis indulgentiam, quæ potest Pontifex ita concedere indulgentiam, ut adimpletis omnibus adjunctis operibus, tunc fideles eam lucrantur, si fuerint in statu peccati, cum primum resipiscant; siquidem potest Pontifex differre effectum indulgentia.

gentiz usque ad primam justificationem sequentem. Verum an de facto intentio Pontificis sit talis, potest id conici ex forma, qua indulgentiam concedit, si enim dicat, qui jejunaverit ter in hebdomada, & fuerit elargitus elemosynam pauperibus, & postea contritus & confessus visitaverit hanc vel illam Ecclesiam, lucrabitur plenariam indulgentiam, tunc si non determinetur tempus visitationis, quamvis Petrus existens in peccato lethali, adimpleret opera adjuncta jejunii, ac elemosynarum hac hebdomada in statu peccati lethali, & post mensem contritus, ac confessus visitaret Ecclesiam, tunc lucraretur indulgentiam, quæ, cum sit favor, debet ample interpretari. Sin autem Pontifex adnectat indulgentiam determinato diei, ut festo alicujus Sancti, vel diei Dominico statim postquam quis egerit puncta opera, tunc dilapso tali die non amplius lucraretur indulgentiam, quia Pontifex eam tantum alligavit tali diei: quoties enim Pontifex ob aliquam legitimam causam concedit fidelibus indulgentiam, quam possunt lucrari tali speciali die festo, tunc mens Pontificis non est, differe indulgentiam, vel ejus effectum in alium diem; sed ut fideles confessi, & contriti visitent tali die festo illam specialem Ecclesiam, unde si subiectum ea die sit incipax indulgentiæ, caret ejus effectum, quia alligavit indulgentiam illi speciali diei tantum, aliud enim est Pontificem concedere indulgentiam visitantibus Ecclesiam tali die, speciali festo, & aliud eam concedere, cum primum fideles cessituri statui gratiæ visitaverint talem Ecclesiam absque ulla temporis determinatione hoc enim secundo casu Pontifex applicat tantum satisfactionem Christi, quando fideles in statu gratiæ visitant præscriptam Ecclesiam hæc, vel illa diei. Verum hic modus concedendi indulgentias non est in usu; solet enim indulgentia præstigi alicui speciali diei festo, ut fideles diligant, & pro majori celebritate diei festi fatagunt conscientiam purgare, ac divinis serventius vacare.

An verò qui lucratur indulgentiam, teneatur necessario aliquod opus bonum, & pium exercere? respondetur probabiliter non teneri simpliciter, & necessario, idque solet evinci auctoritate Gregorii VII. qui lib. 2. *Epist.* 61. absque ullo opere adjuncto concessit indulgentiam Episcopo Laodicensi, & lib. 6. *Epist.* 15. concessit indulgentiam plenariam absque ullo opere adjuncto fratribus Monasterii Malsiliensis, ratin ex eo peti solet, quia ad valorem indulgentiæ tria sufficiunt, scilicet auctoritas in concedente, gratia in recipiente, & pietas in causa, hæc autem omnia haberi possunt, tametsi sine ullo opere adjuncto concedatur indulgentia, quo pacto Pontifex plerumque concedit indulgentiam plenariam moribundo, & infirmo, & infirmo, præterea quia Episcopi sola benedictione nullo opere adjuncto solent populo concedere indulgentiam 40. dierum, quam ipsi de potestate ordinaria possunt concedere. Ex insolita tamen consuetudine solet indulgentia semper concessi sub conditione alicujus operis pii adjuncti, & tunc nulla est profutua indulgentia; nisi adimpleto opere adjuncto, & quidem eomodo; quo à concedente exigitur; docet enim D. Thomas in *Supplemento ad 3. pars. quest.* 27. *art.* 3. cum non lucrari indulgentiam, qui etiam absque culpa, & ratione impossitæ nequit opus adjunctum exequi; hinc, qui tantum exhibet dimidium partem operis adjuncti pro lucranda indulgentia, non lucratur di-

midium ejus fructum: quia indulgentia non conceditur divisibiliter pro tanto opere, sed indivisibiliter pro toto opere, unde requiritur adimpletio totius operis, ut dicatur quis lucrari indulgentiam, quod tamen est intelligendum de totalitate materiali, quæ sufficeret ad præceptum Ecclesiæ implendum.

An verò, si opera adjuncta ad lucrandam indulgentiam fiant non solum in peccato, verum etiam cum peccato, ed quia vitiantur ex aliquo malo fine, tunc prosint ad lucrum indulgentiæ, si in fine operum peccator relinquitur, & in statu gratiæ Ecclesiam visitet, cui est indulgentia adnexa: ut si Pontifex concedat plenariam indulgentiam iis, qui fuerint clargiti elemosynam pauperibus, & postea visitaverint talem specialem Ecclesiam: ex suppositione, quod Petrus existens in peccato lethali exequatur opus adjunctum, & talem elemosynam distribuat ob vanam gloriam, & jactetur, ac laudetur ab hominibus, proinde vitietur opus aliud ex se bonum, dubitatur, an si postea diei Dominico contritus, & confessus visitatur Ecclesiam visitet, indulgentiam lucratur. Respondetur cum sententia communiori affirmativa; siquidem probabilior Doctorum sententia est, quod opera adjuncta Confessario possint ad satisfactionem ex opere operato, tametsi in se ex fine aliquo vitentur, volunt enim communiter sufficere, si opera sine se satisfactoria, ut possint iungi, ac elevari ad effectum satisfactionis ex opere operato. Quia tametsi opus illud in individuo per accidens ratione finis operantis non sit bonum; est tamen in genere ex se, seu ex fine ipsius operis bonum, & ex illius exercitio habetur gloria DEI, & utilitas communis, ed quia potior pars fidelium honeste, ac pie exercet illud idem opus: quod si opus adjunctum fuerit actus pure internus; tunc si eliciatur ex pravo fine, vel vitietur ex aliqua circumstantia, nulli fini est actus ille amplius nullus, nec ipsi operanti: neque est eadem ratio de opere externo, quia externa oratio, elemosyna, & alia id genus, tametsi vitentur ex opere operantis, cedunt nihilominus semper in gloriam DEI, & sublevationem pauperum, proximique edificationi, prout intendit, qui indulgentiam concedit.

Sed dices, potest quis lucrari indulgentiam absque ullo opere adjuncto, ergo etiam cum opere pure interno vitato ex prava aliqua circumstantia, aut fine operantis. Sed contra negatur consequentia; quia ex eo, quod possit indulgentia concedi sine ullo opere adjuncto, non sequitur, quod quando Pontifex illam concedit propter actum purum internum, ut quando eam concedit iis, qui examinant conscientiam, vel actum contritionis eliciunt, tunc lucrarentur indulgentiam, qui tales adjunctos actus internos vitant: siquidem eo ipso, quod actus contritionis est vitatus, non est amplius actus contritionis, consequenter neque opus illud à Pontifice adjunctum: & ita dicendum de ceteris actibus pure internis & opus enim, quod à Pontifice adjunctum, semper est bonum, & actus qui interius sit malus ex quacunque prava circumstantia, exterum non semper est necesse ad lucrandam indulgentiam concessam pro vivis aliquod opus pium externum, idque constat ex praxi, & usu Pontificum, qui perpepe concedunt indulgentiam moribundis benemeritis, & Ecclesiæ absque ullo opere

opere inuncto: non enim causa iusta, quæ ad dispensationem requiritur, aligatur ad solum opus ipsum excrendum, quia potest etiam haberi causa iusta ex titulo gratitudinis remunerationis, & solatii.

An verò quando Pontifex plenariam Indulgentiam concedit fidelibus mediante prævia confessione Sacramentali teneantur fideles, qui nullius peccati lethalis sibi sunt confitii eam præmittere, affirmant plures, inter quos Sanchez lib. 8. de matrim. disp. 15. num. 19. Nugus & alii apud Dianam de Bulla Cruciatæ resol. 110. Verum contraria sententia, cui adhæret ipse Diana est probabilis, quia iuxta Ecclesiæ est, ut quoties præcipitur confessio peccatorum intelligatur de confessione mortalium, quia sicut peccata simpliciter intelliguntur de mortalibus, ita confessio peccatorum est itidem simpliciter intelligenda de confessione mortalium, alioquin, si intelligeretur de venialibus, non esset major ratio, cur fideles tenerentur hæc potius venialia, quam alia aperire in confessione, nihilominus consultius censetur præmittendam esse Sacramentalem confessionem, quia hæc potest à Pontifice requiri, ut conditio, sine qua non lucretur quis indulgentiam.

Dubitari solet, an indulgentia absolute concessa sine verbis limitantibus tempus, intelligatur esse perpetua. Responderetur affirmative, si nulla intercesserit limitatio formalis, vel virtualis temporis; nec per clausulam generalem facta fuerit limitatio; debet enim confessio indulgentiæ esse absque limitatione formali, vel virtuali, quia multipliciter, potest indulgentia habere tempus limitatum, tametsi expressè in forma concessionis non præscribatur numerus dierum, vel annorum: siquidem indulgentia, quæ conceditur ad unum tantum actum, limitatur ad tempus, quo talis actus absolvitur: Quod si forma concessionis præscriperit tempus, intra quod actus ille debeat perfici, erit tunc indulgentia magis expressè limitata. Præterea limitatur, quando ita conceditur, ut possit quis eam sibi lucrari semel tantum, vel etiam iterum in vita: quia tunc habet determinatum tempus vite, & hoc pacto omnis indulgentia personalis dici potest limitata, eò quia limitatur ad dies vite ejusdem personæ, cui conceditur: secus indulgentiæ locales sunt diuturniores, eò quia loca sint majoris durationis,

verùm quia etiam loca, templa, sacella, & altaria possunt deficere, suntque destructioni obnoxia, videntur etiam ipsa habere tempus limitatum, nisi eadem loca restaurentur, ut moraliter censeantur eadem perseverare; cæterum diuturniores sunt illæ indulgentiæ, quæ conceduntur ordinibus Religiosorum, Sacris Familiis, & Communitatibus, quæ per successiva personarum incrementa durant perpetuo; non enim ex parte indulgentiæ habetur temporis limitatio, & præfixæ communitates per successiva personarum incrementa semper durant, ergo cum nulla addit ratio, qua hujusmodi indulgentiæ debeant limitari, censendæ sunt perpetuæ; si enim superior eas non limitat, neque ab inferiore debent limitari. Verùm quamvis indulgentia sit perpetua, & in ejus forma concessionis expressè dicatur concedi in perpetuum, non propterea est ita perpetua, ut auferri non possit, licet enim indulgentia expressè dicatur perpetua, semper tamen potest revocari ab ipsam concedente, vel ejus Successore: quam ob rem hæc perpetuitas indulgentiæ non est ejus dissimilis, quàm in naturalibus habere potest effectus dependens in fieri, & conservari à sua causa, qui effectus est perpetuus, si ab illa juxta conservetur, & nihilominus potest finire, si possit causa suam suspendere influxum.

Si dicās interdum Pontifices concedere privilegia in perpetuum duratura, ut sint etiam irrevocabilia, adeo ut expressis verbis declarent hanc irrevocabilitatem, proinde eodem modo poterunt & indulgentiæ concedi irrevocabiliter, quia juxta vulgatum axioma: Indulgentiæ tantum valent, quantum sonant, & tunc forma indulgentiæ sonat perpetuitatem, ac irrevocabilitatem. Contra est: quia non est ita facile decidere, quid significet verbum *irrevocabile* additum privilegio vel indulto Pontificio, quidquid sit de exteris privilegiis; certum est enim in forma concessionis indulgentiæ nunquam consuevisse Pontifices addere adverbium illud irrevocabiliter: neque est par ratio, de reliquis privilegiis, quia hæc eatenus conceduntur interdum cum addito irrevocabiliter, quia possunt jus aliquod conferre, vel Dominium, quatenus versantur circa res, quæ possunt donari, ideoque non tam facile revocari possunt sine urgente nova causa. Secus indulgentiæ propriè non conferunt jus, sed tantum quandam facultatem dependentem semper à voluntate superioris.

CAPUT XIV.

Ex qua causa concedi debeat Indulgentia, ut sit valida.

Loquimur de causa finali, quæ respectu indulgentiæ est duplex, intrinseca, & extrinseca, siquidem intrinsecus finis indulgentiæ est ipse effectus proprius ejusdem: sicut in qualibet actione immediatus ejus terminus dicitur esse finis intrinsecus ejusdem, perinde remissio pœnæ temporalis relinqui ob condonata peccata est finis intrinsecus indulgentiæ, quia ratione ad eum finem conceditur, ut liberetur homo à suo reatu pœnæ; & à pœnis, quas teneretur in Purgatorio luere: non enim ipsa

remissio pœnæ est indulgentia, nisi laxè, & tropicè, quatenus nomen causæ tribuitur effectui: hæc enim remissio est, quæ causatur ab indulgentia, quæ formaliter consistit in ipsa absolutione; cujus beneficio fit talis remissio, vel tale suffragium: unde remissio pœnæ temporalis est effectus, seu finis intrinsecus indulgentiæ. Finis extrinsecus, de quo in præfati quæritur, est, qui movet voluntatem superioris, ad concedendam indulgentiam, & de hoc extrinseco sine quæritur, qualis esse debeat, ut indulgentia

indulgentia suum fortioris valorem. Certum est, causam extrinsecam moventem Pontificem ad concessionem indulgentia debere honestam esse, siquidem non potest Pontifex licite indulgentiam concedere absque causa honesta, quæ ipsum moveat, ad hanc concedendam indulgentiam: ratio est perspicua, quia, cum concessio indulgentia sit dispensatio in penis temporalibus lege divina taxatis preceptoribus; ut licite fiat, exigit causam honestam distinctam ab ipsa remissione penæ, & intrinsecam utilitate, quam indulgentia lecum adfert, unde difficultas est; nam hæc causa honesta necessaria sit ad valorem indulgentia, secundo quanta & qualis esse debeat.

Asserendum est, ad valorem indulgentia requiri aliquam causam extrinsecam finalem moventem Pontificem ad dispensationem indulgentiarum, quia non temerè, sed fideliter, & prudenter debet Pontifex eas concedere, adeo ut indulgentia præter intrinsecam utilitatem, quam adfert personæ, cui conceditur, redundet etiam in bonum commune, & utilitatem Ecclesiæ, & in extrinsecam Dei Gloriam, ut docent Theologi cum D. Thoma in 4. dist. 20. siquidem potestas concedendi indulgentias dicitur esse Ecclesiæ in ædificationem, & non destructionem: sed concessio indulgentia, si tantum spectet in se ipsa, & in ordine ad suum effectum prædicti sumptuum, absque alia causa est potius in destructionem, quam ædificationem, consequenter ad valorem indulgentia necessaria est aliqua honesta causa, & pia, & ob quam hic, & nunc expedit, indulgentiam concedere: major, & competentia tenent, minor probatur, quia fideles ratione indulgentiarum non timeant penas in hæc vita, nec in purgatorio, siquidem scirent iustè, & sanctè posse illas sibi liberaliter condonari: hinc non essent adeo solliciti pro cavendis peccatis, ac evitandis periculis peccatorum: siquidem peccata subijcerentur clavibus Ecclesiæ in Sacramentali confessione, & postea ut liberarentur à penis relictis ex condonatis peccatis niterentur indulgentiam aliquam plenariam lucrari, quæ propterea magis obesset, quam prodesset bono communi Ecclesiæ. Hinc Pontifex præter hanc remissionem penæ debet necessariò habere aliquam aliam honestam causam, ob quam moveatur ad concedendam indulgentiam. Quamvis sit Deus infinitè misericors, & munificus, non tamen statim remittit omnem penam temporalem; ut homines liberet à miseriis, sed in hoc vult servari ordinem iustitiæ, ergo neque à fortiori Pontifex sine causa honesta potest licite has penas per indulgentiam remittere: quia Pontifex non nisi ut minister Dei dispensat indulgentias, & minister tenetur se accommodare voluntati Principis, & operari juxta illius intentionem.

Quod si dicas, posse Deum piè, ac sanctè remittere omnem penam absque alia causa pia, & honesta, sed tantum ex propria infinita bonitate, ac proprio beneplacito, proinde hoc idem poterit etiam præstare Pontifex. Contra est, quia in Deo duplicem possumus rationem considerare, unam superiorem, & gubernatoris, Legislatoris, & Judicis; & aliam supremi Domini. Si consideretur Deus prior modo sub hac formali ratione, nequit omnino peccata, & absque ulla causa remittere penas debitas, ob patrata delicta, id enim adversatur iusti-

tia legali, quam Gubernator tenetur observare, qua talis, & ut Judex debet res dirigere juxta propria merita, & exigentiam boni communis, consequenter eos punire, qui digni sunt punitione, & illos remunerari, qui præmium merentur. Secus si consideretur Deus sub ratione supremi Domini, & quatenus habet supremum depositum, ac plenissimum dominium in res omnes, certum est sub hac consideratione posse penas omnes remittere, sicut & omnia debita condonare, prout ipsi magis libuerit, quia Deus, cujus voluntas est ipsa bonitas, omnia convertit in majus bonum: sed Pontifex ut constitutus Christi Vicarius est supremus dispensator ministerialis, non verò Dominus absolutus, quapropter tenetur studere indemnitati legis, iustitiæ legalis, quam procul dubio violaret si temerè, & absque causa penas remitteret peccatorum, imò ageret contra iustitiam commutativam, quæ obligat, ut rectè, & juxta regulas æquitatis minister suo utatur officio Gubernatoris.

• Siquidem potestas concessa inferiori in ordine ad dispensandum in lege superioris, ut suum validè possit actum exercere, exigit sufficientem causam distinctam ab utilitate, quam ipsa dispensatio adfert personæ, cum qua dispensatur, siquidem omnis dispensatio in jure, & lege superioris præjudicat communi observantia legis, quæ ob bonum publicum expedit semper, ut ab omnibus observetur: unde nili interveniat aliqua major utilitas, quæ prævaleat observantia hujus communis legis, dispensatio non potest validè concedi; siquidem potestas supponitur inferiori concessa à superiore sub hac conditione, quod exerceatur in majus bonum: sed potestas concessa Pontifici in ordine ad concedendas indulgentias, & solvendum ex thesauro Ecclesiæ in ordine ad remittendas penas debitas pro peccatis est potestas dispensandi in lege divina, siquidem est potestas remittendi penas, quas, propter actualia peccata condonata Deus ex lege iustitiæ vindicatricis taxavit peccatoribus, consequenter sine causa aliqua honesta, & pia, ob quam expedit hic, & nunc indulgentiam, ejusque effectum concedere non censetur Pontifex valide indulgentiam concedere. Neque sola utilitas, quam dispensatio ipsa confert personæ, cui fit dispensatio, est sufficiens causa, ut dispensatio censetur valida, alioquin si esset sufficiens hæc utilitas prævaleret observantia legis, consequenter esset etiam sufficiens, ut lex ipsa ab initio non sanciretur, quod cum falsum sit, sequitur legem prævaluisse huic utilitati, quam persona privata habet ex non-impositione legis, unde sola dispensatio in lege non prævalet observantia legis, consequenter nec est causa sufficiens, ut inferior valide dispense in lege superioris. Præterea de ratione indulgentia est relaxare poenitentias injunctas, & quæ remanent post condonata peccata, & hæc relaxatio non solum præjudicat iustitiæ vindicativæ, quam tenetur peccator servare jure naturali, ac divino, verum etiam majori utilitati, quam poenitentia perciperet, si sibi injunctas adimpleret poenitentias, siquidem per indulgentiam tantum lucratur remissionem penæ temporalis, quam tenetur in purgatorio luere: per poenitentias verò peractas non solum remissionem talis penæ, verum etiam augmentum gratiæ, & gloriæ, quapropter nili interveniat aliqua causa distincta ab ipsa remissione penæ temporalis quam indulgentia causat in poenitente, non videtur indulgentia esse valide concessa. Quo

pacto neque dispensatio in votis, præsertim in solemnibus, ut nec etiam in matrimonio ratio, & non consummatio erit valida, nisi præter utilitatem, quam dispensatio conferre personæ, cum qua dispensatur, concurrat alia causa, quæ prævaleat observantiz voti, & matrimonii.

Quod si dicas, Pontificem habere immediate à Christo potestatem concedendi indulgentias, & solvendi alia debita, ex thesauro Ecclesiæ: atqui ad validè dispensandum non semper requiritur causa distincta ab ipsa utilitate, quam secum adfert dispensatio: etenim si quis accipiat bona temporalia dispensanda egenis, ut validè ea dispense, non prærequiritur causa distincta ab ipsa sublevatione egestatis: ergo ita dicendum de summo Pontifice, qui cum immediate acceperit à Christo hanc potestatem dispensandi fidelibus indigentibus thesaurum Ecclesiæ: ut validè illum dispense, non requiritur causa distincta ab ipsa sublevatione spiritualis indigentiz. Sed contra: est enim discrimen, quia plerumque accipiens potestatem dispensandi egenis bona temporalia sufficit, si simpliciter pauperes sublevet, eo quia inens concedentis talem potestatem fuit simpliciter pauperibus opitulari: secus quando dispensatio bonorum non solum ordinatur ab sublevandam indigentiam pauperis, verum etiam ad alias utilitates, tunc non sufficit, si talis dispensatio, tantum sublevet indigentiam pauperis, sed ulterius necesse est, conferat alias utilitates, quomobrem, si distributio bonorum temporalium ex in situatione principalis Domini non solum ordinata esset ad sublevandos pauperes, sed etiam ad eorumdem animas in spiritu levandas, si hæc secunda conditio non adimpleretur non esset valida illa bonorum temporalium distributio, quia esset contra voluntatem Domini: pari pacto, quia potestas dispensandi per indulgentias thesaurum Ecclesiæ non solum ordinatur ad sublevandam fideliū egestatem, verum etiam ad utilitatem Ecclesiæ, & honorem Dei, si hæc conditiones desint, non adimpletur Christi voluntas consequenter concessio esset invalida.

Quod si dicas hanc ipsam causam esse quidem necessariam, ut indulgentia rectè concedatur, non verò esse de substantia indulgentiz, neque necessariam ad ejus valorem. Sed contra quia communiter docent Theologi, hanc ipsam causam esse de substantia indulgentiz, adeo ut non possit Pontifex sine illa iusta causa, & procul ipsi magis libuerit, indulgentias concedere, non enim summus Pontifex est Dominus thesauri Ecclesiæ, sed tantum dispensator fidelis quapropter aiebat Apostolus 1. ad Corinth. 4. *Sic nos existimete homo, ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei*, & D. Petrus Epist. 1. cap. 4. ait: *Sicut boni dispensatores multarum gratiarum Dei*, ergo summus Pontifex non est Dominus, sed dispensator, proinde non potest, prout ipsi magis libuerit sine iusta causa validè dispensare thesaurum Ecclesiæ: sicut si Pater familias suas pecunias concederet famulo, ea conditione, ut eas pauperibus distribueret, non posset famulos in alios usus eas impendere, eo quia id esset contra voluntatem Domini. Hoc idem etiam valet de curatore in testamento relicto, qui nisi legata distribuat juxta testatoris voluntatem, perpetravit, & invalidè agit: perinde dicendum de Pontifice, qui habet hanc potestatem dispensandi Ecclesiæ thesaurum non absolute, sed sub conditione rationabilis causæ, ut declaravit Clemens VI. in Clement. Unigenitus de parit. & remiss. & definitum hoc etiam fuit à Martino V. in fine Concilii Constantiensis, ubi post damnatos articulos Wicleffi & Joannis Huls ait, Suspectos de hæresi interrogan-

dos esse, an credant habere Pontificem potestatem concedendi indulgentias ex rationabili causa.

Sed dices, quamvis Pontifex non sit Dominus, sed tantum dispensator thesauri Ecclesiæ juxta voluntatem, & intentionem Dei, inde non sequitur, quod si absque pia causa indulgentiam concedat, non fortiatnr hæc suum valorem, quia licet dispensator debeat operari, ac dispensare bona juxta intentionem Domini; hæc tamen non semper est æquè efficax, adeo ut conformitas dispensatoris cum bonitate Domini non sit necessaria ad valorem operis, quamvis necessaria sit ad aliquam honestatem: etenim quando Dominus præcipit Oeconomo Dispensatori, ut suas pecunias pauperibus elargiatur, intentio Domini est, ut dispensator prudenter id præstet, & plus det pecuniarum magis indigentibus, & nihilominus si in hoc non conformetur voluntati Domini, & plus tribuat amicis, & cognatis suis minus indigentibus, adhuc illa distributio est valida pari pacto, si Dominus præcipiat Oeconomo, ut triticum emat, intentio Domini est, ut talis emptio fiat tempore messis, quando viliori pretio vendi solet, & nihilominus si Oeconomus ex injuria differat triticum emere alio tempore, quando cariori pretio emitur, adhuc illa emptio valida est, quia tamen Oeconomus tunc non se gerat, ut prudens, & fidelis non propterea est simpliciter injustus, ergo pari, quamvis Pontifex immediate acceperit à Christo potestatem dispensandi thesaurum Ecclesiæ, & dispensatio indulgentiarum facta sine causa non sit juxta Christi voluntatem, adhuc illa concessio indulgentiarum potest fortiri suum valorem. Sed contra quia in concessione indulgentiarum hæc conformitas cum voluntate Christi est de substantia actus, & licet id non confleret ex speciali aliqua revelatione, sequitur tamen ex natura rei, adeo ut potestas concessa à Christo Pontifici dispensandi thesaurum includat essentialiter conditionem, ut prudenter, & ex rationabili causa fiat dispensatio: siquidem conditione necessaria ad suum principalem, propter quod conceditur potestas, est etiam necessaria ad substantiam, & valorem actus ejusdem potestatis, ut constet ex terminis: sed hoc pacto se habet hæc conditio dispensandi indulgentias ex rationabili causa, quia hæc potestas fuit à Christo concessa suis in terris Vicario, ut esset in adificationem, non destruktionem: ut ait Apostolus 1. Corinth. 4. & 2. Corinth. 12. alioquin si indulgentiarum non concederetur ex rationabili causa conservaretur, imò & evanesceret Ecclesiastica disciplina, ut dicitur in cap. vi. ex eo. de penit. & remiss. Præterea quia si Pontifex sine ulla rationabili causa concederet indulgentiam plenariam omnibus animabus expiantibus in purgatorio ad omnino evacuandum locum illum, factum tenetur, quod est absurdum ex quo liquet illam conditionem, ut concessio indulgentiarum fiat ex rationabili causa, esse de substantia actus.

Sed dices, plura prohiberi fieri, quæ si fiant, quamvis nonnisi illicitè fiant, si tamen facta fuerint suum fortiantur valorem: ergo tamen si Pontifex indulgentiam illicitè concedat sine rationabili causa, nihilominus si semel concessa fuerit, possunt fideles valide eam lucrari: quia ex parte concedentis nullum adest principium, à quo invalidetur: etenim etiam excommunicatio injusta est valida, si procedat ab habente potestatem, consequenter à fortiori absolutio ab eadem excommunicatione valida est, quamvis injusta: ergo, licet indulgentia concedatur illicitè sine rationabili causa, semel tamen concessa suum fortitur valorem. Contra quia licet plura prohibeantur, & fiant illicitè, quæ,

manu Deo magis placitum, quam placeret ipsa voti observantia; ergo, nec quolibet causa censenda est sufficiens ad dispensandum in jure divino in ordine ad remittendas penas à Deo peccatori taxatas, sed ea tantum quæ censetur Deo magis placitura, quam placeret observantia divina legis de pena solvenda.

Si dicas D. Thomam in 4. diff. 20. quæst. 1. ad 3. expresse docere quantitatem effectus indulgentiæ non commensurari quantitati, seu gravitati causæ: sed ad valorem indulgentiæ sufficere, si causa sit pia, tamen si minor sit quam effectus indulgentiæ, ait enim in solutione ad primum; si Prælatum inordinate concedat indulgentiam, id est ut homines quasi pro nihilo ab operibus penitentia revocentur, peccat, faciens tales indulgentias, nihilominus qui plenam indulgentiam consequuntur: ergo ad valorem indulgentiæ non requiritur proportio; sed sufficit, si causa sit pia. Verum respondens plures Thomistæ S. Doctorem Inc. cit. fuisse locutum de Indulgentiis tantum per modum suffragii, et quia possit majus suffragium offerri, quam causa postulet, hæc tamen responsio non satisfacit, quia D. Thomas loquitur absolute de indulgentia, & negat ad valorem indulgentiæ requiri semper causam æquasam, quamvis necessaria sit pietas in causa; quod affirmatur de quacunque indulgentia: Præterea etiam indulgentia per modum suffragii, est vera dispensatio thesauri, consequenter vera indulgentia, quæ, ut valida sit, debet esse pia, iusta, rationabilis, & proportionata. Quamobrem D. Thomas per causam piam intellexit causam convenientem, ac proportionatam; alioquin non esset pia simpliciter in se, & respectivè, seu in ordine ad effectum: & hæc fuisse mentem D. Thomæ ex eo constat, quia S. Doctor diff. 45. quæst. 2. art. 3. cum dixisset indulgentias posse concedi pro defunctis indirectè, seu per actiones vivorum, subdit postea: Nec tamen sequitur, quod Prælati Ecclesiæ possint pro suo arbitrio animas à purgatorio liberare: quia ad hoc, ut indulgentiæ valeant, requiritur causa conveniens concedendi indulgentias: hoc autem causa, non solum est pia, honesta, & rationabilis, sed etiam proportionata, siquidem, quæ caret proportionem, non conveniunt. Hoc etiam videtur declarasse in solutione ad 5, ubi docet requiri causam legitimam, ut validè concedatur indulgentiæ, & causa non censetur legitima, si non fuerit proportionata. Hinc, quando dicitur in solutione ad primum auctoritate Prælatum inordinate concedentem indulgentias peccare: subditos verò indulgentias lucrari: non loquitur tunc de inordinatione substantiali, qualis est defectus causæ legitimæ proportionatæ: sed tantum de inordinatione accidentali sita in nimia frequentia, vel in consideratione alicujus nocuentis, quod ex abusu subditorum interdum sequitur.

Si dicas, esse usum, & consuetudinem Ecclesiæ, ut pro eadem causa majores vel minores plerumque concedantur indulgentiæ: quoniam interdum pro levi causa Pontifex amplam concedit indulgentiam, ut cum sola sua benedictione concedit indulgentiam plenariam omnibus adstantibus, qui interdum sunt plura millia hominum, atqui non esset pium, neque autum afferre has indulgentias temere tunc concedi, ex quo sequitur, ad valorem indulgentiæ non semper requiri causam proportionatam, sed contra negatur consequentia, quia, tamen si pro eadem causa nonnunquam concedatur major, vel minor indulgentia, semper tamen causa est proportionata; quia in causa proportionata potest esse latitudo, vel quia potest

Pontifex non concedere indulgentiam ad æquatam causam, sed minorem, in quo non errat, sed tantum videtur esse minor liberalis. Tum quia licet materialiter videatur esse eadè causa ob similitudinem operis, non est tamen eadem secundum valorem, & moralem estimationem perpenis circumstantiis, ob quas potest esse major utilitas, vel necessitas uno tempore, quam alio. Cæterum quando pro eadem causa conceduntur indulgentiæ majores, vel minores, tunc illa causa est proportionata indulgentiæ majori, & superabundans pro minori, quod non videtur inconveniens, quia Pontifex non semper tenetur concedere totum, quod potest. Quamobrem liquet, non esse censendum facile, posse ab aliquo judicari graves indulgentias concedi à Pontificibus propter leves causas: siquidem gravitas causæ non solum pensatur ex opere juncto, sed etiam ex alio altiori bono, quod ad Dei Gloriam & Ecclesiæ utilitatem, ob tale medium vult ut fideles consequantur.

An verò ad valorem indulgentiæ sufficiat, si tantum probabiliter causa censatur sufficiens, & proportionata, quam vis in eccl. talis non esset communior sententiæ est, causam tantum putatam proportionatam sufficere ad valorem indulgentiæ. Ratio est, quia Christus concessit hanc facultatem suo in Ecclesia militanti Vicario dispensandi thesaurum Ecclesiæ, ut excedendam humano more, quia eum Christi Vicarius sit in terris homo, non aliter de lege ordinaria potest operari quam humano more. Sed mos humanus est, ut ex probabilis notitia sufficientis causæ moveatur Pontifex ad concedendam indulgentiam; non enim potest homo semper res cognoscere, ut revera sunt in se, præsertim cum ad illas ferret per alienas species: unde ad valorem indulgentiæ sufficit, si causa prudenter censatur sufficiens. Præterea, quia ab Oeconomis non requiritur, nisi ut operetur juxta regulas prudentiæ: & quia hoc modo operatur, dicitur à Christo fidelis servus & prudens; ergo quoties Pontifex putet causam indulgentiæ concedendæ esse proportionatam & sufficientem, indulgentia suum sortitur valorem, tamen si ipsa talis causa proportionata non esset, nec sufficiens. Christus enim in omnibus, in quibus plenam potestatem suo tradidit Vicario, eam concessit, ut excedendam humano more, seu dependeret ab hominis judicio, & prudentia, ut constat de potestate, quæ inest Pontifici in ordine ad dispensanda vota, & in ordine ad ligandum, & solvendum à censuris, & ad conferenda beneficia: hæc enim ut rata habeantur, sufficit, si eorum causæ censentur probabiliter, & prudenter sufficientes, id enim videbatur exigere rectus Ecclesiæ ordo, alioquin magna esset in Ecclesia turbatio, & scrupuli conscientias torquerent fidelium, si possent dubitare de validitate eorumdem actuum. Advertendum tamen est, quod circa Sacramenta exercenda non tradidit Christus plenam Ecclesiæ potestatem, ut eorum validitas dependeret ab humano, & prudenti judicio Ministri, quia cum Sacramenta sint potiora fundamenta, quibus nititur Ecclesia, exigunt dependere ex solo infallibili Christi judicio, ut firmiora essent, adeo ut in ipsis non possit Ecclesia quoad substantialia quidquam immutare.

Si dicas, indulgentiam collatam ab habente potestatem existimari tantum probabiliter non sortiri suum valorem, consequenter neque collatam ex causa probabiliter tantum putatam. Contra est, posset enim negari antecedens, quia non repugnat, posse Christum habere ratas indulgentias applicatas ab habente potestatem tantum probabiliter putatam, etenim etiam lex *Barbaricus* habet ut validos, & ratos publicos actus celebratos ab habente potestatem tan-

tam probabiliter putatam, sed quidquid sit de antecedente, quod fortassis verius non concederetur, eo quia expediens non sit, cum quis tantum probabiliter putat se habere potestatem concedendi indulgentias eas defecto concedet, ne occasio daretur fidelibus credendi plura esse in Ecclesia capitis, cum ad solum caput pertineat indulgentias dispensare, unde negatur consequentia, quia ad conferendam auctoritatem Christi Vicarii congruum erat, ut indulgentia ex causa probabiliter tantum putata collata suum sortirentur valorem.

Si dicas, absolutionem collatam penitentis tantum putative attrito non esse validam, consequenter neque indulgentiam; contra est, negatur consequentia, & ratio discriminis est, quia attritio essentialiter cum Sacramento requiritur ad mortuorum remissionem. Quapropter attritio non solum est necessaria in Sacramento penitentiae, verum etiam respectu ad ultimum in Sacramento baptismi, quamvis ad baptismum non concurrat, ut pars essentialis. Indulgentia vero, ut etiam quidquid Sacramentum essentialiter nos integrat, nec infert, nec est necessarium ad effectum Sacramenti, suum sortitur valorem, quamvis procedat ex causa tantum putative proportionata: unde si peccator probabiliter putat se esse in statu gratiae, valide lucratur indulgentiam.

Sin vero causa non sit sufficiens pro tota indulgentia, tunc tantum est valida quoad illam partem, ad quam datur causa proportionata, quia Pontifex in concessione indulgentiae semper intendit ponere illam remissionem, in quantum potest, seu ex illa poena remittere quantum potest, quapropter, si non possit illam totam remittere, saltem remittit illam partem, quam potest. Tunc quia quando Episcopus concedit indulgentiam majorem, quam potest, tunc indulgentia est valida solum quantum ad id, quod potest, & quod non excedit ejus potestatem: pari pacto quando Pontifex indulgentias 40. annorum, si non habeat causam sufficientem gloriæ pro 20. valet indulgentia pro illis 20. quia quoties Pontifices concedunt indulgentias, habent absolutam, & effectivam voluntatem, ut illæ, quantum fieri potest, sint fructuosæ illis, quibus conceduntur, consequenter semper habent implicitam voluntatem, ut, si indulgentia non valet pro toto, saltem valeat pro parte, & quantum potest, quapropter nunquam, dubitandum est, an indulgentia fuerit à Pontifice concessa ex sufficienti, & proportionata causa, quia non requiritur, ut causa re ipsa, & in se sit sufficiens, sed sufficit, si probabiliter, putetur talis, atque de Pontifice semper presumitur, ut indulgentiam non concedat, nisi ex causis probabiliter iudicatis sufficientibus: quia si concederet indulgentias ex causa non iudicata sufficiente, ipsi vinceretur culpa, ac peccaret, quia excederet terminos suæ potestatis.

An vero indulgentia valida sit, si ex pravo fine concedatur, respondetur negativè, quia indulgentia, ut valida sit, necesse est procedat ex causa iusta, & pia: sed eo ipso, quod concederetur ob malum finem, non procederet ex iusta, & pia causa; consequenter non sortiretur suum valorem.

Quod si dicas, posse indulgentiam ex pravo fine concessam habere piam causam externam, ut si elegerintbus elemosinam pro structura templi concederetur indulgentia, & nihilominus à concedente ordinaretur elemosyna illa ad malum finem, ut ad vanam gloriam, tunc procedendum est cum distinctione; quia si malus finis concedentis inno-

tesceret lucrato indulgentiam, nihil hæc illi proderet, quia indulgentia nequit valida esse, nisi propter piam causam saltem probabiliter putatam talem, quia debet esse propter aliquid, quod probabiliter putetur magis placitum DEO, quam ipsa legis observantia desolvenda poena à DEO taxata peccatori; & malus finis cognitus ut talis non potest DEO placere. Quod si malus finis concedentis non innotescat lucrato indulgentiam, & bona fide exequatur omnia opera iniuncta, tunc indulgentia sortitur suum valorem, & prodest eam lucrato: quia concessio indulgentiæ, quamvis depravetur pravo fine concedentis, non tamen depravatur ipsa iniuncti operis executio, præsupponitur honestè fieri à lucrante indulgentiam, unde, si tale opus fuerit ex se pium; iustum, rationale, ac proportionatum tali indulgentiæ: pravi finis concedentis non irritat valorem indulgentiæ, quia tunc, si pravi finis concedentis non innotescat lucrato indulgentiam, potest executio operis iniuncti honestè fieri, ac esse utilis Ecclesiæ, & DEO honorificæ, quia, cum efficiatur ab eo, cui conceditur indulgentia, non inficitur ex pravo fine concedentis. Neque ad utilitatem causæ, ob quam indulgentia conceditur, sufficit, si adferat bonum aliquod temporale, quod sit Ecclesiæ utile, tamen si finis sit pravius: non tamen si causa sit purè temporalis prodest ipsi lucranti indulgentiam, quia hæc ordinatur ad finem supernaturalem, & concedere indulgentiam ob purum lucrum, temporalem sapit Simoniam.

Quod si queratur, qualisnam causa iudicanda sit proportionata ad lucranda indulgentiam, respondetur, omnem illam causam dici proportionatam, quod secum adferat aliquod, quod probabiliter censetur magis placitum DEO, quam ipsa observantia legis de solvenda poena à DEO peccatori taxata: hinc omnis illa causa censetur proportionata, quæ utilis est Ecclesiæ, ut veneratio Sanctorum, constructio templi, propagatio Religionis, intercessio divinis officiis, pugnae pro fidei defensione hæc enim omnia ordinantur ad finem supernaturalem; & pro temporalibus causis non conceduntur indulgentiæ, nisi quatenus ad spiritualem utilitatem possunt conducere, ut sunt quæ adferunt auxilia ad coherendos Ecclesiæ holles, vel concurrunt ad commodum pauperum, ut esset suppeditare pecunias pro constructione pontium, viarumque communium instauratione, quia hæc regnarent in bonum pauperum, & commodum fidelium. Generatim omnia illa dicuntur causa proportionata, quando omnibus prudenter perceptis maior DEI honor, & spiritualis utilitas sequitur ex indulgentiæ concessione, quam posset ex eius non concessione sperare per rigorosam punitionem peccatorum; tunc enim semper utilis dispensatur thesaurus ad fidelium edificationem.

Ceterum si indulgentia pertineat ad bonum commune, requiritur ut causa, ob quam conceditur, sit etiam communis, & publica, quæ immediate pertineat ad utilitatem totius Ecclesiæ, vel saltem alicujus principalis partis ejusdem, seu unius Regni, vel Provinciæ; ratio est, quia causa, ob quam conceditur indulgentia, non sufficit, si sit simpliciter pia, & honesta, sed ulterius requiritur, ut sit proportionata effectui Indulgentiæ, sed, quando indulgentia conceditur toti Ecclesiæ, ejus effectus est communis omnibus fidelibus, ergo causa, ob quam indulgentia

conceditur, non solum debet esse pia, sed etiam communis, adeo ut pertineat immediatè ad utilitatem totius Ecclesie, vel saltem alicujus principalis partis ejusdem, quia sæpe conceditur indulgentia toti Ecclesie pro defensione unius tantum Provincie, cujusmodi est penaria indulgentia, quæ pro recuperanda terra Sancta conceditur in eadem Concilio Lateranensi, quæ etiam extenditur ad pugnautes contra Hæreticos, ut habetur in cap. excommunicatus 1.9. *Carbolici de Hæreticis* siquidem bonum unius partis principalis est maximum bonum totius corporis & membra debent se mutuo juvare in his maximè rebus, quæ magna ex parte attingunt totum corpus. Sin vero indulgentia non concedatur immediatè personæ, sed tantum mediante aliquo loco, tunc sufficit, si causa indulgentiæ locum immediatè attingat, ut aliquam Beatæ Virginis imaginem, vel sanctum aliquem, qui specialiter in eo lococolitur, tamen si ex parte personarum concedatur indifferenter omnibus fidelibus: quo pacto amplissimæ conceduntur indulgentiæ visitantibus loca Sacra Jerusalem, vel Romæ, rursus in dedicatione alicujus templi solet etiam specialis indulgentia concedi omnibus illud visitantibus, ac in eodem orantibus, ut habetur in cap. *Quod autem de panis. & remissio* siquidem juxta modum causæ debet esse ejus utilitas, & hoc pacto servatur proportio; & quamvis templum sit particulare, ejus tamen celebrata, & favor redundant in utilitatem omnium fidelium, non tamen est necesse, ut causa, ob quam indulgentia conceditur, adferat semper immediatè spirituale utilitatem; interdu enim potest esse immediatè temporalis; quæ tamen dicat ordinem ad spirituale utilitatem, cujusmodi sunt propulsare hostes Ecclesie, extinguere pestem, expellere famem, & alia id genus, quæ solent à DEO impetrari per suas ad ipsum preces; etenim sicut honestum est hæc bona à DEO petere pro conservatione fidelium, & totius communis, à qua DEus ritè colatur: ita censetur etiam bonum, si eisdem precibus adnectatur favor indulgentiæ, ut ferventius fundantur, & hæc videtur effectus, cur per sepe concedantur indulgentiæ in solemnitate alicujus festi, ut majori celebretur cum devotione, & pietate, ut habetur in *Clement. unica de reliquiis, & veneratione Sanctorum* 1. Bona enim temporalia Ecclesie, & ejus temporalis tranquillitas, & pax ad pacem dirigitur spirituale, ac DEI honorem, quapropter in cap. cum ex eo de panis. & remissio. conceditur indulgentia, qui hospitale erigunt, ac sustentant; quia tamen finis proximitas hujus operis videatur esse corporalis, ipsum tamen opus per se ipsum est, & ordinatur ad bonum commune, & Charitatis incrementum, hoc idem etiam dicitur de instauratoribus cœruentium Ecclesiarum, vel rerum altarum Sacrarum: quinimo mos fuit antiquitus, ut indulgentiæ non concederentur nisi propter hos fines, neque aliud pium opus requirebatur ad consecutionem indulgentiæ præter eleemosynas, quæ dicebantur manna aditricem, quem morem imitatus Leo X. pro construenda Romæ Basilica D. Petri concessit omnibus fidelibus indulgentiam obtinendam mediante eleemosyna data

pro structura ejusdem templi: etenim à Pontifice exigebatur illud temporale subsidium non in eo sistendo, sed in sacro opere, cuiusque religioso, ad quem collecta pecunia dirigebatur: quamvis Lutherus hauc contra indulgentiam experire infansit, & contra auctoritatem Pontificis, sedisque Apostolicæ plura esset, eandemque eandemque plurimum errorum recoqueret, ac innovare, ex quo sum traxit initium Lutheranorum hæresis, quæ totam propemodum Germaniam infecta, & corripit.

Sin verò indulgentia non sit communis, sed tantum concedatur alicui privatz personæ, non requiritur tunc causa communis, sed sufficit privata proportionata personæ, ratio est, quia sufficientia hujus causæ non fundatur in universalitate, sed in sola honestate, & proportionem, sed causa privata proportionatur indulgentiæ, quæ conceditur personæ privatz, quia tunc effectus indulgentiæ non excedit suam causam, unde quando indulgentia est particularis, seu personalis, sufficit, si causa sit ejusdem ordinis, scilicet personalis, quia tunc censetur proportionata; perinde ac in distributione materialis thesauri, quamvis non intercedat communis necessitas, vel causa, si tamen hæc reperitur in una persona illa sufficit, ut eidem subveniatur ex communi illo thesauro.

Sed dices, si causa particularis sufficeret ad concedendam indulgentiam alicui personæ particulari, hæc posset esse necessitas declinandæ penas purgatorii proinde posset Pontifex culibet fidei moribundo concedere indulgentiam plenariam solum ob hanc personalem causam, ut fidei ex hac vita demigratoria penis evadat purgatorii. Sed contra, quia Pontifex non concedit morientibus has indulgentias ad eum duntaxat finem, ut evadant penas purgatorii, sed præter hanc causam requiritur aliqua alia in hiis morientibus honesta, & gravis, & proportionata quantitati indulgentiæ, hæc autem particularis causa potest ex pietate vel officiis exhibitis Ecclesie à persona particularibus, quo pacto solent Pontifices Romæ concedere indulgentiam plenariam morientibus Cardinalibus absque nova causa; eo quia hi honestate vitæ excellerint, vel plura Ecclesie exhibuerint servitia; quæ causa honesta est, ut in præmium virtutis, & ad gratificandos bene merentes concedatur morientibus hæc amplissima indulgentia, ut reliqui ad iaservendum Ecclesie ferventiori excitentur Spiritu; & tali videtur fuisse indulgentia, quam Martinus V. in fine Concilii Constantiensis concessit omnibus, qui eidem interfuerunt: & Paulus IV. concessit Sancto Ignatio Lolotæ, cum Romæ animam ageret. Quod si mori proxima nimium esset animo dejectus, & veluti diffidens de propria salute, si per confessionem indulgentia crederetur in spem erigendus, & uberiori fervore disponendus ad mortem; hæc tamen censetur sufficiens causa concedendi eidem indulgentiam: siquidem effectus causa extrinseca placet, & proportionata; & hac ratione D. Paulus 2. Corinth. 2. concessit ventrem peccatori, ut non circumveniretur à Satana, aut nimia absorberetur tristitia.

CAPUT XV.

De Thesauo Ecclesiæ, qui per indulgentias dispensatur.

Thesaurus Ecclesiæ, à quo summus Pontifex dicitur pretia desumere indulgentiarum ad remittendas penas, quæ supersunt luendæ pro peccatis jam condonatis quoad culpam, nihil aliud est, quam ipsa merita Jesu Christi, Deiparæ, & satisfactiones omnium Sanctorum, ac fidelium, qui supra id, quod debuerant pati pro peccatis, plura alia coaccervarunt merita, quæ in utilitatem Ecclesiæ, ac aliorum fidelium inserviunt. Secetarii hunc Thesaurum negant, eo quia non possit locus assignari, in quo asseretur, quasi esset quid materiale, vel coaccervatio ea auro, argento, lapidibus pretiosis, ac gemmis, & oon quid spirituale in mente DEI. Ex Catholicis ausus icidem fuit Mayronus in 4. dist. 19. hunc negare thesaurum, eo quia supponitur constare ex meritis Christi, & Sanctorum, quod ipse impugnât, nixus eo fundamento, quia tam merita Christi, quàm Sanctorum fuerunt à DEO sufficienter remunerata: etenim eosset, merita Christi sufficientem habuisse remunerationem in ipso Christo homine, quando ob eadem merita exaltatus est, & accepit nomen, quod est super omne nomen; hæc sententia videtur corroborari ex sententia Scoti, Durandi, & aliorum negantium, Christi merita fuisse infiniti valoris, unde, cum fuerint finita, concludunt non posse constituere hunc thesaurum, quia exhauriretur, & merita ibi asseruata non sufficerent pro tanta peccatorum remissione, cum deberent pro condonatis peccatis; præsertim, cum Christi merita jam fuerint applicata, & oblata pro redemptione totius humani generis; quod si aliquid de Christi meritis superfluum irremuneratum eorum DEO sortalis hoc totum adhuc necessarium est ad persolvendas gratias omnes, ac remissiones hominibus concedendas propter Christum, & applicandas per Sacramenta, & sacrificia usque ad finem mundi. Sed hæc sententia communiter rejicitur; quia ex suppositione, quod Christus aliquid meruerit, ejus meritum fuit infinitum, ac sufficientissimum ad constituendum thesaurum Ecclesiæ. Quod enim meruerit, est certum de fide, ut constat ex Tridentino Sess. 6. cap. 3. ubi definitur, Christum fuisse causam meritoriam nostræ justificationis; & hæc eadem veritas evineitur ex Scripturis Isaia cap. 53. Si posueris pro peccato animam suam, videbis semen longævum, videbis, & saturabitur. Quibus verbis promittitur Christo morienti pro humano genere præmium, quod essentialiter supponit meritum; adeo ut Christus sua Passione promeruerit redemptionem humani generis, & salutem hominum. Hinc Apostolus ad Philip. 2. Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad mortem, propter quod DEUS exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen: attribuit Apostolus exaltationem, ac nominis glorificationem ejus humilitatis, & obediencie veluti præmium. Ratio idem hoc evincit, quia opus per se honestum, si liberè fiat à principio informato charitate, & in DEI obsequium, per se ordinatur ad præmium, estque meritorium apud DEUM: sed Christi opera fuerunt liberè posita, honesta, charitate informata, elicitia in DEI obsequium, & ordinata ad præmium: ergo fuerunt meritoria, quia nulla iisdem defuit conditio requisita ad rationem meriti; & per illa Christus promeruit.

Cum igitur certum sit de fide, Christum suis operibus meruisse, ut dignoscamus, qualis, & quantus sit thesaurus Ecclesiæ, à quo eruvunt solutiones indulgentiarum pro remittendis penis remanentibus ex condonatis peccatis, superest inquirendum, an valor meritorius Christi fuerit infinitus in genere moris; quia in genere physico, certum est operationes Christi Domini non fuisse simpliciter infinitas: quia in genere physico fuerunt ejusdem rationis, ac alie elicitæ à puro homine, quæ, cum proveniant à principiis remotis, & proximis finitis, non possunt, & ipsæ operationes in genere physico noo esse finitæ, non enim potest effectus suos causas, & principia excedere, alioquin secundum mensuram excessus daretur effectus sine causa, quod repugnat. Quæritur igitur, an Christi operationes fuerint in genere moris infinitæ dignitatis: & dicendum est, operationes Christi fuisse infiniti valoris simpliciter, ut docet D. Thomas pluribus ioculis, præsertim 3. part. quæst. 48. art. 2. ad 4. ubi ait: *Dicendum, quod dignitas carnis Christi non est estimanda solum secundum carnis naturam; sed secundum personam assumentem, in quantum scilicet erat caro DEI, ex quo habebat dignitatem infinitam.* Loquitur D. Thomas absque ullo addito diminutive, proinde significat infinitatem simpliciter in genere moris; & ostenditur etiam ex Clemente VI. in extravag. de Penitentia & remissionibus ubi, loquens de thesauro Ecclesiæ ait: *De cuius consumptione, aut diminutione non est aliquatenus formidandum propter infinita merita Christi,* quibus verbis judicat Clemens VI. opera Christi fuisse infiniti valoris simpliciter in genere moris: quia, si valor operum Christi non esset infinitus simpliciter; non essent dicenda merita Christi infinita simpliciter, & absolute, sed cum aliquo addito diminutive: quia infinitum absolute prolatum, supponitur pro infinito simpliciter: proinde meritum absolute infinitum, est meritum infinitum simpliciter: ergo cum Pontifex absolute, & absque ullo addito diminutive asseruerit infinita Christi merita, censuit esse merita simpliciter infinita; alioquin, si non essent infinita, posset aliquando formidari, nam peccata ita excreverent, ut ob eorundem multitudinem thesaurus Ecclesiæ minueretur, & tandem exhauriretur: quia si Christi merita essent finita, thesaurus Ecclesiæ constaret ex meritis tantum finitis, & posset peccata ita excrevere, ut tandem exhaurirent thesaurum, contra Pontificem definitum: *de cuius consumptione, non esse aliquatenus formidandum propter infinita merita Christi.* Si enim Christi merita non essent simpliciter infinita; neque in ratione satisfactionis essent infinita simpliciter, consequenter valor esset simpliciter finitus, & præfixis terminis elauderetur, ad quos posset perveniri: uude, si merita Christi non essent simpliciter infinita, posset peccata ad illam multitudinem crescere, ut tandem Christi merita in thesauro Ecclesiæ exhaurirentur; ut enim posset fieri solutiones pro remissione peccatorum, quæ solvenda supererant ex condonatis peccatis, posset tam multæ esse hujusmodi solutiones, ut tandem satisfactiones exhaurirentur, si quæ in thesauro continentur Ecclesiæ, finitæ essent.

Proba-

Probatum secundò ratione à priori : quia opera Christi habent valorem simpliciter infinitum, si valoris tam satisfactorij, quam meritorij forma intrinseca constitutiva est simpliciter infinita, sed hujusmodi se habent opera meritoria Christi, ergo sunt valoris simpliciter infiniti. Major liquet, quia forma intrinsece infinita, dat effectum formalem itidem infinitum : siquidem effectus formalis formæ, est ipsa forma, ut exhibita subiecto, consequenter, si fuerit forma infinita, etiam ejus effectus formalis erit infinitus, minor ostenditur, quia id quo operationes Christi per se primo formaliter accipiunt, ut sint acceptabiles ad præmium, & habeant compensationem pro peccatis est forma intrinseca constitutiva valoris meritorij, & satisfactorij : sed Christi operationes, pro infinitam dignitatem Verbi divini, accipiunt per se primò formaliter hanc acceptabilitatem ad præmium, & compensationem pro peccatis, quia sicut opera hominis justii à dignitate personæ operantis, seu à gratia habituali accipiunt intrinsecam condignitatem meriti, & satisfactionis pro peccato vepiali, sequitur quòd etiam opera Christi à dignitate personalis, & infinita Verbi divini accipiunt valorem infinitum. Præterea quia opera Christi sunt intrinsece theandrica, seu divina, & humana, ut communiter docent Sancti Patres, præsertim Damascenus lib. 3. de fide cap. 15. ubi ait Christi Passionem fuisse *vivificas, & salutare, quia humanas humano modo effiebat, sed ut Deus*. Et D. Dionysius Epist. 4. ad Cajum ait : *Divina, non quatenus Deus est, perfecit, nec humana quatenus homo, sed cum nobis conversatus est. Deus homo saluus, novam, quamdam DEI, virique actionem operatus est*. Quamobrem ex Sanctis Patribus constat operationes Christi esse infiniti valoris, eò quia sunt theandricæ : sed actiones esse theandricas, nil aliud est, quam fuisse actiones totius concreti, quod est DEUS, & homo : ergo operationes Christi sunt infiniti valoris, quia sunt actiones DEI hominis. Præterea quia operationes Christi ab illo principio, à quo habent, ut sunt theandricæ, accipiunt infinitum valorem intrinsecum : sed ab infinita dignitate personæ divinæ habent, ut sint formaliter theandricæ, consequenter ab ipso accipiunt intrinsecum valorem infinitum.

Firmari etiam ex eo potest, quia operationes satisfactoriæ Christi procedebant à supposito infinito simpliciter, seu à persona divina, consequenter ex natura rei, & ab intrinseco erant simpliciter infiniti valoris in ratione satisfactionis. Antecedens constat, quia ut communiter docent cum Aristotele 1. Metaphys. actiones sunt suppositorum; consequentia ostenditur, quia valor satisfactorius erefcit ex dignitate, & persona satisfaciencie : sed persona satisfaciens est infinitæ dignitatis : consequenter ejus satisfactio est infiniti valoris : satisfactio nem erefcere ad incrementum dignitatis personæ satisfaciens, ex eo liquet, quia si Rex detegat suum caput, ut honoret alium, pluris æstimatur, quàm genus viri nobilis, & præsertim, si Rex id faciat in recompensationem injuriæ alicui irrogatæ; quia tametsi operans non sit principium quo operationum, est tamen principium quod. Tum quia persona operans significat proprias operationes, & maximè eas, in quibus se subijcit; quo pacto operationes Imperatoris à persona operante Imperatoriam desumunt dignitatem, & operationes

Christi theandricæ & DEI viriles, seu divinæ-humanæ à Sanctis Patribus vocantur, unde, cum persona operans fuit infinita, dignitatem infinitam debuit illis communicare, si unde limitetur, non habuerit, neque à quo impediri potuerit infinitas, quod principium limitativum, & impediens non potest assignari, etenim non potest esse principium quo elicitivum operationum, quia limitatio principii quo elicientis operationes, non limitat influxum personæ : quia tametsi principium quo efficiat operationes quoad entitatem; dignitas earundem operationum non causatur efficienter à principio quo, sed à persona, quæ cum sit infinita, non limitat dignitatem operationum. Neque potest limitari, hæc dignitas operationum ab unione ad suppositum Verbi, quia hæc unio est tantum conditio, non autem ratio formalis recipiendi dignitatem; consequenter neque potest impedire infinitam dignitatem derivando à Verbo, ut à forma morali ad ipsas operationes. Præterea quia unio humanitatis ad Verbum, tametsi finita sit, non tamen impedit, quo minus humanitas à Deitate, ut à personali Verbi recipiat dignitatem, consequenter nec unio operationum cum persona Verbi vocante, tametsi finita sit, impedire potest, ne operationes Verbo divino conjunctæ valerentur infinitæ. Denique neque limitatio ipsarum operationum potest hanc communicationem infinitatis impedire : siquidem limitatio humanitatis unitæ Verbo hypostaticè non impedit, quò minus sit infinitè sancta; ac reddatur infinitè digna à Verbo, ergo limitatio physica ipsarum operationum elictarum à Christo non impedit, quo minus à Verbo infinitam recipiant dignitatem.

Sed objici tamen in oppositum potest, quia de ratione meriti, & valoris simpliciter infiniti est, quod nullo præmio possit illius vis meritoria exhausti, adeo ut quocunque præmio assignato semper maneat inexthausta : sed valor operationum Christi talis non est, consequenter operationes Christi non sunt valoris meritorij simpliciter infiniti. Major & consequentia tenent, minor probatur : quia si Pater æternus carnem assumeret intuitu alicujus operationis Christi, vis meritoria talis operationis adquatè exhaustiretur : quia tunc meriti exhauretur, quando ei correspondet præmium æqualis æstimationis : & incarnatio Patris est æqualis valoris, & æstimationis, cum quocunque Christi operatione, consequenter valor operationum Christi non est talis conditionis, ut quocunque præmio dato inexthaustus perseveret. Sed contra quia in data hypothefi, qua Pater assumeret carnem intuitu alicujus operationis meritorie Christi exhaustiretur talis condignitas operationis, sed non inde sequeretur, quòd non esset infiniti valoris : quia infinitudo hæc valoris meritorij non exigit, ut non possit exhausti à præmio, si hoc sit simpliciter etiam infinitum, sed tantum exigit, quod non possit exhausti à finito præmio, quantumcumque multiplicato : perinde, ac de ratione potentie, quamvis infinita sit, non est quòd non exhaustiatur productione termini infiniti, ut claret in potentia generativa Patris divini, quæ infinita est per essentiam, & tamen generatione omnis filii exhausti, eò quia gaudeat simili infinitate, & dicitur exhausti, quatenus non potest alium filium generare ad intra. Similiter, quòd valor unius operationis Christi adquatè sumptæ in data hypothefi exhaustiretur

per Incarnationem Patris, quatenus illam adæquatur præmium, id non obstat ejus infinitati: si quidem Incarnatio Patris non est minus in ratione præmii infinita, quam in ratione meriti una Christi operatio. Hinc distinguitur major, si præmium finitum; conceditur, si infinitum negatur, & eodem pacto distincta minore negatur consequentia, quia in data hypothese Incarnatio Patris, qua dicitur exauriri, alio meritorio operationis Christi esset præmium simpliciter infinitum, quod non obstat eo infiniti valori meritorio operationis Christi. Præterea concessa major, posset negari minor, quia Incarnatio Patris ut præmium non adæquatur valori meritum unius operationis Christi, nec esset in ratione præmii infinita, quia quamvis infinitè humanitatem sanctificaret, ita ut concerneret Sanctitatem ex humanitate & persona Patris resultans esset moraliter infinitum, nihilominus ratio, sub qua illud concerneret obtineret rationem præmii meritorum Christi, non esset, quod persona Patris in ratione Sanctificantis dicitur in recto, sed unio formæ Sanctificantis cum humanitate Sanctificata, quæ unio finita est, id est infinita, consequenter concerneret illud non esset infinitum ratione præmii formaliter. Ratio, eum id, forma increata sanctificans importat in recto, nequeat esse præmium formaliter, est, quia præmium in ratione præmii est effectus meriti in genere moris, & ab illo dependet formaliter, & forma increata secundum nullum prædictum sibi intrinsicè potest dependere à Creatura physice, nec moraliter, quia in quacunque ex his dependentiis semper importatur imperfectio repugnans formæ increatæ, secundum prædicta intrinsicè, quæ ob id concerneret illud solum potest rationem præmii fortiori ratione ipsius personæ sanctificantis cum humanitate sanctificata, quæ unio finita est, non infinita.

Obijciunt secundo, quia quoties in aliquo concitetur unum est finitum, & alterum infinitum, non potest concitetur esse infinitum simpliciter, sed opus meritorium personæ finitæ, sed Christi Dominus est concitetur, in quo unum est finitum, & alterum infinitum, quia conditiones actus finitæ sunt, & dignitas personæ infinita, ergo opus meritorium & satisfactorium Christi Domini, non fuit simpliciter infinitum. Præterea, quia quoties ad unum & eundem effectum concurrunt plura principia finita, & unum infinitum, tunc effectus est tantum finitus, quia tunc principium infinitum limitatur per principia finita, sed valor operum Christi est effectus, ad quem concurrunt plura principia finita, ut cognitio, intentio actus, potentia physica humanitatis, consequenter ille valor non est simpliciter infinitus. Præterea quia, quod in aliquo genere est simpliciter infinitum, non potest in eodem genere contrariari, quod sit majus illo, sed unus actus meritorius, & satisfactorius Christi est majoris valoris satisfactorii, quam alius, siquidem actus charitatis elicito à Christo mediante humanitate adæquatam actui humanitatis in valore personali, & illud est in valore sumpto ex objecto, ergo valor satisfactorius Christi Domini non est simpliciter infinitus. Sed contra, distinguitur major, quoties concitetur aliquid esse finitum, & altero infinito nequit concitetur illud esse simpliciter infinitum in omni genere, transcat major, quia fortassis quod est infinitum, potest in se includere omnem per-

fectionem in omni genere, non est infinitum simpliciter in determinato genere, negatur major: hinc actus satisfactorius Christi, quamvis entitativè & ingenerè physico sit finitus, est tamen infinitus in genere meriti, & satisfactorii, quapropter concessa minore negatur consequentia, rursus posset aliter etiam distingui major: Concitetur esse finitum ex uno finito, & altero infinito, non potest esse simpliciter infinitum, si principium infinitum ingrediens constitutum concitetur non contineat eminenter alia principia finita, transcat, si illa contineat eminenter, negatur major, & sub eadem illibidine minoris, negatur consequentia, ratio est, quia valor desumptus à persona Verbi continet eminenter alios valores desumptos ex objecto, gratia habituali, & intentione actus, & sicut totum complexum, quod est Deus homo, est simpliciter infinitum, quamvis humanitas sit quid finitum, quia tamen Deus continet eminenter perfectionem humanitatis, ut etiam omnem aliam perfectionem creaturæ, ideo Christi satisfactorius, est valoris satisfactorii, & meritorii simpliciter infiniti, eo quia valor personæ finitæ contineat eminenter omnes alios valores desumptos ex aliis capitibus. Præterea quia quoties concitetur ita esse finitum, & altero infinito, ut infinitum sit simpliciter tale, non potest tunc infinitum ex consortio affectus componentis ipsi suam amittere infinitatem, consequenter eorum concitetur est simpliciter infinitum.

Hinc ad id, quod addatur de effectu proveniente à pluribus principiis, quorum unum sit infinitum, & alia finita, tunc effectum esse finitum, respondetur, cum distinctione, tunc effectus est finitus, si principia tantum effectivè concurrant taliter, ut principium infinitum concurrat influxu finito, conceditur, si principium infinitum concurrat influxu infinito, & præsertim formaliter, negatur, quia, ut aliquis effectus sit formaliter infinitus, sufficit, si includat principium formale infinitum concurrens confluxu infinito. Rursus quamvis satisfactorius Christi dependat à pluribus causis, quarum aliqua finitæ sunt, ut humanitas, gratia habitualis, obiectum, exinde tantum sequitur valorem talium operationum, ut provenientium à gratia habituali, obiecto, & aliis finitis circumstantiis, non esse infinitum ratione sui, sed finitum, & limitatum, sed valor proveniens ex dignitate personæ operantis non dependet à gratia, nec ab aliis principiis concurrentibus ad actum, nisi tantum præsuppositivè, quatenus præsupponitur ponere subiectum percipientis infinitatem à dignitate personæ Verbi, hæc autem præsuppositiva dependentia non obstat, quo minus persona Verbi refundat infinitum valorem in operationes satisfactorias Christi Domini.

Ad aliud, quod addatur ex operationibus elicitis ab humanitate Christi Domini, quarum alie fuerunt aliis magis meritorie, respondetur, id verum esse, si loquamur de majoritate extensiva, non ita de intensiva: quo pacto hoc complexum, quod est Deus homo, dicitur etiam extensivè quid majus, quam Deus solus, non vero intensivè, quia humanitas eminenter constituitur in Deo. Ita à pari, quia valor meritorius in actu Charitatis Christi elicitur ex objecto continetur eminenter in valore actus humilitatis Christi desumpto à persona operante, sequitur, actum charitatis à Christo elicitem median-

te humanitate intensivè non excedere actum humilitatis, sed tantum extensivè.

Quod si dicas illud tantum eminenenter contineri in alio, in quo continetur per modum causæ; & valorem personalem operationum Christi continere in se per modum causæ, valorem desumptum ex aliis capitibus, consequenter verum non esse, quod valor personalis operationum Christi continet eminenenter valorem desumptum ex aliis capitibus. Contra est, quia continentia eminentialis alia est causalitatis, & alia æquivalentiæ; & quamvis valor personalis operum Christi Domini non contineat eminenenter eminentiâ causalitatis valorem desumptum ex aliis capitibus, cum tamen continet eminenenter eminentiâ æquivalentiæ, quatenus ad nullum præmium promerendum extendi potest actus elicitus ab humanitate Christi ratione valoris desumpti ex aliis capitibus, ad quod non extendatur ratione valoris personalis desumpti à persona operante, in quo sensu valor satisfactorius desumptus à persona satisfaciente dicitur continere eminenenter eminentiâ æquivalentiæ valorem desumptum ex aliis capitibus.

Obijciunt tertio, quælibet operatio Christi potuit habere majorem valorem satisfactorium quam de facto habuit, sed eo ipso, quod operatio Christi ratione valoris potuit major esse, non fuit talis valore infinitus, quia non datur ullum infinitum majus altero consequenter valor satisfactorius Christi non fuit infinitus, major ostenditur, quia nulla est assignabilis Christi operatio, quæ non potuerit crescere ex objecto, ut si habuisset objectum præstantius, aut ex circumstantiis, si talis operatio fuisset elicitâ cum majori intentione, continuatione, vel duratione. Sed contra distinguitur major, quælibet operatio Christi potuit habere majorem valorem satisfactorium, quam de facto habuit extensivè, conceditur, intensivè, negatur, etenim, ut diximus, quælibet Christi operatio satisfactoria potuit habere majorem rationem meriti extensivè, non verò intensivè, quia quælibet Christi operatio satisfactoria ratione circumstantiæ personæ operantis habet valorem infinitum, proinde quamvis cresceret ex parte objecti, & aliarum circumstantiarum, non tamen augetur intensivè, sed tantum extensivè, quamvis infinito, ex qua parte est infinitum, non possit heri additio, quæ constituatur majus, bene tamen ex qua parte non est infinitum, & quia quælibet operatio satisfactoria Christi fuit infinita, secundum intentionem deo ex hac parte non potuit intensivè fieri major: secus quia Christi operationes satisfactoriæ non sunt infinitæ secundum numerum, ideo valor satisfactorius ex hac parte potuit crescere, cum potuerit Christus plures alios actus elicere, quos de facto non elicit imò potuit etiam cum majori intentione, ac duratione eos elicere, ex quo tantum sequitur, quod tantum extensivè potuit valor satisfactorius esse major.

Sed dices valor desumptus ex circumstantia personæ operantis non continet formaliter, neque eminenenter valorem desumptum, ex objecto, & aliis circumstantiis: ergo valor desumptus ex circumstantia personæ operantis per additionem valoris ex objecto & aliis circumstantiis fit major intensivè, & non solum extensivè; antecedens constat, quia valor desumptus ex persona operante non continet alium

valorem ex objecto, & aliis circumstantiis formaliter, quia distinguitur ab alio valore formaliter, nec eminenenter, quia non habet rationem causæ respectu illius: consequentia itidem est evidens, quia omnis magnitudo & quantitas sive moris, sive virtutis crescit per additionem novæ quantitatis non solum extensivè ratione numeri, sed etiam intensivè, quando quantitas, quæ additur, non continebatur in præexistente, etenim si per impossibile Deus nullo pacto contineret creaturas majorem perfectionem intensivè diceret complexum ex Deo, & Creaturis, quam Deus solus: ergo valor desumptus ex circumstantia personæ operantis non est simpliciter infinitus.

Sed contra, negatur antecedens, ad cujus probationem respondetur ut supra, valorem ex circumstantia, personæ divinæ continere eminenenter eminentia non causalitatis, bene tamen æquivalentiæ valorem ex objecto, & aliis circumstantiis desumptum; non enim, ut hic secundus valor contineatur emineenter in primo ex persona operante, est necesse, ut sit causa efficiens illius, sed sufficit, si in genere causæ formalis possit eundem præstare effectum, quem præstat valor desumptus ex objecto, & circumstantiis secunda limitatione, & defectu, perinde ac anima rationalis dicitur continere eminenenter perfectiones animæ vegetantis, & sentientis, non quia sit utriusque animæ causa efficiens, sed quia dat materiam esse vegetativum, & sensitivum, & est principium potentiarum, & operationum utriusque gradus: perinde valor desumptus ex persona infinitè operante dicitur continere eminenenter valorem desumptum ex objecto, & aliis circumstantiis, non quia sit causa illius, sed quia eidem æquivalet in ordine ad totum effectum valoris satisfactorii, quatenus constituit opus condignum, ac proportionatum in ordine ad totam mercedem, quæ possit correspondere valori desumpto ex objecto, & aliis circumstantiis, & suo modo est causa ejusdem mercedis per modum valoris, & præter oblati pro illa, siquidem, cum persona, Verbi sit simpliciter infinita in omni genere, & contineat omne bonum, à quo possit actus humanus aliquem haurire bonitatem, ideo dat actui satisfactorio Christi provenienti à supposito divino valorem simpliciter infinitum, & in hoc sensu valor desumptus ex persona operante dicitur continere eminenenter eminentia æquivalentiæ omnes valores desumptos ex objecto, & aliis circumstantiis.

Quamobrem eatenus multiplicatio actus meritorii finiti augeat valorem intensivè, adeo ut duo actus meritorii, quorum quilibet sit meritorius, ut duo, habent majorem valorem intensivè, quam alter seorsim, quia sunt actus finiti, & unus non continetur eminenenter eminentia æquivalentiæ in alio, proinde sunt capaces augmenti intensivè ex sola multiplicatione, perinde ac valor monetæ crescit intensivè ex sola multiplicatione: secus quia valor desumptus ex persona infinita est valor infinitus, & continet eminenenter eminentia æquivalentiæ omnes alios valores, quos opus satisfactorium posset desumere ex objecto, & aliis circumstantiis, sequitur, valorem satisfactorium Christi ratione infinitatis non esse capacem augmenti intensivè.

Obijciunt

Obijciunt quarto : Quamvis obiectum infinitum possit, quantum est ex se, communicare actui ipsum attingenti infinitam perfectionem ; nihilominus si principium quo elicivum talis actus finitum sit, & limitatum, limitat influxum obiecti, & impedit ne obiectum communiqueet actui suam infinitatem : ergo, licet persona infinita satisfaciens possit, quantum est ex se, dare infinitum valorem actui satisfactorio ; si tamen operetur mediante principio quo finito, impeditur ab eodem principio, quo ac actui communiqueet infinitum valorem : sed principium quo in operationibus Christi meritoris fuit finitum, & limitatum, quia fuit ipsa humanitas, quæ finita est, ac limitata, quamvis ornata donis gratiæ : unde, quamvis persona refundens valorem sit infinita ; adduc ejus influxus limitatur per principium quo finitum. Præterea, quia careous obiectum quantumvis infinitum limitatur à principio finito, quia finito modo tendit in ipsum : sed etiam actus proveniens à persona infioire operante, ut principium quod liaisonatur à principio quo finito : quia egreditur ab illo finito modo, consequenter semper est valoris finiti. Sed contra ad hanc difficultatem respondetur communiter, dignitatem personæ satisfaciens plus influere in opera satisfactoria, quam obiectum, consequenter ea eo, quod obiectum limitatur à principio quo, non sequitur etiam personam satisfaciens ita limitari. Antecedens ex eo probatur, quia obsequium exhibitum à rege censetur regi ratione personæ operantis, non ita obsequium exhibitum regi à rustico censetur regium quamvis ejus obiectum sit persona regia, ea quo inest personam satisfaciens plus valoris influere in actus satisfactorios ratione dignitatis, quam ipsum obiectum, quapropter operationes Christi Domini à Sanctis Patribus dicuntur theandricæ, eo quia procedant ab hoc complexo, quod est Deus homo, & nihilominus operationes, quæ Christum ut obiectum respiciunt, eliciunturque à pura creatura non sunt theandricæ : ex quo liquet, ea obiecto ad personam satisfaciens non duci efficacia argumentum. Quamobrem ex eo, quod obiectum infinitum non det actui à se specificato infinitam perfectionem, eo quia limitatur ejus influxus obiecti à principio quo finito, & limitato, non valet inferri, personam operantem infinitam non dare operibus à se elicitis infinitam dignitatem, quamvis ab illa egrediantur mediante principio quo finito, & limitatum.

Verum hæc responsio videtur adhuc pati aliquam difficultatem, quia non videtur adequatè explicare, cur principium quo limitatum eliciens operationem limitet concursum obiecti infiniti, & non influxum personæ infinitæ : quamobrem ad pleniorum, & solutionem difficultates, respondetur esse discrimen inter obiectum & personam infinitam operantem, quia obiectum non dat ipse per modum formæ perfectionem, & dignitatem actui à se specificato, sed tantum concurrat specificativè ad illam sumendam effectivè à principio operante, & elicivum actus : hinc si principium eliciens limitatum fuerit, non potest obiectum communicare actui dignitatem infinitam : & ratio à priori est, quia quævis dignitas specificativè derivata ab obiecto, debet præcontineri effectivè in principio quo elicivum, quapropter si principium quo limitatum fuerit, non potest obiectum, quocumvis infinitum, refundere infinitatem in actum ad se terminatum. Secus valor desumptus à persona operante ab eadem procedit, ut à forma, &

quia principium quo elicivum non influit in talem formam, nec eam effectivè præconinet, sequitur principium quo non influere effectivè in valorem personalem desumptum à tali forma, sed tantum ad illum concurrere antecederet causando entitatem actus valorandi.

Hinc operationes Christi non solum fuerunt infinitæ dignitatis ac infiniti valoris, verum etiam infiniti meriti simpliciter, ut docent Thomistæ cum D. Thomæ in 2. sententiar. dist. 9. quest. 5. art. 8. ad 2. & in 4. dist. 14. quest. 2. art. 1. quest. 1. ad 4. & pluries alibi, & probatur ex scripturis, quia Christi merita sunt abundantes, illa divina gratia quas Deus sua bonitate supernos ostendit in Christo Jesu, ut loquitur Apostolus ad Ephes. 2. & cap. 3. ubi eas vocat investigabiles divitiis Christi. Quod si investigabiles sunt, non possunt comprehendere, propterea sunt infinitæ, idque vincitur etiam ex Extravag. Unigenitus de pœnis, & remiss. ubi Clemens VI. ad concessioem plenissimæ indulgentiæ præsupponit hoc fundamentum, quod satisfactioes Christi fuerint infinitæ, non solum quoad dignitatem, & valorem, verum etiam quoad meritum, Pootifex enim vocat merita Christi absolute infinita, & verba Pootificis sunt in sensu formali accipienda, nisi ex tali acceptatione sequatur aliquid absurdum, & inconveniens, quod in præsentia non sequitur, ergo operationes Christi utpote infinitæ formaliter non solum in ratione valoris, sed etiam in ratione meriti fuerunt infinitæ. Tum quia ea eo, quod fuerint infiniti valoris, ut superius ostendimus fuerunt itidem infinitæ condignitatis, consequenter etiam meriti condigni infiniti. Paret hæc consequentia, quia per valorem, & condignitatem constituitur meritum in ratione condigni, consequenter, si Christi satisfactioes fuerint infiniti valoris, & condignitatis, fuerunt etiam infinitæ in ratione meriti condigni ; nam ratio condigni est differentia coarctativa meriti, quod dividitur in condignum & congruum, unde meritum infinitum ratione condigni, est etiam infinitum ratione meriti.

Si dicas, meritum esse veluti abstractum hujus concreti, quod est merens, consequenter, non includere solum valorem, aut solum condignitatem, sed insuper applicationem, aut directionem ad præmium, & jus actuale ad illud supra applicationem, & valorem fundatum, unde quamvis valor operationum Christi fuerit infinitus, applicatio tamen ad præmium fuit finita, quia non fuit ea intentione Christi applicata ad præmium infinitum, imò oque jus actuale ad præmium fuit infinitum : non enim fundaverunt jus ad infinitum præmium : consequenter quamvis fuerint infiniti valoris, non inde sequitur, fuisse etiam infiniti meriti : sed contra, quia, cum merito Christi respondeat præmium infinitum, sequitur esse meritum infinitum, quia meritum commensatur præmio. Etenim præmium operationum Christi fuit remissio peccati mortalis, quæ remissio in ratione præmii est infinita, siquidem tantum estimatur remissio offensæ lethalis, quanti odio habetur offensa, quæ ut docet D. Thomas est infinita simpliciter in ratione offensæ, quatenus terminatur ad Deum infinitum simpliciter, & est læsiva juris divini, quatenus ab illo removet rationem ultimi finis, consequenter lethalis offensa meretur ut in infinito odio habeatur : unde ejus remissio infinitè estimatur, esseque in ratione præmii infinita, & quia meritum Christi hanc remissionem ponit, sequitur in ratione meriti esse infinitum. Præterea ad rationem meriti

infiniti non requiritur jus ad infinitum premium, quod de facto actualiter illi respondeat; ergo quavis Christi operationes non dederint Christo jus ad infinitum premium, adhuc poterunt esse infiniti meriti, ostenditur antecedens, quia sicut meritum importat jus ad premium, ita Sanctitas dicit jus ad gloriam per modum hereditatis, argui, ut sanctitas sit infinita in ratione sanctitatis, non est necessarium jus actuale ad hereditatem actu infinitam, quia humanitas Christi fuit infinita sancta per gratiam substantiali unionis, & nihilominus non habuit jus actuale ad hereditatem actu infinitam, quia nec beaticudo essentialis neque accidentalis fuerunt in Christo de facto infinita; ergo pari pacto ad meritum est infinitum non est necessarium jus ad premium actu infinitum; hispositis.

¶ Dicendum est, esse in Ecclesia thesaurum spiritualem constantem ex Christi pretiosissimum & precipue meritis, & satisfactionibus Sanctorum, & posse hunc thesaurum prater alios modos etiam per indulgentias applicari, ac dispensari, estque assertio communis, & censetur de fide, ac dependet ex tribus principiis, quorum primum est Christi passionibus, & multorum Sanctorum satisfactionibus non fuisse sufficienter à Deo remuneratas; consequenter adhuc dignas esse ulteriori remuneratione. Secundum est, has easdem Passiones, & satisfactiones ut dignas anteriori remuneratione, adhuc remanere sub potestate, & Dominio Ecclesie, ac proinde continere ejus spiritualem thesaurum. Tertium est, potestatem dispensandi hunc thesaurum spiritualem inesse summo Pontifici, ut supremo capiti totius Ecclesie.

¶ Probatur quia hæc veritas sit expresse declarata à Clemente VI. in *Extravag. Unigenitus de penis. & remiss.* ubi ad concessionem plenissimam indulgentiarum præsupponit hoc fundamentum de thesauro infinito, quem Christus militanti Ecclesie suæ acquisivit, quia, cum Pontifex dixisset, Christum Dominum per effusionem totius sui sanguinis nos redemisse, subiungit, quod potestis hoc idem præstare per unicam tantum guttulam sui sanguinis propter unionem ad Verbum, quia unica tantum gutta sanguinis, ratione hujus unionis, abunde sufficit pro redemptione totius humani generis; & postea subdit, *Quantum ergo exinde, ut nec super deum, naniq. aut superflua tantæ effusionis miseratio redderet, thesaurum militantis Ecclesie acquisivisse, volens suis thesauris ure filius pius Pater, ut sit infinitus thesaurus hominibus, quo qui vult sunt Dei amicitia participes sunt effecti.* Quam quidem thesaurum non in sudario repositum, non in agro absconditum, sed per Beatum Petrum, celsi clavigerum ejusque Successores, suos in terra Vicarios commisit fidelibus satisfactoribus dispensandum, unde Pontifex dicit declaratur, nimirum dari in Ecclesia hunc spiritualem thesaurum & summum Pontificem, ut Christi Vicarium habere potestatem eundem dispensandi.

¶ Probatur secundo, quia Christi Passiones supposita jubitate personæ sunt infiniti valoris, adeo ut opera Christi ob hanc infinitam excellentiam suppositi operantis habuerint infinitum valorem, non solum ad merendum veram etiam ad satisfactionem, siquidem sunt hæc operationes abundantes illa divinita gratia, quia Deus in bonitate sua super nos ostendit in Christo. Esu, ut ait Apostolus ad Ephes. 2. & ad Ephes. cap. 3. vocat Christi satisfactiones investigabiles divinitus, & dispensationem Sacramenti & sacra-

mentum Deo. Ex hisce Apostoli verbis videtur desumpta fuisse metaphora thesauri, accommodata Christi meritis, & satisfactionibus adhuc manentibus in Ecclesia. Quamvis thesaurus in propria significatione dicat, coactionem quandam auri, argenti, & gemmarum, ac definitur in 7. *namquam si de acquirendo verum Dominio, depositio quadam pecunie, cuius non exat memoria, ita tamen sole etiam usurpari pro cumulo, in quo res pretiosiores reconduntur, ac aservantur, idque causæ, cui abundantissimus cumulus divitiarum Christi thesaurus spiritualis Ecclesie dicitur.* & quia hæc divitiæ, seu Christi merita sunt infinita, Ideo Apostolus vocat thesaurum hæc investigabilem, & Christi Passiones divinitus investigabiles, siquidem quodammodo satisfactionum Christi propter unionem cum persona Verbi divini includit infinitam vim satisfaciendi: siquidem satisfactio desinit dissipatam, & persona satisfaciens, quæ, ut forma intrinseca, se ipsa moraliter significat omnes naturæ actiones, & quia persona Verbi est infinitæ dignitatis, consequens est, ut infinito valore dignificet quancunque operationem naturæ assumptæ, unde nulli dubium, quin Christi merita, & satisfactiones infiniti valoris, ac maneant in Ecclesia, in qua continentur spiritualem thesaurum inter alios modos dispensandum, & applicandum etiam per indulgentias, quod enim Christi merita, & satisfactiones adhuc maneant in Ecclesia, ex eo evincitur, quia si hoc manerent, maxime, quia jam habuissent à Deo sufficientem remunerationem, sed illam non habuerunt, quia omnis remuneratione, quam Christi opera habuerunt, fuit finita, & opera Christi fuerunt infinita consequenter eorum remuneratione non fuit sufficiente, unde Christi merita & satisfactiones adhuc manent in Ecclesia. Quod verò Christi remuneratione fuit finita, ex eo constat, quia vel fuit remuneratione, quam ipse propter suam Passionem est consecutus, & hæc fuit tantum nominis exaltatio, & corporis gloriosi dotes, quia Christus reliqua habuit non ex meritis, sed vel ratione unionis hypostatice, vel sibi debita jure naturali filiationis divine; quod hæc debebantur Christo gloria anime, & habitus infinites supernaturales, & virtutes infusæ. Vel fuit remuneratione, quam Deus propter merita Christi communicavit, & hæc etiam est finita, perinde ac est finita omnis gratia, & gloria hæcenus collata Christi merita; quapropter nullum est assignabile præmium, quod æquate correspondat Christi meritis, & satisfactionibus, adeo ut Christi merita infinite superet omnia dona, & gratias hæcenus communicatas, & posterum communicandas creaturis, proinde merita Christi ætore in exhausta adhuc manent in Ecclesia, in qua aservantur.

¶ Firmari hoc idem etiam potest ex *Epist. 1. 1. cap. 2.* ubi ait, Christum esse propitiationem pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam totius mundi, eo quia Christus redemerit omnem mundi homines; quamvis non omnes salutem consequantur, unde Christi merita, & satisfactiones ad plura sufficiunt, quam actu efficiant, etenim sufficiunt pro salvandis omnibus hominibus, qui tamen non omnes salvantur, eo quia negligunt salutem consequi; unde constat evidenter, esse in Ecclesia hunc thesaurum spiritualem meritorum Christi, in quo aservantur merita, & satisfactiones pro aliis hominibus, quibus non applicantur, eo quia non

linit per baptismum Ecclesiam ingredi, & io illa eternam consequi salutem, neque thesaurus iste spiritualia applicatur hominibus per solas indulgentias, verum etiam per Sacramenta, sacrificia, & alia fidelium opera: ex quo liquet merita Christi, adhuc superesse in Ecclesia, & oque totalem suam habuisse remunerationem, alioquin si fuissent totaliter remunerata, nil posset amplius de gratia nobis dari propter ejus merita: neque effectus Sacramentorum nobis darentur, ut iustum premium meritorum Christi: neque possemus cum vera fiducia postulare aliquid a DEO propter Christi merita; quæ omnia absurda sunt. Unde constat evidenter, adhuc manere in Ecclesia Christi merita, & satisfactiones, quæ ut dixit investigabiles, ut ait Apostolus, consequuntur thesaurum. Hinc constat, quam perperam petant Hæretici à Catholicis, ubinam sit in Ecclesia Catholica Romana hic thesaurus, ubinam asseratur, nurn Romæ vel alibi? nam cum thesaurus iste non sit materialis, non exigit custodiri in loco aliquo specialem, in quo Christi merita veluti in cista clauia custodiantur, ac aserventur: non enim Christi merita, & satisfactiones sunt auri, argenti, quæ pondera, quæ exigant in clausis custodiri cistis: sed est thesaurus spiritualis, & moralis, existens in divina acceptatione, & presentia, adeo ut non existat Romæ, neque alibi, sed tantum coram DEO, quatenus cognoscit Deus merita Christi esse infinita, & longe excedere omnia dona gratis, quæ omnibus conferuntur hominibus.

Hinc Christus in sua humanitate non recepit premium, ad quæquum suis meritis, quia quamvis meritatio, & gloria existat, & accidentalis, quam Christus sibi commiserit, magna fuerit estimationis, & valoris, nullo tamen modo comparabilis eum infinito valore meritorum Christi. Tum, quia licet Christi opera ei profuerint, ut meritoria, non ita tamen ut satisfactoria pro se ipso, quia, cum Christus fuerit impeccabilis, nullum potuit in ipso esse debitum pœnæ solvende, & pro qua debuisset solvere, & satisfacere divinæ justitiæ: opera autem Christi non solum continent meritum infinitum, sed etiam infinitam satisfactionem, quæ non sibi sed tantum aliis prodesse potest. Asserere autem, valorem meritorum Christi non esse infinitum ad meritum, & satisfactionem est, aperte contra Apostolum vocatiem Christi opera ad *Ephes. 2.* abundantes divitiis gratis, quas DEUS in bonitate sua super nos ostendit in Christo Jesu, & etiam opponitur rationi, quia quodvis opus satisfactorium Christi propter unionem cum persona Verbi Divini habet infinitam vim satisfaciendi, quia satisfactio desumit suam dignitatem à persona satisfactorie, quæ ut forma intrinseca se ipsa moraliter dignificat omnes actiones nature, cujus est personallitas: & quia persona Verbi est infinitæ dignitatis, dignificat infinito valore, & satisfactione quamcumque operationem nature assumptæ. Hinc quia Christi opera sunt infiniti valoris, & satisfactionis, & de facto accipiuntur à DEO ut sufficientissima ad redimendum non solum quoad culpas, verum etiam quoad pœnas omnia, & singula peccata hominum, quæ à mundi initio fuerunt, sunt, & erunt usque ad finem sæculi, ut habetur *1. Joan. 2.* ubi Christus dicitur esse propitiatus pro peccatis nostris, & non tantum pro nostris, sed etiam totius mundi, sequitur manifeste, thesaurum meritorum & satisfactionum Christi non esse exhaustum, neque posse ex-

hauriri, quamvis per indulgentias, & alia plura media, ac plura prelia extrahatur io solutionem, seu compensationem pœnarum debitum ex condonatis peccatis, siquidem hujusmodi debita, cum sint in creaturis, quæ semper finitæ sunt, quantumvis multiplicentur in infinitum syncategorematicæ, & Christi merita sunt actu infinita, quæ proinde manent semper io Ecclesia militante in beneficium fidelium absque periculo, ut deficiant, vel exhauriantur; non enim Christus meruit pro se, nec satisfacit pro aliquo suo debito, cum fuerit impeccabilis, sed tantum satisfecit pro creaturis, quæ, cum suis debitis semper finitæ sint, nunquam possunt Christi merita exhaurire, hinc Christus *Isaie 9.* dicitur *Nobis dante, nobis natus, & Apostolus 1. Corin. 13.* dicitur *factus justitias, sanctificatio, & redemptio nostra*: siquidem ad eum finem Verbum Divinum, filius æterni Patris, nostram assumpsit humanitatem, ut non solum à peccato nos liberaret, ac redimeret, sed etiam à pœna debita pro peccatis, adeo ut Christus non solum dederit pro nobis, condignum pretium pro peccato, verum etiam pro pœna relicta ex peccato, & quia hoc premium non est consumptum, ex quo ex dignitate personæ, ex qua procedit, habeat infinitum valorem, sequitur, quod adhuc maneat in thesauro Ecclesiæ nobis applicabile per Christi in militante Ecclesia Vicarium.

Decidendum est secundò, spirituales hunc thesaurum constare etiam ex satisfactionibus superabundantibus aliorum Sanctorum, adeo ut licet sola Christi merita sufficerent ad constituendum hunc thesaurum inexhaustum, adhuc tamen in illo continentur & aservantur merita, & satisfactiones Deiparæ, & omnium Sanctorum, ut communiter docent Theologi, & desumuntur hæc veritas ex verbis eisdem Clementis VI. in præfatis. Extravag. Unigenitus de pœnis, & remissis, ubi Pontifex addit: *Ad cuius quidem thesauri caputulum Beata DEI Genitricis, & omnium electorum à primo jussu, usque ad ultimum merita adminicula prestare nescuntur.* Hanc eandem veritatem etiam asseruit Leo X. in Bulla ad Cajetanum, ubi expressè ait: Pontificem thesaurum Jesu Christi & Sanctorum posse dispensare: & hanc veritatem sub pœna anathematis præcipit teneri, & doceri. Rursus constat etiam ex Pio V. & Gregorio XIII. in Bulla contra propositiones Michaelis Baii cujus sexagelima fuit, *Per passiones Sanctorum indulgentiis communicatas, non propriè redimuntur delicta, sed per communionem Charitatis nobis eorum passiones impartiuntur, ut digni simus, qui pro sanguine Christi à pœnis pro peccatis delictis liberemur.* Ratio etiam id suadet: quia io operibus Sanctorum duo considerantur, quorum primum est ratio meriti, cui respondet proportionatum incrementum gratiæ, & gloriæ, & secundum est ratio satisfactorie, cui correspondet aliqua remissio pœnæ temporalis relicta ex condonatis peccatis. Quamvis opera Sanctorum sint condigne remunerata in ratione meriti per condignum premium gratiæ, & gloriæ: siquidem in cœlesti Patria quilibet beatus habet illum gloriæ gradum, qui correspondet mensuræ meritorum, non tamen supponitur condigne remunerata in ratione satisfactorie per eodignam relaxationem pœnæ temporalis relicta ex condonatis peccatis: eternum Sancti plures habuerunt satisfactiones, quibus ipsi tunc non indigebant, eò quia

vel sufficienter jam solvissent, vel satisfecissent pro debito proprio, vel quia in pluribus major satisfactio, quam debitum: vel quia eorum aliqui nullam pro se penam solvere tenebantur, ut Beata Virgo, quæ, cum fuerit gratia plena, nullum contraxit debitum peccati. Et plura hoc idem etiam censent de Joanne Baptista: unde merita, & satisfactiones beatæ Virginia, & omnium martyrum, qui atrocissima fuerunt tormenta passi, exceperunt debitum pro solutione peccatorum ex peccatis condonata; sed Deus ob suam bonitatem nullum meritum condignum relinquit sine premio, & quia illis operibus, ut satisfactorius nullus correspondere effectus; congruentissimum fuit, ut hæc omnia opera, ut satisfactoria conservarentur in beneficium fidelium, ergo spiritualis thesaurus constat etiam ex satisfactionibus superabundantibus Sanctorum. Et ex eo firmatur, quia, cum, Sancti sint nobilissima membra Ecclesiæ, ad quam strictiori jure pertinent, quam cetera temporales Reipublicæ; congruum erat, ut omnia eorum bona spiritualia, quæ condigna premio non fuerint ipsis à Deo remunerata in communem relinquerentur Ecclesiæ, ut aliorum fidelium subveniretur indigentia: quia sicut Res publica temporalis succedit in bona temporalia civium, quando ea familia nemo est superflua, qui possit legitimè succedere: perinde Ecclesia succedit in bona spiritualia Sanctorum, quando non adest, qui ad illa jure succedat hereditario: sed ad satisfactiones Sanctorum, de quibus ipsi non disposuerunt applicando, vel donando eas aliis, sola Ecclesia habet jus, consequenter potest illas satisfactiones applicare aliis fidelibus: quidem corpus Ecclesiæ constat ex Christo ut capite ex Sanctis ut membris, ideoque non solum opera Christi, sed etiam illa Sanctorum computanda sunt inter bona Ecclesiæ, quapropter D. Paulus ad Col. 1. ait: *Gaudio in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ desunt passionibus Christi in carne mea pro corpore ejus*, quod est Ecclesia: ubi Apostolus eummunca facit suas passionem cum illa Christi, quas pro Ecclesiæ corpore patitur: und constat thesaurum Ecclesiæ etiam comprehendere satisfactiones superabundantes aliorum Sanctorum, de quibus ipsi, cum viverent non disposuerunt: quia, cum fuerint suorum operum perfecti Domini, potuerunt illa in ratione valoris satisfaciendi transferre in alios, quamvis non ita in ratione meriti: siquidem solus Christus habet hoc privilegium applicandi aliis sua merita. Ex eo itidem videbatur congruum, ut hæc satisfactiones Sanctorum essent in Ecclesiæ applicabiles aliis fidelibus: quia sicut Deus nullum opus malum relinquit absque condigna poenâ: ita nullum opus bonum sine eundem premio: & quia plura Sanctorum opera non habuerunt condignam remunerationem quoad valorem satisfaciendi, non debuerunt quoad hunc valorem manere perpetuo irremunerata, consequenter adhuc manet in Ecclesia ad utilitatem membrorum cum jure ea dispensandi aliis fidelibus juxta proprias indigentias.

Potest tamen in contrarium objici, quia Pontifex, quando concedit indulgentias non absolvit à reatu poenæ autoritate Sanctorum, consequenter non videtur concedere indulgentias sumendo premium ex eorumdem satisfactionibus. Verum contra est negatur consequentia, quia tamen solutio fiat ex Sanctorum satisfactionibus, non tamen fit per potestatem, quam Pontifex accipiat ab ipsis Sanctis, qui eam dare non potuerunt, sed per potestatem à

Deo acceptam, quia solus Deus potest hanc satisfactionem præteritam acceptare pro poenâ nunc debita, etenim solus Christus dixit Petro, & in ipso suis Successoribus, *pascite oves meas*; in hac enim potestate pascendi Dominicum gregem includitur etiam facultas concedendi indulgentias. Neque inde sequitur ex eo, quod Pontifex assumat satisfactionem Sanctorum, quas applicet ad extinguendum debitum poenæ relicte pro peccatis condonatis, quod etiam Sancti dicantur nos redimere, eo quia suis Passionibus non liberent à poenâ, quam teneremur luere ob commissâ peccata. Nam satisfactiones Sanctorum tamen concurrant ad extinguendum nostrâ debita, non tamen possunt dici concurrere ad nos redimendum, ut nec Sancti, dici possunt nostri Redemptores: siquidem redimere propriè est actus moralis procedens à voluntate redimendi: & liberatio nostra à reatu poenæ per satisfactionem Sanctorum, non procedit ex intentione, qua Sancti pretium obulerint pro nobis, sed tantum ex voluntate DEI computantis illam satisfactionem Sanctorum pro nostri debiti solutione. Præterea quia Redemptor nostræ salutis juxta præsens institutum non est, qui auferat aliquod impedimentum, ac removeret dilationem, sed qui liberat nos à servitute peccati, & damnatione æterna, quod præstitit solus Christus, non verò Sancti, qui tantum per suas satisfactiones removeant impedimentum ad beatitudinem seu poenam illam, quam teneremur in purgatorio luere ob peccata condonata, & esset nobis impedimentum citius videndi io cælesti patri intuitivè divinam essentiam.

Sed dices, in Sacramentis non applicantur nobis satisfactiones Sanctorum, sed tantum Christi merita: ergo neque per indulgentias, quia sufficient merita, satisfactiones Christi, quæ utpote infinitæ possunt nobis applicari per Sacramenta, & indulgentias. Sed contra, negatur consequentia, quia tamen in Sacramentis nobis applicantur sola Christi merita, non inde sequitur, quod eadem sola nobis itidem applicantur per indulgentias, quamvis ut infinita abunde sufficerent: ratio differentia est, quia, cum sint Sacramenta fundamenta nostræ Religionis, habentque à solo Christo suam efficaciam, convenienter erat, ut in ipsis nobis applicarentur sola merita: & satisfactiones Christi: secus in relaxatione poenarum, quæ fit per indulgentias, voluit Christus honorare Sanctos, eosque assumere, ut Socia ad solvenda nostra debita.

Sed dices, si per indulgentias applicarentur nobis satisfactiones Sanctorum, inde sequeretur, quod etiam in lege antiqua fuisset thesaurus ex superfluis electorum satisfactionibus, ac potuisset tunc itidem esse usus indulgentiarum per distributionem communis thesauri, quod est contra communem Theologorum sententiam: unde thesaurus Ecclesiæ non constat ex Christi satisfactionibus, sed contra, quia sicut fuerit etiam in antiqua lege hujusmodi thesaurus, quem Clemens VI. ait, potuisse augeri à primo ulque ad ultimum electorum, non tamen inde sequitur potuisse esse usum indulgentiarum: quia tunc thesaurus erat clausus, & nulli homini adhuc data erat potestas illum aperiri, ac distribuendi, quia Christus nondum hanc potestatem dederat D. Petro, nec ejus Successoribus. Quomobrem usus indulgentiarum tantum incipit tempore Apostolorum, ut colligitur ex 2. ad Corinth. 2. ubi Apostolus cui-dam incestuoso, quem 1. ad Corinth. 5. anathemate percusserat, ex persona Christi aliquid de poenâ

remiserit, ne ille miser tristitia absorberetur. Et hanc remissionem poenae fuisse eorum Deo, ex eo constat, quod illam fecerit in persona Christi. Unde viguit etiam tempore Apostolorum in Ecclesia usus indulgentiarum, quarum fructus frequenter applicabantur per Episcopos publice respicientibus, ac publicas poenitentias agentibus, ut referunt Tertullianus *lib. ad Martyr.* & Cyprianus *lib. de lapsis.* & quamvis temporibus primitivæ Ecclesiæ præsertim Apostolorum, hæc vox indulgentia non fuerit in usu, fuit tamen in usu res per hanc vocem significata, quæ cum sit gratuita condonatio, ac remissio poenæ, placuit postea nomine indulgentiæ eam significare: & primus, qui hanc vocem usurpavit, dicitur fuisse S. Gregorius anno Christi 590, qui dicitur indulgentias concessisse visitantibus Basilicas Sanctorum Petri, & Pauli, & hac eadem potestate concedendi indulgentias usus postea fuit Leo III. ut refert Baronius anno 847. qui, referente eodem Baronio, concessit indulgentias orantibus in Ecclesia Sanctorum Sylvestri, & Martini, ad quamplures etiam transiit Sancto rum reliquias: & anno 878. Joannes VIII. concessit indulgentias iis, qui pro defensione fidei, & Ecclesiarum in bello decumberent: & anno 1071. Alexander II. occasione dedicationis Basilicæ in honorem Sancti Benedicti in monte Cassinensi, plenariam concessit indulgentiam omnibus, qui tali interfuerunt Solemnitati anno 1116. Paschalis concessit indulgentiam 40. dierum visitantibus limina Apostolorum, anno 1118. Gelasius II. etiam concessit indulgentiam omnibus decedentibus in bello contra Saracenos, ut etiam anno 1123. Calixtus II. profusque totibus Ierosolymam in subsidium Christianorum; & sic successivè plures Pontifices pro variis occasionibus indulgentias concesserunt, adeo ut hic usus semper in Ecclesia vigerit.

Ceterum docet D. Thomas in 4. dist. 20. *quest. 1. art. 3.* indulgentias semper deberi necessario fieri ex thesauro Ecclesiæ, sive per modum absolutionis sive per modum auxilii aut suffragii concedantur, adeo ut divitiæ hujus thesauri sint in suo genere causæ necessariæ, & moraliter per se concurrentes ad effectum indulgentiarum: quod vel maxime est verum si sermo sit de eodem thesauro, prout continet etiam Christi satisfactiones, quatenus illæ distinguuntur formaliter à meritis ejusdem, & quamvis sola Christi merita ob suum infinitum valorem, abunde sufficerent, ut æternam assequeremur salutem per modum meriti condigni: attamen quia Christus defuncto non solum meruit, verum etiam satisfecit, ideo potuit statueri, & ejus opera concurrerent non solum ut meritoria, verum etiam ut satisfactoria ad tot effectus, qui proprii sunt satisfactionis: etenim opera Christi non solum fuerunt meritoria; verum etiam satisfactoria; consequenter ratio postulabat, utrum quatenus satisfactoria concurrerent ad nostram salutem, alioquin Christi Satisfactiones, ut tales essent inutiles, & otiosæ, & absque ullo effectu, quia, cum Christus non potuerit satisfecisse pro debito proprio, cujus erat incapax ob impeccabilitatem, ideo debuerunt esse opera satisfactoria in ordine ad debita aliorum, ut possent suum habere effectum. Præterea quia, cum Deus nolit satisfactiones superfluas Sanctorum esse otiosas, & sine fructu, adeo ut eorumdem intuitu condonet aliorum poenas per indulgentias: multo minus censendum est velle Christi satisfactiones inutiles, & otiosas esse, præsertim, cum Christi meritum potuerit eidem prodesse. Cum

defuncto sibi promeruerit exaltationem nominis: & satisfactiones ipsi non potuerint esse utiles in ordine ad se, cum nec pro culpa, nec pro poena propria potuerint satisfacere ob utriusque incapacitatem, unde multo magis otiosa & inutilis esset satisfactio Christi, si nobis non applicaretur quam meritum ejusdem, unde ne dicamus Christi satisfactiones fuisse inutiles, asserendum est, eas, ut formaliter distinctas à meritis, concurrere ad effectus indulgentiarum; adeo ut istæ semper necessario fiant ex thesauro, ut comprehendente Christi satisfactiones.

Addendum est Pontificis indulgentiæ concessionem vocare solutionem, & dispensationem thesauri, sed solvere non significat gratuitam remissionem, sed veram solutionem pretii; ergo remissio poenæ debita, & relicta ex condonatis peccatis non fit per sola merita Christi, sed etiam per ejus satisfactionem ex qua, utpote infinita defumitur pretium, quod per indulgentias solvitur, ut extinguatur debitum poenæ, relicta ob condonata peccata. Præterea, quia modus iste extinguendi nostra debita per Christi satisfactiones videbatur exigi à divina iustitia; quia tamen si ex parte peccatoris poena illi gratis remittatur, adhuc tamen divinæ iustitiæ erat satisfaciendum per condignum satisfactionem, & divinæ iustitiæ, ex ætatis satisfactio per applicationem satisfactionem, quia meritum Christi: quando enim per Christi merita remittitur poena, fit vera remissio, quia merita exigunt, ut intuitu eorumdem remittatur poena: secus quando offertur satisfactio condigna aliena, quamvis tunc etiam nobis dicatur remitti poena, quatenus nos nihil de proprio solvimus: proprie tamen, & rigorose nobis non remittitur poena, sed potius redimitur debitum per oblationem æqualis pretii, ex quo liquet Christi satisfactiones concurrere ad effectum indulgentiarum.

Sed dices: Pontifex concedit indulgentiam per modum absolutionis, & condonationis: sed condonare non est solvere pretium ex thesauro: ergo quando Pontifex concedit indulgentiam absolvendo seu per modum remissionis, non solvit pretium ex thesauro. Contra est, quia eadem absolutio, seu condonatio est remissio ex parte nostra quatenus fit absque ullo nostro pretio; & est solutio in ordine ad Deum: quia tunc Pontifex extinguit nostrum debitum per oblationem satisfactionis Christi, quod perinde est, ac extinguere debitum mediante solutione pretii, & utrumque significavit Concilium Tridentinum *sess. 14. cap. 6.*

Insuper, si per indulgentiam solveretur pretium defumptum ex thesauro ut continente Christi satisfactionem in ordine ad extinguendum debitum nostrum, sequeretur merita Christi in eodem thesauro fore otiosa, & non necessaria in ordine ad extinguendum nostrum debitum: siquidem per oblationem pretii infinitæ satisfactionis Christi jam condignè solvitur; quapropter non est, cur merita Christi debeant etiam concurrere ad eandem solutionem. Sed contra quia tametsi pretium offeratur ex infinita Christi satisfactione, nihilominus merita Christi, quæ afferuntur in thesauro, ad id valent, ut Deus acceptet satisfactionem Christi pro debito nostro; potest enim Deus illam non accipere, & à nobis exigere, ut debitas poenas luamus. Unde Christi merita non sunt censenda otiosa, quia conducunt ad id, ut Deus acceptet alienam satisfactionem; hæc autem acceptio est maximum beneficium pertinens ad nostram salutem, & proveniens ex Christi meritis.

Si queratur, pretium indulgentiæ defumatur ex eodem thesauro, ne continenter satisfactiones Sanctorum. Respondetur thesaurum Ecclesiæ, ut constantem ex satisfactionibus Sanctorum non esse simpliciter necessarium, ut indulgentiæ concedantur, ac tamen fortiantur effectum: quia si per possibile, vel impossibile hic thesaurus, ex qua parte continet satisfactiones Sanctorum, exhiberetur (siquidem id simpliciter non repugnat) et quia satisfactiones Sanctorum finitæ sunt, & indeterminata mensura, & hominum peccata propemodum infinita. Inhilominus in hac hypotheti adhuc sola Christi satisfactio foret sufficientissima ad efficaciam indulgentiarum, etiam secundum legem ordinariam, quia sicut Christus est solus & unicus dominus hominum Redemptor, ita etiam per se est sufficiens, absque adminiculo aliorum Sanctorum. Præterea quia potestas à Christo data Petro patendi Dominum Christi, per se non dependet ex meritis aliorum Sanctorum, sed fundatur in solis Christi meritis, & satisfactionibus, unde absque satisfactionibus Sanctorum posset adhuc remissio fieri per indulgentias ex illo thesauro tantum continente Christi satisfactiones, quia hæc sunt infinitæ, & pro nullo eventu possunt exhausti. Verum ut usum, & præ Ecclesiæ solutio, quæ fit per concessas indulgentias, supponit prædictum delictum ex hoc thesauro, ut continente Christi satisfactiones & simul eas Sanctorum, quæ nunquam supponuntur deesse. Hinc indulgentiæ à Pontifice semper conceduntur ex thesauro meritorum Christi, & Sanctorum, ut constat ex *Extravag. Unigenitus*. Ratio etiam est, quia sicut unus homo potest pro aliis satisfacere, & hoc prædictum eidem obtinere remissionem peccati, quæ alioquin erat subeunda; ita etiam satisfactio alicuius Sancti, quæ effectum non habuit, & assertatur in thesauro Ecclesiæ, potest applicari ab habente hanc potestatem alteri in ordine ad satisfaciendum pro illo, & hæc satisfactio ita applicata est in suo genere sufficiens ad remissionem peccati illius, cui applicatur. Nulli igitur dubium quid ex Sanctorum satisfactionibus possint indulgentiæ concedi, non solum per modum suffragii animabus exstantibus Purgatorio igne, veram etiam Visitoribus per modum absolutionis, et quia illi subiacentur iurisdictioni Ecclesiæ inferioris, ut colligitur ex *Extravag. Unigenitus*, quamvis Sancti non possint alios absolvere, sed id pertineat ad Christum, ac ipsi in terris Vicarium, conferunt nihilominus aliquid per proprias satisfactiones, quod potest esse pretium, et quod hæc solutio inclusa in tali absolutione, præterea neque Sancti sunt per se sufficientes sine Christo, adeo ut requiratur etiam Christi satisfactio, & meritorum eius satisfactio. Satisfactiones Sanctorum acceptæ ad hunc effectum, & hæc remissio ex perfecta ratione iustitiæ.

An vero thesaurus Ecclesiæ non nisi per indulgentias dispensetur, responderetur, quod si thesaurus includat merita Christi, & Sanctorum, procedendum est cum distinctione, ac dicendum thesaurum

rum Ecclesiæ, ut continenter satisfactiones Christi præcise, dispensari etiam per Sacramenta, & etiam quoties extra Sacramenta remittitur aliqua culpa, vel etiam peccata absque condigna satisfactione. Ratio est, quia Sacramenta habent totam suam efficaciam ex meritis, & satisfactione Christi, proinde potest dispensari per sacramenta, & alia opera fidei, unde potest etiam Deus ad preces Beatorum vel etiam Visitorum remittere poenitentiam, & applicare satisfactiones inclusas in hoc Ecclesiæ thesauro: quia quoties culpa, vel peccata nobis nobis remittuntur, vel aliquod gratiæ beneficium nobis praestatur, tunc thesaurus meritorum Christi nobis applicatur, ac distribuitur. Secus thesaurus prout præcise continet satisfactiones Sanctorum non nisi per indulgentias dispensatur: quia de hoc thesauro, & ejus dispensatione nihil nobis constat, nisi per Doctrinam Ecclesiæ, quæ semper fides edocuit fideles Sanctorum satisfactiones nobis applicari per indulgentias. Præterea, quia hæc dispensatio consistit in applicatione satisfactionum Sanctorum in ordine ad remissionem alicuius poenitentiae temporalis, quæ sit aliæ ultra satisfactionem ab ipso exhibitam; non enim satisfactio est ad alium effectum accommodata, sed huiusmodi applicatio fieri potest à quoties indigere tali remissione, & propria voluntate ex illo thesauro tantum satisfactionis, quantum opus habet, & hoc pacto non dispensatur thesaurus, alioquin posset facile quisque pro omnibus suis peccatis satisfactionem exhibere sine ulla propria poena à se accepta. Secundò possunt satisfactiones Sanctorum applicari per homines, non tamen privata auctoritate, sed publicè adeoque per potestatem clavium à Christi concessam, & hæc potestas non operatur remissionem peccatorum quoad culpam, & poenitentiam apud Deum, nisi per Sacramenta, aut indulgentias; sed satisfactiones Sanctorum non applicantur per Sacramenta, quia, cum hæc sint Ecclesiæ fundamenta, nituntur solis Christi meritis, & satisfactionibus: unde superest, ut satisfactiones Sanctorum, quæ continentur in thesauro Ecclesiæ, dispensentur per solas indulgentias.

Hinc inferitur, thesaurum Ecclesiæ, ut constantem ex satisfactionibus Christi, esse simpliciter necessarium ad valorem, & efficaciam indulgentiarum de lege ordinariæ, & iuxta præsentem prævidentiam, quia Deus non salvat homines, nisi per Christum, & ejus passionem, siquidem de potentia absoluta potuisset Deus decrevisse alios modos remittendi poenitentiam. Ratio est, quia Christus non solum operatus est nostram salutem per modum meriti, sed etiam per modum satisfactionis, quia eus passio sufficiens imò & superabundans fuit ad satisfaciendum pro omnibus peccatis hominum quoad culpam, & poenitentiam, sed ut superius est sufficienti satisfactionem Christi superabundante esset, si non applicaretur ad poenitentiam effectum quantum conveniente fieri potest, ergo nunquam hominibus remittitur peccatum quoad culpam, vel poenitentiam, nisi per Christi satisfactionem, cujus remissio est effectus.

LIBER SEXTUS.

De divina gratia, ejusque participatione, ac multiplici naturæ statu.



Um in præcedenti libro egerimus de Indulgentiis, quæ distribuuntur fidelibus ex thesauro spirituali Ecclesiæ tam per modum absolutionis juridicæ, quam per modum suffragii, & nequeant fideles sine beneficio gratiæ divinæ eas lucrari, ideo superest hic agendum de divina gratia, præsertim contra A catholicos eam impugnantes, & quænam sit ejus efficacia, & vis, quinana

ejus effectus.

CAPUT I.

De Nomine, ac multiplici acceptione divinæ gratiæ.

Gratiæ suam fortiri nomenclationem ex eo, quod gratis datur, seu ex nullo præcedente merito, nec præeunte titulo, aut opere ex parte illam recipientis; ut scribit Apostolus ad Rom. c. i. *Si autem gratia, jam non ex operibus: alioquin gratia non esset gratia*, adeo ut sit de essentia gratiæ, & ejus conceptu, dari sine ullo prævio merito, vel opere, aut titulo, sed sponte, & nullo modo gratis; & si aliter coofertur, non sit amplius gratia; & amittat propriam essentiam gratiæ. Hinc D. Augustinus in Psal. 144. in Epist. ad Rom. 10. relatis verbis Apostoli, *gratiâ saluti facti estis*, ait ipse: *Ubi audiis gratiam, gratis intellige: si ergo gratis; nihil tu attulisti, nihil meruisti: nam si meritis aliquid reddidum est, merces est, non gratia*. Ex hac nomenclatione gratiæ, variz fuerunt acceptiones gratiæ ortæ, quas recenset D. Thomas quæst. 110. art. 1. inquit: *Secundum communem modum loquendi tripliciter gratia accipitur consuevit. Uno modo pro dilectione alienius, sicut consuevimus dicere, quod iste miles habet gratiam regis, id est, rex habet eum gratum. Secundo sumitur pro dono aliquo gratiæ dato: sicut consuevimus dicere: hanc gratiam facio tibi. Tercio modo sumitur pro reparatione beneficii gratis dati; secundum quod dicimus, agere gratias beneficiorum. Quorum trium secundum dependet ex primo: ex amore enim, quo alicuius habet alium gratum, procedit, quod alicuius gratiæ impendat; ex secundo autem procedit tertium: quia ex beneficio gratiæ exhibitis gratiarum actionibus surgit. Hæ gratiarum acceptiones recensitæ à D. Thoma habentur in sacris scripturis. Prima enim habetur, cum aliquis dicitur inueisse gratiam apud Deum, ut de Noë Genes. cap. 6. de Abraham Genes. cap. 12. cap. 18. 19. 20. de Moyse Exod. 33. in pluribus alijs locis. Est hæc gratia amor divinus, quo Deus rei amatæ vult bonum; & convenit cum amore amicitiz inter homines; quia amicus amans amicum non vult illi bonum aliquod, non malum illi exceptat. Differt verò Dei amor ab illo hominis; quia*

voluntas hominis bonum quidem spectat tanquam proprium objectum; sed illud supponit, non ponit, quia illud non efficit volendo, neque producit: non enim homines, quod aliis volunt bonum, illud producant. Deus verò quia summè, ac infinitè perfectus, per eandem voluntatem, quæ vult alicui bonum, illud efficit, ponitque in creatura, quam amat, ut etiam si bonum aliquod tribuit creatura, hæc eo ipso dicitur à Deo amari. Secunda acceptio, qua sumitur gratia pro aliquo dono gratis dato frequentior est in novo testamento, præsertim in Epistolis D. Pauli, in quibus nihil magis repetitum inueoitur, quam nomen gratiæ sumptum pro dono, quod nobis à Deo gratis datur. Sed tertia acceptio, qua sumitur gratia pro gratitudine, seu gratiarum actione, non ita frequenter invenitur apud illum, & hæc tertia acceptio non servat proprie gratiæ etymologiam: siquidem gratiarum actio non datur omnino gratis, sed potius redditur ut debita, pro gratia, ut beneficia prius acceptis: consequenter, non nisi de activè, & improprie dicitur gratia, quatenus se habet consecutive ad collationem gratiæ, quia enim aliquam gratiam ab alio accipit, ne inurbanus sit, ac ingrati animi laboret visio, gratias eidem agit, in quo sensu aiebat Sophocles, *gratiæ gratiam parit*. Rursus præter bas tres prærecensitas gratiæ acceptiones sumitur etiam gratia in sacris litteris aliqua proprietatis personæ amatæ, qua sibi benevolentiam conciliet, ut corporis vncustas, sermonis elegantia, oculorum pulchritudo, in quo sensu dicitur Proverb. 21. *Fallax est gratia, & vana pulchritudo*, & Psal. 44. *Diffusa est gratia in labiis eius*. Cæterum, quia dona, quæ oobis à Deo gratis conferuntur, nos reddunt illi gratos, & acceptos, extenditur gratiæ vocabulum ad ea omnia significanda, per quæ objecta, quæ diligimus, grata & amabilia sunt, tametsi illa non omnino gratis ipsis donemus & quia ut diximus amor, quo homo alium amat, seu illi vult bonum non eo est effectivus, sed tantum affectivus illud non ponit in esse, sed illud supponit: amor

Naa

verò

verò divinus erga creaturas, quia est effectivus bonum illud, quod vult nobis, effici, & in nos ponit, adeo ut Dens diligendo, & iuvando totum tribuat, quod amat: & rursum, quia amando gratis tribuit id, quod amat: & per id, quod gratis tribuit, constituit sibi objectum, quod amat, gratum, & amabile, sequitur, quòd gratia dicitur, quidquid objectis conferat amabilitatem, sive sit donum gratuitum, sive acquisitum, vel naturale. Hinc tam latè patet divinus erga homines amor generatim sumptus, quàm bona omnia hominibus à Deo tributa. Neque fieri potest, ut, quo tempore homo nihil boni de novo à Deo recipit, vel ipse amittit: dicatur à Deo de novo diligì, vel non amari, neque enim est Deus ut homo, siquidem hominis effectus reïnmutata mutari potest, ut etiam de novo diligere, quamvis res amata nihil boni de novo accipiat, ut etiam desisteret eam diligere, quamvis nihil boni ipsa res deperdat, est enim hæc mutatio imperfectio hominis, quia propterea dicitur mutationem vicissitudinis obnoxius, apud Deum autem non est transmutatio, neque vicissitudinis obumbatio, proinde de ipso respectu creaturarum non potest de novo quidquid assumari, nisi secundum earumdem mutationem.

Ceterum quia amare perinde est, ac velle alteri bonum, & bona, quæ Deus vult creaturis, sint in diversis generibus, adeo ut alia sint naturalia, & alia supernaturalia, ita & amor. Bona naturalia dicuntur, quæ oriuntur ex naturali dilectione, quæ Deus diligit omnia, quæ sunt, & in hominem præfertim profluerunt, homo enim duplici constat rerum gradu corporeo, quem cum brutis communem habet, & spirituali, quo proximius ad Angelorum perfectionem accedit. Rursus duplex in eodem adest vis cognoscendi, & appetendi; scilicet per intellectum, & sensum, per voluntatem rationalem, & appetitum sensitivum, & utrique accommodatur natura hominis, quæ particeps est rationis per intellectum, & voluntatem, & rationis sensitivæ, quæ per sensum cognoscit, & per appetitum sensitivum bona sensibilia appetit, ut sibi consentanea, adeo ut homo versetur circa res omnes tum cognoscendas, tum appetendas, quæ perfectio est in homine magna, manans ex magna Dei in homines dilectione. Res aliz corporeæ feruntur in aliquid tantum determinatum, cum quo melius ipsis sit in ordine ad conservationem sui, & in ejus possessione totaliter conquiescunt; homo verò fertur in bona omnia, & in nullo eorum extra Deum conquiescit, quia finita, & limitata nequeunt ejus capacitate totaliter explere, & non nisi in solo Deo potest homo totaliter conquiescere, ac sua frui felicitate, quamvis enim intellectus hominis, & voluntas, nullis rerum contineatur limitibus, quidquid vel ratione comprehendit, vel voluntate habet, quandiu Deum infinitum perfectis operationibus harum potentialium non assequitur, in quo omnia bona comprehenduntur, tamdiu necesse est, sit inquietus, quia nondum possidet, quod ei est optimum, & quia homo suprà naturam sola id consequi nunquam potest, ideo ex sua natura est semper inquietus, & qui reliquas res corporeas perfectione vincit, in hoc alibi videtur superari, nisi fortassis ad commendationem humanæ naturæ pertinet, quod, quæ rebus aliis ad felicitatem sufficit, adhuc hominem non satiat: & quamvis possit fieri Deus reliquissæ hominem in hac sua natura inquieta absque eo, quod potius sit homo conqueri, eum non possit *lumen dicere signo suo, cur me ita facis*, ut habetur *Isaia 45*, non tamen voluit hominem tali inquietudine laborantem, sed cum placent elevare ad perfectè videri, tam & amandam divinitatem essentiam, ac Deum possidentem ut finem ultimum, ut totaliter conquiesceret in

pelago omnium bonorum, ac perfectè fruere, se licitate: & quia conveniens erat, ut debita insere sset proportio inter opera, quæ supernaturalem beatitudinem paritura sunt, & ipsam beatitudinem, ideo ei contulit dona supernaturalia, quibus ad hoc promoveretur supernaturalem, & ad possessionem suam Dei per intellectum, & voluntatem, ut illo cum facie ad faciem intuitivè videret, & hac jugiter amaret, ad quod requirebantur operationes supernaturales quas homo ex se producere non poterat, nisi munificus Deus varia ad id illi tribueret supernaturalia dona, sive præsidia, quæ, cum ad actiones excedentes naturalem facultatem referantur, neque hominis debeantur ex naturali lege divinitus voluntatis, quæ voluit naturam hominis cum potentiis tantum naturalibus condere; ideo supernaturalia, & gratuita dona ei conferit, quibus potius sit opera supernaturalia elicere, sequè ad finem supernaturalem promovere.

Hinc nomine gratiæ possumus intelligere omnia beneficia à Deo nobis collata, & in quibus relucet ratio doni gratuita, & in hac latitudine nomen gratiæ comprehendit bona omnia, quæ munificus Deus creaturis præfertim rationalibus tribuit, etiam ipsam substantiam, & naturam, ac naturales ejus proprietates, accidentia, & concursus, quia hæc omnia nobis conferuntur absque prævio ullo nostro merito, & sola Dei voluntate, ac liberalitate, consequenter etiam nomine gratiæ comprehendì possunt, & hinc desumperunt Theologi illam gratiæ distinctionem, quæ supernaturalem distinxerunt à naturali, ut D. Bonaventura in 2. dist. 4. art. 1. quæst. 2. Richardus ibid. art. 2. quæst. 2. & alii comprehendentes nomine gratiæ naturalis non solum naturam ipsam rerum creaturarum, sed & naturalia omnia, quæ suprà conditione naturæ exigunt: & nomine gratiæ supernaturalis dona omnia supernaturalia, quæ sunt supra talem exigentiam, & D. Augustinus distinguens hæc gratias, naturalem vocavit gratiam creationis, & quia creatio est primum beneficium, cui alia naturalia bona, quæ desiderabantur ad integratam naturam adjiciuntur: secundam gratiam vocavit gratiam redemptionis, prædilectionis, justificationis, & quia ad hæc beneficia omnia, quæ sunt ordinis supernaturalis, referuntur. Hinc in *Psal. 144*. ait: *Disiste gratiam, intelligite gratiam. Nos antequam essemus, omnino non eramus, & facti sumus homines cum antea nihil essemus*, deinde jam ipsi homines ex trahere illius peccatorum, & maligni eramus: attingendum est ergo gratiam Dei non solum, quæ fecit nos, verum etiam, quæ rescit. Cui ergo debemus, quia sumus, illi debemus, quia & justificati sumus. Hoc idem etiam explicat *Epist. 95*. quæ est ad Innocentium Papam, ubi ait: *Esti enim quadam non improbanda ratione dicitur gratia Dei, quæ creati sumus, ut non nihil essemus, nec ita essemus aliquid, ut cadaver, quod non vivit, & arbor, quæ non sentit, aut pecus, quod non intelligit, sed homines, qui & essemus, & viveremus, & sentiremus, & intelligeremus, & de hoc tanto beneficio Creatoris nostri gratias agere debemus: unde merito & ista gratia dici potest, quia non præcedenti in aliquorum operum meritis, sed gratuita à Dei bonitate donata est, alia est tamen, quæ prædestinati vocantur, justificantur, & glorificantur, nec dicere possemus, si Deus pro nobis, quæ contra nos?*

Quòd si dicas, Augustinum disputantem pro divina gratia contra Pelagium eum reprehendisse, quod quæ non nisi gratiæ comprehenderet dona naturæ, ideo & naturam ipsam, ejusque naturalem libertatem & arbitrium, consequenter non rectè dividit gratiam in naturalem, & suprà naturalem, nec possunt nomina gratiæ comprehendì dona naturæ. Contra est, quia

quia Augustinus non ideo reprehendit Pelagium, eo quia dona naturæ gratiam vocaret; sed quia nomine gratiæ doceret, nil aliud esse intelligendum, quam prædicta dona naturalia, Augustinus enim præter gratiam hanc naturalem sitam in donis naturæ, & quam dicebat gratiam creationis; asserbat aliam gratiam supernaturalem, quam dixit gratiam Redemptionis, prædestinationis, justificationis, & hanc aiebat esse omnino superexigentiam naturæ, & Christum nobis promeruisse. Pelagius præter gratiam naturalem, seu dona naturæ, negavit omnia alia dona supernaturalia asserens solum naturam semel à Deo creatam, & conservatam sibi sufficere ad declinandam peccatam, & vitam æternam promerendam, quàm doctrinam, utpote dissolutam, & totaliter contrariam sacris scripturis, & reliquis Patribus, omnino impugnavit, ac rejecit Augustinus. Controversia inter Augustinum, & Pelagium non erat de gratia creationis comprehendente naturam, & bona naturalia, quæ eidem adjiciuntur, ut intelligitur in suo esse naturali, quia in hac gratia Pelagius conveniebat cum Augustino, sed quæstio erat de gratia redemptionis, prædestinationis, justificationis, & de aliis beneficiis ordinis supernaturalis: & hanc gratiam supernaturalem, & supervacaneam, & inutilem negabat Pelagius, eamque asserbat, ut necessariam, Augustinus, ut posset homo se promovere ad finem supernaturalem; ait enim Augustinus *Epist. 95. Alia est gratia, quæ prædestinati vocantur, justificamur, scilicet gratia, quæ prædestinamur, & justificamur, est omnino alia à gratia naturali, seu creationis, quia per illam, non per hanc promovemur ad finem supernaturalem, deinde subdit Augustinus, de hac gratia prædestinatio crebatur, quando ab iis, quos Pelagius graviter offendeat, atque turbabat, dicebatur ei, quod eam suis dispensationibus oppugnaverit, quibus assereret, non solum ad faciendam, vpprim etiam ad persequendam mandata divina per liberum arbitrium humanum sibi sufficere naturam: hanc Apostolica doctrina gratiam isto nomine appellat, quæ salvamur, & justificamur ex fide Christi. Cum itaque de hac gratia Christianis fidelibus Catholicisque notissima illi obijceretur questio, ut eam oppugnare desineret, quid est, quod, cum hac sibi in libro suo velut adversante persona idem ipse obijceret, ut se respondendo pergeret, nihil aliud respondit, nisi creaturam creati homini referre gratiam creatoris: atque ita se dicere sine peccato impio posse justitiam per liberum arbitrium cum adjutorio divine gratia, quod Deus hoc dederit ipsa possibilitate naturæ.*

Hic explicatis, & omiſſa gratia creationis, seu naturalis sita in folis bonis naturalibus, quæ eatenus gratiæ dicuntur, non quod elevent hominem ad statum supernaturalem, sed quia gratis, & absque ullo prævio merito ex parte hominis fuerunt à Deo eidem dux in præſenti contra Sectarios loquimur de gratia supernaturali elevente hominem ad statum superoatutalem, quæ non incommodè describi potest, quòd sit donum per amorem supernaturalem divinitus homini concessum supra naturæ debitum ad beatitudinem supernaturalem consequendam. Non enim donum supernaturale distinguitur à dilectione supernaturali, neque dilectio supernaturalis se jungi potest à dono supernaturali. Hinc D. Paulus ad *Ephes. 2.* scribit: *Gratia estis salvati per fidem, & hoc non ex vobis, donum enim Dei est.* Et hæc gratia supernaturalis plura complectitur dona itidem supernaturalia, quæ homini omnino gratis à Deo conferuntur, quæ dona numerantur à D. Paulo 1. *Corinth. 12.* ubi ait: *Ad utilitatem aliorum dari, non tamen omnia dona supernaturalia gratum constituunt hominem, cui dan-*

tur, neque jus ad beatitudinem suppeditant, sed tantum sunt quædam auxilia actualia, quibus homo excitatur ad se promovendum ad gratiam sanctificantem suscipiendam, hæc enim auxilia reperiuntur in hominibus peccatoribus, quos Deus plerumque illuminat, ut videant rectam viam, per quam ambulent, & respiciant. Alia sunt dona supernaturalia, quæ hominibus conferuntur, ut ipsi sint per proprias actiones supernaturales propriam operentur salutem, & hæc varia etiam sunt ex varietate principiorum, quæ ad supernaturales actiones eliciendas conspirant; quidem ea est suavitas Dei operantis juxta supernaturalem suam providentiâ, & supernaturalia ita naturalibus accommodantur, ut hæc non destruantur, sed perficiantur, non deprimantur, sed subleventur, adeo ut natura donis hinc supernaturalibus, ac supervenientibus ornata vocetur à D. Paulo ad *Galat. 6.* nova creatura, quia scilicet prima creatura naturalibus tantum suis prædita facultatibus, suisque proprietatibus instructa, ad veram consequendam beatitudinem non sufficiat, quapropter suavitas divinæ providentiæ, ita eam supernaturalibus donis fulcit, & ornat, ut nova videatur esse creatura, non quod prima destruat; sed quia perficitur, & mediantibus hinc auxiliis supernaturalibus ad operandum supernaturaliter se promovet. Sicut enim creatura naturalibus suis potentis prædita efficitur naturales suas actiones, ita supernaturalibus auxiliis munita ad supernaturaliter operandum se accingit, cumque ad naturales hominis actiones concurrunt, tanquam basis est ipsa hominis natura, quæ principium est non modo actionum, sed etiam potentiarum, quibus actiones proximè eliciuntur. Ita eidem naturæ divina quædam qualitas supernaturalis à Deo gratis impertitur, quæ principium sit actionum super naturalium, elevans, ac juvans naturam, ejusque facultates ad operandum supernaturaliter, idcirco, quæ hæc divina qualitate ornatur, non immerito in scripturis regenerari dicuntur, quia respicientes recipiunt gratiam sanctificantem, qua in scripturis dicuntur regenerari: siquidem novum esse novamque naturam recipiunt, quæ efficiuntur divinæ naturæ confortes, est enim gratia sanctificans quædam naturæ divinæ participatio, qua homines idonei, & habiles redduntur ad percipiendam beatitudinem supernaturalem, seu ad intuitivè videndam divinam essentiam, & perfectè diligendum fontem illum in exhaustum divinæ bonitatis, in quo creatura rationalis perfectè conqueſcit. Idque causæ fuit, cur D. Paulus hanc gratiam sanctificantem, & in hæc rotam hominem dicat, 1. *Corinth. 1.* & ad *Ephes. 2.* *Pignus hereditatis nostræ, quo signati sumus hoc est pignus celestis beatitatis, & Joan. 3.* dicitur: *Dei semen, in iis, qui sunt ex Deo, manens* 1 quia sicut semen suos profert fructus, quibus alitur homo, perinde divina gratia eas profert operationes, quibus fruimur fructibus celestis beatitudinis: si tamen Dei semen in homine manserit, quia etiam semen divini Spiritus gaudet in homine supernaturaliter electo manere *Joan. 14.* Deus apud cum dicitur facere mansionem, & in hoc fecimus Deum in nobis manere, quia ut ait: 1. *Joan. 4.* *In hoc cognoscimus, quoniam in Deo manemus, & ipse in nobis, quoniam de Spiritu suo dedit nobis.*

Rursus ficut in prima creatura, seu in homine considerato secundum sua naturalia tantum, præter naturam, sunt etiam potentie quædam, quæ metaphysicè à natura ipsa profluunt, & quarum beneficio homo pro pendet, inclinaturque ad naturales operationes, quas veluti principiis proximis eliciat, pari pacto à prædicta gratia in intellectum, & voluotatem virtutes effluunt, præsertim Theologicæ, quibus hominis po-

centiz instruit, & ornatz operationes eliciunt supernaturales, quarum scopus est ipse Deus, & quamvis probabiliter dicamus, gratiam habituale inesse homini naturā distinctam à virtutibus omnibus theologicis, consequenter etiam à charitate. eo quia ab hac gratia sanctificante habituali profuatur ipsa charitas, nihilominus est charitas etiam ipsa donum supernaturale manens in ipso, quia per supernaturalem Dei dilectionem, confertur homini donum aliquod habituale, seu manens in eodem distinctum ab aliis virtutibus theologicis fide, & spe, sive hoc donum supernaturale sit distinctum à charitate, sive non, ut controvertitur apud Theologos: siquidem nova creatura per aliquam Dei dilectionem debet nova constitui & plerumque aliz virtutes Theologice fides, & spes manent sine hoc dono gratiz, vel charitatis, etiam in peccatore manent habitus supernaturalis fidei & spei, tametsi desinatur dono gratiz sanctificantis, & habitus charitatis licet uterque habitus charitatis, & gratiz per specialem Dei dilectionem de novo in eodem homine recipiatur, quatenus peccator resipiscit, & iterum in Deum convertitur, adeo ut hoc novum gratiz donum habituale, & permanens sit distinctum à dono fidei, & spei, & hoc donum à D. Paulo vocatur thesaurus 2. *Corinth.* 4. thesaurum in vasis fictilibus inclusum, asserit esse thesaurum in vasis fictilibus, ut nos cautos redderet, ne donum illud tam pretiosum amittamus, quo Dei amici efficiamur, seu iusti, sancti, immaculati, abluti, mundati, salvi, sani, Deo placentes,

& dilecti. Quamobrem Sancti Patres hoc habituale donum charitatis communiter asserunt inhaerere hominibus iustis, & per hanc charitatem homines salvari adeo ut sola fides non sufficiat; sed ulterius requiratur gratia sanctificans, & charitas; *fides enim est tantum dispositio prærequisita, & prima radix salutis, quæ credit homo vera esse omnia; quæ à Deo revelata sunt, imò ut iustificetur homo, requirantur etiam aliz dispositiones, ut timor Domini, iudicii, poenarum, spes divinæ misericordiz, & remissionis peccatorum per Christi merita; amor in Deum; odium peccati, propositum melioris vitæ, ac observantia mandatorum Dei, quos actus subsequitur iustificatio; & de quæ recensitæ dispositiones, quæ iustificationem dicuntur antecedere, sunt meritoriz remissionis peccatorum, seu infusionis iustitiz, in qua iustificatio consistit, siquidem iustificamur gratis, & non ex nostris meritis; Quod præter fidem requirantur alii actus constat; quia sicut scriptura asserit per fidem iustificari peccatorem ita etiam per timorem *Eccles.* 1. v. 27. *Timor Domini expellit peccatum; nam qui sine timore est, non poterit iustificari.* De spe 1. *Joan.* 8. *Omnis qui habet hanc spem, in eo sanctificat se, sicut & ille Sanctus est, scilicet non meritorie, nec efficienter, sed dispositivè, de poenitentia antea vitæ *Ezech.* 18. v. 21. *Si impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, vitæ vivet, ex non morietur.* *Luc.* 13. v. 5. *Genibus dedite, Deus poenitentiam ad vitam.* De Amore *Luc.* 7. v. 47. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.***

CAPUT II.

De Partitione divinæ gratiæ.

Expendimus, quid nomine gratiæ significetur, superest explicanda ejus divisa, quæ plura solet membra comprehendere. Prima ac generalissima divisio bipartitur in gratiam increatam, & creatam, circa quam divisionem oritur statim difficultas, præsertim circa primum membrum: quia cum gratia sit essentialiter donum, non videtur, quomodo aliquid increatum possit dici, ac esse gratia, & quomodo possit importare rationem doni, quod videtur tantum convenire rei creatæ & finitæ. Quamvis gratia quatenus significat dilectionem comprehendat actus in creatos; non tamen ut dicit rationem doni, quia videtur includere imperfectiorem, ratione ejus ejus nequit actu increato convenire; siquidem in conceptu doni videtur includi aliqua subjectio ad conferentem, distinctio, ac dependentia ab illo; videtur enim exigere, ut is, à quo confertur, habeat auctoritatem, & dominium supra tale donum; & quod aotequam confertur, sit sub Dominio conferentis, ac sub ejus potestate constitutum; & ut postquam collatum fuerit, sub dominio sit illius, cui donatur ob translationem juris à donatore ad eum, cui donatur; hæc enim omnia videntur includere imperfectiorem incompatibilem cum actu increato.

Hicce non obstantibus communior Theologorum sententia docet gratiam sumptam pro dono gratiæ à Deo collato comprehendere etiam aliquid increatum, seu divinas ipsas personas, ac earum incretam perfectionem; ideoque non omnem gratiam creatam esse; sed rectè divini in incretam, & creatam; adeo in alterum primæ partitionis membrum sit quid increatum, infinitum, independents id evin-

citur ex sacra scriptura, ubi personæ divinæ Filii, & Spiritus Sancti dicuntur nobis donari, seu dari ex amore, & dilectione Dei. *Isaia* 9. *Filius datus est nobis.* *Joan.* 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret; & cap.* 14. ait Christus: *Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabo vobis; hinc verbis supponitur Paracletus, seu consolator à Patre nobis datus; imò & alius Paracletus seu Spiritus Sanctus nobis dandus; hinc Apostolus ad Rom.* 8. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis; quæ verba expendens D. Augustinus 12. de Trinitate. non solum ait dari nobis dona increata, verum etiam ipsam personam Spiritus Sancti, qui donum Dei dicitur per excellentiam; & *serm.* 61. de verbis Domini ait: *Gratia Dei donum Dei est; donum autem maximum ipse Spiritus Sanctus est, & ideo gratia dicitur; cui consonat D. Isidorus lib.* 7. *Etymol.* c. 3. ubi loquens de eodem Spiritu Sancto, ait: *Ipse est gratia, quia quia non meritis nostris, sed voluntate divina gratis datur, & inde gratia nuncupatur.* & *Joan.* 14. de tota Trinitate respectu hominis iusti dicitur, *ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Hoc idem etiam constat in mysterio incarnationis, in quo secunda persona divina ex summo totius Trinitatis amore data est humanitati ut maximum, ac supremum donum, quod potuit conferri creaturæ. Rursus in cælesti patria divina essentia dicitur etiam donari Beatis, quatenus isti beneficio luminis gloriæ eam intuentur, ac possident; ex quibus constat, non esse contrarietatem divinæ, ac increatæ personæ, ac perfectionis, donari hominibus ex amore, & benevolentia Dei; ac habere rationem gratiæ.*

Hinc

Hinc ad difficultatem, quæ obiciebatur, respondetur, posse solvari rationem doni, ac dati sine subiectione, ac dependentia ab aliquo: ac etiam sine distinctione, quæ ponat imperfectionem in re dono data: etenim Pater æternus dat suam essentiam filio; & uterque Spiritui Sancto, quamvis divina essentia à neutra persona distinguitur; sitque una ac eadem in tribus personis, sine ulla subiectione absque ulla dependentia, ac imperfectione; neque ponitur in illa ullus respectus dantis, vel accipientis: neque authoritas dantis habetur ulla super rem, quæ datur; quia nulla Intercedit distinctio, quando dator est idem ac datum; non enim idem dicitur distinguere se ipso, quamvis det se ipsum; sufficit enim, si dans habeat se ipsum, sitque sui ipsius per identitatem; sitque liber, ac sui juris ad se tribuendum: quia ratio in divinis non solum Pater dat nobis Filium, & Spiritum Sanctum: verum etiam divina essentia, & tota Trinitas, & quælibet persona dat se ipsam, ut habetur *Joan. cap. 14. Ad quæ veniemus, & mansionem apud nos faciemus*; ac quamvis, ubi datur distinctio, addit etiam authoritas ex parte dantis: nulla tamen per hoc ponitur imperfectio, nec subiectio in re, vel persona, quæ datur; sed tantum solus ordo originis à dante, ac donante; ut explicat D. Thomas 1. part. quæst. 33. art. 1. ubi querit: *An donum in DEO dicatur solum essentialiter, quam notionaliter*. Et 1. part. quæst. 28. art. 1. ait: *Dare, vel donare dicitur dupliciter. Uno modo illud, quod habetur per modum domini, ut possessio. Alio modo illud, quod habetur, quasi intrinsecum sibi, sicut aliquis habet se ipsum, vel materiam suam, vel qualitatem. Quamvis autem in divinis personis non sit dominium unius respectu alterius; tamen est ibi authoritas principii. Dicendum igitur, quod datio potest importare authoritatem respectu dati, & sic donum, vel datum est notionale. Potest etiam non importare authoritatem, sed tantum hoc, quod id, quod datur, libere habetur; & hoc modo essentia divina dicitur dari, vel donari. Et secundum hoc donum, vel datum non est personale, sed essentialiter, tamen semper importat distinctionem dantis ad eum, cui datur, quamvis non ad id, quod datur. Nomen doni quamvis sub una acceptione sit nomen notionale proprium Spiritus Sancti; sub alia tamen consideratione est nomen essentialiter seu commune toti Trinitati; & in hac secunda acceptione ratio doni non solum convenit Spiritui Sancto, verum etiam omnibus tribus personis. imò & ipsi essentia divinx competit munus gratiæ, si sumatur pro dono gratiæ concessio: specialissime tamen ratio doni, & gratiæ appropriatur Spiritui Sancto, ad quem referuntur omnes peculiare gratiæ, ac omnia dona siquidem de ratione doni quovis modo sumpti est, ut conferatur ex amore, quo volumus bonum alteri: donum enim ex Philoſopho 4. Ethic. cap. 2. *Est datio irredimibilis, seu liberalis, non quæ recompenſari non possit*; sed quia proprium doni est non querere recompenſationem; ideoque dicitur donum fundari in amore, à quo procedit; & omnino gratis datur. Unde licet in divinis Pater det Filio suam essentiam, non tamen proprie à Patre donatur, quia non ex amore donatur; sed necessariorum & naturaliter datur: perinde ac in humanis, quæ ab hominibus dantur, non omnino donantur, quia non ex solo amore; sed vel ex timore, vel propter quæſtum, vel spe recompenſationis magna ex parte tribuuntur: quia verò Spiritus Sanctus per voluptatem, & amorem procedit*

ex ipso modo processionis competit sibi, quod possit donari, & quod per eum omnia alia donentur. Ad aliud quod addebatur, donum postquam datum est, fieri aliquid creaturæ, cui datur. Respondetur, In hoc simpliciter non importari ullum defectum: quia licet fieri, vel esse creaturæ ad usum simpliciter dicat imperfectionem, eo quia dicitur proprie esse sub ejus dominis: non tamen esse illius ad fructum cognitionem, & amicabilem conversationem importat præſutam imperfectionem; & hoc posteriori modo dicuntur divinx personæ fieri nostræ cum se nobis donant.

Sed obijciunt contra hanc divisionem gratiæ in increatam, & creatam; quia divinx personæ non aliter se nobis dant, quam mediante habitu gratiæ sanctificantis, qui est ejus effectus, & aliquod creatum; ideoque solum dat iustis talem habitum; ergo solus habetur, qui cum sit in genere qualitatis, distinguitur à divinis personis, quæ includunt rationem veræ substantiæ, & quidem perfectissimæ, ac infinitæ: unde quando nobis donatur donum Spiritus Sancti, nobis tantum confertur habitus charitatis, non verò ipsamet substantia Spiritus Sancti. Firmari ex eo itidem potest, quia si, quando gratia animæ infunditur, illi infunderetur; ac uniretur immediatè Spiritus Sanctus secundum se, & secundum suam substantialem præſentiam; & non solum mediante gratia, inde sequeretur, quod divina persona in sua substantiali præſentia mutaretur: quia secundum illam haberet se aliter ad nos, ac antea se haberet, quod esse nequit, cum Deus sit immutabilis. Verum solutio hujus objectionis dependet à modo divinx personæ dicuntur invisibiliter mitti ad creaturas. Certum est, divinas personas ex vi missionis invisibilis esse in nobis, non solum ratione donorum supernaturalium gratiæ sanctificantis, & charitatis inhxerentis, quæ dona nobis communicantur; sed etiam ratione earundem personarum; adeo ut quoties mittuntur divinx personæ per missionem invisibilem, non solum donentur nobis dona gratiæ, & charitatis; sed etiam ipsæ personæ ut distinctæ à donis gratiæ, ita docent cum Magistro in 1. sent. dist. 14. & 15. D. Thomas quæst. 43. art. 1. conc. 3. communiter Theologi, adeo ut oppositum sit erroneum, parumque in fide tutum. Quia ut scribit Apostolus ad Corinth. 6. *Membra vestra templum sunt Spiritus Sancti, qui in vobis est, quem habetis à DEO*. Sed eo ipso quod Spiritus Sanctus est in nobis, eo quia nos sumus templum illius; debet Spiritus S. esse in nobis, non solum per dona gratiæ, verum etiam prout est talis peculiaris persona divina distincta ab ipsis donis gratiæ: quia non aliter sumus templum Spiritus Sancti, nisi per dona gratiæ, quibus creatura rationalis efficitur templum sanctitatis: ergo cum Spiritus Sanctus ut distinctus à templo sit in ipso templo, quod sunt iusti, sequitur manifestè Spiritum S. esse in iustis etiam, prout distinguitur à donis gratiæ; quia hæc pertinent ad structuram templi: & Spiritus Sanctus est in templo jam constructo per dona supernaturalia: ergo est in iustis, prout distinguitur à donis supernaturalibus creatis. Quod etiam firmatur ex illo Apostoli ad Roman. 5. *Charitas DEI diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis*, ubi Apostolus distinguit donum charitatis ab ipso Spiritu Sancto; & ait, charitatem diffusam esse in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis: etenim si charitas nobis confertur per

Spiritus Sanctum, debet distingui ab illa, quis donum non est ipse donator; sed dicit relationem ad donatorem, à quo propterea distinguitur, perinde ac unum relativum ab alio, ad quod refertur; idque vel maxime, quando donum est in diverso ordine à donatore, ut charitas, quæ est in genere creato, & donator, seu Spiritus Sanctus in genere increato; illa in genere qualitatis, hic in genere substantiæ: unde ex Apostolo constat, charitatem, quæ diffunditur in cordibus nostris per Spiritum S. non esse ipsum Spiritum Sanctum: sed Apostolus expressè significat, Spiritum Sanctum ut distinctum à dono charitatis nobis donari: ait enim *per Spiritum S. qui datus est nobis*: ergo non solum nobis datur charitas, verum etiam Spiritus Sanctus, ut distinctus à dono charitatis.

Difficultas in eo sita est, quomodo personæ divinæ, ut distinctæ à donis gratiæ dicantur inesse hominibus iustis. Plures censent Personas divinas inesse hominibus iustis, tanquam objectum cognitum in cognoscente, vel amatum in amante. Verum id videtur capiti difficile: siquidem possumus cognoscere & amare res omnino diffusas, tametsi objecta, cognita, & amata secundum præsentiam realem non sint in cognoscente, & amante, sed tantum in ratione cogniti, & amati: & hoc pacto non rectè dicerentur personæ divinæ inesse iustis ex vi missionis, cum peccatores etiam cognoscant per habitum fidei personas divinas, adeo ut dicantur illæ inesse incognito etiam in peccatoribus, tametsi in iisdem non sint per dona gratiæ sanctificantis, & charitatis, neque per realem præsentiam, & secundum proprium esse reale, quod habet in se. Rursus objectum cognosci, & amari ab aliquo nihil aliud importat, quam ejus cognitionem, & amorem esse in illo: sed per talem cognitionem, & amorem, non dantur nobis personæ divinæ, sed tantum earum dona: ergo eo ipso, quod personæ divinæ ex vi missionis, ut distinctæ à donis gratiæ sunt in iustis, non possunt in illis esse, ut cognitum in cognoscente, vel amatum in amante; Præterea quia personæ divinæ ex vi missionis dicuntur venire ad hominem iustum, juxta illud *Joan. 14. Ad eum venimus. & mansionem apud eum faciemus*: atqui per hoc, quod incipiamus aliquem abscentem cognoscere, & amare, non dicitur ille absens venire ad nos, secundum illud esse reale, quod habet in se, sed ad summum quoad esse cognitum, & amatum, quod non sufficit, ut divinæ personæ dicantur ut distinctæ à donis gratiæ esse in iustis ex vi missionis. Denique quia inesse objectivo DEus est in creaturis rationalibus etiam per cognitionem, & amorem naturalem, consequenter, ut divinæ personæ dicantur ex vi missionis esse in nobis singulari ratione, & ut distinctæ à donis gratiæ, & charitatis, non sufficit, si sint in iustis tanquam objectum cognitum in cognoscente vel amatum in amante.

Hinc alii respondent, gratiam justificantem habere quandam necessariam connexionem cum essentia divina, similem aliquo pacto connectioni, quam habet unico hypostatica cum Verbo incarnato; hoc tantum discrimine, quod unio hæc hypostatica sit substantialis, & connexio gratiæ justificantis cum essentia divina sit accidentalis, sicut gratia justificans est accidens supernaturale inhærens animæ, quam elevat ad statum supernaturalem, quapropter sicut ubicunque est natura hypostaticè unita personæ divinæ, ibi singulari & necessaria ratione

est ipsa persona divina secundum proprium suum esse reale; adeo ut etiam si per impossibile posset DEus non esse ubique adhuc necessariò esset, ubicunque reperiretur talis natura ratione unionis hypostaticæ, perinde ratione connexionis gratiæ gratum facientis cum essentia divina dicunt DEum necessario esse in omni habente gratiam justificantem, ita explicant, & docent Soares lib. 12. de Trinitate. cap. 5. num. 13. cui adherent plures asserentes, per missionem invisibilem non solum nobis conferri dona creata, verum etiam nobis donari personas divinas, ut distinctas ab iisdem donis creatis, adeo ut ex vi donorum gratiæ hiant divinæ personæ nobis realiter præsentem præsentia physica distincta à reali illa præsentia, qua DEus est rebus omnibus præsens per essentiam, præsentiam, & potentiam. Verum hæc sententia suas videtur difficultates pati, quia asserentes gratiam justificantem habere necessariam connexionem cum essentia divina illa quodammodo similem, quam habet unio hypostatica cum Verbo divino, vel intelligunt, quod gratia sanctificans habeat ex se & ex intrinseca sua natura hæc connexionem physicam, sicut unico hypostatica in Christo habeat ex natura sua physicam connexionem cum Verbo divino, à quo non potest loci sejungi. Vel quod habeat hæc connexionem cum divina essentia non physicam, & ex natura sua, sed tantum moralem, & ex DEI voluntate decernentis omni iusto ita esse præsentem: neque alio modo potest intelligi, quomodo gratia sanctificans connexa sit cum essentia divina; quia præter connexionem physicam ortam ex intrinseca natura ipsius gratiæ, & moralem proveniente ab extrinseco à DEI voluntate, non est ex cogitabilis alia connexio, quæ possit convenire gratiæ in ordine ad essentiam, prout in præsentia querimus: sed nulla est ratio, quæ suadeat inesse gratiæ justificanti hæc physicam connexionem cum essentia; difficile enim potest intelligi, qualis sit hæc unio, quia accidens non habet ullam necessariam connexionem, nisi cum subiecto, cui inhæret, & causa efficiente: sed DEus non est subiectum inhaerentis gratiæ sanctificantis, quia hæc subicitur in creatura, cujus est forma sanctificantis, non enim DEus ulli potest accidenti subijci, unde gratia sanctificans nequit habere hæc physicam connexionem, cum essentia divina, ut cum subiecto inhaerentis. Et quamvis gratia sanctificans constitatur cum DEO, ut causa efficiente, non tamen hæc connexio est ratio, cur DEus sit præsens creaturæ illo speciali modo, qui requiritur ad missionem invisibilem, quia DEus ut sit causa efficiens, vel conservans, sufficit, si sit præsens præsentia illa generali, qua dicitur esse in rebus omnibus per essentiam, præsentiam, & potentiam; est enim DEus causa efficiens rerum omnium, & earundem conservatrix, & tamen ex eo, quod sit talis causa efficiens, & conservatrix, est tantum præsens rebus illis per essentiam, præsentiam, & potentiam: ergo gratia sanctificans non potest ita physicè connecti cum divina essentia, ut ex vitalis connexionis dicatur DEus præsens esse iustis secundum novum, & specialem modum, qui requiritur necessariò ad missionem invisibilem. Tum quia sola physica entitatis gratiæ, ut docent plures Theologi, ex se non habet repugnantiam cum peccato, adeo ut non minus possit coherere cum peccato lethali, ac habitus fidei, unde sicut habitus fidei secundum se spectatus non infert hunc specialem modum necessario requisitum ad missionem invisibilem, perinde neque ipsa entitatis gratiæ per se præcisè considerata

siderata potest inducere hunc specialem modum necessarium requisitum ad missionem invisibilem.

Quod si dicas, hanc connexionem gratia sanctificantis cum divina essentia esse tantum moralem, id sine fundamentis asseritur, quia neque ex Sanctis Patribus, neque ex scripturis habemus, gratiam sanctificantem dicere hanc moralem connexionem cum divina essentia, neque hanc connexio videtur necessaria.

Si dicas, amorem amicitiae ex propria ratione esse unitivum amicorum inter se, adeo ut eos inclinet, ut, quantum fieri potest, sint semper simul: sed gratia justificans constituit creaturam rationalem amicum DEO, consequenter realiter unit creaturam rationalem DEO, & DEUM creaturam. Hinc Augustinus lib. 8. de Trinit. cap. 10. ait: *Quid est enim amor, nisi quaedam vita aliqua duo copulans, vel copulare appetens, amantem scilicet, & quod amatur, quae verba expendens D. Thomas 1. 2. quest. 38. art. 1. in corpore, ait: Quod autem dicit copulans, refertur ad unionem effectus; quod vero dicit copulare intendens, pertinet ad unionem realem.* Ex quo inferunt amorem amicitiae esse ex se unitivum amicorum inter se: & cum hic amor oriatur in creatura per dona gratiae sanctificantis, sequitur, hanc habere connexionem cum essentia divina, perinde ac unio hypostatica cum Verbo divino. Sed respondeatur, quod tamen sit de ratione amoris amicitiae unire inter se affective amantes, non tamen est de illius ratione conjungere localiter amicos, nisi fortassis per accidens, quando localis conjunctio est necessaria, ut se amantes amore amabili perfecte uniantur effectus, ac possint se vicissim frui, hinc autem effectus per se non requiritur ad amorem amicitiae, praesertim si sermo sit de amicitia inter DEUM & hominem, unde ex eo, quod amor amicitiae necesse inter se amantes: quia tamen non est de ejus ratione eos conjungere localiter, sed tantum affectu, bene stat gratiam justificantem, à qua nritur amor amicitiae DEUM inter, & hominem, non includere illam connexionem cum essentia divina, adeo ut haec ex vi talis connexionis debeat esse praesens novo speciali modo, qui requiritur, ut personae divinae sint in justis ex vi missionis invisibilis. Ad id, quod addebatur ex Augustino lib. de Trinit. cap. 10. respondeatur, D. Augustinum ibi expressè agere de conjunctione affectiva, non verò de locali, quia expressè agit de conjunctione vitali, quae non potest esse conjunctio localis, sed tantum affectuum, vel altarum operationum vitalium abstrahentium à praesentia locali. Neque D. Thomas asserit amorem amicabilem tangere ad hanc localem conjunctionem, sed tantum per accidens, quatenus subinde est necessaria, ut possint amici se vicissim frui.

Quod si dicas, non repugnare accidens, quod habet hanc connexionem cum divina essentia, consequenter esse perquam probabile, gratiam sanctificantem esse hujusmodi accidens, ac habere connexionem cum divina essentia, quapropter dicitur gratia sanctificantem non unire Deo per se, sed tantum per accidens. Quod non sit impossibilis aliqua entitas, quae sit unitas naturarum humanam DEO subtranscendenter, adeo ut natura humana nequeat localiter seungi ex vi talis connexionis à persona divina, clarè constat, in ipsa unione hypostatice, quae natura humana Christi unitur Verbo divino: proinde est perquam probabile, gratiam sanctificantem habere hanc connexionem cum essentia divina, & ex eo firmari potest, quia ipsum lumen gloriae, quod est in linea acciden-

tis, hanc connexionem cum Deo includit, etenim exigit, ut beatus à immediate DEUM videat, habeatque ipsum sibi in se praesentem, consequenter non videtur improbabile, habitum charitatis, vel gratiam sanctificantem habere hanc eandem connexionem cum divina essentia. Contra est, quia hoc accidens non potest esse connexum cum essentia divina connexionem physicam: siquidem accidens tantum necitur physice cum illo subiecto, cui inharet; & cum Deus non sit subiectum missionis respectu gratiae sanctificantis: sequitur ex hac ratione non posse habitum charitatis, nec gratiam sanctificantem necesse physice cum divina essentia. Ceterum ex eo, quod dona supernaturalis gratiae, & charitatis necantur cum Deo, ut causa efficienter; ex vi hujus connexionis tantum habetur praesentia illa generalis, quia Deus est praesens rebus omnibus per essentiam, praesentiam & potentiam; non vero habetur novus ille, & specialis modus, quo divinae personae dicuntur justis in se ex vi missionis invisibilis; Neque est par ratio de unione hypostatice; quia tamen persona divina possit esse terminus inexistitiae naturae humanae; non tamen potest esse subiectum inhaesionis alicujus accidentis. Tum quia modus unionis habet necessarium hanc connexionem cum rebus, quae simul oriuntur, non ita accidentia absoluta, cujusmodi sunt dona gratiae sanctificantis, & charitatis, quia haec accidentia non habent hanc essentialiam connexionem; cum enim sint accidentia absoluta, possunt separari, & separata conservari seorsim ab omni subiecto, ut constat in speciebus Evangelicis; non cum repugnat Deum conservare entitatem gratiae seorsim ab omni subiecto. Ad aliud quod addebatur de visione beatifica, respondetur ex vi talis visionis videre quidem beatos DEUM immediate, sed inde non sequitur, quod ex hac visione sit necessaria per se conjunctio localis, quia si per impossibile posset beatus à Deo localiter distare, adhuc posset mediante lumine gloriae divinam intueri essentiam: etiam etiam Angeli quamvis localiter distantes se intuitivè cognoscunt, quapropter nulla adeo sufficiens ratio, quae probetur hanc connexionem gratiae sanctificantis cum essentia divina.

Quamobrem putarim dicendum, specialem hunc modum, quo persona divina ratione gratiae sanctificantis incipit de novo esse in creatura, in eo consistere, quia DEUS per gratiam sanctificantem existit in anima veluti in sponsa, & filia adoptiva: vel ut amicus dicitur esse in amico, & quia cum impendens amet, vel etiam, quo Pater dicitur esse in suo Filio, quem tenerrimè diligit, adeo ut semper cogitet de ipso, ac de ejus promotione ad meliorem statum, & pignorem fortunam: quia cum gratia sanctificantem gratum faciat hominem, cui inest, cumque constituat amicum, & filium DEI, exigit hominem speciali modo gubernari, ac regi à DEO; etenim, si ita dicamus, rectè intelligimus, quomodo DEUS sit in justis modo omnino distinctus ab iis, quibus est in aliis rebus per essentiam, praesentiam, & potentiam; quia tamen DEUS gubernet res omnes, ex vi tamen amoris peculiari ratione gubernat, & regit homines justos, adeo ut, cum primum personae divinae intelliguntur mitti per donum gratiae sanctificantis ad creaturam rationalem, intelligatur DEUS hanc creaturam tanquam sibi filiam peculiari amore diligere, & illam speciali ratione dirigere, ac gubernare: hoc patet personae divinae ex vi missionis invisibilis dicuntur esse in justis speciali modo, etiam juxta vulgatum axioma anima dicitur magis esse in eo, quem amat, quam in eo, quem animat, eo quod amantis sollicitudo, & cogi-

& cogitatio semper versetur circa amatum; perinde personæ divinæ ex vi missionis invisibilis dicuntur movere, & speciali modo esse in iustis, quatenus peculiari ratione illos gubernant: ac dirigunt, adeo ut ratio, quæ personæ missæ gubernant, & dirigunt iustos, distinguatur à ratione, quæ DEUS gubernat res alias: quia hæc gubernatio est universalis, & juxta exigentiam naturæ; illa verò est in ordine ad finem supernaturalem, ad quem ordinatur iustus per gratiam sanctificantem, & dirigitur specialiter à DEO per habitum charitatis.

Si dicas, eod ipso quod DEUS ex vi missionis invisibilis dicitur esse in creatura, ut amicus in amico, debet esse præsens præsentia physica, quia DEUS est in creatura tanquam bonum intimè præsens, & existens intra ipsam creaturam à se amatum, quam peculiariter custodit; ac dirigat, consequenter divinæ personæ ex vi missionis invisibilis sunt in iustis præsentia physica. Contra est, quia tametsi dicatur DEUS esse in iusto, ut amicus in amico, inde non sequitur præsentia physica personæ missæ in creatura, ad quam dicitur missa: etenim ex eo, quod amicus teneremur, & intimè diligatur, non tamen per hoc constituitur physice præsens amico, sed tantum affectivè, & objectivè, tanquam objecto intimè amato, ergo quamvis DEUS per gratiam gratum facientem dicitur esse in creatura rationali, ut amicus in amico intimè dilecto, non sequitur præsentia physica DEI in creatura amata ratione donorum gratiæ. Rursus amor amicitie dicit amorem mutuum, & ut amicus amicum amet, & ab ipso redametur: atqui amor, quo creatura rationalia DEUM amat in statu viæ, non terminatur ad DEUM, ut objectum physice præsens amanti: consequenter hæc physica DEI præsentia in creatura rationali per dona gratiarum facientis, & charitatis inhaerentis, ac amnis amicitie non videtur necessaria, antequam ostendatur, quia amor, quem elicit creatura rationalis in præsentia statu viæ circa DEUM, vel est actus desiderii, vel amor specialiter dictus, vel delectatio, sed actus desiderii est de bono absenti, in quod fertur, id enim desideramus, quod non possidemus; amor specialiter dictus præscindit à præsentia, & absentia boni amati. Et tertia species amoris, quæ delectatio dicitur, in præsentia statu viæ non est de bono habito in re, sed tantum in spe, vel in jure, ut docet D. Thomas, ergo amor, quem creatura rationalis dicit in statu viæ circa DEUM, non exigit terminari ad DEUM, ut bonum intimè præsens per realem, & physicam præsentiam amati.

Ad confirmationem, quæ dicitur, quod si spiritus, quando gratia animæ infunditur, infunderetur & ipse, & uniretur animæ immediatè secundum se & secundum substantialem præsentiam, sequeretur quod in hac mutaretur, eod quia aliter se haberet ad nos ac antea se haberet, responderetur, inde non sequi Spiritum Sanctum immutari in re, secundum propriam entitatem, & substantiam, sed tantum, hanc mutationem esse in creatura, seu in obliquo: siquidem DEUS tantum novo speciali modo creaturam diligit: sicuti absque sui mutatione, quoad substantiam, & entitatem dicitur de novo amare hominem respicientem speciali amore supernaturali, quem antea non amabat peccantem. Eo ipso quod talis anima per receptionem gratiæ mutatur, & aliter refertur in DEUM ac antea referebatur, intelligimus DEUM sine sui mutatione in re, terminare in obliquo prædictam relationem, seque aliter habere ad animam, ac ante se habuerit; & hic novus modus se habendi, est illa specialis affi-

sentia, quæ DEUS impensè diligit, ac dirigit creaturam per sua dona supernaturalia gratiæ sanctificantis, & charitatis inhaerentis, ut notat D. Thomas in 1. distict. 14. quest. 2. art. 1. ubi, cum concludisset Spiritum Sanctum procedere temporali processione, vel dari, & non solum dona ejus, postea probans hanc illationem ait: *Si consideremus processionem Spiritus Sancti ex parte ejus, à quo procedit, non est dubium, quin secundum illum respectum ipsemet Spiritus Sanctus procedat. Sin autem consideremus processionem secundum respectum ad id, in quo procedit, tunc (sicut dictum est) respectus iste in Spiritu Sancto ponitur, non quia ipse realiter refertur, sed quia aliter refertur ad ipsum. Cum igitur in acceptione donorum ipsius, non solum relatione nostra terminetur ad dona; ut ipsa tantum habeamus, sed etiam ad Spiritum Sanctum, quia aliter ipsum habemus, quam prius, non tantum dicentur dona ipsius procedere in nos, sed triam ipsius: secundum hoc tamen ipse dicitur referti ad nos. Secundum quod nos referimur ad ipsum; & ideo procedit ipse in nos, & dona ipsius, quia hæc dona ejus recipimus, & per eadem, ad ipsum nos aliter habemus, in quantum per dona ipsius Spiritui Sancto conjungimur per donum nos sibi assimilans; ait D. Thomas, per dona ejus, quæ recipimus, nos aliter ad ipsum habere; in quantum per dona ejus ipsi Spiritui Sancto conjungimur, & per donum nos sibi assimilans, quia speciali quodam modo nos diligit, ac dirigit, ut similes illi simus per dilectionem.*

Post primam divisionem gratiæ in increatam, & creatam, dividitur gratia creata communi, & celebri divisione in gratiam sanctificantem, seu gratum facientem, & est, quæ per se ordinatur ad sanctificationem proprii suppositi; & in gratiam gratis datam, seu quæ per se tendit in aliorum utilitatem: tametsi de ratione cujusvis gratiæ sit, ut grati conferatur, ex usu tamen hoc complexum, ut applicatum aliquibus gratis minoris excellentiæ aliam sortitur nomenclaturam: quia major ratio gratiæ reperitur in illa, quæ hominem sanctificat, & gratum DEO constituit: alia dona quamvis etiam nobis à DEO gratis donentur, non tamen nomine gratiæ gaudent, sed potius charismatum, quæ à DEO in Ecclesiasticis quibusvis personis communicantur, non solum, ut ipsi iustificentur, & perficiantur, verum etiam, ut aliis proficiant, & ad eorundem justificationem, & perfectionem cooperentur, & hujusmodi gratiæ ab Apostolo 1. Corinth. cap. 12. vocantur *manifestationes Spiritus ad utilitatem*, & assignat earundem numerum, iniquens: *Unicuique autem datur manifestatio Spiritui ad utilitatem, alii quidam per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii autem sermo scientiæ secundum eundem spiritum, alii fides in eodem Spiritu, alii gratia sanctificationis in uno spiritu, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discernitio spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum; Hac autem omnia operatur unus, atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult.* Ex hoc & aliis scripturæ locis Theologi cum D. Thomas dividunt genus gratiæ gratis datæ in novem species. scilicet in fidem, sermonem sapientiæ, sermonem scientiæ, gratiam miraculorum, gratiam sanationum, donum linguarum, prophetiam, discernentem spirituum, & interpretationem sermonum.

Aliæ excellentiores gratiæ tametsi gratis itidem conferantur suam accipiunt nomenclationem ab effectibus, vel propriis rationibus, & cum primario tendant ad proprium suppositum sanctificandū, gratumque Deo reddendum, ideo gratiæ sanctificantis vocabulo insigniuntur, verum hoc nomen seu complexum

gratie sanctificantis sumitur plerumque strictè; & tunc tantum significat illam formam, quæ immediate, & formaliter expellit peccatum, sanctificat animam, & reddit illam Deo gratam, ac participem naturæ divinæ, estque una simplex qualitas habitualis, & permanens. In specie atoma constituitur, informatque animam, cui immediate adhæret, & constituit sanctam, & Deo gratam: & hæc gratia, quia in specie atoma, capax non est ulterioris divisionis essentialis; & statim admittit divisionem accidentalem. Interdum etiam sumitur laxè; & minus propriè pro qualibet perfectione supernaturali, quæ per se ordinatur ad perficiendum, & sanctificandum proprium suppositum sive formaliter, sive dispositivè, vel quovis alio modo possit ad tendere, & in hoc sensu subdividitur gratia in plures species; & primò in illam, quæ immediate, & per se ordinatur ad dandum esse supernaturale, & in eam, quæ per se ordinatur ad operationem, vel receptionem: primùm membrum hujus divisionis coincidit cum gratia sanctificante, quæ propterea vocatur gratia sanctificans; gratum faciens, gratia habitualis, quæ in idem coincidunt; non enim hæc nomina significant diversas species gratiæ, sed unam tantum in specie atoma: Secundum membrum continet omnes habitus, dispositiones, præparationes, & similia, quibus disponitur, movetur, ac potentes reddimur ad agendum supra vires naturæ; vel etiam ad recipiendum, & subdividitur in gratiam, quæ est qualitas permanens, quæ reducitur ad gratiam habituales, sub qua continentur dona Spiritus Sancti, virtutes perfectius, & characteres aliquotum Sacramentorum; & dividitur ultimè sicut ipsa dona, & virtutes dividuntur; ut etiam in illam gratiam, quæ se habet per modum auxilii, vel motionis citò transcurrentis, & proprio nomine dicitur gratia actualis, vel gratia per modum fluxus, & auxilii: & aliquando est qualitas impressa potentie operative, ut moveatur, vel possit moveri ad agendum: interdum est operatio à nobis elicitâ virtute alterius prioris gratiæ: si quidem persepe ab uno actu movemur ad aliud eliciendum; & tunc primus actus habet rationem gratiæ, & auxilii respectu secundi. Unde illa gratia, seu auxilium, quod consistit in actuali operatione, dividitur sicut ipsa operatio, vel sicut partitus effectus, pro quo exhibetur. Cæterum gratia, quæ consistit in qualitate, vel motione impressa potentie alia se habet per modum actus primi separabilis ab actu secundo: & alia per modum prædeterminationis, & applicationis efficaciæ ad ipsum actum, & est ab illo inseparabilis, ut docent Thomistæ: gratiæ enim actuales reducuntur ad auxilia, & motiones, & hæc motiones, ad species actuum, pro quibus conferuntur. Præter hæc divisiones gratiarum solent etiam alia assignari, quibus frequentantur, quæque vel essentialia non sunt, vel prædictas reducuntur, ut eum dividitur gratia in operantem, & cooperantem; in excitantem, & adjuvantem; in sanantem, & elevantem; in auxiliantem, & promoventem; in sufficientem, & efficacem; in moralem, & physicam; in inæternam, & æternam.

Gratia operans ea dicitur, per quam mens nostra à Deo movetur, & non movet: gratia cooperans illa, per quam & mens nostra movetur; & movet: gratia excitans, quæ hominem quasi dormientem, seu non attendentem evigilare, & attendere facit tangendo cor, ut excitetur, & dormire desinat;

vel saltem mentem illuminet. Gratia adjuvans, prout distinguitur ab excitante, explicatur eodem fere modo, sicut gratia cooperans, quia tribuit libero arbitrio, ut actu operetur, & in operatione persistat. Gratia præveniens vocatur; quæ tempore vel natura præcedit usum liberi arbitrii, quod movet, vel disponit ad operandum, & potest etiam dici gratia præperans, ut loquitur D. Augustinus, & continentur sub hac gratia non solum auxilia sufficientia, per quæ agere possumus, verum etiam præmotiones, prædeterminationes, quibus efficaciter applicamur ad agendum: gratia concomitans dici potest concursus simultaneus in nostram operationem, seu omnis illa gratia subsequens dici potest, quæ supponit aliam gratiam præviam, aliumque effectum gratiæ, ad quem consequitur, & denominatur subsequens relativè ad gratiam; quæ supponitur; adeo ut eadem gratia, quæ est consequens respectu unius, dici possit antecedens respectu alterius, nisi sit prima gratia, quæ ad nullam aliam consequatur, vel ultimus effectus præsupponens omnia alia.

Rursus dividitur gratia in physicam, & moralem; illa est, quæ Physico modo influit in actum, vel quia est ejus principium elicivum, vel quia est forma, vel motio constitutiva, elevans, aut applicans tale principium. Moralis dicitur, quæ non ita; sed morali modo, seu incitando, alliciendo, persuadendo nos movet ad bene operandum. Unde sicut sub gratia Physica continentur omnes habitus, auxilia, & motiones, quæ intrinsicè afficiunt animam ejusque potentias, quibus inhzrent; ita sub morali comprehenduntur omnia, & singula, quæ per modum objecti, vel ex parte illius, licet sint actus intrinseci, ac potentie inhzrentes, concurrunt ad movendas ipsas potentias in ordine ad actus supernaturales, & hoc pacto se habent doctrina; quàm audivimus; miracula, quæ vidimus, & plura alia, quæ cadunt sub sensu, ut etiam ipsi actus interni, quibus hæc objecta & cognoscimus, & penetramus.

Et cum hæc partitione coincidit ea divisio, quæ gratia bipartitur in internam, & externam: nam gratia interna comprehendit omnes illas, quæ intrinsicè afficiunt animam, & ejus potentias præsertim spirituales, perinde eos afficiunt habitus, motiones, & auxilia, quæ gratiæ Physicæ dicuntur. Gratia externa complectitur, quicquid aliud à Deo nobis confertur in ordine ad spirituales salutem, ut est externa ejus protectio, Angelorum Custodia, sacra doctrina, lex divina, & reliqua, quibus instruimur; ut etiam alia causæ, & objecta externa, quæ sensibus species tribuunt, mediis, quibus ad res divinas, & supernaturales animus excitatur, ut etiam effectus omnes divinæ providentiæ ordinati ad finem supernaturalem, imò in generali pro universitate hominum, sive in speciali pro alienigenis privæ personæ spirituali salute, adeo ut ipsa Christi passio, ejusque redemptio activa, ut etiam Sacramenta, quæ nobis operata est, comprehendantur sub hoc genere gratiæ externæ: quia tametsi effectus justificationis, & sanctificationis, qui inde nobis proveniunt, sint intrinseci, ipsa tamen passio, Sacramenta, & activa redemptio sunt externa, quia hæc omnia fuerunt à Christo peracta, & à prædictis effectibus, & gratiis nobis intrinsicè inhzrentibus distinguuntur. Cæterum divisio

gratiæ in internam, & externam non attenditur absolute, sed respectivè ad hominem, cui gratia fit. Et quævis omnis gratia fiat in ordine ad aliquam internam hominis perfectionem, per quam sanctificetur, vel ad sanctificationem disponatur, nihilominus non omnis talis gratia internè hominem afficit, sed plures habent esse extra ipsum, perinde ac multæ causæ reperiuntur extra subjectum, ubi suos effectus causant, ideoque rectè dividitur gratia in internam, & externam.

Tametsi homo viribus à natura sibi inditis ad plura possit virtutum studia incumbere, variasque operationes exercere rectè rationi, legque consonas, nunquam tamen vita æterna dignas, neque ad finem ducentes supernaturalem, nisi gratia per Jesum Christum eadem significaverit, siquidem operationes naturæ semper sunt conditionis inferioris, & ordinis, si cum operibus gratiæ conferantur, quia sola gratia est, quæ naturæ terminos supergreditur, & ad finem elevat supernaturalem creaturam rationalem, & licet naturam supponat, ab hoc tamen sine gratiæ subsidio elici nunquam possunt operationes, quibus creatura rationalis se ad beatitudinem possit supernaturaliter promovere, hinc scit D. Augustinus lib. de predestinat. Sanctorum cap. 5. ait: *Possè habere fidem, & charitatem, natura est hominum; habere autem fidem, & Charitatem, gratia est fidelium*: gratia enim, ut docet D. Augustinus passim de naturæ, & gratiæ supponit ipsam naturam, quæ sine gratia supernaturali semper humi repit, neque propriis viribus potest assequi ad aliquod dignum vita æterna: & hæc gratia est aliquod donum naturæ indebitum, & superius vires, quodque ex amore nobis gratis tribuitur, in quo sensu dicitur Joan. 1. *De plenitudine ejus omnes accepimus, & gratiam pro gratia*. Hinc D. Augustinus Tract. 3. in Joan. interrogans, quid est gratia? respondet gratis data, donata, non redditæ, & in Psalm. 49. sub finem ait: *Qui ad gratiam scit se pertinere, novit, quia indiget gratia*: si gratia vocatur, gratis datur, & confirmat hanc gratiæ notionem ex Apostolo, qui ad Roman. 4. opponit gratiam debito; eo quia gratia si gratia esset, debita non esset, sed omnino gratis datur; ait enim ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum; ubi distinguit mercedem à gratia, quia illa datur secundum meritum ob antea factos labores, ad quos merces se habet relativè, & gratia omnino gratis datur, hinc gratia est quidquid boni à gratuita, & liberali Dei munificentia derivatur in creaturas, in quo sensu quodlibet Dei beneficium, etiam naturale, nobis à Deo gratuite collatum dicitur gratia, sed naturalis, in quo sensu vocavit notionem gratiæ D. Hieronymus in epist. ad Cyprianum Presbyterum de interpretatione Psalm. 39. inquit: *Gratiam Dei esse, quod homo fit creatus*, qui ad hærens D. Augustinus epist. 95. ait: *Quadam enim non improbando ratione dicitur gratia Dei, quia creati sumus, & sem. 11. de verbis Apostoli cap. 4. naturam ipsam vocat gratiam, & rationem assignat, quia Deus omnino gratis fuit nobis naturam impertitus*, ait enim Augustinus, *non enim, qui non erat homo, promeruit, ut esset, quia homo, antequam esset, non potuit quidquam sibi promereri, quia meritum fundatur in operatione, & hæc sequitur ad esse, ergo necessario præsupponit*: hinc quia homo, antequam esset, non potuit quidquam operari, nec promereri, ideo ipsum esse, quod per creationem accepit, fuit ipsi omnino gratuite collatum,

propterea est vera gratia gratis delata, in quo sensu habetur etiam in sexta Synodo Generali *act. 1. r.* Angelos, & animas immortales esse, non naturâ, sed gratiâ, quia gratuito beneficio creationis acceperunt immortalitatem. Verum juxta præsens illitutum gratia non solum significat donum gratuitum, verum etiam supernaturale, adeo ut superexcedat exigentiam, cujuslibet naturæ creatæ; quo pacto dona collata Angelis, & Protoparentibus nostris, ut rectè operarentur in ordine ad beatitudinem supernaturalem, fuerunt gratiæ supernaturales, quinimò etiam beneficia collata homini Christo, vocantur gratiæ à D. Augustino lib. predestinat. Sanctorum cap. 21. inquit: *Ea gratiæ sūt ab initio fidei sūz homo Christianus, quæ gratiæ factus est ab initio ille homo Christus*.

Hinc salum est, quod asseruit Janfenius gratiam sanctificantem, & alia auxilia fuisse debita Angelis, & Adamo ex vi suæ creationis, adeo ut non poneret Deus eos condere absque hisce supernaturalibus auxiliis, oppositum enim docent Sancti Patres cum Augustino asserentes, præstata auxilia fuisse omnibus supernaturalia, & oppositum esse hæresin Pelagianorum: dicitur etiam gratia supernaturalis illud beneficium gratuitum supernaturale nobis collatum ex solis meritis Jesu Christi; quæ gratia propriè dicitur medicinalis, quatenus à Deo nobis parata fuit in remedium peccati per Jesum Christum, ut loquitur Apostolus ad Roman. 3. *Iustificati gratia per gratiam ipsius per redemptionem, quæ est in Christo Jesu*, & ab Augustino dicitur medicinale Salvatoris auxilium, & hæc gratiam medicinale omnino liberaliter, & gratuite effundi in nos à munificentissimo Deo per Jesu Christi merita, semper censuit, ac inconcussa propugnavit firmitate universa Ecclesia Catholica contra plures Hæreticorum errores, qui, ut loquitur D. Augustinus epist. 95. *naturam humanam ideo dicunt liberam, ut quærant liberatorem; ideo saluam, ut superfluum judicent Salvatorem*, etenim ex scripturis Psalm. 23. habemus, *gratiam & gloriam dabit Dominus. Zacharia, 12. Effundam super Domum David, & super omnes habitantes Jerusalem spiritum gratiæ*. Act. 7. *Stephanus autem plenus gratiâ, & fortitudine, & passim hanc veritatem inculcat Apostolus Paulus ad Roman. 1. Per quem accepimus gratiam, & Apostolatus; ad Ephes. Gratia estis salvati per fidem; ex hoc non ex vobis, donum Dei est. & cap. 4. Unicuique autem nostram data est gratia secundum mensuram donationis Christi, & in omnibus suis Epistolis D. Paulus, significat hanc Dei gratiam dari nobis gratuite à Deo, Deo 2. ad Corinth. 9. *Potens est Deus omnem gratiam abunde facere in nobis*.*

Et hæc veritas definita fuit in pluribus Conciliis contra Pelagium, & alios Hæreticos; ut in Concilio Palællino, in quatuor Africânis, in Ephesino, Arabisano, & tandem in Tridentino sess. 6. ubi hæc definitur veritas, quam Sancti Patres, contra Hæreticos propugnaverunt, & præsertim D. Augustinus contra Pelagium, ut constat ex præcitatis lib. Summi Pontificis itidem hanc eandem veritatem fideles docuerunt, ut Innocentius, Zosimus, Bonifacius, Sixtus, S. Leo, Hormisdas; qui epistola 7. ad Possessorem de libero arbitrio, & gratia Dei ait: *Quid catholica sequatur, & assereret Ecclesia; ex libris Augustini ad Hilarium, & Prosperum posse cognosci*. Ratio itidem evincens hanc veritatem

est, quia Deus nos elevat destinâque ad finem supernaturalem, ut constet ex illo Apostoli ad *Ephef. 1. Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum in ipsam, secundum propostam voluntatis in laudem gloriae gratiae suae.* Sed qui finem intendit, & ordinat ad finem aliquem, debet media suppedicare proportionata ad affectionem ejusdem finis, alioquin supervacanea, ac inutilis esset illa ordinatio ad finem, cum sine mediis proportionatis non possit quis finem consequi. Quamobrem ex eo, quod Deus nos destinaverit ea suo beneficio, & omnino gratuito ad finem supernaturalem, debuit etiam nobis suppedicare media, quibus possemus eadem finem consequi, & sine quibus impossibilis est affectio finis, sed media proportionata fini supernaturali debent iridem supernaturalia esse, quia debent finis, & media esse in eodem ordine: unde Deus nobis abunde suppedicat media supernaturalia, quibus finem possumus consequi supernaturalem; sed hæc supernaturalia media sunt auxilia gratiæ, quia hæc tantum proportionantur fini supernaturali, unde negare non possumus Deum nobis suppedicare auxilia gratiæ, alioquin frustraret nos destinasset ad finem supernaturalem, quem pro nullo eventu consequi possemus. Tum quia si Deus tot nobis quotidie media suppedicat, quibus finem assequimur naturæ debitum; quanto magis debeat, ut media nobis impertiretur copiosissima ad finem illum obtinendum, quem nullis naturæ præstiliis assequi valemus, unde dubitare non possumus, quin nobis suppediet auxilia supernaturalia, ut media proportionata ad affectionem hujus finis.

Præterea quia, ut ait Apostolus ad *Rom. 5. Si enim in multis delictis mors regnavit per unum, multo magis abundantiam gratiæ, & donationis, & justitiæ accipientes in vita regnabunt per unum Jesum Christum.* Unde pertinet ad Christi gloriam, ut non sit ejus passio, & mors nobis inutilis. Sed sublatis gratiæ auxiliis esset nobis inutilis, quia non possemus finem supernaturalem consequi, ad quem Deus per gratiam medicalem Jesu Christi voluit, ut promoveremur: ergo, cum Christi passio non fuerit nobis inutilis in ordine ad affectionem finis supernaturalis, ac æternæ felicitatis, ad quam tenemur nos promovere per actiones nostras, & istæ nisi dignificentur per gratiam Jesu Christi, non sunt media proportionata ad eadem finem, sequitur, ut nobis aliunde suppedientur auxilia gratiæ; quia ut ait Apostolus *loc. cit. Si enim multis delictis multi mortui sunt multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.* Conveniens enim fuit, ut natura humana suaviata

per peccatum Adæ, sanaretur, quod fieri non poterat, nisi per auxilia gratiæ.

Sed contra definitionem gratiæ obijci potest, quia gratia dicitur, quæ omnino gratis datur, sed aliqua gratia non datur omnino gratis: siquidem augmentum gratiæ est vera gratia, quam tam injustus potest sibi promereri, adeo ut detur, ut præmium meriti, & non omnino gratis, proinde hoc gratiæ augmentum non esset gratia: siquidem omnes sentiunt hoc augmentum nobis dari, ut præmium, & non omnino gratis, quia datur ex operibus: si autem datur ex operibus, jam non est gratia, ergo saltem non est de ratione omnis gratiæ, quod datur omnino gratis. Sed contra negatur sequela, & ad ejus probationem respondetur, illud gratiæ augmentum non dari omnino gratis proxime, bene ramen remote, & in radice. Quamvis enim hoc augmentum datur ex meritis, adhuc tamen datur in radice omnino gratis: ratio est, quia meritum illud condignum, ad quod sequitur augmentum gratiæ, radicitur in prima gratia, quæ omnino gratis datur; consequenter in radice dicitur augmentum gratiæ omnino gratis dari. In quo sensu Sancti Patres gloriam celestem, & æternam beatitudinem vocant gratiam, quamvis non minus datur ex meritis, ac præfatum illud augmentum; idque non ob aliam rationem, nisi quia gloria, & æterna felicitas consequitur tanquam fructus ad primam gratiam, quæ omnino gratis confertur, quapropter augmentum gratiæ, & gloriæ celestis dicitur gratiæ radicaliter, quatenus Originem trahunt à prima gratia, quæ omnino gratis confertur. Idque expressè docet D. Augustinus *cap. 8. de gratia & libero arbitrio.* ubi ait: *Vita æterna sine dubio, quæ bonæ vitæ redditur, gratia est, & ipsa enim gratis datur: quia gratis datur & illa, cui datur: nimirum quia gratis datur prima gratia ratione cujus datur gloria, neque enim, ut ibi explicat D. Augustinus, alio modo vita æterna dici potest gratia, nisi quia datur invidui operum, quæ oriuntur à gratia, quæ omnino gratis datur. Hoc idem etiam docet D. Thomas *scilicet 2. in verba illa 2. Pauli 2. Timothi. 4. In reliquis reposita est mihi, corona justitiæ.* Quærit enim, quomodo possit esse corona justitiæ, si vita æterna est gratia, & responderet juxta datam distinctionem: quia quod est justitiæ, quantum ad actum, qui procedit à voluntate, est gratia; quantum ad radicem merendi. In hoc sensu Sancti Patres explant illud Joan. 1. *de plenitudine ejus nos omnes accepimus, & gratiam pro gratia,* & D. Augustinus in *Enchirid. cap. 6.* intelligit verba Joannis de gloria, quæ pro gratia nobis confertur in celesti patria, eo quia hæc gloria in radice sit gratia.*

C A P U T III.

De Hæresi Pelagianorum negantium gratiam divinam.

Hæcenus enucleavimus quid sit gratia Dei, & in quor membra dividatur, supersunt nunc errores contra hanc gratiam detegere, quos esse impugnamus, ut Dei gratia propugnetur. Plures enim commendantes liberi arbitrii vires, & excellentiam, omnia, quæ à viris justis sunt eidem tribuunt. Inter quos fuit Pelagius, qui nesciens contra Manichæos creatam libertatem defendere, negavit necessitatem, & causalitatem gratiæ, & objecit Catholicis odiosum, ac infame Manichæismi titulum, adeo ut ipse factus fuerit novi dogmatis antesignanus, adeo ut dixerit

L. P. Perani Tom. II.

Augustinus *lib. 2. contra duas epistolas Pelagii cap. 1.* *Isti Pelagiani hoc faciunt, Manichæis anathema dicere, & erroribus contradicere, sed faciunt duo mala, quibus & ipsi anathematizandi sunt. Unum, quod Catholicos Manichæorum nomine criminantur; alterum, quod etiam ipsi hæresin novi erroris inducunt. Neque enim, quia Manichæorum morbo non laborant, propterea fidei sana sunt. Non enim pestilentia est genus, quemadmodum in corporibus, ita & in mentibus; sicut ergo Medicus corporibus continuo*

Q o o a

pro-

pronuntiasset à mortis periculoliberum, quem negasset hydropicum, scilicet lebalimorbo perpexisset agrotum: ita istis non ideo veritas gratularum, quia Manichæi non sunt, si alio perversitatis genere insanunt. Quapropter aliud est, quod anathematizamus cum eis; & aliud quod in eis. Delectamur enim cum eis, quod rectè displicet etiam ipsis, ita tamen, ut desistemur in eis, unde rectè displicent ipsis. Pelagii igitur hæresis fuit, posse hominem absque Dei auxilio iuste vivere, peccata declinare, virtutes in se parere, & alere, salutem consequi, quos errores ante Pelagium effutierunt Ethnici Philosophi, & plures ex Judæis, unde tametsi Vincenz Lyrinensis lib. adversas hæreses primum divinæ gratiæ oppugnatorem recenset Pelagium, inquit: *Quis unquam ante profanum illum Pelagium tantam virtutem liberi præsumpsit arbitrii, ut ad hoc in bonis rebus per singulos ætatis adjuvandum necessariam Dei gratiam non putaret.* Certum tamen est, multo ante Pelagium hunc errorem irrepsisse, qui tamen postea inolevit auctore Pelagio, etenim, ut refert Augustinus epist. 95. *Judæi per legem justificari arbitrabantur, sufficiente sibi ad eam custodiendam libero arbitrio: etenim ex Ethnicis Philosophis ante Pelagium hunc errorem docuerunt, Cicero, Seneca, alique Philosophi Stoici, siquidem ille in lib. de natura Deorum in persona Cere affirmat: quia sibi quisque virtutem acquirit, & neminem unquam acceptam à Deo retulisse: propter virtutem enim jure laudamur, & de virtute rectè gloriamur: quod non contingeret, si id donum à Deo non à nobis haberemus.* Negat enim rectum usum liberi arbitrii posse conciliari, cum necessitate divini auxilii, & omnem laudem humanarum operationum tribuit solis liberi arbitrii viribus. Seneca item epist. 20. Videtur hoc idem adstruere inquit: *Huc cogitationes suadent, hoc cura, hoc apta omnia alia vota Deo remissurus, ut contentus sit te ipsis, & te nascensibus.* Et epist. 90. ait: *Deorum immortalium est, quod vivimus, Philosophia, quod bene vivimus, itaque tanto plus nos debemus huic, quam Diis, quanto majus beneficium est bona vita, quam vita: refert piè, honestè, ac rectè vivere ad ipsam Philosophiam, seu ad vires naturales naturæ humanæ, quasi gratia naturam non juvaret, sed hæc propriis suis viribus, se ad piè, & sanctè operandum promoveret.* epist. item 124. affirmat *unum hominem esse, quod beata vita causa, & firmamentum est, sibi fidere: quibus verbis ita vires liberi arbitrii extollit, ut opem divini adjutorii excludat.* Hos Ethnicorum errores postea excitavit Pelagius epist. ad Demetriadem Virginem inquit: *Spirituales divitiis nullus tibi præter se conferre poterit. In his ergo jure laudanda es, in his merito ceteris præferenda ei, quam nisi ex te, & in te esse non possint, quam Pelagii sententiam acriter reprehendit D. Augustinus epist. 143. quæ dirigitur ad Julianam Demetriadis Virginis matrem, ubi ait: *Cernit, quantum in his verbis sit cavenda perniciis. Nam utique, quod dictum est, non possunt esse ita bona, nisi in te, optime & verissimum dictum est, esse plane cibus est.* Quod vero ait: *Non nisi ex te, hoc virus est, ab his tu hac libenter audiat virgo Christi, quæ piè intelligit paupertatem cordis humani, & ideo illic nisi sponsus sui donis nescit ornari.* Cxtetum quod Stofei Philosophi Tullius, & Seneca antiquiores huoc excitaverint errorem asserit D. Hieronymus comment. in Jeremiam lib. 4. in præfæ, ubi loquens de hæresi Pelagia-*

na ait: *Commentarius in Jeremiam per intervalla dictabam, ut quod decras otio, supererect industria; cum subiecto hæresi Pythagora, & Zenonis impassibilitatis, & imprecantia, quæ in Origine &c. olim jugulata est, capie revirescere, & non solum in Occidentis, sed & Orientis partibus sibilare. Plures ex Judæis, quibus Dei notitia elatior fulgebat, hujus erroris contagium propagarunt, asserentes, novam gratiam non requiri ad justificationem, & ad observanda præcepta; sed sufficere ad salutem legem cum libero arbitrio, ut notat D. Chrysostomus homil. 6. in epist. ad Roman. & D. Augustinus epist. 95. ubi agens de lege, ac Dei gratia ait: *Ideo per illam sit cognitio peccati, & ex pravavacatione legis abundantia peccati, ut ad liberationem quantur promissiones Dei, quod ist gratia Dei, & incipiat esse in homine iustitia, non sua, sed Dei, hoc est data dono Dei, quam etiam nunc quidam, sicut tunc Judæi dictum est: ignorant Dei iustitiam, & suam volentes constituere, iustitia Dei non sunt subiecti. Per legem quippe & illi justificari se arbitrantur sufficientes sibi ad eam custodiendam libero arbitrio, hoc est, iustitia prolata ex natura humana, non donata ex gratia divina; propter quod iustitia Dei dicitur: hoc idem etiam significat Ier. 13. de verbis Apostoli ubi expendit Paulum ad eo gratiam præ lege commendasse, propter Judæos, qui de lege gloriabantur, & libero suo arbitrio legem sufficere arbitrabantur. Præter Judæos præcipui laudatores virium liberi arbitrii fuisse Phariseos, constat ex Iosepho lib. 2. de Bello Judaico cap. 7. ubi ait: *Phariseos quamvis omnia factis tribuerint, asseruisse tamen agere, quæ iusta sunt, vel negligere secundum maiorem partem esse in hominibus, adjuvare autem in singulis, & fatum, unde laudem honestæ operationis libero arbitrio hominis tribuebant, non verò dispositioni divinæ gratiæ, quam significabant vocabulo sati.***

Quod verò deterius est, hic error invaluit etiam apud Christianos primitivæ Ecclesiæ: siquidem Basilides Alexandrinus sub Alexandro I. circa annum Christi 1024. necessitatem fidei infusus negavit, quo errore infectus etiam fuit Valentinianus sub Higinio Papa circa annum Christi 150. Ut refert Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. inquit: *Fidem esse naturalem existimant Basilidis Sectatores. Valentiniani autem nec per fidem, nec gratiam nec bonis operibus, sed sola cognitione salutem se esse assecuturos putabant.* Simon item Magus disputans cum D. Petro liberum arbitrium negavit, Origenes etiam Doctor Alexandrinus circa annum 307. minus rectè de necessitate gratiæ divinæ, ejusque concursu visus est censuisse, de quo ait D. Hieronymus epist. ad Ctesiphontem, *vis adhuc & aliud nosse tui erroris principium? doctrina tua Origenis ramusculus est.* Hunc D. Thomas lib. 3. contra Gent. cap. 89. ait: *Quidam verò non intelligentes, qualiter motum voluntatis Deus in nobis causare possit absque præjudicio libertatis voluntatis, quæ nati sunt, hæc auctoritates malè exponere, ut scilicet dicerent, quod Deus causat in nobis vel, & persicere, in quantum dat nobis virtutem volendi, non autem sic, quod faciat nos velle hoc, vel illud, sicut Origenes exponit in tertio Periarchon: liberam arbitrii defendens contra auctoritates prædictas, sed ut res clarius pateat, & qualis fuerit mens Origenis, exactius aperiat, proderit ejus verba hic subijcere, ait enim Origenes lib. 3. Periarchon cap. 1. ubi plura profert contra divinam gratiam. Post hæc insequetur illa quaestio: quoniam, & velle, & persicere esset*

ex Deo: & ajunt: si ex Deo velle est, & ex Deo est perficere, sive mala agimas, vel volumus, ex Deo est. Quod si est, liberi arbitrii non sumus. Ad quod respondendum est, quod sermo Apostoli non dicit, quia velle mala ex Deo est, acque perficere bona, aut mala ex Deo est. Sic enim a Deo habemus hoc ipsum, quod homines sumus, quod spiramus, quod movemur, ita & quod volumus, a Deo habemus, ut fidemus, quod movemur, ex Deo est, vel quod singula quæque membra officio suo deserviant, & moveantur, ex Deo est, ex quo atque non illud intelligitur, quia quidam movetur, manus ad verberandum iniuste, vel ad furandum ex Deo est, sed hoc ipsum, quod movetur, ex Deo est: nostrum vero est motus istos, quibus motum ex Deo habemus, vel ad bona, vel ad mala convertere. Ita ergo est, quod dicit Apostolus, quia virtutem quidem voluntatis accipimus, nos autem abutimur voluntate, vel in bonis, vel in malis desideris. Ubi tatenus refundit nostra bona opera in Deum, quatenus nobis impertivit virtutem indifferenter volendi, non autem quia novo auxilio faciat nos vel le ad bonum, refundens in liberum arbitrium totam honestatem boni operis, quod detegit D. Thomas discoperiens radicem hujus erroris Iniquus: Nunc suspense ostendere, quod verum distinctio non processit ex diversis motibus liberi arbitrii rationalium creaturarum, ut possit Origens in libro Periarchon. Volens enim resistere antiquorum Hæreticorum objectionibus, & erroribus, quibus nitentur ostendere diversam naturam boni, & mali esse in rebus ex contrariis actoribus propter multam distantiam laetitiam &c. coactus est ponere omnem diversitatem in rebus inveniendam ex diversitate meritorum, secundum Dei iustitiam processisse: dicit enim, quod Deas ex sola sua bonitate primo omnes creaturas aequales produxit, & omnes spirituales, & rationales, quæ per liberum arbitrium diversimodè sunt motæ ad hærentes Deo plus, vel minus, quædam a Deo recedentes magis, & minus: Est secundum hoc diversus gradus in substantiis spiritualibus ex divina iustitia sunt subsecuti, ut quidam essent Angeli secundum diversos ordines, quidam animæ humane secundum diversos status, quidam etiam Demones in statibus diversi. Hinc liquet, quod tante omnimodæ æqualitatis ex parte Dei, qui tantum tribuit vim volendi, inferebant totam diversitatem inter Angelos, Demones, & homines ortum duxisse ex libero arbitrio, eod quod sine ullo discrimine ex parte Dei semetipsum applicuit, adhaesitque Deo, & recessit ab illo, fecitque discretionem in negotio salutis, quæ omnia olent Pelagianismum, & injuriam Deo inferunt: non solum Origenes, sed & plures alii indigne censuerunt de divina gratia; sed Originem plures nituntur excusare, inter quos Biazus, qui librum edidit de salute Origenis. Verum Synodus Oecumenica, sub Vigilio Papa, & Justiniano Imperatore Origenis doctrinam damnavit: tuncque anathemate percussis his verbis: anathema sit Origeni, qui & Adamantini dicitur esse, & hoc promulgavit una cum decessandis eius; & excommunicatis dogmatibus, & omni homini, qui hac sentit, aut asserit, aut aliqua ex parte quocunque prorsus tempore defendere audeat: De historia hujus Concilii fâse referre Nicephorus lib. 17. cap. 27. & alii Pontifices etiam in Conciliis hanc eandem Origenis doctrinam damnant, præsertim Martinus I. in Concilio, quod convocavit, & in quo interfuerunt centum quinquaginta Episcopi in decreto 18. & Anastasius Papa, in epist. ad Joannem Jerusalemitanum

damnavit lectionem Periarchon, ut plurius contra fidem erroribus scatenent, ut refert Baronius anno Christi 402. lib. 16. Nihilominus non desuerunt plures, qui non obstante anathemate ausi fuerunt, adhuc Origeni adherere, & tuncque hæreses propugnare, qui propterea Origenis hæreses impugnant sunt, & viani hæresi Pelagianæ non solum aperuerunt, verum & straverunt, ac prociue ad eandem effecerunt, ut accessus facilius foret; & inter Originistas primam videtur occupasse sedem quidam Didimus, qui librum Periarchon variis illustravit notationibus, & sic illustratum pervasis Egypti sparsit monasteria: Cujus tamen vetitio obstitit S. Bachomius, qui Monachos hunc librum legentes fuit excreatus, & In vice extremo pro testamento damnationem ejusdem libri reliquit, ut narrat Baronius loc. cit. Fuerunt etiam alii plures, qui Origenis adhaeruerunt erroribus, & Evagrius, Ponticus, qui adherens Origini visus est hæresim Pelagianam invenisse. Jovinianus itidem Evagrius secutus est, docuitque hominem per vires liberi arbitrii posse omnia peccata declinare, ac ad dona recipienda supernaturalia se disponere; sed præ cæteris Origenis propugnatior fuit Rufinus Aquileensis, qui omnes Origenis Discipuli magistri fuerunt Pelagii, ut notavit D. Hieronymus ad lib. 4. in jeremiam, ubi contra Pelagianos ait: Commentariis in jeremiam per interballa distabo, ut quod deerat otio, superseset industria cum subis hæresis Pythagora, & Zenonis, id est, impossibilitatis, & impectantia, quæ in Origene olim ejusque Grunio, ita enim per contemptum vocabat Rufinus Aquileensem Presbyterum) Evagriusque Poëtice, & Joviniano jugula: ac cepi reviviscere, & non solum Occidentis, sed & Orientis partibus sibilare, & in quibusdam Insulis, præcipue Siciliæ, & Rodi manulare plerisque, & crescere per dies singulos, dum secrete docent & publice negant: Rufinus enim præ cæteris doctrinam Origenis propagavit, librum Periarchon pluribus scatenent erroribus Latinitate donavit, ac Romæ clanculum introjuxit; & postea Apologiam promulgavit in favorem Origenis, ejusque operum, sub titulo tamen, actione S. Pamphili Martiris, ut nomen Authoris plurimum adderet tororis, ac authoritatibus operi a se divulgato, ut refert D. Hieronymus in Dialogo adversus Pelagium, ubi ait: Rufinus non urbi, sed orbis blasphemias Origenis, & libris Periarchon, quæ tantum in se suis, iatulis, ita ut Ensebius quoque primus librum defensionis Origenis sub nomine Pamphili Martiris ederet; & in Apologia adversus ejusdem Rufinum addit: Eius eras latius hæreticam defensionem eorum præmittis, quæ in Martiris libris, & in Romanis auribus ingeris, quod translationem nempe Periarchon totius orbis expavit. Hæc de causa Anastasius Papa, anno 400. errores damnaverat Origenis, Ruthenium Romanum vocavit, ut suam diceret causam, sed ipse maluit damnationis sententiam ferre, quam Romæ comparere, ut refert Baronius anno 404. num. 41. inquit: Tacitum absuit, ut paræto N. S. Hieronymus Antidoto curaretur, quia potius post Origenis errorem, quos fovit, Pelagianis hæresis aspides ex eis abortis percrevit, sibi subolem enutriverit, quod proprium est Hæreticorum semper in desertis ferri, quibusque in immo impietatis prolabantur. Quod verò Rufinus perpetam fenerator de gratia, & libero arbitrio; hoc etiam persuadet, quia eum Cælestius Pelagii discipulus urgetur, ut aperiret, a quo suum hauserit dogma.

confessus fuit, se illud hausisse à Rufino Aquileensi, ut refertur in *Act. Concilio Carthagenensi*, quapropter Rufinus à proprio Discipulo proditus fuit: & eadem versutia edidit Commentarium Xisti Pythagorici sub nomine S. Sixti Martyris, ac Romanæ Ecclesiæ Pontificis, cum etiam opus illud hæresim oleat Pelagianorum: & quidem pluribus in locis, ut notat Baronius anno 440. num. 7. censuit enim Rufinus plurimum autoritatis accessurum, ac roboris causæ Pelagianorum, si euentito nomine titulo fulciretur Romani Pontificis S. & Martyris, quod facilius homines in aureo calice venenum ebiberent. Quia tamen liber ille non à Sixto, & à Rufino compositus fuit, ut & Rufini calliditas detecta, Gelasius Papa librum illum Proverbiorum sub nomine Sixti reprobavit, damnavitque, & nihilominus Pelagiani etiam post hanc damnationem contra Gelasium Papam surrexerunt, ut notat Cassiodorus *de divinis lectionibus* cap. 8. & 13. S. Pauli annotationes sub nomine Gelasii Papæ ediderunt, in quibus sui laterent errores.

Prima igitur Pelagianæ hæresis origo fuit putidus ille Originis fons, ex quo plures scaturierunt errores, qui viam hæresi Pelagianæ straverunt, & quamvis Vincentius Lirinensis *lib. adversus hæreses* primum divini gratiæ oppugnatorem recenset Pelagium, inquit: Quis unquam ante profanum illum Pelagium tantam liberi præsumpsit virtutem arbitrii, ut adhuc in bonis rebus per singulos actus adjuvandam necessariam Dei gratiam non putaret, nihilominus certum est, ut vidimus ante Pelagium hunc errorem irrepsisse, qui tamen inolevit auctore Pelagio. Etenim Judæi, referente D. Augustino *epist. 95.* aiebant, per legem iustificari homines, sufficiente sibi ad eam custodiendam libero arbitrio. Rufus sub primis nascentis Ecclesiæ conabulis Simou Magus, ut refert S. Clemens *lib. 3. recognit.* disputans cum D. Petro, librum arbitrium negavit. Cæterum fuit Pelagius natione Britannus, ut refert S. Prosper, à quo in carmine de ing. vocatur Coluber Britannus, & D. Hieronymus *epist. ad Cresiphontem* ait: Pelagium fuisse natione Scotum, quem describit veluti Scotorum pulchibus prægravatum, fuit pulchri cibi antiquissimi generis, qui conlabat ex farina, & aqua additis subinde ovis, melle, & cæso, qui cibis vel maxime fuit in usu apud Scotos. Professione fuit Monachus & eximie apparentis sanctitatis, ac eminenti pietatis fama toto orbe celeberrimus, & præsertim in Oriente, ubi monasticam egit vitam, ut refert D. Augustinus *lib. 3. de peccator. meritis* cap. 1. ubi ait: *Post paucissimos dies legi Pelagii quadam scripta viri, ut audio, sancti, nec parvo profectu Christiani.* Dicendi etiam facundia, & sancti elegantia commendatus fuit Pelagius, ut & ingenii vigore, & doctrinæ præstantiâ, ut refert D. Prosper citato carmine de ingrat. Hinc D. Augustinus *epist. 222. ad Marcellinum* ait: *Legi Pelagii quadam scripta viri, aut audio, sancti, & infra: Hæc igitur & alia, quæ hunc sequuntur errorem, credo, quod vir ille tam egregie Christianus omnino non sentiat;* & *lib. 2. retrahat.* cap. 33. assignans causam, cur censeat Pelagium virum Sanctum, ait: Pelagii ipsius nomen non sine laude aliqua posui, quia vita ejus à multis prædicabatur, hinc eo creverat ejus Sanctitatis rumor, ut cum primum D. Chrysostomus scivit, Pelagium in hæresim lapsum, ingenti fuerit dolore correptus: siquidem *in epist. 4. ad Olimpiadem* ait: *de Pelagio Monacho magno dolore affectus sum.* Cogita igitur, quot, quantisque

coronis digni fuit, qui fortis animo in acie steterunt, cum viros tam pie, & sancti, tantæque cum tolerantia viventes abripi, atque in fraudem impelli videamus. Sed Pelagius tubi ovipelle lupini tegebatur, verusit enim, & suadelis adeo valuit, ut plures etiam insigniores notæ homines in perditionem traxerit, inter quos Julianus Episcopus Capuanus, & Cælestius, quos fidelissimos habuit sui erroris fautores, ac promotores: quiniimò Patres in Concilio Palæstino contra Pelagium congregatos irrisit astuta tergiversationum ludificatione deceptos, & eadem dolosa arte ita Zosimum Pontificem circumvenit, ut quasi absolutus evaserit, verum, quia Christus promittit Ecclesiæ suæ in terris militanti, portas inferi non prævalituras adversus eam, impensis viginti annorum laboribus à D. Augustino tandem victus; & debellatus fuit, & in duobus Conciliis, Carthagenensi, & Milevitano, nec non ab Innocentio I. Zosimo, & Cælestino damnatus fuit circa annum à reparata salute 418. Quamvis enim sub specie Sanctitatis venenum spargeret, id tamen noverunt plures Aegypti Monachi, qui Pelagii legentes scripta ceperunt de illius Sanctitate suspicari, num esset hypocritis, hinc scribit Ildorus Pelusiota *lib. 1. epist. 314.* invehens in Pelagium: *Cani effusi sunt in Ephraim, & ipse ignoravit, Osee 7. visiofus nimirum affectibus juvenescens.* Eodem modo tibi quoque ingens annorum turba canisem invexit; & tamen rigidum, atque inflexum animum habes, & alio monasterio ad aliud subinde migrans, atque omnium mentes perstrans, & explorans. Quamobrem si tibi carnis nidor, atque obsoniorum condimentum cura est; iis qui magistratus gerunt, potius blandire, atque urbium caminos vestigare. Neque enim homines Eremitæ facultates eas habent, ut te, quemadmodum tibi gratum est, excipere valeant. Qui enim divinam gratiam animæ, & spiritui denegatam voluit, non debuit nisi carnis ad hæreses delicias. Notat tamen Baronius anno 405. n. 8. quod hæc Pelagii vagatio per diversa monasteria non tam deserviebat, ut aliorum popinas absumeret, quàm ut calicem venenalis dogmatis aliis Monachis propinquaret. Et D. Hieronymus Pelagium objurgat, & acriter reprehendit, quod cum esset professione Monachus, fœminarum cœtus frequentaret, & viduas demulceret laudem lenocinans, quod non bene olentem de ejus pudicitia ingeneraret opinionem, & in eodem Dialogo, quem scripsit contra Pelagium *lib. 1.* eum ita loquentem introducit: *Alis clausis cellulis, & fœminas non videntes, quia miseri sunt, & verba mea non audiant, torquentur desideriiis: ego, etiam si mulierum vallor agminibus, nullam habeo conspiciendam, de me enim dictum est, Zacharia 9. lapides sancti volvuntur super terram, & lib. 3. ejusdem operis reprehendens Pelagium ait: Eidem adulans viduæ non erubescis dicere pietatem, quannquam reperitur in terra, & veritatem, quæ ubique peregrina est, in illa potissimum commorari, docere est hoc, an occidere? levare de terra, an precipitare de cælo? &c. & lib. 1. ait: Verum tu tanta es liberalitatis, ut favorem tibi apud Amazonas duas concilies, ut in alio loco scripseris, scientiam legis etiam fœminas habere debere; cum Apostolus 1. ad Timotheum 2. doceat, esse tacendum mulieribus in Ecclesia.*

Habuit Pelagius plures alios non infimi ingenii Discipulos, qui eadem errorum venenum effuderint, & plures alios infecerint, præsertim Cælestius, de quo ait D. Hieronymus *epist. ad Cresiphontem contra Pelagium*, hoc quod dico, non mentis est argumentum.

Unus

Quos Discipulorum ejus, nempe Cælestius, imò jam Magister. & totius ductor exercitus, contra Apostolum ad Roman. 9. Vas perditionis per solacium & non ut sui jactant, syllogismorum spineta differens, se philofohatur, & disputat, sibi ubi absque Dei auxilio; & per singula opera ejus, quod gesserit; ergo non ego, qui labori; sed Dei in me coronabitur auxilium. Hinc Patres Concilii Carthaginensis in epist. ad Innocentium Papam, quæ est 90. apud Augustinum vocant Pelagium; & Cælestium Authores illius erroris. Julianus itidem adhuc Juvenis, & Capuanus Episcopus creatus Pelagio adhesit; cui & amicitia fuit addicissimum, pro cujus Patronio plura egit, quinimò & D. Augustinum amantem scriptis exagitavit, quibus S. Doctor, ut responderet, ita exorditur librum, quem scripsit contra Julianum cap. 1. *Contumelias tuas, & verba maledicta, Juliane, quæ ardens iracundia libris quatuor anbelasit, si me conternere dixerit, mentiar; & cap. 4. ait: Cui Ecclesia (scilicet Romæ) prædicens beatum Innocentium, si audire voluisset, jam nunc periculosam juvenentem tuam Pelagianis laqueis exuisset; & de hoc Juliano inquit D. Prosper in Chronis, hac tempestate Julianus Atellanensis jactantissimus Pelagiani erroris assertor, quem dudum amisi. (propter hæresim) episcopatus intemperantia cupiditate exagitabat: multimoda arte fallendi, circumventionis spem præferens, molitus est in communione Ecclesia irrepere. Sed his insidiis Sixtus Papa Diaconi Leonis hortatu vigilanter occurrent, nullum aditum pestiferis conatibus patere permisit: & ita omnes Catholicos defectione fallacis bestia laudare fecit, quasi tunc superbissimam hæresim apostolici gladii detruncasset. Fuit itidem Pelagii discipulus Annianus Pseudo-Diaconus Zelonensis, qui promovit Pelagianorum errorem, & ex Occidente in Orientem migrans, Alexandriam venit venenum Pelagiani erroris sparsurus, & plurimum intulisset Ecclesie illi detrimenti, nisi Eusebius Crenonenfis D. Hieronymi Discipulus data epistola monuerit S. Cyrillum, ac periculum imminens esse, infundaret, hisce verbis: *Alexandrina sedes, ex quo Christi nomen Universo Orbi innotuit, præ cæteris Provinciis semper Italia Christi glorio cohabasse cognoscitur. Quomodo nunc cum beatæ memoriæ Innocentius Pelagium, Cælestiumque cum suis capitibus condemnat, cunctis eos absciscantibus Orientalibus, Alexandrina Ecclesia in communione receperit, quæ sola, & prima inter Comprovinciales suos tales refutare debuerat? sed ille est pestifer, de quo Sanctitadini tua ante annum scripseram; signifer, & confederatus eorum Valerianus ventri loquens, qui gula (ut præceptor Pelagius) operam præbens, quidquid otiosum sue adulationis inveniret: ubi sanctos, ac fidelissimos nuntiavit, &c.* Fuit etiam hoc fure Pelagianæ hæresis imperius Vitalis Carthagenensis, quamvis hæresim Pelagianam in publico videretur detestari, ei tamen fave, cum dixit non esse orandum pro idololatriæ, & solam fidem tantum esse iussim proponentiam; ad quam amplectendam negabat necessariam esse gratiam supernaturali, sed suffecturum liberum eorum arbitrium, ut ait D. Augustinus epist. ad eundem Valerianum. Plures etiam alios habuit Pelagius Discipulos, qui ejus errori favebant, inter quos etiam recensentur non pauci Nolani, ut constat ex epistola 166. D. Augustini ad S. Paulinum ejusdem Urbis Episcopum, ubi post alia ait: *quod propterea commoverimus, quoniam quidem apud vos, vel in ve-**

stra potius civitate (scilicet amicum verum est, quod audimus) tanta pro isto errore quidam obstinatione nituntur, ut dicant, facilius esse, ut etiam Pelagium deserant, qui hæc sentientes anathematizavit, quam ab hujus sententia, sicut eis videtur, veritate discedant. Pelagianis amicitia, & errore se obstrinxerunt Nestoriani; eo quia progenies fuerit Pelagii: siquidem ejus Discipuli, tùm damnati fuissent in Occidente, suisque expulsi adibus in Orientem trajecterunt; & Constantinopoli præfectorum asyllum quaesierunt apud Imperatorem, ejus auxilium etiam petierunt, & Nestorius tunc temporis degens Constantinopoli eos perbenigne excepit; quò suum etiam ebiberent venenum, & una cum suo errore admiscerent, ut constat ex Joanne Cassiano lib. i. de Incarnatione, ubi hæc habet: *Illud sane innum prætereundum non arbitramur, quod peccaliare, & proprium supradictæ illius hæreses, quæ ex Pelagiano errore descendit, fuit, quod dicentes quidam solitarii hominem Jesum Christum sine ullo peccati contagio vitisse, eo progressi sunt, ut assererent, homines, si velint, sine peccato esse posse; & paulò infra de Nestorio addit: Intercessionibus suis Pelagianistarum querelas fovit, & scriptis suis causam illorum asserit; quò subtiliter eis, ac (ut verius dixerim) subdole pavorinatur, consanguinea sibi improbitati improbo suffragatur affectu, sciens scilicet se ejusdem esse sensus, ejusdem spiritus. Verum hunc nexum, quo Pelagiani, & Nestoriani simul copulabantur, dissolvit S. Cyrillus in Concilio Ephesino, ubi acriter ambos hæreticos insecutus est; & Concilium hæresim ipsam, & Hæreticos postea damnavit; inter quos speclaliter, & expressè nominantur Julianus, Præsidius, Florus, Marcellinus, Orichsius, qui omnes hæresim propugnabant Pelagii, ut constat ex epistola ad Cælestium Papam, cui initium est: *Sanctitatis quidem tua circa pietatem &c.**

Præcipuus Pelagii error fuit, asserere, hominem per solas vires liberi arbitrii posse peccata omnia declinare, omnesque tentationes vincere, imò & quodlibet opus bonum aggredi, ac perficere sine divina gratia; ac Dei concursus supernaturalis auxilio, & quamvis hoc dogma variis postea studuerit Pelagius modificationibus temperare, sic ut Hæreticus ab Ecclesia condemnaretur, & ut effugeret, immittentem sibi damnationem, ab initio tamen hunc errorem sine ulla tergiversatione, & docuit, & propugnavit; ait enim ipse epist. ad Demetriadem Virginem: *In his merito cæteris præferenda est, qui nisi ex te, & in te esse non possunt.* Ex aliis itidem Patribus, qui hæresim Pelagianam impugnarunt, hoc idem fecerunt, scilicet Pelagium omnem Dei gratiam negasse. Sed quia videbatur impugnari ab omnibus Christi fidelibus, cepit postea varias excogitare modificationes, quibus aliquo pacto leniret suum dogma; ne ita contrarius Catholicis videretur. Cæterum Sancti Patres errorem illum tribuunt Pelagio, inter quos Augustinus lib. de hæresibus baret. 88. initio epist. 94. ad Hilarium ait: *Novæquidam hæresis inimica gratia Christi contra Ecclesiam conatur exsurgere, sed nondum evidenter ab Ecclesia separata est, homines scilicet, qui tantum dudent infirmitati humanæ tribuere potestatem, ut hoc solum ad Dei gratiam pervinire contendunt, quod cum libero arbitrio, & non peccandi possibilitate creari sumus, & Dei mandata, quæ a nobis implerentur, accipimus. Cæterum ad eadem mandata servanda; & implenda nullo divino adiutorio nos egere. Talem fuisse hæresim Pelagii, quam docuerunt, & vul-*

& cogitatio semper versetur circa amatum; perinde personæ divinæ ex vi missionis invisibilis dicuntur novo, & speciali modo esse in justis, quatenus peculiariter ratione illos gubernant: ac dirigunt, adeo ut ratio, quæ personæ missæ gubernant, & dirigunt justos, distinguatur à ratione, quæ DEus gubernat res alias: quia hæc gubernatio est universalis, & juxta exigentiam naturæ; illa vero est in ordine ad finem supernaturalem, ad quem ordinatur justus per gratiam sanctificantem, & dirigitur specialiter à DEO per habitum charitatis.

Si dicas, ed ipso quodd DEus ex vi missionis invisibilis dicitur esse in creatura, ut amicus in amico, debet esse præsens præsentia physica, quia DEus est in creatura tanquam bonum intimè præsens, & existens intra ipsam creaturam à se amatam, quam peculiariter custodit, ac dirigit, consequenter divinæ personæ ex vi missionis invisibilis sunt in justis præsentia physica. Contra est, quia tametsi dicatur DEus esse in justo, ut amicus in amico, inde non sequitur præsentia physica personæ missæ in creatura, ad quam dicitur missa: etenim ex eo, quodd amicus teneremur, & intimè diligatur, non tamen per hoc constituitur physice præsens amico, sed tantum affectivè, & objectivè, tanquam objecto intimè amato, ergo quamvis DEus per gratiam gratum facientem dicatur esse in creatura rationali, ut amicus in amico intimè dilecto, non sequitur præsentia physica DEI in creatura amara ratione donorum gratiæ. Rursus amor amicitie dicit amorem mutuum, & ut amicus amicum amet, & ab ipso redametur: atqui amor, quo creatura rationalis DEum amat in statu viæ, non terminatur ad DEum, ut objectum physice præsens amanti: consequenter hæc physica DEI præsentia in creatura rationali per dona gratiæ gratum facientis, & charitatis inhærentis, ac amoris amicitie non videtur necessaria, antecedens ostenditur, quia amor, quem elicit creatura rationalis in præsentia statu viæ circa DEum, vel est actus desiderii, vel amor specialiter dictus, vel delectatio, sed actus desiderii est de bono absenti, in quod fertur, id enim desideramus, quod non possumus; amor specialiter dictus præscindit à præsentia, & absentia boni amati. Et tertia species amoris, quæ delectatio dicitur, in præsentia statu viæ non est de bono habito in re, sed tantum in spe, vel in jure, ut docet D. Thomas, ergo amor, quem creatura rationalis elicit in statu viæ circa DEum, non exigit terminari ad DEum, ut bonum intimè præsens per reale, & physicam præsentiam amati.

Ad confirmationem, quæ dicebatur, quod si spiritus, quando gratia animæ infunditur, infunderetur & ipse, & uniretur animæ immediatè secundum se & secundum substantialem præsentiam, sequeretur quodd in hac mutaretur, ed quia aliter se haberet ad nos ac antea se haberet, responderetur, inde non sequi Spiritum Sanctum immutari in re, secundum propriam entitatem, & substantiam, sed tantum, hanc mutationem esse in creatura, seu in obliquo: siquidem DEus tantum novo speciali modo creaturam diligit: sicuti absque sui mutatione, quoad substantiam, & entitatem dicitur de novo amare hominem respicientem speciali amore supernaturali, quem antea non amabar peccantem. Eo ipso quodd talis anima per receptionem gratiæ muratur, & aliter refertur in DEum ac antea referebatur, intelligimus DEum sine sui mutatione in re, terminare in obliquo prædictam relationem, seque aliter habere ad animam, ac ante se habuerit; & hic novus modus se habendi, est illa specialis as-

stentia, quæ DEus impensè diligit, ac dirigit creaturam per sua dona supernaturalia gratiæ sanctificantis, & charitatis inhærentis, ut notat D. Thomas in 1. disticti. 14. quest. 2. ult. t. ubi, cum conclusisset Spiritum Sanctum procedere temporali processione, vel dari, & non solum dona ejus, postea probans hanc illationem ait: *Si consideremus processionem Spiritus Sancti ex patre ejus, à quo procedis, non est dubium, quin secundum illum respectum ipsemet Spiritus Sanctus procedat. Sin autem consideremus processionem secundum respectum ad id, in quo procedit, tunc (sicut dictum est) respectus iste in Spiritum Sancto ponitur, non quin ipse realiter referatur, sed quia alterum referatur ad ipsum. Cum igitur in exceptione donorum ipsius, non solum relatio nostra terminetur ad dona, ne ipsi tantum habeamus, sed etiam ad Spiritum Sanctum, quin aliter ipsum habemus, quam prius, non tantum dicentur dona ipsius procedere in nos, sed etiam ipsemet: secundum hoc enim ipse dicitur referri ad nos. Secundum quod nos referimur ad ipsum; & ideo procedit ipse in nos, & dona ipsius, quin hæc dona ejus recipimus, & per eadem, ad ipsum nos aliter habemus, in quantum per dona ejus Spiritui Sancto conjungimur per donum nos sibi assimilans; ait D. Thomas, per dona ejus, quæ recipimus, nos aliter ad ipsum habere; in quantum per dona ejus ipsi Spiritui Sancto conjungimur, & per donum nos sibi assimilans, quia speciali quodam modo nos diligit, ac dirigit, ut sumiles illi simus per dilectionem.*

Post primam divisionem gratiæ in increatam, & creatam, dividitur gratia creata communi, & celebri divisione in gratiam sanctificantem, seu gratum facientem, & illi, quæ per se ordinatur ad sanctificationem proprii suppositi; & in gratiam gratis datam, seu quæ per se tendit in aliorum utilitatem: tametsi de ratione cujusvis gratiæ sit, ut gratiæ conferatur, ex usu tamen hoc complexum, ut applicatum aliquibus gratis minoris excellentiæ aliam sortitur nomenclaturam: quia major ratio gratiæ recipitur in illa, quæ hominem sanctificat, & gratum DEO constituit: alia dona quamvis etiam nobis à DEO gratis donentur, non tamen nomine gratiæ gaudent, sed potius charismatum, quæ à DEO in Ecclesia aliquibus personis communicantur, non solum, ut ipse iustificentur, & perficiantur, verum etiam, ut illis proficiant, & ad eorum justificationem, & perfectionem cooperentur, & hujusmodi gratiæ ab Apostolo 1. Corinth. cap. 12. vocantur *manifestationes Spiritus ad utilitatem*, & assignat earundem numerum, inquit: *Unicuique autem datur manifestatio Spiritus ad utilitatem, uti quidam per spiritum datur sermo sapientie, uti unus sermo scientie secundum eundem spiritum, alteri fides in eodem Spiritu, alii gentium secretum in uno Spiritu, alii operum virtutum, alii prophetia, alii discernitio spirituum, alii generum linguarum, alii interpretatio sermonum; hæc autem omnia operantur unus, utque idem spiritus, dividens singulis prout vult.* Ex hoc & aliis scripturæ locis Theologi cum D. Thomas dividunt genus gratiæ gratis datæ in novem species, scilicet in fidem, sermonem sapientie, sermonem scientiæ, gratiam miraculorum, gratiam sanationum, donum linguarum, prophetiam, discernitionem spirituum, & interpretationem sermonum.

Aliæ excellentiores gratiæ tametsi gratis itidem conferantur suam accipiunt nomenclationem ab effectibus, vel propriis rationibus, & cum primario tendant ad proprium suppositum sanctificandū, gratumque Deo reddendum, ideo gratiæ sanctificantis vocabulo insigniuntur, verum hoc nomen seu complexum

gratiæ

gratie sanctificantis sumitur plerumque strictè; & tunc tantum significat illam formam, quæ immediate, & formaliter expellit peccatum, sanctificat animam, & reddit illam Deo gratam, ac participationem naturæ divinæ, estque una simplex qualitas habitualis, & permanens in specie atoma constituta, informatque animam, cui immediate adheret, & constituit sanctam, & Deo gratam: & hæc gratia, quia in specie atoma, capax non est ultionis divisionis essentialis; accidentaliter tamen, & penes diversos modos vel status admittit divisionem accidentalem. Interdum etiam sumitur laxè, & minus propriè pro quolibet perfectione supernaturali, quæ per se ordinatur ad perficiendum & sanctificandum proprium suppositum sive formaliter, sive dispositivè, vel quovis alio modo possit ad ascendere, & in hoc sensu subdividitur gratia in plures species; & primò in illam, quæ immediate, & per se ordinatur ad dandum esse supernaturale, & in eam, quæ per se ordinatur ad operationem, vel receptionem: primum membrum hujus divisionis coincidit cum gratia sanctificante, quæ propterea vocatur gratia sanctificans, gratum faciens, gratia habitualis, quæ in idem coincidunt; non enim hæc nomina significant diversas species gratiæ, sed unam tantum in specie atoma: Secundum membrum continet omnes habitus; dispositiones, præparationes, & similia, quibus dispositum, inchoatur, ac potentes reddimur ad agendum supra vires naturæ, vel etiam ad recipiendum, & subdividitur in gratiam, quæ est qualitas permanentis, quæ reducit ad gratiam habituale, sub qua continentur dona Spiritus Sancti, virtutes perfectius, & characteres aliquorum Sacramentorum, & dividitur ultimè sicut ipsa dona, & virtutes dividuntur; ut etiam in illam gratiam, quæ se habet per modum auxilii, vel motionis eisdem transcurrentis, & proprio nomine dicitur gratia actualis, vel gratia per modum fluxus & auxilii: & aliquando est qualitas impressa potentie operative, ut moveatur, vel possit moveri ad agendum: interdum est operatio à nobis elicitā virtute alterius prioris gratiæ: siquidem persepe ab uno actu movemur ad alium eliciendum; & tunc primus actus habet rationem gratiæ, & auxilii respectu secundi. Unde illa gratia, seu auxilium, quod consistit in actuali operatione, dividitur sicut ipsa operatio, vel sicut partitur effectus, pro quo exhibetur. Cæterum gratia, quæ consistit in qualitate, vel in motione impressa potentie alia se habet per modum actus primi separabilis ab actu secundo: & alia per modum prædeterminationis, & applicationis efficaciæ ad ipsum actum, & est ab illo inseparabilis, ut docent Thomistæ: gratiæ enim actuales reducuntur ad auxilia, & motiones, & hæc motiones, ad species actuum, pro quibus conferuntur. Præter hæc divisiones gratiarum solent etiam alia assignari, quibus frequentiamur, quæque vel essentialiter non sunt, vel ad prædictas reducuntur, ut cum dividitur gratia in operantem, & cooperantem; in excitantem, & adiutantem; in sanantem, & elevantem; in auxiliantem, & promoventem; in sufficientem, & efficacem; in moralem, & physicam; in internam, & externam.

Gratia operans ea dicitur, per quam mens nostra Deo movetur; & non movet: gratia cooperans illa, per quam & mens nostra movetur; & movet; gratia excitans, quæ hominem quasi dormientem, seu non attendentem evigilare, & attendere incitans, ut excitetur, & dormire desinat,

Re P. Veram Tom. II.

vel saltem mentem illuminet. Gratia adjuvans, prout distinguitur ab excitante, explicatur eodem fere modo, sicut gratia cooperans, quia tribuit libero arbitrio, ut actu operetur, & in operatione persistat. Gratia præveniens vocatur, quæ tempore vel natura præcedit usum liberi arbitrii, quod movet, vel disponit ad operandum, & potest etiam dici gratia præperans, ut loquitur D. Augustinus, & continentur sub hac gratia non solum auxilia sufficientia, per quæ agere possumus, verum etiam præmotiones, prædeterminationes, quibus efficaciter applicamur ad agendum: gratia concomitans dici potest concursus simulaneus in nostram operationem, seu omnis illa gratia subsequens dici potest, quæ supponit aliam gratiam præviam, aliumque effectum gratiæ, ad quem consequitur, & denominatur subsequens relative ad gratiam; quæ supponitur, adeo ut eadem gratia, quæ est consequens respectu unius, dici possit antecedens respectu alterius, nisi sit prima gratia, quæ ad nullam aliam consequatur, vel ultimus effectus præsupponens omnia alia.

Rursus dividitur gratia in Physicam, & moralem; illa est, quæ Physico modo influit in actum, vel quia est ejus principium elicitivum, vel quia est forma, vel motio constitutus, elevans, aut applicans tale principium. Moralis dicitur, quæ non ita sed morali modo; seu incitando, alliciendo, persuadendo nos movet ad bene operandum. Unde sicut sub gratia Physica continentur omnes habitus, auxilia, & motiones, quæ intrinsicè afficiunt animam ejusque potentias, quibus inherent; ita sub morali comprehenduntur omnia, & singula, quæ per modum objecti, vel ex parte illius, licet sint actus intrinsicè, ac potentis inherentes, concurrunt ad movendas ipsas potentias in ordine ad actus supernaturales, & hoc pacto se habent doctrina, quam audivimus; miracula, quæ vidimus, & plura alia, quæ cadunt sub sensu, ut etiam ipsi actus interni, quibus hæc objecta & cognoscimus, & penetramus.

Et cum hac partitione coincidunt ea divisiō, quæ gratia bipartitur in internam, & externam: nam gratia interna comprehendit omnes illas, quæ intrinsicè afficiunt animam, & ejus potentias præsertim spirituales, perinde eos afficiunt habitus, motiones, & auxilia, quæ gratiæ Physicæ dicuntur. Gratia externa complectitur, quicquid aliud à Deo nobis confertur in ordine ad spirituales salutem, ut est externa ejus protectio, Angelorum Custodia, sacra doctrina, lex divina, & reliqua, quibus instruimur; ut etiam alia causæ, & objecta externa, quæ sensibus species tribuunt, mediis, quibus ad res divinas, & supernaturales animus excitatur, ut etiam effectus omnes divinæ providentiæ ordinati ad finem supernaturalem, imò in generali pro universitate hominum, sive in speciali pro aliquo privato personæ spirituali salutem, adeo ut ipsa Christi passio, ejusque redemptionis activa, ut etiam Sacramenta, quæ nobis operata est, comprehendantur sub hoc genere gratiæ externæ: quia tametsi effectus justificationis, & sanctificationis, qui inde nobis proveniunt, sint intrinsicè, ipsa tamen passio, Sacramenta, & activa redemptio sunt externa, quia hæc omnia fuerunt à Christo peracta, & à prædictis effectibus, & gratiis nobis intrinsicè inherentes distinguuntur. Cæterum divisiō

ooo

gratiæ

gratiâ in internam, & externam non attenditur absolute, sed respectivè ad hominem, cui gratia fit. Et quamvis omnis gratia fiat in ordine ad aliquam internam hominis perfectionem, per quam sanctificetur, vel ad sanctificationem disponatur, nihilominus non omnis talis gratia internè hominem afficit, sed plures habent esse extrâ ipsum, perinde ac multæ causæ reperiuntur extrâ subiectum, ubi suos effectus causant, ideoque rectè dividitur gratia in internam, & externam.

Tamet si homo viribus à natura sibi inditis ad plura possit virtutum studia incumbere, variasque operationes exercere rectè rationi, legique consonas, nunquam tamen vita æterna dignas, neque ad finem ducentes supernaturalem, nisi gratia per Jesum Christum eadem significaverit, siquidem operationes naturæ semper sunt conditionis inferioris, & ordinis, si cum operibus gratiæ conferantur, quia sola gratia est, quæ naturæ terminos supergreditur, & ad finem elevat supernaturalem creaturæ rationalem, & licet naturam supponat, ab hoc tamen sine gratiæ subsidio elici nunquam possunt operationes, quibus creatura rationalis se ad beatitudinem possit supernaturalem promovere, hinc scitè D. Augustinus lib. de predestin. Sanctorum cap. 5. ait: *Possè habere fidem, & charitatem, natura est hominum; habere autem fidem, & charitatem, gratia est fidelium*: gratia enim, ut docet D. Augustinus passim de natura, & gratia supponit ipsam naturam, quæ sine gratia supernaturali semper homi repit, neque propriis viribus potest assurgere ad aliquod dignum vitæ æteræ: & hæc gratia est aliquod donum naturæ indebitum, & supra ejus vires, quodque ex amore nobis gratis tribuitur, in quo sensu dicitur Joan. 1. *De plenitudine ejus omnes accepimus, & gratiam pro gratia*. Hinc D. Augustinus Tract. 3. in Joan. interrogans, quid est gratia? respondet gratis data, donata, non reddita, & in Psalm. 49. sub finem ait: *Qui ad gratiam scit se pertinere, novit, quia indiget gratia: si gratia vocatur, gratis datur, & confirmat hanc gratiæ notionem ex Apostolo, qui ad Roman. 4. opponit gratiam debito; eò quia gratia, si gratia est, debita non est, sed omnino gratis datur; ait enim ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum*; ubi distinguit mercedem à gratia, quia illa datur secundum meritum ob antea factos labores, ad quos merces se habet relativè, & gratia omnino gratis datur, hinc gratia est quidquid boni à gratuita, & liberali Dei munificentia derivatur in creaturas, in quo sensu quodlibet Dei beneficium, etiam naturale, nobis à Deo gratuite collatum dicitur gratia, sed naturalis, in quo sensu vocavit notionem gratiæ D. Hieronymus in epist. ad Cyprianum Presbyterum de interpretatione Psalm. 89. inquit: *Gratiam Dei esse, quod homo fit creatus, cui adhærens D. Augustinus epist. 95. ait: Quadam enim non improbanda ratione dicitur gratia Dei, quæ creati sumus, & semel. 11. de verbis Apostoli cap. 4. naturam ipsam vocat gratiam, & rationem assignat, quia Deus omnino gratis fuit nobis naturam impertitus, ait enim Augustinus, non enim, qui non erat homo, promeruit, ut esset, quia homo, antequam esset, non potuit quidquam sibi promereri, quia meritum fundatur in operatione, & hæc sequitur ad esse, ergo necessario præsupponit: hinc quia homo, antequam esset, non potuit quidquam operari, nec promereri: ideo ipsum esse, quod per creationem accepit, fuit ipsi omnino gratuite collatum,*

propterea est vera gratia gratis delata, in quo sensu habetur etiam in sexta Synodo Generali art. 11. Angelos, & animas immortales esse, non naturâ, sed gratiâ, quia gratuito beneficio creationis acceperunt immortalitatem. Verum juxta præsens institutum gratia non solum significat donum gratuitum, verum etiam supernaturale, adeo ut supercedat exigentiam, cujuslibet naturæ creatæ, quo pacto dona collata Angelis, & Protoparentibus nostris, ut rectè operarentur in ordine ad beatitudinem supernaturalem, fuerint gratiæ supernaturales, quinimò etiam beneficia collata homini Christo, vocantur gratiæ à D. Augustino lib. predest. Sanctorum cap. 21. inquit: *Ea gratiâ fit ab initio fidei suæ homo Christianus, quæ gratiâ factus est ab initio ille homo Christus*.

Hinc falsum est, quod asseruit Jansenius gratiam sanctificantem, & alia auxilia fuisse debita Angelis, & Adamo ex vi suæ creationis, adeo ut non porgeret Deus eos condere absque hisce supernaturalibus auxiliis, oppositum enim docent Sancti Patres cum Augustino asserentes, præfata auxilia fuisse omnino supernaturalia, & oppositum esse hæresin Pelagianorum: dicitur etiam gratia supernaturalis illud beneficium gratuitum supernaturale nobis collatum ex solis meritis Jesu Christi, quæ gratia propriè dicitur medicinalis, quatenus à Deo nobis parata fuit in remedium peccati per Jesum Christum, ut loquitur Apostolus ad Roman. 3. *Justificati gratia per gratiam ipsius per redemptionem, qua est in Christo Jesu*, & ab Augustino dicitur medicinale Salvatoris auxilium, & hæc gratiam medicinale omnino liberaliter, & gratuite effundi in nos à munificentissimo Deo per Jesu Christi merita, semper censuit; ac inconcussâ propugnavit firmitate universa Ecclesia Catholica contra plures Hæreticorum errores, qui, ut loquitur D. Augustinus epist. 95. *naturam humanam adeo dicunt liberam, ut quærant liberatorem; ideo salvam, ut superfluum judicent Salvatorem*, etenim ex scripturis Psalm. 23. habemus, *gratiam & gloriam dabit Dominus. Zacharia, 12. Effundam super Domum David, & super omnes habitantes Jerusalem spiritum gratiæ*, Act. 7. *Stephanus autem plenus gratia, & fortitudine, & passim hanc veritatem ioculatur Apostolus Paulus ad Roman. 11. Per quem accepimus gratiam, & Apostolatuum; ad Ephes. Gratia estis salvati per fidem, ex hoc non ex vobis, donum Dei est*, & cap. 4. *Unicuique autem nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi, & in omnibus suis Epistolis D. Paulus, significat hanc Dei gratiam dari nobis gratuite à Deo, Deo 2o ad Corinth. 9. Potens est Deus omnem gratiam abunde dare facere in nobis*.

Et hæc veritas definita fuit in pluribus Conciliis contra Pelagium, & alios Hæreticos; ut in Concilio Palesino, in quatuor Africanis, in Ephesino, Arausicano, & tandem in Tridentino sess. 6. ubi hæc definitur veritas, quam Sancti Patres, contra Hæreticos propugnabant, & præfatum D. Augustinus contra Pelagium, ut constat ex præfatis locis Summi Pontifices itidem hanc eandem veritatem fideles docuerunt, ut Innocentius, Zosimus, Bonifacius, Sixtus, S. Leo, Hormisdas, qui epistola 71. ad Possessorem de libero arbitrio, & gratia Dei ait: *Quid catholica sequatur, & assereret Ecclesia, ex libris Augustini ad Hilarium, & Prosperum posse cognosci*. Ratio itidem evincens hanc veritatem

est, quia Deus nos elevat destinaturque ad finem supernaturalem, ut constet ex illo Apostoli ad *Ephes. 1. Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum in ipsum, secundum propostum voluntatis in laudem gloriæ gratiæ suæ.* Sed qui finem intendit, & ordinat ad finem aliquem, debet media suppeditare proportionata ad assecutionem ejusdem finis, alioquin supervacanea, ac inutilis esset illa ordinatio ad finem, cum sine mediis proportionatis non possit quis finem consequi. Quamobrem ex eo, quod Deus nos destinaverit ex suo beneplacito, & omnino gratuite ad finem supernaturalem, debuit etiam nobis suppeditare media, quibus possemus talem finem consequi, & sine quibus impossibilis est assecutio finis, sed media proportionata fini supernaturali debent itidem supernaturalia esse, quia debent finis, & media esse in eodem ordine. unde Deus nobis abunde suppediat media supernaturalia, quibus finem possumus consequi supernaturalem: sed hæc supernaturalia media sunt auxilia gratiæ, quia hæc tantum proportionantur fini supernaturali, unde negare non possumus Deum nobis suppeditare auxilia gratiæ, alioquin frustraretur nos destinasset ad finem supernaturalem, quem pro nullo eventu consequi possemus. Tum quia si Deus tot nobis quotidie media suppediat, quibus finem assequimur naturæ debitum; quanto magis decuit, ut media nobis impertiretur copiosissima ad finem illum obtinendum, quem nullis naturæ prædiis assequi valenimus, unde dubitare non possumus, quin nobis suppeditet auxilia supernaturalia, ut media proportionata ad assecutionem hujus finis.

Præterea quia, ut ait Apostolus ad *Rom. 5. Si enim in unius delicto mors regnavit per unum, multo magis abundantiam gratiæ, & donationis, & justitiæ accipientes in vita regnabunt per unum Jesum Christum.* Unde pertinet ad Christi gloriam, ut non sit ejus passio, & mors nobis inutilis. Sed subtilis gratiæ auxiliis esset nobis inutilis, quia non possemus finem supernaturalem consequi, ad quem Deus per gratiam medicalem Jesu Christi voluit, ut promoveretur: ergo, cum Christi passio non fuerit nobis inutilis in ordine ad assecutionem finis supernaturalis, ac æternæ felicitatis, ad quam tenemur nos promovete per actiones nostras, & istæ nisi dignificentur per gratiam Jesu Christi, non sunt media proportionata ad talem finem, sequitur, ut nobis aliunde suppeditentur auxilia gratiæ; quia ut ait Apostolus *loc. cit. Si enim unius delictum multi mortui sunt multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.* Conveniens enim fuit, ut natura humana suaviata

per peccatum Adæ, sanaretur, quod fieri non poterat, nisi per auxilia gratiæ.

Sed contra definitionem gratiæ obijci potest, quia gratia dicitur, quæ omnino gratis datur, sed aliqua gratia non datur omnino gratis: siquidem augmentum gratiæ est vetera gratia, quam tamen justus potest sibi promereri, adeo ut detur, ut præmium meriti, & non omnino gratis, proinde hoc gratiæ augmentum non esset gratia: siquidem omnes sentiunt hoc augmentum nobis dari, ut præmium, & non omnino gratis, quia datur ex operibus: sin autem detur ex operibus, jam non est gratia, ergo saltem non est de ratione omnis gratiæ, quod detur omnino gratis. Sed contra negatur sequela, & ad ejus probationem respondetur, illud gratiæ augmentum non dari omnino gratis proximè, bene tamen remotè, & in radice. Quamvis enim hoc augmentum detur ex meritis, adhuc tamen datur in radice omnino gratis: ratio est, quia meritum illud condignum, ad quod sequitur augmentum gratiæ, radicatur in prima gratia, quæ omnino gratis datur; consequenter in radice dicuntur augmentum gratiæ omnino gratis dari. In quo sensu Sancti Patres gloriam cælestem, & æternam beatitudinem vocant gratiam, quamvis non minus detur ex meritis, ac præfatum illud augmentum; idque non ob aliam rationem, nisi quia gloria, & æterna felicitas consequitur tanquam fructus ad primam gratiam, quæ omnino gratis confertur, quapropter augmentum gratiæ, & gloriæ cælestis dicuntur gratiæ radicaliter, quatenus Originem trahunt à prima gratia, quæ omnino gratis confertur. Idque expressè docet D. Augustinus *cap. 8. de gratia & libero arbitrio.* ubi ait: *Vita æterna sine dubio, quæ bonæ vitæ redditur, gratia est, & ipsa enim gratis datur: quia gratis datur & illa, cui datur: nimirum quia gratis datur prima gratia ratione cujus datur gloria, neque enim, ut ibi explicat D. Augustinus, alio modo vita æterna dici potest gratia, nisi quia datur inuitu operum, quæ oriuntur à gratia, quæ omnino gratis datur.* Hoc idem etiam docet D. Thomas *leil. 2. in verba illa D. Pauli 1. Timoth. 4. In reliquis reposita est mihi, corona justitiæ.* Quærit enim, quomodo possit esse corona justitiæ, si vita æterna est gratia, & responderet juxta datam distinctionem: quia quod est justitiæ, quantum ad actum, qui proderit à voluntate, est gratia; quantum ad radicem merendi. In hoc sensu Sancti Patres explicant illud *Joan. 1. de plenitudine ejus nos omnes accepimus, & gratiam pro gratia;* & D. Augustinus in *Enchirid. cap. 6.* intelligit verba Joannis de gloria, quæ pro gratia nobis confertur in cælesti patria, eo quia hæc gloria in radice sit gratia.

C A P U T III.

De Hæresi Pelagianorum negantium gratiam divinam.

Hactenus enucleavimus quid sit gratia Dei, & in quot membra dividatur, superius nunc errores contra hanc gratiam detegere, cõsque impugnare, ut Dei gratia propugnetur. Plures enim commendantes liberi arbitrii vires, & excellentiam, omnia, quæ à viris justis fuerat eidem tribuunt. Inter quos fuit Pelagius, qui nesciens contra Manichæos creatam libertatem defendere, negavit necessitatem, & causalitatem gratiæ, & obijcit Catholicis odiosum, ac infame in Manichæismi titulum, adeo ut ipse factus fuerit novæ dogmatis antesignanus, adeo ut dixerit

L. P. Petani Tom. II.

Augustinus *lib. 2. contra duas epistolas Pelagii cap. 1.* *Isti Pelagiani hoc faciunt, Manichæi anathema dicere, & erroribus contradicere, sed faciunt duo mala, quibus & ipsi anathematizandi sunt. Unum, quod Catholicos Manichæorum nomine criminantur; alterum, quod etiam ipsi hæresin novi erroris inducunt. Neque enim, quia Manichæorum morbo non laborant, propterea fidei sana sunt. Non unum pestilentia est genus, quemadmodum in corporibus, ita & in mentibus; scilicet ergo Medicus corpora non contino*
Q q q a pro-

proratiſſe à mortis periculis liberum, quem negaſſet hydropicam, ſi alio leibali morbo perſequeſſet agrotum: ita iſtis non ideo veritas generalitur, quia Manichæi non ſunt, ſi alio perverſitatis genere inſaniunt. Quapropter aliud eſt, quod anathematizamus cum eis; & aliud quod in eis. Delectamur enim cum eis, quod rectè diſplicet etiam iſtis, ita tamen, ut deſectemur in eis, unde rectè diſplicent iſſi. Pelagii igitur hæreſis fuit, poſſe hominem abſque Dei auxilio juſtè vivere, peccata declinare, virtutes in ſe parere, & alore, ſalutem conſequi, quos errores ante Pelagium eſſetuerunt Ethnici Philoſophi, & plures ex Judæis, unde tamenſi Vincenſius Lyrinſis lib. adverſus hæreſes primum divinz gratiæ oppugnatorem recenſet Pelagium, inquit: Quis unquam ante proſanum illum Pelagium tantam virtutem liberi præſumpſit arbitrii, ut ad hoc in bonis rebus per ſingulos actus adjuvandum neceſſariam Dei gratiam non putaret. Certum tamen eſt, multo ante Pelagium hunc errorem irrepiſſe, qui tamen poſtea inolevit auctore Pelagio, etenim, ut reſert Auguſtinus epiſt. 95. Judæi per legem juſtificari arbitrabantur, ſufficiente ſibi ad eam cuſtodendam libero arbitrio: etenim ex Ethnicis Philoſophis ante Pelagium hunc errorem docuerunt. Cicero, Seneca, alique Philoſophi Stoici, liquidem ille in lib. de natura Deorum in perſona Cere affirmat: quia ſibi quiſque virtutem acquirit, & neminem unquam acceptam à Deo reſuſſe: propter virtutem enim jure laudamur, & de virtute rectè gloriamur: quod non contingeret, ſi id donum à Deo non à nobis haberemus. Negat enim rectum uſum liberi arbitrii poſſe conciliari, cum neceſſitate divini auxilii, & omnem laudem humanarum operationum tribuit ſolis liberi arbitrii viribus. Seneca itidem epiſt. 20. Videtur hoc idem adſtrueri inquit: Hinc cogitationes tuatendunt, hoc curas, hoc apta omnia alia vota Deo remiſſurus, ut contentus ſis ſe ipſo, & te naſcentibus. Et epiſt. 90. ait: Deorum immortalum eſt, quod vivimus, Philoſophia, quod bene vivimus, itaque tanto plus nos debemus huic, quam Diis, quanto majas beneficium eſt bona vita, quam vitæ: reſert piè, honeſtè, ac rectè vivere ad ipſam Philoſophiam, ſeu ad vires naturales naturæ humanæ, quaſi gratia naturam non juvaret, ſed hæc propriis ſuis viribus, ſe ad piè, & ſanctè operandum promoveret. epiſt. iridem 124. affirmat unum hominem eſſe, quod beata vita caſa, & firmamentum eſt, ſibi fidere: quibus verbis ita vires liberi arbitrii extollit, ut opem divini adjutorii excludat. Hos Ethnicorum errores poſtea excitavit Pelagius epiſt. ad Demetriadem Virginem inquit: Spirituales divitiæ nullus cibi præter ſe conferre poterit. In his ergo jure laudanda eſt, in his meritis cæteris præferenda: quæ niſi ex te, & in te eſſe non poſſunt, quam Pelagii ſententiam acriter reprehendit D. Auguſtinus epiſt. 143. quæ dirigitur ad Julianam Demetriadiſ Virgois matrem, ubi ait: Carnis, quanta in his verbis ſit cavenda perniciēs. Nam utique, quod dictum eſt, non poſſunt eſſe ica bona, niſi in te, optimè & veriffimum dictum eſt, iſta plane cibus eſt. Quod verò ait: Nonniſi ex te, hoc virus eſt, abſe ut hac libenter audiat virgo Chriſti, qua piè intelligit paupertatem cordis humani, & ideo ſilic niſi poſſis ſui donis neſci ornari. Cæterum quod Stoici Philoſophi Tullius, & Seneca antiquiores hunc excitaverint errorem aſſerit D. Hieronymus comment. in jeremiam lib. 4. in præſat. ubi loquens de hæreſi Pelagia-

na ait: Commentarios in Jeremiam per intervalla dictabam, ut quod decrat orio, ſuper eſſet indutrie; cum ſubjecto hæreſi Pythagora, & Zenonis impaſſibilis, & impeccantia, qua in Origine &c. olim jugalata eſt, caput revereſcere, & non ſolum in Occidentis, ſed & Orientis partibus ſibilare. Plures ex Judæis, quibus Dei notitia clarior fulgebat, hujus erroris contagium propagarunt, aſſerentes, novam gratiam non requiri ad juſtificationem, & ad obſervanda præcepta; ſed ſufficere ad ſalutem legem cum libero arbitrio, ut notat D. Chryſoſtomus homil. 6. in epiſt. ad Roman. & D. Auguſtinus epiſt. 95. ubi agens de lege, ac Dei gratia ait: Ideo per illam ſit cognitio peccati, & ex prævaricatione legis abundantia peccati, ut ad liberationem quarantur promiſſiones Dei, quod eſt gratia Dei, & incipiat eſſe in homine juſtitia, non ſua, ſed Dei, hoc eſt data dono Dei, quam etiam nunc quidam, ſicut tunc Judæi dictum eſt: ignorantibus Dei juſticiam, & ſuam volentes conſtituere, juſtitia Dei non ſunt ſubjecti. Per legem quippe & illi juſtificari ſe arbitrantur, ſufficientes ſibi ad eam cuſtodendam libero arbitrio, hoc eſt, juſtitia prolata ex natura humana, non donata ex gratia divina; propter quod juſtitia Dei dicatur: hoc idem etiam ſignificat ſerm. 13. de verbis Apoſtoli ubi expendit Paulum adeo gratiam præ lege commendaviſſe, propter Judæos, qui de lege gloriabantur, & libero ſuo arbitrio legem ſufficere arbitrabantur. Præter Judæos præcipui laudatores virium liberi arbitrii fuiſſe Pharifæos, conſtat ex Joſepho lib. 2. de Bello Judæico cap. 7. ubi ait: Pharifæos quoniam omnia facta tribuerint, aſſerendiſſe tamen agere, qua juſta ſunt, vel negligere ſecundum majorem partem eſſe in hominibus, adjuvare autem in ſingulis, & ſatum: unde laudem honeſtæ operationis libero arbitrio hominis tribuebant, non verò diſpoſitioni divinz gratiæ, quam ſignificabant vocabulo ſati.

Quod verò deterius eſt, hic error invaluit etiam apud Chriſtianos primitivæ Eccleſiæ: ſiquidem Baſilides Alexandrinus ſub Alexandro I. circa annum Chriſti 1024. neceſſitate fidei inſuſe negavit, quo errore infectus etiam fuit Valentinianus ſub Higinio Papa circa annum Chriſti 1050. Ut reſert Clemens Alexandrinus lib. 2. Strom. inquit: Fidem eſſe naturalem exiſtimate Baſilidis Sclatoret. Valentiniani autem nec per fidem, nec gratiam nec bonis operibus, ſed ſola cognitione ſalutem ſe eſſe aſſecuturos putabant. Simon itidem Magus diſputans cum D. Petro liberum arbitrium negavit, Origenes etiam Doctör Alexandrinus circa annum 307. minùs rectè de neceſſitate gratiæ divinz, & ſuſu concuſſu vitis eſt cenſuiſſe, de quo ait D. Hieronymus epiſt. ad Crefiphontem, viſ adhuc & aliud noſſe tui erroris principium? doctrina tua Origenis & mafculus eſt. Hinc D. Thomas lib. 3. contra Gent. cap. 89. ait: Quidam verò non intelligentes, quod licet morum voluntatis Deus in nobis cauſara poſſit abſque præjudicio libertatis voluntatis, quando ei ſunt, hæc authoritates malè exponere, at ſcilicet dicent, quod Deu cauſat in nobis velle, & perſicere, en quantum dat nobis virtutem volendi, non autem ſic, quod faciat nos velle hoc, vel illud, ſic ait Origenes exponit in tertio Periarchon, liberum arbitrium defendens contra authoritates prædictas, ſed ut res clariùs pateat, & qualis fuerit mens Origenis, exactiùs aperiat, proderitque verba hic ſubjicere, ait enim Origenes lib. 3. Periarchon cap. 1. ubi plura proferunt contra divinitam gratiam. Poſt hæc inſequenda erit illa quaſtiō: quoniam, & velle, & perſicere eſſet

ex Deo: & ajunt: si ex Deo velle est, & ex Deo est perficere, siue mala agimus, vel volumus, ex Deo est. Quod fæst, liberi arbitrii non sumus. Ad quod respondendum est, quod sermo Apostoli non dicit, quia velle mala ex Deo est, neque perficere bonâ, aut mala ex Deo est. Sic enim a Deo habemus hoc ipsum, quod homines sumus, quod spiramus, quod movemur, ita & quod volumus, a Deo habemus, ut si dicamus, quod movemur, ex Deo est, vel quod singula quæque membra officio suo deserviunt, & moventur, ex Deo est; ex quo utique non illud intelligitur, quia quiddam movetur, manus ad verberandum injuste, vel ad furandum ex Deo est, sed hoc ipsum, quod movetur, ex Deo est: nostrum vero est motus istos, quibus motum ex Deo habemus, vel ad bonâ, vel ad malâ convertere. Ita ergo est, quod dicit Apostolus, quia virtutem quidem voluntatis accipimus; nos autem abutimur voluntate, vel in bonis, vel in malis desideris. Ubi eatenus refundit nostra vota opera in Deum, quatenus nobis impertit virtutem Indifferentem volendi, boni autem quia hæc auxilium faciat nos vel ad bonum, refundens in liberum arbitrium totam honestatem boni operis, quod detegit D. Thomas discoperiens radicem hujus erroris iniqui: Nunc superest offendere, quod verum distinctio non processit ex diversis motibus liberi arbitrii rationalem creaturæ, ut posuit Origē in libro Periarchon. Volens enim resistere antiquorum Hæreticorum objectionibus, & erroribus, quibus niebantur offendere diversam naturam boni, & mali esse in rebus ex contrariis actoribus propter multam distantiam inventam &c. coactus est ponere omnem diversitatem in rebus inventam ex diversitate meritorum, secundum Deum justitiam processisse: dicit enim, quod Deus ex sola sua bonitæ primo omnes creaturas æquales produxit, & omnes spirituales, & rationales, quæ per liberum arbitrium diversimodè sunt motæ quadam ad hæreticæ Deos, vel multas, quadam a Deo recedentes magis, & minus. Et secundum hoc diversis gradus in substantiis spiritualibus ex divina justitia sunt subsecuti, ut quidam essent Angeli secundum diversos ordines, quidam animæ humana secundum diversos status, quidam etiam Demones in statibus diversis. Hinc liquet, quod stante omni moda æqualitate ex parte Dei, qui tantum tribuit vim volenti, inferebant totam diversitatem inter Angelos, & Demones, & homines octum primo duxisse ex libero arbitrio, eò quod sine ullo discrimine ex parte Dei semetipsum applicuit, adhæsitque Deo, & recessit ab illo, fecitque dilectionem in negotio salutis; quæ omnia olent Pelagianismum; & injuciant Deo in se hinc: non solum Origē, sed & plures alii indigne censuerunt de divina gratia; sed Origēnem plures innotuit excusare, inter quos Biazus, qui librum edidit de salute Origēnis. Verum Synodus Oecumenica, vig. Sissio Papa, & Justinianus Imperator Origēnis doctrinam damnavit: tumque anathemate percussit his verbis: *anathema sit Origēni, qui & Adamantius dictus est, & hæc promulgavit hinc cum deestandis & his, & hæc deestandis dogmatibus, & omni homini, qui hæc sentit, aut asserit, aut aliqua ex parte quocunque prorsus tempore eadefendere audeat.* De historia hujus Concilii fuit refert Nicæphorus lib. 17. cap. 27. & alii Pontifices etiam in Conciliis hanc eandem Origēnis doctrinam damnarunt, per fecit, Martinus I. in Concilio, quod concitavit; & in quo interfuerunt centum quinquaginta Episcopi in decreto 18. & Anastasius Papa; in epist. ad Joannem Ierosolymitanum

damnavit lectionem Periarchon, ut pluribus contra fidem erroribus scateantem, ut refert Baronius anno Christi 402. lib. 16. Nihilominus non defuerunt plures, qui non obstante anathemate ausi fuerunt, adhuc Origēni adhærere, ejusque hæreses propagare, qui propterea Origēnistæ nuncupati sunt; & viam hærei Pelagiân non solum aperuerunt, verum & straverunt, ac proclivem ad eandem effecerunt, ut accessus facilior foret; & inter Origēnistas primam videtur occupasse sedem quidam Didimus, qui librum Periarchon variis illustravit notationibus, & sic illustratum per variâ Egypta sparsit monasteria: Cujus tamen veneno obstitit S. Baethomius, qui Monachos hunc librum legentes fuit exccratus; & Invitæ extremo pro testamento damnationem ejusdem libri reliquit, ut narrat Baronius loc. cit. Fuerunt etiam alii plures, qui Origēnis adhæserunt erroribus; & Evangelius, Ponticus, qui adhæretis Origēni visus est hæresim Pelagiân invenisse. Jovinianus inidem Evagrium secutus est, docuitque hominem per vires liberi arbitrii posse omnia peccata declinare, ac ad dona recipienda superatutalia se disponere; sed præ cæteris Origēnis propagator fuit Rufinus Aquileensis, qui omnes Origēnis Discipuli magistri fuerunt Pelagii, ut notavit D. Hieronymus ad lib. 4. in Jeremiam, ubi contra Pelagiân ait: *Commentarios in Jeremiam per intervalla distabo, ut quod decrat orio, superisset industria; cum subito hæresis Pythagoræ, & Zenonis, & est, imp. sibilicis, & impectantia, quæ in Origēne olim tunc Grævis, ita enim per contempnunt vocabat Ruffini in Aquileensem Presbyterum) Evagriusque Pontico, & Joviniano jugula æst, capere reviviscere, & non solum Occidentem, sed & Orientis partibus sibilare; & in quibusdam Insulis, præcipueque Sicilia, & Rodimaculare plerique; & crescere per dies singulos, dum secretè docent & publice negant.* Rufinus enim præ cæteris doctrinam Origēnis propagavit, librum Periarchon pluribus scateantem erroribus Latinitate donavit, ac Romæ elaeolum innotidit; & postea Apologia promulgavit in favorem Origēnis; ejusque operum, sub titulo tamen, ac nomine S. Pâmphici Martyris, ut ñomen Authoris plerum adderet roboris, ac authoritatibus operi a se evulgato; ut refert D. Hieronymus in Dialogo adversus Pelagiân, ubi ait: *Ruffini non urbi, sed orbis blasphemias Origēnis, & libri Periarchon, quanta in se suis; intulit; ita ut Eusebii quoque primum librum defensionis Origēnis sub nomine Pâmphici Martyris ederet; & in Apologia adversus eundem Ruffinum addidit; hæreticam defensionem eorum præmittit; quæ in Martyris librum; & in Romanis auribus ingerit; quod translatum nempè Periarchon totum orbis expavit.* Hæc de causa Anastasius Papa; anno 400. errores damnaverat Origēnis, Ruffinum Romam vocavit, ut summi dicet causam; sed ipse maluit damnationis sententiam ferre, quàm Romæ comparere, ut refert Baronius anno 404. num. 41. inquit: *Tantum ubi sit, ut pârato n. S. Hieronymo Antidoto curâretur; quæ potius post Origēnis erroris; quæ fuit; Pelagiân hæresis assides ex eis abortos pîrcharum sibi sobolem contraxerit, quod proprium est hæreticorum semper in deterini ferri; quibusque in imini impietatis prolabantur.* Quod verò Ruffinus perpetam sentent de gratia, & libero arbitrio; hoc etiam persudat, quia cum Cælestius Pelagii discipulus urgetur, ut aperiret, a quo suum hauserit dogma;

confessus fuit, se illud hausisse à Rufino Aquileensi, ut refertur in *Act. Concilio Carthagenfis*, quapropter Rufinus à proprio Discipulo proditus fuit: & eadem versutia elidit Commentarium Xisli Pythagorici sub nomine S. Sixti Martyris, ac Romanæ Ecclesiæ Pontificis, cum etiam opus illud hæresim oleat Pelagianorum: & quidem pluribus in locis, ut notat Baronius anno 440. *num. 7.* censuit enim Rufinus plurimum authoritatis accessurum, ac roboris causæ Pelagianorum, si clementio nomine titulo fulectetur Romani Pontificis S. & Martyris, quod facilius homines in aureo calice venenum ebiberent. Quia tamen liber ille non à Sixto, & à Rufino compositus fuit, ut & Rufini calliditas detecta, Gelasius Papa librum illum Proverbiorum sub nomine Sixti reprobavit, damnavitque, & nihilominus Pelagiani eptam post hanc damnationem contra Gelasium Papam surrexerunt, ut notat Cassiodorus *de divinis lectionibus cap. 8.* & 13. S. Pauli annotationes sub nomine Gelasii Papæ ediderunt, in quibus sui lacerent errores. . . .

Prima igitur Pelagianæ hæresis origo fuit putidus ille Originis fons, ex quo plures scaturierunt errores, qui viam hæresi Pelagianæ straverunt, & quamvis Vincentius Lirinensis *lib. adversus hæreses* primum divinæ gratiæ oppugnatorem recenset Pelagium, inquit: Quis unquam ante profanum illum Pelagium tantam liberi præsumpsit virtutem arbitrii, ut ad hoc in bonis rebus per singulos actus adjuvandam necessariam Dei gratiam non putaret, nihilominus certum est, ut vidimus ante Pelagium hunc errorem irrepsisse, qui tamen inolevit auctore Pelagio. Etenim Judæi, referente D. Augustino *epist. 95.* aiebant, per legem iustificari homines, sufficiente sibi ad eam custodiendam libero arbitrio. Rursus sub primis nascentis Ecclesiæ cunabulis Simon Magus, ut refert S. Clemens *lib. 3. recognit.* disputans cum D. Petro, liberum arbitrium negavit. Cæterum fuit Pelagius natione Britannus, ut refert S. Prosper, à quo in carne de inglu: vocatur Coluber Britannus, & D. Hieronymus *epist. ad Cresiphontem* ait: Pelagium fuisse natione Scotum, quem describit veluti Scotorum pulchritudine prægravatum, fuit pulchritudini generis, qui conlabat ex farina, & aqua additis subinde ovis, melle, & caseo, qui cibis vel maxime fuit in usu apud Scotos. Professione fuit Monachus & eximie apparentis sanctitatis, ac clementiæ pietatis fama toto orbe celeberrimus, & præsertim in Oriente, ubi monasticam egit vitam, ut refert D. Augustinus *lib. 3. de peccator. meritis cap. 1.* ubi ait: *Post paucissimos dies legi Pelagii quædam scripta viri, ut audio, sancti, nec parvo profectui Christiani.* Dicendi etiam sacundia, & sancti elegantia commendatus fuit Pelagius, ut & ingenii vigore, & doctrinæ præstantia, ut refert D. Prosper citato carmine de ingratis. Hinc D. Augustinus *epist. 222. ad Marcellinum* ait: *Legi Pelagii quædam scripta, viri, aut audio, sancti, & infra: Hac igitur & alia, quæ hunc sequuntur errore, credo, quod vir ille tam egregie Christianus omnino non sentiat;* & *lib. 2. retractat. cap. 33.* assignans causam, eum censet Pelagium virum Sanctum, ait: Pelagii ipsius nomen non sine laude aliqua posui, quia vita ejus à multis prædicabatur, hinc eo creverat ejus Sanctitatis rumor, ut cum primum D. Chrysostomus scivit, Pelagium in hæresin lapsam, ingenti fuerit dolore correptus: siquidem in *epist. 4. ad Olimpiadem* ait: *de Pelagio Monacho magno dolore affectus sum.* Cogita igitur, quot, quantisque

coronis digni sint, qui fortis animo in acie steterunt; cum viros tam pie, & sancti, tantaque cum tolerantia viventes abripi, atque in fraudem impelli videamus. Sed Pelagium sub ovili pelle lupum tegebat, versutis enim, & suadellis adeo valuit, ut plures etiam insigniores notæ homines in perditionem traxerit, inter quos Julianus Episcopus Capuanum, & Cælestium, quos fidelissimos habuit sui erroris fautores, ac promotores: quatuordecim Patres in Concilio Palæstino contra Pelagium congregatos irritis astuta tergiversationum iudificatione deceptos, & eadem dolosa arte ira Zosimum Pontificem circumvenit, ut quasi absolutus evaserit, verum, quia Christus promittit Ecclesiæ suæ in terris militanti, portas inferi non prævalituras adversus eam, impensis viginti annorum laboribus à D. Augustino tandem victus, & debellatus fuit, & in duobus Conciliis, Carthaginensi, & Milevitano, nec non ab Innocentio I. Zosimo, & Cælestino damnatus fuit circa annum à reparata salute 418. Quamvis enim sub specie Sanctitatis venenum spargeret, id tamen noverunt plures Aegypti Monachi, qui Pelagii legentes scripta ceperunt de illius Sanctitate suspicari, num esset hypocritis, hinc scribit Isidorus Pelusiota *lib. 1. epist. 314.* invehens in Pelagium: *Cani effusi sunt in Ephraim, & ipse ignoravit, Osee 7. viciosis nimirum affectibus juvenescens.* Eodem modo tibi quoque ingens annorum turba canities invexit; & tamen rigidum, atque inflexum animum habes, & alio monasterio ad aliud subinde migrant, atque omnium mentes perstruant, & explorant. Quamobrem si tibi carnis nidor, atque obsoniorum condimentum cura est; iis qui magistratus gerunt, potius blandire, atque urbium caminos vestigia. Neque enim homines Eremita facultates eas habent, ut te, quemadmodum tibi gratum est, excipere valeant. Qui enim divinam gratiam animæ, & spiritui denegatam voluit, non debuit nisi carnis adhaerere deliciis. Notat tamen Baronius anno 405. n. 8. quod hæc Pelagii vagatio per diversa monasteria non tam deserviebat, ut aliorum popinas absumeret, quàm ut calicem venenalis dogmatis aliis Monachis propinaret. Et D. Hieronymus Pelagium objurgat, & acriter reprehendit, quod cum esset professione Monachus, seminarum cætus frequentaret, & viduas demulceret laudum lenociniis, quod non bene olentem de ejus pudicitia ingeneraret opinionem, & in eodem Dialogo, quem scripsit contra Pelagium *lib. 1.* cum ita loquentem introducit: *Alis clausis cellulis, & seminas non videntes, quia miseri sunt, & verba mea non audiunt, torquentur desiderio: ego, etiam si mulierum vallor agminibus, nullam habeo concupiscentiam, de me enim dictum est, Zacharia 9. lapides sancti volvuntur super terram, & lib. 3. eisdem operis* reprehendens Pelagium ait: *Eodem adulam vidua non erubescit dicere pietatem, quæ nusquam reperitur in terra, & veritatem, quæ ubique peregrina est, in illa possimum commorari, docere est hoc, an occidere? leveare de terra, an precipitare de cælo? &c. & lib. 1. ait: Verum tu tanta es liberalitatis, ut favorem tibi apud Amazonas tuas conciles, ut in alio leo scripseris, sententiam legis etiam seminas habere debere; cum Apostolus 1. ad Timotheum 2. doceat, esse arcendum mulieribus in Ecclesia.*

Habuit Pelagius plures alios non infimi ingenii Discipulos, qui idem errorum venenum effuderint, & plures alios infecerint, præsertim Cælestius, de quo ait D. Hieronymus *epist. ad Cresiphontem contra Pelagium*, hoc quod dico, non memum est argumentum.

Unus

Unus Discipulorum ejus, nempe Cælestius, imò jam Magister, & totius ductor exercitus, contra Apostolicam Roman. 9. Vas perditionis per solacium suum, & non ut sui jactans, syllogismorum spinea differens, se philosophatur, & disputat, si nihil ago absque Dei auxilio; & per singula opera ejus, quod gesserit, ergo non ego, qui laboro, sed Dei in me corroboratur auxilium. Hinc Patres Concilii Carthaginensis in epist. ad Innocentium Papam, quæ est 90. apud Augustinum vocant Pelagium, & Cælestium Authores illius erroris. Julianus itidem adhuc juvenis, & Capuanus Episcopus creatus Pelagio adhæsit, cui & amicitia fuit addictissimus, pro ejus Patrocinio plura egit, quinimò & D. Augustinum amantissimus scriptis exagitant, quibus S. Doctor, ut responderet, ita exorditur librum, quem scripsit contra Julianum cap. 1. Contumelias tuas, & verba maledica, Juliane, quæ ardens iracundia libris quatuor antehæsit, si me contemnere dixeris, mentiar; & cap. 4. ait: Cui Ecclesia (scilicet Romæ) prædicant beatum Innocentium; si audire voluisses, jam nunc periculosam foreventum tuam Pelagianis laqueis exmissis: & de hoc Juliano inquit D. Prosper in Chronico, hac tempestate Julianus Asellanensis javanissimus Pelagiani erroris assertor, quem dudum amicus (propter hæresim) episcopatus in tempestate cupido exagitabat: multimoda arte fallendi, correctionis spem præterens, molitui est in communionem Ecclesie irrepere. Sed hii insidiosi Sixtus Papa Diaconi Leonis hortati vigilantiter occurrent, nullum aditum pestiferis conatibus patere permisit: & ita omnes Catholicos defectione fallacis bestie addere fecit, quasi tunc superbissimam hæresim Apostolicus gladius detruccisset. Fuit itidem Pelagii discipulus Annianus Pseudo-Dioniscus Zelonensis, qui promovit Pelagianorum errorem; & ex Occidente in Orientem migrans, Alexandriam venit venenum Pelagiani erroris sparsurus; & plurimum intulisset Ecclesie illi detrimenti, nisi Eusebius Cremonensis D. Hieronymi Discipulus data epistola monuisset S. Cyrillum, ac periculum imminere esse, insinuaret, hisce verbis: Alexandrina sedes, ex quo Christi nomen Universo Orbi innotuit, præ cæteris Provinciis semper Italia Christi gloriose cohasse cognoscitur. Quomodo nunc, cum beata memoria Innocentius Pelagium, Cælestiumque cum suis capitibus condemnat, cunctis eos abscindens ibus Orientalibus, Alexandrina Ecclesia in communionem receperis, quæ sola, & prima inter Comprovinciales suos tales resutare debueras? sed ille est pestifer, de quo Sanctitadini tua ante annum scripseram, & miser, & confederatus eorum Valerianus venerilequus, qui gula (ut Præceptor Pelagius) operam habens, quicquid otiosum sua adulationis invenieris: his sanctis, ac fidelissimis nunciat, &c. Fuit etiam de fursure Pelagianæ hæresis insuper Vitalis Carthaginensis, quamvis hæresim Pelagianam in publico videtur detestari, ei tamen favit, cum dicit non esse orandum pro Idololatriis, & solam fidem tantum esse iteque proponendam; ad quam amplectendam negabat necessariam esse gratiam supernaturalem, sed suffecturum libertum eorum arbitrium; ut ait D. Augustinus epist. ad eundem Valerianum. Plures etiam alios habuit Pelagius Discipulos, qui ejus errori favebant, inter quos etiam recensebantur non pauci Nolani, ut constat ex epistola 166. D. Augustini ad S. Paulinum ejusdem Urbis Episcopum, ubi post alia ait: quod propterea commemoravimus, quoniam quidem apud vos, vel in ve-

stra potius civitate (sic tamen verum est, quod audivimus) tanta pro isto errore quidam obstinatione nituntur, ut dicant, facilius esse, ut etiam Pelagium deservant, qui hoc sentientes anathematizavit, quam ab hujus sententia, sicut eis videtur, veritate discedant. Pelagianis amicitia, & errore de obstrinxerunt Nestoriani, eò quia progenies fuerit Pelagii siquidem ejus Discipuli, tum damnati fuissent in Occidente, suisque expulsi, & ibidem in Orientem traiecerunt, & Constantinopoli præsertim asylum quaesierunt apud Imperatorem, cujus auxilium etiam petierunt, & Nestorius tunc temporis degens Constantinopoli eos perbeneigne excepit, quò suum etiam ebiberet venenum, & unà cum suo errore admisceret, ut constat ex Joanne Cassiano lib. 1. de Incarnatione, ubi hæc habet: Illud sane unum prætereundum non arbitramur, quod peculiare, & proprium supradictis illius hæreseos, quæ ex Pelagiano errore descendit, fuit, quod dicentes quidam solitarium hominem Jesum Christum sine ullo peccati contagio vicisse, eo progressi sunt, ut assererent, homines, si velint, sine peccato esse posse; & paulo infra de Nestorio addit: Intercessionibus suis Pelagianistarum querelas fovit, & scriptis suis causam illorum asserti; quod subtiliter eis, ac (ut verius dixerim) subdole patrocinatur, consanguine sibi improbitati improbo suffragatur affectu, sciens scilicet se ejusdem esse sensus, ejusdem spiritus. Verum hunc nexum, quo Pelagiani, & Nestoriani simul copulabantur, dissolvit S. Cyrillus in Concilio Ephesino, ubi acriter ambos hæreticos insecutus est, & Concilium hæresim ipsam, & Hæreticos postea dominavit, inter quos speculiter, & expresse nominantur Julianus, Præsidius, Florus, Marcellinus, Orichsius, qui omnes hæresim præpugnabant Pelagii, ut constat ex epistola ad Cælestium Papam, cui initium est: Sanctitatis quidem tua circa pietatem &c.

Præcipuus Pelagii error fuit, asserere, hominem per solas vires liberi arbitrii posse peccata omnia declinare, omnesque tentationes vincere, imò & quodlibet opus bonum aggredi, ac perficere sine divina gratia; ac Dei concessus supernaturalis auxilio, & quamvis hoc dogma variis postea studuerit Pelagius modificationibus temperare, sic ut Hæreticus ab Ecclesia condemnaretur, & ut effugeret, immittentem sibi damnationem, ab initio tamen hunc errorem sine ulla tergiversatione, & docuit, & præpugnavit; ait enim ipse epist. ad Demetriadem Virginem: In his meritis cæteris præstenda est, qui nisi ex te, & in te esse non possunt. Ex aliis itidem Patribus, qui hæresim Pelagianam impugnarunt, hoc idem negaverunt, scilicet Pelagium omnem Dei gratiam negasse. Sed quia videbatur impugnari ab omnibus Christi fidelibus, cœpit postea varias excogitare modificationes, quibus aliquo pacto leniret suum dogma; ne ita contrarius Catholicis videretur. Cæterum Sancti Patres errorem illum tribuunt Pelagio, inter quos Augustinus lib. de hæresi Pelagii, 88. initio epist. 94. ad Hilarium ait: Nova quadam hæresi inimica gratia Christi contra Ecclesiam tentatur exurgere; sed nondum videntur ab Ecclesia separata est, homines scilicet, qui tantum audent infirmitati humane tribuere potestatem, ut hoc solum ad Dei gratiam pertinere contendat, quod cum libero arbitrio, & non peccandi possibilitate creati sumus; & Dei mandata, quæ a nobis implentur, acceperimus. Cæterum ad eadem mandata servanda, & implenda nullo divino adjutorio nos egere. Talem fuisse hæresim Pelagii, quam docuerunt, & evul-

garunt

gârunt ejus Discipuli, nuncupati à Præceptore Pelagiani, liquet ex Synodo Diospolitano, ubi producantur errores Pelagii, quorum septimus erat: *Gratiam Dei, atque adiutorium non ad singulos actus* (scilicet conducentes ad salutem æternam) *donari, sed de libero arbitrio esse.* Decimus, non esse liberum arbitrium, si Dei indigat auxilio: quoniam in propria voluntate habet unusquisque, facere aliquid, vel non facere. Undecimus, victoriam nostram non esse ex Dei adjutorio, sed ex libero arbitrio. Quibus clare constat Pelagium ab initio suæ hæresis negasse omnem prorsus gratiam, & solum admisisse liberum arbitrium, quod ex se sufficiens esset sine gratia ad omnes actus bonos eliciendos. Quia verò non ita cæcitate Pelagius, ut non conciperet suum errorem adversari fidei Catholicæ, & omnes Catholicos contra se concitare; non fuit ab initio ausus palam suam hæresin effutire, sed venenum spargere clanculum, & veluti per secretos cuniculos ignem deferre in subversionem Ecclesiæ. Non fuit quidem ausus suum errorem manifestare viris sapientibus, qui possent ipsi contradicere, sed dulcibus adulationis blandimentis nonnisi ignavis Monachis, ac simplicibus Eremiticis, nec non indoctis mulierculis, talibus exponere verbis, ut nulla videretur deformitas apparere, acbat hominem esse sui juris, & per liberum arbitrium operari quosunque actus, prout ipsi magis libuerit, neque ullo alio indigere auxilio, eò quia per se sufficiens esset homo ad ambulandum, sedendum, operandum, & quosunque actus eliciendos, prout ipsi magis libuerit, & reticuit sub initium actus supernaturales, elevantes naturam ad statum supernaturalem, ne statim palam suam faceret hæresin. Hinc D. Hieronymus hanc detegens Pelagii calliditatem in *Jeremiam lib. 4. præfat. ait: Quibus loquor compendio, aut bona sunt qua docetis, aut mala. Si bona, definitis libere; si mala, quid oculis miseros jugularis errore, rellaque fide ad decipiendos simplices quosque jactatis expositionem? Quæ si vera esset, cur absconditur? si falsa, cur scribitur?* Et epistola ad Crespiontem ait: *Sola hæc hæresis, quæ publice erubescit loqui, quod secreto docere non metu.*

Ne verò ipse hæresis redargueretur, ita venenum suis spargi in scriptis voluit, ut tamen suo carcerent nomine, nec sibi voluit ea tribui, sed tantum quibusdam viris sanctitate, & martyrio claris, ut majorem acquirerent apud populos auctoritatem, hinc in epist. ad Demetriad. Virgini. nonnulli existimant scripta illa esse D. Ambrosii, & alii aliis viris sanctis eadem tribuerunt. Sed tandem ab Augustino, & Hieronymo cognita fuerunt, & Pelagio tributa, & ut illius assertiones impugnarent, verum Pelagius sub initium vel reticuit, vel negavit fuisse à se scripta illa exarata, & ut hæresicos notam effugeret, suis in junxit Discipulis, ac sententiæ, quæ in iisdem continerent assertive proponerentur, sed tantum disputativè, & sub quibusdam duntaxat dubiis, quasi rogavit, quid alii de iis sentirent, ut ex actis Concilii Carthaginensis, relatis à Baronio anno Christi 412. n. 24. constat, hinc Cælestius palam falsus est, quæstiones illas fuisse à se editas, & nullam in se continere hæresin, paratum esse offendere, hinc hæresis Pelagiana incepit à latbris erumpere sub diverso nomine, & eam oppugnare totis irribus conatus est D. Hieronymus, qui curatus hunc morbum monstravit, & palam fecit ac vulnus, quo veta Catholicæ fidei vulnerabatur doctrina, detexit,

quapropter Pelagianos, quicumque essent, palam ad certamen vocavit, rationemque sui dogmatis aperte coegit. Hinc illæ Hieronymi voces contra Pelagianum, & ejus Discipulos, & Sectatores in epist. ad Crespiontem: *loquere, quod credis, publice prædica, quod secreto ad Discipulos loqueris? qui dicis, te habere arbitrii libertatem, quare non libere, quod sentis, loqueris?* Ecclesia victorica est, vos aperte dicere, quod sentitis, aut enim responsum estis, quod & nos loquimur, & nequaquam eritis adversarii, sed amici. *Aut si contraria nostro dogmati dixeritis, in eo vincemus, quod omnes cognoscunt Ecclesiæ, quid sentias, sententias vestras prodidisse, superasse est. Pater prima fronte blasphemia. Non necesse habet convinci, quod sua statim professione blasphemum est. Neque erravit D. Hieronymus, sed quod desideravit, affectus est, Pelagianis deinde palam hæresin propugnantibus, & ubilibet spargentibus, de quo ait Baronius anno 411. n. 46. meritò potest hic usurpari illud Job. Obsterant manu ejus eductus est de caverna coluber tortuosus, quem semel progressum in medium horrendum visu sui deformitatem serpentem mox Apostolici viri Apostolica doctrina jaculis penitus consecrere.*

Hinc hæresis Pelagiana, quæ anno 405. cepit à suo Authore evomiri, ac quibusdam in Ægypto Monachis innotescere, ac per varios simplices Monachos suum propagare fœtorem male decoreta capulæ, ac fecunda doctrinæ, anno postea 411. manifestè erupit, orbique Christiano exposita fuit, & à Hieronymo, aliisque Catholicis Doctoribus repugnari cepit, præsertim post conversionem Timothei, & Jacobi è secta Pelagiana ad veram Catholicam fidem, hi enim duo Pelagii Discipuli ope D. Augustini ad Catholicos fideles transierunt, & isti eundem D. Augustinum de erroribus Pelagii expressissimè, magisque specificè monitum effecerunt, quapropter nactus fuit Augustinus occasionem, librum scribendi contra Pelagianos, cui titulus est *de natura, & gratia ad Timasium, & Jacobum*, & de hac vili conversione, ac manifestatione errorum Pelagii loquitur S. Doctor epist. 95. ad Innocentium Papam, ubi ait: *Misimus tue reverentia librum, quem dederunt Religiosi quidam, & honesti, adolescentes servi Dei, quorum etiam nomina non taceamus, nam Timasius, & Jacobus vocantur, qui (sicut audivimus, & iam nosse, dignaris) ipsius Pelagii exhortatione spem, quam habebamus in seculo, reliquerunt, & nunc continentur Deo serviri; qui cum eodem errore tandem aliquando per qualemcunque operam nostram Domino inspirante caruissent, protulerunt eundem librum, Pelagii esse dicentes, & ut ei responderent impendio, rogaverunt. Factum est. Ad eundem rescripta est responsio, agentes gratias rescriperunt. Utrumque misimus, & cui responsum est, & quod responsum est. Ejusdem operis etiam meminit epist. 102. ad Evodium, ubi ait: *Scriptissimam grandem quandam librum adversus Pelagii hæresin, cogensibus nonnullis fratribus, contra gratiam Christi opinionem perniciosissimam ille pertraxerat.**

Verum ubi Pelagiana hæresis larvam deposuit, seque orbi Christiano, qualis fuerit, ostendit, statim contra hoc exortum in Ecclesiæ monstrum arma fulmperant Catholicæ Ecclesiæ Episcopi, & Doctores, hanc hæresin oppugnant, & expugnant, ut observavit Baronius anno 412. n. 26. Hinc hæresis Pelagiana damnata fuit primò in Synodo Diospolitana in personam non Pelagii, sed juveniæ, qui Pelagiano errori viam aperuit: siquidem tempo-

tempore Joviniani, Pelagius sub fidei Catholicae pallio Romæ delitescere, & ne detegeretur, Roma au-
fugit in Siciliam, postea traiecit mare, & in Palestinam navigavit, ubi tutius potuit suæ hæresis venenum propinare simplicibus Monachis, & rudibus Eremiculis, adeo ut error Joviniani fuerit velut radix hæresis Pelagianæ, adeo ut ea Concilia, quæ errores damnarunt Joviniani, eadem etiam hæresin Pelagianam aboleverint, quapropter D. Hieronymus lib. 2. contra Pelagium Sabinitio alloquens Pelagium, sub persona tamen Critobuli ait: *Non erubescis explosam, atque damnatam Joviniani sententiam sequi? sed ille enim his testimoniis, tisque nititur argumentis, imo tu illas inventa scellaris, in Oriente docere desiderans, qua olim Roma, andam in Africa condemnata sunt.* Quamobrem Pelagiana hæresis damnata fuit ab Ecclesia Africana, seu in Concilio Carthaginensi anno 411, ut refert Baronius, & constat ex epist. Synodali alterius Concilii Carthaginensis celebrati anno 416. ad Innocentium Papam, & apud D. Augustinum epist. 90, ubi ait: *Falsum est, ut recensendam peteremus, quid ante ferme quinquennium sub Cælestii nomine, hinc apud Ecclesiam Carthaginensem fuerit agiturum, ex quo colligitur, plura Concilia fuisse coacta ad hæresin Pelagianam radicitus extirpandam, & quia occasionem celebrandi hoc Concilium dedit Cælestius Pelagium in Discipulis primum, qui eo tempore luem Pelagianæ hæresis in Africa dilatare incepit, & fortassis manifestissimis, quam desideraret ejus Magister, adeo ut opus fuerit eum adigere ad suas explicandas sententias, mentem examinare, & jam effusum venenum coercere, & hujus Concilii quædam fragmentum producit D. Augustinus de peccato Originali contra Pelagianam lib. 2. cap. 3.* Verum Concilium illud magis intendit, hæresin Pelagianam damnare circa statum Protoparentis, & peccatum originale, quam circa vires liberi arbitrii, hoc enim secundum præstat Ecclesia Africana in subsequenti Concilio, ut videtur indicare epistola illa Synodalis, quæ utrumque punctum complectitur.

Verum dum hæc in Africa contra errores Pelagii hærent, ipse Pelagius in Palestina errores suos non sine proventu, & fructu disseminare liberius incepit, adeo, ut Catholici compatiens simplicibus Monachis, & indoctis Eremiculis, qui facile hanc luem contraherant, & inieciabantur hæresi, Episcopos monuerint, periculum esse imminens infectionis totius Egypti, nisi, ne latius lues serperet, ipsi remedium adferrent, quod ut præstarent Diospoli, quæ est antiqua Lidda Palestinæ, congregata est Synodus, in qua finitimi Episcopi interfuerunt usque ad quatuordecim, quorum nomina recenset D. Augustinus lib. 1. contra Pelagium cap. 5. & celebrata fuit hæc Diospolitana Synodus anno 415, ut nota Baronius, & in ea adactus fuit Pelagius suos errores anathematizare; quod, cum præstitisset, absolutus fuit, & inter Catholicos admixtus. Sed Patres illius Synodi scellit velut futia Pelagii, qui tamen simplex vocabulum gratiæ concesserit, quid verò nomine gratiæ ipse intellexit, non aperuit: siquidem per vocabulum gratiæ intellexit ipse legem, & solam possibilitatem arbitrii, ut ex ejus tergiversationibus, quas adhibuit, aperte conjicitur, unde quamvis prædicti Episcopi sanctè se gesserint in damnanda Pelagii doctrina, non tamen præmiserunt debitum & exactum examen circa ejus personam, quem proinde faciliè abolverunt, ut refert D. Au-

R. P. Verani Tom. II.

gustinus lib. 2. retract. cap. 47. in quo sensu D. Hieronymus epist. 79. ad Alipium loquens de Pelagio absoluto à Concilio illo Diospolitano ait: *Quidquid in illa miserabili Synodo Diospolitana dixisse se denegat, in hac aperte confitetur.* Vocat eam Synodum miserabilem, non quia aliquid contra fidem decreverit, sed quia absolvendo absque prævio, & legitimo examine Pelagium, tot criminum reum erravit in facto, quatenus Pelagius dolose agens, non aperuit Patribus, quid nomine gratiæ ipse intelligeret, supponentes Patres ipsum concedere gratiam, ut ei donum supernaturale elevans naturam supra seipsam, ut operetur supernaturaliter in ordine ad salutem æternam, inapropter, cum acta Concilii Diospolitani oblata fuissent Innocentio Papæ, ea noluit approbare, nec confirmare, sed referripit ad Patres illius Synodi: *Non possumus illorum Episcoporum, nec probare, nec confirmare judicium; cum nesciamus, anrum vera sint gesta, aut si vera sint, constet, magis fabrefugisse, quam se tota veritate purgasse.* Refert hæc verba Pontificis D. Augustinus lib. 2. de peccato origin. cap. 8. ubi addit: *Fefellit enim judicium Palestinam ipse Pelagius: propterea ibi videtur esse purgatus. Romanam vero Ecclesiam, ubi cum esse acerrimam scitis, fallere asquequaque non potuit; quamvis & hoc fuerit æternæ conatus, sed non avari, minime valuit: erravit enim Concilium illud in facto tantum, cò quia Pelagius non aperuerit, quid nomine gratiæ intellexit.*

Unde post primum Concilium in Africa, aliud fuit Carthagine celebratum anno 416. Hæresis enim, qui superiori anno manserat in Palestina apud D. Hieronymum, cum novisset Synodum Diospolitana in terræ in facto in ablatione Pelagii fulcilentis verborum involucris Patres illos, à quibus extorlit absolutionem, è Palestina discessit, & Africam appulit: & cuncta, quæ in Palestina contigerunt in causa Pelagii, Episcopis aperuit Africanis, qui cognoscentes Pelagium, se absolutum de prædicantem, libris sua venena spargere, orbemque universum inficere, Concilium iterum convocarunt, ut acta in Concilio Diospolitano rescinderentur, quapropter Carthagine indictum fuit Concilium, cui interfuerunt septuaginta septem Episcopi, qui Pelagium, & Cælestium iterum anathematizarunt, & eorum hæreses condemnarunt, unde scripserunt ad Innocentium Papam, ut refert Augustinus epist. 90. *Hic ergo lectis, Pelagium, & Cælestium Anathemes Nefarii prosumus, & ab omnibus nobis anathematizandi erroris advertimus, & post pauca addunt: Nisi hæc apertissime anathematizaverint, ipsos anathematizare oportet, ut si ipsorum non poterit, saltem eorum, qui decepti sunt ab eis, vel decipi possint, cognita sententia, quæ in eos lata est, sanitas procuretur, & quia timentur, ne acta Diospolitane Synodi à Romano Pontifice confirmarentur, ipsum rogant, ut stante errore facti, vellet Synodum illam reprobare, & Innocentius justè annuens petitioni Pelagium, Cælestium, eorumque doctrinam condemnavit, ut liquet ex epistola ejusdem Innocentii ad Episcopos congregatos ibi in Concilio, recitaturque ab Augustino, estque epistola 91. & meminit hujus Pontificis condemnationis D. Hieronymus epist. ad Demetriadem, & Gennadius lib. de vir. illust. addit, decretum scriptum ab Innocentio, promulgatum post ejus obitum fuisse à Zosimo ejus successore.*

Ppp

Eodem

Eodem anno fuit in Africa per paucos menses aliud celebratum Concilium Milevi, quæ civitas est in Numidia, cui interfuerunt Episcopi 61. & diversum fuit ab alio Milevitano celebrato anno 402. ut rectè probat Baronius an. 402. & an. 416. & in hac Synodo iterum damnata fuit hæresis Pelagiana, & per novem editos canones eam radicitus extirpant. Et hæc alia Synodus epistolam etiam direxit ad Innocentium Papam, quem Patres rogarunt, ut vellet Diospolitam in Palaestina coactum omnino reprobare, ac Pelagianismum damnare, & præsertim Pelagium, Cælestium, aliosque Pelagianæ hæresis Fautores, & propugnatores, & Pontifex Pelagium, & Cælestium damnavit, eorumque hæreses, ut conflatur ex ejus epistola ad prædictum Concilium, quæ est 93. apud Augustinum, in qua Pontifex severius loquitur contra Pelagium, & Cælestium, quam in alia epistola directâ ad Concilium Carthaginense ante paucos menses celebratum Carthaginæ, ait enim Pontifex post computationem Pelagianæ hæresis Pelagium, Cælestiumque, id est, Inventores vocum novarum, quæ, sicut dixit Apostolus 2. Timoth. adificationis nihilum, sed magis vanissimas consueverunt parere quæstiones, Ecclesiastica communione privari, Apostolici rigoris auctoritate censeri, donec respiciant de Diaboli laqueis, à quo captivi tenentur, secundum ipsius voluntatem; eosque interim dominice ovis non recipi, quod ipsi perversa via secuti tramitem deserere voluerunt. Abiicendū sunt enim, qui vos convitant, & volunt convertere evangelium Christi; simul autem præcipimus, ut quicunque id pertinacia simili defensione nituntur, par eos vindicta confringatur.

Pelagius vero id temporis, cum in Palaestina moraretur, & audisset, purificationem à se Diospoli factam, ab Innocentio Papa non fuisse admittam, omnem conatus est diligentiam adhibere, ut tandem hos assequeretur, misitque propterea litteras, quibus promissit, se impellerum plenè judicio sedis Apostolicæ obtemperaturum, & visus est apparenter resipuisse. Cælestius itidem, cum fuisset à Conciliis Africanis hærescos damnoatus, appellationem itidem interposuit ad Romanum Pontificem, seque Sedi Apostolicæ visus est totaliter subiecisse. Verum cum anno 417. Kalend. Augusti Innocentius mortalem hanc vitam exuerit, & post paucos clapsos dies Zosimus natione Græcus subrogatus Innocentio fuerit, hæc rerum mutatio anam præbuit Pelagianis, iterum animum, & ac supercilium erigendi, magisque in propria pertinacia obdurerunt, quapropter variis fallaciis falsisque obsequiis in id incubuerunt studii, ut novum Pontificem ad confirmandam propriam purificationem Diospoli factam suscipiendam, & ipsos ab omni hærescos suspitione absolvendos inducerent, quod quidem fucatis obsequiis, ac variis humiliationibus ex parte assecuti sunt, adeo enim humiliter promiserunt, se judicio Ecclesiæ Catholicæ submissuros, & ita callide, ac astute suos seiverunt errores obtegere, ut Zosimus eos tanquam Hæreticos damnare non voverit, sed suspendere eorum judicium, & exactioni examine causam Pelagianam discutere, ut refert Baronius anno Christi 417. qui ob plures causas Pontificem excusavit, sed interim Episcopi Africani, qui in zelo fidei tot erant, ut hæresim Pelagianam prænitus extinguere, cum hæc intellexissent, non nisi ægro animo ferte potuerunt, præsertim quia Zosimus Cælestium ad audientiam admiscrit, cujus errores clari, & notati erant, quapropter sequenti anno 418. aliud congregarunt Concilium Carthaginæ, cui interfuerunt

ducenti, & quatuordecim Episcopi, qui omnes professi sunt, se in omnibus amplecti decretum Innocentii contra Pelagianos anno præcedenti editum, & litteras direxerunt ad Zosimum, quem monuerunt, quantis cavillis, & fallaciis Pelagiani suum niterentur obtegere errorem, ne in publica præsertim consensione apparet, nitescentes venenum clam spargere, quo remedium præsto non esset. Respondit Zosimus, se non inconsideratè, neque ex præcipitania, sed magna attentione suspendisse judicium, & potius in aliud tempus sententiam condemnationis transulisse, cò quia non expediret, ut Pelagius ejusque socii se humiliter subiecissent, ac promittentes, velle se Sedi Apostolicæ obtemperare, ac stare judicio, non discussa eorum causa, condemnaretur: Verba Pontificis in illa responsione fuerunt: *Nunquam temere, quæ sunt diu tractanda, fiuntur, nec sine magna deliberatione statuendum est, quod summo debet judicio discipulari, ut refert Baronius anno 418. n. 4.* Unde iussit Zosimus eorum se institui judicium, & causam Pelagii novo examine, novaque discussione exactius ventilari, ex parte enim Pelagianorum aderat Romæ Cælestius, & ex parte Africani Concilii Paulinus Diaconus Carthaginensis, qui aperte ostendit errores, ac hæreses Pelagianorum, adco ut post varias controversias Cælestium inter, & Paulinum, Zosimus cognita veritate Pelagii ac Cælestii condemnavit asserta, & sententia fuit, quod nisi Pelagius & Cælestius suos errores recognoscerent, saterentur, eosque excommunicaretur, ac agerent poenitentiam, damnati toto orbe Christiano conferentur, cujus sententia, & Decreti meminit Gelasius Papa epist. ad Episcopos Gallia, Genuadius lib. de Ecclesiast. dog. & D. Prosper lib. contra Collatorem cap. 10. & cap. 41. iniquis: *Africanorum Conciliorum decretis beata recordationis Papa Zosimus sententia sua robur adnexuit, & ad impiorum detractionem gladio Petri dexteris omnium armavit Antistitem.*

Non tamen Pontificis sententia potis fuit Pelagianorum audaciam compescere, neque valuit eorumdem procellam, præsertim in Oriente excitatam, componere: siquidem, cum cognovissent, se ab Innocentio, Zosimo, & Conciliis Africanis hærescos damnatos, ausi sunt Concilium petere Occidentium, cui interessent, ut Judices omnes Orientis, & Occidentis Episcopi, ut refert D. Augustinus lib. 4. contra duas epist. Pelagii cap. 12. iniquis: *Verum istorum superbia, quæ tantum se exollit adversus Deum, ut non in illo velit, sed potius in libero arbitrio gloriari: hanc etiam gloriam captare intelligitur, ut propter illos Orientis, & Occidentis Synodus congregetur. Orbem quippe Catholicum, quoniam Domino eis resistente pervertere nequeunt, saltem commovere conantur.* Nimirum à sententia lata in supremo tribunali appellarunt ad aliud inferius, ut novam audiret decisionem, quasi Pontifex docens ex cathedra, & ut Pastor docens fideles veritatem, esset errori obnoxius, possetque fideles fallere, cum Spiritus S. ei promiserit suam assistentiam, ne erraret, & Apostolus dicat, esse Ecclesiam in suo capite docente ex cathedra firmamentum, & columnam veritatis. Verum Pelagianorum audaciam repressit Bonifacius I. qui Zosimo successit anno 419. qui non solum propria usus est auctoritate, verum etiam potentiam movit secularium, seu Imperatorum, ut tandem incendium, quod excitaverant Pelagiani, extingueretur, ut refert D. Prosper lib. contra Collatorem cap. 41. iniquis: *Sancta memoria Bonifacius Pius summorum Imperatorum*

debetione gaudebat, & contra inimicos gratia Dei, non solum Apostolicis, verum etiam regis utebatur edictis, sed non acquiesceret Pelagianiter in Concilio Ephesino reclamantibus, sed à Patribus illius Concilii iterum damnati fuerunt, ut refert D. Prosper lib. contra Collat. cap. 41. ubi ait: Venerabilis memoria Pontifex Celestinus, cui ad Catholica Ecclesia presidium multa Dominus gratia sua dona largitus est, sciens damnatis non examen iudicii, sed solum penitentia remedium esse prestandum, Celestinum, quasi non discussa negotio audientiam postulantem, totius Italia finibus fecit extrudi; adeo

prædecessorum suorum statuta, & decreta Synodalia inviolabiliter servanda censebas, ne quod semel meruerat abscondi, nequaquam admitteret retrahari, & paucis interjectis. Per hunc virum etiam Orientales Ecclesia gemina peste purgata sunt, quando quando Cyrillo Alexandrina Urbis Antistiti gloriosissimo Catholica fidei defensor ad execrandam Nestorii impietatem Apostolico auxiliatus est gladio: quo etiam Pelagiani dum cognatis cõfederantur erroribus, iterum perstrutentur. Hæc sunt præcipua, quæ ex historia Pelagianorum fusiùs descripta à Cardinale de Noris Baronio, & alius potui decerpere.

C A P U T IV.

An Pelagius aliquas tandem admiserit gratias, & quales hæc fuerint?

TAmetsi sub initium suæ hæresis Pelagium omnem negaverit gratiam, qua homo, elevaretur ad statum supernaturalem, quia tamen undique à Catholicis potissimum premebatur argumentis, quibus respondere non valuit, tandem adactus fuit, gratiam aliquam concedere; verum subdole, & callide semper, ut Catholicorum argumenta effugeret, etenim palam adactus fuit concedere necessariam esse ad salutem aliquam Dei gratiam: sed nomine gratiæ intelligebat ipsum liberum arbitrium, eò quia gratis à Deo eratum fuerit, & legem, qua vos dirigat, & gubernat prohibendo malum, & præcipiendo bonum, quæ duo nuda sumpta non habent rationem gratiæ adequatè sufficientis, & necessariæ ad salutem, adeo ut hanc Pelagianorum gratiam passim repetat, & rejiciat D. Augustinus lib. de hæresi-bus hæret. 88. inquit: illam verb gratiam Dei, sine qua nihil boni possumus facere, non esse dicunt nisi in libero arbitrio, quod nullis suis præcedentibus meritis ab illo acceptis nostra natura, ad hoc tantum ipso adiuvante per suam legem, & doctrinam, ut discamus, quæ facere, & quæ sperare debemus. Quomobrem Pelagiani asserbant, gratias necessarias ad salutem esse liberum arbitrium, quo possit homo operari, si velit bene, vel malè, & legem ostendentem, quo bona sint eligenda, & quæ mala declinanda: & in hoc consistebat Pelagianæ hæresis error, quia Pelagiani nomine gratiæ intelligebant ipsum liberum arbitrium, seu naturam hominis absque ullo supernaturali auxilio sufficere ad quæcunque opera virtutum exercenda, imò etiam ad servanda Dei mandata, rectèque vivendum absque ullo peccato, ac denique ad sibi promerendam æternam felicitatem, ut colligitur ex epistola ipsius Pelagii, quam dixerat ad Demetriadem nobilissimam virginem cap. 2. ubi hæc habet: Quoties mihi de institutione morum, & sancta viâ conversationis dicendum est, solet primo humanæ naturam, & qualitatem demonstrare, & quid effici possit, ostendere, ac iam inde audientis animum ad species inclinat virtutum; postea subdit: Optima enim talia iustitiam sunt, cum docetur aliquis posse, quod cupit. Quil error, quo adeo extollunt vires nature, & liberi arbitrii, ut asserat, posse hanc absque subsidio gratiæ supernaturalis æternam sibi comparare beatitudinem, rejicitur à D. Augustino lib. 3. contra Julianum cap. 3. ubi ait: Natura ista in tantis, & tam manifestis collapsa miseriis, liberaliter, mandatorum, redemptorem Christum habet necessarium, non Julianum, non Celestinum, non Pelagii laudatorem.

Verum ut dicebamus, ne Pelagius malè audiret quod Catholicos, eò quia omnem gratiam negaret, & declinandam hæresin notati, & refectionem ab

Ecclesia, hanc cepit moderationem adhibere, ac asserere, ipsum liberum arbitrium gratiam esse, eò quia gratis à Deo nobis donetur, seu nullis nostris præcedentibus meritis. Et dixit hanc liberi arbitrii gratiam nobis necessariam esse ad rectè operandum, & peccata fugienda, eò quia sine libero arbitrio non possumus rectè agere, neque abstinere à malo. Quomobrem nomine liberi arbitrii intelligebat Pelagius donum intra limites nature, non verò gratiam ullam supernaturalem, à qua natura elevaretur ad ordinem supernaturalem, hinc docebat posse naturam suis duntaxat viribus innixam rectè operari in ordine ad affectionem æternæ felicitatis.

Quia verò Catholici opponbant Pelagio præter liberum arbitrium adhuc necessariò requiri gratiam extrinsecus advenientem, ac elevaltem naturam ad ordinem supernaturalem, adeo ut liberum arbitrium non sit ex se sufficiens, ut homo ad finem se promoveat supernaturali, ac operetur sicut oportet, ideo Pelagius præter naturam, & liberum arbitrium, quæ sunt dona naturalia homini perquam intrinseca; excogitavit aliquod extrinsecum necessarium ad bonâ opera exercenda; & hanc gratiam extrinsecus advenientem, dixit nihil aliud esse, quam legem, & doctrinam divinitus traditam, cujus auxilio utebatur hominem indigere, ut rectè operaretur, & malum declinaret, ut refert D. Augustinus lib. de spiritu, & littera cap. 2. de Pelag. ubi ait: Cum urgeri ceperint, quomodo id præsumant asserere fieri sine opo divina, repræsentant se, nec hanc vocem audens dimittere, quoniam vident, quam sit impla, & non scienda: sed ajunt, ideo ista sine opo divina non fieri, quia & hominem Deus creavit cum libero arbitrio voluntatis, & dando præcepta ipse docet, quæ admodum hominis sit vivendum. Imò adeo Pelagius hanc legis gratiam extollebat, ut asseruerit ejus beneficio naturam pristino restitutori: & in epistola, quam Pelagius scripsit ad Demetriadem, æquiparat legem litem, inquit: Lega velut lima natura expolitur, pristinoque fulgori restituitur. Quod enim proprium est gratiæ supernaturalis elevaris naturam ad statum supernaturalem, ut possit per opera, supernaturali æternam consequi salutem, hoc Pelagius legi attribuebat, & addebant Pelagiani doctrinæ legis exemplum Christi, & remissionem peccatorum, docentes: Ab Adamo usque ad Moysen sufficientem fuisse legem naturalem, quia propter adhuc perseverantem vigorem legis naturalis, & illam liberi arbitrii libertatem, censuerunt non fuisse necessariam aliam gratiam: sed quia peccandi libido, morumque licentia, ac consuetudo sensum postea magis gliscebant, asseriebant naturam hanc educatione prævisse exemplis corruptam, indiguissè legis scriptæ subsidio, quam legem tradidit Deus per Moysen. Datum

quia ob excedentem humani generis corruptionem, quæ peccandi assuetudine inoleverat, lex Mosaica non videbatur amplius sufficere ad piæ, & sanctæ vivendum, ideo asseruerunt fuisse necessitatem aliam legem medicalem, seu Evangelicam, quæ per virtutum exempla nos instrueret.

Hæc fuit præcipua Pelagianorum doctrina, quam Catholici confutabant, eò quia grãtia adjuvet infirmitatem arbitrii, cui suppediat vires, quas promoveret ad executionem boni, adeo ut necesse sit, ut gratia supponat arbitrium, sitque aliquid ab eo diversum. Lex & legis cognitio tantum habent indicare, quæ faciunda sunt, & quæ declinanda, & ad illa hominem dirigere; non autem proprium est legis suppedicare virtutem, & qualitatem intrinsecus inhærentem, & adjuvantem potentias, easque elevantes, ut actus eliciant supra naturam: quapropter vel gratia adhuc negatur, tamen si adferant liberum arbitrium, & legem, vel quod aliud præter legem ejusque notitiam, debet concedi, cum enim lex sit homini extrinseca, non potest eidem vires suppedicare, nec ejus potentias ad statum superiorem elevare; hinc D. Augustinus lib. de hæresibus hæres. 88. ait: *Pelagius increpatus à fratribus, quod tribueris adjutorio gratia Dei ad ejus mandata faciendam, correctioni eorum habentis cessu, ut eam non libero arbitrio praponeret, sed infirmi calliditate supponeret dicens: ad hoc eam dari hominibus, ut qua facere per liberum jubemur arbitrium, facilius possint implere per gratiam. Dicendo itaque, ut facilius possint, voluit credi, & si difficilior, tamen posse hominem sine gratia divina facere iussa.* Quia igitur Pelagiani argumentis urgebantur Catholicorum, quod liberum arbitrium simul cum lege sola non sufficeret ad operandum in ordine ad alfectionem æternæ salutis, eò quia præter hæc duo requiritur aliud principium, quod elevet naturam ad statum supernaturalem, ejusque potentias afficiat, corroborat, elevet, & simul adjuvet ad rectè operandum, ideo Pelagiani videntes necessitatem elevandi naturam, ejusque potentias ad statum supernaturalem. ExcoGITaverunt hanc gratiam superadditam libero arbitrio, & legi esse simultaneum Dei concursum habitualem vel actualem, & auxilium sanctæ cogitationis, ut etiam auxilium sufficiens dans possit. Sed adhuc non attingerunt Pelagiani gratiam hanc supernaturalem, siquidem concursus simultaneus est, quod Deus concurrit juxta exigentias creaturarum, & quia hæc exigentia profluit à natura, ejus est naturalis proprietas exigere, quæ sibi consentanea sunt, ideo est ipse concursus est naturalis. Et licet dubitent aliqui, an ipse Pelagius hunc concesserit simultaneum concursum Dei cum voluntate, aliisque causis creatis. plures tamen, præsertim Alvarez. disput. 1. de auxiliis n. 21. Joannes de S. Thoma 1. Tract. de volunt. Dei disput. 3. art. 3. Zumer. in præfat. hujus controversiæ. & alii innuentes doctrinæ D. Augustini in Enchirid. cap. 32. ubi assumit illud Apostoli: *Non volunt, nec currentis, sed miserentis est Dei;* ait enim Augustinus, quia ex utroque sit, id est, ex voluntate hominis, & misericordia Dei, tanquam diceretur non sufficere sola voluntas hominis, nisi si non sit etiam misericordia Dei: unde ex Augustino Pelagiani concesserunt concursum ex utroque, scilicet ex Deo miserente, & homine volente, qui concursus Dei est simultaneus; sed D. Augustinus hoc concursum à Pelagianis ita admisso adhuc non fuit contentus, eò quia agebat, necessarium esse majorem aliquem Dei influxum, scilicet adjuvantem, & promoventem, seu

elevantem ad statum supernaturalem liberum hominis arbitrium, unde rejecta hæc Pelagianorum interpretatione addit: *Restat, ut propterea dictum intelligatur, non volentis, nec currentis, sed miserentis est Dei, ut rotum detur Deo, qui hominis voluntatem bonam, & præparat adjuvandam, & adjuvat præparatam.* Tum quia concursus Dei simultaneus est in actionem, & effectum, dicitur enim simultaneus, quia simul cum actione causæ tendit in effectum, non verò est influxus in causam, ut illam elevet, ac vires suppediet supra ejus naturam & exigentiam, unde, cum non se habeat ex parte causæ, sed tantum actionis, & effectus, non est hic simultaneus concursus illa gratia supernaturalis, quæ afficit potentias naturæ, easque elevat ad statum supernaturalem, hinc D. Augustinus lib. 1. contra duas epist. Pelagii cap. 19. ait: *Dixisti, hominem in bono opere Dei gratia semper adjuvari, tanquam sua voluntate, nulla Dei gratia bonum aggressus, in ipso jam opere divinitus adjuvetur.* Pelagiani autem illum semper negaverunt concursum per quem purarunt tolli liberum hominis arbitrium ac impediri ne homo se ipsum regeret. Et quoniam Pelagius aliquando negaverit etiam hunc Dei concursum simultaneum, tamen intellexit de concursu præveniente determinationem arbitrii, & applicante potentias ad agendum, sed tantum voluit esse concursum simultaneum influentem in operationes liberi arbitrii: sed Augustinus præter hunc modum concurrenti simultaneum asseruit cum aliis Sanctis Patribus alium concursum, qui Deus sua gratia præveniret potentiam, & actionem ejusdem, & per modum influxus moveret potentiam ad operandum, quia auxilium propriè dictum, non significat verum influxum in effectum, sed etiam operationem in causam, præbendo ipsi vires, aut suppositas vires præmovendo ad operandum, hoc enim pacto intelligitur, quomodo potentia juvetur in ordine ad operationem, & ejus effectum.

Quòd si dicas, Pelagium non negasse eum concursum Dei, quem Augustinus statuit contra ipsum, & Augustinum lib. de gratia, & libero arbitrio cap. 31. & lib. 4. contra Julianum cap. 3. & alibi statuisse concursum actualem Dei ad bonos, & malos actus, qui concursus alius nequit intelligi, nisi generalis, & simultaneus, unde Pelagius hunc tantum concursum non admittit; sed contra, quia absque ullo fundamentato asseritur, quòd Pelagius negaverit omnem Dei concursum, quem Augustinus asseruit, quia non fuit ita casus, ut non videret, causas secundas desinere concursu primæ juxta proprias exigentias non posse operari. Quamobrem concursus, quem asseruit Augustinus non fuit ille generalis, quo causa prima concurrit cum secundis indifferenter ad actus bonos, & malos, sed per concursum simultaneum intellexit Augustinus, & jam effecit præparantem ad entitatem materiale cuiuslibet actionis create, quem negavit Pelagius, eò quia putavit hunc concursum officere libero arbitrio.

Si dicas ad opus naturale temperantiæ aliud non requiri adiutorium, nisi concursum simultaneum: atqui Augustinus epistola 130. agens de Polemone, qui hortatu Xenocrati Philosophi Ethnici temperatè vixit, asserit ad prædictum actum necessarium fuisse Dei adiutorium, consequenter censuit Augustinus admittendum esse generalem, & simultaneum Dei concursum, quem verò similis est fuisse negatum à Pelagio. Sed contra quia ad temperantiam naturalem juxta doctrinam Augustini non solum requiritur Dei simultaneus concursus à Pelagio admittus, sed etiam præviis applicans, ac præoperans, quem

quem semper Pelagiani negarunt. Hinc Augustinus lib. 1. *contra duas epist. Pelagii* cap. 20. & de gratia, & libero arbitrio cap. 24. agens de conversione Regis Aflueri ab ira in mansuetudinem, quæ conversio fuit actus virtutis acquisita, dixit: *Occultissima, & efficacissima potestate cor Regis Deus convertit, & transiit ab indignatione in lenitatem*: hæc autem nequeunt applicari concursui purè simultaneo, sed concursui præparanti, & promouenti cor hominis.

An verò Pelagius concesserit gratiam habituales sanctificantem, aliqui negant, eò quia gratia habitualis, & dona infusa conferuntur propter actus supernaturales, periunde ac virtutes, & habitus naturales dantur propter operationes naturales, & cum Pelagius non concesserit actus supernaturales, & asseruerit omnes virtutum actus fieri posse per solas vires liberi arbitrii, inferunt, Pelagium unà cum actibus supernaturalibus negasse etiam gratiam habituales. Secundò quia Pelagius asseruit, Adamum nullum habuisse donum supernaturale, sed omnia fuisse in ipso naturalia, unde hoc idem censuit etiam de ejus filiis. Tertiò quia D. Augustinus, cui noti erant Pelagianorum errores, quos propterea impugnavit lib. de gratia Christi cap. 30. asseruit, se nunquam legisse in scriptis Pelagii, & Cælestii gratiam, quæ nos iustificat, & charitatem, quæ in cordibus nostris diffunditur per Spiritum Sanctum. Quòd si Pelagiani concessissent hæc gratiam habituales, illius meminissent in suis scriptis.

Verùm probabilius censent alii, Pelagium & Pelagianos concessisse gratiam habituales, seu qualitatem mundantem hominem à peccatis, eumque ornantem, & sanctificantem in se ipso, ac præstantem jus ad regnum cælorum, etenim Pelagium admisisse gratiam delentem peccatum, & inherentem animæ, fateatur D. Augustinus epist. 94. & 95. & lib. de natura, & gratia cap. 18. ubi ait: *Fateri tamen esse expianda peccata commissa, & pro eis Dominum exorandum esse, propter veniam scilicet promerendam, & lib. de gratia, & libero arbitrio cap. 13. ait: Dicunt Pelagiani, gratiam Dei, quæ data est per Jesum Christum, quæ nec lex est, nec natura, ad hoc tantum valere, ut peccata præterita dimittantur, non ut futura vitentur*. Hæc autem gratia, quæ nobis datur per Jesum Christum, & distinguitur à natura, libeto arbitrio, & lege, & valet ad remissionem peccatorum antea actæ vitæ, non verò ad peccata futura vitanda, est ipsa gratia habitualis, cujus munus est, inherere animæ, delere peccata lethalia, & distinguere à natura, & libero arbitrio, ac esse donum supernaturale mundans hominem à peccatis, eumque ornans, ac sanctificans in se ipso, cui dat jus ad æternam beatitudinem ergo ex Augustino Pelagiani noniverunt inficias gratiam Sanctificantem. Rursus quia Pelagius epist. ad Demetriadem cap. 8. asserit: *Nos expiari sanguine Christi, & mundari: ita mundaremur autem, nisi esset donum supernaturale, seu excedens vires totius naturæ*. Tum quia D. Augustinus lib. 2. de peccat. orig. cap. 5. ex libello à Cælestio Romæ misso refert hæc verba: *Infantes debere baptizari in remissionem peccatorum secundum evangelium confitemur, quia Dominus statuit regnum cælorum, non nisi baptizatis posse conferri: quod quia vires naturæ non habent, conferre necesse est gratia liberalitate*. Cum igitur Pelagiani senserint infantes, & homines non posse æternam salutem consequi per vires solius naturæ, necesse est, eam consequantur per gratiam inintrinsicam inherentem, & quidem supernaturalem, consequenter distinctam à libero arbitrio, & lege. Hinc

D. Augustinus lib. de natura, & gratia cap. 18. Cum dixisset Pelagium consiliter gratiam remissionis peccatorum, postea subdit rationem: *quia id, quod factum est, insectum facere multum ab isto ladata potentia naturæ, & voluntas hominierum, in ipso satente, non potest: quare ista necessitate restat, ut oret dignosci*: hisce verbis explicabant Pelagiani exitum beneficii remissionis peccatorum supra naturam, adeo ut non fuerit solum liberum arbitrium, sed gratia supra arbitrium, quæ inherens homini eum mundaret, ornaret, sanctificaret in se ipso, & eidem daret jus ad regnum cælorum; hinc Pelagius epist. ad Demetriadem cap. 8. ait: *Noti, qui instructi per Christi gratiam, & in meliorem hominem renati sumus, qui sanguine ejus expiati, atque emundati, illiusque exemplo ad perfectam justitiam incitati, meliores illis esse debemus, qui ante legem fuerunt, meliores etiam, quam fuerint sub lege*; recenset enim effectus gratiæ habitualis, cujus beneficio homo renascitur, expiatur, mundatur, & melioratur, quatenus sit filius Dei adoptivus cum jure ad cælestem hereditatem. Præterea ex eo firmari potest, quia cum Pelagiani non concederent peccatum Originale, & assererent Sacramentum baptismi utiliter adhiberi parvulis ob alios effectus, qui alii revera non sunt, nisi effectus gratiæ habitualis internæ, & sanctificantis, consequens est, illos concessisse gratiam habituales Sanctificantem, cujus effectus admittent; quapropter Augustinus lib. contra Julianum cap. 6. refert hæc ejus verba: *Vides, quos sunt baptismatis largitates? & nonnulli deputant cælestem gratiam in peccatorum tantum remissione consistere, nos autem honores computamus decem. Hac de causâ etiam infantes baptizamus, cum non sint inquinati peccato, ut eis deum, vel addatur Sancti ac, justitias adoptivæ, hæc autem, fraternitas Christi, ut ejus membra sint. Qui effectus sunt gratiæ habitualis, quam propterea non est dubium, quin Pelagiani concesserint*.

Neque rationes in oppositum urgent, ad primam negatur consequentia, quia inferebant, non concessisse Pelagium gratiam habituales, eò quia negaverit actus supernaturales, ex quibus confertur gratia habitualis, siquidem Pelagiani potuerunt illam admittere, tamen actus supernaturales non concederent ob alios effectus, scilicet in remissionem peccatorum, in sanctificationem hominis, in ornatum animæ, & ob alios effectus, quos ipsi Pelagiani recensent, & concedunt. Non enim actus supernaturales erant effectus gratiæ sanctificantis apud Pelagianos, sed ipsa remissio peccatorum, Sanctificatio, & pulchritudo animæ, ut etiam alii effectus, quos recensent ipsi Pelagiani. Ad secundam etiam negatur consequentia, quia, tamen Pelagiani dicerent, parvulos nasci sine peccato, & quantum ad hoc, esse æquales Adæ in statu innocentis, adhuc tamen asserbant nunc concedi hominibus uberiora bona per Christum, inter quæ computabant gratiam sanctificantem, ut clarè expressit Pelagius in epist. ad Demetriadem.

An verò Pelagius concesserit hæc gratiam remissionem peccatorum, seu habituales inherentem homini, esse donum supernaturale distinctum à fide, contritione, aliisque actibus, quibus iustificatur homo, probabilior sententia assignat: siquidem Pelagius fatebatur prædictam gratiam excedere vires naturæ, & pro ea obtinenda debere homines preces ad Deum fundere; quod non dixisset, si existimasset hujusmodi gratiam ab illis actibus non differere;

liquidem ipse afferuit, ad eos sufficere vires naturæ. Aiebat tamen prædictam gratiam cadere sub aliquo merito fidei, ac aliarum nostrarum operationum, quod non reprehenditur à D. Augustino, ut liquet ex *epist.* 106. ubi ait: *Si quis autem dixerit, quod gratiam bene operandi fidei meretur, negare non possumus, imò verò gratissime suscipimus, hanc enim eadem volumus, quæ impetrent charitatem.* Erravit tamen in eo Pelagius, quia docuit ad fidem, contritionem, & alios actus, quibus disponitur ad illam gratiam, vel merendam, vel impetrandam, non requiri gratiam Dei, sed ad eosdem actus eliciendos sufficere vires naturales liberi arbitrii.

Quærant alii, an Pelagius etiam concesserit gratiam actualem interiorem ad auxilium sanctæ cogitationis; hæc enim duo ita se mutuo complectuntur, ut unum nequeat in hac controversia facile separari ab alio. Cum enim in homine plures dentur potentie internæ, intellectus scilicet, & voluntas, & interdam duas possit gratias interiores distinguere, unam ex parte intellectus, quæ ipsum illuminat, & aliam ex parte voluntatis, quæ illum excitet, afficiat, tangat, inhiimet: & hic voluntatis contactus etiam est duplex, moralis unus, situs in ipsa præsentia objectiva boni representati allicientis, & trahentis ad se voluntatem, & alius Physicus, magis propriè uicetur contactus, eò quia fiat per realem voluntatis immutationem, & per communicationem virtutis, ac spiritus subministrationem. Non desunt, qui censent Pelagium nunquam concessisse hanc gratiam actualem, interiorem, excitantem, allicientem, & trahentem voluntatem, ad bonum. Verùm ex D. Augustino colligitur, Pelagium præter gratiam habituales concessisse etiam gratiam aliquam actualem interiorem consistentem in sancta cogitatione, quæ moraliter voluntas excitatur, applicaturque ad bonum, tametsi ob hoc à commendatione legis non recesserit, neque veram gratiam concesserit. Neque in præsentii controversia aliud possumus firmius fundamentum quærere, quàm D. Augustinum, qui eo tempore, & vixit, & egregiè scripsit contra errores omnes Pelagianorum, ait igitur Augustinus *lib. de gratia Christi cap. 7.* loquens de Pelagio: *Adjuvat, inquit, nos Deus per revelationem, & doctrinam, dum cordis nostri oculos aperit, dum futura demonstrat, dum Diaboli pandis insidias, dum nos multiformi, ac ineffabili dono gratia celestis illuminat.* Concessit Pelagius gratiam celestem nostram illuminantem interiorem, quæ gratia procul dubio est intrinseca, distincta ab auxilio extrinseco legis, ut ostendit Augustinus ex verbis ipsi Pelagii, ut etiam ex his, quæ immediate subiungit: *Quam gratiam, non, ut in putas, in lege tantummodo, sed in Dei adiutorio esse, confitemur.* Rursus *lib. de gratia Christi cap. 41.* ait Augustinus loquens de Pelagio: *Ipsum verò auxilium, quæ possibilitatem nostram perhibet adjuvari, in lege consistit, atque doctrina, quam etiam faturus Sancto Spiritui revelari, propter quod & adorandum esse contendit: atqui hæc revelatio doctrinæ, ob quam Spiritui Sancto debetur adoratio, non est purè externa, cum hæc fieri possit ab homine, & Angelo, sed esse debet interiorem, quæ immutet immediate intellectum, quem illustret, clarificet, & videat, quæ antea non crant eadem explorata.* Sed Augustinus disputans eum Pelagianis de hac gratia internæ illuminationis, & cognitionis non altercauit, quia jam à Pelagianis concedebatur, sed ultèrius petebat auxilium, quod voluntatem tangeret, immutaret, & traheret ad bonum, ait ipse *lib. de gra-*

tia Christi cap. 24. *Legant ergo, & intelligant, intueantur, ac faveant non lege, atque doctrina insuavie forinsecus, sed interna, atque occulta, mirabili, atque ineffabili potestate operari Deum in cordibus hominum non solum veras revelationes, (quod nos Pelagiani conceditis) sed etiam bonas voluntates,*

Quod verò Pelagius etiam concesserit gratiam sanctæ cogitationis muraliter excitantis, tangentis, & moventis voluntatem, etiam ostenditur ex verbis ipsius Pelagii apud D. Augustinum *lib. de gratia Christi cap. 10.* ubi expendens verba illa Apostoli, *Deus operatur in nobis velle,* aiebat Pelagius: *Operatur in nobis velle, quod bonum est; velle quod sanctum est, dum nos terrenis cupiditatibus deditos, & multorum more animalium tantummodo præsentia diligentes, futura gloriæ magnitudine, & prætorum sollicitatione succendit; dum revelatione sapientiæ in desiderium Dei suscitatis voluntatem; dum nobis (quod tamen alibi ait Augustinus negare non meruit) suadet omne, quod bonum est: atqui pia cogitatio quæ voluntatem succendit, ad virtutem eamque suscitavit in Deum suadens ipsi omne quod bonum est, nequit non esse motio moraliter tangens, ac moventis voluntatem, ut ex ipsi terminis liquet: Totum quia Pelagius fatetur apud Augustinum *loc. cit. cap. 7.* *Deum nos adjuvare per doctrinam, & revelationem suam, dum cordis nostri oculos aperit, dum nobis, ut presentibus occupemur, futura demonstrat, dum diaboli insidias ostendit, dum nos multiformi, & ineffabili dono gratia celestis illuminat.* Unde loquitur de gratia interiori, seu de pia, & sancta cogitatione moraliter excitante, ac movente voluntatem: siquidem cogitatio oculos aperiens, & offendens futura, voluntatem nostram dicitur adjuvare, & quidem non aliter, nisi eam moraliter tangat, & excitet per motionem metaphoricam ex parte objecti, & ipsius cognationis suadentis. Proinde de hac pia cogitatione loquens subdit: *Quam nos, non, ut in putas, in lege tantummodo, sed & in Dei adiutorio consistemus:* unde Pelagius argumentis D. Augustini convictus tandem concessit gratiam aliquam, quæ voluntatem excitaret, eamque moraliter moveret.*

Quod si dicas, Pelagium negasse, veram gratiam à Augustino & Catholicis assertam, & cogitationem sanctam excitantem, ac moventem moraliter voluntatem, esse veram & realem gratiam, quam admitteret Augustinus, proinde Pelagium hanc non concessisse. Contra distinguitur antecessens, non est vera gratia adæquatè sumpta, qualem Augustinus prædicabat, quæ non solum suasionem alliceret, sed etiam virtute moveret voluntatem intra illam operantem, conceditur: non fuit vera gratia inadæquatè sumpta, negatur antecessens, & consequentiæ, non enim est necesse, ut adæquatè complectatur omnes gratias supernaturales, sed, ut sit vera & realls gratia, satis est, si perficiat intrinsecè intellectum, inde negatur consequentiæ, quia tametsi sancta cogitatio, de qua est controversia, sit vera gratia, non tamen est tota, & adæquatè gratia, quam Augustinus, & Catholici asserbant: siquidem præter illam asserbant dari auxilium subministrationis Spiritus in voluntate, cuius beneficio ejus infirmitas, ac defectibilitas reboraretur, ac insalubriter cum opere bono conjungeretur: Pelagius autem primum concessit, postèrius negavit, propterea non satisfacit intentioni Augustini, à quo reprehensus fuit.

Quod

Quod verò Pelagius, asserendo hanc gratiam sanctæ cogitationis excitantis, ac moventis moraliter voluntatem, non recessisse à commendatione legis, & doctrinæ, neque concessisse veram & adæquatam gratiam, qualem D. Augustinus docuit, facile demonstratur ex eodem Augustino *lib. de gratia Christi cap. 10.* ubi cum retulisset Pelagii verba: *operatur Deus in nobis velle, quod bonum est, velle, quod sanctum est,* statim addit: *Quid manifestius nobis dicere gratiam, quia Deus operatur in nobis velle, quod bonum est, quam legem atque doctrinam?* & post pauca ait: *Istam aliquando fateatur gratiam: quia futura gloria magnitudo non solum promittitur verum etiam creditur, & speratur; nec solum revelatur sapientia, verum etiam & amatur: nec suadet solum omne, quod bonum est, verum & perfundet.* Ex quibus constat, Pelagium ex eo, quod concessisset gratiam sanctæ cogitationis excitantis, & moventis moraliter voluntatem, minimè recessisse à commendatione legis, & doctrinæ, neque pervenisse ad confessionem illius gratiæ, quæ datur per subministrationem Spiritus, & virtutis corroborantis voluntatem in se ipsa, & cæmque moventis ad bonum. Ratio, quam Augustinus inniebat ut erat, quia ex Sacris litteris illuminare, docere, ostendere bonum, allicere, ac movere Metaphoricè voluntatem ad illud proficendum, sunt officia propria legis, & doctrinæ: dare autem vires, confortare debilitatem arbitrii, suppedicare potentiis auxilium, voluntatem reducere determinatè, & infallibiliter ad prosecutionem boni, procul dubio excedit vim legis, & doctrinæ: & pertinet ad aliquam subministrationem Spiritus virtutis, ac determinationis intra ipsam voluntatem, quibus voluntas non metaphoricè tantum, sed propriè, ac realiter movetur: auxilium autem piè, & sanctæ cogitationis sumptum simpliciter, & ut præcisum à nova gratia subministrationis Spiritus, & virtutis, solum habet illuminare, docere, & ostendere bonum, & ad illud voluntatem allicere, ac metaphoricè movere: unde ex eo, quod Pelagius, & ejus affectæ concessissent auxilium sanctæ cogitationis, præstantis muneris proximè relata, claret non recessisse à commendatione legis, & doctrinæ, nec pervenisse ad veram, & Catholicam gratiam adæquatè sumptam, & propriè dictam: hæc enim gratia tantam secum trahit virtutem ad movendam voluntatem, ut per eam dicatur *durities cordis primis offerri, & reluctanti voluntati studium virtutis immitti*, ut loquitur D. Augustinus *lib. de prædestinat. Sanctior. cap. 8.* Alii Sancti Patres non negarunt, Pelagium tandem admisisse hanc gratiam sanctæ cogitationis, sed ejus suasionem metaphoricam etiam attribuant legi & doctrinæ, à quibus propter ea ajunt Pelagium non recessisse. Quod si dicas, Augustinum *lib. de prædest. Sanctior.* asserere Massilienses, seu Semipelagianos admisisse gratiam excitantem, quam Pelagius noluit concedere: proinde nec piam illam admisisse cogitationem. Contra quia Massilienses admisissent gratiam excitantem, & prævenientem assertam ab Ecclesia, quod voluntati aliquid immediatè imprimeret, quod Pelagius nunquam voluit concedere, & per hoc posuit Augustinus discrimen inter Pelagianos, & Massilienses, quia isti errarunt, asserendo prædictam gratiam in merito fidei, & orationis, quod non opus, sed initium bonorum operum appellabant, & agebant ex solo libero arbitrio ortum trahere. Pelagiani verò negabant hanc gratiam imprimentem aliquid in voluntate, quia arbitrabantur, id perinde esse ac destruere liberum arbitrium.

Dices, Pelagium eam gratiam excitantem negasse, quam D. Augustinus asseruit; sed D. Augustinus constituit gratiam excitantem in vocatione congrua, seu in piacogitatione movente, & alliciente voluntatem ad bonum, consequenter probabile non est, Pelagium talem gratiam admisisse, alioquin non disputasset Augustinus contra Pelagium, nisi iste negasset gratiam, quam Augustinus assererat. Minor, in qua sola videtur esse difficultas, ostenditur, quia D. Augustinus *lib. de Spiritu, & littera cap. 24.* ait: *Viserum suasionibus agit Deus, ut velimus, & ut credamus, sive extrinseci per Evangelicas exhortationes, sive intrinseci, ubi nemo habet in potestate sua, quid ei venit in mentem, sed diffentire, vel assentire propria voluntatis est.* Ubi D. Augustinus totam gratiam excitantem ait sitam esse in suasionem, qua posita sequitur immediatè voluntatis diffensus vel assensus, idque etiam docet *lib. 2. de peccator. meritis, & remissione cap. 18.* ubi asserit: *Ideo Deum aliquando non tribuere fauiliis suis, vel certam scientiam, vel vittricem delectationem, ut cognoscant non à se ipsi, sed ab illo sibi esse lucem, quam illuminantur teubratorem,* ex quibus infertur, Augustinum significare totam vim gratiæ ad movendam voluntatem consistere innotitia objecti facientis delectationem, seu allicientis voluntatem, eique suadentis bonum. Hoc idem etiam expressius significat *lib. 1. ad Simplicianum quest. 2.* ubi tractans, quare non omnes vocati sequantur suam vocationem, ait: *An forte, qui hoc modo vocati non continentur, possent alio modo vocati accommodare fidei voluntatem, ut & illud verum sit: Multi vocati, pauci verò electi, ut quumvis omnes aliquo modo vocati sint, tamen, quia non omnes to modo affecti sunt, illi soli sequuntur vocationem, qui ei capiendi reperuntur idonei, & illud non magis verum sit: igitur non voluntis, & currentis, sed miserentis est Dei, qui hoc modo vocavit, quomodo aptum erat eis, qui sequuntur vocationem,* ubi Augustinus illius meminit mutationis, seu subministrationis Spiritus, qua voluntas afficitur, ac immutetur, moveturque, sed vim totam excitandi voluntatem ad solam reducit vocationem, ac piam cogitationem ex parte intellectus, quatenus hæc pia cogitatio allicite voluntatem, cui suadet bonum, hoc autem totum se tenet ex parte intellectus à Deo illuminati, adeo ut gratia excitans asserta à D. Augustino consistat in hac sola illuminatione, seu pia cogitatione suadente voluntati bonum, atqui Pelagius eam gratiam negavit, quam Augustinus asseruit, ergo negavit gratiam excitantem consistere in hac pia cogitatione, quam propterea Pelagius negavit. Sed contra, quia tamen Pelagius negaverit gratiam, quam asseruit Augustinus adæquatè, non tamen negavit gratiam inadæquatè sumptam, quia sicut in homine datur duplex potentia interna, scilicet intellectus, & voluntas, ita etiam duplex gratia, excitans, & præveniens, quæ duplex gratia est una tantum adæquatè sumpta, si enim sumatur, ut tantum se tenet ex parte intellectus, & consistit in ipsa illa cogitatione suadente voluntatis bonum, hæc dicitur quidem ab Augustino gratia excitans, sed inadæquatè sumpta, & hanc non negavit Pelagius, sed tantum gratiam adæquatè sumptam, quam asseruit Augustinus, quo pacto Pelagius negavit gratiam, quam asseruit Augustinus, si sermo sit de gratia excitante adæquatè sumpta, non verò negavit gratiam inadæquatè sumptam. Dividitur enim gratia excitans in binas partes, perinde ac potentia interna in intellectum, & voluntatem.

luntatem, prior pars dicitur intellectum illuminare circa bonum, & voluntatem moraliter, & metaphorice movere invitando, suadendo ad boni prosecutionem: & hæc est gratia Sanctæ cogitationis, quam Pelagius cum Catholicis tandem admittit: alia pars integrans adæquatè gratiam excitantem est, quæ voluntatem confortat in se ipsa, & non solum moraliter, verum etiam physicè eam movet, & conjungit infallibiliter cum amore boni propositi hæcque est gratia subministrationis Spiritus, & virtutis, quam Augustinus asseruit, & Pelagius nunquam concessit: quando ergo D. Augustinus explicat gratiam excitantem per illuminationem, persuasionem, vocationem, tantum loquitur de gratia excitante se tenente ex parte intellectus, & cum dicit dissentire, & assentire esse propriæ voluntatis, loquitur de gratia afficiente, ac intrinsecè movente, informante, ac perficiente voluntatem, quam minime Pelagius voluit concedere. Neque ex Augustini citatis locis quid aliud inferri potest: liquidem loca illa tantum evincunt, quod gratia excitans complectatur illustrationem intellectus, seu donum sanctæ cogitationis, non verò ostendunt gratiam excitantem adæquatè consistere in hac pia cogitatione, seu illuminatione intellectus, excludendo gratiam intrinsecè afficientem, informantem, ac moventem voluntatem, in utraque enim gratia perficiente intellectum, & voluntatem ex Augustino consilium gratia excitans adæquatè sumpta, quam adæquationem negavit Pelagius, quatenus nullam ex parte voluntatis voluit gratiam concedere, asserens, sufficere vires liberi arbitrii, quod Augustinus negavit. Hanc fuisse veram Augustini doctrinam satis aperte pluribus in locis ostendit præsertim lib. de Spiritu & lit. cap. 3. ubi ait: *Nos dicimus humanam voluntatem se divinam adjuvari ad faciendam justitiam, ut præter quod creatus est homo cum libero arbitrio voluntatis, præterque doctrinam, quæ ei præcipitur, quemadmodum vivere debeat, accipiat Spiritum Sanctum, quo fiat in animo ejus delectatio, dilectioque summi illius, & incommutabilis boni. Nam nec liberum arbitrium quidquam nisi ad peccandum valet, si lateat veritatis via. Et, cum id, quod agendum, & quo nitendum est, caperit non latere, nisi etiam deleat, & ametur, non agitur, non suscipitur, non bene vivitur. Ut autem diligatur, charitas Dei diffunditur in nobis non per liberum arbitrium, quod fuit in nobis, sed per Spiritum Sanctum: qui datus est nobis. Unde ex Augustino clarè constat, auxilium Dei vocantis, & excitantis voluntatem non consistere in sola manifestatione boni, nec in sola suasionem, vel morali allicentia ex parte intellectus, sed magis ultimè in charitate afficiente, informante, corroborante, & movente voluntatem, quam charitatem infundit Spiritus Sanctus in voluntatem, & bonum cognitum delectat, ac diligitur; hocque evidentiùs, ac clariùs docet idem Augustinus lib. de gratia Christi cap. 24. inquit: *Quis non videat, & venire quemquam, & non venire arbitrio voluntatis? sed hoc arbitrium potest esse solum, si non venit: & sic adjutum, ut non solum quid faciendum sit, sciat, sed, quid fuerit, etiam faciat, ac per hoc, quando Deus docet, non per legem litterarum, sed per Spiritus gratiam ita docet, ut, quod quisque didicerit, non tantum cognoscendo videat, sed etiam volendo appetat, agendoque perficiat.* Vult Augustinus, quod tamen homo à Deo vocatus veniat per liberum arbitrium, non tamen venit per solum liberum arbitrium, sed per ipsum, ut ad-*

jutum, corroboratum Spiritus S. gratia, quæ non tantum doceat, quid faciendum sit, quod pertinet ad gratiam sanctæ cogitationis, sed etiam faciat, voluntatem facere, quod spectat ad gratiam subministrationis Spiritus S. & virtutis, quapropter dissentiebat Pelagius ab Augustino, quia tamen uterque concessit gratiam excitantem in adæquatè sumptam seu piam cogitationem ex parte intellectus allicientem voluntatem ad bonum, eique suadentem executionem ejusdem boni, Augustinus tamen ulterius ex parte voluntatis asseruit aliud donum supernaturale, seu gratiam in voluntatem effusam per Spiritum Sanctum, quod donum negavit Pelagius, docens, ex parte voluntatis sufficere vires liberi arbitrii posita illa illuminatione alliciente ex parte intellectus, adeo ut negaverit gratiam excitantem adæquatè sumptam, quam asseruit Augustinus.

Quod Pelagius ex parte voluntatis non admisit nisi vires solius liberi arbitrii, & exclusit omne donum supernaturale, liquet ex omnibus Conciliis coactis contra Pelagium; nam in Synodo Palæstina, ubi Pelagius dolose errorem suum retractavit, aiunt Patres illi Pelagium docuisse: *Arbitrium nostrum liberum non esse, si Dei egeat auxilio, quidriam nostram non ex Dei adjutorio esse, sed ex libero arbitrio, ex qua Synodo satis aperte constat, Pelagianum concessisse gratiam supernaturalem ex parte voluntatis, ne læderetur in homine liberum arbitrium, se tenens ex parte voluntatis, unde ex solo timore, ac vires diminuerentur liberi arbitrii, negavit, donum gratiæ in voluntate: hanc fuisse Pelagii doctrinam, constat etiam ex Synodica epistola Concilii Carthaginensis ad Innocentium, quæ est 90. inter epistolas D. Augustini, ubi Patres Africani ajunt: *Id agendum damnavimus suis disputationibus, ut non defendendo, sed in sacrilegam superbiam excolendo liberum arbitrium, nullum relinquere locum gratiæ Dei, qua Christiani sumus.* Unde etiam in Concilio Carthaginensi constat, Pelagianorum gratiam excitantem non requiri necessariò ex parte voluntatis ad opera bona excrenda, eò quia ad hæc sufficientes vires habeat liberum arbitrium absque alio superveniente auxilio ex parte voluntatis. Patres itidem Africani loquentes de Pelagianis ajunt in epistola Synodica ad Innocentium: *Pelagiani autem asserunt, Dei gratiam in eo esse deputandam, quod talem hominis insitit creaturæ naturam, quæ per propriam voluntatem legem Dei posset implere, sive naturaliter in corde conscriptam, sive in litteris exaratas.* Rursus in epistola Synodica Concilii Milevitani directæ ad eundem Innocentium, & est 92. inter illas Augustini, loquentes Patres de iisdem Pelagianis, ajunt: *Isti asserunt, posse hominem in hac vita præceptis Dei cognitis ad tantam perfectionem justitiæ pervenire sine auxilio gratiæ Salvatoris per solum liberum arbitrium.* Unde constat, Pelagium, ejusque affectas tantum admisisse piam cogitationem, & illustrationem ex parte intellectus ostendentem bonum voluntati, càmque allicientem, ut bonum illud prosequatur, non verò concessisse ullam gratiam supernaturalem superadditam voluntati, ac liberum arbitrium læderetur, cui tantas concesserunt vires, ut absque alio adminiculo posset actus supernaturales elicere, & opus bonum efficere.*

Hæcenus ostendimus, quomodo Pelagius negaverit gratiam excitantem ex parte voluntatis, quam D. Augustinus asseruit, licet uterque admisit piam illam cogitationem, seu illuminationem ex parte intellectus, qua bonum ostenditur voluntati, superest, pūne

hunc examinandum, an Pelagius concesserit gratiam sufficientem, seu auxilium supernaturale sufficiens ad operandum. Dicitur enim gratia sufficiens, quatenus dat posse agere; & completit illud posse, integratque actum primum. Et communior sententia asserit à Pelagio hanc sufficientem gratiam fuisse admissam, quamvis pluribus limitationibus, quae veram praedicti auxilii deprimebant naturam, & proprietates negarent. Quod enim Pelagius admiserit auxilium hoc sufficiens, seu donum praestans, & complens ipsum posse, ac virtutem liberi arbitrii in actu primo (abstrahendo ab imperfectionibus, quibus praedictum adiutorium enervabat) ostenditur ex D. Augustino: siquidem lib. de gratia Christi cap. 5. de Pelagio ait: *Scire quippe debemus, quod ut voluntatem nostram, nec actionem divino adiuvare credidit auxilio: sed solum possibilitatem voluntatis, atque operis, quam solum ex his tribus nos habere affirmat, ex Deo, tanquam hoc sit infirmum, quod ipse Deus posuit in natura: cetera vero dunt, quae nostra esse voluit, ita sint firma & fortia, sibi quoque sufficientia, ut nullo indigeant ejus auxilio, & ideo non adiuvet, ut velimus, non adiuvet, ut agamus; sed tantummodo adiuvet, ut velle, & agere valeamus, sed id quo quis adiuvatur, ut valeat agere, non verò ut agat, auxilium est sufficiens, praestans complementum ad agendum in actu primo, non verò ipsam actionem.* Rursus eodem lib. cap. 4. refert, Pelagium distinxisse haec tria, posse, velle & agere, seu potentiam, voluntatem, & opus; postea introducit Pelagium ita loquentem: *Ergo in voluntate, & opere bonitas hominis est, imò & hominis & Dei, qui ipsius voluntatis, & operis possibilitatem dedit; quiaque possibilitatem gratia sua adiuvat semper auxilio.* Unde concedit Pelagius auxilium adiuvans possibilitatem, & complens in actu primo potestatem arbitrii, propterea concessit adiutorium illud, ut conferret arbitrio potestatem, seu potius potestatis complementum in actu primo in ordine ad promissa opera salutaria, quod est minus proprium auxilii sufficientis. Hinc Augustinus lib. de gratia Christi cap. 14. ait: *Venire posse, in natura ponit Pelagius, voluntatem, ut modo dixerat caput in gratia, quamlibet tam sentiat, qua, ut ipse dicit, possibilitas adiuvetur.* Hoc idem etiam asserit cap. 47. ejusdem libri supponendo enim auxilium sufficiens, seu ipsum posse possibilitatis, ac liberi arbitrii concedi à Pelagio, in eo concludit: *quapropter quantum attinet ad istam de divina gratia & adiutorio questionem; quia ista, qua apertissime distinxit, attendit, posse, velle, esse, id est, possibilitatem, voluntatem, actionem: si ergo concesserit nobis non solum possibilitatem in homine, etiam si nec velit, nec agat, sed ipsam quoque voluntatem, & actionem, id est, ut bene velimus, & agamus, qua non sunt in homine, nisi quando bene vult, & bene agit: si, ut dixi, concesserit, ipsam voluntatem & actionem divinitus adiuvare, ut sine illo adiutorio nihil bene velimus, & agamus, eamque esse gratiam Dei per Jesum Christum Dominum Nostrum, in qua nos sua, ut nostram, justitia iustos faciat: nihil de adiutorio gratia Dei quantum arbitror, inter nos controversare relinquitur.* Quod si Pelagius non concederet auxilium sufficiens, datis posse opera salutaria efficere, adhuc plurimum superesset controversiae inter ipsi, & Catholicos: siquidem non sufficit consisti auxilium efficax peritens ad volitionem, & actionem, sed necesse est, concedere auxilium sufficiens, quo deo proximum posse, & ad potestatem pertineat agendi. Unde nulli dubium, quin Pelagius con-

cesserit auxilium sufficiens, seu donum praestans, & complens posse, ac virtutem liberi arbitrii in actu primo.

Verum, quod per limitationes hoc donum ferme destruxerit, ex eo liquet, primò, quia sentiebat praedictam gratiam sufficientem dari ex meritis praecedentibus, quàmvis non ausus fuerit, palam id asserere, etenim ut ait Augustinus lib. 1. contra duas epist. Pelagium cap. 4. *timuit Episcopale iudicium palatinum, & cum ei fuisset obiectum, quod diceret gratiam Dei secundum merita nostra dari, negavit, se dicere, & eos, qui hoc dicerent, anathematizando damnavit.* Sed quòd aliter in se iudicaverit, ex iis constat, quae immediate subiungit D. Augustinus, inquit: *Nec aliud tamen defendere inveniar in libris, quos postmodum scripsit, fraudem separatis hominibus iudicantibus fecisse, mentiendo, aut neficio, quomodo suum sensum verbis ambiguis obtegendo.* Unde ex eo, quòd assuevit, hanc gratiam sufficientem dari ex meritis praecedentibus, destruebat, quòd assererat, scilicet ipsam gratiam, quia si est gratia, ut ait Apostolus, non ex meritis datur, sed omnino gratis impertitur. Ceterum Pelagius necita praecedentia ipsam gratiam ajcebat consistere in fide, & desiderio boni, quia merita voluit procedere ex solo libero arbitrio suo iunxo naturalibus viribus; hinc non posuit haec merita inter opera bona, sed asseruit, esse initia bene operandi, ex quo inferrebat D. Augustinus, gratiam ex sensu Pelagii dari ex meritis, ait enim ipse lib. de gratia Christi c. 8. *Si enim sine Dei gratia per nos incipit cupiditas boni, ipsum ceptum erit meritum; cui tanquam ex debito gratia veniat adiutorium, ac sic gratia Deipson gratis donabitur, sed meritum nostrum dabitur.* Rursus limitavit Pelagius gratiam sufficientem, eo quia asseruit, non esse necessarii simpliciter, sed tantum ad posse facilius, ut refert D. Augustinus lib. de gratia Christi cap. 7. ubi introducit Pelagium asserentem: *Quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, facilius possunt per gratiam implere, unde tantum ad facilius posse concessit gratiam sufficientem, concedit libero arbitrio sufficienti vires ad posse etiam sine gratia sufficientem, quam tantum voluit concedere ad facilius posse.* Rursus cap. 20. Augustinus refert haec Pelagii verba: *Disynam mereamur gratiam, ut facilius nequam spiritus Spiritus Sancti auxilio resistamus, & statim subiungit: In quibus ejus verbis manifestum est, id enim velle hos adjuvare gratia Spiritus Sancti; non quia sine illo etiam per solam naturam possibilitatem non possumus resistere tentatori; sed ut facilius resistamus.* Quam obrem per hos limitationes Pelagius destruebat gratiam sufficientem, quam adstruebat.

An verò Pelagius etiam aliquando admiserit gratiam efficacem, dubitant nonnulli: dicitur gratia efficax, quia infallibiliter infert operationem nostram, est enim, quia Deus homines excolentibus vel ex non volentibus facit volentes, ut passim loquitur D. Augustinus. Deus enim praeter adiutorium, quòd dat hominibus vires, & proximum potestatem bene operandi, adjuvat etiam in opere faciendo voluntatem facere, quatenus eam infallibiliter trahit ad exercitium operis; ab hoc enim actuali exercitio dicitur gratia efficax. Concedunt plures; Pelagium admisisse hoc auxilium supernaturale efficacem, inter quos Jansenius lib. 6. de haeresi Pelag. cap. 1. Joannes Gonzales dispar. 68. conclus. 41. Verum illi addunt, Pelagium corruptis conditionem praedicti auxilii, eo quia asseruerit dari ex praecedentibus meritis, & non esse necessarium simpliciter ad bene operandum.

sed tantum deservire ad faciilius operari, idque probant ex textu D. Augustini lib. de gratia Christi c. 23. ubi referens verba Pelagii ait: *Qui currit ad Deum, & a Deo se regi cupit, id est, voluntatem suam ex ejus voluntate suspendit; qui ei adhaerendo jugiter unus secundum Apostolum cum eo sit Spiritus; non hoc nisi de arbitrii efficit voluntatem, qua qui bene nistur, ita se totum tradit Deo, omnemque suam mortificat voluntatem, ut cum Apostolo possit dicere, vivo ego jam non ego, vivit autem in me Christus, ponitque cor suum in manu Dei, ut illud, quo volueris, Deus ipse declinet: atqui auxilium, per quod Deus vult, prout vult, & cor nostrum inclinatur, est auxilium, quod necitur cum ipsa operatione, consequenter est gratia efficax efficax pertinet, non ad posse, sed ad agere; ideoque Augustinus cognoscens, asserit a Pelagio gratiam efficacem esse, ait: *Magnum profecto adjutorium divina gratia, ut cor nostrum, quo volueris, Deus ipse declinet, unde Pelagius non vifus est negasse gratiam efficacem, tamen si per additas condiciones eam destruxerit, ajebat enim hanc gratiam nobis dari ex meritis, quae merita ajebat consistere in fide, & desiderio boni, ut declaravit Augustinus de gratia Christi cap. 23. inquit: Sed hoc tam magnum adjutorium sicut iste despexit, tunc meretur, cum sine ullo adjutorio, non nisi de arbitrii libertate ad Dominum currimus, ab eo nos regi cupimus, voluntatem nostram ex ejus voluntate suspendimus, etque adhaerendo jugiter unus cum eo efficiamur Spiritus. Haec scilicet iam ingentia bona non nisi arbitrii secundum istum afficimur libertate, ut his praecedentibus meritis, si ejus gratiam consequamur, ut cor nostrum, quo volueris, Deus ipse declinet, Pelagianos concessisse gratiam efficacem, ut liberum arbitrium facilius operaretur bonum, asserit itidem Augustinus serm. 13. de verbis Apostolice cap. 11. ubi sermonem instituens de Pelagianis ait: Jam vero dicant, adjutorium esse gratiam ad faciilius faciendum, ista sunt verba illorum: Ad hoc dedit, inquit, Deus gratiam suam hominibus, ut quod facere jubentur, per liberum arbitrium facilius implere possint per gratiam, velo facilius, remo difficius, tamen & remo scur: jumento facilius, pedibus difficius, sed tamen & pedibus pervenitur. Quomodo si aliquis dicat remis quidem pervenimus, sed cum labore; ad si ventum habeamus, facilius pervenimus. Ex quibus claret, Pelagianos eo concessisse auxilium efficax, seu pertinet ad opus, quamvis in hoc erraverint, ut eo essent hoc auxilium non esse necesse, nisi ad faciilius operandum, propterea refelluntur ab Augustino, inquit contra ipsos: *Non sic loquitur verus Magister, idemque Salvator, sed ait: sine me nihil potestis facere, hoc est, sine divino auxilio, & quidem supernaturali, non potest creatura ullum opus facere in ordine ad affectu oem eternae salutis, adeo ut liberum arbitrium cum solis suis naturalibus viribus nequeat etiam difficulter quiddam agere supernaturali in ordine ad salutem aeternam, quia sine Dei adjutorio non potest elevari ad statum supernaturalem, nec quiddam supernaturaliter agere, sed ad id est simpliciter necessarium Dei adjutorium, a quo elevetur ad statum supernaturalem & corroboretur, simulque juvetur ad pie & sancte operandum, cum Christus dicat, Sine me nihil potestis facere; hinc Augustinus lib. de gratia Christi cap. 27. loquens de Pelagio ait: In libro quippe ad virginem Sacram, eam dicit: divinam microamur gratiam, ut facilius Spiritui nequam Sancti Spiritus auxilio resistamus; significat profecto, quid sapiat. Ut quid enim hoc ver-***

bum interposuit, id est facilius? an vero non erat intereger sensus, ut nequam Spiritui Sancti Spiritus auxilio resistamus? sed quantum detrimentum hoc additamento fecerit, quis non intelligat? Quibus verbis significat Augustinus, quod si Pelagius reticisset verbum illud facilius, verum dixisset, & Catholicam doctrinam exhibuisset, sed quia libero arbitrio vires dedit absque gratia efficaci ad operandum bonum in ordine supernaturali, & ad salutis aeternae consecutionem, ideo totum destruxit & suam haeresim palam asseruit.

Hinc probabilius censent alii, Pelagium, & ejus affectas nunquam concessisse gratiam efficacem, etiam suppositis illis modificationibus, quibus asserbat, nobis dari ex meritis praecedentibus provenientibus ex fide, & desiderio boni. Ratio ea est, quia auxilium efficax definitur, quo Deus infallibiliter infert operationem nostram, faciendo homines ex nolentibus, vel ex non volentibus volentes, sed Pelagius nunquam concessit hoc adjutorium quin potius illud semper exclusit, ut impeditas, imò & destruens liberum arbitrium, quod posita gratia hoc pacto descripta adigeretur ad unum contra rationem libertatis, ergo Pelagius, ut propugnaret liberum arbitrium, expugnavit adjutorium hoc efficax. Minor suadet ex verbis Augustini, siquidem epist. 107. ad Vitalem, Pelagianismum impugnans ait: *Quid est ergo, quod ait Apostolus, Deus operatur in nobis & velle & perficere? respondet per legem suam, per scripturam suam Deum operari, ut velimus, quam vel legimus, vel audimus. Sed ei consentire, vel non consentire, ita nostrum est, ut si velimus, fiat; si autem nolimus, nihil in nobis operationem Dei valere faciamus. Operatur quippe ille, dicitis, quantum in ipso est, ut velimus, cum nota sunt nobis ejus eloquia: sed si eis aequiescere nolumus; nos, ut operatio ejus nobis in nobis proficiat, effugimus. Et statim subjungit D. Augustinus, quae si dicitis profecto nostris orationibus contradicis, hinc D. Augustinus clare ostendit, Pelagianos non concessisse auxilium efficax, quod infallibiliter infert operationem voluntatis, ne libertas arbitrii ab hoc auxilio minueretur; sed asseruisse, omnem gratiam Dei subijci determinationi liberi arbitrii, se applicantis ad opus, quod est ad vitæ auxilium sufficiens, praestans ac complens ipsum posse, non vero efficax, quod det operari. Rursus Augustinus lib. de gratia Christi, & lib. 2. retractat, cap. 50. aperte etiam ostendit, Pelagianos abhoruisse a gratia efficaci, etenim postquam eorum haeresis damuata fuit ab Innocentio I. & Zosimo ejus Successore, ait lib. de gratia Christi cap. 24. *Designat Pelagius, dicere, quod possumus omne bonum facere, dicere, cogitare; illius est, qui hoc posse donavit, qui hoc posse adjunxit: quod vero vel bene agimus, vel loquimur, vel cogitamus, nostrum est. Designat, inquam, ista dicere: non solum enim Deus posse nostrum donavit, atque adjunxit, sed etiam velle, & operari operatur in nobis, hanc autem correctio inutilis fuisse, ac injusta, si Pelagius admisisset non solum auxilium sufficiens, seu possibilitatis, ac ipsum posse in actu primo, verum etiam auxilium efficax, quod necitur cum ipsa actione, & quo liberum arbitrium se determinat ad unum, & aliud omittit: hinc nonnullis intellectis; subjungit Augustinus: *Quomodo dicitur, liberi arbitrii elatus assertor, quod possumus bene cogitare, Dei est, quod autem bene cogitemus, nostrum est? cui respondet humilis gratia predicatur: non quia idem sumus***

cogitare aliquid à nobis, quasi in nobismet ipsis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Quod si sufficientia nostra habetur ex Dei adiutorio, à fortiori ipsum exercitium sufficientiæ, seu ipsa operatio pia, & sancta, adeo ut possibilitas semper divino adjuvetur auxilio, ut plam, & sanctam eliciat actionem; hinc ait Augustinus lib. de gratia Christi cap. 47. *Si ergo consenserit nobis non solum possibilitatem in homine, etiam si nec velit, nec agat bene, sed ipsam quoque voluntatem.* & actionem divinitus adjuvare, ut sine illo adiutorio nihil bene velimus, & agamus, eamque esse gratiam per Jesum Christum Dominum nostrum, in quo nos suam, non nostram justitiam iustus faciat, ut sit vera nostra justitia, qua nobis ab illo est: nihil de adiutorio gratia, quantum arbitror, inter nos controversa relinquatur: ex quibus conjicitur Pelagium concessisse quidem adiutorium sufficientis ad posse, semper tamen negasse auxilium efficax ad operari, & quod Deus ex nolentibus vel non volentibus faciat volentes.

Neque obstat, Pelagium admisisse auxilium, quo Deus, prout vult, cor nostrum declinat ad operandum, quia per præfata illa verba non significavit auxilium, quo Deus causaliter, & efficaciter cor nostrum moveret ad operandum, sed tantum quantum speciale, & internam illustrationem, quæ voluntati suadet, bene agere, eamque allicit ad rectè operandum, quod perinde est, quod moraliter moveret cor nostrum, & quia hæc interna illuminatio est speciale donum Dei, habetur in suo genere,

quantum est de se, magnum effectum, seu inclinare cor, ideo à D. Augustino dicebatur magnum auxilium respectivè ad alia minora nobis impertita, quæque Pelagius concedebat. Hinc ait Augustinus lib. de gratia Christi cap. 7. præmissis verbis Pelagii *Gratiam nos non, ut tu putas, in lege tantummodo, sed & in Dei esse adiutorio consistemus, & addit: Quis non desideret, ut ostendat, quam vult intelligi, gratiam? hoc enim de illo expellere debemus, ut dicat hoc, quod dicit, non in lege tantummodo se gratiam consistere sed nobis hæc expectatione suspensit, quod addideris, inveni. Adjuvat enim nos, inquit, Deus per doctrinam, & revelationem suam, dum cordis nostri oculos aperit, dum diaboli pandit insidias:* ex verbis istis constat, magnum illud adiutorium à Pelagio concessum, cuius Augustinus meminit, ex sententia Pelagii non esse, nisi specialem aliquam intellectus illustrationem, quæ moraliter tantum eor inclinaret, non autem causaliter, & efficaciter ex nolentibus, seu ex non volentibus faciat volentes, quod proprium est gratiæ efficacis.

Secundum itidem Pelagii assertum ostendi, ipsum negasse gratiam efficacem; ait enim, *ut quod facere per liberum arbitrium jubentur, facilius implere possint per gratiam.* Quod si facilius, ergo liberum arbitrium vires habet sufficientes ad eadem actiones eliciendas sine gratia, licet difficilius, non facilius, quod est hæresis Pelagiana, qua libero arbitrio tribuit operari, ac producere actiones conducentes ad salutem æternam sine gratia.

C A P U T V.

De hæresi, & erroribus Semi-Pelagianorum.

Sicut hæresis Pelagianorum fuit ramusculus Origenis hæresis, ut loquitur D. Hieronymus, ita Semi-Pelagianorum errores putridi fuerunt rivuli, qui ex infecto Pelagianorum fonte scaturierunt; ait enim D. Hieronymus, Semi-Pelagianorum errores ex hæresi Pelagianorum veluti ex vitiata radice mala germina succrevisse.

Hinc post convictum, præsertim operâ Augustini, qui multum impendit laboris, ac studii, Pelagii errorem: Semi-Pelagianorum ortu sunt turbæ, Classicum occincentes pro hæresi propugnandi Semi-Pelagianorum, servata enim ex parte veritate Catholica de necessitate gratiæ, adhererunt eam ex parte hæresi Pelagianorum, quatenus docuerunt initium benefaciendi esse in nobis seu posse naturam, & liberum arbitrium suis duntaxat innixum viribus, se disponere ad primam gratiam supernaturalem, & ad operandum; sicut oportet in ordine ad assecutionem beatitudinis supernaturalis; & per hoc visi sunt adhesisse hæresi Pelagianorum, à qua tamen per hoc dissentiebant, quia cum Catholicis sentirent, consummationem boni operis totam esse à Deo; ut refert D. Thomas 1. part. quasi. 23. art. 5. Ubi notat, Semi-Pelagianos voluisse quandam voluntatem imperfectam salutis, & fidei elici à nobis sine gratia; & per quam moveretur Deus ad conferendam gratiam, quapropter concludebant, gratiam Dei semper nobis dari ratione alicujus

prævi meriti, ut colligitur ex Concilii coactis contra Semi-Pelagianos.

Prima hujus hæresis origo fuit in Africa, ubi ita flagravir, ut etiam Gallos accenderit, & marino tractu trajecto hæc pestis Massilienses primum infecit; & postea alios finitimos populos in Provincia & Gallia, etenim in Africa, cum aliqui legerint, ac perversè intellexerint scripta D. Augustini contra Pelagium, ita malè intellexerunt efficaciam assertam ab Augustino diviniæ gratiæ, ut inferrent per eam tolli arbitrii libertatem, ac correctionis necessitatem; & primi, qui hanc sententiam promulgarunt, Monachi fuerunt Adrumetini, quos duxit Florus ad pugnam contra Augustinum; quorum tamen errorem; ut Sanctus Doctor coëcreet, eosque in hac materia probè instrueret, duas scripsit epistolas ad Valentinum Præfectum illius monasterii, suntque 46. & 47. & sumpta hac occasione scripsit etiam duos insignes libros, verum de gratia, & libero arbitrio, alterum de correptione, & gratia, ut ipsemet Augustinus refert lib. 2. retract. cap. 66. Verum Vitalis Carthaginiensis, & alii non intelligentes tantam gratiæ necessitatem, quantum Augustinus asserbat; nec scientes eam componere cum libertate arbitrii, ut hanc tuerentur; ceperunt in hac causa minus rectè sentire, & quamvis à Pelagiana hæresi viderentur recedere, nihilominus tantas, &

ipsi vires libero tribuebant arbitrio, ut & ipsi visi sint errori quodammodo fuisse Pelagianorum, asserentes initium nostræ salutis in liberi arbitrii facultate esse, ut & ipsa gratia necessitas ad salutem, sed hanc gratiam, agebant, esse ipsum liberum arbitrium, affirmantes initium fidei, & aliarum affectionum, non esse ex dono supernaturali, sed ex viribus, & industria liberi arbitrii, quo pacto assererent, posse homines, si velint, se disponere ad suscipiendam primam gratiam, si quantum possunt, ex viribus liberi arbitrii velint operari, eo quia facienti, quantum in se est, Deus non debet suam gratiam. Cæterum, supervenientia postea gratiæ dona diverunt dispensari juxta diversam hanc ex libero arbitrio in negotio nostræ salutis inchoationem, ne scilicet Deus satigentibus neget gratiam, quam otiosis concedat. Sed hunc errorem, ut primariam radicem Semipelagianismi, à qua pullularunt cæteri eorumdem errores, evellere studuit Augustinus in epist. ad Vitalem, quæ inter Augustini epistolas est 107., ubi oppositum docet, & Catholicam doctrinam confirmat, & quidem argumentum desumptum ex orationibus Ecclesiæ rogantis Deum, ut velit infideles ad fidem convertere, ait enim Augustinus in præfat. epist. ad Vitalem, inanis est, & persunctorie potius, quam veraciter pro eis, ut doctrina, cui adversantur, credendo consentiant, Deo fundimus preces, si ad ejus non pertinet gratiam convertere ad fidem suam ipsi fidei contrarias hominum voluntates. Si enim infideles per solas liberi arbitrii vires possent bene, & sancte agere, seque ad fidem convertere, unique non indigerent gratia, & inaniter Ecclesia Deum oraret, ut vellet eos convertere ad fidem, quia, cum habeant & ipsi liberum arbitrium, utique possent ejus beneficio, se ad fidem convertere, ut refert Augustinus, qui paucis interjectis concludit: *si verè volumus defendere liberum arbitrium, non oppugnemus, unde sit liberum: nam qui oppugnant gratiam, quæ nostrum ad declinandum à malo, & faciendum bonum liberatur arbitrium, ipse arbitrium suum adhuc vult esse captivum: quia sicut catenis obstrictus nequit se movere, sed adigitur in eodem semper immorari loco, ita liberum arbitrium sine divina gratia nunquam se potest promovere ad statum supernaturalis, consequenter veluti obligatum naturæ funibus semper adigitur detineri in terra absque eo, quod illi liberum sit cælum conscendere.*

Verum si ex Africa hos errores expulit Augustinus eorumque radices avulit, inter Europæos vegetiores succreverunt, siquidem quidam in partibus Galliæ, & Provinciæ imitantes Monachos Aduamentinos audientes, Augustinum docere gratiam non solum necessariam esse ad piæ vivendum, sed gratis etiam omnino dari secundum æternum & omnino gratuitum Dei propositum, existimantes, liberum arbitrium per gratiam hanc tolli, & electos, si solius prædestinationis salutem æternam consequi, ut & peccatores vi solius reprobationis æternam damnari, ex quo inferrebat, peccata non obesse electis, neque bona opera prodesse reprobis, & hi Prædestinationiani nuncupati sunt, quorum meminit Sigebertus in Chronico anno 415. ut etiam Hincmarus in epist. quam direxit ad Nicolaum Papam, quam heresim præ cæteris amplexus est, tamque fovit Presbyter quidam insignis famæ, nomine Lucidus, quem ut ad lumen veritatis traheret Faustus ex Abbate Lerincensi Episcopo Regiensis creatus non parum impendit laboris, cunque monuit, quæ deberet anathematizare, & variis relictis erroribus

concludit: *nos verò per medium Christo Duce gratiantes post gratiam, sine qua nihil sumus, laborem laboriose servimus asserimus: sed omnino arrogantiam, & presumptionem laboris excludimus, ut ceteris viribus defudantur, ne gratia in nobis evanescatur, quidquid de manu Domini susceperimus, donum pronuntiemus esse, non pretium: scientes laboris ipsius fructum officium esse, non meritum, cum Evangelista dicente: Servi inutili sumus: quod debuimus facere, fecimus.* Doctrinæ Fausti Regiensis plenè acquievit Lucidus, qui totam Fausti epistolam, una cum quindecim Episcopis in Concilio Arelatensi, ut narrat Baronius anno Christi 490. approbavit, quinimò occasio fuit hæc, ut Lucidus tunc aliam epistolam scriberet, ad Episcopos, quæ eo tempore Concilio Lugdunensi aderant, in qua per varios articulos hæresim prædestinationis damnavit, & veram ac Catholicam fidem professus subdidit: *ita autem assero gratiam Dei, ut annis hominibus, & conatum gratiæ semper adiungam, & liberi arbitrii voluntatis humana non exinellam, sed attenuatam, & infirmatam esse pronuntiem, & periclitari eum, qui salvus est, eum, qui perierit, potuisse æternam consequi salutem.* Hinc Lucidus Presbyter, qui Prædestinationianorum habebatur veluti Coriphæus, sua confessione hanc sectam avulsit, ac in sua veluti nativitate suffocavit, quamvis Wiclephus, Lutherus, Calvinus, & alii Hæretici eandem crambem postea recoxerint, & eundem excitaverint errorem jam dudum ab Ecclesia damnatum.

Non tamen ex Semipelagianis defuerunt, qui extremè oppositi prædestinationi, adnixi sunt Augustinianæ doctrinæ splendorem obfcurare, ac tanti Doctoris scripta eapere, ac efficaciam gratiæ ab ipso assertam impugnare, & Pelagio in pluribus adherere: sed palam non aucti sunt Pelagianorum dogma propugnare, quinimò illud potius impugnabant, ne sententiam contra Pelagium latam incurrerent, tamen si in aliquibus Pelagio adhererent, quæ de causa Semipelagianii nomenclationem sunt affecti, eo quia quædam Pelagii asserta negarent, & quædam alia assererent, ut etiam aliqua ad D. Augustinum contra Pelagium asserta tuerentur, & alia impugnaverent. Præcipui Semipelagianismi Duces, & propugnatores, quidam fuerunt Presbyteri & Monachi, qui cum Massiliæ Provinciæ urbe degerent, Massilienses vocati sunt, de quibus loquens Augustinus epist. 107. ait: *iam conclamantium, & piorum vocibus pressi, ita fatentur, ad habendam, vel faciendam iustitiam divinam hominem adjuvari, ut sui precedat aliquid meriti.* Hæc enim hæresis quamvis ab Ecclesia damnata cepit nihilominus Massiliæ revivescere apud aliquos viros claros, & egregios, ut ait S. Prosper, sed D. Augustino malè affectos, quorum Coriphæus fuit Joannes Cassianus, ut liquet ex D. Prospero in opere, quod scripsit contra illum, & ex relatu Eucherii Cassiodori, Victoris, Dionysii Carthusiani, & aliorum, qui adnixi sunt Cassianum expurgare à Semipelagianorum erroribus, ut etiam ex ejusdem Cassiani scriptis re dolentibus plerisque in locis Semipelagianismum, quapropter Ado in Chronologia ad annum 425. monet, Cassiani opera cautissimè esse legenda, præsertim cum agit de gratia, & libero arbitrio. Verum quamvis Cassianus in hac materia erraverit, non tamen dicendus est Hæreticus, quia ea Semipelagianorum doctrina nondum ab Ecclesia damnata fuerat, ut notat D. Prosper in fine libri contra Collatorem, quinimò Cassiani reliqua scripta inoffenso pede percurri possunt, præsertim post Romanam expurgationem, ut notat

Bellar-

Bellarminus lib. de Scripturis, Ecclesiast. Hic D. Thomas Aquinas, & alii pientissimi viri, vel maximè Cassiani lectiori, præsertim collationibus fuerunt additi; & Joannes Baptista Guesnay liberum scripsit, cui titulus est Cassianus illustratus; & nittur, ejus sanctitatem tueri, & floruit Cassianus anno 440. in quinto sæculo. Meminit Suarez Prolegom. 1. 48. 6. cap. 5. ejusdam Marci Eremitæ, quem Patris vocabulo etiam honorat, asseritque ipsum; & Cassianum simul fuisse Discipulos Joannis Chrysostomi, & nullo Pelagianismi errore scripta Martini; Quis verò fuerit iste Marcus Eremita plures dubitant, & alii asserunt fuisse cum Marcum, ejus opera Theologica extant tom. 5. Bibliotheca Sanctorum Patrum. Verùm Bellarminus de hoc Marco in libr. de scriptorib. Ecclesiast. loquens ait: Floruisse anno nongentesimo sexto, consequenter non potuisse socium esse Cassiani, qui floruit anno 440. Secundus præcipuus Semipelagianismi Author fuit Faustus ex Abbate Lerincensi ad insulas promissus Episcopatus Regiensis in Gallia Narbonensi qui magnæ fuit authoritatis, ac hominis apud Gallos, hic autem floruit circa annum 410. & quamvis contra hæresin Prædestinatiorum non inglorius laborasset, & Lucidum Presbyterum ad saniorum frugem revocasset, nihilominus in extremum postea præcipuus errorum, duos scriptis libros de gratia, & libero arbitrio, de præscientia, & prædestinatione, quibus doctrinam D. Augustini denigrare studuit, ac propterea Pelagianorum dogmata plurimum visum est fuisse. Verum, cum primum Augustini Disceptulæ Fausti scriptalegerent, contra ipsum alta voce clamaverunt æque in Occidente, ac in Oriente, adeo ut in Occidente Gelasius Papa opera Fausti rejecerit, et etiam contra ipsum scriberetur D. Fulgentius, ut refert S. Isidorus de viris Illustribus. 14. Cæcærus Arelatensis, ut refert Gennadius de scriptorib. Ecclesiast. 86. Avitus Episcopus Viennensis in Chronolog. anno 452. In Oriente verò scripta Fausti consueverunt Joannes Maxentius Presbyter Antiochenus in responsione ad Hormisdam Papam, & extat in Bibliotheca Sanctorum Patrum Tom. 6. Et alii idem contra Faustum scripserunt, inter quos etiam Possessor Episcopus Africanus degenis tunc Constantinopolis, qui Hormisdam consuluerat de operibus Fausti, eò quia authoritate duorum Conciliorum viderentur approbata, cum tamen pluribus scaterent erroribus hæresi Pelagianæ faventibus, cui Pontifex rescripsit, Concilia tantum approbasse epistolam à Fausto scriptam ad Lucidum Presbyterum, quem ad satiam frugem convertit, non verò alia. Verum tantissimi Fausti scripta errores continerent, ipse tamen moribus, & vitæ sanctitate fuit in Gallia commendatissimus, & in Martyrologio Gallicano, ac in Regiensis Ecclesiæ colitur, ut sanctus, ejusque natalis dies celebratur 17. Januarii, ut notat Baronius in appendice ad Tom. 10. & Spondanus de ipso loquens ait: Opinari compellitur, de eodem Fausto accidisse, quod de multis viris sanctis asseritur, ut aut errorum creverit, vel ante suorum scriptorum scilicet ab Ecclesiâ damnationem dum suum obierit (incertum est enim ejus obitus annus) habens in animo in his sequi, quod sequendum doceret. Tertius insignis Semipelagianorum Fautor dicitur fuisse Gennadius Presbyter Massiliensis circa annum 490. ut notat Bellarminus in lib. de scriptorib. Ecclesiast. eò quia in libro, quem Gennadius scripsit de viris Illustribus, non modicam suspensionem ingerere non recte fidei, siquidem laudavit Cassianum, & Faustum, qui fuerunt Semipelagiani, & S. Prosperum decessit, qui pro gratia Dei viriliter contra Pela-

gium pugnaverat. Præterea, quia falsum asseruit in eo libro cap. 48. asserens, Ecclesiam approbasse opera Cassiani, cum oppositum evidenter constet. Ait enim ipse, legi librum adversus opuscula suppressione nomine Cassiani, & quæ Ecclesiæ salutaria probat. Præterea Gennadius lib. de Ecclesiæ scriptorib. Rufinum plurimum commendat, quem & D. Hieronymo præfert; cum ipse Rufinus suspectus saltem fuerit de hæresi Pelagianæ, ut notavit D. Hieronymus, & ejus scripta ob hanc causam à Gelasio Papa rejecta fuerint, adeo ut Baronius anno 433. n. 28. asserat, Gennadium ejusdem esse farinae cum Cassiano, & anno 490. n. 41. affirmat, Gennadium fuisse unum ex Gallicanis Presbyteris; de quibus ob Semipelagianismum Prosper; & Hylarius apud Cælestinum Papam conquesti sunt; & eadem Cassiani fuligine fuisse denigratum. Verùm observat etiam Baronius anno 490. n. 43. Gennadium Gelasii Papæ præcepto emendatum, factum fuisse plenè Catholicum, omnemque errorem, ac suspensionem Semipelagianismi excussisse, ac damnasce, & postea ob morum integritatem, doctrinam insignem, ac pietatem assumptum fuisse ad Episcopatum Ecclesiæ Massiliensis, & id probat ex epistola Adriani Papæ ad Carolum Magnum, ubi hæc habentur: Sanctissimorum Pontificum hac oblata sunt testimonia scilicet Gennadii Massiliensis Episcopi, quod etiam refert Platina in vita Symmachi circa finem, ubi ait: Gennadium fuisse diligentem Augustini imitorem: quia sicut Augustinus ab hæresi Manichæorum emergerat vitæ sanctitate, & doctrina sanctæ excelluit, ita Gennadius à fordibus expurgatus Semipelagianismi; intulit exercitio virtutum, splendideque vitæ sanctitatem. Inter Fautores Semipelagianismi recententur etiam Severus Sulpitius S. Martini Discipulus, de quo Gennadius lib. de viris Illustribus. cap. 191. ait: Hic scilicet Sulpitius in sententiæ suæ à Pelagianis deceptus, & agnoscens loquacitatis culpam, silentium usque ad mortem tenuit, ut peccatum, quod loquendo contraxerat, tacendo penitus emendaret. Præterea refert Gennadius, Sulpitium seductum fuisse à Pelagianis. Verùm Guibertus Abbas in compend. Apologi Severi ait: Nunquam nisi in Gennadio legi Severum à Pelagianis seductum, qui nescio utrum hoc ipse alicubi legens, an ex sola fama, quæ falsa infertur, & docet, didicerit. Observat tamen Bellarminus lib. de scriptorib. Ecclesiæ. libros Severi de sacra historia, & Dialogiis, ac conversationem Orientalium tantè legendos esse ob aliquos errores, quos ipse ibidem recenset, verùm hujusmodi errores non habent Pelagianismum, neque Semipelagianismum. Unde nullum habetur firmum fundamentum asserendi, Severum favisse Semipelagianismo, neque ea fuligine obscuratum fuisse, & certum est, illum Catholicum obivisse, ut constat ex Martyrologio Romano die 29. Januarii, ubi Sanctorum fastis ascribitur, & commendatur virtutis exercitio, & eruditionis ornatu.

Alius Fautor Semipelagianismi fertur fuisse quidam Presbyter Gallus tempore S. Prosperi; qui palam adhæsit Semipelagianorum sententiæ, & doctrinæ, quam admixtus est etiam alios edocere; hic enim contra D. Augustini Commentarios in Pelagianos sedecim proposuit objectiones, quas singulatim solvit S. Prosper in Opus. responsion. ad objectiones Vicentianis: Quis autem fuerit ille Vicentius; Baronius anno 431. n. 138. conjicit fuisse Presbyterum illum, quem Gennadius refert eo tempore vixisse, ac scripsisse in Psalmos: Verum

id non plenè constat. Alii putant fuisse Monachum Lirinensem; verùm Vicentius, de quo loquimur non fuit Monachus Cassiani Contemporaneus.

Præterea quia Vincencius Lirinensis in *Opusc. contra profanas vocum novitates*, nervosè contra omnem erroris novitatem, novòsque Sectarios insistentè disceptationem, & fidem Catholicam validissimè propugnat, ac defendit, & cap. 34. ejusdem *Opusc.* vehementer Pelagium objurat, quia necessitatem gratiæ adjuvantis ad singulos actus negaverit, & cap. ult. Summa veneratione commendat epistolam Cælestini Papæ ad Episcopos Galliarum in favorem D. Augustini scriptam contra Semipelagianos. Præterea quia Bellarminus de Vincencio Monacho Lirinensi agens ait: *Scriptis Opusculum parvum mole, sed virtute maximum, de profanis vocum novitatibus. Libellus exeat, & nullissimè legatur.* Tandem quia D. Prosper in *presat.* asserit, Vincencium illum, qui fuit Author objectionum contra sanam doctrinam D. Augustini, finxisse prodigiosa mendacia, quod credi non debet viro religiosissimo, qualem se ostendit Vincencius in illo suo Opusculo de profanis vocum novitatibus.

Camillus itidem & Theodoricus Presbyteri Genueses etiam dicuntur Semipelagianis fuisse, & contra D. Augustinum decem objecisse dubia, quæ tam validè occurrit D. Prosper in *opuscul. ad excerpta Genuesium*: Et Genueses imitati etiam fuerunt quidam alii Galli, Semipelagianorum fautores, qui Augustinum quindecim scripserunt objectiones, quas etiam nervosè solvit S. Prosper *Opusc. respons. ad capitula Gallorum*, ex quibus elaret, quanta fuerit D. Prosperi erga D. Augustinum fidelitas, & reverentia, & quam altè senserit de sui Præceptoris resolutionibus. Imò Vasquez *1. part. dispnt. 91. cap. 8.* nittur S. Joannem Chrysostomum luto Semipelagianismi inficere, ac frædare, ait enim ipsum hunc errorem transfudisse in Cassianum ejus discipulum, & benignas aliorum Theologorum in favorem Chrysostomi interpretationes evertere funder. Verùm alii communiter Sanctum Chrysostomum ab hac calumnia vindicant, & Sixtus Senensis *lib. 5. Bibliothecæ. annuat. 101.* observat primum, qui Chrysostomum Semipelagianismo dixit infectum, fuisse Ecclolampadium Lutheri Discipulum. Ante Vasquezium hoc idem asseruit Molina in *Concord. quest. 14. art. 13.* ubi hæc habet: *Patres antiqui, & antiqua Concilia legenti perspicuum erit, parum admodum lucis fuisse circa ea, quæ ad gratiam spectant, parumque illa fuisse ante Augustinum disputata, & ante ortum Pelagii hæresim, adeo ut Chrysostomus absque ulla sua culpa humano more lapsus sit in aliquibus.* Verùm plures omnino vindicant Chrysostomum ab omni suspitione Semipelagianismi, nec unquam ejus errores transfudisse in Cassianum. Alii etiam hac nostrâ Semipelagianismi inruat Joannem Patriarcham Jerosolymitanum, inter quos etiam ipse Baronius, qui ex eo probat, quia Augustinus epistolam 252. direxit ad præfatum Joannem, in qua ait: *Pelagium verò Patrem nostrum, quem audio, quod multum diligis, hanc illi suggero, ut exhibeat dilectionem, ut homines, qui eum noverunt, & diligenter audierunt non de eo tuam sanctitatem existimant falli.* Probat secundo, quia Joannes in causa fuit, ut congregaretur Synodus Niopolitana, in qua Pelagius dimissus fuit absolutus. Tertiò etiam probat,

quia Pelagiani gravissima facinora in Bethleemico cenobio perpetrarunt, & Hieronymum novum hostem vehementer afflixerunt, quod non videtur factum fuisse absque tacito consensu præfati Joannis Patriarchæ, eò quia ejus juri, & regimini subieciatur cenobium illud, quapropter Innocentius *Papæ epist. 24.* reprehendit eundem Joannem. Verùm hæc videntur destitui solido fundamento, quia D. Augustinus in epistola directâ ad eundem Joannem magna reverentia eum alloquitur, ut constat ex epistola 52. ubi ait: *Quod tua sanctitatis scripta non merui, nihil audeo succensere. Melius enim perlatorem credo defuisse, quam me suspicari à tua veneratione contemptum, Domine beatissime, & merito venerabilis frater.* Sin autem fuisset Joannes hæretic infectus Pelagiana, non ita reverenter ei scripsisset D. Augustinus, cum consueverit semper in Hæreticos invehere.

Præterea quia D. Augustinus *lib. de gestis Pelagii cap. 14. circa fin.* pluribus laudibus excipit præfatum Joannem, inquires: *Merito, quod gesta indicans, etiam hoc usus est testimonio (nempe gratia Dei sum id, quod sum, 1. ad Corinth. 15.) S. Joannes Jerosolymitanus Antistes Ecclesiæ: sicut interrogatus, quæ apud illum ante iudicium gesta fuerint, Cœpiscopis nostris, qui simul in illo iudicio præsedebant, ipse respondit.* Et epistola 106. hæc habet Augustinus: *Ubi postremo illa testimonia, quæ Jerosolymitana Antistes Ecclesiæ, sicut in ejusdem gestis leguntur, ipsum Pelagium se dixisse commemorat, eum ad eum perlatus esset, quod sine gratia Dei diceret absque peccato hominem esse posse, hæc sunt enim illa dicta tria testimonia valde magna contra hujusmodi impiam præsumptionem, quod Apostolus ait: 1. Corinth. 15. plus omnibus illis laboravi, non ego autem, sed gratia Dei mecum; & ad Rom. 9. Non volentis me currentis, sed miserantis est Dei. & Psal. 126. Nisi Dominus adificaverit domum, in vanum laboraverunt adificantes eam: ex hisce Augustini testimoniis constat, Joannem Episcopum Jerosolymitanum contrarium fuisse Pelagio, ejusque errores impugnasse.*

Nequè obstat, Joannem dilexisse personam Pelagii, quæ, cum Pelagius fingeret sanctitatem, & in opinione vici piissimi esset, ac summas videretur virtutes exercere, potuit sub ovili hac pelle, cum adhuc lateret, à Joanne diligere, sed inde non sequitur Joannem approbasse ejus doctrinam, cum potius eam impugnaverit, ac fuerit infectatus. Quia etiam Augustinus visus est Pelagium dilexisse: siquidem *lib. de gestis Pelagii cap. 27.* eum vocat dilectissimum, & desideratissimum fratrem; & epistola 106. de Pelagio agens ait: *Dileximus & servum Dei, quia nobis recta fidei videbatur, & notat se id præstitisse lib. 2. retract. cap. 33. Quia visa ejus à multis predicabatur, scilicet ob speciem externæ sanctitatis, & virtutum studia, quibus dedit operam; eadem ratione sanctus Paulinus Nolanus Episcopus amicitiam cum Pelagio inivit, id enim fatetur Augustinus epistola 106. ubi ait: Pelagium, quem credimus Britonem fuisse cognominatum, quod ut servum Dei dilexeris, novimus, nunc autem quem admodum diligas, ignoramus, & tamen certum est Paulinum nullo pacto fuisse hæretic Pelagianum infectum, ut etiam fatetur Baronius, unde ex eo, quod Joannes Antistes Jerosolymitanus Pelagium dilexerit, cum lateret sub ovili pelle, non sequitur, fuisse denigratum Pelagianum fuligine,*

sicut eadem coinquinati non fuerunt sancti Præfules Augustinus, & Paulinus.

Neque obstat, quod addebatur, Joannem præfuisse Diospolitanz Synodo, quæ dicitur fuisse Pelagius, siquidem, ut notat Baronius anno 419. qui præfuit Synodo illi, fuit Eulogius Cæsariensis totius Palæstinæ Episcopus, non verò Joannes, qui non præfuit, nec adfuit tali Synodo. Præterea Patres illius Synodi omnes Catholici fuerunt, seque contra Pelagium gesserunt, ac omnia juxta fidem Catholicam stabiliverunt, quamvis postea ipse Pelagius pro sua ingenii vafrutic eos fefellerit, respondens astutissimè, à se divinam gratiam concedi, intelligendo nomine gratiæ intrinsecè liberum arbitrium, & extrinsecè ipsam legem, ait Augustinus *epist. 95.* Non sunt culpandi Judices, qui Ecclesiastica consuetudine nomen gratiæ audierunt, nescientes quid hujusmodi homines vel in sua doctrinæ libris, vel in suorum solent auribus spargere, unde si Joannes adfuerit Diospolitanz Synodo, sive non, culpandus uos est Pelagianismo. Ad aliud, quod additur, Innocentium Papam ob hoc reprehendisse Joannem, elaret, Innocentium eum non reprehendisse, eò quia putaverit ipsum errores sequi Pelagii, sed ob aliquam negligentiam, quam habuerat in eorum assultibus reprimendis, ut liquet ex epistola Innocentii ad Joannem, & D. Hieronymus cum etiam capit, eò quia Joannes minus iuvigilaret, quam Pastoris officium exigeret super cenobium Bethlemiticum Sacrarum Virginum, non autem ipsum Pelagianismi redarguit.

Cæterum Semipelagiani in pluribus à Pelagio dissidebant, ne damnata ab Ecclesia hæresi viderentur inquinati, & duo fuerunt præcipua, in quibus à Pelagio exercebantur, quorum primum fuit, quia ipsi concesserunt Peccatum originale, quo pueri maculati nascuntur. Secundò concesserunt gratiam, sine qua nemo possit æternam salutem consequi: In his duobus recessisse à Pelagio constat ex epistolis D. Prosperi, & Hilarii ad D. Augustinum, quem monent de novo errore, qui tunc temporis cecipit in Galliis pullulare, ait enim D. Prosper in sua epist. ad Augustinum loquens de Semi-Pelagianis: *Isidorum definitio, ac professio, omnem quidem hominem Adam peccante peccasse, & nominem per sua opera, sed per Dei gratiam regeneratione salvari.* & Hylarius scribens ad Augustinum ait: *consentiunt, omnem hominem in Adam peccasse, nec inde posse quemquam proprio arbitrio liberari,* quibus fatebantur veram, & Catholicam fidem, simulque potiori ex parte Pelagianam hæresim declinabant, ac judicio Ecclesiæ se subijciebant: Augustini verò doctrinam in duobus potissimum impugnabant, scilicet quia assereret electionem æternam Dei independentem fieri ab operibus electorum, secundò quia adstrueret Deum aliqua dona gratiæ nobis impertiri adeo efficacia, ut non solum sine illis aliquid boni fieri non potest ab homine, verum etiam cum illis infallibiliter fieri, & cum illis simul oppositum fieri non posse, hæc enim duo docuerat D. Augustinus in lib. de corrupt. & gratia, quæ tamen duo ab Augustino asseruntur fidei Catholicæ consona etenim 1. *Act. 13. crediderunt, quot quot præordinati erant ad vitam,* ex quo inferitur, hanc præordinationem, seu electionem ad vitam fuisse causam, ut illi crederent, non verò quia crediderunt fuisse præordinatos, hinc ait Augustinus lib. de corrupt. & gratia: *Quicunque ab illa*

*originali damnatione ista divina gratia largitas discreti sunt, non est dubium, quod & præcurant eis audiendum Evangelicum, & cum audiunt, credunt, & in fide, qua per dilectionem operatur, usque ad finem perseverant, & si quando exorbitant, corpepi emendantur, & quidam eorum, etsi ab hominibus non corripiantur, in viam, quam reliquerant, & nonnulli accepta gratia in qualibet ætate periculis hujus vite mortis celeritate subtrahuntur: hæc enim omnia operatur in eis, qui vasa misericordiae operatus est eos, quos & elegit eos in filios suos ante constitutionem mundi per electionem gratia; non enim sic sunt vocati, ut non essent electi, sed quoniam secundum propositum vocati sunt, profecto electi sunt per electionem, ut dictum est, gratia, non præcedentium meritorum suorum. Unde ex D. Augustino electio ad gloriam causa est, & radix omnium mediolorum ad salutem consequendam, scilicet prædicationis Evangelii, gratiæ prævenientis, & efficacis, ut credant, sperent, diligant, lapsi resurgant, & perseverent usque ad finem per singularem Dei providentiam, quod etiam docet D. Thomas in cap. 9. epist. ad Rom. lect. 3. inquit: *Manifestum est, quod omne beneficium, quod homini confert Deus ad salutem, est divina prædestinationis effectus: divinum autem beneficium non solum se extendit ad infusionem gratia, qua homo iustificatur, verum etiam gratia usum.**

Præterea ex eo, quod Deus, ut ait Apostolus ad Ephef. 1. Nos elegerit in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus Sancti, & immaculati, sequitur, prædestinationem, seu electionem ad gloriam, esse primariam causam donorum omnium supernaturalium, quæ à Deo in nos derivantur: hinc Augustinus lib. de prædest. Sancti. cap. 19. ait: *Non quia nos sanctos tales præfuit, sed ut essemus tales per ipsam electionem gratia sua, qua gratificavit nos in dilecto filio suo. Cum ergo nos prædestinavit, opus suum præfuit, quos non sanctos, & immaculatos facit.* Et cap. 18. expressè ait: *Inveniamus ergo verba Apostoli, atque videamus, utrum propterea nos elegerit ante mundi constitutionem, quia sancti & immaculati fueri eramus, an ne essemus, ait Apostolus, sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ne essemus sancti & immaculati, non ergo quia fueri eramus, sed ut essemus, ideo quippe tales eramus fieri, quia elegit ipse prædestinans, ut tales per gratiam ejus essemus &c.* Deinde quid adjungat, attendite: secundum placitum, inquit, voluntatis suæ, ne in tanto beneficio gratia Dei placio gloriemur voluntatis nostræ, ex quibus constat, Augustinum asserere, nulla præcessisse nostra merita, quæ Deum moverint ad faciendam electionem, sed illa omnia esse effectus gratiæ electivæ, qua prædestinamur. Idque firmatur ex Apostolo ad Roman. 9. *Cum nondum nati essent, nec aliquidi boni egissent ante mali, non ex operibus, sed ex vocante dictum est, Jacob dilexi, Esau autem odio habui.* Postea concludit, igitur non volentis, nec currentis, sed miserentis est Dei &c. hæc de causa vocat electos vasa misericordiae, qua Deus præparavit in gloriam, quæ verba expendens Augustinus in Enchirid. cap. 98. *Qua in re si futura opera, vel bona hujus, vel mala illius, qua Deus utique præferebat, vellet intelligi, nequaquam diceret, non ex ope ipsis, sed ex futuris operibus, eoque modo instantis solveret questionem, imò nullam, quam solvere opus esset, faceret qua-*

quaestione. Vult enim Augustinus dilectionem, & electionem Jacob fuisse priorem præscientia omnium operum ejus præsentium, & futurorum, naturalium, & supernaturalium, hoc idem non sine acrimonia repetit lib. 2. contra secundam epistolam Pe-

lagii cap. 7. inquit: *Profecto despicis, quia dicente veritate: non ex operibus, sed ex vocante; vos dicitis: ex futuris operibus; quia Deus, illam salutem esse, præfiebatur, Jacob fuisse dilectum, adeoque contradiçitis Apostolo.*

C A P U T VI.

Quid Semi-Pelagiani senserint de viribus liberi arbitrii, & necessitate gratiæ sufficientis?

Quamvis Semipelagiani ex parte admisserint juxta fidem Catholicam necessitatem gratiæ ad recte operandum in ordine ad salutem, adhuc ex parte etiam adhæserunt Pelagio, quatenus docuerunt initium benefaciendi esse ex nobis, seu posse naturam, & liberum arbitrium suis duntaxat innixum viribus se disponere ad primam gratiam supernaturalem, consequenter ad operandum, sicut oportet in ordine ad assecutionem beatitudinis supernaturalis; & per hoc visi sunt adhæsisse hæresi Pelagianorum, à qua etiam differabant, eò, quia cum Catholicis sentiebant, consummationem boni operis totam esse à Deo, ut refert D. Thomas 1. part. quæst. 23. art. 5. ubi notat, Semipelagianos voluisse quandam voluntatem imperfectam salutis, & fidei eligi à nobis sine gratia, & per quam moveretur Deus ad conferendam gratiam, ex quo concluderent, gratiam Dei semper nobis dari ratione alicujus prævii meriti; Hinc asseriebant cum Pelagio, ex parte hominis dari causam gratiæ, quæ operatur supernaturaliter, ex quo error eplures emerferunt hæreses, ut illa Manichæorum docentium, ex parte nostra dari causam nostræ predestinationis, & hanc aiebant esse, naturalem ejusque dispositionem, & propriam constellationem, seu stellarum varios influxus, & quorum diversitate, aiebant, quosdam bonos esse alios malos, plures felices, & nonnullos miseros. Ex eodem fonte error etiam seaturavit Origenis, lib. 1. *Periarchon* c. 7. asserentis, animas rationales per aliquod tempus vixisse, priusquam corporibus unirentur, & juxta merita vel demerita, quæ extra corpora contraxerunt, fuisse electas, vel reprobatas. Ex eadem radice germinavit etiam infectus ramusculus hæresis Præillianistarum asserentium, animas rationales, priusquam unirentur corporibus, fuisse in cælo creatas, & ibi per aliquod tempus fuisse immortatas, & propterea, quæ ibidem peccarunt, in poenam peccati dejectas fuisse, & in corpora inclusas, in quibus quidquid patiuntur, poena censenda est peccatorum, quæ fuerunt in cælo perpetrata; ex eodem putridissimo fonte exiit etiam infectus rivulus hæresis Pelagianorum docentium, hominem solis naturæ viribus absque ulla gratia supernaturali posse operari bene, & quascunque temptationes vincere, consequenter meritis naturalibus à Deo prævisis mereri primam gratiam, & remissionem peccatorum, imò & ipsam gloriam. Tandem emerit error Semipelagianorum, qui tametsi pios quosdam hominum conatus conducentes ad obtinendam salutem admisserint, & ad illos promoveri, ac adjuvari à divina gratia, attamen aiebant, non præveniri, vel excitari semper ac necessarii à divina gratia, quæ hæreses impugnatz fuerunt à D. Augustino, & damnatz in variis Conciliis Ecclesiæ, ut in sexto Generali Concilio Viennensi sub Clemente V. in Bracharensi I. Diospolitano sub Eclogio Palastina Primate; Milevitano sub Sylvano Numidiz primate; Ephesino & Arausico II. siquidem ex scripturis nostra salus

in solam divinam refunditur gratiam, & non in nostra merita, quæ gratiam præcedant, 2. *Timoth. 1.* *vocat vocacione sancta, non secundum opera nostra, sed secundum opera nostra, sed secundum propositum suum, ad Roman. 3.* *Justificati gratis per gratiam ipsius ad Ephes. 2.* ubi Spiritus Sanctus nos alloquens ait: *Gratia salvati estis per fidem; & hoc non ex vobis, Dei enim donum est.* Et *Joan. cap. 6.* ait Christus: *Nemo venit ad me, nisi Pater, qui misit me; traxerit enim, & cum Judæi hoc non intelligerent, & ipsi videretur fœrum credidit perdifficilis ac durus, respondentes, datus est hic sermo,* subjungit Christus *propterea dixi vobis, quia nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datus à Patre meo;* ex quibus & aliis scripturæ textibus, satis constat, non ex operibus nostris meritisque præcedentibus, sed ex sola Dei misericordia, bonitate, & liberalitate dari nobis gratiam, & ratio etiam id evincit: siquidem gratia, si est, dependet totaliter ex sola voluntate donatoris, nec ullum supponit meritum ex parte illius, cui datur; dicitur enim gratia, eò quia gratis donetur, & gratis donari nullum supponit prævium meritum, intuitu cuius mereatur, alioquin non esset gratia, sed retributio.

Dicendum igitur est, præcipuum Semipelagianorum errorem fuisse, eò quia voluerint initium benefaciendi esse ex nobis, & liberum arbitrium solius naturæ viribus, posse se disponere ad promerendam primam gratiam, quæ est hæresis damnata ab Ecclesiâ, præsertim in Concilio Arausico contra errores Semipelagianorum, ubi *can. 5.* habetur: *Si quis sicut augmentam, ita initium fidei, & ipsum credulitatis affectum, quo credimus in eum, qui justificat impium, & quo ad regenerationem baptismatis pervenimus, non per gratiam donam, id est, per inspirationem Spiritus Sancti, sed naturaliter nobis inesse dicit, Apostolicis dogmatibus contrarius approbatur.* Et *can. 3.* *Si quis invocatione humana gratiam Dei dicere posse conferri, non autem ipsam gratiam facere, ut invocetur à nobis, contradiçit Isaia Propheta cap. 65. & Apostolo idem dicente ad Rom. 10.* *Invenias sum a non querentibus me, palam apparui his, qui me non interrogabant.* Rursus *can. 7.* *Si quis per naturam vigorem bonam aliquod, quod ad salutem pertinet, vitæ æternæ cogitaret, ut expedit, vel eligeret, sive salutari, id est, Evangelicæ predicationi consentire posse, confirmat, absque illuminatione & inspiratione Spiritus Sancti, qui dat omnibus suavitatem in consentiendo & credendo veris atque hæreticis fallitur spiritus, non intelligens vocem Dei Evangelio dicentis, Jo. 15. sine me nihil potestis facere; & illud Apostoli 2. Corinth. 3. Non idem sumus cogitare aliqui à nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.* Denique *can. 9.* *Quoties enim bona agimas, Deus in nobis, atque nobiscum, ac operamur, operatur.* Ex quo constat, errorem Semipelagianorum fuisse initium benefaciendi esse à nobis, & hunc errorem fuisse damnatum in Concilio II.

Araus-

Amicus; fuit enim hoc Concilium coactum opere praefertim beati Caesarii Episcopi Arelatensis, cum enim Semipelagianorum errores in Gallia propagarentur, & libri à Paulo editi avidissime appeterentur, in urbe Arausica coegregati fuerunt Episcopi, qui Semipelagianorum errores damnavunt. Errores enim Semipelagianorum decepti praefertim fuerunt, ex scriptis Fausti Episcopi Regensis, & Joannis Cassiani Presbyteri Massiliensis, ambos enim constabat fuisse acerrimos propugnatores haresis Semipelagianorum; siquidem de Fausto scripsit Avitus Viennensis Episcopus, cujus meminit Ado in Chronico anno Christi 492. *Faustus ex Abbatibus Lirimensis Monasterii in Gallia Episcopus Regensis factus; Pelagianum dogma dum destruere conatur, in errorem labitur, unde qui ejus sensus in hunc perit Catholici predicant (sic) Gennadius de illustribus viris scribens) omnino errant, ita enim librum arbitrium, tam Augustinus, quam ceteri Catholici in Ecclesia Dei docent, nisi illuminatione, virtutis, & salus illi à Christo, & per Christum, & in Christo sit. Fausti vero ideo liberum arbitrium docere conatur, ut illuminatione ejus, virtutis, & salus non à Christo, sed à natura sit. Eundem errorem docuisse Cassianum, liquet ex collat. 13. cap. 7. ubi dicitur: *De benignitate, cum bona voluntas quantum laetetur, semel in die emicuisse perspexeris, vel quam ipse tanquam de duro silece nostri cordis excusserit, confertur eam, & inscitia suaeque inspiratione confertur.**

Ceterum Semipelagianismus suam in Africa traxit Originem Autore Vitali Carthaginiensi, ut refert D. Augustinus epist. 107. quam ad eundem Vitalem direxerat, scribit enim D. Augustinus, *si ea, quae de te audio, vera sine, initium fidei, ut etiam initium bonae, hoc est, fidei voluntatis non vis esse donum Dei, sed ex nobis nos habere censendis, ut credere incipiamus: cetera autem religio, si viam donum per gratiam suam jam ex fide petentibus, querentibus, pulsantibus donare consentis. Asserebat Vitalis initium fidei, & bonae voluntatis esse ex nobis, seu à puro libero arbitrio, reliqua vero opera ex gratia Dei. Quem Vitalis errorem ex eo impugnavit D. Augustinus, eo quia fideles in Ecclesia Deum orent pro infidelibus, ut eorum omentis illuminentur ac convertantur ad fidem, eosque ex nolentibus faciat volentes, & ex repugnantibus consentientes, ut suscitentur & nervose explicat in eadem epist. D. Augustinus Vitali adhuc Cassianus Presbyter, qui tunc tempore Massiliae debebat asserens posse hominem, si velit propriis naturae viribus se promovere ad salutem aeternam; ait enim collat. 13. cap. 9. sub finem: *Quem volueris quis sanitate perficiatur, aut agrius illius morbo pro arbitrio sui desiderio liberatur: Quid autem prodest sanitatis gratiam concupivisse, nisi Dominus, qui vita ipsius usum tribuit, etiam vitam incoluntis imperietur. Quem errorem refert, & impugnatur S. Prosper lib. contra Collatores. cap. 8. inquit: *Docet ergo, non posse hominem per semetipsum apprehendere sanitatem; sed habere fiduciam à semetipso desiderium sanitatis, & sine sanitate sponte venire ad Medicum; nam etiam hoc ipsum Medicus esse, quod veniat. Praterca Cassianus eadem collat. 13. duo statuit hominum genera, quorum unum eos complecteretur, qui fidem & iudicium bonae voluntatis à Deo accipiunt; & hos assererebat, infuso gratiae trahi ad salutem, alterum vero eos, qui voluntarie, & sponte currunt, seque propriis naturae viribus promovent ad salutem; & iis ea adhibere scripturae testimonia, quae libertatem homin-***

nis asserunt, illis vero, quae Dei gratiam commendant. Cassianus vestigiis inhaeret Gennadius Presbyter Massiliensis, qui vixit tempore Gelasii Papae anno Christi 490. de quo ait Baronius, ejusdem furfuris cum Cassiano fuisse.

Quamobrem controversia inter D. Augustinum, & Massilienses fuit, an à solo Deo, vel à natura, & libero arbitrio sumenda esset nostrae salutis primordia: & num Author pie, sanctaeque vivendi Deus esset, an homo; D. Augustinus Dei causam agebat, ac probabat, non posse hominem solius naturae viribus se dispoñere, nec promovere ad salutem, nec ad operandum in ordine ad ascensionem aeternae salutis. Sed omnino nostrae salutis initia esse ex sola Dei misericordia, bonitate, & munificentia, nobisque omnino gratis collata, & asserere varia scripturae loca ad id evincendum: *Invocant sum à non querentibus me, palam apparui his, qui me non interrogabant. Joan. 15. sine me nihil potestis facere. 1. ad Corinth. 4. Quid habes, quod non accepisti? & cap. 15. Gratia Dei sum id, quod sum. 2. ad Corinth. 3. Non, quod idonei sumus cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est. Quod si tota nostra sufficientia est ex Deo, consequens est, ut omnia nostrae salutis primordia sint à solo Deo. E converso Semipelagianis exaltantes dignitatem, & potentiam liberi arbitrii assererebant, posse hominem solius naturae innixum viribus desiderare salutem, petere remedia ad resurgendum à peccato, optare bene sanctaeque vivere. Quia vero nemo potest salutem desiderare, nec eam petere, nisi prius quærat Salvatore nostrae salutis Authorem, nostrique lapsus reparatorum; ideo concedebant, posse etiam liberum arbitrium ex se quendam credulitatis affectum elicere, qui gratiam medicinalem per Jesum Christum antevertat: perinde ac tiger, cui tametsi vires non suppetant ad eurrendum, & alia excedenda, quæ sunt à viro sano; potest nihilominus sanitatem desiderare; Medicum petere, pharmacum exoptare, ut pristinae restitatur sanitas. Unde Semipelagiani non constiterant initium bonae voluntatis, ac primordia nostrae salutis in solo credulitatis affectu, sed etiam in petitione, pulsatione, desiderio salutis, quos actus, tametsi imperfectos, docebant necessariis requiri in hominibus, tanquam praevis dispositiones, ut Deus eisdem conferat gratiam ad credendum, sperandum, amandum perfectè: quo pacto inferebant, gratiam Dei nonnisi eos homines asserere, qui ita sperarent, & appeterent salutem; quod etiam de fidei inchoatione, & de perseverantia id illa usque ad finem adstruebant; scilicet esse penes nostrum arbitrium, ut refert D. Augustinus lib. de dono perseverantiae cap. 17. ubi loquens de Semipelagianis ait: *Hi initium finem dei, & usque in finem perseverantiam sic in nostris constituunt libertate, ac potestate, ut Dei dona esse non putent, neque ad haec habenda, nec retinenda Deum operari nostras cogitationes & voluntates.**

Quod si dicas, Cassianum, & Faustum, & alios Semipelagianos non negasse ad initium bonae operationis requiri gratiam, siquidem Cassianus collat. 13. cap. 8. ait: *Ex dictis colligitur, non solum actum, verum etiam & cogitationum bonarum ex Deo esse principium, qui nobis & initia sancta cogitationis inspirat, & virtutum, ac opportunitatem eorum, quae recte capimus, tribuit peragenda. Unde cum expresse asserat Cassianus initium bonarum cogitationum esse à Deo, non negavit Cassianus, ad initium bonae operationis requiri gratiam Dei, sine qua nihil facturus est homo. Faustus etiam Regius hoc*

eidem docuit lib. 1. cap. 17. ubi ait: *Sicut est gratia, quod attrahitur, ita obedientia probatur esse, quod sequitur.* & lib. 2. cap. 2. ait: *De suo est, quoddam gratiam, de tuo, quod praestitit offensam:* unde Sempelagiani non negarunt, requiri gratiam extrinsecam ad initium bonorum operum, conceditur: non negarunt gratiam intrinsecam allicientem interius voluntatem, & cum ipso operantem, negarunt, sicut Sempelagiani subinde concesserint gratiam praeventientem, ut videretur hoc idem docere, & asserere, quod Catholicis adstruebant, id tamen fraudulenter: quia per gratiam praeventientem non intelligebant Sempelagiani auxilium internum alliciens, ac movens interius voluntatem ad piè desiderandum, ac rectè operandum, sed intelligebant per gratiam praeventientem tantum externam praedicationem, doctrinam, & legem, ut expresse significat Faustus Regienus lib. 1. cap. 7. ubi ait: *Quid est attrahere, nisi predicare, nisi scripturarum consolationibus incitare, increpationibus deterere, desideranda proponere, insentare metuenda, iudicium comminari, praeium polliceri,* ubi laxo verborum apparatu hoc quod est attrahere proprium gratiae vult non esse auxilium ullum intrinsecum, sed tantum per praedicationem exteriorem, vel quid aliud extrinsecum, ut ipse explicat.

Præterea quomvis Cassianus, & alii ejusdem Sectæ subinde concesserint gratiam interiorem, etiam ad initium boni operis, & ad promovendam necessariò praerquiri, non tamen in sensu Catholico, quo Augustinus, & omnes Catholici asserunt, hanc interiorem gratiam necessariam esse etiam ad initium boni operis, & ad fidem promovendam. Siquidem Sempelagiani gratiam Christi, quam volebant requiri ad promovendam fidem asseriebant consistere in sola mentis illustratione absque ulla internamotione voluntatis, quam volebant extrinsecè tantum per modum legis, & Doctoris denuntiantis, quid faciendum sit: non verò efficere in nobis ipsum ardorem charitatis, desiderium salutis, ac pium affectum: asseriebant, gratiam praeventientem ostendere tantum voluntati, quid agendum sit, deinde voluntatem duntaxat sultam naturæ viribus agere, & obtemperare divinæ vocationi, vel ab ea pro libitu delistere, eo innixi fundamento, quia naturalis in homine libertas per peccatum originale diminuta non fuit, sed adhuc ad bonum propendet. Omnes verò Catholici cum D. Augustino præter hanc gratiam merè illuminantem, & afficientem solum mentem, aut intellectum aliam docent necessariam esse gratiam, quæ libertatem ipsam, & voluntatem afficiat, quam blandè moveat absque liberi arbitrii læsione, & una cum nostris potentiis fidem efficiat, ac dilectionem, & omne bonum desiderium nobiscum operetur, unde gratia praeventiens non solum præfert menti nostræ lumen, & ostendit, quid faciendum sit, verum etiam efficit ipsa, ut faciamus, desideremus, velimus in ordine ad salutem, quamobrem Sempelagiani in hoc errarunt, quia asseriebant initium aliquid justitiæ, ac salutis esse à nobis solis, scilicet fidei, & voluntatem quandam obtinendæ salutis, seu ut loquitur D. Prosper, voluntariam dilectionem, si ve credendi voluntatem, vel initialem fidem, aut finitatem, ac Mediei desiderium.

Fundamenta, quibus innitebantur Sempelagiani, duopraesertim erant, primum, ne Deus videretur injustus personarum acceptor, quosdam sua gratia

ditando, & quosdam spernendo, si otiosis suis auxiliis dispenseret, & ea studiosis, seu volentibus, & conantibus non tribueret, ex quo inferrebant, initia nostræ salutis consistere in illo naturali conatu, studio, ac desiderio, quo cupit homo habere gratiam, & æternam consequi salutem, perinde ac æger Medicum desiderat, cupit, & fludet ei parere, ut corporis sanitatem accipiat. Secundum, ut explicarent illud Isaïæ: *Perditio tua ex te est;* eò quia noluerit desiderare, quæ ad salutem pertinet, & exponerent salutem in hominis manu, seu arbitrio constitutam esse, & Deum invidis studium virtutis non immittere, sed tantum suam gratiam eis impetire, qui illam desiderarent, cuperent, ac conarentur habere, hinc asseriebant, inchoationes virtutis ex solo arbitrio pendentes esse, adeo ut qui studiòse se gereret, ulterius consequeretur gratiam ad salutem, qui verò penitus à desideris, & affectibus bene vivendi torperet, ad gratiam non traheretur, ac compelleretur invitus: hoc pacto explicabant totum negotium nostræ salutis, & in eodem hominum discretionem revocabant ad illa virtutum initia à libero arbitrio fluentia, & exercita, ut explicat Faustus lib. 1. cap. 19. iniquis: *Deus pro rationis justitia per se effectum non peragit, quia voluntatem ejus, qui est purgandus, expellat;* & ibidem ait: *quod si enim putas attrahere nolentis, canlesti justitia iniquitatis pondus imponis;* & lib. 2. cap. 8. ait: *Nisi fueris praeiusta devotio gratia, vilescit oblatio, simulque verecundia remunerantis est, si honoretur otiosus, remuneretur ingratus.*

Hinc docebant Sempelagiani gratiam praeventientem, & cooperantem requiri quidem ad bona opera, non ita ad initia bene operandi. Rursus gratiam dari ex iisdem initiis, seu desideris bene operandi, consequenter ex meritis liberi arbitrii. Tertiò Deum expectare nostras voluntates, ut purgari velimus, & homini facienti, quod ex viribus liberi arbitrii potest, Deum non denegare suam gratiam, omnes enim hi errores sequuntur ex eo, quòd Deus ex solo conatu liberi arbitrii conferat suam gratiam.

Cæterum Sempelagiani non negarunt gratiam internam sufficientem, & supernaturalem saltem ad perfectionem bonorum operum, & consecutionem salutis; An verò hanc gratiam negaverint ad initium fidei, & salutis, eò quia assererent illud esse *ex nobis*, responderetur, dupliciter posse intelligi illud *ex nobis*, primò, ut significet actus illos initiales fieri absque ullo gratiæ adiutorio. Secundò, ut significet fieri quidem cum gratiæ, tali tamen, ut solum moraliter excitet, & præstet sufficientiam determinabilem per arbitrium creatum. Iansenius lib. 8. de hæresi Pelagiana docuit, absolute Sempelagianos non non possuisse initium fidei, & bene operandi in sola natura omni gratia destituta; sed in natura ea gratia præiusta adjuta, quæ præstaret posse iustificerens, & non inferret infallibilitè agere, qui tamen dicendi modus nos se extendit ad omnes Sempelagianos, quia ex epist. D. Prosperi ad Augustinum certum est, aliquos Sempelagianos omnem gratiam ab initio fidei, & initio bene operandi rejecisse, ac sola naturali facultate, & libero arbitrio fuisse contentos ad ponenda, initia nostræ salutis, ait enim D. Prosper in præf. epist. *Quidam vero horum in tantum à Pelagianis semini non destinant, ut, cum ad consequendam*

nam Christi gratiam, qua omnia praeveniat merita humana, cogantur, nisi meritis reddatur, frustra gratiam amittunt, ad conditionem hanc velut minus cuiusque hominis pertinere, in qua, cum nihil primi merentem, quia nec existentem, liberi arbitrii, & rationalis gratia Creatoris instituitur ne per discretionem boni, & mali, & ad cognitionem Dei, & ad obedientiam mandatorum ejus suam posset dirigere voluntatem, atque ad hanc gratiam, in quo Christo rinascimur, pervenire; per naturalem scilicet facultatem petendo, querendo, pulsando: ne ideo arripiat, ideo inveniat, ideo introcat, quia bono natura bene usui, ne ad ipsam salvantem gratiam initialis gratia ope meritis pervenire, ex quibus liquet, Semi-pelagianos omochi negasse gratiam ad initia fidei, & salutis, vel gratiae voce solum significasse gratiam initialem, quae in eorum sensu tantum erat gratuita creatio humanae naturae, in quo sensu acceptio gratiae frequens erat apud ipsos Pelagianos, nomine gratiae intelligentes gratiam creationis, & liberum arbitrium homini à Deo inditum, quae tamen gratia naturalis est, neque excedit naturae similitudinem, & hae gratiae ex doctrina Catholica indiget perfecti per aliam gratiam supernaturalem, & elevari ad statum supernaturalem, ut possit operari in ordine ad salutem aeternam consequendam. Alii autem censent, Semipelagianorum doctrinam non fuisse omnibus illam communem, sed eorum plures admisisse gratiam inteream sufficientem pro initio fidei, ac bene operandi, talis tamen conditionis, ut non determinaret efficaciter liberum arbitrium, sed ejus nutui obtemperaret, ac esset veluti pedissequa voluntatis, idque nitentur ostendere ex modo loquendi D. Prosperi: siquidem per quandam exaggerationem ait: *Quidam eorum in tantum à Pelagianis semitis non declinant, supponit enim S. Prosper, alios aliter sensisse, praeterquam quia D. Prosper in citata epistola ad Augustinum ait: Nec considerant se gratiam Dei, quam comitem, non praeziam humanorum volente esse meritorum, etiam illis voluntatibus subdere, quae ab ea secundum suam phantasiam non negant esse praevenias, unde declarat, ex Semipelagianis aliquos admisisse gratiam pro humanis meritis, quae ipsi in illis intuitu fidei bene operandi ponebant: gratiam tamen comitem, quae simul scilicet influeret, non praeziam quae voluntatem determinaret, & ad eos actus impelleret; hinc Faustulus lib. 1. cap. 11. ad Dominum semper est referendus liberi effectus. Qui vero vel intuitu operum sibi praesumit arrogare, vel finem ad illum, merito dicitur Psal. 126. Nisi Dominus edificaverit domum, in vanum laboraverunt, qui aedificant eam, & lib. 2. cap. 5. explicans verba Apostoli ad Roman. 9. Non ex operibus, sed ex vocante dillum est, ait ipse: Cum ergo audis, ex vocante dillum, invitante intellige, non cogentem, seu efficaciter moventem, juxta sensum Augustini; nec dissimilia habet Callianus collat. 13. cap. 3. siquidem Semipelagianorum dogma eo collimabat, ut excluderet gratiam, quam asserbat D. Augustinus, quae determinaret arbitrium, & efficaciter traheretur ad unam partem, quia tunc arbitrabantur laedi liberum arbitrium, & fataliter quandam induci necessitatem, si Dei constituto humanas praeveniat voluntates, ut scribit D. Prosper ad Augustinum.*

Hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humo voluntas obfistere, vel obtemperare; hæc sententia damnata fuit ut falsa, & hæretica ab Innocentio X. eo quia gratia non necessitat, sed adjuvat; non destruit, sed perficit; nos cogit, sed allicit liberum arbitrium ad recte operandum, Quod vero non detur sine gratia actus ullus supernaturalis, adeo ut gratia nullam habeat causam ex parte hominis, sed esse donum omino gratuitum & liberè ex Deo misere nobis collatum, Sacrae Scripturae satis aperte innuunt; Apostolus enim ad Ephes. 2. inducens Spiritum S. nos alloquentem, ait: *Gratia salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est; & Christus ipse Joan. 6. Nemo venit ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum; & Joan. 15. Non vos me elegistis, sed ego elegi vos, & posui vos, ut catis, & fructum afferatis, & fructus vestri maneat. Quamobrem non Deus elegit homines, quia vult ab eis eligi per fructum boni operis, sed eos eligit, ut bene operentur.*

Ceterum cur Deus uni conferat primam gratiam, & non alteri; cur unus à Deo liberetur à massa perditionis, & non alter; cur uni illa per Dei illuminationes, & Inspirationes suadeatur, ut persuadeatur, & alteri non det eadem illuminationes; insolubilis est quaestio, & inferutabilis, quae tamen facile posset solvi, se ex parte hominis daretur aliqua dispositio, & causa meritoria naturalis primae gratiae, siquidem facile posset hæc causa meritoria assignari, & non esset responsio refuodenda in judicium Dei inferutabile, cum Apostolo ad Roman. 11. ubi exclamat: *O altitudo divinarum sapientiae, & scientiae Dei quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, investigabiles viae ejus. ait Augustinus lib. 4. ad Bonifacium cap. 6. Sed quare istos homines oves facit, & istos non facit, apud quem non est acceptio personarum? ista est quaestio, quam Beatus Paulus curiosius, quam capax proponens ait: O homo, cu quis es, qui respondeas Deo? nunquid dicit sementum ei, qui se sinit; quare sinit fecisti? ipsa est quaestio, quae ad illam pertinet altitudinem, quam prospicere volens idem Apostolus quodammodo expavit, & exclamavit: O altitudo divinarum &c. & epist. 115. ait: *Cur autem illum potius, quam illum liberet, aut non liberet? sciretur, qui posset iudicium ejus tam magnum profundum; verum tamen caveas precipitium; & similia habet Jerem. 7. de verbis Apostoli, adeo ut Augustinus, cur Deus uni potius quam alteri det primam gratiam, qua unus ita suadeatur, ut persuadeatur, non alter, refundit in solum Dei inferutabile iudicium: sin autem vera esset sententia Semipelagianorum, quae assererat, primam gratiam dari intuitu conatus, & desiderii liberi arbitrii dependentis hanc gratiam, facile posset responderi, Deum unum imperituisse suam gratiam, & non alteri, quia ille, quantum fuit ex se, praestitit, non ille i, quia ille, ut sanaretur, Medicum concepivit, non ille.**

Verum in nostra sententia, quae asserimus, praedeterminationem negativam, quia Deus prius ea sua bonitate nobis imperituit suam gratiam praevenientem, asscientem intellectum, & ostendentem voluntati bonum, quod amplecteretur, eamque etiam allicientem, & suadentem ei amplexum talis boni, adeo ut, si voluntas non ponat obicem, sed sinat, se allici, Deus conferat ubique gratiam asscientem voluntatem, eamque adjuvantem ad actum bonum; explicatur, quomodo Deus in

Ceterum quod sanctus asserat, Semipelagianos admisisse praevenientis gratiae necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei, & in hoc fuisse

R. P. Perani Tom. II.

R. P. Perani

danda sua gratia, & in partitione donorum supernaturalium non sit acceptor personatum. Sed voluntate sineca velit omnes homines salvos fieri, daret illis media sufficientia ad assequendam eternam salutem, & quod aliqui illam non consequuntur, non oriatur ex parte Dei, sed hominis, qui noluit sincere se allici à gratia Dei praveniente, cui posuit obicem; si enim fuisset se allici, Deus uberiorem fuisset gratiam impertitus, quàm bene fuisset operatus, & salutem consequutus.

Rursus Deus interdum vocat homines omnis generis vitii deditos, pluribus fordibus peccatis; relictis aliis, qui exercicio virtutum naturalium assueverant, qui ab ineunte ætate studio bonorum operum naturalium inebuerunt: ergo hæc opera naturalia, quamvis bona, & laudabilia non fuerunt causa, cur Deus dederit suam gratiam, cum hanc fuerit impertitus iis, qui nihil boni naturalis fuerant operati; imò potius plurimum mali, ut notat D. Augustinus lib. 1. de peccatorum meritis & remiss. cap. 22. ubi ait: Unde etiam sit, quod homo ab ineunte ætate, ac pueritia modelior, ingeniosior, temperantior, & ex magna parte libidinum victor, qui oderit avaritiam, luxuriam desectur, atque ad virtutes ceteras provellet, aptiorque consurgat, & tamen eo loco sit, ubi ei predicari gratia Christiana non possit? quomodo enim invocabunt, in quem non crediderunt? aut quomodo credent ei, quem non audierunt? quomodo autem audient sine predicante? Alius autem tardus ingenio, libidinibus deditus, flagitiis ac facinoribus cooptus; ita gubernetur, ut audiat, credat, baptizetur, rapiatur, aut si detentus ibi fuerit, laudabiliter vivat? hinc S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum: Hi sunt ergo omnes, quorum Deus miseretur: qui à misericordia ipsius praveniuntur, ut credant, & gratis salvi fiant per fidem. Eorum namque credulitas non ex humana voluntate sumit initium, sed ipsi voluntati fides gratuita Dei misericordie largitate donatur.

Dices, non repugnat, actum naturalem posse promereri præmium supernaturale; ergo per vires liberi arbitrii potest purus homo se disponere ad primam gratiam, & illam promereri. Antecedens constat; quia Christus Dominus per actus naturales humanitatis promeruit præmium supernaturale. Sed contra negatur antecedens; quia humanitas Christi ratione solius supernaturalitatis moralis desumpta à divinitate illi unita fuit digna gloria substantialiter superoaturali per modum hereditatis, quo pacto æterna beatitudo debebatur ejus humanitati ratione sanctitatis ipsi præstita à divinitate, à qua si non physice, saltem moraliter sanctificabatur. Unde Christi humanitas ratione sanctitatis moralis supernaturalis potuit mereri præmium superoaturale physice entitative. Hæc consequentia ex eo evincitur, quia non major proportio requiritur inter meritum, & præmium, quàm inter gratitudinem, & hereditatem: sed per solam morealem gratificationem habetur sufficiens proportio ad condignitatem hereditatis: ergo etiam aderit sufficiens proportio inter condignitatem solius moralis supernaturalitatis, & præmium supernaturale.

Præterea actus entitative naturalis potest ex imperio actus supernaturalis mereri condignè gloriam supernaturalem; quamvis talis actus non sit entitative, & secundum suam substantiam superoaturalis, ergo ad condignitatem præmii substantialiter supernaturalis, non requiritur in merito supernaturalitatis physica substantialis. Tum quia si quisquam se, & omnes suos actus efficaciter referat in Deum au-

ctorem superoaturalem, perseverante hæc relatione moraliter tantum, & afficiat opera bona moralia ordinis naturæ, hujusmodi opera habentur condigna merita gloriæ supernaturalis; quamvis opera naturalia non habeant supernaturalitatem physicam, sed tantum morealem; quia actus Imperans, à quo supernaturalitatem accipit opera naturalia, non amplius existit, consequenter non potest aliam supernaturalitatem præstare, quàm morealem: unde inter actum moraliter tantum supernaturalem, & præmium physicè supernaturale potest adesse proportio sufficiens ad rationem meriti de condigno. Ex eo igitur, quod actus naturales eliciantur ab humanitate Christi fuerint digni præmio supernaturale, non sequitur, purum hominem per actus naturales liberi arbitrii posse præmium supernaturale promereri. Quia actus, qui nec elicitivè, nec imperativè est supernaturalis, non potest esse meritorius præmii supernaturalis, neque prinæ gratiæ supernaturalis, quia prima gratia est initium nostræ salutis, quod propterea esset in nobis, contra Concillium Arausicum II. & Tridentinum sess. 6. cap. 5. ubi habetur: *Declarat præterea sancta Synodus, ipsius justificationis exordium in adulto à Dei per Jesum Christum praveniente gratia sumendum esse*, quapropter nulla sunt opera naturalia, tametsi honesta, quæ possint esse causa, vel dispositio ad primam gratiam, hinc Augustinus lib. 1. ad Simplicianum quest. 2. asserentes contrarium egregiè suggillavit inquires: *Non habeo, quod intuear in eligendis hominibus ad gratiam salutarem, si ad examen hujus electionis aliqua cogitatione permittat, nisi vel majus ingenium, vel minora peccata, vel utrumque, addamus etiam, si placeat, honestas utilique doctrinas &c.* postea subiungit: *Cum hoc statuero, ita me ridebit ille, qui infirmam mundi elegit, ut confundat fortia, ut eam intuent & pudore correpti ego irrideam multos.* Ratio est, quia, cum prima gratia sit in ordine superoaturali, exigit causam, & dispositionem itidem in ordine supernaturali, ut effectus proportionetur suæ causæ; & quantumvis liberum arbitrium suas exeret vires, hæc semper sunt in ordine inferiori, sue naturæ, consequenter non possunt esse dispositiones, nec causæ primæ gratiæ: etenim actus dupliciter potest esse supernaturalis: primò elicitivè, cum scilicet mediante principio supernaturali, ut eliciente causatur, & ex motivo supernaturali, ut fine operis procedit; ut si quis existens in statu gratiæ eliciat actum amoris in Deum in ordine ad affectionem æternæ beatitudinis, talis actus dicitur elicitivè esse à principio supernaturalis eliciente, scilicet à voluntate, ut informata habuit Charitatis, & adjuncta gratiæ adjuvante, & etiam procedit ex motivo supernaturali, ut fine operis, ed quia ipse actus amoris Dei per se tendit in Deum, ut possidendum eo meliori modo, quo possit à creatura possideri. Rursus potest actus esse supernaturalis imperativè, & tunc contingit, quando actus in sua entitate est naturalis, ac procedit à principio naturali eliciente, & quidem ex motivo etiam superoaturali, ut fine operis, adhuc tamen ab operante refertur ad finem supernaturalem mediante actu superoaturali, & tunc ob hanc relationem, & bonitatem supernaturalem actus imperantis quandam induit actus imperatus supernaturalitatem, ut, cum quis elicit actum misericordie naturalem ex motivo dilectionis Dei, ut ex fine operantis, tunc actus naturalis, & imperatus ratione supernaturalitatis mo-

tivi, ut ex fine operantis, & actus imperantis dicitur esse imperativè supernaturalis, adeo ut non possit actus naturalis elicitive esse imperativè supernaturalis, nisi præexistat, vel præexistit actus elicitive substantialiter supernaturalis, ex cuius imperio fiat: quo pacto viri pii existentes in statu gratia solent manere cum primùm expurgantur, vel surgunt e lecto, omnes suos actus, & operationes etiam naturales illius diei in Deum dirigunt, ut finem ultimum supernaturalem, ut finem operantis, & tamen hæc directio se habeat manè per modum fluxus, & non physice perseveret per diem, quia tamen perseverat moraliter, hæc perseverantia moralis sufficit, ut actus naturales elicitive per actum imperantem supernaturalem dirigantur ad finem supernaturalem: secus, quando neque elicitive neque imperativè actus procedit à principio supernaturali, non potest ullam inducere supernaturalitatem, consequenter neque disponere, neque causare actum supernaturalem: siquidem repugnat potentiam elicere actum, quem in se non præcontineat intrinsecè per modum causæ effectivæ: atqui libetum arbitrium suis duntaxat intuitum viribus non præcontinet ratione sui intrinsecè per modum actus primi actum supernaturalem: siquidem virtus adæquata proxima potentia naturalis respectu actum supernaturalem est forma supernaturalis elevans potentiam à statu naturalitatis ad statum supernaturalem, & cum liberum arbitrium suis duntaxat solum viribus careat hæc forma elevans, repugnat posse causare primam gratiam, imò neque ullam ponere ad eandem dispositionem quia cum illam in se non præcontineat, neque potest illam ponere sine gratia supernaturali auxiliante.

Actus enim liberi arbitrii non est supernaturalis elicitive, quia supponitur cum suis tantum viribus naturæ, in quibus nulla continetur forma elevans ad statum supernaturalem: neque imperativè, quia non supponitur alius prævius actus supernaturalis, à quo imperetur liberum arbitrium ad elicendum talentum actum, quæ sit dispositio ad primam gratiam, quia in puro homine nulla supponitur supernaturalis gratia, atque actus non supernaturalis elicitive, aut imperativè nequit esse dispositio ad gratiam justificanter nec proxima, nec remota, alioquin ex viribus liberi arbitrii posset unum scab alio discernere, contra illud Apostoli Pauli 1. Corinth. 4. *Quis te discernit? quid habes, quod non accepisti?* imò posset etiam aliquid conducens ad vitam æternam ex viribus propriis efficere contra illud Pauli 2. ad Corinth. 3. v. 5. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.* atque plus requiritur ad meritum præmii supernaturalis, quam ad dispositionem remotam ad gratiam, siquidem plures actus remotè ad gratias disponentes merita præmii supernaturalis non sunt: consequenter actus non supernaturalis elicitive, aut imperativè nequit esse meritorium præmii supernaturalis. Præterea, ut docet D. Thomas 1. 2. quæst. 21. art. 3. *actus humanus est meritorius, vel demeritorius, secundum quod est bonus, vel malus*, unde ratio meriti supponit necessario moralem bonitatem in actu, hinc ratio meriti in ordine ad præmium supernaturale debet honestatem supponere supernaturali, sed actus liberi arbitrii suis duntaxat suis viribus non gaudet hac bonitate supernaturali elicitive, nec imperativè, non elicitive, quia liberum arbitrium suis duntaxat naturalibus viribus instructum supponitur, neque talis actus de sumit supernaturalitatem ex objecto, neque ex fine operantis, neque ex fine operantis,

nec aliis circumstantiis, ergo talis actus non potest esse dispositio ad actum supernaturalem, neque ad primam gratiam. Præterea quia, ut actus sit meritorius apud aliquem, debet ordinari ad ipsum, siquidem meritum, ut docent Theologi, est opus factum in obsequium præmiantis, atque enim D. Thomas 1. 2. quæst. 21. art. 3. *Ameritum dicitur in ordine ad retributionem, quæ fit secundum iustitiam; retributio autem secundum iustitiam alicui ex eo, quod agit in propositum, vel nocumtum alterius, & art. 4. in princ. corp. ait: Actus alicuius hominis habet rationem meriti, vel demeriti, secundum quod ordinatur ad alterum, & 1. 2. quæst. 114. art. 1. ad 2. habetur: Ideo aliquid meretur à Deo, non quasi ex nostris operibus aliquid ei accrescat, sed in quantum propter eius gloriam operamur*, ex quibus testimoniis manifestè constat, ad hoc, ut opus aliquod sit meritorium, necessarium esse, ut ad Deum formaliter, vel virtualiter ordinetur, consequenter, quòd ut opus meritorium sit apud Deum Authorem supernaturalem, debeat ad ipsum, ut Authorem supernaturalem, referri formali, vel virtuali relatione: sed actus elicitive à libero arbitrio solius naturæ viribus fuit non dirigitur in Deum, ut finem supernaturalem, nec ut Authorem supernaturalem ratione sui, quia procedit adæquatè à viribus naturalibus liberi arbitrii, consequenter in eodem ut sine naturali consistit, neque supponitur actus ullus imperans, à quo ordinetur ad finem supernaturalem, quia hic actus imperans deberet elici à principio aliquo supernaturali, & præsupponere gratiam, quam liberum arbitrium cum suis duntaxat viribus non includit, consequenter actus liberi arbitrii, nec elicitive, nec imperativè est supernaturalis, consequenter nequit esse meritorium primæ gratiæ: siquidem, ut docet D. Thomas 1. 2. quæst. 114. art. 2. *Actus enim cuiusque rei non ordinatur divinitus ad aliquod excedens proportionem virtutis, quæ est principium actus; hoc enim est ex institutione divinæ providentiæ, ut nihil agat ultra suam virtutem; atque, si liberum arbitrium posset naturæ suæ viribus disponere ad primam gratiam, eadem que mereri præmium supernaturale, excederet proportionem virtutis, quæ est principium adæquatam actus undique naturalis, siquidem, cum talis virtus naturalis sit, & contineatur intra terminos naturæ, effectivè, objectivè, & finaliter, sequitur non posse ponere dispositionem, nec meritum ad primam gratiam, quia actus naturalis, ut docet D. Thomas non potest ordinari ad aliquid excedens proportionem virtutis, quæ est principium actus.*

Sed dices, ex variis scripturis constare solum liberum arbitrium fuisse promeritum gratiam, ac posuisse saltem dispositionem ad illam: siquidem Malach. 1. *Dilexisti Deum Jacob, Esau autem odio habuisti*, sed non potuit Deus diligere Jacob, nisi in illo aliquid bonum prævidisset. Matih. 25. *Talentum dantiarius unicuiqueque secundum propriam virtutem*, hoc est, secundum unicuiqueque propriam naturalem dispositionem, & potentiam, & cum talenta includant gratiam, hæc datur juxta propriam dispositionem naturalem liberi arbitrii. Rursus 1. Timoth. 1. *Paulus ideo consecutus est misericordiam* (seu primam gratiam congruam) *quia ignorans fecit, & in incredulitate*; 2. Petri 1. *Magis satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis*. Ex quibus scripturæ textibus colligitur opera naturalia assumi, ut dispositiones ad ipsam primam gratiam. Sed contra, quia inde non potest colligi, actum purè naturalem elicivum à libero arbitrio esse dispositionem ad actus supernaturales. Ad primum periculum

rum ex Jacob & Esau, respondet D. Augustinus lib. 1. ad Simplic. *quæst.* 2. *Quod Deus dilexerit in Jacob non culpam, quam debebat, sed gratiam, quam donabat, & epist.* 105. ad Sixtum ait: *Quid enim diligebat in Jacob, antequam natus fecisset aliquid boni, nisi gratuitum misericordia donum?* Deus utpote munificentissimus non dicitur creaturam ullam amare, nisi bonum aliquod ei conferat, cum amare perinde sit, ac velle bonum alteri, qui amatur: unde per hoc, quod Deus suam voluerit gratiam impertiri Jacob, & non Esau, ideo Jacob dicitur à Deo diligi, eo quia statim ei conferre suam gratiam, & Esau odio habere, quatenus non vult fieri Jacobem dare, unde Deus non dilexit Jacob eo, quia prævidetur, per liberum arbitrium cum se disposuerit ad promerendum primam gratiam, non ita Esau, quia gratia est, quæ omnino gratis datur, quæ si præsupponeret meritum, deperderet rationem gratiæ. Alii tamen expendunt dilectionem illam, quæ Deus dicitur dilexisse Jacob, & antiquam natus fuisse, & Esau odio habuisse, non esse intelligendam de gratia supernaturali, sed de bonis naturalibus, & primogenitura, quæ ex Esau transiit ad Jacob. Ad aliud petitur ex *Adarib.* 25. respondet D. Thomas 2. 2. *quæst.* 24. art. 3. ad 1. *Nomine virtutis hic non intelligi naturalem intellectus dispositionem, ac bonam habitudinem naturalem, sed dispositionem, & inclinationem cuiusque oriam ex præveniente gratia, adeo ut per propriam virtutem non sit intelligendum liberum arbitrium operans per suas duntaxat vires naturales, sed ut adiutum à gratia præveniente, & per talenta non intelligi primam gratiam, sed gratias gratis datas, quæ dantur à Deo, & accommodantur, cui dantur. Ad illud petitur ex 1. *Timoth.* 1. respondetur illo loco significari, Paulum non peccantem ex malitia, non posuisse tale impedimentum removens gratiam, quale ponunt ii, qui ex mera malitia peccant, non verò significari, quod levius peccatum sit aliqua ratio, ob quam datur gratia: neque existimandum est hoc peccatum levius ex ignorantia patrum esse veram ac propriam dispositionem, seu conditionem ad recipiendam primam gratiam, quæ dicitur initium salutis supernaturalis. Ad aliud petitur ex 2. *Petri* 1. ubi dicitur: *Magis satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis,* respondetur, verba D. Petri esse intelligenda de bonis operibus supernaturalibus, consequenter factis ex gratia, ut per ipsa certam faciam nostram vocationem, & electionem, quatenus Deus nobis conferat uberiora auxilia gratiæ, quibus possimus perseverare, in bonis operibus, non verò exinde potest colligi, quod homo per solum arbitrium possit satagere, ut mereatur primam gratiam, ac primam vocationem, & electionem, quia, cum prima gratia sit in ordine supernaturali, non potest à libero arbitrio solius naturæ viribus instructio poni ad ipsam dispositionem, neque causam, alioquin effectus excederet suam causam, & secundum rationem excessus daretur effectus sine causa, quod repugnat.*

Dices, non repugnat, hominem viribus naturæ aliqua depromere opera moralia, quæ naturaliter bona censentur, & sint; nil enim obstat, quin possit homo naturali communis compassionis elemosinam elargiri pauperi, lapsum in foveam ex charitate naturali sublevare, ægrotantem ex mera naturali pietate juvare; etenim etiam Cornelius *act.* 10. Tamen nondum accepisset fidem, multa tamen opera bona effecit: atqui hæc omnia opera, quamvis non excedentia vires naturæ, fuerunt bona,

& Deo placuerunt; ergo, conveniens erat, ut Deus iisdem retribueret gratiam, & gloriam. Sed contra quamvis non repugnet, hominem viribus naturæ posse aliqua opera moralia naturaliter bona agere, hæc tamen præ bona ex genere tantum suo, & ex fine operis, non autem operantis, quia non ordinantur ad Deum, unde placeat Deo tantum complacentiæ minus propriæ in ordine ad promerendum aliquod bonum temporale, non verò complacentiæ propriæ diæti, in ordine ad promerendum bonum aliquod supernaturalis. Deus igitur intuitu bonorum operum moralium, ac purè naturalium confert quidem aliud bonum, sed illi proportionatum, scilicet naturale, ac temporale, non verò supernaturale, & æternum, hoc enim docuit D. Augustinus, ait enim, Deum contulisse imperium Romanis ut præmium virtutum naturalium. Ad aliud, quod addebatur de Cornelio, respondetur, hunc clicuisse fidem in Deum, ut in remuneratorem, dependenter tamen à gratia præveniente, quam nullis aliis præcedentibus meritis accepit, ut docet Augustinus lib. de prædestinatione. *Sanctior, cap.* 7. de deificationem etiam fuit in Concilio Arausico *can.* 25. ubi ait: *Fidem illius Centurionis non fuisse de natura, sed divina largitatis donum.*

Sed dices, Augustinum, & alios Sanctos Patres contrarium potius asserere, etenim Augustinus lib. 83. *quæstionum quæst.* 68. ait: *Cujus vult, miseretur, & quem vult, indurat, hæc voluntas de occultissimis meritis venit, & lib. de prædestinatione & grat. cap.* 15. videtur discretionem iustorum ab iniustus referre tanquam in ultimam causam in eorum liberam voluntatem, à qua derivantur occultissima merita. D. Chrysostomus *homil.* 12. in *epist.* ad *Hebr.* *Non antecedit nostras voluntates (scilicet gratia) ne ladeatur liberum arbitrium, cum antem nos elegerimus, multum affert auxilium,* unde Chrysostomus dispositionem, & causam primæ gratiæ refundit in liberum arbitrium, quod non prævenitur à gratia, ne destruat, alioquin non liberè operaretur. Sed à gratia præveniente traheretur ad operandum, S. Ambrosius in *epist.* ad Roman. 8. & 9. explicans verba illa: *Miserebor, cuius misericordiam ego ait. Miserebor ejus, cuius præstius ero, quia ei miserebamur, sciamus convertendum, scilicet Deus suam confert gratiam, seu misericordiam ei, quem scit esse convertendum; prius enim prævidet ejus conversionem per conatus liberi arbitrii, & postea designat illi conferre gratiam, adeo ut gratia non præveniat liberum arbitrium, ne hoc lædatur, ac trahatur à gratia ad operandum. S. Hieronymus ad *Hebr.* 10. ait: *Sicut sol, licet sit nunt, tamen secundum varias dispositiones diversas facit effectus; ita Deus non salvat rationabiliter, sed præcedentibus meritis.* Et tandem S. Chrysostomus ad Roman. 9. *homil.* 16. ait: *Phariseus iræ à sua iniquitate factus est, sicut alii iræ à sua misericordia à sua probitate, id est, à propria naturali probitate, seu per vires liberi arbitrii.* Sed contra ad primum petitur ex D. Augustino respondetur, cum ibi loqui de obduratione, & justificatione, quæ habent causas ex parte hominum, quamvis, ut ipse loquitur, non nunquam secretissimas, unde sermonem non instituit de prima gratia. Sed ex suppositione hujus in homine, quapropter ait, Deum obdurare homines propter peccata, & eos justificare ob merita præsupponentia gratiam adjuvantem liberum arbitrium, ad*

ad probè operandum; & hunc esse verum sensum Augustini, liquet ex epist. 106. ubi ait: *Gratia enim intrinsecus augeat, ut aucta mereatur & perficiat*; unde supponit gratiam, quæ augeat, ac periculis. Et licet ponat, discretionem iusti ab impio sitam esse in hominum voluntate, addit tamen, ultimam resolutionem fieri in Dei voluntatem unum misericorditer adiuvantis, & alterum iuste deferentis; ut constat ex sequent. c. 16. ubi ait: *Hanc divinam electionem non meritis reddidit, sed solâ voluntatis munificentia donari hominibus, Moyses iam tunc, quamvis carnalem populum doceret, ostendit*. Ad aliud desumptum ex D. Chrysostomo respondetur; cum loqui de gratia iustificante, quæ praeponit vocantem, ait enim in eodem loco: *Nostrium quidem est praelegere, & velle, Dei autem est perficere, & ad finem reducere*; & nonnullis interiectis subdit: *Non enim suum esse totum vultus Deus, ne videtur nos temere coronare: nec rursus nostrum, ne incidamus in arrogantiam, quia Deus ita nobis confert suam gratiam, ut velit nos eadem cooperari, ne videatur nos temere coronare sine ullo nostro bono opere, & ne incidamus in arrogantiam, nobis confert suum auxilium, sine quo non possemus quidquam boni agere, vult igitur ita nos iuvare, ac sua nobis auxilia suppeditare, ut etiam velitis cooperari*. Cæterum in hac materia de gratia cautè legendus est D. Chrysostomus, ut etiam alii Patres Græci, quia, cum tunc temporis nondum hæretici Pelagii ageretur, controversia de gratia nondum plene disculsa erat, vel saltem non eâ diligentia sicut postea, & quia eo tempore Manichæi negabant liberum arbitrium, Sancti Patres, ut se illis opponerent, plura in laudem liberi arbitrii deprædicabant. Quod verò D. Chrysostomus senserit omnem gratiam esse à Deo, qui solus est causa gratiæ supernaturalis, non verò liberum arbitrium, colligitur ex homil. 12. in 1. ad Corinth. ubi tractans illud Apostoli: *Qui enim se discernit, sic habet: Igitur quod accepisti, habes, nec hoc tantum, aut illud, sed quicquid habes, non enim merita tua habes, sed dona Dei*. Quod si non sunt merita hominis, sed dona Dei, non procedunt à libero arbitrio, hæc merita in ordine ad salutem supernaturalem, sequitur, esse à solo Deo. Ad aliud desumptum ex D. Ambrosio. Respondetur, D. Ambrosium fuisse locutum concomitantè, & consecutivè, non verò causali: gratia enim est causa, seu ratio præscientiæ meritorum, adeo ut ab una ad aliam valeat convertibiliter consequentia, ita tamen, ut à præscientia ad primam gratiam sit illatio à posteriori; & à prima gratia per scientiam à priori. Quod autem D. Ambrosius asserat, primam gratiam præcedere merita, liquet, quia in cap. 9. Luc. ubi Samaritani noluerunt Christum recipere, ait: *Si voluisset, ex invitis fecisset devotos &c. sed Deus, quos dignatur, vocat, & quem vult, religiosum facit*. Ad illud petiitum est D. Hieronymo respondetur, ipsum loqui de executione salutis, quatenus prædestinatio ad gloriam in ratione executionis dependet à meritis nostris; adeo ut, licet decreto intentivo præstinatio præcedat merita nostra; subsequitur tamen decreto executivo, & eodem pacto explicatur D. Chrysostomus, siquidem electi sunt vasa misericordie à sua probitate procedente ex gratia, & quatenus est effectus gratiæ Dei electivæ.

Si dicat, facienti, quod in se est, Deum non denegare suam gratiam, & cum, qui bene operatur naturaliter, facere, quod in se est, tamen si non habeat gratiam, consequenter, Deum teneri illi gratiam im-

partiri saltem ex aliquo pacto, consequenter dari ex parte hominis causam dispositivam ad primam gratiam. Major enim propositio est axiomata communè Theologorum. Minor probatur, quia illud axiomata intelligendum est de faciente, quamdiu in se est, viribus naturæ. Sed contra negatur minor, quia illud axiomata est intelligendum de faciente, quod in se est ex viribus gratiæ divinæ ad id determinatis, non verò de faciente, quod in se est, solius naturæ viribus; Deus enim prius impertitur suam gratiam, cui si homo non ponat obicem, sed finat, ut informato auxilio gratiæ suadentis, ac allicientis ad eliciendum actum bonum. In negotio nostræ salutis, quod totum dependet à divina gratia, prius Deus impertitur quandam illustrationem supernaturalem, seu illuminationem, ac piam cogitationem intellectui, quæ voluntas potest sinere se allici, & persuaderi ad actum supernaturaliter bonum eliciendum, vel potest sinere se non allici. Ex eo quod finat sibi persuaderi eliciendum actum supernaturalem, & non ponit impedimentum persuasioni divinæ, dicitur facere, quod in se est, & Deum non denegare ulteriorem gratiam, quæ possit elicere actum supernaturalem, scilicet si ponat obicem, Deus non impertitur hoc uberior auxilium, adeo ut sensus axiomatis sit, quod homini exequenti actus bonos, seu divinas motiones, quas habet in se ipso supernaturaliter inspiratis, & illis non resistenti, nec ponenti obicem Deus non denegat ulteriorem gratiam juxta illud Osæ: *Ego sto ad ostium, & pulso, & si quis aperuerit, ingrediar*, unde pulsatio, quæ est prima gratia, est à Deo, ad quam homo non potest se disponere per solas vires liberi arbitrii, sed hæc posita, potest sinere se allici à divina gratia efficiente intellectum, & persuadente libero arbitrio bonam operationem, hinc D. Thomas 1. 2. quæst. 112. art. 3. ait: *Quod præparatio hominis ad gratiam sit à Deo, sive movente, & à libero arbitrio, sicut a motu, & secundum quod est à libero arbitrio nullam necessitatem habeat ad gratiam consecutionem, quia donum gratia excedit omnem præparationem virtutis humanæ*.

Sed dicat, si Deus conferendo suam primam gratiam prævenit liberum arbitrium hominis, sequitur, esse acceptorem personarum: siquidem sine ulla causa ex parte ipsarum personarum aliquibus constitueret dare primam gratiam, & non aliis, ex quibus sequeretur Deum esse acceptorem personarum, quod dicitur iniquum, ergo antecedens est falsum. Sed contra negatur sequela, quia tunc dicitur quis acceptor personarum, quando non considerat inter personam, quæ tenetur considerare, sed potius respectum habet ad quid aliud, ad quod non deberet respectum illum habere, ut si Iudex in iudicio hereditatis non consideraret filium; qui ratione legis est considerandus tanquam hæres sui Patris, sed si habeat respectum ad amicitiam, & cognationem alterius, in cuius favorem iudicat, tunc esset acceptor personarum. Quamobrem acceptio personarum tantum est in iis, quæ tribuuntur ex iustitia, non verò quæ ex purâ gratia, sicut in casu nostro; ut quod Deus conferat primam gratiam uni, & non alteri, non est acceptor personarum, quia neutri debetur gratia ex iustitia, alioquin si deberetur gratia non esset, sed debitum, unde in iis, quæ tribuuntur ex purâ gratia, non potest Deus, nec princeps dici acceptor personarum, quia nemini sit iniuria, & princeps potest elargiri sua bona, & magis liberare.

Quod

Quod si dicas, electionem requirere disparitatem in iis, qui eligendi sunt: siquidem qui in eligendo non errat, id eligit, quod melius est: ergo electio ad gratiam factam non est sine praevisione operum, & dispositionis ex parte liberi arbitrii, & firmari etiam potest ex D. Augustino lib. 1. ad Simplicianum *quest. 2.* ubi ait: *Nemo eligitur, nisi eam distans ab eo, qui rejecit, unde quod dictum est: quia elegit nos ante mundi constitutionem, non video, quomodo, sit dictum, nisi praevidentiā, unde Augustinus censet, quod nisi Deus praevidisset, non elegerit nos ante mundi constitutionem, adeoque praevisio nostrae operationis praecedit electionem ad gratiam. Sed contra distinguitur antecedens, electio requirit disparitatem inter eligendos, quam ipse Deus eligens faciat, conceditur, requirit disparitatem, quam antecedenter iam factam inveniat, negatur aut cedens, & consequentia; & ad testimonium desumptum ex Augustino respondetur, ipsum non loqui de electione ad primam gratiam, sed ad gloriam in executione, quae electio praesupponit praescientiam meritum, cum glorie in executione non detur, nisi ex praevisione meritum. Præterea Augustinus epist. 105. ad Sixtum ait: *Qui sunt isti, qui respondent Deo, quandoquidem ille Rebecca habenti geminos ex uno concubitu Patri nostri Isaac, cum illi nondum nati essent boni, vel mali, ut secundum electionem, propositam ejus maneret electio scilicet israel, non debitis electionem, quae eligendos facit ipse, non invenit, non ex operibus, sed ex vocante, dictum est &c.* Rursum epist. 106. ad Paulinum ait: *Non ex operibus, sed ex vocante dictum est, esse intelligatur, ut secundum electionem propositam Dei maneret, non meritum hominis anteiret, non enim dicit electionem voluntatis humanae, sive naturae, cum par esset in utroque moris, damnationisque conditio, sed electionem protulit ab ipso, quae non invenit eligendos, sed facit.* Unde si sermo est de electione ad primam gratiam, ex D. Augustino hæc praecedit omnem actum liberi arbitrii, & omne meritum hominis, si vero sermo sit de electione secundum decretum incentivum, hæc etiam praecedit omne meritum hominis, si vero de decreto executivo, hæc electio praesupponit praescientiam nostrorum meritum. Si dicas, antiquos Patres meruisse de congruo incarnationem, non obstante, quod hæc fuerit principium meriti eorumdem, consequenter prima gratia cadit sub meritum liberi arbitrii, vel saltem sub dispositionem ejusdem. Respondetur antiquos Patres non fuisse promeritos substantiam, quia non fuit principium meriti, sed tantum aliquam circumstantiam, quæ non fuit principium meriti, ut quod Christus nasceretur ex stirpe Abrahami tali tempore, & hoc sufficit, ut prima gratia non dicatur cadere sub meritum.*

Si quæras, quodnam genus meriti asseruerint Semipelagiani docentes, gratiam dari ex meritis fidei, & aliorum actuum, quos vocabant initia bene operandi, an constituerint in præfatis actibus meritum de condigno respectu primæ gratiæ supervenientis, an verò meritum tantum de congruo. In hac difficultate videtur asserendum cum pluribus Thomistis, Semipelagianos constituisse meritum præcisè de congruo, ut etiam communis fert sententia, adeo ut prævisi illi actus liberi arbitrii, & naturæ non nisi de congruo censuerint potuisse commereri primam gratiam, idque liquet ex Cassiano lib. 12. de instit. rem. cap. 14. ubi ait: *Dictum, secundum Salvatoris sententiam dari quidem peccatis, & aperiri pulsantibus, & a quærentibus inveniri: sed petitionem, & inquisitionem, & pulsationem nostram non*

est condignam, nisi misericordia Dei, quæ petimus, dederit; unde Cassianus, qui fuit præcipuus propagator hæresis Semipelagianorum, expressè excludit condignitatem, & meritum de condigno ab actibus effectis à libero arbitrio respectu gratiæ consequentis à Deo, hoc idem etiam repetit collat. 13. cap. 13. & 16. Faultus etiam præcipuus Antesignanus Semipelagianismi hoc idem astruit, quod Cassianus, ut refert Gennadius in ejus vita; consueverat enim asserere, *quidquid libertas arbitrii, pro labore præmercedis acquirerit, non esse proprium meritum, sed gratia donum, id est, non esse meritum de condigno, quod propriè meritum dicitur, sed tantum de congruo, ut asserit Faultus etiam lib. 1. cap. 17. inquit: Sed ante omnia Arrogantiam laboris resugiamus; ac nobis quicquam de ejus meritis vindicemus, ne Plurimum imitari pessifera iustitia manifestacione videamur.* Hoc enim dicendū modo arbitrabantur Semipelagiani, veram rationem gratiæ in dono conatibus liberi arbitrii superaddendo salvare, & sinitu declinare hæresim Pelagianam ab Ecclesia damnatam, ne viderentur eam incurere, ut innuit D. Hilarius in epist. ad Augustin. ubi asserit: *Massilienses non negasse gratiam, si de eorum talid valuerat procedere, quæ tantam Medicinam quæras, non autem quidquam ipsa jam valeat: asseriebant enim, meritum illud nostri liberi arbitrii attributum conatibus esse adeo imperfectum, & leve, ut ratione gratiæ simpliciter in dono conatibus liberi arbitrii adjacendo minime excluderet, quo pacto sentiebant, meritum illud conatibus liberi arbitrii attributum non esse meritum de condigno, quod ad æqualitatem meriti primam gratiam, eò quia effectum tantum valde imperfectum, & leve, proinde fuit tantum meritum de congruo. Præterea, quia Semipelagianis tantum ratione asserbant prærequiri conatus liberi arbitrii, & initia bene operandi, ut possent primam discretionem in negotio salutis revocare, sen resunder in liberum arbitrium, ne Deus eo siccato aliquos admittet ad regnum, & alios ab eodem excluderet, ita esset acceptor personatum. Ad quod satis fuit constituit meritum aliquod de congruo in conatibus liberi arbitrii in ordine ad promerendam primam gratiam, ut satis aperit indicavit Cassianus lib. 12. instit. cap. 14. ubi ait: *Profecto est namque (nempe Deus) occasione sibi tantummodo à nobis bene voluntatis oblata, ad hac omnia conferenda: ergo verisimile est, viros alioquin doctos non constituisse meritum de condigno conatibus naturalibus valde imperfectis respectu gratiæ superaddendæ iisdem conatibus.* Tum quia Concilium Africanum II. damnavit sigillatim, & expressè Semipelagianorum errores, & nihilominus non damnat asserentes conatus nostros mereri de condigno, seu ex iustitia primam gratiam, imò neque meminit hujus erroris, quem si Semipelagianis asseruissent, utique Concilium non reticuerit; quinimod ex eodem Concilio potius colligitur oppositum, siquidem can. 6. ait: *Si quis sine gratia Dei credentibus, volentibus, pulsantibus nobis misericordiam dicit conferri diviniis, resistit Apostolo dicente: quid habes, quod non accepisti? Hinc Semipelagiani, quod à Deo tribuitur intuitu conatum liberi arbitrii vocabant misericordiam, non iustitiam, quia erat prima gratia effectus voluntatem, quæ illi non debebatur ex iustitia, eò quia conatus liberi arbitrii eam non promeruit de condigno, quia propter vocabant hæc primam gratiam ascientem libero arbitrio, illudque juvantem ad operandum, Dei misericordiam, eò quia ex sola divina bonitate pro-**

promanaret in liberum arbitrium. Neque obstat, quod asserunt aliqui, præsertim Coninck, *disput. 4. de actibus supernaturalibus. dub. 50. Ripalda lib. 1. de ente supernat. disp. 15. sect. 3.* & alii asserentes, Semipelagianos constituisse in conatibus, & actibus naturalibus meritum de condigno respectu primæ gratiæ. Nam quamvis Semipelagiani non constituerent in conatibus liberi arbitrii meritum de condigno respectu gratiæ eidem superaddendæ, sed id palam negarent, ex quo tamen concesserunt meritum de congruo, cui infallibiliter sequeretur præmium gratiæ, D. Prosper intulit, ipsos voluisse primam gratiam esse debitam de condigno conatui liberi arbitrii, consequenter non esse gratiam: ait enim D. Prosper *cap. 6. contra Collat. Quomodo autem non adverteas, se in illud damnatum incidere, quod, velis nolis, convinceres, dicere gratiam Dei secundum merita nostra dari, cum aliquid præcedere huius operis ex ipsis hominibus, & propter quod gratiam consequantur, asserimus?*

Ex eo igitur, quod Semipelagiani potuerint meritum de congruo in conatibus liberi arbitrii præcedentibus gratiam, taliter, ut hæc semper ad eodem consequeretur, & ut ait D. Prosper, *velis nolis*, habetur gratia, intulit, gratiam non esse gratiam, sed debitam de condigno, consequenter non esse gratiam, quæ exigit dari omnino gratis absque ullo respectu ad prævium liberi arbitrii conatum, ac meritum, ac dispositionem, quæ debet esse in eodem ordine, in quo est forma, ad quam disponit, ut etiam meritum id exigit, quod non sit ordinis inferioris cum præmio, alioquin non daretur proportio, quæ necessarium requiritur inter meritum, & præmium, alioquin nullum genus debiti, vel iustitiæ, vel condecientiæ potest in illo fundari: unde ex eo, quod Semipelagiani docuerint, conatus liberi arbitrii esse meritorios saltem de congruo primæ gratiæ, intulit D. Prosper esse ejusdem ordinis cum gratia, ac cadere sub merito de condigno illorum conatum. Posuerunt Semipelagiani conatus illos ex parte liberi arbitrii meritorios de congruo primæ gratiæ in voluntate, quia liberum arbitrium corroboraretur in ordine ad eligendos actus alios supernaturales, & meritorios æternæ gloriæ, ne Deus diceretur acceptor personarum, si gratiam otiosis conferret, quam denegaret laborantibus, quæ tamen acceptio personarum, cum non habeat locum in iis, quæ ex pura gratia conferuntur, sed tantum in iis, quæ ex iustitia debentur, ut superius explicuimus, rectè S. Prosper intulit ex Semipelagianorum sententia, quod gratia debeatur ex iustitia nostris operibus, seu conatus liberi arbitrii tanquam meritis de condigno, quamvis Semipelagiani aperte negaverint. Præterea Sancti Patres, præsertim Prosper, & Augustinus, & Hilarius censuerunt absurdum, & pro inconvenienti intulerunt, quod gratia debita sit conatibus naturalibus liberi arbitrii, quia si gratia est, nullam dicit exigentiam prævii meriti, nec præsupponit liberi arbitrii conatus, in quibus aiebant Semipelagiani esse meritum de congruo gratiæ corroborantis, ac elevantis voluntatem ad statum supernaturalem, proinde ex eo, quod assererent, conatus nostros naturales mereri saltem de congruo gratiam, rectè intulit Augustinus, gratiam illam non esse gratiam, sed quid debitum, & à natura exactum, unde potius induit rationem præmii, quam gratiæ, quia illud debetur merentibus, & quidem juxta mensuram operum, & merito factum, gratia verò nullo modo est debita, sed deprecanda ex pura voluntate eam dantis.

Hinc quia Semipelagiani docebant, Deum expectare nostras voluntates, ut suam conferret gratiam, seu præstaret conatus liberi arbitrii, ne diceretur acceptor personarum, & otiosis potius, quam laborantibus suam conferret gratiam, superest explicandum, quid intellexerint per illam expectationem plures tum Alvarez *disput. 95. & 97. de auxilio*, & lib. 3. *respons. cap. 4.* asserunt, Semipelagianos docuisse Deum expectare nostras voluntates, & conatus liberi arbitrii, quia posita gratiæ præveniente in intellectu, aiebant Deum non determinare voluntatem, ut cooperetur: sed hanc determinationem, & inchoationem potius desumere voluntate creata, quæ gratiam indifferenter, & sufficientem, sibi collatam applicaret, ac determinaret ad operandum; adeo ut non sequatur ex eo, quod Deus operatur, operetur etiam voluntas creata, seu ei cooperetur, sed potius è contrverso, quia voluntas creata operatur, gratia Dei cooperatur. Alii verò cum Suarez existimant, in hoc sensu dixisse Semipelagianos, Deum expectare nostras voluntates, quia aiebant dari in nobis, & ex nobis aliquos conatus, & initia salutis, seu actus imperfectos, ad quorum positionem Deus impertiarer dona suæ gratiæ, ac propterea expectare nostras voluntates, ut gratiam nobis impertiarer purgantem, & salvantem. Verum ex Semipelagianis quidam Pelagio adhaerentes asserbant, initia salutis esse profus ex nobis, & independentem à gratia sufficiente libero arbitrio superaddita, & illi debebantur affirmare, Deum expectare voluntates nostras non solum, ut inceperet gratiam determinare, verum etiam ut totum actum initialium, seu conatum eliceret, tui Deus postea gratiam veluti præmium adjiceret, essetque propterea gratia tollata libero arbitrio, seu voluntati præmium præcedentium conatum ejusdem liberi arbitrii. Alii verò, ut ab hæresi Pelagiana magis distarent, concedebant, gratiam superadditam, ac prævenientem etiam pro illis primis conatibus, & hanc gratiam asserere communiter tribui omnibus, quatenus vult Deus omnes homines salvos fieri, & asserbant, initium nostræ salutis esse ex nobis, ed quia existimarent, quod posita illa gratia sufficienti, & veluti potentiali homo se & illam determinet ad agendum absque alio auxilio efficaci præoperantis, & in hoc sensu satiebantur, Deum expectare nostras voluntates, quatenus posita gratia sufficienti Deus non inchoabat actum, sed expectabat, ut voluntas ex gratiæ præventa ad bonum se inclinaret, & gratiam potentialem determinaret, hinc Deus arbitrio operanti cooperabatur per gratiam: Quamobrem Semipelagiani assererebant, Deum expectare nostras voluntates, quatenus illas non determinat efficacie, sed tantum eis tribuat gratiam sufficientem ab ipsis determinabilem, ac proinde, ut per gratiam cooperetur, debeat expectare, ad quam partem se inflectat liberum arbitrium. Tum quia Faustulus, & Cassianus in eodem sensu id docuerunt, in quo affirmarunt, initium salutis esse ex nobis, non quia ab eo initio gratiam sufficientem excluderent, sed quia excludant gratiam efficacem asseritam ab Augustino: & hoc pacto primam conatum inchoationem, & ipsius gratiæ quasi passivam determinationem attribuant arbitrio, unde in eodem sensu dixerunt, Deum expectare nostras voluntates, nempe quia posita gratia sufficiente non addit efficacem, ut per gratiam ipse cooperetur. In quo nostra sententia differt ab illa Semipelagianorum, quia, tamen si asseramus, Deum prius conferre suam gratiam prævenientem intellectui nostro, quæ gratia sit in quadam pia illuminatione, ac illustratione intellectus, vel pia aliqua

cogitatione suadente voluntati, ut amplectatur bonum ei repræsentatum, & Deus dicatur expectare prædeterminationem negativam ejusdem voluntatis, seu liberi arbitrii, non tamen volumus à libero arbitrio ullum elici conatum meritorum gratiæ subsequentis, nec præcedentis ex parte intellectus, sed tantum dicimus, Deum expectare nostram voluntatem, ut non ponat obicem divinæ illi illustrationi ex parte intellectus, sed sinat se ab eodem allici, & suaderi, tunc enim, si sinat se passivè persuaderi, & non ponat obicem, dicimus, Deum præter gratiam illam prævenientem ex parte intellectus conferre voluntati, ac libero arbitrio uberiorem gratiam, seu efficacem, qua possit actus supernaturales elicere: quo pacto initium nostræ salutis non dicimus esse liberum arbitrium, seu illam primam gratiam, seu illustrationem se tenentem ex parte intellectus, & prima initia diavimus esse à gratia etiam efficaci collata voluntati non ponenti obicem, & quæ voluntas operatur. Præterea quia Semipelagiani asserunt Deum expectare nostras voluntates, ne li exploratis ejus conatibus gratiam tribueret, videretur personarum acceptor, quod inconveniens declinabant dicentes, Deum omnibus communiter tribuere auxilia gratiæ sufficientis, ac determinabilis per arbitrium, & ulteriorem cooperationem eistantum adjicere, qui negotium salutis aggrediebantur, & gratiam sibi datam determinabant, ac trahebant ad usum, adeo ut semper posuerint quosdam actus,

& veluti conatus liberi arbitrii, qui præderent gratiam imperticodam voluntati, & qui essent merita ejusdem, quod ut Hæreticum ab Ecclesia damnatum fuit, eò quia gratia non detur intuitu illorum conatum liberi arbitrii, sed omnino gratia à Deo conferatur etiam voluntati, dummodo hæc non ponat obicem illi illustrationi, seu pæ cogitationi se tenenti ex parte intellectus, quæ est gratia sufficiens, quàm Deus omnibus impertitur hominibus, *Joan. 1. Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Denique quia Semipelagiani asserunt Deum expectare eas voluntates, quas ipsi ajeant esse initia nostræ salutis, & merita gratiæ, quod est falsum, quia sine gratia non dantur initia salutis, nec merita uberioris gratiæ: & ex illis aliqui pro initis, & meritis licet non negaverint gratiam cooperantem, negabant tamen gratiam præviā, live præviè operantem, ut asserit D. Augustinus, & in hoc sensu Semipelagiani asserunt, Deum expectare nostras voluntates, quia in eis præviè non operatur, sed cum illis cooperatur, supponendo earum determinationem. Minor constat ex D. Prospero in *epist. ad Augustinum*, ubi loquens de Semipelagianis ait: *Nec considerant, se graviam Dei, quàm comitem non præviā humanorum esse meritorum, etiam illis voluntatibus subdere, quas ab ea secundum suam phantasiā non negant esse præviā.*

CAPUT VII.

Expenduntur alii Semi-Pelagianorum errores.

NON solum Semipelagiani errarunt circa gratiam circa prædeterminationem, quæ dupliciter sumi potest, primò pro efficaci transmissione electorum ad gloriam, secundò pro quolibet Dei decreto efficaci, & absoluto circa nostros actus: & in utroque sensu negaverunt Semipelagiani prædeterminationem Dei, quæ actus nostros antecedit, & impetret, eò quia crederent per hanc prædeterminationem fatalem quandam necessitatem imponi libero arbitrio, quæ libertas totaliter evertitur, quæ propter debebant, Deum nihil circa nostros actus & salutem prædestinasse, nec decrevisse, nisi prius præficeret, in quam partem propenderet arbitrium, hanc fuisse Semipelagianorum doctrinam fatetur S. Prospet in *præfata epist. ad Augustinum* inquit: *Removeri dicunt omnem industriam, & tolli virtutes, si Dei constitutio humanas præveniat voluntates; & sub hoc nomine prædeterminationis fatalem necessitatem induci; & prope finem subiungit: pæna omnium par invenitur, & una sententia, quæ propositum; & prædeterminationem Dei secundum præscientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumelia fecerit, quia finem uniuscujusque præviderit; & sub ipso gratia adiutorio, in qua futurus esset volente, & actione præficerit.* Hoc idem etiam colligitur ex *fasto Regiensi*, qui ex impugnatore Prædestinatorum accitinus factus est Semipelagianorum propugnator: hic enim in duobus libris de gratia, qui extant *Tom. 4. Bibliothecæ Sanctæ. Patr.* apertè explicant suam sententiam: liquet *lib. 1. cap. 10.* perpeniens verba Apostoli *ad Roman. 2.* *Ecce nunc reddet unicuique secundum opera sua, aut Adverse, quod, dum dicit, secundum opera sua, salutem hominis non in prædeterminatione factoris,*

sed in operatione famulantis largior gratia collocavit. Et *cap. 11.* ait: *Igitur, dum liberi interemptor arbitrii* (ita vocat S. Augustinum assertorem gratiæ, quæ secundum sententiam Semipelagianorum evertit liberum arbitrium) *in alteram partem omnia ex prædeterminatione statuta, & definita esse pronuntiat, etiam superna remedia penitentia, sensu abrupta impulsus evacuat.* Similia etiam habet *cap. 13. & 16.* ubi concludit, novum ergo remedium nihil agere potuit, si ante seculares humanas definitio vetusta præfixit; & *lib. 2. cap. 2.* ait: *Præscientiam, & prædeterminationem Dei male intelligent adstruunt, quod inde humanorum ætænum causa nascatur; & nonnullis interjectis subdit 1. Agnosce, quod præscientia Dei de materia humanorum ætænum sumat exordium, quid de nobis præscire, aut præordinare debeat Deus, quantum pertinet ad futurum in profectu hominis, defectuque consistit.*

Præterea Semipelagiani in materia prædeterminationis propugnabant sententiam omnino contrariam D. Augustino, ut liquet ex verbis Prosperi in epistola ad ipsum directâ, ubi ait: *contrarium Patrum opinionum, & Ecclesiastico sensui, quidquid in eis de vocacione electorum secundum Dei propositum disputasti; atque certum est, Augustinum asseruisse, prædestinare homines, ac prædefinire eorum opera independentem ab operibus præviis, ergo constat, Semipelagianos contrarium docuisse, scilicet prædeterminationem & prædeterminationem Dei non præscire scientiam futurorum, sed potius eorum præscientiæ inniti. Quam sententiam impugnat Augustinus in *lib. de prædeterminatione Sanctorum*, quem scripsit occasione epistolæ Prosperi nam *cap. 17.* ait: *Electi sunt itaque ante mundi constitutionem ea prædeterminatione,**

natione, in qua Deus sua futura facta præscivit: de illi autem sunt de mundo ea vocacione, qua Deus id, quod prædestinavit, implevit. Et cap. 20. Prædeterminatione, inquit, Deus ea præscivit, quas raptim fecit, unde dictum est, fecit, quæ futura sunt. Legatur Petrus Diaconus apud Fulgentium de Incarnatione, & gratia cap. 8. ubi hæc habet: Quorum omnium Sanctorum Patrum imbuti doctrinæ anathematizamus Pelagium, & Cælestium, simulque etiam Julianum Ebonensem, & qui illius familia sapiunt; præcipue libros Fausti Galliarum Episcopi, qui de monasterio Lyrensi profectus est, quos contra prædeterminationis sententiam scriptos esse, non dubitemus. In quibus non solum contra doctrinam horum Sanctorum Patrum (nempe Augustini, & ejus Discipulorum) Verumetiam contra ipsius Apostoli contradiotionem venient, habemus labori subiungit gratia adiutorium. Ex quibus constat, quid de præscientia Dei circa futuros eventus senserint Semipelagiani, cum enim non admitterent prædeterminationem, & prædefinitionem juxta sententiam D. Augustini, adeo ut Deus inconsulto arbitrio creato ejus opera decerneret (eo quia putarent per hæc decreta efficacia, & absoluta fatalem necessitatem imponi libero arbitrio) adacti sunt concedere, quod Deus ante suæ voluntatis determinationem præscierit futuros eventus, & in quam partem liberum arbitrium ex se propenderet, ac se se flecteret, & quod hinc præscientiæ suam prædeterminationem accommodaverit, adeo ut Deus in negotio prædeterminationis se regulaverit juxta præscientiam meritum hominis, ut constat ex citata epistola D. Prosperi ad Augustinum, ubi ait: Quæ aatem creditari sunt, quæ in ea fide, quæ deinceps per Dei gratiam sunt jubendi, mansari sunt; præscivisse dicunt aut mandis confirmationem Deum. & eos prædestinasse in regnum suum, quos gratis vocatos dignos futura electione, & de hac vita bono fine ex cunctis præviderit. Tum ex Fausto lib. 2. cap. 3. ubi ait: Aliud est præscire, aliud prædefinire: præscientia gerenda præscit, postmodum prædestinatio retribunda describit: præscientia de aliena subditis actum, prædestinatio de judicio suo: à præscientia, quæ sunt nostra, produntur, à prædeterminatione, quæ sunt, preparantur, ac per hoc nisi præscientia exploraverit, prædestinatio nihil decernit. & cap. 6. inquit: Sed dicis: cùm adhuc non egissent aliquid boni, aut mali jam præscitis partibus deputantur, quid mirum, si quorum actus prævidi, eorum exitus præsentant? Et ideo sicut eos cursum vivendi pro arbitrio proprio disposituros esse constabat, ita pro Dei potentia præsentantur, pro justitia præordinantur: hoc totum de eis prædicatur, non præsentantur. Unde nulli dubium, quin Semipelagiani totum prædeterminationis negotium voluerint pendere à præscientia futurorum, quæ non initeretur decreto Dei, adeo ut per talem præscientiam dirigeretur Dei propositum, quam doctrinam extendebant non solum ad futura absoluta, verum etiam ad conditionata, quæ nunquam erunt, sed tantum essent, si poneretur aliqua conditio: & quia ab Augustino argueretur exemplo parvulorum, qui omnes nascuntur cum peccato originali, & initium bonæ voluntatis non habent, & quidam eorum baptizentur, & salventur, & quidam baptismo defuncti ab æterna excludantur salute, respondebant apud D. Prosperi citata epistola: Tales perdi, talesque salvantur, quales futuros illos in annis majoribus, si ad adultam pervenissent matrem scientia divina præviderit. Et cùm Angu-

stinus inquireret, cur istis, non illis prædicatur Evangelium, respondebant, ut refert D. Prosper, dispensasse Deum tempora, & ministeria prædicationis, juxta quod providebat aliquos credituros, & exortatam esse bonarum voluntatum credulitatem: & D. Hilarius in epist. quam direxit ad eundem Augustinum, ait: Cùm autem dicitur eis, quare alius vel alicubi prædicetur, vel non prædicetur, vel nunquam prædicetur, quod aliquando pæne omnibus, sic nunc aliquibus gentibus non prædicatur sit? dicunt id præscientia esse divina, ut eo tempore, & ibi, & illis veritas annuntiaretur, vel non annuntiaretur, quando & ubi præannuntiabatur, esset credenda. Hinc Semipelagiani assererebant prædeterminationem non habere certitudinem ex se, sed ex sola præscientia, adeo ut illud tantum esset certum futurum, quod Deus præcivisset fore futurum, ac decrevisset, ut esset.

Verum ut in hac controversia cum debita distinctione procedatur, certum est, Deum neminem reprobare aut prædestinare ad æternam damnationem, nisi ob prævisum peccatum. Et nulli adultorum actualiter in tempore conferre gloriam, nisi propter merita præcedentia. Inter Catholicos consent plures, non solum nulli adulto in tempore conferri gloriam, nisi ob merita præcedentia, verum etiam nullum eligi ab æterno ad gloriam, nisi ob merita ejus prævisa, adeo ut ante prævisa merita Deus nullum peculiarem affectum dandi gloriam habuerit erga ullos, sed tantum communem voluntatem simplicem, & antecedentem indifferenter erga omnes homines, & quæ æqualiter illis gloriam voluit tanquam præmium per merita consequendum, unde quem prævidit in tempore habiturum merita, ei efficaciter ab æterno decrevit præmium, non verò ei, quem prævidit meritis destitutum. Communior tamen Theologorum sententia concedit quidem, Deum in tempore conferre gloriam propter merita, & ab æterno decrevisse eam ita conferre; sed negat ab æterno prædestinasse, seu prælegisse propter merita ad gloriam. Quamobrem cum hac secunda sententia

Dicendum est, prædeterminationem ad gloriam fieri à Deo ante prævisa merita, ita fere communiter Theologi cum D. Thoma lib. 6. seni. super distinct. 41. art. 3. in corpore, ubi expressè ait: Præscientia meritum, vel aliquorum operum nullo modo est causa prædeterminationis divine. Ratio id etiam evincit, quia causa est necessariò prior suo effectu, cùm operari præsupponat esse, à quo fit, ut effectus sequatur ad suam causam, à qua dimanat: sed electio, & prædestinatio ad gloriam, est prima radix, & causa omnium meritum, quibus ad gloriam perducentur electi, & prædestinati: ergo merita præsupponunt prædeterminationem, ut propriam causam. Minor ostenditur, quia bona opera, seu merita non sunt sine gratia supernaturali, quæ dat operibus formam supernaturalitatis, & rationem meriti, & gratia est primus effectus prædeterminationis supponens prædeterminationem, ut propriam causam. Tum quia gratia est medium, quo bene operamur, & salutem consequimur, & prædestinatio ad æternam salutem, seu ad gloriam est radix, & causa omnium mediorum ad salutem consequendam, scilicet prædicationis Evangelii, gratiæ efficacis, ut homines credant, operent, diligant, lapsi resurgant, ac perseverent usque in finem per singularem Dei providentiam, ut docet

naturalium, quod etiam repetit lib. 2. contra ſecundam epiſt. Pelagii cap. 7. inquit: *Profecto deſignatus, quia, dicente veritate, non ex operibus, ſed ex vocante, vos dicitis, ex futuris operibus, qua Deum illum ſalvatum eſſe præſcribat, Jacob fuiſſe dilectum, atque ita contradicunt Apoſtolo. Præterea Auguſtinus lib. 1. ad Simplic. queſt. 2. Chryſoſtomus homil. 55. in Genef. & alii Sancti Patres intelligunt verba Apoſtoli de electione ad gloriam, & de exclusione ab illa.*

Dices, dilectionem Jacob, & odium Eſau, fuiſſe ante opera in re exhibitā in tempore, non verò ante viſionem eorumdem in æternitate, cum Apoſtolus dicat: *Antequam nati eſſent, quod non poteſt verificari ante viſionem nativitatibus eorumdem: quia electio, & reprobatio ſupponunt decretum creationis, & civitatis. Sed contra, quia ſi verba D. Pauli eſſent ita intelligenda, non fuiſſet ratio, cur debuifſet admirari, neque addidiſſet illa verba: Miſerebor, cui miſereor, igitur non eſt volentis, nec currentis, ſed miſerentis Dei; non enim Jacob dici poſſet electus ex miſericordia, ſed ex ſuis præviſis operibus, proinde electio Jacob non eſſet tribuenda Deo miſerenti, ſed Jacob bene operanti.*

Sed dices adhuc cum Leſſio, & aliis D. Paulum tantum excludere opera legis, in quibus conſidebant Judæi, non verò excludere opera fidei facta per gratiam, vel ſolum excludere opera facta, non verò opera facienda. Sed contra, quia Apoſtolus non ſolum excludit opera facta, verum etiam faciendā & præviſa, alioquin non poſſet contumode dici abſque ulla admiratione, opera illa præviſa eſſe cauſam electionis ad gratiam, de qua etiam loquitur, quod eſt falſum, quia eſſet ſentire cum Semi-pelagianis. Rurſus ſi electio eſſet ex meritis faciendis, & præviſis, non addidiſſet D. Paulus, *non ex operibus, ſed ex vocante, & ſi ſecundum electionem, propoſitum Dei maneret*, cum igitur Apoſtolus hoc veluti emblemate intenderet repreſentare prædeſtinatōnem ad gloriam, non eſt dubium, quin etiam agat de electione efficaci ad gloriam, præſertim, cum ibi concedatur, amor gratuitus Dei erga electos, ex quo ſequitur electio ad gloriam.

Rurſus hoc idem probat Apoſtolus ad Roman. 8. ubi expreſſe ait, electionem ad gloriam eſſe cauſam primæ vocationis, & totius perſeverantiæ, inquit: *Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum, illi, qui ſecundum propoſitum vocati ſunt Sancti: nam quos præſcivit, & prædeſtinavit, conformes fieri imaginis filii ſui; quos autem prædeſtinavit, hos & vocavit: vocationem enim ſecundum propoſitum, eſt vocatio propriæ electorum, prout iſti diſceruntur à reprobis, quòd ſi ex Apoſtolo efficaci vocatione electorum facta eſt ex propoſito illis dandi vitam æternam, jam propoſiti præcedit voluntatem vocandi, conſequenter præſentiam meritorum, quæ dependent à vocatione; hinc Auguſtinus de prædeſtinat. ſanctor. cap. 16. ſciens, eſſe certam quandam vocationem eorum, qui ſecundum propoſitum vocati ſunt, hanc vocationem docet Apoſtolus præcedere electionem, & electio dicitur cauſa, cur omnia electi cooperentur in bonum, ſcilicet, ut vocentur, juſtificentur, glorificentur. Quòd ſi electio ad gloriam ex D. Paulo, & Auguſtino eſt cauſa omnium bonorum operum, quæ ſunt ab electis, quibus ratione electionis omnia cooperantur in bonum, ſequitur maniſeſtè, electionem ad gloriam præcedere meritorum præviſionem, perinde ac de ratione cauſæ eſt præcedere effectum, audiendus eſt D. Auguſ-*

ſtius in ſoliloquiis c. 28. ubi gradatim effectus prædeſtinationis recenset, inquit: Mandas autem de nobis filiis hominum eos, in quibus tibi placuit habitare, quos ab inacceſſibilibus profundis ſecretis judiciorum incomprehenſibilium ſapientia tuaſ imperiſtorum, licet occultorum, ſine eorum meritis prædeſtinavi ante mundum, vocaſti de mundo, juſtificavi in mundo, & magnificavi eos poſt mundum, non omnibus autem hoc faciſ, quod admirantur abſcèſcentes omnes ſapientes terra. Et lib. de prædeſtinat. ſanctor. c. 17. ait: Quos prædeſtinavi, ipſos & vocavi: illa ſcilicet vocatione ſecundum propoſitum: non ergo alios, ſed quos prædeſtinavi, ipſos & vocavi: nec alios, ſed quos vocavi, ipſos & juſtificavi: nec alios, ſed quos prædeſtinavi, juſtificavi, ipſos & glorificavi, illo utique ſine, qui non habet finem. Prius ponit prædeſtinationem veluti cauſam, & principium mediorum, quibus prædeſtinati æternam gloriam conſequuntur, poſtea tanquam effectum prædeſtinationis recenset vocationem, deinde juſtificationem, & tandem glorificationem.

Præterea hoc idem evincitur ex illo Luc. 12. ubi Chriſtus ait: *Nolite timere fuſſus grex, quia complacuit Patri veſtro dare vobis regnum, ubi Chriſtus loquitur de electione efficaci propria prædeſtinatis, qui ſignificantur nomine puſilli gregis, de quibus Chriſtus tantum loquitur, & exhortatur Apoſtoloſ, ne timeant ſibi defutura temporalia, & addit rationem à fortiori, quia ſi complacuit Deo dare illiſ regnum cœleſte, multo magis concedet terrena.*

Quod ſi dicat, illa verba eſſe intelligenda de complacencia inefficaci, & ſimplicis affectus. Contra eſt, quia verba illa diriguntur ad prædeſtinatos, conſequenter non poſſunt intelligi de illa voluntate antecedente, qua Deus vult omnes ſalvos fieri, quia hæc voluntas eſt communis omnibus etiam reprobis, neque obſtat, in puſillo grege Apoſtolorum fuiſſe etiam Judam, quia Chriſtus loquebatur ad majorem partem Diſcipulorum.

Si inſteſ, hanc voluntatem eſſe poſt viſionem meritorum. Contra eſt, quia voluntas dandi gloriam poſt merita & juxta meſuram meritorum eſt voluntas dandi gloriam ex juſtitia, non verò ex puro amore, & complacencia. Deinde ipſa merita ſunt ex gratia, ut etiam ipſa merces, quia quando merces, præmium, corona eſt formaliter ipſa gratia, quatenus datur gratuite, tunc merita non præcedunt intentionem illius, alioquin non eſſet gratia, quia hæc exigit omnino gratis dari, & illud datur gratis, quod datur nullis præcedentibus meritis: ſed gloria, etiam ut merces, corona, & præmium, eſt gratia, conſequenter intentio dandi gloriam, etiam ut merces, corona, & præmium eſt ante præviſa merita, eò quia ipſa merces ſit gratia gratis data, quoties enim aliqua merces ita conſertur acquirenda per merita, ut non ſolum merces, ſed etiam merita, ſeu media ad conſequendam mercedem gratis donantur, tunc non ſolum collatio meritorum, verum etiam intentio coſiderandi mercedem per merita, eſt mera gratia, quæ propterea præcedit merita: atqui gloria ita eſt merces acquirenda per merita, ut ipſa merita ſint gratia, ac dona gratuita à nobis data, ergo non ſolum collatio meritorum, verum etiam ipſa intentio dandi gloriam, ut merces, antecedit præviſionem meritorum, ſi enim Imperator intendit alicui dare aliquam urbem acquirendam per arma, & ei gratis conferat milites, & arma, & omnia ſuppeditare neceſſaria media ad occupandam urbem illam; tunc intentio dandi illam civitatem, ut mercedem ac-

quendam per merita, non supponeret merita, quæ ad illam consequerentur, siquidem donarentur gratis ex illius intentionis gratuitæ conferendi illam civitatem acquirendam per merita gratis donanda: atqui Deus intendit dare gloriam adultis, ut mercedem acquirendam per merita, quæ ipse omnino gratis suppeditat: ergo intentio dandi gloriam etiam ut merces est ante prævisionem meritorum.

Ostenditur etiam veritas assertionis argumento communi, & efficaci. Qui ordinare vult, non potest velle media, quæ novit fore infallibiliter efficacia, priusquam efficaciter velit finem, adeo ut efficax electio mediæ conducentis efficaciter ad finem præsupponat essentialiter efficacem intentionem finis: sed Deus, cum operetur perfecte, ordinatè operatur, & vult, & electio prædelinatorum ad gratias, & merita, ut discretiva eorum à reprobis, est electio efficacæ mediæ conducentis efficaciter ad gloriam, ergo Deus non prius vult electionem prædelinatorum ad gratiam, & merita, ut discretiva illorum à reprobis, quam velite efficaciter, & in speciali ipsum finem: unde si volitio efficacis finis in particulari præcedit electionem mediorum ad ipsum, sequitur manifestè, electionem efficacem ad gloriam præcedere ipsa merita.

Huic argumento respondent plures, quod tametsi necessarium sit, volitionem finis præsupponi ad volitionem mediorum, afferunt tamen non esse necessè, quod volitio efficacis finis præsupponatur ad volitionem efficacem mediorum, ajunt enim, sufficere, si præsupponatur voluntas finis inefficax, consequenter satis esse, ponere in Deo voluntatem inefficacem dandi gloriam omnibus, antequam intelligatur in ipso voluntas efficacis dandi aliquibus gratiam, & merita, siquidem voluntas illa, quæ Deus vult omnes homines salvos fieri, est voluntas inefficax, & tamen ex illa voluntate intelligimus; Deum conferre omnibus hominibus auxilia sufficientia ad salutem: ergo ex inefficaci intentione finis potest procedere efficacis electio mediorum. Verùm hæc responsio non videtur enervare difficultatem, quia ab intentione inefficaci non potest provenire electio efficacis: siquidem intentio finis est ratio, & causa eligendi media, adeo ut electio mediorum procedat tanquam effectus ab ipsa intentione finis: sed causa nequit agere ultra suam virtutem, neque potest effectus excedere virtutem causæ, aliquin juxta mensuram excessus non esset à virtute causæ, & excessus ille esset effectus sine causa. Præterea quia flante æquali intentione respectu hominum non potest intelligi, quomodo velit media efficaciam uni, & inefficaciam alteri, cum tota ratio appetitionis mediorum sit intentio finis, non enim ex æquali intentione finis potest provenire inæqualis electio mediorum.

Si dicas, hanc inæqualitatem, & inefficaciam in electione non iri ex intentione dandi gloriam, quæ præsupponitur, sed ex sola Dei voluntate, qui ex motivo divinæ bonitatis vult liberè, & gratuitè dare uberiorem gratiam uni, quàm alteri. Contra est, quia eo ipso, quod conceditur, ut est necessariò concedendum ad electionem mediorum, prærequiri necessarium intentionem finis, sequitur ad electionem inæqualem prærequiri intentionem inæqualem, quia juxta vulgatum illud Philosophi axioma, sicut se habet simpliciter ad simpliciter, ita magis, ad magis; si enim ad calefaciendum requiritur calor, ad majorem calefactionem requiritur major calor, & quia de divinis discurrimus ex proportionem ad humanam, quando exinde non sequitur aliquid absurdum, quod in præfenti non apparet, axioma Philosophicum debet etiam verificari in divinis.

Si dicas, præfatam axiomam non procedere de his, quæ se habent tantum ut conditiones ad agendum, ut est approximatio respectu caloris, & intentio finis respectu electionis mediorum: quia electio non sequitur ad intentionem finis, ut effectus ad causam, sed tantum ex naturali quadam connectione, quatenus ex positione unius sequitur aliud. Contra est, quia intentio finis revera influit in electionem mediorum: siquidem movemur ab intentione finis ad electionem mediorum, adeo ut intentio finis sit nobis ratio eligendi media: sed de divinis actibus philosophamur per ordinem ad objecta, & actus nostros, quando exinde non sequitur absurdum, ut in præfenti non apparet, alioquin non philosopharemur rationabiliter de divinis actibus, unde gratis, & absque rationabili fundamento asseritur intentionem finis respectu electionis mediorum esse puram conditionem.

Ex eo igitur, quod Semipelagiani voluerint prædelinationem fieri mediante prævisione meritorum, quid senserint de Dei præscientia circa futuros eventus facile conjicitur. Cum enim non admittent prædelinationem, quæ Deus inconsulto libero arbitrio hominis ejus opera decerneret, coacti erant admittere, quod Deus ante suæ voluntatis determinationem præscierit futuros eventus, & quod hule præscientiæ suæ prædelinationem, & decreta accommodaverit, adeo ut hæc præscientia fuerit in Deo veluti regula prædelinandi futura, ut liquet ex D. Prospero in *claus. epist.* ubi ait: *Qui autem errantur sunt, quæ in ea fide, quæ deinceps per Dei gratiam sunt jubendi, mansuri sunt; præscisse dicuntur ante mundi constitutionem Deum, & eos prædelinasse in regnum suum, quos gratis vocatos, dignis futuræ electionis, & de hac vita bono fine excessuros prævidit.* Coultat ex Fausto Regensib. lib. 2. cap. 3. ubi ait: *Aliud est præscire, aliud prædelinare; præscientia gerenda præscit, postmodum prædelinatio retribuenda describit: præscientia de alieno subsistit actum, prædelinatio de iudicio suo: à præscientia, quæ sunt nostra, produuntur; à prædelinatione, quæ sunt, præparantur: ac per hoc nisi præscientia exploraveris, prædelinatio nihil decernit.* Et cap. 6. inquit: *Sed dicis: cum adhuc non existisset aliquis boni, aut mali; jam præscitis partibus deputantur. Quid mirum, si quorum actus prævidit, eorum exitus præsignavit?* Et ideo sicut eos cursum vivendi pro arbitrio proprio disposituros esse, constabat; ita pro Dei potentia præscuntur, pro justitia prædelinantur: hoc totum de eis prædicitur, non præsignatur. Unde Semipelagiani totum prædelinationis fundamentum ponebant in hac præscientia futurorum, quæ non initteretur Dei decreto, sed per quam veluti per regulam dirigeretur Dei propositum, & hanc doctrinam extendebant etiam ad futura conditionata, quæ nunquam erunt, sed tantum essent, posita tali vel tali conditione, & cum urgeretur exemplo parvulorum, qui licet omnes coinquinantur peccato originali, & ideo sint destituti bonæ voluntatis, quidam tamen eorum baptizantur, & salvantur, cum quidam alii baptismo, & salute destituantur, respondebant, ut refert D. Prosper epist. citat. *Tales perdi, & sales salvari, quales futuros illos in annis majoribus, si ad adultam pervenissent essent, scientia divina prævidit: pariparæ, cum à Discipulis D. Augustini interrogarentur, cur istis, sed non illis Evangelium prædicaretur, ajebant, ut refert D. Prosper in sua epistola, dispensasse Deum tempora, & ministeria predicationis, juxta quod prævide-*

previdebat aliquos credituros, & exortum esse bonarum credulitatem voluntatem. Hoc idem etiam refert D. Hilarius in sua epist. quam direxit ad Augustinum, ubi ait: Cum autem dicitur eisquare aliis vel alienis predicetur; vel non predicetur; quod aliquando pene omnibus, sic nunc aliquibus Gentibus non predicatum sit? dicunt illi præscientia esse divina, ut eo tempore, & ibi illis veritas annuntiaretur, vel non annuntiaretur, quando, & ubi prænnuntiabatur esse credenda.

Hæcque responsio licet innotesceret D. Prospero, consuluit nihilominus Augustinum in epist. citatam per præscientiam possit propositum stare; an verò præscientia quodam ordine sit propositio lubrifica, hoc, inquam, pertinet ad D. Augustino Prædicator, & Hilarius, ut evidenter suum sententiam aperiret, & sententiam auctoritate scripturæ firmaret: quo facilius possent asylum, & lubrefugium Semipelagianorum impugnare: hinc D. Augustinus ex plena D. Prosperi informatione præfatam præscientiam assertam à Semipelagianis iterum evertebat, expugnavitque in lib. de prædestinat. Sanctorum, quem ad Prosperum transiit, siquidem cap. 14. explicans illud Sapient. 4. Raptus est, ne malitia mutares intellectum ejus, ait: Dicitur enim secundum pericula hujus vite, non secundum præscientiam Dei, qui hoc præscivit, quod futurum erat, non quod futurum non erat: id est, quod mortem ei immaturam erat præstaturus, ut tentationum subterberetur interitum, non quod peccatorum esset, qui mansurus in tentatione non esset, ubi expressè asserit, Deum non præscire aliquid esse absolutè vel conditionatè futurum, nisi quod ipse decrevit fore absolutè vel conditionatè futurum, adeo ut non ideo sit futurum, quia præscivit illud esse futurum, sed quia statuit, & decrevit illud esse futurum absolutè, vel conditionatè. Rursus in lib. de bono perseverantie, quem etiam hac occasione, vel contra errores Semipelagianorum scripsit, hoc idem addidit cap. 17. inquit: si bona opera dantur à Deo, & se daturum esse præscivit, profecto prædestinavit (seu illud decrevit) & statim subjungit hæc dona Dei, si nulla est prædestinatio, quam defendimus, non præsumimus à Deo.

Quamobrem satis expressè docet D. Augustinus, ideo aliquid esse futurum, eò quia illud prædestinavit futurum, & ideo præscitur à Deo futurum, quia illud decrevit futurum. Imò in eodem lib. cap. 9. ad meliorem sensum reduxit, vel potius retractavit quasdam propositiones, in quibus significaverat Deum ante suum decretum futura præscivisse, & quibus Semipelagiani abutebantur, ut scientiam conditionatam majori defenderent auctoritate, ut refert S. Hilarius, in titat. epist. & inter alias propositiones fuit illa in lib. de sex questionib. Paganorum, ubi aiebat: Tunc voluit Christus apparere, quando sciebat, & ubi sciebat, qui erant in eum credituri, & ait, Id intelligendum esse sine præjudicio aliarum causarum, inter quas computatur prædestinatio, seu divina determinatio, ait ipse: Ad eas causas prædestinationis, hæc divina judicia pertinere, sine quarum causarum latentium præjudicio, tunc ista respondere me dixi: hanc explicationem exhibitam à D. Augustino refert D. Thomas 3. part. quæst. 1. art. 5. ubi proponit, quod plures fuissent consecuti salutem, si ab initio humani generis Verbum divinum assumpsisset humanitatem, respondet: Dicendum, quod Augustinus

ad hoc respondet in libro de sex questionibus Paganorum, dicens quæst. 2. Quod tunc voluit Christus hominibus apparere, & apud eos predicari suam doctrinam, quando, & ubi sciebat esse, qui in eam fuerant credituri, his enim temporibus, & his locis tales homines in ejus predicatione futuros esse præsciebat, quales non quidem omnes, sed tamen multi in ejus corporali præsentia fuerunt, qui nec in eum suscitatis ab eo mortuis credere voluerunt, sed hanc responsionem reprobandi idem Augustinus in lib. de Persever. cap. 9. dicit: Nunquid possumus dicere Tyrrios, & Sidonios talibus apud se virtutibus sanctis credituros noluisse, aut credituros non fuisse, si fierent; cum ipse Deus attesteret eis, quod acturi essent magna humilitatis penitentiam, si in eis facta essent divinorum illa signa virtutum? proinde ut ipse solvens subdit, sicut Apostolus ait: Non est volentis, nec currentis, sed misentis Dei &c. Quamobrem, quod D. Augustinus suam magis declaraverit sententiam, errori debemus Semipelagianorum.

Asserebant etiam Semipelagiani, prædestinationem non habere certitudinem ex se, sed ex sola præscientia, adeo ut illud tantum dicerent esse certo futurum, quod Deus præscivisset fore futurum, ac decrevisset, ut esset, quando, & ubi futurum esse providebatur, juxta illud Fausti Regiensis assertum, quod commune postea fuit inter Semipelagianos: scilicet, nisi præscientia explosaverit, prædestinatio nihil decernit, ex quo inferebant, prædestinatorum numerum non esse certum, & infallibilem, sed posse pro arbitrio creato minui, & augeri, ut refert S. Hilarius, eò quia Massilienses revocaverint certitudinem prædestinationis non in decretum irrevocabile Dei, sed in voluntates creatas præscientie divinæ objectas, quæ cum sint ex natura sua mutabiles, converti facile possunt in bonum aut malum, sed Catholici asserunt divina decreta esse causam prædestinationis, & illa esse intrinsecè efficacia, adeo ut non dirigantur, ac dependeant à scientia, etenim ait Apostolus ad Ephes. 2. Ipsius salutaris sumus, creati in Christo Jesu in operibus bonis, quæ præparavit Deus, ut in illis ambulemus; & ad Ephes. 1. Qui operatur omnia secundum consilium voluntatis sue. Isaia 14. Juravi Dominus exercituum, dicens: si non, ut præcavi, ita eris, & quomodo mente tractavi, sic eveniet, ut conteram Assirium in terra mea, deinde subdit: Hoc est consilium, quod cogitavi super omnem terram, & hæc est manus extensa super omnes gentes, Dominus enim exercituum decrevit, & quis poterit infirmare? & manus ejus extensa, & quis avertet eam? Proverb. 21. Cor Regis in manu Domini, sicut divisiones aquarum, quocunque voluerit, inclinabit illud, atqui hæc testimonia absolutè significant Dei voluntatem habituram suum effectum, antequam consulari causa secunda: hinc Augustinus in Enchir. cap. 98. expendens verba illa Proverb. cap. 21. Cor Regis in manu Domini sicut divisiones aquarum, ait: Quis tam impie desipiat, ut dicat Deum malas hominum voluntates, quas voluerit, quando voluerit, & ubi voluerit, in bonum non posse convertere; & cap. 97. differit: Ubi est omnipotentissima voluntas, quæ omnia in celo, & in terra, omnia, quocunque voluit, fecit, ubi colligere filios Israel voluit, & non potuit; & in lib. de cor. rept. & gratia cap. 14. Deo volenti saluum facere, nullum hominum resistit arbitrium, sic enim velle,

velle, & nolle in volentis, aut nolentis esse potestate, ut divinam voluntatem non impediat, nec superet potestatem, quia ex D. Augustino scientia, quam Deus habet de futuris conditionatis decretis est subnixa divinis, & non posset decretis inniti, nisi hæc essent intrinsicè efficacia, quia tunc sortiuntur suum effectum, & scientia est infallibilis. Præterea spectat ad perfectissimum despoticum, & totale Dei dominium, quod habet in creaturas, has perfectissimè sibi subiectare, & pro nutu suæ voluntatis, quascunque voluerit, quando voluerit, ubi voluerit, & quocunque voluerit, ut loquitur Augustinus lib. 4. contra Julianum cap. 8.

Necque decreta hæc intrinsicè efficacia lædunt libertatem, quia optimè intelliguntur concordare cum libero arbitrio, ut notat D. Augustinus; quia, si liberum arbitrium vult bonum, decretum divinum illud magis stabilis, firmitque in bono, unde non destruit, sed potius perficit liberum arbitrium; nam lib. de prædest. Sanctor. cap. 18. expendens illud Apostoli ad Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, & immaculati in conspectu ejus, in claritate prædestinans in adoptionem filiorum, ait: Ideo quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse prædestinans, ut tales per gratiam ejus essemus, & cap. 20. Agit quippe Deus, quod vult in cordibus hominum, vel adjuvando, vel iudicando, ut etiam per eos impleatur, quod manus ejus, & consilium prædestinavit fieri, & nonnullis interjicit subdit: Inclinaui eorum corda, ut hoc velint, & scilicet inclinante, qui in nobis mirabili modo, & ineffabili operatur & velle. Quod si divinum decretum causat in nobis ipsum velle bonum, per quod efficiunt boni, sancti, & immaculati, cum ipsum velle bonum, per quod efficiunt sancti, sit liberum, sequitur, decretum intrinsicè efficax Dei non evertet, sed confirmare nostrum velle liberum bonum, hinc Augustinus epist. 105. ad Sixtum ait: Quod enim putant auferri sibi liberum arbitrium, si nec ipsam bonam voluntatem sine adjutorio Dei hominem habere consenserint, non intelligunt, se confirmare arbitrium humanum, sed impellere, ut per inania feratur, non in Domino, tanquam in petra stabili collocetur, unde ex D. Augustino decretum prædestinationis non lædit, nec evertit liberum arbitrium, sed illud corroborat, ac perficit; Deus enim per suum decretum causat velle nostrum, & cum hoc sit liberum, procul dubio causat in nobis liberum; ut enim alibi diximus, Dei decretum non solum decernit entitatem physicam actus, verum etiam ipsum modum, quo exigat fieri talis actus, & quia hic exigat fieri liberi modo, ideo decernit Deus etiam hunc modum, ut fiat liberè. Siquidem efficacia divinæ voluntatis, cum ab æterno sit universalissima, debet se extendere ad omnem entitatem realem, ne quidquam producatur temere, & casu ac præter Dei intentionem, & modum operandi liberè, aut necessariò est quid reale, consequenter efficacia divinæ voluntatis ab æterno debet se extendere non solum ad substantiam actuum, verum etiam ad modum libertatis, aut necessitatis, quem in tempore habent, unde ad efficaciam divinæ voluntatis pertinet non solum, ut actus nostri utique fiant, verum etiam, ut infallibiliter, & liberè fiant, ut docet D. Thomas quæst. 13. de veritate art. 5. inquit: Voluntas divina est agens fortissimum, unde oportet ejus effectum ei omnibus modis assimilari, ut non solum fiat id, quod Deus vult fieri, quod est assimilari secundum speciem; sed ut fiat eo modo, quo Deus vult illud fieri, id est, necessariò, vel consingenter, citò, vel tardè, & 1. part.

quæst. 83. art. 1. ad 3. ait: Deus est prima causa movens, & naturalis causas, & voluntarias, & sicut naturalibus causis movendo eas non auferre, quin actiones earum sint naturales; ita movendo causas voluntarias non auferre, quin actiones earum sint voluntariae: sed potius hoc in eis facit, operatur enim in unoquoque secundum ejus proprietatem. Idque ex eo etiam evincitur, quia voluntas potentia est rationalis, quæ exigit operari, ac moveri juxta cognitionem illi exhibitam ab intellectu, nec possit ferri in objectum, nisi ut ei representatum ab intellectu; adeo ut sit de essentia illius, non posse operari necessariò, nisi moveatur ad hoc operandum per ei præluentem cognitionem proportionatam. Sed cognitio indifferens non dicitur proportionata, ut determinet ad operandum necessariò, & Deus defectum cognitionis determinantis ad operandum necessariò non potest supplere per aliquid solum extrinsecum, ut per decretum suum intrinsicè efficax, ceteroquin posset etiam supplere defectum cognitionis necessariæ ad hoc, ut voluntas possit operari simpliciter, unde, supposito, quod voluntas sit potentia rationalis, & indigeat præluente cognitione, ut feratur in suum objectum, si objectum ei representetur, ut indifferens, tamen si Deus per suum decretum intrinsicè efficax illam determinet ad operandum, non operatur nisi sub indifferentia objecti, consequenter liberè, hinc D. Thomas 1. part. quæst. 83. art. 1. in corp. ait: Quia iudicium rationis ad diversa se habet, & non est determinatum ad unum pro tanto necesse est, ut homo sit liberi arbitrii.

Errant etiam Semipelagiani circa donum perseverantiae, & gratiam efficacem; cum enim Augustinus docuisset, donum perseverantiae ita esse efficacem, ut illo posito non possit creatura, cui impertitur, non perseverare in bono, ait enim Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 12. Nunc verò Sanctis in regnum Dei per gratiam Dei non tantum tale adjutorium perseverantiae datur, sed tale, ac eis perseverantia ipsa donetur, non solum, ac sine isto dono perseverantes esse non possint, verum etiam, ut per hoc donum non nisi perseverantes sint. Non solum enim dixit, sine me nihil potestis facere, verum etiam dixit: Non vos me elegistis, sed ego elegi vos, & posui vos, ut eatis, & fructum afferatis, & fructus vester maneat. Quibus verbis eis non solum iustitiam, verum in illa etiam perseverantiam se dedisse monstravit, Christo enim sic eos ponente, ut eant, & fructum afferant, & fructus eorum maneat, quis audeat dicere? forsitan non manebunt? Et deinde: Non solum datur adjutorium, quale primum homini dedit, sine quo non possint perseverare, si velint, sed eis operatur etiam & velle. At tandem concludit: Salvum est ergo infirmitatis voluntatis humana; ac divina gratia inclinabilis, & inseparabiliter ageretur, & ideo, quamvis infirma, non deficeret, neque adversitate aliqua vinceretur, & cap. 14. addit: simulque confirmat suam sententiam, inquit: Deo volenti salvum facere nullam humanum resistit arbitrium: sic enim velle, & nolle in volentis aut nolentis esse potestate, ut divinam voluntatem non impediat, nec superet potestatem. Displicuit hæc Augustini doctrina Semipelagianis, qui propterea eam carpere ceperunt, ut scribit Hilarius ad Augustinum his verbis: Deinde molestè ferant ita dividi gratiam, quæ vel tunc primo homini data est, vel nunc omnibus datur, ut ille acceperit perseverantiam, non qua fieret, ut perseveraret; sed sint quæ per liberum arbitrium perseverare non possent.

posset nunc verò Sanctis in regnum per gratiam prædestinatis, non talo adjutorium perseverantia datur; sed tale, ut eis perseverantia ipsa doneatur, non solum, ut sine isto dono perseverantes esse non possint, verum etiam, ut per hoc donum non nisi perseverantes sint, his verbis Sanctitatis ita immovetur, ut dicant, quandam desperationem hominibus exhiberi. Quamobrem agere tulerunt Massilienses hanc efficaciam in dono perseverantia, eò quia quid facile esset libero arbitrio, quod funditus evertibat, imò hanc eandem efficaciam, ne liberum læderetur arbitrium, cuivis etiam auxilio respectivè ad particulare opus pietatis negabant, asserentes quamlibet gratiam substrihi arbitrii dispositioni, ac postea procius nutu reddi invalidam, ac suo privari effectu, & distinctionem illam communem gratia insufficientem & efficacem omnino respuebant, docentes, quamlibet gratiam à Deo descendente sufficientem esse ad producendum consensum, vel non, & id pendere ex liberi arbitrii determinatione.

Hinc Semipelagiani non negant, posse dari quasdam vocationes Dei efficaces producentes consensum, & prædictum effectum non esse Deo casuali, sed præter intentionem, sed fuisse ab æterno

decretum, ideo adigebantur, concedere gratiam aliquam efficacem, & ut tergiversarentur, recurrerant ad præscientiam conditionatam, quam propterea agebant esse, ipsam gratiam efficacem, & operantem, quam Deus dabat hominibus, quando, & ubi præviderat esse habituram suum effectum; & totam efficaciam, nexumque gratia cum operatione, ad scientiam illam, & præscitas circumstantias revocabant, ut colligitur ex epistola Properi ad Augustinum, ubi ait: *Hanc sanè de humanis meritis præscientiam Dei, secundum quam gratia vocantis operatur, multis sibi rationabilis videntur adstruere, cum ad earum nationum contemplationem veniunt*: unde Semipelagiani totam vocationis efficaciam reducebant ad præscientiam Dei de operatione humana futura, ex illo principio, seu effato Fauſti Regienſis lib. 2. cap. 3. *Nisi præscientia exploraveris, prædestinatio nihil decernis*, seu nihil efficit, sed operatur secundum præscientiam Dei de futuro tunc evenitu. Eadem ratione decretum Dei & gratiam, quæ dat operari, seu mandat executioni, metuebantur, ut indemne fervarent liberum arbitrium, qui modus conciliandi gratiam cum libero arbitrio displicuit Augustino.

CAPUT VIII.

De Erroribus hæreticorum circa liberum arbitrium.

NOMINA liberi arbitrii communiter intelligitur in natura intellectuali vis quædam soluta ab omni extrinſeco vinculo, quæ agens intellectuale potest indicativo modo propriam determinare operationem, per quod differt à causa non libera, quia illa est soluta, habetque dominium supra suos actus, & se determinat ad unum potius quam alterum eligendum, prout ipsi magis libuerit: hæc verò per determinationem sibi impressam est ligata in ordine ad proprias operationes. Hinc libertas, ut importet solutionem à vinculo, solet à Sanctis Patribus tripliciter usurpari. Primo, ut dicat solutionem à vinculo servitutis, cum quis nemini, in domino subditur, & vocatur libertas à servitute, in quo sensu Apostolus scribit ad Romanos 8. *Ipsa creatura liberabitur à servitute corruptionis*, quia nunc subdimur dominio corruptionis, cui cogimur servire. Joan. 8. *Qui facit peccatum, servus est peccati*, quia subditur vinculo peccati; & hæc subjectio, seu servitus opponitur ei libertati, de qua Apostolus ait: Cum servi essetis peccati, liberi suistis iustitiæ, nunc autem liberati à peccato. Est hæc libertas, quæ nos liberat à miseris peccati, nõsque constituit in statu gratia, excusso enim iugo peccati liberi & expediti percurrimus viam salutis, & semitas virtutum, quemadmodum libertas à miseria, est possessio gloriæ, seu ipsa beatitudo, quæ, cum sit complexio omnium bonorum, omnem excludit miseriam; ita libertas à peccato est ipsa gratia, hinc Apostolus ad Rom. 6. *Liberati à peccato, salvi facti estis iustitiæ*, seu gratia, quia constitui mur filii Dei adoptivi. Secunda libertas est, quæ simpliciter excludit violentiam extrinsecam, & coactionem & dicitur libertas à coactione, quando sine voluntatis renſu operamur. Tunc enim habetur libertas à coactione, quando aliquid operamur sine vi extrinſeco illuſa, quantumvis fiat necessariò, nec sit

in potestate facientis se ab illius exercitio cohibere: & in hoc sensu liberum, idem est, ac voluntarium, seu spontaneum, ad quod ultro quis summa propensione, & pondere fertur, totoque naturæ impetu ita rapitur, ut penes eum non sit resistere, sed, velit, nolit, oportet, ut in rei propositæ ruat consensum: in quo sensu vocant nonnulli liberum actum illum amoris, quo Beati in patria Deum amant, eò quia elicitur sine violentia absque ulla vi extrinſeco illata, dicuntur etiam hoc pacto liberi omnes motus procedentes à voluntate juxta inclinationem naturæ, quatenus non sunt coacti. Tertiò magis propriè sumitur libertas, prout excludit necessitatem, & determinationem ad unum, & dicitur libertas à necessitate, quæ quis constituitur sui juris, ac plenam habet suæ voluntatis potestatem, ac dominium, adeo ut re qualibet proposita integrum sit ei eam amplecti, vel respuere, & vocari solet libertas indeterminationis, & indifferentiæ, quatenus est in potestate operantis, se flectere in alterutram partem, prout ipsi magis libuerit, nullà prorsus vi ab extrinſeco, ut contingit in coactione, nec ab iotrinseco illatà: quapropter libertas hæc dicitur à necessitate, & à Græcis vocatur facultas, quæ est sui juris in agendo, à Philosopho vis eligendi alterum ex duobus: à Catholicis liberum arbitrium, estque, ut loquitur D. Augustinus lib. 3. *Hypognosticon*, quod in sua sit positum potestate; habens agendi, quod velit, possibilitatem, dicitur etiam arbitrium ab arbitrando, & discernendo; quid eligat.

Quia verò plures nescierunt gratia efficaciam componere cum libertate arbitrii in extrema prolapsi fuerunt præcipitia, eò quia ut propugnarent gratiam, expugnarent libertatem; vel è contra, ut tuerentur liberum arbitrium, destruxerunt gratiam, ut monet D. August. ad Valent. epist. 46. iniquis: *Neque*

negetis Dei gratiam, neque liberum arbitrium sic defendatis, ut a gratia Dei separetis, hinc in hac materia fugienda sunt extrema, liberum enim arbitrium licet dignitate cedat, ordine tamen generationis gratiam præcedit: est enim ejus subiectum ad quod regendum, & perficiendum ipsa ordinatur, adeo ut negato libero arbitrio, cadat gratiæ necessitas, & utilitas; ait enim D. Bernardus lib. de gratia & libero arbitrio. *Tolle liberum arbitrium, non erit, quod salvetur. Tolle gratiam, non erit, unde salvetur. Opus hoc (scilicet salutis) sine duobus effici non potest: uno, a quo fit, altero, cui vel in quo fiat, altero, cui vel in quo fiat, Deus auctor est salutis, liberum arbitrium capax, nec dare illam nisi Deus, nec capere potest nisi liberum arbitrium. Quod ergo a solo Deo est, & soli datur libero arbitrio, tam absque consensu esse non potest attingentis, quam absque gratia dantis.* Ut autem dilucidius appareat, quid sit liberum arbitrium, explicandæ sunt hæc voces *liberum, voluntarium, coactum, & violentum*, quarum notio accendenda est à communi Theologorum sensu. *Liberum arbitrium* definitur ab eis, potentia, quæ, positis omnibus ad agendum prærequisitis, potest agere, & non agere, prout ipsi magis placuerit: & libertas sic explicata duplex est, una *contrarietatis*, & altera *contradictionis*, illa, quæ & *specificatiōis* dicitur, est, quæ positis omnibus ad agendum necessariis, contrarios actus exercere potest, ut amare, & odire; adeo ut, cum amat, remaneat potentia ad odio habendum, sitque in libero arbitrio similitas potentiz. Libertas *contradictionis*, quæ & *exercitiis* dicitur, est illa, quæ positis omnibus ad agendum prærequisitis potest eundem actum expromere, vel suspendere, ut amare, vel non amare, licet enim perseveret similitas potentiz, non ita habetur potentia similitatis, quia esse, & non esse, elicite, & non elicite talem actum simul esse nequeunt ex parte actūs. Utramque libertatem perimit simplex necessitas ac determinatio ad unum, quia tunc voluntas ad alterutram partem se alligat, ut alterius eligendæ eripiat facultatem. *Voluntarium* ex communi sensu est id, ejus principium est in agente, cognoscente singula, in quibus est actio, vel brevis definitur, *quod sit à principio intrinseco cum cognitione finis.* Hinc ad rationem voluntarii duo requiruntur, quorum primum est, ut sit à principio intrinseco, seu interno, secundum, ut agens operetur cum cognitione finis, propter quem agit, & alias circumstantias actionis, quam elicit, & defectu hujus conditionis posterioris non est voluntarium perfectum in brutis, pueris, & æmentibus, & tantum inest quædam imperfecta voluntarii ratio, & veluti umbra, quæ imperfectam finis cognitionem complectitur, & solet spontaneitas vocari: tamen si spontaneum, & voluntarium persepe confundantur, distinguuntur tamen ratione posterioris conditionis, si propriè & accuratè loquamur. *Coactum* est, quod fit à principio extrinseco, passo nihil conferente, sed potiùs repugnante, ex qua definitione constat, duas esse actionis coactæ conditiones, quarum prima est, ut sit à principio extrinseco: secunda ut ad eam passum nihil conferat, imò reluctetur, hinc juvat observare, quod quamvis *violentum, coactum, & involuntarium* sumantur pro eodem, si accuratè tamen & propriè velimus loqui, distinguuntur ut genera à speciebus, & ut ampliora ab ærioribus. Laxissimè omnium patet *violentum*, quod complectitur

omne, quod fit contra inclinationem rei cuiuslibet, etiam inanimæ, uode lapis dicitur vim pati, cum sursum projicitur, eò quia est contra naturam lapidis gravitantis. *Coactum* spontaneo tantum opponitur, estque quod fit contra inclinationem appetitus sensitivi, ac rationalis, & hoc passio cogitur animal, quando contra quam vult, impellitur, ac movetur. *Involuntarium* soli adversatur voluntario, & fit contra inclinationem voluntatis, adeo ut omne involuntarium sit coactum, & omne coactum violentum, non è contra omne violentum est coactum, neque omne coactum est involuntarium. Rursus, quamvis voluntas quoad actus imperatos possit vim pati, non ita quoad actus elicitos, siquidem possunt actus aliarum voluntatum, quæ natura sua Imperio subjiciuntur voluntati, extorqueri voluntate repugnante. Quis neget violentiorem posse alterius inviti, & reluctantis manum, vel pedem, imò & totum corpus movere, quo nollet moveri, & trahi de actu elicto etiam constat, quia nullus actus elicitus à voluntate potest esse à principio extrinseco, voluntate nihil conferente, unde nullus actus elicitus à voluntate potest esse involuntarius, aut coactus, neque fieri potest, ut, cum volumus, non velimus, unde tam est impossibile, ut actus voluntatis sit involuntarius, quam est impossibile, ut volendo non velimus.

Libertas igitur juxta præfens institutum est, quæ necessitati in operando opponitur, & sita est in indifferentia ad agendum, seu quod homo ita agat, ut retineat potentiam ad non agendum, & danti nobis hanc libertatem est tertium de fide, & liquet ex scripturis *Genes. 4. v. 7.* ubi Deus denuntiat, esse in potestate, ac dominio humani arbitrii, consentire, aut dissentire appetui, adeoque bene, vel male agere in ordine ad merendum, aut demerendum respectivè, ait enim Deus: *Nonne sibi tenetis, recipitis; sin autem male, statim in foribus portam aditus? sub te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius.* Deuter. 30. v. 19. *Testes invoco hædie cælum, & terram, quod proposuero vobis vitam, & mortem, & postea subiungit: Elige ergo vitam, ut & tu vivas, non enim posset unum eligi præ altero, si liberum arbitrium ad unum duntaxat necessarium repeteret, & ex hoc loco S. Cyrillus lib. 3. ad Quirin. cap. 52. probat, credendi, vel non credendi libertatem positam esse in arbitrio hominis, & rursus Ecclesiasticus cap. 31. manifestè docet, ad merendum requiri libertatem, non à coactione tantum, sed etiam à necessitate simplici; siquidem ait: *Non laudandum esse, qui potius transgredit, & non est transgressus, facere mala, & non fecit.* S. Irenæus lib. 4. cap. 71. ait: *Qui operantur bonum, gloriam, & honorem percipiunt, quoniam operati sunt bonum, cum possent non operari illud, & Luc. cap. 10. v. 42. laudatur à Christo Maria Soror Marthæ, eò quia optimam partem præ Martha elegerit, ad quam Maria non magis necessitabatur, quam Martha, neutra autem laudem ullam promeritam fuisset, si ex necessitate partem optimam elegerit.* Ecclesi. 19. *Deus reliquit hominem in manu consilii sui: apponit tibi ignem, & aquam, ad quod volueris, porrigis manum tuam: ante hominem vis a, & mori, bonum, & malum: & quod placuerit ei, dabitur illi.**

Quinimò hæc veritas definita etiam fuit in Concilio, præsertim in Constantiensi anno 1414. sess. 8. ubi damnatur propositio Wicleffii, asserentis. - Omnia de necessitate absoluta evenire, cuius damnatae propositionis

positionis sensum hunc tradit Waldensis lib. 1. doctrin. fid. cap. 23. & 24. ubi asserit, Wicleffistas docere, quòd Deus non necessitate coactionis ad bonum, eò quia illa sola tollat dignitatem liberi arbitrii, non autem illa necessitas. Rursus Concilium Senonense sub Clemente Papa VII. anno 1528. & habetur in Tom. 4. Concil. in decretis fidei decre. 15. ait: *Cum reliquerit Deus hominem in manu consilii sui, appropinquet coram eo ignem, & aquam, bonum, & malum, ut, ad quodcunque voluerit, porrigat manum suam; nec ubi re beatus ille dicatur, qui potuit transgredi, & non est transgressus, & facere mala, & non fecit, quod sub eo sit appetitus ejus, & dominetur illius, ac denique percurrenti sacram scripturam passim obvium sit, quod liberum utrumvis in partem hominis arbitrium assereret.* Luculentius arbitrii nostri libertatem ad utrumlibet plerisque in locis disertè asserit Tridentinum, præsertim sess. 6. can. 4. ubi anathemate percutit, negantes liberum hominis arbitrium motioni divinx posse dissentire, si velit; intendit enim salvare veram, & propriam voluntatis libertatem ad merendum necessariam, quæ stare non potest, cum voluntas ita prævenitur necessitate ad unam partem determinatè, ut impedita sit respectu alterius. Rursus can. 6. ejusdem sess. 6. negat esse in potestate hominis vius suas malas facere, & ibi definit voluntatem, dum peccat, non solum posse peccare, sed habere peccatum in potestate, id est, peccatoris voluntatem, & ita peccatum producere, ut, si velit, possit illud non producere, quod fieri non potest, ubi habetur necessitas peccandi, seu voluntas determinata est ad peccandum. Rursus ex ejusd. sess. can. 32. habetur: *Homini justificati bona opera ita esse Dei dona, ut sint etiam boni ipsius justificati merita.* Hinc constat bonis illis operibus, quibus in hoc naturæ lapsu statu vitam æternam adipiscimur, ineffe meritum aliquid non humanum, neque libero arbitrio integrè tribuendum, sed quoddam aliud divinæ gratiæ comparatum, ut Deus non immerito dicatur sua nobis largiri præmia: hoc autem contingere non posset sine libertate ad utrumlibet. Præterea quia Pius V. & Gregorius XIII. damnarunt has Michaelis Bajii propositiones: *Quod voluntariè sit, est necessario fiat, liberè tamensit.* Et rursus: *solum violentia repugnat libertati hominis naturalis.*

Sancti Patres etiam hoc idem docuerunt, præsertim D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 1. ubi probat contra Manichæos, voluntatem nostram non agere naturali necessitate, inquit: *Qui motus si culpa deputatur* (loquitur enim de actu libertatis voluntatis, qui solus dari potest liberum, non est utique naturalis, sed voluntarius. Quod verò loquatur de voluntario libero, liquet ex fine capitis, ait enim: *Motus, quo hoc, atque illic voluntatis convertitur, nisi esset voluntarius atque in nostrum positus potestate, neque laudandus, cum ad superiora, neque culpandus homo esset, cum ad inferiora detorquetur, quasi quendam cardinem voluntatis* &c. Tertullianus contra Marcionem lib. 2. cap. 5. post medium & cap. 6. per totum ait: *Quasi libripens emancipatus à Deo boni liberatus, & potestas liberi arbitrii; & paucis interjectis subdit: Tota ergo libertas arbitrii utramque partem concessa est illi, ut sui Domini constantè occurreret, & bono sponte servando, & malo sponte vitando.* Et rursus: *Cæterum nec boni, nec mali merces jure pensaretur ei, qui aut bonè, aut malè necessitate fuisset inventus, non vo-*

luntate. Hanc eandem veritatem fatentur communiter alii Sancti Patres, præsertim uterque Clemens Romanus, & Alexandrinus, Ignatius, Dionysius, Justinus, Irenæus, Cyprianus, & præ cæteris D. Augustinus lib. 2. de nat. & grat. contra Pelag. cap. 65. inquit: *Nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur, ulioquin ubi necessitas, nec coronæ est: Quis non agnoscat? Quis non toto corde suscipiat?* Rursus lib. de duab. animab. contra Manichæos cap. 11. sub init. ait: *Neminem vituperatione, suppliciove dignum, qui uti id velit, quod iustitia velle non prohibet, aut id non faciat, quod facere non potest.* Nonne ista cunctant, & in montibus Pastores, & in theatris Poeta, indocti in circulis, & docti in Bibliothecis, & Magistri in scholis, & Antistites in Sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum. Quod si ad merendum, quod dignum ab Augustino dicitur vituperatione & supplicio, requiritur libertas à necessitate, seu libertas indeterminationis, seu indifferentiæ ad agendum scilicet, & non agendum, quæ libertas etiam requiritur ad coronam, præmium & merendum. Rursus in alt. cum Felice Manichæo lib. 2. cap. 4. per tot. hanc eandem adstruit libertatem indifferentiæ, inquit: *Habet unusquisque in voluntate, ut eligere, quæ bona sunt, & esse arbor bonæ, aut eligere quæ mala sunt, & esse arbor malæ, & aliquibus interjectis subiungit: Huc ergo Domini dicent, nui facite hoc (scilicet Matthæi 12. aut facite arborem bonam &c. aut facite arborem malam) ostendit, esse in potestate, quod faceret, & quia si bonum eligerent, præmium illius acciperent, si malum eligerent, poenam illius sentirent; & licet acceptio præmii se habet consecutivè ad meritum, ita poena sequitur demeritum, & utrumque dependet ab electione voluntatis: quæ electio, cum circa unicum objectum esse non possit, non consistit, ubi non est arbitrii libertas ad utrumlibet, quam necessitas ad usum omnino dirimit. Rursus Augustinus de libero arbitrio cap. 18. sub. init. ait: *Quacunque ista causæ sit voluntatis, si ei non potest resisti, sine peccato ei ceditur. Si autem potest, non ei ceditur, & non peccatur: loquitur de causa malæ voluntatis propendens ad peccandum, cui si non cedatur, seu non assentitur, non peccatur; & non nullis interjectis subdit: Quis enim peccat in eo, quod nullo modo cavere potest? peccatur autem, quodvis igitur potest. Non poterat Augustinus operosius inculcare, ad peccandum requiri libertatem à necessitate, & non sufficere libertatem à coactione, quod etiam repetit lib. de vera religione cap. 14. post med. ubi ait: *Voluntate ergo peccatur, & quoniam peccari non dubium est, nec hoc quidem dubitandum video, habere animas liberum voluntatis arbitrium, tales enim servos suos meliores esse Deus iudicabit (malim, ut plerique, iudicavit) si ei servient liberaliter. Quod nullo modo fieri posset, si non voluntate, sed necessitate servient.* Ubi autem est necessitas, ibi esse non potest libertas in serviendo. Rursus lib. 2. contra Faustum: *Et non sub fato stellarum nullius hominis Genesim ponimus, ut liberum arbitrium voluntatis, quod vel bene, vel malè vivitur, propter justum iudicium Dei ab omni necessitatis vinculo vindicemus, ubi Augustinus asserit, liberum arbitrium voluntatis solum ab omni vinculo necessitatis, adeo ut sit sui juris, possitque ad utrumlibet, prout ipsi magis placuerit, se determinare.* Rursus lib. 2. de actis cum Felice Manichæo cap. 5. Cum retulisset verba Manichæi de iis, qui legem sibi à**

Deo datam servare noluerunt, subdit Augustinus: *Vides in his verbis confirmatum esse, etiam a nesciente, quid loqueretur, librum arbitrium. Non enim dixit, non poterunt, sed noluerunt.*

Imò non solum Sancti Patres, verum etiam ipsi Ethnici Philosophi solo naturæ lumine adjuti hanc viderunt veritatem, ut Plato lib. 10. de Republica, quem locum referunt, ac pluribus laudibus excipiunt S. Justinus in Apolog. ad Anton. & Clemens Alexandrinus lib. 5. Stromat. Plotinus in Enead. 3. lib. 1. & Enead. 6. lib. 8. Proclus lib. de anima & Demone, Maximus Tyrius dissert. 3. & 35. Jamblicus lib. de myst. iis. 40. Orphirius referentem Cytullo 1. 3. contra Julian. & quamvis oppositum errorem Cicero lib. de Fato, & Theodoretus lib. 1. contra Græcos Aristoteli impingant, ab hac tamen calumnia eum vindicant Armacanus lib. 15. de quaestionib. Armenorum. cap. 20. Franciscus Picus lib. de provident. parti. 2. cap. 18. Carpentarius digressione 11. in Alcinoium, & plures alii, & revera recte Philosophos sentit de libertate nostræ voluntatis, siquidem lib. magnor. Moral. cap. 10. impugnat Socratem contrario errori adhaerentem dicit enim Aristoteles: *Ceterum, ut videretur, in nobis esse probos, & improbos esse, item laudes, & vituperationes id quoque attestantur; virtutes namque laus, vitium autem vituperatio consequitur; atque laus, & vituperatio non invitii attribuitur. Manifestum igitur hoc modo, in nostro arbitrio esse bonas, & malas facere.* Hoc idem aperte docet lib. 3. Ethic. cap. 9. & adeo hoc idem est Philosophis exploratum, ut D. Thomas quaest. 6. de malo art. unic. asserat: *Adversa sententia est admiranda inter extraneas Philosophia opiniones: quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnia principia Philosophia moralis, si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate moveatur ad volendum; tollitur deliberatio, exhortatio, præceptum, volitio, laus, & vituperium, circa quæ moralis consistit Philosophia. Hujusmodi autem opinioniones, quæ destrunt principia alicujus partis Philosophia dicuntur positiones extraneæ: sicut nihil moveri quod destruit principia scientiæ naturalis.*

Non tamen defuerunt ex Gentilibus Judæis, qui hanc veritatem impugnaverint, & præsertim Sectarii nostri xvi Lutherani, & Calvinistæ, & antepositos libertatem arbitrii negarunt Stoici, asserentes, voluntatem humanam non regi electione sed fato: & vocarunt fatum feriem, & dispositionem causarum naturalium, & præsertim cælorum: siquidem arbitrabantur omnia necessariò, & inevitabiliter evenire, quam tamen fatalem, & absolutam necessitatem perpetuò damnarunt Ecclesiæ Patres, quorum testimonia iniquè interpretati sunt Pelagiani ad evertendam divinam gratiam, quam asserabant fatalem libero arbitrio; hanc tamen calumniam sibi impactam humanitatis evellit D. Augustinus lib. 2. contra duos epist. Pelagii cap. 8. ubi in ipsos Pelagianos ætorquet argumentum ab iisdem fabre factum iniquiens: *Hæc, ut Christianis cordibus convenis cogitare, nescitis, & vos potius secundum vestram sententiam fato ista dicitis fieri. Vestra quippo non nostra sententia est, fato fieri, quod merito non fit, & ne secundum totam definitionem fato fiant hominibus, si meritis non fiant, quæcumque sunt; ideo merita, vel bona, vel mala, quantum potestis, asseritis, ne fatum sit consequens, si merita*

negaretis. *Ac per hoc dicitur vobis, si ea, quæ nullis meritis præstantur hominibus, fato fieri jam necesse est: & ideo merita adstruenda sunt, ne fatum sit consequens, si merita non sunt, fato baptizantur, fato intrant in regnum Dei parvuli, quorum bona merita nulla sunt. Et rursus fato non baptizantur, fato non intrant in regnum Dei parvuli, quorum mala merita nulla sunt. Ecco passili qui fieri nequeunt, vos potius fato asseriores esse convincamur. Nos autem cum vitiatæ originis mala merita esse dicamus, gratiā dicimus intrare parvulum in regnum Dei, quoniam bonus est Deus; & alius merito non intrare, quia iustus est Deus; & in neutro esse fatum, quoniam quod vult, facit Deus.* Augustino magistro adhaeret D. Prosper Discipulus in epist. ad Rufinum, ubi calumnias Scimpelagianorum fati nomine impugnantium gratiæ efficaciam à D. Augustino assertam acriter expugnat. Quod si Stoici fati nomine solum significarunt efficacissimam Dei voluntatem omnia præordinantem modis congruis, in hoc sensu non impugnantur à S. Patribus, quia Deus, ut ait David: *omnia quæcumque voluit, fecit*; non enim SS. Patres negant divina decreta efficiacia præordinantia actus humanos; sed damnant Fatum Astrologicum, seu influxus astrorum necessitatem invehentes potentis, quæ adiungunt ad tales actus deprimendos, ac præsertim necessitantes voluntatem humanam. Non verò negant, Fatum usurpatum pro divina providentia dirigente omnia in suos fines, fortiter, seu efficaciter, & suaviter, seu juxta proprias exigentias, ut loquitur ex D. Thoma 1. p. q. 16. art. 1. ubi refert quosdam negasse, quod omnia hæc inferiora debeant reduci ad aliquam causam superiorem. *Et hi, inquit, Fatum & providentiam negarunt, qui propterea perluxerunt Pelagio.* Deinde S. Doctor refert, alios omnia hæc inferiora deduxisse in cælestia corpora, quos impugnat, & quia humanæ actiones præsertim liberi arbitrii non subduuntur influxui cælorum & 1. p. q. 115. art. 4. ait: *Ei idem dicendum est, quod ea, quæ hic per accidentia aguntur, sive in rebus naturalibus, sive humanis, reducuntur in aliquam causam præordinantem, quæ est providentia divina.* Varia hæc Fati usurpatio præ oculis hæc materia habenda est, ut cognoscamus, quid Fati vocabulo SS. Patres damnent, & quid concedant. Rursus apud Judæos grave idem erat dissidium, præsertim inter Sadducæos, & Phariseos circa Fati constitutionem, & efficaciam, ut refert Josephus lib. 2. de bello Judaico cap. 7. sed hæc antiquorum opiniones satius est missas facere, cum non videantur esse ad rem.

Inter Christianos primus, qui libertatem negavit arbitrii, dicitur fuisse Simon Magus, quem D. Ignatius vocat *Primogenitum Satanae*; hic enim reducebat hanc humanarum operationum necessitatem, non ut Stoici in fatalem astrorum dispositionem; sed in efficaciam divinæ voluntatis, omnia decernentis, ac prævenientis; quod argumentum recoxerunt Calvinistæ, & alii, impugnantem gratiam ab intrinseco efficacem. Quod autem hæc fuerit Simonis Magi sententia, refert S. Clemens Romanus lib. 3. recognit. ubi refert Simonem magum præfato argumento impetivisse D. Petrum, & ait D. Petrum respondisse: *At ergo, si Deus vult aliquid esse, & est; & si non vult, non est: scilicet, ut si responderem, quia quod vult, est, quod autem non vult, non est; diceret: ergo ipse vult esse mala, quæ*

in hoc mundo geruntur: quia omne quod vult, hoc est; quod autem non vult, non est. Si verò responsum non esse hoc, ut, quod vult Deus, sit; & quod non vult, non sit: neu Rheorico sermone diceret: ergo impossibilis est Deus, si, quod vult, non potest, & existeret: periculatior, ut qui nihil rectum dixeris, vicissite crederes. Et ideo ignoras, Simon, & valde ignoras, quomodo in singulis quibusque voluntas sit Dei quadam enim voluit, ut diximus, ita esse, ut aliud esse non possent, quam id quod ab ipso instituta sunt, & his nec pramia, nec supplicia statuit. Ea verò, quia esse voluit, ut in sua potestate habeant agere, quod velint, his pro actibus, & voluntatibus suis statuit, ut aut remunerantur mereantur, aut puniantur. Cum ergo in duas, ut edocui, partes dividatur cuncta, quæ moventur, secundum eam, quam supra diximus, distinctionem, omne, quod vult Deus, est; quod autem non vult, non est. Ubi notandum est, id Petrum, ut arbitrii libertatem, & rerum contingentiam tueretur, non recurrere ad Dei præscientiam futurorum eventuum sub conditione, sed difficultatem composuisse cuncta reducendo ad summam efficaciam, & universalitatem divinæ voluntatis cuncta causantis, consequenter etiam ipsam libertatem tam in potentia, quam in actu: ita enim Deus vult, & efficaciter causat actum, ut præstet etiam, & conservet potestatem ad oppositum; neque quid aliud requiritur ad plenam libertatem, quam ita actum elicere, ut potestas simul conservetur, inaneque ad oppositum. Non enim ex eo, quod Deus præsciat, quid futurum; sequitur necessario eventuum, quia sicut est futurum liberum; ita præscit Deus futurum liberum, non necessario necessitate antecedente; voluntas Dei quamvis efficacissima sit, non perimit libertatem in voluntate, quia fiunt ea, quæ Deus vult fieri; & Deus vult quædam fieri necessario, & quædam liberè, ut sit ordo in rebus ad complementum universi, ut docet D. Thomas 1. part. quest. 19. art. 8. Imò non solum vult Deus, ut res fiant, verum etiam ut fiant eo modo, quo exigunt fieri, adeo ut velit etiam ipsum modum liberum, vel necessarium, quo exigunt fieri: ait D. Thomas ad 2. Hoc ipso, quod nihil voluntati divinæ resistit, sequitur, quod non solum fiant ea, quæ vult fieri; sed quod fiant contingenter, vel necessario, quæ sit fieri vult. Hoc pacto conciliatur libertas voluntatis humanæ cum gratia ab intrinseco efficaci, quia hæc ita est efficax in suadendo, ut voluntas velit liberè se ab illa persuaderi, etque assentiri, ac sic liberè operari.

Verum Simon ex eo, quod Deus cuncta decernat, & efficaciter impellat ad operandum, & aliunde necessiens distinguere inter rerum entitatem, quæ Deo, ut primæ causæ ascribenda est, & malitiam præventientem, & defectibilitatem arbitrii, intulit, Deum esse causam peccati: ex illo antecedente, quod D. Petrus non negavit, scilicet, Deum ante omnem prævisionem omnia disposuisse, ac efficaciter movere ad agendum pro modo cuiuslibet agentis proprio, per illegitimam consequentiam intulit, cuncta necessario venire, & Deum constituit Authorem peccati, ac omnium causam flagitiorum; quem errorem recoxerunt Calvinistæ, alique Sectarii, cujus primus Author fuit Simon Magus, ut etiam refert Vincencius Lyrensis in suo commentario cap. 34. inquit: *Quis, ait, ante Simonem magum, Apostolica doctrina percussus, à quo vetus ille turpitudinum gurgis, usque in novissimum Priscillianum continua, &*

occulta successione manavit, auctorem malorum, id est, scelorum, flagitiorumque nostrorum ausus est dicere creatorem Deum? quippe quem asserit eadem hominem manibus ipsam suis creare naturam, quæ proprio quodam motu, & necessaria ejusdem voluntatis impulsu, nihil aliud possit, nihil aliud velis, quàm peccare, eo quod furis omnium vitiorum excitata, & inflammata, in omnium turpitudinum barathra inexhausta cupiditate rapiatur. Post Simonem Magum eundem errorem excitavit Bardezones Syrus circa annum Christi 163. ut colligitur ex D. Augustino libro de hæresibus cap. 35. hic enim imitatus Philosophos Stoicos, & Astrologos fatales, qui omnia fato seu influxibus cælorum, ac Syderum attribuebant, ac omnia futura etiam à voluntate humana proficiencia subiciebant inevitabili influxui corporum cælestium, quem influxum vocabant Fatum in eternis liberum arbitrium, ac fatalem inducens necessitatem. Circa annum Christi 273. Manes itidem bellum conclamavit contra fidem, fuit bienatione Persæ, impudentissimus hæreticus, à quo hæresis Manichæorum derivavit, qui necessitatem voluntatis non in vim aëtorum, neque in influxus corporum cælestium; neque in divinæ voluntatis efficaciam detorquebant; sed in alia principia, ut suam tuerentur hæresim. Asserebant Manichæi duos dari Deos, seu prima principia, bonum unum, alterum malum, utrumque æternum: in homine itidem constabant duas mentes, unam bonam, quæ à bono dimanaret principio; aliam protervam, quæ à malo oriretur principio: hinc asseriebant, hominem esse omnino determinatum à mente mala, & malo principio ad peccandum, neque posse efficere, quod iustum, & honestum esse deberet, ut reserunt Eusebius lib. 7. cap. 38. Nicephorus lib. 6. c. 31. Socrates lib. 1. c. 17. & expressius D. Augustinus, qui cum degeret Romæ tres libros scripsit contra hos errores, ut asserit lib. 1. Retrahit 2. ubi dicit: *Propter eos disputatione illa, scilicet de libero arbitrio, suscepta est, qui negant ex libero voluntatis arbitrio malum originem duci; Deum (sicut est) creatorem omnium creaturarum culpandum esse intendunt: eodem modo volentes secundum suam impietatis errorem (Manichæi enim sunt) immutabilem quandam, & Deo cœternam introducere mali naturam.* Hinc D. Hieronymus in Proæmio ad Dialogum adversus Pelagium ait: *Manichæorum esse hominum damnare naturam, & liberum auferre arbitrium, & adiutorium Dei tollere.* Et Scrapion Aegyptius in lib. contra Manichæos vocat hæresim Manichæorum *postremam impletatis abortionem, quæ omnes alias improbitates exterminavit, & in profundis posuit.* Hæc autem Manichæorum hæresis damnata statim fuit ab Ecclesia, eò quia duo ponebat principia contraria, Deum bonum, & Deum malum, cum unus tantum, & solus sit Deus principium & creator omnium, qui fecit cælum, & terram, & omnia quæ in eis sunt, Psal. 108. Et Genes. 1. *Viditque Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona;* unde Augustinus: *Omnis natura in quantum natura, bona est; bonum autem sive parvum, sive magnum, non nisi à Deo bono est, & non à malo esse potest.* Imò etiam Philosophus hæc veritatem affirmat 4. Metaph. ubi ait: quod omne ens, in quantum ens, est bonum, adeo ut ens, & bonum dicantur adconvertentiam. Cum igitur Deus sit summè bonus, & omnia bona fiant à bono Deo, & non malo, sequitur omne ens sive parvum, sive magnum fieri à bono Deo, & non à malo.

Præcedentes errores auxit, ac propagavit Priscillianus circa annum 388. quia cum Manichæo assererat, duoprima principia, quasque hominum mentes, & rursus fatebatur actus humanos inevitabili astrorum subjacere dispositioni, quo pacto omnimodam necessitatem humanæ inferrebat voluntati, ut colligitur ex D. Angustino *lib. de hæresibus cap. 70.* & ex D. Leone Papa *epist. 93. ad Episcopum Asturicensem* ubi ait: *Undecima eorum blasphemia est, quæ facit libris stellis, & animas hominum, & corpora opinantur adstringi, per quam amentiam necesse est, ut omnibus Paganorum erroribus implicati, & faventia sibi (neputant) sidera colant, & adversantia student mitigare. Verum ista sectantibus nullus in Ecclesia Catholica locus est; quoniam, qui se in talibus persuasionibus dedit, a Christi corpore totus abscedit.* Et quia hic error per Hispaniam irrepererat, Concilium Bracharense I. illum docentes, ac asserentes anathemate percussit, *can. 9.* *Si quis animas, & corpora hominum fatalibus stellis credit adstringi, sicut Pagani, & Priscillianus dixerunt, anathematis.* Hunc eundem errorem confutat D. Thomas 3. *contra gentes cap. 85.* inquit: *Hinc est, quod dicitur, Hierem. 10. a signis cali nolite metueret, quia sicut gentes: quia leges populorum vane sunt. Per hoc autem excluditur positio Stoicorum, qui ponebant omnes actus nostros, & electiones nostras secundum corpora celestia disponi. Quæ etiam dicitur fuisse positio antiqua Phariseorum apud Judeos. Priscilianiste hujusmodi erroris etiam rei fuerunt, ut dicitur in libro de hæresibus.*

Jovinianus itidem liberum visus est intermiscere arbitrium, anno 395. Ut enim Manichæum declinaret, in aliud deflexit extremum, asserens, hominem semel baptismi lavacro ablutum, ac per gratiam à peccato purgatum, non esse amplius peccato obnoxium, neque posse amplius delinquere, seque à summo bono avertere, ut testatur D. Hieronymus *epistol. ad Damasum* ubi scribit: *Liberum sic consistitur arbitrium, ut dicamus, nos semper indigere auxilio: & tam illos errare, qui cum Manichæo dicunt, hominem peccatum vitare non posse, quam illos, qui cum Joviniano asserunt, hominem non posse peccare. Utrumque enim tollit libertatem arbitrii. Nos verò dicimus, hominem semper & peccare, & non peccare posse, ut semper nos liberi consistamus esse arbitrii.*

Quia verò hæresis Lerneæ hydram imitatur, ut ait fabulis, semel & iterum amputata succrevit; tamen hæresis hæc fuerit pluries ab Ecclesia anathemate percussa; & damnata, semper repullulavit: etenim post Manichæos, Priscillianistas, Jovinianum, surrexerunt Albanenses circiter annum Christi 796. qui & ipsi duo constituebant principia; & inde cum Manichæis inferebant peccatum non emanare à libero arbitrio, sed à malo princi-

pio, & nullum in homine dari liberum arbitrium, quam hæresim sequuti sunt Albigenes circa annum 1212. qui in Tolosana ditione liberum arbitrium impugnârunt, quos tamen S. Dominicus oratione, & prædicatione expugnavit. Ante Albigenes circa annum 1140. fuit etiam Petrus Abailardus, qui docuit, Deum ex omnimoda necessitate agere, quidquid agit, ac proinde & ipse liberum arbitrium extinxit in suo fonte; Abailardo se comitem junxit Arnoldus Brixienis illius coartatus, ut colligitur ex D. Bernardo *in epistola ad Innocentium Papam*, in quacorum indicat, & reprimat audaciam, inquit: *Prodiit Goliath ipse (scilicet Abailardus) protergo corpore, nobili illo suo bellico apparatu circummunitus. Ante se quoque ejus armiger Arnoldus de Brixia, squamma squamma conjungitur, siquidem sibilavit apes, quæ erant in Francia, Api de Italia, & venerunt in unum adversus Dominum, & adversus Christum ejus.* Hæc tamen hæresis damnata fuit in Concilio Seconensi sub Cælestino II. & in Lateranensi sub Innocentio II. Abailardus tamen in suo errore non perseveravit, sed acquievit judicio Ecclesiæ, resipuit, & ad Cluniacenses revertit, ubi in arctissima observantia reliquum vitæ insumpsit, & sancto hoc quievit, ut refert Petrus Cluniacensis *lib. 5. epist. 20. ad Eloyfiam Abbatisam Abailardi conjugem*, quæ & ipsa pœnitens reverfa est ad meliorem frugem.

Sed iterum post hos contra Ecclesiam & liberum arbitrium insurrexit Joannes Wiclephus circa Christi annum 1352. qui plures ad se traxit Discipulos, sui erroris sectatores, ac propagatores. Docebat Wiclephus, omnes actus humanos ex necessitate absolute evenire, non quæ fundaretur in mala natura, vel in fatali, ac inevitabili astrorum influxu, ut putantur Manichæi, & Priscillianistæ; sed in decreto, & præsentia Dei; asseruit enim, posito Deidrecto, ac præsentia futuri eventus, fieri non posse, ut ullo sensu oppositum contingeret; quia verò agnoscebat, id damnassee Ecclesiam contra Pelagianos, asseruit cuncta necessario absolute fieri, nullamque dari potentiam ad oppositum, quæ pro vera libertate sufficeret: ita docuit in 2. *Trialogi cap. 13.* ubi ait: *Dans necessitas creaturas singulas activas ad quemlibet actum suum; & lib. 3. Trialogi cap. 9.* hoc repetit, inquit: *Numquid creatura potest impedire Dei determinacionem? & ut Sophista concedunt, veritatem æternam procedentem ex Dei proposito? & nonnullis interjectis subdit: Cum ergo addit in ignorantia Dei, in variatione sua voluntatis, vel rei impediens non possit obstaculum inveniri; relinquatur, quod propositum Dei oportet necessario adimpleri, & sic omne futurum eveniet necessario.* Omnes tamen Wiclephi errores egregie impugnavit Thomas Waldensis in suo doctrinali fidei antiquæ.

CAPUT IX.

Referuntur, & refelluntur Lutheri, Calvini, & Janſenii errores circa liberum arbitrium.

Recentiores Hæſiarchæ cloacæ putidiſſimas emulati, omnes errorum fœces ab Eccleſia jam dudum rejectas ad ſe traxerunt, eandem centies male olentem crambem recoquentes, qua propter etiam errores circa liberum arbitrium olim in primitiva Eccleſia extinctos, anathemate in Manete Perſe, Manichæis, Pelagianis, Præſcillianis, Jovianis, Albanenſibus, Albigenſibus, & aliis damnata iterum excitaverunt. Lutherus, & Calvinus. Aſſeruit enim Lutherus, actus humanos fieri neceſſario, adeo ut nequeat homo illos non elicere, eò quia eareat poteſtate ad oppoſitum. Primò docuerat, hanc neceſſitatem provenire ex decreto, & præſcientia Dei; & eum neceſſitate oppoſita indiſſerentia conjungebat libertatem oppoſitam coactioni, ac violentiæ; aſſeruit, hominem voluntariè quidem agere, ſed abſque poteſtate ad non agendum; ita docuit ſom. 3. de ſervo arbitrio, ubi hæc habet; ſequitur, nos neceſſario operari: neceſſario, dico, non coactè; hoc eſt, cum homo vacat ſpiritu Dei, non quidem violentiâ, vel ut raptus oborto collo nolent ſuâ; ſed ſponte, & libenti voluntate facit; & Bucerus libro de concordia aſſerit; quòd Lutherus ſolam libertatem à neceſſitate negaverit, non verò libertatem à coactione; hanc enim conceſſit; ſeu negavit hominem operari liberè libertate à neceſſitate, quia ſtanteſque divino decreto, & præſcientia Dei neceſſario operatur, adeo ut poſſit illiſe reſuſcitari, & non operari; bene tamen operari liberè libertate à coactione, quia, cum talis actus eliciatur à voluntate, & nemo vim illi inferat, operatur libertate à coactione. Sed cum Lutherus agnoſceret argumenta deſumpta ex decreto, & præſcientia Dei generalia eſſe, & aquè urgere in Angelis, ac hominibus in ſtatu naturæ integræ, & innocentis, proinde in utroque ſtatu inefficacia eſſe, ac neceſſitatem invēhere abſolutam, quam Lutherus pro illo ſtatu non concedebat, ad actus ſuit dicere, liberum arbitrium per peccatum originale in homine fuiſſe extinctum; & de libero arbitrio in præſenti ſtatu naturæ lapſæ nil ſupereſſe, niſi ſolum titulum, vel nomen ſine re; adeo ut nullum proſuſus ei activitatem attribuerit, dixeritque, ſe habere veluti inane quoddam ſubjectum ad recipiendas, patiendâſque impreſſiones, & affectus à Deo omnium bonorum largitore, ait enim in artic. 36. ad Leonem X. Liberum arbitrium poſt peccatum originale res eſt de ſolo titulo, & dum facit, quod in ſe eſt, peccat mortaliter; & in libro operationum in Pfalms Pfal. 5. ait: Error eſt, liberum arbitrium habere activitatem in ſono opere, quando de interno opere loquimur, & paucis interjectis ſubdit: Quid obſectro activitatis habet latus, quando ſignulus formam ei aſſignat? Nonne mera paſſio ibi cernitur? Equiparat liberum arbitrium poſt peccatum luto, quod ad recipiendas formas; ac figurâ à ſigulo nullo pacto agit, ſed ad illas ſe habet merè paſſivè; perinde liberum arbitrium ad impreſſiones divinas, & bonas operationes ſe habet merè paſſivè, nil agendo; ſed tantum recipiendo Dei impreſſiones, quam hæreſim damnavit Concilium Tridentinum

Deſſ. 6. can. 5. inquit: Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium poſt Ada peccatum amiſſum, ac extinctum eſſe; aut rem eſſe de ſolo titulo, imò purum titulum ſine re, ſigmentum denique à Sathana inventum in Eccleſiam, anathema ſit & canone præcedente anathematizat aſſerentes: liberum hominis arbitrium nil cooperari Deo vocanti, ſed veluti inanimè quoddam nihil omnino agere, mereque paſſivè ſe habere

Et revera liberum arbitrium non eſſe potentiam merè paſſivam ſolo naturæ ſpiculo evincitur; quia lumen naturale ſatis clarè diſtendit, voluntatem hominis in quareſidet liberum arbitrium, eſſe potentiam vitalem, ac factivam ſuarum operationum; de ratione autem potentia vitalis eſt, poſſe actum vitalem depromere, alioquin fruſtra ea eſſet ea potentia, quæ nunquam poſſet ad actum reduci; quod ſit potentia vitalis, liquet, quia ſe movet ab intrinſeco; eſt enim conceptus vitæ in actu primo, ut convenit rebus omnibus creatis; principium per ſe produciendi ab intrinſeco, in ſe, ac immanenter perfectionem ex natura ſua immanentem; etiam cum eſt in ſtatu ſibi connaturali: & experimur, voluntatem non moveri ab aliquo extrinſeco agente, quando vult; ſed moveri à ſe ipſa; præterea experimur, voluntatem non ſemper velle unum, ac idem objectum; ſed nunc illud velle, & poſtea illud idem non amplius, quod non poſſet contingere, niſi eſſet potentia activa & vitalis, ſeu factiva ſuarum operationum immanentium, nemine exterius cogente, nemine impoſcente neceſſitatem, eum experiamur poſſe non velle, vel nolle idem objectum prout nobis magis placet; alioquin ſi liberum arbitrium neceſſitaretur à Deo prædeſignante omnes noſtros actus, ſequeretur, quod nec in ſtatu innocentis potuiſſet homo vitaliter, ac liberè ſe movere: Unde Lutherus fruſtra aſſerit, peccatum originale extinxiſſe in homine liberum arbitrium, & poſit inter utrumque ſtatum diſcrimen, eo quia in ſtatu innocentis fuerit homo cum libero arbitrio, non verò in ſtatu naturæ lapſæ; quia hoc pacto naturalis modus potentiarum animæ per peccatum fuiſſet immutatus, & voluntas, quæ ante peccatum operabatur liberè, poſt peccatum non niſi neceſſariò agit, ut potentia, quæ erat vitalis, per peccatum fieret non vitalis, & expers omnis activitatis, quod dici nequit; quia inſitus, & naturalis modus animæ, & potentiarum ſtabilis eſt, ac independens ab accidentaria variatione per peccatum, vel gratiam.

Non eſt igitur liberum arbitrium potentia tantum paſſiva, quia de ratione arbitrii eſt, ut ſit principium primo ſe determinans ad actum ſecundum; ſed eſt agens, quod primò movet potentiaſi recipientem, quia id, à quo exit actus, eſt prius eo, in quo recipitur; ergo non poteſt liberum arbitrium eſſe potentia merè paſſiva. Tum quia inde lequeretur, quod materia prima foret liberum arbitrium, quia eſt potentia paſſiva omnino indiſſerens ad recipiendas has, vel illas formas; hoc eniſi paſſivè ac hæreticis definitum liberum arbitrium, quæ definitio conveniret materie primæ. Præterea, non eſt in poteſtate, ac dominio paſſionis, ut patiatur, vel non patiatur; hoc

Præcedentes errores auxit, ac propagavit Priscillianus circa annum 388. quia cum Manichæo assererat, duo prima principia, quasque hominum mentes, & rursum fatebatur actus humanos inevitabili astrorum subiacere dispositioni, quo pacto omoimodam necessitatem humanæ inferebat voluntati, ut colligitur ex D. Augustino *lib. de hæresibus cap. 70.* & ex D. Leone Papa *epist. 93. ad Episcopum Africensem* ubi ait: *Undecima eorum blasphemia est, quæ facilibus stellis, & animas hominum, & corpora opinantur adstringi; per quam amentiam necesse est, ut omnibus Paganorum erroribus implicati, & faventia sibi (ut putant) sidera colant, & adversaria student misigare. Verum ista scilicet antibus nullus in Ecclesia Catholica locuti est; quoniam, qui se in talibus persuasionibus dedit, à Christi corpore totus abscedit.* Et quia hic error per Hispaniam irrepererat, Concilium Bracharense l. illum docentes, ac asserentes anathemate percussit, *can. 9.* *Siquis animas, & corpora hominum fatalibus stellis credit adstringi, sicut Pagani, & Priscillianus dicebant, anathematisit.* Hunc eundem errorem coofuitat D. Thomas 3. *contra gentes cap. 85.* inquit: *Hinc est, quod dicitur, Hierem. 10. à signis cali nolite metueret, quia timent gentes: quia leges populorum vana sunt. Per hoc autem excluditur positio Stoicorum, qui ponebant omnes actus nostros, & electiones nostras secundum corpora celestia disponi. Quæ etiam dicitur fuisse positio antiqua Phariseorum apud Judæos. Priscilianista hujusmodi erroris etiam rei fuerunt, ut dicitur in libro de hæresibus.*

Jovinianus itidem liberum visus est interemisse arbitrium, anno 395. Ut enim Manichæismum declinaret, in aliud flexit extremum, asserens, hominem semel baptismi lavacro ablutum, ac per gratiam à peccato purgatum, non esse amplius peccato obnoxium, neque posse amplius delinquere, seque à summo bono avertere, ut testatur D. Hieronymus *epistol. ad Damasum* ubi scribit: *Liberum se confitemur arbitrium, ut dicamus, nos semper indigere auxilio: & tam illos errare, qui cum Manichæo dicunt, hominem peccatum visare non posse, quam illos, qui cum Joviniano asserunt, hominem non posse peccare. Utrumque enim tollit libertatem arbitrii. Nos verò dicimus, hominem semper & peccare, & non peccare posse, ne semper nos liberi constitamur esse arbitrii.*

Quia verò hæresis Lerneam hydram imitatur, ut est in fabulis, semel & iterum amputata succrevit; tamen hæresis hæc fuerit pluries ab Ecclesia anathemate percussa; & damnata, semper repullulavit: etenim post Manichæos, Priscillianistas, Jovinianum, surrexerunt Albanenses circiter annum Christi 796. qui & ipsi duo constituebant principia; & iode cum Manichæis inferebant peccatum non emanare à libero arbitrio, sed à malo princi-

pio, & nullum in homine dari liberum arbitrium, quam hæresim sequuti sunt Abigeples circa annum 1212. qui in Tolosana ditione liberum arbitrium impugnârunt, quos tamen S. Dominicus oratione, & prædicatione expugnavit. Ante Abigeples circa annum 1140. fuit etiam Petrus Abailardus, qui docuit, Decum ex omoimoda necessitate agere, quidquid agit, ac proinde & ipse liberum arbitrium exinxit in suo fonte; Abailardo se omittere junxit Arnoldus Brixienfis illius cortaneus, ut colligitur ex D. Bernardo *in epistola ad Innocentium Papam*, in qua eorum indicat, & reprimit audaciam, inquit: *Prodiit Goliath ipse (scilicet Abailardus) protero corpore, nobili illo suo bellaco apparatu circummanitus. Ante se quoque ejus armiger Arnoldus de Brixia, squamma squamma conjungitur, siquidem sibilavit apes, quæ erant in Francia, Api de Italia, & venerunt in unum adversus Dominum, & adversum Christum ejus.* Hæc tamen hæresis damnata fuit in Concilio Senonensi sub Cælestino II. & in Lateranensi sub Innocentio II. Abailardus tamen in suo errore non perseveravit, sed acquievit judicio Ecclesiæ, resipuit, & ad Cluniacenses revertit, ubi in arctissima observantia reliquum vitæ insumpsit, & sancto sine quiete, ut refert Petrus Cluniacensis *lib. 5. epist. 20. ad Eloyiam Abbatisam Abailardi conjugem*, quæ & ipsa pœnitens reverfa est ad meliorem frugem.

Sed iterum post hos contra Ecclesiam & liberum arbitrium insurrexit Joannes Wiclefus circa Christi annum 1352. qui plures ad se traxit Discipulos, sui erroris sectatores, ac propugnatores. Docet Wiclephus, omnes actus humanos ex necessitate absoluta evenire, non quæ fundaretur in mala natura, vel in fatali, ac inevitabili astrorum influxu, ut putarunt Manichæi, & Priscillianistæ; sed in decreto, & præscientia Dei; asseruit enim, posito Dei decreto, ac præscientia futuri eventus, fieri non posse, ut ullo sensu oppositum contingeret; quia verò agnoscebat, id damnaſſe Ecclesiam contra Pelagianos, asseruit cuncta necessario absolute fieri, nullamque dari potentiam ad oppositum, quæ pro vera libertate sufficeret: ita docuit in 2. *Triologi cap. 13.* ubi ait: *Deus necessitas creaturas singulas activas ad quemlibet actum suum; & lib. 3. Triologi cap. 9.* hoc repetit, inquit: *Numquid creatura potest impedire Dei determinationem? & ut Sophista concedant, veritatem æternam procedentem ex Dei proposito? & nonnullis interjectis subdit: Cum ergo addis in ignorantia Dei, in variatione sua volitantis, vel rei impediens non possit obstaculum inveniri; relinquatur, quod propositum Dei oportet necessario adimpleri, & sic omne futurum eveniet necessario.* Omnes tamen Wiclephi errores egregie impugnavit Thomas Waldensis in suo doctinali fidei antiquæ,

CAPUT IX.

Referuntur, & refelluntur Lutheri, Calvini, & Janse- nii errores circa liberum arbitrium.

Recentiores Hæresiarchæ eloacas putidissimas
emulati, omnes errorum fœces ab Ecclesia jam
dudum rejectas ad se traxerunt, eandem centies ma-
levolentem erantem recoquentes, quia propter et-
iam errores circa liberum arbitrium olim in primi-
tiva Ecclesia extinctos, anathemate in Manete Per-
do, Manichæis, Pelagianis, Priscillianis, Jovianistis
Albigensibus, Albigenis, & aliis damnarite-
rum excitarunt, Lutherus, & Calvinus. Asseruit
enim Lutherus, actus humanos fieri necessario,
adeo ut nequeat homo illos non elicere, cō quia ca-
teat potestare ad oppositum. Primò docuerat,
hanc necessitatem provenire ex decreto, & præsci-
entia Dei, & cum necessitate opposita indifferen-
tiæ conjungebat libertatem oppositam coactioni,
æ violentiæ; asseruit, hominem voluntariè quidem
agere, sed absque potestate ad non agendum; ita
docuit *sem. 3. de servo arbitrio*, ubi hæc habet; *se-
quitur, nos necessario operari: necessario, dico, non
coactè; hoc est, cum homo vacat spiritu Dei, non
quidem violentiâ, vel ut rapus abortio collo nolens
facit; sed sponte, & libenti voluntate facit; & Bu-
cerus libro de concordia asserit, quod Lutherus so-
lum libertatem à necessitate negaverit, non verò
libertatem à coactione, hanc enim concessit; seu
negavit hominem operari liberè libertate à neces-
sitate, quia stantibus divino decreto, & præscien-
tia Dei necessario operatur, adeo ut possit illis re-
luctari, & non operari; bene tamen operari libe-
rè libertate à coactione, quia, cū talis actus eli-
ciatur à voluntate, & nemo viam illi inferat, ope-
ratur libertate à coactione. Sed cum Lutherus
agnosceret augmenta desumpta ex decreto, & præ-
scientia Dei generalia esse, & æquè urgere in An-
gelis, ac hominibus in statu naturæ integræ, & inno-
centiæ, proinde in utroque statu inefficacia esse; ac
necessitatem invehire absolutam, quam Lutherus
pro illo statu non concedebat, adactus fuit dicere,
liberum arbitrium per peccatum originale in ho-
mine fuisse extrinsecum; & de libero arbitrio in
præsentī statu naturæ lapsæ nil superesse, nisi so-
lum titulum, vel nomen sine re; adeo ut nullum
prorsus ei activitatem attribuerit, dixeritque, se ha-
bere veluti inane quoddam subiectum ad recipi-
endas, patiendisque impressiones, & affectus à
Deo omnium bonorum largitore, ait enim in artic.
36. ad Leonem X. *Libera arbitrium post peccatum
originale reest de solo titulo, & dum facit, quod in
se est, peccat mortaliter; & in libro operationum in
Psalmos Psal. 5. ait: Error est, liberum arbitrium
habere activitatem in bono opere, quando de interno
opere loquimur, & paucis interiectis subdit: Quid
obscuro activitatis habet lumen, quando singulis for-
mam ei assignat? Nonne mera passio ibi cernitur?*
Æquiparat liberum arbitrium post peccatum luto,
quod ad recipiendas formas; ac figuras à figulo nul-
lo pacto agir, sed ad illas se habet merè passivè,
perinde liberum arbitrium ad impressiones divinas,
& bonas operationes se habet merè passivè, nil
agendo; sed tantum recipiendo Dei impressiones,
quam hæresim damnavit Concilium Tridentinum*

*Sess. 6. can. 5. iniquis: Si quis dixerit, liberum hæ-
minis, arbitrium post Ada peccatum amissum, ac ex-
trinscume esse; aut rem esse de solo titulo, imò purum
titulum sine re, figmentum denique à Sathana inve-
ntum in Ecclesiam, anathema sit & canone præce-
dente anathematizat asserentes: liberum hominis ar-
bitrium nil cooperari Deo vocanti, sed veluti inanimè
quoddam nihil omnino agere, merèque passivè se habere*

Et revera liberum arbitrium non esse potentiam
merè passivam solo naturæ spiculo evincitur: quia
lumen naturale satis clarè ostendit, voluntatem ho-
minis in quarescitur liberum arbitrium, esse poten-
tiam vitalem, ac factivam suarum operationum; de
ratione autem potentie viralis est, posse actum vi-
talem deponere, alioquin frustra esset ea poten-
tia, quæ nunquam posset ad actum reduci; quod
sit potentia vitalis, liquet, quia se movet ab intrin-
seco; est enim conceptus vitæ in actu primo, ut con-
venit rebus omnibus creatis: principium per se
produendi ab intrinseco, in se, ac immanen-
ter perfectionem ex natura sua immanentem; et-
iam cū est in statu sibi connaturali: & experimur,
voluntatem non moveri ab aliquo extrinseco agen-
te, quando vult; sed moveri à se ipsa; præterea
experimur, voluntatem non semper velle unum, ac
idem objectum; sed nunc illud velle, & postea il-
lud idem non amplius, quod non posset contingere,
nisi esset potentia activa & vitalis, seu factiva suarum
operationum immanentium, nemine exterius
cogente; nemine imponente necessitatem, cū ex-
periamur posse nos velle, vel nolle idem objectum
prout nobis magis placeat; alioquin si liberum ar-
bitrium necessitaretur à Deo prædefiniente omnes
nostros actus, sequeretur, quod nec in statu inno-
centiæ potuisset homo vitaliter, ac liberè se move-
re: Unde Lutherus frustra asserit, peccatum origi-
nale extinxisse in homine liberum arbitrium, & ponit
inter utrumque statum discrimen, eo quia in statu in-
hocentia fuerit homo cum libero arbitrio, non verò
in statu naturæ lapsæ; quia hoc pacto naturalis modus
potentiarum animæ per peccatum fuisset immutatus,
& voluntas, quæ ante peccatum operabatur liberè,
post peccatum non nisi necessarii agit, ut potentia
quæ erat vitalis, per peccatum fieret non vitalis; &
expers omnis activitatis, quod dici nequit; quia ins-
titus, & naturalis modus animæ, & potestati stabili-
lis est, ac independens ab accidentaria variatione per
peccatum, vel gratiam.

Non est igitur liberum arbitrium potentia tantum
passiva, quia de ratione arbitrii est, ut sit principium
primo se determinans ad actum secundum; sed est
agens, quod primò movet potentiam recipientem,
quia id, à quo exit actus, est prius eo, in quo recipi-
tur; ergo non potest liberum arbitrium esse potentia
merè passiva. Tum quia inde lequeretur, quod
materia prima foret liberum arbitrium, quia est po-
tentia passiva omnino indifferens ad recipiendas has,
vel illas formas; hoc enim pacto ab hæreticis definitum
liberum arbitrium, quod definitio conveniret
materie primæ. Præterea, non est in potestate, ac
dominio passionis, ut patiat, vel non patiat; hoc

hoc

hoc enim dependet ab agente, potente agere, vel non agere in possum catenus passum patitur, quia agens agit, non è converso, cum agens sit prius ratione passio, pertinet ad agens determinare, non ad passum: unde liberum arbitrium non potest salvati in potentia merè passiva. Neque ex eo, quòd liberum arbitrium dicatur, esse potentia activa, sequitur, omnes ejus actus fore ejusdem speciei, eo quia essent ab eodem principio activo; quia ab eodem principio activo possunt oriri plures actus speciei distincti. Voluntas enim, utpote potentia universalis, respicit diversa objecta, à quibus movetur; & cum objecta sint speciei diversa, potest voluntas juxta diversitatem objectorum elicere diversos actus speciei distinctos.

Hinc dicendum est, liberum arbitrium esse potentiam activam, & concurrere effectivè ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ. Quia, cum constet liberum arbitrium non esse potentiam passivam, sequitur, quod, si est potentia, debeat esse activa, quæ effectivè concurrat ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ, hinc *Ecclesiast. 31.* dicitur: *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit; & Eccles. 15.* *Ad quod volueris, porrige dexteram.* Hoc ipsum expresse habet Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 5.* ubi definit: 1. liberum arbitrium concurrere effectivè ad opera supernaturalia, unde sequitur, ei inesse virtutem operativam, per quam operetur; proinde, quando naturaliter operatur, debet per eandem virtutem activam operari, quæ effectivè concurrat ad actus liberos; autem Tridentinum *loc. cit.* peccatorem converti ad Deum libere consentiendo, & cooperando gratiæ, & *can. 4.* anathemate percussit asserentes, liberum arbitrium nihil agere, sed se habere merè passivè. Idque ex eo etiam evincitur, quia actus liber est actus vitalis, quia per actum liberum anima se promovet ad proprium bonum cum speciali modo tendendi inelativivo, consequenter debet esse à speciali principio intrinseco vitæ, proinde à libero arbitrio incluso in ipsa voluntate.

Sed dices, illa potentia includit libertatem, à qua procedit determinatio, per quam tollitur indifferentia; sed nulla est ratio, cur determinatio hæc dicatur potius prodire à causa effectiva, quam à materiali, & subjectiva, ergo saltem æquè potentia passiva est libertas, ac activa. Minor ostenditur, quia effectus dependens à causa efficiente, & materiali, æquè potest impediri ex defectu utriusque cause materialis, & efficientis, ergo saltem æquè necessaria est ad effectum liberum determinatio causæ materialis, quam causæ efficientis. Firmari ex eo etiam potest, quia causa materialis sæpe determinat actionem causæ efficientis universalis: sol enim determinatur à causa materiali ad hanc, vel illam operationem, ut cum liquefacit ceram, & exciccat lutum: in aliis etiam actio est major, vel minor juxta dispositionem passivi, ergo liberum arbitrium est etiam potentia passiva, & non solum activa. Contra est, negatur minor, quia determinatio debet prius esse à causa efficiente, causa enim materialis ipsa non se determinat activè, sed determinatur à causa efficiente, producente materiam, & formam; quapropter causa efficiens est principium determinationis, non autem causa subjectiva: siquidem principium efficiens est semper prius passio, & actio prius est ab agente, quam intelligatur esse in passio, unde licet effectus possit impediri ex defectu causæ materialis, perinde ac ex defectu cujusunque alte-

rius causæ, non tamen inde sequitur, quod determinatio oriatur primo à causa materiali, quia actio prius est ab agente, quam intelligatur inesse passio. Ad confirmationem conceditur, quòd potentia passiva possit aliquando ex incapacitate sua naturali determinare actionem agentis, ut contingit in sole: cæra enim, quia non potest naturaliter indurari à sole, determinat ejus actionem ad liquefactionem, & lutum è converso ad indurationem: sed negatur, inde sequi has determinationes esse liberas: siquidem actio, quæ oritur ex incapacitate naturali, non est libera, sed tantum illa, quæ oritur ex potestate in actu, seu à potentia habente dominium suæ operationis: cæra autem, & lutum non determinant solem ex dominio, & potestate in actu, consequenter tales determinationes non sunt libere.

Ex eo autem, quod Lutherus negaverit liberum arbitrium, ex hoc uno errore veluti è putidissimo fonte plures alii emanarunt, asserunt enim, hominem post Adæ peccatum non posse divina præcepta adimplere, sed Deum impossibilia præcipere; ait enim Lutherus, in confutatione rationis *Latomianæ*, tot scriptura testimonia probant mandatum esse impossibile nobis, ut nihil sit manifestius; & in *Dialogo Sylvest.* habetur: *Pessime facis, quod negas Salvatorem impossibilia jussisse, plus quam pessime facis, quòd hoc falsitatem andes appellare;* & postea subiungit: *Non possumus in hac vita mandata Dei adimplere;* hanc hæresin hausit Philippus Melancthon à Lutherò; ait enim ad *cap. 4. epist. ad Roman.* *Cum mandat lex Deum diligere, perinde impossibilia jubet, atque si præcipiat nobis, transvolare Causasum;* quam hæresim damnat Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 18.* inquit: *Si quis dixerit, Dei præcepta homini jam justificato, & sub gratia consistente esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Adversatur enim sacris scripturis, præsertim *Deuter. 30. v. 11.* *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum: sed juxta est sermo valde in ore tuo, & in corde tuo, ut facias illum,* quem textum Apostolus ad *Roman. cap. 10. v. 6.* applicat fidei possibilitati; & *Christus Luc. 19. v. 21.* ait: *Regnum Dei intra vos est, scilicet in manus, & potestate vestra, ut interpretatur Tertullianus lib. 4. contra Marcionem cap. 25. Matth. 11. v. 8.* *Jugum meum suave, & onus meum leve;* non esset autem suave, si foret impossibile, non esset leve, si foret intolerabile. Per jugum & onus intelligi divina præcepta asserunt communiter Sancti Patres, quæ propterea non sunt servatu impossibilia; ait enim Apostolus 1. ad *Corinth. 10. v. 13.* *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis;* atqui pateretur, si impossibilia juberet, ac tentaret supra id, quod possumus; hinc 1. *Joan. 5. v. 3.* *Mandata ejus gravia non sunt;* si autem essent servatu impossibilia, gravissima forent, & nostras excederet vires etiam corroboratas divina gratia; quapropter Concilium Arausicum II. de gratia, & libero arbitrio contra Pelag. ejusque reliquias celebratum sub Pontificatu Felicis Papæ IV. anno Christi 529. & à Bonifacio II. confirmatum anno 530. *can. 25.* post medium ait: *Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possunt, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere;* unde Christianis præcepta Dei ex definitione Concilii non sunt servatu impossibilia, neque iis, qui in malo sunt obdurati, ac reprohi, & Tridentinum *sess. 6. cap. 11.* ait: *Nemo tem-*

varia illa, & à Patribus sub anachemate prohibita pectuti debet, Dei precepta homini iustificato ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere, quod non possis, & adjuvat, ut possis. Quid si Deus absolute adjuvat, ut possint, presentem nobis, expressimque præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda: adeoque purificata est conditio, ex qua Lutherus asserit esse possibilia tantum remota, & condictionate, si Deus adjuvat.

Sancti Patres etiam execrantur hanc blasphemiam præsertim Augustinus serm. 191. de tempor. sub fin. inquit: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in communi posse servari. Et in Ps. 56. explicans locum Ioan. 15. de proximi dilectione ait: Neque imperares hoc Deus, ut faceremus, si impossibile esse iudicaret, ut hoc ab homine fieret, si considerans infirmitatem etiam deficiis sub precepto, confortaret in exemplo; sed etiam se exemplum à te multum est, adest ille, qui præbuit exemplum, ut præbas & auxilium. Et de natura & grat. cap. 69. sub init. ait: Es ipso, quo firmissime credimus, Deum iustum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere: hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus. Rursus de Genes. contra Manich. lib. 1. cap. 3. loquitur: Illud autem lumen non irrationabile animalium oculos pascit, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ab omnibus visibilibus rerum temporalium, se ad eius præcepta servanda convertunt: quod omnes homines possunt, si velint; quia illud lumen omnem illumine venientem in hunc mundum. Alii Sancti Patres hanc eadem execrantur hæresim, præsertim Basilus Tom. 2. inorat. Attende tibi post, inquit, ubi ait: Impium est, asserere, præcepta Spiritus Sancti impossibilia esse observari. D. Hieronymus Tom. 6. in Mass. 5. in fin. Sciendum est, Christum non impossibilia percipere, sed perfecta.

Lutherus tamen prædicto errori alium addidit, scilicet hominem in omni opere peccare mortaliter, & tantò gravius peccare, quanto magis conatur se disponere ad iustitiam; ut enim refert Castro *Ve bo opera*, putavit Lutherus, hominem teneri in omni opere servare preceptum charitatis de diligendo Deo super omnia, quod censuit esse in hac vita impossibile, quod quamvis videatur consequens ad errorem immediate relatum, non tamen sequitur ad aliud principium Lutheri, quo ait: Hominem nihil libere agere; etenim qui nihil libere agit, vel cuncta agit necessario, nequit à lege desistere, quæ suo imperio totum dirigit eas operationes, quæ possunt indifferentes elici: in necessariis enim superflua est extrinseca Legislatoris directio, hinc Concilium Tridentinum hunc etiam errorem damnat sess. 6. can. 25. inquit: Si quis in quolibet bono opere iustum salutem venialiter peccare dixerit, aut, quod intolerabilis est, mortaliter, aique ideo panas æternas mereri, tantumque ob id non damnari: quia Deus ea opera non imputat ad damnationem, anathema sit. Quod verò detestabilis, horribilissimum fuit licet errores Lutheri, quia ipse asseruit, Deum esse Authorem, & causam peccati, & ita operari in nobis mala opera, sicut & bona. Ita enim loquitur in asser. art. 36. inquit: Quomodo potest homo se se ad bonum preparare, cum neque in potestate sua sit vias suas malas facere? nam & mala opera in impiis operatur Deus, ut Proverb. 16. dicitur: Omnium

propter se ipsum operatus est; Dominus, etiam impium addidit malum, quis audeat se etiam in malis operibus sapienter aliud facere, quam cogitaverit. Hoc idem etiam habet in lib. de servo arbitrio, cui propterea graviorem intulit Lutherus injuriam, quam ipsi Manichæi, quia istis, ne facerent Deum Authorem mali, aliud fuxerunt primum principium malum, à quo mala omnia emanarent: Lutherus verò omnia mala, & peccata Deo ascripsit, contra Scripturas asserentes, perditionem hominiam ab ipso haberi homine: *Perditio ena ex te Israel*, & hunc errorem etiam damnavit Trident. sess. 6. can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona, Deum operari, non permittit solum, sed etiam propter & per se, adeo ut sit proprium ejus opus, non minus prædictio Juda, quam vocatio Pauli, anathema sit.

Calvinus etiam contra liberum arbitrium arma movit, illudque adnixus est totaliter expugnare, ac evertere, quamvis cautius procederet, ac magis circūsum, adeo ut quamvis Lutheri hæresim & ipse docuerit, id tamen præstitit sub venoso verborum involucrio, & quadam Catholico formula verbo tenus usus est, ut videretur, nil docere, nisi Catholicum, quod etiam in aetivis Hæreticis notavit D. Hieronymus in epist. ad Pammach. & Ocean. inquit: Sic verba temperant, sic ordinem versant: & Ambigua quæque concinnant, ut & nostram, & adversariorum confessionem teneant, ut aliter Hæreticus, aliter, Catholicus audiat. Fecit etiam Calvinus suas varias sententias, ut in suspensio suos teneat Lectores, & quasi adipiscitis, & & plerumque nititur æquivocatione ad subterfugendam argumentorum vim, & efficaciam, & hanc vastitatem animique simulatum palam manifestavit circa confessionem realem, ac veræ presentie corporis Christi sub accidentibus Eucharistie, quam concessit Ratisbonæ, & pollea negavit Genevæ: siquidem ut Catholicis coniventer, negavit necessitatem fatalem Manichæorum desumptam vel ex hominis natura, vel ex influxu causarum creaturarum, præsertim syderum; nam in lib. 1. in fin. cap. 16. sess. 8. ait: Nos etsi de verbis non litigamus, fassi tamen vocabulum non recipimus. Tum quia est errorum genus, quorum profanas novitates resurgere nos Paulus docet: tum quia ejus odio conatur lavare Dei veritatem. Dogma verò falsè, ac malitiosè oblectatur: non enim cum Stoicis necessitatem committimus ex perpetuo causarum nexu, & implicata quadam serie, quæ in natura continetur: sed Deum constituimus arbitrum, & moderatorem omnium, quæ pro sua sapientia ab æterna aternitate decrevit: quid facturus esset, & nunc sua sapientia, quæ decrevit, exequitur. Et lib. de prædestinat. contra Pigchium pag. 340. ait: Valeant cum suo fato Stoici; nobis libera Dei voluntas omnium sit moderatrix, & cum Lutherus docuerit voluntatem & liberum arbitrium in ipsa se merè passive habere, quia Catholicis communiter hunc errorem impugnant, ideo Calvinus concessit, hominem per liberum arbitrium posse aliquid agere, ut in lib. 2. in fin. cap. 5. §. ubi inquit: Extranea est illa similitudo, quæ nos invidiosè gravat. Quis enim ita desipit, ut hominis morientem à saltu lapidis nihil deferre autemet? neque verò quidquam simile consequitur ex nostra doctrina: sit naturalis hominis facultates referimus appro-

hoc enim dependet ab agente, potente agere, vel non agere in possum eatenus possum pati-
tur, quia agens agit, non est converso, cum
agens sit prius ratione passio, pertinet ad agens deter-
minare, non ad passum: unde liberum arbitrium
non potest salvari in potentia nunc passiva. Ne-
que ex eo, quod liberum arbitrium dicatur, esse
potentia activa, sequitur, omnes ejus actus fore ejus-
dem speciei, eo quia essent ab eodem principio
activo; quia ab eodem principio activo possunt
oriri plures actus speciei distincti. Voluntas enim,
utpote potentia universalis, respicit diversa objecta,
ad quibus movetur; & cum objecta sint speciei di-
versa, potest voluntas juxta diversitatem objecto-
rum elicere diversos actus speciei distinctos.

Hinc dicendum est, liberum arbitrium esse po-
tentiam activam, & concurrere effectivè ad omnes
actus liberos ex vi propriae virtutis activae. Quia,
cum constet liberum arbitrium non esse potentiam
passivam, sequitur, quod, si est potentia, debeat esse
activa, quæ effectivè concurrat ad omnes actus libe-
ros ex vi propriae virtutis activae, hinc *Ecclesiast.* 31.
dicitur: *Qui potuit transgredi, & non est trans-
gressus, facere mala, & non fecit; & Eccles.* 15.
Ad quod vulneris, porrige dexteram. Hoc ipsum
expressè habet Concilium Tridentinum *sess.* 6. *can.*
5. ubi definit: 1. liberum arbitrium concurrere affec-
tivè ad opera supernaturalia, unde sequitur, ei
inelle virtutem operativam, per quam operetur;
proinde, quando naturaliter operatur, de-
bet per eandem virtutem activam operari, qua ef-
fectivè concurrat ad actus liberos; aut enim Tri-
dentinum *loc. cit.* peccatorem converti ad Deum libere
consentiendo, & cooperando gratia, & *can.* 4. ana-
themate percutit asserentes, liberum arbitrium ni-
hil agere, sed se habere merè passivè. Idque ex
eo etiam evincitur, quia actus liber est actus vitalis,
quia per actum liberum anima se promovet ad pro-
prium bonum cum speciali modo tendendi inclinatio-
nem, consequenter debet esse à speciali principio in-
trinseco vitae, proinde à libero arbitrio incluso in ip-
sa voluntate.

Sed dices, illa potentia includit libertatem, à qua
procedit determinatio, per quam tollitur indifferen-
tia; sed nulla est ratio, cur determinatio debet de-
cideri potius prodire à causa effectiva, quam à mate-
riali, & subjectiva, ergo saltem æquè potentia pas-
siva est libertas, ac activa. Minor ostenditur, quia
effectus dependens à causa efficiente, & materiali,
æquè potest impediri ex defectu utriusque causae
materialis, & efficientis, ergo saltem æquè neces-
saria est ad effectum liberum determinatio causae
materialis, quam causae efficientis. Firmari
ex eo etiam potest, quia causa materialis saepe de-
terminat actionem causae efficientis universalis: sol
enim determinatur à causa materiali ad hanc, vel il-
lam operationem, ut cum liquefacit ceram, & exic-
cat lutum: in aliis etiam actio est major, vel mi-
nor juxta dispositionem passio, ergo liberum arbi-
trium est etiam potentia passiva, & non solum acti-
va. Contra est, negatur minor, quia determinatio
debet prius esse à causa efficiente, causa enim mate-
rialis ipsa non se determinat activè, sed determinatur
à causa efficiente, producente materiam, & formam;
quapropter causa efficiens est principium determi-
nationis, non autem causa subjectiva: siquidem
principium efficiens est semper prius passio, & actio
prius est ab agente, quam intelligatur esse in passio,
unde licet effectus possit impediri ex defectu causae
materialis, perinde ac ex defectu cujusvisque alte-

rius causae, non tamen inde sequitur, quod deter-
minatio oriatur primo à causa materiali, quia actio
prius est ab agente, quam intelligatur inesse passio.
Ad confirmationem conceditur, quod potentia pas-
siva possit aliquando ex incapacitate sua naturali
determinare actionem agentis, ut contingit in so-
le: cetera enim, quia non potest naturaliter indura-
ri à sole, determinat ejus actionem ad liquefactio-
nem, & lutum est converso ad indurationem: sed
negatur, inde sequi has determinationes esse libe-
ras: siquidem actio, quæ oritur ex incapacitate
naturali, non est libera, sed tantum illa, quæ oritur
ex potestate in actu, seu à potentia habente do-
minium suæ operationis: cetera autem, & lutum non
determinant solem ex dominio, & potestate in actu,
consequenter tales determinationes non sunt liberae.

Ex eo autem, quod Lutherus negaverit liberum
arbitrium, ex hoc uno errore veluti è putidissimo
fonte plures alii emanarunt, asseruit enim, hominem
post Adæ peccatum non posse divina praecepta ad-
implere, sed Deum impossibilia praecepisse; ait
enim Lutherus, in confutatione rationis *Latomiane*,
tot scripturae testimonia probant mandata esse im-
possibilia nobis, at nihil sit manifestius; & in Dia-
logo Sylvest. habetur: *Pessimi facis, quod nos Sal-*
vatorem impossibilia jussisse, plus quam pessime faci-
as, quod hoc falsitatem aades appellas; & postea sub-
jungit: Non possumus in hac vita mandata Dei ad-
implere; hanc haeresin hausit Philippus Melancthon
à Luthero; ait enim ad cap. 4. epist. ad Roman. Cum
mandata lex Deum diligere, perinde impossibilia juber,
atque si praecepta nobis, transvolare Caucasum; quam
haeresin damnari Concilium Tridentinum sess. 6. can.
18. inquit: Si quis dixerit, Dei praecepta homi-
ni jam justificato, & sub gratia constituto esse ad
observandum impossibilia, anathema sit. Adversa-
tur enim factis scripturis, praesertim Deuter. 30. v.
11. Mandata meae, quod ego praecepit tibi hodie,
non supra te est, neque procul positum: sed juxta est
sermo valde in ore tuo, & in corde tuo, ut facias
illum, quem textum Apostolus ad Roman. cap. 10.
v. 6. applicat fidei possibilitati; & Christi Luce. 19.
v. 21. ait: Regnum Dei intra vos est, scilicet in ma-
nus, & potestate vestra, ut interpretatur Tertulli-
anus lib. 4. contra Marcionem cap. 25. Matthe. 11.
v. 8. Jagam meum suave, & onus meum leve; non
esset autem suave, si foret impossibile, non esset le-
ve, si foret intolerabile. Per jugum & onus in-
telligi divina praecepta asserunt communiter San-
cti Patres, quæ propterea non sunt servata impos-
sibilia; ait enim Apostolus 1. ad Corinth. 10. v. 13.
Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id,
quod poteritis: aequiparetur, si impossibilia juber-
ret, ac tentaret supra id, quod possumus; hinc 1.
Joan. 5. v. 3. Mandata ejus gravia non sunt; si-
autem essent servata impossibilia, gravissima forent,
& nostras excederent vires etiam corroboratas di-
vine gratia; quapropter Concilium Arausicanum II.
de gratia, & libero arbitrio contra Pelag. ejusque
reliquas celebratum sub Pontificatu Felicis Papae
IV. anno Christi 529. & à Bonifacio II. confir-
matum anno 530. can. 25. post medium ait: Hoc
etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod
accepta per baptismum gratia omnes baptizati Chri-
sto auxiliante, & cooperante, qui ad salutem ani-
mae pertinent, possint, & debeant, si fideliter labore
voluerint, adimplere; unde Christianis praecepta Dei
ex definitione Concilii non sunt servata impossi-
bilia, neque iis, qui in malo sunt obdurati, ac repro-
*bi, & Tridentinum sess. 6. cap. 11. ait: Nemotem-
taria*

varia illa, & à Patribus sub anathemate prohibita vocari debet, Dei precepta homini justificatio ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere, quod non possis, & adjuvat, ut possis. Quid si Deus absolute adjuvat, ut possimus, præsentem nobis, expectantemque præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda: adeoque purificata est conditio, ex qua Lutherus asserit esse possibilia tantum remotè, & conditionatè, si Deus adjuvat.

Sancti Patres etiam execrantur hanc blasphemiam præsertim Augustinus *serm. 191. de tempor. sub fin.* inquit: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in communem posse servari. Et in *Ps. 56. explicans locum Jo. an. 15. de proximi dilectione* ait: Neque imperaret hoc Deus, ut faceremus, si impossibile esset judicaret, ut hoc ab homine fieret, si considerans infirmitatem tuam desis sub præcepto, confortare in exemplo; sed etiam si exemplum adeo multum est, adeo ille, qui præbuit exemplum, ut præbeat & auxilium. Et de natura & grat. *cap. 69. sub init.* ait: Eo ipso, quo firmissime creditur, Deum justum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere: hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus. Rursus de Genes. contra Manich. *lib. 1. cap. 3.* inquit: Illud autem lumen non irrationabilem animalium oculos pascit, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ad amore visibilibus virtutem temporalium, se ad eorum præcepta servanda convertunt: quod omnes homines possunt, si velint, quia illud lumen omnem illuminat venientem in hunc mundum. Alii Sancti Patres hanc eandem execrantur hæresim, præsertim Basilus *Tom. 1. iuratur.* Attendito tibi post, inquit, ubi ait: Impiam est, asserere, præcepta Spiritus Sancti impossibilia esse observata. D. Hieronymus *Tom. 6. in Maieb. 5. in fin.* Sciendum est, Christum non impossibilia percipere, sed perficere.

Lutherus tamen prædicto errori alium addidit, scilicet hominem in omni opere peccare mortaliter, & tantò gravius peccare, quanto magis conatur se disponere ad iustitiam; ut enim refert Castro *1. de bo. opera.* putavit Lutherus, hominem teneri in omni opere servare præceptum charitatis de diligendo Deo super omnia; quod censuit esse in hac vita impossibile, quod quamvis videatur consequens ad errorem immediate relictum, non tamen sequitur ad aliud principium Lutheri, quo ait: Hominem nihil libere agere; etenim qui nihil libere agit, vel cuncta agit necessario, nequit à lege desistere, quæ suo imperio rationum dirigat eas operationes, quæ possunt indifferentes elici: in necessariis enim superflua est extrinseca Legislatoris directio, hinc Concilium Tridentinum hunc eam errorem damnat *sess. 6. can. 25. inquit: Si quis in quolibet bono opere iustum saltem venialiter peccare dixerit, aut, quod intolerabilius est, mortaliter, atque idcirco pœnat æternas mereri, tantumque ob id non damnari: quia Deus ea opera non imputat ad damnationem, anathema sit.* Quod verò detestabilius, horribilius fuit inter errores Lutheri, quia ipse asseruit, Deum esse Authorem, & causam peccati, ut operari in nobis mala opera, sicut & bona. Ita enim loquitur in *assere. art. 36. inquit: Quomodo potest homo se se ad bonum preparare, cum neque in potestate sua sit vias suas malas facere? nam & mala opera in impiis operatur Deus, ut Proverb. 16. dicitur: Omnia*

propter se ipsum operatus est: Dominus, etiam impium ad diem malum, quis aude se etiam in malis operibus sepe coalium aliud facere, quam cogitaverit. Hoc idem etiam habet in *lib. de servo arbitrio*, cui propterea graviorem intulit Lutherus iustitiam, quam ipsi Manichæi, quia istis, ne facerent Deum Authorem mali, aliud finxerunt primum principium malum, à quo mala omnia emanarent: Lutherus verò omnia mala, & peccata Deo adscriptis, contra Scripturas asserentes, perditionem hominis ab ipso haberi homine: *Perditio tua ex te Israel, & hunc errorem etiam damnavit Trident. sess. 6. can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona, Deum operari, non permittit solum, sed etiam propter se, adeo ut sit proprium ejus opus, non minus perditio Iuda, quam vocatio Pauli, anathema sit.*

Calvinus etiam contra liberum arbitrium arma movit, illudque adnixus est totaliter expugnare, ac evertere, quatinus cautius procederet, ac magis elac-tulum, adeo ut quamvis Lutheri hæresim & ipse doctuerit, id tamen præstitit sub venooso verborum involucrio, & quadam Catholice formæ verbo tenus usus est, ut videretur, nil docere, nisi Catholicum, quod etiam in antiquis Hæreticis notavit D. Hieronymus in *epist. ad Pammach. & Ocean.* inquit: Sic verba temperant, sic ordinem vertunt: & ambigua queque concinnant, ut & nostram, & adversariorum confessionem teneant, ut aliter Hæreticus, aliter, Catholicus audiat. Facile etiam Calvinus suas varias sententias, ut insuspenso suos teneat Lectores, & quasi anticipet, & & plerumque utitur æquivocatione ad subterfugendam arguentiorum vim, & efficaciam, & hanc vascritiem animi, quæ simulatun palam manifestavit circa confessionem realis, ac veræ præsentis corporis Christi sub accidentibus Eucharisticis, quam concessit Ratibonæ, & poltea negavit Genevæ: siquidem ut Catholicis concinneret, negavit necessitatem fatalem Manichæorum desumptam vel ex hominis natura, vel ex influxu causarum creaturarum, præsertim syderum; nam in *lib. 1. instit. cap. 16. sess. 8. ait: Nos etsi de verbis non litigamus, sati tamen vocabulum non recipimus. Tum quia est exorum generè, quorum profanis nominari refugere nos Paulus docet: tum quia ejus odio conatur lavare Dei veritatem. Dogma verò falsè, ac malitiosè oblectatur: non enim cum Stoicis necessitatem conminuimusur ex perpetuo causarum nexu, & implicata quadam serie, quæ in natura consistat: sed Deum constituimus arbitrum, & moderatorem omnium, quæ pro sua sapientia ab ultima æternitate decrevit: quid salutaris esset, & hunc sua sapientia, quæ decrevit, exequitur. Et lib. de prædestinat. contra Pigechium pag. 340. ait: Valeant cum suo sacro Stoicis; nobis libera Dei voluntas omnium sit moderatrix, & cum Lutherus docuerit voluntatem & liberum arbitrium in ipsa se merè passivè habere, quia Catholicis communiter hunc errorem impugnarunt, ideo Calvinus concessit, hominem per liberum arbitrium posse aliquid agere, ut in *lib. 23. Instit. cap. 5. §. ubi inquit: Extraneæ est illa similitudo, quæ nos invidiosè gravat. Quis enim ita desipit, ut hominis meritionem à factu lapidis nihil deferre autumat? neque verò quidam quam simile consequitur ex nostra doctrina sit naturales hominis facultates referimus appro-**

hinc enim dependet ab agente, potente agere, vel non agere in possum eatenus passum patitur, quia agens agit, non est converso, cum agens sit prius ratione passio, pertinet ad agens determinare, non ad passum: unde liberum arbitrium non potest salvari in potentia merè passiva. Neque ex eo, quod liberum arbitrium dicatur, esse potentia activa, sequitur, omnes ejus actus fore ejusdem speciei, eo quia essent ab eodem principio activo; quia ab eodem principio activo possunt oriri plures actus speciei distincti. Voluntas enim, utpote potentia universalis, respicit diversa objecta, à quibus movetur; & cum objecta sint speciei diversa, potest voluntas juxta diversitatem objectorum elicere diversos actus speciei distinctos.

Hinc dicendum est, liberum arbitrium esse potentiam activam, & concurrere effectivè ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ. Quia, cum constet liberum arbitrium non esse potentiam passivam, sequitur, quod, si est potentia, debeat esse activa, quæ effectivè concurrat ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ, hinc *Ecclesiast. 31.* dicitur: *Qui potius transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit; & Eccles. 15.* *Ad quod volueris, porrige dexteram.* Hoc ipsum expresse habet Concilium Tridentinum sess. 6. can. 5. ubi definit: 1. liberum arbitrium concurrere affectivè ad opera supernaturalia, unde sequitur, ei inesse virtutem operativam, per quam operetur; proinde, quando naturaliter operatur, debet per eandem virtutem activam operari, quæ effectivè concurrat ad actus liberos; ait enim Tridentinum loc. cit. *peccatorem converti ad Deum libere consentiendo, & cooperando gratiæ, & can. 4.* anathemate percutit asserentes, liberum arbitrium nihil agere, sed se habere merè passivè. Idque ex eo etiam evincitur, quia actus liber est actus vitalis, quia per actum liberum anima se promovet ad proprium bonum cum speciali modo tendendi inclinatione, consequenter debet esse à speciali principio intrinseco vitæ, proinde à libero arbitrio includo in ipsa voluntate.

Sed dices, illa potentia includit libertatem, à qua procedit determinatio, per quam tollitur indifferentia: sed nulla est ratio, cur determinatio hæc dicatur potius prodire à causa effectiva, quam à materiali, & subjectiva, ergo saltem æquè potentia passiva est libertas, ac activa. Minor ostenditur, quia effectus dependens à causa efficiente, & materiali, æquè potest impediri ex defectu utriusque cause materialis; & efficientis, ergo saltem æquè necessaria est ad effectum liberum determinatio cause materialis, quam cause efficientis. Firmari ex eo etiam potest, quia causa materialis sæpe determinat actionem cause efficientis universalis: sol enim determinatur à causa materiali ad hanc, vel illam operationem, ut cum liquefacit ceram, & excutit lurum: in aliis etiam actio est major, vel minor juxta dispositionem passivi, ergo liberum arbitrium est etiam potentia passiva, & non solum activa. Contra est, negatur minor, quia determinatio debet prius esse à causa efficiente, causa enim materialis ipsa non se determinat activè, sed determinatur à causa efficiente, producente materialem, & formam; quapropter causa efficiens est principium determinationis, non autem causa subjectiva: siquidem principium efficiens est semper prius passio, & actio prius est ab agente, quam intelligatur esse in passio, unde licet effectus possit impediri ex defectu cause materialis, perinde ac ex defectu cujuscuque alte-

rius cause, non tamen inde sequitur, quod determinatio oriatur primo à causa materiali, quia actio prius est ab agente, quam intelligatur inesse passio. Ad confirmationem conceditur, quod potentia passiva possit aliquando ex incapacitate sua naturali determinare actionem agentis, ut contingit in sole: cetera enim, quia non potest naturaliter indurari à sole, determinat ejus actionem ad liquefactionem, & lurum est converso ad indurationem: sed negatur, inde sequi has determinationes esse liberas: siquidem actio, quæ oritur ex incapacitate naturali, non est libera, sed tantum illa, quæ oritur ex potestate in actu, seu à potentia habente dominium suæ operationis: cetera autem, & lurum non determinant solum ex dominio, & potestate in actu, consequenter tales determinationes non sunt liberae.

Ex eo autem, quod Lutherus negaverit liberum arbitrium, ex hoc uno errore veluti è putidissimo fonte plures alii emanarunt, asseruit enim, hominem post Adæ peccatum non posse divina præcepta adimplere, sed Deum impossibilia præcipere; ait enim Lutherus, in *confutatione rationis Lasomiana*, *tot scripturæ testimoniis probant mandatum esse impossibile nobis, ut nihil sit manifestius; & in Dialogo Sylvest. habetur: Pessime facis, quod neges Salvatorem impossibilia jussisse, plus quam pessime facis, quod hoc falsitatem andes appellare; & postea subiungit: Non possumus in hac vita mandata Dei adimplere; hanc hæresin hausit Philippus Melancthon à Luthero; ait enim ad cap. 4. epistolæ ad Roman. Cum mandata lex Deum diligere, perinde impossibilia jubet, atque si præcipiat nobis, transvolare Caucasum; quam hæresin damnat Concilium Tridentinum sess. 6. can. 18. inquit: Si quis dixerit, Dei præcepta homini jam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit. Adversatur enim sacris scripturis, præsertim *Deuter. 30. v. 11.* *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum: sed juxta te est sermo valde in ore tuo; & in corde tuo, ut facias illum, quem textum Apostolus ad Roman. cap. 10. v. 6. applicat fidei possibilitati; & Christus Luc. 19. v. 21. ait: Regnum Dei intra vos est, scilicet in manus, & potestate vestra, ut interpretatur Tertullianus lib. 4. contra Marcionem cap. 25. *Matth. 11. v. 8.* *jugum meum suave, & onus meum leve*; non esset autem suave, si foret impossibile, non esset leve, si foret intolerabile. Per jugum & onus intelligi divina præcepta asserunt communiter Sancti Patres, quæ propterea non sunt servatu impossibilia; ait enim Apostolus 1. ad Corinth. 10. v. 13. *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis*; atqui pateretur, si impossibilia jubere, ac tentaret supra id, quod possumus; hinc 1. *Joan. 5. v. 3.* *Mandata ejus gravia non sunt*; si autem essent servatu impossibilia, gravissima forent, & nostras excederent vires etiam corroboratas divina gratia; quapropter Concilium Arausicum II. de gratia, & libero arbitrio contra Pelag. ejusque reliquias celebratum sub Pontificatu Felicis Papæ IV. anno Christi 529. & à Bonifacio II. confirmatum anno 530. can. 25. post medium ait: *Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere*; unde Christianis præcepta Dei ex definitione Concilii non sunt servatu impossibilia, neque iis, qui in malo sunt obdurati, ac reprobis, & Tridentinum sess. 6. cap. 11. ait: *Nemo tem-***

varia illa, & à Patribus sub anathemate prohibita generari debet, Dei præcepta homini iustificata ad observandam esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non iubet, sed iubendo monet, & facere, quod non possit, & adjuvat, ut possit. Quod si Deus absolute adiuvat, ut possimus, præsentem nobis, expectandique præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda: adeoque purificata est conditio, ex qua Lutherus asserit esse possibilia tantum remota, & conditionate, si Deus adiuvat.

Sancti Patres etiam execrantur hanc blasphemiam præsertim Augustinus *serm.* 191. de tempor. sub fin. inquit: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non assingulis, sed ab omnibus incommunaliter servari. Et in *Pf.* 56. explicans locum *Joan.* 15. de proximi dilectione ait: Neque imperares hoc Deus, ut faceremus, si impossibile esse iudicares, ut hoc ab homine fieret, si considerans infirmitatem suam deficiis sub præcepto, confortare in exemplo; sed tuam se exemplum à te multum esse, adesse ille, qui præbuit exemplum, ut præbeat & auxilium. Et de natura & grat. cap. 69. sub init. ait: Eoisio, quo firmissime creditur, Deum iustum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere: hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus. Rursus de *Grat.* contra *Manich.* lib. 1. cap. 3. inquit: Illud autem lumen non irrationabilium animalium oculis pascit, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ab amore visibilium rerum temporalium, se ad æqui præcepta servanda convertunt: quod omnes homines possunt, si velint; quia illud lumen omnem illum in deo venit in hunc mundum. Alii Sancti Patres hanc eandem execrantur hæresim, præsertim Basilus *Tom.* 1. in *orat.* Attende vbi positi ubi ait: Impiissime, asserere, præcepta Spiritus Sancti impossibilia esse observari. D. Hieronymus *Tom.* 6. in *Matth.* 5. in fin. Sciendum est, Christum non impossibilia percipere, sed perfecta.

Lutherus tamen prædicto errori alium addidit, scilicet hominem in omni opere peccare mortaliter, & tantò gravius peccare, quanto magis conatur se disponere ad iustitiam; ut enim refert Castro *l. de bo. opera.* putavit Lutherus, hominem teneri in omni opere servare præceptum charitatis de diligendo Deo super omnia, quod consuevit esse in hac vita impossibile, quod quamvis videatur consequens ad errorem immediate relaxatum, non tamen sequitur ad aliud principium Lutheri, quo ait: Hominem nihil libere agere; etenim qui nihil libere agit, vel cuncta agit necessitate, nequit à lege deficere, quæ suo imperio tantum dirigit eas operationes, quæ possunt laudificenter elici: in necessariis enim superflua est extrinseca Legislatoris directio, hinc Concilium Tridentinum hunc etiam errorem damnat *sess.* 6. can. 21. inquit: Si quis in quolibet bono opere iustum saltem venialiter peccare dixerit, anathema sit. Quod verò detestabilis, horribilissimus fuit luter error Lutheri, quia ipse asseruit, Deum esse Authorem, & causam peccati, & ita operari in nobis mala opera, sicut & bona. Et enim loquitur in *asfere.* art. 36. inquit: Quomodo potest homo se se ad bonum præparare, cum neque in potestate sua sit vias suas malas facere? nam & mala opera à impiis operatur Deus, ut *Proverb.* 16. dicitur: Omnia

propter se ipsum operatus est. Dominus, etiam impium ad diem malum, quis audeat se etiam in malis operibus sepe coalitum aliud facere, quam cogitaverit. Hoc idem etiam habet in *lib. de servo arbitrio.* cui propterea graviorem intulit Lutherus iniuriam, quam ipsi Manichæi, quia istis, ne facerent Deum Authorem mali, aliud finxerunt primum principium malum, à quo mala omnia emanarent: Lutherus vero omnia mala, & peccata Deo adscripsit, contra Scripturas asserentes, præditionem hominis ab ipso haberi homine: *Perditio tua ex te Israel.* & hunc errorem etiam damnavit Trident. *sess.* 6. can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ut aut bona, Deum operari, non permittit solum, sed etiam propriè & per se, adeo ut sit proprium ejus opus, non minus prædicto *Jnda.* quam vocatio Pauli, anathema sit.

Calvinus etiam contra liberum arbitrium arma movit, illudque adnixus esse totaliter expugnare, ac evertere, quamvis cautius præcederet, ac magis cavendum, adeo ut quamvis Lutheri hæresim & ipse docuerit, id tamen præstidit sub venenoso verborum involvulo, & quadam Catholicorum formula verbo tenus usus est, ut videretur, nil docere, nisi Catholicum, quod etiam in antiquis Hæreticis notavit D. Hieronymus in *epist.* ad *Pammach.* & *Ocean.* inquit: Sic verba temperant, si cordium veritas: & ambigua quæque concinnant, ut & nostram, & adversariorum confessionem teneant, sed aliter Hæreticos, aliter, Catholicos audiat. Facile etiam Calvinus suas varias sententias, ut in suspensio suas teneat Lectores, & quasi anticipet, & & plerumque utitur æquivocatione ad subterfugendam argumentorum vim, & efficaciam, & hanc vascitatem animi quod simulatum plam manifestavit circa confessionem realem, ac vix præsentis corporis Christi sub accidentibus Eucharisticis, quam concessit Ratisbonæ, & pollece negavit Genevæ: liquidem ut Catholicis conviveret, negavit necessitatem fatalem Manichæorum desumptam vel ex hominis natura, vel ex influxu causarum creaturarum, præsertim syderum; nam in *lib.* 1. *inst.* cap. 16. *sess.* 8. ait: Nos eisi de verbis non litigamus, facti tamen vocabulum non recipimus. Tum quia est ex eorum genere, quorum profanas novitates refragere nos Paulus docet: tum quia ejus odio conantur lavare Dei veritatem. Dogma verò falsè, ac malitiosè obijciatur: non enim tum Stoicis necessitatem committimus ex perpetuo causarum nexu, & implicata quadam serie, quæ in natura contineatur, sed Deum constituimus arbitrum, & moderatorem omnium, quæ pro sua sapientia ab ultima æternitate decrevit: quid futurum esset, & nunc sua sapientia, quæ decrevit, exequitur. Et *lib.* de prædestinatione contra *Pigechinum* pag. 340. ait: Valeant cum suo fato Stoici; nobis libera Dei voluntas omnium sit moderatrix, & eum Lutherus docuerit voluntatem & liberum arbitrium in ipsa se merè passivè habere, quia Catholici communiter hunc errorem impugnarunt, ideo Calvinus concessit, hominem per liberum arbitrium posse aliquid agere, ut in *lib.* 2. *inst.* cap. 5. §. ubi inquit: Exiraneus est illa similitudo, quæ nos invidiosè gravat. Quis enim ita desipit, ut hominis meritionem à jactu lapidis nihil deferat autumet? neque verò quidam quam simile consequitur ex nostra doctrina, in naturales hominis facultates referimus appro-

hoc enim dependet ab agente, potente agere, vel non agere in possum eatenus possum pati, quia agens agit, non est converso, cum agens sit prius ratione passio, pertinet ad agens determinare, non ad possum: unde liberum arbitrium non potest salvari in potentia merè passiva. Neque ex eo, quod liberum arbitrium dicitur, esse potentia activa, sequitur, omnes ejus actus fore ejusdem speciei, eo quia essent ab eodem principio activo; quia ab eodem principio activo possunt oriri plures actus speciei distincti. Voluntas enim, utpote potentia universalis, respicit diversa objecta, à quibus movetur; & cum objecta sint speciei diversa, potest voluntas juxta diversitatem objectorum elicere diversos actus speciei distinctos.

Hinc dicendum est, liberum arbitrium esse potentiam activam, & concurrere effectivè ad omnes actus liberos ex vi propria virtutis activæ. Quia, cum consistat liberum arbitrium non esse potentiam passivam, sequitur, quod, si est potentia, debeat esse activa, quæ effectivè concurrat ad omnes actus liberos ex vi propria virtutis activæ, hinc *Ecclesiast. 31.* dicitur: *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit; & Eccles. 15.* *Ad quod vulneris, porrigere dexteram.* Hoc ipsum expresse habet Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 5.* ubi definit: *1. liberum arbitrium concurrere effectivè ad opera supernaturalia, unde sequitur, ei inesse virtutem operativam, per quam operetur; proinde, quando naturaliter operatur, debet per eandem virtutem activam operari, quæ effectivè concurrat ad actus liberos; autem Tridentinum loc. cit. peccatorem converti ad Deum libere consentiendo, & cooperando gratia, & can. 4. anathemate percutit asserentes, liberum arbitrium nihil agere, sed se habere merè passivè. Idque ex eo etiam evincitur, quia actus liber est actus vitalis, per actum liberum anima se promovet ad proprium bonum cum speciali modo tendendi inclinativo, consequenter debet esse à speciali principio intrinseco vitæ, proinde à libero arbitrio incluso in ipsa voluntate.*

Sed dices, illa potentia includit libertatem, à qua procedit determinatio, per quam tollitur indifferentia: sed nulla est ratio, rur determinatio hæc dicatur potius prodire à causa effectiva, quam à materiali, & subjectiva, ergo saltem æquè potentia passiva est libertas, ac activa. Minor ostenditur, quia effectus dependens à causa efficiente, & materiali, æquè potest impediri ex defectu utriusque causæ materialis, & ethrentis, ergo saltem æquè necessaria est ad effectum liberum determinatio causæ materialis, quam causæ efficientis. Firmari ex eo etiam potest, quia causa materialis sæpe determinat actionem causæ efficientis universalis: sol enim determinatur à causa materiali ad hanc, vel illam operationem, ut cum liquefacit ceram, & excieat lutum: in aliis etiam actio est major, vel minor juxta dispositionem passio, ergo liberum arbitrium est etiam potentia passiva, & non solum activa. Contra est, negatur minor, quia determinatio debet prius esse à causa efficiente, causa enim materialis ipsa non se determinat activè, sed determinatur à causa efficiente, prodneente materiam, & formam; quapropter causa efficiens est principium determinationis, non autem causa subjectiva: siquidem principium efficiens est semper prius passo, & actio prius est ab agente, quam intelligatur esse in passo, unde licet effectus possit impediri ex defectu causæ materialis, perinde ac ex defectu cujuscunque alte-

rius causæ, non tamen inde sequitur, quod determinatio oriatur primo à causa materiali, quia actio prius est ab agente, quam intelligatur inesse passo. Ad confirmationem conceditur, quod potentia passiva possit aliquando ex incapacitate sua naturali determinare actionem agentis, ut contingit in sole: cera enim, quia non potest naturaliter indurari à sole, determinat ejus actionem ad liquefactionem, & lutum est converso ad indurationem: sed negatur, inde sequi has determinationes esse liberas: siquidem actio, quæ oritur ex incapacitate naturali, non est libera, sed tantum illa, quæ oritur ex potestate in actu, seu à potentia habente dominium suæ operationis: cera autem, & lutum non determinat solem ex dominio, & potestate in actu, consequenter tales determinationes non sunt liberae.

Ex eo autem, quod Lutherus negaverit liberum arbitrium, ex hoc uno errore veluti è putidissimo fonte plures alii emanarunt, asserunt enim, hominem post Adæ peccatum non posse divina præcepta adimplere, sed Deum impossibilia præcipere; ait enim Lutherus, in *confutatione rationis Lætherianæ*, tot scripturæ testimonia probant mandatum esse impossibile nobis, ut nihil sit manifestius; & in *Dialogo Sylvest.* habetur: *Pessime faci, quod megi saluatorem impossibilia jussisse, plus quam pessime faci, quod hoc falsitatem andes appellare; & postea subiungit: Non possumus in hac vita mandata Dei adimplere: hanc hæresin hausit Philippus Melancthon à Lutherò; ait enim ad cap. 4. *epist. ad Roman.* *Cum mandat lex Deum diligere, perinde impossibilia jubet, atque si præcipias nobis, transvolare Caneasimus; quam hæresin damnar Concilium Tridentinum sess. 6. can. 18.* inquit: *Si quis dixerit, Dei præcepta homini jam justificato, & sub gratia confectis esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Adversarius enim factis scripturis, præsertim *Deuter. 30. v. 11.* *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum: sed juxta te est sermo valde in ore tuo, & in cordetuo, ut facias illum, quem textum Apollolus ad Roman. cap. 10. v. 6. applicat fidei possibilitati; & Christus Luc. 19. v. 21. ait: Regnum Dei intra vos est, scilicet in manibus, & potestate vestra, ut interpretatur Tertullianus lib. 4. contra Marcionem cap. 25. *Matth. 11. v. 8.* *Jugum meum suave, & onus meum leve;* non esset autem suave, si foret impossibile, non esset leve, si foret intolerabile. Per jugum & onus intelligi divina præcepta asserunt communiter Sancti Patres, quæ propterea non sunt servata impossibilia; ait enim Apollolus 1. ad Corinth. 10. v. 13. *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis; atqui patet, si impossibilia juberet, ac tentaret supra id, quod possumus; hinc 1. Joan. 5. v. 3.* *Mandata ejus graviora non sunt; sin autem essent servata impossibilia, gravissima forent, & nostras excederent vires etiam corroborata divina gratia; quapropter Concilium Arausicanum II. de gratia, & libero arbitrio contra Pelag. ejusque reliquias celebratum sub Pontificatu Felicia Papæ IV. anno Christi 529. & à Bonifacio II. confirmatum anno 530. can. 25. post medium ait: *Hæc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere; unde Christianis præcepta Dei ex definitione Concilii non sunt servata impossibilia, neque iis, qui in malo sunt obdurati, ac reprobis, & Tridentinum sess. 6. cap. 11. ait: *Nemo tem-*****

varia illa, & à Patribus sub anathemate prohibita quæcunque debet, Dei præcepta homini iustificatio ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non iubet, sed iubendo monet, & facere, quod non possis, & adjuvat, ut possis. Quod si Deus absolute adjuvat, ut possimus, præsentem nobis, expeditaque præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda: adeoque purificata est conditio, ex qua Iohannes asserit esse possibilia tantum remota, & conditionate, si Deus adjuvat.

Sancti Patres etiam execrantur hanc blasphemiam præsertim Augustinus serm. 191. de tempor. sub fin. inquit: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus incommuni posse servari. Et in Ps. 56. explicans locum Ioan. 15. de proximi dilectione ait: Neque Imperaret hoc Deus, ut faceremus, si impossibile esse iudicaret, ut hoc ab homine fieret, si considerant infirmitatem tuam deficiis sub præcepto, confortare in exemplo; sed etiam sic exemplum à te multum est, ad est ille, qui præbuit exemplum, ut præbeat & auxilium. Et de natura & grat. cap. 69. sub init. ait: Eo ipso, quo firmissime creditur, Deum iustum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere: hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus. Rursus de Genes. contra Manich. lib. 1. cap. 3. inquit: Illud autem lumen non irrationabilem animalium oculus pascit, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ad amore visibilibus rerum temporalium, se ad ejus præcepta servanda convertunt: quod omnes homines possunt, si velint; quia illud lumen omnem illuminat venientem in hunc mundum. Alii Sancti Patres hanc eandem execrantur hæresim, præsertim Basilium Tom. 1. inorat. Attende eidi possibilia ubi ait: Impiissime, asserere, præcepta Spiritus Sancti impossibilia esse observari. D. Hieronymus Tom. 6. in Matth. 5. in fin. Scicandum est, Christum non impossibile percipere, sed perscila.

Lutherus tamen prædicto errori alium addidit, scilicet hominem in omni opere peccare mortaliter, & tantò gravius peccare, quanto magis constatur se disponere ad iustitiam; ut enim refert Castro *Ve bo opera*, putavit Lutherus, hominem teneri in omni opere servare præceptum charitatis de diligendo Deo super omnia, quod censuit esse in hac vita impossibile, quod quamvis videatur consequens ad errorem immediatè relictum, non tamen sequitur ad aliud principium Lutheri, quo ait: Hominem nihil libere agere; etenim qui nihil libetè agit, vel cuncta agit necessarii, nequit à lege desistere, quæ suo imperio eorum dirigat operationes, quæ possunt indifferenter elici: in necessariis enim superflua est extrinseca Legislatoris directio, hinc Concilium Tridentinum hunc etiam errorem damnavit sess. 6. a. 21. inquit: Si quis in quolibet bono opere iustum saltem venialiter peccare dixeris, aut, quod intolerabilius est, mortaliter, atque ideo penas æternas mereri, eandemque ob id non damnari: quis Deus ea opera non impeat ad damnationem, anathema sit. Quod verò detestabilius, horribilius fuit licet errores Lutheri, quia ipse asseruit, Deum esse Authorem, & causam peccati, & ita operari in nobis mala opera, sicut & bona. Ita enim loquitur in asserere. are. 36. inquit: Quomodo potest homo se se ad bonum preparare, cum neque in potestate sua sit vias suas malas facere? nam & mala opera in impiis operatur Deus, ut Proverb. 16. dicitur: Omnia

propter se ipsum operatus est. Dominus, etiam impium addidit malum, quæ andet se etiam in malis operibus sepe coalitum aliud facere, quam cogitaverit. Hoc idem etiam habet in lib. de servo arbitrio, cui propterea graviorem intulit Lutherus injuriam, quam ipsi Manichæi, quia istis, ne facerent Deum Authorem mali, aliud sinxerunt primum principium malum, à quo mala omnia emanarent: Lutherus verò omnia mala, & peccata Deo adscripsit, contra Scripturas asserentes, perditionem hominiam ab ipso haberi homine: *Perditio tua ex te Israel*, & hunc errorem etiam damnavit Trident. sess. 6. can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, stant bona, Deum operari, non permississe solum, sed etiam propriè & per se, ad id ut sis proprium ejus opus, non minus prædictio Juda, quam vocatio Pauli, anathema sit.

Calvinus etiam contra liberum arbitrium arma movit, illudque adnixus est totaliter expugnare, ac evertere, quamvis cautius præcederet, ac magis cavendum, adeo ut quamvis Lutheri hæresim & ipse docuerit, id tamen præstare sub venenoso verborum involucrio, & quadam Catholicorum formula verbo tenus usus est, ut videretur, nil docere, nisi Catholicum, quod etiam in antiquis Hæreticis notavit D. Hieronymus in epist. ad Pammach. & Ocean. inquit: Sic verba temperant, sic ordinem vertunt: & ambigua quaque consinunt, ut & nostram, & adversariam confessionem contineant, ut aliter Hæreticus, aliter, Catholicus audiat. Facile etiam Calvinus suas varias sententias, ut si suspensio suos teneat Lectores, & quasi arcepsit, & & plerumque videtur æquivocatione ad subterfugendam argumentorum vim, & efficaciam, & hanc ascriptio animi quæ simulatum aliam manifestavit circa confessionem realis, ac veræ præsentie corporis Christi sub accidentibus Eucharisticis, quam concessit Ratisbonæ, & postea negavit Genevæ: siquidem ut Catholicis convinceret, negavit necessitatem fatalem Manichæorum desumptam vel ex hominis natura, vel ex insulso causarum creaturarum, præsertim syderum; nam in lib. 1. in fin. cap. 16. sess. 8. ait: Nos etsi de verbis non ligamur, sicut eam vocabulum non recipimus. Tum quia est eorum genus, quorum profanas novitates refugere nos Paulus docet: tum quia ejus odio conans lavare Dei veritatem. Dogma verò falsè, ac malitiosè obijciatur: non enim cum Stoicis necessitatem committimus ex perpetuo causarum nexu, & implicata quadam serie, quæ in natura continetur: sed Deum constitimus arbitrum, & moderatorem omnium, quæ pro sua sapientia ab ultima æternitate decrevit: quid futurus esset, & nunc sua sapientia, quæ decrevit, exequitur. Et lib. de prædestinat. contra Pigechum pag. 340. ait: Valeant cum suo suto Stoici; nobis libera Dei voluntas omnium sit moderatrix, & cum Lutherus docuerit voluntatem & liberum arbitrium in ipsa se merè passivè habere, quia Catholici communiter hunc errorem impugnaverunt, ideo Calvinus concessit, hominem per liberum arbitrium posse aliquid agere, ut in lib. 2. Instit. cap. 5. §. ubi inquit: Extranea est illa similitudo, quæ nos invidiosè gravat. Quæ enim ita desipit, ut hominis motionem à factu lapidis nihil deservire aatuerit? neque verò quidquam simile consequitur ex nostra doctrina tit naturales hominis facultates referimus appro-

hoc enim dependet ab agente, potente agere, vel non agere in possum eatenus passum patitur, quia agens agit, non est converso, cum agens sit prius ratione passio, pertinet ad agens determinare, non ad passum: unde liberum arbitrium non potest salvari in potentia merè passiva. Neque ex eo, quod liberum arbitrium dicatur, esse potentia activa, sequitur, omnes ejus actus fore ejusdem speciei, eo quia essent ab eodem principio activo; quia ab eodem principio activo possunt oriri plures actus speciei distincti. Voluntas enim, utpote potentia universalis, respicit diversa objecta, à quibus movetur; & cum objecta sint speciei diversa, potest voluntas juxta diversitatem objectorum elicere diversos actus speciei distinctos.

Hinc dicendum est, liberum arbitrium esse potentiam activam, & concurrere effectivè ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ. Quia, cum consistit liberum arbitrium non esse potentiam passivam, sequitur, quod, si est potentia, debeat esse activa, quæ effectivè concurrat ad omnes actus liberos ex vi propriæ virtutis activæ, hinc *Ecclesiast. 31.* dicitur: *Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit; & Ecclesi. 15.* *Ad quod volueris, porrigere dexteram.* Hoc ipsum expressè habet Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 5.* ubi definit: 1. liberum arbitrium concurrere effectivè ad opera supernaturalia, unde sequitur, ei inesse virtutem operativam, per quam operetur; proinde, quando naturaliter operatur, debet per eandem virtutem activam operari, qua effectivè concurrat ad actus liberos; ait enim Tridentinum *loc. cit.* *peccatorem converti ad Deum libere consentiendo, & cooperando gratia, & can. 4.* anathemate percussit asserentes, liberum arbitrium nihil agere, sed se habere merè passivè. Idque ex eo etiam evincitur, quia actus liber est actus vitalis, quia per actum liberum anima se promovet ad proprium bonum cum specialimodo tendendi inclinativo, consequenter debet esse à speciali principio intrinseco vitæ, proinde à libero arbitrio incluso in ipsa voluntate.

Sed dices, illa potentia includit libertatem, à qua procedit determinatio, per quam tollitur indifferentia: sed nulla est ratio, cur determinatio hæc dicatur potius prodire à causa effectiva, quam à materiali, & subjectiva, ergo saltem æquè potentia passiva est libertas, ac activa. Minor ostenditur, quia effectus dependens à causa efficiente, & materiali, æquè potest impediri ex defectu utriusque cause materialis; & efficientis, ergo saltem æquè necessaria est ad effectum liberum determinatio cause materialis, quam cause efficientis. Firmari ex eo etiam potest, quia causa materialis sæpe determinat actionem cause efficientis universalis: sol enim determinatur à causa materiali ad hanc, vel illam operationem, ut cum liquefacit ceram, & exsiccat lutum: in aliis etiam actio est major, vel minor juxta dispositionem passivi, ergo liberum arbitrium est etiam potentia passiva, & non solum activa. Contra est, negatur minor, quia determinatio debet prius esse à causa efficiente, causa enim materialis ipsa non se determinat activè, sed determinatur à causa efficiente, producente materiam, & formam; quapropter causa efficiens est principium determinationis, non autem causa subjectiva: siquidem principium efficiens est semper prius passo, & actio prius est ab agente, quam intelligatur esse in passo, unde licet effectus possit impediri ex defectu cause materialis, perinde ac ex defectu cujusunque alte-

rius cause, non tamen inde sequitur, quod determinatio oriatur primo à causa materiali, quia actio prius est ab agente, quam intelligatur inesse passo. Ad confirmationem conceditur, quod potentia passiva possit aliquando ex incapacitate sua naturali determinare actionem agentis, ut contingit in sole: cetera enim, quia non potest naturaliter indurari à sole, determinat ejus actionem ad liquefactionem, & lutum est converso ad indurationem: sed negatur, inde sequi hæc determinationes esse liberas: siquidem actio, quæ oritur ex incapacitate naturali, non est libera, sed tantum illa, quæ oritur ex potestate in actu, seu à potentia habente dominium suæ operationis: cetera autem, & lutum non determinant solum ex dominio, & potestate in actu, consequenter tales determinationes non sunt libere.

Ex eo autem, quod Lutherus negaverit liberum arbitrium, ex hoc uno errore veluti è putidissimo fonte plures alii emanarunt, asserunt enim, hominem post Adæ peccatum non posse divina præcepta adimplere, sed Deum impossibilia præcipere; ait enim Lutherus, in *confutatione rationis Latomiane*, tot scriptura testimonia probant mandatum esse impossibile nobis, ut nihil sit manifestius; & in *Dialogo Sylvest.* habetur: *Pessimi facis, quod neges Salvatore impossibilia jussisse, plus quam pessimi facis, quod hoc falsitatem andes appellare;* & postea subiungit: *Non possumus in hac vita mandata Dei adimplere;* hanc hæresin hausit Philippus Melanchthon à Lutheris; ait enim *ad cap. 4. epistolæ ad Roman.* *Cum mandata lex Deum diligis, perinde impossibilia jubet, atque si præcipias nobis, transvolare Caucasum;* quam hæresim damnat Concilium Tridentinum *sess. 6. can. 18.* inquit: *Si quis dixerit, Dei præcepta homini jam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Adversatur enim sacris scripturis, præsertim *Deuter. 30. v. 11.* *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum: sed juxta te est sermo valde in ore tuo, & in corde tuo, ut facias illum,* quem textum Apostolus ad *Roman. cap. 10. v. 6.* applicat fidei possibilitati; & Christus *Lac. 19. v. 21.* ait: *Regnum Dei intra vos est, scilicet in manu, & potestate vestra,* ut interpretatur Tertullianus *lib. 4. contra Marcionem cap. 25.* *Matth. 11. v. 8.* *Jugum meum suave, & onus meum leve;* non esset autem suave, si foret impossibile, non esset leve, si foret intolerabile. Per jugum & onus intelligi divina præcepta asserunt communiter Sancti Patres, quæ propterea non sunt servatu impossibilia; ait enim Apostolus *1. ad Corinth. 10. v. 13.* *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis:* atqui pateretur, si impossibilia juberet, ac tentaret supra id, quod possumus; hinc *1. Joan. 5. v. 3.* *Mandata ejus gravia non sunt;* sin autem essent servatu impossibilia, gravissima forent, & nostras excederent vires etiam corroboratas divini gratia; quapropter Concilium Arausicanum *II.* de gratia, & libero arbitrio contra Pelag. ejusque reliquias celebratum sub Pontificatu Felicis Papæ *IV.* anno Christi 529. & Bonifacio *II.* confirmatum anno 530. can. 25. post medium ait: *Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere;* unde Christianis præcepta Dei ex definitione Concilii non sunt servatu impossibilia, neque iis, qui in malo sunt obdurati, ac reprobi, & Tridentinum *sess. 6. cap. 11.* ait: *Nemo tem-*

varia illa, & à Patribus sub anathemate prohibita petiti debet, Dei precepta homini iustificatio ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non jubet, sed iubenda monet, & facere, quod non potest, & adjuvat, ut possit. Quid si Deus absoluit adjuvat, ut possimus, presentem nobis, expeditamque præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda: adeoque purificata est conditio, ex qua Lutherus asserit esse impossibilia tantum remote, & conditionate, si Deus adjuvat.

Sancti Patres etiam execrantur hanc blasphemiam præsertim Augustinus *serm.* 191. *de tempor.* sub fin. inquiens: Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus in communem posse servari. Et in *Pf.* 56. explicans locum *Joan.* 15. de proximi dilectione ait: Neque imperaret hoc Deus, ut sacerdotibus, si impossibile esse iudicaret, ut hoc ab homine fieret, si considerans infirmitatem etiam deficiet sub præcepto, confortare in exemplo; sed etiam si exemplum à te multum est, adest ille, qui præbuit exemplum, ut præbeas & auxilium. Et de natura & grat. cap. 69. sub init. ait: Eo ipso, quo firmissime creditur, Deum iustum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere: hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus. Rursus de Genes. contra Manich. lib. 1. cap. 3. inquit: Illud autem lumen non irrationabilem animalium oculos patet, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ab amore visibilium rerum temporalium, se ad eum præcepta servanda converterunt: quod omnes homines possunt, si velint; quia illud lumen omnem illuminat vacuitatem in hunc mundum. Alii Sancti Patres hanc eandem execrantur heresim, præsertim Basilus *Tom.* 1. inorat. Accende tibi post. init. ubi ait: Impium est, asserere, præcepta Spiritus Sancti impossibilia esse observare. D. Hieronymus *Tom.* 6. in *Matth.* 5. in fin. Sciendum est, Christum non impossibilia percipere, sed perfecta.

Lutherus tamen prædicto errori alium addidit, scilicet hominem in omni opere peccare mortaliter, & tanto gravius peccare, quanto magis conatur se disponere ad iustitiam; ut enim refert Castro *l. de bo. op. et. putavit* Lutherus, hominem teneri in omni opere servare præceptum charitatis de diligendo Deo super omnia, quod censuit esse in hac vita impossibile, quod quamvis videatur consequens ad errorem immediate relatum, non tamen sequitur ad aliud principium Lutheri, quo ait: Hominem nihil libere agere; etenim qui nihil libere agit, ut cuncta agit necessarii, nequit à lege desistere, que suo imperio tantum dirigit eas operationes, quæ possunt in differenter elici: in necessariis enim superflua est extrinseca Legislatoris directio, hinc Concilium Tridentinum hunc etiam errorem damnat *sess.* 6. can. 25. inquiens: Si quis in quolibet bono opere iustum saltem venialiter peccare dixerit, aut, quod intolerabilis est, mortaliter, atque adeo penas æternas mereri, tantumque ob id aon damnari: quia Deus ea opera non imputat ad damnationem, anathema sit. Quod verò detestabilius, horribilius fuit inter errores Lutheri, quia ipse asseruit, Deum esse Authorem, & causam peccati, & ita operari in nobis mala opera, sicut & bona. Ita enim loquitur in asserere. art. 36. inquit: Quomodo potest homo se se ad bonum preparare, cum neque in potestate sua sit vias suas malas facere? nam & mala opera à impiis operatur Deus, ut *Proverb.* 16. dicitur: Omnia

propter se ipsum operans est. Dominus, etiam impium addit malum, quis audeat se etiam in malis operibus sepe coactum aliud facere, quam cogitaverit. Hoc idem etiam habet in lib. de servo arbitrio, cui propterea graviorem intulit Lutherus injuriam, quam ipsi Manichæi, quia istis, ne facerent Deum Authorem mali, aliud fixerunt primum principium malum, à quo mala omnia emanant: Lutherus verò omnia mala, & peccata Deo ascriptis, contra Scripturas asserentes, perditionem hominiam ab ipso haberi hominem *Perditio tua ex te Israel.* & hunc errorem etiam damnavit Trident. *sess.* 6. can. 6. Si quis dixerit, non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala opera, ita ut bona, Deum operari, non permittit solum, sed etiam propriè & per se, adeo ut sit proprium ejus opus, non minus prædictio Juda, quam vocatio Pauli, anathema sit.

Calvinus etiam contra liberum arbitrium arma movit, illudque adnixus est totaliter expugnare, ac evertere, quamvis cautius procederet, ac magis elanculum, adeo ut quamvis Lutheri hæresim & ipse doctuerit, id tamen præstidit sub venenoso verborum involucrio, & quadam Catholicorum formula vrbotenus usus est, ut videretur, nil docere, nisi Catholicum, quod etiam in antiquis Hæreticis notavit D. Hieronymus in *epist.* ad *Pammach.* & Ocean. inquiens: Sic verba temperant, si cordinem veritatis: & ambigua quaque concinnant, ut & nostram, & adversariorum confessionem teneant, ut aliter Hæreticus, aliter, Catholicus audiat. Facile etiam Calvinus suas varias sententias, ut in suspensio suos teneat Lectores, & quasi adicipies, & & plerumque utitur æquivocatione ad subterfugendam argumentorum vim, & efficaciam, & hanc vafritiem animique simulatum palam manifestavit circa confessionem realis, ac veræ præsentis corporis Christi sub accidentibus Eucharisticis, quam concessit Ratisbonæ, & postea negavit Genevæ: siquidem ut Catholicis conivere, negavit necessitatem fatalem Manichæorum desumptam vel ex hominis natura, vel ex influu causarum creaturarum, præsertim syderum; nam in lib. 1. *instit.* cap. 16. *sess.* 8. ait: Nos etsi de verbis aulicis, sati tamen vocabulum non recipimus. Tum quia est ex eorum genere, quorum profanis aulicis refugemus nos Pauli docet: tum quia ejus odio conatur lavare Dei veritatem. Dogma verò falsè, ac malitiose oblectatur: non enim cum Stoicis necessitatem committimus ex perpetuo causarum nexu, & implicita quadam serie, qua in natura continetur; sed Deum constituimus arbitrum, & moderatorem omnium, quia pro sua sapientia ac ultima aeternitate decrevit: quid falsius esset, et nunc sua sapientia, quod decrevit, exequitur. Et lib. de prædestin. contra Pigechium pag. 340. ait: Valeant cum suo furo Stoici; nobis libera Dei voluntas omnium sit moderatrix, & cum Lutherus docuerit voluntatem & liberum arbitrium in ipsa se merè passivè habere, quia Catholicis communiter hunc errorem impugnant, ideo Calvinus concessit, hominem per liberum arbitrium posse aliquid agere, ut in lib. 22. *instit.* cap. 5. §. ubi inquit: Extranea est illa similitudo, quæ nos invidiose gravat. Quis enim ita desipit, ut hominis motionem à jactu lapidis nihil deferre autumat? neque verò quidquam simile consequitur ex nostra doctrina: in naturalis hominis facultate referimus appro-

bari, respicere, velle, nolle, eriri, resistere: nempe approbare voluntatem, respicere solidum bonum, velle malum, nolle bonum, eriri ad nequitiam, resistere iustitiae. Rursum concessit Calvinus dari gratiam efficacem ab Augustino assertam, sed pessime ipsam explicat, & ejus entitiam exaggerat: lib. 2. de libero arbitrio contra Pigeium pag. 236 inquit: *Dicimus, Deum mundo praesse, quem condidit: nec modo rerum evenit habere in sua potestate: sed hominum etiam corda gubernare: voluntates flectere pro suo arbitrio, huc atque illuc actionum esse moderatorem, ut nihil tandem, nisi quod decreverit, efficiant, quidquam conantur.* Et lib. 2. Instit. cap. 3. ait: *Nec secus accipit Christi sententia potest: omnis qui auditur à Patre meo, venit ad me, quam ut efficacem à ipsa Dei gratiam docet, quemadmodum & Augustinus concedit: unde videtur asserere, quod Deus aliquid efficaciter degerat, & necessario non eveniat, & quod Deus efficaciter hominem moveat, ut non possit in oppositum ei obfistere.* Præterea, cum cognovisset Calvinus, Catholicos Doctores impugnasse Wicleffum negantem liberum arbitrium, & eorum argumenta efficacia esse, ne eorum torrenti se opponeret, & aliud sub Catholicis verbis posset venenum effundere, usus & ipse fuit distinctione, quam adhibebant Catholici, *sensus compositi, & divisi, necessitatis secundum quid, & absoluta, vel consequentia, & consequentis* & lib. 1. Instit. cap. 16. §. 9. inquit: *Unde videmus, non temere in scholis inventas fuisse distinctiones de necessitate secundum quid, & absoluta, item consequentis, & consequentia, & in lib. de predestinatione contra Pigeium pag. 940. Nec vero quod à receptis loquendis formis de necessitate secundum quid & absoluta, item consequentis & consequentia abhorream.* Postea sic evenire necessesse, quod statuit Deus, utram nec praeiit, nec supæ natura necessarium sit. Unde Calvinus ab hæc in scholis celebri distinctione non abhorruit, ut videretur specie tenuis cum communis Catholicorum sententia convenire, sed tamen dolose, ut Catholicos eluderet, & sub larva verborum Catholicorum absolutam necessitatem invehere, negaretque in homine liberum arbitrium, ac libertatem indifferentem; quapropter in præcitatis textibus videtur tantum adducere necessitatem in sensu composito, & consequentia, sed ibi non intendit, quod posita gratia efficaci retineat homo potestatem ad oppositum, sed tantum significat, hominem secundum se consideratum, & divinum ab illa motione esse indifferentem ad agendum, & non agendum, ceterum, posita gratia efficaci censet hominem in sensu composito per illam ita determinari ad operandum, ut non possit operationem omittire, imò nec habere potestatem ad illam omittendam, adeo ut Deus per motionem illam efficacem determinet voluntatem ac necessitet ad unum.

Quamobrem tametsi Calvinus excindat necessitatem Manichæorum ortam ex mala natura; necessitatem Stoicam, seu fatalem provenientem ex influxu eorum, ponit tamen necessitatem absolutam oppositam libertati indifferenti, quam fides docet requiri ad merendum, vel demerendum, & ait, hanc necessitatem oriri ex præsentia gratie efficaciæ determinantis voluntatem ad unam partem, ut non possit oppositam, & licet contra Lutherum concedat, hominem non habere se pure passivè; negat tamen, quod se liberè determinet retinendo potentiam ad oppositum, sed ait, hanc totaliter eradicari ad præsentiam gratie efficaciæ moveatis voluntatem ad unum, eum

Catholici asserant cum actu, & gratia efficaci manere in voluntate potentiam ad oppositum, adeo ut eum gratia efficaci actu moveante voluntatem slet simplici potentia, licet non potentia simulata, quia repugnet potentiam simul moveri, & non moveri, est enim luculenta contradictio. Et quavis dicat, in homine non remanere in statu naturæ lapsæ veram rationem libertatis actualis oppositam necessitati, ac determinationi in actu primo, concedit tamen, rationem voluntarii, seu libertatem improprie dictam, quatenus opponitur violentiæ, & coactioni, adeo ut concedat tantum libertatem à coactione, non verò à necessitate. Hanc fuisse doctrinam Calvini, liquet lib. 2. Instit. cap. 3. §. 5. ubi ait: Porro, quod libertatem abdicatam, voluntatem, dicto, necessitate trahi, vel dici, mirum non est; si cui videatur aspera locutio, que nec absonum habet quidquam, nec à Stoicorum usu aliena est, offendit autem eos, qui inter necessitatem, & coactionem distinguere nesciunt, an si quis eos interroget, an non Deus necessarium bonum sit, quid respondeant? sic enim annexa est Dei bonitas cum divinitate, ut non magis necessarium sit ipsum esse Deum, quam esse bonum. Quod si quis sacrilegus obgannat; Deo parum laudis ex sua voluntate deberi, ad quam servandam cogatur; cuiusmodi eris prompta responsio, immensaque bonitate feri, ne male agere possit, non violentia impulsione? inde inferit similem necessitatem, ad peccandum non impedire, quod minus homo libere peccet, quapropter nullam aliam concedit homini in statu naturæ lapsæ libertatem, quam à sola coactione, & violentia, non verò libertatem à necessitate, quæ in omnium sensu est necessitas absoluta sine potestate ad oppositum, hoc idem etiam appetit lib. 2. de libero arbitrio contra Pigeium inquit: Si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium fatetur, sed subiungit: *Quod de absoluta potestate negantur Scholastici, non solum repudio, sed etiam detestor, ubi satis aperte declarat, hominem positi Dei gratia efficaci, seu motione Dei non habere absolute potestatem ad oppositum; quam non solum Scholastici, verum etiam scripturæ docent, requiri ad veram rationem libertatis, imò cap. 6. ait Calvinus: Præsumit Christus efficacem esse Spiritum S. gratiam, qua trahuntur, ne necessario credant. His prorsus evertitur tota liberi arbitrii potestas, quam sibi somniant Papisti.* Et hæc similia passim reperit lub verborum involutis, quibus collimare in Stoicorum, Manichæorum, Wicleff, aliorumque Hæreticorum appareat scopum; Præterea habet fuisse Calvini sententiam, satis evincunt ejus Discipuli, qui in eandem conspirarunt. Nam Beza Calvinio familiaritate addiscentissimus habet eandem docet sententiam in sum. Christi. pag. 177. & lib. de arcana Dei Predestination. pag. 359. ut etiam Joannes Scalvius Calvinista in suo Tractatu de misero hominis statu sub peccato lib. 2. cap. 3. ubi discrimen in hac parte inter Catholicos & Calvinistas ita proponit: *Statim controvertitur inter nos, & Pontificios est, sine quo post lapsum verè liberè arbitrii in his rebz, quæ pertinent ad salutem, & quomvis nihil possit sine auxilio gratia, tamen per gratiam prævenientem excitatus, & à Deo adiutus, ita valeat operari, ne possit non operari? affirmativam partem censet Concilium Tridentinum &c. Nos verò dicimus, in homine post lapsum Deum ita efficaciter agere, & voluntatem flectere, ut hominis voluntas Deum conversionem hominis volentem non sequi non possit; licet non coacte, sed sponte sequatur.*

Unde Calvinistæ asserunt, per gratiam efficacem, ac divinam motionem ita liberum arbitrium absorbere, ut in ipso totaliter extincta remaneat indifferencia, & potestas ad oppositum, adeo ut, cum Deus moveat ad respiciendum, amittat homo potestatem ad oppositum, seu ad non respiciendum, quod damnat Ecclesia, quia quamvis Deus ita efficaciter moveat hominem ad respiciendum, ut hic certò & infallibiliter respiciat, adhuc cum ipsa respicienda perseveret in homine potestas ad oppositum, seu ad non respiciendum, adeo ut simul liberum arbitrium à Deo motum cooperetur assentiendo gratiæ efficaci, & simul servet potestatem ad dissentiendum, si velit, ut expresse habetur in Tridentino sess. 6. can. 4. his verbis: *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti quoad benevolum dispositionis gratiam se disponat, ac preparat, nec posse dissentire, si velit, sed veluti inanime quoddam nihil omnino agere, merique passivè habere, anathema sit.* Ubi Concilium una cum gratia efficaci ponit dispositionem liberi arbitrii, & quidem activam, & simul cum assensu potestatem in eodem ad dissentium, quo pacto simul damnat errorem Lutheri asserentis, hominem in operationibus, quæ æternam concernunt salutem, nil agere, sed tantum passivè: & hæresim Calvini asserentis, hominem passivè gratiæ à se efficaci agere quidem, & non coactè agere, sed non conservare tunc potestatem ad dissentium, quapropter Concilium concedit gratiam moventem efficaciter ex se liberum arbitrium, sed damnat conditionem, quam falsò Calvinus attribuit prædictæ gratiæ, hoc est, ita ex se inferre infallibiliter consensum, ut omnino absorbear, tollatque potentiam in eodem libero arbitrio ad dissentium. Concilium itaque vult utrumque esse simul componendum, & quòd Deus ex se efficaciter hominem moveat per gratiam, & quòd huiusmodi efficax impulsus non laedat, nec deleat potestatem ad dissentium: quæ compositio habetur, si dicamus, Deum non solum prædefinire actum liberi arbitrii, verum etiam ipsam modum, quo talis actus exigit fieri, id est, liberè, quia gratia non destruit, sed perficit naturam, non lædit, sed augeat, & corroborat potentias naturales, & quia liberum arbitrium est potentia in homine libera, per gratiam efficacem non minuitur, sed augeatur, non destruitur, sed corroboratur, ut simul cum gratia efficaci liberè eliciat actum, & assensum. Vel sicum aliis dicamus gratiam efficacem tantum moraliter movere liberum arbitrium ei suadendo assensum, ita enim efficaciter ei suadet, ut illi totaliter, ac plenè persuadeat, adeo ut liberum arbitrium ad suasionem gratiæ efficacis velit ex se liberè ponere assensum, tametsi conservet potestatem ad non ponendum assensum, perinde ac si amicus ita efficaciter invitaret ad prandium amicum, ut illi plenè persuaderet secum remanere ad prandium, quatinus amicus assentiretur alteri amico suadenti, non tamen deperderet potestatem non assentiendi, quia si vellet, posset semper reculare prandium sibi exhibitum ab amico: gratia igitur efficax ita allicit, movet, & suadet libero arbitrio assentiendi, ut hoc liberè assentiantur, non deperdat potestatem ad non assentiendum.

Sunt etiam alii plures Calvini errores, quos ipse docuit, ut quòd homo sit naturaliter inclinat ad malum, ut ait lib. 2. instit. cap. 3. ut 8. Ad malum

R. P. Verani Tom. II.

is eo animo summi naturaliter propens, & nat. 9. subdit: *Cor nostrum in legis divina rebellionem naturaliter exultat, nisi flectatur.* Præterea, quòd homo non possit adhuc per gratiam præcepta divina servare, loc. cit. cap. 7. inquit: *Sit extra controversiam, impossibile esse in hac carae legis implementum.* Et demum, quòd Deus sit causa, & Author peccati, adeo ut Deus non solum illud permitat, sed etiam causet, quidquid est in actu peccaminoso, & auferat per suum decretum motionem, & potestatem ad non peccandum, ait enim lib. 1. instit. cap. 18. *A Deo ipso manat efficacia erroris, ut mendacii credant, qui renascuntur parere veritati, & nonnullis interiectis propositis quorundam peccatis, quæ refert scriptura, subiungit: Jam satis aperte ostendi, Deum vocari omnium eorum Authorem, qui isti censores volunt otiosa tantum ejus permissa coniungere.* Et lib. 2. cap. 4. loquens de Pharaonis oblatione ait: *Ani aduravit non emolliendo? id quidem verum est, sed plus aliquid fecit, quòd oblatione æque peius ejus obfirmandum. Sathana mandavit.* Beza itidem errore, & amicitia Calvino conjunctus hoc idem asserit in *summa Christiani.* Omnia ita necessario ex Dei immutabili decreto eveniant, ac secundum illud Judas necessario Christum prædixit, Herodes, & Pilatus necessario Christum condemnaverint: reprobi necessario peccant, & perverant: Adamus necessario lapsus, quamquam creatas facit bonas ad tempus; sed ita, ut invariabili Dei decreto Deus scieat, & ordinare libereat, qui non potuisset ita labi, nisi ex Dei decreto, voluisset, & ordinatione. Beza adhuc Zwinglius de providentia cap. 6. inquit: *Faciunt, & ordinant homicidia aas adulterium, est Dei Authoris, impatoris, morcoris opas, & ita docent alii Calvini Discipuli, ut notat Staphylus in Apolog.* ubi errores Calvini inter alios recenset istos: scilicet quòd omnia peccata, quæ sunt ab hominibus, sint omnino opera Dei simpliciter. Quòd Diabolus jubente & volente Deo mentiat in cordibus humanis, quòd Deus non solum causa sit omnis mali, sed etiam quòd hominibus, ut malè operentur, malas cogitationes in cordibus illorum inspiret, adeo ut Deus sit efficiens, & volens peccatum.

Fuerunt itidem alii liberi arbitrii expugnatores etiam spectatæ doctrinæ, & probitatis viri, qui viderunt Calvino, Luthero aliisque Hæreticis adhæsisse, inter quos fuit Michael Bajus in Academia Novaniensi Decanus; is enim in aliquibus libris plures asseruit propositiones, quibus visus est ad Pelagianismum propendisse, & mox ad Calvinismum inclisasse, & sicut vult ipse Doctor insignis, Sectatores habuit non paucos, sed huic vinctu, quod effunderetur præsertim apud Belgas, occurrere voluit Pius V. qui post diligentem Romæ discussionem harum propositionum, earundem 79. damnavit in speciali Bulla, quam edidit anno 1567. 7. Kalend. Octobris anno 2. sui Pontificatus, quæ Bulla refertur à Suarez Prolegom. 6. cap. 2. Torceat in Trillas contra errores Bajis Lorca 1. 2. in fine, & præceteris, quibus videtur Bajus Calvino adhæsisse, contra liberum arbitrium, fuerunt propositiones istæ, quæ in Bulla sunt 28. liberam arbitriam siat gratia Dei adjutorio nonnisi ad peccandum valet. 29. in eadem Bulla: Pelagianus est error, dicere, quòd liberum arbitrium valet ad aliam peccatum vitandam, 35. Omne, quòd agit peccator, vel servus peccati, peccatum est. 37. Cam Pelagius sapit, qui boni

Un 2.

aliquid

aliquid naturalis, hoc est, quod ex natura solis virtutibus oritur ducit, acquiescit, & 39. Quod voluntarii sit, uti necesse faciat, liberè tamen p. Ubipoint in voluntate tantum libertatem à coactione, non verò à necessitate, perinde ac Lutherus, & Calvinus 39. in Bulla defensiva hæc sententia, Deum homini nihil impossibile præcepisse, falso tribuitur Augustino, tam Pelagius, quam vellet Augustinum in ea fuisse sententiam, ut docuerit Deum homini aliqua præcepta servatu impossibilia præcepisse, & tandem 66. & 67. obicit solâ violentia repugnat libertati hominis naturalis: & homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit, quas propositiones, & alias Romanus Pontifex Pius VI. damnavit, ut hæreticas, erroneas, suspectas, temerarias, scandalosas, & in pias aures offensionem immitcentes respectivè, & quæcunque super his verbo, & scriptis emissa damnat, & abolet, quam Bullam postea confirmavit Gregorius III. in Bulla, cui initium est: *Provisionis nostræ*, edita anno 1779. 4. Kalendas Februarii anno octavo sui Pontificatus, & Urbanus VIII. in Bulla, quæ incipit: *Ineminentia Ecclesia* edita anno 1641. prædic nonas Martii anno sui Pontificatus 19. Neque refert aliquas ex Bajanis propositionibus damnatis in Bullis Pontificis reperiri apud Autores graves, adeo ut videantur apud Theologos opiniones probabiles: quia non intelliguntur in eo sensu, quo intelligebantur à Bajæ ex illius confessione in alio enim mitiori sensu possunt probabilitatem ad se trahere.

Post Bajum alii fuerunt errores excitati, qui per Belgas, & Gallos, non absque ingenti strepitu irruerunt, & collecti hi fuerunt ex quodam libro Cornelii Jansenii Episcopi Ypresis, cui titulus erat *Augustinus*: nonnulli enim post ejus obitum edicurarunt, in quo plura, sicut Michael Bajus asseruit, quæ visa sunt Pelagianis, & Calvinistis fuisse, quos tamen errores ne ulterius progredereant coercuit Urbanus VIII. qui Bullam edidit, in qua omnibus fidelibus sub gravi censura prædicti Cornelii Jansenii lectioem, ut etiam prohibuit plures alios libros, & Tractatus, qui occasione hujus controversiæ compositi, & editi fuerunt & immediate post Urbanum VIII. Innocentius Papa X. constitutionem edidit, qua declaratur & definiuntur quinque propositiones in materia fidei, esse, quæ subjectione. Innocentius Episcopus servus servorum Dei universis Christi fidelibus salutem, & Apostolicam benedictionem. Cum occasione impressionis libri, cui titulus Augustinus Cornelii Jansenii Episcopi Ipresis inter alias ejus opiniones orta fuerit, præsertim in Galliis, controversia super quinque ex illis complures Galliarum Episcopi apud nos insisterent, uti easdem propositiones Nobis oblatas expendere, ac de unaquaque earum certam, & perspicuam ferremus sententiam. Tenor verò præfatarum propositionum est, prout sequitur. Prima: aliqua Dei præcepta hominibus jussu volentibus, & conantibus secundum præsentem, quos habent, vires sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, quæ possibilia sunt. Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam restituitur. Tertia: Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione. Quarta: Semipelagiani admiuebant prævenientis gratiæ necessitatem ad singulos actus, etiam ad initiu fidei, & in hoc erant Hæretici, quod vellet eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtinere: falsam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Quintam: Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum fuisse, & sanguinem sudasse, falsam, temerariam, scandalosam, & intellectum eo sensu, uti Christos pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit, implam, blasphemam, contumeliosam, divinitus pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis propositionibus sentire, docere prædicare aliter præsumant, quam in hac præfata nostra declaratione, & definitione continetur sub censuris, & pœnis contra Hæreticos, & contrafactores in jure expressis, præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contra dictores, & rebelles quoscunque per censuras, & pœnas prædictas exterius juris & facti remedia opportuna invocato etiam ad hoc, (si opus fuerit) auxilio brachii secularis omnino coercant, & compellant. Non intendentes tamen per hanc declarationem, & definitionem super prædictis

tam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtinere. Quintam: Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem sudasse. Nos, quibus inter singulificas curas, quæ animum nostrum assidue pulsant, illa in primis cordi est, ut Ecclesia Deo nobis ex alto commissa, purgata pravatum opinionum erroribus, intus militaret, & tanquam navis in tranquillo mari sedatis omnium tempestarum fluctibus, ac procellis securè navigaret, & ad optatum satis portum pervenire possit. Pro rei gravitate eorum aliquibus S. R. E. Cardinalibus ad id specialiter sæpius congregatis, à pluribus in Sacra Theologia Magistris eadem quinque propositiones, uti supra nobis oblatas, fecimus singulatim diligenter examinari, eorumque suffragia, tum voce, tum scripto relata maturè consideravimus, eosdemque Magistros, variis coram nobis actis Congregationibus prolixè super eisdem, ac super earum qualibet differentes adduximus. Cum autem ab initio hujusmodi discussionis ad divinum implorandum auxilium multorum Christi fidelium preces tum privatim, tum publicè indixissemus, postmodum iteratis eisdem stentibus, ac per nos sollicitè implorata S. Spiritus assistentia tandem divino favente Numine ad infra scriptam devenimus declarationem, & definitionem.

Præfata prædictarum propositionum: Aliqua Dei præcepta hominibus jussu volentibus & conantibus secundum præsentem, quos habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, quæ possibilia sunt. Temerariam, impiam, blasphemam anathemate damnatam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Secundam Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam restituitur: hæreticam declaramus, & uti talem damnatius. Tertiam: Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione: hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Quartam: Semipelagiani admiiebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initiu fidei, & in hoc erant Hæretici, quod vellet eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtinere: falsam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Quintam: Semipelagianum est dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum fuisse, & sanguinem sudasse, falsam, temerariam, scandalosam, & intellectum eo sensu, uti Christos pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit, implam, blasphemam, contumeliosam, divinitus pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis propositionibus sentire, docere prædicare aliter præsumant, quam in hac præfata nostra declaratione, & definitione continetur sub censuris, & pœnis contra Hæreticos, & contrafactores in jure expressis, præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contra dictores, & rebelles quoscunque per censuras, & pœnas prædictas exterius juris & facti remedia opportuna invocato etiam ad hoc, (si opus fuerit) auxilio brachii secularis omnino coercant, & compellant. Non intendentes tamen per hanc declarationem, & definitionem super prædictis

quæque propositionibus factam; approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto libro Corneli Jansenii: datum Rotæ apud S. Mariam Majoris anno incarnationis Dominicæ 1653. pridie kalendas Junii Pontificatus nostri anno 9. His Danielius, Gualterius, P. Ciampinus;

Hæc siquidem propositiones repugnant Sacris Scripturis, Conciliis, & Sanctis Patribus; prima enim dissentit Deuter. 30. v. 11. *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est; neque probol possit, sed juxta te est unde, & in ore tuo.* & in cap. 10. v. 17. *ni facias illud.* Est contra illud Matthæi 11. v. 28. ubi Christus ait: *Ingum meum suadent, & omni iumentum leve, non esset autem leve, si impossibile, neque leve, si intolerabile;* hinc Joan. 14. v. 12. *Mandata ejus graviora non sunt.* Si autem essent observare impossibilia, gravia procul dubio essent, & Apostolus 11. ad Corinth. 10. v. 13. ait: *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod possitis, est etiam contra Concilia, II. Arantis canum de gratia, & libero arbitrio contra Pelagium, de Tridencinum sess. 6. cap. 11. & disponat etiam Sanctis Patribus, præsertim Basilio Tom. 1. in orat. ad populum ubi post initium, ubi ait: *Inipium est asserere præcepta Spiritus S. impossibilia esse observari;* Augustinus idem de natura, & gratia cap. 69. ait: *Eo ipso, quod firmissime creditur, Deus justum, & bonum impossibilia non potuisse præcipere, hinc deducemur; & in facilius quid agamus, & in difficilius quid petamus.**

Secunda propositio, qua dicitur interiori gratia in statu natura lapsæ nunquam resistitur, advertatur etiam scripturis Proverb. 1. v. 24. *Vocavi, & non misisti;* Matth. 20. v. 16. *Multis sunt vocati, pauci vero electi;* ideo enim, non fuerunt electi, quia Deo vocati per gratiam resistunt; Matth. 22. v. 3. *Misisti vocare invitatos ad nuptias, & non voluerunt venire.* Act. 7. v. 51. *Vos semper Spiritui Sancto resistitis;* & Apostolus 2. ad Corinth. 6. v. 1. *Exhortamur, ne in vacuum gratiam Dei recipiatis;* In vacuum gratiam in dicitur recipere, qui cum illa non laborat; ut explicat D. Anselmus, sed oblat resistit. Adversatur etiam Conciliis; præsertim Sessioni anno 1528. de rebus fidei 15. *Non est talis trahenti gratia auxilium; cui resisti non possit.* Tridencino sess. 6. cap. 1. *Tangente Deo cor hominum, inspirationem illam recipiens, abjicere potest & cap. 13. Deus, nisi ipsi illi gratie defuerint (scilicet eam abjiciendo, vel eidem resistendo) scilicet capitis bonum; ita perficere, operari velle, & perficere: & scitidem can. 4. Si quis dixerit liberum hominis arbitrium à Deo motum; & excitatum; neque posse dissentire, si velit, anathemast.* Licet liberum arbitrium gratiæ efficaci non dissentiat, habet tamen potentiam, quæ, si velit, possit dissentire; adeo ut cum actu assensum simul componatur potentia assensuendi, quamvis non ipse actu assensum, unde licet flet cum gratia efficaci similitas potentiz; & tamen potentia similitas; id est, simul assensuendi, & non assensuendi. Hinc potest homo, si velit, gratiam efficacem objicere, etque dissentiri, si velit; si verò, ut docet Jansenius, necessitat ad assensum, non potest voluntas illi dissentire, quia addigeretur ad assensum, ad quem per gratiam efficacem necessitaretur.

Si dicat, hominem cum gratia efficaci posse dissentire, & resistere, non esse absolute asserere, posse

hominem dissentire gratiæ, si velit; quæ conditio est impossibilis; quia nunquam ponitur in actu. Sicut; si dicam, possum per aëra volare, si habeam alas: Contra est; quia etenim non possum volare, & conditio est mihi naturaliter impossibilis; quia deest mihi potentia volandi; & cum gratia efficaci non deest mihi potentia ad dissentium; quamvis actus sit nunquam cum gratia efficaci ponendus; potentia tamen semper remaneat.

Adversatur etiam Sanctis Patribus, Augustino; lib. de spiritu, & littera cap. 34. sub initium: *Miserere cordi Dei prevenit nos; consentire autem; & dissentire propria voluntatis est;* utique cooperantis; si consentiat; vel non cooperantis, si dissentiat. S. Cyrillus Alexandrinus in cap. 17. Joan. lib. 11. cap. 21. *Quid si proditor Judas Iscariotes aqualiter aliis Discipulis salvatoris auxilium non habuisset, si fors haec à nobis diceretur.* Sin autem non minui, quàm cateri divina gratia regebatur (præveniente videlicet, ac pulsante ad optatum cordis, ut à somno peccati dormientem excitaret) sed suo ipsius judicio in profundam perditionis delapsus sit, quomodo etiam non pervenit eum Christus? qui summum patrociniū ei præstavit? qui quantum ad ferendam opem illi attineret, servasset hominem, nisi aliter ille in perditionem inisset. Gratia igitur in aliis assulsi, servavitque omnes, qui cooperantem ei voluntatem eraderunt? sic enim salvis nostra modus dispositus est, non potuit clarius loqui, ut ostenderet interiori gratiæ instanti lapsæ posse resisti. Hinc D. Prosper lib. 2. de Vocat. Gentium cap. 26. ait: *Quæ voluntas de sua habet mutabilitate, si desistat, de gratia verò opinione; si proficiat; & quod à multis refutatur gratiæ, ipsorum est nequitiæ; quid à multis recipitur, gratia dei; haec est; & voluntas illi humana.* Sanctus Chrysostomus hoc idem confirmat tom. 3. homil. 46. in Joan. cap. 6. post medium, inquit: *Non enim vult, & necessitate quadam Deus bonos facere consuevit, neque electio ejus violenta est; sed sua fors potest subdit: Multos quævis perire contingit. Quamobrem constas, in nostro esse arbitrio, an salvemur, an perdamur.*

Tertia idem propositio quia dicitur: *Ad merendum, & demerendum in statu natura lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate; sed sufficit libertas à coactione, adversatur etiam scripturis Genes. 4. v. 3. ubi Deus ostensus, esse in potestate, ac dominio arbitrii humani consentire, aut dissentire appetituique bene, vel male agere in ordine ad merendum, vel demerendum, ait: Nemo si bene geris, recipies: sin autem male, statim in foribus peccatum aderit: sed sub ibi eris appetitui ejus; & in dominaberis illi.* Deuter. 30. v. 19. *Testes invoco hodie celum, & terram: quod præposuerim vobis vitam, & mortem. Elige ergo vitam, ut, & tu vivas.* Utrumque proponit, ut sub liberam cadat electionem; & ut unum præ altero eligatur: sin autem liberum arbitrium necessitaretur ad unum, & quodammodo raperetur, ac determinaretur, non posset alterum oppositum eligere; ex hoc loco probat S. Cyprianus lib. 3. ad Quir. c. 52. *Credendum vel non credendum libertatem in arbitrio esse hominis; & Ecclesiast. cap. 3. 1. expresse asserit; libertatem requiri necessario ad merendum non solum à coactione; verum etiam à necessitate simplici, adeo ut detur facultas ad agendum, & non agendum, absque ulla*

determinatione ad unum cum exclusione alterius, sed cum potestate ad utrumlibet, ait enim illum esse laudem dignum, *qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit*: quæ verba expendens S. Irenæus lib. 4. cap. 71. ait: *Qui operantur bonum, gloriam & honorem percipient, quoniam operati sunt bonum, cum possent illud non operari*: unde ad libertatem exigit similitudinem potentie, adeo ut si operetur liberè, qui ita operatur, ut in illo perseveret potentia ad non operandum, adeo ut sicut exercuit potestatem operandi, ita potuisset potestatem non operandi; enim, qui ita operatur, ut possit non operari, qui ita transgreditur, ut possit non transgredi, facere mala, & non facit, est laudem dignus, ac meretur, fecus, qui ita operatur bonum, ut non possit illud non operari, qui ita transgreditur, ut non possit non transgredi, quamvis utrumque voluntarie faciat, ac sponte, adeoque cum libertate à coactione, non tamen meretur, eo quia non agit cum libertate à necessitate, quia ad meritum requiritur indifferentia ad agendum, & non agendum. Hinc etiam Christus Luc. cap. 10. laudat Mariam Sororem Marthæ, eo quia optimam partem præ Martha elegerit: ad quam Maria non magis inclinabatur, quam Martha, si autem Maria ex necessitate partem optimam elegerit non meruisset à Christo laudari. Adversatur etiam Concilii præsertim Constantiensis sess. 8. Ubi damnatur hæretici Wicleffii asserentis, omnia evenire de necessitate absoluta, & sensum Concilii tradit Waldensis lib. 1. Doctrinæ fidei cap. 23. & 24. Ubi asserit, Wicleffistas docere, Deum non necessitare voluntatem hominis necessitate coactionis ad bonum; quia illa sola tollit arbitrii dignitatem, non autem necessitas, seu determinatio ad unum, quia hæc stat cum ipso voluntario, quod Wicleffistæ aiebant sufficere meritum, quod Concilium Constantiense damnavit. Rursus est contra Concilium Senonense sub Clemente Papa VII. anno 1528. & habetur in Tom. 4. Concilior. ubi in decreto fidei 15. habetur: *Cum reliqueris Deus hominem in manu Consilii, apposueritque coram eo ignem, & aquam, bonum, & malum, at, ad quodcunque volueris, porrigat manum suam, nec obis rebeas ille dicat, qui potuit transgredi, & non est transgressus, & facere mala, & non fecit: quod sub eo si apperitus ejas, & dominetur illius: ac denique percurrerit Sacram Scripturam passim obvium sit, quod liberum utramvis in partem hominis arbitrium asseverat*; unde Concilium asserit, arbitrii nostri libertatem includere potestatem ad utrumlibet, ut etiam definitivè Tridentinum sess. 6. can. 4. ubi anathematice percutit negantes, liberum arbitrium hominis motioni divinæ posse dissentire, si velit, & can. 6. anathematizat negantes esse in potestate hominis vias suas malas facere, & ibi desinit voluntatem, dum peccat, non tantum posse peccare, sed habere peccatum in sua potestate, seu illud agere, & non agere, quod non habetur, ubi est necessitas peccandi. Rursus quia Pius V. & Gregorius XIII. damnarunt hanc Baji propositionem, *quod voluntarie sit, esse necessarium fiat, liberè tamen sit*, quia ad libertatem non sufficit libertas à coactione, verum etiam requiritur libertas à necessitate, adeo ut liberè agens, non sufficiat, si voluntarie agat, sed ulterius requiritur indifferentia ad agendum, & non agendum, adeo ut liberum arbitrium non necessitetur ad unam tantum partem, sed conservet potentiam ad utramque partem, & ita agat, ut possit non agere, & cum agit, retineat potentiam ad non agendum, adeo ut sit in ipso similitas potentie; quapropter præfati Pontifi-

ces damnarunt etiam hanc aliam Baji propositionem: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali*. Repugnat itidem cum Doctrina Sancti Iuni Patrum, etenim D. Augustinus lib. de natur. & gras. contra Pelagium cap. 65. approbat sententiam D. Hieronymi iniquens: *Nec ad virtutem, nec ad visia necessitate trahimur, alioquin abi necessitas, nec corona est: Quis non agnoscat? quis non eorum corde suscipiat? & lib. de duab. animab. contra Manich. cap. 11. sub init. ait: Neminem vituperatione, suppliciove dignum, qui aut id velit, quod iustitia velle non prohibet, aut id non faciat, quod facere non potest, noane ista caantur & in montibus Pastores, & in theatris Poetæ, & indocti incircalati, & docti in Bibliothecis, & Magistri in scholis, & Antistites in Sacris locis, & in orbe terrarum gentes humanum? ubi ait ad demerendum ac esse dignum vituperatione, & supplicio requiri libertatem à necessitate, seu libertatem à determinatione, & indifferentia, ad agendum, & non agendum, quæ libertas etiam necessario requiritur ad merendum, seu ad coronam, unde non sufficit, si voluntarie fiat, sed rursus requiritur libertas indifferentia, ut voluntati possit agere, & non agere, prout ipsi magis placuerit. Hoc idem etiam repetit Augustinus in alticam Felice Manichæo lib. 2. cap. 4. per tot. ubi ait: *Habet unusquisque in voluntate, aut eligere, quæ bona sunt, & esse arbor bona, aut eligere, quæ mala sunt, & esse arbor bona, aut eligere, quæ mala sunt, & esse arbor mala, & aliquibus interjectis addit: Hoc ergo Dominus dicens, aut facite illud, aut facite illud: sed Math. 12. aut facite arborem bonam, aut facite arborem malam, ostendit esse in potestate, quod facerent, & quia si bonum eligerent, premium illius acciperent: si malum eligerent, penam illius sentirent, & quia premium sequitur ad meritum, dicitur pena ad demerendum, sequitur, utrumque dependere ab electione voluntatis, quæ electio circa unicum tantum obiectum esse non potest, quia præsupponit necessario plura, ex quibus unum præ aliis eligatur, consequenter, ubi non est arbitrii libertas ad utrumlibet, quam necessitas, seu determinatio ad unum interimit, non habetur libera electio. Rursus lib. de libero arbitrio cap. 18. operose inculcat, ad peccandum requiri libertatem non solum à coactione, sed etiam à necessitate, iniquens: *Quæcunque ista causa est volens aut sit, si non potest resisti, sine peccato cedat. Si non ausum potest, non ei cedatur, & non peccatur; & nonnullis interjectis: Quis enim peccat in eo, quod nullo modo cavere potest? peccatur autem. Cavere igitur potest, & lib. de vera religione cap. 14. post medium ait: Voluntas ergo peccatur. Et quoniam peccari non dabamur, nec hoc quidem dubitandum videtur, habere aïmas liberum voluntatis arbitrium, tales enim servos suos meliores esse Deus iudicavit, si servierint liberaliter: quod nullo modo fieri posset, si non voluntate, sed necessitate servierint. Neque ibi potest esse libertas in serviendo, ubi est mera necessitas: hinc Tertullianus adversus Marcian. lib. 2. cap. 5. post medium & cap. 6. ait: *Tota ergo libertas arbitrii in utramque partem concessa est illi, ut sui Dominus constanter occurreret, & bono sponte servando, & malo sponte vitando*; postea subiungit: *Ceterum nec boni, nec mali merces iure pensaretur ei, qui aut bonus, aut malus necessitate fuisset inventus, non voluntate*. Haec eandem veritatem inculcant alii Sancti Patres, præsertim uterque Clemens Romanus, & Alexandrinus S. Dionysius, Ignatius Martyr, Iulianus Irenæus, Cyprianus, & alii.***

Quarta propositio, quæ Iansenius assererat, Semipelagianos admisisse prævenientem gratiam interioris necessitatis ad singulos ultimi ad initium fidei, & in hoc fuisse Hæreticos, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare, etiam adversatur Sacris Scripturis, Conciliis, & Patribus; & in primis falsum est, Semipelagianos admisisse gratiam prævenientem in libeto arbitrio, seu voluntate: siquidem Semipelagianitanti concederent gratiam Christi requisitam ad promovendam fidem, in solo tamen intellectu, quia volebant sitam esse in meritis quadam illustratione, sine ulla motione interna voluntatis, quam extiosecus tantum afficeret, ac se haberet potius per modum legis, aut Doctoris denuntiantis, quid agendum sit, non verò afficere ipsam voluntatem, & cum ipsa efficere actum, nec charitatis ardorem, nec affectum, posita hac illustatione in intellectu, aiebant, voluntatem suis viribus naturalibus niti, & vocationi Dei obtemperare, vel ab ea pro libitu desistere, eo quia per originale peccatum naturalis in homine libertas fuerit immutata, unde Iansenius falso asserit, Semipelagianos admisisse gratiam prævenientem ad singulos actus. Præter enim hanc gratiam illuminantem, & ostendentem per modum legis, vel doctoris ex parte intellectus, quid agendum sit, alia adhuc requiritur gratia in ipsa voluntate, & libero arbitrio, absque læsione libertatis, ut possit actus supernaturales, ac meritorios elicere. Non enim solum requiritur gratia, ut menti nostræ lucem præstat, ostendatque quid faciendum sit, verum etiam in voluntate, ut efficiat, ut faciamus, ac velimus. Rursus ait Iansenius in sua propositione: *Et in hoc errant Hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare*: siquidem Semipelagianus assererebatur initium aliquod salutis, & iustitiæ esse à nobis, nimirum fidem, ac voluntatem quamvis in salutis obtinendæ, seu ut ait S. Prosper nomen Semipelagianorum, voluntariam dilectionem, vel fidem in initiale, seu credendi voluntatem, ut ait Augustinus lib. de prædestinatione, Sanctorum, vel quoddam desiderium Medici, ut ait Hilarius: Per hoc enim constat fuisse Hæreticos. Cæterum si docuissent gratiam talem esse, cui non posset voluntas humana resistere, fuissent secuti doctrinam Pelagii destruentis liberum arbitrium, quod repugnat scripturis in sensu Iansenii docentis, gratiam ita determinare voluntatem ad unum, ut non possit oppositum; etenim Deuter. 30. habetur: *Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque præcul positum, sed iuxta te est sermo valde in ore tuo, & corde tuo, ut facias illum, & nonnullis interjectis subdit: Considera, quod hodie præposuerim in conspectu tuo vitam & bonum, & contrarium mortem, & malum, ut diligat Dominum Deus tuum, & nonnullis interjectis addit: Elige ergo vitam, ut & tu vivas*: hæc autem exhortatio illusoria foret, & inutilis, si in sententia Iansenii gratia efficax necessario, ac ineluctabiliter determinaret voluntatem ad unum, Iosue 24. v. 15. *Servite Domino, sin autem malum vobis videtur, ut Domino; servatis, optio vobis datur, eligite hodie, quod placeat, cui servire potissimum debeatis*. Datur enim homini optio serviendi Deo, vel Diabolo, eligendi bonum, vel malum, & ad utrumlibet dicitur proximè expeditus; quod si ad servitium Dei requiritur auxilium gratiæ interioris, & talis, cui posset voluntas resistere, vel obtemperare, non apparet, quomodo gratia

Iansenistica, quæ necessitatem adfert voluntati, consequenter, ut hinc determinatè eligat, & non aliquid, possit stare cum optione ad utrumlibet. Rursus Ecclesiasti. 15. v. 17. & 18. ait: *Deus apposuit rigi aquam, & ignem, ad quod voluerit, porrigere munus tuum, ante hominem vitam, & mortem, bonum & malum: quod pluerit ei, dabitur illi*. Quod si bono ex duobus potest eligere, quod illi magis placuerit, sequitur, cum esse determinatum ad unum tantum, neque per gratiam necessitari liberum arbitrium ad unum tantum patem. Isaia 5. v. 4. *Quid est, quod dediti ulera facere vineæ meæ, & non feci ei? an quod expellavi, ut faceret uvam, & fecit lubriscas*. Quid si Deus huic mysticæ suæ vineæ nullam fuit gratiam impertitus, non bene spectasset, ut solius naturæ viribus faceret uvam virtutis, ac bonorum operum, & siue causa querelas, minasque intentasset, ed quia labriscas fecerit, cum solius naturæ viribus non possit quidquam boni supernaturalis, & meritorii producere. Quid si huic vineæ dedit gratiam, certe non dedit efficacem, quæ per Iansenium hæc necessitat ad bonum opus, & vinea labriscas germinavit, non uvas, unde concludendum est, dedisse talem gratiam, cui poterat vinea humanæ voluntatis obsequi producendo uvas bonorum operum, vel obfistere, ut re ipsa obtigit, dum labriscas progerminavit. Quid etiam Iansenii propositio adversetur Conciliis, liquet, siquidem Concilium Lateranense sub Innocentio III. celebratum anno Christi 1215. in cap. *firmiter, in fine habetur: Si post susceptionem baptismi quispiam prolapsus fuerit in peccatum, per veram poenitentiam semper potest reparari*, nimirum, si voluerit homo resipiscere, quatenus Deus ad id offert illi semper suam gratiam. Dissentit etiam Concilio Senonensi sub Clemente VIII. anno 1528. decret. 15. post med. ubi habetur: *Neque enim tanta gratia necessitat libero præiudicare arbitrio, cum illa semper sit in promptu, nec momentum quidem prætereat, in quo Deus non stet ad ostium, & pulsas, cui si quis aperuerit, intrabit ad illum, & commisit eum illis nec, denique tunc sit huiusmodi trahentes Dei auxilium, cui resisti non possit*. Quid si potest quis januum operire, iam datur eidem tanta gratia, cum humana voluntas obsequi possit. Præterea si claudere etiam potest quis januum, talis eidem datur gratia, cui possit obfistere, ac vocationem abijcere. Rursus Concilium Toletanum III. contra Prædestinationis Hæreticos celebratum sub Leone IV. Papa & Lothario Imperatore an. 855. can. 2. habet: *Credimus, nec ipsos malos ideo perire, quia boni essent non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt, suæque vitio in massa damnationis permanserunt*. Et Tridentinum sess. 6. c. 1. ait: *Deus impossibilia non subiecit: sed iubendo monet, & facere, quod possit, & petere, quod non possit: & adjuvat, ut possit, cuius mandatu gravium non sunt, & nonnullis interjectis subdit: Quo sit, ut iusti ipsi eo magis se obligent ad ambulandum in viis iustitiæ sentire debeant, quo liberati iam à peccato, subiecit, peti, & iuste viæ videntes proficere possint per Christum Jesum; postea addit: Deus namque sua gratiâ semel iustificatos non deserit, nisi ubi eis prius deseruunt. Sin autem homo iustificatus per gratiam non posset ei resistere, non posset amplius Deum deserere per peccatum, quia semper perseveraret in gratia, ergo ex Tridentino gratia non necessitat voluntatem. Rursus idem Tridentinum eadem sess. cap. 13. ait: *In Dei auxilio firmissimam spem collocare, & repenire omnes debent; Deus enim, nisi ipsi illius gratia deserviant,**

fuert, sicut capit opus bonum, ita perficiet operans velle, & perficere. Est etiam contra Sanctos Patres, siquidem D. Hieronymus in Psal. 140. v. 4. tom. 7. ait: O infelicitissimum humanum genus, qui peccata excusamus, dicentes: nullus sum à natura, cum in potestate nostra sit, & peccare. & Domino adiuvante non peccare. Quod si possumus peccare, & non peccare, jam voluntas est libera ad utrumlibet, & gratia non adigit ad uolum, nec necessitate inijcitur voluntati. D. Augustinus in Psal. 63. circa finem ait: Nunquid consilii corrigendi, & mutanda visa mala in bonum. non est locus, non est tempus? nonne si vis, hodie sis? uonne si vis, modo sis? quid omnipotens es, quid facias? ad quos Indes navigaturus, ecce, cum liquor, multa cor. & salus est, quod iam sepe, & tardius elamatur, ut fiat, & quod aeternam penam parit, si non fiat. Rutilius de corrept. & grat. cap. 7. sub init. ait: Justior videtur excusatio dicentium: Non accepimus audientiam, quam dicentium, non accepimus perseverantiam in quoniam potest dici homini, & in eo, quod audierat, & convenerat, in eo perseverare, si vult. Præterea tibi, de grat. & libero arbit. cap. 2. circa med. ait: Si volueris, conservabis mundari, & quidem ad placitum apponet tibi ignem, & aquam, ad quodcumque volueris, extendere manum tuam: lu conspecta vita, & morti, & quodcumque placuerit, dabitur ei. Ecce, apertissime videmus expressum liberum humanam voluntatis a-bisrriam. Eo enim ipso, quod scripturæ testantur, hominis voluntatem esse expeditam ad utrumque, seu posse eligere ex pluribus, quæ illi exhibentur, quodcumque ei placuerit, satis expresse significatur ejus libertas, quæ à divina gratia minime necessitatur; hinc Augustinus subiungit: Nemo ergo Deum accenset in corde suo, & sibi imputet quisque, cum peccat. Neque, cum aliquid secundum Deum operatur, alienis hoc à propria voluntate. D. Fulgentius itidem lib. de prædestinat. & grat. cap. 15. sub finem. Causam, cur Pharao induratus fuerit flagellationibus divinis, non ita Nabuchodonosor, refert in id, quod unus voluntas resistit gratiæ vocanti, voluntas verò alterius eidem obtemperaverit, ait ipse: Quid ergo si nos eorum fuisse aduersos? nisi quod unus manum Dei sentiens in recondatione propria iniquitatis ingemuit, alter libero contra Dei misericordissimam veritatem pugnavit arbitrio. & emp. 9. sub init. ait: Ita inter se atque homines Deus tempore, officiaque distribuit ordinavit, ne vocatione ipsius bonorum principia sumeremus, vocati autem atque illuminati vias mandatorum ejus boni ingenii intelligentia nosceremus, & eas libero vel eligeremus, vel relinqueremus arbitrio.

Quinta Jansenii propositio, quæ dicebatur, Semipelagianum esse, dicere Christum pro omnibus hominibus mortuum esse, nunc sanguinem sudasse, etiam Scripturis, Sacris Conciliis, & Sanctis Patribus adversatur: siquidem Apostolus ad Rom. 5. v. 18. & sequens. ait: Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, sic & per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitæ: sicut enim per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita & per unius obediensiam iusti constituentur multi. Argumentum Apostoli, eo collimatur, ut probet justitiam, seu Christi meritum omnibus omnino profuisse, perinde ac Adæ peccatum omnibus omnino obfuit, unam (non repugnante Tridentino) Deiparam Virginitatem immunem à peccato originali quod si Adæ peccatum omnibus obfuit, ita justitia Christi omnibus profuit, ac ejus

meritum, consequenter mortuus fuit pro omnibus omnino hominibus, alioquin Paulina Anathema etiam non haberet. Rursus 1. ad Corinth. 8. v. 11. Peribit infirmus in tua scientia frater, propter quem Christus mortuus est, & ad Gal. 2. v. 20. ait: In fide vivo Filii Dei, qui dilexerit me, & tradidit se ipsum pro me scilicet redimendo, & æternam salutem impertiendo, & tamen Apostolus hujus redemptionis consocios antea conceptis verbis scripserat. 1. ad Corinth. 9. v. 26. Castigo corpus meum, & in servitutem redigo, ne forte cum aliis prædicaverim, ipse reprobus efficiar.

Quod si cum Jansenio dicas, mortem Christi profuisse omnibus prædestinatis, qui pauci sunt, qui in Christi fide decedunt, non verò pro reprobis, & Ethnicis, qui æternam non consequuntur salutem. Contra est, quia Christus pro erroribus etiam, qui salutem non consequuntur, & Ethnicis, mortuus est, adeo ut ejus mors omnibus profuisset, ut testatur Apostolus ad Timoth. 2. v. 1. & 5. inquit: Obsecro igitur, primum omnium fieri observationes, orationes, gratiarum actiones pro universis hominibus, pro Regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt. Unus enim Deus, unus & mediator Dei, & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Argumentatur equum Apostolus, inquit: Ideo volumus etiam pro infidelibus, ex quibus erant Reges omnes, & alii in sublimitate constituti, fundendas esse Deo preces, quia unus est omnium Deus, & unus omnium Mediator; nec plurium Deus, quam Mediator, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus omnino etiam infidelibus Regibus, & aliis, quid temporis fuerunt in dignitate aliqua constituti, ut aliis præferant? Sed constat ex Historiis Sacris, & profanis eo tempore, quo Paulus scripsit, epistolam illam ad Timotheum, Neronem fuisse Imperatorem, Parthos, & Medos Reges suos habuisse, & quidem Vestigales Romanis, plures Provincias, quæ ab infidelibus summa potestate administrabantur, & tamen Apostolus, quamvis illi decesserint in sua infidelitate, nec fuerint prædestinati, adhuc pro fidei subiectis preces ad Deum fandi, eod quia Christus etiam pro ipsis mortem subiecit, ergo ex Apostolo clarissime constat, Christum mortuum fuisse pro omnibus tum prædestinatis tum præfatis, alioquin si Christus pro ipsis tantum mortuus fuisset, qui salutem consequuntur, inutilis esset omnino ratiocinatio Doctoris Gentium, & necesse esset, in schola Janseniana adscribi Sanctorum, numero Neronem, Vespasianum, Titum, Galbam, Othonem, Agrippam, Felicem, & alios, qui in sua infidelitate decesserunt: siquidem pro ipsis, qui eo tempore vixerunt, quando Apostolus per talem epistolam monuit fundendas esse ad Deum preces, scilicet pro Regibus, & iis, qui in sublimitate sunt, quia Christus pro ipsis dedit redemptionem semetipsum, Vel concedendum esset Christum mortuum fuisse, & dedisse redemptionem semetipsum etiam pro ipsis, qui salutem non consequuntur, sed in sua infidelitate decesserunt. Unde vel Catalogo Sanctorum, adscribendi essent Principes infideles, si tantum pro prædestinatis Christus mortuus esset, vel dedisset redemptionem semetipsum etiam pro iis, qui salutem non consequuntur, consequenter pro omnibus omnino.

Præterea D. Paulus 1. ad Timoth. 4. v. 10. ait: Qui est Salvator omnium hominum maxime fidelium. Quod si maxime, seu præcipue fidelium, certe

certe, etiam infidelium, pro quibus redimendis etiam mortuus est, & quidem non solum quoad sufficientiam pretii, quod omnibus posset applicari, sed etiam ex sincera voluntate, ut omnibus prodesset fructus ejus passionis, quantum erat ex parte Christi, illi enim tantum captivi diei possunt, non redempti, pro quibus pretium non fuit solum, sed pro omnibus hominibus, ait Apostolus, fuisse pretium solum sufficiens, ut redimerentur; adeo ut ex meritis passionis Christi ipsi etiam infideles acceperint media necessaria, ut credere possint, si velint: justitiam etiam sua culpa non perseverantes etiam gratiam acceperunt, in illa ius ad hereditatem Dei in cœlesti beatitate, quantumvis mediorem applicatione persæpe impediatur à reprobis per peccata, quæ libera voluntate perpetrant, vel etiam ex defectu cooperationis voluntatis ad gratiam vocentem, ac suadentem opus bonum. Rursus 2. Petri 2. v. 1. hæc eadem veritas nobis perspicue ostendit, ait enim Princeps Apostolorum. *Enerunt vero & Pseudo-Propheeta in populo, & in vobis erunt Magistri mendaces, qui introducent Scllas perditionis, & cum, qui emittit eos, Dominum negant superinducentes sibi celebrem perditionem: ait enim Christum redemisse omnes, tamen Pseudo-Propheeta id negant.* Rursus 1. Joani. 2. v. 2. habetur: *Ipsæ est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum saniam, sed etiam pro totius mundi.* Et per hæc postrema verba totius mundi Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 2. & intelligitiam Judæos infideles, & omnes Gentiles, qui beneficium mortis Christi non recipiunt, & quibus mors Christi nec quidem ad salutem temporantem profuit. Ex pluribus aliis scripturæ locis clarè constat, Christum non solum pro prædestinatis, verum etiam pro præcitis solville pretium sui sanguinis, ut liberari potuissent à servitute peccati, si voluissent, & æternam consequi salutem, in illis enim exprimitur sincera Dei voluntas de salutis hominum salutem, ut Sapient. 11. v. 23. & 26. Ezech. 18. v. 23. Matth. 11. v. 28. Luc. 19. v. 42. ad Roman. 8. v. 32. 2. ad Corin. 5. v. 14. & 15. ad Hebræ. 2. v. 9.

Quod propositio Janseniana etiam contradicat Conciliis, liquet, quia Tridentinum sess. 6. cap. 2. loquens de Christo redemptore omnium hominum ait: *Hanc proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius pro peccatis nostris: non solum autem pro nostris, sed etiam pro totius mundi, & tertium caput exorditur hoc modo: Verum, etsi ille pro omnibus mortuus est, non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt: sed ii duntaxat, quibus meritum passionis ejus communicatur, unde ex Tridentino idem est, Christum mortuum esse pro omnibus, & positum esse propitiationem pro peccatis totius mundi.*

Præterea propositio Janseniana pugnat contra Tridentinum, cum asserat Christum pro electis tantum mortuum esse: siquidem ex Tridentino eorum numero, pro quibus mortuus est Christus, illi etiam comprehenduntur, qui mortis ejus beneficium non recipiunt, quia recusant sibi applicare pretium ejus sanguinis per usurpationem videlicet Sacramentorum Ecclesie, & exercitationem Evangelicarum virtutum, unde ex Concilio Tridentino Christus redemit totum humanum genus, adeo ut nullus fuerit homo natus, neque natus, cui mors Christi non profuerit ad salutem, tamen plures eam non consequuntur, eo quia Christi gratia obtineantur. Tum quia de justificatione dicitur cap. 13. *In Dei auxilio firmissimam spem collocare,*

& respondere omni debent, scilicet auxilio ad perseverandum necessario. Sed quomodo spem firmissimam jubent omnes habere in divino auxilio, si illud priori hominum parti denegatur? sed non denegatur quoad sufficientiam ex parte Dei illuminantis omnem hominem venientem in hunc mundum, & volentes omnes homines salvos fieri: Sed quia ipsi desectant prævio tali lumine ambulare, & nolunt divinæ gratiæ cooperari, cæterum, si justificatio omnibus paratum est, ergo jam in Deo est voluntas sincera juvandi omnes, quantum est in se ipso, ad salutem consequendam, ex quibus tamen multi sunt reprobi, & propria culpa in malo statu sunt morturi, proinde sequitur ex Tridentino: Deum habere sinceram voluntatem juvandi ad salutem etiam multos reprobos, pro quibus etiam mortuus fuit. Quod verò debeant justificati concipere firmissimam spem, firmat Apostolus his verbis: *Deus enim, nisi ipsi illius gratia deservire, sicut capis operi bonum, ita perficit operans velle perficere.*

Vult ergo Deus efficere: ut in adepta semel justitia perseverent usque in finem, unde Deus quantum est ex se, vult omnes homines salvos fieri, quamvis ex sua culpa potius postea salutem non consequantur. Præterea propositio Janseniana pugnat contra Concilium Valentinum III. sub Leone Papa IV. celebratum anno Christi 855. can. 5. ubi contra Prædestinarios statuitur: *Firmissimè tenendum credimas, qd omnis muli-risdo fidelium ex aqua, & Spiritu S. regenerata, ac per hoc veraciter Ecclesia incorporata, & in morte Christi baptizata in ejus sanguine sit à peccatis suis abluta, & postea subdit: Ex ipsa tamen multisitudine fidelium, & redemptorum, credimus alios salvari æterna salute, quia per gratiam Dei in redemptione sua fideliter permanent, alios, quia noluerunt permanere in salutis fidei, quam initio acceperunt, & redemptionis gratiam potius irritam fecerunt, prava doctrina, & vitia, & neglexerunt servare, ad plenitudinem salutis, & perfectionem æterna beatitudinis nullo modo pervenire.*

Neque poterat Concilium luculentius loqui, hecque enucleatius asserere, Christum redemptorem esse etiam eorum, qui æteriam salutem non consequuntur, sed damnantur, quia pro eorum redemptione ab æterna morte pretium sui sanguinis etiam fuderit, & gratiam obtulerit, consequendæ beatitudinis æternæ, quam irritam propria electio-ne fecerunt. Hæc eadem veritas etiam definita fuit in Concilio apud Carisiacum sub Carolo Calvo Rege anno Christi 848. in quo Gothealcus convictus hæresis Prædestinatorum iteratò fuit damnatus, ait enim Concilium cap. 4. *Christus Jesus Dominus Noster sicut nullus homo est, fuit, vel erit, cujus natura in illo assumpta non fuerit, ita nullus est, fuit, vel erit homo, pro quo passus non fuerit, licet non omnes passionis ejus mysterio redimantur. Quod verò omnes passionis ejus mysterio non redimuntur, non respicit ad magnitudinem, & pressi copiositatem, sed ad infidelium. Quod non credentes in ea fide: quæ per dilectionem operatur, respicit partem: quia potius humana salutis, quod consecutum est infirmitate nostra, & virtute divina, habet quidem in se, ut omnibus proficiat, sed: si non bibitur, non medetur, ex quibus scripturis, & Conciliis clarè constat,*

constat, Christum mortuum fuisse pro redemptione totius humani generis, ac vita æterna hominibus danda, & quod plures eam non consequantur, defectum provenire ex iisdem hominibus divina gratia abutentibus.

Rursus Janeniana propositio adversatur Sanctis Patribus præsertim Augustino, qui in *Joan. Tract. 4. sub init. ait*: *Populi autem spernentur propter superbiam suam humilitatem Dei, crucifixerunt Salvatorem suum, & fecerunt damnatorem suum. Unde Christus, quantum fuit ex se, fuit Salvator eorum, in quos damnationis sententiam laturus erat. Quod verò Christus inflicta sibi vulnera toleraverit pro iis, qui salutem non consequuntur, expresse facitur idem Augustinus de *Symbolo ad Catechumens lib. 2. cap. 8. inquit*: *videris vulnera, que inflixisti, agnosceis latens, quod pupugisti? quoniam hoc per vos, & propter vos apertum est, nec tamen intrare voluisti. Aperuit Christus januam salutis, ut eandem omnes intrarent, & ut ingrederetur, omnes vocavit, sed non omnes fuerunt ingressi, quia plures sunt reprobi, unde licet Christus mortuus fuerit pro omnibus hominibus, ut vitam æternam consequerentur, plures tamen eam non consequuntur, non ex defectu Christi, sed eorum nolentium eam consequi. Et in *Psal. 68. v. 27. sub iun. loquens de Juda Proditore ait*: *Proiecit enim pretium argenti, quo ab illo Dominus venditus erat, nec agnovit pretium, quo ipse à Domino redemptus erat. Falsum est hoc in Juda, quem si redemerat, accessum fuit habuisse voluntatem illum redimendi. Quod si pro illius redemptione sui sanguinis pretium sincera voluntate obtulit, quomodo eandem redemptionis gratiam aliis voluerit negare reprobis? nulli ergo denegavit gratiam redemptionis, quoniam omnium Salvator hominum Christus fuit. Rursus Augustinus *serm. 67. de tempor. circa medium inducit Christum Iudicem reprobos in extremo iudicio alloquentem*: *Flagellis castus, vepris coronatus, crucifixus, vulnere perfolatus, ut tu eripereris morti, animam in tormentis dimisi. Et paucis interjectis subdit*: *Suscepi dolores tuos, ut tibi gloriam darem; suscepi mortem tuam, ut in æternum viveres, conditus jacui in sepulchro, ut tu regnares in celo. Hinc liquet, quam falso asserat Janenius Christum non esse mortuum, nec sanguinem fudisse pro salute æterna eorum, qui æternam non consequuntur salutem: siquidem habemus ex Augustino Christum passum, mortuum & sepultum fuisse, ut reprobi in æternum viverent, & regnarent in celo. Rursus Augustinus *serm. 114. de tempore ait*: *Hodie Dominus noster in statera crucis pretium nostræ salutis appendit, & una morte universum mundum, sicut omnium conditor, ita omnium reparatur; absolvit. Indubitanter enim credamus, quod totum mundum redemit, qui plus dedit, quam totus mundus valeret: atqui soli electi non dicuntur esse universus mundus, quia in mundo potior pars*****

est reproborum, unde si mundus continet electos, & reprobos ex eo, quod redemerit totum mundum, necesse est, ut etiam, redemisset etiam electos & reprobos. Et *lib. contra Julianum Pelagianum cap. 4. post. init. probat ex eo, mortuos esse in Adam uno omnes omnino homines, quia pro omnibus omnino mortuus est unus Christus, ait ipse*: *Audietis Apostolorum hoc breviter explicatum, qui unum dixit fuisse, in quo omnes peccaverunt. In illo uno mortui sunt omnes, ut moreretur unus pro omnibus; unus enim pro omnibus mortuus est. Ergo omnes mortui sunt, pro quibus Christus mortuus est. Negat itur Christum etiam pro parvulis mortuum, ut eximas eos de numero mortuorum, hoc est, de contagio peccatorum, vult enim Augustinus meritum passionis, & mortis Christi ad eos omnes omnino se extendere, quos contagium noxæ originalis contaminavit. Rursus Augustinus *lib. 1. contra Julian. cap. 58. asserens etiam pro parvulis, qui non suscipiunt baptismum, consequenter non salvantur, mortuum esse Christum, ait*: *Præclari Predicatore, sic prædicatis Jesum, ut eum negatis, parvulorum esse Jesum, nolite Salvatorem non salvos pueris invidere. Et cap. 51. ait*: *Post ergo, si carere vultis opprobrio, quo Ecclesia Catholica detestabiliter facti estis, sive Christum parvulis esse Jesum. Quod si Christus etiam parvulis est Jesus, seu Salvator, quamvis ad gratiam baptismi nunquam perveniant, sequitur etiam pro ipsis esse verum redemptorem, quia, quod non perveniunt ad gratiam baptismi, ex defectu proventu parentum, & causarum secundarum, non vero ex defectu divinæ gratiæ, quam paratam habuissent, nisi impedimentum fuisset, quo minus gratiam suscipere baptismi. Et *lib. 2. operis imperfecti contra Julianum cap. 128. ait*: *Unus pro omnibus mortuus est, Julianus, non hoc Augustinus, sed Apostolus dixit, imò ipse per suum Apostolum Christum, cohibet te vaniloquio, sed Deus, digere crapulam contentiosis, & intellige, postea ostendit, per quid differant illæ illæ voces, Omnes, & multi in duobus locis Apostoli: siquidem ad *Rom. 5. v. 19. ait*: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, & aliter 1. Corinth. 15. v. 22. Sicut in Adam omnes moriuntur, & utramque locum conciliat inquit*: *Multi quippe isti, ipsi sunt omnes, de quibus alio loco dicit, sicut in Adam omnes moriuntur, ergo ex Augustino, & Apostolo Christus pro iis omnibus mortuus est, qui in Adam sunt mortui, & sicut Augustinus contra Pelagianos ostendit, nullum esse hominem, qui non fuerit in Adam mortuus; sequitur, Christum fuisse mortuum pro omnibus prædestinatis, & præcatis, pro baptizatis, & non baptizatis, quapropter *lib. 1. ejusdem operis imperfecti cap. 110. ait*: *Sinit ergo parvulos inveniri ab eo, qui venit quætere, quod perierat, alioquin liberatorem Jesum, quoniam & ipsi homines sunt, prorsus invideatis, quancumque languacitate crudelitatem vestri hujus erroris obligeatis esse creditis.*****

CAPUT X.

De iis, quæ ad gratiam sanctificantem obtinendam requiruntur.

Certum est, divinam gratiam eam esse in homine, ratione cuius Deus hominem amore prosequitur, & Christi constituitur coheredem, danteque ius ad æternam hereditatem, & qua Deus apud hominem mansuetum facit, Joan. 14. Et quia hæc gratia ex divino amore in hominem derivatur; est enim amor, rei amaræ bonum velle, qua ratione contenti cum amore humano. Differt verò ab eo, quia nostra voluntas bonum omne tanquam suum scopum potest quidem spectare, sed efficere non potest, hinc non impediunt rei amaræ quicquid boni amando ei volumus. Scelus Deus, quia ut ait Psal. 113. Quæcunque voluit, fecit, quia infinitæ est perfectionis, & efficacitatis, & per voluntatem suam est causa efficiens omnium; sequitur, quod, si bonum aliquid efficiens à se distinctum velit creaturæ, id ipsum bonum eadem voluntate efficiat, ac communiat creaturæ, & vicissim, si aliquid boni creaturæ tribuit, illam eo ipso amet. Adco ut tam late pateat divinus erga homines amor generatim sumptus, quam bona omnia hominibus à munifico Deo impertiri, neque possit ullo modo fieri, ut quo tempore homo nihil boni de novo, vel à Deo recipiat vel ipse amittit, eodem dicatur à Deo de novo diligi vel non diligi. Non enim est Deus sicut homo: siquidem affectus hominis re prorsus immutata mutari potest; potest enim Petrus Paulum diligere de novo, & mox cessare à tali amore, Paulo prorsus immutato intrinsicè, nec per additionem, nec per diminutionem, quia amor creaturæ in aliam iterlescit, nec quidem potest respectu creaturarum affirmari, nisi secundum eorum duntaxat mutationem: scelus amor divinus, quia perfectissimus est, & in se sæcundissimus, non amat creaturas, nisi iisdem aliquid communicando: & quia bona alia sunt naturalia, & alia supernaturalia, ea dicuntur naturalia, quæ ex naturali dilectione, qua Deus diligit omnia, quæ sunt in homine, profluunt, & hac dilectione Deus Sapient. 2. Diligit omnia, quæ sunt. Et natura humana, quia constat duplici rerum gradu corporeo, quem cum brutis habet communem, & spirituali, quo proximus ad Angelorum accedit perfectionem, ac duplici tum cognoscendi, tum appetendi vi ad utrumque gradum tendendum accommodatur: pars enim, quæ proximè accedit ad perfectionem Angelorum, participes est rationis, scilicet intellectus, & voluntatis, & latissime patet, adeo ut circa res omnes cognoscendis, & appetendis versetur, eò quia omnes aliquo modo ad gradum spirituale possint pertinere. Altera verò facultas, quæ sensitiva in homine est, vim includit per sensus attingendi res omnes sensibiles, easque iisdem appetendi, & eorum complexitur, quæ sub sensus cadunt, suntque naturæ corporeæ consentaneæ, & utraque perfectio in homine ex Dei dilectione in eum derivatur. Reliquæ creaturæ, quia appetitum habent limitatum, nec feruntur in universum eius, sed in aliquid determinatum, facile possunt consequi, quod illis est optimi, & in eo felices conquirere.

K. P. Verani Tom. II.

Scelus homo, quia intellectu, & voluntate constatur, quicquid rerum limitibus continetur, quicquid vel ratione comprehendit, vel voluntate amat, quamdiu Deum ipsum infinitum perfectis operationibus harum potentiarum non assequitur, in quo totum est possibile, totumque bonum voluntatis perfectæ satisfacivum continetur, quamdiu necesse est, sit iniquus, explebilis, & adhuc ex patre vacuus, eò quia nondum possideat, quod ei est optimum hinc rectè agebat Augustinus: *Inquietum est, Domine, cor meum, donec requiescat in te*, seu donec te possideat.

Quia verò fide docetur, hominem propriis suis viribus naturalibus hoc bonum perfectè satisfacivum, & in cuius possessione perfectissimè quiescat, nunquam posse assequi, sit illum ejusmodi natura præditum esse, ut oporteat semper esse iniquum circa res corporeas, quamvis eas perfectiones antecellat, & indigeat auxiliis, ac viribus excedentibus naturam, quibus eleveatur ad statum supernaturalis, quibus possit actus supernaturales elicere, quamvis potuisset Deus hominem condere in statu puræ naturæ, ac in eodem cum relinquere absque eo, quod posse homo conueni, cum nequeat, ait *Isaias 45. Lutum aicere sigillo suo, cur me ita facis?* non tamen Deus voluit intra limites solius naturæ hominem deferere, sed eum extollere supra naturam, ut supernaturalem felicitatem, si vellet, adipisci posset per proprias operationes. Non enim supernaturaliter operari, aut referre opera hominis, nisi varia illi ad id tribueret, Deus supernaturalia dona, seu præsidia, quæ potentias in homine naturales perficerent, corroborarent, ac elevarent ad statum supernaturalem, ut elicerent actus excedentes vires naturæ, & quia hæc præsidia humanæ naturæ minimè debita erant, rectè dicuntur dona supernaturalia, & gratuita, & iisdem donis Deus dicitur hominem supernaturaliter diligere, hinc gratia supernaturalis, de qua in presenti loquimur, est donum per amorem supernaturalem divinitus homini concessum supra naturæ debitum ad beatitudinem aptè consequendam; non enim donum supernaturale seungi potest à dilectione supernaturali, neque è converso dilectio supernaturalis, & in hoc sensu sumpsit D. Paulus gratiam, cum dixit: *gratia estis salvati per fidem; & hoc non ex vobis, donum Dei est.* ad Ephes. 2.

Gratia igitur supernaturalis confertur à Deo hominibus, ut æternam consequantur beatitudinem, consequenter nobis impertitur ad nostram militiam, ut ait Apostolus 1. Corinth. 12. Et quia plerumque hæc dona supernaturalia constar in peccatore reperiri, cui non suppeditant jus ad æternam beatitudinem, quæ summum est bonum, ideo huiusmodi gratiæ dicuntur quidem gratis dæ, sed non gratum facientes, quia sunt gratiæ actuales, illuminantes intellectum, & excitantes voluntatem, ad resurgendum à peccato, nametsi ipsæ peccatum non delectant. Cum enim creatura naturalibus suis prædiis facultatibus ad veram beatitudinem consequendam non sufficit, quasi altera creatura supernaturalis illis superaddi-

xxx

tor, seu aliud principium supernaturale, quod actiones supernaturales se promoveat, & simul eum huius principii supernaturalibus actus eliciat supernaturales. Et actiones proximè elicit, quibus à Deo impertitur gratia Sanctificans, se habens per modum qualitatis inherens, & permanentis, & cum creatura humana hanc accipit gratiam, dicitur regenerari, ac novam creaturam recipere, novamque naturam, quæ homines in hoc statu dicuntur fieri, ut sit Apostolus ad Tit. 3. *divina natura conforsetur*, & acquirere ius ad hereditatem Christi, unde Paulus hanc gratiam 1. Corin. 1. vocat *pignus hereditatis nostræ, quo signati sumus*, & Joan. 3. dicitur *Dei semen in iis qui sunt ex Deo, manens*, eo quia suo tempore actiones illas proferet, quibus ipse Deus perfectè attingatur, cognoscatur, ut est in se, ac perfectè ametur. Et hoc semen divini Spiritus, quia in homine supernaturaliter dilectio manet, rectè Deus apud eam dicitur *mansorem facere*, juxta illud Joan. 14. ubi exponit, quod Daniel dixerat cap. 4. *la hoc cognoscimus, quoniam in Deo manemus*, & ipse in nobis, *quoniam de Spiritu suo dedit nobis*.

Quia vero in creatura præter naturam dantur etiam quædam potentie, quæ ab ipsa natura oriuntur, & quibus homo plures elicit naturales operationes, ejusmodi sunt intellectus & voluntas, ideo ab eadem gratia gratum faciente quædam defluunt virtutes, præterim Theologicæ, ut, sicut hominis natura effectus est per gratiam similis naturæ divinæ, ita etiam hominis potentie supra naturalibus ornatæ virtutibus divinam voluntatem, & intellectum imitentur, quo fit, ut homines tam variis, tamque divinis habitibus instructi sunt, ut per participationem Dei dicantur, quia sicut per gratiam sanctificantem participat naturam divinam, ita per virtutes ab hac gratia proficiscentes desuntur imitari divinum intellectum & voluntatem, quamvis enim probabilius asseramus, gratiam habitalem quædam esse qualitatem in hominis natura distinctam à virtutibus omnibus Theologicis, ipsam tamen positam ponuntur & reliquæ virtutes Theologicæ, scilicet charitas, fides, & spes, adeo ut creatura humanæ per receptionem horum virtutum dicatur uberior dilectione à Deo diligi: & quia plerumque accedit, ut in homine sint bonæ fidei, & spei, qui tamen careat Dei gratia, & charitate, eo quia existat in peccato lethali, quis iterum à Deo gratiam recipiat, quæ respiciat, & novam gratiam sanctificantem, novumque habitum Charitatis, sequitur habitus fidei, & spei distingui à gratia Sanctificante, & habitu charitatis, cum sine illis perseverent in homine existente in peccato lethali, & de hoc dono habituali loquens Apostolus ait: *Nos cantos esse debere, quia thesaurum in vasculis fictilibus habemus in clausis*, 1. Corin. 4. Quia facile per peccatum lethale possumus eo deficiui, & hoc donum, seu gratia Sanctificans est, quo, ut loquitur Apostolus, & dicimur amici Dei, iusti, Sancti immaculati, ablati, mundati, redi, salvi, sani, Deo placentes. Quæ ob rem ex donis gratuitis, quæ homini conferuntur, ut sibi mererentur eternam comparet, quædam sunt habitualia, ut gratia gratum faciens, sive charitatis distinguitur, sive non, & virtutes Theologicæ, fides, spes, & charitas, & præter hæc habitualia donantur etiam aliz gratiæ, quæ dicuntur auxilia actualia non se habentia per modum permanentiæ, sed potius per modum fluxus, quæ afficiunt intellectum, & voluntatem illum illuminando, hanc excitando ad bonum prosequendum, sicut enim ad naturales actiones natura humana, quamvis suis po-

tentis instructis non sufficit, nisi Deus ut Author rerum naturalium cum ipsa concurrat, & aliquibus naturalibus incitamentis inducatur humo ad aliquid faciendum: ita etiam ad supernaturales actiones præter habitualia dona indiget homo incitamentis supernaturalibus, ac supernaturali Dei concursu, non enim habitualia dona, prius homini adulto conferuntur, quamvis actuatur actualibus auxiliis, unde ex eo, quod necessarii sunt dona habitualia, requiruntur etiam actualia, quæ variis sunt, ut explicat D. Prosper. Cum enim ad actiones liberas referantur, primò habetur fidelis prædicatio, vel ejus quædam inspiratio, ejus luce intellectus hominis collustratus facillè inducatur ad impellendam voluntatem, ut liberè ab homine præbeatur assensus fidei, & adjuvante Deo aliz supernaturales actiones eliciantur, quibus supernaturales actiones eliciantur. Hinc dantur aliz illustrationes, quibus voluntas divinæ coruscationibus, ita mens nostra divinas res clarè percipiat, ut vehementius in eas moveatur. Habentur etiam extraordinariæ quidam effectus divinæ providentiæ, quibus homo vel à peccatis deterretur, vel ad divinam amicitiam allicitur, ejusmodi sunt miracula, quæ sunt, & varietas, qui contingunt, & alia per multa, quibus Deus dicitur Apocal. 3. ostium mentis nostræ pulsare, & hominem vocare, ut ei aperiat janus, & manere possit per gratiam Sanctificantem. Et quia voluntas, quantumvis intellectu illustratur, nisi per gratiam etiam à Deo moveatur, allicitur, ac trahatur, ideo præter recensitas actualia auxilia datur aliud, quo voluntas à Deo trahitur, & movetur, & vocationi respondeat consentiendo, ut contra Pelagianos superius diximus. Hi siquidem concedebant divinæ gratiæ illustrationem in intellectu, eundem adscriberent; Sed in voluntate, sic liberum læderet arbitrium, nullam concedebant gratiam supernaturalem, asserentes charitatem in voluntate provenire tantum ex viribus ejusdem liberi arbitrii, in quo propriè consistebat hæres Pelagianorum, quos confutavit D. Augustinus lib. de Bonis per se verantia cap. 13. inquit: *Quid est ineptius, & ab ipsa charitate alienius, quam confiteri ex Deo esse scientiam, quæ sine charitate inflat; & ex nobis esse charitatem, quæ facit, ut scientia inflare non possit*. Præter enim illustrationem supernaturalem in intellectu concedenda est alia actualis, & supernaturalis gratia in voluntate, quæ liberè moveatur, & unà cum gratia actus eliciat supernaturales: est enim hæc divina modo voluntatis actualis concursus supernaturalis, quo simul cum voluntate cooperante Deus efficit operationes supernaturales; & eidem voluntati habitus infundit supernaturales, quibus corroborata cooperatur. Neque liberum læditur arbitrium, quia illis collustratio in intellectu ita suadet voluntati bonum honestum, ut illud eidem persuadere, & beneficio novæ gratiæ roborantis voluntatem eliciat actum supernaturalem; & Deus infundit eidem habitum eidem supernaturalem; per quem inclinetur ad actus supernaturales, in quo liberum arbitrium non læditur. Deus enim ita per illustrationem impertit intellectui offendit voluntati bonum honestum, ut si voluntas sint se passivè allici, & non possit activè obicere divinæ gratiæ alliciendi, & suadenti bonum, cui posset, si vellet, impedimentum ponere, dicitur voluntas liberè se sinere allici, & tunc Deus dat gratiam voluntati, cum qua cooperatur, & efficit una cum voluntate liberè consentium, quo posito Deus infundit habitum supernaturalem divinæ gratiæ Sanctificantis, inclinantis voluntatem

tem ad actus, deprecandos supernaturales: ait Deus, ego stō ad ostium, & pulso; si quis avertit, intrabo. Stat ad ostium, cum ponit in intellectu gratiam illustrantem, & illuminantem; pulsat, cum ostendit voluntati bonum honestum; & suadet illius amplectum; voluntas aperit, cum non ponit obicem gratiæ allicienti, sed sinit illam allicere; & Deus intret, cum communicat voluntati gratiam cooperantem, cum qua voluntas operatur consensum, quo posito infundit Deus gratiam Sanctificantem, & habitum charitatis. Quod voluntas liberè aperiat Deo volenti intrare, ex eo liquet, quia liberè non ponit obicem gratiæ suadenti, & vocanti; cum liberè posset obistere: ait enim Christus *Matth. 10. Multi sunt vocati, pauci vero electi.*

Si dicas liberum arbitrium semper esse liberum ad repudiandum actum, consequenter ad frustrandam efficaciam gratiæ; negatur consequentia; quia tamen semper sit liberum; possitque Physicè non cooperari gratiæ efficaci, à qua non necessitatur ad opus, moraliter tamen semper operabitur, quod si quæras, cur? responderetur, quia ipsa vult liberè operari, adeo enim gratia efficax illi suadet efficaciter elicentiam actus; ut voluntas plenè persuasæ velit liberè actum elicere; quæ propterea non coarctet, non necessario, sed quia vult finire se suaderi, & liberè actum elicere: sicut enim liberum fuit Deo condere, vel non condere creaturas, ita liberum eidem fuit modum in operando præscribere, ut illa quâ conditione existente, vel non existente operaretur, vel non; ita liberè eadem existente vult illi dare suam gratiam, quâ operetur liberè; & illa non existente, non vult dare illi suam gratiam; unde si creatura sinit se allici à gratia illuminante, dat illi uberiores gratiam; Secus si noli sinit se allici; id enim videbatur pertinere ad rerum humanarum moderatorem; ac totius universi directorem, ut sine liberi arbitrii læsione posset humanam voluntatem in eam partem flectere, prout ipsi ritibus placuerit, id enim videbatur exigere perfectum, ac plenissimum Dei dominium in creaturas; quod videtur infuisse Salomon in verbis illis *Proverb. 21. Sicut divisiones aquarum, ita cor regis in manu domini, & quocunque voluerit, vertet illud.* Hinc D. Paulus *9. voluntati ejus quis resistit?*

Ut autem Deus gratiam Sanctificantem impartiat homini, plures actus ab ipso exigunt. Fatentur omnes, etiam hæretici, quod Deus, ut propter Christi merita suam homini adulto impartiat gratiam Sanctificantem, prius requirit; ut creatura aliquando, vel etiam pluribus, se ipsam convertat in Deum; *Chrysostomi ad me, & ego conversam ad vos*; scilicet per aliquos actus elicitos beneficio gratiæ actualis debet prius homo se convertere in Deum, ut Deum te ad ipsum convertat, seu conferat illi gratiam suam Sanctificantem. Hæc verò conversio hominis ad Deum plures complectitur actus, ut habetur ex scripturis. Ut velle audire prædicationem Evangelii, & eandem credere; *Matth. 16. Ut prædicaretur in nomine ipsius penitentia; & remissio peccatorum; & qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Præter actus desiderii audiendi verbum Dei, & eandem, quæ verbum Dei creditur verum, est etiam necessarium Sacramentum baptismi vel in re, vel in voto. Imò requiruntur etiam alii actus; quos recenset Concilium Tridentinum sess. 6. c. 5. & sine quibus homo non justificatur; negat enim: *Sine præparatio Spiritus Sancti inspiratione, atque ejus ad-*

juorio, hominem credere, sperare, diligere, aut pati-tere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur.

Sed Martinus Lutherus solam exigit fidem, contra quam hic erasme errat: primò, quia requirit eam fidem, quæ revera fides non est; qualem adhibemus iis rebus; quæ à Deo sunt nobis revelatæ: sed per fidem intelligit levem quandam de remissione peccatorum in speciali persuasionem, quamvis nusquam revelatam; sicut inferius fufius dicemus. Secundò, quia sequitur antiquum hæreticum Euphromium, actiones illas præter motum fidei rejicit contra expressas scripturas; quæ asserunt, sine charitate reliquos actus nihil esse, nihilque prodesse ad salutem; & tamen ipse totum negotium nostræ justificationis tribuit soli fidei paulò superius explicatæ ab ipso; Rursus scriptura præter fidem in vero sensu intellectam prærequirit ad justificationem actus Penitentia, *Exech. 18. & 33. Luc. 13. Spei, ad Rom. 8. 1. Joan. 3. Timor, Eccles. 1. ut inde doceatur; quod sicut Deus insigni, & gratuita dilectione benignè ad hominem se convertit, conferendo ei gratiam Sanctificantem, quia sit homo particeps divinæ naturæ: ita vivissimè oportet: ut homo non solum intellectu credendo, verum etiam omni voluntatis affectu; adeoque tota mente in Deum se convertat; ut sicut à Deo in omnibus suis potentiis ornat, ut iisdem se disponat homo per præfatos actus ad justificationem, seque in Deum convertat. Melancthon tamen descivit à Luthero, ut etiam plures alii Lutheri Discipuli negantes, remissionem peccatorum, & gratiam obtinere otiosis mentibus, unde & ipsi plures ad receptionem gratiæ justificationis prærequirit actus intellectus, & voluntatis. Non tamen hi omnes actus ita requirunt, ut debeat quis expressè omnes elicitos; sufficit subinde si unum, vel alterum eliciat; tamen suis temporibus generat homo actus illos elicere, non tamen ad eum finem, ut gratiam Sanctificantem quæ consequatur; sed satis est, quando præceptum non urget, si tempore justificationis præter fidem, eliciantur actus charitatis, aut penitentia; alteriter enim ex his actibus explicitè videtur necessarii, quia virtualiter reliqui actus in iisdem continentur.*

Recentiori verò actus prærequiriti ad justificationem debent supernaturaliter esse, ac ope divinæ gratiæ cooperantis elicitos; præsertim quando homo extra Sacramentum justificatur; Idque expressè & clare significant scripturæ *Joan. 6. Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum;* id est, nisi suppediaverit ei gratiam; & mediâ proportionata accedendi ad Deum; etenim D. Augustinus *lib. 1. contra 2. Epist. Pelagii* ponderans illud verbum *traxerit eum cap. 19. Non enim ait, duxerit: ut illic aliquo modo intelligamus præcedere voluntatem. Quis trahitur? si jam volebat? & tamen nemo venit, nisi velit. Trahitur ergo miris modis, ut velis, ab illo; qui novit intus in ipsi hominum cordibus, operari; non ut homines, quod fieri non potest nolentis credant, sed ut volentes ex nolentibus fiant.* Rursus Augustinus *l. 6. cap. 8. dicit: Non ait, Sine me nihil potestis perferre, sed facere. Nam si perficere dixisset, posset illi dicere, non ad incipiendum bonum; quod à nobis est; sed ad perficiendum esse Dei adiutorium necessarium. At cum Dominus dicat: Sine me nihil potestis facere, hoc uno verbo initium, finemque comprehendit.* Hinc Concilium Trident. negat absolute, sine prævenienti Spiritui Sancti inspiratione, atque ejus adiutorio; hominem

credere, sperare, diligere, aut pœnitere posse, sicut oportet, ut ei iustificacione gratia conferatur. Concilium expressè negat vires naturaliter hominis ad id valere, ac sufficere: ac propierea addit divino adiutorio, hominem ad actiones illas elicendas indigere; eo quia iustificacionis initium à Dei per Jesum Christum prævenienti gratia sumendum est. Ratione itidem hoc evincitur: quia salus æterna, cum sit purum opus gratiæ & misericordiæ, ut indicant S. Scripturæ, docent Concilia, & SS. Patres, repugnat posse purum hominem per solius naturæ vires se ad salutem æternam disponere etiam de congruo; quia dispositio est aliquo pacto debita ipsa forma, ad quam est dispositio ob ordinem, quem dicit ad ipsam; & puræ gratiæ repugnat quodcumque debitum; alioquin non esset perfectè, & totaliter gratia: ergo repugnat quodcumque meritum, vel initium meriti gratiæ supernaturalis procedere ex solis naturæ viribus. Tum quia de ratione meriti est, ut illi respondeat præmium sub titulo debiti; eremim meritum dicit ius ad præmium; & ius in promerente supponit debitum in retribuente. Gratia verò est donum omnino gratuitum: excludens omnem rationem debiti: quia ratio debiti quantumvis in minimè destruit puram gratiam, quæ omnem excludit rationem debiti, adeo ut tantum minuat de gratia, quantum ponitur de debito: & omne meritum etiam de congruo trahit secum debitum aliquod, quod oritur ex ipsius merentis opere, consequenter est ablativum puræ rationis gratiæ: unde nec de congruo potest se homo viribus solius naturæ disponere ad gratiam, ex quo sequitur, omnes præfatos actus prærequisitos ut dispositiones ad gratiam iustificantem esse necessariò supernaturalis. Præterea ut docet D. Thomas 1. 2. *quæst.* 111. *art.* 1. ad 2. Eatenus proprietates naturales in homine, ut ratio admirativi, & risibilitas non habent rationem puri doni, quia supponunt in natura, & essentia hominis exigentiam tales proprietates: proinde aliquod debitum ex parte ejusdem exigentis destruit rationem puri doni: ergo neque gratia habere puram rationem doni, si ex parte liberi arbitrii creati supponeret aliquod ius ad ipsam, & creatura purè naturaliter illam exigeret. Conveniens enim erat, ut dona gratiæ non ex operibus liberi arbitrii creantur; sed ex mera Dei benivola voluntate inchoarentur, quia gratia majus habet pretium, plurisque à nobis æstimatur, & nos cautiore sumus in ea conservanda, cum credamus eam non esse in nostra potestate, nec possumus eam habere, prout nobis inagis libuere, cum Apostolus *ad Philipp.* 2. nos monuit, & cum metu, & tremore nostram operemur salutem, eo quia prima gratia à solo Deo dependeat.

Rursus actus purè naturales nequeunt esse causa, neque conditio, neque dispositio proxima, neque remota, siue perfectæ siue imperfectæ, neque secundum quid in ordine ad gratiam supernaturalis: sed præfati actus recensiti à Concilio Tridentino sunt dispositiones ad gratiam sanctificantem; ergo debent non esse purè naturales; sed supernaturales. Major liquet, quia inde daretur aliquod exordium bonæ voluntatis, quod antecederet gratiam, contra definitionem Cælestini Papæ ad Episcopos Galliarum *cap.* 11. & 12. Tum quia gratia conferretur per humanam invocationem contra definitionem Concilii Arausici *can.* 3. Rursus conferretur volentibus desiderantibus, & pulsantibus contra definitionem ejusdem Concilii *can.* 6. Ergo non potest homo gloriari, habere in potestate aliquam dis-

positionem ad gratiam siue proximam, siue remotam, siue perfectam, siue imperfectam, ad primam gratiam per solas vires naturæ. Præterea quia inchoans dispositionem remotam concurrat ad formam introducendam propter connexionem dispositionis etiam remotæ cum ipsa: ergo si homo ex propriis viribus liberi arbitrii posset inchoare dispositionem aliquam remotam ad primam gratiam, utique præveniret Deum in sua iustificatione, consequenter initium salutis esset ab homine; neque Deus inciperet negotium nostræ iustificationis, sed illud tantum perferret, quod contra Semipelagianos damnatum fuit in Concilio Arausico. Idque expressè asserit Apostolus *ad Philipp.* 5. *Qui capis in vobis, ipse proficiet.* Quòd verò non possit homo per liberum arbitrium ponere opus aliquod bonum, quod sit conditio, quæ Deus conferat primam gratiam, ex eo vincitur: quia opus naturale nullam vim habet naturalem physicam, vel moralem ad producendum effectum supernaturalem, quia opus naturale est semper in ordine inferiori, ergo nequit esse dispositio, nec conditio, quæ posita Deus conferat suam gratiam. Deus enim, cum sit agens infinitæ virtutis, nulla indiget conditione, ut agat; sed purè liberè, & prout ipsi magis placuerit, eam confert.

Dices, Apostolum scribere *ad Rom.* 7. *Velle adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio,* ergo libero hominis arbitrio suppetunt vires inchoandi opus bonum, quod Deus postea perficit. Sed contra quia hæc & alia similia Scripturarum loca communiter intelliguntur de dispositione posita à libero arbitrio una cum gratia cooperante in ordine ad iustificationem; non verò in ordine ad primum auxilium gratiæ: Scripturæ tribuunt nobis dispositionem unà enim gratia cooperante ad iustificationem; non quod liberum arbitrium præveniat gratiam, vel salutem inchoet, sed quia simul cum gratia excitante operatur: alioquin, ut notat D. Prosper. *Gratia humano famularetur arbitrio, reddens ei debitis non confers donum: quod in Episcoporum Palæstina Synodo etiam à Pelagio damnatum est anathemate.* Concurrat quidem libertas humani arbitrii ad actiones, quæ sunt dispositiones ad iustificationem, non tamen præveniendo gratiam excitantem, sed subsequendo; non præoperando, sed cooperando; *ut in illo, quod inchoatur est per gratiam Christi, ut loquitur D. Prosper ad cap. Gall. Resp. ad 6. cap. etiam per industriam liberi augeatur arbitrii.* Et D. Augustinus respondens ad objecta Scripturæ loca *lib. 2. contra duas Epistolas Pelagii cap. 8. ait: Quid est præparare cor, nisi voluntatem parare? & in eisdem literis legitur: Præparatur voluntas à Domino.* Ecce subdit: *Dominus adjuvet, ut præparemus voluntatem; ac tamen, ut hoc faciat homo, adjuvat Deus.*

Non solum actiones liberi arbitrii disponentes beneficio gratiæ existentis, & cooperantis ad gratiam iustificantem sunt supernaturales; sed etiam libera, quia voluntas hominis persuasa de bonitate objecti illi à gratia prælucente in intellectu sinit liberè ab eodem objecto scilicet, & si liberè illa est & vocatione veluti pulsata absque alia intercedente mutatione ipsam determinante talem in se habet perfectionem à Deo sibi cum natura indiam, ut sponte recipiat supernaturalem Dei motionem, & gratiam cooperantem, ac dona alia supernaturalia, & habitualia, & simul cum illis ornata, & adjuvata eodem prorsus momento una cum gratia cooperante, & habitu supernaturali clicitur actum supernaturalem,

ralem, adeo ut saltem prioritate naturæ sit prius in voluntate habitus supernaturalis; seu gratia cooperans unâ cum voluntate, quàm eliciatur actus supernaturalis; hinc intelligimus, quando liberum arbitrium non nisi cum gratia cooperante incipit negotium salutis: neque gratia hæc cooperans simul cum libero arbitrio, tamen si intelligatur prius afficere voluntatem, quàm cum ipsa actum producat; lædit, vel minuit libertatem; quia voluntas liberè recipit hæc dona supernaturalia, à quibus perficitur in ordine ad operationem; & actus eliciendos, nec gratia præoperatur in voluntate; sed cum ipsa cooperatur; elicitque eundem actum; & propterea adjuvat, non adigit; complect, non destruit; & perficit; non incipit in voluntate liberum arbitrium, quod adjectum à gratia cooperante eodem momento elicit actiones supernaturales; sicut enim fuit se funderi à bonitate objecti ipsi præstentis gratia illustrantæ ex parte intellectus, & liberè propter eam recepit gratiam cooperantem; ita potuit non sine re se allici, ac respicere gratiam cooperantem, quàm propterea libere recipit; & ab ipsa non adigitur, sed perficitur in ordine ad eliciendum actum supernaturalem; si ita dicamus, facile intelligimus, quomodo eam libero arbitrio concilietur gratia efficax dans operari sine læsione, aut diminutione libertatis: Liberum enim est voluntati, se in Deum supernaturalem convertere mediante auxilio vocationis; & motionis supernaturalis Dei; & donorum habitualium; & liberum etiam eundem non converti, quia per suam perfectionem unâ cum natura à Deo sibi additam potest sponte ac liberè non sine re se allici, nec funderi à bonitate objecti illi præstentis ab intellectu illustrato lumine supernaturali gratiæ.

Actus igitur disponentes ad iustificationem sunt supernaturales, & liberi ut hæcenus evicimus; & præcipuus est actus fidei supernaturalis; quo adultus disponitur; ut scribit Apostolus ad Hebræos 10. *Sine fide impossibile est placere Deo; credere enim oportet, quia Deus est; & inquirentibus se remanentior sit.* & ad Romanos. *Justificentur ergo ex fide*; hinc Marci ultimo, qui non crediderit, condemnabitur, sed id; sine quo impossibile est placere, & sine quo homo condemnatur; est necessarium ad iustificationem, ergo adultus, ut se disponat ad iustificationem, debet; actum fidei supernaturalis elicere, ut definitum fuit in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 6. ubi inter dispositiones requisitas ad iustificationem enumerantur actus fidei; siquidem loquens de adultis ait: *Disponuntur ad ipsam iustitiam, dum exierit à divina gratia, & adiut fidei ex nudis concipiunt libere moventur in Deum; credentes vera esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt;* & cap. 8. ait: *fides est humana salutis initium, fundamentum, & radix omnium iustificationis;* & desumptum ex illo D. Augustini serm. 22. ubi loquens de homine, qui iustificatur, ait: *Domus Dei fide fundatur, spe erigitur, caritate perficitur*, hinc juvat argumentari; fides est fundamentum tendendi in Deum; ut finem supernaturalæ, ita vel sine fide impossibile sit, adultum accedere ad Deum, per iustificationem adultus coniungitur cum Deo; est enim iustificatio unio amicitia inter hominem; & Deum: ergo ad iustificationem debet in adulto præcedere fides supernaturalis, ut fundamentum accedendi ad Deum: Præterea, quia; ut rectè docet D. Thomas ad iustificationem adulti requiritur motus aliquis liberi arbitrii

quo voluntas humana avertatur à bono commutabili, & convertatur in bonum immutabile; sed primus accessus ad bonum immutabile; seu ad Deum fit per cognitionem fidei, ut scribit Apostolus, ad Hebræos 11. *Accedentibus ad Deum oportet credere*, ergo ut adultus se disponat ad gratiam sanctificantem, necesse est; eliciat actum fidei supernaturalis. Non tamen, ut initio hujus capitis innuimus; actus fidelis requisitus ad iustificationem est fiducia, quæ credimus, seu confidimus; peccata nostra nobis esse remissa contra quosdam Hæreticos tempore Apostolorum, ut refert D. Augustinus lib. de fide, & operibus. tnp. 141. Contra quos scripserunt epistolæ Canonice Petrus, & Jacobus: Quam hæresim excitarunt Lutherus, & Calvinus eorumque Sectarii; qui tamen in hoc differunt; quia Lutherus asserit; fidem illam, quæ iustificamur, aliud non esse quàm firmam fiduciam; quæ peccator confidit; ob Christi merita sibi peccata non imputari; & ponit actum fidei in voluntate: Secus Calvinus eam ponit in intellectu, & asserit, esse actum, quo certo credimus ob Christi merita omnia peccata nostra esse nobis remissa; etenim Apostolus ad Hebræos 10. Cum asserit: *Justus ex fide vivit quod si subtraxerit se; non placebit nimium mentem;* postea cap. 11. definit, fidem esse *sperandam substantiam rerum, argumentum non apparentium;* sed hæc non possunt verificari de fiducia, quæ credimus, vel non confidimus; peccata esse nobis remissa; sed tamen de fide, quæ est prima virtus Theologica; siquidem primum fundamentum totius vitæ spiritualis est firma, & inconcussa adhesio intellectus ad mysteria revelata; quæ sublatâ; nulla manet firma ratio sperandi in voluntate; ergo fides requisita in adulto; ut se disponat ad iustificationem non est fiducia, quæ credimus; seu confidimus peccata nostra nobis esse remissa; sed est vera fides, quæ est prima virtus Theologica. Rursus hic actus fidei requisitus in dispositione adulti in ordine ad iustificationem est actus intellectus circa revelata; ita tamen; ut non sit perfectus intellectus circa mysteria, siquidem ut scribit Apostolus; ad Romanos 1. *Virtus Dei est in soluta omni credenti; justitia enim Dei in eo revelatur; ex fide in fidem;* & cap. 14. ait: *Hoc est verbum Dei, quod prædicamus; quia si confitearis in ore iud Dominum nostrum Jesum Christum, & credideris in corde tuo; quod illum illum suscitavit à mortuis, salvus eris;* quod verò hæc fides non sit perfecta intelligentia mysteriorum liquet; quia hæc perfectio non pertinet ad fidem; hæc enim est sperandarum substantiarum argumentum, non apparentium, adeo ut fides tantum sit circa revelata; hinc hæc perfectio potius spectat ad donum scientiæ, unde Ieronimus. *Nisi credideritis non intelligetis;* exigit enim fidem ad intelligentiam.

Exterum sola fides non sufficit ad iustificationem; sed ulterius requiritur pii aliqui motus liberi arbitrii, & est de definitum in Tridentino sess. 6. can. 6. *Si quis dixerit; solum fide impium justificari; ita ut intelligens nihil aliud requiri; quod ad iustificationem gratiam consequendam cooperetur; & nulla ex parte necesse esse; eum sua voluntatis motu præparari; atque disponi, anathema sit;* & cap. 6. Præter actum fidei alios necesse requiritur actus in adulto; ut se disponat ad iustificationem; scilicet actus timoris, spei, dilectionis; & penitentia; & fundatur veritas hæc in scripturis requiritibus conversionem ad Deum; quæ est motu voluntatis, quia liberum arbitrium se avertens à creatura convertitur in Deum; Zachar. 12. *Convertimini ad me, & ego convertere ad vos;* Joel. 2. *Convertimini ad me in toto corde vestro;*

Requi-

Requirunt etiam scriptura alios actus voluntatis *Actor. 3. Paritremini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra, & D. Paulus 1. Corinth. 13.* expresse ait: Sola fides non sufficere ad justificationem, inquiens: *Si habnero omnem fidem, charitatem autem non habeam, nihil mihi prodest.* Unde præter fidem requiritur charitas, & *Jacob. 2. Videite, quoniam ex operibus justificatur homo, non ex fide tantum, & ratio id etiam suadet, quia sicut homo per peccatum est averfus à Deo, ut eidem remittatur peccatum, debet ad ipsum converti per actum voluntatis: quia sicut per voluntatem se convertit ad creaturam: ita per voluntatem debet ab eadem se avertere, sequè in Deum convertere, & cum actus fidei pertineat ad intellectum, sequitur solam fidem non sufficere ad justificationem. Tum quia Deus movet creaturam rationalem juxta modum accommodatum suæ naturæ, quia *Sapient. 5. disponit omnia suavisiter:* Sed modus operandi accommodatus creaturæ rationali est per intellectum, & voluntatem, quia ambæ potentiz pertinent ad naturam rationalem: ergo congruum est, ut homo moveatur à Deo ad justificationem mediante utraque potentia, adeo ut præter actum fidei, se tenentem ex parte intellectus, requirantur alii actus pertinentes ad voluntatem. Neque ullum facessit negotium, quod respondent Sectarii hos actus esse quidem necessarios, non tamen requiri, ut dispositionem: siquidem hæc responsio adversatur aperte, *Luc. 7. Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum, & Eccles. 1. Timor Domini expellit peccatum,* unde hujusmodi actus requiruntur ad justificationem, ut dispositiones.*

Neque obstat, quod Sectarii objeiant illud *ad Roman. 3. & ad Ephes. 2.* Ubi Apostolus scribit: *Mominem justificari per fidem, & non per opera:* siquidem Apostolus ibi loquitur de operibus legis, quæ non habebant vim justificandi, eò quia non essent radicata in fide, quæ opera ut radicata in fide exigit Apostolus, ut liquet *1. Corinth. 13. Si habnero omnem fidem, charitatem autem non habeam, nihil mihi prodest, utrumque enim exigit Apostolus, fidem, & charitatem radicatam in fide, adeo ut sola fides sine charitate non proficiat. Sed respondent Sectarii, Apostolum non solum excludere opera legis, sed etiam opera gratiæ radicata in fide: atenim *ad Roman. 8. Si Abraham ex operibus justificans esset, habet gloriam, sed non apud Deum:* & rursus ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum, & rursus credenti auctorem in omni, qui justificat impium, reputatur fides ejus ad justitiam, secundum propositum gratiæ Dei. Et *ad Ephes. 2. Gratia salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis: donum enim Dei est non ex operibus, ne quis gloriatur.* Hæc sunt præcipua fundamenta, quibus inniuntur Hæretici, ut scripturis excludant bona opera, ac afferant solam fidem justificare. Sed contra præcitata scripturæ loca intelliguntur communiter à Sanctis Patribus de operibus elicitis ex solius naturæ viribus in ordine ad totam feriem justificationis, adeo ut sensus sit, non posse hominem ex viribus naturæ elicere opus aliquod, ratione cujus justificetur, ut declarat in Concilio Araucano *can. 11. Quod si præcitata loca intelligantur de sola justificatione formali, & consequenter de operibus factis cum auxilio gratiæ, & radicata in fide in hoc sensu excluduntur opera meritoria gratiæ justificantis, quia ut docet Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 8. Justificatio fit gratis, quia nihil eorum, quæ præcedunt, ipsam merentur.***

Cæterum quando scripturæ significant nos justificari per fidem, ita debent intelligi, ut sola fides non sufficiat, licet requiratur tanquam initium, & fundamentum justificationis, unde declarat Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 8. Quod si interdum etiam apponant particulam determinantem, & afferant, solam fidem justificare, ita debent intelligi, ut significant solam fidem esse fundamentum justificationis, adeo ut particula determinativa cadat supra fundamentum justificationis, adeo ut particula determinativa cadat supra fundamentum justificationis, ut excludantur, quæ sunt tantum opera naturæ, & legis, & extra statum fidei: non verò quæ fundantur in fide.*

Hinc dispositio ad justificationem in adulto includit etiam actus timoris, & spei, & quidem de actu timoris definitur in Tridentino *sess. 6. can. 8. Et sess. 14. can. 4.* Ubi definit, hunc timorem non esse vitiosum, ut putarunt Lutherus & Calvinus, sed esse perutilem ad justificationem, juxta illud *Eccles. 9. Timor Domini expellit peccatum.* Estenens timor est utilis, quatenus retrahit à peccato, in quo sensu dicitur dispositio ad justificationem: non ita tamen, ut hujusmodi timor sit dispositio absolute necessaria. Cæterum hæc dispositio per timorem non est absolute necessaria, quia aversio à peccato, & conversio ad Deum haberi potest sine timore. Rursus dispositio ad justificationem includit etiam actum spei, ut constat ex scripturis *ad Roman. 8. Spes salutis facti sumus, Joan. 3. qui habet spem, justificabitur.* Ratio ex eo petitur, quia cum justificatio sit opus divinæ misericordiæ, debet à Deo sperari, principale autem objectum materiale hujus actus spei, est remissio peccatorum, & dona supernaturalia obtinenda per merita Jesu Christi, ut docet Tridentinum *sess. 6. cap. 6.* Non enim objectum hujus spei est obtenta peccati remissio, at perperam censent Lutherani, & Calvinistæ, quia spes non tendit in id, quod actu possideretur, sed in id, quod non possideretur, & potest possideri, cætenus speramus aliquid, quia intendimus illud possidere, tamen actu nostrum non sit. An verò actus spei sit de lege ordinaria absolute necessarius ad justificationem, dissentiant Doctores; negant enim Soto 2. de natura & Gratia *cap. 13. Turreanus Disput. 3. dubio 1. & alii. Affirmant verò Suarez 8. de gratia cap. 19.* Et alii cum quibus mihi videtur dicendum, actum spei esse absolute necessarium ad justificationem etiam de lege ordinatâ: quia ad justificationem etiam de lege ordinatâ est necessaria conversio in Deum, ut in illum, qui nobis ex offenso per culpam reconciliandus est: sed hujusmodi conversio includit necessario actum spei, quia non possumus nos convertere in Deum, ut nobis reconciliandum, nisi speremus veniam, & remissionem offensæ. Præterea: quia ad conversionem, & justificationem, consequenter ad obtinendam remissionem peccatorum per gratiam originalem Christi est necessaria fides de obtinenda eadem peccatorum remissione, ut definit Tridentinum *sess. 6. cap. 6.* Unde est necessaria spes, quia speremus remissionem peccatorum: ratio est, quia actus intellectus, cujusmodi est actus fidei, non est propter se ultimo necessarius, sed propter actum necessario sibi respondentem.

Cæterum præter recensitos actus Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 6.* alios requirit, ac recenset, scilicet dilectionem Dei, detestationem peccati, actum contritionis, & poenitentiam, & propositum de cætero non peccandi. An vero dilectio debeat esse amor amicitiz, an verò concupiscentiæ, videtur dicendum, ad justificationem per Sacramenta non esse simpli-

simpliciter necessaria dilectionem Dei super omnia,
solum tamen extra Sacramenta, ut cum D. Thoma 1. 2.
quæst. 113. art. 5. docent plures cum Suarez de
gratia cap. 20. Siquidem ex Tridentino sess. 14. cap.
4. docet de justificationem per Sacramenta sufficere
attritionem, et amor non debet esse magis perfectus,
quam sit penitentia, i quod verò extra Sacramentum
requiratur dilectio Dei super omnia, ex eo ostendit-
ur, quia dispositio ad justificationem extra Saera-
mentum debet esse perfecta conversio in Deum.

que haberi non potest nisi per dilectionem Dei super omnia, tenemur enim Deum diligere super omnia, quia sine hac dilectione non convertimur ad ipsum, sicuti tenemur per preceptum diligendi cum super omnia; sicut enim amor concepsitque, ut committeretur docent, est et motivo proprii boni, & ut reuertetur in amantem: ita per ipsum non convertimur in Deum, sed potius tendimus in proprium nostrum commodum.

CAPUT XI.

Quid formaliter, & propriè sit justificatio hominis?

Hoc nomen *justificatio* non legimus profanos scriptores usurpasse, sicut neque verba *justificare*, & *justificari*, sunt enim voces usurpatæ à fidelibus Christianis, eò quia ipsi soli usurpant à Deo per gratiam sanctificantem idem inhaerentem. Ceterum *justificare* suam videtur nomenclationem habere à *justitia*, quæ eam *justum* facit, dicitur etiam *justificare*. Verum non sumitur hic nomen *justitiæ*, quatenus significat specialem illam virtutem moralem, quæ *justum* inuicem reddit, sed prout in scripturis, præsertim epistolis D. Pauli accipitur, scilicet pro rectitudine illa interna, quæ homo bene, & rectè ordinatur à Deum: id enim est *justum*, quod *rectum*, & *adequatum*, & cum sua regula optimè concordat, sed Deus est prima & indefectibilis regula, à qua *justitia* hoc pacto sumpta derivavit suum nomen *justificationis* Christianæ, quod à *justum* sumatur in fieri, proprie denotat mutationem, seu translationem à statu peccati ad statum *justitiæ*, & *sanctitatis*, seu acquisitionem *justitiæ*, & in hoc sensu usurpatur à D. Paulo 1. *Corinth.* 6. icribente. *Hoc quidem fuistis, sed ablati estis; sed sanctificati estis, ad Roman.* 8. *Quis vocavit, hoc & justificavit*, hoc est, sanctificavit si fuerit enim calefactio, & motus ad calorem, & calefactio, est calidum facere, seu calorem impertiri subjecto, ut calidum fiat; ita *justificatio* usurpatur à Concilio Tridentino *sess.* 6. *cap.* 6. ut denotet mutationem, seu translationem à statu peccati ad statum *justitiæ*, & *sanctitatis*. Sin verò sumatur in facto esse, significat terminum illius translationis, qui est, hominem esse *justum*, & erga Deum rectè se habere. Hæcque est prima *justificatio*, quæ peccator per receptionem gratiæ sanctificationis à Deo primo *justificatur*.

Præter hæc primam justificationem datur aliis, quæ & secunda dicitur, quando iustus uberiori iustitia, & sanctitate augeatur, sicut ostendit dicitur, calefieri non solum, qui ex frigido fit calidus, verum etiam qui ex calido fit calidior, cum primus homo ex frigido fit calidus, dicitur primus fieri calidus; eum vero ex calido fit calidior, dicitur secundo, sequi uberius, ac magis fieri calidus phras. *Joas. Apocal. 12.* Qui iustus est, iustificatur adhuc, & sanctus sanctificatur adhuc. Ubi est sermo de secunda justificatione, seu potius de incremento justificationis, & sanctitatis. Cæterum solet etiam justificatione usurpari pro declaratione iustitiæ forensi modo, ut ille dicatur iustificari, qui cum ab accusatore accusatus fuisset reus alienius iniquitatis, se purgavit eorum iudice, & quo per sententiam declaratur iustus, & absolvitur. Hinc Salomon *Proverb. 17.*

Qui justificat impiam; & qui condemnat iustum, uterque abominabilis est apud Deum. Et Isaia 5. Va qui justificas, impiam pro muneribus; & iustitiam iusti auferst ab eo. LUT. 10. Ille autem volens justificare se ipsum. Sectarii hanc tantum significationem iustificationem videntur usurpare, & concedere, non vero in aliis prioribus sensibus, quibus significatur per primam justificationem impieri homini gratiam sanctificantem inhaerentem animæ, & persequendam justificationem augmentum ejusdem gratiæ sanctificantis.

Hinc iustitia illa & sanctitas, quæ verè & formaliter efficitur iusti, & sancti, non est favor aliquis extrinsecus Dei, sed donum supernaturalè nobis intrinsecè inhaerens, seu gratia sanctificans, quæ vera sit qualitas divinitus infusa animæ, tametsi Hæretici oppositum censeant, & doceant; etenim ex hisdem aliis docuerunt, nos formaliter iustos esse per ipsammet essentialè iustitiam Dei. Alii per Christi iustitiam nobis imputatam, & alii per formam extrinsecam condonationem, qui omnes errores, & alii similes damnati fuerunt in Concilio Tridentino, sess. 6. cap. 7. ubi notanda sententia Catholica declaratur; ait enim Concilium: *Unica formalis causa nostra justificationis, est iustitia Dei, non quia ipse iustus est, sed quæ nos iustos facit, quod videlicet eo donati renovamur spiritu mentis nostra, & non modo reputamur, sed verè iusti nominamur, & sumus &c.* dum satisfactiæ passionis merito per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui iustificantur, atque ipsi subeunt. Definigitur Concilium, nos iustificari formaliter per iustitiam aliquam nobis inhaerentem, adeo ut forma, quæ dicimur iusti, revera nobis inhaereat. Idque probari potest ex scripturis; scribit enim Apostolus, ad Roman. 5. *Sic enim unius delicto mors regnavit per unum, multo magis abundantiam gratiæ, donationis, & iustitiæ accipientes in vita regnabunt per unum solum Christum*: ex quo claret, iustificari per Christum non esse, haberi, aut pronuntium iustum, sed verè fieri, ac consilium iustum per adoptionem iustitiæ inhaerentis; itaque colligitur, ex Antithesi Adami ad Christum; ait enim D. Paulus, Nos consilium iustos per Christum, sicut iusti facti sumus per Adamum; sed facti sumus iusti per inopositam nobis inhaerentem, & peccatum, ergo facti sumus iusti per Christum per iustitiam, seu gratiam sanctificantem nobis inhaerentem intrinsecè; & ita explicat Paulinam Antithesim D. Augustinus, lib. 1. de peccator. meritis. & remiss. cap. 19.

Rursus *Isaia 53. In scientia sua iustificabit ipse iustus servos meos multos, & iniquitates eorum ipse portabit.* Cui textui alludit *Petrus 1. cap. 2* iniquiens: *Pecata nostra ipse petulit in corpore suo super lignum, ut peccata morsu iustitia vivamus;* declarat enim effectum satisfactionis Christi esse iustitiam, & sanctitatem nobis inhaerentem, unde in *Isaia* verbum *iustificare* non sumitur modo forensi, sed iudices non ita iustificant, ut pro reis penas subeant, velini supplicia luere, ac mori, ut rei vivant, eosque spiritualiter sanent; & *Apostolus, ad Roman. 3.* scribit: *iustificati gratis per gratiam ipsius per redemptionem, quæ est in Christo Jesu, quem per posuit propitiatorem per fidem in sanguine ipsius,* ubi *Apostolus* explicat causas justificationis, liquidem per particulam *illam gratis* ostendit Dei liberalitatem, & per *gratiam ipsius* inquit, Deum esse causam efficiemem nostræ justificationis, quatenus nobis impertitur suam gratiam, qua sanctificamur formaliter: addit *per redemptionem in Christo,* ut denotet causam meritoriam nostræ justificationis fuisse Christum: addit *per fidem,* quia hæc est causa disponens.

Sed respondeo Sectarii per gratiam significari non donum aliquid infusum, & nobis inhaerens, sed Dei favorem extrinsecum, quo per Christi merita nos reconciliat, quatenus non imputat delicta nostra, sed imputat iustitiam & obedientiam Christi. Sed contra, quia hæc responsio opponitur verbis *Apostoli*, quia favor Dei, quo nos iustificat, satis exprimitur per particulam *illam gratis*, unde verba, quæ eidem adjiciuntur ab *Apostolo* per gratiam ipsius, non ipsam favorem, sed aliquid aliud significant seu effectum favoris, illa enim præpositio *per* non recte accommodatur favori, & benevolentie, sed causæ formali, aut meritorie, aut instrumentali, unde gratia iustificans non est ipse favor Dei extrinsecus, quo Deus oon vult nobis delicta imputare, sed ulterius est donum animæ inhaerens, seu gratia permanens in anima, quam sanctificat, quod facile ostenditur ex variis attributis, ac nominibus, quæ eidem attribuntur, et eoim *ad Roman. 5.* dicitur donum dari per Christum, *Joan. 1.* dicitur dari ad mortuam donationis Christi. Quod si est donum, debet esse aliquid, quod nos recipimus à Deo donante, alioquin si nihil reciperemus, nil diceretur nobis donari, quod si aliquid recipimus per hoc donum, debet nobis inesse, consequenter gratia iustificans, eo ipso, quod est donum, debet nobis inhaerere, & non potest consistere in solo extrinsecò favore. Præterea quia *2. Corin. 6.* dicitur *lux:* hæc autem non illuminat, neque illustrat subiectum, nisi illud afficiat, eique inhaerat, adeo ut sicut lux emittitur, & diffunditur in subiecta, quæ illuminat, quatenus in eis inhaeret, ita gratia sic diffunditur in cordibus nostris, ut nobis inhaereat, hinc *1. Joan. 2.* *charitas dicitur diffusa in cordibus nostris,* & *ad Rom. 5.* dicitur: *Spiritus adoptionis, Spiritus autem non vivificat, nisi in eo sece afficiat corpus, cui vitam impertitur;* & *ad Roman. 8.* ait: *Nos vivere per gratiam iustificantem;* inquit: *Corpus mortuum est propter peccata;* *Spiritus autem vivit propter justificationem,* sed non teste dicimus vivere per extrinsecum Dei favorem, quia nihil est nobis magis intimum, quam vita; quapropter si justificationi hominem vivificat, debet illi intrinsecè inhaerere, adeo ut sit aliqua forma inimita, & inhaerens homini, quem vivificat. Præterea *D. Paulus 1. Corin. 6.* expresse ait: *Sed iustificati estis in nomine Jesu Christi, & in Spiritu Dei nostri;* & *ad Roman. 8.* Sicut portavimus imaginem terrenam, ita & portemus imaginem celestis: Sed Christus non est iustus per im-

putationem iustitiæ creatæ, sed verè iustus est, ut homo per eam, & sibi inhaerentem iustitiam, ex qua iustissima faciebatur opera, ita & nos si similes, si fratres, si imagines ejus sumus necesse est nobis intrinsecè inhaerere iustitia, sicut & Christo inhaeret: verus enim, & rectius de nominatur ab eo, quod sumus, quam ab eo, quod tangum putamur, quapropter de nominatur iusti ob iustitiam verè nobis inhaerentem intrinsecè.

Ceterum hoc donum, seu gratia sanctificans duplici ex causa iustitia dicitur. Primum quia per illam homo reddit unicuique, quod suum est, Deo reverentiam, cultum, obedientiam, & plenam sui subjectionem, proximo amorem, benevolentiam, & condonationem injuriarum, sibi visorum exclusionem, & virtutum incrementum, etenim proprium est hominis iusti nullum sui prætermittere officium, nihil cuiquam subtrahere, cuique suum tribuere, Dei mandata servare, & cum omnibus abque querela, & pacifice conversari, ut præliterunt parentes Sancti Joannis Baptista, sicut refert *S. Lucas cap. 1.* Hinc quando Deus suam nobis sanctificantem gratiam impertitur, pleraque alia nobis dona confert, adeo ut gratia pluribus sit stipata virtutibus, quas singulas suis distribuit potentis, ut homo iustus per singulas recte operetur, & quod æquum est, peragat. Altera causa, cur dicatur iustitia ea est, quia per illam restituitur animæ Dei similitudo, efficiunturque, ut anima suo respondeat creaturi: quia sicut mensura dicitur iusta, cum perfectè responderet ubique mensura, adeoque nihil minus in se contineat, nihil quo exorbitet; ita in iusta est anima, quæ Dei in se similitudinem non exprimit, nec talis est coram Deo, qualis esse debet, & converso tunc erit iusta, si hanc similitudinem perfectè præferat. Vocatur etiam iustitia Dei, eo quod sit ex Deo, & non propriis viribus eam homo sibi comparet, sed sola Dei misericordia ea in se recipit, hinc Deus dicitur iustitiam hominibus donare, & infundere sine meritis nostris, & omnino gratis, ut docet *D. Paulus ad Roman. 3.* dicitur tamen iustitia nostra, quia nobis intrinsecè inhaeret. Dicit etiam solet iustitia fidei, eo quia ad eam adducatur non per præviam aliquam nostram cognitionem naturalem, vel scientiam legis Moysiæ, sed per fidem Christi, quæ nobis Christum proponit, qui hanc iustitiam fuit nobis sua passione promeritus, & modum ostendit, quo ad illam mediane ope divina perveniamus. Hanc eandem veritatem passim edoceat *D. Augustinus, præsertim serm. 15. de verbis Apostoli,* ubi ait: *Qui crediderit in eum, non habebit suam iustitiam, quæ lege est, quamvis sit bona lex, sed implebit ipsam legem non sua iustitia, sed data à Deo; charitas enim est, plenitudo legis: unde ista charitas diffusa est in cordibus nostris: non utique à nobis, sed per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.* Ubi perspicue docet iustitiam, quæ nobis ex Deo est, esse ipsam charitatem diffusam; & in *Psalm. 98.* ait: *Laudemus, & exaltemus illum, qui fecit ipsam iustitiam, quam habemus, ipse in nobis fecit, nisi qui nos iustificavit, & epist. 105.* Nos quipiam iustificatur, nisi gratia Dei per Christum Dominum nostrum, non solum remissione peccatorum, & revera, adeo expresse docet *D. Augustinus* hanc Catholicam veritatem, ut *Calvinus lib. 3. instit. cap. 2. num. 15.* asserat, ejus sententiæ minime adharendum esse. Eidem eam adherent alii Sancti Patres, præsertim Hieronymus *lib. 3. adversus Pelagian.* inquit: *Nunc mundus factus est in lavacro, & dicitur dicitur, quæ est ista, quæ ascendit de alabastra, ita quidem fit, sed custodire non valet puritatem suam, nisi à Domini sustineatur.*

Ecce

Ecce D. Hieronymus ponit in puritate, & iustitia, quam in lavacro acquirimus, non vero, in aliqua tantum imputatione iustitiae: Virtus autem intrinsecus virtuosus adhæret, & non est aliquid extrinsecum, quod illi tantum imputetur. S. Gregorius lib. 18. Moral. cap. 33. hanc eandem asserit veritatem, inquit: *Omnes superna Patria dedit, Sancti quidem & iusti sunt, sed participatione sapientia, non comparatione: ait enim, nos esse iustos per veram participationem iustitiae, perinde ac sapientes per participationem sapientiae: sed sapiens nemo denominatur, & dicitur, nisi per sapientiam intrinsecus inhærentem, non vero per tantum imputationem, unde nulli dubium, quin iustitia sit vera forma intrinsecus inhærens homini iusto. Hinc D. Prosper in respons. ad cap. 6. dom. ait: iustificatus homo ex impio, pius factus, nullo precedente bono merito accipit donum, quo medio acquiritur & meritum, ut quod in illo inchoatum est, per gratiam Christi, etiam per industriam liberi augeatur arbitrii, nunquam remota adjutorio Dei, sine quo nec proficere, nec permanere in bono quisquam potest. Imputatio autem iustitiae Christi non est donum, unde acquirantur merita, nec augeatur industria liberi arbitrii, unde iustitia denominans hominem iustificatum debet esse aliqua forma, quæ eidem intrinsecus adhæreat. Tandem Ambrosius lib. 6. Exam. cap. 8. ait: *Uram iustificatio secundum corpus, an secundum animam tibi conferri videatur, quæ responsio deat, sed dubitare non potest, cum iustitia, unde iustificatio derivata est, mentis suæ, atque non corporis sit. Quod si non corporis, sed mentis inhæret, debet forma aliqua esse, quæ meotem ipsam afficiat, & sit in mente non per solam imputationem iustitiae Christi, sed per proprium suum esse.**

Ratio iisdem id suadet, quia modus iustificandi per infusionem gratiæ est perfectior, quam per solam remissionem peccatorum, vel extrinsecam imputationem, ergo concedendus est Deo, antecedens liquet, quia per infusionem gratiæ acquirit homo intrinsecum ornatum, quo Deo placet, & perfectius est ornari intrinsecus, quam ornamento delictum intrinsecus, perfectiorem enim subjectum se habet cum forma, quam sine illa, quia forma aliquid perfectionis in se continet, quod communicat subjecto, quod perfectior perfectus est, cum hoc additamento perfectionis, quam sine illo. Præterea quia iustificatio non ideo solum à Deo confertur, ut poenas gehennæ evadamus, verum etiam, ut ait D. Paulus ad Roman. 6. Ut præmia gloriæ acquiramus; quæ enim Apostolus, *Habebitis fructum vestram in sanctificationem; sinem vero vitam æternam, & cap. 8. ait: Quis prædestinavit, vocavit, iustificavit, hoc & magnificavit, ponit enim magnificationem effectum justificationis, & quia magnificatio est in nobis, ita etiam justificatione, quæ ejus est causa. Præterea quia Apostolus, 2. ad Timothei. 4. ait: *Reposita est mihi corona iustitiæ sola autem remissionis peccatorum, quamvis liberet à pœna, non tamen tribuit gloriam; non enim forense iudicio, qui per sententiam iudicis dicuntur liberari à pœna ac declarari innocentes, consequuntur novum aliquod præmium ob hoc tantum, quod declarantur non fuisse reus, secus homo per gratiam iustificatur, ut sit filius Dei adoptivus, & ideo filio naturali similis, & conformis, ut ad Roman. 8. dicitur, sed Christi iustitia non est extrinsecus aliqua imputatio, sed iustitia, & innata, ergo etiam in homine iustificato erit intrinsecus, quia ut ait David Psalm. 44. *Omnis gloria filia Regis ab intus.***

R. P. Verani Tom. II.

Calvinus nullam admittit, nec cognoscit in justificatione hominis mutationem internam: sed hominem à peccato iustificari, non quia peccatorum sordes eluuntur; sed quatenus perseverantes sordes peccatorum in hominis anima per Christi iustitiam, quæ illi per fidem imputatur, veluti obteguntur, perinde ac in sterquilino sordes illi congelæ nive pura, ac candida teguntur, ne appareant, quamvis revera ibi remaneant: perinde ait ipse: Homo nunquam revera est immunis à sorde peccati, neque unquam est iustus, sed propter velum iustitiæ Christi, veluti nivem obteguntur peccata, & ipse iustus, & sanctus à Deo habetur, perinde ac sterquilinum præalta obtecta nive candidum, & purum dicitur, quamvis intus optletur sit sordibus; vel instar sepulchri dealbati, quod exterius purum vel mundum apparet, & intus plenum est ossibus mortuorum, itaque nulla in anima intervenit mutatio, sed tantum assumpta veste homo foris tantum apparet sanus, mundus, & bonus, cum intus impius sit, sordibus languidus non minus quam ante justificationem, quod si Sanctitas, & iustitia nostra non est intrinsecus, ideo sit, quia vel peccatum verè non tollitur, sed interiorius valet, atque ita iustitiæ verè adversatur; vel quia quæ interna est, pendet à perfectâ fide, spe, & charitate veluti dispositionibus, quales non possunt in hac vita homini convincere, vel quia non apparet iustitia nostra, sed tantum obteguntur, hæc autem omnia inutilia sunt, & vana: siquidem scriptura expressissime per justificationem asserit tolli peccatum, deleri, & hominem mundari, quatenus peccatum amplius in ipso non est. 1. Paral. 2. *Obsecro, domine, aufer iniquitatem servi tui. Isaia. 44. Delevi ut nubem iniquitates tuas. Proverb. 15. Per misericordiam, & fidem purgantur peccata. Sordes autem, quæ velli insunt, quæ commaculant, quantumvis vestes abluantur, si tamen maculæ non abstergantur, sed vestem commaculant, cui inhærent, non dicuntur maculæ illæ purgari, neque vestis munda, donec tollantur delcantur maculæ, nec illi amplius insunt: igitur si per misericordiam, & fidem purgantur peccata, hæc non debent amplius perseverare in homine: Si Deus ut nubem delet iniquitates nostras, quamdiu nobis solem, obsecrat, seu ejus lucem impedit, ne ad nos derivetur, non dicitur nubem illa deleta, sed perseverare in aëre; perinde si iniquitates nostræ in nobis perseverant, non dicuntur à Deo deleri. Rursus Psalm. 102. ait *Longe fac à nobis iniquitates nostras, & Psalm. 9. Quæretur peccatum illius, & non invenietur; & Apostolus, ad Hebræ. 9. scribit: Christus semel oblati est ad multorum exhaurienda peccata, & Act. 1. *Panitentini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra, non ait, ut contendantur, sed imputentur, sed ut deleantur peccata vestra, adeo ut amplius non sint; id enim quod deletur, mundatur, exhauritur, auferitur, tollitur, non amplius est, sed ex scriptura constat, peccata in justificatione hominis deleri, mundari, exhauriri, auferri, & tolli, Joan. 1. *Ecce, Agnus Dei, ecce, qui tollis peccata mundi, non ait, qui tegit, qui cooperit peccata mundi, sed qui tollit, ut significetur, quod amplius non maneat.****

Præterea, si fides, spes, & charitas nequeunt perfectæ esse in hac vita, nullibi possent existere: siquidem in alia vita non habent locum; non enim in patria erit fides, quia ibi nulla erit obscuritas credendorum, sed omnia in Verbo clarescent, nulla erit spes, quia bona omnia, quorum sunt beati capaces ab iisdem possidentur; spes enim est de bono, quod

quod non possideretur. Præterea non est censendum, fidem Abrahæ in hac vita fuisse imperfectam, nec plurimum aliorum, qui dicuntur vicile regna *Hebræi*. 11. neque imperfecta fuit fides Eunuhi, credentis ex toto corde, *Act. 8.* Neque eorum, quos monet Ap[osto]lus, *Hebræi* 3. accedere cōplēnitudinē fidei. Quod si fides, & ip[s]e possunt in hac vita perfectē ab hominibus participare, procul dubio etiam charitas, cum *Joan. 15* dicatur *Majorē charitatē nemo habet, quā ut animā suā ponat quis pro amicis suis*, etenim David ex toto corde dilexit Deum. Magdalenā itidem, quæ lachrymis rigavit pedes Christi, toto corde eum dilexit, & plures alii Martyres, qui supplicia & mortē pro Christo toleraverunt, ut etiam innumerī Confessores, qui divino exarserunt amore, quamdiu in hac vita fuerunt. Præterea quia præstantia effectus magis commendat eam causæ perfectionem, non verō eam obscurat: non enim mater, quia formosissimā habet prolem, censet propriæ venustati derogari, & ne minus pulchra appareat, deformem sibi peroptat prolem, unde ex eo, quod in præsentī statu vix possideatur perfectā charitas, non videtur, quomodo Dei eam in secula gloria, & excellentia obscuretur, cum ex creaturis perfectioribus gloriosior appareat Conditoris sapientia. Præterea quia, ut scribit Ap[osto]lus 1. *Corinth. 3.* *Templum Dei sumus, & Spiritus Dei habitat in nobis*, atqui donum Dei decet Sanctitudo, quam Deus confert, ut sicut regnavit peccatum in mortem, ita, & gratia in nobis regnat per iustitiam. Cæterum Catholici præter iustitiam inhærentem, & ornantem intrinsecus animum, afferunt etiam imputatī in justificatione iustitiam Christi, sed non eo modo, quo docent Novatores, quia illi putant, homines sola iustitia Christi iustos esse, non admittentes iustitiam intrinsecus animæ inhærentem, Catholici verō asserunt, peccatorem fieri, & esse iustum iusticia, seu gratia inhærente, & hanc dari propter iustitiam Christi, seu propter passionem; & mortem, quā pro humano genere tulit, unde Catholici affirmant, per meritā Christi dari nobis gratiam sanctificantem, seu iustitiam intrinsecus inhærentem.

Obijciunt tamen Sectarii, quia in homine iusto semper perseverat peccatum, quod repugnat divinæ legi, ergo non est in eo interna iustitia, & gratia, quæ expellat omne peccatum. Antecedens probant ex illa Paulina quæremonia ad *Roman. 7.* *Sentio in membris legem repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati*: Sentiebat enim D. Paulus, stimulus concupiscentiæ, quæ proprio nomine peccatum dicitur repugnans Dei, & constitutus hominem dignum ira Dei, & morte æterna. Sed contra negatur antecedens, & ad ejus confirmationem ex D. Paulo respondetur, non omne, quod repugnat legi, est peccatum, alioquin Dæmon, qui dicitur legi divinæ repugnare, esset ipsum peccatum. Item motus primò primi repugnat legi, qui tamen non sunt peccata, si voluntas illos compeecat. Concupiscentia verò, quæ D. Paulus in se experiebat, non est ipsum peccatum; sed tantum effectus peccati originalis, ob quod portio inferior rebellavit superiori; & quamvis per baptismum deleatur ipsa culpa originalis; quia verò perseverat in homine ipsa rebellio appetitus sensitivi ad rationem remanet etiam concupiscentia, quæ licet sit effectus peccati originalis, non tamen est ipsum peccatum. Est enim peccatum Dei offensā, seu injuriā Deo irrogatā, & aliud est originale, aliud actuale; illud est, quod per originem contrahitur; illud actū proprio, ac propria voluntate

te perpetratur: explicatius peccatum originale est privatio iustitiæ originalis per communem originem, seu propagationem in omnes homines ab uno homine, scilicet Adamo totius humani generis capite, ac primo parente derivata. Erat iustitia originalis extremum quoddam donum, quod gratiam, & virtutes complectebatur omnes: quodque primo homini statim in ipsa origine à Deo creatore mundique opificē sapientissimū in fūsum, & mentem ejus Deo, vires inferiores animæ rationi, & corpus spiritui subiciebat; adeo ut anima absque ullo remissu Deo obediret, & appetitus sensitivus rationali; nec ulla contrarietatem in parte inferiori insurgeret lex concupiscentiæ, nec ullus rebellioni motus: in quinimo donum originalis iustitiæ sequebatur tanquam effectus corporis impassibilitatis, & immortalitatis. Per hoc donum supernaturale primus homo in se ipso rectus debebatur ob rectum ordinem inter se & Deum; inter portionem inferiorem & superiorem, seu appetitum sensitivum, & rationalem, quo inferior superiori obsequiebatur, & fuit à Deo Adamus constitutus caput totius humani generis, in quem transfudit voluntates omnium posterorum, & si in statu gratiæ perseverasset, iustitiam eandem largiente Deo omnes homines cum anima ipsa in prima sua origine accepissent. Sed in peccatum prolapsus eximio illo dono iustitiæ originalis spoliatus fuit, & ex voluntatis infirmitate, ac perduellione adversus legem mentis cepit concupiscentia appetitus inferioris eonfurgere, & appetitui rationali recalcitrare; adeo ut hæc concupiscentia, quam in membris suis D. Paulus experiebat, non fuerit peccatum, sed effectus peccati originalis, & à SS. Patribus interdum vocatur ipsum peccatum, sumendo effectum pro causa. Unde ex eo, quod concupiscentia perseveret in homine rebelli contra legem mentis, non sequitur manere semper in homine ipsum peccatum; nili velimus sumere peccatum metaphorice, vel effectum pro causa.

Sed Instant A catholici, 1. *Jan. 1.* *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, veritas in nobis non est.* Et iustus tenetur dicere, non solum ex humilitate, sed etiam ea veritate, *dimittite nobis debita nostra*: ergo non omnia sunt peccata nostra deleta, consequenter homo, quamdiu vivit, est in statu peccati, seu non sunt peccata deleta, sed tantum tecta, quæ sicut nobis non imputantur, nobis tamen revera insunt. Sed contra, quia semel quod peccata sunt remissa, sunt etiam deleta, adeo ut in ratione peccati amplius in nobis non remaneant, nisi quoad reatum poenæ, si non fuerint condonata; etiam quoad temporalem poenam: neque allatæ scripturæ ostendunt contrarium, quia intelligendæ sunt de peccatis venialibus, quæ charitate, & iustitia non destruant, in quo sensu *Proverb. 24.* dicitur: *Serpens iustus in die cadit*, seu, ut interpretantur Sancti Patres, frequenter iustus labitur in peccata venialia, quæ simul coherant cum iustitia, & charitate, quia si post primum & secundum lapsum adhuc est iustus, qui cadit, signum evidens est, quod post tales lapsus perseveret in statu gratiæ, alioquin non esset iustus, quia à iustitia, & gratia sanctificante denominatur iustus; unde præfata scripturæ loca intelligenda sunt de peccatis venialibus simul coherentibus cum gratia sanctificante, & quia etiam venialia indigent purgatione, & Dei condonatione, rectè dicimus in oratione dominica, *dimittite nobis debita nostra*.

Sed urgebis, quia ex *Isaia 64.* *Facti sumus inmundi omnes, nos, & quasi pannus menstruatus omnes iustitia nostra.* Ergo in homine nulla

tema-

remanet internæ justitiæ geatis, quæ Deo placeat, consequenter peccata, in quæ labitur justus, non sunt venialia, sed lethalia, cum per ipsa fiat homo veluti pinguis menstruatus, seu pluribus infectus ac foeditatus maculis, quæ à Deo displicent: Sed contra quia Isaias loquitur de impiis sui temporis, de quibus subjungit *vers. sequenti. Non est, qui invocet nomen tuum, qui confurgat, & tentet:* liquidem illorum cunctis officia rapinis, ac multa iniquitate infecta erant; aliter enim Deus: *Ece in die jejunii vestri invenitur voluntas vestra,* ita enim explicat verba Isaiæ D. Hieronymus. Ceterum nonnulla justorum opera impure fieri, ac eo non tenetescere candore justitiæ, quo debebat splendere, non imus inficias, cum sordescant etiam religiosa pectora terreo pulvere venialium peccatorum. Mens enim nostra facile distrabitur, cum suas Deo fundit preces, intercescit plerumque, imò irreptit inanis gloria exerceat operas pietatis, erogant elemosynam & negligenter, ac nonnisi perfunctorie divinis fungimur officiis, sed eam hisce omnibus non sequitur, justum deservit veram justitiæ, seu gratiæ sanctificantis, quia hæc omnia, ut pulveres inhiæuot quidem candorem gratiæ, non verò delent: sunt enim peccata venialia, quæ coherent cum gratiæ sanctificantis: quamobrem tamen si deatur justus septies cadere in die, non tamen inde sequitur, non esse in illo veram justitiæ, quæ operetur, sed tantum sequitur, non esse solam justitiæ, sed etiam aliquam labem.

Dices Davidem Psal. 31. Eos vocare Beatos, ac le viros de gloria, quorum relictæ sunt iniquitates, & quorum testis sunt peccata, & quibus non imputabit Dominus, ergo exinde clare deducitur peccata in hominē non tolli, sed tegi, & non infundi justitiæ, isse gratiam sanctificantem. Sed contra, quia in Psalmo illo non affectur integra definitio justificationis: quia remissio non potest fieri, nisi infundatur justitia, & gratia sanctificans: perinde ac non possunt expelli teoebræ, nisi illdem lux succedat, unde quando David asserit Beatos, quorum remissæ sunt iniquitates, implicet indicat infusionem gratiæ sanctificantis, quia peccata lethalia sunt in animo veluti tenebræ, quæ non expelluntur, nisi succedat lumen gratiæ sanctificantis, idque manifestè scribit D. Paulus ad Roman. 4. inquires: Cum David dicit, beatus homo, cui Deus confert justitiæ, & quorum testis sunt peccata, seu non imputantur, ubi ex non imputatione peccatorum insert elargitionem gratiæ sanctificantis, & non posse hæc duo se jungi, remittere peccata, & non impertiri justitiæ. Præterea verba illa tegi, & non imputari, in quæ A. catholici vim faciunt, si proprietatem vocabulorum spectemus; quamvis in ordinē ad homines tegi, idem non sit ac deleri, & non imputari perinde ac extingui, quia possunt plura tegi panno, velo, pallio, quæ tamen sub tegimēto maneant, & possunt etiam plura non imputari, quæ revera sint, attestant si hæc verba tegi, & non imputari referantur ad Deum, non possunt quod aliud significare nisi deleri, & extingui, quia Deo sicut non potest quidquam esse occultum, nec tectum, quin videat, unde non potest quidquam tegi Deo, quin penitus deleatur, ut etiam si quid non imputatur apud Deum, totaliter extinguitur, aliquando adhuc essent sive tectæ sive imputatæ, apertæ essent Deo, & ea videret, ut sunt in se, quia ut scribit Apostolus ad Hebræos 4. *Omnia nuda sunt, & aperta oculis ejus:* unde si aliquid Deo tegitur, eo ipso ex necessitate deleatur, & evanescit. Neque potest Deus non imputare peccata,

seu non habere hominem impiom pro impio, nisi desinat esse impius; & quia non potest homo transire ab impietate ad pietatem, nisi per gratiam ejus, qui justificat impium, sequitur, quod non imputatio peccati apud Deum necessarid trahat secum veram peccati remissionem, & infusionem gratiæ, quapropter in scripturis fere semper conjunguntur hæc duo, remittet, seu delere, & tegere peccata, quia unum non est sine altero, hinc 2. *Esdra 4. Ne operias iniquitatem eorum, & peccatum eorum coram facie tua non deletur.* Et Psalm. 84. *Remissisti iniquitatem plebis tue, operuisti omnia peccata eorum.* Ubi David remittet, & operire, seu tegere quod eodem sumit, quapropter cum Psal. 31. ait Beatos esse, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testis sunt peccata, & quibus non imputavit Dominus, verba, illa testis, & o non imputata perinde sunt, ac deleta, & extincta; tegere enim apud Deum est abolere, & non imputare, totaliter delere. Cur verò David dixerit Beatos, quorum testis sunt peccata, & non potius deleta, & condonata ex duplici causa asserit esse tectæ ut nimirum intelligamus in die judicii; quando cuncta hominum opera manifesta erunt etiam justorum peccata innotescant aliis, sed ut remissa, & per gratiam jam extera, ac deleta. Præterea, quia plerumque sublatæ culpæ per infusionem gratiæ sanctificantis remanent superflus poena reatus, qui per sancta opera penitentis tegendus est, & cooperiendus; ait enim D. Chrysostomus homil. 80. ad populum. *Nisi bona opera non solum æquent, sed etiam superent peccata commissa, id enim, quod tegit, longius esse debet eo, quod tegitur, non erimus post hanc vitam immunes a poena.*

Urgent ulterius Sectarii, eo quia blasphemia sit dicere, hominem esse dignum Deo per justitiæ proprietatem, ut indicat S. Job. 25. *Qui enim dicere possit, mundum est cor meum? purus sum a peccato.* Hinc David Psal. 42. ait *Non intres in iudicium cum servo tuo, quia non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens.* Sed respondetor, Dei potius commendari gloriam, quod per misericordiam ejus & Christi filii Dei inerita nominemur, imò & simus Filii Dei per adoptionem, quia participes nos voluit gloriæ suæ, nobis enim impertitur gratiam suam sanctificantem, quia divinam naturam participamus, ac sumus filii Dei; & coheredes Christi: neque blasphemiam ullam protulit D. Paulus, cum ad Coloss. 1. ait: *Qui dignos fecit in partem sortis sanctorum;* nulla quoque superbiendi occasio dator illi, quibus dicitur *1. Quid habes, quod non acceperis? quid gloriaris, quasi non acceperis? & gratia Dei falsi facti estis per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est, non ex operibus, ne quis gloriatur.* Hæc autem omnia conceduntur à Catholicis, eam asseruot homines ex Dei dono justificari: Hæretici autem tumore superbiētes jactant se apprehendisse ipsam Christi justitiæ, sequæ æquales fatentur eximii Sanctis, imò, ut refert Roardus, fuerunt ex Hæreticis, qui contendunt æquare se Beatæ Virgini, imò & Christo, quasi ipsi justitiæ possent ita adaugere, ut ejus inmerimento omnes possent Sanctos superare, & exsuperare.

Neque obstat, quod Apostolus 1. Corinth. 1. scribat, Christum factum esse nobis à Deo justitiæ, & redemptionem, & inde sequi, nos per ipsam Christi imputari justitiæ, & redemptionem justificari; liquidem negatur consequentia, quia Christus est, etiam sapientia nostra, dicitur etiam iustificatio, & spes nostra, ad Coloss. 1. & nihilominus sapientia Sanctitas, & spes sunt dona supernaturalia, quæ nobis à Deo impertuntur. Præterea dicitur

Christus iustitia nostra, eò quis sua passione nobis promeritus fuit iustitiam, & gratiam sanctificantem. Præterea quia Christus iustitiam nobis impertitur, & conferat, & quidquid in nobis est iustitiæ ex conjunctione eum ejus meritis dignificatur. Si peccata, quoniam sit causa nostræ justificationis, certum est causam efficientem esse solum Deum, quia ipse solus dat nobis gratiam, & gloriam, ut ait David *Psal. 83. Gratiam, & gloriam dabit Dominus*. Præterea quia justificatio peccatoris est operum omnium maximum, quo homo Dei inimicus efficitur filius Dei; voluntas enim à Deo aversa in homine blande, non violenter in partem oppositam convertitur, & suaviter non invitè moveatur, & à servitute peccati liberatur in libertatem divinæ gratiæ perduci. Hinc Augustinus perpendens opus justificationis, quia homo ex Dei inimico fit filius Dei, ait *tractat. in Joan. Majus est impiam justificari, quam calum, & terram creare*, Deum verò esse solam causam efficientem principalem nostræ justificationis declarat *Job. 14. iniquis: Quis potest mundum facere de immundo conceptum semine, nonne tu qui solus es?* unde solus Deus immunditiam potest hominis purgare, seu peccatum delere, & gratiam sanctificantem nobis impertiri, quibus constituamur iusti, & sancti, imò & filii Dei adoptivi, hinc *Isa. 43. Ego sum, qui delicta iniquitates tuas, solus enim est Deus, qui hominum peccata totaliter delet, & per gratiam sanctificantem eum justificat ex sola sua gratuita misericordia, adeo ut non semel constituit in peccato lethali non possimus absque Dei gratia surgere, neque ullam ad justificationem ponere dispositionem, quæ propterea tota est à Deo miserente, nobis conferente dona gratuita, quibus vires nobis suppetunt, ut possimus à peccato resurgere, nosque ad justificationem disponere; utitur tamen Deus instrumentis, quæ sicut causam efficientem interdum reducuntur, ut etiam merita, quibus ut aliquid concedatur, vel fiat, promeretur. Duplicita sunt hæc instrumenta, scilicet conjuncta, ut manus conjungitur brachio in ordine ad actiones humanas producendas, & vocatur generale instrumentum: alia sunt etiam, ut calamus, quo scribimus, securis, qualis ligni findimus. Instrumentum igitur conjunctum Deo justificationis est Christi Domini humanitas, per quam omnia bona, & præsertim gratiam, & iustitiam nobis Deus impertitur: instrumentum etiam & separatam à Christi personæ est Sacramentum, præsertim Baptismi, & Pœnitentiæ, ut scribit Apostolus: *Paulus ad Tit. 3. Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis, & renovationis. Est enim hæc institutio Christi tanta vis aqua, ait Augustinus, irradat. 80. in Joan. Ut corpus cingat, cor abluat, & tam est necessaria hæc ablutio, ut quantumvis profeceris Catechumenus, adhuc tamen sarcinam iniquitatis portet, nec peccata remittantur nisi veneris ad baptismum.**

Causa meritoria justificationis impii nulla potest assignari ea parte ipsius impii, eò quia in statu impietatis, seu peccati nihil possit mereri, nec ulla in eo virtus potest remissionem peccatorum promereri: siquidem peccatum ob personam offensam, seu Dei maiestatem infinitam contrahit ætèrnæ malitiam infinitam, quæ non nisi per infinitum meritum deleri potest: & hoc infinitum meritum tantum à Christo promittitur, quia ipse solus includit personam infinitam; unde infinitum meritum in solis Christi operibus & passionibus ob infinitam divinæ personæ dignitatem haberi potuit, & non in ulla actione vel merito creaturæ, unde, quidquid sine peccatorum

remissionem agat peccator, vel sustinet, vel adnotatur agere, nuquam potest quidquam meriti, ponere in ordine ad reconciliandum Deum, à se graviter offensum, unde causa meritoria justificationis impii nulla potest assignari in ipso impio, sed est solus Christus, utpote includens personam infinitam, quæ infinite dignificat opera Christi.

Causa finis nostræ justificationis est Dei gloria. *Proverb. 16. Universa propter semetipsum operatus est Dominus Isaia 43. Omnem qui invocas nomen meum, in gloriam meam creavi eum; ad Ephes. 1. Prædestinavit nos in adoptionem filiorum in laudem gloriæ gratiæ suæ*. Unde eum Deus semper operatur propter seipsum, & ex creaturis aliud non possit emolumentum accipere quam gloriam extrinsecam sibi ipsa creatura derivatam quatenus creatura per sua opera manifestat Dei gloriam, ideo opus justificationis nequid aliud finem habere quam gloriam solius Dei. Præterea quia gloria Christi est finis salvandorum, ut ait Apostolus, 2. ad Hebræos: *decebat enim eum, propter quem, & per quem omnia, qui multos filios in gloriam adduxerat, Authorem salutis eorum per passionem consummari*, omnia enim, ait Apostolus sunt propter Christum, ac propterea ipsius gloriam esse finem humanæ redemptionis. Tum quia Christus est caput omnium iustorum, proinde in eum refundatur omnis gloria justificationis eorum: siquidem plehrutudo membrorum ad gloriam pertinet capitis. Cæterum causa proxima finalis est propria salus iustorum, 1. *Timoth. 2. Deus vult omnes homines salvos fieri, & 1. Petri 1. Ut recordetis finem fidei vestræ, salutem animarum vestrarum, & ad Roman. 6. Nunc vero liberati à peccato habetis fructum vestrum in sanctificationem, finem vero vitam æternam.*

Causa materialis est hominis anima, sive ejus voluntas, cui iustitia tanquam proprio subjecto inhabitaret: & sicut causam materiam pertinentem etiam dispositiones, quæ materiam præparant ad formam, scilicet actus gratiæ, & liberi arbitrii, seu omnes illi actus supernaturales fidei, spei, charitatis, timoris, pœnitentiæ, quibus peccator disponitur ad gratiam sanctificantem.

Causa formalis, & intrinseca justificationis, & ipse habitus infusus gratiæ sanctificantis, quia hæc est, quæ justificat, seu sanctificat hominem, & à qua denominatur homo justificatus. Causa exemplaris extrinseca est ipsa Christi iustitia, ad Roman. 8. *Quis prædestinavit, voluit conformes fieri imaginis filii sui*. Hinc D. Paulus 1. Corinth. 15. monet, ut seramus imaginem hominis, Cœlestis, seu Christi Domini, penitus ac tulinæ imaginem terreni, seu Adæ.

Quod verò ad dispositiones attinet, certum est in adulto requiri actus aliquos elicitos mediante divinos gratia, ut dispositiones ad gratiam justificationis recipiendam; sicut enim in mutationibus naturalibus quædam antecedunt, ut subiectum præparet ad formam suscipiendam, & quæ inducenda est, ita in supernaturalibus, & in negotio justificationis hæc præparatio requiritur, quæ tamen fiat per actus supernaturales, quia dispositiones debent necessarii esse in eodem ordine, in quo est forma, ad quam disponunt, & quia forma justificationis est supernaturalis, etiam enim habitus infusus gratiæ sanctificantis, utique exigit dispositiones, quæ sunt in eodem ordine

supernaturali: sicut in naturalibus præparatio est conditio lineæ quæ non, impletur forma in subiecto, quod debet prius præparari, etenim lignum viride difficile comburitur, siccum autem, & omni delictum humiditate facilius flammam suscipit, non enim scietas, quæ lignum præparatur ad suscipiendam formam ignis, est materia combustionis, sed ipsa lignum, quod comburitur, scietas enim est, tantum quædam conditio, quæ si in ligno non sit, comburi nequit. Paripactio si lignum siccum valde differt ab igne flammæ non concipit, tunc autem approxinetur igni, facile comburitur: unde illa approxinatio non est materia, nec forma, nec causa efficiens, utriusque combustionis: sed est conditio. lineæ quæ combustio non licet: perinde philosophandum est de justificatione in ordine supernaturali, quævis præparatio non sit de substantia justificationis, sed quædam conditio requisita in eo, qui justificatur: præparat tamen illum ad recipiendam formam justificationis: prius enim Deus vocat peccatores ad recipiendum, dat illi occasionem audiendi concionem, & Verbum Dei, quod loquatur ad eos: ejus impetitur gratiam illuminationemque intellectus, & ostendentem illi gehennæ tormenta nunquam finiendæ, & incipit timere, seu elicere plures actus timoris. Deinde actus fidei, & spei, qui omnes actus sunt dispositionales, quibus peccator, se præparat ad recipiendum habitum infusum gratiæ: quoniam Deus illi impetitur, ut justificetur, unde prius redditur homo eorum justificationis. Secundò convertitur ad Deum, ut justificetur ope divinæ gratiæ, lineæ quæ nullum posset actum supernaturalē efficere. Hæc autem præparatio in homine potius jure cequitur in supernaturalibus, quàm in passivis naturalibus, quia est homo sui compos, & habet liberum arbitrium, per quod debet liberè moveri tam ad detestandum peccatum, quàm ad recipiendam gratiam, & informandus actus præviis ad ipsam, ut probat D. Thomas 1. 2. q. 113. art. 3. quæ enim impij justificatio fiat à Deo illum movente ad justitiam, & Deus singula secundum propriam cujusque naturam moveat. Et homo sit liberi arbitrij, non sit morio ad justitiam sine motu liberi arbitrij, idque evincitur ex scripturis, quæ plucibus in locis hortantur peccatores ad poenitentiam, ad timorem Dei, & similes actus virtutum, quibus mediantebus se homo disponat ad justificationem, Joel. 2. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejunio, stercore, & plantis, Isa. 40. Parati viani Domini.* Unde Augustinus 15. de verb. Domini cap. 11. ait: *Qui fecit te finem, non justificat te finem, fecit te finem, justificat volentem.* Quia sicut sine fide impossibile est Deo placere, ad Hebræ. 11. *Credens enim operetur accedentem ad Deum, ubi Augustinus, lib. de Prædestinatione Sanctor. cap. 7. Fides prima dicitur, ex qua cæteri impenduntur, ita sine fide impossibile est impium justificari.*

Sed dices. Deum non expedire voluntatem no-
stram: ut peccato purgemur, ut definitum fuit in
cunctis conciliis. Et respondetur. Quod si hoc
est verum, quid mirum est, si Deus velit
salvare hominem? Sed si hoc est verum,
quid mirum est, si Deus velit salvare hominem?
Sed si hoc est verum, quid mirum est, si Deus
velit salvare hominem? Sed si hoc est verum,
quid mirum est, si Deus velit salvare hominem?

Ceterum in adultis ad justificationem plures concurrunt ordinarij actus fidei, timoris, spei, amoris, odij peccati, hujus preparationis causa efficiens ex parte Dei est gratia preveniens per Jesum Christum, & ex parte hominis voluntas, & liberum arbitrium; non enim potest esse preparatio absque simulaculo utriusque concurrentis. Gratia enim prevenit, vocat voluntatem, illuminat intellectum, tangit eor, excitat formolentiam voluntatem, & inquit adjuvat, inspirat, idque nullo preexistente merito ex parte hominis. Rursus liberum arbitrium, ut ait Tridentinum, potest hanc prevenientem gratiam liberè recipere, vel respicere, adeo ut sit in libertate hominis gratiæ prevenienti cooperari, vel non; consequenter se preparare ad suam justificationem, vel non.

Si dicas, ex Concilio Tridentino solam contritionem perfectam sufficere ad veram justificationem, consequenter supervacaneum esse actus reliquarum virtutum. Contra est, sola contritio perfecta sufficit, ita ut non sit necessarium explicitè elicantur actus ceterarum virtutum semper, & quoties contritio elicitur, conceditur, adeo ut implicite actus reliquarum virtutum non includantur in perfecta contritione, nego antecedens, & consequentiam; quia in actu perfecta contritionis omnis illarum virtutum actus virtualiter & implicite continentur: qui enim verè dolet, se Deum offensusse, eò quia illum perfectè, & summe diligit, certè est virtualiter, & implicite intelligitur in Deum credere, ipsum timere timore conveniali filiali, si non servili, in eum sperare, quem cognoscit summe bonum, & in eo sperare velle ipsi obsequi, & singula preflare, quæ ipsi placita esse noverit; credit sacramenta fuisse à Christo instituta tanquam medià ad justificationem, & nobis applicari per meritum passionis Christi baptisum, vel poenitentiam, & ita docent Catholici, hominem se præparare ad justificationem, in qua recipi à Deo donum infusum, & inherens, quod est formalis causa justificationis, quæ hominem sanctum esse iustum agit, & denominat.

CAP. XII

CAPUT XII.

Sola fides hominem non justificat; contra Hæreticos.

NULLI est dubium, quin fides necessaria sit ad salutem, cum Apostolus scribat ad Hebræa 9. *Sine fide impossibile est placere Deo. Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remuneratur sit.* Hinc Christus Marci ult. *Qui non crediderit, condemnabitur.* & Joan. 3. *Qui non credit, jam judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filii Dei.* Unde Clemens Alexandrinus lib. 7. *Stromatum* vocat fidem primam ad salutem inclinationem, & Cyrillus Alexandrinus, lib. 4. in *Joan.* ipsam vocat *Jannam* & *viam vite*. S. Hieronymus in cap. 3. *epist. ad Gal.* ipsam dicit principium, & originem fidei, & accessus ad Deum. Et D. Augustinus lib. de *Prædest. Sancti*. cap. 7. ipsam nuncupat *donum Dei, quo cetera impetrantur.* Ex fide ait Apostolus justificari hominem, non ex operibus, quia ipsa prima datur, ex qua impetrantur cetera, quæ propriè opera huncupantur, in quibus justè vivitur. Hinc Novatores cum Luthero asserunt, formam justificationis sitam esse in sola fide, volunt enim fidem solam justificare, & hanc in eo consistere, ut certò credamus, peccata omnia nobis esse indubitanter remissa propter merita Christi; ideoque triplicem docent fidem esse, historicam, miraculorum, & justificantiæ; & Calvinistæ volunt, justificantiem dari solis prædestinationis, & semel habitam non posse amplius amitti, consequenter facere hominem securum de sua justitia, prædestinatione, & beatitudine æterna, & Lutherani addunt, ex imputativa justitia non esse unum hominem alio magis justum, eò quia omnium justitia fit ex Christi obedientia, fide apprehensa, & à Patre imputata; quæ sententia impia est, præsertim cum nequaquam delectis peccatorum sordibus, quas testas tantum docent, & à Deo non imputari ob merita, & passionem Christi, & deides constituit homines ad eulturam virtutum, & purgandum animum. Neque hæc est illa fides, quæ requiritur ad justificationem, sed tantum quædam vere fiducia, qua jubent unumquemque credere, se jam in gratiam receptum ob Christi merita. Hanc enim fidem, quia fiduciam, & pacem affert voluntati, veluti ab effectu fiduciam vocant: quia cum fide non potest coherere formido, & cum hac fiducia, semper adest hæsitatio, cum nos moneat scriptura, ut non simus sine timore de peccato, quamvis credamus nobis esse condonata. *de propitiato peccato noli esse metu;* quamvis enim credant per merita Jesu Christi se esse acceptos in gratiam, & peccata sibi esse condonata de iisdem, ut condonatis momentum non esse sine metu, sine formidine, sine dubitatione, consequenter illa fiducia non est fides; hæc enim est donum Dei, seu virtus à Deo infusa, cujus lumine mens hominis illustrata firmiter assentitur iis omnibus, quæ Deus revelavit, & nobis per Ecclesiam credenda proposuit, sive illa sacris litteris expressa sint, sive non: & quia Hæreticis Deus specialiter non revelat esse iisdem condonata sua peccata ex Christi merito, & passione, jam fiducia Hæreticorum seu fides, quæ justificat hominem, non nititur revelatis, consequenter non vera fides.

Istæ igitur fides vera necessaria ad justificationem donum Dei, quod nititur cum cæteris virtutibus Theologicis, spe scilicet & charitate convenit, ut etiam

cum cæteris virtutibus infusus donis quæ Spiritus Sancti, quæ pariter Dei dona sunt. Imò est etiam fides vera Dei donum, tametsi consorcio charitatis destituta, hinc Joan. 6. *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille.* Ad Roman. 12. *Alii datur fides in eodem spiritu.* Ad Philipp. 2. *Gratia estis salvati per fidem, & hoc non ex vobis Dei enim donum est.* Ad Philipp. 1. *Vobis donatum est pro Christo non solum, ut in eum credatis, sed etiam ut pro eo passimini, & Altor. 17. de Lydia Purpuraria dicitur: Cujus Dominus aperuit cor intendere his, quæ à Paulo dicebantur.* Ex quo falsitatis convinctur hæresis Pelagianorum docentium fidem hominum ex se ipso esse ac propriis viribus. Convoit etiam error Semipelagianorum docentium gratiam interioriorem non esse necessariam ad initium fidei, quam hæresim validissimis argumentis impugnant S. Augustinus lib. de *prædestinatione Sancti*. & *epistolæ ad Vital.* & S. Prosper in *libris contra Collatorem in respons.* ad capitula Galorum. & ad excerpta Genesiorum. Et D. Augustinus utitur ad expugnandam hanc hæresim invictissimo argumento petito ex precibus Ecclesiæ, quæ pro infidelibus Deum orat, ut convertatur ad fidem, & pro eorum conversione gratia agitur: hanc eandem hæresim damnaverunt plura Concilia, præsertim Africana, Arauscanum II. Can. 5. & sequens, & Tridentinum sess. 6. can. 3. hisce verbis: *Si quis dixerit, sine præveniente Spiritus Sancti, inspiratione, atque ejus adjutorio hominibus credere, sperare, diligere, aut penitere posse, sicut oportet, ut si justificationis gratia conferatur, anathema sit.*

Rursus fides est, cujus lumine mens hominis illustrata firmiter assentitur à Deo revelatis, quia, ut ait Apostolus, 2. ad Corinth. 4. *Deus, qui dixit de tenebris lucem splendescere, ipse lucis in cordibus nostris, ad illuminationem scientiæ claritatis Dei in facie Christi Jesu;* & beneficio hujus luminis mens hominis firmiter assentitur iis, quæ Deus revelavit. Fides enim, cum non sensum experientia, non conjecturis, non ratione humana, sed Dei revelantis auctoritate nitatur, seu prima, ac supremæ veritatis, quæ nec falli, nec nos fallere potest, exigit in assentiendo firmitatem omne prorsus excludentem dubium & hæsitationem, quamvis sensui & rationi contraria esse videatur, quæ fide creduntur: fides enim capivatur intellectum in obsequium Christi, apud quem non est difficile nec impossibile omne verbum quapropter S. Basilii de vera ac pia fide fidem definit, quod sit assentiens approbatio sine ulla habitatione de verum veritate, quæ divino munere sunt proposita. Hinc fidei firmitatem explicans Apostolus ad Hebræa 11. ait: *Est autem fides sperandarum substantiarum rerum, argumentum non apparentium,* hoc est, dicitur substantia rerum sperandarum, quia assensus est adeo certus ac firmus, ut eas res, quæ à nobis sperantur, tametsi adhuc futuræ sint, & in expectatione posuæ, perinde tamen ac si præsentēs essent, ac in rerum natura subsisterent, eas nobis exhibeat; unde dicitur substantia, quia per se stat, seu firmiter velut inconcussum fundamentum, ac efficit, ut nihilo magis de mysteriis à sensu remotis dubitemus, quam si vel

oculis confecta, vel ratione comprehensa essent, quinimò de illis multò certiores simus quàm de his, quæ nobis sensum experientia, vel ratione perscrutentur. Additur argumentum non apparentium, seu occulto. seu demonstratione rerum, quæ sub sensu non cadunt, quia eas, quamvis obscuras, & invidentes tam certò tamen oculis mentis nostræ repræsentat, quàm si vel corporis oculis perspicerentur, vel humanæ scientiæ rationibus comprehensæ intelligerentur. Unde fides non est opinio, nec quædam tantum æstimatio, ut putavit Petrus Abailardus, quem propterea graviter S. Bernardus reprehendit in *epist.* 190. ubi agit de erroribus Petri Abailardi, ait enim ad Innocentium II. Pontificem: *Quomodo ergo fides quæ audes dicere affirmationem, nisi qui Spiritum ipsum nondum accepit, quivè Evangelium aut ignoret, aut fabulam putet? scio, cui credidi, & certus sum, clamat Apostolus, & tu mihi subspicias, fides est æstimatio? in mihi ambiguum garris, quo nihil est certius. Cæterum sicut ab opinione, & æstimatione, ita etiam à scientia fides discernitur: siquidem divinum illud fidei lumen rebus credendis perspicuitatem non affert, est enim fides rerum, quæ non videntur, unde Apostolus 1. ad Corinth. 13. Vidamus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie ad faciem; & D. Augustinus *Tract.* 40. in *Joan.* explicans verba illa Christi *Joan.* 8. 32. Et cognoscetis veritatem, ait: Nonne veritatem cognoverant, quando Dominus loquebatur, si non cognoverant, quomodo crediderunt? ait deinde Augustinus: non quia cognoverunt, crediderunt, sed ut cognoscerent, crediderunt; credimus enim, ut cognoscamus, non cognoscimus, ut credamus: quia quod cognovimus, nec oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit. Quid enim est fides nisi credere, quod non vides?*

Hinc fide divina omnibus illis assensumur, quæ Deus revelavit, sive præterita sint, sive præsentia, sive futura, & ratio unica illis firmiter assensum est divina autoritas, quæ nec falli potest, nec nos fallere, quæ verò Deus nobis revelavit, ea per Ecclesiam suam nobis credenda proposuit, ac proponit, illamque credidit depositum fidei, de quo scribit Apostolus ad Timotheum, ait: *O Timothee, depositum custodi, devotam profanas vocum novitates.* Hinc definitiones Ecclesiæ debent fidelibus omnibus esse, ut oracula infallibilia, eum sit Ecclesia columna, & firmamentum veritatis, in ejus autoritate acquiescere debemus, præsertim cum à Christo dirigatur, ejusque promitterit assensum usque ad consummationem sæculi, & à Spiritu sancto perenniter illuminetur, ut non possit deſicere, unde qui Ecclesiam audit Christum dicitur audire, & Spiritum Sanctum per eam loquentem: quod si Deus multisfariam multisque modis locutus est nobis in Prophetis, & novissimè locutus est in Filio, nunc filii tui nobis verbum proponit per Ecclesiam, quam qui non audit, habetur ut Ethnæus, & Publicanus.

Quod fides necessaria ad salutem non sit singularis illa Hæreticorum fiducia, quæ quis credit sibi remissa esse peccata, aut se esse prædestinatum ad vitam æternam, ex eo liquet, quia fides necessaria ad salutem est assensus firmus, constans, excludens omnem hæsitacionem, & formidinem præstitus oimibus, quæ sunt à Deo revelata, sed fiducia illa, quæ quis credit ac certissimè confidit, sibi remissa esse peccata, tantum abest, ut verbo Dei præcipiatur, ut e contra verbum Dei disertè doceat, esse semper de

remissione peccatorum, & de salute æterna timendum, ut nos monet scriptura de propitiato peccato noli esse sine metu: neque de ea citra revelationem singularem nos unquam esse posse certos, *Job.* 9. *Etiamsi simplex fuerit, hoc ipsum ignoraverit anima mea. Verebar omnia opera mea scienti, quod non parceret delinquenti. Quod si Job vir sanctissimus, quem non reprehenderat cor ejus in omni vita, adhuc significat se metueret; si enim ipsum de iustitia sua & prædestinatione fides, quam habuit, certum fecisset, nefas ei fuisset de re illa dubitare, quinimò etiam David, cui Deus peccatum suum condonaverat, adhuc coram Deo oculatorum suorum delictorum reum esse fateatur: inquit *Psal.* 18. *Delicta quis intelligit? Ab oculis meis munda me, & ab alienis parce servo tuo.* Hoc autem vel supervacane, vel falsò protulisset, si peccata quæcunque sibi remissa credidisset. Præterea docet Spiritus sanctus *Proverb.* 20. *Quis potest dicere: Mundum est cor meum, purus sum à peccato? Eccles.* 5. *De propitiato peccato noli esse sine metu, neque adjicias peccatum supra peccatum; & ne dicas: Misericordia Domini magna est, & multitudinis peccatorum meorum miserebitur, & cap.* 9. *Sunt iusti, atque sapientes, & opera eorum in manu Dei: & tamen vult homo, an amore an odio dignus sit. Sed omnia in futurum servantur incerta eo, quod universæ æque eveniant iusto, & impio, in d.* Apostolus 1. ad Corinth. 4. ait: *Nihil mihi conscius sum; sed non in hoc iustificatus sum. Quamobrem fides illa, quæ necessaria est ad salutem, non est singularis illa Hæreticorum fiducia, quæ quis credit remissa sibi esse peccata, aut se prædestinatum esse ad vitam æternam, quia fides est omnino certa, & omnem excludit formidinem, & hæc fiducia de condonatis, sibi remissis peccatis ob merita, & passionem Christi, eum non sit quid à Deo revelatione habenti talem fiduciam, nequit excludere formidinem, & metum, cum moneamur à divinis scripturis, non esse sine metu de propitiato peccato, & Apostolus ipse, tametsi nihil sibi conscius, non tamen per hoc se asserit iustificatum, unde quamvis quispian sciret remissa sibi esse peccata, non tamen per hanc remissionem præcisè iustificaretur, sed per donum superadditum. Hinc Concilium Tridentinum contra Calvinianos *sess.* 4. *cap.* 9. & *can.* 12. ait: *Si quis dixerit, fidem iustificantem nihil aliud esse, quam fiduciam divine misericordie peccata remissionis propter Christum, vel eam fiduciam solam esse, quæ iustificamur, anathema sit. Et can.* 13. *Si quis dixerit, omni homini ad remissionem peccatorum assequendam necessarium esse, ut credat certè, & absque ulla hæsitacione propria infirmitatis, & indispositionis, peccata sibi esse remissa, anathema sit. Et can.* 15. *Si quis dixerit, hominem à peccatis absolvi, ac iustificari ex eo, quod se absolvi, ac iustificari certo credat; aut neminem vero esse iustificatum, nisi qui credat, se esse iustificatum, & hac sola fide absolutionem, & iustificationem perfici, anathema sit. Et quamvis hominibus iustis interdum infit moralis certitudo, quod sint in statu gratiæ, quia hæc probabilis tantum confecturis innititur ad fidem divinam non pertinet, quia hæc hæsitacionem, & formidinem omnem prorsus excludit, in quo scilicet intelliguntur verba illa Apostoli: *Ipsa Spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod filii Dei sumus. Certus sum, quis neque morti, nec vitæ, nec creantur alia potest non separare à charitate Dei 1. ad Corinth. 2. Non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus,****

positum melioris vitæ, & observantiæ mandatorum Dei, ad hos enim actus ut prævias dispositiones subsequitur justificatio in homine adulto. Non tamen hujusmodi actus sunt meritorii de condigno remissionis peccatorum, ac infusionis justitiæ, quia justificamur gratis, & non ex nostris meritis, unde hujusmodi actus non eliciuntur cum gratia sanctificante, sed tantum cum gratia actuali præveniente, & homo adultus conciliis nondum justificatus, sed in statu peccati adhuc existens.

Controversia in eo consistit, an omnes illi prædicti actusificent, an verò sola fides sit, quæ huminem adultum justificet, adeo ut alii actus, tametsi præsentés, & elicití ab homine adulto, non tamenificent hominem. Hæretici totam, & adequatam rationem justificationis adulti tribunt soli fidei, & excludunt omnes alios actus. Catholici verò asserunt solum fidem non justificare, sed requiri etiam actus aliarum virtutum: quia, sicut scriptura asserit, per fidem peccatorum justificari, ita eundem fatetur justificari per timorem, spem, poenitentiam, & dilectionem, quia de timore habetur: *Ecclesi. 1. v. 27. Timor Domini expellit peccatum*; nam qui sine timore est, non poterit justificari, hoc idem adstruit David: *Psal. 110. v. 10. Proverb. 14. v. 27. & pluribus aliis in locis de spe habetur. 1. Joan. cap. 3. v. 3. Omnis qui habet hanc spem in eo sanctificatus se sicut, & ille sanctus est*, sanctificat se non meritorie, nec efficienter, quia peccator est, sed tantum dispensative, hoc idem etiam habetur *Psal. 36. v. 40. Proverb. 26. v. 25. De poenitentia habetur Ezechiel. 18. Si impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, vitam vivet, & non morietur. Luc. 13. v. 5. Dedit Deus Gentibus poenitentiam ad vitam. De dilectione, seu charitate Luc. 7. v. 47. Remittuntur es peccata multa, quia dilexisti minus, 1. Joan. 14. v. 23. Joan. 3. v. 14. Et clarissime ad Galas. 5. v. 6. ubi Apostolus scribit: *Nam in Christo Iesu neque circumcisio aliquid valet, neque preputium, sed fides, per dilectionem operatur*, ubi Apostolus loquitur de fide, quæ justificationem antecedit, quia cum v. 5. dixisset: *Non autem Spiritus ex fide spem justitiæ speramus*, & explicans, qualis esse debeat hæc fides, subiungit eam esse, quæ per charitatem operatur, & sine qua non potest operari ad justificationem, adeo ut charitas sit ipsa forma fidei, ac consequenter magis hæc justificat quam fides, quæ non operatur, nisi informata sit charitate: hinc Apostolus 1. Corinth. 3. *Si habueris omnem fidem ita, ut montes transferam, ibi vivat autem non habuero, nihil mihi prodest*, quia, ut ait Jacobus Apostolus, in epist. sua 2. cap. *fides sine operibus mortua est*.*

Hinc futile est, quod asserunt Lutherani, fidem solum aliis virtutibus exclusivè justificare, tametsi actus aliarum eliciantur, quia per solum fidem apprehenduntur merita Christi, quæ nobis applicantur, & beneficio eorum mediante fide justificamur; nam inde sequitur, Lutheranos non habere fidem justificationem, quia ex Apostolo Paulo ita tantum fides justificat, quæ per charitatem operatur: & fides in sententia Lutheranorum excludit charitatem, & non operatur per charitatem, sed se sola justificat: ergo non est illa fides, quæ est Apostolo operatur justificationem, cum enim juxta Apostolum Paulum fides, quæ justificat, debet per charitatem operari, utique operabitur per eam, seu est causa efficiens per suum instrumentum, adeo ut charitas sit tantum causa in-

R. P. Verani Tam. II.

strumentalis, & fides principalis, & hoc absurdum est, cum Apostolus dicat, charitatem majorem esse reliquis virtutibus: vel fides justificat mediante charitate, quæ sit conditio sine qua non, & hoc neque dici potest: quia fides nisi informetur ac quasi vivificetur à charitate mortua est, nec potest vivere, nec operari nisi informetur à charitate, perinde ac corpus hominis non operatur, nisi informetur anima, quæ vivat & sine qua corpus mortuum est, atqui forma nequit esse conditio ad aliquid, sed exigit esse cooperatrix.

Si respondeant Lutherani, Paulum asserentem fidem per charitatem operari tantum velle, per charitatem ostendi fidem intus esse, quapropter licet fides absque charitate non appareat, adhuc sola justificat præsentem quidem charitatem, sed non cooperante, adeo ut charitas sit tantum necessarium indicium, ac certum acquisitæ justificationis. Contra est, quia quod est signum tantum ret cujuspiam, non dat esse rei, cujus est signum, sed totam rem supponit, sic in homine motus progressivus est signum vitæ, quæ eidem incit, sed ille motus non dat vitam homini, nec illam ponit, sed eam supponit, adeo ut prius sit hominem vivere, quam moveri: unde si charitas est signum tantum fidei viventis, debet prior esse fides viva, quam sit hoc signum, per quod demonstratur esse viva, atqui fides non est prior viva, quia sine charitate mortua est: ergo charitas nequit esse solum signum, sed vera forma vivificans fidem, adeo ut intrinsecè cum fide operetur, cum sine ipsa fides viva esse non possit.

Neque dici potest, simul esse fidem vivam, & ejus signum, quod est charitas, siquidem res signata signata debet prior esse suo signo, ideoque charitas non potest esse solum signum fidei viventis. Cum enim scriptura tantum tribuat charitati, & aliis dispositionibus ad justificationem, quantum tribuit ipsi fidei, liquet non solum fidem, verum etiam alias virtutes justificationem operari, quia sine operibus fides mortua est, *Jacob. 2. Fides, si non habet opera, mortua est in semetipsa*, sed quod mortuum est, nequit aliud vivificare: siquidem non habet vitam in se, consequenter non potest eam alteri dare, justificatio autem vivificat adultum per gratiam sanctificantem, quæ dicitur vita spiritualis, & supernaturalis hominis: qui enim manet in morte, incapax est justificationis, sed sine charitate homo jactat mortuus: 1. Joan. 3. *Qui non diligit manet in morte*; consequenter sine charitate non potest fides justificare, quia ipsa mortua est, & quod est mortuum, non continet in se vitam, nec potest vitam alteri impertiri, hinc Sanctus Ignatius Martyr epist. ad Ephes. ait: *Principium vita fides, finis ejusdem charitas, hæc autem duo quoties in unum coeunt, Dei hominem perficiunt*; & Cyrillus Alexandrinus *Cathec. 15. Non in hoc confidas, quod solum lampadem habes, sed custodi illam ardentem; non in hoc solum confidas, quod credis, sed fidem ardentem conserva, ut luceat lux tua coram hominibus per opera charitatis*. Et D. Chrysostomus, *homil. 9. in Joan. Nolimus, dilectissimi, nolimus, ad salutem fidem solum quidem satis nobis esse existimare: nam nisi vitam exhibuerimus puram, & hæc celestis vocatio digna nos induerimus vestimenta, quibus ad nuptias admittamur, nihil nos eripiet, quin afficiamur supplicio*.

Præterea si sola fides, ut ajunt Hæretici, justificaret, sequeretur, quod justificatio, & peccatorum remissio

Zzz 2

remissio non posset alteri tribui, quàm ipsi fidei, quia hæc esset tota causa adæquata nostræ justificationis: sed justificatio, & remissio peccatorum tribuuntur etiam charitati. *Luc. 7. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum* 1. *Petri 4. charitas operis multitudine peccatorum* 1. *Joan. 3. Transiit sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres.* Hinc D. Augustinus lib. de natur. & gratia cap. ult. ait: *Inchoata charitas, inchoata justitia; perfecta charitas, perfecta justitia*, ergo sola fides contra Scâtatores non justificat hominem ad ultimum, Præterea si sola fides justificaret, ad eam solum, & non ad alias Christus nos remitteret, ut nostram operamur salutem, sed Christus nos remittit nunc ad charitatem, quia 1. *Joan. 3. Qui non diligit, manet in morte*, nunc ad observationem mandatorum, *Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*; nunc ad opera reliquarum virtutum, *Psal. 33. Quis est homo, qui vult vitam? declina malum, & fac bonum*, ergo sola fides non justificat. Tum quia justificatio opus est præstantissimum, consequenter tribui debet virtuti præstantissimæ, ut deatur proportio inter effectum, & causam: atqui fides non est virtutum præstantissima, sed sola charitas, ut ait Apostolus 1. *Corinth. 13. Major horum est charitas*, ergo licet ad justificationem hominis adulti requiratur fides, sine qua impossibile est placere Deo, ut ait Apostolus ad *Hebræ. 11. Tribuitur tamen magis charitati, sine qua fides mortua est*: non ergo fides, sed charitas est potius, quæ justificat. Neque ullius est momenti responso Calvini assertis, Paulum loqui de fide miraculorum, non de fide justificante, siquidem hæc fidei multiplicatio inaudita est, cum in divinis nunquam sermo sit de fide in plurali, sed tantum in singulari, adeo ut fides non sit nisi unita, ut ait Apostolus, ad *Ephes. 4. Unus Deus una fides*, & docent communiter Sancti Patres quia fides visus unus est, quia una est videndi ratio, quamvis objecta visibilia plura sint, & varia, ita una tantum est fides, quia una est credendi ratio, seu summa veritas revelans, quamvis plura sint, quæ revelantur: & hæc fidem procul dubio exercent, qui virtute divina perpetrant miracula.

Neque fides justificans potest consistere in eo, quod quis credat certissime sibi remissa esse peccata propter merita Christi: siquidem nihil fide credendum est, nisi quod Deus revelavit: sed Deus non revelavit, huic vel illi, quod remisit ei peccata, proinde quod sit justus, tametsi aliquibus paucis id fuerit revelatum, ut Zachæo, & Laïroni, & certum est, Lutherani, & Calvinisti non revelari, quod sint justificati per merita Christi. Si dicas esse iis revelatum, & hæc revelationem haberi *actorum 13. Omnis, in hoc qui credit, justificatur*: Novatores autem firmiter credunt, sibi per merita Christi remissa esse peccata, ac justificari, consequenter justificantur; & ad *Roman. 3. Justitia Dei per fidem Jesu Christi in omnes, & super omnes, qui credunt in eum, justificati gratis per gratiam ipsius per redemptionem, qua est in Christo*: etenim hæc revelatio, & promissio est tantum generalis, & non dicit, Petrus justificatur, sed generatim, omnis, qui credit: hæc autem generalis promissio non potest uni vel alteri in particulari applicari nisi per discursum: hoc pacto omnis, qui habet veram fidem, salutem consequitur, sed Cajus Lutheranus habet veram fidem, ergo salutem consequitur: atqui assumptum est omnino incertum, etiam teste Calvino lib. 3. *Instit. cap. 2. §. 11. ubi ait: Etsi in fidem non illuminantur, nisi qui præordinati sunt ad salutem: experientia tamen ostendit, repre-*

bos interdum simili ferè sensu atque electos effici, ut in suo quidem judicio, quidquam ab eis differant. Quod si ita est, quomodo Lutheranus potest credere, se veram habere fidem, quin se ipsum fallat. Tum quia, si certo credunt Lutherani sibi remissa esse peccata, frustra recitant orationem Dominicam, ac orant, *dimitte nobis debita nostra*; scinim certo credunt, Deum remisisse illis debita, seu peccata non deberent Deum orare, ut ea iisdem remitterent, nec possunt respondere, Lutheranos Deum orare, *dimitte nobis debita nostra*; eo quia non sint certi, an revera creant. Quod si dubitant de vera fide, ergo firmam non habent fidem remissionis; si hæsitant, ergo non habent veram fidem, quia hæc excludit omnem hæsitationem ac dubitationem, consequenter fides hæc justificans non est vera fides. Præterea docet Calvinus, tam certo teneri unumquemque remissa sibi esse peccata, perinde ac certo credit Christum natum, & mortuum: si quis autem oraret, ut Christus nasceretur, is procul dubio infidelis esset, quia judicaret Christum non fuisse natum, pari pacto, si quis oret, remitti sibi peccata, non minus infidelis esset, quia judicaret, non esse sibi remissa: siquidem oraret: *dimitte nobis debita nostra*, si euperet dimitti, non esset remissa, quo pacto crederet, & non crederet, sibi remissa esse peccata.

Præterea ut fides sola justificet, asserunt Lutherani tria requiri, quorum primum est verbi divini & voluntatis certa notitia. Secundum, assensus indubitatus, quod fallere non possit verbum Dei. Tertium, immota cordis fiducia, quia peccator statuit, non solum generaliter mortuum esse Christum, verum etiam in particulari firmiter credat, Deum sibi la Christo propitium esse, & propter merita Christi sibi actualiter peccata omnia remittere, sibi que justitiam imputari, & vitam æternam dari; ajunt enim, omnes hos actus necesarios esse ad justificationem, adeo ut si hurum unus desit, justificari homo nequeat. Contra autem hunc modum explicandi, adutos per fidem justificari, juvat argumentari, quia vel actus illi fiducie justificantis sunt posteriores justitia, vel simul cum illa, vel priores illa: sed nequeunt esse posteriores justitia, nec simul cum illa: siquidem implicat causam aliquam esse posteriorem, vel simul cum suo effectu: siquidem effectus ordine causalitatis debet procedere à sua causa, unde Lutherani tenentur necessario sateri, hos actus fiducie præcedere justificationem, ac esse priores ipsa, quod illi nequit; Quia si actus ille fidei, seu fiducie prior esset justificatione, tunc in illo priori, quo crederet, certoque fideret, se justum esse, falsum crederet, & fideret; quia in illo priori, quo hoc credit, & fidet, nondum est justus; sed tantum postea fit justus, ergo implicat per hunc fiducie actum justificari peccatorem, cum non possit ullum tempus assignari, quo talis actus elicit possit.

Obijciunt tamen Lutherani Symbolum Apostolorum, in quo tenemur credere remissionem peccatorum, adeo ut hæc remissio unus sit ex fidei articulis, habetur enim: *Credo remissionem peccatorum*; ergo fides peccata remittit, consequenter etiam justificat. Sed contra, quia sensus non est, quod credamus nobis remissa peccata, eo quia actum eliciamus fiduciam, quod sint nobis remissa: sed ut confiteamur, esse in Ecclesia Catholica donum remissionis peccatorum per baptismum, & alia Sacramenta, quo pacto exposuit Concilium Constantinopolitanum, *confiteor Unum baptismum in remissionem peccatorum*, adeo ut Catechumeni, qui ante baptismum recitant, & credunt totum fidei symbolum, ad hoc non habeant

habeant remissionem peccatorum, sed tantum illam expectant beneficio baptismi suscipiendi.

Dices D. Paulum ad Roman. 2. v. 28. afferere, nos per solam fidem sine operibus justificari; ait enim: *Arbitramur justificari hominem per fidem sine operibus legis.* Sed contra, quia ibi Apostolus non ait, per solam fidem, exclusis omnibus bonis operibus, nos justificari: sed sensus Apostoli est, quod homo justificetur ex fide Jesu Christi, quatenus hæc fides requiritur, ut credamus ad Deum, unde ad Hebræ. 11. ait: *Sine fide impossibile est placere Deo, credere enim oportet accedentem ad Deum.* Hinc Augustinus, lib. de Prædestinatione Sanctorum. cap. 7. ait: *Fides prima dicitur, ex qua cetera imperantur,* & Cyrillus Jerosolymit. Cateches. 1. æquiparat fidem oculis, & lampadi ad invenientem viam salutis, quapropter Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 8. ait: *Fidem esse humana salutis initium, & fundamentum, ac radicem omnium justificationis, & Apostolus loquitur de fide, qua credimus firmiter omnia revelata ob auctoritatem primæ veritatis, quæ non potest falli, nec nos fallere, non verò de vana illa fiducia, qua Hæretici credunt sibi remissa peccata; ait enim Apostolus: Arbitramur justificari hominem per fidem sine operibus legis, id est legis veteris testamenti, quia non amplius per observantiam legis illius justificamur, seu per circumcissionem, sed per fidem Jesu Christi. In quo sensu Apostolus, ad Galat. 2. v. 16. scribit: *Scientes, quod non justificamur homo ex operibus legis, nisi per fidem Jesu Christi, & nos in Christo Jesu credimus, ut justificemur ex fide Christi, & non ex operibus legis,* ubi per opera legis D. Paulus intelligit opera, quæ sunt sine fide, suntque mera politica & viribus naturæ facta, & quæ ipsam fidem antecedunt, ut ostendat, neque Judæos ex nuda, & simplici Mosaicæ legis observatione, neque Gentiles propter bona opera ante fidem Christi susceptam posse justificari, sed tantum ex fide Christi, quæ initium est justitiæ, & merum donum Dei, proinde ex nullo opere præcedente datur; & hunc esse genuinum Apostoli sensum testantur omnes primitivæ Ecclesiæ Patres, & Doctores.*

Quod verò fidei potius quam charitati, vel alterius virtutis aul trihuatur nostra justificatio, tamen si sola fides eam non mereatur, nec justificet, illi tamen tribuitur, eo quia radix sit & principium nostre justificationis, quia, ut ait Apostolus ad Hebræ. 11. *Accedentem ad Deum oportet credere.* Tum quia principium in se virtute continet reliqua omnia, quatenus hæc ab hoc principio pendent. Præterea, quia scriptura justificationem nostram modo tribuit fidei, modo timori, nunc dilectioni, spei, & poenitentiae, quia una virtus non excludit aliam, sed ordinatæ illam includit.

Cæterum non obliuiscimur hisce præviis actibus fidei & spei, timoris, poenitentiae, dicimur justificari gratis. Primum quia fides propter nullum opus antecedens nobis datur, sed ex mera Dei gratitudine, & alia omnia opera, quæ ad justificationem disponunt, ut sunt spes, timor, charitas, sunt itidem mera Dei dona, quatenus Deus omnino gratis nobis impertitur suam gratiam prævenientem, ut actus illos eliciamus: & licet putent plures hujusmodi actus fidel, spei, & timoria &c. elicitos ex principio supernaturali seu gratia peccatore, seu à viro adulto nondum justificato, mereri de congruo ipsam justificationem: omnes tamen conveniunt, hanc non mereri de congruo, consequenter gratuitam esse justificationem, & gratis nobis à Deo dari. Cæterum licet Apostolus aliquando solius fidei mentio-

nem faciat, nomine fidei non solum fidem, verum etiam spem, charitatem aliasque gratias à Christo promanantes, quasi ramos à sua radice, & causa complectitur, ut ipsemet declarat ad Galat. 5. v. 6. ubi illam fidem iustitiam operari asserit, quæ per charitatem operatur, supponit enim fidem non simplicem, & nudam, sed ut charitate informatam. & 2. ad Thessal. 1. v. 11. ait: *Implete Deus omnem voluntatem bonitatis, & operis fidei in virtute:* in quibus locis non solum fidem, verum etiam charitatem, per quam fides operatur, & opus fidei, quod ab ea resultat, expressissime requirit. Quamobrem cum dicimur justificari in fide, non ita intelligi debet, ut sola fides justificet, sed ut complectitur reliquas virtutes, & ut fides intelligitur informata charitate, & ad ipsam sequi iocelluntur reliquæ virtutes, tanquam fructus ejusdem, in quo sensu dicimur fide iustificari.

Instabis, ad nostram justificationem nil aliud exigi à D. Paulo, quam ipsam fidem, ad Roman. 10. *Corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Sed contra, quia D. Paulus non loquitur de fide privata, sed de fide, quam profiteamur coram populo, & tyrannis: siquidem D. Paulus scripti ad Romanos eo tempore, quo nomen Jesu exolum erat Judæis, & Gentilibus, & fideles non privatim, sed publice, & palam profitebantur fidem Jesu Christi, unde tunc corde credere, & ore confiteri non erat in abscondito, & in cubiculo, vel inter fideles tantum profiteri fidem Jesu Christi, & cum invocare, ut Messiam, sed erat palam rejectis idolis nullo Tyrannorum & suppliciorum metu fidem Christi confiteri, hoc enim qui præstabat sine dubio eximium exhibebat opus fidei, quo nullum est majus, & in eo spes, & charitas latent, ut & reliquæ virtutes.

Dices, nos non posse ad justificationem plus exigere, quam postulavit Christus; sed Christus tantum postulavit fidem, ergo ad justificationem adulti nil aliud requiritur nisi fides, minor liquet ex illo Luc. 8. *Credite tantum, & salvamini,* ubi Christus solam fidem postulavit. Sed contra, quia omnino ineptè citatur textus ille Luc. 8. in quo, & aliis similibus non agitur de justificatione, sed de salute, & vita corporis miraculosè impertita, vel danda à Christo, quo pacto plures viri penitentissimi, & Deo grati sola fide plura patrarent miracula, montes de loco ad loca transporterent, flumina exicarent, ærescentes plantas revivescere jufferunt: unde Christus Luc. 8. non exigebat fidem ad justificandum adultum, sed illam exigebat à Patre deprecante pro fuscitatione puellæ emortuæ.

Instabis, si præter fidem ad justificationem adulti requireretur actus aliarum virtutum, sequeretur, quod nostra justificatio nobis à Deo gratis non impertiretur, sed intuitu illorum actuum præcedentium; quod dici nequit, quia inde derogaretur Christi meritis, & gloriæ, ergo ad justificationem præter solam fidem nil aliud requiritur. Tum quia Augustinus, cap. 14. de fide & operibus asserit: Opera non præcedere justificationem, sed sequi justificatum. Sed contra, quia non omnia, quæ antecedunt beneficium aliquod, illud merentur, sed illa sola opera dicuntur beneficium mereri, quibus illud datur in mercedem, tamen si egenus exponat diviti suas miseria, suamque egestatem, & multis precibus elemosinam petat, non propterea dicitur mereri elemosinam, quia nullum jus acquirit ad exigendam elemosinam, quæ à Divite omnino gratuito illi impertitur. Eodem pacto, qui cedit, sperat, orat,

ac poenitet se peccasse, ad justificationem quidem se parat, suis tamen meritis non debet attribuire gratiam Dei, sed soli miserentis Dei bonitati: Deus enim homini in a disposito iustitiam omnino gratis impertitur. Ceterum D. Augustinus non loquitur de omnibus operibus, sed de iis tantum, quæ apud Deum vim habent merendi. Notanda est superbia Judæorum credentium, sibi promeruisse per observantiam legum justificationem quam retundit Apostolus ad Rom. 3. ubi ait: *Arbitramur hominem iustificari sine operibus legis*. Augustinus enim asserit, opera, quæ ex se meritoria sunt, supponere iustitiam, & neminem apud Deum mereri gratiam, & gloriam nisi iustus sit, & in statu gratiæ sanctificantis. Rursus per dispositiones prævias non merecur primam gratiam, sed tantum aptamur, & præparamur ad illam, quam Deus ex sua bonitate omnino gratis nobis impertitur.

Ex dictis constat, hominem non posse certum esse de sua justificatione, quia nemo securus est, an sit in statu gratiæ, vel non, *Eccles. 9. Nemo scis, utrum odia vel amore dignus sis*; sed gratia sanctificans est, quæ constituit hominem dignum amore, consequenter, si nescit homo, an amore dignus sit, sequitur, ipsum nescire, an sit in statu gratiæ, consequenter, non posse certum esse de sua justificatione. Przieterea Proverb. 20. *Quis potest dicere, mandatum est cor meum?* & c. 28. *Beatus homo, qui semper est pavidus*. Eccles. 18. *De propitiato peccato noli esse absque metu*. Psal. 15. *Delicta quis intelligit? ab oculis meis munda me*. ubi D. Hieronymus lib. 1. contra Pelagian. nervosè probat: Neminem posse certò cognoscere, an sit absque peccatis; hinc Apostolus, 1. Corinth. 4. *Nihil mihi conficius sum, sed non in hoc iustificatus sum*. Et ad R. man. 11. *Tu autem fide stas, noli altum sapere, sed time*. & ad Philipp. 2. *scribit: Cum metu & tremore salutem vestram operamini*, quia nescit homo, quantum vim iustus credatur, an revera sit in statu gratiæ, nec certus esse potest de sua justificatione: Quòd si Apostolus, qui nihil sibi conficius erat, adhuc certus non erat de sua justificatione, quomodo alii homines poterunt certi esse.

Hanc eandem veritatem docent Sancti Patres, præsertim Basilus cap. 7. *confitit. Monach.* inquit: *Multa peccantes, plurima neque intelligimus, quapropter dicit Apostolus, nihil mihi conficius sum, sed non in hoc iustificatus sum, hoc est, multa peccata, & non intelligo*. D. Hieronymus in cap. 3. Jeremia, *Non iustificaberis in conspectu tuo omnis vivens*, ait ipse: *Non ad comparationem Dei (ut volunt reveses, & novi Hæretici) sed ad scientiam eius: homo enim vidis in facie, Deus autem in corde: & quod nobis interdum mundum videntur, illius oculis fordidum deprehenditur*. Quòd si, quæ nobis videntur pura, & munda, plerumque sunt in se plena sordibus, ac impuriatibus, saltem nostrum iudicium, nec potest verum à falso plenè discernere. D. Chrysostomus homil. 12. in 1. Corinth. ait, *Multis de causis incertum est nostrum iudicium: una, quod multa opera nos laeant*. Et D. Augustinus, *serm. 23. de verbis Domini* ait: *Fortasse tu nihil invenis in conscientia tua: invenis ille, qui melius videt, habet est oculus noster, ac retulus, nequit acutè aspiciere, neque discernere: sed oculus Dei, cum acutissimus sit, intima quæque penetrat, & perspicue videt; proinde quæ nos latent, ipsi innoteant*. D. Bernardus *serm. 23. de Domini adventu*: *Accedit ad sollicitudinis cumulum & pondus timoris, quod cum & meo, & proximi conscientiam servare necessesse sit,*

neutra mihi satis est nota, utraque abyssus est imperscrutabilis, utraque mihi nox est. & Augustinus lib. 10. *confess. cap. 32*. *Nemo securus esse debet in hac visa, quæ tota tentatio nominatur, ut qui fieri potius ex deservio melior, non fiat etiam ex meliore deservio, & lib. de corrept. & grat. cap. 32. ait: Deservientes, quis pertineat ad prædestinati omnium numerum, quis non timeat*.

Ratio etiam id evincit, quia fidei certitudo, cui non possit falsum subesse, non habetur nisi de re revelata: sed Cajum esse certum de sua justificatione, Deus ei non revelavit, consequenter nequit certus esse de sua justificatione. Neque sufficit generalis illa revelatio, *qui crediderit, salvus erit*: quia hæc revelatio non potest applicari Cajò, nec Titio, nisi eadem certitudine constet eos fidem, & reliqua necessaria habere, quod minime est illi revelatum: quando enim propoliori est universalis, & condicionalis, nisi certa sit conditio, neque certa erit propositio, & illa generalis revelatio, *qui crediderit, salvus erit*, æquivaleret huic conditionali, *si crediderit, ut oportet, salvus erit*, & quia Cajus non est certus de sua fide, & an credat, sicut oportet, ita neque certus erit de sua salute. Przieterea, quia venia peccatorum sit tantum datur, qui ex toto corde convertitur ad Deum, ut habetur *Denier. 4. Cum quaesieris Dominum, invenies eum, si tamen in toto corde quaesieris eum*. Ezech. 18. *Si impius egerit penitentiam ab omnibus peccatis suis, & custodierit omnia præcepta mea, & feceris iudicium, & iustitiam, vita vires, & non morietur*: Sed quis est, qui certo sciat, se ex toto corde Deum querere, se veram penitentiam agere ab omnibus peccatis suis, se omnia divina præcepta custodire, sicut oportet? præsertim cum ex sententia Hæreticorum aliqua Dei præcepta sine observatu impossibilia, neque nobis dare auxilium, quo possimus ea servare. Hinc non possumus confidentius loqui de peccatorum remissione, & de nostra justificatione, quam Apostoli, & Prophætæ fuerint locuti, sed *Joel. cap. 2. & Apostoli Act. 3. & c.*, quod suaderent hominibus penitentiam, non tamen absolute promittebant justificationem, sed tantum eam cooescebant: Penitentiam agite, *forsan remittet Deus*, quòd si non obstante penitentia peracta, adhuc certi non erant de sua justificatione, quanto minùs Novatores per suam fiduciam, quæ credunt sibi remissa peccata per merita Jesu Christi sine penitentia absque alio bono opere certi erunt de propria justificatione. Quòd si constat actus ipsos charitatis, quos egimus, imperfectos esse, ut plurimum, vel defectu rectæ intentionis, vel ex alio defectu, quomodo de nostra fiduciæ certi erimus? Hinc D. Augustinus, in Psal. 41. ait: *Ad me ipsam anima mea turbata est: novi quia iustitia Dei meo manet, utrum mea maneat, nescio, terrestris enim Apostolus me, dicens: Qui se putat stare, videatur, non cadat*.

Dices, Apostolum ad Roman. 8. scribere: *Spiritus testimonium reddit, quod sumus filii Dei*, sed hoc est infallibile, ergo potest homo certus esse de sua justificatione ob testimonium infallibile Spiritus. Sed contra, quia testimonium Spiritus Sancti duplex est, unum enim fit per verbum expressum, seu per revelationem ex parte intellectus, & alterum per experimentalem quandam effectum, & motionem ex parte voluntatis, & D. Paulus ad Roman. 8. loquitur de hac posteriori motione, neque inde sequitur, ut quæ infallibiliter sciat, se à Spiritu Sancto moveri, ac esse Dei amicum, quia persæpe Spiritus nequam se transfigurat in Angelum lucis, & facillè potest homo

homo decipi. Præterea quamvis constaret homini, se à Spiritu Sancto impelli, non propterea eidem constaret, se affici eo modo, quo iusti afficiuntur: siquidem etiam peccatores interdum à Spiritu S. pulsantur, *Apocal. 3. Ego sto ad ostium, & pulso, & tamen*, cum sint adhuc in statu peccati lethalis, non dicuntur iustificati, neque spiritum testimonium reddere, quòd sint Filii Dei. Præterea quia non nisi difficulter potest cognosci hoc testimonium Spiritus Sancti, & semper potest homo anceps esse, an revera sit testimonium Spiritus Sancti, an non, proinde nunquam certus esse potest de sua justificatione.

Si insites, ex eodem Apostolo *ad Roman. 8.* Certus sum, quod neque mors, neque vita poterit nos separare à charitate Dei; respondetur ibi D. Paulum non loqui de certitudine fidei, sed morali, quæ ex signis, & conjecturis gignitur, ut ostendit *cap. 15.* ubi loquens de dilectione Romanorum, quæ plene se adjicit, seu Paulus moraliter credebatur, Romanos Deum diligere conjecturaliter tantum, & moraliter ex signis exterioribus.

Sed dices, lumen est magis cognoscibile, quàm tenebræ: siquidem *Ephef. 5. Omne quod manifestatur, lumen est*; atqui peccatum, cum sit spiritualis umbra, & privatio gratiæ seu lucis, potest certo sciri ab eo, qui peccatum perpetravit, ergo multò magis poterit gratia cognosci, cum hæc sit lumen spirituale. Sed

contra, quia, ut docet D. Thomas, peccatum habet pro principio, & obiecto bonum commutabile nobis notum. Obiectum autem vel finis gratiæ est nobis ignotum, ob sui luminis immensitatem, ut ait Apostolus *ad Timos. ult.* Præterea quia entitas Physica peccati est nobis perspicua, & certa; qui enim furtum, vel adulterium committit, est certus se adulterium commisisse, seu alienum thorum maculasse, & rem alienam invito Domino surripuisse, gratia verò, cum nos cadat sub sensus, non possumus de ipsa certi esse, sed tantum per signa quamdam possumus conjecturam habere. Ceterum sapientissimè à Deo factum est, ut de propria justificatione nullam habeant homines in hac vita certitudinem, quia, ut ait Augustinus, *lib. de corrept. & grat. cap. 13. In hoc loco tentationis tanta est infirmitas, ut etiam possit superbiam generare securitas.* Ceterum potest quilibet iustus citra omnem revelationem habere aliquam certitudinem de sua justificatione, scilicet moralem, & conjecturalem per signa quorundam, & verisimilia argumenta, quibus conjiciat homo, se esse in statu gratiæ: sed quæcunque sunt huiusmodi signa, nemo debet iisdem acquiescere. In se ipso confidere, vel gloriari, quia, ut ait Concilium Tridentinum, *Omnia hominum vita non humano iudicio examinanda & iudicanda est; sed Dei, quæ illuminabit abscondita tenebrarum, & consilia cordium, & tunc laus erit unicuique à Deo.*

C A P U T XIII.

Ostenditur contra Semipelagianos, non posse liberum arbitrium se disponere ad primam gratiam, & justificationem.

PROcedit controversia de præparatione ad gratiam iustificantem non solum immediate, sed etiam mediatè, & quia actus, qui requiruntur ad proximam, & immediatam dispositionem ad gratiam iustificantem, exigunt elici à potentiis adjunctis per gratiam prævenientem, excitantem, adjuvantem, ideo quæritur, an possit homo per solas vires naturales liberi arbitrii se disponere ad justificationem? Ratio dubitandi esse potest, quia, si homo non posset per solas vires liberi arbitrii se disponere ad primam gratiam, sequeretur salutem non esse in nostra potestate, contra illud *Eccelesiast. 15. Anse hominem visa & mors, bonum, & malum: quod placherit ei, dabitur illi.* Hinc Semipelagiani, ut cesserunt Prosper, & Hilarius in *epist. ad Augustinum*, arbitrantur quòd tamen si ad quæcunque operantia meritoria salutis necessaria sit gratia, contra Pelagium; assererant nihilominus hominem per solas naturales liberi arbitrii vires posse ponere initium aliquod bonæ voluntatis, quòd Deus à nobis, ut loquitur Cassianus, *collat. 13. cap. 13. vel exigat, vel expellet, ne penitus dormienti, aut inertis, otio dissoluto sua dona conferre videatur: occasione querens, quibus humana segnitiei torpore discessio non irrationabilis munificentiæ suæ largitas videatur; dum eam sub colore cuiusdam desiderii, & laboris impetiret: & nihilominus gratia Dei semper gratuita consentiret: dum exigens quibusdam parvisque conatibus tantam immortalitatis gloriam, tantæ perennis beatitudinis dona inestima-*

bili tribuit largitate. Semipelagiani hæc desideria & conatus non ideo requirebant, ut per se sine gratia sufficerent, ac meritorii essent apud Deum æternæ gloriæ; sed ut Deus homines excitaret, ut otium exercebant, ac diligenter faceret ad sua dona accipiendâ, quæ propterea non nisi volentibus, petentibus, quærentibus, pulsantibus, laborantibus, desudantibus, currentibus impetiret.

Nitebantur Semipelagiani suum assertum confirmare pluribus scripturæ locis. *Zacharia 1. Convertimini ad me, & convertor ad vos, Ecceh. 18. Facite vobis cor novum, & spiritum novum.* Proverb. 16. *Homini est animam preparare, & Domini gubernare linguam.* *ad Roman. 7. Velle adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio.* Nitebatur quoque ratione: quia humanum arbitrium in ordine ad affectionem salutis est liberum: sed nihil potest eidem tribui, nisi quòd à ipso dependet libertate; neque potest in affectione salutis esse liberum, nisi hanc habeat in propria potestate, ac propria virtute possit efficere, ut Deus conferat gratiam necessariam ad salutem. Ex eo firmabant: quia nisi consecutio salutis esset in potestate liberi arbitrii secundum proprias, quas naturales habet vires, frustraneæ essent adhortationes, & admonitiones, quæ nobis proponuntur in Sacris Scripturis, quia non possemus iisdem assentiri: hinc concludebant, aliud quod initium nostre salutis esse à nostra bonâ voluntate, & solo libero arbitrio.

Asserunt

Assendum est, hominem viribus propriis, ac naturalibus liberi arbitrii non posse condignè se preparare ad primam gratiam, eaque assertio de hinc ex Tridentino *sess. 6. can. 3.* ubi definitur *sine praeveniente Spiritus Sancti inspiratione acque adjutorio hominem credere sperare, diligere, aut ponere non posse, sicut oportet, ut illi justificationis gratia conferatur.* Imò initium justificationis non posse poni à libero arbitrio sine gratia per Jesum Christum, definitur ab eodem Concilio *sess. 6. cap. 5.* ubi ait: *Justificationis exordium in adultis à Deo per Jesum Christum praeveniente gratia sumendum esse, hoc est, ab ejus vocatione, quā nullis eorum existentibus meritis vocatur.* & *cap. 16.* etiam definit, nulla opera sine Christi gratia posse esse meritoria, & Deo grata, ratio itidem hoc suadet, quia ut opus sit condignè meritorium exigit necessarium esse in eodem ordine, ac est primum: sed nullum opus purè naturale est in eodem ordine cum gratia: siquidem illud est intra ordinem naturæ, & nullum habet iocundum ordinem, imò neque extrinsecum ad finem supernaturalem, & gratia est supra ordinem naturæ, includitque saltem extrinsecum ordinem, ex speciali providentia, & affectu Dei ad finem supernaturalem, consequenter liberum arbitrium non potest per solas naturales, quas habet vires, ullum opus efficere: quod sit condignè meritorium gratiæ, & quo valeat condignè se preparare ad gratiam. Firmari etiam potest, quia si contingeret liberum hominis arbitrium propriis viribus se de condigno preparare ad gratiam, eamque sibi promereri, vel hanc mereretur per opus aliquod naturale, vel per aliquod supernaturale; primum est impossibile, quia meritum de condigno exigit essentialiter esse in eodem ordine, ac est primum, cui debet commensurari, alioquin non esset de condigno, & opus naturale est in ordine inferiori: si dicatur secundum hoc non potest fieri à solo libero arbitrio, quia eo ipso quod opus supernaturale, excedit vires, & facultates omnes naturales liberi arbitrii humani, quod nisi corroboratum gratia supernaturali non potest actum ullum supernaturalem efficere.

Imò dicebatur est, oecque de congruo posse liberum arbitrium per proprias vires naturales se disponere ad primam gratiam, fuit definitum in Concilio Arausicano *II. can. 3. & 4.* ubi contra Semipelagianos definit, gratiam Dei non conferri ad invocationem humanam, sed ipsam gratiam præstare, ut oos ipsam gratiam invocemus, nec Deum nostram expectare voluntatem, ut nobis ipsam gratiam conferat; nec gratiam conferri volentibus, desiderantibus, cogitantibus, vigilantibus, credentibus, pulsantibus, sed ipsam facere, ut credamus, velimus, desideremus, conemur, pulsemus, ac vigilemus, & quod in omni opere bono incipiamus, & postea per Dei misericordiam adjuvemur: Ratio itidem assignatur ab eodem Concilio Arausicano *can. 7.* eo quia nullum opus bonum possit homo per solas naturæ vires operari, quod ad salutem pertineat: Sed dispositio ad gratiam pertinet ad salutem, cuius est initium, estque opus bonum ordinatum ad salutem, cui propterea detur merces boni operis: ergo non potest liberum arbitrium solius naturæ viribus congruè se disponere ad gratiam, & firmatur ex Concilio Tridentino *sess. 6. cap. 5.* ubi definit, non posse hominem sine gratia Dei liberè coram Deo ad iustitiam se promovere.

Neque salvant hanc Concilii definitionem, qui asserunt bona opera moralia naturæ viribus facta

tantum disponere ad gratiam, ut meritum de congruo, siquidem, eatenus Concilium damnat omnia opera ad salutem spectantia si sint elicita antecederet ad gratiam, non quia sint meritoria gratiæ: sed quia non potest homo ullam opus bonum efficere, quod ad salutem pertineat, vel quoquo modo dicat ordinem, nisi fiat ex principio supernaturali: quia liberum arbitrium, cum sit intra ordinem naturæ, non potest hanc supernaturalitatem impertiri, meritum enim tunc sit de condigno, siue congruo exigere in eodem ordine cum primo, & opus naturale elicito siue gratia supernaturali non est in eodem ordine cum primo, quia hoc est supernaturale: ergo cum opus meritorium gratiæ de congruo, ac disponens ad gratiam pertineat ad salutem, non potest à libero arbitrio per solas naturales, quas habet, vires fieri sine adiumento gratiæ: alioquin ab hoc ordine naturali desumeretur exordium nostræ justificationis contra definitionem Concilii Tridentini. Præterea quia Semipelagiani non contendebant bona opera præcedentia gratiam, & elicita per solas naturales vires liberi arbitrii posse de condigno vel congruo promereri gratiam: sed tantum assererebant, illa opera naturalia præcedere gratiam, tanquam initium aliquod imperfectum ex parte liberi arbitrii, & quod Deus postea beneficiis gratiæ suæ juvat, & corroborat, perficitque, & id eo assererebant; ne Deus nobis penitus dormientibus, aut incerti otio dissolutis sua videretur dona conferre.

Rursus hæc veritas habetur expressè in Sacris Scripturis *Joan. 6. Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum*, ubi Augustinus perpendens illud verbum *traxerit*, ait *lib. 1. contra epist. Pelag. cap. 19. Non enim ait, duxerit, ut illic aliquo modo intelligamus procedere voluntatem. Quis trahitur, si jam volebat? & sanum nemo venit, nisi velit. Trahitur ergo miris modis, ut velit, ab illo, qui novit intentus in ipsi hominum cordibus operari, non ut homines, quod fieri non possit, nolentes credant, sed ut nolentes ex nolentibus fiant.* Præterea hoc ipsum expressè docet Christus *Joan. 15.* inquit: *Sine me nihil potestis facere*, ubi Augustinus, *loc. cit. cap. 8. Non ait, Sine me nihil potestis perficere, sed nihil potestis facere; quia si perficere dixisset, posset illi dicere, non ad incipiendum bonum, quod à nobis est, sed ad perficiendum esse Dei adjutorium necessarium. Sed cum Dominus dicat, sine me nihil potestis facere, hoc uno verbo initium, & finem comprehendit.*

Ratio itidem hanc veritatem evincit, quia salus æterna est opus purum gratiæ, misericordiæ, ut passim testantur Scripturæ, & Concilia, & Sancti Patres: sed repugnat, posse hominem per solas, quas habet, naturales vires liberi arbitrii se ad salutem æternam disponere, etiam de congruo: siquidem dispositioni est aliquo pacto debita ipsa forma ob ordinem, quem dicit ad ipsam, & paræ gratiæ repugnat quodcumque debitum, consequenter repugnat quodcumque meritum, vel initium meriti supernaturalis procedere ex solo libero arbitrio, ejusque naturæ viribus: quia de ratione meriti est, ut illi respondeat præmium sub titulo debiti, dicit enim meritum jus ad præmium, & jus in promerente supponit debitum in retribuyente. Quoddam donum purè gratuitum cuiusmodi est gratia excludat omne debitum: ex eo est probatum facile, quia ratio debiti, quantumvis minimi, destruit puram gratiam, quæ nullam potest admit-

admittere rationem debili, quia tantum minuitur de gratia quantum ponitur de debito, & meritum quamvis tantum de congruo trahit secum debitum aliquod trahens originem ex opere ipsius meritis, proinde est ablativum purae rationis gratiae, consequenter neque de congruo potest homo per naturales quas habet vires liberi arbitrii se disponere ad gratiam supernaturalem. Præterea quia ejusmodi proprietates naturales, utin homine ratio admirativi, & risibilitas non habent puram rationem doni, ut docet D. Thomas. 1. 2. *quest. 111. art. 1. ad 2.* quia supponunt in natura, & essentia hominis exigentiam ad illas, consequenter aliquod debitum ad eas conferendas homini: hinc à pari nequit gratia puram habere rationem doni, si ex parte liberi arbitrii creati supponeret aliquod jus ad ipsam: rursus, quia conveniencia erat, ut dona gratiarum non ex operibus liberi arbitrii creati, sed ex mera Dei benefica voluntate inchoarentur, quia gratia majus habet premium plurisque à nobis estimatur, & nos cautiore sumus in ea conservanda, eò quia scimus & credimus, non esse in nostra potestate eam habere, quando nobis magis libuerit, ad eam à Apostolo ad *Philip. 2.* nos monente, ut cum metu, & tremore nostram upperem salutem, cum prima gratia à Deo tantum dependeat, & ab ipso nobis impertiatur, quando & prout ipsi magis libuerit.

Imò opera purè naturalia nequeunt esse causa vel conditio, vel dispositio remota, vel secundum quid in ordine ad primam gratiam supernaturalem: quia si gratiam aliquam præcederet dispositio sive proxima, sive remota, sive perfecta, sive imperfecta, daretur aliquod exordium bonæ nostræ voluntatis, quod antecederet gratiam: sed hoc adversatur definitioni Cælestini Papæ *epist. ad Episcopos Gallia cap. 11. & 12.* Imò gratia confectetur per humanam invocationem contra definitionem Concilii Araucanici *can. 3.* Præterea diceretur conferri volentibus, desiderantibus, & pulsantibus contra definitionem ejusdem Concilii *can. 6.* adeo ut non possit homo gloriarì aliquam dispositionem ad gratiam, sive proximam, sive remotam, sive perfectam, sive imperfectam esse à libero arbitrio per se ipsam naturæ vires, ac iò ejus potestate. Rursus inchoans dispositionem etiam remotam concurrat ad formam introducendam ob connexionem dispositionis etiam remotæ cum ipsa, ergo si homo ex propriis viribus liberi arbitrii posset inchoare dispositionem aliquam remotam ad primam gratiam, proculdubio præveniret Deum in sua justificatione, proinde initium salutis esset ab homine, & Deus non inciperet opus bonum, sed tantum illud perficeret, quod contra Semi-Pelagianos fuit damnatum in Concilio Araucanico, & expressè habetur ad *Philip. 1. qui caput in vobis, si se perfecerit, quod autem non possit homo per liberum arbitrium ponere opus ullum bonum, quod sit conditio, quia Deus confert primam gratiam, ex eo itidem ostenditur, quia opus naturale nullam vim habet physicam, nec morale ad producendum effectum supernaturalem, siquidem est in ordine inferiori: consequenter non potest ponere opus ullum, quod sit conditio, quia posita Deus confert suam gratiam: quia Deus, cum sit agens infinitæ virtutis, nullius est indigus conditionis ad producendam gratiam: sed purè liberè, & prout ipsi magis libuerit, eam confert. Demum quia hujusmodi conditio non potest poni ex parte objecti recipientis gratiam, quia hoc subiectum vel est substantia animæ, si sit gratia habitualis, vel ejus potentia intellectus, & volun-*

R. P. Ferrarii Tom. II.

tas, si sit gratia actualis, atqui neutrum subiectum indiget opere bono naturali, tanquam conditione ad recipiendam gratiam, quia utramque subiectum est ex se aptum ad quodcumque donum supernaturale recipiendum. Neque opus naturale esse potest moralis conditio, quia Deus non decrevit dare gratiam subiecto, nisi habuerit hoc morale bonum; siquidem hæc conditio esset causa moralis ipsius gratiæ: & aliquo pacto esset initium ipsius contra definitiones Conciliorum.

Hinc ad fundamentum Semi-Pelagianorum peti- tum ex scripturis responderet, præcitatæ scripturæ communiter esse intelligendæ de dispositione in ordine ad justificationem, non verò in ordine ad primam gratiam actualem: dispositio autem ad justificationem sit mediante gratia actuali præveniente, & cooperante: hinc scripturæ tribuunt nobis dispositionem ad gratiam sanctificantem, quia ad has dispositiones concurrat liberum arbitrium, non tamen solum, sed simul cum gratia excitante, ut explicat Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 5.* Neque scripturæ tribuunt salutem libero nostro arbitrio, quod istud præveniat gratiam, & inchoet salutem alioquin ut scire notat D. Prosper *lib. 10. contra Collatores: Gratia humane cumularetur arbitrio præsens si debuit non conferens denique: quod in Palæstina Synodo damnatum fuit contra Pelagium;* sed ut significetur libertas humani arbitrii, quod in opere salutis suas etiam debet vires exercere, ac proprias habere partes, non quidem præveniendo, sed subséquendo, non præproperando, sed cooperando: ut in illo, quod inchoatum est per gratiam Christi, ut ait D. Prosper *ad cap. Gall. respons.* etiam per industriam liberi augeatur arbitrii, & D. Augustinus respondens ad objecta loca scripturæ *lib. 2. & contra 2. epist. Pelagii cap. 3.* ait: *Quid est præparare cer, nisi voluntatem parare? & in eisdem litteris legitur, præparatur voluntas à Domino.* Ecce (subdñ Augustinus) Dominus admonet, ne præparemus voluntatem, & tamen, ut hoc faciat homo, adiuvat Deus. Ad rationem desumptam ex natura liberi arbitrii responderet, liberum arbitrium non esse liberum sine gratia ad salutem inchoandam, quia ex se non habet vires, quibus possit sibi promereri primam gratiam, quam gratis accipit à Deo, & cum illa est liberum ad consequendam salutem, unde Augustinus *lib. 1. ad Simplic. quest. 2.* ait: *Nemo enim potest credere, nisi velis, nemo velle, nisi vocetur, nemo autem sibi potest præstare, ut vocetur,* asserit enim Augustinus, ante gratiam vocantem voluntatem nostram non esse liberam ad salutem ex se inchoandam, eò quia illi non suppetant vires proportionatæ ad talem inchoationem, quæ debet esse supernaturalis, ut est forma, ad quam disponunt. Ad confirmationem negatur sequela, quia talia adhortatio, & admonitio præsupponit gratiam vocantem ad bonum, & quæ hominem excitet, & cum qua ulterius proficiat; vel hortatio, & admonitio est ipsa prima Dei vocatio externa, quam secundum legem ordinariam Deus solet præmittere ad vocationem internam.

Imò nec de potentia Dei absoluta potest homo solius naturæ viribus sibi promereri primum auxilium gratiæ actualis, ut communiter docent Theologi, eò quia principium meriti non possit cadere sub meritum; per hoc enim differt meritum à causa finali: quia causa meritoria movet præmiatam, ut aliquid jam præstiterit, & absolute prævisum, non verò ut aliquid tantum possibile,

Aaaa

Possibile, ac veluti prævium conditionatè, secus finis movet, ut aliquid nondum existens, & ad quod obtinendum sit aliquid, quapropter finis in sola intentione prævius causat, & movere voluntatem ad electionem mediorum: secus meritum debet prius natura existere, quàm sit prævium: quia hoc ea natura sua se habet consecutivè ad meritum, adeo ut prævium existens præsupponat existentiam meriti, ad quod dicitur essentialiter ordinem, non utique sed ut prævium, & existens, adeo ut meritum causi moraliter prævium: consequenter non potest prævium prius naturà existere, quàm meritum, unde repugnat posse aliquem sibi promereri primum auxilium gratiæ actualis per opera posteriora, quæ dependunt a merito: proinde neque de potentia Dei absoluta potest quia sibi promereri primam gratiam actualem. Præterea certum est, non posse meritum prius naturà existere, quàm prævium, nisi causa meriti prius existat, quàm prævium, non enim effectus in ordine ad existendum potest præcedere suam causam, alioquin ab illa non desumeret suam existentiam: sed meritum est causa efficiens præmii, & exigit prius natura existere, quàm prævium: ergo à fortiori causa meriti debet prius existere, quàm prævium, proinde repugnat prævium esse causam meriti, alioquin idem esset prius seipso, esset antequam esset, quod est luculenta contradictio. Rursus repugnat duas causas, si ve in genere physico, si ve morali esse sibi mutuo causas, quævis causa physica differat à morali, eò quia illa nunquam possit causare actum nisi habear existentiam actu eo tempore, quo causat: & moralis possit causare, quævis non existat actu sed sit præterita, vel futura nihilominus in hoc ambæ conveniunt: quòd utraque sit causa efficiens, debeatque prius pro aliqua tempore differre à causante, quàm existat effectus: siquidem causa moralis eatenus movet, quia est vel erit, vel fuit, & per hoc differt à finali, quæ tantum movet, ut sit, unde juvat argumentari, causa meritoria ex eo causat, quia reddit hominem laude dignum, qui possibile vel conditionatè tantum futurum non potest reddere hominem dignum laude vel vituperio, non enim potest aliquis puniri pro derelictis, quæ potest tantum perpetrare, & nondum perpetrare, vel quæ esset perpetraturus, si à Deo deferretur; ergo neque potest præmii pro bonis operibus, quæ facere possit, vel faceret, si haberet gratiam, in quibus consistat, neminem posse mereri per opera non existentia prius natura quàm prævium.

Quòd si dicas, posse duas causas se vicissim causare, ac dari mutuum causalitatem inter causam & effectum, consequenter posse itidem principium meriti seu primam gratiam cadere sub meritum, & non repugnare duas causas præsertim moralem, & physicam seu mutuo causare, siquidem est sententia probabilis, quàm plures propugnant, posse duas causas se vicissim causare, & de facto causa finalis, & efficiens se mutuo causant: neque obstat inde securum, quòd idem esset prius, & posterius scilicet esse prius & non esse prius effectum, quem causavit, & à quo causaretur, siquidem secundum diversos respectus id contingit; est enim ut causans prius, & ut causatum posterius, unde non repugnat de potentia Dei absoluta, posse aliquem sibi promereri primam gratiam actualem. Contra est, quia repugnat, duas causas se invicem causare in genere efficientis, quia idem sub eodem conceptu præsupponere se ipsum, antequam esset, quia enim causaret causam, à qua causaretur: supponeretur existens saltem proprio natura antequam causaret aliud,

quia quod in se non existit, nequit alteri existentiam communicare, rursus non existeret in illo priori, quia causaretur ab illo alio, & non potest effectus prius existere, quàm existat sua causa, à qua producitur, quia terminus actionis repugnat posse præcedere actionem, cujus est terminus, ergo idem secundum eundem conceptum existentia esset, & non esset prius. Ad id quod exemplificabatur de causa finali, respondetur, non esse ad rem quia causa finalis potest causare, quævis existat tantum in intentione: & causa moralis non causat, nisi ut existens in executione.

Si dicas, posse hic admitti ordinem intentionis, & executionis, ac posse principium meriti, si ve primum auxilium gratiæ prout existens in executione causare moraliter per meritum existentem in intentione, consequenter posse hominem sibi promereri principium meriti per opera ordine naturæ posteriora in executione; & priora in intentione. Contra est, quia hic ordo interioris, & executionis nequit in presenti locum habere, siquidem causa moralis debet prius existere in executione, adeo ut non sufficiat, si in sola intentione existat, ut constata dictis per hoc enim differt à causa finali.

Obijciunt tamen Novatores, quia Deus facienti, quod in se est, non denegat suam gratiam, sed homo, cum sit liberi arbitrii, potest facere, quod in se est, viribus naturæ, ergo, si Deus facienti quod in se, non denegat suam gratiam, sequitur, liberum arbitrium per proprias vires, quæ habet naturales posse se aliquo modo disponere ad recipiendam gratiam supernaturalem consequenter ad initium salutis. Sed contra, quia tametsi Deus facienti, quod in se est, non denegat suam gratiam, id tamen variè à Theologis explicatur. Unde examinandum est in quo sensu possit axioma verificari absque eo, quod opera naturalia liberi arbitrii sint dispositiones ad gratiam, & ad initium salutis. Afferunt plures, Deum facienti, quod in se est, non denegare suam gratiam ex lege infallibili, quando liberum arbitrium per naturales vires conatur vel expeditum est ad conandum in ordine ad fidem complectendam, vel in ordine ad dolorem de peccatis, verum hic modus explicandi, ut jacet, tribuit exordium nostræ salutis libero arbitrio; quia ille conatus, qui per vires naturales fit à libero arbitrio, esset ipsum exordium nostræ salutis quatenus ex lege infallibili Dei haberet adnexam gratiam; neque hæc sententia differret ab errore Semi-Pelagianorum, quia isti tametsi asseruerint primam gratiam supernaturalem esse à solo Deo, nihilominus ex parte liberi arbitrii ponebant quosdam naturales conatus saltem per modum cuiusdam occasionis, qui præcederent gratiam, quæ sententia damnata fuit in Concilio Arausico: quia omne initium nostræ salutis non potest aliunde haberi quàm à gratia supernaturali nobis impetrata per merita Jesu Christi, ut habetur in definitione Cælestini Papæ ad Episcopos Gallia cap. 11. ubi habetur: *Beatissima & Apostolica sedis inviolabilis sanctione bonæ voluntatis exordia ad Christi gratiam referri debuerunt.* Rursus non apparet, quomodo homo possit conari in ordine ad fidem, vel justificationem, vel paratus esse ad conandum, quin aliquo pacto desideret fidem, & justificationem: siquidem ex hoc desiderio oritur in homine conatus, cum non possit quis conari circa aliquid, quod non desiderat: quapropter gratia tribueretur desideranti, volenti, pulsanti, quod fuit dogma Semi-Pelagianum.

Pelagianorum damnatum in Concilio Arauficano.

Alii censent, habenti sufficientia principia naturalia ad elicitationem operis honesti semper eicidem inesse antecedenter etiam principia supernaturalia, adeo ut homo eliciat semper duos actus, naturalem unum, & alterum supernaturalem, & non posse unum se jungere ab alio, in quo sensu explicant axioma illud facienti; quod in se est, denegat suam gratiam: siquidem cum principio naturali disposito ad opus honestum semper conjungitur gratia ea Dei munificentia & bonitate, quam applicationem tradit Ripalda *Tom. 1. de ente supernaturali disp. 20.* Verum nec modus iste explicandi satisfacit neque Theologice hanc connexionem utriusque actus naturalis, & supernaturalis approbant, & sine sufficienti fundamento adstruit. Præterea quia vel Deus elicienti hos duos actus naturalem, & supernaturalem, tantum non denegaret gratiam ad actum illum supernaturalem, & sic sensus esset identicus, ac perinde esset, ac asserere Deum facienti opus bonum supernaturale ea gratia non denegare suam gratiam, unde foret sensus nugatorius: vel sensus est, quod Deus elicienti actum naturalem non denegat gratiam supernaturalem ad producendum actum supernaturalem, & in hoc sensu actus naturalis esset prior natura actu supernaturali, ac esset vel causa moralis, vel occasio, vel conditio, qua posita Deus conferret suam gratiam, quod non potest dici, quia inde sequeretur initium nostræ salutis esse à nobis contra Concilium Arauficanum.

Alii explicant præfatam axioma, quod Deus facienti, quod in se est per vires naturales, consetat suam gratiam, quatenus faciens, quod in se est, cognoscat naturaliter honestum quod operatur, recurrendo ad Deum, & petendo à ipso auxilium in ordine ad salutem; ajunt enim, tunc Deum illi conferre infallibiliter suam gratiam, & ita censent Aletius 3. *part. quest. 69. memb. 5. art. 3.* Victoria *Relat. de pervertent. ad us. rat. part. 2. num. 14.* & alii; verum hic modus explicandi præfatam axioma, tametsi opus bonum elicitum viribus naturalibus liberi arbitrii non sit meritum gratiæ, est tamen occasio & conditio, quæ secum trahit gratiam ea Dei dispositione: sed hoc fuit damnatum in Concilio Arauficano, quia inde sequeretur, eorundem nostræ salutis esse à nobis. Præterea, quia hæc sententia videtur eadem esse cum illa Cassiani *collat. 13. cap. 13.* ubi ait: *Ne videatur irrationabilis Dei munificentia gratiam suam sub calore cupiditatis desideris, ac laboris impetibus, & cap. 14.* ait: *Miserere cordis Dei præsto est occasione sibi autem modo nobis bona voluntatis oblata, quæ sententia fuit ab Ecclesia damnata, tum quia recurrit ad Deum, ut dicitur, & petio auxilii, vel sunt actus supernaturales & exigunt elici à gratia tanquam à principio dignificanti hos actus; vel sunt purè naturales, & non possunt habere connexionem cum gratia supernaturali. Præterea quia gratia daretur petentibus, desiderantibus, invocantibus contra Concilium Arauficanum *can. 6.* ubi dicitur: *Si quis sine gratia Dei volentibus, desiderantibus, & pulsantibus nobis misericordiam dicitur conferri, resistit Apostolo dicenti: quid enim habes, quod non accepisti?**

Alii explicant axioma, ut homini adhibenti concitum, qui sufficeret ad producendum actum naturalem, si non offerretur gratia, Deus offerat concitum & gratiam ad actum supernaturalem, ita nonnulli recentiores cum Eparza *lib. 4. de gratia art. 7.* ad 4. ubi vult, quod conanti, quan-

tum est in se, ut laudabiliter utatur objectorum, & aliarum causarum naturalium occurrentibus impellentibus ad bonum morale, intra ordinem naturæ, Deus non denegat prævenientem gratiam supernaturalem, vi cuius conatu alioquin futuri naturalis, ac inanes evadant intrinsecè supernaturales. Verum ne hæc explicatio satisfacit, quia actus omnis supernaturalis est objectum formale supernaturale, non attingibile ab actu naturali: unde vel objectum actus supernaturalis elicit benefici gratiæ esset idem objectum, quod habuisset actus futurus naturalis, & sic actui supernaturali non responderet objectum supernaturale: vel non est idem objectum, & sic huiusmodi conatus est inutilis, quia nullam habet cum gratiæ conceptionem, non ratione sui, quia est in ordine naturæ, nec ratione objecti. Tum quia non explicatur, quid sit conatus ille, vel enim esset exercitium liberi arbitrii, vel non, hoc secundum non videtur dicendum: quia de ratione conatus est exercitium aliquod potentiz conantis: si primum ergo est aliquis actus, quia exercitium positivum non stat sine actu positivo, quia est actus secundus ipsius potentiz, unde si est actus, vel naturalis, vel supernaturalis; si primum ergo initium nostræ salutis esset à nobis contra Concilium Arauficanum: si secundum non nisi negatorie explicatur commune axioma: Idem enim esset asserere facienti opus supernaturale ea gratia, Deum non denegare suam gratiam, rursus conatus ille importaret aliquem actum liberi arbitrii, seu voluntatis rationalis: sed omnis actus voluntatis supponit aliquam cognitionem ex parte intellectus: ergo vel hæc cognitio est naturalis, & sic est insufficientis, ut Deus loco conatus naturalis determinaret liberum arbitrium ad actum supernaturalem, quia si est supernaturalis, præsupponit cognitionem eidem supernaturalem, vel talis actus esset supernaturalis taliter, ut pro signo posteriori naturæ Deus infunderet gratiam supernaturalem prævenientem, & hoc dici nequit, alioquin actus ille naturalis inchoaret nostram salutem, cuius eorundem proprietas esset à nobis, sicut actus ille naturalis præviis contra Concilium Arauficanum.

Alii vulgatum axioma explicant, esse intelligendum, ut homini per actus naturales aliquamdiu servanti legem naturalem, Deus ea motivo suæ bonitatis infallibiliter conferat gratiam supernaturalem moraliter, & proximè sufficientem ad obtinendam salutem, si voluerit homo ei cooperari, non quod observantia naturalis legis sit conditio, sine qua non conferrentur, gratia supernaturalis: siquidem Deus pluribus etiam non observantibus legem naturalem impertitur ac infinita sua misericordia gratiam supernaturalem: sed sensus est, quod Deus ex solo motivo suæ bonitatis observanti legem naturalem, nunquam denegat gratiam suam, & ita censent plures, inter quos Lorca. 1. 2. *disp. 26.* Suarez *lib. 3. de auxil. cap. 2.* Lessius & alii plures afferentes hanc sententiam doceri à D. Thoma *quest. 14. de verit. art. 1. ad 1.* ubi ait: *Si aliquis in se habet virtutem naturalem sequetur in appetitu boni, & fuga mali, & certissime tenendum est, quod Deus ei vel per internam inspirationem revelaret necessariam ad salutem, vel ad prædicatorem dirigeret: hoc idem etiam repetit in 2. *dist. 18. quest. unic. art. 4. ad 4.* inquit: *Si quis in Barbaris nationibus, quod est in se facis, Deum illi revelabit, quod est necessarium**

ad salutem, vel inspirando, vel mittendo Doctorem, ne desint exempla in scripturis liquidum *Altor.* 8. misit Deus ad Eunuchum Reginz Candacis Philippon miraculose, *Altor.* 10. legimus missio Deum ad Cornelium Petrum. Sed hæc sententia nec plenè satisfacit, quia adhuc explicandum superest, quomodo observatio illa naturalis præceptorum naturæ conducat ad obtinendam gratiam supernaturalem, cum hæc infallibiliter sequatur ad observationem legis debet aliquam cum gratia connexionem habere. Respondent nonnulli cum Suarez *lib. 4. cap. 17. n. 3.* Opera illa naturalia tantum conducere indirectè, & negativè, quatenus remouent prohibens seu peccatum, quod si poneretur, posset esse impedimento gratiæ fidei. Verum hæc explicatio non satisfacit, quia si ex eo, quod homo non committeret novum peccatum in operando bonum naturale, & servanda lege, quæ supponit naturaliter, posset servari, daretur infallibiliter gratia, utique esset in potestate hominis habere gratiam, quia esset in ejus potestate abstinere à peccato, & servare legem naturalem, proinde eatenus ei daretur gratia, quia homo ipsam vellet, & liberè ac naturaliter, ad eum finem poneret observantiam legis naturæ, & removeret prohibens, seu peccatum: quando enim duo sunt infallibiliter connexa adeo ut postero non ponatur etiam infallibiliter aliud, si unum sit in potestate hominis illud habere, vel non est etiam in ejus potestate aliud ob infallibilem connexionem cum illo, quomobrem sicut homo posset naturaliter vellet observantiam legis naturæ, & posset illam de facto observare, ita posset pro suo arbitrio vellet, & obtinere ipsam gratiam, quod adversatur verbis Apostoli dicentis: *Non volentis, nec currentis, sed miserentis est Deus.* Tum quia posset homo operari juxta legem naturæ, & excludere peccatum ad hunc finem, ut obtineret gratiam supernaturalem, quia nil videtur impedire, quò minus homo ad hunc finem posset legem naturæ servare, ac se abstinere à peccato, sed si homo ad hunc finem obtinendi gratiam abstineret se à peccato, sequeretur, quòd gratia daretur non humanam invocationem contra Concilium Arausicanum *can. 3.*

Neque obstat, si dicas, Deum tantum ex motivo suæ bonitatis conferre gratiam, quia id non tollit, quin collatio gratiæ sit connexa infallibiliter cum observantia legis naturæ: sed posita hac infallibili connexionem homo per plures naturales vires liberi arbitrii præstaret aliquid bonum opus, quod aliquo pacto conducere ad gratiam supernaturalem, & vitam æternam, siquidem opus illud bonum juxta legem naturæ conducere ad tollendum obicem gratiæ, ex quo infallibiliter sequitur assecutio gratiæ, quod adversatur Concilio Arausico *can. 7.*

Respondent alii Semi-Pelagianos voluisse liberum arbitrium tantum valere ad malum, quantum valet ad bonum, nec concessisse specialem providentiam naturalem in ordine ad bonum. Nam contra est, quia Semi-Pelagiani conveniebant cum Catholicis, quoad liberum arbitrium, eo excepto, quia censent hominem sine gratia posse quærere Deum, pulsare, invocare auxilium gratiæ, quod tamen Deus non conferat, nisi ex motivo divinæ bonitatis, exigat tamen aliquid à nobis, & hanc fuisse doctrinam Semi-Pelagianorum constat ex Cassiano *celat. 13. cap. 19.* ubi ait: *Namque namque etiam ab eo quodam conatu bona voluntatis, vel exigit, vel expellat, ne penitus dormienti aut inertis obsequium suum videamus don a se formari.*

Alii respondent infideles per actus naturales quibus servant legem sibi promereri de congruo auxilium supernaturale, quinimò aliquetiam eduxerunt progressu, ut assererent opera illa naturalia fieri sine ulla gratia per Christum, quæ tamen sententia non potest excusari ab errore Semi-Pelagianorum, ut constat ex prædictis & etiam directè est contra Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 5.* ubi ait initium nostræ justificationis non aliunde esse desumendam, quàm à vocatione Dei, quæ nullis præcedentibus meritis homo excitatur à Deo.

Alii respondent, hominem per actus illos naturales promereri sibi de congruo non donum supernaturale, sed aliquid naturale physicum, seu talem rerum cursum, ac dispositionem, ratione ejus incidit homo infidelis in prædicatorum fidei, cujus auditioni Deus alligavit gratiam supernaturalem proximè sufficientem ad fidem. Sed contra quia vel Deus secundum hæc explicationem confert cursum illum rerum naturalium, ratione cujus infidelis incidit in Prædicatorum tantum præmiis millorum actuum naturalium, & hoc non videtur dicendum quia cursus ille rerum naturalium cum suis circumstantiis clausa connexionem cum auxilio naturali non habet æstimabilitatem, ratione cujus censetur præmiis tantum actuum: siquidem observantia legis naturalis, & remotio peccati plus exigunt, pro præmio concursum rerum naturalium, & collocationem rerum in talibus circumstantiis, ut homo infidelis incidat in prædicatorum fidei, cui est alligata gratia supernaturalis, vel cursus ille, & collocationem circumstantiarum est præmiis tantum actuum naturalium, prout habet infallibiliter annexam gratiam, & tunc verum est, quod ratione hujus connexionis maximæ æstimationis habet rationem præmiis. Sed in hoc sensu explicatio incidit in errorem Semi-Pelagianorum, quia, cum meritum sit connexum infallibiliter cum præmio, & meritum fiat illi actus naturales, quos homo infidelis ponit, sequeretur, quod initium nostræ salutis esset à nobis contra definitionem Celestini Papæ ad Episcopos Gallia *cap. 11.* ubi ait: *Beatissima ac Apostolica sedes inviolabilis sanctiana bona voluntatis exordia ad Christi gratiam, referri docuerunt.* Quod etiam definitum fuit in Concilio Arausico, & Tridentino.

Putarim igitur vulgatum illud axioma, *Faciunt, quod in se est, Deus non denegat suam gratiam.* esse intelligendum, ut tunc Deus tantum infallibiliter det gratiam facientem, quod in se est, quando operatur in virtute alterius gratiæ præcedentis. adeo ut axioma non sit intelligendum de prima gratia sed de alia subsequente. adeo ut habenti gratiam, si cum eadem operetur, quantum potest supernaturaliter, Deus non denegat incrementum gratiæ, quod possit ulterius operari, ac semper proficere in exercitiis virtutum. Si hoc pacto explicemus commune axioma, declinamus errorem Semi-Pelagianorum, & loquimur juxta scripturas, Concilia, & Sanctos Patres; quia initium nostræ salutis est à solo Deo conferente primam gratiam, quia quomodocumque sumatur opus liberi arbitrii, si perfectè sive imperfectè, si præcedat primam gratiam, & habeat connexionem cum illa facit, ut gratia deinde ex meritis, consequenter non sit gratia, ut rectè argumentatur D. Augustinus contra secundam epistolam Pelagii *lib. 2. ad Bonifacium cap. 8.* ubi concludit: *Si enim sine gratia per nos incipit cupiditas boni, ipsam captivum eris meritum, cui tanquam ex debito gratia veniat adiutorium. Ac si gratia Dei non gratis donabitur, sed secundum meritum nostrum debetur.*

C A P. XIV.

Gratia sanctificans contra Novatores & donum creatum nobis intrinsicè inhærens.

E Gimus in precedentibus de causis, & dispositionibus gratiæ sanctificantis, nunc superest agendum de ejus quidditate, & forma, qua efficiuntur Sancti, & participes diviniæ naturæ, & germanæ ejus similitudinis, ac adoptamur in veros filios Dei: siquidem est gratia sanctificans, cujus lumine illustramur, ejus candore dealbamur, ejus munditie purgamur à peccatis, & ejus semine generamur Dei filii & cujus demum virtute Dei efficiuntur. *Psal. 31. Ego dixi: Dii estis vos, hoc est, ait Augustinus in enarrat. ejusd. Psal. homines dixit Deos gratia deservientes.* An verò hæc gratia sanctificans sit aliquid nobis intrinsicè inhærens, negant hæretici asserentes, nihil aliud esse, quam extrinsecam justitiam Christi, aut Dei, non quidem simpliciter, sed prout nobis imputatur, adeo ut ab hac imputatione denominemur justii, & sancti. velinque propterea hominem justum denominari per extrinsecam duntaxat imputationem justitiæ Christi, ita docent Calvinus lib. 3. *insti. cap. 11.* Lutherus, Kemnitzus & alii, quos refert Bellarminus lib. 2. *de gratia & lib. arbit. cap. 3.* Contra quos

asserendum est, hominem non justificari per justitiam Christi, ut nobis imputatur, sed per justitiam nobis intrinsicè inhærentem, adeo ut gratia, & ebarias, & aliz virtutes infuse, quibus apud Deum grati, justii, & sancti sumus, sin aliquid revera nobis intrinsicum, ac inhærens animæ nostræ, ut de huiusmodi fuit in Concilio Viennensi sub Clemente 5. anno 1311. & Tridentino *sess. 6. cap. 11. can. 1.* & hoc idem definitivè absolute de fide: ait enim Tridentinum: *Si quis dixerit, hominem justificari, vel sola remissione peccatorum scilicet gratia, & charitate, qua in cordibus eorum per Spiritum Sanctum infunditur, atque ipsi inhæreat; aut etiam gratiam, qua justificamur, esse tantum extrinsecam Dei favorem, anathema sit.* Evincitur etiam ex Scripturis 2. Petri 1. *Per quem* (scilicet per Christum) *maxima & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamini divina consortes naturæ.* Scilicet per gratiam, & dona supernaturalia, quæ nos Deo simillimos efficiunt, 2. ad Corinth. 1. *Signavit nos & dedit nobis pignus Spiritus in cordibus nostris.* Signare autem perinde est ac imprimere, ut inhæreat subjecto signato, unde subdit Apostolus: *Et dedit nobis pignus Spiritus in cordibus nostris, hoc est, pignus seu gratiam sanctificantem possidendam à nobis, Rom. 5. Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.* Hinc Augustinus lib. de Spiritu, & littera, cap. 31. ait: *Charitas Dei diffusa est diffusis in cordibus nostris, non quia nos ipse dirigit, sed quia nos facit directores suos: sicut justitia Dei, qua iusti ejus munere efficiuntur.* Et 1. Joan. 3. *Videte qualem charitatem dederit nobis Pater, ut filii Dei nominemur, & simus.* Notandum est, Apostolum non solum dixisse, nominemur, non scilicet videretur significare, nos dici tantum filios Dei per extrinsecam duntaxat acceptionem, sed ulterius addit, & simus, ut scilicet intrinsicam constitutionem per gratiam nobis extrinsecè inhærentem explicaret: quod ut magis etiam declararet vocat gratiam, & charitatem semen Dei

in nobis manens; & cap. 4. ait: *Qui biberit ex hac aqua, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam.* Rursus 1. Joan. 2. hæc intrinsicè inhærentia gratiæ sanctificantis explicatur per unionem manentem in nobis: *Unctio, quam accepistis, manet in vobis; sicut enim oleum intimæ corporis partes, quibus infunditur, penetrat, ac pervadit, illisque inhæret, perinde gratia sanctificans intimè pervadit animam nostram, quam informat, & eidem inhæret.*

Ratio itidem à priori est, quia Deus non diligit creaturam dilectione supernaturali, nisi creatum habeat aliquid, quod dignum sit tali amore: sed creatura ex se non habet quidquam, quo sit digna dilectione Dei supernaturali, sed eatenus sit digna tali amore, quia Deus producit in ipsa, seu ei infundit bonum aliquid supernaturalè proportionatum cum dilectione supernaturali, consequenter eo ipso quod Deus supernaturaliter diligit creaturam, necesse est, ut hæc participet bonum aliquid supernaturalè, quia sicut non potest Deus naturali amore amare creaturam, nisi in ea producat bonum aliquid naturale; ita neque potest eandem amare amor supernaturali, nisi in ea producat bonum aliquid supernaturalè, quia ut rectè asserit Augustinus lib. 5. de Trinit. Cum non possit divina voluntas libere velle permutationem sui, debet libere velle per solam mutationem effectus à se libere dependentis, & positi ad eam: neque potest excogitari ulla alia mutatio; ratione cujus Deus eo non libere volente fiat libere volens: unde eo ipso, quod Deus amat amore supernaturali creaturam, debet illi conferre donum aliquid supernaturalè, ratione cujus creatura immutetur intrinsicè; itque intrinsicè digna amore supernaturali Dei: hoc autem donum est ipsa gratia sanctificans: quæ propterea iustè intrinsicè animæ, quam constituit intrinsicè dignam amore supernaturali. Tum quia eatenus homo est in gratia Dei, quia diligit, & amatur ab eo amore supernaturali: sed hominem esse à Deo dilectum, dicit aliquid eidem intrinsicum, & ratione cujus constituitur objectum dignum amore supernaturali Dei. Cum enim amor sit affectio, quæ amans fertur in objectum propter suam bonitatem, debet hanc vel ponere vel supponere, & quæ sit proportionata amoris in subjecto amato, & cum creatura ex se non habeat usum bonitatem naturalem, quæ à Deo naturaliter amatur, idem ut supernaturaliter ametur, debet à Deo poni aliquid supernaturalè, amor enim divinus est simul affectivus, & effectivus, quatenus causat bonitatem in objecto, quod amat; hinc D. Bernardus in Soliloquio Deum alloquens ait: *Nos affectu, in effectum unum nos in te efficiens, ergo sicut Deus diligendo creaturas amore naturali iisdem communicat perfectiones naturales, ita diligendo creaturam rationalem amore supernaturali debet ex vi talis amoris in ea causare aliquam bonitatem naturalem, quæ constituitur objectum proportionatum tali dilectione, quia cum Deus non inveniat hanc dilectionem supernaturalem in creatura intellectuali, antequam illam amet, debet per amorem illam producere in homine prius indi-*

gno, ut illum reddat dignum complacentia, & amore. Præterea quia Dei amor semper efficax est, neque potest esse similis amoris nostro, qui inanis est, & amando non facit dignum amore, secus divinus amor qui beneficus, & fructuosus, amando facit amore dignos, quos amat; alioquin non posset amare, nisi in digros amore, consequenter, ut Deus amet creaturam amore supernaturali, debet in ipsa producere gratiam sanctificantem intrinsicè inhærentem.

Ostenditur ulterius assertum, quia certum est, per gratiam sanctificantem nos constitui filios Dei adoptivos, ut expressè habetur 1. *Joan.* 3. *Videte, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei nominemur. & simus;* sed non potest quis esse filius alterius, sive naturalis sive adoptivus, quia participet naturam Patris, & quidem intrinsicè, quia cum sit natura principium motus, & quietis, necesse est sit intrinsicè illi, cui coovenit, consequenter non possumus per gratiam sanctificantem constitui filii Dei adoptivi, nisi intrinsicè participemus naturam divinam, quæ sit principium operationum supernaturalium, & quæ sit propriè filii Dei habentis jus ad hæreditatem, consequenter non possumus fieri filii Dei in ordine ad hæreditatem supernaturalem, nisi accipiamus aliquid, quo sumus participes divinæ naturæ, & quod sit principium operationum, quæ sunt propriè filii Dei habentis jus ad hæreditatem: hoc autem donum est ipsa gratia sanctificans, quæ est participatio divinæ naturæ.

Si dicas, hominem fieri filium adoptivum alterius hominis per solam adoptionem præcisè, seu destinationem extrinsecam adoptantis ad hæreditatem, quamvis nulla fiat intrinseca mutatio in adoptato, consequenter posse etiam hominem fieri filium Dei adoptivum per hoc præcisè, quod ordinetur ad hæreditatem æternam, absque quod adoptatus accipiat aliquid intrinsicè, quo mutetur intrinsicè. Contra est; negatur consequentia ob discrimen intercedens inter utramque filiationem adoptivam; quia ad civilem adoptionem requiritur naturæ capacitas ad hæreditatem, & quia homo respectu alterius hominis adoptatoris habet hanc capaciatem, ideo illam non accipit ab adoptante, quia ex se habet naturam capacem ad filiationem adoptivam: hinc quod adoptatus non accipiat eandem naturam ab adoptante, hic defectus suppletur fictione juris: quamobrem homo eatenus potest alium adoptare in filium, & eum ordinare ad hæreditatem; quia adoptatus habet jam aliunde naturam capacem ad talem hæreditatem, ad quam adoptator: atqui in casu nostro creatura rationalis per sola naturalia non habet naturam Dei speciali modo, quo eam non habet inimicus Dei, consequenter non habet ex se, nec aliunde à Deo naturam capacem hæreditatis æternæ; & quia per gratiam sanctificantem fit specialiter dignus Deo, & acquirit jus ad hæreditatem, ideo necesse est, ut per eandem gratiam accipiat speciali quodam modo naturam divinam ratione cujus adoptetur homo in filium Dei, non enim defectus non potest suppleri per ullam fictionem, sicut nec jus civile suppletur potest, ut equus adoptetur in filium hominis.

Ostenditur tenid idem assertum à posteriori, quia certum est dari in nobis actus supernaturales virtutum theologicarum, fidei, spei & caritatis, ut etiam aliarum virtutum supernaturalium: quia adest præceptum, quo obligamur exercere tales actus, sed ubi dantur actus, ibi dari etiam debent principia intrinsicè eorumdem actuum, siquidem reputat actus sine principio, à quo dimanet. Unde

certum est, dari in nobis principia intrinsicè eorumdem actuum: sed hæc principia non possunt esse potentie naturales, quia illæ nequeunt producere actus supra ordinem, in quo reperiuntur, alioquin effectus excederet suum principium, & secundum mensuram excessus non contineretur in virtute principii, proinde excessus ille esset effectus sine causa, principiatum sive principio, quod repugnat; ergo dantur in nobis principia talium actuum, quæ sunt virtutes insusæ supernaturales: sed ut virtutes sint connaturaliter in subjecto, exigunt in eodem formam ejusdem ordinis, & à qua tanquam proprietates à propria natura fluant: hoc autem forma radicatis virtutes insulas est ipsa gratia justificans nobis inhærens, quia cum hæc principia compleantur potentias naturales, quas constituunt intrinsicè & permanenter potentes, non possunt quid aliud esse, quam habitus seu virtutes insusæ supernaturales, quæ periode ac potentie conferant primum posse in ordine ad actus superoatiales, consequenter debent inherere ac supponere formam, in qua radicantur, itidem inherentem, ergo datur in nobis gratia sanctificans inhærens intrinsicè animæ nostræ.

Neque dici potest, principia talium actuum esse extrinsecam Dei potentiam, ut proximè assistentem potentis nostris creatis, quibus ex vi decreti divini, quasi habitualiter uniarur, proinde ex eo, quod datur in nobis actus supernaturales, non evincitur, dari gratiam sanctificantem nobis intrinsicè inhærentem. Quia tamen Deus possit assistere extrinsecè potentis creatis in ordine ad efficiendos actus supernaturales, connaturalis tamen modus operandi potentis creatæ exigit fieri intrinsicè potentem per principium intrinsicè ei inhærens: et quia Deus servat hunc operandi modum connaturalis cum suis creaturis ad efficiendos actus naturales, Consequens est eundem iridem servare in ordine ad actus supernaturales, alioquin perfectius Deus se gereret in ordine naturæ, quam gratiæ.

Obijciunt tamen Hæretici, quia ut justificetur homo, nihil aliud requiritur, nisi favor extrinsecus Dei, & extrinseca condonatio, & iustitia Dei, quæ imputetur homini, qui justificatur, consequenter iustitia, equa justificatur non est nobis intrinsicè inhærens, sed est extrinseca Christi iustitia; quæ nobis imputatur, & à qua denominamur iusti. Contra est, requiritur ad justificationem hominis favor extrinsecus Dei, & extrinseca condonatio, ac iustitia Christi, tanquam ea, quæ extrinsecè concurrunt ad nostram justificationem, conceditur, ut forma intrinsicè, qua intrinsicè justificamur, ac denominamur filii Dei adoptivi, negatur antecedens, & consequens; quia, ut constat, in justificatione non solum interveniunt favor extrinsecus, & extrinseca Dei condonatio, verum etiam iustitia intrinsicè, quæ sola est causa formalis nostræ justificationis; sicut enim denominamur intrinsicè iusti, ita debet iustitia esse nobis iotrinseca, hinc 1. *Joan.* 3. *Videte, qualem charitatem deditis nobis Pater, ut filii Dei nominemur, & simus:* hoc est non solum ut dicamur filii, sed vera simus intrinsicè per gratiam sanctificantem.

Si dicas justificationem non posse justificare sine meritis Christi, consequenter debere imputari merito Christi; Contra est, debet nostra justificatio imputari merito Christi; ut causæ meritoris nostræ justificationis, concedo, ut causæ formalis: ergo aliud est iustitiam nobis dari ex meritis Christi, & aliud iustitiam esse in nobis imputationem merito.

meritorum Christi: primum est verum, quia merita Christi sunt causa meritoria nostræ justificationis, & æternæ salutis, sed non per hoc justificamur, quia merita Christi tantum nobis imputantur: sed quia per Christi merita Deus nobis imputetur gratiam sanctificantem, seu justitiam nobis inhærentem intrinsecè, & qua ut dicitur 1. Joan. 3. *nominaur & sumus filii Dei*, sicut enim homo est homo, per prædicata constituitur hominis, quæ in se intrinsecè continet, ita sumus filii Dei intrinsecè per gratiam sanctificantem nobis intrinsecè inhærentem, & non per solam extrinsecam imputationem meritorum Christi.

Opponunt Hæretici secundò illud D. Pauli, 2. ad Corinth. 7. & ad Roman. 3. *quem Deus fecit propitium per fidem in sanguine ipsius* ubi Apostolus tribuit Christo nostram reconciliationem cum Deo; ex quo inferunt, nostram justificationem esse tantum extrinsecam justitiam Christi, quæ nobis imputetur, & à qua denominemur, iusti, & filii Dei. Sed contra distinguitur antecedens, nostra reconciliatio cum Deo tribuitur justitiæ Christi effectivæ, quatenus Christus, ut mediator hujus reconciliationis fuerit effectivè operatus nostram reconciliationem, concedo, tribuitur Christo formaliter, adeo ut extrinseca justitia Christi sit, qua constituitur, & denominatur iusti, & sumus filii Dei, quatenus nobis imputatur, negatur antecedens, & consequentia.

Sed instant Novatores, quis nulla humana justitia potest esse perfecta, & respondere exactè legi, ut habetur in Psal. 42. *Non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens*: consequenter justitia intrinseca non potest justificare. Sed contra negatur consequentia, quia licet nostra justitia non habet illam totam perfectionem, quam habet justitia Christi, quia tamen dictrationem formalem justitiæ, sufficiens est, ut possit justificare apud Deum & nos constituere filios Dei 1. Joan. 2. *qui servat verbum ejus, in hoc vere charitas Dei perfectum est*.

Opponunt ulterius illud D. Pauli 1. Corinth. 1. *qui factus est nobis sapientia à Deo, & justitia, & sanctificatio, & redemptio*, & illud ad Roman. 4. ubi de Abrahamo dicitur, *credenti autem in eum, qui justificat impium, reputatur fides ejus ad justitiam*, ergo justitia qua justificamur, non est nobis intrinsecè inhærens, sed est sola extrinseca justitia Christi, quæ nobis imputatur, & à qua denominamur iusti. Nam contra est, negatur consequentia, & ad illud desumptum ex D. Paulo. Respondetur, ibi Apostolum tantum significare, justitiam Christi dici nostram justitiam, non formaliter, sed tantum efficienter, & causativè, quatenus Christus causa est nostræ justitiæ, & satisfecit pro nobis, quapropter D. Paulus ad Roman. 3. ait: Per obedientiam Christi multos constitui iustos, quatenus satisfaciendo pro nobis meruit nobis justificationem in quo sensu intelliguntur à Sanctis Patribus alii similes scripturæ textus ad aliud depromptum ex epist. ad Roman. 4. respondetur. Apostolum ibi loqui de fide intrinseca, & non de extrinseca Christi: hæc autem fides intrinseca dicitur nobis ad justitiam imputari, quatenus acceptatur, ut dispositio ad gratiam, quapropter tantum dispositivè, non formaliter est justitia.

Opponunt adhuc illud D. Pauli 1. ad Corinth. 3. *qui non novit peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos efficeremur justitia Dei in ipso*, ubi D. Paulus asserit, eodem modo nos habere justitiam, quo Christus habuit peccatum: sed Christus habuit tantum peccatum extrinsecè, quatenus satisfecit pro

peccatis nostris: ergo nos habemus justitiam quatenus Christus per sua merita satisfecit pro peccatis nostris, ut nos efficeremur iusti, & nobis non imputarentur coram Deo peccata, ex quibus inscruot justitiam, qua justificamur, non esse formam, quæ nobis intrinsecè inhæreat, sed extrinsecam justitiam Christi nobis imputatam, à qua denominamur iusti. Sed contra negatur consequentia, quia D. Paulus non loquitur comparativè, sed tantum assignat finem, ob quem Christus pro nobis fecit peccatum seu satisfecit, pro peccatis nostris, hic enim finis fuit redemptio nostra, ac justificatio. Cæterum dicitur Christus factus pro nobis peccatum, quatenus assumpsit carnem in similitudinem peccati, ut scribit Apostolus ad Roman. 8. Vel quia factus est hostia pro peccato, & se obtulit sacrificium æterno Patri pro redemptione totius humani generis. Osee 8. *Hostia qua offertur pro peccato*, dicitur peccatum, quatenus satisfecit pro peccato, quapropter Christus, quia pro nostris peccatis satisfecit, dicitur & ipse peccatum, & ipsi imputatur peccatum non quoad malitiam quod repugnat, sed quoad satisfactionem. Cæterum dicimus etiam fieri justitia Dei, non formaliter, vel imputativè, sed tantum participativè, quatenus participamus Dei justitiam.

Dicendum secundò, gratiam sanctificantem esse qualitatem in nobis permanentem, & probatur ex illo Apostoli ad Roman. 5. *Quemadmodum per inobedientiam unius hominis, peccatores constituti sunt multi; ita per obedientiam unius hominis iusti constituentur multi*: atqui constat, nos constitui ex peccato originali peccatores per injustitiam nobis verè inhærentem per modum habitus, quem contraximus ob inobedientiam Adami, cujus sumus filii, ergo ut Paulina antithesis concludat, justitia debet eisdem esse in nobis per modum habitus, adeo ut nobis inhæreat, & in nobis permaneat, quia sicut injustitia in nobis permanet, quam contraximus ex peccato originali, ita hæc justitia debet nobis inhære, ac in nobis manere, quæ nobis communicatur per merita Jesu Christi, hinc Joan. 4. ait Christus: *Aqua, quam ego dabo ei, fiet in eos aqua salientis in vitam æternam*. Fons autem est Spiritus Sanctus per gratiam inhabitans, Joan. 7. *Qui credit in me, sicut dixi scripturam, flumina de ventre ejus fluent aquæ vivæ*, & postea subiungitur: *Hoc autem dixit Christus de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum*. Hinc Apostolus ad Roman. 5. *Charitas diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum*, qui datus est nobis, & 1. Joan. 2. *Unctionem, quam accepistis ab eo, maneat in vobis*, per unctionem communiter Sancti Patres intelligunt gratiam sanctificantem, quæ propterea manet in nobis per modum qualitatibus inhærentis, quapropter Joan. 3. habetur: *qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quia semen ejus manet in eo*.

Præterea Sancti Patres hanc eandem veritatem docent, & tamen expressè non vocent gratiam sanctificantem habitum vel qualitatem, eam tamen ita describunt, ut faciliè deprehendi possit, esse habitum aut qualitatem. S. Dionysius cap. 7. *Ecclesiæ Hierarch.* ait: *Primus ad divinum motus Dei dilectio est*, porro sacra dilectionis ad divina mandata faciunda principis progressus est severissima illa, & ineffabilis operatio, qua divinus in nobis status efficitur: neque per statum quid aliud intelligi potest, nisi aliquod divinum donum nobis collatum, & quod nobis inhæreat. S. Cyprianus in epist. 2. lib. 2. ad Donat. ait: *postquam universalis auxilium superioris evi labe detrita inexpressum peccatum, ac purum desuper se lumen infundit, postquam calti spiritum haurit in novum nos hominem nativitas*.

ivitas secunda reparavit. Quibus verbis significatur gratia sanctificans esse qualitas, siquidem infuso luminis, haustus spiritus. & renovatio hominis significat aliquid permanentis in homine. Ambrosius 6. *Exam. cap. 8.* *Noli bonam delere picturam non fingo, sed veritate fulgentem, nec cera expressam, sed gratia, sed picturam, per quam significatur gratia sanctificans, est res permanens.* D. Augustinus *lib. 1. de peccat. mer. & remis. cap. 9.* ait: *Ille, in quo vivificabuntur omnes, prater quam quod se ad iustitiam exemplum imitantibus prabet, daretiam suspirans occultissimam gratiam, quam etiam latenter infundit & parvulis, ubi Augustinus loquitur de gratia habituali, quæ & occultissima est, & cujus solius capaces sunt parvuli, seu alieni à peccato lethali.*

Ratio etiam id suadet, quia quod ex indigno vita æterna sit dignum, necesse est, habeat aliquod in se intrinsecè de novo, quod prius non habuit; sed peccator prius erat indignus vita æterna, & per gratiam habitualemente sanctificantem fit dignus, ergo debet de novo recipere in se aliquid, quod dicatur esse intrinsecè dignus. Major liquet, quia cum Deus non sit mutationi obnoxius, hæc debet fieri in homine, qui ex non dilecto fiat dilectus, ex indigno dignus, unde concedenda est necessitas in homine aliqua forma permanentis per modum qualitatis, per quam homo constituitur dignus vita æterna, non enim potest dari nova denominatio in subiecto, quin in illo detur nova forma, à qua habeatur talis denominatio, unde concedenda est in homine iusto aliqua vera pulchritudo, & qualitas spiritalis, ob quam fiat gratus oculis Dei, non enim Deus potest decipi, aut errare, ut diligit iniustum pro iusto. Rursus ex parte hominis id etiam evincitur, quia homo conditus est propter æternam gloriam, & supernaturalem beatitudinem, consequenter debet operari, ac producere actiones, quibus possit ad finem illum se promovere, ac petvere: sed opera supernaturalia exigunt principium supernaturale, seu formam supernaturalem: & talia sunt opera, qualis est forma, seu essentia, unde si homo, ut pervenire possit ad finem suum supernaturalem, necesse est, producat operationes supernaturales, debet in eodem homine dari aliquod principium earundem operationum, hoc autem principium debet esse supernaturale, alioquin non resunderet supernaturalitatem in actiones: unde Deus dat hominibus, quos iustificat formam supernaturalem, quam dicitur gratiam habitualemente, & qua, ut ait D. Petrus 2. *cap. 1.* efficiuntur divinæ naturæ confortes. Hinc D. Dionysius *cap. 2. de ecclesi. hierarch.* ait, ad opera divina prerequisite statum divinum, sicut humanum ad operationes humanas, & divina natura non potest participare ab homine, nisi per accidentariam aliquam sui participationem, seu per formam aliquam creatam inherenter homini, & in eo permanentem: siquidem homo non est iustus, & sanctus eo tantum tempore, quo iustus, & sanctus operatur, sed etiam quando amplius non operatur, & non labitur in peccatum lethale, unde non ab ipso opere dicitur homo iustus, sed ab habitu inherente, & permanentie in homine, seu à gratia sanctificante, se habente per modum qualitatis spiritalis. Hinc D. Thomas 1. 2. *quest. 110.* ait gratiam esse naturam animæ, eo quia qualitas se habet per modum pulchritudinis qualificantis, perinde ac pulchritudo corporis est quedam qualitas in ipso, ex quo infertur,

quod præter auxilium speciale, quo Deus movet hominem ad bene agendum, ponendas esse habitus, seu qualitas quedam in iustificato, ut hic median- te eà qualitate supernaturali possit suaviter, & promptè actus elicere supernaturales. Hinc gratia sanctificans non potest esse forma ulla substantialis, quia hæc non inhzret per modum qualitatis; sed stat per se. Neque esse potest quantitas, quia non est forma proportionata animæ spiritali, neque relatio, quia hæc non est immediata terminus actionis, sed tantum resultat ad productionem termini. Neque actio, aut passio, quia sunt potius via ad formam iustificantem, neque situs, neque quando, neque ubi, neque habere, ut per se liquet, unde superest, ut sit vera qualitas, quæ se habeat per modum permanentiæ: quia qualitas transiens est proprius actus, iustificatio & motio divina. Sed obijciunt Novatores, nulla qualitas agit in sum obiectum, quia actio qualitatis non est absque actione subiecti, quo pacto opoteret, ut subiectum ageret in se ipsum: atqui gratia agit in animam, quam iustificat, ergo gratia non est qualitas. Sed contra, quia, ut respondet D. Thomas, gratia, secundum quod est, qualitas dicitur agere in animam, non per modum causæ efficientis, sed formalis, perinde ac albedo dicitur facere subiectum album formaliter, quatenus est formalis: unde gratia dicitur etiam facere hominem gratum formaliter, quatenus est in homine forma, qua constituitur Deus gratus; etenim solus Deus est causa efficiens, & principalis gratiæ, & non ulla creatura; unde *Job. 14.* *Quis possit mundum facere de immundo conceptum semine, nisi tu qui solus es? Psal. 83.* *Gratiam, & gloriam dabit Dominus.* Præterea quia nullum potest assignari agens creatum in cuius virtute gratia habitualis continetur.

Quòd si dicas, Sacramenta esse causam gratiæ efficientis, respondetur, Sacramenta esse tantum causas instrumentales, & morales in sententia plurium, non verò causam principalem & efficientem divini gratiæ: hæc enim est solus Deus, unde David *Psal. 30.* ait: *Cor mundum crea in me Deus, & nonducitur ratioque animæ suscipientis gratiam, sed ratione novi doni communicati animæ, seu gratiæ habitualis.*

Hinc de fide est, gratiam iustificantem se habere in homine per modum qualitatis permanentis, & desumitur ex Tridentino *sess. 6. cap. 7.* ubi generatim definit: Deum iustificare per formam inherenter animæ: sed hæc forma non potest esse aliquid actus, ut per se evidens est, & patet parvulis, qui non sunt capaces talis actus: unde hæc forma, quæ iustificatur, est habitus, & se habet per modum qualitatis permanentis. Præterea quia de iustificatione docet Tridentinum, non possunt salvari sine qualitate permanentie: siquidem de qualitate permanente Cavellinus Romanus de Baptismo explicat Concilium, inquires: *Est autem gratia, quæ modum Tridentina Synodus ab omnibus credendum ponit à nobis proposita decrevit, non solum per quam peccatorum sit remissio; sed divina qualitas in animam inherens, & veluti splendor quidam, & lux, quæ animarum maculas omnes delet, ipsarumque animas pulcherrimas, & splendidiores reddit.* Et paulò infra subdit: *Hinc autem additur nobilissimus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinius infunduntur.* Præterea quia Tridentinum *sess. 6. cap. 7.* vocat gratiam iustificationis primamistolam, quam accipimus pro illa, quam Adam per suam inobedientiam sibi, & nobis perdidit, & quidem per Jesum Christum donatam, & postea iubemur hanc eandemistolam candi-

damp

dum, & immaculatam renati conservare, utram deferamus aote tribuatur Christi: sed illud tantum conservatur, quod habitualiter permanet, & se habet per modum qualitatis permanentis: ergo ex Concilio Tridentino constat, esse de fide gratiam sanctificantem esse qualitatem permanentem in anima nostra. Præterea Tridentinum loc. cit. distinguit gratiam justificationis à dispositione, quæ fit per fidem, spem, & charitatem, consequenter ex Tridentino justificatio non consistit in aliquo actu; alioquin deberet esse aliquid ex illis tribus. Rursus can. 24. definit acceptam justitiam conservari per bona opera, & augeri; & non posset id verificari, si gratia justificans non se haberet per modum qualitatis permanentis. Præterea quia Tridentinum definit esse eundem modum justificationis in omnibus, tam in adultis, quam parvulis: siquidem doctrina Concilii de justificatione est universalis, & complectitur omnem modum justificationis, sive in Sacramento, sive extra Sacramenta, alioquin, cum modus justificationis extra Sacramenta sit verus modus, quo per verum actum contritionis quis justificatur, si hic modus non comprehenderetur in doctrina Concilii, sequeretur hæc esse maquam, & insufficientem quia nullibi ex professo explicat hunc modum justificationis extra Sacramentum. Tum quia Concilium sess. 10. cap. 4. asserit: quovis tempore fuisse necessariam contritionem ad impetrandam veniam peccatorum: Quod si contritio impetrat veniam peccatorum, quia nulla forma impetrat suum effectum formalem, sequitur, quod non contritio, sed quid aliud distinctum à contritione tribuat peccatorum remissionem, & hoc aliud non potest esse, nisi ipsa gratia sanctificans. Quamobrem ex Tridentino constat, modum justificationis esse eundem in omnibus, qui justificantur, tum in Sacramento, tum extra Sacramentum: sed de facto in parvulis, & adultis qui per actum contritionis justificantur in Sacramento Baptismi, & penitentiae, justificatio fit per veram qualitatem permanentem, cum parvuli sint incapaces talis actus, quo justificentur, ergo etiam respectu justificationis adultorum, qui justificantur extra Sacramentum, debet fieri justificatio per qualitatem permanentem, alioquin, si adulti non justificarentur extra Sacramentum per qualitatem permanentem, non possunt aliter justificari, quam per ipsum actum contritionis, cum non possit quid aliud assignari: sed actus non est ex natura sua sufficiens ad justificandum: siquidem actus ordinat hominem secundum unam rationem operativam, consequenter non sufficit ad justificationem, de cujus ratione est ponere ordinem permanentem: quo homo universaliter ordinatur secundum exigentiam suam supernaturalis: siquidem tantum debet esse ordo justificationis, quoniam fuit ordinatio peccati: sed peccatum non solum importat deordinationem ab aliquo operatione, sed etiam habitualem, & permanentem deordina-

tionem suam in ipsa macula relicta in anima per peccatum actuale: consequenter & ordo justificationis, ut sit tantus, quanta est deordinatio peccati, cum hoc importet deordinationem habitualem, & permanentem ita etiam gratia sanctificans debet importare qualitatem permanentem.

Quod si dicas, per actum contritionis reliquos aliquid habituale, quod permanentiter justificet, sicut per peccatum relinquitur macula, quæ est aliquid habituale; contra est, quia ordo justificationis ita respicit finem supernaturalem, ut ex vi illius sit debitus, ac constituat hominem ordinatè se habentem permanentem respectu talis finis, prout constituit hominem filium Dei: ad hoc autem non sufficit aliquid, quod relinquitur ab actu, sed requiritur forma positiva permanentis, qua homo permanentiter verè constituitur in statu supernaturali.

Dices, hanc formam permanentem non esse necessariam, ut homo justificetur, si contritio, & dilectio Dei super omnia est sufficiens ad expulsiōem peccati: sed contritio & amor Dei super omnia sufficit ad expulsiōem peccati, & justificationem hominis, ut liquet ex scripturis, 1. Petri 4. Charitas operis multitudinem peccatorum, & Joan. 14. Si quis diligit me, Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus. Præterea, quia Concilium Tridentinum non facit rem magis esse de fide, quam scriptura, si non loquatur clariùs quam ipsa scriptura, ac dicat formam justificationem esse aliquid permanentem: sed Concilium hoc non explicat clariùs quam scriptura, quamvis Concilium dicat gratiam sanctificantem esse aliquid permanentem per modum habitus. Contra est, distinguitur minor, contritio sufficit ad justificationem dispositivè, concedo, formaliter, negatur: & ita dicendum est de ipso actu dilectionis: siquidem sunt actus contritionis, & dilectionis super omnia dispositiones ad justificationem, non verò ipsa justificatio formaliter, quia hæc non est actus, qui se habeat per modum transiens, & fluxus, sed formæ habitualis permanentis: hinc ad illud 1. Petri 4. respondetur, dilectionem dici justificare dispositivè tantum, non verò formaliter, quasi ipsa dilectio super omnia sit ipsa forma, qua justificamur. Cæterum justificatio tantum tribuitur dilectioni, quia ex illo colligitur à posteriori justificatio formalis, uode charitas dicitur operire multitudinem peccatorum dispositivè, non formaliter: ad aliud, quod addebatur de definitione Concilii, respondetur multo clariùs, & distinctiùs explicari in Concilio, quam in scriptura formam justificationis, quia Concilium non solum dicit hanc gratiam diffundi in cordibus nostris, sed ulterius explicat, inhaerere ac produci per sacramenta ritè suscepta.

CAP. XV.

An gratia sanctificans sit supernaturalis quoad entitatem, & an indigeat iustus auxilio actuali ad operandum bonum, & perseverandum.

NOmen hoc supernaturale coalescit ex prepositione *super*, quæ significat, eminentiam excellentiam excedentem naturam, & adiectivo *naturali*, sumitur hic ens naturale pro ipsa substantia vel omni eo prædicato, quod illi debetor juxta existentiam cursus, & ordinis naturæ: quapropter supernaturale est omne id, quod est super omnem naturam creatam, & ejus exigentiam juxta cursum & ordinem naturæ. Dari ens supernaturale, seu supra totam naturam creatam ejusque exigentiam in ordine ad proprium finem assequibilem viribus naturæ est certum de fide, & colligitur ex illis scripturis in quibus nobis revelantur mysteria, quorum cognitio excedit vires naturæ & capacitatem intellectus creati, ut mysterium Trinitatis, Incarnationis Verbi, quæ Myſteria à oulla Philosophorum cognita fuerunt. nec sunt cognoscibilia sine revelatione, ut scribit Apostolus 1. ad Corinth. 2. & ad Coloss. 1. Ratio est, quia definitio rei est principium cognoscendi omne ejus prædicatum, quod per rei definitionem, ut per medium à priori cognosci potest: quo fit, ut rei essentia, prædicata, & proprietates eodem modo cognoscantur, & demonstrentur, sicut cognoscitur eadem essentia rei; non enim conclusio est in alio rerum ordine, ac sunt præmissæ influentes in conclusionem: hinc si quis cognoscat propriis viribus præmissas continentes rei essentiam, conclusio, quæ ea insidem inferri potest, non excedit capacitatem cognoscentis: sed nullus intellectus creatus, quantumvis elevarus à materia potest propriis viribus divinam essentiam cognitione intuitiva attingere, quia nullus intellectus creatus, utpote finitus, potest propriis viribus Deum infinitum, & illimitatum intuitivè à priori cognoscere, sed tantum à posteriori per effectus creatos dependentes essentialiter à prima causa, & abstractivè, unde datur aliquid quod excedit vim creatæ & naturalis intelligentiæ, quapropter supernaturale est, quod habet excellentiam supra naturam & est duplex, unum dignitate essentiali, & aliud quoad efficaciam, & energiam operandi, & hoc secundum fundatur in dignitate essentiali, quapropter mixta, quia dignitate essentiali excedunt elementa, dicuntur supernaturalia respectu elementorum; & mixta viventia respectu non viventium; sensibilia respectu vegetabilium, & intellectus respectu sensibilibus; hæc tamen supernaturalitates dicuntur tantum secundum quid, quia solus Deus est supernaturalis simpliciter habens essentiam, & excellentiam operandi supra omne creabile, cum sit ens improductum & actus purus à se. Supernaturale autem creatum est quædam imago divinæ supernaturalitatis, & consistit in participatione perfectionum, quæ Deo sunt propria, ut elevatio supra totam naturam creatam, & creabilem, & quæ Deo conveniunt, ut sit ens à se habens esse irreceptum includens totam plenitudinem perfectionum cum exclusione ejusvis defectus. Quia verò Deus ut habens esse irreceptum continet duo perfectionum genera, ideo dantur in Deo perfectiones quæ non possunt creaturis ad extra communicari secundum eam rationem formalem, quæ sunt in Deo, in quo sunt à se, & habent esse irreceptum: quia si hæc perfectiones communicarentur creaturæ, hæc esset à se, quod repugnat: quapropter Deus non potest communicare creaturæ esse à se, nec actum purum simpliciter infinitum,

nec esse trinum in personis cum una, & eadem essentia, quia hujus generis perfectiones non possunt reperiri nisi in ipso Deo habente esse à se cum inclusione totius plenitudinis perfectionum, & exclusionem ejusvis defectus. Aliæ sunt perfectiones quæ possunt creaturis communicari, cujusmodi sunt respicere Deum tanquam objectum connaturale, eamque cognoscere, & amare tanquam finem connaturalem, quia hæc perfectiones secundu[m] eam rationem, quæ sunt Deo propriæ communicantur creaturis diminutæ, & inæquate, quia quamvis non possint hujusmodi perfectiones reperiri in creaturis in eo gradu perfectionis quo sunt in Deo, eò quia Deus respiciat se ipsum, ut objectum connaturale modo infinito, & comprehensivè, quod non potest ulli creaturæ convenire, nihilominus hæc perfectiones in esse diminutæ conservantur creaturæ, quatenus hæc mediante lumine gloriæ respiciat Deum, ut est in se per actus cognitionis, & amoris tanquam finem, & objectum aliquo modo sibi connaturale, & in hoc sensu creatura dicitur propriè, & formaliter participare supernaturalitatem Dei, licet diminutè, & inæquate: participare enim ex vi significationis est partem accipere, & partem relinquere, quapropter ex eo, quod creaturæ communicatur respicere Deum, ut essio se, tanquam objectum sibi connaturale, & illum amare, ut finem in eodem connaturalem, accipit totum partem illarum perfectionum, quæ insunt formaliter Deo, qui se ipsum perfectissimè cognoscit, ut objectum sibi maxime connaturale; & se ipsum amat: quia verò Deus infinitum modo se cognoscit, & amat, & creatura illum tantum cognoscit, & amat finio modo & limitato, ideo dicitur relinquere partem earundem perfectionum, in quo sensu dicitur creatura participare divinæ perfectiones.

Hinc asserendum est, gratiam habitalem esse supernaturalem quoad entitatem. Ratio est quia gratia habitualis est participatio naturæ divinæ, prout hæc est natura divina, sed formale constitutivum naturæ divinæ, ut divinæ & distinctæ ab essentia est ipsa intellectio actualis, quæ est radix virtualiter conservandi proprietatum operativarum: & quia hæc intellectio est, quæ Deus se ipsum intuitivè ac perfectissimè cognoscit, tanquam objectum sibi connaturale, ideo hæc perfectio est propria Deo, cui formaliter convenit, quatenus Deus elevatur supra omne ens creatum, & creabile, quo fit, ut sit in Deo perfectio supernaturalis relata ad creaturas: unde si gratia sanctificans est participatio naturæ divinæ est, supernaturalis entitativè: atqui gratia sanctificans revera est participatio divinæ naturæ, ut distinctæ ab essentia, quia hæc constituitur per esse à se, & natura per ordinem ad operandum, quatenus est radix operationum, etiam concedunt Theologi & Sancti Patres gratiam sanctificantem esse aliquam participationem naturæ divinæ, vicijus homo constituitur capax amicitiae Dei, & hæres ac filius adoptivus ejusdem, ut liquet ex 2. Petr. 1. *Maxima & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamur divina consortia natura*, seu ejusdem sortis, & conditionis, non solum quantum ad consortium morale impeccabilitatis, sed etiam quod physicum secundum participationem ejusdem formæ, quæ Deus constituitur in sua natura; hinc gratia sancti-

sanctificans non solum moraliter, sed etiam physicè est participatio naturæ divinæ, quia hoc pacto melius salvatur, quomodo sit filio Dei adoptiva, & jura ad æternam hæreditatem ac semen Dei, quod manet in nobis, homo enim in scripturis dicitur nasci, & renasci ex Deo per gratiam, *Joan. 1. Ex Deo nati sunt*, & rursum, *deus eis potestatem filios Dei fieri*, quapropter Scriptura variis nominibus vocat Deum juxta diversos effectus, quos causat, vocat enim Deum Patrem, quando tribuit nobis gratiam *ad Ephes. 1. gratia vobis à Deo Patre*, sed hliatio adoptiva Dei non fit per extrinsecum tantum affectum, ut in humanis, sed per realem, & intrinsecam participationem naturæ divinæ, qua efficiuntur Deo similes, unde gratia sanctificans non est sola moralis participatio naturæ divinæ, quia hæc est idem ac participare reatitudinem moralem Dei: sed hæc participatio non potest salvare natiuitatem hominis ex Deo, nec ejus adoptivam filiationem, quia natiuitas, & filio exiguat necessarium, ut filius participet naturam Patris, vel participatione substantiali, si filio fit substantialis; vel accidentalis, si sit tantum accidentalis: unde filius siue naturalis, siue adoptivus semper debet participare naturam Patris, non enim potest homo sibi canem, vel equum adoptare in filium, & quia non participant naturam hominis: sed reatitudo moralis Dei non est ipsa natura divina, quia hæc reatitudo est propria perfectio voluntatis divinæ consequenter pertinet ad perfectionem attributalem se habentem tantum consequentivè ad naturam divinam: ergo cum participatio hæc moralis sit tantum participatio reatitudinis spectantis ad voluntatem; sequitur hanc moralem participationem non sufficere ad constituendum hominem filium adoptivum Dei, quia ratione filiationis debet adoptiva participare formaliter naturam adoptantis, & per hanc participationem moralem homo tantum participat perfectionem aliquam propriam divinæ voluntatis, non verò divinam naturam.

Præterea quia per gratiam non moraliter, sed physicè participamus operationes proprias Dei, ut sunt videre Deum intuitivè, ut obiectum sibi connaturale, & ut actum purum, illumque amare propter se, cooperari indefectibiliter, sicut enim Deus perfectissimè cognoscit intuitivè, ut obiectum sibi connaturale, & amat se propter se ipsum; perinde creatura rationalis per gratiam sanctificantem physicè elevatur ad videndum Deum intuitivè, ut obiectum sibi connaturale, etenim eo ipso, quod intellectus creatus elevatur per lumen gloriæ ad intuitionem divinæ essentia, est Deus obiectum connaturale intellectus in elevati. Et tunc amat Deum ut finem ultimum propter se ipsum, & quia hæc operationes participant per gratiam à creaturis physicè, & non tantum moraliter, ita per eandem gratiam sanctificantem creatura participat physicè, non tantum moraliter naturam divinam: siquidem operatio proportionatur naturæ, cujus est operatio, & à qua proficitur; adeo ut, si operatio sit physica erigat essentialiter fluere à natura, quæ sit talis in genere physico, quia principium non potest influere in principium in diverso ordine, ac sit ipsum principium: sed creatura per gratiam physicè & non tantum moraliter participat operationes proprias Dei, ergo etiam per gratiam participat physicè & non tantum moraliter naturam Dei, alioquin operatio non proportionatur formæ à qua oritur. Præterea quia gratia sanctificans constituit hominem filium Dei adoptivum confert eidem jus ad hæreditatem: sed hæc,

R. P. Ferrarii Tom. II.

reditas supponit in hærede proportionatum jus ad bona Patris: sed bona quæ per gratiam hæreditamus, sunt ipsæ physicæ participationes divinarum operationum: sunt enim visio intuitiva Dei, ut est in se, & amor, quo beatus amat Deum ut finem ultimum: sunt enim participationes divinæ intellectus & amoris, quibus Deus se ipsum intuitivè cognoscit, & perfectissimè amat.

Dices, præcipua ratio, quæ gratia dicitur esse participatio physica, & non moralis divinæ naturæ est, quia homo per gratiam sanctificantem constituitur Filius Dei adoptivus, sed hæc ratio non probat gratiam sanctificantem esse physicam participationem naturæ divinæ, quia Christus in scripturis *Matth. 12. vocat fratres secundum naturam divinam etiam eos, qui fecerint voluntatem Dei*, & cui se conformaverint: sed hæc conformitas est tantum reatitudo in voluntate humana, non verò ulla physica participatio naturæ divinæ: ergo solum morale consortium cum Deo sufficit, ut dicamur, & simus Filii Dei. Præterea quia Apostolus *ad Galas. 3. ait: vos estis filii Dei per fidem*; sed fides non est participatio naturæ, sed tantum divinæ cognitionis: ergo ex eo, quod in scripturis dicamur per gratiam sanctificantem heri Filii Dei adoptivi, inde non evincitur, gratiam sanctificantem debere esse physicam participationem naturæ divinæ. Sed contra, negatur minor, & ad ejus primam probationem respondetur, rectè Christum vocasse fratres scientes voluntatem Dei, quia isti supponuntur habere gratiam sanctificantem, consequenter participare physicè naturam divinam, ratione cujus constituuntur Filii Dei adoptivi, & fratres Christi; etenim nullus potest in omnibus semper facere voluntatem Dei sine speciali gratia. Ad secundum respondetur, Apostolum ibi loqui de fide viva, quæ est connexa cum gratia, quæ fidelis participat physicè naturam divinam, quapropter dicuntur Filii Dei per fidem præsupponit quatenus fides supponit gratiam sanctificantem, Præterea posset responderi, Apostolum vocasse Filios Dei per fidem non formaliter, sed initiativè, seu dispositivè, quatenus homo dicitur per fidem regenerari ex Deo, & fieri initiativè, ac dispositivè ejus Filius adoptivus: siquidem est Fides ex parte intellectus dispositio, & initium infusionis gratiæ sanctificantis, quæ homo participat physicè naturam divinam.

Hinc gratia sanctificans non est tantum virtualis participatio naturæ divinæ, sed formalis, ut docet D. Thomas 1. 2. *quest. 110. art. 2. & 3. & probatur ex scripturis 2. Petri 1. Maxima & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamus divina consortia naturæ*: atqui fieri consortes naturæ divinæ, non est tantum virtualiter, sed formaliter participare naturam divinam, ut explicat Augustinus *epist. 102. ad Honorat. 8. 4. Præterea quia D. Paulus expressè ait: Nos per gratiam regenerari in Filios Dei ad Tit. 2. s. Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis. Joan. 1. dedit eis potestatem filios Dei fieri. Psal. 81. Ego dixi, dii estis, ubi Augustinus narrat, eundem Psal. ait: Homines dixit Deos gratia sua deificavit. Et D. Hieronymus in eundem psalmum ait: vide, quanta sis hominibus dignus; & dii vocantur, & filii. Non est personarum acceptio apud Deum. Non dixit: Ego dixi, dii estis, Reges, Principes, quibus aequaliter corpus dedit, & animam, & Spiritum aequaliter donavit, & deitatem, & adoptionem: deitatem quidem Deo donavit in participatione deitatis, quæ mediante Spiritum adoptionis accipimus, in qua clamamus, Abba Pater. Ex quibus constat, gratiam sanctificantem constituere hominem Filium Dei per formalem & physicam participationem naturæ divinæ, præsertim cum Concilium Trident. sess. 6. cap. 3.*

bb bb a

affecta

asserat, gratiam qua renascimur in Christo, esse habitum infusum nobis inhzrentem, quo mediante à statu filiorum Adæ transferimur in statum Filiorum Dei: & cum hæc adoptio fiat mediante forma physica nobis à Deo infusa, & impertita; hæc est formalis, & physica participatio naturæ divinæ, in qua efficiuntur similes, & filii Dei: ac fratres Christi, & coheredes regni cœlestis. Hinc 1. *Joan. 4. Omnis qui natus est ex Deo, non peccat; sed generatio Dei conservat eum*: generatio autem est respectu filii similis in natura Patri, non similitudine naturali, sed formali participata per gratiam.

Etenim ut docet D. Thomas 1. 2. q. 110. art. 2. & 3. de rebus supernaturalibus loqui debemus per quamdam analogiam ad res naturales: sed virtutes naturales (quæ ex propria ratione disponunt subiectum, quod est perfectum in ordine ad finem illi connaturalem) præsupponunt in subiecto naturalem inclinationem ad finem eidem connaturalem: virtus enim ideo datur, ut per ipsum subiectum consequatur finem, in quem ordinatur, sed virtutes supernaturales disponunt hominem ad finem altiore; & mado excellentiore, consequenter debent præsupponere subiectum dispositum altiori naturæ, & propensione: siquidem propensio in Deum, ut est in se & ad illum intuitivè cognoscendum, & toto corde amandum, debet radicari in aliqua naturæ; non enim datur inclinatio, quæ non radicetur in aliqua naturæ; sed non potest radicari hæc inclinatio in Deum ut est in se cognoscendum & amandum in natura, & essentia animæ, quia omnis inclinatio tendit in bona proprium naturæ, in qua inclinatur, consequenter inclinatio tendens in bonum divinum ut est in se ipso non potest radicari in natura, & essentia animæ, sed solum in natura divina, vel per essentiam, si sit inclinatio quod creatum: vel per participationem, si sit inclinatio quid increatum, ut in casu nostro. Rursus omnis inclinatio tendit essentialiter in bonum perfectivum naturæ, ejus est inclinatio: siquidem nulla inclinatio est propter se, sed propter naturam in qua dicitur: carens datur inclinatio, ut natura per ipsam suam consequatur perfectionem, ac bonum sibi proportionatum, proinde hæc inclinatio debet necessariò supponere in homine justificato formalem & physicam participationem naturæ divinæ: quia cum natura & essentia animæ non possit ex se habere hanc inclinationem ad participandos actus naturales proprios Deo, quamvis dimittunt, & inadzquate, debet in ipso dari per gratiam sanctificantem participatio naturæ, cui sit connaturalis inclinatio ad tales actus & finem, hæc autem natura non potest esse nisi divina; quia quamvis natura animæ rationalis dicat appetitum innatum ad formas supernaturales, ut sunt formæ; hic tamen appetitus non est formalis participatio ordinis supernaturalis, sed tantum est quædam capacitas captiva, qua potest recipere dona supernaturalia, ratione quorum elevatur ad actus supernaturales eliciendos.

D. Thomas *quæst. 27. de veritate art. 2.* id evincit hæc alia ratione, quia operationes quæ naturæ superiori sunt connaturales, non possunt fieri connaturales inferiori, nisi hæc aliquo pacto participet in se formaliter naturam illam superiorem: sed visio Dei, intuitiva ejusque dilectio super omnia sunt operationes connaturales naturæ divinæ, ac si sunt connaturales homini iusto per gratiam sanctificantem, siquidem per hanc creatura intellectualis elevatur ad eliciendas hæc operationes proprias Dei, seu visionem intuitivam

divinæ essentia, quia tunc similes ei erimus, quia videmus eum sicuti est: & amorem supernaturalem quo in Patria Deum amabimus super omnia ut finem ultimum supernaturalem propter se ergo hæc operationes debent supponere participationem formalem naturæ divinæ per gratiam sanctificantem, huic rationi antea adhzserat D. Dionysius *cap. 2. cœlest. hierarch. statum post init.* ubi asserit: non posse aliquem habere operationem spirituales, nisi prius accipiat esse spirituale; perinde ac non potest habere operationem aliquid naturæ, quin prius habeat esse in illa natura, ex quo infert Sanctus Doctor, non posse creaturam elicere operationem propriam Dei, cuiusmodi est visio Dei intuitiva, quin participet formaliter naturam divinam: ergo gratia sanctificans est physica & formalis participatio naturæ divinæ.

Quod si dicas, gratiam sanctificantem in scripturis vocari semen *Joan. 1. & 3. qui natus est ex Deo, peccatum non facit, & subjungens rationem subdit: quia semen ejus manet in eo.* scilicet gratia sanctificans, ut communiter explicant Sancti Patres, atqui semen tantum virtualiter, non vero formaliter participat naturam generantis; perinde ac semen arboris dicitur tantum virtualiter, non vero formaliter arbor, & planta, unde gratia sanctificans est tantum virtualis participatio naturæ divinæ non vero formalis, & physica: sed contra negatur consequentia, quia gratia sanctificans non dicitur semen Dei respectivè ad naturam divinam, cuius est participatio, sed relativè ad visionem intuitivam divinæ essentia, ejus est radix: hinc quia visio Dei intuitiva continetur in virtute gratiæ, perinde ac arbor in virtute feminis juxta illud Apostoli *gratia Dei vita æterna*, quia à gratia consummata in patria oritur connaturaliter lumen gloriæ, ut proprietas ab essentia, & arbor ex semine, & in hoc sensu dicitur gratia semen Dei respectivè ad visionem beatam, ejus est radix, ut docet D. Thomas 1. *part. quæst. 62. art. 3.* inquit: gratia gratum faciens hoc modo comparatur ad beatitudinem, sicut ratio seminalis in natura ad effectum naturalem: unde 1. *Joan. 3.* gratia semen Dei nominatur.

Objectiones contra assertionem, qua dicitur gratiam habitalem esse supernaturalem quoad entitatem, tota ratio, qua gratia sanctificans dicitur esse supernaturalis quoad substantiam, & entitatem in eo consistit, quia est radix operationum, quibus creatura rationalis cognoscit intuitivè Deum, ut objectum sibi connaturale, eumque amat, ut finem eidem connaturalem, atqui hæc ratio est potius de subiecto non supponente, quia gratia sanctificans non est habitus operativus, consequenter non potest Deum, ut est in se attingere per modum objecti specificativi, vel finis connaturalis: ergo cum supernaturalitas consistat in habitudine ad Deum, ut est in se tanquam in objectum specificativum, vel finem connaturalem, sequitur ex præexpensa ratione non probari, gratiam sanctificantem esse entitativè supernaturalem. Sed contra, negatur minor, & distinguitur ejus probatio; gratia habitualis non est proximè & immediatè activa, conceditur, non est operativa remotè, & radicaliter, negatur minor, & consequentiæ quamvis gratia sanctificans non sit habitus proximè, & immediatè activus, est tamen radix virtutis infusarum, ac donorum supernaturalium Spiritus Sancti, quæ sunt principia proxima, & immediata operandi in ordine supernaturali: consequenter gratia sanctificans est principium radicale cognoscendi Deum intuitivè, ut est in se per modum objecti specificativi, & cum amandi

ut finem connaturalem : & hoc sufficit, ut gratia sit supernaturalis quoad substantiam, & entitatem in habitudine immediata vel mediata ad Deum ut obiectum specificativum, aut finem connaturalem; bine non solum gratia habitualis, verum etiam præcedentia auxilia actualia, ut gratia excitans, & adjuvans, quibus creatura rationalis disponitur ad gratiam sanctificantem, dicuntur, & sunt auxilia supernaturalia, quæ via tantum mediata tendant in Deum, ut est in se tanquam in obiectum connaturale, & finem ultimum itidem connaturalem; quoniam etiam virtutes morales infuse sunt supernaturales, quia licet immediate non respiciant Deum tanquam finem connaturalem, & ipsum tamen mediata tendunt, quatenus respiciunt immediate obiectum, ut regulatum per prudentiam infusam, quæ mediante fide & charitate Deum attingit, ut est in se.

Superest ostendendum hominem habentem gratiam iustificantem indigere auxiliis actualibus supernaturalibus ad operandum bonum, & perseverandum in gratia sanctificante, adeo ut donum perseverantiae conservans gratiam sanctificantem ab hac distinguatur. Pro quo prænotandum est, duplici modo posse contingere, ut quispiam usque ad finem vite gratiam sanctificantem sibi à Deo impetitam conservet, uno modo, si per parvum temporis, ut cum paulo ante mortem illam vel perditam recuperat, vel nunquam ante habitam acquirit, eamque conservat brevi eo temporis spatio, quod superest usque ad mortem brevi successuram. Altero modo, cum gratiam sanctificantem diu ante mortem acceptam absque ullo lethali lapsu conscientie ad finem vite semper conservat. Utramque hanc perseverantiam esse donum Dei, seu niti auxilio gratiæ, non obscure tradidit Concilium Tridentinum, asserens illud Christi effectum, qui perseveraverit usque in finem, salvus erit, esse intelligendum de dono perseverantiae : & constat præfatis verbis comprehendendum utrumque modum perseverandi, siquidem alterutro ex illis in gratia perseverare satis est, ut quis saltem consequatur. Est tamen discrimen inter perseverandum in gratia sanctificante accepta vel recuperata paulo ante mortem, & ad perseverandum pro longo tempore, & usque ad finem vite : quia ad perseverandum ad breve tempus ante mortem sufficiunt illa auxilia, quæ ad gratiam vel obtinendam, vel recuperandam necessaria fuerunt, quia homo iustus ad breve tempus interdum potest vitare omnia peccata mortalia, unde eadem auxilia actualia, quæ ad gratiam obtinendam, vel recuperandam necessaria fuerunt, sufficiunt ad perseverandum per breve tempus in eadem. Secus ut homo iustus pro longo tempore, & usque ad finem vite perseveret, indiget actualibus auxiliis de novo, ac sæpe collatis contra Pelagium, & Cælestium, aliosque Hæreticos asserentes nullam ad id gratiam requiri, quod adversatur Scripturis, etenim cum David *Psal.* 126. dixisset : *Nisi Dominus edificaverit domum, in vanum laboraverunt, qui edificaverunt eam*, postea adjecit : *Nisi Dominus custodierit civitatem frustra vigilat, qui custodit eam*, ut innueret ad conservandam, seu custodiendam gratiam sanctificantem in anima nostra requiri auxilium actuale Dei, adeo ut nisi Deus frequenter suppediret hæc auxilia actualia supernaturalia non possit vir iustus ad longum tempus obtinere victoriam occurrentium temptationum, & perseverare fideliter : unde sequitur perseverantiae donum esse distinctum à gratia sanctificante, seu habituali. Hinc D. Hieronymus *lib. 2. contra Pelagium*, expendens verba *Psal.* 99. *In æternum misericordia*

edificabitur, ait : *Nullum est tempus, quo non edificetur misericordia in singulis quibuscumque Sanctorum*. Et ipse Salomon ecclesiam jam ablutam per gratiam (ut D. Augustinus exponit, *innotam super dilectum suum in deserto hujus vite ad beatitudinem domicilium ascendere*, quia illius ope sustentatur, ut gratiam conservet, quapropter *Jerem.* 31. nullum excipiens ait : *Scio Domine, quod non est hominis via ejus, nec viri est, ut ambulet, & dirigat gressus suos*. Hinc in oratione Dominica petimus à Deo gratiam non peccandi, seu gratiam perseverandi in gratia sanctificante jam recepta : & ut ait Augustinus *lib. de perseverantia cap. 2. frustra petitur, si non datur à Deo*, & Apostolus 1. *Corinth.* 10. ait : *Qui se existimat stare, videat, ne cadat*, seu satagendo videat, & instanter oret, quia ut ait Christus *Matth.* 10. *Qui perseveraverit usque in finem, hic salvus erit*, & ait Roman. 9. ait : *Non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei* : supponitur enim status iustificationis currentis, & quia D. Paulus noverat aliquos non perseveraturos addit : *Miserentis esse Dei*, dantis scilicet donum speciale aliquibus, quæ perseverent non peccando, sed perseverando. Præterea hoc idem nos docent omnes illæ Scripturæ, quibus hortamur ad petendam perseverantiam à Deo, *Joan.* 17. *Pater sancte serva eos in nomine meo quos dedisti mihi, non rogo, ut tollas eos de mundo, sed ut serves eos à malo*, & *Matth.* 26. Christus ait Apostolis, *quid dormitis, surgite, & orate, ne intretis in temptationem*, quem textum urget S. Hieronymus contra Pelagium inquit : *debeui secundum vos dicere, non surgite, & orate, sed surgite, & resistite absque alio auxilio*.

Sancti Patres hanc eandem Catholicam veritatem fatentur, præsertim D. Augustinus *lib. de grat. & lib. arbit. cap. 6.* ubi ait : *Necessarium est homini, ut gratia Dei non solum iustificetur impius, seu ex impio fiat iustus, cum redduntur ei bona pro malis, verum etiam cum fuerit iam iustificatus, ut fide, ut ambulet cum illa gratia & incumbat super ipsam, ne cadat*, & *lib. de bono perseverant. cap. 17.* habetur : *Videat, ut veritate quam alienum sit, negare donum Dei esse perseverantiam usque in finem hujus vite, cum vita huius quando voluerit, ipse finem dei, quem si dat ante imminentem lapsum facit hominem perseverare usque in finem*. D. Bernardus *serm. 3. in Cant.* ait : *Non sum contentus priori gratia, quæ jam malorum sum penitens, nisi & secundam accepero, ut scilicet dignus faciam fructus penitentia, & deinceps non revertar ad vomitum*, quia innumera occurrunt pericula præsertim per diuturnitatem temporis, in quæ impingens vas nostrum fragile, ac sæpe concussum, tandem frangitur, & gratiam ac vite integritatem deperdit, nisi divinis fulciatur auxiliis, à quibus veluti manu ducatur. Insurgit sæpe concupiscentia, rebellat caro contra Spiritum, invadunt Dæmones iustos quos temptationibus pulsant : & opportunitates peccandi frequenter sunt obvix, & præsertim, cum mundus allicit, caro stimulet, sensus propendat, nisi gratiæ auxiliis actualibus muniamur, difficulter stamus, ne in lethalia peccata labamur, ac gratia destituamur sanctificante. Hinc Augustinus *lib. de natur. & grat. cap. 26.* id evincit luculenta paritate : quia sicut oculus corporis plenissime sanus, nisi candore lucis adjutus non potest discernere : sic & homo perfectissime iustificatus, nisi æterna luce iustitiz divinitus adjuvetur, recte vivere non potest : atqui iustificatio fit per gratiam, ut ait Apostolus *ad Roman.* 5. consequenter homo, tamen si habeat gratiam sanctificantem, adhuc indiget alio auxilio ad recte vivendum.

Præterea quia justificatus nequit operari, nisi excitetur ex parte intellectus, & moveatur à Deo ad rectè agendum: sed excitari est auxilium æternale, consequenter prima, quam vir justificatus habet, non sufficit: sed cum eadem gratia sanctificante debet justificatus semper excitari ex parte intellectus, & moveri in voluntate à Deo in ordine ad rectè operandum: hinc D. Thomas asserit, quod ad rectè vivendum homo indigeat duplici auxilio Dei, uno quantum ad aliquod habituale donum, per quod natura corrupta sanetur, & sanata eleveetur ad ægoda opera meritoria, quæ eadem proportionem naturæ, & alio, quo moveatur ad eadem faciendam. Præterea quia in oratione dominica petimus quotidie à Deo bonum perseverantiz, cum dicimus. *liberabo nos à malo*. & gratias ei agimus pro tentationibus superatis, consequenter repugnat sine peculiari dono actuali diu perseverare in gratia sanctificante, ut definitur Concilium Tridentinum sess. 6. can. 23. ubi ait: *Si quis dixerit justificationem vel sine speciali auxilio Dei in accepta iustitia perseverare posse, vel cum eo non posse, anathema sit*. Præterea quia habitus non movent potentiam nec illam ad operandum juvant, nisi prius ab ipsa potentia applicetur ad operandum: sed naturalis potentia hominis non potest per se ipsam supernaturalem habitum applicare ad operandum, nisi prius excitetur à Deo, quia iniriunt omnis boni operis non omnis à Deo est.

Quod si dicas, Concilium Milevitanum cap. 3. asserere gratiam justificantem esse adiutorium, ut peccata non perpetrentur, sed peccata lethalia non perpetrate est idem ac perseverare in gratia sanctificante, quæ non expellitur nisi per peccatum lethale, ergo ex Concilio Milevitano hoc donum perseverantiz est ipsa gratia sanctificans, non verò donum aliquod actuale distinctum: Sed contra, quia Concilium per gratiam justificantem non intelligit gratiam habituales, quæ est remissio peccatorum, sed auxilium gratiz generatim. Verum hæc responsio cui inniuntur præferrim Vasquez, & Vega, non satisfacit, quia Concilium Milevitanum specificè loquitur de gratia justificationis, quæ revera est gratia ipsa habitualis: unde respondetur gratiam habituales esse quidem adiutorium, in quantum ponit hominem in statu majoris resistentiz, quam sit status peccati, cum peccatum peccato viam emolliat, seu trahat in aliud peccatum. Præterea ait Concilium gratiam justificantem esse adiutorium, ut peccata non committantur: quia facilius movetur Deus ad impedienda, nova auxilia necessaria ei qui jam est in gratia, hæc quia jam sit amicus, & videtur quodammodo hæc auxilia exigere ob gratiam sanctificantem, ut hæc possit conservari.

Sed in istis, gratia habitualis aut frustra impeditur, aut est imperfecta, si illud non implet, ad quod datur, sed gratia datur, ut possimus bene agere, seu opera bona elicere, & peccatum vitare, ergo cum habituali gratia sit perfecta valet ad utrumque: sed contra, quia gratia sanctificans est perfecta, quatenus ponit hominem in statu supernaturali apto ad merendum, verum quia in statu illo supernaturali adhuc remanet corruptio in carne, & concupiscentia inclinans ad creaturas, & appetitus inferior rebellis superiori, adhuc remanet in homine justificato quedam obnubilatio in intellectu, quæ non bene videt pericula, nisi ab alia gratia illuminetur. Hinc D. Paulus ad Roman. 8. *Quid oremus, si non oportet, ne scimus*, & Sapiens. 9. *Originaliter mor-*

talium sumus, & incerta providentia nostra, quapropter indigemus auxilio gratiz actualis distincto à gratia sanctificante ut quoties occurrunt pericula labendi in lethalia possimus illa declinare, & quoties tentationes nos pulsant, valeamus istem obistere.

Verum quamvis auxilia gratiz ad perseverandum necessaria sint, asserimus tamen, esse in potestate iusti non peccare lethali, est enim potestate sua in suppeditare Deo, si sibi non desit iustus, & si ejusmodi auxilia actualia de proprix salutis perseverantia sollicitus à Deo exposcat, ad quæ petenda nos etiam adhortatur, & ut monet Augustinus: *non adhortatur ad illa petenda, si dare nollat*: unde ex eo, quod vir iustus possit sibi consulere, & à Deo exposcere, ut det illi auxilia actualia ac declinanda pericula, & ad conservandam gratiam sanctificantem, sequitur, quod tamen ad perseverandum in gratia sanctificante requirantur auxilia actualia, quæ sint dona perseverantiz distincta ab ipsa gratia sanctificante, adhuc scilicet potestate hominis iusti perseverare in iustitia; hinc Apostolus ad Philipp. 1. nos hortatur in Dei auxilio, ut firmissimam spem collocemus, ac reponamus, quia ut ait Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 13. *Deus, nisi ipsi illius gratia defuerint, sicut ceptis opus bonum, ita perficiet operans velle, & perficere*. Quod verò nonnulli Theologi asserant, auxilium ad perseverandum petendum esse à Deo, quia non omnibus datur; non ideo hoc asserunt, quasi aliquibus non datur, eo quia Deus nolit illis dare, sed quia ipsi sibi desunt, vel quia tale auxilium non petant, vel quia non bene petant, & ideo non recipiunt: ut ait Apostolus 7. *acob*. 4. Unde eo loquendi modo tantum præfati Doctores monent esse donum perseverantiz seu auxilium hoc actuale à Deo petendum, ac piè & rectè petendum.

Quod si dicas, etiam ad orationem nos indigere divino auxilio: siquidem quid oremus, sicut oportet, nescimus, & Spiritus adjuvat infirmitatem nostram postulans pro nobis, ut iam notavit Augustinus, ergo oratio non est id, quo mediante sit in potestate iusti, adjuvante Deo auxilia obtinere ad perseverandum. Sed contra respondetur orationem ad id valere, cum Christus nos moneat, ut oremus: *Orate, ne intretis in tentationem*, auxilium autem sufficiens ad petenda ea auxilia, omnes iusti divinitus habent, sed ad illa auxilia, quæ ad tentationes eas viocandas, & ad perseverandum requiruntur, asserimus orationem ut medium quoddam ex Dei lege ordinaria valere. Præterea quia auxilium, quo quis primò ad conversionem in Deum excitatur, est duplex; specialissimum unum, cui certissimè homo acquiescit; & speciale alterum, cui potest obistere: ita etiam auxilium ad perseverandum unum est extraordinarium, quo iustus certissimè utitur; & alterum ordinarium, quod tamen per orationem impetratum sit, adhuc potest vir iustus illud abicere. Quamvis enim nomine auxilii ad perseverandum donique perseverantiz intelligantur non solum iocitamenta ad perseverandum, verum etiam actualia Dei morio, & concursus, quo iustus concurret cum gratia cooperante, adhuc potest tali auxilio reniti; non enim omnes prædestinati, qui ex hac vita decesserunt, ita suerunt à Deo ad iuri, ut gratiam in morte perdet eo non potuerint, si voluissent; non enim auxilium à Deo impetratum lædit, ac minuit, vel delet liberum arbitrium, sed cum eodem cooperatur liberè.

CAPUT XVI.

De Effectibus gratiæ justificantis.

Effectus gratiæ justificantis sunt qui ad ipsam consequuntur, & ab eadem causantur in homine justificato; & sunt hujusmodi effectus plures, si non re, saltem ratione, distincti, & ad numerum separari reduci possunt, quorum primus est, sanare naturam humanam infirmam, eamque viribus destitutam corroborare. Secundus, mereri hominem justum. Tertius constituere ipsum Deo gratum, ac ejus benevolentia, & amicitia dignum. Quartus dare eidem jus ad vitam æternam, & Christi hæreditatem, seu constituere filium Dei adoptivum. Quintus ut per gratiam sanctificantem remittantur homini peccata. Sextus, efficere, ut illius bona opera sint meritoria vitæ æternæ. Quod ad primum attinet effectum gratiæ justificantis, certum est, esse proprium gratiæ sanctificantis impertire homini infirmo ob peccatum sanitatem. Quam frequenter repetit David inquit: *Ego dixi, Domine, miserere mei, sana animam meam, quia peccavi tibi*: quibus ultimis verbis etiam adducit causam infirmitatis seu ipsum peccatum, & Christus ipse *Matth. 9.* hanc eandem infirmitatem causatam à peccato indicat, inquit: *Non est opus valentibus Medico, sed male habentibus, non veni vocare justos, sed peccatores*, male enim se habentes infirmi sunt ob peccatum, & bene valentes, qui medico non indigent justii dicuntur: & hunc textum urget D. Augustinus contra Pelagium asserentem, se non cognoscere ullam infirmitatem ex peccato in natura humana, aiebat enim ipse: *Quomodo fieri potest, ut peccatum quod substantia caret, nihilque est, naturam reddiderit infirmam?* Cui tamen satis accommodato exemplo respondet D. Augustinus, & cum vehementius urget, archiusque premit inquit: *Dubium non est, quin comederit nulla sit substantia, sed potius recessit sua substantia, quæ est cibus, & tamen substantia corporis, si omnino abstineat à cibo, ita languescit, ita viribus extenuatur, & frangitur, ut si aliquando perduret in vita, vix possit ad eum cibum revocari, à quo abstinendo vitia est. Sic non est substantia peccatum, sed substantia est Deus, summaque substantia, & filius verus creatura rationalis cibus, à quo per inobedientiam recedendo, & per infirmitatem non valendo capere, quædam habuit, audis quemadmodum David dicat: *Perossissum ut fenum, & aruit, cor meum quia oblitus sum comedere panem vivum*. Noverat D. Augustinus, non ideo peccatum naturam humanam debilitare, viribus destituere, ac infirmam constituere, quia infundat quidquam in illam aliquid agendo. ut putavit Pelagius Catholicos asserere, quod falsum est, sed dicitur peccatum naturam humanam infirmare eo modo, quo defectus rei necessarius in causa esse solet aliorum defectuum, qui consequuntur ad talem defectum, ut exemplificat Augustinus in ipso defectu à cibo, & potu, ad quem sequuntur in homine virium destitutio, debilitas, & infirmitas.*

Plures igitur defectus peccatum naturæ attulit, ob quos infirmitatem contraxit; eam enim sit homo constitutus ex duplici rerum gradu, spiritali, corporali, duplici que præditus virtute cognoscendi, & appetendi, & cognitio fuit cum caritate,

gritate, ut appetitus inferior superiori, seu rationi ita obsequeretur, ut ei reniti non posset, neque portionem superiorem pertrahere ad acquiescendum bono sensibili, quod persæpe adversatur æternis regulis divini legis, & ad id requireretur donum aliquod, quo vires naturæ humanæ corroborarentur, ac firmarentur in bono honesto, ideo Deus donum justitiæ originalis fuerat homini impertitus, quo prævinitus posset facili vitare omnes omnino naturales defectus, quos alia propter naturæ humanæ constitutionem moraliter non declinasset, an hoc donum, siue re, siue ratione distinctum fuerit à gratia, non pertinet ad præsens institutum, ad quod sufficit intelligere naturæ humanæ beneficio hujus doni fuisse integram in suis facultatibus, & corroboratam, & bono adhæret honesto, & per habitus virtutesque ex illo fluentes haberet facile, & quovis tempore vires ad rectè operandum naturaliter, & nullum illi unquam defectum bonum humanæ naturæ consentaneum, cumque appetitus inferior obsequeretur rationi, ideo ob hanc unionem utriusque appetitus simul concordantis dicebatur natura humana integra, & hæc integritas rectitudo, qua homo rectè operaretur, hujus igitur rectitudinis, seu integritatis defectum, & privationem attulit Protoparentis noster Adam humano generi, cum in se cibi vetiti descivit peccando à divina voluntate. Pepigerat enim Deus cum primo homine, ut si junctum sibi præceptum non transgrederetur ad omnes posteros eandem naturam rectitudinem, & integritatem transmitteret: si vero transgressus præcepti foret, & ipse, & omnes posteri eadem privarentur integritate, adeo ut voluntates posterorum transiret lucerent ex Dei pacto in voluntatem protoparentis, ejus propterea vitata voluntas quomodo nostra futura erat, quod expressit Oleeas verbis illis *cap. 6. Ipsi autem sicut Adam transgressi sunt præceptum, ubi prævaricati sunt in me.*

Hinc liquet, per peccatum naturam humanam fuisse spoliatam dono integritatis, & rectitudinis, quatenus appetitus inferior concupiscentiæ, & carnis stimuli inceperunt insurgere contra portionem, superiorem, seu rectam rationem, adeo ut quo stimuli carnis insurgunt aciores, eo portio superior majorem experiat difficultatem in iisdem propulsandis, & imbecillior factus homo in adhesionem boni honesti, infirmitatem contraxerit: non quod aliqua potentia, & perfectione intrinseca naturali sit destituta & orbata, nec partem illius perdidit: sed quia sublatio doni rectitudinis, & justitiæ originalis quo potentie recte inter se se ordinate erant, ac legitime cohercebant, manet homo expositus assultibus concupiscentiæ, stimuli carnis, & pluribus conscientie lapsibus, & imbecillior factus sit ad prosecutionem boni honesti ob difficultates superandas, quas iniecit appetitus inferior rebellis superiori, seu rationi, adeo ut necesse moraliter sit eum intra longum temporis spatium persæpe carere bonis operationibus naturalibus, quæ ad integram completamque perfectionem naturæ pertinent, quomodo occasio se se offert honestè operandi. Hæc igitur dissolutio recti ordinis, quem potentie ad invicem beneficio justitiæ originalis

ICXV.

Præterea quia iustificatus nequit operari, nisi excitetur ea parte intellectus, & moveatur à Deo ad rectè agendum: sed excitari est auxilium actuale, consequenter prima, quam vir iustificatus habet, non sufficit: sed cum eadem gratia sanctificante debet iustificatus semper excitari ex parte intellectus, & moveri in voluntate à Deo in ordine ad rectè operandum: hinc D. Thomas asserit, quod ad rectè vivendum homo indiget duplici auxilio Dei, uno quantum ad aliquod habituale donum, per quod natura corrupta sanetur, & sanata elevetur ad agenda opera meritoria, quæ excedunt proportionem naturæ, & alio, quo moveatur ut eadem facienda. Præterea quia in oratione dominica petimus quotidie à Deo bonum perseverantiz, cum dicimus, *libera nos à malo*, & gratias ei agimus pro tentationibus superatis, consequenter repugnat sine peculiari dono actuali diu perseverare in gratia sanctificante, ut definitivè Concilium Tridentinum sess. 6. can. 23. ubi ait: *Si quis dixeris iustificatum vel sine speciali auxilio Dei in accepta iustitia perseverare posse, vel cum eo non posse, anathema sit*. Præterea quia habitus non movent potentiam nec illam ad operandum juvant, nisi prius ab ipsa potentia applicentur ad operandum: sed naturalis potentia hominis non potest per se ipsam supernaturalem habitum applicare ad operandum, nisi prius excitetur à Deo, quia initium omnis boni operis non nisi à Deo est.

Quòd si dicas, Concilium Milevitanum cap. 3. asserere gratiam iustificantem esse adiutorium, ut peccata non perpetrentur, sed peccata lethalia non perpetrare est idem ac perseverare in gratia sanctificante, quæ non expellitur nisi per peccatum lethale, ergo ex Concilio Milevitano hoc donum perseverantiz est ipsa gratia sanctificans, non verò donum aliquod actuale distinctum: Sed contra, quia Concilium per gratiam iustificantem non intelligit gratiam habituales, quæ est remissio peccatorum, sed auxilium gratiz generativum. Verùm hæc responsio cui innituntur præsertim Vasquez, & Vega, non satisfacit, quia Concilium Milevitanum specificè loquitur de gratia iustificationis, quæ tevera est gratia ipsa habitualis: unde respondetur gratiam habituales esse quidem adiutoriam, in quantum ponit hominem in statu majoris resistentiz, quam sit status peccati, cum peccatum peccato viam emolliat, seu trahat in aliud peccatum. Præterea ait Concilium gratiam iustificantem esse adiutorium, ut peccata non committantur: quia facilius movetur Deus ad impetrienda nova auxilia necessaria ei qui iam est in gratia, eò quia iam sit amicus, & videtur quodammodo hæc auxilia exigere ob gratiam sanctificantem, ut hæc possit conservari.

Sed in istis, gratia habitualis aut frustra impetratur, aut est imperfecta, si illud non implet, ad quod datur, sed gratia datur, ut possimus bene agere, seu opera bona elicere, & peccatum vitare, ergo cum habituali gratia sit perfecta valet ad utrumque: sed contra, quia gratia sanctificans est perfecta, quatenus ponit hominem in statu supernaturali apro ad merendum, verum quia in statu illo supernaturali adhuc remanet corruptio in carne, & concupiscentia inclinans ad creaturas, & appetitus inferiori rebellis superiori, adhuc remanet in homine iustificato quædam obnubilatio in intellectu, qua non bene videt pericula, nisi ab alia gratia illuminetur. Hinc D. Paulus ad Romanos. 8. *Quid oremus, si non oportet, nescimus, & Sapient. 9. Cogitationes mor-*

salium timida, & incerta providentia nostra, quapropter indigemus auxilio gratiz actualis distincto à gratia sanctificante ut quoties occurrunt pericula labendi in lethalia possimus illa declinare, & quoties tentationes nos pulsant, valeamus iisdem obistere.

Verùm quamvis auxilia gratiz ad perseverandum necessaria sint, asserimus tamen, esse in potestate iusti non peccare lethaliter. est enim potestate sua in suppetiente Deo, si sibi non desit iustus. & si ejusmodi auxilia actualia de propriis salutis perseverantia sollicitus à Deo exposcat, ad quæ petenda nos etiam adhortatur, & ut monet Augustinus: *non adhortaremur ad illa petenda, si ea dare nolle*; unde ex eo, quòd vir iustus possit sibi consulere, & à Deo exposcere, ut det illi auxilia actualia ac declinanda pericula, & ad conservandam gratiam sanctificantem, sequitur, quod tamen si ad perseverandum in gratia sanctificante requiratur auxilia actualia, quæ sint dona perseverantiz distincta ab ipsa gratia sanctificante, adhuc sit in potestate hominis iusti perseverare in iustitia; hinc Apostolus ad Philipp. 1. non hortatur in Dei auxilio, ut firmissimam spem collocemus, ac teponamus, quia ut ait Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 13. *Deus, nisi ipsius gratia defuerint, sicut capit opus bonum, ita perficiet operans velle, & perficere*. Quòd verò nonnulli Theologi asserant, auxilium ad perseverandum petendum esse à Deo, quia non omnibus datur; non ideo hoc asseritur, quasi aliquibus non detur, eò quia Deus nolit illis dare, sed quia ipsi sibi defunt, vel quia tale auxilium non petant, vel quia non bene petant, & ideo non recipiunt: ut ait Apostolus Jacob. 4. Unde eo loquendi modo tantum præfati Doctores monent esse donum perseverantiz seu auxilium hoc actuale à Deo petendum, ac piè & rectè petendum.

Quòd si dicas, etiam ad orationem nos indigere divino auxilio: siquidem quid oremus, sicut oportet, nescimus, & Spiritus adjuvat infirmitatem nostram postulans pro nobis, ut iam notavit Augustinus, ergo oratio non est id, quo mediante sit in potestate iusti, adjuvante Deo auxilia obtinere ad perseverandum. Sed contra respondetur orationem ad id valere, cum Christus nos moneat, ut oremus: *Orate, ne intretis in tentationem*, auxilium autem sufficiens ad petenda ea auxilia, omnes iusti divinitus habent, sed ad illa auxilia, quæ ad tentationes eas vincendas, & ad perseverandum requiruntur, asserimus orationem ut medium quoddam ex Dei lege ordinaria valere. Præterea quia auxilium, quo quis primò ad conversionem in Deum excitatur, est duplex; specialissimum unum, cui certissimè homo acquiescit; & speciale alterum, cui potest obistere: ita etiam auxilium ad perseverandum unum est extraordinarium, quo iustus certissimò utitur; & alterum ordinariarum, quod tamen per orationem impetratum sit, adhuc potest vir iustus illud abicere. Quamvis enim nomine auxilii ad perseverandum donique perseverantiz intelligantur non solum incitamenta ad perseverandum, verum etiam actualis Dei motio, & concursus, quo iustus concurrens cum gratia cooperante, adhuc potest tali auxilio reniti; non enim omnes prædestinati, qui ex hac vita decesserunt, ita fuerunt à Deo adjuvi, ut gratiamante mortem perdere non potuerint, si voluissent; non enim auxilium

à Deo impertitum lèdit, ac minuit, vel delet liberum arbitrium, sed cum eodem cooperatur liberè.

CAPUT XVI.

De Effectibus gratiæ justificantis.

Effectus gratiæ justificantis sunt qui ad ipsam consequuntur; & ad eam causantur in homine justificato; & sunt hujusmodi effectus plures, si non res, saltem ratione distincti, & ad numerum separatum reduci possunt, quorum primus est, sanare naturam humanam infirmam, eamque viribus destitutam corroborare. Secundus, mederi hominem justum. Tertius constituere ipsum Deo gratum, ac ejus benevolentia, & amicitia dignum. Quartus dare eidem jus ad vitam æternam, & Christi hereditatem, seu constituere filium Dei adoptivum. Quintus ut per gratiam sanctificantem remittantur homini peccata. Sextus, efficere, ut illius bona opera sint meritoria vitæ æternæ. Quod ad primum attinet effectum gratiæ justificantis, certum est, esse proprium gratiæ sanctificantis impertire homini infirmo ob peccatum sanitatem. Quam frequenter repetit David inquit: *Ego dixi, Domine, miserere mei, sana animam meam, quia peccavi tibi*: quibus ultimis verbis etiam adducit causam infirmitatis scilicet ipsum peccatum, & Christus ipse *Matth. 9.* hanc eandem infirmitatem causatam à peccato indicat, inquit: *Non est opus valentibus Medico, sed malè habentibus, non veni vocare justos, sed peccatores*, malè enim se habentes infirmi sunt ob peccatum, & bene valentes, qui medico non indigent justè dicuntur: & hunc testem urget D. Augustinus contra Pelagium asserentem, se non cognoscere ullam infirmitatem ex peccato in natura humana, agebat enim ipse: *Quomodo fieri potest, ut peccatum quod substantia caret, nihilque est, naturam reddiderit infirmam?* Cui tamen satis accomodato exemplo respondet D. Augustinus, & cum vehementius urget, arctiusque premit inquit: *Dubium non est, quin comedere nulla sit substantia, sed potius recessiva substantia, quæ est cibus, & tamen substantia corporis, hominino abstinet à cibo, in languore, in viribus extenuatur, & frangitur, ut si aliquo modo perduret in vita, vix possit ad sumendum revocari, à quo abstinendo vitata est. Sic non est substantia peccatum, sed substantia est Deus, summaque substantia, & solus verus creator rationalis cibus, à quo per inobedientiam recedendo, & per infirmitatem non valendo capere quod voluit, audis quemadmodum David dicat: Pertransiit ut fenum, & aruit, cor meum quia oblitus sum comedere panem meum.* Noverat D. Augustinus, non ideo peccatum naturam humanam debilitare, viribus destituere, ac infirmam constituere, quia infundat quidquam in illam aliquid agendo. ut putavit Pelagius Catholicos asserere, quod falsum est, sed dicitur peccatum naturam humanam infirmare eo modo, quo defectus rei necessitatè in causa esse solet aliorum defectuum, qui consequuntur ad talem defectum, ut exemplificat Augustinus in ipso defectu à cibo, & potu, ad quem sequuntur in homine virium destitutio, debilitas, & infirmitas.

Plures igitur defectus peccatum naturæ attulit, ob quos infirmitatem contraxit; cum enim sit homo constitutus ex duplici rerum gradu, spiritali, corporali, duplici que præditus virtute cognoscendi, & appetendi, & cognitio fuit cum in inte-

gritate, ut appetitus inferior superiori, seu rationi obsequeretur, ut ei reniti non posset, neque portionem superiorem pertrahere ad acquiescendum bono sensibili, quod persèpe adversatur æternis regulis divinz legis, & ad id requireretur donum aliquod, quo vires naturæ humanæ corroborarentur, ac firmarentur in bono honesto, ideo Deus donum justitiæ originalis fuerat homini impertitus, quo præmunitus posset faciliè vitare omnes omnino naturales defectus, quos aliter propter naturæ humanæ constitutionem moraliter non delectuisset, an hoc donum, sive res, sive ratione distinctum fuerit à gratia, non pertinet ad præsentia institutum, ad quod sufficit intelligere naturæ humanæ beneficio hujus doni fuisse integrum in suis facultatibus, & corroboratam, & bono adheret honesto, & per habitus virtutisque ex illo fluentes haberet facile, & quovis tempore vires ad rectè operandum naturaliter, & nullum illi unquam declesset bonum humanæ naturæ consentaneum, cumque appetitus inferior obsequeretur rationi, ideo ob hanc unionem utriusque appetitus simul concordantis dicebatur natura humana integra, & hæc integritas rectitudo, qua homo rectè operaretur, hujus igitur rectitudinis, seu integritatis defectum, & privationem attulit Protoparens noster Adam humano generi, cum in eis cibi venit deservit peccando à divina voluntate. Pepigerat enim Deus cum primo homine, ut si junctum sibi præceptum non transgrediretur ad omnes posteros eandem naturæ rectitudinem, & integritatem transmitteret: sin verò transgressus præcepti foret, & ipse, & omnes posterius eadem privarentur integritate, adeo ut voluntates posterorum transfusa fuerint ex Dei pacto in voluntatem protoparentis, ejus propterea vitata voluntas quomodo nostra futura erat, quod expressit Oleeas verbis illis *cap. 6. Ipsi autem sicut Adam transgressi sunt pactum, ita pravaverunt in me.*

Hinc liquet, per peccatum naturam humanam fuisse spoliatam dono integritatis, & rectitudinis, quatenus appetitus inferior concupiscentiæ, & carnis stimuli inceperunt insurgere contra portionem, superiorem, seu rectam rationem, adeo ut quo stimuli carnis insurgunt acriores, eo portio superior majorem experietur difficultatem in iisdem propulstandis, & imbecillior factus homo in adhesionem boni honesti, infirmitatem contraxerit: non quod aliqua potentia, & perfectione in infirmitate naturali sit destituta & orbata, nec partem illius perdidit: sed quia sublato dono rectitudinis, & justitiæ originalis quo potentia rectè inter se se ordinatæ erant, ac legè inter se cohererebant, manet homo expositus assiduis concupiscentiæ, stimulis carnis, & pluribus concupiscentiæ lapibus, & imbecillior factus qui sit ad prosecutionem boni honesti ob difficultates superandas, quas inspicit appetitus inferior rebellis superiori, seu rationi, adeo ut necesse moraliter sit cum intra longum temporis spatium persèpe carere bonis operationibus naturalibus, quæ ad integrum completamque perfectionem naturæ pertinent, quomodo occasio se se offert honestè operandi. Hæc igitur dissolutio recti ordinis, quem potentia ad invicem beneficio justitiæ Originalis

servabant, naturæ corruptio vocari solet, & eos defectus, quibus homo post peccatum est obnoxius, dicuntur naturæ vulnera per peccatum inflicta, quapropter ob eadem vulnera imbecillior facta infirmitatem dicitur contraxisse. Hinc Deus rerum omnium conditor, & hominis plasmator naturam integram fuit eidem impertitus, & homo eam integritatem fregit, naturam infirmavit, & corripit, quando peccatum originale perpetravit, seu præceptum sibi injunctum de abstinendo ab usu pomi veti fuit transgressus. Hinc Augustinus: *creatus est primus homo in natura sine culpa, creatus est rectus, non se fecit rectum; quid autem fecerit, notum est, cadens a manu singuli fratris est.*

Quomodo igitur natura humana à contracta hac infirmitate sanetur per gratiam sanctificantem, cuius hæc sanitas est effectus primarius, explicandum est; non tamen ita natura humana sanatur, ut pristinæ integritati dicatur ponitur restituta, seu ut temporis diuturnitate omnes etiam levēs defectus, qui peccata venialia dicuntur, valeat homo humanius vitare: siquidem, etiam stante gratia sanctificante rebellio appetitus sapientissime rationi reluctatur, & experiuntur etiam ipsi iusti, qui sæpe peccatorum illecebris capti venialiter scilicet delinquant; hanc rebellionem experitur in se Apostolus Paulus aiebat ad Roman. 7. *Sentio in membris meis aliam legem repugnantem legi mentis mee, & subdit: se facere malum, quod oderat, & 1. Joan. 1. negat aliquem immunem esse à peccato.* Sanatur igitur divina gratia naturæ infirmitatem in hac vita, quatenus homo perillam, & virtutes ab ea fluentes erga Deum, & cœlestem beatitudinem recte affectus super venientibus auxiliis ad perseverandum necessarius, & quæ præstò sunt: facile potest per totam vitam vitare peccata omnia mortifera, eò quia graves sunt Dei offensiones, & consecutionem salutis æternæ impediunt, ad quam homo per gratiam, & virtutes afficitur. Venialia verò, quia eum gratia & beatitudine non pugnant, non ita per eundem affectum ad Deum, & beatitudinem evitantur, & quia peccata mortalia ideo ad rationem specialiter pertinent, quia nonnisi notabili rationis vitio committuntur, venialia verò ad partem inferiorem spectant, cuius sæpe impulsu sunt, ideo rectè à Theologis dicitur in hac vita sanari naturam quoad mentem, & rationem, quatenus gratia facultatem præstat, qua possunt vitari notabiliter rationis defectus, seu peccata mortifera: quoad verò inferiorem partem non item, donec in cœlesti beatitudine cumulativè integritas naturæ nostræ restituatur, & hanc doctrinam subindicavit Apostolus ad Roman. 7. cum scripsit: *Ego ipse mente servio legi Dei, significans sanitatem rationis quoad facultatem declinandi peccata lethalia; & quia subdit: Carne autem legi peccati infirmitatem aperit inferius partem, & fatetur leviores conscientie lapsus, hoc idem etiam innuit ad Philipp. 3. scribens: Non quodjam acceperim jam perfectum sum, negat enim se fuisse affectum perfectionem ecclesiæ Patris, quæ in eo sita est, ut homo Deo aliquis veluti defixus in termino, ac divina satiatus bonitate nihil omnino vellet, quod vel leviter sit divinæ voluntati dissentaneum. Cum verò subdit ad Philipp. 3. Sequar autem, si quò modo comprehendam, alios ad idem exhortans ait: Quisunque ergo perfectus sumus, hoc sentiamus, ubi Apostolus fatetur se in hac vita consecutum esse illam perfectionem, & sanitatem, quæ ad hominem in via progredientem pertinet, & in eo consistit, ut quis possit se se in via ad beatitudinem dirigere semper continere, seu ut peccatis omnibus mortalibus declinatis, gra-*

tiam conservet sanctificantem, per quam defixus est Deo & Christo insinus, qui vera est & unica via perveniendi ad cœlestem beatitatem.

Hinc nonnisi absurdissimè asserunt Hæretici, præsertim Lutherani, iustum non posse ita divior legi satisfacere, ut peccata mortalia vitare possit, quam crambem recoxi Janenius in suo opere, cuius titulus *Augustinus*, ubi docuit, aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus, & coarctantibus secundum præsentem quos habent vires, esse impossibilia, & deesse quoque illis gratiam, qua possibilia fiant, quam doctrinam Innocentius X. damnavit, ut temerariam, impiam, & blasphemam, ac anathematice damnavit, & hæreticam declaravit, quod etiam ante Janenium asseruerunt Hæretici, præsertim Lutherus in *confutatione variensis latini*, ubi ait: *Tot scripturae testimonia probant, mandatum esse impossibile nobis, ut nihil sit manifestum.* Calvinus lib. 2. *Institut.* cap. 7. *Sic extra controversiam, impossibile esse in hac carnale legi implementum.* Contra Remonstrantes art. 53. in *specimine Amstelredamensi*. Deus ab omnibus hominibus exigit servitium, & obedientiam; sed potestatem obediendi non vult omnibus dare: exigit fidem ab omnibus, quibus verbum annuntiatur, sed non vult omnibus ipsis dare fidem. Joannes Mouhemius *dialog.* 3. *Nemo, quantumvis perfectus, præstare potest, quod lex jubet.* Melancthon in *cap. 4. ad Rom.* & in *Apolog. tit. de viciis Monach.* hoc idem expressè declarat, & ita plures alii Hæretici, à quibus suum Janenium desumpsit errorem, & quamvis ex Hæreticis aliqui concedant necessariam esse obedientiam, & observationem, mandatorum, hanc tamen adeo mancari esse volunt, ut non modo leviora omnia peccata vitare iustus non possit; sed etiam, ut cum iustus præceptum servat opus bonum eo genere exerceat, moraliter serè peccet, quamvis ex misericordia Dei venialiter, non quod leviter peccet, sed quia facile Deus ignoscit; procedere namque ajunt tale opus à voluntate Deo rebellis; à corde contumaci, ab intellectu obtenebrato, ab appetitu sensitivo repugnantem legi Dei, & denique ab horribili depravatione totius naturæ, atque adeo à peccato originali, quod femper manerit renatus putant: & quia D. Petrus 1. ait: *Hoc enim facientes non peccabitis aliquando*; ipsi è contra asserunt: *hoc facientes semper peccare*, undeliquet, ipsos nonnisi absurde loqui contra scripturas, etenim *Deuter. 30. v. 11.* expressè habetur, *mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, neque procul positum; sed iuxta est sermo vultus in ore tuo, & in corde tuo, ut facias illum.* Luc. 19. v. 21. *Regnum Dei intra vos est, seu in manu, & potestate vestra, ut interpretatur Tertullianus lib. 4. contra Marcion. cap. 25. Matth. 11. v. 8. Regnum mentis vestro, & omnis mens leve, non esset autem suave, si foret impossibile; neque leve si intolerabile.* si servatu impossibile; & Apostolus 1 ad Corinth. 10. v. 13. ait: *fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis, sed pateatur imò & teneat supra id, quod possumus, si impossibilia nobis servanda injungeret, tandem 1. Joan. 3. v. 3. Mandata ejus gravia non sunt:* essent autem gravissima, si observatu non solum difficillima, sed etiam impossibilia. Quod si impossibile est iustis etiam cum divino auxilio legi satisfacere, ita ut nullum præceptum plenè possint adimplere, quomodo dicuntur mortali peccare non præstando, quod agere non possunt? non enim facerent contra Dei voluntatem & præceptum, si hoc à Deo injunctum foret servatu impossibile; non enim Deus frustra jubet in hac

hac vita hominem id præstare, quod nullo modo facere potest. Præterea si iusti obediendo legi divinae mortaliter peccant contra voluntatem Dei facientes, cur hortatur Deus passim in scripturis ad legis obedientiam? cur præmium pollicetur propter eandem, tandem inde sequeretur, quod peccatum lethale Deo non displiceret, quia si Deus illud iuberet, non esset contra sed juxta illius voluntatem, & gravissima ejus offensa placere, quod absurdum est; sed ajunt Lutherani, placere Deo mancā obedientiam justorum propter merita Christi Domini, cui justus per fidem est reconciliatus, quamvis in se contaminata sit, ac digna damnatione; sed si peccata in sententia Hæreticorum verè digna sunt æternæ damnatione, quomodo possunt Deo placere, & grata esse? an Christus in mundum venit, & humanam carnem induit, non ad destruenda peccata, sed potius ad eorumdem fuscipendum patrocinium? nunquid potuit Christus id mereri, quod est impossibile? & quid magis impossibile, quam placere Deo peccata, propter quamcumque causam extrinsecam? Quamvis igitur Deus ab initio hominem condiderit rectum non tamen ei præcepit, ut bona opera ex illa rectitudine, & integritate justitiæ originalis faceret, sed ut præcepta, aliquo in secundum ipsius naturam ei datam exequi moraliter posset, & adjunxit donum justitiæ originalis, ut magis corroboraretur, non tamen constat ex scripturis præceptum, quo justus sit Adam ex ea justitia originali operari, ut Sectarii somniant contra testimonia aperta scripturæ, quibus cum obedientia & observantia legis, quæ sine originali justitia præstari potest, probetur, alioquin si Deus præcepisset opera bona ex justitiæ originalis rectitudine fieri, ita homini consuliisset, ut justitiam originale aliquā ratione recuperare posset, nec perpetuo oporteret eum esse legis prævaricatorem, sicut nunc etiam in statu naturæ lapsæ post perditam per peccatum lethale gratiam patet via eam recuperandi, & cum ipsa etiam auxilia necessaria ad vitanda peccata lethalia, & ad consequendam beatitudinem hinc current Sectariorum Doctrina de manca, & inchoata obedientia; etenim tenentur Sectarii offendere non solum hominem præcepto obligari ad actiones bonas exercendas, verum etiam ad illam actionum circumstantiam scilicet, ut ex rectitudine justitiæ originalis epereretur, quod nunquam probare possunt, unde omnino supervacaneam vocant hanc obedientiam inchoatam, opus à natura perfectum non dum restituta poenitentia pristinae integritati, unde frustra hoc opus vocant peccatum mortale perpetuum ex naturæ imbecillitate, quamvis non contra conscientiam hujusmodi est opus malum ex genere.

Hinc absurda sunt quæ ipsi afferunt cum Buccero lib. de concord. contravers. Deum esse, qui præcepta pro nobis servat, & illud Kemnitii, Christum adimplere id, quod nos per se posse facere precipimur, neque ex quo possimus, ac providè in Christo nos legis satisfacere, quasi non nobis, sed Deo, & Christo Domino data sint legis præcepta, ut cum ab illo ea servata fuerint, tunc sit à nobis etiam iisdem satisfactum, quapropter juxta Hæreticos, si præcepta data sunt Deo & Christo, illos oporteret jejunare, poenitere, credere, sperare, quod quam absurdum sit, nemo non videt. Præterea præcepta legis data esse hominibus facis aperte testantur scripturæ, Denique, 50. Mandatum, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est, sed juxta te est sermo valde in ore tuo, & in corde tuo ut facias illud, & Christus et-

iam adolecenti capido vitæ æternæ consulit Matth. 19. ut mandata servaret, unde perspicuum est, Deum ab hominibus exigere legis observatorem & præsertim quantum satis est ad vitanda peccata lethalia, quæ pugnant cum gratia sanctificante, quæ mandata Dei esse observatu impossibilia ab hominibus, cum scribat Apostolus 1. ad Corinth. 10. Fidelem esse Deum, qui non patitur nos tentari supra id, quod possumus, ut etiam definitur in Concilio, Atracianum II. de gratia & liber. arbit. contra Pelagium ejusque reliquias celebratum sub Felice Papa IV. anno Christi 529. & à Bonifacio II. confirmatum anno sequenti 530. si quidem cau. 25. post medium ait: hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere, unde nemini ex baptizatis præcepta Dei sunt impossibilia observatu, tamen obdurati, & reprobi sint, hoc idem etiam definitur Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 11. Nemo temeraria illa, & à Patribus subnata heretice prohibita voce attingit debet: Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Nam Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possit, & petere quod non possit, & adjuvat ut possit. Quod si Deus non adjuvat ut possimus jam præsentem nobis, & expeditam præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda. Hinc idem Tridentinum sess. 6. cau. 18. Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam justificato, & jub gratia confectio esse ad observandum impossibilia anatHEMA sit.

SS. Patres hoc idem docent. S. Basiliius in opus. Attende tibi, ait, impiam esse asserere, præcepta Spiritus S. impossibilia esse observatu. S. Hieronymus Tom. 6. in Matth. 5. sciendum est, Christum impossibilia non præcipere, sed præfata. D. Augustinus, serm. 191. sub finem: Execramus blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquo homini à Deo esse præceptum & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus a communis posse servari, & in Psal. 56. explicans textum Joan. 15. de dilectione proximi ait: Neque imperaveris hoc Deus, ne faceremus, si impossibile esse judicaret, ut hoc ab homine fieret, si considerans infirmitatem tuam deficiis sub præcepto, confortari ita exemplo: sed etiam si exemplum ad te multum est, adesset illi, qui præbuit exemplum, ut præbeat & auxiliium; & de Genesi contra Manichæos lib. 1. cap. 3. ait: illud autem lumen non irrationabilium animalium oculos passus, sed pura corda coram, qui Deo credant, & ab amore visibilibus verum & temporalium se ad ejus præcepta servanda convertunt, quod omnes homines possunt, si velint: quia illud lumen omnem hominem illuminat, ut eadem in hunc mandatum, unde ex scripturis, Conciliis, & sanctis Patribus aperte constat, Dei præcepta esse ab hominibus observatu possibilia.

Hinc asserimus hominis naturam ita per gratiam sanctificantem sanari, ut peccata lethalia omnia non solum ad longum tempus, verum etiam per totam vitam vitare possit, cum Deus præsto sit aliis auxiliis actualibus corroborare hominem, ut possit tentationibus obistere: quamvis venialia non possit ab iisque specialissima Dei gratia, Virgini Mari tantum concessa, & aliis paucissimis alioquin sine gratia sanctificante non potest homo ad longum tempus servare præcepta supernaturalia, vel etiam naturalia, non quod sint servatu impossibilia, sed quia negligit homo auxilia supernaturalia actualia, quibus posset se disponere ad gratiæ sanctificantem, & ejus beneficio servare præfata præcepta: siquidem verum est, etiam illud S. Gregorii homil. 13. super Ezechiel. Putcānam, quod per peccata animam non delectur, sed pendere hominem in aliis strabis, adeo ut

existens in peccato lethali citius cadat in aliud lethale, quam existens in statu gratiæ sanctificantis, ceteris paribus quoad difficultates superandas, & tentationes vincendas. Generatim enim imbecilles sunt naturæ nostræ vires ad præcepta Dei servanda, si sint auxilio speciali divino defuturæ. Non igitur effectus proprius gratiæ sanantis est uoum vel alterum bonum opus morale posse efficere ac omnia præcepta naturalia servare, quæ aliquo brevi tempore occurrunt servanda: siquidem ad id non est opus gratia supernaturali: non enim ut quis salvet proximum, amicum diligit, opem indigenti erogat absque illo sine malo nec circumstantia vitiosa, tanta ei occurrit difficultas, ut ad hanc superandam indigeat auxilio supernaturali, neque videtur verisimile, ut si quis sine gratia possit sufficientes vires habere ad erogandam elemosynam propter malum finem, vel inanem gloriam; vires eadem non habeat ad erogandam eandem elemosynam ad eum tantum finem ut indigenti opuletur, est enim hoc opus bonum naturale, ad quod in homine datur inclinatio, quia est opus rectæ rationi vel maxime consentaneum, ut in natura humana quamvis gratia, & iustitia destituta hæc inclinatio ad bonum consentaneum rectæ rationi extincta non sit.

Quod si dicas, omne opus bonum referri in Deum ex dilectione non sine auxilio gratiæ, adeo ut omne opus elicitum sine gratiæ, & fide supernaturali sit per se malum, eod quia sit fructus arboris malæ, quæ non potest fructus bonos producere. Contra est, quia inde sequeretur omnia opera peccatoris supernaturali charitate carentis oportere peccata esse, ut asserunt Lutherani contra Concilium Tridentinum sess. 6. can. 7. ubi definit non omnia opera peccatoris carentis charitate supernaturali esse peccata lethalia.

Quod si dicas, relationem saltem ex dilectione Dei naturali requiri ad bonum opus. Contra est, quia non est necesse hanc relationem esse actualem; sati enim est, si omne opus, quia bonum, suapte natura ad Deum summum bonum, & ut finem ultimum bonorum omnium dirigatur. Quod si ex actualiter elicita Dei naturali dilectione bonum opus deberet in Deum referri, non statim certum esset naturæ vires esse insufficientes ad bonum aliquod opus exercendum: quia non esset opus referre bona opera in Deum per atqueam dilectionem naturalem, quæ sit super omnia simpliciter, quia hæc moraliter per longum tempus nequit haberi, sed sufficeret ea referri opera per dilectionem Dei super ea omnia, quæ possent per aliquod breve tempus incidere, quo non occurrerit aliqua vehemens tentatio, ut probabiliter censent plures posse talem dilectionem naturalem Dei elicere sine gratia. Hinc non omnia opera infidelium sunt peccata, cum plura possint bona opera naturalia efficere, etenim ut scribit Apostolus ad Roman. 11. *Gentis, quales enim non habent, naturaliter ea, quæ legi sunt, faciunt, ejusmodi legem non habentes ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis.* Ecce quamvis aliqui Sancti Patres bunc D. Pauli textum explacent de gentibus ad fidem conversis illum tamen alii plures intellexerunt de gentibus perverantibus in infidelitate, quinimod de iisdem intellexerunt etiam, & declararunt summi Pontifices Pius V. & Gregorius XIII. qui damnarunt hanc propositionem Michaelis Baji. *Cum Pelagie sentiant, qui sententiam Apostoli ad Roman. 2. Gentis quæ legi sunt,*

*naturaliter faciunt, intelligunt de gentibus fidei gratiam non habentibus, ex quo perspicuum est homines fide destitutos, & gratia supernaturali posse aliqua divini legis præcepta adimplere, atque opera, quibus præcepta legis adimplentur, nemo dixerit esse peccata, cum peccatum sit legis transgressio: ergo non omnia opera quæ fiunt sine fide & gratia supernaturali, sunt peccata, hinc D. Augustinus lib. de Spiritu & littera cap. 27. verbis Apostoli probat non omnia infidelium opera esse peccata contra Hæreticos, ait ipse: *si autem hi quæ naturaliter, quæ legi sunt faciunt, nondum sunt habendi in numero eorum, quos Christi justificat gratia, sed in numero peiorum, quorum etiam impiorum, nec Deum verum veraciter justique coluntiam quadam tamen falsa vel legimus, vel novimus vel audimus, quæ secundum iustitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam merito relictæ laudamus; quamquam si discutiantur, quo fine fiant, vix inveniantur, quæ iustitiæ debitam laudem, defensionemve mereantur: verum tamen quia non usque adeo in anima imago Dei terrenorum affectuum labe detrita est, ut nulla in ea velut lineamenta extrema remanserint, unde ex merito dici possit etiam in ipsa impietate vita hæc facere aliqua legis vel sapere, si hoc est, quod dictum est, quia gentes, quæ legem non habent, hoc est, legem Dei, naturaliter, quæ legi sunt, faciunt, & quia huiusmodi homines ipsi sibi sunt lex, & scriptum opus legis habent in cordibus suis, id est, non omnimodo delitum est, quod ibi per imaginem Dei, cuius crearentur, impressum est: etiam si illa differentia non perturbabitur, quia distat à veteri Testamentum novum, eod quod per novum scribitur lex Dei in corde fidelium, quæ per vetus in tabulis scripta est. Hæc enim illic scribitur per renovationem, quod non omni modo delitum est per vetustatem.**

Præterea quia aliqua opera infidelium fiunt juxta regulas iustitiæ, & laudantur, consequenter bona sunt, non solum officio, & secundum substantiam verum etiam ratione finis, plura enim fiunt naturaliter opera ob finem naturalem honestum rectæ rationi consona & conformia legi naturali, hinc varia infidelium opera in sacris scripturis laudantur, quæ si mala essent, nullam promererentur laudem; etenim *Exodi cap. 1.* laudantur Obstetricæ Egyptiæ, eod quia contra Pharaonis mandatum mara Hebræorum non interfecerunt, quos pio quodam affectu servarunt, & hujus pietatis temporalem etiam acceperunt mercedem, cum dicat scriptura: *quia timerunt obstetrices Deum, adificavit illis domos.* Non peccavit Abimelech cum restituit Abraham Saram uxorem ejus intactam, ac saluum cooductum eis indulxit, ac pluribus donavit illos muneribus, quæ pia opera laudat S. Ambrosius lib. 1. de Abraham cap. 11. Non peccavit Cyrus, & Darius Persarum Reges, quando Jerosolymis templum iostaurari curarunt, tametsi essent ipsi infideles, 1. *Esdra 1.* Non peccavit Abserus, cum Mardochæum innocentem non solum à morte liberavit, sed etiam ad pinguiorem fortunam ob beneficium sibi præstitum promovit. Non peccavit Galaadiz, cum David & ejus exercitii munera obtulerunt, ac cibos suppeditarunt, cum ad officii exhibendum impulsus tantum fuissent ea honesto affectu, eod quia timerunt, ne populus ille fame periret, vel siti extingueretur defatigatus in deserto. 2. *Reg. cap. 17.* Quis enim dicat infidelem peccare, si parentescolas, amicos diligit, proximum salvet, miseros adjuvet, lapsos sublevet, cum hæc opera honesta

sunt

sine, & juxta rectas regulas rationis: siquidem lege naturali monemur alius præstare, quæ nobis ab aliis præstanda esse cuperemus: hinc D. Augustinus *epist.* 144. laudat continentiam Polemonis Ethnici, cum docet fuisse donum Dei, tamen, ut ait Augustinus, ei ad præsentis vitæ honestatem, non ad futuræ immortalitatem valuerit. *Et epist.* 164. *cap.* 2. plures refert infideles qui excepto Dei cultu, in quo erraverunt, colentes vana, & creaturæ potius, quam creatori servientes ait: *In cæteris moribus parcimonis, continentis, castitatis, sobrietatis, pro patrie salute contemptus, servitæque fidei non solum civibus, verum & hostibus imitandos merito proponi.* & *lib. de gratia Christi* asserit lenitatem Regis Asueri in Judæos fuisse ex interiori Spiritu Sancti impulsu, & motu bonæ voluntatis: & inde probat *Deum interna ac occulta, mirabili, ac ineffabili potestate operari in cordibus hominum non solum ut eas revelaret, verum etiam bonas voluntatis, nemo autem dixerit motum bonæ voluntatis, & impulsu Spiritu Sancti esse peccatum.*

Neque obstat, quod Apostolus ad Roman. 14. asserat, *omne, quod non est ex fide, peccatum est*: siquidem fides dupliciter sumi potest, primò ut significat virtutem Theologicam, qua rebus à Deo revelatis præbemus assensum: secundo ut significat conscientiam, & juxta hunc posteriorem sensum asserit Apostolus, id omne esse peccatum, quod mala fide seu contra conscientiam æquitatem sit: & hunc fuisse sensum Apostoli, ex eo liquet, quia hic non agit contra Ethnicos destitutos fide Christiana, sed loquitur de infirmis in fide, seu de Christianis, qui nondum doctrina fidei satierant institui, ut crederent discrimina ciborum in lege Mosaica præscripta non esse necessario observanda post promulgationem legis Evangelicæ, & nihil in cibis esse per se inmundum, unde ex Apostolo fides hic sumitur pro persuasionem, qua quis credit aliquid sibi licitum esse, & sensus est, omne quod quis agit, non persuasus id sibi licere, & putat id esse illicitum, vel dubitat, an licitum sit nec ne, & nihil ominus contra hoc dictamen conscientie illud operatur, tunc hoc quod non est ex fide, seu ex conscientia peccatum est, & ita interpretantur Apostolus Sancti Patres, & Concilia præsertim Lateranense sub Innocentio III. *can.* 41. cujus sunt verba: *quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est: synodali judicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide præscriptio, tam canonica, quam civilis*: atqui hæc bona fides reperiri etiam potest in hominibus destitutis gratia, & vita Christiana. Quod si verba Apostoli velint intelligi de fide Theologica, tunc textus ita interpretatur, ut omne, quod procedit ex infidelitate, seu quod sit propter fidem infidelitatis, sit peccatum, qua tunc non procedit ex honestate neque ex lege naturæ, neque ex regulis rationis, quia finis infidelitatis malus est, & efficit malum opus, quod sit propter ipsam quo pacto quando infidelis homo opus aliquod per se, & ex officio, seu intrinseca natura bonum refert ad cultum idoli, vel ad alium malum finem, tunc opus ex pravo fine, & mala intentione vitia-

tur, & est peccatum, in quo sensu D. Augustinus *lib. de nupt. & concupiscentis. cap.* 3. negat, *putandum veraciter dici, qui non propter Deum fidem connubii servat uxori, & cap.* 4. ait: *Quomodo vera ratione discernenda esse virtutes, quando à Deo vero ipse animo fornicatur? in eodem sensu lib.* 4. *contra Julian. cap.* 3. ait: *Non officiis, sed finibus à vitiis discernenda esse virtutes. Officium est, quod faciendum est, finis vero, propter quod faciendum est: cum itaque facis homo aliquid, ubi peccare non videtur, si non propter hoc facis, propter quod facere debui, peccare convincitur. Ubi impugnat Julianum, qui habitus quoscunque ex officio bono veras esse virtutes asserbat, quamvis siquid eorum proximus malus esset, & inhonestus, quo pacto asserbat, veram esse justitiam, quæ ad finem avaritiæ referre-*

batur. Ascendendum tamen est, opera bona, quæ subinde ab infidelibus fiunt, eos non constituit bonos, adeo ut Augustinus eos æquiperet arbori malæ, à qua non possit bonus fructus provenire, & explicat illa Christi verba: *Non potest arbor mala fructus bonos facere, quia bona opera, quæ faciunt infideles, non sunt ipsorum, sed Dei: scilicet non ipsorum malæ voluntati, sed soli Deo tribuenda sunt.* Præterea quia infideles hujusmodi bona opera non faciunt, quia ipsi agunt ex infidelitate, & cum agunt ex bono fine tunc illud agunt ex illo lumine, quod Deus signat super omnes homines, quod lumen nihil aliud est, quam recta ratio, & lex naturæ. Quamobrem rametis Deo placeant opera bona infidelium non tamen ipsi placeant infideles, quia impossibile sit sine fide placere Deo, in quo sensu ait Augustinus *loc. cit.* *Porro si vitium est malè misereri, procul dubio vitium est infideliter misereri.* Quod si & ipsa per se ipsam naturalis compassione opus est bonum; etiam illud bono malè utitur, qui infideliter utitur; & hoc bonum malè facit, quia infideliter facit: qui autem malè facit aliquid profecto peccat, ex quo colligitur etiam bona opera, quæ faciunt infideles non ipsorum esse, sed illius, qui bene utitur malis, quia ea non fidei, sed infidei hoc est, stultitæ & innoxia faciunt voluntate: qualis voluntas, nulli Christiano dubitante arbor est mala, quæ facere non potest nisi fructus malos, seu sola peccata. Omne enim, velis, nolis, quod non est ex fide peccatum est. Et ideo Deus istas arbores non potest diligere, & si tales permanserint, disponit excidere: quia sine fide impossibile est Deo placere. Bona igitur opera, quæ sunt ab infidelibus ex infidelitate quatenus ab infidelibus proveniunt, mala sunt, quia non potest arbor mala fructus bonos facere; prout verò proveniunt ex officio, & ex se, & diriguntur ad finem naturalem honestum, ut elemosynam erogare indigenti, dicuntur esse à Deo, adeo ut hæc opera non sint tribuenda malæ voluntati operantis, sed Deo opulanti, hinc Augustinus asserit nonnulla infidelium opera dona esse Dei laude digna, & imitanda; quamvis per illa iusti & boni non evadant, ut contendebat Julianus.

C A P U T XVII.

Quomodo gratia sanctificans ex natura sua sanet naturam infirmam, constituat hominem justum, & gratum Deo, aliosque producat effectus.

DOcent nonnulli gratiam sanantem, non sanare formaliter ex natura sua, seu non iustificare hominem, nec cum constituere objectum divini amoris: sed ob extrinsecam Dei acceptionem, adeo ut gratia sanctificans constituat quidem hominem objectum illius amoris, quo Deus diligit omnia existentia, sed non illius specialissimi, quo Deus ordinat ad beatitudinem, nisi accedat acceptatio illius ex parte Dei, quapropter asserunt ad justificationem necessariam esse extrinsecam Dei acceptionem ita censent Arminensis *quest. 1. art. 2. ad 1. Mayronus quest. 2. Medina tract. 1. de penitentia quest. 12. Coninck de alib. supernaturalib. disput. 2. t. dub. 8. Sed dicendum est cum D. Thoma 1. 2. *quest. 109. art. 7.* & Thomistis aliisque gratiam sanctificantem ex natura sua formaliter iustificare. Ratio est, quia scripturæ, & Concilia asserunt gratiam sanctificantem revera esse hominis sanitatem, sanctitatem, iustitiam, amicitiam cum Deo, & filiationem adoptivam, adeo ut habentes gratiam sanctificantem revera sint sancti, iusti amici, filii, & heredes Dei: sed quoties effectus tribuitur alicui formæ speciatim, tunc talis effectus convenit formæ ex natura sua, alioquin falso illi tribueretur: ergo præfati effectus conveniunt gratiæ sanctificantis ex natura sua, & non ex acceptione extrinsecæ Dei. Non enim repugnat formæ cui conveniant ex natura sua præfati effectus: consequenter de facto debent convenire gratiæ sanctificantis ex natura sua, quia, si ita dicamus, multo melius salvantur scripturæ, Concilia, & Patres: quia certum est solam extrinsecam Dei acceptionem non causare præreceptos effectus simul cum gratia, ut conditione tantum, quia inde sequeretur non gratiam, sed extrinsecam tantum Dei acceptionem esse causam horum effectuum, quod adversatur Tridentino *sess. 6. cap. 7.* ubi definit, gratiam esse veram, & unicam causam formalem nostræ justificationis, quod verum non esset, si solus Deus ad præsentiam gratiæ nostræ causaret justificationem, sicut sol non esset causa hominis, si solus Dens ad præsentiam solis lumen causaret, quod ad nos transfunderet. Neque Dei acceptio simul cum gratia ut concausa potest nostram justificationem causare, quia inde etiam sequeretur, gratiam sanctificantem non esse perfectam sanctitatem, neque sufficientem se sola ad reddendum hominem justum, & filium Dei adoptivum, neque potest esse sola gratia cum acceptione Dei, ut conditione vel causa elevante gratiam ad præstandum præfatos effectus, quia vel gratiam habet ex se talem effectum, & ad illum præstandum non indiget extrinsecæ Dei acceptione, quia est de ratione cuiusvis formæ subiecto capaci, cui inest necessario tribuere omnes suos effectus formales, quos habet, vel non habet ex se, & tunc nec per extrinsecam Dei acceptionem potest eosdem præstare: ratio est, quia quod est extrinsecum formæ, non immutat intrinsecè ipsam formam, consequenter non potest illam elevare ad eum præstandum effectum formalem, quem in sua entitate, & virtute non continet, quia elevatio, cum non juvet intrinsecè potentiam elevatam, eò quia ci non superaddat ullum prædicatum intrinsecum illam non mutat*

intrinsecè, ergo si gratia sanctificans constituit formaliter subiectum, cui inest sanum, iustum, sanctum, à Deo dilectum, & filium Dei adoptivum, sequitur hos effectus formales debere in sua entitate, ac virtute continere, ac eosdem ex natura sua, & per se præstare. Præterea quia forma participans naturam alicuius rei debet etiam participare proprietates ejusdem, quia istæ fluunt necessario & ex natura rei à principio, quod sunt proprietates, quia non potest participari natura humana, quin participentur etiam ejus proprietates: sed gratia sanctificans est participatio naturæ divinæ, consequenter debet etiam participare ex natura sua proprietates ejusdem divinæ naturæ, atque proprietates naturæ divinæ sunt, esse sanctum, iustum, dignum amore, & beatitudine: ergo gratia has proprietates continet in sua entitate consequenter ex natura sua constituit subiectum sanctum, & filium Dei adoptivum cui dat jus ad hereditatem, seu vitam æternam consequenter gratia sanctificans iustificat ex natura sua abique indigentia extrinsecæ acceptionis.

Præterea quia Scripturæ, Concilia, & Sancti Patres asserunt, gratiam sanctificantem constituere hominem filium Dei adoptivum & heredem vitæ æternæ, eò quia gratia sit quædam generatio supernaturalis cuius beneficio nobis communicatur specialis participatio naturæ divinæ, quæ in statu viæ inchoatur in gratia, & in patria perficitur & completur per visionem intuitivam divinæ essentiae, quia ad completam generationem filii desideratur similitudo naturalis per participationem naturæ, & intentionalis, si filiatio sit intellectualis per expressionem objecti intelligibilis constituentis essentialiter principium generativum intellectivum: sed similitudo naturalis in filiatione adoptiva Dei habetur per gratiam sanctificantem, quæ est specialis participatio naturæ divinæ, & similitudo intentionalis est ipsa expressio objecti divini, proinde fietur natura divina est ex se sancta, & iusta, ita etiam gratia, quæ est quædam participatio naturæ divinæ, habet ex se formaliter reddere hominem sanctum, & iustum alioquin non effemus verè iusti per gratiam, si ex natura sua formaliter nos non iustificaret.

Præterea justificatio est translatio de statu peccati ad statum filiorum Dei: atqui gratia est terminus huius justificationis consequenter debet ex se importare statum filiorum Dei: hoc autem esse non potest, nisi ex sua natura iustificaret. Dum quia justificatio respicit tanquam terminum regenerationem novi hominis, ait enim D. Paulus ad Tit. 3. *qui salvos non fecit per lavacrum regenerationis*, consequenter dari debet aliqua forma, quæ sit terminus formalis huius regenerationis, & hic terminus non daretur, si gratia non esset forma ipsa regenerativa, & iustificaret ex natura sua.

Sed dices, exinde sequi, gratiam non esse completam, sed tantum inchoatam adoptionem Dei, siquidem filiatio adoptiva completur per similitudinem intentionalem expressivam divinæ essentiae, seu per visionem beatam: sed si gratia non est completa adoptio Dei, non potest homo

homo per gratiam nominari verè, & propriè filius adoptivus Dei; quia filius non solum inchoativè, verùm etiam completè debet participare naturam Patris, ergo sicut gratia sanctificans, non est completa adoptio Dei, ita nec iustificat ex natura sua, quia catechismus iustificaret, quia verè & propriè constitueret hominem Filium Dei adoptivum. Sed contra, quia licet gratia in statu viz dicatur inchoata adoptio Dei, adhuc propriè constituit hominem Filium adoptivum Dei, quia ad veram & propriam denominationem adoptionis satis est, si homo habeat formam, quæ per se exigit ultimum complementum adoptionis: & quia gratia sanctificans exigit ex natura sua visionem beatam, quæ est ultimum complementum adoptionis, sequitur gratiam verè, & propriè constituit hominem Filium Dei adoptivum. Præterea quia licet gratia non sit completa adoptio Dei formaliter, est tamen talis radicaliter, quia ex natura sua exigit ultimum complementum adoptionis divinæ, seu ipsam visionem beatam assimilativam objecti divini intelligibilis: quo pacto gratia constituit nos amicos Dei amore amicitiz ex eo, quod exigit habitum charitatis, quo completur formaliter amicitia nostra erga Deum.

Sed contra responsionem instabis, quia gratia sanctificans in ratione constituendi Filium Dei adoptivum non potest compleri per visionem beatam: ergo solutio est nulla; antecedens liquet quia si compleretur in tali ratione per visionem beatam, deberet hæc pertinere intrinsecè ad filiationem adoptivam, siquidem complementum debet esse intrinsecum rei completæ; sed visio beata non potest esse complementum filiationis adoptivæ; siquidem visio beata est hæreditas, ipsa ad quam destinatur Filius adoptivus Dei, ut colligitur ex illo Pauli *ad Roman. 8. Si filii & hæredes*, unde infertur filiationem hæreditariam, adeo ut hæc supponat filiationem: sed hæreditas est tantum terminus extrinsecus filiationis, & quid intrinsecum complementum ejusdem, consequenter gratia in ratione constituendi Filium adoptivum non completur per visionem beatam. Sed contra, quia visio beata est simul hæreditas, & ultimum complementum adoptionis divinæ; non enim repugnat idem secundum diversos formalitates esse simul constitutum filiationis, & simul hæreditatem filii, visio enim beata, prout assimilatur perfectæ terminum principio adoptandi est complementum filiationis: quatenus verò est perfectio per se debita personæ assumptæ in filium est hæreditas ejusdem filii. Imò non solum id non repugnat verum etiam est necessarium, ut claret in filiatione increata Verbi, quæ non extinguitur ab hæreditate Patris, etenim beatitudo increata, quæ saltem partialiter consistit in cognitione increata divinæ essentiz ac personarum, constituit essentialiter filiationem naturalem Verbi: siquidem productio Verbi eatenus est generatio, quia est processio in similitudine nature, quatenus procedit per intellectiōem, quæ est similitudo expressa Patris, & nature divinæ: Spiritus Sanctus, quia non procedit per intellectum ejus productio non est generatio, nec Spiritus Sanctus Filius: ergo cum filiatio adoptiva Dei sit quædam imitatio filiationis naturalis divinæ, sequitur visionem divinæ essentiz pertinere ad complementum filiationis adoptivæ Dei.

Sed reurgebis, quia filiatio adoptiva distinguitur adæquatè à filiatione naturali Dei: sed si filiatio adoptiva præter similitudinem nature divinæ include-

ret etiam similitudinem intentionalem objecti intelligibilis, non distingueretur adæquatè à filiatione naturali Dei, quia hæc includit essentialiter utramque similitudinem: ergo visio beata sub formalitate, quæ est similitudo intentionalis objecti intelligibilis non potest pertinere ad complementum filiationis adoptivæ. Sed contra, negatur minor, quia filiatio naturalis Dei dicit perfectissimam similitudinem naturalem, & intentionalem per substantialem generationem: secus filiatio adoptiva includit tantum imitationem filiationis naturalis per participium accidentale nature divinæ, quia tam gratia, quam visio beata sunt in genere accidentium: filiatio adoptiva non debet distingui à naturali per exclusionem totius similitudinis intelligibilis, sed tantum per exclusionem similitudinis intelligibilis substantialis: unde ex eo, quod filiatio adoptiva includat utramque similitudinem in linea accidentis, distinguitur à filiatione naturali, quia hæc includit utramque similitudinem in linea substantialitæ.

Obijcies tamen præcipuum fundamentum oppositæ sententiæ, quia nulla forma creata potest esse tantæ perfectionis, ut adæquet beatitudinem, & amorem increatum Dei, consequenter neque gratia sanctificans, quæ est forma creata: ergo gratia non habet ex natura sua reddere subiectum justum, sanctum, & Filium Dei adoptivum; alioquin deberet esse tantæ perfectionis, quantæ est beatitudo, & amor Dei increatus, quod repugnat: sed contra, quia licet beatitudo non ratione sit, sed ratione objecti increati, quod terminativè includit, vel etiam ratione vitalitatis ut perfectior gratia sanctificans, quæ vitalis non est nihilominus in ratione accidentis supernaturalis gratia est perfectior ipsa visio beata: sed ut gratia constituat ex natura sua subiectum sanctum, & dignum amore increato Dei non est necesse, ut illi æqualeat in perfectione, sed fatis est, si infra eundem ordinem analogicum ei proportionetur in ratione objecti dirigibilis, quia gratia est in ordine participato divino, ideoque in ratione objecti dirigibilis proportionatur amor increato Dei.

Sed instabis, si gratia ex natura sua constitueret subiectum sanctum, & Filium Dei adoptivum, ac proportionaretur in ratione dirigibilis amor increato Dei, inde sequeretur, quod etiam daret jus ad propria bona Dei: quod repugnat, quia eo ipso, quod bona Dei fierent communia creaturis non essent amplius propria Dei, quia quod est proprium unius, non potest alteri esse commune, siquidem est contra rationem proprii, quod dicitur uni tantum convenire: ergo gratia sanctificans non constituit ex natura sua subiectum justum, sanctum, & Filium Dei adoptivum. Sed contra, negatur minor, quia tamen si bona propria Dei communicentur hominibus justis, non tamen desinunt esse propria Dei, quia bona supernaturalia propria Dei non communicantur creaturis, eo modo, quo sunt propria Dei, etenim in Deo hæc bona sunt substantialia quoad entitatem, & infinita quoad modum se habendi: in creaturis verò sunt tantum accidentalitè quoad entitatem, & finita quoad modum se habendi, ergo quamvis bona propria Dei communicentur creaturis, non inde desinunt esse propria Dei: quod si communicantur substantialitè, & quoad eundem modum, quo sunt in Deo, tunc desinunt esse propria Dei, sed quia communicantur creaturis tantum accidentalitè, & finito modo, ideo non desinunt esse propria Dei, quia quæ communicantur tantum accidentalitè non communicantur cum natura substantiali,

tial, sed tantum communicantur proprietates alterius naturæ: accidens, cum non constituat naturam subiecti, semper perseverat in ordine accidentis, & est proprietas substantiæ.

Alius effectus gratiæ est constituere hominem actu à Deo dilectum speciali amore amicitiz, perinde sicut amor à Deo est idem, ac Deum sibi complacere in perfectione alicujus, adeo ut amor Dei utpote secundus amando communicet amato perfectionem, in qua sibi complacet: ita amari à Deo ut amicum, seu taliter, ut à persona amata possit redomari, idem est ac Deum communicare Creaturæ perfectionem, qua mediante possit creatura Deum sed amare: hinc dicendum est gratiam sanctificantem reddere formaliter, & ex natura sua hominem amicum Dei sine ullo extrinseco favore; quia Apostolus ad *Ephe.* 1. scribit: *Gratificavit nos in dilecto Filio suo*, non quod Christus sit causa formalis illius gratificationis, quæ sit per gratiam, sed quatenus est causa meritoria 1. ad *Corinth.* *Transiit nos in regnum filii dilectionis sue, Sapient.* 4. *Placens Deo factus est dilectus*. Sed hæc & plura alia scripturæ loca non possent explicari nisi homo per gratiam sanctificantem constitueretur formaliter amicus Dei: Præterea quia Concilium Tridentinum *sess.* 6. *cap.* 7. definit, nos per suspensionem gratiæ & donorum fieri ex inimicis Dei amicos ejusdem, & *cap.* 10. ait: Nos per gratiam Dei fieri amicos, & domesticos ejus.

Ostenditur ratione à priori, etenim gratia sanctificans est formaliter ex natura sua participatio naturæ divinæ: sed eo ipso, quod gratia sanctificans est ex natura sua talis, participatio habet ex natura sua reddere subiectum dignum speciali dilectione Dei: quia sicut unumquodque bonum naturale à Deo productum exigit saltem connaturaliter diligi à Deo amore naturali; ita omne bonum connaturaliter saltem exigit amari ab eo, qui illud liberaliter producit, vel impertitur: ergo gratia sanctificans constituit formaliter, & ex natura sua hominem amicum Dei, quia gratia sanctificans exigit habitum charitatis, ratione cujus creatura Deum redamat. Præterea quia homo tunc est Deo gratus, & dignus, ut à Deo diligatur speciali dilectione amicitiz, quando est in se rectus, iustus, Filius Dei adoptivus, ac ei similis, quia tunc habet omnia requisita, ut à Deo diligatur speciali dilectione amicitiz; & homo potest Deum redamare: sed per gratiam confertur homini rectitudo, iustitia, filiatio Dei, & ejus similitudo: ergo gratia sanctificans formaliter, & ex natura sua reddit subiectum actu à Deo dilectum speciali dilectione amicitiz: quia sicut gratia ex natura sua reddit hominem iustum, & confortat divinæ naturæ, reddit etiam ex natura sua obiectum Deo amabile; quia ratione gratiæ dicitur Deus venire ad nos; habitare in nobis, consecrare nos, ut templa, generare ut filios, ungere ut reges, signare ut electos.

Quinimò gratia sanctificans ita constituit essentialiter subiectum à Deo dilectum, ut repugnet esse gratiam in subiecto capaci, & non amari à Deo speciali amore amicitiz: quia actus divinæ voluntatis, quia est infinitè perfectus, debet esse ultimo determinatus vel per modum efficacis complacentiæ circa quodcunque bonum existens; vel per modum efficacis displicentiæ circa quodcunque malum pariter existens, si enim non esset ultimo determinatus, cum esset infinitè perfectus, cum determinatio actus sit aliqua ejusdem perfectio: consequenter ultima determinatio est ultima perfectio, sed si Deus posset vel actu

non diligere aliquid bonum existens, vel actu non odire aliquid malum existens, posset actus ille voluntatis non esse ultimo determinatus circa res existentes, consequenter neque ultimè perfectus, ut per se constat, ergo non potest Deus non actu diligere speciali amore amicitiz hominem habentem gratiam sanctificantem: quia cum divina voluntas non possit ferri per modum displicentiæ & odii in hominem existentem in gratia, sequitur debere ferri in ipsum per modum æquiritatis complacentiæ, seu amoris.

Quod si dicas, sufficere, si divina voluntas feratur per modum simplicis complacentiæ in hominem existentem in gratia, perinde ac fertur in res possibiles; Contra est, quia sicut gratia ut existens addit supra se ipsam ut possibilem exercitium existentie: ita actus divinæ voluntatis supra terminationem gratiæ possibilem, debet addere novam terminationem ad eandem ut existentem in actu exercitio, alioquin actus divinæ voluntatis non esset ultimè terminatus circa gratiam, ut exercitè existentem: sed eo ipso quod actus divinæ voluntatis fertur in gratiam, ut existentem, non potest non ferri in ipsam per complacentiam efficacem: per hoc enim differt efficax complacentia à simplici, quia efficax, utpote fecunda, est essentialiter collativa boni amati: simplex verò tantum sibi complacet in bono amato: ergo cum Deus consecrat actu nobis gratiam, quam amat in nobis, non potest non amare nos amore efficacis complacentiæ.

Si dicas, posse Deum in nobis diligere gratiam communi dilectione, qua diligit alias creaturas existentes, & non esse necesse, ut Deus diligit hominem existentem in gratia speciali amori amicitiz. Contra est, quia eo ipso, quod gratia est ex natura sua participatio naturæ divinæ, si Deus illam non diligeret speciali amore amicitiz, eam non amaret: secundo, quia sicut natura divina incitata exigit ex intrinseco sui amari speciali amore amicitiz, ita gratia, quæ est participatio naturæ divinæ, quam imitatur, exigit ratione sui amari speciali amore amicitiz; proinde si Deus non amaret speciali amicitia hominem existentem in gratia, illum non amaret, prout exigit amari, nec actus divini amoris esset ultimè terminatus, quia non esset terminatus ad ultimum gradum specificum gratiæ sanctificantis, sed tantum ad gradum genericum entis, vel qualitatis. Præterea repugnat actum divinæ voluntatis non esse actu terminatum ad gratiam, ut exercitè existentem; proinde repugnat, non esse actu terminatum ad gradum specificum ejusdem gratiæ, ut actu existentis; ita enim se habet actus divinæ voluntatis non ut actu terminatus ad specificum gradum ejusdem gratiæ existentis, ergo sicut implicat, actum divinæ voluntatis non esse actu terminatum ad gratiam ut existentem, ita repugnat, non esse actu terminatum ad specificum gradum gratiæ jam existentis, alioquin actus divinæ voluntatis non esset efficax, quia non terminaretur ad actu specificum gratiæ; & esset efficax, quia poneret eundem gradum specificum gratiæ, actus enim efficax est talis per positionem termini ad extra; & non potest ponere terminum, nisi ad ipsum terminetur: unde sicut repugnat, actum esse simul efficacem circa eundem gradum specificum gratiæ; ita repugnat Deum non amare hominem existentem in gratia speciali efficacis amore amicitiz.

Ostenditur secundo, quia peccatum mortale exigit essentialiter odium inimicitiz Dei, quia cum sit oppositum directè divinæ voluntati, trahit secum contemptum, quod meretur, ut sit illo dignum, sed gratia, cum sit participatio divinæ naturæ, trahit secum dignita-

dignitatem, ratione cuius est digna, ut ametur amore amicitiz; ergo sicut peccatum exigit ea natura sua odium inimicitiz Dei, eo quia directè opponatur divinæ bonitati; eò quia sit participatio naturæ divinæ, exigit essentialiter amari amore amicitiz, consequenter Deus amat hominem existentem in gratia speciali dilectione amicitiz, quia Deus ex infinita perfectione sua actus non minus esset determinatus ad diligendum quicquid est diligibile iuxta mensuram diligibilitatis rei, quam ad odio habendum, quicquid est odibile, iuxta mensuram odibilitatis objecti.

Dices Deus, potest conferre suam gratiam habitualement non solum homini, sed etiam lapidi, quia cum gratia sit entitas absoluta, & non vitalis, nil obstat, quo possit Deus eam conferre lapidi, si in hac hypothese Deus non amaret lapidem, nec gratiam in lapide speciali amore amicitiz, ergo nec in homine Deus amat necessario gratiam amore amicitiz, nec ipsum hominem existentem in gratia, unde quovis de facto illum amet amore amicitiz, potest tamen de potentia absoluta illum non amare, proinde gratia habitualis, & ex natura sua non habet constituere subiectum actum à Deo dilectum amore amicitiz. Contra est, negatur consequentia ob discrimen inter gratiam productam in lapide, & in homine: eatenus in lapide non constituit subiectum capax amoris amicitiz, non quia gratia ex natura sua non habet constituere subiectum actum dilectum à Deo speciali dilectione amicitiz: sed quia subiectum est incapax, quia amor amicitiz non potest esse nisi in natura intellectuali, quæ sit capax redemptionis: unde amor amicitiz essentialiter respicit personam intellectuale capax redemptionis. Quamobrem si Deus produceret gratiam habitualement in lapide, amaret in eodem lapide gratiam amore concupiscentiz, ut speciale participationem naturæ divinæ, non verò amore amicitiz.

Dices, Dei voluntatem non posse necessitari à forma ulla creata ad illam diligendam speciali dilectione: quia Dens ad cætera operatur omnino libere, & potest amare, vel non amare creaturam: sed gratia sanctificans tametsi sit participatio divinæ naturæ, est nihilominus qualitas creata, quæ non potest ad amorem adigere Dei voluntatem: ergo potest Deus gratiam etiam in subiecto incapaci non diligere speciali dilectione amicitiz. Firmatur, quia sola bonitas increata, ac infinita Deum necessitat ad eum diligendum, & licet gratia sanctificans sit participatio naturæ

divinæ, quia tamen est quid creatum, & finitum, non potest divinam adigere voluntatem ad specialem sui dilectionem. Sed contra distinguitur major: divina voluntas non potest necessitari simpliciter & absolute ad diligendas creaturas, conceditur ex suppositione, quod eas producat ad extra, negatur: seu non potest necessitari necessitate antecedenti ad positionem creaturæ, conceditur, necessitate consequenti posita jam creatura, negatur major & concessa minore negatur consequentia: ratio est, quia cum divinus amor sit sociundus, perinde est Deum amare creaturam, ac conferre illi bonitatem aliquam: unde ex suppositione, quod Deus libere conferat creaturæ rationali gratiam sanctificantem, quæ cedit in maximum ejusdem bonum, non potest non amare creaturam, alioquin simul ei conferret gratiam. Ad confirmationem respondetur, divinam bonitatem simpliciter, & absolute necessitare Deum ad amorem sui bonitatem verò creatam tantum ex suppositione, quod Deus illam producat, quia producere bonitatem creatam perinde est, ac illam amare.

Homo igitur in justificatione recipiens ac retinens gratiam sanctificantem terminat supernaturalem Dei dilectionem & amorem amicitiz, quo ita amatur à Deo per infusionem gratiæ justificantis, ut homo red amet Deum amantem. Hinc dilectum esse à Deo perinde est, ac esse gratum Deo. Licet homo, cum recipit à Deo aliud donum gratuitum supernaturale, eo ipso ametur supernaturaliter (siquidem quicquid boni creaturæ Deus communicat, ex amore communicat, & per tale donum creaturam amat) non tamen absolute creatura est Deo grata; nisi tunc, cum gratiam sanctificantem illi communicat, quia hæc est participatio divinæ naturæ, quæ propterea est creatura Deo grata, & habet jus ad æternam beatitudinem, ac hæreditatem suo tempore, nisi sibi deest, ad eundem. Quamdiu retinet, servatque gratiam sanctificantem, est particeps naturæ divinæ cum jure adeundi æternam hæreditatem. Hinc constat proprios effectus gratiæ sanctificantis esse, ut diximus, sanare infirmitatem naturæ lapsæ, corroborare ejus imbecillitatem, & impertiendo vires, quibus se promoveat ad ascensionem æternæ gloriæ; reddere hominem justum, & amicum Dei, consequenter & gratum Deo; dare jus ad vitam æternam, tanquam filio adoptivo superfluo deo alii effectus expendendi; quomodo per gratiam sanctificantem remittantur peccata, & fiant opera meritoria.

CAPUT XVIII.

Quomodo gratia sanctificans sit formaliter absterfiva peccati lethalis.

Explicatis effectibus positivis gratiæ sanctificantis, qui desumuntur vel ab ipsa intrinseca entitate gratiæ unitæ subiecto, vel ab extrinseco actu divinæ dilectionis, superest explicandus effectus negativus, qui est expellere peccata personalia, quæ dicuntur perseverare in peccatore transacto actu vitioso, seu actuali peccato, quo homo per transgressionem divini præcepti injuriarum Deo irrogavit, quem propterea graviter offendit, quatenus peccator per conversionem ad creaturam lætæ divinum jus, quo ratio finis ultimi soli Deo debita datur creaturæ, cui per

peccatum postponitur Dens; & propterea cessat in creatura peccante gratia sanctificans, & cum ipsa desinit jus ad æternam hæreditatem, amicitia Dei, justitia, & cessant alia dona, quæ secum afferebat gratia sanctificans, & in hoc statu dicitur homo peccator, & hæc gratiæ sanctificantis privatio macula dicitur peccati, vel peccatum habitualiter perseverans, eò quia status peccati tamdiu manet, quamdiu per legitimam poenitentiam, & resipiscentiam non retrahatur, ac si hæc privatio splendoris divinæ gratiæ esset habitus quispiam; vel aversio habitualis à Deo, quia postquam

quam se se peccator à Deo averit, & convertit ad creaturam aliquam, tamdiu à Deo manet averſus, & in creaturam converſus, quamdiu à creatura per ſalutarem poenitentiam perfectè non recedit, nec Deo reconciliatur: & ſicut de peccato perſonali, ita & de originali philoſophandum eſt, ſiquidem originali peccato eſſe quempiam inquinatum, nihil aliud eſt, quam ob Adami inobedientiam hominem à Deo deſcendentem deſtitutum eſſe originali juſtitia, & averſum à Deo ſummo bono. Hinc qui peccato lethali eſt coinquinatus non ſolum ſit Deo exoſus, ac terminatodium Dei, non quia decreto divino ad malum poenæ æternæ ſit deſtinatus, verum etiam, quia habet in ſe privationem gratiæ ob pravam actionem præcedentem. Hinc per habitualem gratiam terminantem amorem amicitiz Dei, ita remittitur peccatum perſonale, ut offeſſa actualis præterita condonetur, & macula, ſeu peccatum habitualiter permanens, & à quo homo denominatur peccator, radicibus evellatur, & totaliter deleatur: ſiquidem quando Deus ſupernaturaliter hominem diligit, cui conſert gratiam ſanctificantem, eo ipſo deponitur in talem hominem odium, conſequenter eum incipit amare, eique imperitari per gratiam ſanctificantem, quæ eſt participatio divinz naturæ, juſ ad æternam hæreditatem. neque quid aliud eſt peccatum præteritum remitti quàm deponere odium, quo perſona offeſſa proſequabatur offendentem: homo enim alteri intelligitur remittere offeſſam, ac deponere in illum odium, quando incipit eum amare per actum oppoſitum odio, & elicitum ab ipſo homine, adeo ut non poſſit homo alteri remittere offeſſam, niſi intrinſecè mutetur per elicientiam actus amoris oppoſiti odio: & quia Deus nulli eſt mutationi obnoxius, hominem, quem odatur peccantem, diligit amore ſupernaturali reſiſcentem abſque ulla ſui intrinſeca mutatione, eſt enim voluntas Dei infinite perfectæ, ideo eadem ſemper eſt ſtabilis, ſeu immota, & eadem perfeverans ſufficiens ad omnia abſque ulla ſui mutatione, tametsi nunc odio habeat hominem peccantem, & poſtea eum amet reſiſcentem. quia dicitur Deus amore, vel odio habere hominem, quatenus virtute, & efficacia ipſius eodem modo ſemper in re ſe habentis, nunc homini gratiam ſuam ſanctificantem imperitur, & tunc dicitur homo à Deo diligi, & nunc odio haberi, quatenus eadem gratiâ propter peccatum actuale tranſactum deſtituitur.

Hinc claret, quomodo peccatum perſonale lethale non remittatur ſine dono gratiæ: quamdio enim per divinam dilectionem non imperitur homini gratia ſanctificans, à qua deſecit per peccatum, quo Deum offendiſ, & propter quod voluit Deus gratiâ illam eſſe deſtitutum, tamdiu manet in homine id, per quod habet terminare odium Dei, conſequenter tamdiu manet erga eum Dei odium, quamdiu à Deo non imperitur gratia ſanctificans. Difficultas tamen eſt, quomodo gratia ſanctificans dicatur expellere peccatum lethale ac eſſe abſterſiva illius: ſiquidem Hæretici negant, peccata dimitti beneficio gratiæ ſanctificantis afferentes, in hominia juſtificatione tantum radi, vel tegi per juſticiam Chriſti nobis imputatam, perinde ac maculæ, vel vulnera alicujus hominis poſſunt tegi vel occultari ſub veſte alterius, & ita docent Lutherani & Calviniſtæ, exiſtimantes juſtificationem non fieri per introductionem aliejuſ formæ intrinſecè inhzrentia animæ, ſed per ſolam Chriſti juſticiam nobis imputatam, ac ſi Chriſti juſticia eſſet

quoddam integumentum nobis mutuatum, quo noſtra obtegantur peccata. Rurſus aſſerunt ad juſtificationem aliam non requiri ex parte peccantis diſpoſitionem: quam ipſum actum fidei, quo quia certò credit ſibi imputari Chriſti juſticiam, & per hanc eſſe ſibi peccata condonata.

Aſſerendum eſt, gratiam ſanctificantem verè, & propriè eſſe abſterſivam peccati mortalis, aden ut in juſtificatione impij peccatum verè, & realiter remittatur, ac deleatur quoad reatum culpæ, idque deſinitum fuit in Concilio Tridentino ſeſſ. 5. cau. 5. ubi ait: *Si quis dixerit, peccatum originale non verè tolli per gratiam Chriſti, ſed tantum radi, & amplius non imputari, aſſeribenda ſit*; & deſumitur hæc veritas Catholica ex ſcripturis ubi peccata dicuntur tolli, & auferri, & non tegi vel non imputari, *Joan. 1. Ecce Agnus Dei, ecce qui tollis peccata mundi.* Quod ſi peccata tolluntur, amplius non ſunt conſequentes non teguntur, ſed auferuntur. Quod deleantur totaliter aſſertit David, quia reſiſcentiz lachrymis peccatorum maculæ, quas contraxerat, abſterſit, & delevit, ait enim *Pſal. 50. Secundum multitudinem miſerationum tuarum delei ſiquitatem meam.* Quod maculæ per peccata contraxerunt non teguntur, ſed purgantur, ac mundenur, aſſertit idem regius *Propheta Pſal. 50. Et à peccato meo mundam me*; hinc *Ezek. 38. Effundam ſuper vos aquam mundam, & mundamini ab inquinamentis veſtris*: ſe ſi hi termini, qui ſunt mundare, tollere, auferre, delere, ſecundum proprias ſignificationes non important ſolam occultationem peccatorum, ſed veram eorumdem ablationem, & ablationem; ſiquidem non niſi ineptè, & impropiè quis diceretur ablutus, & mundatus, qui ſordibus adhuc eſſet inquinatus, quas tantum linteo aliquo tegeret, perinde ac quipſuribus ſauciatus vulneribus adhuc diceretur vulneratus, quamvis veſte, vel pallio vulnera illa obtegeret: ergo ex ſcripturis clare conſtat, per gratiam ſanctificantem, qua homo à Deo diligitur amore amicitiz, verè & propriè remitti ac deleri peccata.

Sed Hæretici adductis ſcripturarum textibus apponunt hunc deſumptum ex *Pſal. 31. ubi David ait: Beati, quorum remiſſe ſunt iniquitates, & quorum teſta ſunt peccata, beatus vir, cui non imputatur Deus peccatum*, ergo, inferunt peccata per juſtificationem non deleri, ſed tegi, non mundari, ſed non imputari à Deo peccatori: ſed contra, quia cum David *Pſal. 50. rogat enim Deum, ut juxta multitudinem miſerationum ſuarum delcat ſuam propriam iniquitatem, & ut à peccatorum maculis, quas peccando contraxerat emundet*: per teſta peccata ne ſibi contradicat, in *Pſal. 31. debet neceſſario intelligere delcata peccata, adeo ut ſenſus ſit: Beati quorum remiſſe ſunt iniquitates, & quorum delata ſunt peccata*: quia, ſi peccata ſunt remiſſa, amplius non exiſtunt, conſequenter ſunt delata. Præterea eatenus David vocet peccata teſta, remiſſa, quia quod eſt teſtum apud Deum, nullo pacto eſt: ſiquidem Deo nil poteſt eſſe occultum, cum penetret intimiora cordis ſecreta, cum igitur omnia ſint ipſi præſentia, ſitque omniſcius non poteſt quidquam ipſum latere, ac eſſe illi occultum, nec teſtum, ſed omnia ſunt ſemper ipſi apertæ, quapropter quando in ſcripturis peccata dicuntur teſta, reſpectu Dei neceſſario debet intelligi totaliter delata, alioquin ſi eſſent teſta reſpectu Dei, utique eidem eſſent teſta occulta, ac ipſum laterent, conſequenter non eſſet omni-

omniscius, quod repugnat. Hinc David. *Psal. 89. Posuisti iniquitates nostras in conspectu tuo, & faculum nostrum (scu delicta nostræ ztatis) in illuminatione vultus tui;* unde perinde est, peccata nostra esse recta apud Deum, ac esse penitus deleta & totaliter oblata. Præterea cum David prius dixerit, *Beati quorum remissa sunt iniquitates,* & postea subiunxit: *Et quorum tella sunt peccata,* verbum tegere idem significat, ac remittere quoad poenam, adeo ut sensus sit, eos esse beatos, quorum remissa sunt iniquitates quoad culpam: & quorum tella sunt peccata id est, deleta, & remissa etiam quoad poenam, ut pulchre explicat D. Augustinus in *a. enarrat. ejusd. Psal.* inquit: *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tella sunt peccata, coopta sunt peccata, & tella sunt, abolita sunt. Si tota peccata Deum, noluit advertere; si noluit advertere, noluit animadvertere; si noluit animadvertere, noluit punire, noluit agnoscere, & maluit ignoscere. Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tella sunt peccata: nec sic intelligatur: quod dixit peccata coopta, quasi ibi sint, & vivens, tella ergo peccata, quare dixit? ut non videremur. Quid enim erat Deum videre peccata, nisi punire peccata. Ad aliud, qui immititur hæretici, & quo beatus is dicitur, cui non imputavit Deum peccatum, respondetur, non imputare idem proptus esse, ac non esse peccatum, quia cum iustitia divisa, & lex æterna nullum possunt peccatum relinquere impunitum; recte peccata, quæ destruit, & oblata supponuntur, dicuntur à Deo non imputari, unde subdit statim Psalmista: *Nec est in Spiritu ejus dolus,* scilicet in eo, cui Deus non imputavit peccatum, non est iniquitas, neque peccatum, & in hoc sensu etiam charitas dicitur operire multitudinem peccatorum, eò quia charitas destruat peccatum: non solum quoad culpam, verum etiam quoad poenam, si servens fuerit, quapropter D. Thomas in *4. dist. 22. quæst. 1. art. 1. ad 2. ait: Charitas dicitur operire peccata Deo, quia omnia videt,* unde oportet, quod ea destruat, non quidem sciens, ut actu non precesserint, sed quod vim impediendi gratiam non habeat.*

Sed dices: si quando Deus dicitur non imputare peccatum, infunderet iustitiam, sequeretur, quod quando dicitur imputare peccatum, infundere peccatum, & Deus esset causa peccati, quod est absurdum. Sed contra quia cum Deus non imputet peccatum, debet ipsum delere per gratiam, alioquin non posset non odire; secus, ut Deus dicitur imputare peccatum, sufficit, si hoc ponatur non ab ipso, sed à voluntate creata: unde Deus tunc non imputat peccatum, quando impertitur peccatori respicienti gratiam sanctificantem abstergivam formaliter, ac delevivam peccati, & tunc dicitur peccatum imputare, quando peccator peccatum ponit; non enim, ut imputetur alieui error, necesse est, quod error fiat ab eo, qui alieri errorem imputat, sed satis est, si ab eo committatur, cui imputatur.

Suadetur assertum ratione, quia si post justificationem peccata manerent in homine, sequeretur eum esse iustum, & injustum, aversum, & non aversum à Deo, quod repugnat: esset enim iustus, & non aversum à Deo, quia proprius effectus justificationis est, reddere hominem iustum & conversum in Deum; & quia gratia, quæ justificat,

conjungit creaturam cum Deo, & hæc conjunctio non potest haberi sine conversione, ideo per gratiam justificationem esset homo conversus in Deum, esset iustus, & gratus Deo: rursus esset injustus, & aversum à Deo, quia peccatum habet deordinare hominem à Deo, ac esse essentialiter quandam injustitiam, quapropter si peccatum maneret in homine, adeo ut esset tantum tectum, inde sequeretur, quod etiam post justificationem homo adhuc esset injustus, & aversum à Deo, quod est falsum, quia Deus persæpe affirmat, se amare iustos, & odio habere impios: unde si per justificationem tantum tegerentur peccata: sequeretur, quod Deus simul amaret impios, & illos odio haberet.

Neque obstat: quod respondent Sectarii, homines, quibus per justificationem tella sunt peccata, fieri objectum amoris divini ratione iustitiæ externæ: Contra est, qui non obstante iustitia externa Christi, ratioe cujus dicuntur peccata tegi, adhuc peccatores non desinunt à parte rei, & in conspectu Dei esse coinquinati, & immundi, quia cui macula est tantum tecta, revera manet in ipso à parte rei macula, quæ adhuc est inquinatus.

Imò asserendum est secundò, gratiam sanctificantem expellere essentialiter peccatum lethale, dicitur essentialiter, quia connaturaliter est certum, quia, cum gratia sanctificans ex natura sua reddat subiectum sanctum, iustum, solum Dei adoptionis, cui connaturaliter saltem repugnat esse simul in peccato lethali, sequitur saltem connaturaliter gratiam habitalem secum adferre abstergivum peccati lethalis. Præterea quia Tridecentum *sess. 5. can. 3.* damnat asserentes non tolli per gratiam, quæ confertur in baptismo totum id quod habet veram, ac propriam rationem peccati: sin autem gratia ex natura sua connaturaliter non esset abstergiva peccati, non tolleretur peccatum per gratiam, quia illa particula *per* denotat vim expulivam, & non solum concomitantiam; præterea, quia gratia sanctificans ex natura sua habet effectus formales oppositos effectibus peccati, quia constituit hominem filium Dei, per participationem divinæ naturæ confert eidem jus ad celestem hæreditatem, & constituit eum dignum speciali amore amicitie, convertit ad Deum habitualiter, sanctificat, vivificat, sanat, & mundat animam; e converso peccatum tollit ab homine filiatione Dei, facit servum Diaboli, privat hæreditate Christi, reddit indignum amore Dei, avertit ab ipso, & non solum est infirmitas, sed etiam mors animæ, & eum hi omnes effectus peccati opponantur effectibus gratiæ: sequitur gratiam sanctificantem connaturaliter expellere peccatum, unde quæstio procedit, an essentialiter habeat peccatum gratiam expellere.

Et probatur assertum, quia gratia ex sua natura constituit nos objectum divinæ amicitie, & peccatum e converso objectum divinæ inimicitie: sed Dens diligit necessarîo diligibilia, & odio habet odibilia juxta diligibilitatem, & odibilitatem eorundem: unde repugnat, Deum Petrum diligere speciali amore amicitie; & simul eundem odio habere; siquidem Deus non potest speciali amore amicitie aliquem diligere, quin eidem commu-

niciet donum amicabile; nec odisse odio specialis inimicitiz, quin ab eo abstrahat idem donum amicabile, & sicut repugnat, ut eidem simul conferat, & auferat idem donum amicabile, ita repugnat, gratiam non esse essentialiter absterisivam peccati lethalis. Major ostenditur, quia non potest Deus de novo creaturam amare, quin physicè illam immutet; neque potest recens odisse eandem creaturam, nisi per ejusdem mutationem commensam odio divino: quia cum Dens non possit de novo diligere, vel odisse permutationem sui intrinsicam, cum sit Deus immutabilis, sequitur, quod debeat Deus de novo diligere vel odisse permutationem creaturæ: & quia actus liber Dei compleitur per connotationem hujus mutationis, ad extra sequitur hanc mutationem, ut essentialiter connotatum debere esse apertam ad complendum extrinsecè actum liberum Dei; & cum non possit habere hanc aptitudinem nisi per se sit objectum specialis amicitiz, vel inimicitiz Dei, sequitur, non posse Deum recens creaturam amare speciali amore amicitiz nisi eam immutet per infusionem gratiz, qua constituitur creatura objectum diligibile à Deo speciali dilectione amicitiz, & non posse Deum recens odisse creaturam, nisi per ejus mutationem, & oblationem gratiz sanctificantis proinde gratia est essentialiter absteriviva peccati.

Si dicas, argumentum valere, ex qua parte asserit, non posse Deum de novo amare vel odisse creaturam, nisi per aliquam mutationem exercitam in eadem, sed inde non sequi, gratiam sanctificantem esse essentialiter absteriviva peccati lethalis, alio ut Deus non possit odisse, nisi per subtractionem gratiz sanctificantis; quia ut Deus recens odio habeat Petrum sufficit, si fiat mutatio in Petro: & hæc mutatio haberi potest, tamen si præscindamus ab ipsa subtractione gratiz: quia ex eo, quòd Petrus peccet de novo, per peccatum recens positum, habetur in ipso mutatio, qua sufficienter constituitur objectum odibile odio divino: quia sicut mutatio, quæ constituit Petrum, objectum amoris divini, est gratia: ita mutatio quæ constituit eundem Petrum objectum odii divini est ipsum peccatum: ergo ut habeatur hæc nova mutatio, non est necessaria subtractio gratiz sanctificantis, consequenter ex hoc capite non est essentialiter absteriviva peccati. Sed contra, quia ut Deus recens odio habeat Petrum, non sufficit mutatio, qua objectum constituitur tan-

tum remotè à Deo odibile, sed requiritur mutatio, qua constituitur objectum proximum odii divini, & hæc mutatio est subtractio gratiz à Deo facta, non verò ipsum peccatum: quia cum odium, quo Deus recens odit Petrum, sit actus liber Dei debet connotare terminum dependentem ab ipso Deo; qui terminus non est peccatum, quia hoc in ratione peccati non dependet liberè à Deo, sed à creatura: quomobrem mutatio, qua creatura constituitur objectum proximum odii divini est ipsa subtractio gratiz, quia hæc est terminus dependens à Deo, à quo liberè procedit. Quomobrem est discrimin inter mutationem quæ fit per gratiam, & per peccatum, quia cum gratia liberè pendeat à Deo, ipsa sola sufficit ad complendum liberum actum amoris Dei in creaturam: secus quia peccatum in ratione peccati non dependet à Deo, non potest extrinsecè complere actum liberum Dei. Præterea quia odium Dei erga creaturam secundum id quod dicit, in recto est summum bonum, quia est ipse actus identificatus cum divina voluntate, peccatum verò est summum malum dependens taptum ab ipsa creatura, adeò ut liberum non ponatur à Deo. Rursus odium supponit offensam, in quam fertur affectus aversionis, quo offensus avertitur ab offendente in poenam offensæ: & cum Deus non possit averti à creatura per suum actum, debet eadem averti per aliquid ad extra, quod dependet à Deo, & hoc est ipsa subtractio gratiz.

Hinc infertur, gratiam sanctificantem non expellere peccatum tantum meritorie, & effectivè movendo ex se Deum ad tollendum, & condonandum peccatum; sed formaliter esse absteriviva peccati lethalis propter naturalem impossibilitatem cum peccato, perinde ac calor expellit formaliter frigus ab eodem subiecto, in quo non possunt simul coherere naturaliter calor & frigus idque colligitur ex effectibus formalibus positivis gratiz, quia eo ipso, quod gratia reddit formaliter hominem justum Dei amicum, & filium Dei adoptivum, tollit formaliter inimicitiam, injustitiam & malitiam, consequenter remissio peccati est effectus formalis gratiz. Præterea, quia non est impossibile talis exitus physica, quæ formaliter ex natura sua expellat peccatum, alioquin unio hypostatica hoc idem non præstaret: & quia nihil obstat in contrarium, & valde congruum est, ut gratia sanctificans habeat hanc perfectionem expellendi peccatum formaliter, dicendum est, illud expellere, non tantum effectivè & meritorie, sed formaliter; adeo ut expulsio peccati sit effectus formalis gratiz.

CAPITULUM XIX.

De ultimo effectu gratiæ, seu de merito.

Meritum, ut est effectus gratiz sanctificantis si sumatur genericè ut abstrahens à merito condigno & congruo, est obsequium præstitum Deo potens ex se movere ad retributionem doni alicujus supernaturalis; dixi, ut abstrahens à merito condigno, & congruo, quia meritum de condigno non solum est potens ad retributionem; sed etiam exigit ex se talem retributionem, non ipsa meritum de congruo, quia tamen si peccator per actum contritionis mereatur de congruo primam gratiam sanctificantem, non tamen illam exigit ex se. Rursus licet homo justus mereatur

de congruo perseverantiam finalem non tamen illam exigit. Controversia procedit, an revera opera hominis justii sint meritoria præmii æterni. Seditores, quibus inimica sunt omnia bona opera, hostes sunt in sensu merito asserentes, hominem justum nullum posse clicere actum bonum meritorium vite æternæ, nec ullum efficere opus bonum; sed omnia opera justorum quantumvis videantur bona, & laudabilia revera tamen in se esse inquinata ac vitiosa, imò etiam peccata gravia, ut docet Calvinus, lib. 3. Instit. cap. 12. §. 4. & cap. 14. §. 9. hinc asserunt,

asserunt, neminem teneri bona opera exercere, nec ullam servare legem, cum dicat Apostolus, *justo non est lex posita*. Rursus negant, justorum opera digna esse premio apud Deum, sed tantum peccata, ut asserit Calvinus in *auditorio Concilii Tridentini, sess. 6. cap. 2*. Alii autem Hæretici aliquam videntur umbratilem rationem meriti concedere, eo quia quamvis negent, opera justi mereri gloriam æternam, scilicet nihilominus ex liberalitate Dei misericorditer retribui ipsi promissum aliquod temporale.

Veritas tamen Catholica stabilis, & à primitiva Ecclesia asserta est, opera bona facta ab hominibus justis esse meritoria apud Deum adeo ut homo justus per bona opera mercedem digne mereatur à summo Judice reddendam, & hanc fuisse in primitiva Ecclesia veritatem inconcussam, colligitur ex primis Ecclesiæ Patribus, qui eam docuerunt; etenim Ignatius Martyr, qui vixit tempore Apostolorum ad Mariam Cassaboliem scribit, justos per bona opera sibi mereri æternam gloriam: ut etiam Clemens Romanus discipulus D. Petri *epistol.* 4. hoc idem asserit, ut & alii primitivæ Ecclesiæ Patres, ut Hermas *lib. 4. simil.* 5. Justinus Martyr *Orat. ad Antonin.* Pius Clemens Alexandrinus, *lib. 4. Strom.* ubi ait: *Deum omnibus omnia distribuit promeritis, cum iusta sit dispensatio, & æconomia, & parænetica, ne pigrescat laborasse, licet vobis, si volueris, pretiosissimam salutem emere, proprio labore, quam eucharistiam, & fide vestra.* Tertullianus *lib. 2. contra Marcion.* cap. 6, & in *Scorpiaco cap. 6* ait: *Quomodo multa mansiones apud Patrem, si non per varietatem meritorum: vult enim cœlesti patria plures dari mansiones juxta varia merita Sanctorum.* Hanc eandem veritatem docuerunt Hippolytus *orat. de consummatione mundi.* Origenes *tract. 32. in Matth.* Cyrilianus de unitis, *Eccles.* ait: *Justitia opus est, ne promereri quis possit Deum Judicem, præceptis, & monitis ejus obtemperandum est, ut accipiant debita nostra mercedem.* Lactantius in *epistol. divinæ Instruct.* Cyrillus Jerosolymit. *Cateches.* 1. Gregorius Nilscus *homil. 8. in Eccles.* & successivè per singula sæcula hanc veritatem docuerunt à tempore Apostolorum Sancti Patres, & Concilia præsertim Tridentinum *sess. 6. cap. 16.* ubi definiit, posse homines justos cum Dei gratia plures elicere actus bonos, dignosque laude, & colliguntur ex verbis Evangelii *arbor bona bonos fructus facit*, & ex eo quod homines etiam justi teneantur elicere plura opera bonæ, ut consequantur salutem, ut colligitur etiam ex illo Evangelii: *Omnis arbor, quæ non facit fructum excidetur, & in ignem mittetur.* Quamobrem fuit semper veritas Catholica quam docuerunt Sancti Patres à tempore Apostolorum à nostra usque tempora per opera bona verè & propriè mereri homines justos alia dona spiritualia & vitam æternam, & propter eadem opera deberi illis eandem gloriam æternam, ut mercedem, & coronam.

Dicendum itaque est hominem justum, seu amicum Dei cum Dei gratia posse opera quædam facere, quibus intercedente divina acceptatione, & promissione vitam æternam sibi dignè mereatur, quam illi Deus, ut mercedem & coronam intuitu bonorum operum reddit, & ita docent communiter Catholici: & veritas hæc desu-

mitur ex innumeris propemodum scripturis præsertim *Matth. 5. v. 12.* ubi Christus asserit, mercedem justorum futuram in cœlis copiosam, & eam quidem pro labore nostro dandam tanquam in vinea Domini defudantibus denarii nomine significatam *Matth. 5. v. 8.* Rursus *Eccles. 16.* *Unicusquisque misericordia faciet locum secundum meritum operum suorum*, explicatur enim ex misericordia dari gratiam ad bona opera elicenda, & ex justitia dari gloriam, unde *Sapient. 5.* dicitur: *Justi in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces eorum.* Ubi est sermo de hominibus justis, qui per labores, & studia virtutum translati fuerunt ad quietem, & regnum, quod etiam possident titulo mercedis. D. Paulus scribens ad Hebræos. 13. ait: *Beneficentia & communionis nolite oblivisci, talibus enim hostius promeretur Deus, qui est merces operum justorum, ut ipsemet fateatur, Genes. 17. Ego proteclor tuus sum & merces tua magna nimis.* Rursus ad Hebræos. 10. ait: *Nolite amittere confidentiam vestram, quia magna apud Deum habet remunerationem*, & 1. ad *Timoth. 4.* ait: *Reposita est mihi corona justitia, ubi vocat cœlestem beatitudinem coronam justitiæ, eo quia bona opera sibi promeruerit.* Et 1. ad *Corinth. 3.* scribit: *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum*, & cap. 15. *Abundate in omni opere bono, scientes, quod labor vester non sit inanis in Domino, non enim injustus est Deus.* Hinc Joannes *Apocal. 22.* *Ecce, venio cito, & merces mea mecum est, reddere unicuique secundum opera sua*, & Christus ipse in Evangelio passim meminit hujus mercedis, quæ debetur operibus bonis justorum, *Matth. 5. Merces vestra copiosa est in cœlo*, & cap. 16. *Reddet unicuique secundum opera sua.* Hinc D. Basiliius, *init. Proverb.* *Omnia Evangelicam viam ambulantes mercatores sumus per bona opera mandatorum nobis possessionem cœlestium negotiantes.* D. Chrysostomus, *homil. 4. de Lazaro prope medicum* ait: *Sic justus est Deus & illis reddit pro meritis, & hoc in confesso est.* Tota igitur causa ob quam tribuitur æterna vita tam à Christo, quam à Sanctis Patribus adscribitur bonis operibus: & quidem per particulas causales, enim *Matth. 25. v. 34. quia Matth. 25. v. 2. ideo Apocal. 7. v. 14. hæc siquidem particule causales aperte significant labores justorum toleratos & bona eorundem opera causas esse retributionis acquisitæ, imò non solum opera bona justorum sunt causa præmii: sed etiam illis debetur ex justitia, ut scribit D. Paulus 2. ad *Thessal. 10. v. 6.* *Injustum est apud Deum retribuere vobis, qui tribulamini nobiscum* & 2. *Timoth. 4.* *Reposita est mihi corona justitia*, & ad Hebræos. 6. v. 10. *Non est injustus Deus, ut obliviscatur operis vestri.* Quinimò Christus ita promissit æternam vitam, ut promissio dependens sit ab operibus bonis hominis justii, adeo ut is, qui opera bona implet, jus acquirat ad promissam mercedem, & eam exigat ex justitia, eo quia satisfecit Christi promissioni & servavit conditionem à Christo positam. *Matth. 19. v. 17. Si vis ad vitam ingredi serva mandata.* Denum justorum opera esse digna præmio æternæ vitæ asserit scriptura, *Sapient. 3. v. 8. Deus tentavit eos, & invenit eos dignos se*: 2. ad *Thessal. 1. v. 8.**

D d d d 2

ms

ut digni habeamini regna Dei, pro quo & patimini: ergo cum dignitas in hominibus iustis debeat inveniri, non potest alia esse, quam illa passionum, seu bonorum operum; quod si bona opera dignitatem in se habent, debent & necessario meritum habere.

Hæretici verò clarissimis hisce scripturis scripturarum testimoniis convicti respondent, Deum promississe quidem bonis operibus mercedem dandam intuitu bonorum operum: sed non intuitu meritorum eorundem, quia hæc merita nulla sunt, sed ajunt, hanc mercedem esse adscribendam soli liberalitati Dei, quia Apostolus ad Roman. 6. v. 23. ait: *Gratia Dei vita æterna in Christo*, seu ut ipsi explicant, ex liberalitate Dei in virtute meritorum Christi; sed contra, quia si datur merces intuitu bonorum operum, & datur hæc merces dignis, sequitur, quod iusti sint digni accipere mercedem ob bona opera, quæ exercent, quæ propterea illis addunt dignitatem, alioquin iusti ex nulla parte essent digni: & non daretur eis merces intuitu bonorum operum, sed nequeunt addere dignitatem ad mercedem, nisi in se ipsis sint opera mercede digna; ergo opera in se talem dignitatem habent, consequenter merces illis redditur, propter suam dignitatem ex iustitia, & non tantum ex liberalitate, propterea vocatur merces illa corona iustitiæ 2. Timoth. 4. non verò corona liberalitatis: semel enim quod bonis operibus conceditur dignitas ob hanc illis redditur merces consequenter ex iustitia non liberalitate, & firmari potest, quia homines si coöfiderentur absque bonis operibus per se sunt æqualiter indigni mercede: digni autem sunt juxta opera sua, adeo ut non omnes æquale accipiant mercedem, sed juxta mensuram propriorum meritorum, ac operum honorum, seu ut scribit Apostolus 1. Corin. 3. v. 8. *Secundum suum laborem*, quia labori est debita merces, & iustitia, adeo ut proportio mercedis dependeat à proportionem operum, consequenter dignitas quæ operibus inest, sit ipsum meritum, cui debeatur merces, alioquin homo cæteris iustior, & sanctior, non acciperet majus præmium, quam alius simpliciter tantum iustus. Hinc nullum facessit negotium, quod obijciunt Hæretici ex D. Paulo ad Roman. 6. v. 23. quia Apostolus scribit ad illos, qui operibus legis, & naturæ nimium confidebant, quibus propterea scribit vitam æternam non esse opera legis Mosaicæ, nec naturæ, sed gratiam in Christo, seu haberi ex gratia Dei, quia merita, quibus vita æterna redditur, dimanant ex gratia tantum ex semine, & radice. Hinc Augustinus ait, Deus quando coronat nostra merita, quid aliud coronat, quam sua dona?

Probatur secundò, quia Deus totam ferme gloriam suorum attributorum in hoc manifestat, & sapientiam, quia admirabilem invenit modum, quo simul & iustus esset, & misericors, utamen, ut nec misericordia iustitiæ obsit, nec iustitia misericordiam impediatur, ut notavit D. Augustinus lib. de gratia, & liber. arbit. cap. 7. ubi expendens illud Psal. 102. *Qui coronat te in misericordia, & miserationibus*, scilicet ad rem nostram ait: *quia scilicet ex ejus miseratione bona operamur, quibus coronam iustitiæ meremur*. Ostenditur enim simul iustitia, & misericordia, imò & manifestatur alia attributa; liberalitas, quia supra con-

dignum retribuit meritum; potentia, quia tenuissimam actionem creaturæ ad eam elevat dignitatem, ut digna fiat premio æternò; providentia, quia mirabile adinvenit medium perducendi homines ad æternam felicitatem eos invitando ad studia virtutum, ad exercitia bonorum, & ad legis observantiam; non enim potuit excogitari aliud medium aptius, ut hominibus suaderet exercitia virtutum, quam iisdem proponere in mercedem laborum, qui tolerantur, coronam æternæ beatitudinis. Unde perquam congruum erat, ut bona opera iustorum meritoria essent, æternæ beatitudinis, ut hominibus manifestarentur divina attributa, & ut homines efficacius invitantur ad studia virtutum, ad exercitia bonorum operum, & firmari ex eo potest, quia sicut juxta dictamen rectæ rationis ad promovendum bonum commune requiritur, ut in omni republica rectè ordinata cives spe præmii alliciantur ad observantiam legum, & metu supplicii coercerentur ab earundem transgressionem, ut inde promoveretur bonum commune, ac manu teneretur reipublicæ commodum, perinde cum Deus sit supremus hominum gubernator, & ejus providentia in utroque ordine naturali, & supernaturali sit perfectissima maximè conveniens fuerat, ut in ordine supernaturali præmia decerneret, pro bene operantibus, & pœnas ac supplicia statueret ad absterrendos malos, cosque compellendos timore supplicii ab operibus malis in hoc enim Deus homini nostro vel maximè consuluit, ut notat Cassiodorus iniquis: *Parum laudis habes virtutum coronam, quæ ex labore non descendit; potest quidem habere palmam, sed non habere gloriam, hæc est magnæ ratio virtutum, ut quanto plus homo laborat tanto plus mercedis acquirat*. Hiuc dignius, & nobilior est, hominibus conlequi & æternæ beatitudinis coronam ex propriis meritis, quam ex sola Dei liberalitate, ut volunt Hæretici, negantes merita bonorum operum: firmari itidem potest ex naturæ operis meritoriis, quia hominis actio libera, & laudabilis meretur præmium, & laudem ab eo in cujus honorem dirigitur, præsertim si fuerit gubernator dives, & beneficus in omnes, qui ei honorem ac cultum exhibent: Sed Deus est sapientissimus rerum omnium gubernator, diutissimus, ac in omnes munificentissimus: ergo conveniens erat, ut actiones, & opera, quibus homines iusti exhibent Deo honorem debitum & cultum præmium, promererentur apud Deum, & homines iusti retributionem acciperent in mercedem bonorum operum. Firmari etiam potest ex parte ipsius hominis, quia sicut res omnes naturales per proprios motus, & operationes assequuntur finem, ad quem fuerunt à Deo ordinati, ita debuit homo elevatus per gratiam ad statum supernaturalem per proprios motus & actus eum assequi finem supernaturalem, ad quem Deus ipsum ordinavit: hoc tamen discrimine, quia creaturæ irrationales cum non agant, sed propriè agantur; seu cum non operentur libere, earum motus, & operationes nullam possunt rationem meriti includere, secus creaturæ rationales, quia agunt & operantur libere merentur per propria opera, quæ propterea digna sunt laude, & præmio, ergo opera quæ sunt per gratiam ab hominibus iustis, verè & propriè merentur præmium vitæ æternæ.

Oppo-

Oppositum sentiunt, & docent hæretici; Calvinistæ enim asserunt nulla opera justorum esse meritoria præmii æterni, consequenter non esse laudem dignam; eo quia sint opera damnabilia vitiosa, & coinquinata, sicutque meræ fordes ac iniquitates ait enim Calvinus lib. 3. Instit. cap. 12. §. 4. *Omnia opera nihil sunt nisi inquinamenta, & fordes; & quæ iustitia vulgo habetur, ea apud Deum meræ sunt iniquitates, & §. 11. ait: dubius his fortiter insistentium, nullum nunquam extitisse pium hominis opus; quod si severo Dei iudicio examinentur, non esset damnabile, ad hæc facile aliquod datur (quod possibile homini non est) peccatis tamen, quibus laborare auctorem ipsum eorumque esse vitiatum, ac inquinatum gratiam perdere. Ad id asserendum movetur ex eo, quia putat peccatum originale manere in hominibus iustis, & ejus contagione infici omnia eorum opera; ait enim lib. 2. Instit. cap. 1. §. 8. loquens de peccato originali, hæc perveritas nunquam in nobis cessat, & lib. 4. cap. 15. §. 10. *semper speculum est, quænam falsum sit, per baptismum solvitur & eximi originali peccato, & in Antidoto Concilii Tridentini scilicet. §. ait: Maiores verè peccatum in nobis, neque per baptismum extinguitur. Ex hoc falso, & pernicioso principio inferit, omnia opera justorum esse maculâ huius peccati coinquinatâ; docet enim lib. 3. Instit. cap. 1. §. 9. *Hinc tantum breviter attingere volui, totum hominem quasi diluvio à capite ad pedes perfuisse obrutum, ut nulla pars a peccato sit immunis, ac proinde quicquid ab eo procedat, in peccatum imputari, & in Antidoto Concilii Tridentini scilicet. 6. cap. 16. inquit: *Vitiositas, quæ nobis inheret, deformat coram Deo quicquid à nobis operum prodit: & asserit hoc hæc esse verum ut etiam opera justorum, quæ sunt ex gratia, & in influentia Spiritus Sancti, sint vitiosa, & coinquinata; ait enim in Antid. Concil. Trident. scilicet. 6. cap. 14. *Species sum quidem est, quod obtinendum, fluere omnia à Spiritu Christo: sed ubi absoluta Spiritus Sancti virtus reperitur? an non ad mensuram unicuique distribuitur? debebant ergo observare semper aliquid nostræ faciei admixtum, quod puritatem illam inficiat; ex hisce principiis inferunt Calvinistæ, præcepta decalogi & legem Dei esse servare impossibilia, ut nec etiam à iustis servari possint, cõ quia eorum opera sint immunda, & coinquinata. imò addit, Prophetas & Patriarchas aliosque viros pios & sanctos opera non egisse meritoria vitæ æternæ, & quia fuerint omnia immunda; & coinquinata, nec ipsos servasse mandata divina, seu legem Dei; ait enim in Antid. Concil. Trident. scilicet. 6. cap. 12. *Mibi abunde sufficit nomen extitisse unquam, qui legi Dei satisfeceris, nec ullum posse inveniri, Prophetam, & Patriarcham, aut pium Regem, qui posterius legem Dei servare, & quia hæc sit observatio impossibilis. Quod si Calvinum interroges, Deum sanxisse legem ad eum finem, ut ab hominibus servaretur, ac rectè & laudabiliter viverent per ejus observantiam, et si esset impossibile, servatu minime Deus posset finem sanctæ legis consequi, respondet Calvinus lib. 2. Instit. cap. 5. §. 6. & cap. 7. §. 6. Deum suam condidisse legem, non ut ab omnibus servaretur, sed ut per eam venirent in cognitionem peccati ac nostræ infirmitatis. Hæc autem quàm falsa sint, & à veritate aliena, satis constat ex facris scripturis, quas superius adduximus. Præterea quia est ceruus de fide in baptismum & justificatione debent omnia peccata, & infundi gratiam sanctificantem inhzrentem Baptizatis, & quæ constituunt homines grati Deo digni ejus amore amicitia, mundi, ab omni lethali culpa contagione. Unde sicut ab homine injusto, im-******

mundo, & peccatis ohnoxio procedunt opera injusta: immunda & vitiosa, & contra ab homine iusto, mundo, & amico Dei procedunt opera iusta, munda, & Deo grata; ait enim Christus Math. 7. v. 18. *Non potest arbor bona malos fructus facere, nec arbor mala bonos fructus facere, ubi per arborem bonam significasse Christum viros iustos & ornatos divina gratia sanctificantem, & per arborem malam, peccatores, immundos, & peccatorum maculis inquinatos, asserunt communiter Sancti Patres; proinde sicuti ab homine injusto & peccatis coinquinato non procedunt fructus boni, seu opera meritoria; ita ab arbore bona, seu à viris iustis Deo gratis, & ab omni contagione peccati lethalis liberis non possunt non procedere fructus boni, seu opera meritoria vitæ æternæ, idque confirmat Christus Joan. 10. v. 5. *Ego sum vitis, vos palmites, qui manet in me, & ego in eo, hic feni fructum multum: manere in Christo perinde ac palmes in vite, est idem ac per gratiam sanctificantem, quæ est participatio divinæ naturæ eidem adhærere; hinc ait: qui manet in me, & ego in eo, manet enim Christus in homine iusto quatenus ei impertitur gratiam sanctificantem, quæ est participatio naturæ divinæ; & quia per hæc participationem homo manet in Christo, adco fert fructum multum, seu bona opera meritoria vitæ æternæ, quia arbor bona non potest malos fructus facere, & ut ait David Psal. 91. v. 13. *Homo iustus est arbor bona, consequenter non potest facere malos fructus unde perperam docent Calvinistæ omnia opera hominis iusti esse damnabilia, immunda, & coinquinata, cum Christus illa laudet, ac approbet, ut fructus bonos: Hinc etiam asserit locundum exemplum de palmitibus manente in vite fecunda, in qua producit fructum bonum: & cum Apostoli fuerint palmes in Christo, ut in vite fecunda, sequitur Apostolos, quos Christus alloquebatur, fecisse plures fructus bonos, unde evidenter constat, contra Calvinistas; non omnia opera justorum esse damnabilia: quia coinquinata, immunda & vitiosa per peccatum; etenim ut palmes, qui est in vite fecunda fructus suos ferat, requiritur, ut secum & humorem ab ea trahat, ut habeat sufficientem solem à quo excoquatur, & nullum obstit impedimentum, quo lædi aut impediri possit, sicut est nimium frigus, gelu, pruina, vermis corrodens aut aliquid simile: sed hæc omnia locum habent in homine iusto inhzrente Christo ut in vite, Joan. 15. §. *Ego sum vitis, vos palmes: manete in me, & ego in vobis. Trahit homo iustus à Christo, seu ejus meritis succum divinæ gratiæ, Joan. 4. 14. *Aqui quam ego dabo ei, fiet fons aquæ salientis in vitam æternam. Rursus à Christo habet sufficientem calorem, quo excoquatur, Luc. 12. 49. *Ignem veni mittere in terram, & quid volo, nisi ut accendatur, & cap. 24. *Nonne cor nostrum ardens erat in nobis. Et rursus nullum adest impedimentum internum, nihil quod obstat, quia cum scribit Apostolus ad Rom. 8. 1. *Nihil damnationis est illi, qui sunt in Christo Jesu, qui non secundum carnem nublantur; imò nec ullum externum ad Rom. 3. 38. *Certus sum, quia neque mors, nec vita, nec Angeli, neque principatus, neque instantia, neque futura, neque fortitudo, neque profundum, neque creatura alia poterit nos separare à charitate Dei: quæ est in Christo Jesu Domino nostro. Ergo nihil deest homini iusto, nihil impedit, quo minus facere possit opera bona meritoria vitæ æternæ, seu quin*********

fit arbor bona faciens fructus bonos. Hinc juvat argumentari. Ubi habentur sufficientia principia rectæ, ac meritoriz operationis, ibi esse potest recta, honesta, ac meritoria operatio: sed in homine justo sunt sufficientia principia expedita rectæ, honestæ, ac meritoriz operationis, ut constat ex præcatis sacre scripturæ textibus; & ulterius ostenditur, quia ad rectam operationem sufficientia hæc tria Intellectus qui intelligat voluntas, quæ velit operari, quod ab intellectu ei propositum at honestum, & amplectendum; vel declinabile, quod eadem proponitur ut malum; & potentia exterior, quæ exequatur id quod voluntas complexa est, ac imperavit exequendum: hæc autem omnia sunt in homine justo, quia ejus intellectus lumine divinæ fidei illustratus est, ac facillimè potest cognoscere, quid honestati sit consentaneum, quid reditudini dissentaneum: voluntas, iidem à Deo excitatur, & invitatur per internam motionem, quæ expedita, corroborata, & parata efficitur ad desiderandum, & amplectendum id quod recta ratio faciendum dicitur: & demum potentiz exteriores possunt aliquid exequi: ergo nihil potest illi deesse ad bonum, & honestam operationem meritoriam exercendam. Ut si homo justus verba Christi, si *vis ad vitam ingredi serva mandata*, si fidem habeat Christianum credit verba hæc vera esse, quia Christus non potest falli, nec non fallere proinde cognoscit honestum esse, ac meritorium servare mandato: rursus accedit divina motio tangens cor hominis, illud stimulans ad observanda mandata; & quia id representatur voluntati, & honestum, hæc huic mandatorum observantiz assentitur; & nihil adest quod impediat potentiam exteriori ad id exequendum: ergo vir justus paratus est, ac expeditus ad servanda Dei mandata, quæ observatio honesta est ac meritoria vitæ æternæ: neque in hac observatione est ullum peccatum, quod avertat à Deo, nec quicquam coinquinatum, ac in mundum quod displiceat Deo: non in intellectu qui collustratur à lumine Dei, ac corroboratur gratia, & fide divina. Neque in voluntate, quæ à Deo movèta, vult quod honestum est exequi, & divinam voluntatem mandare executioni. Neque in potentiis externis adest impedimentum, quo minus Dei voluntatem exequatur.

Neque obstat, quod respondent Calvinistæ, deesse intentionem, quia cum Deus illuminet intellectum, & moveat voluntatem hominis justum, hic non potest non operari nisi ex recta intentione servandi mandata Dei: quæ observatio imperatur à Deo, cui homo justus vult obtemperare: quoties enim homo justus facit aliquod opus, quod à Deo præcipitur, ac laudatur, est honestum, ac meritorium vitæ æternæ, tunc tale opus si exercatur, sit ex recta intentione placendi Deo: hoc autem fit, quando servandis mandata, quæ à Deo injunguntur servanda ex promissione æternæ vitæ; ergo cum homo justus facit opus bonum, & meritorium vitæ æternæ juxta Christi promissionem, Matth. 9. 22. *Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit*: Hoc est, si intentio tua bona fuerit, totum opus ex illa profectum bonum erit: Hinc Christus reprehendit Phariseos, eo quia distribuunt eleemosynas & orarent, jejunarent, non ex bona, sed mala intentione, seu ad captandam inanem gloriam ex præfatis bonis operibus: è contra hortatur Apostolos, aliisque justis, ut ex bona, rectaque intentione

ne se exercent in bonis operibus, ut eorum opera grata sint Deo, ac meritoria vitæ æternæ: ait Christus: *Attendite, ut iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab illis*, seu ad captandam ab hominibus inanem gloriam.

Præterea ex sacris scripturis clarè ostenditur, opera bona justorum esse meritoria vitæ æternæ, Matth. 5. 17. *Si luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in cælis est*. Apostoli autem quos alloquebatur Christus, non potuissent efficere opera bona, quæ ab aliis hominibus viderentur bona, si omnia eorum opera fuissent immunda, coinquinata, & peccata: ergo cum Christus injunxit, Apostolis, talia opera efficere, ut ab aliis hominibus viderentur bona, seu honesta, hæc non potuerunt esse peccata, neque mera inquinamenta, ut asserunt Calvinistæ: quia peccata non possunt bona videri. Rursus opera omnia justorum non esse peccata, expressè fateatur Apostolus 1. Corinth. 7. 18. *Si acceperis uxorem, non peccasti*; quod si ex testimonio Apostoli ducere uxorem non est peccatum, nec opus immundum coinquinatum, quomodo elargiri eleemosynam, opitulari pauperibus, induere nudos, pascere famelicos, eruire peccata? cum hæc nobis injungantur à Christo? vel igitur Calvinistæ ducentes uxores peccant: vel non; si primum, ergo falsum est, quod dixit Apostolus, ergo falsa est sacra scriptura, quod repugnat, cum Spiritus Sanctus non possit mentiri, nec falsum dicere: ergo ipsi Calvinistæ dant impia, & sacrilega consilia dum suadent hominibus uxores ducere. Si non peccant, ut testatur Apostolus, falsum est, quod ait Calvinus omnia justorum opera esse peccata, damnabilia. Rursus hæc eadem veritas evincitur ex verbis Christi Matth. 26. 10. *Quid molesti estis huic mulieri? opus enim bonum operata est in me*; si opus bonum ex Christi testimonio: ergo tale opus Magdalene non fuit peccatum nec immundum, cum Christo placuerit: Non igitur Magdalena peccavit, cum effudit unguentum supra Christi caput, quia Christus hanc effusionem vocat *opus bonum*. Si bonum ergo non malum, non peccatum. Rursus 2. Petri 1. 10. *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem faciatis. Hoc enim facientes non peccabitis aliquando*. Hic D. Petrus hortatur Judæos ad bona opera agenda; quæ persuasio inutilis & superflua fuisset, si omnia opera justorum fuissent damnabilia, & peccata; non enim suavisset opera bona, sed peccata, quæ bona non sunt. Rursus affirmat Apostolus, eos non peccatores, qui ipsius monita sequuntur: peccarent autem, si omnia opera justorum essent peccata lethalia. Et D. Paulus de se ipso testatur, nescire coinquinatum se esse 1. Corinth. 4. 4. *Nihil mihi conscius sum*, & tamen plura opera sua noverat: ergo quia non erant peccata, nec damnabilia. Tandem Apostolus ad Titum 2. 14. *Christus dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem seditorem bonorum operum. Hac loquere, & exhortare*, ubi Christus dicitur mundasse prius sibi populum, & constituisse sibi acceptabilem, seu gratum per gratiam sanctificantem, & postea seditorem, seu factorem bonorum operum, quia sine gratia sanctificante bona opera non sunt bona

bona ac meritoria; & cum gratia sunt meritoria vitæ æternæ: erga opera bona iustorum sunt meritoria præmii æterni, & non sunt inquinamenta, & peccata, ut assertit Calvinistæ. Rursus hanc veritatem propriis exemplis confirmant Job & David: Et enim Job. 1. 22. *In omnibus his non peccavit Job labijs suis*, ergo non omnia opera Job fuerunt inquinata, & peccata, & cap. 2. 3. *Numquid confiderasti servum meum Job, quod non sit tibi similis in terra; vir simplex, & rectus, & recedens a malo, & adhuc retinens innocentiam* & quod si fuit vir simplex ergo, dolus in illo non fuit ullus: si fuit innocens, ergo peccatum in ipso fuit ullum; proinde non omnia opera iustorum sunt peccata. David itidem Psal. 16. 3. ait Deum alloquens: *Probasti cor meum, & visitasti nocte; igne me examinasti, & non est inveniata in me iniquitas*, ubi ait, Deum visitasse illum in nocte tribulationum; & igne adversitatum eum examinasse; ac non invenisse in ipso iniquitatem. Et Psal. 17. 22. *Custodisti vias Domini, nec impij gessi a Deo meo*, si impij non egit omnia ejus opera non fuerunt peccata. Quod si Job non peccavit labijs suis quomodo assertit Calvinistæ omnia opera justii esse inquinamenta, & peccata? Si Deus non invenit ullam iniquitatem in corde Davidis, quomodo omnia ejus opera in sententia Calvinii fuerunt peccata?

Eviocitur eadem assertio ex pluribus absurdis, quæ in sententia hæreticorum sequuntur: liquet enim ex sententia Calvinii sequitur hominem per lethalia peccata justificari, ac sanctum esse. Etenim si omnia iustorum opera sunt peccata, & merz iniquitates: sed fides est opus hominis justii: ergo etiam fides est peccatum: sed in sententia hæreticorum sola fides justificat hominem, quæ cum sit opus iustorum, & peccatum, sequitur hoc hominem justificare, quod nil absurdius. Rursus sequetur, iustos non debere credere; quia omnia peccata sunt prohibita, & fugienda: sed fides in sententia Calvinii est opus iustorum, consequenter peccatum: ergo fides, utpote peccatum est declinanda, adeo ut non licet credere. Præterea sequeretur. Deum nobis præcipere peccata, & mandare, ut fiant peccata: siquidem injungit hominibus justis, ut fiant aliqua opera, ut servant, mandata Deum colant, parentes honorent, miseris opulentur, quæ opera cum sint iustorum, in sententia Calvinii sunt peccata, quæ præciperentur à Deo fieri. Demum si Deus non potest peccatum velle, sequitur nullum opus bonum posse præcipere, & plura alia inde sequuntur absurda. Neque obstant fundamenta, quibus inniuntur Calvinistæ, adferunt enim illud Ecclesiastæ 3. 21. *Non est homo justus in terra, qui faciat bonum, ac non peccet*: ex quo inferunt omnia opera iustorum esse peccata. Sed contra, quia prædicta verba dupliciter possunt intelligi: Primò, ut nullus sit justus in terra, qui faciat aliquid bonum, & non semper in omnibus suis operibus peccet; & hic sensus est falsus, quia si justus facit aliquid bonum opus, hoc idem cum dicatur esse bonum, non est malum, alioquin esset contradictio. Secundò possunt ita intelligi, ut non sit homo justus in terra; qui faciat bonum; & aliquando non peccet, scilicet venialiter, quia, ut habetur Prov. 24. 16. *sepies in die cader justus, & resurget*. Neque intelligi possunt de peccato mortali, quia 1. Joan. 3. 9. dicitur, *Omnis qui natus est ex Deo, peccatum non facit*; qui textus op-

ponitur primo deprompto ex illo, Eccles. 7. 21. Secundo adferunt illud Isaie 64. 26. *Et factis sumus, ut immundis omnes nos, & quasi pannus menstruata universa justitia nostra*; sed etiam perperam, quia perfectæ Isaie verba non intelliguntur de hominibus justis, de quibus procedit controversia; sed de impiis, ac peccatoribus; & non de omnibus, sed tantum de peccatoribus Judæis à quibus omnia perperam agebantur, secundò neque de omnibus illorum operibus, sed tantum de sacrificiis, & Neomeniis, in quibus Judæi vel maxime justitiam suam voluerunt, quæ tamen Deus execrabatur juxta illud ejusdem Isaie 1. 13. *Ne offeratis aleva sacrificium frustra; incensum abominatio est mihi*.

Lutherani, asserentes: nullam ex justitia deberi mercedem justis ob dignitatem operum, nituntur his aliis fundamentis; quia, ut quis mereatur ex justitia, tria requiruntur; primò, ut opus, per quod aliquid meretur, totum sit ipsius merentis, & non alterius. Secundo, ut opus, per quod meretur, nullo alio titulo sit debitum. Tertiò, ut inter opus ejusque præmii iusta sit proportio, & æqualitas. Sed opera iustorum tota sunt ipsius Dei, cui debentur ratione supremi Domini in res omnes, & rursus inter illa & præmii non datur proportio: ergo per illa nihil potest justus ex justitia mereri. Aliud fundamentum est; quia æterna beatitudo, & corona vitæ æternæ, quæ datur sanctis non operum meritis, sed tota tribuitur divinæ misericordiz, ac gratiz ad Rom. 6. v. 6. *Gratia Dei vita æterna*, Psal. 102. *qui coronat te in misericordia, & miserationibus*: ergo nihil bonis operibus attribuendum est; consequenter bona opera non sunt meritoria vitæ æternæ. Sed hæc fundamenta ex se corrumpunt. Verum est justos leposita acceptance, & promissione Dei nihil ex justitia mereri, quod etiam fatemur sed quia Deus operibus bonis iustorum præmia promiserit, ut etiam ea accipere: fir, quod quando justus efficit bona opera, Deus intuitu illorum, ac suæ promissionis, & acceptance, confert præmii, hoc non confert gratis, sed ex debito fundato in sua promissione, & acceptance bonorum operum: ait Apostolus ad Rom. 4. v. 4. *Namque, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum*. Quamvis igitur bona opera fiant ex gratia Dei, qui dat posse & operari; nihil tamen in eisdem operibus est Dei, quod etiam non sit nostrum; adeo ut totum opus bonum faciat Deus, & etiam totum liberè homo, cui propterea debetur præmii. Licet opera bona iustorum sint Dei, sunt etiam nostra: quia liberè illa facimus, & Deus per promissionem, & acceptance nos dominos eorumdem efficit. Unde quamvis opera bona iustorum in omneris titulis sint Deo debita, per cuius gratiam, & auxilia operamur: quia tamen Deus bonis iustorum operibus alligavit præmii, quod nobis promissit, si bona opera effecerimus, ac ea acceptaverit cum jure ad præmii: sequitur quod isdem sit ex justitia debitum præmii, pro quo retribuendo se obligavit, & conventionem cum hominibus inivit ad mercedem reddendam pro bonis operibus iustorum; adeo ut jus suum, quod habet ad opera bona nostra; in nos quodammodo transcribat, & eorumdem dominos nos constituat, & à nobis per gratiam ejus facta, non tanquam sua, sed tanquam nostra opera ex justitia coronet: Exemplò luculentius id declaratur: Sit mancipium Domini sui negotior, & pluri-

plurima lucretur, certum est, totum hoc lucrum duplici titulo deberi domino; primo quia mancipium omnes ejus actiones in solidum sunt domini. Secundo quia ipsa pecunia per quam negotiatur, tota pertinet ad Dominum, adeo ut mancipium lucrari sibi quidquam non possit, neque propter suam negotiationem ullam exposcere mercedem, quamvis opus faciat mercede dignum. Sed ponamus dominum cum hoc suo mancipio liberalem inivisse conventionem, ut si multum lucretur, magnum premium sit accepturus; si parum parvum; stante hoc liberali pacto, si mancipium conventionem hanc expleat; debetur ipsi premium non ea liberalitate tantum, sed etiam ea justitia; & non tantum quia promissit, verum etiam quia ejus opus est dignum premio. Ita in casu nostro, quamvis omnia opera nostra ea pluribus titulis sint Dei, cui debentur; ideoque nullam ex ipsis mercedem petere ex justitia possumus: tamen quia Deus talem nobiscum conventionem fecit, quâ omnia per suam gratiam, & liberalitatem promissit se premiarum; ex vi pacti liberaliter ininitentur nobis ex justitia servare promissum, ac premium nobis dare. Licet enim liberaliter, ac omnino liberè hoc premium promissit operibus nostris bonis si ponantur; quotiâ nobis ponuntur, est illud debitum; licet non teneretur conventionem nobiscum inire. Quod verò ad proportionem attinet, & æqualitatem nostrorum operum cum premio, respondetur, non esse necesse ut hæc proportio sit physica, & mathematica; sed satis est, si sit moralis; in quo sensu scribit Apostolus 2. Corin. 4. v. 17. *Nam momentaneum, & levis tribulatio nostra æternam gloriam pondus operatur*; non physicè, sed meritorie: quo pacto inter opera nostra bona, & premium datur proportio sufficiens ad merendum. Præterea opera justorum sunt opera naturalia filiorum Dei, ac membrorum Christi, & sunt per divinam gratiam, quæ habet, & communicat operibus nostris proportionem ad premium. Imò non solum habetur proportio; sed etiam dignificatio nostrorum operum, & gratiæ sanctificantis, quæ proportionem habet cum premio: adeo ut ipsa opera premium promereantur ex se: supposita Dei acceptance in premium; siqui-

dem seposita promissione simpliciter non sequitur. Deum teneri dare premium. Sicut Mercator qui non tenetur acceptare pro suis mercibus æquale pretium si nolit eas vendere; sed supposito quodam contrahente eas vendere; & se tale pretium acceptaturum, tenetur ex vi contractus merces eodem pretio vendere: perinde Deus, licet opera nostra cum gratia sanctificante sint digna premio viz æternæ; non tamen tenetur Deus premium illud dare; nisi promiserit, & pactum inierit acceptandi bona opera nostra pro tali mercede. Ad secundum fundamentum, in quo ea locis scripturæ totum premium æternæ vitæ attribuitur Deo toti, respondetur, id non esse intelligendum, ut nostra bona opera non requirantur: alias probaretur, neque fidem necessariam esse, neque baptismum ad æternam salutem; quia si omnia ex pura Dei misericordia, & indulgentia nobis donantur; & quæ donantur, ex Dei misericordia nullum habent meritum, nullamque possunt utilitatem conferre, sequitur fidem & baptismum, qui nobis ex Dei misericordia donantur, non habere ullam utilitatem in ordine ad salutem. Rursum præsertim scripturæ loca non probant, opera nostra non esse meritoria æternæ salutis quia sicut vita æterna dicitur nobis donari à gratia divini Spiritus, & dicitur, *gratia, & corona misericordia*, ita in aliis locis dicitur nobis donari ab eodem Spiritu Sancto ut *corona justitiæ*, seu nobis debita ea meritis; & quia Spiritus S. non potest sibi contradicere, conciliandi sunt præfati textus: quando igitur vita æterna dicitur *corona justitiæ*, significatur, quod nobis datur ex merito, ac bonis operibus nostris, quia ut ait D. Augustinus: *Non est iniustus Deus, qui justos fraudet mercede sua*; cum autem dicitur, *gratia, & corona misericordia*, asseritur, quod ea Dei gratia & misericordia opera nostra vim suam habeant, quia sine gratia Dei non eleventur ad statum supernaturalem, & non essent meritoria; hinc est quod vita æterna, quæ dicitur *corona justitiæ*, sit etiam *corona misericordiæ*; respectu enim meritorum nostrorum operum vocatur *corona justitiæ*; & respectu divinæ gratiæ elevantis nostra opera ad statum supernaturalem dicitur *corona misericordiæ*.

CAPUT XX.

De necessitate bonorum operum ad affectionem æternæ salutis.

Calvinistæ, & alii hæretici asserunt, opera nostra bona non esse necessaria ad salutem, & fideles non teneri ad observantiam legis, eo quia sola fides sufficiat ad salutem: & quia omnia iustorum opera sint damnabiliter, peccata mortalia. Sed doctrina Catholica est, opera bona esse necessaria illis omnibus qui per Dei gratiam reconciliati sunt; hi enim per opera, quæ se habent consecutive ad reconciliationem, & sunt in statu gratiæ sanctificantis, sibi promerentur æternam salutem; adeo ut hæc bona opera sint necessaria ad salutem, ut Deo per gratiam reconciliati teneantur servare mandata Dei, ac bene operari, & satagere, ne perdant gratiam sanctificantem, ad quod necessarium est certamen cum mundo, & carne, & Diabolo; & quia hoc certamen est continuum, & difficile superatum, teste Christo Matth. 21. v. 12. in-

de sit, quod vita æterna certantibus iustis datur, ut *bravium & corona*, & ut premium pro ea tantis laboribus. Interdum tamen ea Dei miseratione sine præviis bonis operibus in fine vitæ respicientes, credentes, ac dolentes per baptismum, vel alio modo reconciliantur homines Deo, & decedunt statim à vita sive sint infantes, sive adulti ut contingit bono latroni, qui in ultimo viz agone Deo reconciliatus consequutus est æternam salutem, Luc. 23. & tunc salus seu vita æterna illis impertitur, non ut bravium, & corona, sed tantum ut gratia consummata, & hæreditas, ut docent communiter Catholici, & evincunt ferè innumera scriptura loca, ut Matth. 3. v. 10. *Omnis arbor quæ non facit fructum bonum excidetur, & in ignem mittetur*, Jacobi 3. 14. *Quid prodest, fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? & infra, fides*

fuit operibus merita est. 2. Petri 1. 20. satague, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciat: *Matth. 5. 21. nō abundaverit iustitia vestra plura quam scribamur, & Pharisaeorum non intrabitis in regnum caelorum, & Christus in toto illo sermone quem habuit in monte cum multa dixisset de bonis operibus praefertim de elemosyna oratione, ieiunio, aliisque similibus postea conclusit. Omnis ergo qui audit verba mea haec, & facit ea, assimilabitur viro sapienti, qui edificavit domum suam super petram, & descendit pluvia, & venerunt flumina, & flaverunt venti, & irruerunt in domum illam, & non cecidit, fundata enim erat super Petram: & omnis qui audit verba mea haec, & non facit ea (ut suat Hæretici moderni trimpsoni negantes bona opera, ac eorumdem merita) similis erit viro stulto, qui edificavit domum suam super arenam, & cecidit, & fuit ruina illius magna: ex quibus evincitur necessitas bonorum operum ad assertionem aeternae salutis. Hæretici tamen hæc scripturam rectibus pressi, ut suis erroribus fidei aliquid videantur apponere, respondens bona opera esse quidem necessaria, non tamen necesse *Medii* ad salutem, sed necessitate mandati, cultus Deo debiti pro tranquillanda conscientia, & pro officio charitatis praestando proximis: ajunt enim hanc nostram doctrinam esse Pseudo-Prophezarum, qui *Actor. 15. v. 1.* & sequenti præter fidem exigebant etiam bona opera, ut necessaria ad affectionem salutis, siquidem ex scriptura pluribus in locis habere per fidem hominum salvari. Præterea, quia inde sequeretur, cum non possent salvari, quia in fine vitæ resipisceret, vel baptismum susceperet, quia non præmissis bona opera, quod est falsum. Verum hæc responsio statim corruit, ex iis quæ docent Hæretici, & evenit ex suis propriis principiis ajunt enim opera bona esse necessaria necessitate mandati, & cultus Deo debiti, ac officii charitatis praestandi in proximum: sed obligamur servare præcepta deralogi, & quidem necessitate *Medii*, *Matth. 19. v. 12. 18.* Deum eodere, & proximum diligere, consequenter opera bona sunt necessaria necessitate *Medii* ad salutem, Præterea docent Hæretici, Præcepta legis esse servata impossibilia, ex quo sequitur bona opera non esse necessaria necessitate mandati, quia quæ observatu sunt impossibilia non possunt à Deo mandari, ut observentur, nisi velimus facere Deum injustitiae reum. Rursus docent Hæretici, omnia opera nostra esse meras sordes, inquinamenta, & peccata, & æquiparant eadem opera pannomenstruata pluribus infecto, & co inquinato maculis ergo bona opera nequeunt dici necessaria necessitate mandati, vel conscientiae tranquillandæ, unde per adhibitam suam distinctionem suos amicum voluerunt errores fucare: cum operum necessitas evidenter in scriptoris asseratur, alias ipsi fingunt, necessitates, ne scripturis videantur repugnare, neque ullius sunt momenti scripturæ. quasi ipsi asserunt ad comprobandos suos errores, asserunt textum D. Pauli, ad *Roman. 4. v. 6.* ubi asserit iustitiam absque operibus conferri: siquidem textus ille est intelligendus, ut iustitia nobis detur non ex virtute, & mirro nostrorum operum, sed ex mera gratia, quia in statu peccati lethalis non possumus de condigno mereri gratiam sanctificationem, adeo ut gratia qua sanctificamur nobis impertiar, omnino gratis à Deo. Eodem pacto intelligendum est illud ad *Ephe. 2. v. 8. & 9.* ad aliud delumptum ex *Actor. 15. v. 1.* & sequenti, non facit ad præfatos instigum, quia ibi est sermo de circumcisi-*

one, & operibus legis Moisaicæ, & quia per mortem Christum mortua etiam fuit lex Moisaica, ideo Apostoli definiaverunt opera legis veteris nihil amplius prodesse. Alii conantur eludere ea scripturæ loca, ubi necessitas bonorum operum evincitur ad affectionem salutis: dicunt enim, duplicem dare necessitatem, unam quam vocant præsentem, & alteram quam dicunt efficientem, & docent, opera nostra bona non esse necessaria ad salutem necessitate efficientiæ, sed tantum necessitate præsentis, & concomitantis, adeo ut sensus sit lulam fidem habere vim iustificandi, & salvandi, consequenter solum fidem necessariam esse ad salutem necessitate efficientiæ, & quia hæc fides debet viva esse, & non mortua, cum non possit viva esse sine exercitio vitæ, seu bonis operibus, qui sunt veluti fructus necessarij pullulantes ex viva fide: ideo ajunt opera bona esse quidem necessaria, non tamen ut efficiant salutem, neque necessitate efficientiæ, eò quia fides nostram efficit salutem, sed tantum necessitate concomitantis, seu præsentis, ac perinde ac fructus sunt præsentis arbori, quæ distinctio inepta est, & seipsum destruit, quia si omnia opera justorum, ut ipsi asserunt, sunt sordes, inquinamenta maculae, & peccata lethalia non possunt hæc opera ex fide viva prodire, quia, ut ait Christus, non potest arbor bona malos fructus facere, peccata autem, & inquinamenta sunt fructus mali, qui propterea non possunt prodire, ab arbore bona, ut esse fides, quæ per adversarios iustificatur homines. Præterea in sententia Catholicorum bona opera merentur æternam vitam, *Matth. 25. 34. Venite, Benedicti Patri mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi: quia fidei enim, & deus mihi manducare, & ad Roman. 6. Deus reddet unicuique secundum opera sua, unde liquet, bona opera mereri æternam vitam, ac esse causam rur hæc nobis impertiar, consequenter necessaria sunt ad salutem, non solum necessitate præsentis, sed etiam necessitate efficientiæ. Præterea quia scriptura aperte docet, bona opera effective concurrere ad salutem, ad *Philipp. 2. 12. Cum metu, & tremore salutem vestram operamini. 2. Corinth. 7. v. 10. iustitia quæ secundum Deum est penitentiam in salutem stabilem operatur, & 2. Corinth. 4. Id quod in presenti est momentaneum, æterna gloria pondus in nobis operatur.**

Satis sit objectionibus Hæreticorum, quæ ad duo revocantur capita, in quorum priori ea congeruntur, quæ probant bona opera non esse necessaria ad salutem, eò quia per solum fidem iustificamur. In posteriori ea adducuntur, quæ videntur probare, præcepta Decalogi non esse servanda, & Christianos non teneri ea servare, eò quia impossibilia sunt, sed de iis infra ostendemus præcepta legis divinæ esse servata possibilia. Modò ostendendum est, solum fidem non iustificare, ut putat, Calvinus in solum fidem refundens nostram salutem 2. lib. Instit. cap. 11. §. 19. ubi ait: dicimus, sola fide iustificari hominem; & infra: an non satis solide soli fidei tribuit, omnia quæ operibus admittit? & in Antidor. Concilii Tridentini sess. 6. ad can. 11. ait: Fides ergo sola est, quæ iustificat, & lib. 3. Instit. cap. 11. §. 2. iustificabitur ille fide, quæ Christi iustitiam per fidem apprehendit, & cap. 16. §. 1. ait: Quare ergo fide iustificamur, quia fide apprehendimus Christi iustitiam, quæ una Deo reconciliamur, quæ propositio duas continet partes, quæ ut prior asserit, solum fidem iustificare, & se cundus explicat modum, quo iustificat, Quod verò asserit, solum fidem iustificare, id potest intelligi tripliciter. Primum ut sola fides iustificet

Ecce forma.

formaliter seu sic illa forma, qua homo formaliter vocatur iustus, perinde albedo est forma, qua paries dicitur albus. Secundo ut sola fides iustificet disponit, seu aotecedenter, & causaliter seu sola fides efficiat, ut iustitiam acquiramus. Tercio ut sola fides iustificet consecutivè, seu ut ipsa sola sufficiat, ut iustitiam semel acquiram retineamus. Non asserit Calvinus in primo sensu fidem iustificare, & in secundo & tertio, quia docet Calvinus, formam illam, qua homo formaliter iustificatur, ac denominatur iustus, non esse fidem, sed ipsam aequalem iustitiam Christi, quæ per fidem apprehensa nobis imputatur, & quæ iusti denominamur, non quidem in nobis sed in Christo. Quod verò secundo modo fides non iustificet dispositivè, seu causaliter facile ostenditur, quia non debemus quidquam asserere circa negotium salutis nisi fundetur in scripturis: sed in istis nullibi habetur, quod sola fides iustificet dispositivè, seu causaliter, ergo non potest id asseri, maior, & consequentia tenent, minor etiam constat, quia nullibi in tota scriptura asseritur, quod sola fides disposuit & causaliter iustificet, adeo ut Lutherus cum particulam illam *sola* non posset in scripturis reperire, temerariè, & audacter illam addiderit in 3. cap. epist. ad Rom. & quia monitus fuerit, quod non liceat quidquam in sacris scripturis adimere, nec quidquam illis addere, fertur respondisse *sic volo, sic inbeo, sic pro ratione voluntas* etenim iuxta scripturam etiam ad iustificationem requiri plures alios actus timoris, spei, charitatis, pœnitentiæ, ab eo qui vult iustificari, unde sola fides ex scripturis non sufficit ad iustificationem; de timore habetur Eccl. 1. v. 29. *Qui sine timore est, non poterit iustificari*, Proverb. 28. 25. *qui sperat in Domino sanabitur*. 1. Joan. 3. v. 14. *qui non diligit, manet in morte*, Act. 20. 20. *Pœnitentiam agite, & baptizetis unusquisque vestrum in remissionem peccatorum*, & Act. 3. 19. *Pœnite mini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra*: & quia huiusmodi scripturæ claræ sunt, & expressè exigunt præter fidem actus timoris, spei, amoris, pœnitentiæ, respondet Calvinus, se non negare hinc, quod præter fidem requirantur actus aliarum virtutum, sed tantum negare actus aliarum virtutum habere vim iustificandi, sicut habet fides, ait enim in Antid. Conell. Trid. sess. 6. ad can. 9. *Adde, quod hominem sola fide iustificare cum dicimus fidem non fingimus charitatem vacuum, sed ipsam solam iustificationis causam esse intelligimus*, & ad can. 11. ait: *fides ergo sola est, quæ iustificat fideles, & tamen quæ iustificat, non est sola*, quia cum ipsa fuerit aliarum virtutum actus, ut charitas, timor, spes, pœnitentia, licet ex his actibus sola fides sit, quæ iustificat: Sed contra, quia scriptura non minus actibus aliarum virtutum tribuit vim iustificandi, & remittendi peccata, quam fidei. Etenim Eccl. 1. v. 27. timori tribuitur iustificatio, *timor Domini expellit peccatum*: expellere autem peccatum non potest nisi gratia sanctificans, per cuius introductionem peccatum expellitur, si igitur timor ex scripturis habet vim expellendi peccata, habet etiam vim iustificandi, consequenter non est sola fides quæ expellit peccata, & iustificat, & Luc. 7. 47. *remittuntur ei peccata multa quoniam dilexit multum*, obi Magdalenæ remittuntur peccata non quia solum multum credidit, verum etiam quia multum dilexit. Christus enim non quia credidit, sed quia dilexit, asserit remissa esse illi peccata multa, unde etiam dilectioni tribuitur iustificatio. Quod si Calvinus respondeat, nec timorem, nec charitatem, nec alios similes actus iustificare per se, sed tantum in virtute fidei, cui soli propterea tribuenda est ostra iustificatio, hoc omnino gratis adstru-

itur, & similiter possumus asserere, fidem potius in virtute charitatis iustificare, ut ait Augustinus 115. de Trinit. cap. 18. inquit. *Ipsam fidem non facit utilem nisi charitas: sine charitate quippe fides potest quidem esse, sed non prædesse, & probat ex illo Apostolo ad Galat. 5. v. 6. In Christo Jesu neque circumcisio aliquid valet, neque preputium, sed fides quæ per charitatem operatur*, ubi Apostolus solam aperit fidem quæ per charitatem operatur, quia fides non est efficax ad operandum sine charitate, hoc Augustinus in Enchir. cap. 8. ait: *sine amore fides nihil prædesse*.

Præterea, quia ut fides iustificet in sententia Calviniana, necesse est, ut quis certo sibi persuadeat, se iustum esse, & per Christum remissa sibi esse peccata, unde si sola fides iustificat, necesse est, omnes eos iustificari & salvari, qui hæc fidem habent. Sed Lutherani habent hanc fidem, coequeunt & ipsi ex sententia Calviniana iustificantur, consequenter non sunt Hæretici contra ipsum Calvinum asserentem Lutheranos esse Hæreticos. Rursus in sententia Calviniana, si quis certo credat remissa sibi esse peccata per Christum, & hac sola fide se iustificari, vel hic actus est vere fidei iustificantis, & quia Lutherani hoc idem credunt habent verè fidei iustificantis actum, coequeuntur sunt & ipsi iustificati sicut Calvinistæ; si non est verus actus fidei, quia hoc eliciunt Calvinistæ, nec ipsi habent actum verè fidei iustificantis. Quod si respondeat Calvinistæ, hunc actum esse quidem verè fidei, sed à Lutheranis elici eum variis erroribus eo quia per versè sententiam de prædestinatione, Eucharistia, ubi quitate. Verum id non obstat, quia si sola fides, quia quis credit, remissa sibi esse peccata iustificat, qui hunc habet actum iustificantis Calvinistarum iustificatur, & petire non potest, quod falsum est, quia plures cum fide percutunt. Non igitur sola fide, sed etiam aliarum virtutum actibus, spei, charitatis, pœnitentiæ iustificantur homines, ut etiam per bona opera elicit ab homine iustificato iuxta illud Christi Matth. 5. 12. *Gaudete, & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in celis* & Matth. 20. 8. *Voca operarios & reddet illis mercedem*; Matth. 24. 24. *Venite benedicite Patri meo possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi*, esuritis etenim, & dedistis mihi manducare, & Apostolus 2. Timot. 4. v. 7. *Bonum certamen certavi, cursum consummavi, fidem servavi in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, plura sunt alia scripturarum testimonia, quibus bonis operibus nostris tribuitur, ut causæ meritorum vita æterna sub ratione præmii, merearis. Quamobrem æterna salus datur ex merito bonorum operum seu propter bona opera consequenter ex merito bonorum operum, & datur iis, qui digni sunt. 1. Thessal. 1. v. 5. *Ut digni habeamini regno Dei, pro quo & patimini*: sed si digni propter bona opera, jam datur illis per merita, & dignitatem bonorum operum. Præterea quia æterna vita non solum datur iustis ut merces bonorum operum, sed etiam ut corona iustitiæ, 2. Timot. 3. Sed corona iustitiæ non datur ex mera liberalitate, & indulgentia, si loquimur non effect corona iustitiæ, sed liberalitatis. Præterea quia sicut se habet æterna damnatio respectu impiorum, ita etiam vita respectu iustorum: sed illa datur impiis pro meritò malorum operum ergo iustis debet æterna vita dari per merita bonorum operum, unde rectè Augustinus epist. 105. ad Sixtum ait: *Sicut meritis peccatorum tanquam stipendium redditur mors, ita merito iustitia tanquam stipendium vita æterna*.*

Sed Hæretici in oppositum argumentantur, asserentes non esse necessariam nostram bona opera ad salutem

aeternam acquirendam, quia vel Christus ab eo per mortem suam pro nobis satisfecit, vel non: si non, manifestè scripturis omnibus Catholicis adversantur, quæ in numeris in locis hanc plenam, ac perfectissimam Christi satisfactionem explicant: sin verò plenè, & superabundanter satisfecit, malè, & frustraneè Catholicis exigunt opera nostra bona ad salutem, alioquin si hæc desiderarentur, necessariò superflua & inutilis foret Christi passio. Sed contra, quia si Christus pro omnibus, & singulis hominibus, & pro omnibus peccatis plenè, & abundè satisfecit, ac omniui salutem est promeritus: ergo omnes homines sive sunt gentiles, sive Hæretici, sive Judei, Turcæ, & Christiani salutem consequuntur ex solis meritis Christi, & sua passione, consequenter fides & baptisimus sunt media superflua, & inutilia ad affectionem salutis. Quod si dicant, fidem esse necessariam, ut per eam Christi merita nobis applicentur, & per baptisimum ut peccata nostra abluantur, & abstergantur, ergo jam præter Christi merita ex parte nostra requiruntur quedam alia hæc autem sunt fides, baptisimus, & bona iustorum opera; & sicut fides & baptisimus non impediunt, quominus credamus, & dicamus, Christum pro nobis abundantiè satisfecisse: ita etiam huic perfectæ satisfactioni non officit, si dicamus, opera nostra cum gratia divina præstita esse eidem necessaria ad salutem, quia sicut fides & baptisimus ex meritis Christi habent necessitatem bonitatem, & valorem suum: ita ex eisdem meritis opera nostra bona, & meritoria sunt vitæ æternæ, hinc ex eo, quod Christus pro nobis superabundanter satisfecerit, non sequitur, quod bona opera nostra non sint necessaria; nam quod abundè asserimus, bona opera nostra impetrare remissionem peccatorum, non hoc ita intelligimus, quasi defuncto, & nunc tantum nos illam promereamur, & non Christus per suam passionem eam nobis non promeruerit: sed quod nunc primum illa Christi merita, & satisfactionem, per bona opera tanquam media ad id à Deo ordinata nobis applicemus, ut ejus passionis, & mortis efficiamur participes, sicut enim per fidem & baptisimum non percipimus merita, & satisfactionem Christi, quæ semper fuit perfectissima, sed eam ex nostra parte nobis, ut antea dixi, tantum applicamus: ita opera nostra cum gratia Dei facta non perficiunt ullo pacto perfectissimam Christi satisfactionem, sed per eadem bona opera tanquam per media à Deo constituta impetramus, ut nobis applicentur Christi merita, & satisfactio, unde quamvis Deus per passionem, & mortem suam perfectissimè & abundanter satisfecerit pro peccatis omnibus, non sequitur, quod opera bona non sint necessaria ad salutem, non quidem ad satisfaciendum eò modò quo Christus satisfecit, vel ad aliquid novi promerendum, quod Christus non promeruerit, sed ad Christi satisfactionem nobis applicandam, exigit enim Deus nostra bona opera, ut nobis applicentur Christi ex passione & morte, in quo nulla appareat injuria, quæ Christo irrogetur: si quidem fatemur, operum nostrorum merita, & dignitatem nos accipere à Christi meritis. Sed quod per nostra bona opera nobis applicentur Christi merita, id redundat ad majorem Christi gloriam, quia ipse est vitis, & nos palmites, ut ipse ait Joan. 15. v. 4. & sicut palmes nihil detrahit viti, si multum fructum faciat; ita & Christo succedunt bonorum operum non addimur ex eo, quod & nos bona opera eliciamus.

Plura tamen à sectariis obijciuntur contra meritum bonorum operum etiam desumpta ex scripturis. Primò quia vita æterna in scripturis vocetur hæreditas, atqui hæreditas non debetur filio ex merito, & labore exaltato, sed ex solo jure filiationis, seu ad-

optionis, ergo ex eo, quod vita æterna sit hæreditas sequitur iustorum bona opera non esse meritoria vitæ æternæ, utitur hoc argumento Calvinus in Antor, Concil. Trid. sess. 6. cap. 16. iniquis: quod vitam æternam facimus mercedem in eo ab illis dissentio, quin potius hæreditatem esse, utique scriptura clamat, quæ non alio quam gratuito adoptionis jure nobis obvenit. Sed contra, quia vita æterna in scripturis vocatur etiam merces, & corona iustitiz, Math. 5. v. 12. Gaudeat, & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in calis. 1. ad Timoth. 4. v. 7. bonum certamen ceptavi, cursum consummavi, fidem servavi, in reliquo reposita est mihi corona iustitiz: ergo vita æterna nobis datur in reitu meritorum, & non solum jure adoptionis. Secundò quia adoptio in sententia Calvinii perinde est ac prædestinationis, cui opponitur reprobatio; sed utraque secundum Calvinum facta est ex solo Dei beneplacito nullo habito respectu ad bona vel mala opera: ergo si ex eo, quod vita æterna debetur titulo adoptionis, seu prædestinationis, sequitur, non dari ex merito bonorum operum: etiam ex eo, quod poena æterna debetur titulo reprobationis, bene sequitur non dari ex merito malorum operum, quod tamen Calvinissæ non concedunt. Hinc concludendum est, vitam æternam nobis dari ex merito bonorum operum. Cæterum sumus filii Dei, non per naturam, sed per adoptionem. alii enim re ipsa adoptantur ante usum rationis in baptismo, ut parvuli, & alii post usum rationis, in prima justificatione, ut adulti: parvuli igitur, qui ante rationis, usum adoptantur, ac statim decedunt, vitam æternam accipiunt solo titulo hæreditatis, adulti verò, qui usu utuntur rationis, & in adoptione filiorum, seu gratia sanctificante perseverant usque ad mortem accipiunt vitam æternam ex duplici titulo, uno mercedis, & altero hæreditatis, ut indicavit Apostolus ad Colos. 2. 23. quodcumque facitis ex animo operamini, sicut Domino, & non hominibus, scientes quod à Domino accipietis retributionem hæreditatis: unde iusti adulti accipiunt vitam æternam non solo titulo hæreditatis, sed etiam mercedis, seu retributionis, neque id debet mirum videri, quia cum iusti non sint filii per naturam, sed per adoptionem potuit Deus sub hac conditione eos adoptare, ut non adirent hæreditatem, nisi obtemperarent divinis mandatis, & per bona opera hæreditatem promererentur. Secundò, quia simile quid Christo accidit, qui iure hæreditatis ob unionem hypostaticam erat ei debita gloria corporis, & exaltatio nominis, & tamen suis meritis eam obtinuit, teste Apostolo ad Philipp. 2. v. 8. Humiliavit semet ipsum saluti obediens usque ad mortem; mortem autem crucis, propter quod Deus exaltavit illum & donavit illi nomen, quod est super omne nomen. Quod si Christo, qui fuit filius Dei naturalis data est gloria corporis, & exaltatio nominis ex duplici titulo hæreditatis, & mercedis: etiam iusti qui sunt filii Dei adoptivi, utroque titulo consecrati vitæ æternæ, neque obstat, quod adjunt nonnulli Calvinissæ vitam æternam vocari quidem in scripturis hæreditatem, & mercedem, sed hæreditatem dici propriè, & mercedem improprie. Nam hæc distinctio nullo innititur fundamento, & posset è contra dici, vitam æternam vocari propriè mercedem, & improprie hæreditatem. Tum quia si gloria corporis, quæ Christo data est, propriè habuit rationem mercedis, & hæreditatis, cur non etiam gloria animæ, quæ nobis impertitur cum non repugnet, aliquid esse simul propriè hæreditatem, & simul propriè mercedem. Neque inde sequitur, meliorem conditionis esse parvulos, quàm adultos qui suis labqibus, & meritis debent sibi acquirere præmium æternæ vitæ, quod parvulis conceditur.

ceditur titulo liberalis donationis, quia inde potius sequitur ex duplici causa feliciores esse adultos, primò quia suis meritis adeunt æternam hereditatē, quod est magis illis honorificum. Secundo quia quia plura sunt eorum merita, eò majorem hereditatem consequuntur, hinc interest discrimen inter adultos & parvulos, quia hi debent esse contenti illa parte hereditatis, quæ illis ab divinam liberalitatem donatur; adulti vero, quò magis crescant eorum merita, eò majorem accipiunt hereditatis portionem juxta illud 1. Corinth. 3. 8. *unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem.*

Sed obijciunt ulterius Calvinistæ, quia scriptura testatur, vitam æternam dari iustis ex misericordia non ex iustitia *Psalm. 102. v. 4. qui coram te in misericordia, & miserationibus.* & *Matth. 5. 7. Beati misericordiam quoniam ipsi misericordiam consequentur.* Sed contra, quia sicut vita æterna vocatur corona misericordiz, ita etiam dicitur corona iustitiæ. 2. *Timoth. 4. v. 8. reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illo die iustus iudex,* unde ne scripturarum textus subivideantur adversari conciliandi sunt, quia cum utroque textus esset ut Spiritus S. neuter potest falsus esse. Dicitur igitur vita æterna corona iustitiæ, quia confertur ex meritis & intuitu meritorum juxta mensuram operum, servato ordine iustitiæ commutativæ, & distributivæ, adeo ut unicuique pro mensura meritorum major, vel minor portio mercedis distribuat, hinc Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 2. ait: *non est Injuria Deus, qui iustos fructus mercede iustitiæ:* quia verò ipsa merita, quibus debetur corona iustitiæ, habent vim suam ex gratia Dei data ex misericordia Dei; ideo fit, ut corona quæ iustis datur ut merces, vocetur etiam corona misericordiz; non respectu ipsorum meritorum (quia illis debetur ex iustitia) sed respectu nostræ quibus ipsa merita etiam conceduntur ex misericordia ut explicat D. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 13. unde vita æterna dicitur dari iustis respectu bonorum operum, quæ ex Dei promissione acceptantur ad cuni finem ut illis conferat mercedem, confertur ut corona iustitiæ, & quia hæc eadem merita habent suam vim ex Dei gratia ideo datur ex Dei misericordia, quia gratia gratis datur, & est initium bonorum operum, quæ dignificat, & ex illis confert rationem meriti.

Obijciunt ulterius Calvinistæ illud D. Pauli ad Roman. 6. 23. *Stipendium peccati mors, gratia autem vitæ æternæ,* ex quo inferunt mortem nobis obtingere ob mala opera, & vitam æternam ex mera Dei gratia non ob merita bonorum operum, cum dicat Apostolus gratia autem Dei vitæ æternæ alioquin, si Catholicorum sententia vera esset, dixisset D. Paulus stipendium peccati mors, stipendium bonorum operum vitæ æternæ; sed Apostolus excludit bona opera, ut indicaret vitam æternam nobis impertiri, ex pura gratia. Sed contra, quia Apostolus vocat vitam æternam gratiam eo sensu quò dicitur corona misericordiz, quia nimirum datur ex meritis, quæ habentur ex gratia, & misericordia, quatenus merita vim suam habent a dignitate à sola gratia, ut explicat D. Augustinus lib. de grat. & lib. arbit. cap. 8. & 9. ubi etiam expresse fatetur, Apostolum rectè dixisse stipendium iustitiæ vitæ æternæ, sicut dixit stipendium peccati mors. Quod etiam asseruerat Apostolus ad Roman. 2. 6. cum dixit: *reddet unicuique secundum opera sua, is quidem qui secundum patientiam boni operis gloriam;* & *humilis & inobediens querant vitam æternam;* ita autem qui sunt ex contentione, & non acqui-

esunt veritatis ira & indignatio: quia sicut Deus damnet impios propter mala, ita, & coronabit iustos ab bona opera, unde patet sicut impiorum stipendium est mors, ita & iustorum stipendium est vitæ æterna.

Rursus obijciunt illud *Hebr. 55. 1. venite, emite, absque argento, & absque ulla commutatione vitæ æternæ,* ubi offertur vitæ æternæ absque nostris meritis; sed contra, quia per vinum, & lac hic non intelligitur vitæ æternæ; sed tantum felicitas præsentis vitæ, ut explicat D. Hieronymus, & colligitur ex ipso contextu qui ita se habet: *Omnia sicut venite ad aquas, & qui non habetis argentum propterare, emite, & comedite: venite emite absque argento,* hinc Christus *Joan. 7. 37. ait: Si quis sitit veniat ad me, & bibat;* ubi Christus loquitur de gratia & felicitate præsentis vitæ, non de gloria future, unde asserimus primam gratiam à nobis non emi argento, seu labore ulla ac merito, sed nobis impertiri omnino gratis, quamvis non sine nostro opere dignificato per gratiam, quia sicut particulæ illæ *absque argento, & ulla commutatione* excludunt nostræ merita; ita istæ *venite & emite*, explicat nostram aliquam operationem misam in accessu & temptatione, unde id interest discriminis inter gratiam, & gloriam, quia tametsi neutra conferatur adultis sine propria cooperatione; gratia tamen confertur sine propriis meritis, & gloria per merita propria, unde cum *Isa. 55. dicitur, venite & emite absque argento,* sensus non est, ut sine cooperatione adulti accipiant primam gratiam, sed quod sine meritis eam accipiant.

Obijciunt itidem Calvinistæ illud *Luc. 17. v. 13. Cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt, vobis dicite, servi inutilis sumus:* Quòd si iusti sunt servi inutiles nihil possunt promereri, alioquin aliquid haberent utilitatis quatenus sibi mererentur vitam æternam. Sed contra, quia verba Christi triplicem possunt sensum habere, quorum primus est nos ex nobis esse servos inutiles, eò quia non nostris viribus bona operamur, sed ex Dei gratia divina præcepta servamus, ut explicat D. Ambrosius lib. 8. in Lucam, quapropter possumus homines considerare, primò quoad suas vires naturales, quatenus ex Adam nascuntur & sub hac ratione sunt servi inutiles. Secundo, quoad cooperationem gratiæ divinæ quatenus in Christo reusantur, & ita sunt servi utiles: quia mediante gratia cum cooperantur, agunt opera bona, & utilia, quæ nos conducunt ad vitam æternam. Alius sensus est, non esse servos inutiles respectu Dei, quasmvis omnis præcepta servemus, quia nullam utilitatem Deo asserimus, quæ illi in majus commodum obtingat, quia Deus non indiget nostris bonis operibus, ut explicat Beda in comment. Hinc iusti possunt vocari servi utiles, & inutiles secundum diversæ; sunt enim utiles respectu sui, quia bene operantes ponunt merita propter vitam æternam, quod in eorum commodum, & utilitatem resultat, sibi enim servunt, & metunt, sicut enim bona opera, ut merant æternam gloriam, sunt verò inutiles respectu Dei, quia nihil utilitatis ei accedit ex bonis operibus iustorum. Tertiò dicuntur iusti servi inutiles, quia tametsi omnia præcepta exequantur, attamen nisi Deus liberali pacto nobiscum convenire voluisset, nullam mercedem ex iustitia possemus à Deo exigere, ut explicat D. Augustinus serm. 3. de verb. Domini: hinc etiam patet, quomodo iusti dicantur servi utiliter, & inutiles, scilicet enim divino pacto inutiles sumus, ad percipiendam mercedem vitæ æternæ: sumus autem utiles, si interceperit pactum, & promissio de acceptandis bonis operibus iusturum; & danda pro

pro iisdem mercede vitæ æternæ, unde liquet ex præfatis verbis Luc. 17. non colligitur iustus per bona opera non mereri vitam æternam; deinde si Luc. 17. Christus ait: *dicite servi inuitis summi*, Matth. 25. 23. ait: *Euge serve bone, & fidelis quia super paucis fuisti fidelis, supra multa te constituam*, & Apostolus 2. Timoth. 4. *reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in die illo iusti iudex*, unde non sunt inuitis iusti si servant mandata, si bene, & laudabiliter operentur, cum inde accipiant coronam iustitiæ.

Sed obijciunt ulterius Calvinistæ illud Apostoli ad Roman. 8. v. 18. *non sunt condignæ passionis huius temporis ad futuram gloriam*, ex quibus inferunt, nullam esse proportionem inter nostra opera, & vitam æternam: atqui inter meritum, & præmium debet esse proportio, ergo opera iustorum non sunt meritoria vitæ æternæ. Sed contra quia tametsi scriptura hic significet iustorum opera, non esse digna præmio vitæ æternæ alibi tamen contrarium asserit Luc. 20. 35. *Qui verò digni habebuntur saculo illo, & resurrectione*, & 2. Thel. 1. v. 5. ait D. Paulus, *ut digni habeamini regno Dei, pro quo & patimini*: & quia scriptura non est sibi contraria reconciliandi sunt textus. Uode si spectemus durationem temporis, nulla est proportio inter opera præsentia & futuram gloriam: quia hæc perpetua est, illa verò momentanea: si verò spectemus durationem temporis, nulla est proportio inter opera præsentia & futuram gloriam: quia hæc perpetua est, illa verò momentanea: si verò spectemus gratiam, à qua procedunt opera meritoria, inter hæc & gloriam cælestem datur proportio, quatenus gratia dicitur esse semē gloriæ, perinde ac est sufficiens proportio inter semē & plantam; hanc autem proportionem sufficere constat, quia licet nulla sit proportio durationis inter temporalem, & æternam, ut ait Apostolus 2. Corinth. 4. v. 17. *Id quod in præsentia est momentaneum, & levis tribulationis nostra æternam gloriam pondus in nobis operatur*. Opera igitur nostra cum sint momentanea non videntur habere proportionem cum vita æterna, & nihilominus opera momentanea operantur pondus æternæ gloriæ, oon quidem physice, sed tantum meritorie, & hæc vis merendi est à gratia. Kursum passio Christi fuit etiam quoad tempus momentanea, & nihilominus per ejus passionem promeritis est nobis vitam æternam. A contrario etiam potest hoc idem etiam confirmari, quia etiam peccata impiorum in hac vita sunt quid momentanea, & tamen poena quam merentur æterna est, quia sicut opera bona, quia procedunt à gratia Dei, quæ est semē divinæ gloriæ, proportionem habet cum æterna gloria, & momentaneum tribulationis nostræ æternam gloriæ pondus

operatur in nobis, hæc peccata ex formali vel virtuali contemptu Dei oriuntur, qui contemptus habet proportionem cum æterna poena, perinde ac gratia cum æterna gloria.

Ultimò obijciunt Calvinistæ, quia Christus nobis meruit vitam æternam, sed si Christus illam nobis meruit, non possumus, per bona opera eandem nobis mereri, quia opera Christi sunt longè efficaciora, quam opera hominis iusti. Tum quia vel Christi meritum per se fuit sufficiens, vel non, si primum, frustra exiguntur nostra merita, sicuti merces quæ abundanti pretio est exempta, frustra aliò pretio emitur: si non sufficit, injuriam facimus Christi meritis, quasi non essent infinita. Verum hoc argumentum, quod videtur esse Achilles Calvinistarum, nullius est efficaciz, siquidem putant, illi merita nostra opponi meritis Christi, & quantum laudis nobis trihuitur, tantum detrahatur meritis ipsius quod non ita est, quia nostra opera oriuntur ex meritis Christi, & omnis efficacia, & vis ex ipsis in illa derivatur à Deo, ut, quidquid laudis, & dignitatis habent, totum redundet in laudem, & dignitatem meritorum Christi, quod declarat optima similitudine Christus ipse Joan. 15. 4. ubi se ipsum æquiparat viti, & nos palmitibus: *Ego sum vitis, vos palmites, sicut palme non potest ferre fructum à semetipsis, nisi manserit in vite, sic nec vos, nisi in me manseritis*; & sicut oon detrahatur quidquam de gloria vitis, si illius palmites multum fructum adferant, eò quia quidquid succi, humoris, virtutis habent palmites, hoc totum accipiunt à vite; quinimo quo palmites sunt fecundiores, ac pluribus onusti fructibus, eò magis laudatur vitis; unde nihil detrahitur de gloria Christi, eò quia ejus servi opera bona ac meritoria vitæ æternæ faciunt, cum non nisi in virtute Christi, à quo accipiunt gratiam, & virtutem, bona opera illa efficiant, adeo ut quidquid laudis inest meritis iustorum hoc totum Christo attribuat, unde eum Calvinistæ ajunt alterutrum sequi, aut meritum nostrum non requirit, aut meritum Christi non esse sufficiens, negatur consequentia, quia ex eo, quod requiratur meritum nostrum, non rectè inferatur meritum Christi esse insufficiens, quia non requiritur meritum nostrum, ut suppleat in sufficienciam meriti Christi, sed quia Deus ita ordinavit, imò inde inferatur meritum Christi sufficiens, ac efficacissimum esse, quia non obtinuit nobis jus ad vitam æternam; verum etiam vim, & virtutem acquirendi vitam æternam per propria merita.

CAPUT XXI.

Quid, si meritum bonorum operum, & quæ conditiones requirantur ad illud.

Meritum ut est effectus gratiæ sanctificantis, ut abstrahit à merito de condigno, & congruo, est obsequium Deo præstitum potens ex se movere ad retributionem doni alicujus supernaturalis, dixi, ut abstrahit à condigno & congruo, quia meritum de condigno, non solum potest movere ad retributionem; sed etiam ex se hanc exigit retributionem, non ita meritum de congruo; quia tametsi peccator per actum contritionis mereatur de congruo gratiam sanctificantem, non tamen illum ex se exigit. Asserendum est, hominem operantem per gratiam, & ex gratia posse verè, & propriè aliquid à Deo mereri, & quidem de condigno, seu ex iustitia; quia meritum de congruo non meretur ex iustitia compensationem, sed tantum ex quadam congruentia, & honestate, unde propriè non habet rationem meriti. Quinque requiruntur condi-

tiones ad meritum de condigno, ut comparatio sit debita ex iustitia operi meritorio. Prima est, ut opus sit moraliter bonum; secunda, ut sit liberum; tertia, ut fiat ab homine viatore; quarta, ut damnetur ab homine existente in gratia sanctificante, ac Dei amicitia. Quinta, ut interveniat Dei acceptio & promissio de compensatione, ac retributione faciendi intuitu operis meritorii. Prima conditio constat, quia opera mala non merentur præmium, sed supplicium; & non sunt meritoria, sed potius demeritoria, quia non præstant Deo debitum obsequium, cum potius ejus legem transgrediantur, unde ait D. Augustinus lib. de gratia, & libero arbitrio cap. 6. *Quæ mala sunt non coronat Deus*. Requiritur itidem quòd opus meritorium sit liberum, ac eliciatur liberè, quia quæ sunt ex necessitate non sunt meritoria, ut docet J. T. o. m. 1. 2. 4.

114. & colligitur ex Apostolo 1. Corinth. 9. 17. *Si volens ego ago, mercedem habeo; si autem inuitus, dispensatio mihi creditur est*: quia licet pœna non debetur nisi liberè operanti, ita neque præmium, cum sit utriusque par ratio. Neque obstat quòd meritum dependeat à liberis, Dei acceptance, sed Deus potest acceptare ad salutem æternam actiones necessarias, perinde ac liberis sicut acceptavit non solum voluntarium Apostolorum martyrium; sed etiam involuntarium innocuum. Quia aliud est acceptare aliquid in vitam æternam; & aliud acceptare ad meritum vitæ æternæ: Potest Deus acceptare actiones necessarias ad vitam æternam, sed non ad meritum vitæ æternæ quia meritum exigit essentialiter libertatem, sine qua non habetur ratio meriti. Hinc patet discrimen inter martyrium Apostolorum, & Innocentium; quia illud Apostolorum erat voluntarium; & liberum; ideo Deus illud acceptavit meriti vitæ æternæ; istud verò quia erat involuntarium Deos illud acceptavit ad vitam æternam; non ad meritum ejusdem.

Sed dices, Christum meritum fuisse per actiones etiam necessarias, seu per dilectionem Dei, quæ cum proveniret ex clara Dei visione, erat dilectio necessaria: rursus meruit idem per suam passionem, & mortem obitam, quam flante præcepto Paris de morte subeunda non potuit illam non subire, consequenter necessariò illam subivit, & nihilominus meruit. Sed contra, quia duplex fuit actus dilectionis in Christo, unus, qui sequebatur ex clara Dei visione; & alter, ex cognitione infera, prima dilectio erat necessaria, & conveniebat Christo, ut erat beatus, & comprehensor: Posterior dilectio profecta ex cognitione infusa erat libera, & illi conveniebat, ut viator; & per hæc meruit, non per illam. Ad secundum quod addebatur de præcepto subeundæ mortis. Respondetur, obligationem præcepti non tollere libertatem; neque inducere necessitatem inirremiam; sed tantum extrinsecam: Hinc Christus *oblatus est, quia ipse voluit*. Tertia conditio est, ut opus meritorium procedat ab homine viatore: quia in statu viz est rempus certaminis, pugnæ, luctus, laboris; in altera vita status coronæ, & præmii, acquiescit, ut vos monet Apostolus 2. Corinth. 6. 2. *Ecce tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis*: & ad Galat. 6. 10. *Deum semper habemus, operemur bonum*. Quarta conditio est, ut opus sit meritorium, quod debeat procedere ab homine existente in gratia, & amicitia Dei 1. Corinth. 13. 3. *Si distribuerò in cibis pauperum omnes substantias meas, & si tradidero corpus meum, ut ardeam, charitatem autem non habuerò, nihil mihi prodest*. Joan. 15. 4. *Sicut palmes non potest ferre fructum, à semetipso nisi manserit in vite, sic nec vos, nisi in me manseritis*: Ego sum vitis, vos palmite: unde ad opera fructuosa, seu meritoria vitæ æternæ, necessaria est gratia sanctificans, quæ adhzreamus Christo, ac simus Dei amici, in quo maneamus; sicut palmes, ut fructus ferat, debet in vite manere; hæc autem vitæ est gratia sanctificans in qua debet palmes seu homo manere, ut declarat Concil. Trid. sess. 5. c. 16. non enim potest homo ut asseruit Pelagius solius naturæ viribus mereri vitam æternam: Rejiciunt etiam error Michaëlis Raii docentis, gratiam sanctificantem non requiri, ut serventur Dei præcepta, sed sufficere actualem; asseruit gratiam sufficientem non requiri ex parte operantis, sed tantum gratiam actualem ex parte ipsorum operum, ad hoc ut hæc sint meritoria: hinc aiebat ad opera meritoria non requiri ut operans sit in statu gratiæ sanctificantis, gratis Deo, ac amicus; sed sufficit si ipsa opera sint supernaturalia beneficio gratiæ actualis elevantis opera meritoria ad statum superna-

turalem; quæ propositio damnata fuit à Pio v. quia inde sequeretur, merita Christi non fuisse infinita; si enim valor meritorum præcise penderet ex ipsis tantum operationibus, & non ex dignitate personæ operantis non esset ratio, cur Christi merita deberent esse infiniti valoris, & pretii; quia ipsæ operationes in seerate finitæ, ac limitatæ; nec gratia actualis, quæ potentia juvabatur, erat infinita, quia potentia erat finitæ, sicut tota Christi humanitas; quæ dignitatem infinitam habuit à Persona Verbi; quæ fuit infinita. Præterea quia sequeretur, quòd peccator, si in statu peccati lethalis beneficio gratiæ actualis, cui cooperaretur electio, molnam mereretur vitam æternam, quod est absurdum. Neque obstat, si dicas, Christum Matth. 19. 17. dicere, *si vis ad vitam ingredi, serva mandata*. Respondetur, scripturam supponere hominem in statu gratiæ sanctificantis, in quo si velit perseverare, & ad vitam ingredi, necesse est, ut servet mandata legis. Quinta conditio operis meritorii est, ut intercedat pactum, & promissio Dei de retributione faciendâ. Ratio est, quia homo justus est vi gratiæ justificans, est autem filii Dei adoptivus, & ut ex iustitia acquirat jus ad æternam vitam, ut præmium, & coronam, requiruntur opera meritoria; quæ sint talia ex promissione, & acceptance Dei, alioquin ex vi gratiæ sanctificantis accipit æternam vitam tantum ut hæreditatem, juxta illud Apostoli, *si enim filii & hæredes*. Hinc licet justus ex vigritate accipiat vitam æternam ut hæreditatem, ex iustitia verò præmium, & mercedem. Potest condingere, ut qui per totam diem io alterius vinea laborat sit dignus stipendio diurno, quod tamen ex iustitia illi non debetur ex defectu pacti & promissionis, & quia ipse invito Domino voluerit laborare: perinde operum hominis iusti & existentis in gratia, per se digna sunt, & proportionem habent cum æterna vita, quæ procedunt ex gratia justificante, quæ est semen vitæ æternæ; non tamen Deus tenetur ex iustitia illa compensare seculò pædæ, & promissione: unde operis iusti sunt quidem digna vita æterna dignitate proportionis ac finem; non dignitate iustitiæ: posita verò promissione, & acceptance Dei sunt digna vita æterna dignitate iustitiæ. Unde S. Augustinus serm. 16. de verbis Apostoli ait: *Debitor nobis factus est Deus, non aliquid accipiendo; sed quod placuit promittendo*. Et D. Bernardus lib. de gratia, & libero arbitrio: *Promissum quidem ex misericordia; sed tamen ex iustitia persolvendum*. His explicatis,

Offenditur, hominem justum operantem per gratiam, & ex gratia, posse aliquid verè ac proprie mereri; & primò ex scripturis, quæ passim significant hanc bonorum operum mercedem ex iustitia. Eccl. 16. *Unicusquisque misericordia faciet locum secundum meritum operum suorum*: ubi explicatur ex misericordia dari gratiam ad bona opera, & ex iustitia dari gloriam propter eadem bona opera. Sapient. 5. *Iusti in perpetuum vivunt, & apud Dominum est merces eorum*, ubi est sermo de hominibus iustis, qui per labores, & exercitia virtutum transiit fuerunt ad quietem, & regnum, quod etiam possident titulo mercedis; ad Hebræos 13. *Benificencia, & communionis nolite oblivisci; alibus enim hostiis promeretur Deus, qui est merces & coronâ iustitiæ operum iustorum, ut ipsemet fatetur Genes. 17. Ego proteclor tuus sum, & merces tua magna nimis*. Ad Hebræos 10. *Nolite amittere consideransiam vestram, quæ magnam apud Deum habet remunerationem*. 1. ad Timoth. *Repensâ est mihi coronâ iustitiæ*, ubi vocat vitam æternam coronam iustitiæ; quia debita iusto, ac boni ejus operibus ex iustitia, 1. ad Corinth. 3. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum*, seu

seu prout ex iustitia debebitur: & cap. 15. *Abundante in omni opere bono scientes, quod labor vestester non erit inanis in Domino, non enim iniustus est Deus, ergo ex iustitia redditur ei; distributionem pro laboribus bonisque operibus; alioquin si non redderet, esset iniustus.* Apoc. 2. 2. *Ece, venio cito, & merces mecum est, reddere unicuique secundum opera sua, & Christus passim in Evangelio meminit huius mercedis debite bonis operibus.* Matth. 5. *Merces vestra copiosa est in calo.* Quod autem datur ut merces datur propter præcedentes labores, consequenter ex iustitia.

Sancti Patres communiter hanc eandem docent veritatem; D. Basiliius in initio. Proverb. ait: *Omnes evangelicam vitam ambulantes mercatores sumus per opera mandatorum, nobis possessionem celestium negantem.* D. Chrysostomus homil. 4. de Lazaro: *Si iustus est Deus, his, & illis reddet pro meritis, & hoc in confesso est.* D. Gregorius Nazianzenus Orat. 5. in baptisma: *Crede præter ea resurrectionem, & mercedem ad iussum Dei lucem exigendam; & eadem fidei certitudine asserit, credendam resurrectionem, ac præmiis retributionem iuxta meritorum exigentiam, & mensuram;* quæ autem retribuatur iuxta mensuram meritorum. Dantur ex iustitia. S. Cyprillus de unit. eccles. *Iustitia opus est, ut promereri quis possit Deum iudicem; præceptis & monitis obtemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem.* Si merita accipiuot mercedem, hæc datur ex iustitia debita. D. Augustinus epist. 105. ad Sixtum postquam in consulationem Pelagii dixisset: *Quæ sua merita iactaturus liberatus est, cui si digna sunt meritis redderentur, non esset nisi damnatus.* Et ne merita omnia negare videretur, subdit: *Nullane igitur sunt merita iustorum? sunt planè, quia iusti sunt; sed ut iussissent, merita non fuerunt.* Augustinus igitur contra Novatores, non negavit merita in homine iusto, quia in ipso supponunt gratiam sanctificanrem, à qua actiones iustorum suæ hauriunt condignitatem, & valorem accipiunt: sed tantum negavit merita ex solis liberi arbitrii viribus proficisci, passim ut inculcat contra Pelagium. Et Concilium Arausicum 11. can. 18. *Debetur merces bonis operibus, si sunt, sed gratia præcedit, iustitiam, gratia imperitur condignitatem operatioibus, & hæc ut condigne exigunt mercedem ex iustitia.* Nontamen hæc iustitia est rigorosa, quia fundatur in gratia, à qua opera iusti suam accipiunt condignitatem: unde non est illa rigorosa iustitia, ratione cuius fieret iniuria creaturæ, si ei non daretur præmium; ad meritum enim de condigno sufficit iustitia minus rigorosa, ac magis laxè sumpta, quæ potest intercedere inter Deum, & hominem; adeo ut redditor præmii pro meritis non sit actus gratitudinis, nec fidelitatis, sed iustitiæ magis laxè sumptæ, in quo sensu scribit D. Paulus 2. ad Timoth. 4. *Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illo die, iustus iudex.* Ratio est, quia debium in debitore est essentialiter connexum cum iure creditoris, quod ius non potest convenire homini respectu Dei: quia debium in rigore, & propriè sumptum subijcit debitorem creditori: quia sicut res, quæ debetur est sub iure creditoris; ita etiam debitor est sub iure creditoris donec debium solvat; & cum repugnet, Deum posse subijci creaturæ; ita implicat posse dari in Deo propriè debium rigorosæ iustitiæ respectu creaturæ: Hinc D. Anselmus in Prolog. cap. 10. Deum alloquens ait: *Iustus es, non quia nobis reddas debitum, sed quia facis, quod deest te, summè bonum.* D. Augustinus 1. Confess. 4. *Reddit debita nulli debent.* Si hanc propriè non esset subjectionem; sed tantum quandam obligationem, quæ Deus voluntariè

ac ammino liberè se obligat. Contra est, quia neque hæc obligatio dari potest in Deo, quia ex illa semper confurgit jus aliud in creatura ad ipsum Deum; quia non datur obligatio propriè sumpta, quæ non cedatur eum iure; & eo ipso quod confurgit ius in creatura, confurgit etiam in Deo subiectio, quæ in ordine ad hoc ius subijceretur Deus creaturæ, unde de ratione meriti condigni est tantum debium iustitiæ minus rigorosæ: seu debium obiectivum, quateous rea, quæ à Deo promittuntur possunt habere rationem debiti obiectivi, ac se habere eo pacto, quo se habent. si revera fundarentur in debito formali: in quo sensu intelliguntur scripturæ, in quibus vita æterna vocatur merces, corona, retributio, depositum, & alia eidem tribuotur omina, quæ significant debium in obiecto. Hinc D. Augustinus tract. 3. io Joan. *Andi illum jam flagitantem debium, qui primò debitum susceperat gratiam.* Ratio, cur inter Deum, & creaturam dari possit hoc debium obiectivum iustitiæ minus rigorosæ, petitur ex summa rectitudine, & immutabilitate divinæ voluntatis, eo ipso quod Deus sit summè rectus, & immutabilis, res quas promittit, constituit in ratione debiti obiectivi, absque eo quod ipse fiat debitor formaliter: quia posita sola divina promissione stante summa rectitudine, ac immutabilitate divinæ voluntatis, petende res promissa se habet, & si esset jam collata, quia est infallibiliter conferenda; & hoc in textu dicitur res illa promissa cadere in ius nostrum, ac fieri nobis debita; absque eo quod Deus promittens sit debitor formalis: & dicitur debium tantum obiectivum iustitiæ minus rigorosæ esse de ratione meriti condigni. Hinc quando Sancti Patres docent, Deum fecisse se nostrum debitorem; & intelligunt denominativè, sumpta denominatione à forma extrinseca, seu à debito obiectivo, ut explicuimus: non verò assentiunt esse nostrum debitorem formaliter, quia repugnat Deum posse subijci creaturæ.

An verò possit peccator solius naturæ viribus subijci mereri primam gratiam excitantem æqualem, affirmabant olim Pelagiani, & Semi-Pelagiani, quos fortiter inipugnavit & expugnavit D. Augustinus, & cum ipso ecclesia Catholica, cum scribat Apostolus ad Roman. 9. 16. *Non est volentis, nec currentis, sed Dei misericordis, scilicet accipere primam gratiam actualem, & excitantem, & cap. 11. 6. Si autem gratia, jam non ex operibus; alioquin gratia jam non est gratia; & ad Timoth. 1. 9. loquens de prima gratia actuali vocante, & excitante ait: Vocavit nos vocatione sancta non secundum propositum suum, & gratiam, ergo prima gratia actualis, & excitans non derivatur in nos ex nostris operibus, sed ex Dei gratia. Ratio est, quia tu homine peccatore ante gratiam primam excitantem nihil aliud reperitur, nisi ipsum peccatum cum viribus liberi arbitrii: sed homo in statu peccati lethalis, per solas vires liberi arbitrii non potest mereri primam gratiam excitantem, quia hæc est in statu supernaturali, & vires liberi arbitrii in statu naturali, ex inferiori & incapaci merendi præmium supernaturale; quia inter meritum, & præmium debet dari proportio, sed vires naturales liberi arbitrii non habent proportionem ad gratiam superoatorem. Ergo. Præterea si homo in statu peccati potest mereri primam gratiam excitantem, opera merè naturalia liberi arbitrii essent dispositiones ad primam gratiam existentem, ut ad formam inducendam in hominem per modum fluxus, & transuentis: sed opera naturalia non possunt esse dispositiones ad gratiam excitantem, quia dispositiones exigunt esse in eodem ordine ac est forma,*

ad

ad quam disponunt, hæc autem est in ordine supernaturali & opera liberi arbitrii in ordine purè naturali: ergo non possunt disponere ad gratiam supernaturalem, neque illam mereri; quia non habetur opus meritum, nisi procedat ab homine existente in statu gratiæ, & amicitie Dei: sola enim gratia supernaturalis est quæ dignificat operationes hominis, & constituit meritorias. Demum quia si prima gratia daretur ex meritis, non esset gratia, sed debitum, ut ait Apostolus ad Rom. 11. 6.

Neque obstat illud effatum, quo Deus dicitur, non denegare suam gratiam facienti quod in se est. Nam hoc potest dupliciter intelligi, primò de faciente, quod in se est ex prima gratia præveniente, & Deus non denegat ulteriorem gratiam. Secundò de faciente, quod in se est ex viribus naturæ, quòd Deus non denegat suam gratiam prævenientem. & hoc est falsum, si sensus sit, quòd Deus in fallibiliter det gratiam prævenientem intuitu boni operis emanati à viribus naturalibus liberi arbitrii; quia inde sequeretur, quòd dispositiones ordinis inferioris essent ad formam in ordine superiori; & forma non est gratis data, sed debita talibus dispositionibus, perinde ac dispositiones caloris, ut octo in ligno dicuntur exigere in illo formam ignis, ad eò ut hæc forma sit debita talibus dispositionibus: debitum autem destruit gratiam. In priori sensu effatum est verum: quia gratia præveniens ideo datur à Deo peccatoribus, ut per eam excitati, & corroborati sensum ad maiora se præparent: unde si cum tali gratia exaltante faciunt quantum possunt Deus non denegat ulteriorem gratiam.

Imò neque cum gratia sola præveniente possumus de condigno mereri gratiam sanctificantem; quia scriptura expressè asserit, nos iustificari gratis ad Rom. 3. 24. *Iustificati gratis per gratiam, prius, quòd explicat Concil. Tridentinum sess. 6. cap. 8. ait: Gratis iustificari dicimur, quia nihil eorum, quæ iustificationem præcedunt, sive fides, sive opera, ipsam iustificationis gratiam promeretur.* Ratio est, quia opus non est meritum de condigno, nisi procedat ab homine existente in gratia sanctificante, ac sit amicus Deo: consequenter opera, quæ præcedunt gratiam iustificantem, non sunt meritoria de condigno; quia meritum de condigno eaigit fundari in gratia iustificante.

Si dicas, nos posse illam promereri de condigno per opera subsequencia. Contra est, quia opera subsequencia gratiam procedunt à gratia iustificante, ut à principio meriti, & principium meriti non cadit sub meritum. Si inites, posse nos ipsam mereri per ultimam dispositionem, quæ est simul tempore cum gratia, siquidem ultima dispositio cum procedat à gratia actuali, habet sufficientem dispositionem, ac proportionem cum gratia sanctificante, quia si illum non haberet, non esset sufficiens, & legitima dispositio ad illam gratiam. Contra est, quia ultima dispositio dupliciter potest spectari; primò ut antecedit gratiam iustificantem; & hoc pacto est tantum proportionata quoad dispositionem, eo quia procedat à gratia præveniente actuali; non ita est proportionata per modum meriti de condigno; quia ut sit talis, exigit dignificari per gratiam sanctificantem, quæ non supponitur, nec procedit ab homine existente in gratia iustificante, quòd requiritur ad meritum de condigno; sed ab homine existente in peccato lethali. Secundò potest considerari ut est simul tempore cum gratia iustificante in eodem homine informata gratia iustificante; & hoc pacto est opus meritum de condigno augmentum gratiæ san-

ctificantis non primæ gratiæ iustificantis, quia hæc præsupponitur saltem natura ad meritum de condigno, & ut principium meriti; & principium meriti non credit sub meritum. Quamobrem omnes Catholici consentiant, posse hominem posse hominem iustum per bona opera, & observantiam mandatorum Dei mereri augmentum gratiæ sanctificantis de condigno, & colligitur etiam ex Concilio Tridentino cap. 10. can. 32. & constat itidem ex scripturis Ecclesiasticis. 18. 22. *Ne verearis usque ad mortem iustificari*, scilicet per bona opera crescere in iustitia, Apocal. 22. 24. *Qui iustus est, iustificetur adhuc* Jacob. 2. 24. *Videatis quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum*, unde D. Augustinus epist. 106. ait: *Gratia meretur augeri, si nulla meretur & perici.* Quia enim homo iustus per bona opera meretur augmentum gloriæ, sequitur quòd meretur augmentum gratiæ sanctificantis; gratia enim secundum gradus debet esse proportionata gloriæ, cuius est tamen. & ad quam dat jus, quòd debet esse proportionatum augmentum gloriæ: ergo gratia sanctificans est capax incrementi, sicut gloria, proinde sicut per bona opera iusti sibi augent gloriam in cælis, ita etiam gratiam iustificantem in terris.

Quæri solet, an iustus sicut per bona opera meretur augmentum gratiæ sanctificantis, ita possint etiam mereri reparationem post lapsum: & duobus modis potest id intelligi. Primo, an homo iustus tempore quo est iustus per bona opera meritoria, quæ tunc facit in statu gratiæ sanctificantis, possit apud Deum mereri, ut si contingat cum peccare lethali, accipiat remissionem illius peccati, ac restitui gratiæ sanctificantis per peccatum illud dperditæ. Et secundò ac in statu lapsus, post quam peccavit possit mereri remissionem sui peccati per opera bona: & in hoc secundò sensu certum est, peccatorem non posse de condigno mereri remissionem peccati mortalis; quia peccator in statu peccati lethali non potest mereri iustificationem, quæ necessaria est ad meritum de condigno: quia hoc meritum exigit procedere ex gratia sanctificante, quam peccatum lethale excludit: ergo nec potest mereri remissionem peccati, quia hæc remissio includitur in ipsa gratia sanctificante, quæ cum primum infunditur, excluditur peccatum, & habetur ejus remissio. Iustificatio enim includit infusionem gratiæ sanctificantis, & remissionem peccati lethalis: ut contra Calvinistas docent Catholici. Unde difficultas est, an saltem priori modo per opera facta in statu gratiæ possit homo mereri peccati postea patrandi remissionem; & responderetur etiam negativè, adeo ut homo iustus non potest mereri de condigno reparationem post lapsum, & colligitur ex scripturis Ezech. 10. 24. *Si avertieris se iustus à iustitia sua, & feceris iniquitatem, omnes iustitiae ejus, quas fecerat, non recordabimur*, ex quo textu infertur, omnia merita hominis iusti mortificari, & extingui per peccatum mortale superveientis. Hinc cum iustus lethali postea peccat, omnia opera bona, quæ in statu gratiæ egit, & merita, quæ acquisivit, sunt mortificata, & extincta: & omnia opera, quæ sunt in tali statu sunt mortua, seu nullius meriti. Præterea quia inde sequeretur, quòd iusti bona opera, quæ agunt possent sibi mereri ne morerentur impenitentes, quòd est falsum: sequela patet, quia quamvis habantur in peccatum lethale, opera præcedentia meruissent remissionem peccati illius subsequentiæ, & ideo non posset homo mori in illo peccato, consequenter non posset impenitenti ens, quia per bona opera præcedentia remitteretur peccatum subsequens.

Quæri-

Quæritur secundò, an possit homo iustus sibi mereri bona temporalia, & divitiis? Respondet D. Thomas 1. 2. q. 114. art. 10. dupliciter posse spectari bona temporalia ut sunt in se simpliciter bona temporalia sine ordine ad aliquem finem; & ut referuntur ad vitam æternam ad quam ordinantur: & priori modo non posse iustum per bona opera supernaturalia sibi mereri bona hæc temporalia: ceteroquin quo quis iustus esset, ac plura bona opera ageret, & esset cæteris ditior, ac magis abundaret bonis hisce temporalibus, quod experimento adversatur; videmus, homines iustos, ac timoræ conscientie pauperes esse, acrerum omnium temporalium penuriam laborare; & contra plures peccatores divitiis affluere, bonisque temporalibus abundare. Sin verò bona temporalia suntur posteriori modo cum ordine ad finem supernaturalem, potest homo iustus sibi hæc bona mereri. Quia qui meretur finem potest etiam mereri media conducentia ad talem finem cæteris paribus, ex quo sequitur bona temporalia non dari iustis secundam proportionem, & quantitatem meritum, sed prout magis vel minus conducat ad consecutionem vite æternæ: hinc videmus plures iustos virosque pios studiis virtutum addicte extrema laborare paupertate, & alios indulgentes vitiiis affluere divitiis, & alios in medio consistere. Cæterum Deus ita providè disponit omnia, ut det cuique, quod cognoscit eidem magis expedire pro consecutione æternæ salutis. Plerumque enim expedit viros pios, & iustos pauperes esse, & peccatores divitiis affluere, ut isti per eleemosynam largitionem possint pauperibus opulari, & sibi consulere in ordine ad salutem, & contra expedit viros pios, & iustos paupertate, & angustis premi, ut patientiam exercent, & in solo Deo sperent, à quo bona omnia in creaturas dimanant.

Quæritur tertio an possit vir iustus alteri mereri, adeo ut efficacia meriti talis sit, ut non solum homini iusto illud exercenti, sed etiam alteri possit de condigno mereri præmium aliquod apud Deum, præsertim gratiam, & vitam æternam: siquidem certum est, Christum sua passione & morte, meruisse nobis non solum remissionem peccatorum, & vitam æternam, verum etiam omnia dona gratiæ quæ ad consecutionem æternæ gloriæ necessaria sunt adeo ut doceat D. Thomas 3. part. quæst. 8. Christum habuisse gratiam capitis, quia sicut in corpore humano omnia membra participant in fluxum & spiritus animales à capite, ita & in Ecclesia omnes fideles participant dona gratiæ à Christo per influxum morale, Christus enim dicitur influere; ut caput moraliter, & metaphoricè in omnes fideles, veluti in membra quibus meretur gratiam omnem supernaturalem, & benedictionem adeo ut sine hoc influxu morali non possint fideles motum ultimam supernaturalem peragere. Sed dicendum est, hominem iustum non posse alteri mereri de condigno gratiam, & vitam æternam quantumvis sanctus sit, & Deo gratus, ut docet D. Thomas, quæst. 114. art. 6. & alii communiter; quia non possumus quidquam de condigno mereri apud Deum, nisi interveniente pacto, & promissione Deus id Deus non promittit nostris operibus mercedem respectu aliorum, sed tantum respectu nostri, hinc Apostolus 2. Corinth. 5. v. 3. *Unusquisque referet propriam corporis prout gesserit, sive bonum, sive malum*, ergo non potest quisquam alteri

mereri æternam gloriam. Major patet ex scripturis ad Roman. 8. *Existimo, quod non sunt condigna passiones huius temporis ad futuram gloriam, quæ revelabitur in nobis*, & 1. Corinth. 4. *quod in præsentia est momentaneum, & leve tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis*. Et licet hæc testimonia non probent, opera bona non esse meritoria vite æternæ, ostendunt tamen non esse meritoria tanti præmii ex natura sua, sed aliunde ex gratuita promissione Dei, dignitate, ac liberalitate ejusdem esse in se meritoria tanti præmii, unde Apostolus ad Roman. 11. *Quis prior dedit illis, & retribuetur eis nam ex ipso, per ipsum, & in ipso sunt omnia*; hinc Augustinus, in Psal. 93. *quanto laboro digna est requies, quæ non habet finem. Si verum vis comparare, & verum judicare, æterna requies æterna labore velle emittitur. Verum hoc est, sed nolui timere, misericors est Deus, & Jerem. 16. de vero. Apostoli ait: debitor nobis factus est Deus, non aliquid accipiendo, sed quod ei placuit promittendo, aliter enim dicimus homini, debes mihi, quia dedi tibi, & aliter dicimus: debet mihi, quia promissisti mihi. Deo igitur quid dicimus? reddemus, quia dedi tibi? quid dicimus Deo, quando quod sumus, & quod habemus boni ab illo habemus, nihil ergo ei dedimus, cum ab ipso omnia acceperimus unde non est, quædam modum per has voces exigamus debitorum Deum; illo ergo modo possumus exigere Dominum nostrum, reddere, unde promissisti, quia fecimus quod iussisti, & hoc in fecisti, quia nos laborantes iussisti. Et D. Thomas ait, Deum, cum nobis aliquid debet, non tam nobis debere, quàm dispositioni, & promissioni suæ.*

Accedit etiam ratio: quia vel Deus teneatur bonis nostris operibus æternam vitam impetiri ex iustitia commutativa, vel ex distributiva, si ex commutativa jam requiritur pactum, & promissio liberalis, & gratuita quæ Deus veliti nostra opera acceptare, & pro retributione nobis impetiri æternam gloriam; non enim opus quantumvis eximium, & æquale mercedi, potest ex iustitia commutativa alterum obligare, nisi præcesserit conventio libera, & pactum; etenim, si quis non conductus sponte vineam alterius velit excolere, non potest post laborem diurnum ex iustitia mercedem exigere, eò quia Dominus vineæ non pepigit cum tali operario dare mercedem, nec ipsum conduxit: hinc operarii in Evangelio Matth. 20. maluerunt tota die otiosi sedere in foro, quàm surgere ad excolendas vineas aliorum, nisi prius conducerentur ab Heris, & conventionem facerent circa mercedem diurni laboris, si enim non conducti alienam vineam excoluissent, nihil accepissent mercedis, ideoque maluerunt prætere quietem & otium labori sine mercede impenso. Sin autem ex iustitia distributiva Deus reddat præmia laboribus nostris, tunc quoque est necessaria gratuita promissio, & liberalis conventio: siquidem in iustitia distributiva non solet pactum exigere, vel promissio saltem expressa, quando Princeps distribuit bona communia, bene tamen exigunt, quando propria bona distribuit, ut jam certantibus promittit præbium: neque enim debetur præmium velociter currenti, nisi ex vi promissionis, pæctique præcedentis: Deus autem non distribuit bona communia, sed propria consequenter non tenetur illa reddere laborantibus nisi ex vi præcedentis pacti, & promissionis.

CAPUT XXII.

An homo iustus possit mereri de condigno primam gloriam, & illius augmentum.

Calvinistæ negant, posse hominem iustum de condigno mereri vitam æternam per bona opera consequenter primam gloriam, & ejus augmentum: sed dicendum est, hominem iustum posse sibi promereri augmentum vitæ æternæ, sicut promeretur augmentum gratiæ sanctificantis & quidem de condigno, non tamen ex iustitia rigoroſe sumpta, ut superius ostendimus, & etiam docet D. Thomas 3. part. quæst. 1. art. 2. quia rigor iustitiæ exigit talem contractum, ut inter contrahentes nulla intercedat gratia liberalitatis, in qua fundatur meritum, hoc autem non contingit inter Deum, & hominem, cum totum meritum hominis fundetur in gratia & liberalitate Dei, præfortim in gratia iustificante, quæ illi gratis datur, & in liberali promissione Dei, quæ voluit retribuere præmium bonis nostris operibus, ac meritis, quia hæc Deo non erant utilia, & ratione despositi, ac plenissimi domini, ac illius pluribus titulis ipsi erant debita, unde Tridentinum sess. 6. cap. 16. ait: *Eam esse Dei benignitatem, ut ea voluerit esse nostra merita, quæ sunt ipsius dona, & D. Augustinus, epist. 105. cum Deus coronat nostra merita, non coronat nisi sua dona*, unde questio procedit de iustitia laxè sumpta, quæ potest intercedere inter Deum, & hominem, in quo sensu queritur, an opera iustorum, quæ dicuntur ipsorum merita de condigno, mereantur augmentum gratiæ sanctificantis & gloriæ beatificantis, & respondetur affirmativè, & assertio colligitur ex scripturis sanctis Patribus, Conciliis, & rationibus, etenim *Aster, s. habetur: Illi quidem ebriantur à conspectu Concilii, quoniam digni habiti sunt pro nomine Jesu contumeliam pati: quem locum corruptit Calvinus lib. 3. Instit. cap. 55. ubi poluit, loco digni habiti quoniam honorem habuerunt pro digni habiti sunt: siquidem Calvino hæc nomina meritum, opus bonum, & dignitas valde difflicuerunt, & redarguit antiquitatem, quod nomina meriti, & mercedis admiserunt. Evincitur etiam ex illo Luc. 10. Dignus est operarius mercede sua, & cap. 20. Illi vero, qui digni habebantur saculo illo, & reversuri erant, & Christus, Matth. 5. consolatur suos discipulos, qui persecutionibus premebantur, cum persecuti vos fuerint propter nomen meum, gaudete, quia merces vestra multa est in celo, & D. Paulus 2. ad Thimoth. 1. sustineat in exemplum iusti iudicii Dei ut digni habeamini regno Dei, pro quo, & patimini, Apocal. 3. Ambulant mecum in albis, quia digni sunt. Plura etiam sunt alia scripturæ testimonia nomen mercedis exprimentia, ut Genes. 15. Ego preticellor tuis sum, & merces magna nimis. 1. Paral. 25. Confortamini, eris enim merces operi vestri. Sapient. 5. Iusti autem in perpetuum vivunt, & apud Dominum est merces eorum, Eccles. 18. non verecari usque ad mortem iustificari, quoniam merces Dei manet in æternum, & Apocal. ult. Ecce venio cito, & merces mea mecum est.*

Sancti Patres itidem banc veritatem docuerunt à tempore primitivæ Ecclesiæ. Tertullianus in exhortat. ad Castitat. ait: *Dens pius operibus, & iustitia officiis premeretur, cum dixerit Apostolus ad Hebræos, 13. salubus hostiis premeretur Deus. La-*

stantius lib. 7. divin. instit. cap. ult. Univerſos igitur oportet operam dare, ut se quàm primum ad rectam viam dirigant, ut susceperit operatiue virtutibus huius vitæ laboribus patienter peractis consolatore Deum habere mereantur. D. Cyprianus, lib. de unit. Eccles. iustitia opus est, ut promereri possit quis Deum, præceptis ejus, ac monitiis obtemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem. D. Hieronymus, lib. 2. contra Iovinian. cap. 15, explicans sentent. Joan. 14. In Domo Patris mei mansiones multe sunt; ait ipse: Dicere vobis, quia vado & præparabo vobis locum, si non mansiones multe essent apud Patrem, hoc est, si non unusquisque mansionem sibi non ex Dei largitate, sed ex propriis operibus præpararet; & ideo non est mentem preparare, sed vestrum, quia & Iuda nihil profus paratus locum, quem vitæ suoperdidit.

Concilia itidem hanc definiturunt veritatem etenim Atrufic. 11. can. 18. ait: *Debitur merces bonis operibus, si fiant: sed gratia, quæ non debetur, ut fiant. Tridentinum sess. 6. cap. 6. ait: bene operantibus usque ad finem propenda est vita æterna, & tanquam gratia filius Dei per Christum misericorditer promissa & tanquam merces eis ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus, & meritis fideliter reddenda, Concilium Lateranense sub Innocentio III. cap. firmius de sum. Trinitat. & fide cathol. ait: Non solum Virginitas, & continentia, verum etiam conjugata per rectam fidem, & operationem bonam placenta Deo ad æternam merentur beatitudinem pervenire: Concilium Florent. in decret. de purgatorio etiam docet: Animas, quæ nihil expiandum habent, mox recipi in celum ac Deum videre pro meritorum diversitate, unde nulli dubium, quin opera iustorum merita dicantur, ac mereantur gratiæ & gloriæ augmentum.*

Ratione id etiam evincitur, quia opera iustorum æquiparantur fructibus bonæ arboris; ait enim Christus Matth. 7. *Non potest arbor bona malos fructus facere; quod si sunt fructus, aliquid præ se ferunt utilitatis in ordine ad vitam æternam; est enim deratione fructus ordinari ad vitam æternam, & Joan. 15. ait Christus: Ego sum vitis, vos palmite, qui manet in me, & ego in cohibet fert fructum multum, sed iustus est arbor bona, & manet in Christo vite fecundæ, perinde ac palmes in vite, consequenter potest iustus bona opera facere, quæ mereantur augmentum gratiæ sanctificantis, & gloriæ beatificantis.*

Neque obstat, quod ait Calvinus, peccatum originale manere in iustis, & corrumpere omnia eorum opera, adeo ut potius mortem mereantur, quàm vitam æternam; id enim adversari scripturis, quia peccatum originale debetur per baptismum, & Christus, Matth. 5. monet, ut luceat lux vestra coram hominibus ut videant opera vestra bona, unde opera nostra non sunt mala, sed bona, non peccata, quæ mortem mereantur, sed merita, quæ gloriam, ejusque augmentum mereantur: si enim, ut putavit Calvinus, peccatum originale maneret in iustis, & contaminare omnia opera iustorum, non dixisset David Psal. 7. *judicame, Domine, secundum iustitiam meam, & secundum innocentiam meam*, neque verificaretur illud Job

Job non peccavit in iis, quæ dixit, neque illud D. Pauli ad tit. 2. *Redemit nos ab omni iniquitate, ut mundaret sibi populum acceptabilem; scilicet omnem bonorum operam.*

Quod iustus mereatur etiam incrementum gratiæ ostenditur ex illo *Genes. 22.* ubi *Abraham ex operibus iustificatus est*, offerens Isaac filium super altare; scilicet copiosiore iustitia donatus, adeo ut tunc, quando obtulit Isaacum, accepit augmentum gratiæ sanctificantis, quia antea jam per fidem erat iustificatus, *Genes. 12.* *Egressus est terra sara,* & Paulus ad *Roman. 4.* *Credidit Deo Abraham, & reputatum est ei ad iustitiam:* ergo multo magis in lege gratiæ iustus sibi acquirit incrementa gratiæ sanctificantis per exercitia virtutum, ac bonorum operum; hinc Christus nos hortatur, ut semper magis iustificemur, *Apo. cal. 22.* *Qui iustus est, iustificetur adhuc, est sanctus sanctificetur adhuc;* iustus autem non iustificaretur adhuc, si antea non esset iustus, illud enim adverbium *adhuc* indicat præcedentem iustitiam, quod etiam inculcat D. Paulus ad *Roman. 6.* *Exhibete membra vestra, sicut viri iusti in sanctificationem,* seu ut vobis augatur sanctitas.

Verum homo iustus qui sine propria dispositione iustificatus est, & primam gratiam accepit, non meretur primam gloriam, sed tantum augmentum illius; quia non meretur illam in instanti, quo iustificatur, nec postea quia in primo instanti nullum habet opus bonum, quo possit mereri ex suppositione quod iustificatur suo propria dispositione, & in secundo instanti, seu per opera subsequencia non meretur primam gloriam, quia hæc jam supponitur, sed augmentum gloriæ, quod tantum est, quanta sunt ipsa merita, unde ex vi meritorum nihil aliud debetur, quam illud augmentum. Probabile tamen est, eum, qui per propriam dispositionem iustificatur, & primam gratiam accipit, de condigno mereri etiam primam gloriam per ultimam dispositionem ad gratiam, quia hinc dispositioni nihil deest, quo minus sit meritorius; est enim actus liber, & moraliter bonus, ac elicivus ab homine iusto. Quod si dicas non procedere à gratia habituali, posset responderi, non esse opus ut effectivè procedat à gratia habituali, sed sufficit, si homo, qui operatur eo instanti, quo operatur, existat in statu gratiæ habitualis.

Superfluum solvendi aliquæ objectiones, primò quia scriptura testatur ipsam coronam gloriæ dandam esse sanctis non ex iustitia, sed ex misericordia consequenter non reddi propter merita, sed gratiæ donati, quo pacto ait David *psal. 103.* *Qui coronat te in misericordia, & miserationibus,* sed contra, quia ut respondet D. Augustinus, in *lib. de corrept. & gratia cap. 13.* Beatiitudo tribuitur misericordiz, non quia non sit vera mercedi; sed quia merita ipsa dona sunt ex misericordia; quia non potest homo opera meritoria facere, nisi prius sit iustificatus; & non iustificatur ex operibus, sed ex gratia, & misericordia: siquidem ante justificationem est homo in statu peccati, & non potest de condigno mereri justificationem defectivè peccat, quo fit, ut iustificatio sit gratuita, & quia tunc homo incipit mereri coronam, ideo rectè ait David, qui coronat te in misericordia & miserationibus seu in justificatione, quæ datur ex Dei gratia, & misericordia. Hinc etiam in ipsa coronatione, quæ dicitur esse merces meriti, est etiam necessaria misericordia quæ peccata venialia remittit, deique sine quibus pauci sunt, qui decedant ex hac vita, unde misericordia comitatur coronam gloriæ, quæ tamen non est ipsa corona, quia hæc respicit bona merita, &

miserecordia respicit peccata venialia, quæ remissione delenda sunt.

Secundò obijciunt illud ad *Roma 6.* *Stipendium peccati mors, & gratia Dei vita æterna,* sed respondet idem Augustinus *epist. 105. & in Enchir. cap. 107.* Apostolum potuisse rectè dicere stipendium iustitiæ vitam æternam, sicut & dixit stipendium peccati esse mortem, non quia sit merces meriti, sed quia ipsa merita, ita nos ex nobis habere iustitiam; scilicet a nobis habemus peccatum: quamobrem gratia dicitur vitam æternam, non quia sit merces meriti, sed quia ipsa merita, habemus ex gratia, ideo dicitur vita æterna, quia hæc est semen vitæ æternæ: sicut enim planta continetur in virtute seminis, ita & gloria æterna in ipsa gratia sanctificante, quæ dat jus ad gloriam æternam.

Si dicas, per opera bona non posse iustum sibi promereri gloriam æternam, cò quia Apostolus ad *Roma 8.* scribat, non esse condignas passionibus hujus temporis ad gloriam; quod si non sunt condignæ, sequitur non dari proportionem inter opera nostra, ad vitam æternam, & cum inter mercedem & præmium intercedere proportio, sequitur iustum per bona opera non posse sibi promereri de condigno æternam gloriam. Sed contra, quia opera iustorum possunt multipliciter considerari, primo, ut sunt molesta, & superata difficulta, in quo sensu dixit Apostolus non esse condignas passionibus hujus temporis, & in hoc sensu nulla est proportio inter ipsa opera bona, & præmia, sive spectetur magnitudo bonorum operum, sive diuturnitas, & in hoc sensu neque opera peccatorum sunt condigna suppliciis æternis gehennæ, quia omnia præsentia exigua sunt, & momentanea, cum futura sint maxima, & perpetua, 2. *Corinth. 4.* *Quod momentaneum, & leve est tribulationis nostræ supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis.* Rursus possunt spectari opera bona iustorum, quatenus admanant à voluntate nostra, & in hoc sensu peccata impiorum merentur supplicia æterna, quia perditio nostra ex nobis est, ut ait *Oleas cap. 16.* Sed opera nostra non merentur gloriam æternam, quia meritum omne nostrum divine nititur gratiæ. Tertiò considerantur opera bona iustorum, ut effecta à Filio Dei, & ab inhabitante Spiritu Sancto, & sub hac consideratione invenitur æqualitas inter opera, & præmium ac verum meritum de condigno, quia supposito, quod Divinus Spiritus mediante sua gratia operetur in nobis opera bona & meritoria, hæc contrahunt suam dignitatem à Spiritu Sancto. Demum possunt considerari, ut habent conjunctam divinam promissionem mercedis æternæ; & sub hac ratione sunt iidem digna præmio. Quapropter iusti per bona opera merentur de condigno vitam æternam.

Respondent hæretici hoc adversari scripturam *Lac. 17.* ubi Christus suos alloquens discipulos ait: *Cam feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicit, servus utilis sumus;* ex quo inferunt opera iustorum, quales fuerunt Domini discipuli, nihil mereri de condigno, cum eorum opera fuerint inutilia. Sed contra, quia, ut respondet D. Augustinus *serm. 3. de Verbis Domini:* Dicimus servi utiles, quamvis omnia expleverimus mandata, quia nihil facimus ultra id, quod debebamus, & nihil inde iuste mercedis petere possemus, quia tantum satisfecimus nostræ obligationi, & eatenus per hæc eadem opera meremur, quia placuit Deo liberali pacto nobiscum convenire, unde supposita hac conventionem, & promissione Dei, meremur de condigno vitam æternam, sumus enim sub depositio, ac plenissimo Dei dominio, cui tenemur fideliter obsequi, & ejus servare mandata ex nostra obligatione, cui, si satisficimus nil ultra petere ex

Eff f

iustitia

iustitia vel merito condigno possumus, sumus enim ex conditione Dei mancipia, propterea potest nos absque ullo premio ad opera, quæ ei magis placuerint, obligare: sed quia Dei benignitas voluit ex Christi meritis iustorum opera compensare, nobisque promissit impetiri æternam vitam, si ejus mandata servemus, ac bona opera agamus, ideo posito hoc gratuito pacto, & hac liberali promissione dicere possumus: *Reposita est mihi corona iustitia*. Venerabilis Beda, aliter interpretatur verba *Lnc. 17. Servi inutiles sumus*, ut inde cognoscamus, nihil nos Deo adferre utilitatis, eò quia contineat in se totam plenitudinem perfectionum, ac bonitatis, & non indiget nostra observantia præceptorum, neque nostrorum bonorum operum, unde, cum hæc fecerimus, adhuc tenemur ei humiliter servire, ac gratias agere, quòd cum servi inutiles simus, dignetur obsequia nostra acceptare. Præterea D. Chrysostomus homil. in illud *Ozia: Elatum est cor*, ait Christum non dixisse servi inutiles estis; sed, dicite, quia servi inutiles sumus, id autem ne superbia corrumpat opera nostra. Sed adhuc instant, quia opera iustorum sunt omnia coquinata, consequenter non possunt quidquam de vita æterna mereri de condigno, probant antecedens ex illo *Isaia 64. Filiis sumus immundi omnes nos, & ut pannus menstruatus omnis in iustitia nostra*. Sed contra, quia *Isaia* non loquitur in persona iustorum, sed tantum iudiciorum, qui, cum peccatis fordescent, & vitii essent coquinati, merito dicere poterant, iustitias suas, seu legis externas observationes immundas esse & sordidas ante Deum. D. Hieronymus etiam respondet, *Isaia* jam fuisse locutum de operibus totius humani generis, in quo plures sunt impii, quam iusti, plures peccatores quam sancti, qui tamen, cum impii sint, iustos se esse credunt, & horum iustitiæ ab *Isaia* æquiparantur panno menstruato.

Rursus afferunt hæc iustorum opera meritoria derogare meritis Christi, quasi hæc non sint sufficientia, & possint homines in suis obsequiis operibus contra doctrinam D. Pauli 1. *Corinth. 10*. ubi ait: *Qui gloriatur in Domino gloriatur*. Sed contra, quia tantum abest, quod merita iustorum derogent meritis Christi, ut potius illa magis commendent, non enim iustorum merita opponuntur meritis Christi cum ab illis oriuntur, ac totam suam defusam efficaciam: siquidem quidquid merita iustorum habent laudis, & totum redundat in laudem Christi, perinde ac fructus palmitis, qui suum trahit succum à vite, refultat ad magis deprecandam vitis fecunditatem, sicut enim nihil detrahitur de gloria vitis, si palmites ipsius multum fructum afferant, ita neque detrahitur quidquam Christo, & ejus meritis, ex eo, quòd inspi per bona opera mereantur de condigno vitam æternam, cum totam virtutem & efficaciam accipiant ex meritis Christi, qui nobis impertitur per merita sua gratiam, & spiritum charitatis, quo opera facimus, quæ ita sint iusta, ut isdem à iusto Iudice debeatur corona iustitiæ. Neque iustorum merita requiruntur ad supplendam insufficientiam meritum Christi, sed ob maximam eorum efficaciam, siquidem meruerunt merita & opera Christi apud Deum omnipotentem non solum, ut salutem consequeremur, verum etiam, ut eam per merita propria consequeremur, siue quod idem est, non solum salutem, verum etiam virtutem merendi nobis meruerunt. Quamobrem non nos debemus gloriari de bonis operibus nostris, sed tota gloriatio nostra in Deo, & Christo esse debet, ut ait Apostolus, *Qui gloriatur, in Domino gloriatur*, quia opera nostra non tam nostra sunt, quam gratia Dei, & hoc pacto gloriabatur Apostolus 2. *Corinth. 11*.

eum dixit, *bonum certamen certavi, fidem servavi, in reliqua reposita est mihi corona iustitia*.

Sed instant, quia si operibus nostris esset debita vita æterna in mercedem, quia Deus id pacto suo & promissione firmavit: pari pacto conferetur peccatorum condonacionem & justificationem, quia Deus etiam hanc promissit, & pactus est, *quoties in gomeris peccatorum, omnium peccatorum ejus non recordabor amplius*; & *Isaia 1. Lavamini, mandis estote, si fuerint peccata vestra ut coccinum, quasi nix dealbabitur*: Sed non obstante hac promissione, & pacto Dei, adhuc peccator non mereatur de condigno peccatorum remissionem, consequenter neque gloriam, eum in utroque idem pactum antecesserit. Sed contra, quia non omnis promissio constituit rationem meriti vel mercedis, quædam enim habetur ex liberalitate; & misericordia: ut cum promittimus pauperi elemosynam, quoties venerit supplicet ad janam domus pro imploranda misericordia: & hic quamvis egenus sit, sitamen ad janam nostræ domus non venerit, & potius alibi maluerit mendicare, dicendus est non mereri nostram elemosynam, quamvis illam ei promissimus, eò quia non servaverit conditionem pulsandi ad janam domus; non enim promissio se extendit ad alia, sed alligata est pulsationi januz, & hæc sola promissio inducit meritum, quia ex conventionem facta est, & pacto, quia eatenus erogamus elemosynam pauperi, quia id fecit, quod nos desideravimus. Ita Deus ex singulari sua benignitate, & misericordia promissit gratis peccatorum condonacionem illis, qui verè conversi ad eum penitentiam egerint sed vitam æternam non promissit respicientibus, sed operibus iustorum *Matth. 10. Faciam cum operariis conventionem ex denario diurno*. Præterea non ob solam conventionem, aut pactum, fed internam etiam dignitatem à Deo beatitudinem æternam promeremur; sed in homine iusto, & in statu peccati, ut est qui elicit actum contritionis, antequam recipiat gratiam sanctificantem, nulla existit dignitas, quæ peccati remissionem, & iustitiam dicatur promereri, quia quamdiu intelligitur peccatum in homine, est homo inimicus Dei, & non mereatur à Deo, de condigno, fed tantum de congruo ob decentiam, clementiam, & misericordiam, quam Deus vult in ipsam exercere ac conferre suam gratiam sanctificantem, quæ tantum dignificat opera meritoria de condigno.

Neque obstat, quod afferant vitam æternam dari ut hæreditatem filiis adoptivis, & hanc non dari ex merito, sed ex jure deberi. Nam licet detur ut hæreditas respectu infantium decedentium cum baptismo ante usum rationis, respectu tamen adultorum datur sub duplici titulo hæreditatis, & mercedis, hinc D. Paulus ad *Colos. 3. Quæcumque facitis ex animo operamini, sicut Domino, & non hominibus scientes, quòd à Domino accipietis retributionem hæreditatis*. Cum enim adulti sint tantum filii per adoptionem, & Deus eos adoptaverit cum hæc conditione, ut hæreditatem non adirent; nisi prius observarent ejus mandata, ac iustè, & bene operati fuerint, ideo sub utroque titulo simul hæreditatis, ut filiis adoptivis, & mercedis intuitu bonorum operum ut ipsis impertitur vita æterna. Christus etiam jure hæreditatis debebatur gloria corporis, & exaltatio nominis, & tamen utroque suis meritis voluit obtinere, ad *Philipp. 2*, scribit D. Paulus: *Propter quod Deus exaltavit illum, & donavit ei nomen, quod est supra omne nomen*.

An verò adopus de condigno meritum requiratur supernaturalitas, & influxus charitatis; certum est ad meritum de condigno vitæ æternæ requiri

quiritur, actum elici ab homine viatore existente in gratia, adeo ne per illam constituatur filius Dei adoptivus, contra Michaelem Bacum assertentem *propositione* 16. Ad merendum de condigno vitam æternam sufficere tantum obedire legi divinæ, tametsi obediens non existat in gratia, quando elicit actum observantiz legis: siquidem hominem existentem in peccato lethali, sive originali, sive personali, non mereri de condigno vitam æternam per ullum bonum opus elicitum in tali statu: definitur in Concilio Tridentino, *sess.* 6. *cap.* 16. ubi ait: *Hac igitur ratione iustificatis hominibus, sive acceptam gratiam perpetuam servaverint, sive amissam recuperaverint, præparanda sunt Apostoli verba: Abundate in omni opere bona, & infra subdit: Cum enim ille ipse Christus Jesus tanquam caput in membra, & tanquam vitis in palmetis ipsos iustificatos iugiter vivantem insinuat, quæ virtus bona ipsorum opera semper antecedat, & comitatur, & subsequitur; & sine qua nullo pacto Deo grata, & meritoria esse possunt.* Ex hisce verbis Concilii expressè inferitur, sine virtute & gratia iustificante per Christum opera non esse Deo grata, & meritoria de condigno: unde ex Concilio requiritur status gratiæ in operante, ut possit, de condigno vitam æternam mereri.

Ex scripturis ostenditur hæc veritas, ait enim Apostolus ad Romanos, 8. *Spiritus testimonium reddit Spiritui nostro, quod sumus filii Dei: si autem filii, & heredes, si tamen compatiemur, ut & conglorificemur, ex quibus clarè deducitur, adultum non posse consequi hereditatem, nisi per merita facta in statu gratiæ, seu elicta à filio Dei adoptivo; ratio itidem est, quia si opera hominis peccatoris mererentur de congruo vitam æternam, posset homo simul esse peccator, & habere ius absolutum ad vitam æternam, quod repugnat, quia cum peccator ratione peccati dignus sit, ut privetur vita æterna, & opus de condigno meritorium revera sit dignum vita æterna, sequeretur, peccatorem esse simul dignum, & non dignum æterna vita, quod est contradictorium.*

Difficultas est, an actus purè naturales vinum hominis iusti, ac filii Dei adoptivi sint meritorii etiam ipsi vitæ æternæ, si non imperentur ab actu supernaturali; & quando imperantur, an sint meritorii tantum extrinsecè, & denominativè, vel intrinsecè, adeo ut habeant proprium intrinsecum meritum. Et an actus aliorum virtutum supernaturalium, quæ distinguuntur à charitate, sint meritorii, quamvis non imperentur à charitate. Et respondetur ad actum meritorium elicitum ab homine iusto non sufficere, si sit purè naturalis, sed requiri, ut sit elicitus, vel imperatus ab aliqua virtute supernaturali, quia ut constat ex Concilio Tridentino: Nullus potest sine auxilio gratiæ ullum habere meritum in ordine ad vitam æternam, quia gratia dignificando actiones eas constituit meritorias vitæ æternæ: sed actus purè naturales etiam moraliter bonus, potest elici ab homine iusto sine auxilio gratiæ; non enim opus habemus gratiæ actuali ad quemcunque actum bonum naturalem ac facillimum eliciendum; Ethnicus enim naturaliter potest unum vel alterum actum bonum facillimum elicere, ut honorare parentem, salutare amicum, elevare lapsum, dare indigenti unum vel alterum numum, perinde homo constitutus in gratia habituali potest sine gratia actuali elicere eisdem actus, unde cum non procedant ex gratia actuali, nec ab ulla virtute supernaturali, imò

supponantur, actus purè naturales non sunt meritorii vitæ æternæ. Et firmari ex eo potest, quia actus naturales nisi dignificentur per gratiam, non possunt inducere rationem meriti in ordinem ad vitam æternam, quia tota ratio meriti oritur ex dignitate, sed actus purè naturales non dignificantur à gratia, quia tametsi eliciantur ab homine existente in gratia, quia tamen non proveniunt ab ulla virtute supernaturali, neque à gratia actuali: gratia habitualis, cum sit accidentalis, non dignificat opera hominis iusti eo pacto, quo sanctitas personæ Verbi dignificat opera humanitatis hypostaticè unitæ personæ divinæ: gratia enim habitualis se tantum habet per accedens ad illam actus, ad quos non inhiat per habites infusos, quorum ipsa est radix: secus dignitas personæ in Christo, utpote substantialia non se habet per accedens ad actionem Christi quia hæc sunt semper suppositorum, quo fit, ut persona Verbi hypostaticè unita humanitati Christi influat moraliter in omnes Christi operationes, quas dignificat, & constituit meritorias, ergo cum gratia, sanctificans, utpote accidentalis, non influat, nec dignificet actus virtutum purè naturales elictos ab homine iusto, sequitur, hos actus non esse meritorios.

Quod verò actus naturales imperati ab actu supernaturali non extrinsecè & denominativè, sed intrinsecè, sint meritorii habeantque meritum proprium intrinsecum distinctum à merito actus supernaturalis, à quo imperantur, ex eo evincitur, quia electio, quæ est actus voluntatis, haurit suam bonitatem ab intentione bona finis, perinde ac desumit suam malitiam à mala intentione finis: sed quando actus naturalis imperatur ab actu supernaturali, tunc actus naturalis est electio, & supernaturalis intentio, ergo actus naturalis imperatus desumit proprium meritum intrinsecum, & non solum intrinsecè, & denominativè ab actu supernaturali, non enim bonitas naturalis ita desumitur ex objecto, ut etiam non hauriat ex circumstantiis, sed quando actus naturalis imperatur ab actu supernaturali, & elicitur ex illius motivo, habet tunc circumstantiam supernaturalem, à qua desumit suam bonitatem, consequenter & dignitatem, quæ est fundamentum meriti, ergo sicut hic actus est intrinsecè dignificatus, ita est etiam intrinsecè meritorius, & non tantum extrinsecè, & denominativè.

Sed dices, actus naturalis, quantumvis fiat ex imperio actus supernaturalis, nihilominus semper manet entitativè naturalis, ac proportionatus cum præmio supernaturali: siquidem præmium excedit quoad ordinem ipsum actum: nec potest hic proportionati præmio præsertim de condigno; quia, ubi non est proportio, non datur æqualitas, consequenter neque meritum condignum, quia hoc exigit fundari in proportionem, & æqualitatem. Præterea quia actus quoad entitatem naturalis potest elici à libero arbitrio sine gratia, & prævia noticia fidei: ergo actus naturalis, tametsi imperatus à supernaturali, non habet meritum proprium & intrinsecum, ratione cuius possit esse dignus præmio supernaturali. Rursus quia eatenus actus sunt de condigno meritorii vitæ æternæ, quia sunt supernaturales intrinsecè: sed actus quoad entitatem naturales ex eo, quod sint imperati ab actu supernaturali, non nisi extrinsecè, & denominativè possunt dici supernaturales unde ad summum sunt tantum meritorii extrinsecè, & denominativè, & non intrinsecè. Demum, quia actus quoad entitatem naturales, non dignificantur per gratiam habitalem: conse-

consequenter neque per actum imperantem supernaturalem, propterea non possunt esse intrinsecè meritorii, quia meritum fundatur in dignitate intrinsecè actus meritorii. Sed hæc non obstant; distinguitur enim primum antecedens actus naturalis quoad entitatem imperatus ab actu supernaturali est improporcionatus objectivè eum præmio supernaturali, conceditur, quia præmium est supernaturale quoad entitatem, & excedit ipsum actum qui naturalis est quoad entitatem, unde objectivè, & quoad ordinem non est proportionatus eum præmio supernaturali: verum est proportionatus ex circumstantia finis intrinseci, quia eo ipso quod actus naturalis quoad entitatem imperatur ab actu supernaturali induit supernaturalitatem, ratione circumstantiæ, seu finis extrinseci sicut actus malus contrahit malitiam, ex circumstantia mala: ita actus bonus naturalis, si sit imperatus ab actu supernaturali contrahit dignitatem, ratione cuius sit intrinsecè meritorius.

Ad aliud, quod addebatur, hos actus naturales posse elici sine gratia respondetur, id falsum esse, quia si sint actus imperati ab actu supernaturali, necessariò eliciuntur cum gratia, quia actus imperans, si sit supernaturalis, supponit essentialiter habitum supernaturalem gratiæ; non enim potest actus supernaturalis elici sine habitu supernaturali, alioquin effectus excederet suam causam, unde tales actus quoad entitatem naturales præsupponunt, in principio eliciivo habitus supernaturales, at quibus elicitur actus imperans, habitus autem supernaturales exigunt radicari in gratia, unde tales actus quoad entitatem naturales, eo ipso quod imperantur ab actu supernaturali, supponunt ipsam gratiam sanctificantem, cum non imperentur ab actu fidei, & spei, sed ab alio habitu, qui semper nectitur cum gratia sanctificante; soli enim habitus fidei, & spei, manent in peccatore sine gratia sanctificante, quia non destruuntur, nisi per actus infidelitatis, & desperationis: ceteri habitus supernaturales cessant tantum eum gratia sanctificante.

Ad aliud, in quo dicebatur, actus tantum supernaturales quoad entitatem esse meritorios, respondetur; præter hoc actus dari etiam alios, qui tamen naturales sunt quoad entitatem, quia tamen sunt imperati ab actu supernaturali ratione finis extrinseci & circumstantiæ contrahunt intrinsecam dignitatem, ratione cuius sunt intrinsecè meritorii, adeo ut habent meritum distinctum à merito actus, à quo impe-

rantur, quamvis finis sit extrinsecus meritum tamen est intrinsecum.

Ad ultimum quod addebatur, actus naturales non dignificari per gratiam, respondetur, solam gratiam habitalem non posse dignificare actus quoad entitatem naturales, quia ad illos se habet tantum per accidens: secus actus supernaturalis imperans transfundit in imperatam dignitatem supernaturalem ex motivo extrinsecò, & circumstantia, adeo ut actus, qui secundum propriam entitatem est naturalis contrahat dignitatem supernaturalem, ac meritum intrinsecum ab ipso actu supernaturali imperante.

Ad ultimam assertionis partem, an actus cæterarum virtutum supernaturalium, quæ distinguuntur à charitate sint meritorii, quamvis à charitate non imperentur, videtur probabilius esse per le etiam meritorios quamvis imperati non sint à charitate, eò quia actus quilibet charitatis sit semper magis meritorius juxta illud Apostoli, *ne oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominū descendit. quæ Deū præparavit diligentibus se*: tamen ex scripturis colligitur promissam esse mercedem etiam actibus cæterarum virtutum supernaturalium, & misericordiz: *Percepit regnum, quod vobis promissum est; esurivi enim &c. mansuetudini: Beati misericordiam quoniam ipsi possidebunt terram.* Præterea quia scriptura significat, omni operi bona respondurum præmium, ut fatetur Apostolus 1. Corinth. 15. *Abundante in omni opere bono scientes, quod labor vester non erit inanis in Dominum*; alioquin actibus virtutum supernaturalium non responderet præmium, & vilecerent studia earundem virtutum, unde, cum actus earundem tamen imperati non sint à charitate habeant nihilominus bonitatem intrinsecam, sunt intrinsecè meritorii, & habent proportionem cum vita æterna.

Neque obstat, quod Apostolus asserat, nihil prodesse opera bona sine charitate, *estis distributores in cibis pauperum omnes facultates meas, & si tradidero corpus meum ita ut ardeam, charitatem tamen non habuero, nihil mihi prodest*; quia ex hoc & aliis similibus testimoniis tantum colligitur; charitatem præcipuè inter reliquas virtutes esse meritoriam, & sine ipsa actus cæterarum virtutum non esse meritorios. Hinc quamvis in peccatore maneant habitus fidei, & spei juxta definitionem Tridentini, actus tamen horum habituum non sunt in peccatore meritorii, defectu & habitus charitatis & gratiæ in quo sensu dixit Apostolus sine charitate nihil prodesse bona opera.



LIBER SEPTIMUS.

De statu Religioso, & coelibatu.

DE nominatione religiosi à virtute desumitur religionis, quæ Deo cultum debitum, obsequium & honorem exhibet, et illi homines, qui divino cultui specialiter sunt addicti, vocantur religiosi: pressius tamen & magis propriè, & per quamdam antonomasiam religiosi in ecclesia si dicantur, qui non solum communi observantia præceptorum, sed etiam peculiari vitæ instituto, nominatimque tribus votis paupertatis, castitatis, & obedientiæ se totos divino cultui manciparunt; hi enim Dei cultores propriè dicuntur religiosi, quorum plures sunt ordines, qui differunt per particularia instituta, & constitutiones, quibus debitum obsequium Deo præstant; & exterius etiam habitu ac verbis distinguuntur. Monachi itidem vocari consueverunt, eo quia è negotiis curisque secularibus abstracti uni & soli Deo placeant, cui inserviunt.

C A P. I.

Vitæ Religiosæ institutum pium est, & commendabile.

Sectarii, præsertim Calvinus lib. 4. *Instit. cap. 13.* Lutherus, Philippus Melancthon, & alii institutum religionum execrantur, & impugnant, eò quia religiosi præter communem divinarum præceptorum observantiam aliquid aliud profiteantur præstare Deo in majus ejus obsequium, quod non est ab ipso præceptum, sed tantum opus sit Consilii & supererogationis. Potant enim Sectarii à Deo nobis imperatum esse quidquid boni præstare possumus, imò, & plus etiam quam possumus, adeo ut aliqua Dei præcepta dicant esse observari impossibilia, ideoque nullum opus nostrum posse censi opus supererogationis. Rursus, quia religiosi ad hæc opera supererogationis voti religione se obligant, ut magis Deum colant, quæ votendi religio apud Sectarios vana censetur, & superstitionis, præsertim si vota emittatur ea intentione, ut per ea Deus colatur; arbitrantur enim esse superstitionem, & idololatriam exhibere Deo cultum, qui à Deo in specie non est præceptus, sicut non præcipiunt vota religiosa, & opera supererogationis. Demum quia nominatim religiosi vovent paupertatem, obedientiam, & castitatem, quæ pia vota dicunt esse superstitionis, & temeraria. Ex antiquis Hæreticis Ariani instituta religionum fuerunt insectui, ut testatur D. Athanasius in vita S. Antonii, & Rufinus lib. 11. *h. storiar. cap. 3.* Imò etiam Doctores, ut refert D. Augustinus lib. 3. *contra Petil. cap. 40.*

Sed contra hos Sectarios probatu facile est instituta religionum pia esse ac laudabilia, & antiquissima quæque plurima Sanctorum virorum præclara exempla dederunt. Antiquitas religionum

constat ex scriptura veteris testamenti, etenim Enoch filius Seth legimus studuisse cultum Deo deferre, ac debita ipsi exhibere obsequia *Genes. 4. Iste capite invocare nomen Domini*, imò nec ipse primus fuit, à quo iociperit colendi, & invocandi Deum, quia ante ipsum primus homo Adam, & Abel primus ejus filius Deum invocârunt, cum Abel meliores victimas in sacrificium ei obtulerit. Rursus Enoch singularem cultum Deo adhibuit, cum scriptura aliterat *Genes. 5.* Eum ambulasse cum Deo, & ultra non apparuisse, quoniam tulit eum Deus: ut argumentatur Beda. Nazareo spiritum votis peculiaribus Dei cultui se mancipasse habetur *Numer. cap. 6. & lib. 1. Reg. cap. 10. & 19.* ut etiam lib. 3. *cap. 18.* & alibi commendatur, & laudibus pluribus excipitur Prophetarum ceterus, eò quia divino cultui in locis desertis, & ab hominum frequentia remotis, addicti essent, & vitæ austeritate Deo inservirent, ut patet de Eliseo. 3. *Reg.* qui relictis parentibus, rebus omnibus temporalibus unâ cum Elia secessit in Ereum, & ipse Elias speciali habitu ac zona pellicea succinctus vitæ religiosæ institutum proficiebatur; hinc ait D. Hieronymus *Epist. ad Paulin. Monach.* ut ad scripturarum auctoritatem redeamus, noster princeps est Elias, noster Eliseus, nostri duces filii Prophetarum, qui habitabant in agris, & solitudinibus. Plures etiam alii recensentur in Veteri Testamento, qui religiosum suscepunt institutum, & arctius Deo adherere cui servituti inservirent, ut fuerunt filii Rechab, quorum meminit Jeremias *cap. 30.* ubi eos laudat: hi enim præter communem observationem legis, divioo cultui se addixerunt, & per plura opera supererogationis Deo placebant,

cuerunt, abstinebant enim in haustu vini, ab usu conjugii, & exactam suam majoribus præstabant obedientiam, adeo ut Joannes Hierosolymitanus lib. 4. de instit. primorum Monachorum. cap. 8. non dubitaverit eos Monachos seu religiosos appellare; & Josephus lib. 18. antiquit. cap. 2. & lib. 4. de bello Judaico cap. 7. plura refert mira, & pia ac plura dedisse exempla virtutum.

In Novo itidem Testamento extat exemplum Apostolorum, qui, ut habetur *Matth. 18.* peculiari studio perfectionis præter communem observationem mandatorum se Christo servire instituerunt, ac plura ediderunt opera supererogationis, quibus exactius Deo inservirent, Petrus enim Apostolorum Princeps dicit Christo: *Ecece, nos reliquimus omnia, & secuti sumus te; quid ergo nobis?* reliquere autem omnia cum non præcipiatur nobis à Deo, procul dubio est opus supererogationis, unde Apostoli præter observantiam præceptorum testantur, se quid amplius fecisse, quam egerit Juvenis ille, qui dixit Christo se servasse mandata à juventute sua, unde nulli dubium, quin Apostoli institutum suscepit religiosum, quo arctius Christo adhererent, ac Deo inservirent, tum quia cum reliquis perfectionibus fidelibus habuerunt omnia communia, ut colligitur ex *Act. Apostolorum. cap. 4. & 5.* Hinc D. Petrus pignit Ananiam, cum de pretio agri venditi fraudasset verbis illis: *Nonne manens tibi manebas, & venditum in tua erat potestas?* Id est licuisset quidem Ananiz de suo agro disponere, prout ipsi magis placeret, nisi se voti religionem rerum humanarum proprietate abdicasset: Hinc Sacerdotes communi consensu affirmant, institutum religiosorum esse Apostolicum, & Cassianus collat. 18. cap. 5. ait: *Canoniarum disciplinam à tempore predicationis Apostolica sumpsit exordium.* & D. Augustinus in *Psalm. 132.* agens de Monachis asserit ad eam devenisse unitatem, & dilectionem fraternitatis Apostolorum, & fidelium, quæ describitur in *Actis.* Caterum quod D. Thomas 2. 2. quæst. 187. art. 3. asserat religionem non fuisse institutam tempore Apostolorum, id intelligitur, ut notat Caietanus, quoad ritum, & ceremonias, quibus postea male distinguuntur: Caterum quoad religionem voti, & studium majoris perfectionis sortuit institutum religiosum tempore Apostolorum, & in primitiva Ecclesia fuisse religiosorum instituta, refert Philo Judæus lib. 2. histor. cap. 17. & 16. de vita contemplativa supplicium, talia enim vocabantur olim religiosi, ut etiam apud Eusebium lib. 2. hist. narrat idem Philo, sanctè fuisse instituta monasteria sacerum virginum, & virorum à D. Marco Alexandro, qui profitebantur continentiam paupertatem, jejunia, & psalmodiam, & Philonem loqui de Christianis Monachis seu religiosi testatur Epiphanius heres. 29. & Philo. lib. de Eccles. Hierarch. cap. 6. inde ex hia testimoniis constat, institutum religiosorum antiquissimum esse, & solemniter mentiri Centuriatores, & alios Sædarios asserentes, inceptisse tantum in ecclesia Monachatum 4. seculo post Christum, siquidem sunt testes antiquiores, ut Philo, Tertullianus, Cyprianus, & alii, qui floruerunt ante quatum seculum, & instituti religiosi meminerunt, etenim Tertullianus librum scripsit de velandis Virginibus, ubi ait, quod Christo nuptiarum & tradiderint carum suum. Scilicet voverint continentiam, & castitatem. Cyprianus itidem scripsit librum de habitu virginum, quæ profitebantur tempore suo religiosum institutum. Præterea Christus plurimum commendat religiosorum institutum, quod propterea non est superstitio-

sum, ut illud vocant Hæretici, Religiosi illi dicuntur, qui specialius perfectioni Christianæ student, præsertim per paupertatem, castitatem, & abnegationem propriæ voluntatis, seu obedientiam, & charitatem fraternam, quæ omnia Christus non solum approbavit, ut pia, verum etiam consultit, ut magis conducibilia ad salutem, etenim paupertatem, & castitatem commendat *Matth. 19.* & obedientiam superioribus, *Matth. 16.* Unde perperam tria religiosorum vota improbant Hæretici cum eadem approbata fuerint. imò & laudata à Christo, adeo ut D. Chrysostomus homil. 17. ad populum, vitam religiosam vocet philosophiam à Christo introductam.

Est igitur institutum religiosorum vitæ genus inter Catholicos arctioris, ac sublimioris, quam ut lex divina vel humana præscribat, & liberè ab hominibus eligitur, & omnino spontaneè cum voto perpetuæ observationis: hinc Christus suavit adolecenti cupienti perfectioni studere, ac virtutis caecere, ut venderet omnia, & distribueret pauperibus, & ipsum sequeretur *Matth. 19. Marc. 10. Luc. 18. Vade, & vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & sequere me, & habebis vitam in celo,* quibus verbis normam tradidit religiosi instituti, quod proficeretur exercitia virtutum, ac perfectionis ad apicem pervenire. Monachi enim percipio dicuntur, ac religiosi, ait D. Dionysius lib. 6. Hierarch. Eccles. *Quod rebus divinis libus relictis Monachi, id est divini sibi saluti placere contendunt, ipsique soli per contemplationem inhaerent.* Hinc religio, seu Monachismus, definitur potèst illius hominum ad perfectionem Christianam per vota paupertatis, castitatis, & obedientie tendentium, prima tamen perfectio consistit in charitate, quia perfectio unius cuiusque rei in eo potèst posita, ut finis suo ultimo arctissime copuletur, & finis hominis est ipse Deus, cui per charitatem homo arctissime adheret: & unitur; *Joan. 4. Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in illo,* & Apostolus ad *Corinth. 3.* ait: *Charitas est vinculum perfectionis,* seu vinculum, quod hominem Deo ligat, & perfectum facit, ut explicat D. Chrysostomus, est vinculum, quod ligant, & continent in homine omnes virtutes ipsum constituit perfectum, quia sicut spiritus humanus ligat, & continent omnes humores, & partes alioquin dilapsuras, ita Spiritus Sanctus per charitatem corda hominum inhabitans omnes continet virtutes, quæ alioquin faciliè evanescerent, hinc D. Paulus 1. *Corinth. 13.* ait: *Charitas patiens est, benigna, non amulat, &c.*

Gratus verò charitatis ex D. Thoma opus. de perfect. quatuor sunt, quibus respondent totidem gradus perfectionis. Perfectum enim illud dicitur, cui nihil deest in ordine ad aliquem finem. Primus igitur gradus charitatis est diligere Deum, quantum est diligibilis, scilicet infinito amore, qui gradus soli Deo convenit qui propiora est infinitè perfectus. Secundus gradus est diligere Deum, non quantum est diligibilis in se, sed quantum potèst creatura Deum diligere, adeo ut sine intermissione in eum semper feratur per purum affectum, & de ipso cogitet in hoc gradu versantur beati in cælesti patria. Tercius gradus est diligere Deum, non quantum est in se diligibilis, nec quantum potèst creatura quælibet absolute diligere, sed quantum potèst creatura mortalis, quæ à se omnia impedimenta divini amoris, & se totam divinis inancipavit obsequiis, & qui versantur in hoc gradu sunt imperfecti respectu beatorum, & per-

& perfecti respectu aliorum hominum etiam iustorum, & de hoc gradu perfectionis loquuntur Doctores asserentes statum Episcoporum esse statum perfectum, seu adeptam perfectionis, & statum religiosorum esse statum acquirendæ perfectionis; siquidem id interest discriminis inter Episcopos, & religiosos, quis religiosi non teneant statim esse perfecti, sed aspirare ad perfectionem: siquidem versantur in exercitiis virtutum conducentium ad perfectionem, & in remotione impedimentorum: sed Episcopi tenentur esse perfecti ac pervenisse iam ad eum gradum charitatis, ad quem religiosi per sua propria exercitia tendunt. Quartus gradus est, diligere Deum, non quantum in se est diligibilis, sed quantum potest creatura in hac vita Deum diligere, sed ut nihil æquæ ac magis, quam Deum diligit, adeo ut amorem Dei præferat amoris cuiusvis alterius rei, & nihil admittat, quod opponatur huic divinæ dilectioni, nec ei sit impedimentum, & hic gradus inunctus est omnibus, & quandam habet perfectionem, quamvis respectu præcedentium graduum sit imperfectus negativè quatenus non habet tantam perfectionem, quanta ceteris inest gradibus: hinc Christus, cum dixit adolescenti Luc. 18. *Si vis perfectus esse vade, & vende omnia, & sequere me*: loquitur de hoc quarto gradu media conducentia ad hanc perfectionem acquirendam esse tria religiosorum vota paupertatis continentie, & obedientie; etenim, ut quis perfectè Deum diligat, debet se tantum Deo tradere, ac excludere omnia impedimenta, & utrumque consequitur homo per recentia tria vota: siquidem tradunt se totum Deo, seu corpus, & membra omnia per votum continentie. Rursus tradunt, etiam omnia sua desideria, & animam ipsam per votum paupertatis, & tandem propriam voluntatem, totumque animum tradunt Deo per votum obedientie, quapropter per has virtutes pauperstis continentie, & obedientie omnia remouentur impedimenta, quis, ut ait Apostolus 1. ad Timoth. 6. *Radix omnium malorum est cupiditas*, perinde ac charitas est radix omnium bonorum, ut ait Augustinus *serm.* 12. *de verb. Domini*, & omnis mala cupiditas ad tria solet capita revocari, scilicet ad luxuriam, avaritiam, superbiam, ut significat, *Joan.* 1. *cap. 2. Quidquid est in mundo aut est concupiscentia carnis, aut concupiscentia oculorum aut superbia vite*. Ratio itidem hoc evincit, quia in homine duplex datur appetitus concupisibilis, & irascibilis, ille appetit bonum absolutè, iste bonum sordium: rursus ille duplex est, naturalis, & animalis, ille appetit bona, quæ sunt necessaria ad conservandam naturam tam in individuo ut cibum, & potum, quàm in specie, ut ædum generationis, & hic appetitus si sit inordinatus dicitur incontinentis, & à Joanne 1. *cap. 2. concupiscentia carnis*, appetitus animalis dicitur, quæ appetitua ea, quæ sunt bona secundum hominem exillationem, cujusmodi sunt pecunie, vestes, gemæ, picturæ, & alia iia similia, quæ non appetuntur à brutis, quibus non inest appetitus nisi naturalis, & hic appetitus, cum est inordinatus dicitur avaritia, vel curiositas, & à Joan. 1. *cap. 2. vocatur, concupiscentia oculorum*. Demum alius appetitus in homine est irascibilis, qui appetit excellentiam, quæ apprehenditur, ut res maxime ardua, & quando est inordinatus dicitur à Joan. *loc. cit. superbia vite*. Has igitur tres species impedimentorum arcet, & excludunt religiosi per tria emissæ vota paupertatis continentie, & obedientie; pauperes enim excludit concupiscentiam oculorum, continentia concupiscentiam

R. P. Varati Tom. II.

am carnis, & obedientia superbiam vite. Cæterum hæc virtutes non sufficerent, nisi iidem accederet votum, sacra promissio facta Deo, se eidem mancipandi per exercitia talium virtutum, & quidem perpetuo, quis religio est status significans rem immobilem permanentem, & perpetuam, hinc plures religiosi sunt quidem in statu perfectionis non tamen ipsi sunt perfecti.

Quod verò ad genera pertinet religionum D. Thomas distinguit religiones iuxta fines, ad quos instituntur, & cum omnis religio referatur ad perfectionem charitatis, & tribus modis possimus diligere, eique servire per contemplationem eum diligendo, per actionem Deo in membris ejus mysticis serviendo, ut si nutriamus pauperem, suscipiamus peregrinum, sublevemus miserum &c. & per utrumque simul obsequium Deo præstamus, seu per contemplationem procedunt in actionem, seu per actionem, quæ necessario requirit contemplationem, ideo tria dicuntur esse genera religionum; unum est earum, quæ solam vitam contemplativam profitentur, & hoc genus in plures species dividitur, iuxta varias constitutiones & regulas, quas sequuntur: siquidem aliz religiones sequuntur instituta Sancti Antonii, aliz Bachonii, aliz S. Benedicti, vel S. Romualdi, vel S. Brunonis. Aliz sunt religiones, quæ profitentur vitam activam, quæ in tot formas dividitur, quot sunt opera charitatis, quidam enim militando, & Ecclesiam armis protegendo Deo servant, cujusmodi sunt Ordines Equites S. Joannis Hierosolymitani, qui dicuntur Equites Melitenenses S. Jacobi, & alii. Aliz religiones profitentes vitam activam se exercent, in curandis ægrotis in Xenodochiis, aliz in sepeliendis mortuis; sunt etiam aliz religiones proficientes vitam purè activam, quæ in proximis exercent charitatem, & benevolentiam, ac præstant in hoc etiam Deo gratum obsequium. Tertium genus est earum religionum, quæ profitentur vitam justam, ex vita activa & contemplativa, & hoc genus in plures etiam dividitur species; plures enim religiosi sequuntur regulam S. Augustini, alii S. Dominici, vel S. Francisci. Neque hæc religionum varietas est in Ecclesia nova, quia etiam in primitiva Ecclesia fuit, & quidem perquam utilis, quo pacto D. Augustinus in suo Episcopatu religionem instituit Clericorum, & Canonorum Regularium, ut ipse scribit, in duobus sermonibus de communi vita Clericorum. Ut etiam hujus varietatis meminit Cassianus. Et in hisce religionibus plures fuisse ac varis constitutiones, & ritus, docet Epiphanius in *fin. lib. contra hæres.* ubi ait: quosdam Religiosos ex instituto sui Ordinis abstinuisse ab usu carniæ, & alios ab ovibus, imò etiam piscibus, & ab haustu vini, rursus alios solam lanam induisse absque linteis, indusso, alios nudis pedibus incessisse, alios scandalis, & alios cilicis usosuisse, neque hæc varietas obest Ecclesiæ, sed illi magis prodest, eo quia quilibet aspirans ad perfectionem possit, illud religiosorum institutum eligere, quod propriæ naturæ est magis consentaneum; non enim pares sunt omnibus vires corporis, & alii enim sunt aliis delicatiores, ac imbecilliores, imparens rigorose vite sustinendæ; animi etiam affectus sunt diversi, unus enim diligit solitudinem, & secessum, alius gaudet humanum frequentem, unus libenter orat, alius propensior est ad operandum. Quod si non esset hæc religionum varietas in Ecclesia, perari mundo renuntiantes, & divinis se obsequiis manciparent.

In hisce religionibus tempus etiam datur probationis, seu definitur Novitatus, ut cupientes vitam religiosam suscipere prius probent regulas, & totum institutum, amequam illud profiteantur,

Gggg

& di-

& dicitur D. Basilii primus omnium instituisse hoc tempus probationis per annum integrum, quo expirato religiosi regulam solemnem voto profiterentur, & regulas, ac constitutiones instituit accommodatas moribus efformandis, ac divino cultui rite servando, ut etiam pro victu, & vestitu regulari, ut etiam pro corrigendis delinquentibus, & tantâ prudentiâ, ac utilitate pro animâ salutis hæc omnia ordinavit, ut olim fere omnia Monasteria iisdem regulis, & constitutionibus uterentur, ut etiam hodie plura monasteria, imò fere omnia in partibus orientalibus regulas D. Basilii servant Religiosi, qui & Basiliani nuncupantur, & refert D. Gregorius *in orat. pro Basilio*, eum ordinasse, ut Monasteria in suburbis seu non longè à civitatibus edificarentur ad solamen sæcularium, ne Monachi sibi ipsis tantum viverent, sed exemplo virtutum, & operibus charitatis proximos juvarent, & cum per totum Orientem essent Monasteria Religiosorum ita instituta etiam in occidente ceperunt Religiosorum Monasteria edificari, & regulæ ac constitutiones præscribi servandæ à viris religiosis. D. enim Augustinus, *lib. 8. Confess. cap. 6.* refert, se Mediolani vidisse Monasterium, cui S. Ambrosius animum necessariam suppeditaret, & idem Augustinus in Africa plura hominum, & mulierum fundavit Monasteria ut narrat Possidonius *in ejus vita*, quin imò antequam ad Insulas Hypponenæ assumptus fuisset, Monasterium edificavit in sylva, ad ejus imitationem plura alia fuerunt erecta. Sæculo quinto S. Benedictus religiosorum institutum laxius propagavit, per totum occidentem, & per singulos fere mundi partes: initium posuit suo Ordini in monte Cassino circa annum Christi 520. & tanto progressu, ut brevi tempore per suos discipulos totum fere orbem illustraverit. Romæ institutum Monachorum dicitur fundasse Athanasius anno 340. & Ecclesiam Romanam imitatz postea fuerunt aliz Ecclesie per totum occidentem, ut scribit Sanctus Hieronymus *epist. 15. ad Principem* agens de S. Marcella Nobilissima Romana, quæ prima ad Evangelicæ perfectionis apicem gradus paravit, pro virginibus & viduis disciplinam Cœnobicam aperuit. Hoc inluper Romana Ecclesia præ cæteris præstitit, quia intra urbem, & in suburbis haberi cœnobia Monachorum voluit, quod postea aliz Ecclesie imitatz sunt, ut nimirum Monachi non solum exemplo sæculares juvarent, sed etiam prædicatione, & Sacramentorum administratione, imò Liberius Papa Sanctorum Monachorum diligenter quæsit institutum, quod conjugere studuit vitæ clericali, quod vitæ genus suscepit S. Martinus Episcopus Turoensis, & transvexit in Galliam.

Verum tamen est, quod olim à Monachis vota non emitterentur, cum tanta solemnitate, & expressione sicut hodie, adeo ut is tantum interpretativè censetur obligatus paupertati continentiz, & obedientiz, qui monasticum suscepisset institutum, ut notat Plato, *lib. 2. cap. 21.* Sicut hodie etiam non nisi interpretativè dicuntur obstricti voto continentiz, qui ad sacros Ordines admittuntur; is enim interpretativè censetur castitatem profiteri, qui sacros Ordines suscipit, & ita colligitur, ex *epist. 2. S. Basilii ad Amphil.* ubi habetur, Monachos cœlibatui interpretativè tantum sine expressione folios fuisse profuturi, donec ipse Basilii id expressis verbis ordinaverit.

Et quamvis Hæretici, præsertim Marcus Antonius de Dominis *lib. 2. cap. 11. n. 1. & sequent.* negent: Votum continentiz annexum esse sacro ordini, eò quia votum sit promissio facta Deo, & promissio sit

actus perfectè liber, & voluntarius in promittente, qui actus non potest esse annexus sacro ordini, quia hic est tantum externa ceremonia & Ecclesia non potest efficere, ut externa ceremonia necessario annexum habeat liberum & voluntarium actum, quo quis Deo promittit continentiam, quamvis possit exigere, ab aliquo, ut talem actum eliciat, non tamen potest efficere, ut talis actus per se sit annexus externæ ceremoniz. Sed contra, quia Catholicis non dicunt hujusmodi actuale, & expressum votum continentiz esse sacris ordinibus annexum, sed asserunt clericos ex præcepto Ecclesiastico obligatos esse ad continentiam, adeo ut hæc obligatio per præceptum Ecclesie annexa sit sacris ordinibus, & vocetur votum continentiz non quidem explicitum, & expressum, sed tantum implicitè & virtualiter, quatenus clericus, qui vult hujusmodi obligationem in se suscipere, qui facit initium Ordinibus: si liberè vult suscipere sacros ordines, censetur etiam liberè consentire in hanc obligationem continentiz, quæ facit esse Ordinibus anneæ.

Infant tamen Hæretici hoc votum ita descriptum non obligare coram Deo, si non aditis internis animis votendi, adeo ut qui suscipit sacros ordines sine interno actu votendi continentiam non sit ad hanc obligatus. Contra est, quia tametsi votum non obliget sine actu interno votendi: qui tamen suscipit sacros ordines interno hoc actu votendi, quamvis non obligetur ad continentiam vi ipsius voti, quod nullum supponitur esse, obligatur tamen ad continentiam vi præcepti Ecclesiastici ad eam obligantis omnes suscipientes Sacros Ordines, qui propterea non possunt uxores ducere.

Quòd si dicas, plures olim invitos fuisse ad Episcopatum, vel Presbyteratum pertractos, ut Ambrosius, Augustinus, Paulinus, & alii, qui non habuerunt actum internum liberum, & voluntarium servandi perpetuum continentiam. Contra est, quia tametsi non liberiter fuerunt assumpti ad Episcopatum, vel Presbyteratum, inde tamen non sequitur invitos servasse continentiam, quia ipsi tantum inviti susceperunt dignitatem, qua indignos se arbitrabantur. Cæterum quia non recusant labores annexos dignitati, ita nec recusant obligationem continentiz annexam tali ordini; est enim distinguenda duplex voluntas, una, suscipiendi dignitatem Ecclesiasticam, & altera servandi continentiam, quæ cum tali dignitate connexa est, & hæc posterior fuit ipsis omnino libera, & expedita, tametsi prima aliquo pacto extorta.

Cæterum si Clericus constitutus in sacris recessisset à cœlibatu reus lethalis peccati habebatur: oupit tamen, quas iniret, validæ, & indissolubiles primis illis temporibus censebantur, ut testantur Cyprianus, *epist. ad Pomoniam*, & D. Hieronymus *in epist. ad Demetriad.* uterque enim loquens de Monialibus grè serenibus continentiam, illis suadet nuptias, quæ si cum dispensatione Episcopi fierent, censentur legitime, & absque culpa; hinc D. Augustinus eos refutat, qui tales audebant nuptias damnare, & Gelasius Papa anno 492. hortatur quidem Moniales, ne primam fidem irritam faciant, non tamen eas adigit, ut à contractis resiliant nuptiis, nec matrimonium dissolvant. Quòd si Innocentius I. qui vixit tempore Augustini, imò & Concilia aliqua etiam definierint matrimonia contracta à Monialibus professis esse dirimenda, id tantum fuit loco pœnæ, & ut separatio tantum fieret à thoro, non

non verò à vinculo matrimonii. Primus ex Pontificibus, qui natusque sexus regularibus professus Iri-
gum, & invalid. m. edixit matrimonium fuit Innocen-
tius II. per speciale decretum, quod tamen universa-
lis Ecclesia non statim admittit, sed postea illud sus-
cepit. Hinc D. Basilus convincit sacrilegii reum,
qui semel Deo consecratus per solemnem religiosam
professionem aliud vitæ genus fuisse amplecti: ut
etiam D. Chrysostomus arguit Theodorum Mona-
chum voti castitatis reum; & Ambrosius monet Vir-
ginem lapsam, quòd ei non liceat matrimonium inire
extra adulterium, quia propter constar, quòd semper
fuerit illicitum, ac criminofum matrimonium initum
à viro religioso, & per solemnem professionem Deo
mancipato.

Quòd si quaeres, quid sit votum, & quid requiratur,
ut votum religionis sit solemne. Responderetur votum
esse *deliberatum, & voluntarium promissionem factam*
Deo de meliori bona: dicitur, *deliberata*, quia ad vo-
tum necessaria est deliberatio, quæ sufficit ad pecca-
tum lethale: hinc votum emisum in primo motu, in
quo nulla est deliberatio, nec libertas, vel etiam in
secundo primo, in quo est deliberatio tantum imper-
fecta, & sufficiens tantum ad committendum veniale,
irritum est ac nullum. Dicitur etiam *voluntaria*, &
ad id duo requiruntur, scientia objecti, circa quod
versatur, & libertas, hinc actus ex ignorantia factus
vel etiam per vim & metu extortus non est volun-
tarius, nec esse potest votum, quo pacto vota in-
fantium invalida sunt ea defectu sufficientis scientiæ,
& quia carent discurfu. Rursus requiritur, *promis-
sio*, quia tametsi aliquis proponeret ea toto animo
aliquid facere, adhuc non teneretur, nisi hoc idem
promitteret, eatenus enim votum obligat, quate-
nus accedit promissio, & eodem modo obligat, quo
promittendo voluit se obligare: dicitur *promissio*
facta Deo, ubi nomine Dei intelliguntur etiam San-
cti, qui peculiari modo sunt Deo conjuncti ultima
particula est, ut votum sit, *de meliori bona*, hæc e-
nim particula determinat materiam voti, ut prima sit
possibilis, votum enim de re impossibili nullum est.
Rursus materia voti debet bona esse, quia si sit
nulla, vel indifferentis votum non tenet in dubio ta-
men an sit bona vel mala, non potest vovens contra
id, quod vovit, operari sine legitima dispensatione,
ne, vel interpretatione Pontificis, qui declarat,
an Deus tale votum acceptaverit, rursus debet ef-
fe de bono meliori, hoc est, cum quo majus bonum
nec, vel interpretatione Pontificis, qui declarat,
an Deus tale votum acceptaverit, rursus debet ef-
fe de bono meliori, hoc est, cum quo majus bonum
posset tamen esse validum, si alicui ob proclivitatem
in venerem coelibatus esset moraliter impossibile.

Id differt autem votum simplex à solemni religio-
nis, quia votum simplex consistit in sola promissione
voventis facta Deo, secus ad votum solemne plura
requiruntur, quæ à Bonifacio VIII. exhibentur,
*san. unic. de voto, & veter. redempti. in 6. ubi ait: Il-
lud Religioni votum est solemne quantum ad dirimen-
dum matrimonium postea contractum, quod solem-
nitatem fuit, per susceptionem sacri ordinis, aut
per professionem expressam, vel tacitam, factam ali-
cui de Religiosis per sedem Apostolicam approba-
ta:* unde ad votum solemne requiritur solennis pro-
fessio, quæ, cum præseigat susceptionem habitus,
& annum probationis, & admissionem ab eo, qui po-
test incorporare religioni, si hæc non adsint, nulla
est professio, nulla solennitas voti, ut etiam fremitur
in religione non approbata. Hinc votum so-

R. P. Verani Tom. II.

lemne supra simplex addit acceptationem per su-
perioiorem, vel per substitutum ab eodem ex parte
Dei.

Hæretici tamen asserunt, votum simplex, & so-
lemne esse unum ac idem votum essentialiter & equi-
valens valoris ac obligationis, quod quàm factum
sit liquet, ex utriusque præexpensa definitione, a-
jungunt enim votum ea solennitate nihil acquirere,
quod essentialiter, cum votum esset, non habere-
ret, quod est falsum, quia votum solemne super-
addit simplici acceptationem per superiorem, vel ab
eo substitutum ex parte Dei, quæ acceptatio non
requiritur ad votum simplex, quod est simplex
promissio voventis, & non acceptatio ab alio loco
Dei, hinc falsò etiam asserunt, votum simplex &
solemne non aliter differre, quàm quod alterum
sit externum, & alterum internum, adeo ut vo-
tum simplex internum sit, & solemne externum,
ac manifestatum, dicunt differre internum, & ex-
ternum perinde ac conceptum, sc probatum cogi-
tatum, & explicatum, quæ doctrina est contra
communem Theologorum sententiam, quia vo-
tum solemne, ut diximus, superaddit simplici acce-
ptationem per superiorem, vel ab eo substitutum
ex parte Dei, tum quia solemne habet vim
dirimendi matrimonium postea contractum.

Rursus asserunt, votum solemne, seu externam
voti professionem plus Ecclesiæ obesse, quàm pro-
desse, ait enim Marcus Antonius, lib. 2. cap. 18.
*de Monach. num. 29. si quis ex me querat, plurius
profuerit, an obferis vera religioni externæ pro-
fessionis hæc additis, dicam ei, apud me clarum esse,
laus majus esse detrimentum inde secutum, quàm
emolumentum:* Hæc assertio salissima est contra
experientiam, & contumeliosa sacris ordinibus quæ
plurimum boni quovis tempore contulerunt Eccle-
siæ, neque sunt alii qui nervosius defendant Eccle-
siam, quàm viri religiosi, qui oppugnant hæreses
seribendo, disputando, concionando. Ipsi enim
suodamenta, & simul ornamenta fuerunt Ecclesiæ;
si enim perpendatur, quid sola religio S. Benedi-
cti præstiterit, in emolumentum Ecclesiæ statim
constabit, religiosa instituta plurimum profuisse Ec-
clesiæ, suum enim D. Benedictus ordinem initia-
vit in monte Cassino circa annum 520. & brevè
tempore per suos discipulos Galliam per Maurum,
Italiam per Placitum, & alia Regna, ac Provin-
cias per alios quos refert Trithemius agens de pro-
pagatione Benedictinorum quo tempore, ubi no-
tat hunc solum ordinem habuisse monasteria quin-
decim millia & amplius, & Volaterranus quo tem-
pore, ea eodem ordine numeravit Pontificis 240
Cardinales 200. Archiepiscopos 1600. Episcopos
4000. Abbates scriptis celebres quindecim millia
septingentos, Sanctos Canonizatos quindecim
millia sexcentos, & fuit hic ordo ab imperio
Justiniani usque ad Conrādum I. tempora sub una pri-
mæva regula per annos 400. adeo ut circa annum
Christi 909. in plures regulas subdivisus fuerit,
quarum prima fuit Cluniacensis anno 913. Hinc
liquet, quàm falsò asserat, Marcus Antonius exter-
nam voti professionem, ac religiosos professos plus
Ecclesiæ obesse, quàm prodesse. Cæterum quod
plures à sacris ordinibus apostataverint, ut Luth-
erus, Buccerus Petrus Martyr, Pellicanus, Occhi-
nus, & Oecolampadina magnum quidem detrimen-
tum fuit, sed eorum perfidis adscribendum, imò
hoc idem detrimentum obsuit quidem Hæreticis,
qui infelicitè animam petdiderunt, sed pro-

Gggg 2

fau

fuit Ecclesie, qui viros omni doctrina insignes excitavit ad errores illos impugnandos. Dicunt duos esse effectus voti solemnitis, qui plurimum adferunt Ecclesie detrimenti; ait enim Marcus Antonius, *loc. cit. num. 37. duo sunt precipui effectus voti solemnitis, quos nostri Romana Doctrina Theologi ponunt, & defendunt, & tamen sicut novissimi, & olim in Ecclesia inauditi, ita multas inducunt in Ecclesiam turbationes & multa incommoda, aque animarum damna non contemnenda. Alter enim effectus est inhabilitas ad matrimonium; alter vero Apostasia, si monasterium deseratur, quod falsissimum est, primum quia Apostasia non est effectus voti solemnitis, sed ejus transgressio, quia solemnitas voti non est causa Apostasie, sed potius destruitur per Apostasiam: Secundò quia inhabilitas ad matrimonium non turbat Ecclesiam, bene tamen malitia Apostatarum, quicquid voissent perpetuum continentiam non servant postea, quod Deo promiserunt, ex quo scandala, & alia plura oriuntur incommoda. Plura alia afferit falsa, & pluram erroribus, ut quod Monachi post vota solemnita, si contrahant matrimonium, non peccent illud contrahendo, sed solum ex eo, quod recesserint à vita monastica, quod falsum est, quia voluntas contrahendi, & consummandi matrimonium repugnat voto perpetue continentie promissæ Deo, consequenter est voluntas mala; etenim ut etiam facientur ipsi Hæretici vita Monachorum essentialiter, & substantialiter includit celebratum, & incontinentiam, adeo ut si volens vitam monasticam eodem actu essentialiter voveat coelibatum, & continentiam, proinde voluntas recedendi à vita monastica essentialiter, & substantialiter includit voluntatem recedendi à coelibatu, & continentia; unde si voluntas recedendi à vita monastica est mala, & est itidem mala voluntas post solemnem emissam professionem contrahendi, & consummandi matrimonium. Hinc eo ipso quod deferens monachatum uxorem ducit, peccat, non solum quia Monachatum deseruit, sed etiam quia uxorem ducit contra votum continentie.*

Rursus asserunt Monachum deserentem Monachatum non magis peccare, si contrahat matrimonium, quam si servet continentiam, eò quia votum monachale non versetur immediate circa coelibatum, & continentiam, sed circa regulam monasticam, quod falsum est, quia si Monachus deferens suum ordinem adhuc velit continentiam servare, non peccat præcisè ex eo, quod servet continentiam, quia ex hac parte servat, quod promiserat Deo, sed peccat deferens monachatum, & volens contrahere, & consummare matrimonium, quia ex hac parte detestat servare, quod promiserat Deo, ergo non est par ratio. Rursus servando continentiam non ponit novum impedimentum resumendi vitam monasticam, bene tamen contrahendo matrimonium. Falsum etiam est, quod votum monachale non versetur immediate circa coelibatum & continentiam; nam Monachus, dum vovet, vel expressè vovet vitam monachalem simpliciter, vel expressè pauperatatem continentiam, & obedientiam, quæ tria constituunt statum monachalem, utroque modo vita monachalis semper essentialiter, & substantialiter includit continentiam, contra quam agit, si deferens monachatum velit matrimonium contrahere.

Quamobrem asserendum est, perquam expedire, ac convenire Ecclesie, ut aliqui homines vota religionis emittant eo affectu obsequia sua exhibendi Deo, hinc David suadens hominibus emittere religiosa vota, ex ea servare, quæ Deo promittuntur, ait

*Psal. 75. vovete, & reddite Domino Deo vestro, o mnes qui in circuitu ejus offeritis munera terribilis & ei qui auferit Spiritum Principum, ubi tamen ponitur causa, cur ei merito vovere, & odia reddere debeamus, scilicet quia terribilis est, & vitæ necisque in omnes summum jus habet, hinc Isaias 19. cognoscet, & ipsi (id est, gentes convertæ) Dominum, & colent eum in hostiis & muneribus, & vota vovebunt Domino, & solvent. Quod verò emittendum sit votum cum opinione, & affectu debita obsequia præstandi Deo, liquet, quia hæc est natura voti, ut rem aliquam non ordinatam ad cultum Dei ordinet, juxta illud *Deuter. 12. quidquid sanctificaveris, & voveris; promittere autem & solvere ad eandem spectat virtutem, sed per id quod fit ex voto tamen non præceptum implet votum, consequenter per id cultus exhibetur Deo, ex quo liquet votum esse actum religionis, quapropter Patres cap. 19. ait: Colent eum in hostiis. Sancti Patres iidem hoc idem docent, præsertim Augustinus ad Eudoxium & habetur 15. quæstio 1. can. ubi ait: Vis autem frater hortamur in Domino, ut propositum vestrum in Domino custodiat, & usque in finem vita perseveretis, ac si qua opera vestra Maier Ecclesia desideravit, nec elatione avida suscipiat, nec blandienti dissidia resiliat. Vovere enim religionem opus est per se bonum, quod Sancti Patres adolescentibus semper suaserunt D. Hieronymus epist. ad Rusticum: Ægyptiorum monasteria hunc tenent morem, ut nullum absque opere aut labore suscipiant, non tam propter vitium necessitatem, quam propter animæ salutem, & epist. 95. ad Nepotianum ipsi alloquens ait: Exstruis monasteria: multum à te per Insulas Dalmatia pauperum numerus sustentatur, sed & melius faceres, si & ipse Sanctus inter Sanctos viveres. Ex D. Bernardus in quodam serm. ait: Tu qui in congregatione es, bene vive, ordinabiliter, sociabiliter, & humiliter, ordinabiliter tibi, sociabiliter proximo, humiliter Deo. Et D. Gregorius, lib. 15. Moral. cap. 5. loquens de voto continentie ait: Electi nonnunquam plus student agere, quam eis dignatus est Dominus jubere: carnis enim Virginis nequaquam iussa est, sed laudata, etenim si illa juberetur conjugium jam culpa crederetur, & tamen multi virtute virginitatis polleant. ut videlicet plus impendant obsequio, quam acceperunt præcepto. Quod votum paupertatis commendabile sit, asserit D. Augustinus epist. 89. & in *Psal. 103.* & tamen religiosa paupertas à Christo Domino non precipitur, sed tantum suaderetur, consequenter aliquid opus non præceptum laudabile est, & commendatur. Hinc D. Bernardus in cap. 19. *Matth.* ait: Hæc sunt verba, quæ mundi contemptum in universo mundo, & voluntariam persuasere pauperatatem, hæc sunt, quæ Monachis claustra replent, deserta anachoretis, & S. Urbanus Papa I. in epist. sua decretalis ait: Quicumque vestrum vitam communem suscepit, & vovit, se nisi proprium habere videat, ne pollicitationem suam irritam faciat. De voto obedientie ait Cassianus lib. 4. instit. Cenobior. cap. 35. esse veram Christi sequelam: exponit enim verba illa *Matth. 19. Veni, sequere me, de obedientia Monachorum, & ait, perfectum Monachum similem esse debere crucifixo, qui non solum non ambulat, quo vult, nec facit, quod vult, sed nec potest ambulare, aut operari nisi ab alio moveatur, ita religiosus, tamen pedes habeat ad ambulandum, & manus ad operandum, non debet tamen se provere, nisi ad jussu superioris. Et D. Hieronymus***

mus epist. ad Enstochium describens instituta Monachorum ait: *Prima apud eos confederatio est obedire Majoribus, seu Superioribus.* Et D. Gregorius homil. 20. in *Exech.* de votis religiosis. Quibus nihil sibi retinet, nec quidem proprium iudicium, quod Deo non offerat, ait: *Cum quis suum aliquid Deo voverit, & aliquid non voverit, sacrificium est, cum vero omne quod habet, omnis quod vivit, omni quod sapit, Omnipotenti Deo voverit, holocaustum est.*

Quamobrem contra Sectarios constat ex scripturis, & Sanctis Patribus vota religiosa laudabilia esse, & opera bona ac meritoria vite æternæ; illud enim quod per se bonum, & pium est, rectè Deo vovetur; cum ipsa quoque vovendi religio bona sit, & sancta, ut ex scripturis ostendimus, atque paupertatis, castitatis, & obedientiæ studium per se bonum est, & pium, ut pariter ex scripturis ostendimus, ergo vovere paupertatem, castitatem, & obedientiam laudabile est, & opus bonum meritorium vite æternæ, etenim in Novo Testamento commendantur plures, qui huiusmodi vota emisissent; etenim voto paupertatis se obstrinxit Apollolus, inest D. Augustinus ex verbis illis D. Petri, *Ecce nos reliquimus omnia*; rursus primos Chirilianos inter quos Ananiam, & Saphiram conjugem peculiari voto se addictæ proprietatis rerum, argumentantur Sancti Patres ex verbis illis prolatis à D. Petro, *Aliter, si Cur tentaverit Satanas cor tuum, mentiri te Spiritui Sancto, seu fallere promissionem illi factam, & fraudare de pretio agri, & ita asserunt D. Augustinus serm. 27. de verbis Apostoli, D. Gregorius lib. 1. registri epist. 33. D. Hieronymus epist. ad Demetriad.* & alii Sancti Patres. Votum obedientiæ quamvis directè non commendaretur in scriptura, tamen ex illa colligitur rectè fieri: quia cum laudet obedientiam exhibitam superiori, ne constet apud Jeremiam cap. 35. *Lucam cap. 10. ad Hebræos cap. 13. & Luc. 1.* & cum laudet vota, quæ Deo fiunt de re per se bona, sequitur obedientiam rectè, laudabiliter, & meritorie voveri secundum sententiam scripturæ. Quod beata Virginitas, seu sibi voverit votum perpetuæ Virginitatis, etiam colligitur ex verbis *Luc. 1.* *Quomodo est istud quoniam virum non cognovisti, scilicet non possum cognoscere, ut interpretatur D. Augustinus lib. de Virg. cap. 4. & Beda in cap. 1. Luc. D. Bernardus lib. de excellent. Virg. cap. 4.* Neque repugnavit huic voto præstitisse consensum in matrimonio cum Josepho, si votum emisisset, ut sentiunt plures Patres ante nuptias, quia non fuit necesse, ut consentiret in æqualem usum matrimonii, sed satis fuit, ut consentiret in potestatem quandam Josephi ad illam, edocta enim fuit per divinam revelationem, nunquam futurum, ut ea potestas reduceretur in actum, quo pacto saluum, & integrum mansit votum virginitatis, Christus etiam *Matth. 19.* laudat Eunuchos, qui se castraverunt propter regnum cælorum, seu qui legem ubi privatam continentiam per votum inducunt, adeo ut se castrare perinde sit, ac votum castitatis emittere unde bonum & laudabile est votum emittere castratus propter regnum cælorum. Apostolus itidem hoc idem votum emisisse colligitur ex verbis D. Petri, qui post expositam à Christo omnem perfectionem professus est cum cæteris Apostolis verè completi inquit: *Ecce, nos reliquimus omnia, & secuti sumus te.* Hinc Epiphanius ait, in *Matth. cap. 19.* *Quinam fuerunt, qui se castraverunt propter regnum cælorum, nisi generosi Apostoli, ac monasticam vitam degentes, idque colligitur ex eodem capite cum inter omnia, quæ Christus docuit relinquenda, nume-*

rat etiam uxores, quæ possunt relinquere studio perfectionis, vel si uxorem duxerint abstinerent ab exercitio matrimonii, & consuetudine uxoris. Præterea quia D. Paulus commendat votum continentie aliquarum viduarum, quas dixit damnationem incurrisse, quia tate votum castitatis violaverint, & suadet viris devotus adolescentiores, eo quia luxuriosi fuerint in Christo (sen, cum injuria Christi) habere volunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt, neque per fidem potest intelligi communis fides observandis divinis legibus data Deo in baptismo, ut censent Hæreticum Calvino, quia hæc fides non violatur per matrimonium, nec ulla adest lex divina, quæ prohibeat matrimonium contrahere, unde per fidem intelligitur promissio facta Deo de continentia, ut explicant scilicet omnes Sancti Patres. Rursus votum castitatis esse commendabile, & meritorium liquet ex Sanctis Patribus & pluribus Conciliis, præsertim Romano sub Sylvestro *Act. 15. & sequent.* Ancirano *can. 10.* Africano *cap. 13.* Carthaginensis *lib. 1. can. 27. & sequent.* Votum itidem obedientiæ bonum esse, pium, ac meritorium, colligitur ex Sanctis Patribus asserentibus, jam olim religiosi debuisse necessario præstare obedientiam suis Majoribus ex lege privata, seu voto emisso obedientiæ. Quod necessario debuerint obedire suis majoribus, constat ex D. Hieronymo *lib. 6. histor. cap. 3.* Augustino, Cassiano, Basilio, & aliis. Hinc patet solemne mendacium Hæreticorum, præsertim Calvini, & Philippi Melancthonis asserentium, antiquos religiosos nihil habuisse commune cum religiosis nostri temporis, cui sententiæ visus est adhæsisse Erasmus in vita S. Hieronymi, ubi ait: *Monasteria olim fuisse libera Collegia, ex quibus, qui discederent, & ad sæculum redirent, solum incurrerent quandam inconstantiam notam; id enim quàm falsum sit, ex eo constat, quia omnes Sancti Patres primitivæ Ecclesiæ, quibus major fides est præstanda quàm modernis Hæreticis, asserunt. primos illos religiosos tria emisisse vota, sicut Monachi, & religiosi nostri temporis; ait enim D. Dionysius, Monachos contra Sacerdotes positos niteres promittere renuntiare omnibus divilibilibus, seu caducis omnibus; & Origenes homil. 20. in *Exechiel.* hortatur homines, ut renuntient mundo & ejus concupiscentiis, seque totos devoteant Deo, ita quàm primogenitos. Religiosi itaque in primitiva ecclesia isdem eotis religionis se obstrinxerunt, sicut recentiores nostri temporis, adeo ut qui ad sæculum reverteretur præter notam inconstantie gravissimum quoque sacrilegii peccatum, adeoque æternam damnationem incurreret, Hinc D. Augustinus in *Pal. 75.* ait: *Nemo postquam in monasterio frater dicat, recedo de monasterio, neque enim ille, qui ibi non sunt, ad eum non pertineant. Respondeatur enim, sed illi non voverunt, tu verò vovisti.**

Hæc eadem assertio evincitur ratione, quia ostenditur, emittere tria vota, paupertatis, castitatis, & obedientiæ, esse opus pium, sanctum, ac meritorium vite æternæ: siquidem vovere æst actus religionis; ergo implere votum, sive id fiat de re præcepta, sive non est opus pium, religiosum, & bonum. Tum quia omne votum est permissio facta Deo, consequenter votum adimplere perinde est ac fidem Deo servare; votum non adimplere perinde est ac fidem ei non servare, unde constat imprecationem cuiuslibet votis esse cultum Deo exhibitum, ac debitum. Tum quia quo plures concurrunt virtutes, eo semper melior est actio, ut dare elemosynam, quod per se, & secundum suam speciem est opus bonum; hanc eadem assertio religio-

nis in Deum, seu ex fide, quam Deo tenemur servare, maioris est laudis ac meriti, sed quando opus aliquod bonum sit ex voto habet plures simul concurrentes virtutes: siquidem opus illud habet propriam suam honestatem, & rursus aliam desumit ex voto & obligatione, qua se Deo obstrinxit. Demum quia quod ex voto fit, agitur ex firmiore proposito, magisque immutabili, quod melius est. Accedit etiam ratio D. Thomæ: quia ea, quæ Deo exhibemus, cedunt in nostram utilitatem; alia enim ratione aliquid Deo promittitur, & alia homini, huic enim aliquid

promittitur propter ejus utilitatem, ut scilicet in proprium commodum accipiat ei promissum, secus Deo promittimus non ob suam utilitatem a ut commodum quia cum fit perfectissimus, & includat totam plenitudinem bonitatis, non potest quidem illi promitti, nec offerri, quod eminenter in se non continet, unde tota utilitas ex re Deo promissa redundat in commodum promittentis, hinc D. Augustinus epist. 55. *Benignus ex altor est, & non egenus, & qui non crescat & redditis, sed in se crescere faciat et crescit.*

C A P. II.

Rejiciuntur argumenta Hæreticorum impugnantium statum Religiosorum.

Hæretici obijciunt ad radicis evellendum statum religiosorum, præceptum de diligendo Deo super omnia: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, ex tota anima, ex omnibus viribus, & ex tota mente*, cujus præcepti ea est vis, & omne bonum, quod agimus, agamus ex vi illius, & ex amore, quo tenemur ex omnibus viribus Deum diligere, agimus omne bonum, superest omne, quod agimus bonum, esse à Deo nobis præceptum, consequenter voto religiosorum non esse opera supererogationis, sed à Deo præcepta. Verùm hoc argumentum, quod videtur Hæreticorum Achilles, non impugnatur opera supererogationis, quia non est vis illius præcepti, ut omne bonum possibile agamus, ac omnia bona opera sint sub præcepto, sed ut verè, sincere, & efficaciter Deum diligamus, non fide, & simulatè, ut nos monet D. Joannes, *non diligamus verbo, & lingua, sed opere & veritate*, significat enim scriptura, debere nos verè, & sincerè, ac efficaciter Deum diligere non fide, & simulatè, ut explicant Sancti Patres, præsertim D. Chrysostomus, Hieronymus, & Ambrosius.

Præterea vis illius præcepti est, ut Deum diligamus, quantum possumus toto animi conatu, totaque ut vulgò dicitur, animi contentione, adeo ut quod propter Dei amorem agimus, idem ex toto animi contentione diligenter agamus. Rursus per tale præceptum jubemur Deum præferre rebus aliis omnibus, eumque constituere nostrum finem ultimum, in quem omnia nostra dirigamus, & omnes occasiones nostras omnesque nostras potentias ad ipsum solum dirigamus. Hoc idem etiam indicat scriptura, docens in hac vita posse hominem huic præcepto ita satisfacere, ut non sit peccator, & reus, ut disserte ait Augustinus lib. de spirita & littera cap. 36. *Non esse culpa depnandum, si in hac vita non potest esse tanta dilectio Dei, quanta cognitione plena debetur.* Præterea vis præcepti de diligendo Deo ex toto corde, & tota anima est, ut in ejusmodi Dei dilectionem tantam scopum, & terminum, in quem contendamus, habeamus nobis propolitam absolutissimam illam perfectionem charitatis, quam erimassecutur in celestis patriæ, ubi Deum ex totis animæ viribus diligemus, ut continenter in illius amore defixi simus, nec ab eo unquam desistamus, quem finem nobis præfigimus, quando cum spe beatitudinis æternæ Deum diligimus, & hunc esse sensum illius præcepti de diligendo Deo super omnia ex toto corde, totaque viribus asserunt Sancti Patres, præsertim D. Augustinus lib. de spirita & litt. cap. 36. & lib. de perfect. insti.

D. Bernardus serm. 50. in Cantic. D. Thomas 2, 2,

quest. 44. art. 6. asserentes, præceptum hoc non posse in hac vita perfectè impleri, eò quia omnis perfectio charitatis in celo est futura. Neque potest id intelligi quasi summæ illa perfectio dilectionis cadat in præceptum charitatis, sed quia cadat in illud, ut est scopus, & finis, quo debet quis contendere per eam dilectionem, quam exequimur, & Deum præferimus rebus omnibus: alioquin si intelligeretur in eo sensu, quo exponunt Hæretici, sequeretur, omnes homines peccare contra tale præceptum, quia nemo illud impleat, ut esset implendum, quod est aperte falsum. Præterea summa illa perfectio charitatis sub præcepto cadit, ut finem, quo executio tendere debet, ut explicat D. Augustinus inquitens: *Le inde admonemur, quod fide exposcere, & quo spem promittere, & ad quid obviscentur: ea, quæ retro sunt contedere debemus, & lib. de perfect. insti. ante med. ait: Non recte curritur, si quæ currendum est, nesciatur. Quomodo autem sciretur, si nullus præcepti ostenderetur.* Non igitur præcepto illo de diligendo Deum ex toto corde, ex tota anima & ex omnibus viribus, & ex tota mente præcipimur agere ea omnia bona, quæ facere possumus, sed tantum ut corde sincero, accessu, & verè non fide, & simulatè Deum diligamus.

Contra vota religiosorum obijciunt Sæctarii, eò quia in scriptura Novi Testamenti nulla vota commenduntur, sed solum in scriptura Veteris Testamenti, ex quo inferunt vota fuisse tantum quasdam ceremonias veteris legis, quæ non magis ad Christianos pertinent, quàm circumcisio, ac Judæorum sacrificia. Sed falsum est, quia scriptura Novi Testamenti vota religiosorum commendat; ut enim in præcedente capite ostendimus, laudatur in Novo Testamento votum castitatis Beatæ Virginis, & Apostolorum, licet non expresse vocabulo voti. Præterea quamvis nullis verbis de Novo Testamento exprimerentur vota, quæ ad Christianos pertinent, nobis tamen sufficit testimonium Isaïæ, qui loquens de temporibus Novi Testamenti & de Christianis ait Prophetice: *Et colent eum in hostiis, & muneribus, & vota vouebant Domini, & asserere autem vota esse meras legis veteris ceremonias ineptum omnino est, & falsum, quia ceremoniæ legis veteris certis divinis mandatis præscribantur, & voti religio fit omnino liberè, & efficiuntur.* 6. *si volueris polliceri obsequio peccato eris.* Quia ceremoniæ propriæ illius legis sunt actus externi, vota verò sola mente concipiuntur, & efficiuntur.

Obijciunt secundo, quia omnis Dei culeus voluntarius est, si non sit à Deo præceptus, perinde ac sunt voluntaria ipsa vota, ex quo sequi-

ſequitur omnem Dei cultum eſſe ſuperſtitioſum, & idololatricum ſicut ipſa vota Sed contra, quia falſum eſt, quia non committit idolatriam, qui per nomen Dei jurant, ut olim David, & alij jurarunt, quamvis ille cultus Dei, qui continetur invocatione divini teſtimonii, nuſquam legatur præceptus. Quamobrem cultus Dei dicitur voluntarius, quia ſine certa catione & pro libitu ſuſcipitur juxta Hæreticos, putantes, talem cultum per ſe inanem vanum, & ſimulatum eſſe, ut olim erat cultus Judæorum, qui cauſa religionis abſtinebant à quibusdam cibis, quaſi natura ſua im-mundis, & conera quorum ſuperſtitioem diſputat D. Paulus *ad Coloſſ.* 2. unde locua Apoſtoli communi-ter intelligitur de cultu ſimulato.

Sed obijciunt ulterius, quia Chriſtiani ſunt filij liberæ, & libertatè à Chriſto donati: ſed obligatio votì pugnat cum hac libertatè: ſiquidem ubi habetur obligatio, ibi non poteſt dari libertas, quia hæc eſt potentia ad agendum, & non agendum pro libitu operantis, & operatio adigit ad unum tantum, ſeu ad id, quod cadit ſub obligationem. Sed contra, quia tantum a beſt, quod obligatio orta ex religioſis votis libertatem adimat, ut potius eam augeat, libertas enim, quam Chriſtus ſuo merito nobis impetivit, auctetur potius, ac minuitur per voti obligationem; non enim hæc libertas eſt ad quodcumque agendum, vel non agendum, ut ſupponunt Hæretici, ſed eſt libertas à ſervitute peccati, ut aſſerit Apoſtolus *ad Roman.* 6. & conſiſtit potius in quadam facultate, quam nobis divina gratia ſuppeditat, ad vitanda peccata lethalia, & ad ſerventius, & exactius Deo ſerviendum. Hinc per libertatem, qua à Chriſto donati ſumus ita libera-mur à peccato, ut ſimul efficiamur ſervi juſtitiz, quæ ſervit us non opponitur libertati à peccato. Id enim eſt, quod docuit Apoſtolus *ad Roman.* 6. ubi oſtendit hanc libertatem gratiæ & peccati ſervitutem in-quiens: *Gratias Deo, quod ſervi ſuiſtis peccati, libera-rais autem à peccato, ſervi facti eſtis juſtitiz.* Hanc igitur gratiæ libertatem, certum eſt non minui per ob-igationem votorum: ſed potius augeri, & ſtabiliri, quia vota obligant, ad non peccandum, & removere occaſiones, & pericula peccandi, conſequenter ju-vant, & augent libertatem à peccato, cum ab illo nos defendant, & contra illi nos maniant: libertas igitur hominis, ſi conſideretur abſolute, ut libertas eſt, ſeu quædam facultas ad utrumlibet, & non ut eſt libertas Chriſtiana ad ſerviendum juſtitiz aliquo modo mi-nuitur per obligationem voti, quatenus per illud red-dimur difficilioreſ ad id agendum, quod non agere voto obligamur, quo pacto etiam minuitur libertas per obligationem matrimonij, & aliorum contra-ctuum humanorum, & tamen nullus eſt, qui dicat hanc obligationem pugnare cum libertate Chriſtiana, & qua per Chriſti merita donati ſumus. Præ-terea hæc diminutio libertatis per votum non minuit neque pugnat cum libertate Chriſtiana, imò neque cum ipſa libertate ſimpliciter conſiderata, quia non fit ea diminutio ſecundum id, quod eſt perfectionis in libertate humana, ſcilicet ſecundum facultatem, quam habeat ad rectè operandum, & aſſequendam beatitudinem, quæ eſt finis noſtræ libertatis, ſiquidem hæc facultas potius promovetur per votum. Sed fit di-minutio ſecundum id, quod eſt imperfectionis in li-bertate, ſeu ſecundum proclivitatem ad malum, ut ex-plicat D. Auguſtinus, *epiſt.* 45. *Ad Armentarium:* *Non eſt gratulanda libertas, qua fit, ut non debeatur, quod cum lucro redditur, & nonnullis interjectis ſub-die: Non te voviſſe pœniteat, imò gaudere jam tibi ſi non licet, quod cum tuo detrimento licuiſſet. Felix eſt*

neceſſarii, qua in meliora compellit. Præterea non læderetur noſtra libertas, ſi proclivitas ad malum ei adimeretur: ſiquidem Deus, & Beati in celeſti Pa-tria omni carent proclivitate ad malum, & nihilome-nus perfectiſſima gaudent libertate, unde facultas ad malum ſicut non minuit libertatem, ita eſt perquam eidem libertati utile, ut hæc facultas ad malum, ſeu proclivitas ad peccatum illi miniatur per votum, quia tanto magis firmatur, & promovetur in bono, quan-to magis minuitur ejus facultas ad malum. Demum quia ſicut non obſtat libertati perfectioni neceſſi-tas præcepti, quod prohibet malum & conſequenter minuit facultatem, & proclivitatem ad illud, ita neque libertatem lædit, aut minuit neceſſitas voti, quamvis minuat proclivitatem ad malum, & ad voti transgreſ-ſionem: ſiquidem ne peccemus contra votum, liberè adigimur ad obſervantiam voti, ac nobis admittit de proclivitate, & facultate transgrediendi votum, ac agendi id, quod non agere vovimus: ſi enim voto non præceſſiſſet proclivitas ad opus illud agendum, eſſet expeditior, at per votum fit impeditior.

Sed obijciunt ulterius Sectarj, quia non vacat temeritate, imò & peccato ſe exponere periculo pec-candi: ſed per votum vovens ſe exponit periculo pec-candi, ſeu transgrediendi votum, excluſo enim voto periculum talis transgreſſionis ceſſaret, ergo votum non eſt bonum, quod poſſet Deo placere. Sed contra, quia per voti obligationem potius minuitur pericu-lum peccandi, quam illud exhibeat: ſiquidem per ſe magis firmat voluntatem in bono, ut conſtat ex prædictis, cæterum periculum quod ex accidente ob-conditionem humanæ libertatis imminet, peccandi circa materiam voti, non debet Chriſtianum terrere ab emiſſione voti, quia poteſt eadem libertate, & gratiæ divini, quæ præſto eſt, periculum evadere, diffi-cultata in ſervando voto ſuperare: ſiquidem etiam præcepta trahunt ſecum pericula transgreſſionis, & nihilominus ob hæc eadem pericula non deſtitit Deus præcepta hominibus injungere, licet ea transgredi li-bere poſſint: alioquin ſi pericula, quæ ex accidenti imminet, ſpectari deberent nihil fere geri poſſet in rebus humanis: ſiquidem quidquid geratur, ſemper trahit ſecum periculum incommodi corpori, vel ani-mæ. Hinc habetur illud *Eccleſiaſtici* 5. *Qui obſer-vat verbum, non ſeminat, & qui conſiderat nubes, nunquam ſerit.*

Obijciunt ulterius Sectarj, quia Chriſtiani, cum fidem Chriſti profiteantur, eo ipſo ſunt toti eidem obſtricti, ergo perperam per vota iterum illi obſtrin-gimur: fruſtra enim filius per tabulas obſignatus, & teſtes ſe ſe patris poteſtati ſubderet, cum jure filiationis ſubjiciatur Patri, ergo cum Chriſtiani ratione fi-dei, quam profiteantur, ſint toti Deo obſtricti, fruſtra per emiſſa vota iterum ſe Deo ſtringunt, conſequen-ter, hæc vota ſuperflua ſunt, & otioſa, nullamque ſe-cum adſerunt voventibus utilitatem, & plus periculi, quam commodi. Sed contra quia quamvis nns & omnia noſtra ratione pleniffimi, ac depotici Deo do-minij ſint Deo debita, & obſtricta, eo quia noſtra omnia ſua ſunt, quatenus ab illo accepimus, & ejus beneficio retinemus, & poteſt ille abſque ulla injuria nobis irrogata, ſi velit, omnia noſtra repetere, eo quia ſua ſunt & nos teneamur, quidquid juſſerit, ac mandaverit agere: nihilominus, quia plura in noſtra reliquit libertate, ea facere vel non facere, ideo multi ſunt Dei & noſtra ſimul, quia pro libero noſtro arbitrio poſſumus illa ponere, vel non ponere

ponere, ut si quis voveat peregrinationem ad limina Apostolorum, vel ad alium locum sacrum, tamen si possit tale votum non emittere, si tamen semel illud emisit, tenetur vovens illud servare, & hæc promissio facta Deo, & voti observantia est bona, & Deo grata, & illam dicimus verè Deo dare, quia hæc promissio fuit etiam nostra, & potuissimus non promittere. Quotidie exemplum de filio tantum valet in iis, in quibus filius Patri tenetur necessariò obedire, & de quibus habet filius à Patre innoxium sibi præceptum ac mandatum; non tamen fieri ridiculum, si in rebus se Patri subderet, in quibus alioquin esset filius sui juris; neque enim parentes possunt omnia, quæ volunt illis imperare, imò in iis etiam, quæ possunt, sæpe non imperant, sed dant filiis optionem, ut liberum est filio uxorem ducere, vel non, habiitum religionis inducere, vel non, in quibus non possunt à parentibus adigi, quia electio status libera est. Quod si filius pollicetur Patri se facturum in eo negotio, quod eidem magis libuerit, teneatur tunc filius stare promissio. Hinc quamvis Deus jubeat, ut ab hominibus diligatur ex toto corde, anima, & viribus, & Luc. 17. dicat: *Cum feceritis hæc omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi in multis sumus, quia, quæ debemus facere, fecimus*, ex quibus videtur inferendum, non posse nos aliquid præstare Deo, quod non teneamur illud facere, & non sit nobis à Deo præceptum; etiam illa potentiarum animæ recensio ut superius diximus, id significat, ut Deum sincerè, non fictè, verè, non simulatè, ex corde, non ex apparentia diligamus, ac rebus omnibus extra Deum præferamus: si quidem præcipere, ut potentias nostras exerceamus est præceptum affirmativum, quod non obligat semper, & pro semper, sed tunc quando necessitas gloriæ Dei id exigat, alio autem tempore si fiat, est opus consilii, & supererogationis. Igitur cum præcipimus Deum diligere ex toto corde, ex tota anima, & ex totis viribus, præcipimus, ut Deum præferamus in dilectione omnibus creaturis, & nihil Deo exæquemus, hoc autem adimplet, qui nullum peccatum letale committit, quia per solam lethalem noxam præponitur creatura Deo, neque ullum facit negotium, illud *totum* vel *omne*, quia est modus loquendi in scripturis, quo pacto & 2. Reg. 15. dicitur, *totum corde universus Israel sequitur Absolon*, & Genes. 31. dixit Jacob, *servi, quod totis viribus servierim Patri vestro*, & nihilominus certum est, Patriarcham Jacob plura alia eodem tempore præstitisse.

Sed instant Sectarii, quia quæ sunt ex necessitate, minus grata obtinent Deo, quàm quæ liberè: quæ autem sunt ea voto, sunt ea necessitate, quia votum secum trahit vinculum, quod adigit, & 20. Apostolo 1. Corinib. 7. vocatur laqueus, propterea ait: *Horror ad continentiam, non ad votum, ne sit vobis in laqueum*; & 2. Corinib. 9. ait: *Non ex tristitia, aut ex necessitate, hilarem enim datorem diligit Deus*. Sed contrarepondeat enim D. Thomas, quod sicut non possit peccare non diminuit libertatem, ita etiam necessitas firmat voluntatis in bonum non diminuit libertatem, ut patet in Deo, & beatis, hæc enim voti mei necessitas similitudinem præferret cum necessitate beatorum ad bonum, quod non à dimis quidquam de libertate. Præterea quod ex voto fit, non est minus voluntarium, & liberum, quàm ipsum votum, unde, cum votum fuerit liberè, & voluntariè emissum ita etiam opus à voto dependens voluntariè, & liberè fit.

Demum addunt, neminem debere vovere, nisi quod certo scit se posse solvere, alioquin se periculo expo-

neret transgrediendi votum, hinc temerè vovet, & periculo se exponit violandi votum, qui vovet aliquid, vel agendum, vel omittendum, quapropter ait Ecclesiasticus 5. *displeet infidelis, & stulta promissio*. Præterea quia nemocredidit, posse se continere, ac in omnibus se subicere, cum dicatur, *Sapient. 8. Nemo continens esse potest, nisi Deus det*; & *Matth. 19. Non omnia capitis verbum hoc, sed quibus datum est*. Sed contra, quia plura sunt generadonorum Dei, aliqua enim dantur sine hominis cooperatione, ejusmodi sunt robur corporis, sanitas, pulchritudo, donum linguarum, miraculorum, prophetia, & omnes illi habitus, quos Deus infundit. Aliud est genus doni, quod exigit Deigratiam, & nostram cooperationem, ut observantia voti, credere, sperare, amare, perseverare, vincere tentationes, quæ omnia dicuntur propriè dona Dei, quia nisi Deus suam nobis præstaret opem, & suâ nos præveniret gratiâ, nosque excitaret ad hos actus, & adjuvaret, ac dirigeret, protegeret, & cooperaretur, nihilboni nobis tantum possemus facere, & nihil omnino omnia præreferentia opera dependenti etiam ex electione humana, & sunt in nostra potestate, quia Deus, quamvis eaciet, juvet, & nobiscum cooperetur, non tamen nos cogit, neque necessitat.

Inferitur ex dictis, vota religionis rectè & utiliter committi à viris Religiosis, & Christianis cultus divini causa, quia scriptura in omnibus iustis ea laudat, *Eccles. 15. Vota iustorum placabilia, & Isaia 59. Et colent enim in hostiis, & muneribus, & vota vorabunt Domino, & solvent*. ubi Propheta loquitur, de futuro tempore novi testamenti, ut expendunt omnes interpretes, & David nos hortatur ad observantiam voti *Psal. 75. Vovete, & reddite Domina Deo vestro*, quia ut habetur in *Proverb. 20. Ruina est homini vota retrahere, & apud Ecclesiast. 5. Si quid voveritis Deo, ne moreris reddere, displicet enim tui & infidelis, & stulta promissio*. Ratio etiam id evincit, quia id omne, quod naturalis est actus virtutis, licitum est Christianis facere ad honorem, & cultum Dei, sed vntum ex natura sua est actus virtutis religionis consequenter licitum est Christianis vovere ad Deicultum; maior ostenditur, quia omnis actus virtutis est per se idoneus ad colendum Deum, ut patet ex D. Augustino lib. 20. de Civit. Dei c. 6. ubi ait: *Omne opus bonum esse sacrificium, consequenter opus bonum, ac meritotium, & scriptura promiscuè actibus diversarum virtutum tribuit rationem cultus divini, ut patet ex epistola ad Roman. & ad Philipp. & ad Hebræ.* atqui nulli potest dubium esse, quin possint Christiani Deum colere omni ea ratione, quæ suapte naturâ est ad divinum cultum accommodata: minor etiam est certa, quia vovere est promittere Deo aliquid, non ut in usum aliquem, vel commodum illius cedat, cum ipse nupitè includens totam plenitudinem bonitatis nulla re indigeat, sed ut cedat in illius honorem, & gloriam, quæ est proprium objectum virtutis religionis. Præterea quia licitum est Christianis, suam voluntatem firmare in eo, quod ad spirituales utilitates ipsorum est conducibile: acquiri hoc faciunt, quando voto se obligant ad exequendum aliquem virtutis actum in Dei gloriam, quia cum id totum cedat in utilitatem nostram non Dei, cui promittimus, possumus voluntatem in illo firmare, consequenter licitè vovemus, & hanc rationem addidit D. Augustinus epist. 45. ubi ait: *Felix necessitas, quæ in meliorem compellit, hinc plures virtutibus, & sanctitate illustres vota emiservit, quæ Deo placuerunt*.

C A P. III.

Probatur contra Sectarios, dari opera supererogationis.

Diximus io præcedenti capite, utilem esse statum religionum, & emittere vota religionis cedere in maiorem Dei gloriam extrinsecam, quia per oblationem votorum nostra Deo exhibemus obsequia, nunc superest ostendendum de omnibus operibus bonis; quæ tamen non sint nobis à Deo præcepta, adhuc suam includunt honestatem, quæ Deo placeat, sunt quæ meritoria vitæ æternæ, & hæc dicuntur opera supererogationis, eò quia ex nullo præcepto nobis instructo teneamur ea agere, & quamvis à Christo nulli nobis præcipiantur, sed tantum suadeantur, ideo bona sunt, cum non possit Christus nobis suadere, nisi quæ sunt bona, & conducunt ad salutem æternam, hinc opera supererogationis distinguuntur ab illis, quæ nobis præcipiuntur, quia sunt difficiliora, & non omnibus communia, sed tantum paucis, & ideo, si omittamus, nullam merentur penam, ut si nolim vovere Compofitellanam peregrinationem, vel Ierofolymitanam, non propterea id mihi datur culpa, nec inde penam mereor, quia emittere tale votum non teneor, & ad illud nullum me adigit præceptum, hinc opera consilii, quæ nobis Christus suadet, cuiusmodi sunt castitas, paupertas, obedientia, opera dicuntur supererogationis, quæ à Sectariis impugnantur tanquam in Ecclesia nova, & recentia, quæ nullam adferant utilitatem, & plurimum potius incommodi, quod quàm falsum sit, ex eo constat, quia primitiva Ecclesia docuit, quædam à fidelibus exerceri bona opera, quæ à Christo non sunt præcepta sed tantum commendata, & hæc dicebantur opera supererogationis, quorum meminerunt antiqui Patres, ut Athanasius, de humanitate verbi, Origenes ad cap. 15. ad Romanos, ubi ait: *Ea, quæ supra debitorum factimus, non facimus ex præcepto; verbi causa, Virginitas non ex debito sequitur, neque enim per præceptum expeditur, sed supra debitorum offertur.* Cyprianus itidem de habitu virginali ait: *Nec hoc iubet Dominus, sed hortatur, nec iugum necessitatis imponit, quando mater voluntatis arbitrium liberum, sed cum habitatione multis apud Patrem esse dicat, melioris habitaculo hospitio demonstrat; habitacula ista meliora vos petitis, carnis desideria castrantis melioris gratia premium in celestibus obtinentes, & ceteri antiqui Patres primitivæ Ecclesiæ hæc eadem opera supererogationis commendant, & laudant, ut bona, & meritoria vitæ æternæ ut D. Ambrosius, epist. 82. ad Ecclesiam Vercel. & lib. de viduis. Gregorius Nanzianzenus, orat. 1. in Julianum, D. Hieronymus, contra Iovin. lib. 1. cap. 7. D. Augustinus, serm. 61. de temp. & in Enchir. cap. 121. de adulterio coniug. Omnes coim, & alii primitivæ Ecclesiæ Sancti Patres docent, dari hæc opera supererogationis, quæ fiant à Christianis & asserunt distinguì à præceptis, & hanc distinctionem semper fuisse in Ecclesiâ agnitam.*

Recentiores tamen Sectarii eam rejiciunt, ac malunt dissentire primitivæ Ecclesiæ, quam admittere opera supererogationis, quæ tamen inficiari non possunt, cum scripturæ expressè de illis loquantur; etenim voluntaria castitas suadetur à Christo Matth. 19. v. 11. asserentibus enim discipulis, non expedire uxores ducere, respondit, Christus *non enim capimus verbum hoc, sed quibus datum est, suis enim Eunuchi*

R. P. Verani Tom. II.

*quæ se ipsos castraverunt propter regnum celorum &c. qui potest capere, capias, quasi dicat revera voluntariam castitatem nuptias arcere, sed hoc non intelligi ab omnibus, verum qui potest illud assequi, seu servare castitatem & non nuptias contrahere, non omittat, consilium ergo est, non præceptum alioquin nulli licitum esset nuptias contrahere quamvis Hæretici censent, Christum Matth. 19. verè præcipere castitatem, non quidem omnibus, sed instantum, qui donum recipiunt castitatis, quibus non est licitum uxores contrahere, quod tamen falsum est, quia hic præciperetur, ut illi soli servent castitatem, qui donum habent castitatis certum esset, nullum inter Sectarios esse, qui hoc donum castitatis haberet, quia nullus est, qui sibi, & aliis non fateatur liberum esse uxorem ducere, vel omittere, vel certè plures agerent contra Dei præceptum, quia vix ullus inter illos invenitur, qui castitatem servet. Præterea cum nullus possit certò scire, se donum habere castitatis, non poterit scire, sibi præceptum aliquod esse datum de servanda castitate, quòd si scire non possunt, an sibi instructum sit præceptum de continentia conservanda, non possunt ad illud obligari, consequenter qui donum castitatis habet, non obligabitur ad illam observandam. Demum quia in toto contextu nullum potest verbum assignari, quo præceptum de servanda castitate oscudatur, unde non nisi temerè & sine fundamento asseritur à Sectariis, hoc præceptum instructum à Christo, nulli autem dubium est, quin castitas sit opus bonum, & eximia dignum remuneratione, ut constat ex Isaiâ, Salomone, & D. Paulo, & cum hoc opus non sit præceptum, sequitur, dari opera bona supererogationis, de quibus nullum injungitur præceptum. Hoc idem etiam ostenditur ex D. Paulo 1. Corinth. 7. v. 25. & sequent. ubi ait: *De virginibus autem præceptum Domini non habeo, consilium autem de; & postea subiungit: Bonum est mulierem non tangere &c. Dico autem in nuptiis, & viduis, bonum est, si sic permanerint, sicut & ego &c. volo omnes vos sicut me ipsum esse, & rursus: Qui matrimonio jungit virginem suam bene facit, & qui non jungit, melius facit, & de vidua ait: Cui vult, nubat tantum in Domino: Beatior autem erit, si sic permaneat, secundum mentem consilium: puto autem quòd & ego Spiritum Dei habeam; ubi coacta, hoc Consilium tribui Spiritui Sancto.**

Respondent tamen Apatholici, nullibi hic ab Apostolo dici, quod castitas valeat ad placendum Deo, & præmia æterna promerenda; de hoc enim quæritur, ut continentia dicatur opus supererogationis, & meritum salutis æternæ; nam cum Apostolus dicat, cum melius facere, qui uxorem non ducit, sequitur, melius esse non nubere, consequenter esse opus bonum; si enim non nubere melius est, quàm nuptias contrahere, procul dubio est bonum aliquod, atqui non nubere non est præceptum, alioquin omnes conjugati transgredirentur hoc præceptum, & peccaret, quod asserendum non est.

Rursus renuunt aie omibus, quæ quis possidet, procul dubio est etiam aliquod bonum præsertim si fiat studio perfectionis, cum Christus vocet beatos pauperes

H h h h

peros

peres Spiritu, id enim D. Hieronymus Beda, D. Ambrosius, D. Leo: & S. Basilus interpretantur de voluntaria paupertate, qualis est, quam religiosi profitentur, atqui hæc paupertas non cadit sub præceptum consequenter non omnia opera bona sunt præcepta, sed dantur plura supererogationis, unde Christus adolescenti cupienti studere vitæ perfectioni dixit: *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus*, ubi Christus satis declarat, hoc non esse præceptum, alioquin non fuisset adolescenti, ut id faceret causa perfectionis majoris accipiendæ: Hinc Augustinus expendens hunc textum *epist. 89. quæst. 4. ait: Magister bonus mandata legis ab ista excellentiore perfectione distinguit. Ibi enim dixit: si vis ad vitam ingredi, serva mandata. Hic autem, si vis perfectus esse, vade, & vende omnia*, quia scilicet paupertas voluntaria non cadit sub præceptum, sed tantum suadet cupienti attingere apicem perfectionis, non enim Christus *Matth. 19. dixit: Vola, jubeo, præcipia tibi: sed si vis perfectus esse, vade, & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in celo, & veni, sequere me*, ut ostenderet, esse consilium perfectionis, non præceptum: siquidem interroganti juveni. *quid faciam, ut salvus fiam*, respondit Christus, *si vis ad vitam ingredi, serva mandata*, ubi ostendit, mandatorum observantiam sufficere ad salutem, deinde subiungit: *Si vis perfectus esse*, seu, si non es contentus æterna vita, sed in ea cupis præstantiorem gradum: *Vade, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus*; unde Christus disertis verbis contradistinguit venditionem bonorum, à præceptis, quibus frustradicitur Scætarj adolescentem jam affirmasse; à se præcepta omnia impleta fuisse. Ostenditur etiam venditionem bonorum omnium non esse præcepti, sed consilij, quia si esset præceptum, fuisset inclusum in mandatis illis, quæ servanda erant à volente ad vitam ingredi, & tamen Christus illud distinguit. Præterea quia si esset præceptum, non posset aliud esse, quam illud charitatis: atqui non est præceptum charitatis, consequenter nullum: major est certa, minor ostenditur, quia Charitas erga proximum non requirit, ut omnino nostra doceamus proximo, & nihil nobis referemus: sed præcepto satisfacimus partem dando, & partem retinendo. Tum quia si esset præceptum, utique esset ad salutem & omnes fideles obligarentur ad omnia sua dividenda, & pauperibus donanda: atqui certum est, neminem obligari ad omnia sua dividenda, & danda pauperibus, consequenter non esse præceptum ad salutem, sed tantum hortamentum ad majorem perfectionem acquirendam.

Si dicas, præcepta divina affirmativa non obligant omni tempore, sed tantum quando opportunitas, & necessitas se offert, proinde præceptum hoc de vendendis omnibus, quæ possidemus, non obligare nisi in extrema proximi indigentia, vel urgens publica persecutione. Contra est, quia dum se offert extrema proximi indigentia, aut alius casus extremæ necessitatis, satisfacimus obligationi Christianæ charitatis aliquid impetiendo proximo constituto in illa necessitate, & aliquid pro nobis conservando, unde nec etiam tunc obligamur omnia dividere, & distribuere pauperibus, consequenter ounquam possumus obligari hoc præcepto: quia prima charitas incipit à nobis scilicet, ut nostris consulamus necessitatibus.

Est etiam bonum, & consilium, se tradere regeodum alterius prudentiæ, qui Christi loco habeatur juxta illud Apostoli: *obedite Dominis Carnalibus sicut Christo*, & illud *Dent. Ne in iuramento tua, ubi suademur aliis prudentioribus, ac majoribus obedire:*

Præterea, quia hæc obedientia voluntaria approbatur à Christo, *Matth. 19. ubi Christus adolescenti dixit, sequere me*: agi enim hic de obedientia ostenditur: quia sequi Christum perinde est, & Christum imitari, & Christus, ut ait Apostolus ad *Philipp. 2. Factus est ab æternis usque ad mortem*, unde, qui Christi vestigia sequitur necesse est virtutem obedientiæ exercere: imò suademur non solum Christum sequi, sed etiam nostræ renuntiare voluntati teste ipso Christo *Matth. 16. v. 24. Qui vult venire post me, abneget semetipsum, & sequatur me*; abnegare autem seipsum perinde est, ac iudicio suo, & affectibus valedicere, & alterius iudicio, ac voluntati se sēctere, eique parere, non enim solum id intelligitur de obedientia præstanda Deo, verum etiam de ea quam hominibus exhibemus, dum illis propter Deum voluntariè nos subijcimus; quia, cum per verba supra dicta sequi Christum, perinde est, ac imitari Christum, & Christus obediverit hominibus, quibus sponte se subiecit, *Luc. cap. 2. v. 5. Et erat subditus illis*, possunt & Christiani hoc idem præstare, si velint Christum voluntariè imitari per vorum obedientiæ, quo se subijciunt aliis hominibus, ad quos nos hortatur D. Paulus, ad *Hebr. 13. Obedite præpositis vestris*. Obedientia autem de qua loquitur Christus, non pertinet ad præceptum, sed tantum ad consilium, ut patet, quia adolescenti dixit, *sequere me*, non vero præcipio tibi, ut me sequaris.

Præterea nulli dubium, quin actus bonus, & religiosus sit (voloco, & tempore, & cum debitis circumstantiis, ac requisitis jurare ad confirmandam veritatem, ut constat ex illo *Dent. Dominum Deum tuum timebis, & per nomina ejus jurabis*, & nihilominus de juramenti usu nullum extat præceptum. Rursus bonum & pium opus est, adijcere animum ad Ecclesiasticum ministerium, ac Christi Ministerium initiari, ut possit fideliter verbum Dei promulgare, fideles docere viam salutis, & sacramenta iisdem ritè administrate, & tamen ex præcepto non obligamur, ministerium hoc Ecclesiasticum suscipere, & sic possunt plurimæ alie recenseri actiones, quæ rectæ sunt, honestæ, & bonæ, seu conformes regulis rectæ rationis, quæ tamen nobis non præcipiuntur, sed tantum suadentur, quæ propter suam tantum opera supererogationis.

Hinc Patres frequenter distinguunt inter opera præcepta, & ea quorum præceptum non datur, sed tantum consilium quamvis Calvinus, *lib. 4. cap. 13. sect. 12. asserat*, Nulli veterum in mentem venisse hæc opera supererogationis, etenim D. Augustinus, *lib. de S. v. g. n. cap. 30. adducit* ad excolendam virginitatem non tantum rem à Christo consultam, non vero necessariò faciendam, utitur enim verbis Christi ad hæc virtutem suadendam inquit: *qui potestis capere, capite, solite hostias quasque suas, & intrate in arida Domini non ex necessitate sed potestatem habentis vestra potestatis. Neque enim sicut non habebitis, non occidetis, ita dici potest, non nubes, illa exiguntur, ista offeruntur, si sicut ista laudantur, nisi sicut illa, condemnantur. In illis Dominus debitum imperat vobis. In his autem, si quid amplius supererogaveritis, in reddendo reddet vobis.* Unde Augustinus unus ex veteribus Patribus expressè fatetur opera supererogationis, & ponit etiam discrimini inter hæc opera, & alia quæ sunt ex præcepto, quia opera supererogationis ita sunt, ut si non fiat, non damnantur: sed si fiant, laudantur: secus opera ex præcepto, si non fiant, damnantur, eò quia intervenit obligatio, ut ea faciamus, propterea, si non fiant, condemnantur. Ponunt etiam & explicant opera supererogationis D. Hieronymus *lib. 1. contra Jovin. D. Ambrosius*, & D.

& D. Gregorius, & ex Græcis Origenes, Eusebius, Chrysostomus, Basilus, & alii. Ratio itidem hoc suadet, quia ad divinam providentiam pertinet suaviter omnia disponere: quia si Deus ea omnia, quæ ullo modo facere possumus, imperare nobis potest, & nihilominus suæ bonitatis, & nostræ infirmitatis ratio exigebat, ut non omnia, quæ facere possumus, nobis præcipere: hinc est, quod plura opera etiam præstantiora, & factu difficiliora in nostro reliquerit arbitrio, ea facere vel non, quamvis ad illa paratus sit suam nobis opem suppeditare. Quod si omnia opera bona, quæ facere possumus, nobis præciperentur, utique innumeris, & gravissimis peccatis obstringeremur, quia non omnia semper à nobis sunt, quæ fieri possent, hinc majus detrimentum quam emolumentum in nos redundaret; & quia Deus voluit, ut æternam consequeremur salutem, noluit nos tantis præceptis obligare, ut liberè, ac voluntarie plura possemus bona agere, quæ propterea non cadant sub præceptum, sunt opera supererogationis posita in libera hominis potestate, & electione: ait enim S. Gregorius Nazianzenus, ut qui ea fecerint, honore & præmiis exornentur, qui autem minus ea expleverint, nihil inde periculi pertimescant.

Obijciunt tamen Sectarii illud *Matth. 5.* ubi Christus ait: *Estote perfecti*; volunt enim verba Christi esse præceptum, adeo ut, quicquid ad perfectionem consequendum agimus, id ipsum ea præcepto faciamus, ex quo inferunt, nullum dari opus supererogationis, & verba Christi *Matth. 19.* *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia*, dicunt non pertinere ad consilium, sed ad præceptum: Sed contra, quia duplex datur perfectio, una, quæ consistit in plena mandato observatione, estque hæc necessaria ad salutem, & ad illam propterea omnes obligamur, & hæc perfectio nobis præcipitur à Christo verbis illis: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: altera est præstantior, quæ non ad salutem absolūtè, sed tantum ad excellentiorem gradum gloriæ consequendum necessaria, & consistit in observatione consiliorum, quam Dominus non præcepit, sed tantum suavit, & hæc secunda perfectio consistit in observatione consiliorum, quam Dominus non præcepit; non enim, ut diximus, omnes tenentur omnia sua dividere, servare castitatem, & assumere statum perfectissimum.

Inferitur ex dictis plura dari bona opera supererogationis, quæ eaercentur à Christi Edelibus, & præsertim Cœnobitis, & Religiosis, quorum disciplina suum sumptit exordium à tempore Apostolorum, ut refert Cassianus *collat. 18. cap. 4. & sequent. & lib. 2. cap. 5. de institut. Cœnobit.* asserit: Monachos Ægyptios à S. Maria primam accepisse vivendi normam, ut testatur Sozomenus; & Nicephorus, quibus subseribit Chrysostomus, *homil. 11. in Mar.* ubi ait: *Sicut sacerdotum Principes sunt Apostoli, sic Monachorum Principes Johannes Baptista est*, eò quia solus eremum incoluit locustâ, & melle tantum nutritus. Post Baptistam incoluerunt eremum, ac religiosè vixerunt Paulus Eremita, Antonius, Hilarion, Macharius & cæteri Patre relati à Cassiano. unde nulli dubium, quin in Ecclesia fuerint viri Religiosi, qui plurima bona opera supererogationis ediderunt, & sibi cœlestis gloriæ meruerunt uberiores incrementa: siquidem antiquitatem in Ecclesia religiosorum ostendit D. Hieronymus, *epist. 4. ad Rustic.* ubi ea sacra scriptura ait: *Filiis Prophetarum, quos Monachos novimus in veteri testamento edificantes sibi casulas prope fluentem Jordanis, & urbium turbis derelictis, potentia, & herbis agrestibus vi-*
R. P. Petrus Tom. II.

Etiam, & epist. 13. ad Paulin. ait: *Noter Principes Elisei, & noster Eliseus, nostri Duxes, filii Prophetarum, qui habitabant in agris & solitudinibus, & faciabant sibi tabernacula prope fluentem Jordanis.* Et hæc Cœnobitarum disciplina, mirifice postea propagata fuit, etiam per totum Occidentem unde ait D. Augustinus de moribus Ecclesiæ *cap. 31. Qui nescit summam continentiam hominum Christianorum multitudinem per totum orbem in dies magis magisque diffundi, & ex Oriente maxime atque Ægypto, quod vos nullo modo potest latere.* Et D. Hieronymus virtutea recensens Monachorum, & studia pietatis quibus præstabant operam, *epist. 35. par. 3. ad Rustic. Monach.* ait: *Ad illud tendit nostra oratio, ut docemur non tuo arbitrio dimittendum, sed vivere debere in monasterio sub uniti disciplina Patris, consuetudine multorum, ubi ab alio disce humilitatem ab alio patientiam: hic doceat silentium, ille doceat mansuetudinem: non facias, quod vis; comedas, quod iuberis; habetas, quantum acceperis; operis tui pensam persequi; subiciaris, cui non vis; lassus ad statum venias, & non dum expleto somno surgere compellaris; dicam plures in ordine tuo, servias fratribus tuis, & hospitum pedes laves; passus injurias, taceas; Præpositum timeas, ut Dominum; diligas, ut parentem; credas salutare, quicquid illo præcepit; nec de majoris sententia iudices, cuius officii est adimplere, quajussa sunt.* Ex quibus liquet, quænam fuerint exercitia Monachorum, plura scilicet edere pia opera supererogationis, quæ à Deo hominibus non præcipiuntur, sed tantum suadentur, ut dimittere se aliis, patientiam eaerere in adversitatibus, silentium in asceterio servare, parum cum hominibus loqui, sed multum cum Deo; mansuetudini assuecere, & alienæ voluntati non propriæ resistere; comedere, quæ apponuntur, nec unum præ alio feroculum seligere; propriâ laboribus insudare, ac defectum somno indulgere, & iterum surgere ad labores, quamvis membra corporis non plenè quieverint; hæc enim omnia voluntariè à Cœnobitis suscepta opera fuerunt bona, & supererogationis: hinc D. Augustinus, de moribus Ecclesiæ *cap. 31.* referens hanc vivendi normam cœnobitarum ait: *Qui non illos miratur, ac prædicat, qui contempti, ac deserti mundi huius illocebris in communem vitam sanctissimam, castissimamque congregati simul aetatem agunt, viventes in orationibus, inlectionibus, in disputationibus? nulla superbia tumida, nulla perviciacia surbulenti, nulla instantia lividi, sed modesti, verecundi, passivi, concordissimi vitam, & intensissimam in Deum, gratissimam ipsi munus offerunt, à quo ita posse meruerunt.*

Nec homines tantum, sed & feminae hoc institutum susceperunt, adeo ut perinde Moniales, ac Monachi præfatas virtutes in cœnobitis exerceant, ut refert D. Augustinus. *cap. 31. de morib. Eccl.* inquires: *Hæc est vita feminarum Deo sollicitè, castèque serventium, quæ habitaculū segregatū, ac remota à viris, quàm longissimè decet, præstantem illis charitatem jungunt, & imitatione virtutis, ad quas juvenum nullus accessus est; neque ipsarum quamvis gravissimarum, & probatissimarum sententiarum, nisi usque ad vestibulum necessaria prebendi, quibus indiget gratia, & hæc Cœnobitarum disciplinam tanti fecerunt Sancti Patres, ut cum baptismo contulerint, ut Hieronymus *epist. 25. ad obit. Blasilla*, inquires: *Cum propitio Christo ante quatuor ferme menses secundo quædam modo se preposito Baptismi laverit; & ita deinceps*
*Hh hh 2**

ceps vixerit, ut calcato mundo semper monasterium cogitaveris, cui adhuc D. Bernardus, lib. de preceptis & dispensat. ait: Audire vultis à me, unde inter cetera penitentia in istius monasterii disciplina meruerit hanc prerogativam, ut secundum baptismum nuncupetur: arbitror ob perfectam mundi abrenuntiationem, & singularem excellentiam vite spiritualis, quæ præcunctis universis vite humane generibus: huiusmodi conversationis Professores, & amatores sui: Angelis similis dissimilis hominibus, imò divinam in homine reformat imaginem, configurat nos Christo in illarum baptismi.

Vota iidem quæ emitebant opera fuisse supererogationis nulli est dubium, quia nullo præcepto adgebantur homines ad se subijciendum aliis, nec ad abdicandum se ab omni sæculi pompa, neque ad culturam castitatis, sed Christi exemplo, qui factus est pro nobis obediens usque ad mortem, mortem autem crucis, voluerunt & ipsi hanc virtutem exercere, de qua Samuel 1. Reg. cap. 15. ait: Melior est obedientia, quam visitatio, ubi Glossa Ordinaria adfert causam, eò quia in victimis aliena caro, in obedientia vero propria voluntas offeratur, ac mactetur. Votum paupertatis etiam niteatur Christi consilio, & exemplo cum de ipso legamus, Matth. 8. Filium hominis non habet, ubi reclinet caput suum, & Christus etiam consilio, & suavis adhortatus fuit adolefcentem illum, qui cupiebat ejus vestigia sequi. Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum, & veni, sequere me. Votum iidem castitatis D. Pauli fulcitur consilio, non niteatur præcepto; etenim scribens ad Corinth. 1. cap. 7. ait: de virginibus quidem præceptum Domini non habeo, consilium autem do, sed etiam singulari exemplo Virginis Matris, quæ votum perpetuæ virginitatis emisit, cum Angelo filium promittenti responderit, quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco, quæ verba expendens D. Bernardus, serm. super missus, ait: Hoc profecto non diceret, nisi Deo Virginem se ante vovisset. Et de eodem castitatis voto extant verba Christi apud Matth. cap. 19. Et sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter regnum Cælorum, seu emiserunt votum continentis.

Neque verum afferunt Sæctarii docentes, sine divino miraculo non posse hominem votum castitatis, quod emisit adimplere, quia tametsi, ut ait D. Hieronymus, serm. de assump. Virginis, in carne præter carnem vivere celestem potius quam terrenam est vitam ducere, & in ipsa carne gloriam acquirere Angelicam,

ac majus esse meritum quàm habere, eò quia esse Angelum felicitatis est, & hoc Virginem virtutis, negatur tamen, votum hoc continentis citra miraculum servari non posse, cum Deus ipse responderit Apostolo Paulo, 2. Corinth. 12. Sufficit tibi gratia mea, nam virtus in infirmitate perfectior. Neque Deus deest opem ferre, quæ insurgentis stimulos carnis coercemus, ac tentationem affulsum superemus; hinc Augustinus, de peccatorum meritis cap. 17. ait: Casti non sumus, non quia non possumus, sed quia non volumus; cui consonat D. Chrysostomus homil. in psal. 50. inquit: Non possum, ait, me continere, hoc pusillanimitatis est, & negligentia mea, quia Dei præcepta continere malle, quàm facere; & D. Hieronymus, epist. 6. lib. 2. 1. par. cap. 37. Non itaque Deum incusandus est, quæsi donum continentia non des: quia dare paratus est idoneo; sed nostra negligentia arguenda venit, quæ non egit, quod debuit, ut Deum daret; & præscribens media, quibus à Deo gratia impetratur, quæ possumus concupiscentiam insurgentem compescere, & pullas tentationes reprimere, ait: Qui potulantem & lascivientem carnem sentiens debitum conjugale non valet assequi, orei, abstineat, jejnet, corpus inedia subjiciat, occasione libidinis provocantis fugiat, ad exercitia bonorum operum se conferat, & divino sultu auxilio continere se poterit, quod sibi prius impossibile suspicatus fuerat & nonnullis interjectis subiungit: Si quis existimat abundantiæ ciborum, potumumque frui, & carnis lubricum non sentire, hoc est, versari in deliciis, & deliciarum vitis non teneri, seipsum decipit: & paulo infra subdit: Difficile est, imò impossibile, delicias, & voluptatibus affluenti non ea cogitare, quæ gerimus.

Neque verum est, quod additunt Sæctarii, vota hæc religiosa Christianæ adversari libertati: siquidem voluntariè, & omnino liberè emittuntur à religiosis, qui se totos Deo devotunt, unde nihil inde accedit detrimenti libero arbitrio, cum hanc continentiam velit liberè; & de hac necessitate ait Augustinus ad Armentarium: Felix necessitas, quæ ad meliora compellit; est enim necessitas subsequens, in quam vir religiosus volens liberè se injicit, ut ad perfectionis apicem perveniat, ac Deo archius adhaereat, & D. Hieronymus, epist. 41. ad Marcell. ait: Si quando sensus obviatur, manet adhuc virginitatis animi prompta voluntas, quam Deus non obliviscens acceptat.

CAPUT IV.

De coelibatu, quo Jure constitutus fuerit.

COELEBS is propriè dicitur, qui caret, semperque caruit uxore; abusive tamen dicitur coelebs, qui nunc uxore caret, cum proposito impofterum servandi castitatem, licet alias habuerit uxorem, eamque cognoverit; hinc coelibatus est hominis status, sine uxore, quem illi tantum amplectuntur, qui continentis clipeo omnia propulsant carnis blandimenta; quia ut scitè ait D. Bernardus, de contemptu mundi, qui continere non valent, coelibatus dare nomina vereantur; sumptuosæ enim turris est, & verbum grande, quod omnes capere non possunt; unde tria præsertim inquirenda sunt, quo jure consistat dari hanc legem de coelibatu iis, qui Sacris Ordinibus sunt initiati, & an hæc lex sit tantum de jure Ecclesiastico, & quando suum in Ecclesia initium duxerit, & tandem an lex coelibatus

fuerit rectè instituta, & qualem secum utilitatem adferat. Hanc de coelibatu legem insequuntur Hæretici impugnant castitatem in Ecclesiasticis, eò quia plurimum humano generi afferat detrimenti, cum prohibeat propagationem humani generis, cum iam Deus coelibatum præceperit in veteri, ubi manducaturi agnum Paschalem jubebantur renes suos accingere, seu, ut exponit D. Gregorius in Exodi cap. 12. Voluptas carnis edomarent. Hoc idem etiam offenditur ex eo, quod Achimelech Sacerdos detrectavit dare Davidi & ejus sociis panes propositionis ad comedendum. 1. Reg. cap. 21. eò quia, ut interpretatur D. Hieronymus, panes illi propositioni significarent Christi corpus, nisi prius illos mundos à mulieribus esse intellexisset; quod

quod si homines manducaturi panem propositionis, qui figura tantum fuit corporis Christi, à mulieribus mundos esse oportuit, multo inagis perpetua ab iis exigenda est continentia, quorum est quotidie non ipsam figuram, sed ipsum verum Christi corpus consecrare, offerre, & comedere; quapropter D. Paulus præcipit Ito sobrietatem, iustitiam, & continentiam, seu, ut expendit D. Hieronymus illud ad verbum *sobrius* in græco idiomate idem sonat, ac *castus*.

Certum est legem hanc de celibatu in ecclesia antiqua viguisse, & non esse quid novum, ut asserunt Hæretici, ac obligare aditiam, quorum primum est, ut nemo conjugatus sacris initiatur ordinibus, nisi ejus uxor perpetuam vocaret castitatem, ut patet de *Clariciis conjugatis cap. sano, & de converti. conjug. cap. conjugatus, & dist. 32. can. seriatim. & dist. 77. can. Episcopos*, & hanc rem exactè explicat Glossa in fine dicti capiti. Secundum, ut nemo, postquam sacris est initiatus ordinibus, uxorem ducat, ut constat ex pluribus canonibus ecclesiasticis, & tertium, ut qui sacria est initiatus ordinibus, perpetuam servet continentiam, non solum in actibus veneris, sed licet per se, sed etiam ab usu matrimonii, si forte antequam sacris initiaretur, habuisset uxorem, quæ propterea tenetur perpetuam vovere continentiam, & hoc tertium præcipuum est, ad quod obligat lex celibatus, quia propter hoc tertium obligat etiam ad primum & secundum scilicet, ne quis conjugatus absque illo voto emissio ab ejus uxore de servanda perpetua castitate, & continentia ordiendi sacrum suscipiat, ut et nemo sacris initiatus matrimonium ineat, eo, quia ex lege celibatus perneccissarium sit abstinere ab usu matrimonii, postquam sacer aliquis ordo est susceptus.

Difficultas est, an lex ista celibatus sit in ecclesia jure tantum ecclesiastico, vel divino sacris annexus ordinibus, & questio est, an votum solemne continentie sit annexum sacris ordinibus jure divino, vel tantum ecclesiastico: & hoc votum non ducendi uxorem est ipsa obligatio servandi castitatem post factos susceptos ordines, quæ obligatio consequens ad suspensionem, sacri ordinis vocari etiam solet votum implicitum continentie; non enim est necesse, ut qui sacris initiatur ordinibus, expresse emittat votum castitatis, quia eo ipso, quod factos suscipiunt ordines cum hac annexa obligatione ad perpetuam continentiam ob Dei cultum dicuntur implicite vovere continentiam, imò hac eadem obligatio solet etiam dici votum solemne, quatenus non solum impedit matrimonium contrahendum, sed etiam dirimit instar voti solemnii matrimonium contractum, & efficit, ut si quis initiatus sacris ordinibus contrahat matrimonium, hoc nullum fortiaur valore, sed sit irritum, ac invalidum.

Hoc posito, asserendum est, celibatum sacris annexum ordinibus esse tantum de jure ecclesiastico; ita D. Thomas 2.2. *quest. 88. art. 8.* & cum ipso verè commuiter Theologi, quia si celibatus in homine sacris initiato ordinibus esset de jure divino, assignandum esset aliquod divinum præceptum, quo Deus injungeret celibatum: sed hujusmodi præceptum non est assignabile in lege veteri, neque in evangelica, consequenter non est de jure divino. Major constat, quia non potest quidquam affirmari de jure divino, nisi probetur ex jure divino. Minor ostenditur, quia si probaretur maxime ex Veteri Testamento *Deuter. 33*, ubi de obediçione Levitarum dicitur de iisdem: *Quod filios suos nesciverant*, seu quod Levitæ non habuerint filios, ac non fuerint uxorati; hoc enim nequit intelligi ad litteram de Leviticis ministris Veteris Testamenti, quia constat ipsos ha-

buisse uxores, & ex illis filios genuisse, unde debet intelligi spiritualiter, ac prophetice de Leviticis Ministris Novi Testamenti, ergo in lege evangelica constitutos in sacris ordinibus obstrictos esse celibatus est de jure divino. Verum ex citato *Deuteronomio* loco non probatur, celibatum esse de jure divino, quia tamen benedictio Levitarum intelligatur prophetice de Ministris Novi Testamenti, satis est ad veritatem vaticinii, si sacris initiati ordinibus in lege evangelica celibes sint & continentes per legem ecclesiasticam: siquidem per hoc tantum præciso quovis alio jure sufficienter verificatur vaticinium illud *Deuteronomio. quod filios suos nesciverant, seu non habuerant*, unde hoc vaticinium ut impleteretur, non erat necessaria lex divina, quæ celibatum præciperet. Rursus neque ex lege evangelica vincitur celibatus esse de jure divino, quia si probaretur maxime ex verbis illis Christi: *attendite, ne graventur corda vestra crapula, & ebrietate, & curis hujus vite*, quæ verba expendens D. Leo Papa *serm. 8. de jejun. 10. mensis*, ait: Christum præfatis verbis præcipere à ministris Ecclesiæ continentiam & celibatum, qui propterea est de jure divino, seu de præcepto Christi, unde Sirivius Papa ad Hymerium Tarraconensem Episcopum ait: *Christum voluisse in sua ecclesia castitatem radicari*, sed ex hoc nec probatur esse in lege evangelica celibatum de jure divino: quia Christus præfatis verbis non prohibuit omnino curas hujus vite, sed nimias curas, & sollicitudines, quæ avertunt à necessaria cura profectus spirituales: idque ex eo liquet, quia Christus direxit verba illa ad omnes fideles, quos sollicitos voluit propriis saluti, ac paratas esse ad reddendam rationem supremo Judici, quod ad omnes pertinet, qui sunt expectaturi extremum judicium. Hinc Sirivius Papa scripsit, Christum voluisse incommuile, ut castitas eorumodo effloresceret in Ecclesia, quo videretur expellens ad optimum ejusdem statum, quapropter ex hac generali Christi voluntate non potest inferri, esse celibatum de jure divino in his, qui sacris sunt ordinibus initiati, quia Christus hoc præceptum innoxit omnibus fidelibus in communi, ut expresse asserit S. Leo Papa *initio præfatis sermonis 7*, ubi ait: Christum eo præcepto totam in Apostolis voluisse ecclesiam instituere, neque D. Leo ait, præceptum illud pertinere ad solos ecclesiæ Ministros, sed ait, spectare peculiariter ad eos, qui proximiores sunt extremo judicio; Apostoli itidem quamvis celibatum vel maxime Episcopi, commendent, ut D. Paulus *ad Titum*, ubi scribit, Oportet Episcopum esse sobrium, iustum, continentem, seu seu abstinenter à conjugio, 1. *Petri 5*, ubi Princeps Apostolorum monens subordinatos Ecclesiarum Pastores ait: *Sobrii, seu continentes & abstinentes à conjugio estote, & vigilate*; non tamen asserunt esse de jure divino, sed inde tantum inferimus, legem celibatus esse Apostolicam in iis qui sacris initiatur ordinibus.

Firmari ad eo etiam potest, quia Ecclesia Romana pluribus abhinc sæculis concessit Sacerdotibus Græcia usum matrimonii contracti ante sacras ordinationes ut constat ex *cap. Cum olim de Cleric. Conjug.* tamen hæc pro tempore concessio in multis probatur postea aiberit consuetudinem, ortam ex eorumdem Græcorum abulu. Præterea quia S. Gregorius Papa *lib. 1. reg. epist. 42*, concessit Subdiaconis Siciliæ, ut possent uti matrimonio inito ante sacram ordinationem: quamvis prohibuerit posterum conjugatos ordinari, nisi una cum uxore perpetuam voverent continentiam. Rursus ex Concilio Ancirano *cap. 10*, liquet potuisse

potuisse olim Diaconos etiam post ordinationem uxores ducere, si facultatem ab Episcopis impetrassent, & hoc Concilium approbatum postea fuit à Leone IV. Atqui Pontifices, & Concilia non possunt dispensare in iure divino, sed tantum in ecclesiastico ergo cœlibatus in iis qui sacris sunt Ordinibus initiati, est tantum de iure ecclesiastico, cum ecclesia dispenderit; qui enim legem condidit, potest ex iustis causis in eadem dispensare, imò & legem ipsam abrogare, si temporis & loci circumstantiæ id videantur exigere. Dein quia in Concilio Tridentino lex ista cœlibatus dicitur ecclesiastica *scilicet*, 24. can. 19. ubi anathema est feriunt improbantes cœlibatum lege ecclesiastica in iunxerunt iis, qui sacris sunt ordinibus initiati: hinc Clichtoveus lib. de continentia Sacerdot. cap. 4. ex eo, quod nunquam licuerit post sacram ordinationem uxorem ducere, intulit, id esse de iure divino, ut etiam in matrimonio, quia matrimonium his in sacris sunt Ordinibus constitutum non interdicitur propter ipsum actum contrahendi, seu ducendi uxorem: si quidem huiusmodi actus constituit sacramentum, consequenter est actus sanctus, religiosus, ac honestus, sed prohibetur matrimonio ob eius usum, quia uti matrimonio non videtur decere dignitatem Sacerdotalem, ac officium eorum, qui in sacris sunt Ordinibus constituti, sed usus matrimonii non est iure divino prohibitus initiatis sacris Ordinibus, ergo nec uxorem ducere post sacros susceptos Ordines prohibetur erit iure divino: quia matrimonium inire in sacris Ordinibus est tantum prohibitum propter eius usum, quod prohibitio est tantum iuris ecclesiastici, non divini, cum certum sit, plures ex veteribus Episcopis uxores habuisse, quas ante ordinationes duxerant, & cum illis habitasse, quod non contigisset, si usus matrimonii fuisset Episcopis iure divino interdictus, hinc D. Paulus 1. ad Timoth. 3. scribit: *Oportere Episcopum esse unius uxoris virum domum suam bene præpositum. filios habentem subditos*, id est, quod debeat Episcopus esse unius uxoris tantum, non quod ducat illam post susceptos sacros ordines, sed quam suscepit ante sacram ordinationem, adeo ut non esset promovendus ad Episcopatum, nisi qui unam duxerat uxorem duxit, & non liceat eam ducere post susceptam sacram ordinationem. Hinc tempore Apostolorum Episcopos habuisse uxores, & liberos, sed post susceptum ordinem, se postea continuasse, ac legem servasse cœlibatus.

Præterea quia certum est, D. Petrum Apostolorum Principem fuisse uxoratam, & filiam habuisse S. Petronillam, imò uno excepto Joanne putant nonnulli ceteros Apostolos habuisse uxores, quas duxerant, atque ad Apostolatum vocarentur, sed D. Hieronymus supponit, Apostolos non habuisse uxores præter D. Petrum, iniquens lib. 1. cap. 14. adversus Iovinianum. Quamquam excepto Apostolo Petro non sit manifeste relatum de aliis Apostolis, quod uxores habuerint: & cum de uno scriptum sit, ac de cæteris omnium, intelligere debemus sine uxoris eos fuisse, de quibus nihil scriptura significat, & cap. 18. ait: *Non dicit Paulus, eligatur Episcopus, qui unam ducat uxorem, & filios faciat: sed qui unam habuerit uxorem, & filios in omni subditos disciplina. Certe consisteret non posse esse Episcopum qui in Episcopatu filios faciat: aliquem si deprehensus fuerit, non quasi vir tenebitur, sed quasi adulter damnabitur; & paulo infra subdit: Si laicus quicumque fidelis orare non potest, nisi careat officio conjugalis: Sacerdoti, qui semper pro populo offerenda sacrificia, semper orandum est, ergo semper cavendum matrimonio; hinc Justinianus Imperator præcepit in auctoritat. Episcop. Ced. de Episc. & Cleric. Epi-*

scopo nullam mulierem secum habere permittitur, sed si habere probetur, ab episcopatu deiciatur, quo se fecisse indignum: & S. Joannes Chrysostomus homil. 2. in Joann. ponit discrimen inter antiquum ecclesiarum statum in sua erectione ab ecclesiis recentibus, quoniam Virgines raro inveniebantur, Paulus Episcopos ordinatos Titio dixit: *Constituere Episcopos sicut ego disposui unius uxoris viros; non ea ratione, quod id puniret ecclesia observetur: Oportet enim omni prorsus castitate Sacerdotem ornatum esse. Quod verò verba illa Apostoli, unius uxoris virum, intelligantur taliter, ut bigamus, seu qui duas duxerit uxores, non valeat ordinar, non autem quod ordinator in sacris ordinibus possit unam tantum uxorem ducere, vel manere apud ipsam ductam ante susceptos Ordines, explicat habetur in can. 3. Nicæna Synod. relato per Gratianum in dist. 32. Can. interdixit, ut scribit etiam S. Ambrosius lib. 3. epist. 125. Ubi ait: *Neque iterum, ne filios in sacerdotio creare Apostolica invidetur auctoritate: habentem enim dixit filios, non facientem, neque conjugium iterare; & paulo post subdit: Qui iteraveris conjugium, culpam quidem non habet coquinari, sed prærogativa exiit Sacerdotis; & paulo infra ait: Cognoscimus, non solum hoc Apostolum de Episcopo, & Presbytero statuisse, sed etiam Patres in Concilio Nicæno ita sensisse add. d. se, neque Clericum quemquam debere esse, qui secundam conjugia sinitus sit; & postendit Apostolum dixisse, Episcopos esse alumnendos, qui ante sacros susceptos ordines unam tantum uxorem duxerint, quam post susceptos sacros ordines dimittant, seu non amplius cum ipso maneant, & abstineant ad usum matrimonii; hinc Chrysostomus ait, Apostolum per verba illa, quibus injungit Episcopum esse unius uxoris virum, non ferre legem, ut Episcopi uxores habeant; sed solum ut non habeant, vel non habuerint nisi unam, & virginem, imò magis clare, & distincte exhibere sensum litteralem, moalem & mysticum ex præfatis Apostoli verbis cap. 4. inquit: *Si ad superficiem tantum littera respiciamus, prohibet bigamum Episcopum ordinari. Sin vero ad alterius sensum confedamus, inibet Episcopum duas habere Ecclesias, & si ad bunc introrsus profundiora perferueris monet, ne possit Catholicum dogma sensum inveniri Episcopos habere bareticum, sed Christianam tantum orthodoxam & Catholicam sibi esse fidei, ut unius tantummodo uxorie & ecclesie Catholica vir Episcopus vocetur, unde per uxorem intelligitur Ecclesia, cum qua Episcopus spiritualis matrimonium contrahit, adeo ut non possit nisi unius tantum ecclesie esse Episcopus.***

Ascendendum est secundo, legem cœlibatus esse in ecclesia antiquissimam, adeo ut sancta fuit hæc lex tempore Apostolorum, ut notat Dominicus Sotio lib. 7. de iustis, & iure quæst. 6. art. 2. & cum ipso communiter Theologi, & prubari solet assertio ex eo, quod D. Paulus scribens ad Titum ait: *Oportet Episcopum* (quo nomine etiam comprehenduntur Presbyteri, & omnes alii, qui sacris sunt ordinibus initiati) *esse sobrium, iustum, sanctum, continentem, seu, ut explicat D. Hieronymus, abstinentem ab uxoris etiam amplexibus: ut etiam ex illo 1. ad Timoth. 3. filios habentem subditos cum omni castitate, dicit Apostolus, cum omni castitate ut nullam excludat, & illam etiam includat, quæ consistit in continentia cum uxore. Hinc Concilium Carthaginense II. can. 2. ad Exemplum Apostolorum confirmavit legem cœlibatus his verbis: *Placuit, Presbyteri, Episcopi, Diaconi, & omnes, qui sacra contineant, ab uxoribus abstineant: ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas nos quoque custodiamus. Imo antiquius cœlebre tam ostenditur etiam**

etiam ex Calixto I. Pontifice, qui præfuit ecclesiæ anno 218. is enim etiam innoxit celibatum iis, qui sacris essent ordinibus initiati, ut refertur Gratianus *dist. 27. cap. Presbyter*, ubi Pontifex sub illis ecclesiæ initiis dixit: *Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis & Monachis concubinas habere seu matrimonia contrahere penitus interdicitur, contra illa quoque matrimonia ab hujusmodi personis disjungi juxta sacrorum canonum definitiones indicamus*. Quod si canones in Ecclesiæ definitionibus celibatum servendum à constitutis sacris ordinibus fuerunt antiquiores in Ecclesiæ Calixto, necesse est inferemus legem hanc ecclesiasticam de celibatu esse Apostolicam, ac tempore inceptisse Apostolorum, præsertim cum in eorumdem canonibus præcipiatur, ut minoribus duntaxat ordinibus initiati possint uxorem ducere, ergo tunc id non fuit licitum iis, qui in sacris erant constituti, alioquin de Clericis minoribus non fuisset difficultas, nec opus fuisset, ut per canones id declararetur.

Hinc constat, quàm falsò asserant Hæretici, legem celibatus repugnare antiquis Conciliis, & à solo Pontifice contra Synodorum auctoritatem fuisse sanctam post undecimum sæculum, imò post duodecimum tantum fuisse in Germania promulgatam, ut somnisvit Melancthon in *exam. cap. 9. s. 24*. si quidem Zacharias qui in Petri cathedra sedens anno 741. seu ante nongentos annos innoxit Bonifacio Episcopo Germaniæ, ut legem celibatus religiose ac sanctè servarent, quotquot sacris inirentur ordinibus. Præterea in Conciliis Moguntino, & Vormaciensi, celebratis in Germania ante 800. annos, indicitur lex celibatus, ac servanda injungitur iis, qui sacris initiati ordinibus.

Hæretici autem, ut probent legem celibatus, non esse in ecclesiæ Apostolicam, sed solum post plura sæcula à Papis Romanis sanctam obijciunt *can. 6. Apostolorum*. ubi habetur: *Episcopus aut Presbyter uxorem propriam nequaquam obtinere religionis abijciat*. Secundò adferunt *canonem, si quis amodo*, 81. *dist. 8. cap. sane, & cap. si qui Clerici*, ex quibus constat usitatum in ecclesiæ fuisse, ut Sacerdotes matrimonium inirent & uxores docerent. Obijciunt etiam Concilium Gangrense *can. 4.* ubi legitur, *qui nuncque discedit à Presbytero, qui uxorem habuit, quod non oporteat eo ministrante oblationem accipere anathema fuit*. Sed ex hisce textibus, qui sunt præcipua fundamenta, quibus nituntur Hæretici, nil adducitur contra nostrum asserunt; ad primum enim responditur in canone illo Apostolorum tantum præcipi, ne prætextu religionis Presbyter aut Episcopus, qui ante sacras ordinationes uxorem duxerat, curam illius abijceret, quia injungebatur sacris initialis ordinibus, ut suas alerent uxores, quibus necessaria ad vitam & vestitum suppedirent, ut habent Concilia, Trullanum & Turonense *can. 48.* ad secundum de Sacerdotibus ducenibus uxorem respondetur, hunc morem nunquam viguisse in ecclesiæ, & imò, qui matrimonium hoc pacto contraxerunt, fuerunt graviter puniti, ut constat ex præcatis textibus, imò Alexander II. in illo *can. Si quis amodo* decrevit, ut Sacerdotes, qui uxores auderent ducere, à gradu ejicerentur ecclesiastico, & nunc matrimonia, quæ contrahuntur ab iis, qui sacris sunt ordinibus initiati, ut etiam à religionis professis habentur ab Ecclesiæ nullius valoris, non ita sacerdotium susceptum ab uxorato inficiat uxore, tamen hæc nolit perpetuam vivere castitatem, imò vellet à marito exigere debitum, in quo casu tenetur maritus Sacerdos debitum reddere

re uxori, non tamen posset illud ab uxore petere, ac exigere, quis in voluntaria susceptione sacri ordinis ex suppositione sacri ordinis ex suppositione, & bona fide, quod ejus uxor fuerit mortua, implicite vovit ipse perpetuam castitatem. In hoc tamen casu consultius esset, si Sacerdos uxoratus non celebraret publice, & non nisi in solemnioribus anni festis, in quibus uxor debuit ab ipso non exigeret, & aliis diebus tantum communicaret, perinde ac cæteris secularibus, quia non fuit amplius in ecclesiæ moris ut Sacerdotes lint uxorati. Ad tertium desumptum ex Concilio Gangrensi respondetur, à tali Concilio iis tantum dici anathema, quia à tali Presbytero, ejusque ministerio abhorrent, ac si matrimonium fuisset per se malum, quamvis Sacerdos abstineret ab uxore, quam duxerat ante susceptionem sacros ordines, & hunc eum sensum illius canonis constat ex *can. 1. & 4.* ejusdem Concilii. Plura alia obijciuntur à Sextatis contra celibatum, primò illud *Genes. cap. 1. Crescite & multiplicamini*, ubi Deus mundi Cundiior injungit multiplicationem humani generis, quæ cum haberi non possit sine matrimonio, sequitur, quod præcipiat matrimonium, quod præfert celibatui. Sed contra quos Sancti Patres expendunt verba subsequencia, & *replete terram*, ex quibus inferunt habuisse, quidem ad tempus vim præcepti, cum terra vacua esset, non verò cum fuit hominibus repleta.

Secundò quia Apostolus ad Hebræos 13. vocat *honorabile conjugium in omnibus*, & illud 1. ad Corinthios 2. *propter fornicationem autem unusquisque propriam uxorem habeat*, sed contra, quia hæc verba intelliguntur de omnibus legitime conjunctis, non verò de illegitimè conjugatis: & nonnulli Sancti Patres explicant verba Apostoli de conjugatis conversis ad fidem propter fornicationem unusquisque uxorem suam habeat, quia ut asserunt Tertullianus & D. Hieronymus, recens conversi ad Christi fidem dubitabant, an possent vi uxoris post conversionem, & ideo Apostolus respondit, posse fideles, qui continere se non possunt, propter fornicationem uxorem suam habere, & matrimonio vi post conversionem, non verò verba Apostoli intelliguntur de non conjugatis, & maxime Clericis, quibus matrimonium inire vetitum erat, idque colligitur ex subsequentibus verbis Apostoli & *Deco autem non nuptis, sed viduis, bonum est eis, si se permanserint*.

Tertiò obijciunt *canonem 50. Apostolorum*, ubi habetur, *si quis Episcopus aut Presbyter, aut Diaconus, aut quis omnino ex sacerdotali consortio nuptiis & carnibus, vel vino abstinerit, non propterea, qui mens ad cultum pietatis reddatur exercitator, sed propter abominationem, obitus, quod omnia pulchra valde, & quod masculinum, & feminam creavit Deus hominem, sed diffamationibus lacefens creationem Domini vocat ad calumniam, aut corrigitur, aut deponitur, aut ex Ecclesiâ ejicitur*. Sed contra tantum abest, quod hic canon officiat celibatui, ut ipsi potius faveat eumque magis corroboret, quia in eo canone significatur præceptum alioquin Apostolicum, ut scilicet tales ministri se abstineant à nuptiis, & quidem eo fine, ut reddantur exercitatores ad cultum pietatis, & ad divina ministeria obeunda, unde canon ille tantum prohibet, ne ab illis abstineant ex illa abominatione matrimonii, quæ damnatur etiam in Concilio Gangrensi, ut paulò ante inuimus, & sicut nonnisi hoc modo in eo canone prohibetur abstinencia à carnibus, & vino: siquidem licitum est, ex alio fine ab illis abstinere,

nere, ita, ut fideles, & clerici fiant exercitiores pro cultu divino, in iugitur iisdem, ut abstineant à nuptiis.

Quarto obijciunt *canonem* 13. Trullanæ Synodi, ubi aperte damnatur consuetudo Ecclesiæ Romanæ de voto continentis in ordinatione, & urgetur contra illam *canon sextus* Apostolorum ubi dicitur, quod fideles non debeant prætexu religionis uxores suas abijcere. Sed contra, quia illa Trullana Synodus non habet sufficientem auctoritatem; non enim est ipsa Sexta Synodus, quæ nullos condidit canones, ut liquet ex septima Synodo, sed quidam Episcopi conveniunt in Trullo in Justiniani palatii aula, cujus fornix cum esset in figuram cupulæ constructus, Trulluadenominabatur, & sine legitima Concilii auctoritate ediderunt quosdam canones, ut notat Turianus *lib. de Canonib. sexta, septima, & octava Synodi*. Neque huiusmodi canones fuerunt à Pontifice approbati, sed potius à Sergi, Papa reprobato ut refert Venerabilis Beda *lib. 6. de atarib. in Justiniano*, & Paulus Diaconus *lib. de rebus Romanis cap. 9.* adeo ut Beda vocet Cæum illum Episcoporum erraticum Synodum: Præterea canon ille Trullanus nullo pacto favet Sæcariis, quia tantum statuit, ut liceat uti uxoris ante ordinationem ductis, & id quidem non nisi Ministris inferioribus Episcopo, ut patet *ex can. 60. ejusdem Trullanæ Synodi*, & Sæcariis hanc extendunt etiam ad Episcopos, & in sacris ordinibus constitutos, adeo ut liceat ipsis post sacros susceptos ordines, si velint, uxores ducere, & uti matrimonio.

Quinto obijciunt *canonem tertium* Concilii V. Carthaginensis, ubi dicitur, ut Episcopi Presbyteri, Diaconi se ablineant ab uxoris in propriis terminis, seu in ordine vicisfuz in ministrando. Sed contra quia Concilium illud Carthaginense, quod Latinum, non Græcum fuit, non habet in propriis terminis, sed secundum propria statuta secundi Carthaginensis. Quod non obest celebratui, & quamvis canon hujus Concilii V. Carthaginensis recitatur à Gratiano 32. *distin. can. placuit*, Græci tamen, cum non satis intelligeret fortassis verba Latina corruptè verterunt in propriis terminis, cæterum quod in eo Concilio consuetudo conjugalis interdicta fuerit Ministris ecclesiasticis, ac Clericis, qui sacris sunt ordinibus initiati clarè instat ex D. Augustino, qui interfuit Concilio illi *lib. 2. de adulter. conjug.*

Sexto obijciunt *Canonem*, cum igitur ex D. Augustino 35. *quæst. 1.* ubi dicitur, ecclesiam post Apostolicam instituta quædam Consilia perfectionis addidisse, ut de continentia Clericorum; sed contra, quia hæc verba non pertinent ad canonem, sed sunt ipsius Gratiani, nec ipse quid aliud innuere voluit nisi quod Ecclesiæ quædam, quæ quantum est ex jure ipso divino solum erant Consilia, præcepto etiam stabiliverit, & addidit, joter alia fuisse etiam hæc Clericorum continentiam.

Septimò obijciunt, quia Stephanus Papa *dist. 31. can. aliter*. asserit, in Ecclesia Orientali Presbyteros, Diaconos, & Subdiaconos matrimonio copulari; in Occidentali autem non habere licentiam sortiendi conjugium, ex quo inferunt, potuisse Ministros in sacris constitutos in Orientali Ecclesia etiam post ordinationem inire matrimonium, & inde inferunt, non esset antiquam hanc legem cœlibatus. Sed contra, quia respondet Glossa ibidem, illud quod Stephanus Papa asserit matrimonio copulari, non significare inire matrimonium, sed copula matrimonii uti, id quod ex quadam concessione ab aliquo sæculi licuit in Ecclesia Orientali. Verum hæc interpretatio non videtur congruere textui, quia in eodem Stephanus

sumpsit matrimonio copulari ac conjugium sortiri, seu inire matrimonium: sed *Soto lib. 7. de justit. & jure quæst. 6. art. 2.* ait: Stephanum tantum potuisse discrimen inter Ministros Orientalis, & Occidentalis Ecclesiæ, eò quia in Orientali Sacerdotes futuri, qui sacerdotio erant initiandi, possent ante sacram ordinationem matrimonio copulari, & in eo permanere, & etiam illo uti, quod verum erat in Ecclesia Occidentali. Præterea non fatishquet, quinam Stephanus verba illa protulerit, neque hoc Gratianus indicavit.

Obijciunt octavò, quia Leo *epist. 85. aliàs 87. ait: asserente Apostolo, uti Episcopus ordinetur, quem unus uxoris virum fuisse, aut esse constaret, tam sacra semper est habitia ista præceptio, ut jam de muliere Sacerdotis eligenda eadem intelligatur secunda conditio, ne alterius viri esset experta conjugium*. Ex quibus verbis inferunt Sæcarii Sacerdotes & Episcopos posse etiam post ordinationem alibi deligere uxorem. Sed contra, quia in emendationibus Codicibus non est sermo de muliere Sacerdotis eligenda, sed de muliere Sacerdotis eligendi, ut is, qui eligendus est in Sacerdotem, si habuerit uxorem, non modò oporteat eum plures quam unam non habuisse, sed etiam necesse sit ipsam etiam sceminam nullum aliud fuisse conjugium expertam. Quod autem D. Leo id voluerit indicare patet, quia in *epist. 84.* expressè ait: Episcopum ita unius uxoris virum esse posse, ut tamen ab illa, si eam adhuc habeat, perpetuò se se contineat.

Non obijciunt Clementem Papam ita in quadam epistola scribentem. Ministri altaris ad Dominica tales eligantur officia, qui ante ordinationem conjuges suas noverint. Sed contra, ut respondet *Soto lib. 7. de just. & jure quæst. 6. art. 2.* hæc verba accipienda sunt negativè, adeo ut sensus sit, qui non post ordinationem conjuges suas cognoscant, quamvis antea eas potuerint cognoscere, adeo ut illi possint ordinari Ministri altaris & ad dominica deputari officia, qui post ordinationem conjuges suas cognoverunt, quamvis antea eas cognoverint; alioquin si absolute essent verba illa intelligenda, sensus esset, non debere, nec posse unquam ordinari eos, qui ante ordinationem non habuerint, & cognoverint uxores, quod est absurdum.

Decimo obijciunt, eò quia aliquando permissum fuit Diaconis, ut post ordinationem uxores ducerent, ut colligitur ex Concilio Ancyranò *cap. 10.* imò Subdiaconi, ut liquet ex Gregorio, qui hanc facultatem impertitus est Subdiaconis Siciliæ; sed contra, quia quamvis licitum fuerit Diaconis, & Subdiaconis uxores ducere, non tamen absolute, sed cum dispensatione & licentia Episcopi ex legitima causa, ut asserit in Concilio Ancyranò; hæc autem dispensatio est indicium legia sancitæ de cœlibatu servando ab illis, qui sacris iniuntur Ordinibus. Nunc à multis sæculis non licuit hæc in re Episcopis dispensare. D. Gregorius etiam dispensavit cum Subdiaconis Siciliæ, non ut post ordinationem uxores ducerent, sed ut uterentur ante acceptis; ex quo potius inferunt legem cœlibatus in ecclesia non esset novam à recentioribus Pontificibus sancitam, sed antiquissimam in ecclesia, cum Callistus, qui floruit primis ecclesiæ temporibus etiam continentiam iøjunct Diaconis & Subdiaconis secundum sacros canones, & dixerit, legem esse in ecclesia antiquissimam.

Sed instant Sæcarii asserentes, Subdiaconatum olim non fuisse ordinem sacrum, seu non habuisse annexum votum continentis, quia id intelligitur, non quia nulla fuerit lex cœlibatus, sed quia facile dispensatur Subdiaconis, ut uxores ducerent: siquidem potuerunt Episcopi-

Episcopi ex legitima causa dispensare cum Diaconis, & Subdiaconis, quod si lea non exiisset, non indiguissent dispensatione à lege.

Undecimo obijciunt, eò quia aliquando liceat Clericis Sacris Ordinibus initiatis habere lecum domi uores; etenim Cypranus in lib. de singulari. rat. Clericor. prope fin. ait: Si quis Clericorum habeat matrem, vel sororem, vel conjugem, vel cognatam, sic habeat, ut nulla aucta interfit. Et in Concilio etiam Arelatenſi II. can. 3. dicitur: Si quis Clericorum à Diaconatu in ſalutis ſuo mulierem præter matrem, aviam, ſororem, filiam, nepem, vel conſervam ſecum uxorem habere præſumpſerit à communione alienus habeatur. Sed contra, quia uſuperius diſiamus, licuit quidem habere domi etiam uxorem, ſed converſam, utait Concillium Arelatenſe, ſeu quæ perpetuam etiam voverit continentiam, non verò ad uſum matrimonii.

Obijciunt duodecimo, quia Iſidorus lib. 2. de offi. cap. 2. tradens regulam Clericorum ita inter cætera ait: Clerici caſtitaniam corporis perpetuo ſervent, aut uniui matrimonium vinculo ſederuntur, & hunc locum Iſidori vel maxime urgent Sectarii, præſertim Kémnibus. Sed contra, quia Iſidorus colloquitur de omnibus Clericis in communi, unde quod ait, aut uniui matrimonii vinculo ſederuntur, reſertur ad Clericos in minoribus tantum initiatos Ordinibus, quòd vero addit, Clerici Caſtitaniam corporis perpetuo ſervent &c. reſertur ad Clericos maioribus Ordinibus initiatos, quia iſti perpetuam tenentur continentiam ſervare.

Tertio decimò obijciunt, quia plures veteres

Episcopi, & quidem pietate literis, & ſanctitate celebres fuerunt uxorati, ut S. Hilarius, Pater D. Gregorii Nazianzeni, imò & Polycrates lib. de calib. ad Regem Anglia apud Eusebium reſert ſeptem ex ſuis parentibus fuiſſe Episcopos, & ſe eſſe octavum; & Centuriatores lib. 9. hiſtor. cap. 24. & centur. 4. cap. 7. aſſerunt, Presbyteris Macedoniæ duxiſſe uores, teſte Innocentio I. Sed contra, quia non inſiciamur, ex veteribus Episcopis quosdam habuiſſe quidem poſt ordinationem uores, non tamen illis fuiſſe uſos, nec eas poſt ordinationem duxiſſe, quemadmodum etiam ex Apoſtoliſ aliqui fuerunt uxorati, antequam ad Apoſtolum vocarentur, & licet in Apoſtolatu reinuerint ſuas uores, non tamen uſum ullum habuerunt matrimonii, ſed ab illis omnino abſtinuerunt, eaſque habuerunt ſorores, quibus ſuppediabant neceſſaria ad victum & veſtitum; cæterum qui olim Presbyteri vel Episcopi fuerunt, maniſeſtè deprehendiſ, quòd uterentur ſuis uoribus, id perperam fecerunt, & contra legem eccleſiaſtica, ut conſtat ea epiſtola Zachariæ ad Bonifacium, unde eorum caemplum non offiit, eum perperam id fecerint. Quòd verò aſſerunt Centuriatores de Presbyteris Macedoniæ, id falſum eſt; nihil enim tale reſert Innocentius, nec alius Author ſide dignus, ut etiam non obeſt, quod dicit Melancthon de Polycrate aſſerente, ſeptem ex ſuis progenitoribus fuiſſe Episcopos, quia inde non ſequitur, quod poſt ſacram ordinationem matrimonium iniverint, neque ſequitur, quod ſi antequam ſacris initiarentur, uores duxerint, iſdem poſtea fuerint uſi poſt ſacram ordinationem.

C A P. V.

An Celibatus sit præstantior statu conjugali.

Oſtendimus cœlibatum præſtantiorẽ eſſe ſtatu conjugali, & eaſtatem non ſolum laudabilem, & bonam eſſe, ſed conjugio etiam perfectiorem, & præmio digniorem, quod inſiciantur Sectarii contra antiquiſſimos Patres Eccleſiæ; ſiquidem Theophilus Antiochenus lib. 2. allegoriar. qui viſit circa annum 70. loquens de vitis colentibus eaſtatem ait: *Iſi ſunt, qui ſuper terram bonam ſeminati ſunt, qui audiunt Verbum Dei, & ii faciunt fructum triceſimum, quod ad conjugem pertinet, aliud fructum ſexageſimum, quod ad viduam reſertur, aliud centeſimum, & fructus iſte Virginibus convenit.* Hinc à poſteriori ex fructu perfectio colligitur præſtantia Cœlibatus ſupra ſtatum conjugalem. Rurſus Tertullianus lib. 1. contra Marcion. cap. 29. ait: *Sanctitatem ſine damnatione nuptiarum netimus, & ſeculam, & præſerimus, non ut malo bonum, ſed ut bono melius. non enim præſicimus, ſed deprecimur nuptias, hoc idem aſſerunt Clemens Aleandrinus lib. 4. ſtrov. Cypranus de diſciplin. & habitui virginali, & ſerm. de nativitat. Chriſti. Zeno Veronenſis ſerm. de continentia. Eusebius Cæſarienſis lib. 4. viſ. Conſtant. cap. 20. Baſilius lib. de ver. virgin. D. Ambroſius epiſt. 21. Gregorius Nazianzenſis ſerm. de prudent. Cyrillus Jerofolymitanus Catecheſ. 4. Siricius Papa epiſt. ad Mediolanenſi. Laurentius de leſt. evangeli. Tractat. 1. D. Hieronymus ad Euſtob. de cuſtod. virginis. Auguſtinus lib. de ſanctia Virginit. cap. 21. ait: *Not ſecundum ſcripturam ſanctam, ſidem, ſanamque doctrinam, nec peccatum eſſe dicimus nuptias, earum tamen bonum non ſolum infra virginalem, ſed etiam infra vidualem continentiam conſtituimus.**

R. P. Verani Tom. II.

Hinc liquet contra Sectarios, præſertim Lutheranos & Calviniſtas eſſe cœlibatum honeſtum & laudabilem in eccleſia, & præſtantiorẽ conjugio; quoniam veritatem non ſolum noverunt Sancti Patres, & Chriſti fideles, verum etiam ipſi Ethnici, qui cœlibatum etiam fuerunt profeſſi & præclaram caſtatis virtutem huptiis prætulero, ut quanti ſit cœlibatus pretii, Hæreticos edoceret, ut erubereſcerent; & D. Hieronymus percurſus Græcas, Latinas, & Barbaras hiſtorias plura congerit exempla Ethnicorum, qui cultuæ caſtatis addiſti fuerunt, alii ipſe. Reſerunt fabulæ, Atalantam, Calydoniam Virginem ſemper in venatibus, ſemper in ſilvis, non tumentes uteros ſeminarum, faſtidiaque conceptuum, ſed expeditam & caſtam amaſſe virtutem. Harpalicem quoque Virginem Thraciam iuſignis Poëta deſcribit & Reginam Volcorum Camillam, quam Turnus, cui auxilio venerat, laudare volens non amplius habui, quod diceret, niſi Virginem nominaret. O decus Italix Virgo! Chactæcus quoque ſiſa illa alio Virgo perpetua, peſilentiam patriæ ſcribitur ſpontanea morte ſoliſſe, & Iphigenia Virginis ad verſos placuiſſe ventos. Quid reſeram Sibyllas Erithræam atque Cumanam, & octo reliquas? (nam Varro decem fuiſſe autumas) quarum inſigne virginis eſt, & virginitalis præmium diviniatio? Quòd ſi Eoliis genere ſermonis Sibylla Eubœam appellatur, rectè conſilium Dei ſola ſcribitur noſſe virginitas. Caſandram quoque, & Chryſis Vates Apolloniæ ac Junonis, Virgines legimus, Et ſacerdotes Dianæ Tauricæ, & Veſtæ, innumerabiles extiterunt, quarum una Minerva propter ſuſpicionem ſupri viva deſoſa eſt, inſulta, ut reor, pœna, niſi grande

grande crimen putaretur Iza Virginis. Certe Romanus populus quanto honore Virgines semper haberet, hinc apparet, quod consules, & Imperatores, & in curribus triumphantes, qui de supertis genibus trophæa referebant, & omnis dignitatis gradus eis de via eedere solitus sit. Claudia Virgo vestalis cum in suspicionem venisset stupri, & si mulierum matris Idæ in vado Tyberis hæreret, ad comprobendam pudicitiam suam fuit cingulo duxisse navem, quàm multa millia hominum trabere nequiverant. Meliustamen, inquit Lucani Poëte patruus, cum illa esset actum, si hoc quod evenit ornamenti potius exploratæ fuisset pudicitæ, quàm dubiæ patrocini. Nec mirum hoc de hominibus, eum Minervam quoque & Dianam Virgines Deas finxerit error G nullum; & inter duodecim signa cœli, quibus mundum volvi putant Virginem, collocarint. Magna injuria nuptiarum, ut ne inter scorpis quidem, & centauros, & cancos, & pisces, & ægrocrotas, uxorem, maritumque contraherent. Triginta Atheniensium tyranni, eum Phidodem in convivio necassent, filias ejus virgines ad se venire jusserunt, & scortorum more nudati, ac super pavimenta patris sanguine cruenta impudicus gestibus ludere; quæ paulisper dissimulato doloris habitu, cum temulentos convivas cernerent, quasi ad quæstia naturæ egredientes, invicem se complere præciterunt in putem, ut virginitatem morte fervarent. Demotionis Areopagitum principis virgo filia, audito sponse Leosthenis interitu, quod bellum Laniacum concitaverat, se interfecit: asserens, quanquam intacta esset corpore, si alterum accipere cogeretur, quasi secundum acciperet, cum priori mente nupisset. Spartiæ, & Messenii diu inter se foverunt amicitias, in tantum ut ob quædam sacra etiam Virgines ad semutuo mitterent; quodam igitur tempore, cum quinquaginta Virgines Lacedæmoniorum Messenii violare tentassent, de tanto numero ad stuprum nulla consensit, sed omnes pro pudicitia libentissimè occubuerunt, quamobrem grave bellum, & diuturnum concitatum est; & post multum temporis Mamertia subversa est. Atisloelides Orchemeni Tyrannus adamavit virginem Stymphalidem; quæ cum patre occiso ad templum Dianæ confugisset, & simulacrum ejus teneret, nec vi posset avelli, in eodem loco confossa est, ob ejus necem tanto omnis Arcadia dolore commota est, ut bellum publicè sumeret, ut necem Virginis ulcisceretur. Aristomenes Messenius vir iustissimus, vidis Lacedæmoniis, & nocturno tempore sacra celebrantibus, quæ vocabantur Hiacynthina, rapuit de Chori ludentium Virgines quindecim; & tota nocte gradu concitato, fugiens excessit de sinibus Spartanorum, cumque eas comites vellent violare, monuit quantum potuit, ne hoc facerent, & ad extremum quosdam non parentes interfecit, cæteris metu coercitis; redemptæ postea à cognatis puellæ, cum Aristomenem viderent, cædis eum fieri, tandem ad patriam non sunt reversæ, quamdiu iudicum obvolat genibus defensorem pudicitæ suæ viderent absolutum. Quo nre laudandæ sunt Scædasi filiz in Leufris Boeotiz, quas traditum est absente patre duos juvenes prætereuntes jure hospitii suscepisse: qui multum indulgentes vino vini per noctem intulerunt virginibus, quæ amissæ pudicitie nolentes supervivere, mutui coniderunt vulneribus. Iustum est Loeridas virgines non iacere, quæ cum illum mitterent, ex more per annos cunctis mille, nulla oblectari rumoris, &

pollutæ virginitatis ullam sapulam dedit. Quis valeat silentio præterire septem Milesias filias virgines, quæ Gallorum impetu cuncta vastante, ne quid indecens ab hostibus sustinerent, turpitudinem morte sugerunt; exemplum sui cunctis virginibus relinquentes, honestis mentibus magis pudicitiam curæ esse, quam vitam. Nicanor superatis Thebis, atque subversis, unus virginis captivæ amore superatus est, ejus conjugium expetens, & voluntarios amplexus, quod scilicet captiva opiare debebat; sensit pudicis mentibus plus virginitatem esse quàm regnum; & interfectam propria manu amatorem tenuit. Narrant scriptores Græci & aliam Thebanam Virginem, quàm hostis Mæcedo corruerat, dissimulasse paulisper dolorem, & violentorem virginitatis suæ jugulasse postea dormientem, seque interfecisse gladio, ac nec vivere volui post perditam castitatem, nec ante mori, quàm sui ultrix existeret. Apud Gymnosophistas Indiz, quasi per manus hujus opinionis auctoritas traditur, quod Buddam principem dagmatæ eorum & latere suo virgo generavit. Nec hoc mirum de barbaris, cum Minervam quoque de capite Jovis, & Liberum Patrem de semore ejus procreatos doctissima finxerit Græcia. Speusippus quoque fororis Platonis filius, & Clearchus in laude Platonis, & Anaxilides in secundo libro Philosophiæ Perfectionem Matrem Platonis phantasmate Apollinis oppressam ferunt; & sapientiz principem non aliter arbitrantur, nisi de partu Virginis editum. Sed & Timæus scribit Pythagoræ Virginem filiam choræ virginum præfuisse, & castitatis eas instituisse doctrinis. Diodorus Socraticus quinque filias Dialecticas insignis pudicitiz habuisse narratur; de quibus & Philo Carneades Magister plenissimam scribit historiam. Ac ne nobis Dominum Salvatorem de Virgine procreatum Romanæ exprobraret potentia; auctores urbis, & gentis suæ illa virgine, & Matre genitos arbitrantur. Hæcenus D. Hieronymus lib. 1. adversus Jovinianum cap. 26. ut vel ex opinione Ethnicos, & naturæ ipsius lumine ostenderet hæreticis, quanta sit castitatis præstantia, quanta celibatus dignitas, ut pudicitiam, & culturam castitatis non solum matrimonio prætulerint, sed etiam ipsi vitam amittere, & mori maluerint, quàm vivere absque pudicitiz ornatu.

Jovinianus igitur contra quem scripsit D. Hieronymus non solum nuptias prætulit virginitati; sed in eo itidem suit errore, ut putaverit non solum ante, sed etiam post sacram ordinationem scitum esse Sacerdotibus matrimonium inire, huic innixus rationi; quia sicut matrimonium est quid præstantius, Deoque gratius, nulla videtur posse ratio assignari, qua Sacerdotes causa sanctitatis, & religionis debeant à conjugio abstinere; & D. Augustinus hæres. 12. refert, ob hanc rationem quosdam sanctimoniales nupuisse, quem errorem ab ipso Augustino impugnatum inflauravit Wicklefus apud Waldensem tom. 2. de Sacramentis cap. 122. cui adhæsit Lutherus lib. de abroganda missa privata part. 3. ubi legem celibatus vocat perditissimum ac sacrilegum decretum. Græci quoque hanc legem celibatus improbarunt, quatenus jubet, Sacerdotes uxoratos abstinere ab usu matrimonii post susceptam sacram ordinationem; quamvis asseruerint, non licere post susceptos sacros ordines nuptias contrahere, ejus erroris primum autorem ajunt fuisse Nicolaum unum

ex septem primis Diaconis, ita etiam sensu Vigilantius, ut refert D. Hieronymus *lib. 1. contra Vigilantium*; imò hoc item asseruerunt Patres illi Trullani in Græcia circa annum 623. à quo tempore cepit, idem error per Græciam irrepere, & alius radices figere, magisque increbuit tempore Leonis noni anno Domini 1059. quando ob alios itidem contra fidem errantes in vestro schismate defecerunt ab ecclesia Catholica Romana, seque separarunt à Latina, ut suis adhæreant erroribus. Alius error fuit, quia non solum voluerunt ante susceptos ordines licitum esse nuptias contrahere, sed etiam post, adeo ut clericus in sacris jam constitutus poverit uxorem ducere, ac uti matrimonio, in quem errorem incidit Jovinianus, qui nuptias præzuli cœlibatui, ac innoxius ratione, quia matrimonium sit quid præstantius, ac dignius cœlibatu, ac Deo gratus; ex quo inferebat, nil obllare, quo minus Clerici in sacris constituti possint matrimonium inire; ac illi uis; & refert D. Augustinus *hæres. 82.* aliquas sanctimoniales audito Joviniano nupisse viris; verum hic error nunquam potuit suas radices figere, ut germinaret, & augmentum suscipere; sed statim exaruit, ac defectu extinctus, neque teste D. Augustino unquam ad id venit, ut sacerdotem aliquem induceret ad nuptias contrahendas. Tertius error fuit nonnullorum, qui tametsi legem cœlibatus approbaverint, putarunt nihilominus, conductibilis esse, magisque consensaneum, si conjugium sacerdotibus, aliisque Clericis in sacris ordinibus constitutis permitteretur; ita censuit Erasmus in *can. cum olim. extr. de Clericis conjugatis*. Marsilius de Padua, & alii pauci.

Sed cœlibatum esse præstantiorem, quoad statum, matrimonio, evincitur ex sacris scripturis; cum enim *Matth. 19. v. 10. & sequent.* Apostoli plura cognoverint pericula, ac superatu difficilia in matrimonio, dixerunt, si *vra est causa hominis cum uxore, non expedit nubere*; quibus respondit Christus: *non omnes capiunt verbum hoc, sed quibus datum est; qui potest capere, capiat*; hoc est. onusserat quidem Christus, non expedire nubere; sed quia propter difficultatem se continendi, & castitatem excolendi, non omnes illud capiunt, seu intelligunt; qui potest intelligere, intelligat, iia est, & matrimonio abstinere, seu qui potest se continere, & castitatem servare, non contrahat nuptias; ubi Christus continentiam & cœlibatum præponit nuptiis. Secundo, quia D. Paulus *1. Corin. 7.* quærentibus Corinthiis, an illæ Virgines, quæ ad fidem convertuntur, debeant manere Virgines, respondet Apostolus *v. 25.* virginiam nemini mandari, nec præcipi, sed omnibus consuli, ut matrimonio præstantiorem, idque sex de causis, quas ibidem memoret; & postea questionem decidens, ait *v. 28.* *Igitur & qui matrimonio iungit virginem suam, bene facit, at qui non iungit, melius facit*; quod si melius, sequitur, cœlibatum esse meliorem ac præstantiorem matrimonio, ac præferendum nuptiis; ex paulo infra *v. 39.* asserit, viduas defuncto conjugio donari libertate, vel in viduitate permanendi, vel transeundi ad secundas nuptias; & *v. 40.* suadet ipsis cœlibatum, ut præstantiorem, ac beatiorem nuptiis, si bjun-gens: *Beator eritis, si se permanseritis*; scilicet in statu viduitatis, ac cœlibatus, non solum ad declinanda incommoda matrimonii, verum etiam, ut viæ status sit magis Deo gratus; unde Apostolus præfert cœlibatum nuptiis. Tertiò quia Aposto-

R. P. Verani Tom. II,

lus suadet; imò & præcipit conjugatis, abstinere ad tempus, ad eum finem, ut diligentius vacent orationi; quòd si Apostolus *1. ad Corin. 7.* jubet conjugatos ad tempus abstinere ab usu conjugii ob eum finem, ut impensius vacent orationi, & hortatur nandum conjugatis, qui se continere possunt, ut sic permanent, quatenus à domesticis curis expediti diligentius vacent orationi, ac serventius Deo interserviam; sequitur, Apostolos sanxisse hanc legem cœlibatus, ut homines religiosi ex instituto additi cultui divino, & sacerdotes omnes à curis rerum domesticarum liberi accuratius vacarent orationi, ac Deo interservirent; & cum viri sacris initiati ordinibus debeant perpetuò vacare orationi, ac divinis se occupare obsequiis, fas erat, ut per legem cœlibatus perpetuò essent continentes, ut semper vacarent divinis, quibus sunt addicti; quia si conjugati ad tempus vacantes orationi præcipiuntur pro eodem tempore esse continentes; quia sacris initiati ordinibus, non ad tempus, sed perpetuò tenentur orationibus, ac divinis obsequiis vacare, debent per legem cœlibatus perpetuò se abstinere ab usu matrimonii; ita argumentantur SS. Patres Epiphanius *hæres. 59.* quæ est Catharorum. Hieronymus in *c. c. epist. ad Timoth. ex lib. 1. contra Jovinianum*. Origenes *ho. 23.*

Hinc probatur ratione, quia quæ proximius accedunt ad summum perfectum, viamque ad illud sternunt, aperiunt, ac facilitant, sunt cæteris perfectiora; sed lex cœlibatus proximius accedit ad summum perfectum, viamque ad illud sternit, aperit, ac faciliat, siquidem mediante cœlibatu homines expediuntur à curis secularibus, & à negotiis domesticis, ac temporalibus, & Deo, ac divinis obsequiis vacant, quod est proximius accedere ad summum perfectum, quod status matrimonii non præstat, cum totus implicetur negotiis temporalibus, ac domesticis; adeo ut Apostolus jubeat conjugatos ad tempus abstinere ab hisce curis, ut Deo vacent, & orationi; ergo nulli dubium quia cœlibatus sit perfectior quoad statum matrimonio; idque constat ex sacris scripturis, *Sapient. 3. v. 13.* habetur: *Felix sterilis, & incoquinata, quæ nescivit thorum in delicto, habebit fructum in refectione animarum sanctarum*; dicitur felix non-nupta, quæ non parit ob cœlibatus observantiam, & quæ nescivit thorum matrimonii. Et paulo post de spadone, seu obstricto virgo castitatis dicitur: *Dabitur ei fidei donum electum, bonorum enim laborum gloriosus est fructus*. Et *Sapient. 4. v. 1.* de Virginibus dicitur: *O quam pulchra est casta generatio cum claritate, immortalis enim est gloria illius. quoniam apud Deum nota est, & apud homines. Eccles. 26. v. 20.* *Omnis autem ponderatio non est digna continentis animæ ad Galat. 5. v. 20.* *Fructus autem Spiritus est continentia, castitas &c.* *Apocal. 14. v. 3.* *Nemo poterat dicere canticum nisi qui cum mulieribus non sunt coniuncti. Virgines enim sunt*; ex his & aliis scripturæ locis lais aperte constat, cœlibatum quoad statum esse longè præstantiorem matrimonio.

Probatum itidem argumento desumpto à minori ad majus; Exem in lege divina veteri rectissimè cautum fuit, ut hi ab usu matrimonii, & à re uxoria se abstinerent, qui res minus sacras, quàm sint res sanctæ novi testamenti, tractaturi essent; ergo si in lege veteri debuerunt pecagentes res minus lan-

Il li 2

Gaa

has abstinere à re uxoria, à fortiori in lege evangelica constituti in sacris ordinibus, fas est, ut abstinere à matrimonio contrahendo, ac legem fervent coelibatus, cum ministeria longe sanctiora, & sacraiora pertractent, quam in lege veteri; etenim in veteri testamento David, & ejus socii non fuerunt admissi ad panes propositionis, nisi prius fuerint profeftati, se per aliquot dies abstinuisse à re uxoria, ut habetur 1. Reg. 11. inde infert S. Hieronymus in rap. 1. ad Titum. à fortiori teneri sacerdotes in lege evangelica continentiam religiosè custodire, & à re uxoriatoris abstinere, cum ipsum verum, ac reale corpus Christi significatum per panes propositionis veteris testamenti singulis diebus consecraret, traheret, ac manducaret. Si Exod. 19. Israelitæ cum essent legem accepturi, iussi sunt à re uxoria omnino abstinere, imò ne suis quidem uxoribus appropinquare, quanto magis ait D. Ambrosius lib. 1. de officiis cap. ult. expediens fuit, ut nostri sacerdotes, cum sint ministri legis Evangelicæ, per legem coelibatus perpetuò à nuptiis abstineant? Si Hebræi comesturi agnum Paschalem, præcipiebantur renes accingere, seu stimulos carnis coëctete, motus concupiscentiæ compescere, & ab omni cum uxoribus abstinere consortio, ut explicat D. Gregorius homil. 22. in Evang. quanto magis in lege evangelica Sacerdotes debent à carnis se abstinere voluptatibus, cum diebus singulis comedant divinum agnum immaculatum, quem etiam in altari sacrificant? Si in veteri testamento 1. Paral. sacerdotes, qui per vices ministrarunt in tabernaculo, toto eotempore abfuerunt à domo propria, & uxoribus, ut sanctius vacarent divinis, ac diligentius sacerdotio fungerentur, procul dubio consensaneum erat, ut sacerdotes legis evangelicæ, utpote perpetuo vacantes divino ministerio perpetuò itidem servarent continentiam, ut argumentatur S. Hieronymus Papa, epist. ad Hymerium Tarraconensem Episcopum, & Innocentius 1. ad Viterbanum in cap. 1. Luc.

Neque ullius est roboris, quod responderit Calvinus lib. 4. instit. cap. 12. sect. 25. congruum fuisse, ut sacerdotes veteris legis coelibatum servarent, eò quia Christum significaverint, seu representaverint, ut futurum; non ita legem hanc coelibatus convenire sacerdotibus evangelii, in quo figuræ veteris testamenti cessarunt, & perinde ac cessarunt figuræ, debuit & coelibatus cessare; adeo ut in lege evangelica non sit amplius opus, ut sacerdotes, & contrectantes res sacras se continent, ac servent legem coelibatus; nam contra est, quia hæc Calvinii responsio fortius suppeditat argumentum in favorem legis coelibatus; quia si sacerdotes veteris legis decuit continentia, eò quia figura fuerint Christi venturi; à fortiori debent se continere Sacerdotes legis evangelicæ, ac prorsus se abstinere à conjugio, cum representent, ac significant ipsum Christum non amplius ut futurum, sed ut præsentem, quem manibus contrectant, sacrificant in altari, & singulis diebus eo sub speciebus Eucharisticis vescuntur, nutriantur spiritaliter, ac se reficiant, quod sine dubio plus est, quam tantum significare Christum futurum. Præterea quia Sacerdotes in lege evangelica non solum significant Christum, sed etiam ejus personam gerunt in sacrificio altaris, ubi in Christi persona profertur verba illa, hoc est corpus meum, unde si Sacerdotes veteris legis, quia Christum significabant, ut futurum, & non gerebant personam Christi, se debuerunt continere, quanto magis debet lex coelibatus convenire sacerdotibus novæ legis, qui non jam, ut futurum, sed ut præsentem repræse-

tant Christum, ejus personam etiam cum sacrificant, gerunt? Præterea falsum est, quod tantum propter Christi significatorem debuerint sacerdotes veteris legis tempore ministerii se continere; siquidem debuerunt hoc idem præstare, & exequi ob sanctitatem ministerii, ut illò purius fungerentur juxta illud Exod. 19. Sacerdotes qui accedunt ad Dominum, sanctificentur, ne percipiant eorum, major autem est sanctitas personam gerere Christi, & ejus corpus consecrare, manibus contrectare, ac ore comedere; consequenter, si ob sanctitatem ministerii, quoungebantur, debuerunt sacerdotes veteris legis se continere à fortiori lex coelibatus conveniens erat Sacerdotibus evangelii, cum sanctitas ministerii sit longe excellentior & virtus præstantior in lege evangelica, quam in veteri.

Hæc scripturarum testimoniis convicti aliqui ex sectariis respondent, castitatem esse quidem conjugio præfantiorem, & magis convenire Sacerdotibus legis evangelicæ, sed illis tantum, qui à Deo donum castitatis accipiunt, non verò omnibus promiscuè, qui uruntur, & stimulis carnis pulsantur, asserente Apostolo, melius esse nubere, quam nri, sed respondeat, quòd si lex coelibatus eo decet sacerdotes, qui donum habent castitatis, ergo decet lex omnibus convenit, qui sacris sunt initiati ordinibus, quia si nollus castus esse potest, nisi habeat donum castitatis, ne loquuntur Sectarii, jam sequitur omnes, qui actualiter sunt casti, præditos esse dono castitatis, eoque consequenter, in omnibus castis promiscuè castitatem esse præferendam conjugio. Quòd verò asserant aliquosuri, seu caperit stimulos carnis, & tentationes sensus id non officit, quia non possint servare legem coelibatus, & habent donum castitatis, etenim etiam D. Paulus aperius fuit hos stimulos, cum dixit; sentio aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ, & nihilominus habuit donum castitatis, & legem coelibatus servavit, ergo Sectarii tenentur sateri, donum castitatis dari etiam iis, qui stimulos carnis sentiunt, ac possit legem coelibatus servare.

Observandum est, ex donis Dei aliqua nobis dari sine hominis cooperatione, cujusmodi sunt Sanctas, robur, prophetia, corporis venustas, forma, & alia hujusmodi, quæ in nostra non sunt potestate, & alia dari hominibus cum eorumdem cooperatione, qualia sunt auxilia supernaturalia divinæ gratiæ sine quibus non possumus actus supernaturales elicere; quos tamen beneficium gratiæ deprecimua, cujusmodi sunt perseverare in bonis, eocercere carnis stimulos, resistere tentationibus, turpes cogitationes statim excutere, elicere actum amoris in Deum, & alia quæ nominantur dona Dei, & sunt; nisi enim Deo nos sua gratia præveniret excitando, & nos adjuvaret dirigendo, & cooperando, præstari actus non eliceteremus, licet dependeamus ab humana electione, & in potestate sint hominum, quia tamen Deus juvet, non tamen adigit, quamvis suadeat, non tamen cogit, quamvis hortetur, non tamen necessitat, & quamvis moneat, non tamen impellit, sed quisque, si velit, potest obtulæ gratiæ cooperari, quæ semper omnibus ad omnia sufficiens offertur, & ad hoc genus donorum asserimus castitatem pertinere, quam esse donum Dei fatentur etiam sectarii; quod autem hoc donum sit in nostra potestate præveniente, & comitante divina gratia expressè ex divinis scripturis, quæ homines hortantur ad continentiam, & culturam castitatis, Matth. 19. Qui potest capere capiat, 1. Corinib. 7. de Vir-

gignibus præceptum Domini non habes, consilium autem do, sed nemo sapiens hortatur ad id, quare non est in nostra potestate, verbicausa nemo suadet debili, ac imbecilli, ut fiat robustus, exiguo, & parvo corpore, ut excreseat in gigantem, deformi corpore, ut fiat venustus, & pulcher, hebeti, & obtuso, ut fiat ingeniosus; quia hæc nos sunt in nostra potestate, unde si Apostolus suadet omnibus culturam castitatis, sequitur posse omnes eam servare & id esse in eorum potestate mediante Dei gratia cum Deus non patiat nos tentari supra id quod possumus. Neque urget, quod respondent Scetarij; præfatas adhortationes ad illos tantum dirigi qui donum habent castitatis, siquidem frustraneæ iudem essent adhortationes, quia juxta Scetarios non possunt hominea esse castitatis; & qui non habent nequeunt casti esse, Apostolus autem 1. Corinth. 7. liberam dat optionem eligendi conjugium vel calibatam, inquit v. 36. *Quod vult, sciat, non peccat, si nubat*; atqui si non esset in hominis arbitrio libertas eligendi conjugium, vel calibatam, frustra daret hanc optionem eligendi, quod falsum est. Præterea cum laudentur, & præmientur in scripturis exlibes; non verò pro illis operibus, quæ sunt extra potestatem hominis, laus debetur ergo si exlibes laudantur ob continentiam, sequitur esse in potestate ejus libet eam servare mediante divino auxilio, quod semper est paratum. Præterea sententia adversariorum ex eo aperte redarguit falsitatis, & absurditatis, quia, si quispiam jungatur matrimonio anno

ætatis 30. vel etiam 40. ut nonnunquam fit, eò quia citius non fuerit ei commodum, vel forsam ei non placuerit, quæritur, an toto tempore præcedente matrimonium habuerit donum castitatis, vel non, si habuit, non potuit sine delicto uxorem ducere, neque illi fuit liberum, quia in sententia Scetariorum habentes donum Castitatis tenentur, & non possunt non castitatis permanere, alioquin donum illud non haberent. Sin verò toto eo tempore non habuit donum castitatis, & graviter carnis stimulos fuit, passus potuit tunc impune & licite, fornicare quia cum non haberet donum castitatis, non potuit castus manere in sententia scetariorum. Secundo quia si maritus quispiam infirma uxore, vel absente graviter carnis stimulis tenetur, cum certum sit cum non habere donum castitatis, eò quia uxorem duxerit, posset tunc impune cum quolibet alia muliere moechari, eò quia sine dono castitatis sit illi impossibile continere. Quod si potest quispiam hisce tentationibus obistere, si ferventer Deo preces fundat, cur hoc idem non potuit præstare quilibet alius, cur tota vita sua non poterit quilibet carnis stimulos coercere & graves tentationes superare per recursum ad Deum per usum precum, per implorationem divinæ gratiæ, quod si potest pulsantibus tentationibus recurrere ad Deum, & illas propulsare, poterit etiam legem celibatus toto vitæ tempore servare mediante divina gratia, quæ semper præstest, quando homo recurrit ad Deum, qui non patitur nos tentari supra id quod possumus.

C A P. VI.

An lex Celibatus sit in Ecclesia utilis.

Ostendimus, Celibatam quoad statum esse præstantiorem matrimonio, non quatenus hoc includit rationem Sacramenti, sed quatenus importat etiam statum adeo ut confitendo statum celibatam cum statu matrimonij, ille præstantior sit, adeo ut Apostolus etiam conjugatis suadeat culturam castitatis, ut videant viri in timore castam conversationem, quarum sit non extersus compositio orinam, & distinctio auri, & in cultu vestis ornatus, sed absconditus cordis homo, in incorruptione mitis, & silentis Spiritus, hoc est coram Deo placenti; hortatur etiam uxori, ut in incorruptione vivant, & coram Deo placeant: siquidem abstinere à re uxoria ob culturam castitatis, & ut Deo placeant homines, est aliquid longè præstantius matrimonio; & quod Deo magis placeat, idque præstiterunt S. Henricus Imperator, & S. Cunigundis ejus uxor; qui licet matrimonio juncti nunquam eo fuerunt usi, quapropter Apostolus rectè alloquens uxores eas adhortatur, ut videant viri castam conversationem, & ornatum in abscondito cordis homine, in incorruptione mitis, & silentio Spiritus; Maritis enim æquè ac uxori bus dat legem, quæ damnato carnis ornatu castitatem deprædicat, & ornatum interioris hominis in incorruptione mitis, & silentis Spiritus eò quia exterior homo per matrimonium videtur esse corruptus, sed per culturam castitatis interior manet in incorruptione castus; Neque ex eo quod Apostolus, 1. Corinth. 7. subjungat, *ut vacetis orationi, & iterum reverterimini ad eod ipsum*, inde sequitur ipsum, suasisse conjugatis culturam castitatis tantum pro eo tempore, quo vacarent orationi, & ut postea reverterentur ad

usum matrimonij, quia Apostolus non solum, ut vacent orationi, verum etiam, ut Deo placeant, suadet conjugatis celibatam, & culturam castitatis, seu non ut matrimonio, eo quia sit quid præstantius, & utilius pro animabus, & reliquarum virtutum studiis, unde statim subdit, *ne tentet vos satanas propter incontinentiam vestram*, unde præfert castitatem tentationi satanæ, eo quia suadeat incontinentiam, & ne quis putaret id esse Apostoli præceptum, ut conjugati abstinere ab usu matrimonij, se Apostolus declarat inquit: *Hoc autem dico juxta indulgentiam, non juxta imperium*, unde ipse non damnat matrimonium, nec nuptias, sed tantum suadet præcaram castitatis virtutem, propterea 1. Corinth. 7. ait: *Volo autem omnes homines esse sicut me ipsum*, & quia Apostolus castitatem excoluit, ideo optavit omnes homines sibi similes sicut & ipse imitator fuit Christi, qui virgo de virgine, incorruptus de incorrupta prodiit, homines verò, quia nativitate Salvatoris imitari non possunt, saltem studeant conversationem imitari, ut enimat D. Hieronymus lib. 1. Contra Jovinian. *Nulla divinitas est ac beatitudo, hoc autem humane conditionis & laboris*. Quod verò lex celibatus utilissima sit in Ecclesia ex eo conjicitur, quia plures Romani Pontifices & Concilia in singulis ecclesiis Provinciis confirmarunt, utpote plurimum præferentem in ecclesia emolumentum ob culturam reliquarum virtutum, eum enim hæc lex sancita jam esset in ecclesia ab Apostolis, quorum, qui fuerunt uxori legem exhibebat post vocationem ad Apostolatam exactè servarunt, hanc eandem legem Petri Successores confirmarunt, ut Clemens Romanus cap. 27. Apostole.

rum. Calistus I. *distin.* 27. *can. Presbyteris.* *Sir-*
tius epist. *ad Hymnerium Episcopum Tarracensem.* *In-*
nocentius I. epist. *ad Priscum cap. 9. & epist.* *ad Uxu-*
perium cap. 1. *Leo epist.* *ad Anastasium cap. 4. & epist.*
90 ad Rusticum cap. 5. *Gregorius Magnus lib. 1. Re-*
vis. epist. 42. & 1. 3. *epist.* 24. *Zacharias epist.* *ad Beni-*
facium.

Imò hanc eandem legem calibatus, ut ecclesie
utilissimam, non solum Pontifices confirmarunt. ve-
rùm etiam Concilia, quod non præstitissent, nisi
plurimum utilitatis cognovissent conferre ecclesie,
hinc apparet, quam falsum sit, quod asserunt Hæreti-
ci, legem calibatus esse perditissimam, ac sacrile-
gum Pontificum decretum contra consensum univer-
salis ecclesie: est enim lex sanctissima, cui fuit sem-
per tota ecclesia assensit contra paucos sceleratos in-
dulgentes vel uxoris, carnique illecebris, ac sensus
voluptatibus. Ut autem hic universalis ecclesie
consensus in legem calibatus periculum sit, placet
hic annexere Concilia, quæ hanc legem calibatus san-
xerunt. Diximus in præcedentibus, calibatum seu
præceptionem continentem non esse absolute juris
divini, aliequin nunquam licuisset conciliis Occu-
mentis, & Florentino dispensare cum sacerdotibus
Græcis in usu matrimonii in antea sacram ordinati-
onem, cum non possit ecclesia in iure divino dispen-
sare, nec ullam habet auctoritatem in ea, quæ sunt
de iure divino: neque potuisset Synodus Ancirana
in *can. 50. relata ad Gratianæ can. Diaconi dist.* 28. per-
mittere Diaconis uxorum consuetudinem, si ante
ordinationem protestati fuerint coram Episcopo nol-
lese, aut non posse statum proficere continentie:
quapropter perspicuum est calibatum esse tantum
iuris ecclesiastici ac esse legem, seu præceptionem
Apostolicam, sanctam scilicet ab ipsis Apostolis, &
confirmatam postea à summis Pontificibus, ac plu-
ribus ecclesie Conciliis, quorum non nulla placet
hic recensere, ut falsitatis redarguamur Hæretici asse-
rentes hanc legem calibatus non esse in ecclesia an-
tiquam, sed à Papa sanctam sine consensu Conci-
lii, & universalis ecclesie etenim in Concilio Ni-
censo. *can. 3.* expresse prohibetur, ne Episcopus,
Presbyter Diaconus, nec ullus prorsus Clericus ha-
beat domum uxorem ullam præter matrem, sororem,
aut materteram; aut amitam, aut eas solas per-
sonas, quæ ob omni suspitione sunt alienæ, habe-
re enim in *can. 3. No Episcopus, Presbyter, &
Diaconus, nec ullus prorsus Clericus habeat Domum
uxorem ullam præter matrem, sororem, aut ma-
terteram, aut amitam, aut eas solas personas quæ
ab omni suspitione sunt alienæ, unde statuitur, quod
Clericis non liceat sub introductam habere mulie-
rem, nisi prætercentas, & nulla uxor in illo ca-
none sit mentio, non quia Clerico habere liceret,
sed quia nulla esse postulat ex lege calibatus, hunc
canonem ex Græco reddit Thuriaus & etiam
quod ad sententiam attinet, refertur à Rufino *lib.*
10. hist. *cap. 6.* Respondent tamen Hæretici
Iaphnotii instantiam oppositam continentie chri-
stianæ, cuius meminerunt Socrates, & Sozomenus,
quia à Socrate plurima fuerunt conficta quæ ab ipso
iuxta morem abque ullo delectu hausit postea Sozo-
menus: nisi fortassis velimus asserere, à Græcis
schismaticis clericalis continentie adversariis fuisse
instantiam illam illis inferentem, Præterea quia licet in-
stantia vera fuerit non tamen Concilium eidem
adhæsit, nec ulla illius fuit à Concilio habitatio.
Datur enim in Conciliis facultas cuilibet ex Patribus
exponendi, quid magis videbatur congruo-*

re, non tamen totum Concilium uni vel al-
teri acquiescit, si ceteri dissentiant. Placet ta-
men censere, per hanc canonem non probari san-
cti legem calibatus, bene tamen fuisse antea
sanctam in ecclesia, & tempore concilii Ni-
ceniservari à constitutis in sacris ordinibus, adeo
ut in canone Nicenæ Synodi significetur lex ca-
libatus, adeo ut sufficienter ex illo colligatur,
quod tempore concilii Nicenæ ejus observantia
fuerit in usu: quia si non fuisset in usu, sed
consuevissent clerici sacris initiati ordinibus cum
suis cohabitare uxoris; concilium sicut excepit
plures alias feminas consanguineas, à fortiori
excepit propriam uxorem clericum, cum vincu-
lum conjugatorum sit omnium arctius, adeo ut
jubeatur maritus patrem, & matrem relinquere
& adherere uxori suæ. Rario, cur canonem illo
non sanciat lex calibatus est, quia concilium
ibi non solum cum his, qui sacris sunt ordinibus
initiati, sed ex æquo, & in communi loquitur de
omnibus clericis; & certum est per illum canonem
concilium non sanxisse legem calibatus pro clericis
in minoribus tantum ordinibus constitutis, quia
isti si, velint, adhuc possunt à clericatu resiste-
re, & uxores ducere, neque tenentur servare
legem calibatus, sicut constituti in sacris ordi-
nibus; sed concilium iisdem tantum prohibuisse
inhonestam, vel suspectam faminarum cohabi-
tationem: consequenter neque aliis clericis con-
stitutis in ordinibus sacris, quid aliud prohibetur,
quàm suspecta mulierum cohabitatio, est enim
utrinque par ratio, cum canon loquatur in com-
muni de omnibus clericis, sive in majoribus, sive
in minoribus constitutis ordinibus. Rursus non de-
sunt plures auctores, qui censent ibi tantum pro-
hiberi Cohabitationem mulieris subintroductæ sive
extraneæ, quo nomine tunc intelligebantur mulieres
suspectæ, & in honestæ, & quamvis non desint,
qui asserant canonem loqui de omnibus clericis
etiam illis quibus conjugium, quia permissum, li-
citur erat, non tamen solvunt difficultatem, quia
dicitur, non ita canonem illum intelligendum esse,
quasi lex calibatus ibi etiam imponitur clericis mi-
norum ordinum, quos aliunde constat posse matri-
monium contrahere, ac illo vi, nos vero ex illo
canone colligimus, neque clericis initiatis in sacris
ordinibus legem Calibatus imponi, ed quia canon
ille loquitur de omnibus omnino clericis in com-
muni, sive in majoribus fuerint Ordinibus consti-
tuti, unde satis est ex illo inferre legem calibatus
tempore Concilii Nicenæ viguisse & jam pridem fuisse
in ecclesia constitutam.

Rursus Concilium Eliberinum ante tempora
Sirici Papæ in Hispania coactum, cum seve-
rent Ethnicorum persecutiones hanc eandem
legem Calibatus confirmavit, quæ sicut Di-
ocletiani ac Maximiniani & sequentium Impe-
ratorum Valerii, Maxentii, Maximini
& Licinii cruentæ persecutiones pluribus re-
gens baptizatis fuerint occasio triumphi, ita
plerosque in opposito traxerunt in perditionem,
adeo ut oportuerit, ut Patrum diligentia & sedu-
litate plerisque in locis occurreretur novis Christianis
lapsis, hoc enim Concilium *can. 33.* ait: *Placuit in to-
tum prohibere Episcopis, Presbyteris Diaconis ac
Subdiaconis abstineri se à conjugibus, & non gene-
rare filios, unde per hunc canonem lex calibatus con-*
firmatur per totam Hispaniam: & sicut in Oriente per
Synodum Anciranam, cui præfuit Vitalis Patriarcha
Antio-

Antiochenus, & per Synodum Alexandrinam, cui interfuit Petrus Patriarcha qui postea sub Maximo Mariyio coronatus fuit, suam evulgavit canones penitentiales circa lapsos: ita in Occidente circa eodem lapsos provifum fuit per Concilium Eliberinum, seu in civitate Hispanie Bortice, quæ vulgò Huelva nuncupatur, cui præceteris interfuit Osius Episcopus Cordubensis, qui postea ea mandato Romani Pontificis Nicenæ Synodo præfedit; & Valerius Cæfare Augustan Episcopus, qui Vincetium martyrem Administram habuerat, hoc enim Concilium, quod contigit anno reparate salutis 305. approbavit, & confirmavit legem calibatus per canonem 33. supra citatum; & hæc eadem lex confirmata fuit in eadem Hispania in Concilio Toletano II. *can. 1. in 4. can. 26. in 8.* In Gallia idem celebratum fuit Concilium Arelatenfe II. ante annos mille trecentos, ubi canone 2. & 3. cautum fuit, Sacris initiatis ordinibus ne uxores ducerent, & ad Sacros ordines admittentur, nisi promitterent observantiam calibatus, & Concilium illud confirmavit calibatum sacris annexum ordinibus, & prohibuit, ne ullus alius conjugatus ad sacerdotium promoveretur nisi promitteret hanc calibatus observantiam, prohibuit enim Concilium in *præc. can. ne ullus conjugatus ad sacerdotium assumatur, nisi fecerit promissa* Conversio, seu nisi promiserit continentiam ab uxore. In eadem Gallia etiam confirmarunt legem calibatus alia Concilia præsertim Turonense I. *can. 1. & 2. Turonense II. can. 20.* Agathense *can. 9.* Aurelianense III. *can. 2.* ubi statuitur, ut nullus Clericorum à subdiaconatu, & supra propria, licet jam habeat, misceatur uxori. In Germaniæ idem Concilia Acquagranense I. *can. 6.* Vormacense *cap. 9.* Moguntinam II. congregatum tempore Arnulphi anno à partu Virginis 882. decreverunt, ut Clerici sacris ordinibus initiati à matrimonio ineundo abstererent, ac perpetuo servarene calibatum; & in Moguntino I. *can. 30.* anno nostræ salutis 83. t. de clericis, qui sacris sunt ordinibus initiati, habetur: *Conubernia famularum nullo tempore appetant, consiliumque inviolatè corporis perpetuo conservare studeant.* In Africa idem approbata, & confirmata fuit lex calibatus in Concilio Carthaginensi II. *can. 2.* ubi habetur. *Ita placuit, & concedit Sacrosanctos Antistes, & Dei sacerdotes, nec non & Levitas & qui sacramentis divinis interferviunt, continentes esse in omnibus, quos possunt simpliciter, quod à Deo postulans impetrare, ut, quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, ubi asseritur à Concilio Apostolos docuisse, & sanasse legem Calibatus, & ea Apostolica traditione derivasse in omnes ecclesias totius orbis Christiani sum Calibatus in iis, qui sacris sunt ordinibus initiati, subdit enim: Nos quoque custodiamus hanc legem ab universis Episcopis dictum suam, & approbamus, qui unanimiter discreverunt omnibus placeat, ut Episcopi, Presbyteri, diaconi, qui sacramentum continentiam, pudicitia custodes etiamque ab uxoribus continent. Approbatur etiam alia Africana Concilia hanc calibatus legem ut Concilium Carthaginense V. *can. 3.* & Africanum *can. 57.**

In ecclesiis Orientalibus fuisse etiam legem calibatus approbatam, & confirmatam pro Clericis initiatis sacris ordinibus, constat ea Concilio Ancirano, quod celebratum fuit Anciræ, quæ est urbs seu metropolis Palatii nuncupata Ancira, ab anchoris navium captarum à Michridate, quas Ptolomæus Agy-

pti Rea superpetas Gallo-Græcis miserat; cui Synodo interfuerunt plures Episcopi, qui deinde subiepti leguntur in Nicenâ Synodo Occumenica; & videtur habita anno Christi 314. *in can. can. 10.* hujus Anciranæ Synodi habetur: *Diaconis si in ipsa divitiarum professentur se velle uxores habere, nec posse se continere, manent in ministerio; propter quod Episcopis licentiam dederit, si nunc incenerit, & superpetas manens impositionem presbiterii continentiam, si postea ad nuptias venerint à Ministerio cessare debuerunt, seu deponi ab usu ordinis sacri: ea quo Concilio liquet sub initis ecclesie fuisse Diaconis indictam legem de professione Continentiæ, seu observantia legis calibatus in ipsa ordinatione, nisi ab ipsis Episcopis Imperatorem dispensationem. Rursus in Synodo Niceensi illi quæ Nicenam præcessit, & in qua subscriptus legitur Basilus Mælez Episcopus, qui sub Licinio martyr occubuit, habetur enim *cap. 9. Presbyter si uxorem duxerit ordine moveatur, & in hæc hoc Concilium Apostolicæ traditioni, juxta quanti injunxit sacerdotibus observantiam exhibeat, inhiibuit ne uxores ducerent sub pena exclusionis ab usu Sacri ordinis. Præterea in Trullana Synodo, quæ dicitur quini-sexta, quasi supplementum quiniæ, & sextæ Synodi, à quibus nulli editi sunt Canones, cum in alia Trullana conditi fuerint duo supra centum; in hac tamen Synodo approbata, & confirmata fuit lex calibatus, fuit hæc synodus sub Justiniano, cui nomen Rhinotincto, rerum potente habita Constantinopoli in Trullo scilicet Secretario Palatii Imperatoris superbi fornicario anno à partu virginis 707. Hæc igitur Trullana Synodus *can. 6.* prohibet, ne Episcopi etiam cohabitent uxori, licet nunc ordinationem dultæ, eo quia ex traditione Apostolica debeant ferre initiati ordinis continentiam, & calibatum servare. In Italia idem in Concilio Romano sub Sylvestro I. *can. 8.* præcipitur ne Subdiaconi uxores ullo modo ducere audeant, & multo minus superiores alii Ministri, habetur enim in illo canone *nullum Subdiaconorum ad nuptias transire præcipimus.***

Cum igitur ecclesiæ in suis Conciliis celebratis in singulis propemodum Christiani orbis Provinciis, approbaverit, & confirmaverit legem calibatus, nullipotes dubium esse, quin lex calibatus plurimum adferat utilitatis, & commodi eidem ecclesiis, si enim esset inutilis, vel aliqui adferret detrimenti, tunc Concilia eam non approbassent, nec confirmassent, unde falsum est quod & converso objicit Keenikius, scilicet quod lex calibatus toties, & in tot mundi partibus repetita subinde fuerit, indicio potius esse eam minime in ecclesiis utilem esse; nam causa tam crebre repetitionis fuit, quia multi bube legi te opponerent; eique obfisterent propter alius incommoditatem, id enim falsum est, quia nonnisi pauci Hæretici, & eidem legi rebelles, eis fuerunt adversarii, non vero Episcopi, & Pastores ecclesiarum, qui in Conciliis legem hanc approbarunt, ac confirmarunt contra aliorum inobedientiam, quæ propter recta ratio dictat in hoc negotio standum potius esse judicio Ecclesie & Pastorum ejusdem, quam aliorum paucorum, qui ut sensui, & voluptatibus carnis indulgerent, non ut DEO servirent, hanc legem oppugnarunt, ut ipsis exosam, præsertim cum sancti Patres, & ecclesie sanctiores eidem adhaeserint etenim Origenes *homil. 23. in Numer.* Eusebius *lib. 1. demonstrat. evng. cap. 9.* Epiphanius *hæres. 49. Catharor.* hanc legem approbarunt, & ut ecclesie utilem honestam,

nestam, ac decentem commendarunt aut enim Origenes *Ecclesiæ adhuc vivuntem, & liberis gignentium unius uxoris virum non suscipit, sed eum, qui se ab unica continuit, aut in viduitate vixit*, Dicaconum Presbyterum, & Hypodiaconum, maxime ubi sinceri sunt Canones ecclesiastici, & mox subiungit, *Ac dices mihi in aliquibus locis liberos gignere Presbyteros, Diaconos, & Hypodiaconos: ac non est hoc iocquitur juxta canonem, sed juxta hominum mentem quæ per tempus elanguerat*. Hanc eadem legem calibatus approbavit D. Chrysostomus *homil. de patient. Job.* D. Gregorius Nissenus *lib. de Virginie. cap. ult.* Cyrillus Jerosolymitanus in *Catech. 12.* ex testimonio horum Patrum, qui omnes Græci sunt, & etiam ex Conciliis ecclesiæ Orientalis superius citata manifestè apparet, primis circiter fœcētis annis Christiano non fuisse in ecclesiâ Græcæ, eam consuetudinem, quam nunc servant Græci Ministri, præsertim post Synodum illam Trullanam, unde decesserunt Clerici Græci ab antiqua Apostolorum consuetudine etiam in Græciâ tempore Apostolorum & per aliqua subsequen tia sæcula servata, ac deberent tandem suum errorem cognoscere & soluto schismate iterum reuniri ecclesiæ catholicæ Romanæ. Ex Patribus Latinis similiter approbatur ut utilem, honestam, & decentem legem calibatus, adeo ut Clerici in sacris constituti, debeant eam servare, etenim D. Ambrosius *lib. 1. de offic. cap. ult.* D. Augustinus *lib. 2. de adul. conjug. cap. 20.* legem exhibitus ut plurimum adferentem ecclesiæ utilitatis, & commodi commendant præsertim D. Hieronymus *lib. contra Vigilantium* ubi inter cætera ait: *Quid facimus Orientis Ecclesiæ, quid Egypti, & sedis Apostolicae, quæ aut virgines Clericis accipiunt, aut si uxores habuerunt, mariti esse desistant, hinc aut Hieronymi testimonio, & ex illo Epiphani, quod superius præcitavimus, maxime confirmatur, legem calibatus viguificio ecclesiæ tempore Concilii Nicæni etiam in oriente: siquidem voluit in eo sæculo Epiphanius, qui affirmat continentiam à sacris ministris fuisse servatam. Præterea D. Hieronymus in Apolog. pro libris suis contra Vigilantium ait: Episcopi, Presbyteri, Diaconi aut Virgines eliguntur, aut vidui, aut viri post sacerdotium pudici, & D. Gregorius *cap. 1. consutat eorum errorem, qui propter verbum Apostoli Unusquisque uxorem suam habet, putant licere Ecclesiasticis etiam uxores habere, cum Apostolus loquatur de secularibus. Beda item lib. 3. de taber. cap. 9.* asserit, debere sacerdotes novi testamenti, aut Virgines esse, aut contra eam cum uxoris fœdera dissolvissè, scilicet quoad thorum, seu osum matrimonii, & subiungit id indicatur fuisse præcepto Domini, quo jussi sunt Aaron & filii ejus non ingredi tabernaculum, nisi fœminatibus lineis à renibus usque ad fœmeratecti ut haberetur: *Levis. 8.* et etiam asserit D. Isidorus *lib. 2. de offic. cap. 18.* ut etiam Gregorius Turonensis *lib. 1. bysior. Franc. cap. 44.* ubi refert, Urbicum Arbiterorum Episcopum, cum ante consecrationem suam conjugatus esset, uxorem à se juxta consuetudinem ecclesiasticam removissè, & quia eam postea ad conjugalem consuetudinem admisit, de perpetrato scelere cum gemitu, & lachrymis pœnitentiam egissè, & *lib. 4. ejusd. bysior. cap. 4.* narrat Maclavum quandam Britanorum Comitem fuisse ab omnibus Episcopis excommunicatum, eo quia reclusus fuerat uxorem, quam dimiserat quoad thorum, post factis initiis ordinibus, quemadmodum hac conditio ad illos fuerit promotus, & ea Patribus Græcis Origene *homil. 23.* loquens de laudatissimis*

consuetudine quæ suo tempore sacris ordinibus initiati volebant castitatem, & calibatum profitebantur: Illius solius est offerre Deo sacrificium, qui indefinitus, ac perpetua se devoverit castitati. Ex Latinis S. Leo Pæpæ cognomento Magnus *epist. 82. cap. 3. & 4.* Commendans Calibatam in Sacra Ministri scribens ad Anastasium ait: *Omnium sacerdotum tam excellens est electio, ut hæc quæ in aliis ecclesiæ membris vacant à culpa, in illis tamen habeantur illicita, nam cum extra Clericorum ordinem constituti nuptiarum sociati, & liberorum præcreationi studere sit liberum: ad exhibendam tamen perfectam continentiam puritatem, nec sub Diaconis quidem connubium carnale conceditur, ut & qui habent, sint tanquam non habentis, & qui non habeant, permaneant singulares. Scilicet hoc uxore. S. Gregorius itidem Magnus *lib. 4. dialog. cap. 11.* refert, Ursicinam Sacerdotem ex tempore Sacre suæ ordinationis Presbyteram suam ut sororem dilexisse, sed quæ hostem cavisse, nec unquam permisissè ad se propius accedere. Cum verò Venerabilis hic senex 40. à sua ordinatione anno ultima ætate decumbens vix extremos Spiritus traheret, ejusque Presbyterâ incerta, an exspirasset, aurem naribus suis admovisset ad explorandos ultimos Spiritus; relictis viribus seminimis in hæc erupit voces: *discede, mulier, adhuc igniculus vivis, amove, paleam.**

Ratione etiam evincitur, quia quod est impedimento alicui ministerio obeundo, vel ad debitum eultum Deo exhibendum, vel ad booum Reipublicæ promovendum, id lege humana prohibetur, ut scilicet bomboles ad id officii destinati absque ullo obstaculo paratiores sint ab sua obeunda munia, etenim nulla est res publica, quæ sanctis legibus ea non prohibeat, quæ suos cives à suis impediunt exercendis officiis: sed consuetudo conjugalis, ususque matrimonii est sacra Ministris impedimentum, quo minus rectè, expedire, ac diligenter suis fungantur officiis, quæ ad sacri Ministri officium pertinet divinis vacare obsequiis, sacris inservire templis, tempus impendere in rebus divino cultui addictis, & rerum divinarum contemplationi dare operam; sacrificium singulis diebus offerre, sacramenta fidelibus administrare, eos edocere Christianæ Religionis mysteria, & eorundem sacramentalis confessiones excipere, sed ad hæc omnia exercenda plurimum adfert impedimentum status matrimonii, quia vir debet die, nocteque cogitare, quæ necessaria sunt, ut uxorem, & filios alar, instruatque, quæ impedimenta à se arceat calibatus, quæ propterea in ecclesiâ plurimum secum adfert utilitatis, ut sacris initiis ordinibus possit accuratè, ac diligenter divino cultui assilire, orationi vacare, ac tempus impeodere in ministrandis sacramentis, etenim consuetudo conjugalis, cum secum trahat educationem liberorum, sollicitudines, ne desint, quæ necessaria sunt ad victum, & vestitum, & curam totius domus, præsertim conjugis ne pax domestica turbetur, negotiorum institutiones, ut liberi ditiores fiant certa non mediocri est impedimento rebus divinis, cum negotia secularia mentem à divinis distrahant, animumque rebus fluxis agglutinent, & hæc causa fuit, cur apud Ethnicos perique viri, ac feminae, ut liberis virtutes excolerent calibatam nuptiis prætulissent. Recentissimum est illud vitæ institutum, quod ad virtutum culturam hominem allicit, & à fordibus turpitudinis arceat, unde Tertullianus *lib. 1. ad uxorem. cap. 6.* ait:

ait: *Pudus Africana Ceteri assistere scimus durissima quidem oblatione matrimonii adleclat. Nam manentibus in aeternum viris, non modo horo decedunt, sed alias tisque utique videntibus locosuo insunt, adempto omni contrahunt usque ad osculum filiorum et tamen durante usu perseverant in alividuitatis disciplina, qua pietatis etiam sancta solatia excludit.* Theophrastus iridem Philoſophus referente D. Hieronimo lib. 1. contra Iovinian. exilistabat non expedire sapienter nubere; quia ratione de Indorum sapientibus ait Clemens Strom. cap. 6. *Qui ex Indis vocantur honesti, ac venerandi, nudi totam vitam transigunt, si veritatem exercent, & futura pradicant, & columi quandam pyramidem, sub qua existimant alienigenas Deos esse reposita. Neque verò Gymnosophiſta, neque qui venerandi, utuntur dicuntur mulieribus; hoc enim prater naturam & iniquum esse existimant, quae de causa ipsos castos conservant. Virgines autem sanctitatem mulieres, aequae dicuntur veneranda. Videntur autem observare caelestia, & per eorum significationem suam praedicere.*

Utilis igitur est in ecclesia celibatus, quia clericos consiliorum expeditores ad ecclesiastica ministeria obeunda; siquidem ad officium sacerdotum ministrorum pertinet vacare accuratius orationi, ac contemplationi rerum divinarum; sacrificium singulis diebus offerre in altari; sacramenta populo administrare; rudes edocere, quae ad salutem, & fidem pertinent, suntque sibi necessaria, peculiarem pauperum curam gerere; hisce autem rite obeundis consuetudo conjugalis plura iniecit impedimenta: usus enim matrimonii mentem hebetat, vires corporis debilitat, aciem animi obtundit, & nobiliorem hominis partem distrahit in curam uxoris, ac libertotum, & in negotia domestica, ob quae impedimenta Theophrastus Philoſophus censuit, non expedire viro sapienti uxorem ducere, eo quia nuptiae sapientiae obstant, vir cultura castitatis seu celibatus plurimum prodest, ut refert D. Hieronymus lib. 2. contra Iovinianum prope finem. Oblat etiam usus matrimonii ministerio; quod exhibetur Deo hominis sacrificio, quia, cum sacrificio altaris sanctissimum sit; exigit ministros insigni quadam puritate mentis, & corporis notatos; decetis enim sanctas, & puras a sanctis, & puris pertractari. Afferunt tamen sancti etiam conjugium posse esse sanctum, ac immaculatum. Apostolus enim ad Hebr. 13. vocat conjugii thorum immaculatum, adeoque sanctum ita scilicet, ut per se non contineat impuritatem, seu immunditiam peccati. Sed quamvis matrimonium non includat peccatum, sitque sanctum, asserimus tamen ealibatum, & culturam castitatis esse sanctiorem, magis immaculatam, adeo ut magis Deo placeat, & hoc gradu perfectionis de ecclesiasticis in sacris constitutos ordinibus esse insignitos. Præterea quia tametsi usus matrimonii per se peccatum non sit, continet tamen quodam turpitudinem, provenientem ex peccato, ut probat D. Augustinus lib. 14. de Civit. Dei cap. 17. ex natura si verecundia, quae inest ipsi usui conjugali, adeo ut erubescant conjuges ab aliis aspicere, & latebras quaerant, & D. Paulus 1. ad Corinth. 7. hoc idem confirmat inquit: *Mulier innupta, & virgo cogitata Domini sunt, ut familia, & corpore, & Spiritu.* Apostolus enim hoc in loco significat quandam gradum majoris sanctitatis in mulieribus innuptis, & virginibus, quocarent hi, qui sunt conjuges. Hic autem sanctitatis gradus vel maxime eos decet, qui in sacris ordinibus constituti res sacras pertractant. Rursus oblat conjugium administrationis sacramento-

rum, siquidem ad reverentiam, quæ in populo erga sacramenta requiritur, debet aliquor esse discrimen inter eos, qui sacramentum ministrant, & populum cui ministrantur, ne, ut ait Isaias 24. *Sicut populus sic sit sacerdos.* Hinc refert Naclerus temporis Gregorii VII. cum in Germania passim sacerdotes contra legem calibatus conjugio uterentur, in tantum contemptum vehisse sacramenta; ut laici passim illa administrarent, eo quia quoad mores, & pietatem magnum non interesset discrimen inter ipsos & sacerdotes, eo quia isti, communi conjugio etiam uterentur, & cum laicis iisdem occuparentur negotiis, unde quoad habitum extrinsecum actiones, & negotia vix inde esset discrimen inter laicos, & sacerdotes. Præterea status matrimonii oblat etiam officio docendi populum, eique suadendi culturam virtutum, præsertim studium castitatis: siquidem, qui conjugatus est, & occupatus in filiis progignendis, non videtur quomodo efficaciter possit suadere præferre virginitatem, & culturam castitatis matrimonio, & qui nondum nuptias contraxerunt ipsis persuadere ealibatum ut notat D. Ambrosius 1. lib. de offit. cap. ult. hinc D. Paulus ealibatum legebat & culturam castitatis vel maxime dilexit, & cupiebat, omnes esse sicut se ipsum, scilicet continentes; proinde ad virginitatem & continentiam alios hortabatur, unde nulli dubium, quin ealibatus plurimum adferat ecclesiae emolumentum præsertim vacantis culturæ virtutum, adeo ut vel ipsi Ethnici, ut sapientiam nanciscerentur, viram selegerint ealibem; ut de Gymnosophistis refert D. Augustinus lib. 15. de civit. cap. 10. Porphyrius iridem lib. 4. de abstinentia dividit ceterum universum Indorum Philoſophorum in duas classes, quarum utrique sui præerant antistites, quarum una Brachmaeos cõmloebat, qui ex eadem gente, ac stirpe essent omnes, alia Samaneos comprehendebat, qui ex omni Indorum genere seligebantur, & refert Brachmanes in summa victus severitate vitam transigisse, neque minus asperè dies suos exegisse Samaneos, & virosque non solum calibes vixisse, verum etiam totaliter alicoo ab omni seditate, quæ castitati noxia esset. Cz nobium iridem illud Pythagoreorum, quod describit luculenter Aulus Gellius lib. 1. cap. 9. nullum Aticar. non dabiunt quin fuerit ealibatu additum, & in illo quam plurimum philosophiae cultores facultatis suis omnibus in commune collatis vacabant scientiis, aitenim Gellius loc. citi. *Id quoque non praeterendum est, quod omnes similes, qui ad Pythagora in cohortem illam disciplinarem receperant, quod quique familiae, pecuniaque commune haberet, in medium dabant, & cohabitabant societate inseparabili.* Refert quoque D. Hieronymus lib. 2. contra Iovin. Celibatum Pythagoreos excoluisse, ne animi fortitudo per frequentiam, & multas oculorum auriumque illecebras mollesceret; ejusque pudicitia conspurcatur, & hac ratione urbium frequentia declinasse, ac secessisse in loca desertia, & ibi consuevisse degere. Cynici iridem quas Epictetus veluti philosophiæ exemplaria proponit ealibati, & culturæ castitatis fuerunt addicti, ne a sensuum illiciis, a studio averterentur philosophiæ; & Ariastus lib. 3. cap. 22. pluribus rationibus nitiur ostendere oportuisse eos calibes fuisse. Heraclii Philoſophi Cælebis castitatem ex eo commendat Damascius apud Photium cap. 242. quia si non oñi quæ impuraloquentem mulierem audiret, statim dololet capite, vel etiam toto corpore zgrotalet. Quamobrem; quia conjugium a rerum divinarum contemplatione animum distrahat, congruum fuit,

ut qui sacris initiarentur Ordinibus perpetuum voverent castitatem, ac calibatum profiterentur, qui plurimum adfert emolumentum addictis orationi, ac rerum divinarum contemplationi, nec non sacramentorum Ministris; cum enim Angustissimum altaris Sacrificium sanctissimum sit, conveniens erat, ut qui altari deservirent, insigni quadam puritate corporis, & sanctitate mentis pollerent: etenim qui sunt legi addicti calibatus, qui incootamiatum excolunt casti-

tatis florem, qui sanctæ pudicitie ornantur candore, sanctitatem redolent, & puritatis odorem cum corporis tum animæ essant; in enim Apostolus ad 1. Corinth. 7. *Mulier innupta, & virgo cogitat, quæ Dominus sunt ut sit sancta corpore, & spiritu*, censet enim D. Paulus quemdam majorem sanctitatis gradum inesse calibus, quo carent conjugati, & hunc perfectionis gradum decere Clericos, qui in ecclesiæ divino cultu sunt addicti.

C A P. VII.

Refertur, & refelluntur objectiones Sectariorum.

Hæretici, qui, ut sensui indulgeant, ac calibatu abhorrent, asserunt legem hanc in ecclesiâ servandæ castitatis esse ut exitiale abolendam, eò quia perniciosissima sit humano generi, cuius impedit propagationem, & ut adversantem legi naturæ & divinæ; dicunt enim conjugium esse juris naturalis, ut conjicitur ex inditis hominibus propensione ad liberorum procreationem, imò etiam juris divini, cum Deus sub mundi exordio Benedictionem impertiens hominibus dixerit *Genes. 1. Crescite, & multiplicamini*, & subdunt, hac ratione olim Romanos leges sanxisse, quibus multa ex libes punirentur, & patentes plurimum filiorum præmiis donarentur, eò quia per filiorum pluralitatem suppeditarent milites Romano exercitui & urbibus hominum frequentias, officinis, & artibus negotiatores, & carifices, & quia calibatus legi adversatur naturæ, & divinæ, & propagationi humani generis obstat, cui est impedimento, concludunt hanc calibatus legem abrogandam esse, & eos puniendos, ut rei publicæ noxiis, qui studio calibatus hominibus privarent Republicam. Hoc autem argumentum, quo sibi epincium canunt Sæctarii à S. Ambrosio *lib. de viduis suo finem* facile evertitur, loquens enim de Ethnicis, qui salforum Numinum probra colebant, ait: *Illi, qui deorum suorum adulteria, & probra venerantur; calibatus & viduitatis statumere potnas, ut amulsi criminum studia multarent virginitum. Specie quidem qua facundiam querant; sed studio, quo propositum castitatis abulerent*: perinde Sæctarii præceptum propagationis hominum studia nituntur delere virtutum; & ot sensum blandimentis corporis satisfaciunt propensionibus, spiritum excultæ virtutis destituunt ornamento; dedecorantque principem, ac nobiliorem hominis partem, ut rebellantis sensus adhærescant illicitis. Sed ut directè satisfacimus objectioni concedimus esse conjugium juris naturalis, fatemur etiam Deum præcepisse primis hominibus, ut efferrent, ac multiplicarentur; proinde esse conjugium juris divini, sed exinde tantum sequi, licitum & absolutè liberum esse omnibus conjugium, seu matrimonium inire, neque nos id negamus, quinimò dicimus, lege calibatus non prohiberi, ne quis statum deligat conjugii, vel consuetudine naturæ matrimonii, quia hoc liberum est omnibus, neque ecclesiâ inhibet secularibus nuptias contrahere, nisi tempore quadagesimæ & Adventus, ob reverentiam Deo debitam. Sæctarii autem quis sponte sua, & libere velit statum deligere ecclesiasticum, ac sacris initiari Ordinibus, tunc quia calibatus est adnexus sacris Ordinibus: vult etiam liberè, & sponte se obligare calibatu, ex enim quod velit quis uni se obligare, cui est inseparabiliter aliud adnexum, sed etiam vult huic alteri obligare. Quamobrem nemo adigitur ad eligendum calibatum, & vitam calibem ducentiam, sicut & nemo adigitur ad sacros Ordines suscipiendos, sed si quis velit Ordinibus sacris initiari,

quia istis annexus est calibatus, liberè, & sponte vult etiam calibatum servare. Cum igitur hæc necessitas servandi legem calibatus sit subsequens, & præsupponat liberam electionem status clericalis, cui est annexus ex iustissimis & rectissimis causis, calibatus non tollit libertatem contrahendi matrimonium absolutè, ut concederetur ad liberam electionem calibatus liberum omnino fuit eligenti uxorem ducere, sicut fuit liberum eligere statum clericalem, cui Calibatus est annexus. Etenim etiam qui liberè vovet castitatem, sperns se habiturum doctum continentie, non potest ex doctrina Sæctariorum uxorem ducere, & nihilominus in eorundem sententia, qui ita vovet, potest liberè non vovere, & liberè antecedenter ad votum potest matrimonium inire: unde sicut ecclesiâ neminem adigit ad suscipiendos sacros ordines, ita neminem cogit ad calibatum, & sitit conjugium esse omnino liberum, ac licitum jure naturali, & divino. Non tamen ex eo, quod conjugium sit omnibus licitum, sequitur esse omnibus & singulis præceptum jure naturæ, & divino, adeo ut calibatus repugnet huic præcepto, ac propterea teneantur omnes & singuli nubere, ne hoc divinum transgrediantur præceptum, quia inde sequeretur, quod peccassent, qui sanctissimè perpetuam excoluerunt virginitatem, & in statu vixerunt continentie, quod quidem falsum sit, constat ex eo, quod Christus & Virgo Mater immunes fuerint ab omni peccato, licet neuter matrimonium contraxerit, sed in continentiam semper servaverint virginitatem, ceterum naturalis & insita propensio ad procreationem liberorum est tantum propter propagationem, & perfectionem speciei, seu bonum communitalis, non tamen datur præceptum naturæ, nec divinum, quod per se obliget omnes, & singulos, sed tantum ipsam communitalitatem, ad cuius perfectionem ordinatur illa insita propositio ad procreandum prolem. Quamobrem ut juri naturæ ac divino satisfis, sufficit, si is, cui curam committit communitalis, provideat, ne desint, qui per usum initii conjugii liberos procreent, non verò hoc præceptum obligat omnes, & singulos de communitate ad nuptias contrahendas, quia non pertinet ad propriam cuiusque perfectionem, sicut spectat præceptum comedendi. Tantum per accidens posset singulos obligare, si necessitas conservandi speciem humanam id exigeret, quemadmodum sub mundi primordiis, & statim post Catechismum, censent plures hoc præceptum singulos obligasse, ut errata hominibus oppleretur. Ad id, quod addebatur de legibus Romanorum respondetur, verum esse apud Romanos calibes, legibus subiacuisse Pappæ & Pappæ. Sed verum etiam est, has leges Rescriptis Principum antiquissimis postmodum fuisse, ut testatur Tertullianus *cap. 4. Apologet.* ubi Pameliis *num. 32.* iussimè dissert de hisce legibus, & eorundem præfessionibus. Non tamen defuerunt ex Ethnicis, qui Calibatu obstreperant, eo quia ipsi omnes castè vive-

viverent, seque abstinere ad conjugio, brevi totum humanum genus iniret, nec ullus lupesceret, qui Deum coleret; qui virtutum studiis operam navaret, qui philosophiæ meritis splenderet, huic tamen paralogismo satisfecit Porphyrius lib. 4. de abstinentia. ubi exhibet aliam hypothesein, quæ omnes, & singuli homines reges essent, quid tunc fieret? nemo regeret, quia nullus esset, qui regeretur, & quia nullus regeret, nemo rex esset, licet omnes reges supponerentur: & nihilominus oblata sibi regna non respuunt homines cum sciant non omnes futuros reges, alloquitur Porphyrius cælibes inquitens: *Ad eos autem qui ita interrogant, quid tandem si omnes vos imitentur respondendum est illud Pythagoricum, cum omnes reges evaserint, magna cum difficultate nobis erit vivendum: neque profecto dabitur fugiendi regnum consilium, atque eodem modo ibi, qui eorum publicanum pietatem imitantur à virtutis studio nullum sibi exitum invenire poterunt, si omnes fuerint studiosi unde quod Sæctarii dicunt, matrimonium debere esse omnibus liberum, & nemini esse prohibendum, verum est, & absolute conceditur, omnibus revera liberum esse, neque ecclesia adigit ad sacros ordines suscipiendos, quibus est inseparabiliter annexus cælibatus, & quis vellet sponte, & libere sacros ordines suscipere, tunc ex tali hypothesei voluntatis tenetur ad servandam legem cælibatus, & ad illam necessitatur, necessitate consequentiz, quæ non tollit libertatem, sed illam supponit, ut etiam, qui libere vovet castitatem, tenetur servare castitatem, quamvis ecclesia neminem adigit ad observantiam castitatis, sed tantum necessitate consequentiz ad illam obligatur, quia libere voluit castitatem vovere, ad quod votum sequitur observantia castitatis.*

Rursus ecclesia prohibet suis Mioistris, ne exercent officium Judicis secularis, nec artes quasdam sordidiores in Republica, & nihilominus hæc prohibitio non obstat, quo minus absolute omnibus sit liberum ejusmodi officia, & artes exercere, si ante susceptos ordines sacros velint ea exercere, quia sicut ecclesia neminem adigit ad ordines suscipiendos, ita neque ad præfata officia & artes exerceunda, sed tantum annexit ordinibus sacris legem cælibatus, quam tenentur servare, qui voluntariè, & libere ordines sacros suscipiunt. Cæterum verum est conjugium esse juris naturalis, & divini, sed id potest intelligi in duplici sensu, primo absolute, & hoc verum est, nec collitur per legem cælibatus, ad quam nemo adigitur, perinde ac non cogitur ad sacros ordines suscipiendos. Secundo ut sensus sit, quod conjugium jure naturali, & divino, ut etiam ejus usus sit præceptus omnibus, & singulis, ac propterea legem cælibatus cum eo pugnat, & hoc manifestè falsum est, alioquin hoc præceptum violassent Christa & Beata Virgo, quia abstinerunt ab usu conjugii. Neque obstat propensio naturalis ad procreandos liberos, quia sicut hæc propensio est propter conservationem, & perfectionem speciei, seu propter bonum communitatis, obligat tantum jure divino, & naturalis ipsam communitatem, ad ejus perfectionem ordinatur, non vero omnes, & singulos de ipsa communitate, posset tamen ut diximus, singulos de communitate obligare ex accidenti, si necessitas urgeret, quæ ratione, ut diximus, initio mundi, & post diluvium censens doctores præceptum illud obligasse omnes, & singulos, ut terra quæ erat inanis, & vacua repletur hominibus: cæterum post repletam terram super est etiam appendendum cælum sanctis virginibus per culturam castitatis, & legem cælibatus.

R. P. Verani Tom. II.

Secundum argumentum Sectariorum contra Cælibatum defumitur ex eo, quod Apostoli quamvis factis initiati ordinibus adhuc proprias habuerint uxores, ut liquet ex Apostolo 1. Corinth. 9. ubi habetur: *Nunquid non habemus potestatem sororem mulierem circumducendi, sicuti ceteri Apostoli, & frater Domini, & Zephai, & D. Paulum per sororem mulierem intellexisse propriam conjugem ex eo probant, quia ad Philippens. ult. ait: Rogo te germane compas, ubi græcè exponitur in genere fœminino rogo te germana conjux, seu conjugalis, siquidem juxta elegantiam Atticisimam, interdum vox masculini generis ponitur pro voce generis fœminini, Præterea quia S. Ignatius Martyr epist. ad Philadelph. ait: Petrum, & Paulum, & omnes alios Apostolos uno excepto Joanne fuisse uxoratos, & Clemens Alexandrinus lib. 3. Stromas. etiam censet plures Apostolos fuisse uxoratos, hinc Hæretici iusserunt Cælibatum fuisse quidem in ecclesia sed solis Monachis addidit, qui etiam ante tempora Apostolorum ceperunt vitam cælibem ducere. & in eodem cælibatu perseverant eorum successores etiam tempora Apostolorum & per subsequentia tempore usque nunc. Hinc censent, sub illis orientis Ecclesiæ primordiis Apostolos, & sacerdotes ex ordine Cleri fuisse uxoratos, imo & usque conjugii consuetudine, non in sacerdotibus ex ordine monastico, eo quia Monachi, ut distincti à Clericis vixerint cælibes: & hac distinctione putantæ Hæretici Cælibatus impugnatores eximere curatos Parochos, Episcopos, & alios sacerdotes sæculares à lege cælibatus, ad quem ajunt teneri tantum sacerdotes ordinis monastici, sed respondet D. Hieronymus lib. 1. contra Jovinian. ex Apostolis solum de D. Petro constare fuisse conjugatum, cum ejus socrus commemoretur in evangelio, cæterum an & qui ex aliis Apostolis fuerint uxorati, res est proflus locerta, & varii varia opinantur, verum quidquid sit an habuerint uxores nec ne, hoc unum sancti Patres pro certo habent, Apostolos, qui antequam vocarentur ad Apostolatam uxores haberunt, post vocatorem abstinuisse ab usu matrimonii, & vitam instituisse cælibem, ut ostendit D. Hieronymus lib. 1. contra Jovinian. ex illo Mat. 19. ubi Petrus nomine omnium Apostolorum dixit Magistro Christo: *Ecce nos reliquimus omnia & secuti sumus te, ex quibus infert D. Hieronymus etiam reliquisse uxores, si qui eas habuerunt, quoad conjugalem consuetudinem, seu thorum, & hoc patet ex Christi responsione, siquidem explicans quid sit relinquere omnia ait: Omnis quis reliquit Patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, & ait agros, aut nomen, aut centumplum accipiet, & vitam æternam possidebit.**

Ad illud petitur ex epist. 1. Corinth. 9. ubi D. Paulus habet: *Nunquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi?* respondet D. Augustinus lib. de operib. Monach. cap. 4. & D. Hieronymus lib. 1. contra Jovinian. & Tertullianus lib. de Monogamia, non esse intelligendum de uxoribus, sed piis quibusdam mulieribus, quæ consecutæ sunt qui Apostolos, quibus in rebus necessariis suis optulabantur ministeriis, perinde ac Luc. 8. hujusmodi mulieres dicuntur Christum secutæ: Vocantur tamen hæc mulieres sorores, propter ejusdem fidel communionem, perinde ac in actis vocantur fideles à Apostolis fratres, & licet D. Paulus asserat, se habuisse potestatem ejusmodi mulieres circumducendi, non tamen Apostolus loquitur de potestate, quæ jure conjugii conveniret Apostolis circumducendi mulieres: sed de potestate, quam unusquisque habet admittendi, & accipiendo oblatum sibi beneficium, ac honestum obsequium vel

Kkkk

vel dicendi sunt Apostoli habuisse quidem uxores, quas tamen post vocationem Apostolorum habuerunt, ut fotores ministrantes in temporalibus, & necessariis, non verò, quod illis fuerunt usi, ut conjuges: siquidem quoad consuetudinem conjugalem eas reliquerunt. Ad aliud desumptum ex *epist. ad Philippens.* respondetur, ibi noo dici Germana conjux, sed Germana compar, quia Apostolus ibi alloquebatur virum aliquem, quem comparem, seu conjugalem vocabat, eò quia idem cum ipso in ministerio evangelii opus exerceret, ut explicant Theodoretus Haymo, Oecomenus & alii plures, nomen illud Comparis fuisse proprium cognomen illius hominis, quem tunc Apostolus alloquebatur. Cæterum D. Paulum non fuisse locutum de propria uxore, ex eo evincitur. Primum quia 1. ad *Corinth.* 7. asserit se ex numero esse eorum, qui carcent uxore & ut notat Theodoretus in *praefatione sui Commentarii in Epist. D. Pauli*, epistola ad Corinthios fuit prius scripta quam, quam altera ad Philippenses: neque est credibile, quod D. Paulus postquam proposuerat suum exemplum, quo aliis persuaderet Cælibatum, ipse postea uxorem duxerit, ait in præcitata *epist. 1. Corinth.* *Disce autem non nuptias & viduis bonum esse illis si se permanent sicut & ego*, unde tunc non fuit D. Paulus uxoratus, cum non nuptis & viduis statum persuaderet cælibatus, & ut eo eodem perseverarent. Neque quod responderet Sectarij sub nascentes ecclesie exordiis cælibatum non fuisse servatum nisi à sacerdotibus ordinis Monastici non verò à sacerdotibus sæcularibus, quia tunc tantum moris fuerit, ut Monachi legem servarent cælibatus. Nam non tantum Monachi verum etiam Clerici sanctè Cælibatum servarunt adeo ut lex cælibatus comprehendere sacerdotes tum Monachos tum ex clero sæculari neque Apostoli monasticum institutum fuerunt professi, sed statum Clericalem; adeo ut ordo clericorum fuerit coævus Apostolis, fueritque prima origo Clericorum Regularium, ac cæterorum Ordinum Religiosorum, tum quia, si loquamur de Monachis in lege evangelica; hic D. Marcus Sancti Petri discipulum ætioris sue vite cognoscunt auctorem, & Clerici tum sæculares, tum regulares S. Petrum: quoniam instituti monastici ita D. Marcus fundator fuit, ut tamen ipse minimè monasticè vixerit, è converso D. Petrus, & reliqui Apostoli vitam Clericalem nonnullis observantijs à Communi distinctam sibi servandam imposuerunt, siquidem refert Raphael Volaterranus *lib. 21. Antropol.* Apostolos in Monte Sion post Christi ascensum eoem decerpto vite genere deliberasse & communia inter se omnia statuisse. imò & tria Religiosorum vota emisisse, est enim Theologorum communis sententia, Apostolos votis paupertatis, & castitatis se obstringisse, ac formam instituisse in commune vivendi, à qua norma dicti postea sunt Clerici, & Canonici Regulares, ut refert plures cum Roberto Episcopo Arboicenti Doctore Sorbonico *Opusculo de mendocælibatu*, & probat Volaterranus hunc Apostolicum vivendi ritum fuisse à Successoribus Apostolorum & clericis omnibus exactè observatum, quamvis non semper eadem forma, cum temporum vires, & Barbarorum persecutiones non semper permiserint Sacerdotes in uoum coire domicilium; neque victum, & vestitum in commune habere, verum miscescente postea procella, ac cessantibus persecutionibus ceperunt fideles curante Episcopo ab Ecclesia ali, siquidem moris fuit, ut fidelibus dictum donaretur sportula, & sportulantes fratres dicerentur, ut fufe ex D. Cypriano probat Nicolaus le Maître *lib. 1. instaur. princip. Episcop. cap. 6.* ubi etiam lau-

datum ostendit morem antiquitus in commune vivendi à clericis in ecclesia incepisse, & ab ipsis derivasse in Monachos. Neque sola forma in commune vivendi suam à clericis initium duxit, sed etiam ipsa regularitas, quamvis non ita exacta, sed nunc temporis septis coercetur claustralibus, sed alior quidam vivendi obligatio propriis invecia regulis, quibus non tamen Apostoli fundatores, quam ipsa Spiritus unctio initium dedit, ut pluribus probat Joannes Trullus *lib. 1. cap. 2. de ordin. can. Regul.* ubi etiam ostendit sub Orientis ecclesie primordiis, ac Apostolorum tempore, clericos consuevisse regulariter, & in commune vivere, & canones qui vocantur Apostolorum plura inungere Clericos observanda ad quæ laici minimè tenerentur, adeo ut à Græcis Clerici in canone esse dicerentur, à quibus regularis disciplina in Monachos emaoavit, ut pluribus ostendit Joannes à Nigravalle in *epilog. Chron. lib. 13. cap. 18.* unde falsum est, quod asserunt Sectarij, sub ecclesie iunius cælibatum viguisse in solis Monachis, cum potius à clericis ad Monachos emanaverit. Non tamen desunt ex Sectariis, qui velint Sanctum Augustinum fuisse primum Institutorem tum Clericorum, tum Canonicoꝝ Regularium, & ante Augustinum jam fuisse Monachos cælibatus cultores laudatissimos præsertim in Nitria, Thebæide, Egypto inde inferunt regularem disciplinam, & cælibatum à Monachis derivasse in Clericos. Sed contra negatur antecedens quia D. Augustinus non fuit primus Clericorum Regularium Institutor, sed tantum eorumdem instaurator; cum enim temporum iniquitas, ac perniciosa tyrannorum & Hæreticorum, præsertim Arianorum, malignitas venustam & elegantem adolescentie ecclesie faciem rugia, & maculis devenerit D. Augustinus opus divina excitans colla pax Regularis in clero disciplinæ instauracionem invenit; adeo ut omnes fere Religiosorum Ordines plurimum debeant D. Augustino, quia huic operi reparandæ ac restaurandæ Regularium Ordinum disciplinæ tam periclit adhibuerit manum, quapropter D. Antonius 2. *par. hist. ritul. 9. cap. 8. §. 3.* commendans regulam S. Augustini ait: *Quam hodie plurimi religiosi proficuntur, ut Predicatori, Eremitæ, Serviti, Canonici Regulares omnes, quamvis diversarum religionum, fuit enim D. Augustinus solertissimus observator rituum ecclesiasticorum, ut ex ejus scriptis facile potest quod conicere, & Monachorum observantiam, ac sanctitatem expertus fuerat Mediolani, ubi ad fidem Catholicam ope S. Ambrosii & precibus Sanctæ Monicæ Matris conversus fuit, unde Augustinus exemplis instructus post suam ad fidem Catholicam conversionem in Africam rediit, & adhuc laicus, ut à Possidio in vita S. Augustini *cap. 5.* vocatur, seu nullis adhuc initiatus Ordinibus ecclesiasticis per aliquid temporis in paterno agro vitam peregit Monasticè similem, sed mox factus Presbyter, ut ait idem Possidius monasterium intra ecclesiam instituit, & ipse cum Dei servis vivere capit secundum modum, & regulam sancti Augustini constitutam, & hos Dei servos quibus S. Augustinus Monasterium instituit, fuisse Clericos regulariter viventes refert Lippomanus in *vita S. Augustini*, ubi ait: *Sancti servi Dei Clerici S. Augustinus creabant in monasteria continentia, & paupertate profunda.* Hoc idem fateatur S. Augustinus *serm. 49. de divers.* ubi alloquens populum ait: *Volui habere in ista Domo Episcopi meum monasterium Clericorum;* quod etiam asserit Sigebertus *epist. ad Macedon.* ubi loquens de Sancto Augustino ait: *sanctus Presbyter monasterium Clericorum instituit in domo Episcopi.**

Uc

Ut autem S. Augustinus regulam vivendi iisdem traderet, iussit per Lazarum Diaconum legi librum actuum Apostolorum, præsertim cap. 4. ubi Apostolica vita communis, ac beata Clericorum paupertas describitur; deinde contigens aliquos Clericos, qui nonnihil proprii possidere videbantur, dixit Augustinus *serm. 48. Ecco quomodo vivimus; nulli licet in societate nostra habere aliquod proprium, sed forte aliqui habent; nulli licet, si qui habent, faciant quod non licet.* Hanc bonorum communionem, ac privam paupertatem sancivit voto, ne laboret in curis, erat siquidem paupertas privata non minus annexa statui Clericali sub primis ecclesiæ initiis, ac ipse ecclesiæ, seu castitas & obedientia Episcopo præstanda, ut proprio Præposito. Quia verò temporum laxa licentia neglectis virtutum, & perfectionis desitio Episcopis etiam conviventibus inducenda fuit in Clerum propria rerum temporalium ampla possessio, quam à suis Clericis Augustinus abegerat, quos voto obstrinxerat paupertatis, unde *serm. 49. suos alloquens Clericos ait: Qui Societatem communis vitæ iam susceptam deseruit, à voto suo cadit, & à professione Sanctæ desit. Observet, iudicem scilicet Deum, non me; ego scio, quantum mali sit proficere sanctum aliquid, & illud non implere. Voveis, inquit, & reddis Domino Deo vestro.*

Quod si expressius velimus scire, quale fuerit Clericorum Regularium institutum à D. Augustino restauratum; opete pretium est ejus regulam paucis comprehendere, & expendere; injunxit Augustinus suis Clericis duplicem sanctitatem, absolutam unam, seu propriam unius cujusque perfectionem, & relativam alteram, seu Clericatum, quo debeant populus prodesse, adeo ut Clericus duplicem fuerit sanctitatem professus, personalem, & clericatam; illam internam propter se, hanc propter populum suum. Hisce igitur Clericis tria vota professis, paupertatis, castitatis, & obedientiæ in unam domum vitæ communionem cœventibus regulas quasdam servandas tradidit, quarum aliquot hic subjicimus. Primum mutua commendat charitatis exercitia, *cap. 1. Primum propter quod in unum estis congregati, ut unanimiter habitetis in domo, & sit vobis anima una, & cor unum in Deo.* Secundò præcipit studium orationis inquit: *Orationibus instate horis, & temporibus constitutis.* Tertiò commendat jejunium moderatum: *carnem vestram domate jejunis, & absti-*

nentia esca, & potus, quantum valendo permittit. Quartò crebras vigiliis, humi cubationes, & diuturna jejunia non injungit, ne fractum hinc laboribus corpus clericalibus obeandis officiis minus sufficiens evadat. Quintò humilitatem omnibus Clericis in vitæ communionem cœventibus enixa suadet: *Qui aliquid videbantur esse in saculo, non habeant fastidio fratres suos, magis autem studeant; non de parentum divitum dignitate, sed de pauperum fratrum societate gloriari.* Sextò litteris, & muneribus recipiendis jubet penitus abstinere: *Quicumque in tantum progressus fuerit malum, ut occurrat literas ab aliquo, vel quodlibet munus accipiat, si hoc ultro consuevit, parcatur illi, & oretr pro illo.* Sin autem deprehenditur, & continetur secundum arbitrium Presbyteri, vel Præpositi gravis emendetur. Septimò opus manuum non excludit, sed in commune vult conferri, nulli sibi aliquid operari, sed omnia opera vestra in unum fiant. Octavò in vestibus vult servari modestiam inquit: *Non sibi notabilis habuit vestis, nec affectus vestibus placere, sed moribus.* Incessu gravitatem subdens: *In incessu, statur, & in omnibus moribus vestris nihil fiat, quod cujusquam offendat aspectum, sed quod vestram deceat sanctitatem.* In aspectu verecundiæ finit oculis vestris, & si jaciatur in aliquam feminarum, in oculis franeur. Nondum publicum Clericos solitarios prodire prohibet: *Nec eant ad balnea, siue quocunque ire necessum fuerit minus quam duo vel tres.* Idque propter bonæ sanæ testimonium. Quæ verò ad munia pertinent Clericalia, studiosè in hac regula non exprimit, quia aliunde nota erant, adduntur tamen nonnullæ aliæ regulæ, præsertim ut singulis suppedientur, quæ necessaria sunt ad victum, & vestitum, & nemo hyperstia exigat. In refectorio non minus Spiritum lectione reficiant, quàm cibo corpus. Silentium statuis temporibus religiosè custodiant. Codices cetra hora petantur, extra quam qui perierint, non accipiat; hocque ob frequentem lectionem, quæ ad orationem virum instituit religiosum, informat ad contemplativam & ad activam vitam, per usum siquidem lectionis adducit religiosum, quomodo ipse vivere debeat, & alios docere. Moris eo tempore fuit, ut pro lectione codex peteretur, quia tunc temporis nondum fuit typus, quo libri imprimerentur, unde codex erat manuscriptus, & utus tantum, quo singuli uterentur.

C A P. VIII.

Satisfit aliis objectionibus petitis ex sacris Scripturis.

Plures coacervant Sectarii sacre Scripturæ textus, plures congerunt auctoritates, ut ecclesiæ ipsi exolum sejnngant à sacerdotio, aliisque ordinibus sacris. Palmare apud ipsos argumentum ad ecclesiæ penitus delendum, ac funditus ab ecclesiasticis eradicandum desumitur ex 1. *epist. ad Corinth. c. 7.* ubi D. Paulus horitur, ut omnes suam habeant uxorem, ne fornicatione vincantur; ait Apostolus: *Unusquisque propter fornicationem uxorem suam habeat, ex quo loco ajunt Sectarii, Apostolum omnibus indiscriminam præcipere, ut matrimonium o-*

periantur se gravissimis pulsati tentationibus, & non posse se continere, ac pluries incidant in fornicationem; ergo isti, quamvis sacerdotes, & in sacris constituti, ab Apostolo præcipiunt uxorem ducere. Sed contra, quia Apostolus in præcitata epistola non loquitur de Sacerdotibus, neque de aliis constitutis in sacris ordinibus; sed tantum de iis omnibus, qui, cum essent ex ethnicismo recens conversi ad fidem Christi, dubitabant, an eis liceret post susceptam Christianam religionem suas retinere uxores, & matrimonio uti; & dubium ex eo præsertim illis oriebat, quia Apostoli suas non admittent uxores, neque conjugio uterentur, ac ecclesiæ tui essent religio addita, ut explicat Tertullianus *lib. de Monogamia; & D. Hieronymus lib. 1. contra*

Jovinianum. Etenim Apostolum fuisse loquutum de Ethnicis recens conversis ad fidem Christi, liquet ex initio illius capituli, ait enim: *De quibus autem scripsisti mihi, scilicet de recens conversis ex Ethnicismo.* Præterea quamvis Apostolus non fuisset loquutus de recens conversis, sed etiam de aliis; non tamen verba illa sunt intelligenda per modum præcepti, quasi Apostolus jubeat, omnes, qui difficultatem sentiunt in conservanda continentia, & sentiunt se stimula carnis urgeri, ac vexari debent uxores ducere, & remedium adhibere conjugii; sed conjugium tantum illis permittitur, unde ait ibi: *Si nupseris virgo, non peccabit; & rursus addit: Si non se continet, nubat, melius est enim nubere, quam viri;* unde matrimonium permittit quidem Corinthiis, non verò sacerdotibus, & aliis qui sacris sunt iocristi ordinibus, de quibus nulla sit in illo capite mentio. Quamobrem intentum Apostoli tantum fuit instruere Corinthios, & alios, ex Ethnicismo recens conversos ad fidem Catholicam de matrimonio, ejusque usu, ac indissolubili vinculo, & quomodo fidelis cum conjugio infideli debeat se gerere, ac in nuptis suadet cœlibatum; ait enim: *v. 8. Dico autem innuptis, & viduis bonum est illis si sic permanent, sicut & ego,* ex quibus verbis constat Apostolum nullum injungere sacerdotibus præceptum nubendi, imò secularibus non nuptis perducere continentiam, ac cœlibatum, si possint se continere, & alia, qui difficultatem sentiunt in servandis castitate, permittere quidem, non verò præcipere nuptias, ut explicat D. Hieronymus lib. 1. contra *Jovinianum.* Quod si Apostolus cœlibatum suadet non nuptis, à fortiori etiam Sacerdotibus; neque possunt illi excipi qui tentationes sentiunt, difficultatem experiuntur in servanda castitate, eò quia stimulis carnis urgentur, cum & ipsemet Apostolus hos fuerit concupiscentiæ stimulos passus, & nihilominus, se ipsum exhibeat exemplum, & hortetur ad continentiam; siquidem de se ipso ait 2. Corinth. 12. *Datus est mihi stimulus carnis, qui me colaphizat, & non obstantibus hisce stimulis; 1. Corinth. 7. Volo omnes esse sicut me ipsum, scilicet cupio omnes cœlibes esse, & castitatis cultores.* Quod verò Apostolus in illo capite nullum injungat præceptum liquet, subdit enim: *Hoc autem non secundum præceptum, sed secundum indulgentiam dico,* quibus verbis aperte declarat se nihil præcepisse eum paulo ante dixit: *Unusquisque propter fornicationem uxorem suam habeat, sed tantum permisisse optatis Corinthiis & recens ex Ethnicismo conversis ad Christi fidem, non verò eas permisisse Sacerdotibus, & sacris ordinibus initiatis, de quibus in toto illo capite nulla sit mentio; & cum Apostolus esset in ordine sacro constitutus, ipse professus fuit cœlibatum, & desiderat omnes esse, sicut se ipsum, quod à fortiori de sacerdotibus, & omnibus illis, qui sacris sunt ordinibus initiati intelligendum est.*

Quod si dicas, Apostolum suasisse nuptias ut remedium ad incontinentiam arceam quodammodo stimulis carnis acriter urgent, consequenter etiam sacerdotibus, & aliis constituta in ordine sacro, qui etiam sentiunt, se urgeri stimulis, idem remedium suasisse; contra est, quia Apostolus non suavit conjugium ut remedium unicum ac solum necessarium pro concupiscentia coercenda; siquidem quovis aliquis rebellantis concupiscentiæ stimulos sentiat, imò & uratur ejus impudico igne, imò & labatur in libidinis flagitium, adhuc super sunt eidem præter conjugalem consuetudinem alia remedia, ut abstinencia à cibo & potu, & rigorosum jejuniolum, ejus be-

neficio deservescit æstus concupiscentiæ, cessant catervis stimulis, cum deficiant corporis vires. Rursus si preces Deo fundantur, ut suam dei gratiam, & præsto erit, præsertim, si occasiones declinentur, cautela adhibeatur, & alia id genus, quibus potest sibi quis consulere, ac peccatum cavere, ac donum tueri continentiae. Non igitur consuetudo conjugalia unicum est remedium ad coercendos carnis stimulos ad superandas tentationes, ut argumentatur D. Augustinus lib. 2. de conjug. adul. cap. 19. & 20. Quia sic conjugea, cum illeitis pulsantur carnis stimulis, omni essent destituti remedio eas coercendi, ac superandi insurgentem concupiscentiam, si aliud obesset impedimentum, quo minus possent conjugii uti consuetudine, vel propter morbum, vel abentiam alterius conjugia, siquidem vivente altero conjuge absente, nequit alter eam altera persona matrimonium inire, quapropter in hoc casu conjux, qui stimulis carnis pulsatur in absentia alterius omni esset remedio destituta in ordine ad coercendos illeitos concupiscentiæ stimulos, unde conjugalis consuetudo non est unicum & solum remedium ad coercendos carnis stimulos, sed datur etiam alia plura, quibus possunt homines, si velint, tentationes superare, & concupiscentiam compescere, præsertim si divinum implorent auxilium, quia ut ait Apostolus 1. Corinth. 10. *Fidelis est Deus, qui non patitur nos tentari, supra id quod possumus, præteretur autem conjuges absentes tentari supra id, quod possunt, si sola conjugalis consuetudo foret remedium coercendi, & superandi illeitas tentationes.* Quamobrem remedium conjugii quamvis peccatum impediat, quatenus conjuges si stimula pulsantur carnis, non peccent per usum matrimonii, non tamen est unicum necessarium remedium, imò neque præcipuum ad coercendos concupiscentiæ stimulos; tantum enim abest, quod usus matrimonii libidinem extinguat, ut potius eam magis acuat, siquidem quavis potentia per suum exercitium, & usum magis acuitur, & concitatur, quapropter Apostolus scripsit 1. ad Corinth. 7. *Si nupseris virgo, non peccabit, tribulationem tamen carnis habebit hujusmodi, eò quia caro magis excitatur, & accenditur per usum matrimonii.* Quamobrem Apostolus, si permittens solum secularibus matrimonium dixit iisdem: *Unusquisque propter fornicationem habeat uxorem, cœlibet sacerdoti dixisset illud Psal. 49. Redde altissimo vota tua, scilicet vota cœlibatus, & orationis, annexa ordinibus sacra, adeo ut, qui ordinibus initiantur sacra, implicite hæc duo voveat Deo.* Non ergo putandum est, Apostolum determinatè præcepisse ad vitandam fornicationem remedium conjugii quasi unicum, & omnino necessarium; quod si consuetudo conjugalis sit aliquod remedium non tamen est solum, & necessarium ad coercendos carnis stimulos, propterea Apostolus illud non præcepit, sed tantum permisit, & quidem non omnibus, sed iis tantum, qui alioquin nullo voto explicito, vel implicito ad servandam perpetuam castitatem tententur.

Secundum argumentum desumptum ex eo, quia Apostolus doctrinam prohibentem nubere vocat gehennalem & damoniacam, ait enim 1. Timot. 4. *Tempus futurum, in quo descendent quidam à fide ascendentes Spiritibus erroris, & doctrinis damoniorum prohibentium nubere.* Cum igitur Apostolus generatim, & abaque ullis restrictione vocet damoniacam doctrinam prohibentem nubere, atque reprobat etiam doctrinam prohibentem sacerdotibus, & aliis, qui sacris sunt initiati ordinibus, nubere, siquidem

dem hæc doctrina prohibet nuptias contrahere, eum Apostolus omnem generatim doctrinam prohibentem nuptias vocet demoniacam, ex quo interunt, coelibatum injunctum Sacerdotibus adversari sacris scripturis. Sed contra quia à D. Paulo in epistola illa ad Timotheum tantum indicantur illi Hæretici, qui in novissimis diebus erunt damnaturi conjugium, tanquam per se malum, & à Damone in perniciem salutis, & animæ introducunt, ut asseruerunt Manichæus, Marcion, Tacianus, & alii. Cæterum ecclesia non prohibet sacerdotibus conjugium ut per se malum, sed tantum minus conveniens statui sacerdotali ob impedimenta, quæ incit, ne conjugati accurate, & ut decet, divinis officiis incumbant, & ita præcætatim Apostoli textum explicat D. Augustinus lib. 30. contra Faustum. cap. 4.

Quod si asseras, Augustinum lib. 2. de moribus Manichæorum. cap. 18. sateri, Manichæos nonnisi suis quibusdam electis prohibuisse conjugium, qui erant tunc perinde, ac vunc religiosi nostri sacerdotes, consequenter tunc idem fecisse Manichæos, quod nunc præstat Ecclesia circa sacerdotes, & constitutos in ordinibus sacris. Contra est, quia Augustinus ibi tantum ostendit Manichæos generatim prohibuisse conjugium, ut per se malum, & quidem in dispensabiliter iis, qui sacerdotio funguntur, & dispensabiliter quoad alios, cum non poterint omnes à conjugio prohiberi, nisi eum destructione humani generis; sicut licet transgressio legis, sit generatim mala, id tamen non obstat, quo minus possit Princeps aliquos eximere à legis observantia ita Manichæi, ut refert D. Augustinus lib. 30. contra Faustum. cap. 6. quamvis generatim matrimonium improbaverint, ac censuerint liberorum procreationem per se malam esse; permiserunt nihilominus pluribus conjugium, ex quo liquet, nil communis habere legem ecclesiasticam coelibatus cum doctrina Manichæorum.

Tertium argumentum desumunt ex epistola 1. ad Corinth. 7. ubi Apostolus ait: *Melius est nubere quam viri*, ex quo inferunt, quod, quando quis sentit se arduæ libidinis puritatem tentari, recte faciat, si uxorem ducat, tametsi sacerdos sit, vel sacris initiatus ordinibus, quia tunc ex Apostolo id facit, quod melius est. Sed contra, quia per verbum *vir* D. Paulus non intelligit, quod idem sit, ac stimulus carnis urgeri, æstu libidinis tentari, quia id per se malum non est, quamvis sit effectus peccati originalis, quia post amissam primogeniam innocentiam, seu justitiam originale, naturaliter oritur, sed potius est materia victoriæ, & meriti, si orationibus, jejuniis, flagellationibus eodem stimulo coercescamus, & concupiscentiam superemus, quamobrem *vir* à Apostolo non simpliciter tentari, vel sentire stimulus carnis, sed flammam libidinis superari, tentationi succumbere, & in peccatum lethale prolabi, ob quod sit quispiam in inferno perpetuo urendus, hinc ait Apostolus: *melius est nubere, quam ira viri*, oen ut hac ratione confirmet præceptum aliquod de conjugio, quod illis verhis tradat, sed ut confirmet permissionem, quæ permittit conjugium iis, qui alioquin nulli voto explicito, nec implicito tenentur ad coelibatum; Clerici verò, eò ipso quod sunt sacris Ordinibus initiati, tenentur implicito voto coelibatus, consequenter ipsis non permittitur uxorem ducere.

Si dicas Apostolum 1. ad Timoth. 3. & ad Tit. 1. velle Episcopos esse viros unius tantum uxoris, consequenter sacris initiatos Ordinibus non teneri implicito voto continentis ob susceptos sacros Ordines, eum etiam Episcopos sine sacris initiati Ordinibus, &

tamen Apostolus vult esse viros unius tantum uxoris. Nam contra est, quia, ut exponunt Sancti Patres, verba Apostoli non sunt intelligenda negativè, ut sensus sit, ut non oporteat Episcopum habere plures uxores, ut etiam explicat ipse Lutherus in suis propositionibus de Bigamia, & ratio est, quia Apostolus alio in loco expressè asserit de omnibus generatim, *Beatiorem esse, qui coelibes permanserunt*, & id etiam suadet omnibus, & præcipue Ecclesiæ Ministris, alii etiam explicant verba Apostoli, quod Episcopus non sit assumendus, nisi qui unicam tantum duxerit uxorem, si mortuus fuerit, vel si adhuc vivat, voveat continentiam, & coelibatum, ut postmodum liceat Episcopo sua uti uxore, sicut prælliterunt aliqui ex Apostolis. Non enim Apostolus præcipit, ut Episcopi uxorem nram ducant, & sint illa contenti, ut censent Hæretici; absurdum enim est cogitare ibi tradidit præceptum affirmativum, adeo ut, si quiescent Episcopi Virgines, debeant uxorem ducere ne fiant peccati rei. Alii etiam interpretantur verba Apostoli, ut per uxorem intelligant illam ecclesiam, ad ejus regimen suit Episcopus assumptus; siquidem initur matrimonium spirituale inter Episcopum, & ecclesiam, quam regendam assumit.

Sed instant quia Apostolus in eodem capite ait: *Mulierem similiter pudicam*, quibus verbis latè aperte indicat D. Thomas, Episcopos & Diaconos debuisse etiam habere uxores; sed contra quia hæc postrema verba, quomodo cuncte intelligantur, non possunt Scetariis suffragari, quia vel possunt intelligi generaliter de omnibus mulieribus, ut sint pudicæ, eodem modo, quo debent una quæque in suo statu, sicut D. Ambrosius exponit, vel de Diaconissis, quæ viduæ erant continentis, ut exponunt S. Chrysostomus, & Theophylactus, vel de uxoris Ministrorum, quas tamen duxissent ante ordinationem, non verò quas ducere possent post ordinationem, nec illis uti,

Obijciunt quare, quia Apostolus epist. ad Hebræos vocat, *Honorabile connubium in omnibus*; quod si honorabile in omnibus est connubium, omnibus erit licitum, etiam iis, qui sacris sunt ordinibus initiati; ergo illis non potest prohiberi; alioquin si non liceret iis, qui sacris sunt initiati ordinibus nuptias contrahere, sequeretur, quod connubium esset in eisdem reprehensibile, consequenter, non esset honorabile in omnibus. quia quod est honorabile & dignum honore, proinde honestum est, & licitum, ergo ex Apostolo licitum est sacerdotibus matrimonium inire, & consuetudine uti uxoris. Sed contra, quia præfata Apostoli verba non sunt intelligenda in eo sensu, ut omne conjugium inter homines cujuscunque sint conditionis sit honorabile, ac licitum, alioquin sequeretur esse honorabile, ac licitum connubium, si mater nuberet filio, & Pater duccret filiam, quod adversatur præcepto naturæ injungenti debitum obsequium, ac reverentiam filiorum in proprios parentes; unde sicut ex eo, quod Apostolus vocet connubium honorabile, non sequitur esse dignum honore & laude matrimonium inter filium & matrem, vel inter Patrem & filiam, ita neque sequitur esse licitum matrimonium Sacerdotum, qui in susceptione sacrorum Ordinum implicitè voverunt castitatem. Quamobrem, quando Apostolus vocat connubium honorabile in omnibus, non est sensus, ut sit honorabile in omnibus personis, cujuscunque sint conditionis; sed quod sit honorabile in omnibus partibus se tenentibus ex parte connubii, adeo ut hoc sit honorabile, ac licitum ratione contrahentis, ratione fidei, ratione Sacramenti, & ratione.

ratione gratiæ, quam ut Sacramentum producit, & tandem ratione proli, quia multiplicatur, & conservatur humanum genus. In omnibus istis est licitum, & honorabile matrimonium, in quo sensu scripsit Apostolus ad Hebræ. 13. *Honorabile connubium in omnibus*, vel potest intelligi textus Apostoli, ut connubium sit semper honorabile in omnibus, quibus licitum est nuptias contrahere, non verò aliis, quibus non est licitum matrimonium inire, cuiusmodi sunt consanguinei in primo, & secundo gradu, & initiati sacris ordinibus, & hic sensus etiam verus est, quia connubium est semper honorabile in omnibus, qui legitime contrahunt nuptias absque ullo impedimento, cuiusmodi sunt omnes laici nullo proximæ consanguinitatis vinculo juncti. Præterea quia Apostolus in eo loco loquitur potissimum cum laicis, ad quos post pauca intersecta ait: *Memento præpositorum vestrorum, qui vos docuerunt verbum Dei*, & ita exponit Theophylactus; & ex loci circumstantia clare deducitur, Apostolum in loco illouisse locutum cum laicis, ut notavit Eusebius Cæsariensis lib. ult. de demonstr. evang. cap. ult. Demum possunt verba Apostoli intelligi quod connubium sit honorabile in omnibus, seu apud omnes ac in sententia omnium rectè sententium, ut respondet D. Fulgentius lib. de fide ad Petrum cap. 3. in quo sensu matrimonium est honorabile apud omnes, eò quia necessarium sit pro conservatione humani generis non verò Sacerdotibus, & sacris initiatis ordinibus, quia isti voluntarie, ac libere voluerunt initiari sacris ordinibus, quibus impliciter adnexum est votum continentis ac celibatus.

Neque ex eo quod perpetua continentia sit res servata difficilis, sequitur non debere sacerdotes ad coelibatum obligari; præsertim cum plures sint, qui dono earentes continentis frequenter propriis sinibus concupiscentis vinei; quia tametsi difficilis videatur continentia iis, qui studium negligunt castitatis; quia tamen fidelis est Deus, qui non paritur nos tentari supra id, quod possumus; possunt omnes si velint perpetuum servare continentiam; dummodo media adhibeant ad id conducibilia: & membra sua ut monet Apostolus ad Coloss. 3. mortificent reduntantiam naturæ parumonia cibi & potus refecent, recalcitrantis carnis motus jejuni coërcerant, rebellantes concupiscentis stimulos freno compellant mortificationis, & ad retundendas diaboli suggestiones oratione opem implorent divinam, ut contra blasmata sensuum, carnisque illicita vires illi suppeditentur; & contra illecebras externarum specierum, quæ ad libidinem excitant, pravæ declinent consuetudines, aspectus in feminas non defigant, à verbis abstineant turpibus, perverforum fugiant colloquia sociorum, sibi que juper caveant; his enim artibus donum obinetur continentis, & in rix ex-culto animæ agro castitas efflorescit. Neque est aliud hoc donum quam ipsa perpetua continentia proficiens non solum ex voluntatis humanæ adhibitis remediis, verum etiam ex divino auxilio, quod beneficentis & misericors Deus munifica impertitur largitate, adeo ut Sancti Patres asserant, posse quemlibet, si velit, mediante Dei gratia vitam coelibem ducere.

Obijciunt quintò Apostolum 1. ad Timoth. 3. scribentem de viduis quibusdam adulescentulis, quæ non se continebant, *volo eas nubere, & liberos procreare*, ex quo Sæculari inferunt, per verbum illud *volo* Apostolum in juxta præceptum nubendi omnibus, sed contra, quia communiter Sancti Patres, & nominatim Chrysostomus ita explicant verbum

illud *volo*, ut non præceptum indicet voluntatis, sed simplicem permissionem positam in consentientia personarum, & ubi nullum adelt voti impedimentum, in quo sensu Apostolus 1. Corinth. 7. scripsit: *Melius est nubere, quam uri*, ubi verbum illud *uri* non significat flamma libidinis tentari, quia hoc per se non est malum, quin potius; ut superius diximus mediante divina gratia materia est victoris, & meriti, unde verbum *uri* significat flamma libidinis superari, ac in lerhalem delabio oam; melius siquidem est nubere, quam ita uri, non quod præcipiat nuptias, sed quia connubium permittat, unde ait D. Chrysostomus: *Non putes Apostolum ad delicias adhortari, sed volo inquit, quia ipsi volunt.*

Obijciunt sexiò, continentiam perpetuam rem esse difficillimam, ad cujus observantiam necessarium sit donum continentis, quo plerique carent consequenter non debet communis lex poni de perfecta continentia. Sed contra quia sacris Ministris, quibus solis hæc lex posita est, non est difficile medianre Dei gratia, & peculari studio coelibatum servare, si adhibeant conducibilia remedia, & ut scribit Apostolus ad Coloss. 3. *mortificent membra sua, quæ sunt super terram*. Cæterum Sæculari est continentia servatu difficilis, quia volunt indulgere carnis illecebris, & negligunt adhibere media conducibilia ad servandum coelibatum; sunt etenim contra illecebras specierum externarum, quæ ad libidinem excitant, vitandæ occasiones, abstinere ab aspectu, & colloquio sceminarum, parcere cibo, & potui, & jejuniu cultro refecare naturæ supelusa, quæ omnia, cum negligant Sæculari, estis idem coelibatus servatu difficilis. Cæterum iis qui sacris ordinibus sunt initiati, quia divino cultui addicti, exercitio virtutum vacant temperantiæ student, sensibus exterioribus scena injiciunt, & fusu precunt à Deo opem exposcentes facile continentiam servant, & cultus castitatis efflorescunt, ac gratum Deo olent sanctitatis odore. Et Sancti Patres hoc pacto expendunt verba Christi Math. 19. *Sunt Ennuchi, qui se castraverunt &c. qui possunt capere capiat*; ajunt enim unumquemque posse, si velit, continentiam servare, ac florent castitatis excolere, ut docent præsertim Hieronymus in hunc locum Math. 19. Tertullianus lib. de Morogamia, Basiliana lib. de Virginit. Augustinus lib. 6. confess.

Instant tamen Sæculari, quia donum perpetuæ continentis, cõm non sit ex genere illorum donorum quæ omnibus ad salutem necessaria sunt; siquidem possunt homines etiam in statu matrimonii salutem consequi æternam, ideo non omnibus, quantumvis illud procurent divinitus datur; dicunt enim aliam esse rationem de illis donis gratiæ, sine quibus nemo potest saltem consequi, hæc enim, quia media necessaria ad assecutionem salutis æternæ, conferuntur omnibus, non ita alia, quæ necessaria non sunt, cuiusmodi habentur dona linguarum, sanitatum, & donum continentis, & explicant verba Christi Math. 19. *qui possunt capere, capiat*, & verba Apostoli 1. Corinth. 7. ubi agens de hac re ait: *Unusquisque suum donum habet à Deo, unus quidem sic, alius vero sic*, quasi dicat, non omnes posse habere donum illud continentis, ut coelibes perfevereot. Sed contra quia Deus non solum dona illa, quæ sunt necessaria omnibus ad salutem, confert, sed etiam ea quæ necessaria sunt, ad commodius perfectiõs, ac facilius assequendam salutem æternam per illos actus seu periculum vitæ genus, quod Deus omnibus impertitur, tale est autem donum perpetuæ continentis, non verò donum linguarum, aut

sanita-

sanctitatem; siquidem donum continentie necessarium est ad perpetuam illam continentiam, de qua extat divinum Christi consilium, donum autem linguarum & alia hujusmodi non sunt ad actus aliquos, de quibus extet commune consilium. Quod si Deus cuilibet illud consuleret, ad quod auxilium gratie ipsius est necessarium, non tamen cuilibet vellet, quantum est in se, conferre illud auxilium, certe tunc frustraretur, & perpetram illud consuleretur. Deinde donum continentie iis, qui in sacris sunt Ordinibus constituti, ex genere illorum donorum, quæ respectu ejusdem hominis necessaria sunt ad salutem propterea Deus non denegat suam gratiam iis, quæ valent continentiam, quam implicite vocant, servare; etenim si quispiam etiam non iniurius faceret ordinibus perpetuam vocat continentiam, nec esse esse ad salutem, ut emissum à se votum altissimo reddat, nisi ex iusta causa cum illo dispensetur. Cum igitur Deus suo auxilio semper præsto sit, & nos velimus ea media ponere, quæ conducunt ad observantiam cælibatus, possumus castitatem servare, & ejus culturæ efflorescere.

Ad verba autem Christi *Matth. 19. Qui potest capere capiat*, respondent Sancti Patres supra citati, verba illa esse ita intelligenda, ac si dixisset, qui velit, & possit ex ea hypothese voluntatis suæ castitatem excolere, eam excolat, eò quia Deus suam illi imperitator gratiam dummodò ille media adhibeat ad culturam cælibatus necessaria. Ad verba itidem Apostoli respondetur unumquemque habere suum donum à Deo, scilicet ad continentiam perpetuam, vel ad castitatem conjugalem, non quasi Deus nolit aliquibus dare donum continentie perpetuæ, sed quia quidam illud negligunt procurare; siquidem Deus illud non impertit nisi secundum liberam cooperationem humanæ voluntatis, & in hoc sensu à Sanctis Patribus intelligantur verba Apostoli, quia etenim asserit quosdam habere donum ad continentiam cælibatus, sicut alios quosdam ad castitatem conjugalem, ait enim: *Unus quidem sic, alius vero sic*, quod nec ipsi Sectarii contendunt, ita quosdam habere donum ad castitatem conjugalem, & alios ad opus conjugale, consequenter, neque eo modo debent contendere donum continentie ex sententia Apostoli ita esse proptum quorundam, ut alii illud non possint habere.

Obijciunt septimò verba *Genes. 2. Non est bonum hominem esse solum*, ex quo inferunt non esse bonum hominem sine uxore, propterea subjungit, *faciamus ei adiutorium simile sibi*. Sed contra, quia inde non sequitur Deum præcepisse, ut omnes Adæ posterii uxores ducerent sed sensus est, nec bonum, nec utile fuisse futurum, si tantum in humana specie maris existerent, & non scemina, quia nulla inde propagatio humani generis haberetur; quapropter ratione finis à Deo intenti non fuisse bonum hominem esse solum, scilicet respectu totius humani generis, quod non potest crescere, nec multiplicari nisi per generationem filiorum, & ad hunc finem non fuisse bonum hominem esse solum, ac dixisse Deum, *faciamus ei adiutorium simile sibi*, scilicet uxorem, alioquin si propriarii velimus utilitatem spectare, & penitare, quæ unus cuiusque salutis sunt conducibilia, rectè dicit Apostolus *1. Corinth. 7. Bonum est homini mulierem non tangere*, & alibi: *Beatorum erit, si sic permanferit*, scilicet in cælibatu.

Obijciunt octavò Socratem, & Sozomenum historicos, eò quia referant, quod cum Patres Nicenæ Synodi vellent legem sancire, ne clerici cum uxorebus, quas ante ordinationem duxissent, dormirent

Paphnutius contraxit, ejus sententia reliqui Patres acquieverunt, ac reliquissæ Sacerdotibus liberam consuetudinem matrimonii. Sed contra, quia ut notat Alanus Copus, Socrates & Sozomenus non sunt fide digni, & contrarium ostendit Torrianus *lib. de can. 6. Synodi* ubi ostendit Patres Nicenæ Synodi indixisse legem cælibatus iis qui sacris sunt Ordinibus initiati, quamvis ante ordinationem uxorem duxerint. Quod fides non sit adhibenda præfatis Historicis, ex eo liquet, quia plura narrat, quæ sunt aperte falsa. Socrates enim *lib. 3. c. 21*, ait: licuisse Pascha celebrare, quando Episcopi vellent, neque ecclesiam de re hac quæ certum statuisse; cum tamen certum sit Concilium Nicænum statuisse, ut dominica post decimam quartam lunam primi mensis pascha à Catholicis celebraretur, ejus canonice mentionem faciunt Sancti Patres ut Epiphanius *heres. 70. D. Ambrosius epist. 83. D. Athanasius lib. de Synod. Arimini, & Selanci*, Eusebius *in vita Constantini*, Theodoretus *in vita Mariani*, item Socrates *ibid.* subdit in Romana ecclesia non jejunari ante pascha nisi per tres hebdomadas, & nihilominus S. Leo, qui eodem tempore vixit, quo Socrates testatur, consuetudinem jejunandi ante pascha fuisse per dies 40, cujus consuetudinis etiam meminit D. Gregorius *homil. 16. in evangel.* Rursus hæc histotia de Paphnutio contradicit Epiphanius *heres. 29*, ubi asserit, esse contra canones ecclesiasticos, quod Sacerdotes vel Diaconus liberos gignant, & adversatur itidem D. Hieronymo, qui *lib. contra Vigil.* sacrum, in Oriente & Aegypto non licuisse Sacerdotibus & Diaconis uxores uti, & cum Concilium Nicænum fuerit paulo ante celebratum, non videtur probabile Patris illius Synodi statuisse, ut sacris initiati Ordinibus possent conjugio uti, si ante sacram ordinationem uxorem duxerint. Præterea quia eadem Synodus Nicæna *can. 3.* expressè al legem cælibatus viguisse tempore quotalis Synodus fuit celebrata, & id adeo est clarum, ut vel ipse Lutherus *in libello de Concilio Parisiensi*, asserat, Patres Concilii Nicæni noluisse acquiescere sententiæ Paphnutii, unde non est credibile narrationem illam Socratis & Sozomeni veram esse, præsertim cum ab aliis scriptoribus antiquioribus, imprimis à Rufino, non referantur, nec quidquam narrant de Paphnutio, & tamen Rufinus, qui antiquior fuit Socrate & Sozomeno accuratus fuerit in recensendis Conciliorum gestis, imò neque in ipsis actis Nicænæ Synodi quidquam de hac re asserit, quæ tamen silentio non debuisset præteriri. Demum dato etiam, at non concessio, quod histotia Paphnutii vera esset, ut scribunt Socrates & Sozomenus, adhuc Sectariæ eam non referunt, ut illam scripserunt Socrates & Sozomenus, quia asserentia de Paphnutio: *Bonum sibi videri, ut secundum antiquos canones nemo post ordinationem uxorem ducat, sed solum uxorem permittatur uxori; quæ ante ducta fuerit.* Sectarii tamen volunt etiam post ordinationem licitum esse Sacerdotibus uxores ducere, & non solum uti conjugio cum uxore ducta ante susceptos sacros ordines. Quamobrem histotia de Paphnutio permittente conjugium cum uxore ducta ante susceptos sacros ordines Apocrypha est, & à vero dissentanea ejus falsitatem etiam ipse Lutherus confessus fuit.

Obijciunt nonò Udalricum Episcopum Augustinum, qui in quadam epistola ad Nicolaum Papam referi, D. Gregorium IX. prohibuisse quidem consuetudinem conjugalem iis, qui sacris sunt initiati Ordinibus, sed quia postea cognovit sex milia capita infantium ex piscina sua quadam à piscatoribus casu, cum piscari vellent, eruta esse, ac intellexit legem cælibatus

libarus horrendam illam peperisse eadem (ut scilicet stupra Ministrorum occultarentur) legem illam revocasse, & penitentiam egisse. Sed contra, quia hæc narratio fictitia omnino est, ut etiam commenticia epistola Udalrici, ut ostendunt Saphylus in responsione ad fictas dissensiones, quas inter Catholicos esse falsò criminatur Illyricos, & Halanus Copus *dialog. 1. cap. 26.* siquidem Nicolaus I. obiit anno 867. Notat Onusius *lib. de Roman. Pontificib.* & Udalricus creatus fuit Episcopus Augustanus circa annum Christi 924. ut notat Abbas Urspergensis in suo Chronico vel circa annum 903. ut reperitur scriptum in Chronico ecclesie Augustanz, quapropter fieri non potuit, ut Udalricus scriberet ad Nicolaum I. cum jam mortuus fuisset antequam crearetur Episcopus Udalricus; neque urget, quod responderet aliqui Sectarii talem epistolam fuisse directam ad Nicolaum hoc nomine II. siquidem hic creatus fuit Pontifex anno Christi 1059. & Udalricus obiit circa annum 974. vel ut alii scribunt 953. adeo ut Udalricus centum circiter annis obierit antequam crearetur Nicolaus II. Romanus Pontifex. Præterea quia non fuit alius Udalricus Episcopus Augustanus nisi ille qui fuit sanctitate illustris, & vocatur sanctus, & fuit post Nicolaum I. & longe ante Nicolaum II. Neque Munsterius *lib. 3. de rebus German.* alium commemorat in Catalogo Episcoporum Augustanz Ecclesie. Addendum item est, historiam illam de sex infantum millibus capribus, quæ fuerunt expiscata casu à Piscatoribus annilem scabulam videri, ad risum excitandum potius quam ad fidem reconciliandam. Demum quia si epistola illa Udalrici vera esset, ipsi Sectarii alverlaretur quia Udalricus ibi affirmat debere Presbyteros, & Monachos cogi, ne uxores ducant post sacram ordinationem, & nihilominus Sectarii asserunt, licitum esse iis, qui sacra sunt initiati Ordinibus, etiam post ordinationem, uxorem ducere, & uti conjugio.

Tandem obijciunt mala pœra quæ ex lege celibatus sequuntur; siquidem asserunt legem celibatus alios fructus in ecclesia non parere præter horrendas libidines, & multa sacerdotum scandala. Sed contra, quia esto aliqui Sacerdotes sint fidelibus scandalò, ac libidinibus se coadjungunt, non tamen li-

bidines & scandala Ministrorum sunt fructus, quos parit lex celibatus, sed abusus, qui omnino tollendi sunt ac impediendi, non verò lex ipsa celibatus abroganda. Ceterum veri fructus celibatus sunt, quos commemorat Apostolus ad *Corinth. scilicet: Cogitare, quia Domini sunt, esse sollicitum. quomodo quis placeat Deo, esse sanctum corpore, & Spiritu, habere facultatem sine impedimento Dominum obsecrandi, non habere animum divisum aliquo distractum in curis, ac sollicitudinibus hujus mundi.* Præterea si sit unus vel alter Sacerdos, qui alius sit scandalò, & libidinibus indulgeat, sunt in numerum alii, qui legem celibatus exactè observantes nulli sunt scandalò sanctissime vivunt, & evangelicas virtutes excolunt. Neque si lex celibatus abrogaretur non propterea cessarent illa scandala, & peccata, quia tametsi sacerdotes uxores ducere, & licitum iisdem esset uti conjugio, adhuc possent cum aliis vel puellis, vel conjugatis peccare, ac esse scandalò, unde abrogatio legis celibatus non impedit quòd manus Sacerdotes sint aliis scandalò, ut etiam si abrogarentur præcepta Decalogi, & aliz leges divinz & humanæ sacrilegia Ministrorum, non igitur peccata, quæ committuntur contra legem celibatus, obstant, quò minus lex celibatus sit in ecclesia utilis, sit sancta, quamobrem contra Sectarios asserimus non esse licitum Sacerdotibus uxorem ducere, nec uti conjugio, & talia matrimonia dicimus esse foras, & Sectarios peccare contra legem justissimam adeo ut in Concilio Toletano 2. *can. 1.* puniti fuerint Sacerdotes, qui ausi fuerint uxores ducere; ait enim Concilium Sacerdotem, qui uxorem duxerit, ut sacrilegium ab ecclesia haberi extraneum, & Toletanum VIII. *can. 6.* præcipit tales Sacerdotes excludendos esse in monasterium, ut laxissimam penitentiam usque ad vitæ extremum agant ob commissum sortum. Ex D. Hieronymus *lib. 1. contra Jovinian.* asserit Episcopum gignentem filios tanquam adultærum damnari; hinc constat, legem celibatus vigiisse in ecclesia tempore D. Hieronymi, imò & tempore Apostolorum, ut superius ostensum est, & non esse quid novum in ecclesia à Romanis Pontificibus injunctum iis, qui sacris initiantur Ordinibus.

C A P. IX.

Ostenditur contra Sectarios Dei præcepta esse observatu possibilia.

Possit hominem divinæ gratiæ sultum auxilio totam legem Decalogi servare, docuerunt semper Sancti Patres à tempore primitivæ ecclesie, ut Clemens Alexandrinus *lib. 4. Strom. cap. 8.* Origenes *homil. 9. in Johe.* Cyprianus *de baptis. Christi.* ubi ait: Nulli ad harum rerum perfectionem desit scientia, siue potentia; quòd si impossibilia essent præcepta tua (alloquitur enim Deum) vel tantis difficultatibus onerata, vel voluntas sic abdusa, ut non posset intelligi, quid à nobis ex peteret una altitudo, licet invitus nemo peccet, posset tamen ex multis excusari debitum, nisi simul se complerentur possibilia, & facultas, scientia, & potentia; præcipis, Domine Deus, ut diligamus te, hoc & possum, & debeo. Hoc idem docent reliqui primitivæ Ecclesie Patres ut Athanasius *de Virginitate servanda.* Hilarius in *Psal. 118.* Basiliius in *reg. brev. respons. 176.* Sanctus Ephrem *serm. ad pœt. & bona opera Christi.* Hieronymus in *cap. 5. Math. & lib. contra Pelagianum.* Chrysostomus *homil. 18. in Math.* ex quibus constat, nullum unquam fuisse in ecclesia apostolica præceptum, quod non perfectè adimpleri po-

tuerit à fidelibus divina ope adjutus, neque ante Lutherum ullus unquam fuit Hæreticus, qui scripserit Dei præcepta esse observatu impossibilia, & deesse hominibus gratiam, qua fiant possibilia, unde clarum est, recens hoc inventum esse & alienum à vera doctrina primitivæ ecclesie. Docent quidem Catholici legis divinæ observantiam esse quidem servatu impossibilem per solas naturæ lapsæ vires, esse tamen possibilem ac posse ab omnibus servari per auxilia gratiæ divinæ, quæ Deus nobis suppediat; & hanc legis observationem posse semper esse perfectiorem, & perfectiorem, & quamvis perfectissimè à nobis non observetur, sufficit tamen, si perfectè eam adimpleamus, ut Deo Legislatori satisfaciama, neque ad quid aliud obligamur, nisi ne divina transgrediamur præcepta, cæterum quamvis hinc observantia legis plura miscantur mala, seu peccata venialia, non tamen peccata tollitur iustitia, nec legis observatio, sed tantum sit, ut minus perfecta sit observatio legis.

Ut autem divinæ legis plenior habeatur notitia recensendæ sunt ejus causæ, efficiens est Deus qui pro

pro summa sua in homines autoritate, ac supremo & despotico Dominio legem aliquam imo & plura præcepta in quolibet statu hominibus injunxit. In statu siquidem innocentis præcepit primis hominibus ne edecent de fructu scientiæ boni, & mali, ut nimirum se ostenderet Dominum, & indicaret hominibus se esse famulos, & servos Dei, cujus præceptis tenentur obtemperare hinc ait Augustinus in *Genes. Non erat ahiem, unde se homo habere Dominum cognaret, nisi & aliquid ei iuberetur, & aliquid prohiberetur, ideoque voluit ejus fidelitatem & obedientiam pec præceptum experiri, & similiter ostendere hominem esse liberi arbitrii, & posse transgredi præceptum vel adimplere, bonum facere, vel omittere, alioquin, si libertate caruisset homo, non oportuisset illi præcepta injungere, nec supplicia minari, si fuissent legem transgressi, ut notat D. Augustinus in *Euchrid. cap. 14.* inquit: *Opportuit sic hominem prius fieri, ut bene velle posset, & male, nec gratis scire, ut impii si male. Scire verò scire, ut malè velle non possit, sicut beati qui in bono sunt confirmati, aut sicut damnati in malo confirmati, ut non possint velle bonum.* Præter hoc præceptum non comedendi de fructu scientiæ boni, & mali, habuit etiam homo in statu innocentis legem naturalem menti insitam à primæva sui creatione, & de qua dixit David *Psal. 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine*, quia lex illa est quoddam lumen procedens à Patre luminum & dirigens hominem, in his quæ agenda sunt, & vitanda, ejus ductum si sequatur homo à rectitudine non deflectit, quinimò habuit etiam homo ab initio legem supernaturalem fidei, spei, & charitatis, ut se promoveret ad felicitatem æternam, sequere diriget ad finem si pernaturalem, quia verò primus homo transgressus fuit injunctum sibi à Deo præceptum & post peccatum invaluit concupiscentia, & appetitus inferior rebellis superiori, adeo in homine omnia interiora cœperunt turbati, & animus obsecurari, ut oportuerit per legem decalogi renovari lex naturalis, ac explicatis proponi, ac populo promulgari, ac eorum obsevantia vividius ac fortius inculcanda, & ad id plures etiam fuerunt ceremoniæ injunctæ ut habetur *Exodi 19. & 20.* non enim tunc fuit Deum per Angelum suum Vicarium de summitate montis Sinai, particulatim promulgasse decem præcepta, quæ à toto populo distinctè audita fuerunt, verum etiam digito suo inscribi tabulis lapideis voluit in testimonium, & memoriale sempiternum, & justis has tabulas in arca fœderis servari, quod Moyses statim executus fuit ut patet ex *lib. 3. Reg. cap. 8.* In arca autem non erat aliud, nisi una tabula lapidea quæ posuerat in ea Moyses in Horeb, quando pepigit Dominus seducum filius Israël. Habemus itidem *lib. 2. Machab. cap. 2.* Jeremiam abscondisse tabernaculum, & altare incensi in specula Montis Sinai quando Babylonii everterunt sanctam civitatem & templum Salomonis, & etiam prophetasse locum illum fore ignotum, donec congreget Dominus populum suum, seu ut ait *Isaias cap. 10. Donec reliquia Israël converſantur à Deum.**

Quomodo verò dividantur hæc præcepta Decalogi, quibus lex naturalis explicatur, est aliqua difficultas, omnes tamen admittunt duas tabulas juxta duplex obiectum Deum scilicet Creatorem, & creaturam, seu proximum. Hebræi quos sequuntur Josephus, Philo, Origenes, Procopius & alii, omnia quæ spectant ad concupiscentiam contrahunt in unum præceptum, & primum in duo dividunt, quo pacto describunt primam tabulam. Primum: *Non ha-*
R. P. Verani Tom. II.

bebis Deos alienos coram me; Secundò: *Non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, non adorabis ea, neque roles, ego Deus & Celotes &c.* Tertiò: *Non assumes nomen Dei tui in vanum.* Quartò: *Memento ut diem Sabbati sanctifices, sex diebus operaberis septimum autem Sabbatum Domini Dei tui est.* Secundam tabulam ita disponunt: Quintò: *Honora Patrem tuum, & matrem tuam ut sis longævus super terram quam Dominus Deus tuus dedit tibi.* Sextò: *Non occides.* Septimò: *Non machaberis.* Octavo: *Non furtem facies.* Nondò: *Non loqueris contra proximum falsum testimonium.* Decimò: *Non concupisces domum proximi tui, nec desiderabis uxorem ejus, non servum nec omnia quæ illius sunt.* Sed Sancti Patres ut Augustinus *quest. 71. & epist. 119. cap. 11.* D. Hieronymus in *Psal. 32.* Clemens Alexandrinus *lib. 6. Strom.* & communiter Doctores Christiani duo præcepta priora contrahunt in unum, eò quia non stipenior explicatio eò enim ipso, quòd prohibemur habere Deos alienos, prohibemur etiam non habere idola, nec sculptibilia nec ea adorare, & colere, hæc enim omnia idem sunt. Præceptum verò de non concupiscendo, dividunt in duas partes, quarum una, quæ constituit novum præceptum, vetat concupiscentiam in rebus venereis, alterum verò, quæ decimum constituit, prohibet concupiscentiam in aliis rebus externis, quæ duo toto genere inter se differunt, constituuntque peccata inter se omnino distincta, consequenter in actibus internis prohiberi debent duplici præcepto, quam in actibus externis prohibente furtum, & impudiciam, adeo ut præcepto: *non machaberis;* respondeat præceptum, *non concupisces uxorem proximi tui,* & præcepto *non furtem faciem,* respondeat præceptum: *non concupisces rem proximi tui,* adeo, ut unum pertineat ad materiam temperantiz, & alterum, ad materiam justitiz.

Primam divisionem sequuntur recentiores Leonostaz, ut probant verbis illis: *Non facies tibi sculptile,* quid aliud prohiberi quam verbis illis: *non habebis Deos alienos coram me,* ideoque alleunt, non solum adorationem verum etiam confessionem imaginum veritam esse; sed tamen hoc concedetur, nihil concluditur contra usum catholicum sacrarum imaginum, quia hebræa vox *Pesef* à verbo *Pasfel*, quod est sculpere, nunquam usurpatur à scriptura, quam pro idolis, aut statuis idololatricis velearum ornatu, hinc pro sculptile Septuaginta intelligunt idolum. Hinc Concilium Nicænum II. mandans venerari sacras imagines, ait: *Quia venerandas imagines idola appellant, anathema s; his qui dicunt, quod Christiani imagines ut Deos adorant, anathema,* non tamen prohibentur sculpti statuas, quæ non exponuntur adorandæ cultu laicæ, nec pingi veantur imagines, vel pro ornatu, vel doctrina ex eo colligitur, quod artes pictoriæ, & sculptoriæ non sint prohibitz, consequenter neque eorum obiectum. Præterea quia Deus insudit has artes in eminenti gradu Oolial. & Beſeleel, & iisdem uti iussit ad edificandos Cherubin, & eadem arte usus fuit Moyses in zineo serpente efformando, unde illud: *Non facies tibi sculptile,* intelligitur, quòd non debeat quis habere sculptiles Deos alienos, quæ sint Instar Numinum, unde sequitur: *Non adorabis eos, neque calles,* scilicet præfata sculptilia.

Causa materialis præceptorum decalogi multiplex est juxta pluralitatem materiz, aliæ enim sunt materia remota, alia minus remota, & quædam materia proxima, Remota
LIII 2 sunt

sunt omnes homines, omnesque potentiz, & passionis, partes, & sensus illarum, quia nullus est homo, & nulla pars hominis, cui Decalogus non sit à Deo datus, tanquam regula. Materia minus remota sunt actiones hominum, quæcunque illæ sint, siue corporis, siue animæ, siue cordis, vel operis, quia omnes has actiones Decalogus regulat. Materia proxima sunt omnes virtutes, & vitia, quæ in humanis actionibus reperiuntur, quia decalogus virtutes præcipit, & vitia quæque prohibet, & hæc triplex materia ita subordinata est, quia lex divina regulat homines, & id quod in ipsis regulat sunt actiones, & quod in actionibus regulat sunt virtutes & vitia illa, ut exerceantur, hæc declinanda. An verò in decalogo detur præceptum de virtutibus theologicis respondetur in primo præcepto præsertim dari regulam circa cultum Dei & idem omnes virtutes theologicæ, & præcipiuntur, & vitia illis opposita prohibentur. Charitas autem in toto decalogo est ordinata an verò etiam præcipiuntur virtutes Cardinales respondetur, in singulis præceptis præcipi, quia quando Deus præcipit aliquem actum, ostendit iustitiam illius, & præcipit abstinendum à vitio opposito, imperat fortitudinem in exequendo, ordinat prudentiam scilicet ut oportune & pro luco & tempore fiat. Imò in quinto præcepto præcipiuntur etiam opera misericordiz spiritualia, & corporalia, quia in quinto præcipitur, ut impediat per dicta opera corporalia, vel spiritualia mors animæ, vel corporis proximi, quinimò prohibentur etiam omnia vitia capitalia, superbia enim prohibetur per singula præcepta, quæ injungunt obedientiam, avaritia prohibetur in septimo & nono præcepto, luxuria, & gula in sexto, & decimo, Ira & invidia in quinto, & octavo, Accidia in omnibus prohibita est.

Causa formalis Decalogi est ejus ratio vel modus tam directivus, tum præceptivus, tum obligativus, quo lex ista à Deo data est; siquidem obligat sub ratione cultus, & potius transgressor animæ cuius ex istis decem præceptis, non solum amittit gratiam, & amicitiam Dei, verum etiam incurrit odium capitale illius, adeo ut iuste ei infligatur poena privationis æternæ felicitatis, & supplicium gehennæ.

Causa finalis Decalogi est regulatio humanarum actionum ad finem ultimum, quia sicut ad Dei providentiam spectat ordinare hominem ad aliquem finem ita & eandem perinet dirigere, & adjuvare ad propositum finem, unde non satisfiat Deo legem naturalem inferre memi, & naturæ humanæ, & per scripturam reficere ejus memoriam, sed etiam voluit cor hominis per gratiam illustrare, & quasi dilatare ad faciorem præceptorum observantiam & copiosorem inde fructum temporalem, & æternum consequendum. Cæterum finis Decalogi est omne illud bonum, ad quod hominem dirigit, scilicet divinum, publicum, & privatum, tria præcepta primæ tabulæ dirigunt homines ad bonum divinum, præceptum secundæ tabulæ dirigit ad bonum publicum, & reliqua ad bonum privatum. Hinc circa bonum divinum tria dantur præcepta quia iustum, & æquum est, ut totus homo in cultu Dei occupetur corde lingua, & manu, hæc de causa conveniens fuit ut darentur præcepta cordi, ori, & manui exteriori. Circa bonum publicum quod populis est commune, & consistit in tribus, seu in bonis legibus, bonis Magistratibus, & bono populo, legum observatore, unum sufficit præceptum. De bono autem privato sex extant præcepta, quia quatuor sunt bona privata scilicet animæ, corporis, famæ, &

fortunæ, quæ bona possunt tribus modis dirigi corde, ore, opere; sex dedit præcepta, tria de dilectione operis unum de dilectione linguæ, & duo de dilectione cordis. Septimum præceptum est ne quis offendat famam, aut fortunam proximi tui; octavum linguam dirigit, ac prohibet ne lingua proximum lædat; duo ultima præcepta coercent concupiscentiam quo pacto per decem præcepta decalogi totus perficitur homo.

Quòd si intimius considerentur hæc præcepta Decalogi quilibet illarum duplex videbitur, adeo ut universus numerus ad viginti excreseat, siquidem quælibet eorum constet ex duabus partibus, quarum una est affirmativa præcipiens actus virtutis, & altera negativa prohibens vitium virtuti oppositum, quia ut docet Philosophus in affirmatione virtualiter continetur negatio, & in negatione affirmatio, in hac enim affirmatione *dis est*, continetur hæc negatio *non est*, ut etiam converso in hac negatione *modo non est dis* continetur hæc affirmatio *modo non est*, perinde in præceptis. Si præceptum sit negativum, *ne odio habas proximum tuum*, virtualiter in hac negatione continetur affirmatio, quæ est *diliges proximum tuum*, rursus in causa finali legis, semper virtutes præcipiuntur & vitia contraria prohibentur; quia finis legis semper est bonum commune. Præterea Decalogi sufficientiam explicat etiam D. Thomas 1. 2. *quæst. 100.* quia sicut præcepta legis humanæ ordinant hominem, ad quandam communitatē humanam, ita præcepta legis divinæ eandem ordinant ad quandam communitatē sub Deo, ad hoc autem, ut quis in aliqua communione ritè se habeat, duo requiruntur, nimirum ut bene se habeat ad eum, qui præest communitati, & ut ritè se habeat ad alios communis confocios, unde in lege divina debent prius servari quædam præcepta quæ ordinant hominem ad Deum, & postea alia quædam ad alios proximos simul convenientes sub Deo. Principi autem communis subditus tria debet: scilicet fidelitatem, reverentiam, & famulatum; fidelitas in ordine ad Deum in eo consistit, ut honorem principatus ad alium non deferat, & se habeat primum præceptum injungens, *non habebis Deos alienos*. Reverentia requiritur ut nihil injuriosum in eum perpetretur, nec quod Dominum lædere possit, ac offendere, & hoc habetur in secundo præcepto: *Non assumes nomen Domini tui in vanum*. Famulatus debetur Deo in compensationem beneficiorum, quæ ab ipso percipimus, & ad hoc pertinet sanctificatio Sabbathi in memoriam creationis rerum; ut autem quis bene se habeat specialiter in ordine ad proximos, quantum ad illas, quibus est debitor, ut eis debitum reddat & quantum ad hoc habetur præceptum de honorandis parentibus; Generaliter itaque se habeat in ordine ad eundem proximum quantum ad omnes habetur, ut nulli nocumentum inferatur, neque opere, neque ore, neque, neque corde; opere autem inferunt nocumentum proximo quando in propria persona quantum ad consentiam, quando quis talem personam graviter lædit, quod prohibetur per præceptum illud: *non occides*, vel quando inferunt nocumentum in persona conjuncta quantum ad propagationem prolis, quod prohibetur, cum dicitur, *non machaberis*, vel eum læditur in rebus, quæ à tali persona possidentur, & hoc prohibetur per præceptum illud: *non furum facies*, rursus nocumentum oris prohibetur cum dicitur, *non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium*, nocumentum cordis prohibetur cum dicitur, *non concupisces*; & juxta hanc

differentiam possent distingui ea præcepta ordinantia in Deum quorum primum pertinet ad opus non facies tibi sculpsit, secundum ad os, non assumes nomen Domini in vanum, tertium ad eor, Sabbathum sanctificabis, & secundum D. Augustinum in Psal. 32. concion. 1. per primum præceptum reveremur unitatem primi principii, per secundum veritatem divinam, & perpetuum ejus bonitatem, qua sanctificamur, & quiescimus sicut in fine. Rursus omnia, quæ præcepit Deus, intelliguntur pendere ex his decem mandatis decalogi, vel in illis includi tanquam in principis, & omnia, ac singula fundantur in dilectione Dei, & proximi, tenemur enim Deum amare, ut Creatorem, & Benefactorem inunifcentissimum, & ut Patrem amantissimum. Deinde tenemur nosmetipsos in nostro proximo diligere, & quod nobis volumus, id aliis velis, ut & ipsis nolle, quod nobis nolumus, hoc pacto qui diligit, legem adimplet. Dicuntur autem præcepta decalogi naturalia, seu in lege naturæ suadita, præceptum verò de servando Sabbatho mixtum est, ex naturalis, & ceremonialis, Deum enim colere natura ipsa nos edocet, quod autem tenemur Deum colere hoc potius vel illo tempore est, præceptum ceremoniale, ut notant D. Augustinus & D. Thomas proinde mutationi obnoxium, non enim natura ad cultum Deo deferendum præcise tali die inclinamur, unde ex causa rationabilis ecclesia diem Sabbathi transiit in diem dominicum, oe. Christiani convenirent cum Judæis, qui sperabant temporalia, & Christiani æterna.

His prænotatis dicimus, præcepta divina esse observatu possibilia mediante Dei gratia, quæ nobis semper ex Dei munificentia præsto est, est contra Hæreticos præsentem nostri temporis; Lutherus enim in consutatione rationis Latom. ait: Tot scriptura testimonia probant mandatum esse impossibile nobis, ut nobis sit manifestissimum. Calvinus lib. 2. instit. cap. 7. ait: Sit extra controversiam, impossibile esse in hac carne legem impleverunt. Joannes Mouchemius Dialog. 3. Nemo quantumvis perfectus stare potest, quod lex jubet. Kemnitus in exam. Trident. eia. ad sess. 6. can. 4. & 5. ait: Neque sunt frustra (scilicet præcepta decalogi) etsi nihil posse liberum arbitrium sine gratia necessitante, quam soli electi habent. Chamierus Tom. 3. lib. 3. cap. 5. n. 1. & 2. Argumentum de possibilitate præceptorum Dei vocat, quartum Papistarum argumentum, & subijcit eidem argumento tripliciter fuisse à Calvino responsum. Zanchius Tractat. Theolog. lib. 1. cap. 6. thes. 9. pag. 113. ait: Eadem responsio ad omnia præcepta afferenda; ex his scilicet non sequi, nos posse hæc præstare, sed tantum doceri, quod facere debeamus; quod & docuit Janseus in suo opere, cui titulus est Augustinus ubi in ipso capitis titulo id sibi probandum proponit: Esse quandam voluntatis infirmitatem, qua non potest certis tentationes superare, nec adest gratia, qua superemur, nec spiritus orationis, qua vires imperentur; ita habet in Tom. 3. de gratia Christi Salvatoris lib. 3. cap. 13. col. 30. & 34. quæ editio probatissima est apud Janseianos, & Columna 325. ante medium expressit ait: Primum quidem esse quandam hominis præcepta secundum statum, & vires, in quibus constitutus est impossibilia; & postea subdit, neque adest semper gratiam, qua possumus, hoc est, qua illa eadem præcepta implere sufficimus, & hæc impotentiam reperiri non solum in excacatis, & obduratis, & infidelibus, de quibus nunquam vel Augustinus, vel ecclesia, sed solum scholastici nonnulli ex humani rationibus dubitarunt, sed etiam fideles, & justis, qui & fidem Christi, &

charitatem justitia susceperunt; quæ Hæreticorum asserita expressè repugnant sacris scripturis ecclesiæ, & Coocillis, & Sanctis Patribus.

Enim ex sacris scripturis clarissime constat oppositum, scilicet mandata à Deo esse hominibus servatu possibilia mediante gratia divina; habetur enim Denter. 30. v. 11. Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie non supra te est, neque procul positum, sed juxta te est valde in ore tuo & in corde tuo, ut facias illud, quem textum Apostolus ad Roman. 10. v. 6. applicat possibilitati fidei. Rursus Luc. 19. v. 21. Regnum Dei intra vos est, seu in manu, & potestate vestra, ut interpretatur Tertullianus lib. 4. contra Marcion. cap. 25. Matih. 11. v. 8. Jugum meum suave est, & onus meum leve; si autem præcepta Dei essent servatu impossibilia, non possent suavia dici neque levia, si intolerabilia, hinc Joan. 5. v. 3. Mandata ejus gravia non sunt; Quod si non sunt gravia, ergo levia, ergo servatu possibilia, hinc Apostolus ad Philipp. 4. v. 13. ait: Omnia possumus in eo, qui me confortat. & 1. ad Corinth. 10. v. 13. Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis, præterit autem, imò & tentaret supra id quod possumus, si præcepta nobis injungeret, quæ servatu essent impossibilia. Hoc idem frequenter in aliis scripturæ locis habetur, ut Psalm. 118. v. 32. Exzech. 36. v. 27. & in aliis pluribus locis in quibus constat facilitas observandi legem, imò scripturæ testantur, legem de facto à pluribus viris puenissimis fuisse perfectè adimpletam, & ab aliis potuisse adimpleri, Genes. 6. v. 8. Noë vir justus atque perfectus fuit in generationibus suis, cum Deo ambulavit. Quod si justus & perfectus fuit, procul dubio divina præcepta servavit, David etiam mandata Dei servavit, & secutus est in toto corde 3. Reg. cap. 14. v. 8. Josias iidem 4. Reg. cap. 23. commendatur, cõ quia fuerit vir justus, consequenter servavit exactè Del præcepta, ut etiam Afa 2. Paralip. 15. Zacharias & Elisabeth Luc. 1. & Apostoli Joan. 27. dicuntur servasse sermone Dei: Sermonem tuum servaverunt, & Deo alloquens Abrahamum, ait Genes. 17. Ambula coram me, & esto perfectus, & Christus monet suos Discipulos, ut sint perfecti Matih. 5. v. 48. Eliote ergo vos perfecti. Rursus Christus Matih. 19. v. 18. Adolescenti scire cupienti, quid facere deberet, ut æterna donaretur beatitudine, respondet Christus, si vis ad vitam ingredi serva mandata. Sin autem Dei mandata essent servatu impossibilia, perperam illi injunxisset servare mandata, quia ad impossibile nemo teneretur. D. Paulus de se & aliis ad Philipp. 3. v. 15. ait: Quicumque perfecti sumus, non est autem etiam homo perfectus, si non servaret Dei mandata, quia ut habetur 1. Joan. 2. v. 5. Qui servat verbum ejus, verè in hoc charitatis Dei perfectus est. Cum igitur Spiritus Sanctus testetur aliquos fuisse perfectos, & ad perfectam legem observationem alios hortatus fuerit, sequitur manifestè, passibilem esse observatu legem divinam.

Neque obstat, quod viri justis, & sanctis nunquam peccata venialia habuerint, vel etiam in lethalia lapsi fuerint, quia peccata venialia cohercent cum observantia legis, & impletione præceptorum, quia Dei amicitiam non auferunt, quinimò tamen si subinde in graviora lapsi fuerint, & pro tempore præcepta non servaverint, eam tamen potuerunt servare, quia si voluissent, non potuissent peccare, ut etiam post peccatum mediante ope divina surrexunt. Neque obstat, quod stimulus concupiscentiæ & carnis ita vehementer pulserunt homines, ut ob Imbecillitatem

litate naturæ lapsæ sit illis impossibile carnis stimulus coercere, quia Deus ubi natura deficit, supplet sui gratia, & auxilio; cum enim præcipiat nobis servare sua mandata, nobis etiam suppeditat medius, a quibus possumus ea servare, ait enim Apostolus 1. ad Corin. 10. v. 13. *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis pateretur autem imò & tentaret, si supra id, quod possumus mandaret, & impossibilia juberet.*

Rursus Sectariorum assertum quod Dei præcepta sint servata impossibilia, adversatur itidem ecclesiæ Conciliis. Siquidem in Concilio Atraciano II. de gratia & libero arbitrio contra Pelagium ejusque Reliquias celebrato sub Felice Papa IV. anno Christi 528. & postea Bonifacio II. confirmato anno 530. can. 25. post med. ait: *Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia omnes baptizati Christo auxiliante, & cooperante, quæ ad salutem animæ pertinent, possint, & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere, unde ex Concilio Atraciano præcepta divina nulli baptizatorum sunt observata impossibilia, ne iis quidem, qui inter illos obdurati sunt, & reprobi. Opponitur etiam Concilio Tridentino sess. 6. c. 1. ubi ait: *Nemo temeraria illa & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia, nam Deus impossibilia non jubet, sed jubendo docet, & facere, quod possit, & petere, quod non possit, & adjuvare, ut possit. Quod si Deus absolute adjuvat ut possumus præsentem nobis & expeditam præstat adjuvantem gratiam ad mandata implenda.* Hinc Tridentinum can. 18. ait: *Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia anathema sit.**

Rursus Sectariorum assertum opponitur doctrinæ Sanctorum Patrum, D. Basilii Tom. 1. in Orat. Assens. de tibi post initium ait: *Impium est asserere, præcepta spiritus sancti esse observata impossibilia.* D. Hieronymus Tom. 6. in Matth. 5. in fin. ait: *Scitendum est, Christum non impossibilia præcepisse, sed perfecta, & iidem etiam ait, in expositione fidei ad Damasum, ubi ait: *Maledicti, qui dicunt Deum impossibilia præcepisse, à qua maledictione se putavit liberasse Calvinus lib. 2. Inst. cap. 7. cum frigide respondit, esse hominis sententiam, adeoque inane fulmen, hæc Sectariorum assertionem etiam repugnare doctrinæ D. Augustini claret, quia serm. 191. de tempore sub fin. ait: *Execramur blasphemiam eorum, qui dicunt impossibile aliquid homini esse à Deo præceptum, & mandata Dei non à singulis, sed ab omnibus tantum in communi posse servari, adeo ut sufficiat, si ex tota communitate, sint aliqui, qui possint Dei mandata servare, nam sicuti possunt illi Dei præcepta servare, ita etiam isti, & singuli de tali communitate & cum non sit major ratio de uno, quam de altero. Et in Psal. 56. sub initium explicans locum Joannis 15. de dilectione proximis ait: *Neque imperaret hoc Dominus, ut faceremus, si impossibile esset judicare, ut hoc ab homine fieret. Si considerans infirmitatem eamdem deficiis sub præcepto, confortare in exemplo: sed etiam si exemplum ad te multum est, adest ille, qui præbuit exemplum, ut præbeas & auxilium.* Rursus lib. 2. de peccator. mortis. & remiss. cap. 3. sub initium ait: *Quod finolumus, non peccamus, neque præceptum Dei homini, quod esset humana impossibile voluntati, & cap. 6. in fin. subdit: *Dubitare non pos-*****

sum, nec Deum aliquid impossibile homini præcepisse nec Deo adimplendum, & adjuvandum, quod fiat, quod jubet, impossibile aliquid esse, ac per hoc potest homo, si velit, esse sine peccato à Deo audire. Rursus de natura, & gratia cap. 69. ait: *eo ipso quod si misisse credunt Deum justum & bonum impossibilia non potuisse præcipere, hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficultibus quid petamus.* Hoc idem habet lib. 1. de Genes. cap. 3. contra Manichæ, inquires illud autem lumen non ut rationabilium animalium oculos pascit, sed per corda eorum qui Deo credunt, & ab amore visibilium rerum, & temporalium se ad ejus præcepta servanda, converterunt, quod omnes homines possunt, si velint, quia illud lumen omnem hominem illuminat venientem in hunc mundum.

Ratio etiam hæc Catholicam veritatem ostendit: siquidem nemo ad impossibile potest obligari, consequenter si legis observatio sit impossibilis, neminem potest obligare, consequenter ejus transgressio præcepti, ubi præceptum est servatu impossibile; ideo enim quispiam dicitur legem transgredi, quia potuit legem servare, quod non servavit, & ubi non est transgressio legis, ibi non est peccatum, ergo si nulla esse potest transgressio legis, ubi lex est servata impossibile nulla est obligatio ad legem, proinde contra legem nullum potest peccatum fieri. Secundò quia si legis observatio esset impossibilis, Deus perperam egisset injungendo præceptum hominibus, à quibus servari non possunt, sicut princeps crudeliter ageret, si à suis subditis tributum exigeret, quod seiret à nemine posse solvi, & leges injungeret sub gravissimis penis in transgressores, quos sciret non posse adimplere ob solam impossibilitatem ipsius legis. Præterea, si lex divina impleri non posset, frustra Christus pro nobis passus fuisset, neque per suam passionem obtinisset nostram salutem, quia ut scribit Apostolus ad Roman. 8. v. 4. *Ideo Christus passus est, ut justificatio legis impleatur à nobis: atqui hæc in nobis non adimpleretur, si legem ipsi cum Dei gratia non possemus adimplere; proinde Christus frustra pro nobis passus esset, nec obtinisset, quod præcipue intendit, quia eo ipso, quod non implemus legem, eam transgredimur, & transgressores legis salutem non consequuntur, nisi resipuerint, & penitentiam egerint.* Rursus ut scribit Apostolus ad Hebræ. 5. v. 9. *Christus factus est omnibus obedientibus sibi causa salutis æternæ, si autem Dei præcepta essent servata impossibilia, nullus esset Christo obediens, quia nullus posset DEI legem adimplere, consequenter Christus nulli esset causa nostræ salutis.* Denique quia, ut scribit D. Paulus ad Roman. 4. & 1. Corinth. 3. & pluribus aliis in locis omnia justificati habent in se Spiritum sanctum, consequenter omnes fructus ejus, quos recenset Apostolus ad Galat. 5. v. 22. Sed qui fructus illos habent, ait Apostolus adversus ejusmodi non est lex, seu lex non habet, in quo aculeus tales, qui fructus illos possident, proinde si lex non habet quidpiam, in quo illos aculeus, necessario dicendi sunt, adimplevisse legem, alioquin si eam non impleverint, nec sanctum Spiritum haberent, nec justificati essent, & lex haberet, iò quo posset illos accusare.

Est decalogus vox græca, quæ decem sermones significat, seu decem præcepta legis à Deo tradita, & duabus in sculpta tabulis lapideis Exod. 34 Deuter. 4. & 10. Ubi Dei præcepta vocantur *verba fœderis* decem usurpatur verbum pro sermone integro, seu

seu sententia. & proposuione, ut Luc. 1. respondit Maria Virgo Archangelo Gabrielis *mihi secundum verbum tuum*. Ad eum finem tradita fuit à Deo lex Decalogi, ut præcepta naturæ ob inveciam peccato obcuritatem mentis, quasi deleta expressius reculerentur. Hinc S. Augustinus *quæst. 140. in Exod. ait: Cum tam multa locutus sit Deus, una tantum tabula datur Moysi lapidea, quæ dicuntur tabula testimonii summas in Arca. Nimirum Omnia cætera, quæ præcepit Deus ex illis decem præceptis, quæ duobus tabulis conscripta sunt, pendere intelliguntur, si diligenter quæramus, & bene intelliguntur, quomodo hæc ipsa rursus præcepta sine ex duobus illis dilectione scilicet Dei, & proximi, in quibus lex tota pendet, & Propheta, Cum iugiter tota lex contineatur in uno præcepto charitatis hæc duplex est naturalis una quæ diligimus Deum & proximum secundum lumen naturæ. Altera supernaturalis, quæ Deum & proximum diligimus secundum lumen fidei. Prior charitas potest Ethnicis inesse posterior verò non nisi fidelibus, quapropter in præsentia agimus de charitate supernaturali quæ est virtus à Deo infusa, & quæ Deum diligimus propter se, & proximum propter Deum, & patim convenit cum fide, & spe, & patim differt, consentit enim in eo, quod sit habitus à Deo infusus & super naturalis, quia tales habitus sunt etiam fides, & spes, differt verò quia perfectior est fides, & spe 1. *Corinth. 13. Nunc autem manet fides, spes, charitas, tria hæc major autem est charitas*; etenim ex duplici capite est perfectior, primo, quia fides, & spes, ut etiam alie virtutes nil profunt sine charitate, ut fusc ostendit Apostolus. 1. *Corinth. 13. in quo sensu docet D. Thomas 2.2. quæst. 13. art. 8. charitatem esse formam animam, & vitam aliarum virtutum, quia sicut corpus animæ destitutum non potest quidem agere, & operari, eod quia habeat omnem vim & valorem agendi ab anima, quæ est vita, & forma corporis; perinde alie virtutes habent omnem vim, & valorem merendi ab ipsa Charitate, hinc ait Augustinus lib. 15. de Trinitate cap. 18. Ipsam fidem non faciunt uilem, nisi Charitate quippe fides potest quidem esse, sed non proficere. Secundò quia fides, & spes continet quandam imperfectionem, fides enim per se obscura est, & spes est itidem imperfecta ob dilationem boni quod speratur. Charitas verò nullam includit imperfectionem, hinc ait Apostolus fidem, & spem, quia imperfectæ sunt non manere in beatis in cælo, bene tamen Charitatem, quia perfecta est, ut ipse scribit 1. *Corinth. 13. v. 8. & propter hanc perfectionem Charitas dicitur eminere inter virtutes peritæ ac aurum eminet inter metalla, ignis inter elementa, sol inter planetas, cælum empirum inter omnes cælestes, & Seraphin inter Angelos: itequem Charitas, quæ Deum diligimus, & proximum est quasi aurum pretiosissimum, quo nobis comparamus bona cælestia, & æterna; est ignis cælestis quo accenditur, & inflammatur animus, est sol qui illuminat, fecundat, & vivificat, est cælum empirum, in quo habitat Deus cum Beatis, & virtus est Seraphica, quatenus homines accendit amore divino, & efficit ardentes, ac agentes in cultura aliarum virtutum.***

Ceterum hæc charitas, quæ nobis præcipitur in charitatem Dei & proximi *Deuter. 6. 5. diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua & ex tota fortitudine tua, & Levit. 19. v. 18. diliges amicum tuum sicut te ipsum*, scilicet

proximum, qui propterea nomine amicus, quod ab amore derivatur, exprimitur, & Christus hanc charitatis partitionem exprimit *Matth. 22. v. 23. diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota animata, & ex tota mente tua. Hoc est maximum, & primum mandatum. Secundum autem est simile huic diliges proximum tuum sicut te ipsum. In his duobus mandatis universa lex pendet, & Propheta. Priori præcepto jubebatur Judæi ligare in manibus, collocare inter oculos, & scribere super genua, & postes suarum domuum obligationem, quam quisque habebat Deum ex toto corde diligendi, ut habetur *Deuter. 6. v. 4. Audi Israel Dominus Deus Noster Dominus unus est, diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota fortitudine tua* unumque verba hæc, quæ ego præcipio tibi hodie in corda tua, & narrabis a filiis tuis, & mediteris in eis sedens in domo tua, & ambulans in itinere, dormians, atque confurgens. Et ligabis ea, quasi in signum, manu tua unumque & movebuntur ante oculos tuos, scribesque ea in limine, & ostius domus tue. Etcap. 11. v. 20. ait Scribes ea super postes, & Januas domus tue. Quod si petas quid scilicet sic id intelligendum dupliciter potest id exponi, primo juxta veteres Judæos qui propriè, & in sensu literalis, sicut verba sonant, id intelligebant, aded ot consuetudo apud ipsos inoleverit, quia scriberent legem Dei in membrana & affigerent fronti brachio simbris & ostio domus suæ. Hinc Christus *Matth. 23. de scribit. & Pharisei ait Dilatant phylacteria sua, & magnificant simbras, ubi per phylacteria intelligit membranas, in quibus lex Dei scripta erat, & quas Pharisei in fronte, in brachiis circa manus, ac in simbris vestimentorum, ut iugiter præ oculis legem Dei haberent. Sancti verò Patres intelligunt aut cum expositoribus scripturæ aut de externa scripture legis in membranis, nec affictione ad frontem, brachia, ostia domus; sed de iugis memoria, & recollectione illius præcepti diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, adeo ut sit sensus, ita firmam, & stabilem ac perpetuam habeas recollectionem illius præcepti, ac si præ oculis semper exhiberetur legendum, ut explicat Lyranus, Abulenensis Rabinus, & hæc posterior expositio est magis recepta quamvis prior sit perquam probabilis, magisque accommodata statui Judæorum, & analogiæ veteris & novi testamenti, hæc enim analogia in eo sita est, quod Judæi fuerint servi, cum Christiani sint filii: illi habuerint externam litteram, & hi internum Spiritum habeant, illi fuerint carnales, isti sint spirituales. Hinc illi per externam, & sensibilia signa instruebantur & docebantur de rebus spiritualibus siquidem permaximationem ovium & boum instruebantur de futura Christi passione, per externam circumcessionem carnis instruebantur de interna cordis contritione, per transitum maris cubri de effectu baptisimi, unde verisimile est, quod etiam per externam inscriptionem legis, & affictionem ad frontem, brachia, simbras, parietes monerentur de lege observanda, ut explicat D. Thomas. 1. 2. quæst. 102. art. 6. & 7.**

Observantiam legis decalogi fuzdet autoritas Dei præcipientis, & beneficentia Christi jubentis, adeo ut ad legem servandam plurimum habeat momenti, si pensamus DEUM esse, qui legem illam tulit, de ejus sapientia non possumus dubitare, nec de illius æquitate ambigere ut nec ejus infinitam potentiam effugere, & hæc fortassis de causa latitio decalogi alicui Deus

Deus alloquitur populum Israelis: *Ego sum Dominus Deus vester* ex quibus intelligimus Deum esse non solum nostrum Creatorem, à quo conditi sumus, & servamus: possitque unusquisque usurpare illud *Psal. 94. Ipse Dominus Deus noster & nos populus pasce ejus, & aures manuum ejus*, verum etiam nostrum legislatorem, ac Principem, & gubernatorem, de quo *Moyse Deuter. 18. Prædixit Prophetam de fratribus tuis sicut suscitabit Dominus ipsam audies; qui autem verba ejus audire noluerit, ego intus existam*, ait Dominus & Pater æternus nos monet, ut ipsum audiamus loquentem, eique obediamus præcipienti inquit *hic est filius meus ipsum audite qui mandata à se tradita promulgari jubet genibus omnibus & ab iisdem serari, Matth. cap. ult. Doctes estis sicut carduina quæcumque mandavi vobis. Apostolus verò quæ Christus agenda tradidit, vocat ipse legem Christi. 1. ad Cor. 19. & ad Galat. 6. & alibi Dominum mandata quapropter Christum in scripturis non solum vocatur Doctorem, Medicum, Redemptorem, verum etiam Rex Principes Dominus, Magister, Præceptor, & Pater, quibus nominibus absolutissima obedientia est ei necessario debita. Hinc Concilium Tridentinum *sess. 4. can. 21. ait: Si quis dixerit, Christum Jesum à Deo hominibus datum fuisse ut Redemptorem, eni fidant non etiam ut Legislatorem, cui obediunt anathema sit.* Hinc verba illa, quæ Deus præmittit præceptis decalogi: *Ego sum Dominus Deus tuus* majestatem Dei, ac bonitatem significat, quæ in Legislatore conjunguntur, ut majestas auctoritatem legibus conciliet, & bonitas suadeat amorem legis observandis à subditis. Quamobrem non abs re se vocat Deum, & Dominum, ut priori nomine Majestatem, posteriori verò bonitatem suam indicet hominibus, & ait: *Ego sum verè Dominus, seu non filius Dominus sicut ceteri, qui vulgari more Domini dicuntur, sed ait: Verè sum Dominus, quia ex ipso omnia per ipsum omnia & in ipso habentur omnia, est enim omniscius, & omnipotens, faciens omnia secundum beneplacitum voluntatis sue, quia ipse solus est Rex Regum, & Dominus Dominantium, in cuius manu sunt mors & vita, salus & interitus; hinc Deo magis obediendum est, quàm hominibus cum diversa à Deo mandata recipiunt, quia homines non habent potestatem, qua dicantur Domini, nisi ipsis concessam à Deo, qua si propterea abutantur in Dei contumeliam audiendi non sunt imò est fortiter iisdem obfistendum siue sint Principes siue Reges, ut docet Christus *Matth. 10. Nolite timere eos, qui occidunt corpus animam autem non possunt occidere, sed potius time tecum, qui potest & corpus, & animam vadere in gehennam.* Quinimò legis observantia facilitas etiam suadet eam adimplendi. Diximus enim in mandata Dei non esse servatum impossibilia, ut asserunt Hæretici, quia ex scripturis aperte constat posse nos mediante Dei gratia præcepta legis servare *Deuter. 20. Mandatum hoc, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est, nec procul posui, nec in celosum, ut possis dicere quis nostrum valet ad caelum ascendere, ut desperet illud ad nos & audiamus, atque opere compleamus? neque trans mare posui, ut dicas, quis ex nobis poterit transire mare & illud ad nos usque deferre, ut possimus audire, & facere, quod præceptum est? sed juxta te est sermo valde, & in ore tuo, & in corde tuo non faciat illum.* Et Christus *Matth. 11. 28. ait: Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos, tollite jugum meum super vos, & discite à me***

quia mitius sum, & humilis corde: & invenietis requiem animabus vestris, jugum enim meum suave est, & onus meum leve; & Joannes epistol. 1. cap. 5. ait: Hac est enim Charitas Dei, ut mandata ejus odiamus, & mandata ejus gravia non sint.

Hæretici non solum Sectarij recipere, & opponunt illud *Matth. 7. v. 14. ubi porta cæli non dicitur laxa, & angusta, ac facilis ingressu, sed arcta, & angusta, adeo ut difficultate possit quis per eam ingredi;* ait enim Christus *quamvulgus, & arcta via est, quæ ducit ad vitam & pauci sunt, qui inveniunt eam.* David etiam *Psal. 16. vocat mandata Dei vias duras: Sed contra quia ut explicat sancti Patres, via ducens ad Deum laboriosa, dura, ac difficilis non est ex ipsorum præceptorum natura, sed tantum ex hominum cupiditatibus, prævisque propensionibus ad mundi illicia ad carnis voluptates, quibus indulgent; etenim etiam mel ex sua natura dulcescit, ac suave est nihilominus, si ægroto exhibeatur, ejus palato amarescit, eo quia vitata qualitate inficitur, perinde Dei mandata per se & ex natura sua dulciora sunt super mel & favum, verum hominibus ad malum propensis, qui que tenentur terrenarum cupiditatum desideriis, habentque gustum inferiorem infectum ac peccatorum morbis laborant, amara sunt. Sunt igitur Dei mandata hominibus piis justis, & morigeratis dulciora super mel & favum, aliis verò indulgentibus carnis deliciis, mundi que voluptatibus, non sapiunt, & amara videntur, non quia in se talia sint, sed quia ipsi perversi sunt, ac variis peccatorum morbis laborant, quibus propterea quæ justis, ac morigeratis, sunt doloia, & sapiunt, istis amara sunt, & ingrata; hoc innuit S. Joannes Chrysostomus in *Psal. 91. ubi expendens verba Prophetæ: in mandatis ejus volui nimis ait: amor in legislatorem facilem, & gratam facit legem, est videatur habere aliquam difficultatem; nemo autem, quod dico, reprehendat, si tali exemplo usus sum: nam Paulus quoque eo usus est, sic dicens sicut exhibuistis membra vestra servire immunditiæ; ita exhibite iustitiæ. Qui mereris itaque amore capirus est, etiam si afficiatur probro, & contumelia, etiam si verberetur, etiam si se turpiter & indecore gerat, expellatur à patria, etiam si bonis patris ejus exortatur, etiam si Patris benevolentia privetur, etiam si graviora patiatur, ea fert jucunde & lubenter propter amorem impudicum. Quod si illa enim voluptate suscipimus, quomodo non multo magis Dei præcepta, quæ sunt salutaria & gloriæ plenæ, & animam meliorem efficiunt, oportet enim magnam voluptate suscipere, & nihil esse difficile in eis existimare. Difficultatem enim non natura præceptorum, sed multorum soles discordia afficere. Iugum si quis ex eam studio & alacritate animi suscipiat, videbit eam levitatem, & facilitatem. Quo circa dicebat Christus, *Jugum meum suave est, & onus meum leve.* Et D. Augustinus expendens verba *Psal. 30. v. 9. Statisti in loco spatioso pedes meos, ait in enarratione 2. in eundem Psal. Certe angusta via est, laboranti angustu est, & amantillata est. Eadem quæ angusta est, ita a se, inquit in spatioso posuisti pedes meos. Planè fecisti mihi facilem iustitiam, quæ mihi erat aliquando difficilis; & rursus de verbis Domini *serm. 70. cap. 2. explicans quomodo charitate fiant levia Christi mandata ait: fecisti, & nisi homines patiuntur, us doctores non aterni, sed aliquot ditionum ulcers uerorum dolorum pretio redimantur in languida, & in certa vacationis brevissima, neque nimirum vicia immensissimis bellis males atteratur; pluribus satisfactis****

unius

annis in laboribus inquietus, quam in otio quietus, in quibus tempestatibus & procellis, quam horribilibus. & tremenda sevitia calis & maris importuni sunt Mercatores in divitiis ventosas acquirant majoribus, quam quibus acquisitis sunt periculis, & tempestatibus plenas? quos aestus, quas frigora, quas pericula, aequis, à fossis, à precipitiis, à fluminibus, à furtis, perferunt venatores, quem labore escuriendi, & sic cendi, quantis vilissimis, & sordidissimis cibi, & potus angustias ut bestiam capiant? & interdum & ipsius bestia carnes propter quam haec tanta sustinent sunt epulis necessaria quamvis esse aper, cervus capiat magis suave sit venantis animo, quia sapientius, quam comeditis palato, quia collus est. Quantis etiam cruciatibus prope quotidianam plagarum tenera puerorum atas subditur? quantis etiam in scholis insidiarum, & abstinentia molestis exercitiis non propter discendam sapientiam, sed propter opes honoresque vanitatis, ut numerus, & litterarum & dissertas fallacias eloqui discunt? sed in his omnibus qui hoc non amant eadem gravia patiuntur: qui vero amant eadem quidem; sed non gravius pati videntur. Omnia enim sava, & immensia profusus facit, & prope nulla efficit amor. Quamvis ergo certius, ac facilius ad veram beatitudinem charitatis facit quod ad miseriam, quantum potius cupiditas fecit? quam facile toleratur qualibet adversitas temporalis; ut aeterna pena vitetur, & aeterna requies comparatur? non immerito illud vas electionis cum ingenti latitudo dixit non sunt condigna passionis huius temporis ad supervenientem gloriam, quae revelabitur in nobis. Ecce unde illud iugum suave est, & sarcina levis, & si angusta est paucis eligentibus, facilius tamen omnibus diligenter dicit, Psalmista propter verba laborum tuorum, tuorum, ego custodi vias duras. Sed quia durus sunt laborantibus eadem opera misceant amantibus, haecenus Augustinus.

Sua dentitidem mandatorum observantiam fructus, qui ex iisdem derivantur: siquidem anima agnosceos Dei voluntatem, obsequitur, & ad Deum convertitur, quia ut ait David Psal. 18. Lex Domini immaculata convertens animas; rursus veram sapientiam consequuntur per observationem divinarum legis: soli enim timenes Deum verè sapientes sunt Initium Sapientia timor Domini, & alibi, Testimonium Domini fidele Sapientiam praestant parvulus Rursus veris gaudiis, ac divinarum mysteriorum cognitione, ingentibus praerata voluptatibus & incomparabilibus deliciis etiam in hac vita cumulantur, qui Deo obsequuntur, & ejus mandata fideliter servant, atque in Psalmista Iustitia Domini recta laudificantes corda, preceptum Domini lucidum illuminans oculos. Iudicia, id est mandata Domini desiderabilia super aurum & lapidem pretiosum multum, & dulciora super mel, & favum. Tandem quia servantes mandata Dei copiosissimam retributionem accipiunt & aeternam mercedem, seu caelestis doantur beatitudine Psal. 118. In custodiendis illis retributionibus, seu in servandis Dei mandatis aeterna gloria sequitur: siquidem non solum illis nobis benedictiones promissae sunt quae ad terrenam magis felicitatem spectare videntur, ut benedicti simus in civitate, benedicti in agro; in civitate propter honores, & dignitates, in agro ob abundantiam frugum & divinarum cumulos, sed ut habetur Matth. 5. Copiosa merces in calis, & mensura bona conferat congarua, & super effluens in sinu nostro. Unde ut allicerentur homines ad preceptorum Dei obser-

vantiam primum Deus illis pollicetur non temporarium & fluxum, quod cito evanescat, sed stabile, & aeternum: unde Apostolus 2. ad Corinth. 4. scribit: Id enim quod in praesenti est momentaneum, & leve tribulationis nostrae, supra modum in sublimitate aeternum gloria pondus operatur in nobis non contemplantibus nobis, quae videntur, sed quae non videntur; quae enim videntur, temporalia sunt; quae autem non videntur aeterna sunt. Merces igitur, quae parata est servatibus Dei mandata est ipsum regnum caeleste, ipsa clara, & indeficiens Dei intuitio, perenne gaudium Domini, quod imitare non dicitur in cor hominis, sed ei contra ipse homo dicitur in ipsum ingredi, ed quia longe laxius ac magis capax sit Matth. 25. Intra in gaudium Domini mei, dicitur enim quis navem & mare ingredi, ed qualaxius, ac majus sit. Si quidem est gaudium aeternum fons omnium bonorum, torrens omnium deliciarum, & flumen redundans omnium consolationum: Unde David Psal. 35. Inebriabuntur ab uberitate domus tua, & torrente voluptatis potabis eos. quoniam apud te est fons vitae, & in lumine tuo videbimus lumen: & in hoc suam in nos vel maxime Clementiam ostendit, ac divitiis suae bonitatis, quod Deus sine ullo premio cum potuisset nos adigere, ut ipsi serviremus, ejusque mandata custodiremus, ob suam nihilominus bonitatem voluit ad nostram utilitatem suam nobis polliceri, & dare gloriam ut quod nobis est utile, eidem esset gloriosum quapropter divini afflatus Spiritu dixit David Psal. 118. Inclinaui cor meum ad faciendas justificationes tuas in aeternum propter retributionem, scilicet non gratis, sed propter mercedem, quae alia non est, quam ipse Deus; hinc Augustinus serm. 23. in Psal. 118. ait: Qui dicit inclinaui cor meum, ipse iam dixit, inclina cor meum in testimonium tua; ut intelligamus, simul hoc esse & divini muneris & propria voluntatis, sed non quid in aeternum salvari sumus justificationes Dei, opera illa quidem, quae Deus operatur ita proximorum necessitates aeterna esse non possunt, si non nec ipsa necessitates: sed si non diligendo ipsa faciamus, nulla est justificatio; si autem diligendo, aeterna est dilectio, eigne aeterna parata est retributio; propter quam retributionem dicit se inclinare cor suum ad faciendas justificationes Dei, ut in aeternum diligens in aeternum mereatur habere, quod diligit. Lex igitur servanda est non tam gratia nostrae utilitatis, quam Dei causa, qui suam humano generi voluntatem in lege aperuit, quam cum reliquae Creaturae exequantur à fortiori debet homo Dei voluntatem adimplere, ac sua servare mandata propter praemium ipsi retributionem.

Ad eo est suavis lex Dei, ut tota sit in amore posita, & illi servant divinam legem, qui rite noverrunt amare, nil enim amor suavis, nilque dilectione dulcius, consequenter nihil observatione mandatorum Dei blandius, ac suavis, omnia siquidem Dei precepta in amore sita esse asserit Christus Matth. 23. inquit: Dilige Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima, & in tota mente tua. Hoc est maximum, & primum mandatum, secundum autem simile est huic: diliges proximum tuum, sicut te ipsum; in duobus his mandatis universa lex pendet, & Propheta, & quidem ob duplicem rationem dicuntur reliqua pendere à preceptis charitatis, primum quia per charitatem impleuntur omnia juxta illud Apostoli Plenitudo legis est dilectio, & qui diligit proximum legem implevit. Secundo, quia reliqua omnia aliqua ratione his duobus preceptis

comprehenduntur, ex quibus etiam eliciuntur, ac referuntur ad eorum observationem. In prioriigitur maadata singula comprehenduntur quæ Deum respiciunt, in posteriori verò, quæ proximum, proinde recta erga nos ipsos ordinant, atque instituant. Nec solum in his duobus mandatis conjunctim. Sed & seorsim sumptis totam legem ac Prophetas pendere sacræ testantur scripturæ, quia alterutrus præcepti observatio absque alterius observatione, seu propensione, ac præparatione animi ad alterum observandum esse nequit, siquidem nemo ex animo Deum, ut oportet, diligit, nisi ejus mandatis obtemperet, quorum unum est, ut proximus diligatur, & nemo proximum sicut debet diligit, nisi propter Deum h. e. nisi Deum, diligat, tanquam finem, quo proximi referat dilectionem, rursus non solum in priore, verum etiam in posteriore præcepto charitatis reliqua omnia includuntur, dicente Christo Matth. 8. Omnia ergo quæcumque voluit, ut faciant vobis homines, & vos facite illis, hoc est enim lex, & propheta, quod etiam asseruit Apostolus ad Roman. 13. Qui diligit proximum legem implevit: nam non adulterialis, non occidet, non furaberis, non falsum testimonium dices, non concupisces & si quod est aliud mandatum in hoc verbo insinuat: diliges proximum tuum sicut te ipsum: unde plenitudo legis est dilectio, & ad Galat. 5. scribit Omnis lex in uno sermone impletur diliges proximum tuum sicut te ipsum, & ratio cur Apostolus legis adimpletionem in sola proximi dilectione constituerit, assignatur à D. Augustino in cap. 5. epist. ad Galat. inquit: Quia de dilectione Dei possunt mentiri homines, quia rariores tentationes eam probant, in dilectione autem proximi facilius convincuntur, eam non habere, dum iniquæ cum hominibus agunt, Consequens ista autem, ut qui ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente Deum diligit, diligit & proximum, tanquam se ipsum: quia hoc jubet ille quem ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente diligit. Item diligere proximum id est, omnem hominem tanquam se ipsum, quis potest, nisi Deum diligit cuius præcepto, & dono dilectionem proximi possit implere? cum ergo utrumque præceptum ita sit, ut neutrum sine altero possit teneri, etiam utrum horum commemorare plerumque sufficit, cum agitur de

operibus iustitiæ, sed opportunius illud, de quo quisque facilius convincitur. Unde Joannes dicit: Qui enim non diligit fratrem suum, quem videt, Deum quem non videt, quomodo potest diligere? Meniebantur enim quidam dilectionem se Dei habere, & de odio fraterno eam non habere convincebantur: de quo judicare in quotidiana vita & moribus facile est. Qua ratione ostendit, & explicat D. Augustinus, reliqua præcepta contineri in his duobus charitatis & amoris in Deum & proximum, quod etiam confirmat l. de perfect. iust. homin. cap. 5, ubi ait: Dominus, qui verbum consummans, & brevians fecit super terram in duobus præceptis dixit legem, Prophetasque pendere, ut intelligeremus: quidquid aliud divinitus præceptum est in his duobus habere finem, & ad hæc duo esse referendum diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota animâ tua, & ex tota mente tua; & diliges proximum tuum, tanquam te ipsum. Unde divina mandata ex Dei dilectione servanda sunt, quia sola Dei dilectio legem adimplet, ut docet Apostolus plenitudo legis dilectio, adeo ut sine charitate, & amore saltem inchoato nullum possum Dei mandatum adimplere, sicut oportet, cum dicat Christus Joan. 14. Qui non diligit me, sermones meos non servat, seu mandata mea non custodit; unde Augustinus lib. de spir. & littera cap. 14. ait Mandatum sibi timore pena, non amore iustitiæ serviliter fit, non liberaliter, & ideo nec fit. Non enim fructus est bonus, qui de charitatis radice non surgit. Hoc item etiam docet D. Thomas 1. 2. quæst. 101. art. 10. inquit: In hoc præcepto honora Patrem, non includitur, quod honoretur pater ex charitate, sed tantum quod honoretur pater: unde qui honorat patrem, sicut non habet charitatem, non efficitur transgressor præcepti, huius quod est adu Charitatis: propter quam transgressionem miretur panam & interfectionem, ad 2. ait: Sub præcepto charitatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde; ad quod pertinet, ut omnia referantur in Deum, & ideo præceptum charitatis implere non potest homo, nisi omnia referantur in Deum: sic ergo qui honorat parentes tenetur ex charitate honorare, non ex vi huius præcepti, quod est, honora parentes; sed ex vi huius præcepti: diliges proximum tuum ex toto corde tuo.

C A P. X.

Referuntur, & refelluntur, quæ obijciuntur à Sectariis.

Lutherus, Melancthon, & alii Sectarii absolute negant posse legem divinam observari; quæ propositio sic nude prolata, quia visa fuit nimis dura aliis Sectariis ideo eam mitigare adnituntur asserentes, legem esse, quæ Deum toto corde & proximum sicut se ipsos diligi præcipit & alteram, quæ prohibet non solum opera externa voluntati divinæ adversantia, verum etiam omnes motus interiores animi, adeo ut lex illos omnes maledictioni & æternæ mortis adjudicet, qui in re vel minima deliquerint, unde ait, nullum inveniri hominem, qui par sit tantæ obedientiæ præstandæ, consequenter, qui legem Charitatis, & alteram non concupisce, valeat observare, siquidem Deum diligere ex toto corde, & ex tota anima sit homini impossibile, alioquin non deberet quid aliud amare nisi solum

Deum, ed enim ipso quod diligit creaturam aliquam jam Deum non amat ex omnibus viribus suis & ex toto corde, quia vires aliquas adhibet in amanda creatura, quas debet impedere in amando solo Deo. Rursus neque præceptum, non concupisces potest adimpleri, quia sunt plures animi motus indeliberati plures motus primo primi, sunt stimuli carnis, quos homo cavere non potest, consequenter nec præceptum servare.

Catholici tamen communiter docent DEI præcepta mediante divina gratia quæ semper præstare est esse servatu possibilia, ut etiam pius præceptum de diligendo Deo ex toto corde ex tota anima, & ex totis viribus, idque probent exemplum plurimum Sanctorum, præsertim Davidis, Psal. 118. v. 10. In toto corde exquisivi te. Et 3. Reg. 14. v. 8.

Non

Non fuisti sicut servus meus David, qui custodivi mandata mea & secutus est me in toto corde suo faciens, quod placitum est, in conspectu meo. Rursus 4. Reg. 25. v. 25. de Josia habetur: Similis non fuit ante eum Rex, qui reverteretur ad Dominum in toto corde suo, & in tota anima sua, & in universa virtute sua juxta omnem legem Moysi. Rursus Ecclesiasticus 47. v. 10. de David dicitur: De omni corde suo dilexit Deum. Hinc constat Davidem & Josiam dilexisse Deum ex toto corde juxta præceptum decalogi, imò hoc idem etiam præstiterunt Abraham, Moyses, Samuel, Jeremias, Elias, Elifrus, & plures alii in veteri testamento, & in novo beata Virgo Maria, Apostoli, Timotheus, Titus & alii plures. Si quibus prædictum fuit in Deuter. 30. v. 6. Circumcides Dominum cor tuum, & cor seminis tui, ut diligas eum in toto corde, & in tota anima, ut possis vivere. Hinc liquet quàm falso asserant Hæretici præceptum de diligendo Deo ex toto corde, ex tota anima, & ex totis viribus non esse servatu possibile. Etenim tripliciter possumus intelligere teneri quempiam Deum diligere ex toto corde. Primò ut totum cor nostrum, quantum in se est in solo Deo diligendo aucupetur, nec aliud quidpiam amemus, & diligamus præter ipsum, & hoc sensu non præcipitur Deum diligere ex toto corde, alioquin non possemus proximum nostrum diligere, quia dilectio proximi esset pars illius dilectionis, quæ soli Deo deberetur, & nihilominus jubemur etiam proximum diligere. Secundo quod diligamus Deum ex toto corde non quod totum cor nostrum in eo diligendo debeat occupari, sed quod tanto conatu in eum ferri debeatur, quanto fieri potest, & in hoc sensu neque præcipitur Deum diligere ex toto corde, quamvis si præciperetur hoc modo Deum diligere, præceptum non esset, servatu impossibile; quia non est impossibile, quòd possit aliquis diligere Deum tanto conatu, quanto potest eum amare, quia tunc suppetunt ipsi vires ad amandum quantum potest, neque ad id, quod non potest, jubetur diligere. Tertiò ita intelligitur, ut Deum diligamus ex toto corde seu ut diligamus eum super omnia ac illum præferamus rebus aliis, & ut nullius rei amorem Dei amori anteponamus, quod est Deum appreciativè diligere super omnia, adeo ut nullius creaturæ iorem, vel amore velimus offendere, & ab illius amore recedere, & in hoc tertio sensu intelligitur quod debeamus Deum diligere ex toto corde, & quod præceptum de diligendo Deo ex toto corde, ex tota anima, & ex totis viribus servatu possibile, quod in hoc sensu intelligendum sit tale præceptum ostendit Apostolus ad Roman. 8. 39. ubi scribit: Nulla creatura poterit nos separare à charitate Dei, id est nulla poterit efficere, ut Deum postponamus creaturæ, & amorem hujus præferamus Charitati Dei; ait enim Christus Math. 10. v. 37. Qui amat Patrem aut matrem plus quam me, non est meus, seu qui amorem parentum præfert amori Dei, Deum non diligit super omnia: unde & converso, quia amori parentum præfert amorem Dei convincitur diligere Deum super omnia. Et in hoc sensu laudatur Abraham Genes. 22. quod cum haberet unicum filium suum Isaac quod intime diligebat, ejus tamen dilectioni prætulit Dei amorem, cum ex Dei amore non recusavit eum ut victimam immolare, etenim si inter omnes creaturas nullam Abraham adeo intèr diligebat sicut filium suum unigenitum, & nihilominus hunc suum filium paratus fuit Deo offerre in Sacrificium, signum evidens erat,

R. P. Verani Tom. II.

qua obijciuntur à Sectariis. quod Deum diligebat supra filium suum Isaac, proinde ex toto corde ex tota anima, & ex totis viribus suis appreciativè quatenus Dei dilectionem prætulit cuilibet alteri amori in creaturas, in quo sensu præceptum illud de diligendo Deum ex toto corde non est servatu impossibile.

Quòd si dicas S. Augustinum in lib. de Spiritu & littera cap. ult. & in lib. de perfect. justitia asserere, hoc præceptum non posse impleri in hac vita, sed in alia, respondetur D. Augustinum in præcatis locis duo asserere, quæ veræ sunt, quorum primum est, posse quidem hoc præceptum diligere Deum ex toto corde, ex tota anima, & totis viribus impleri in hac vita quoad obligationem, quam inducit non ita quoad verba quibus proponitur. Alterum est, ut in hac vita non possit homo tam perfectè Deum diligere, sicut eum diligit in altera; idque probat, quia dilectio supponit cognitionem, & in hac vita non nisi obscure, & per fidem Deum cognoscimus; in altera vero per visionem intuitivam, qua facie ad faciem Deum videbimus; & quia quo clarius, ac distinctius cognoscitur bonitas objecti, eò voluntas in illum efficaciori propensione fertur, unde in hac vita non potest homo tam perfectè Deum diligere sicut eum diligit in altera.

Sectarii tamen hisce argumentis convicti effugium nituntur invenire, & dicunt, quando legem dilectionis, & omnem aliam scirentur esse impossibilem servatu, id intelligi, quòd lex non possit perfectè sisti, neque perfectè observari, sed tantum imperfectè, & propter conatum, quem omnes tenentur adhibere, ut ex tota anima ex toto corde, & ex totis viribus Deum amant, ac servant ejus præcepta, quæ non nisi imperfectè servare possunt, & propter conatum, quem omnes debent adhibere ad ejus observationem, unde in totum inchoativè potest perfectè Deum diligere, quatenus Deos propter suam bonitatem & munificentiam nostram conatum acceptat pro plena observatione talis præcepti: Nam contra est, quia si non nisi imperfectè & inchoatè lex posset adimpleri, sequeretur, Lutheranos in propria sententia fures, homicidas, adulteros, & idololatrias esse, cum enim leges sint de non surripienda invito Domino re aliena, de non occidendo, nec alienum thorum per adulterium coinquinando, nec de Diis falsis colendis, & ipsi hæc leges negativas quæ obligant pro semper non possint adimplere nisi imperfectè & inchoatè, sequitur ipsos tales esse, quia tantum imperfectè, & inchoatè tales sunt. Præterea illi, qui imperfectè & inchoatè rem aliquam faciunt, non possunt juxta Lutheranos dici rem illam adimplere, & consecrare, ergo, cum Lutherani assident divina præcepta à se tantum inchoatè, & imperfectè posse impleri, non possunt dici leges illas observare, seu implere. Quòd si leges non observant, sequitur eos ut minimum esse inchoativè homicidas, fures, adulteros, idololatrias, imò sequitur Lutheranos non posse habere fidem vivam, seu justificantem, siquidem nemo potest habere fidem vivam, nisi qui Dei mandata servat, ut habetur 1. Joan. 2. v. 4. Sed Lutherani non servant mandata Dei, quia dicunt hæc impossibilia esse servatu, consequenter non possunt habere fidem vivam. Quòd si dicant se servare mandata Dei imperfectè & inchoatè sequitur quòd tantum possint habere fidem imperfectam, & inchoatam: Sed talis fides non est viva, nec justificat, ut ipsi met fatentur: ergo Lutherani nunquam possunt habere fidem vivam, & justificantem, proinde nunquam possunt justi esse.

Circa motus concupiscentiæ tria possumus distinguere, scilicet concupiscentiam quandam in actu M m m m a primo,

primo, quæ est quædam pronitas seu propensio in natura ad concupiscendum: secundò possumus distinguere concupiscentiam in actu secundo, estque motus quidam ad concupiscendum, quatenus prævenit rationem: Tertiò possumus etiam distinguere consensum in motum concupiscentiæ, quatenus dimanat à ratione libera, & hæc tria docent Sæctarii gravia peccata esse. Primam concupiscentiam in actu primo, & sitam in ipsa pronitate naturæ ad concupiscendum, dicunt esse ipsum peccatum originale, & alia duo peccata actualia gravia, & mortifera contra præceptum *non concupisces*, unde inferunt, quòd nemo absque hisce motibus esse possit in hac vita neminem posse præceptum de non concupiscendo servare. Sed contra quia concupiscentia primo modo sumpta non est ipsum peccatum originale, sed tantum pæna ejusdem. Rursus quidquid est in homine peccatum deletur per baptismum, consequenter, si concupiscentia in actu primo esset aliquod peccatum, tolleretur per baptismum: atqui non tollitur, ergo signum evidens, quòd non sit peccatum. Rursus quòd concupiscentia in actu secundo, nec etiam sit peccatum evincitur ex eo, quia concupiscentia in pueris, amentibus, & decumbentibus peccatum non est, ut asserunt Theologi cum D. Augustino lib. 10. *Confess. cap. 30.* Sed Doctores omnes docent, quòd non est in nostra potestate non posse à nobis adimpleri, nec servare, nec prohibere, sed non in nostra potestate non habere motus concupiscentiæ prævenientes rationem, qui dicuntur motus primo primis, ergo tales motus, ut pote prævenientes rationem & libertatem, non continentur malitiam peccati. Concupiscentiam verò tertiò modo sumptam fatemur esse peccatum, tale tamen, ut possit non committere, si velit, proinde præceptum de non concupiscendo potest adimpleri si velit.

Sed Sæctarii urgent contra præceptum hoc dilectionis, quia dilectio, quæ præcipitur in hac vita vel debet esse tam perfecta, quam illa quæ præcipitur in altera vita; vel non debet esse. Si primum ergo hæc qui non tam perfecte diligit, quam præcipitur in altera vita, legem non adimplet; & quia nemo potest in hac vita Deum diligere, sicut diligitur alia vita, sequitur, neminem esse, qui hic valeat legem adimplere. Sin verò non præcipitur dilectio tam perfecta, sequitur aliam esse dilectionem perfectiorem ea quæ est à toto corde, ex tota anima, & ex totis visibus; proinde sequitur, omnem nostram dilectionem esse imperfectam, & tantum inchoatam; consequenter non posse nos legem adimplere, quàm imperfectè. Sed contra negatur suppositum quoad primam partem dilemmatis, quia in statu viæ non præcipimur tam perfectè intensivè Deum diligere, sicut in patria, ubi beneficio luminis gloriæ videbimus divinam essentiam intuitivè facie ad faciem proinde quia infinita Dei bonitas nobis clarius representabitur ab intellectu, voluntas intensior amore in illam feretur quam hic in statu viæ, ubi nonnisi obsecrè & zigmaticè Deum cognovimus. Neque in statu viæ præcipimur Deum diligere tam perfectè dilectione sicut in patria; sed præcipimur perfectè Deum diligere appetitivè, seu præferre Deum amore, cuilibet alteri amoris in creaturam quamlibet, adeo ut nunquam Deum lethalius offendamus; non verò præcipimur Deum perfectissimè diligere intensivè. Non igitur præcipimur in hac vita elicere perfectam Dei dilectionem per modum mediæ præstandi, sed tantum per modum mediæ obti-

nendi, quòd medium est amor appreciativus; amor enim intensivè perfectissimus non spectat ad obligationem viæ præsentis; sed tantum ad felicitatem futuram. Quamobrem non est transgressor legis, quæ perfectissimam illam dilectionem beatorum in hac vita non habet, quia ut ait D. Augustinus de Spiritu & litter. cap. 36. *neque enim iam culpa deputandum est, si sequequantur perfectio in hac vita, quantails cognitioni plene, ac perfecta in altera vita deberent* siquidem amor, quo beati in altera vita Deum diligunt, est intensivè perfectus, imò, & necessarius, eò quia intellectus collustratus lumine gloriæ repræsentet voluntati fontem inexhaustum divini bonitatis, quæ capit voluntatem ad sui amorem: in statu autem viæ, quia intellectus nonnisi obscure & zigmaticè Deum cognoscit, ideo nonnisi obscure illum repræsentet voluntati, quæ propterea non rapitur à tali cognitione, & liberè Deum amat, non quidem intensivè talis amor est perfectus, sed tantum appetitivè, quatenus præfertur cuilibet alteri amoris in creatura, quæ parata est potius omnia bona temporalia, & vitam deperdere quàm Deum offendere.

Obijciunt secundo, non posse servari præceptum illud non concupisces: etenim omnis actus oppositus legi divinæ est verè & propriè peccatum, sed sensus concupiscentiæ est verè oppositus divinæ legi ex testimonio D. Pauli asserentis *legem in membris repugnare legimentis*, seu Decalogo, & præsertim præcepto illo, *non concupisces*, ad cuius observationem non est sufficiens homo, ex quo inferunt, sensum concupiscentiæ, cum sit peccatum, non posse hominem servare præceptum illud non concupisces. Sed contra, quia homines iusti mediante auxilio divinæ gratiæ servare possunt præceptum illud non concupisces. Unde cum dicunt omnem actum divinæ legi oppositum verè & propriè esse peccatum, si sit actus humanus voluntarius, & formaliter oppositus divinæ legi conceditur; si tantum materialiter sit oppositus divinæ legi, tunc negamus esse peccatum: sine voluntate, & libero arbitrio non sit transgressio legis formaliter, neque leges pro iis tantum conduntur, qui rationes, & arbitrii usum habent, non verò pro brutis & amentibus, qui usum non habent liberi arbitrii Apostolus autem, cum ait legem in membris repugnare legi mentis loquitur de concupiscentia materialiter sumpta, & quæ suggerat materiam, cui si voluntas assentiatur, peccat formaliter, non verò si eidem dissentiat, eam quoque discutiat: neque obstat, quòd concupiscentia à D. Paulo tantum impropiè vocat concupiscentiam peccatum, quatenus est affectus peccati originalis; vel quia concupiscentia suggerit materiam peccati. Si voluntas eidem adhærescat unde Apostolus nonnisi tropicè vocat concupiscentiam peccatum, tripliciter potest concupiscentia sumi, scilicet in actu primo & est pronitas quædam, seu propensio naturæ ad concupiscendum, secundo sumitur in actu secundo, quatenus prævenit rationem, & sunt cogitationes quæ sunt in nobis sine nobis, vel sine nostra voluntate quam propterea præveniunt, cuiusmodi sunt motus primo primi, & illi circa objecta à lege prohibita, quos propterea tenemus statim excutere. Tertiò sumitur concupiscentia pro consensu proficiscente à libera voluntate: & quamvis Sæctarii præsertim Calvinistæ asserant concupiscentiam hisce tribus modis consideratam semper esse peccatum, docentes concupiscentiam in actu primo esse ipsum peccatum originale, & motum concupiscentiæ, ut

ut prævenientem advertentiam rationis, esse peccatum actuale, ut etiam concupiscentia sit in consensu voluntatis, eo consequenter præceptum illud, non concupisces, non esse hominibus servatum possibile, eo quia per hoc præceptum non solum prohibetur consensus voluntatis, sed etiam ipse motus concupiscentiæ præveniens consensum, ut etiam ipsa concupiscentia in actu primo, verum quam id falsum sit ex eo liquet, primò quia concupiscentia in actu primo, seu illa pronitas ad concupiscendum non est peccatum originale, sed naturalis tantum inclinatio, quæ per se culpabilis non est; secundo, quia motus concupiscentiæ, ut prævenientes rationem, & liberam determinationem voluntatis, neque sunt peccata, neque prohibentur hoc præcepto, non concupisces, quia huiusmodi motus sunt in nobis sine nobis volentibus, & quod non est volitum non imputatur ad culpam, quamobrem sola concupiscentia sita in ipso consensu actuali, & libero est peccatum, & quia potest homo mediante auxilio divinæ gratiæ excutere motus istos, qui sunt in nobis sine nobis, & iisdem non assentiri, ideo potest tentationes pravæ expellere, & excutere, consequenter potest Dei gratiam servare præceptum illud non concupisces, quia in hoc præcepto non prohibetur nisi liber consensus, & quia hic potest ab homine non elici, ideo potest hoc præceptum servari.

Quod concupiscentia in actu primo non sit peccatum originale, est factisclarum, quia peccatum originale tollitur per baptismum, ut de fide est in scriptura sacris, sed concupiscentia in actu primo non tollitur per baptismum, ergo talis concupiscentia non est peccatum originale. Major est certa, minor etiam constat experientia, siquidem baptizati, quamvis immunes sint à peccato originali adhuc experientur concupiscentiam in actu secundo, consequenter illam habent in actu primo, quia sine actu primo non datur actus secundus; neque per concupiscentiam, solum intelligimus pronitatem, & inclinationem, quæ est in appetitu sensitivo tam irascibili, quam concupiscibili, sed etiam illam, quæ est in intellectu, & voluntate, siquidem hæc quatuor poteoriz voluntas, intellectus, & uterque appetitus concupiscibilis & irascibilis ex natura sua propensæ sunt, ac quandam habent pronitatem ad quosdam motus inordinatos a rectæ rationi repugnantes, ut intellectus ad iudicia falsa, & erronea; voluntas ad odium, & invidiam, & uterque appetitus sensitivus ad carnalia, & terrena desideria; & hæc pronitas harum potentiarum vocari solet concupiscentia in actu primo, quæ si sumatur formaliter non est peccatum originale, sed tantum quædam imperfectio, hominis consecutivè se habens ad peccatum originale, quod si homo in puris naturalis conditus esset eidem naturaliter infestus, hinc quia homo conditus fuit à Deo in statu perfectio iustitiæ originalis, ac in statu innocentie post lapsum primi parentis est pœna & effectus peccati, & à Theologis vocatur morbus naturæ, seu languor, infirmitas ejusdem, vel fomes peccati, vel fons tentationum, vel vis immoderata, appetendi prohibita. Apostolus autem hanc eandem concupiscentiam in actu primo, modo vocat peccatum, & modo legem membrorum, non quod ipsa in se sit formaliter peccatum, sed quia est pœna & effectus peccati originalis, & causa peccati personalis, ut explicat D. Augustinus lib. 1. de nuptiis, & concupiscentia cap. 23. & lib. 1. contra duas epistol. Pelagianor. cap. 13.

Quod verò ad motus concupiscentiæ, qui præve-

niant ratioem attinet, certum est, neque hanc concupiscentiam esse peccatum lethale, neque prohiberi præcepto illo non concupisces; sed solus consensus procedens à libera deliberatione voluntatis est peccatum; siquidem scriptura, quod in uno loco ait: *Non concupisces*, in alio scilicet *Eccles. 5. 2. Ne se queris in fortitudine tua concupiscentiam cordis tui*, & cap. 18. v. 30. habetur: *Post concupiscentiam tuam non eas*, unde supponuntur motus concupiscentiæ prævenientes rationem, ac deliberationem voluntatis, & hortamur illis non assentiri, nec adherere; unde præter concupiscentias prævenientes liberum arbitrium, ac determinationem voluntatis datur alia concupiscentia, quæ consistit in ipso consensu, quem quis daret concupiscentiæ, quæ antea prævenerat rationem. Igitur hæc concupiscentia prævenientes rationem, si statim excutiantur, ut illis non assentiamur non sunt peccata mortalia, & in hoc sensu quamvis pulsetur quis hinc concupiscentiis, non peccat, quia iisdem non assentitur, sed eas quam primum potest, excutit, & hoc est, post concupiscentias suas non ire. Rursus ad Roman. 6. v. 10. ait Apostolus: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obedatis concupiscentiis vestris*, ex quibus omnibus collat, quod solus consensus sit illa concupiscentia quæ prohibetur in præcepto Decalogi, non concupisces, & quia potest homo mediante Dei auxilio non assentiri pravis cogitationibus, ideo potest & præceptum illud non concupisces servare. Hinc D. Augustinus lib. 1. de nuptiis & concupiscentia cap. 23. hoc idem docet, inquit: *Nam & ipsa quidem concupiscentia jam non est peccatum in generalis, quando illi ad illicita opera non consentitur*, & in epistol. ad Rom. expositione 17. ait: *Non enim in ipso desiderio pravo, sed in nostra consensione peccamus*; & lib. 5. contra Julian. ait: *Aliud est habere mala desideria carnis, & aliud tradi eis consentiendo*, & rursus lib. 10. de Civit. Dei cap. 25. ait: *Quod si concupiscentia sit obedientia alicuius culpæ est in corpore dormientis, quanto magis absque culpa in corpore non consentientis*; ex quibus locis clare constat ex D. Augustino motus concupiscentiæ prævenientes rationem non esse peccata nisi iisdem accesserit liber hominis consensus, consequenter per præceptum illud non concupisces, prohiberi tantum consensus non verò ipsos actus concupiscentiæ, prævenientes rationem, nec ipsa prohibetur concupiscentia in actu primo, seu illa naturæ pronitas in bonum delectabile.

Ratio itidem est, quia Deus sibi præceptis non obligat homines ad ea, quæ non sunt in eorum potestate; atqui vitare motus concupiscentiæ prævenientes rationem, ac liberam hominis determinationem, non est in libertate hominum consequenter Deus sub præcepto non obligat homines ad tales motus vitandos. Minor per se nota est, major ostenditur, quia non esset rationabilis obligatio, homines ad id obligare, quod non est in eorum potestate, & esset crudele eum punire, eo quia non præstiterit, quod præstare non potuit. An non esset præceptum irrationabile, si herus famulo suo imperaret, ut non esuriret, sitiret, & non frigeret, & ut observaret hoc præceptum non suppeditaret illi esculentia, poculentia, & vestimenta, ac permitteret eum fame perire, vel si non obtemperet supplicium ei minetur, quo eum puniat; siquidem esurire, sitire, frigere non sunt in potestate famuli, consequenter si esuriat, sitiat, & frigat, non est ipsi dandum culpæ. Præterea, quia id quod homini in puris naturalibus constituto esset connaturale, & sine culpa non potest

Mm mm j

nobis

nobis esse culpabile nisi aliunde fiat tale; aique motus prævenientes rationem essent homini constituto in puris naturalibus connaturales, & absque culpa, ergo in nobis non possunt esse culpabiles nisi aliunde fiant tales. Major est evidens quia quod est nobis connaturale est in nobis sine culpa, quia nemo se ipsum producit, ac efficit, nec suam naturam constituit, consequenter neque efficit, quod ipsi est connaturale, & quod non sit ab homine, non potest illi donari culpæ. Minor probatur, quia si homo crearetur à Deo in puris naturalibus, procul dubio constaret duabus partibus repugnantibus scilicet spiritui, & carne, & haberet duos appetitus contrarios rationalem, & sensitivum, consequenter naturaliter haberet quosdam motus repugnantes rationi. Hi autem non essent peccata in tali homine, ergo neque in nobis nisi aliunde contrahant rationem peccati; sed aliunde non possunt peccatum contrahere, nisi per liberum consensum voluntatis consequenter solus consensus est, qui rationem culpæ contrahit, ac propterea prohibetur præcepto illi non concupisces.

Neque obstat, quod objicit Calvinus in duobus illis præceptis Decalogi: *non machaberis, non furum facies*, prohibuit fuisse concupiscentiam uxoriale, & etiam rei alienæ consequenter in præcepto, *non concupisces*, prohiberi motus concupiscentiæ sine consensu, alioquin idem his prohiberetur. Sed contra, quia in duobus præcepiis præceptis, *non machaberis, non furum facies*, prohibitum fuit adulterium, & furtum externo opere consummatum, & in illo & in alio præcepto non concupisces prohiberi adulterium, & furtum, quod solo consensu perficitur, voluit liquidem Deus homines edoceri, non solum per opus exteri consummatum posse eos transgredi sua mandata; verum etiam per consensum internum, ut explicat Christus *Matth. 5. v. 22. Audistis, quia dictum est antiquis, non occides; ego autem dico vobis quia omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio.* Et infra, *v. 28. ait: Audistis quia dictum est antiquis non machaberis. Ego autem dico vobis, quia omnis, qui vidit mulierem ad concupiscendum eam, jam machatus est cum in corde suo.* Hinc liquet discrimen inter legem divinam, & humanam, hæc prohibet tantam, quæ sensibilia sunt, & patet exterius, illa autem etiam prohibet interna, quæ minime hominibus apparent, quia solus Deus est, qui penetrat internas hominum cogitationes, *Apocal. 2. v. 23. Ego sum servatus reus, & corda.* Hinc inferimus hoc præceptum, *non concupisces*, servari posse in hac vita mediane divino auxilio, quod semper præsto est, cum fidelis sit Deus, & non patitur nos tentari supra id quod possumus, ut ait Apostolus *1. ad Corinth. 10.* non enim in illo prohibetur motus concupiscentiæ, qui rationem præveniunt, & qui vitari non possunt, sed tantum prohibetur consensus voluntatis, qui cum sit in nostra potestate possumus eam non elicere, & præceptum liquidem, *non concupisces* servare, ut etiam ostendunt ex illo Sapient. *8. v. 21. & ut servi quoniam ulter non possem esse contentus nisi Deo daret; adis Dominum, & deprecatus sum illum, ac si diceret; scio quod quoties insurgunt in me motus concupiscentiæ, non possum isdem obistere, nec continere esse, nisi divina gratia me adjuvet, & corroboret ad eas excutendas, ac superandas, unde supponitur dari posse aliqua convenientia, eo quia possit quæ aditus divina gratia motibus illis concupiscentiæ obistere, non enim divina gratia deest hominibus iustis volentibus temptationibus obistere, & non consentire, liquidem*

Cap. X.

cum Deus præcipiat isdem non consentire, dat etiam media, quibus valcamus non assentiri, hinc Apostolus *ad 1. Corinth. 10. v. 13. ait: Fidelis Deus qui non patietur vos tentari, supra id quod potestis, & ipsemet Apostolus hanc gratiam in temptationibus, quibus pulsabatur expertus scripsit 2. Corinth. 12. v. 7. Datus est mihi stimulus carnis mea Angelus Sathane, qui me colaphizat, propter quod ter Dominum rogaui, ut discederet à me; & dixit mihi. Sufficit tibi gratia mea.*

Neque obstat auctoritas D. Augustini lib. 1. de nuptiis, & concupiscentiæ, cap. 23. ubi ait: *Ut si non sit, quod scriptum est non concupisces, saltem fiat, quod ubi legitur post concupiscentiam tuam non eas, ubi Augustinus distinguit inter illa duo præcepta, non concupisces, & post concupiscentiam tuam non eas, & asserit hoc servari posse in hac vita, non verò illud, quapropter in lib. de spirit. & litter. cap. 36. ait: Alterum pertinere ad vitam mortalem, alterum ad immortalem. Nam contra est, quia præceptum illud non concupisces dupliciter spectari potest, primo, quoad verba, quibus proponitur, secundo quoad sensum & obligationem, quam inducit, igitur D. Augustinus, cum ait non posse præceptum illud in hac vita impleri, id intelligendum est, quoad verba præcepti, non verò quoad obligationem, liquidem motus concupiscentiæ prævenientes rationem in sententia Augustini non sunt peccata, consequenter per tales motus homo non transgreditur præceptum illud non concupisces, quia Deus nihil prohibet, nisi quod est peccatum, hinc huiusmodi motus concupiscentiæ non prohibentur hoc præcepto, *non concupisces*, sed tantum consensus qui cum possit ab homine iust non dari, ita potest idem præceptum servari. & adimpleri quoad obligationem, quia consensus qui tantum prohibetur est in nostra potestate.*

Imò non solum præcepta illa: *De diligendo Deo toto corde, tota anima, & totis viribus*, & illud aliud, *non concupisces*, sunt servata possibilia, verum etiam tota ipsa lex decalogi; quia si duo præcipua præcepta divina hominibus observari difficiliora, possunt à viris iustis mediante gratia divina, quæ semper præsto est, adimpleri, poterunt etiam reliqua facilius observari. Præterea, qui Deum diligit ex toto corde præfert illum omnibus creaturis, adeo ut intuitu ullius creature non velit Deum offendere, consequenter servat omnia illius præcepta, quia si vel unum tantum transgrediretur Deum offenderet, ergo si homo iustus potest Deum diligere ex toto corde, ut probatum est, sequitur, posse omnia illius præcepta adimplere. Hinc amare Deum ex toto corde, & mandata Dei custodire, seu omnia præcepta Decalogi observare, res ipsa implicite sunt idem vel saltem sunt duo essentialiter connexa, adeo ut fieri non possit, ut quis Deum diligat ex toto corde, & non servet omnia ejus præcepta, idque causæ cur in scripturis diligere Deum ex toto corde, & servare omnia illius mandata semper uniantur, *Exodi 20. v. 6. Facitis misericordiam, his qui diligunt me, ne custodiant præcepta mea. Deuter. 10. v. 12. Et nunc Israel, quid Dominus Deus tuus petat à te, nisi ut diligas eum in toto corde tuo, & custodias mandata ejus & cap. 11. v. 1. Amas Dominum Deum tuum, & observa præceptum ejus. Josue 22. v. 5. Ut diligatis Dominum Deum vestrum, & observetis mandata illius, & Christus ipse *Joan. 14. v. 10. hoc totum confirmat inquit: Si præcepta mea servaveritis, manebitis in dilectione mea, quod si lex esset impossibilis servatu, cur Deus eam nobis servandam imponeret? cur Christus diceret *Matth. 11. v. 30. Tollite jugum meum super vos, jugum***

jugum enim meum suave est, & onus meum leve? Et cur Apostolus Joannes diceret 1. *Joan. 5. v. 3. Hoc est charitas Dei, ut mandata ejus custodiamus, & mandata ejus gravis non sunt?* Cur David de seipso dixit *Psal. 118. Viam mandatorum tuorum currens, cum dilatasti cor meum?* unde ex his omnibus satis aperte constat legem Dei non solum esse servari possibilem, sed etiam facilem, & jucundam iis, qui gratia Dei juvantur, hinc Tridentinum *can. 18. Si quis dixerit, Dei præcepta hominibus etiam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit.* Quia Deum suam nobis impertit gratiam, quâ munlū tentationes superamus, & totam legem servamus; ait Deus per Prophetam *Ezechiel. 36. v. 27. Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis;* hoc est, dabo vobis gratiam meam, quâ corroborati omnia præcepta mea observabitis. Hinc Apostolus ad *Philip. 4. 13.* scribit: *Omnia possum in eo, qui me confortat;* si omnia potest, ergo etiam totam legem servare; alioquin non omnia posset; & sibi contradiceret. Deinde si præcepta servari difficilia possum ab hominibus iustis servari, & adimpleri, cujusmodi sunt: *Diligere Deum ex toto corde, tota anima, totique viribus;* & illud aliud: *Non concupiscis* ut superius ostendimus, à fortiori poterunt etiam reliqua omnia utpote faciliora servari.

Obijciunt tamen Sectarii illud: *Act. 15. v. 10. Quid tentatis imponere iugum super cervices discipulorum, quod nec Patres nostri, neque nos portare posuimus,* quæ verba prolata fuerunt à D. Petro Apostolo, qui propterea fauget legem Decalogi esse jugum importabile, nec nos posse salvari per observantiam legis, cum ea sit observatio impossibilis. Sed contra quia certum est D. Petrum *Act. 15.* non fuisse loquutum de lege morali Decalogi, de qua est præsens controversia; sed tantum de ceremoniali ut liquet ex toto contextu. Neque hoc dixit D. Petrus ut significaret, leges illas ceremoniales nullo modo posse observari, quia de sacro leges ille ceremoniales observatz fuerunt ab Elizabeth & Zacharia *Luc. 1. v. 6.* sed, ut ostenderet magnam difficultatem in earum observatione ob multitudinem legum, & minutas, quas omnes observare valde difficile videbatur; hinc sensus Apostoli fuit, non esse fideles onerandos tam multis legibus, utque observatu difficilibus, præterim cum non essent magni momenti, & utiles non essent ad justificandum hominem; non enim per earum observantias justificabantur homines; ait enim Apostolus ad *Galac. 4. v. 9. Nunc autem cum cognoveritis Deum, imò cognitis fide à Deo, quomodo convertimini iterum ad infirma, & ægrena elementa, quia denuo servare vultis.* Rursus lex ceremonialis vocatur jugum importabile, non quod portare omnino non possit; sed quia diffcultat, & ægrè portatur ut explicat D. Thomas in 2. *dist. 28. quæst. unic. art. 4. ad 3.* alioquin si omnino portare non posset non diffisset Evangelista *Luce 2. v. 6.* de Zacharia, & Elizabeth: *Erant ambo isti ante Deum incedentes in omnibus mandatis, & justificationibus Domini sine macula.*

Obijciunt secundò illud Apostoli ad *Rom. 8. v. 3. Quid impossibile erat legi, in quo confirmatur per carnem, Deus filium suum misit.* Sed hic Apostolus, hic asserit, legem esse servatu impossibilem, ait quod impossibile erat legi, seu ejus observantia, quæ nostræ infirmitatis vires superat; ex quo inferunt legem moralem Decalogi, esse servatu impossibilem. Contra tamen est, quia Apostolus hic non asserit,

moralia præcepta Decalogi non posse observari absolute; sed tantum quod sine gratia Christi, sola naturæ viribus sit impossibilis, & inutilis, quod verum est; sed gratia nobis nunquam deest, quâ possumus legem adimplere; siquidem ut scribit idem Apostolus 1. ad *Corinth. 12. v. 13. Fidelis est Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis;* si tentationes urgeant contra observantiam moralium præceptorum, fidelis est Deus, qui nobis vires suppediat suæ gratiæ; ut possumus illis obistere; quapropter, quod est impossibile viribus solius naturæ, sit possibile per Dei gratiam, quâ corroboramur, & firmiores sumus ad obstandum tentationibus, ac servandum omnia decalogi præcepta; supplet enim Deus nostram imbecillitatem, suam nobis impertiendo gratiam.

Obijciunt teritiò, illud Apostoli ad *Galat. 3. 10. Quicunque ex operibus legis sunt sub maledictio sunt;* scriptum est enim: *maledictus omnis, qui non permanferit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ne faciat ea.* Supponunt Sectarii Apostolum in se ostendere legem moralem Decalogi esse observatu impossibilem, quasi Apostolus argumentaretur tali pacto: omnes, qui non servati totam legem sunt maledicti, atqui nemo potest totam legem servare, ergo sunt omnes maledicti qui ex observatione legis volunt justificari. Sede contra quia discursus Apostoli non est quem fingunt Sectarii, quorum syllogismus pluribus scateat vitis, primò peccat in forma, siquidem servato majori, & minori deberet hoc pacto concludere; Quicunque non servat totam legem est maledictus; sed nullus servat totam legem ergo omnes sunt maledicti. Rursus peccat in explicatione verborum, quia illa verba Apostoli: *Qui ex operibus legis sunt, sub maledictio sunt,* non significant eosdem esse maledictos, qui legem implendo cupiunt justificari, quia Apostolus ad *Roman. 2. v. 13.* ait: *Factores legis justificabuntur.* quomodo igitur sunt maledicti qui ad implemes legem volunt justificari? Quamobrem illi soli sunt maledicti, qui propriis naturæ viribus consili sine fide & gratia legem implere, & justificari se posse credunt, idque patet ex antithesi, quia D. Paulus opera legis opponit fidei, ut liquet ex verbis illis: *Ex operibus legis spiritum accipitis, an ex auditu fidei?* pari pacto eus, qui sunt ex fide illis opponit, qui sunt ex operibus legis; siquidem de prioribus dicit, qui ex fide sunt benedicti cum fidei Abraham. De posterioribus verò: *Qui ex operibus legis sunt, sub maledictio sunt,* unde constat minorem propositionem quam Apostolus substituit, non esse illam Sectariorum, (sed nemo potest servare legem,) sed illam Catholicorum, (atque i nemo si a viribus sine fide & gratia potest servare legem) ergo argumentum Apostoli habet hanc vim: Quicunque vult justificari ex operibus legis necesse est totam legem adimplere; siquidem ut ait Apostolus Jacobus: *qui offendit in uno factus est omnium reus,* seu qui non servat totam legem est maledictus; sed sine fide & gratia Dei per solas naturæ vires nemo potest fide servare totam legem; ergo sine fide, & gratia Dei per solas naturæ vires nemo potest ex solis operibus legis justificari, & hoc pacto intelligitur quod sequitur: *Christus nos liberavit de maledictio legis factus pro nobis maledictum,* etenim non significat, Christum nos liberasse ab observatione legis quasi ea impossibilis sit servari, ut putant Sectarii; sed liberasse à maledictione, quam incurrunt prævaricatoris legis, quatenus Christus per sua merita nobis acquisivit fidem & gratiam, per quam possumus legem adimplere, & maledictionem declinare.

Plura alia scripturæ loca obijciunt, ut probent, legem Decalogice impossibilem servatam: Primo illud ad Roman. 7. v. 18. *Velle quidem adjacet mihi, perficere autem bonum non invenio*, ex quo inferunt, quoddam tamen cupiat quis legem implere, non tamen possit. Sed contra quia Apostolus ibi non loquitur de observatione legis, sed de carentia motuum concupiscentiæ, ac si diceret vellem quidem carere inordinatis huius concupiscentiæ motibus sed non est in mea potestate, ideoque velle eos impedire mihi adjacet, sed hanc meam voluntatem perficere, ut hos motus non sentiam, ad me non pertinet, quia illud perficere in me non invenio. Tamen si igitur bonum sit carere motibus concupiscentiæ, & hoc ipsemet appetat, non tamen possum hoc meum desiderium exequi, ac perficere.

Secundo obijciunt illud Jacobi 3. v. 2. *In multis assidue sumus amnes*, & illud 1. Joan. 1. v. 8. *Si diximus quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus ex quo inferunt, neminem posse totam legem implere, cum non possit omnia peccata vitare, si enim totam legem implet, utique non peccaret. Sed contra quia illa propositio nemo potest vitare omnia peccata, potest in duplici sensu sumi, primum ut intelligatur, quod nemo possit vitare omnia peccata moralia, & in hoc sensu falsa est, & hæretica, quia, cum Deus nobis suppeditet viam gratiam possumus*

omnia præcepta Decalogi servare, quia mediante Dei gratia nobis suppetunt vires, ut possumus servare, & non peccare lethali. Secundo potest intelligi quod nemo possit vitare omnia peccata venialia, hæc propositio est vera secundum communem & ordinarium modum divinz providentiæ, quia de lege extraordinaria ex specialissima Dei gratia potest quis etiam peccata venialia evitare.

Tandem obijciunt Sectarii, quia Christus ex Apostolo semper est mediator non solum in prima reconciliatione, verum etiam toto tempore, quo vivimus, adeo ut semper indigemus mediatione ipsius, sed non indigeremus ea semper, si legem aliquando possemus implere, ergo ex eo, quod semper indigemus mediatore Christo, semper contra legem operamur vel post primam reconciliationem Christi mediatio pro nobis otiosa foret. Sed contra, quia Christus semper est mediator nosse, & nunquam ex mediatio otatur; est autem dupliciter mediator, primum quia semper nobis vires, & gratiam subministrat; per quam non peccemus & bona opera exequamur. Secundo quia emundat nos à quotidianis peccatis venialibus, in quæ frequentissime labimur, tamen hæc venialia non sint contra legem, propriè tamen sunt præter legem, & Christus ut mediator nos suo sanguine continuo emundat, ideoque Christi mediatio nunquam est otiosa.

C A P. XI.

De primo Decalogi præcepto: *Non habebis Deos alienos coram me.*

SUam Deus ostendit majestatem Exod. 20. ubi ait: *Ego sum Dominus Deus tuus, qui duxi te de terra Ægypti, & de domo servitutis*, quibus verbis declaratur divina Majestas, & simul beneficium imperatoris Judæis, quos à servitute Ægyptiaca liberavit. Illud verbum *ego sum* significat Deum esse in seipso æternum, & immortalem, & reliqua omnia per ipsum esse, & sine ipso nihil esse, alia vox Dominus ostendit plenissimum ejus Dominium ac despoticum quod habet in omnes creaturas, & ratione cuius potest iuste omnibus legem imponere. Alia vox Deus indicat in ipso esse summam potentiam, summam sapientiam, bonitatem, & totam perfectionum plenitudinem, proinde legem ab eo latam debere magni æstimari, cum sit plena summæ sapientiæ & bonitatis, habeatque legis latorem, qui potest sua potentia eos punire, qui lux legi detrectaverint obedire, illa particula, quæ subsequitur *Tuus* explicat speciale bonitatem Dei erga homines & Dominium, quod habet plenissimum in illos. Beneficium verò liberationis à servitute Ægyptiaca, tamen si peculiariter fuerit Judæorum, si tamen interiore omniverse salutis rationem spectemus multo magis ad populum Christianum pertinet, qui non à servitute Ægyptiaca, sed à servitute peccati, & à potestate tenebrarum, seu Pharaonis æternis miseris Deus per passionem filii sui nos eripuit, & transiit in Regnum filii dilectionis: siquidem Pater indulgentissimus pro filium suum homines, qui erant dispersi congregavit in unum, ut non perseverarent in servitute peccati, sed in sanctitate, & iustitia illi servirent, quod prædixit Jeremias cap. 16. iniquis: *Eccedite venient, dicit Dominus, & non ducetur ultra, Virus Dominus, qui adduxit filios Israël de terra*

Ægypti, sed, Vivit Dominus, qui eduxit filios Israël de terra Aquilonis, & de universis terris, ad quas eiecisti eos, & reducam eos in terram suam, quam dedi Patribus eorum. Ecce egam utam piscatorem multos, dicit Dominus, & piscabuntur eos. Hoc igitur primum Decalogi præceptum *non habebis Deos alienos coram me*, duas habet partes quarum altera aliquid jubet, & altera prohibet, & ut communiter expoitur, perinde est, *me verum Deum cole, & Diis alienis cultum non adhibebis*. Prima enim pars jubet cultum & honorem ei præstandum, secunda prohibet cultum adhibendum alienis Diis, unde est præceptum partim affirmativum, & partim negativum, & hoc primo præcepto vera Religio fundatur, & falsa prohibetur, & cultus latræ uni soli Deo addicitur; non tamen interdicat honorem longe inferiorem & cultum deferendum Sanctis, ac eorundem imaginibus reliquiis, & aliis habentibus ad ipsum respectum, si enim rex vel princeps prohibet, ne quis honorem sibi debitum, alteri deferat, nemo id intelligit, quod Princeps interdicat honorem inferiorem deferri suis Administris, & Magistratui. Prohibet igitur, ne ejus Administris & Officialibus habeantur ut Reges, & ut supremi Domini regni, non tamen prohibet, ut honorentur, tanquam Ministri coronæ, & Reipublicæ; perinde præceptum hoc: *Non habebis Deos alienos coram me non facies tibi sculptile*, pertinet ad primum præceptum, suntque illius veluti explicatio prohibens dari sanctis cultum latræ, qui soli Deo debetur, non verò interdicat dari cultum dulzæ, qui est longe inferior, quique debetur Amicis Dei, ac servis illius, quem cultum intendit ecclesia exhibere Sanctis, qui non coluntur, & honorantur, nisi quia unionem dicunt ad Deum, cuius

cujus sunt servi, & amici, & ut tales honorantur.

Cæterum hoc præceptum, quatenus affirmativum varios continet actus virtutum, & specialiter religionis, quibus cultus Deo debitus exhibetur, & quos elicere toemur, ut ei debitum cultum exhibeamus, siquidem colimus Deum actibus fidei, spei, & charitatis, veratur enim religio circa cultum Deo debitum, & inclinatur ad talem cultum ei exhibendum, unde definitur religio virtus moralis, quæ Deo cultum, & honorem exhibemus, ut supremo omnium rerum principio, & fini, nuncupatur religio à relegendo, quatenus ea, quæ sunt divini cultus frequenter sint in corde nostro revolvenda, & quasi relegenda, juxta illud *Proverb. III. In omnibus viis tuis cogita illum*; vel ab iterata electione Dei, quem peccantes amiseramus, vel quia religio non nisi Omnipotenti Deo, unde religio propriè importat ordinem ad Deum, ut docet D. Thomas 2. 2. *quæst. 81. art. 1. ubi ait: Ipse enim est, cui principaliter obligari debemus tanquam indefectibili principio, ad quem etiam nostra electio assidue dirigi debet, sicut in ultimum finem, quem etiam negligenter peccando amittimus, & credendo, ac fidei professando recuperare debemus*. Non est igitur religio virtus theologica, quia non versatur circa Deum, ut proprium objectum immediatum, sicut fides, spes, & charitas, sed circa cultum, & honorem debitum, unde est virtus moralis pertinet ad iustitiam omoiunque moralium virtutum præstantissima, cum per eam proximis accedamus ad Deum, cuius actus sunt in duplici classe, alii enim sunt interni, & alii externi, seu secundarii. Actus interni sunt devotio, & oratio. Illa est pius, & humilis affectus in Deum, humilis ex conscientia infirmitatis propriæ, & pius ex consideratione divinæ Clementiæ, seu est voluntas promptè tradendi se ad ea omnia, quæ ad Dei pertinent famulatum, ut eam definit D. Thomas 2. 2. *quæst. 82. art. 1. Oratio est elevatio mentis in Deum, seu actio decursum à Deo cum quadam mentis elevatione, quæ definitio desumitur ex S. Joanne Damascono lib. 3. de fide Orthodoxa cap. 24. Est propriè actus religionis, quia per orationem homo Deo reverentiam exhibet in quantum est subiecti, & profertur orando, se co iudicare, sicut Anthore suorum bonorum, ut asserit D. Thomas 2. 2. *quæst. 83. art. 3. Actus exterioris religionis sunt adoratio, sacrificium, & votum, qui tamen ab interioribus actibus seungi non debent, sed ita adhiberi, ut eis quasi signa quibusdam mens hominis excitetur ad actus spirituales, quibus Deo coniungitur. Hæc autem exteriora non exhibentur Deo, quasi iis indigeat, quia cum iocundat in se totam plenitudinem perfectionum, nullare indigeat, unde David *Psal. 49. Nunquid manducabo carnes taurorum, aut sanguinem bircorum potabo?* sed exhibentur Deo tanquam signa interiorum, & spiritualium operum, quæ per se Deus acceptat, licet iisdem non indigeat, hinc D. Augustinus lib. 10. de civit. Dei cap. 1. ait: *Sacrificium visibile invisibile sacrificii Sacramentum, id est sacrum signum est*; quia cum homo conflet ex duobus partibus spirituali & sensibili, corpore, & anima tenetur per utramque Deum colere interiori, & exteriori visibilitate & invisibilitate, ut præfinit David *Psal. 83. Cor meum & caro mea exultaverunt in Deum vivum*.**

Adoratio interdum significat venerationem quocumque exhibitam alteri in testimonium excellentiæ ipsius, quo pacto 3. *Reg. cap. 18. Abdias dicitur Eliam adorasse, ut ostenderet ejus sanctitatem, & virtutem, quod si excellentia sit tantum civilis, &*

humana adoratio, quæ ob ipsam alteri exhibetur, non est actus religionis, sed cultus tantum civilis, quo pacto Abraham legitur adorasse filios Heth tanquam Dominos tertæ, in qua versabatur, & Bethsabee adorasse Davidem sacra oarrat scriptura. Sin autem spiritualis excellentia consideretur adoratio quæ ob illam exhibetur est cultus spiritualis pertinet ad religionem, & hic cultus, si creatura ejusmodi sunt Angeli, & Beati in patria celestis impendatur, more loquendi ecclesiæ dicitur Dulia, & si Deiparæ Virgini exhibetur, dicitur hyperdulia ob singularem illum supra cæteros sanctos, & Angelos excellentiam ob Dei maternitatem; est enim tanta dignitas Dei matri, ut omnem longè exuperet excellentiam aliarum creaturarum. Cæterum secundum nobiliorem vocabuli notionem est adoratio actus, quo nostram erga Deum servitutem in recognitionem infinitæ illius excellentiæ, ac supremi Domini externis etiam signis submissionis profitemur, & hæc adoratio propriè dicitur latría, quæ exhibetur uni Deo. Hinc Christus *Matth. 4. ait: Dominum Deum tuum adorabis*; & illi soli servis, sic etiam *Matth. 21. usurpavit hoc nomen adorationis ad significandam illam submissionem externam, qua Reges Magi se eorum puero Jesu prostraverunt: Et præcedentes adoraverunt eum, & quamvis in sacris scripturis promiscuè utuntur nomina Dullæ, ac Latræ, pro cultu, sive servitute Deo debita, quia tamen oclatinè, nec græcè proprium invenitur vocabulum significans cultum, & honorem soli Deo convenientem, ideo usus ecclesiæ obtinuit, ut hic cultus debitus soli Deo, ut primo principio rerum omnium, & fini ultimo earundem latría dicitur. Cultus verò, quidatur sanctis Angelis, & hominibus, ut amicis, & servis Dei dicitur Dulia, quæ vox, ut observat D. Augustinus contra *Faustum lib. 15. cap. 9. & lib. 20. cap. 21. græcè Latría dicitur, latine verò uoo verbo dici non potest, cum sit quædam propria divinitus debita servitus, nec colimus ocl colendum dicimus nisi verum Deum*.*

Est autem adoratio duplex: interior una, altera exterior, cum enim sit homo ex duplici compactus natura spirituali, & corporali, intellectuall, & sensibili, duplicem adorationem Deo offerimus: spiritualem unam sitam in interiori mentis devotione & corporalem aliam, quæ consistit in exteriori corporis humiliactione, & quia iis omnibus actibus Latræ, id quod est exterius refertur ad interiori, sicut ad principalis, ideo ipsa exterior adoratio sit propter interiorem, sicut ut per signa humilitatis, quæ sensibilibiter & corporaliter exhibemus, excitetur noster affectus ad subiiciendum se Deo, siquidem connaturale est nobis, ut per sensibilia ad intelligibilia procedamus, ait enim D. Thomas 2. 2. *quæst. 84. art. 21. Sicut oratio primordialiter quidem est in mente, secundariè autem in quibusdam corporalibus humilitatis signis, sicut genuflectimus nostram infirmitatem designantes in comparatione ad Deum prostravimus autem nos quasi profectus, nihil nos esse ex nobis*; unde adoratio corporalis nonquam debet seungi à spirituali, ut vera sit, & Christiana adoratio, quapropter Christus *Joan. 4. ait: Venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate*; nam & Pater tales querit, qui adorem eum. Spiritus est Deus, & eos qui adorant eum in spiritu, & veritate oportet adorare. Unde ipsa adoratio corporalis debet in spiritu fieri in quantum procedit ex spirituali devotione, & ad illam ordinatur, hinc Concilium Bituricense celebratum anno 184. *art. 1. ait: Perfecta adoratio est cum animò simul cum corpore divino obsequio mancipatur, &*

D. Augustinus lib. de cura gerenda promeritis cap. 5. ait: Nam & orantes de membris sui corporis faciunt, quod supplicantiis congruit, cum genua figunt, cum extendunt manus, vel etiam prosternuntur solo, & si quid aliud visibiter faciunt; quamvis eorum invisibilia voluntas, & cordis intentio Deo nota sit, nec ille indignis his indicium, nisi humanus eis pandatur animus, sed hinc magis se ipsum excitat mox ad orandum, gemendumque humiliter atque serventius. Et nescio quemodo, cum hi motus corporis fieri, nisi motus animi precedente non possint, eisdem rursum exterioris visibilibus factis ille interior invisibilis, qui eos fecit, angeatur: Ac per hoc cordis affectus, qui nisi fierent ista, præcessit, quia facta sunt, crescit. Inter actus eternæ religionis recensetur etiam sacrificium, quod est oblatio rei sensibilis, & permanentis, quæ Deo consecratur, & offertur per legitimum Ministrum cum aliqua ipsius rei oblatæ reali imitatione.

Antequam lex Mosaica sancita esset, seu primis illis temporibus in statu puræ naturæ, sacrificia homines divino cultui addidisse consueverant, sed illa determinata non erant, cum postea Iudæi ad certa sacrificia offerenda secundum legis præscriptum tenerentur, quorum sacrificiorum tria erant genera, holocaustum, hostia pro peccato, & hostia pacifica, offerebatur holocaustum Deo in reverentiam ejus Majestatis, & in amorem ipsius bonitatis, & in hoc sacrificio tota victima comburebatur, ut significaretur totum hominem, & omnia, quæ ipsi sunt, Dei dominio subiecta esse, consequenter & ipsi offerenda. Hostia pro peccato, seu sacrificium propitiatorium offerebatur Deo ad expiationem peccati; in eo pars victimæ oblatæ comburebatur, & pars altera in usum cedebat sacerdotum, ut eo ritu significaretur, expiationem peccatorum à Deo fieri ministerio sacerdotum, & oratione. Hostia pacifica offerebatur Deo pro gratiarum actione, vel pro salute, & prosperitate offerentium ex debito beneficii, vel accipiendi, vel jam accepti; & in hoc sacrificio victima dividebatur in tres partes, una quæ igne consummaretur in honorem Dei, altera, quæ cederet in usum Sacerdotum, & tertia in usum offerentium; quo ritu significabatur saltem hominis pro-cedere à Deo dirigentibus ministris Dei, & cooperantibus ipsis hominibus, qui & salutem consequuntur ut explicat D. Thomas 1. 2. quæst. 2. art. 3. ad 8. Hæc autem sacrificia veteris legis adumbrant unum sacrificium novæ scilicet sacrificium corporis & sanguinis Christi in cruce semel oblatum, ut scribit Apostolus ad Hebræos 9. ad multorum exhaurienda peccata, & ut scribit ad eisdem 10. *Unica oblatio consummatur in sempiternum sanctificatis*; & in altari quotidie ad finem usque sæculi à sacerdotibus novi testamenti inveniunt modo offerendo.

Quod si omne sacrificium veteris legis fuit religionis, istud novæ legis est sacrificium redemptionis, quia Christus se obtulit victimam mactandam in ara crucis, ut nos redimeret à peccato. Rursus post sacrificium externum offerendum itidem perenniter est sacrificium interiorum, quo per actum amoris hominē se ipsum Deo dedicat, & offert, ut etiam per actus exteriorum virtutum Deo se ipsum offert in holocaustum, ac se totum omnesque suos actus Deo offert, imò etiam sacrificium cæteris bonorum operum; hinc D. Augustinus lib. 10. de civit. Dei cap. 5. scribit: *Non solum peccare vel qualibet alia re corruptibili atque terrena, sed ne ipsa quidem iustitia hominis Deus egere credendus est, totumque, quod recte co-*

litur Deus, homini prodesse, non Deo. Neque talium fontis se quisquam dixerit profuisse, si biberis, aut laetis, si videris. Nec quod ab antiquis Patribus talia sacrificia facta sunt in victimis pecorum, quæ unus Dei populus legem, non faciem, altiter intelligendum est, nisi rebus illis ea fuisse significata, quæ agnoscantur in nobis, ad hoc ut imbaremur Deo, & ad eundem finem proximo consulamus. Sacrificium ergo visibile invisibilis sacrificii sacramentum, ad id, sacrum signum est. Hinc David quærens Deum peccatis suis habere propitiū ait: Si voluisses sacrificium dedissem utique, holocaustis non deleberis. Sacrificium Deo Spiritus contribulatus cer contritum & humilitatem Deus non despicias; ubi Propheta Regius dixit: Deum tolle sacrificium, ibi ait velle sacrificium, non vult ergo sacrificium trucidati pecoris, sed vult sacrificium contriti corporis, quapropter idem David Psal. 49. ait: Si esuriero non dicam tibi, meus est enim urbis terra, & pleniudo ejus, nunquid manducabo carnes laetorum, aut sanguinem vitulorum potabo; Mox significant quid illa sacrificia significant, ait: Immola Deo sacrificium laudis, & redde altissimo vota tua, & invoca me in die tribulationis, etiam tu, & honorificabis me. Hæcenus D. Augustinus, quod verò omne opus virtutis etiam interioris factum in Dei reverentiam sit quodammodo etiam sacrificium desumitur ex verbis Apostoli ad Hebræos 13. *Beneficentia, & communis necessitates nolite oblivisci; talibus enim hostiis præferatur Deus*, & cum Deus Osæ 6. ait: *Miserere cordiam volui, non sacrificium, nihil aliud, quam sacrificium sacrificio præsum intelligi debet*; quoniam ait Augustinus loc. cit. illud quod ab omnibus appellatur sacrificium signum est veri sacrificii, porro misericordia verum est sacrificium; hinc D. Thomas 2. 2. quæst. 85. art. 4. vincit sibi Deo sacrificium interiorum, & exterius ab hominibus esse offerendum, quem unicuique agnoscat fux creationis principium, & felicitatis finem, & quia triplex est hominis bonum animi corporis, & rerum exteriorum. Primum offertur Deo interiori sacrificio per devotionem, & orationem, alioque interioris actus, & hoc dicitur principale sacrificium. Secundum offertur Deo per martyrium, & abstinentiam, seu continentiam, quapropter Tertullianus lib. de rescriptis. carn. cap. 8. ait: *Sacrificia Deo gratia consulationes dico animæ, jejunia, & seras & aridas escas, & appendices hujus officii sordes, caro de proprio suo incommode inflatur. Virginitas quoque, & viduitas de bonis carnis adolentur*. Tertium genus bonorum, quod in sacrificium Deo offertur, habetur, quando immediate res nostras Deo offerimus; medietate autem, quando eas communicamus proximis propter Deum.

Tertius externus actus religionis est votum, quo nos ipsos vel nostra Deo promittimus; hinc Isaia 19. habetur: *Colent Deum in hostiis, & muneribus; & vota voverunt Domino, & solvent*, est autem votum promissio deliberata facta Deo de meliori bono. Promissio autem non est simplex propositum sciendi aliquid, sed est propositum deliberatum, & liberum de meliori bono patiens obligationem standi promissis, hinc quia vota arte usum rationis nuncupata, vel ea metu cadente in virum constantem irrita sunt, eò quia non facta fuerit hæc promissio cum prævia scientia, & libertate, ut etiam votum, quod ab illo emitteretur, qui hollet se obligare, quia ad votum, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 88. art. 1. tria requiruntur: Primo deliberatio; secundò propositum voluntatis; tertio promissio, in qua persci-

tur ratio voti. Superadduntur etiam alia duo quandoque ad quandam voti confirmationem scilicet pronuntiatio oris, juxta illud Davidis *Psal. 65. Reddam tibi vota mea, quia diffinxerunt labia mea, & testimonium aliorum*, idque pro foro æternò, alioquin in foro interno nihil refert an voce, vel sola cogitatione Deo aliquid promittatur, homo enim videt ea quæ parent, Deus autem intuetur cor, unde conceptio boni propositi non firmatur deliberatione animi, nisi promissio sequatur deliberationem, quæ promissio debet Deo fieri juxta illud: *Psal. 75. Vovete, & reddite Domino Deo vestro*. Alia enim ratione promittitur aliquid homini & alia Deo. Homini siquidem promittimus aliquid propter ejus utilitatem, commodum enim ipſius est, ut ei aliquid exhibeamus, eumque de futura exhibitione certiorè prius faciamus. Promissionem autem Deo facimus, non propter ejus utilitatem, sed propter nostram, ait enim Propheta: *Dixi Domino, Deus meus es tu, quoniam bonum meum non egi*, quapropter meliora bona, quæ Deo voverunt in nostram re dundant utilitatem, & non in Dei commodum, adeo ut quod reddimus Deo, non sit ei utile, sed nobis, neque certior indigeat fieri à nobis de nostra voluntate per illam promissionem, quæ ad nostram tantum cedit utilitatem, quatenus voto immobiliter firmamus nostram voluntatem in bono, quod promittimus, à quo non licet amplius resiliere.

Quod si dicas, vota non solum Deo, sed etiam sanctis ab hominibus nuncupari, consequenter non esse votum promissionem Deo factam, respondet D. Thomas *loc. cit. art. 5. ad 2.* Votum soli Deo fieri, sed promissionem etiam homini posse fieri, & asserit hanc esse posse materiam voti, quatenus est opus quoddam virtutis, & in hoc sensu dicimus aliquid vovere sanctis, vel Prælati, adeo ut promissio illis facta, sit materia voti, quatenus vovet Deo se implerum, quod sanctis, & Prælati promittit, alii respondent votum, quod dicitur nuncupari sanctis, esse votum, quod rêvera nuncupatur Deo coram sanctis, sive ut testibus, sive ut patronis imperantibus voventi auium divinar gratiar necessarium ad vota implenda. Morem enim fuisse antiquum in ecclesia, quo vota sanctis nuncuparentur constat ex pluribus antiquissimis Authoribus præsertim ea Eusebia Cæsarensi *lib. 13. de preparat. evangel. cap. 11.* ubi de sanctis Martyribus ita loquitur; Eorum sepulchra celebrare, & preces ac vota nuncupare ad beatas illorum animas consuevimus.

Cæterum debet votum semper esse de meliori bono, scilicet de bono supererogationis, & consilii, quod melius dicitur seu majus bonum, quia majoris perfectionis est consilia simul cum præceptis cæqui, quam sola præcepta adimplere. Vel materia voti dicitur majus bonum quia melius est & perfectius illud facere, quam omittere. Quamohrem duæ conditiones necessariz sunt, ut res aliqua sit materia voti, primò ut sit in nostra potestate, secundò quod Deo sit grata, & accepta, quapropter neque res illicitæ, neque opera per se mala, neque res indifferentes sunt materia voti, imò graviter peccaret, si quis res illicitas voveret, quia iisdem assentiretur, quapropter votum nequit fieri nisi de solo opere virtutis, imò neque materia vovisse possunt, quæ sunt absolute necessaria, hinc ineptè voveret quis, se nunquam esse volatrum usque ad lunam, vel se aliquando moriturum, quia velit, nolit, hæc duo necessaria sunt, & non in potestate vovens. Quæ verò necessaria sunt necessitate finis, vel officii, quia sine illis æternam salutem consequi non possumus dici possunt materia vo-

R. P. Ferrarii Tom. II.

ti, licet minus propriè, quapropter si quis voveret, se ad ebrietatem non bibiturum, vel declinatorum juramentum temerarium, duplici titulo teneretur ad hæc peccata cavenda ratione præcepti, & ratione voti emissi, quia ut habetur in decret. *caus. 17. quest. 8. can. sunt quadam*. Adfunt aliqua etiam, quæ non voventes obligant, & quadam quæ nisi voverimus non debemus solvere, non bibere ad ebrietatem, & non jurare temerè, sunt duo, quæ cadunt sub præceptum tamen si quis ea non voveat, unde præcedendo à voto tenemur ab iisdem duobus abstinere ratione præcepti, & si ea voverimus, etiam ratione voti. Res verò, quæ sunt impossibiles, nequeunt esse materia voti; quapropter si quis voveret, se nunquam peccaturum venialiter, non obligaretur voto, quia sine Dei specialissima gratia non potest quis omnia venialia cavere. Omnia itidem quæ consiliis evangelicæ opponuntur, non sunt materia voti, ut si quis voveret, se nunquam habiitum religiosum suscepturum, se nunquam in monasterio consecraturum, quia hujusmodi votum viam præcluderet ad melius bonum. Hinc melius ac perfectius est aliquid opus virtutis ex voto exercere, quam sine voto, quia opera facta ex voto singulari quadam ratione referuntur ad Dei cultum, veluti quadam sacrificia, ut loquitur D. Augustinus *lib. de Sancti. Virgini. cap. 8.* ubi ait: *Neque enim & ipsa, quia Virginitas est, sed quia dedicata est, honoratur, qualiter in carne servetur, spiritus tamen religione, ac devotione servatur. Ac per hoc spiritualis est etiam virginitas corporis, quam vovet, & servat continentia pietatis*. Secundò quia vovens aliquid, quod adimplet, se Deo magis subjicit, quàm qui sine voto illud facit; subjicit enim se Deo non solum quantum ad actum, seu quantum ad opus, sed etiam quantum ad potestatem operis faciendi, siquidem se obligat, ne deinceps oppositum faciat. Tertiò quia per votum voluntas firmatur in bono, & majoris, ac perfectioris virtutis est, quod fit ex voluntate in bono firmata, perinde ac peccatum, quod committitur voluntate in malum inclinatum, gravius est, quapropter major gloria à Deo fit paratur, qui vota religiosa Deo nuncupata adimplet.

Votum aliud est absolutum, quod impleri simpliciter debet quantocius fieri potest, juxta illud *Denteron. 23. Cum votum voveris Domino Deo tuo non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus Deus tuus. Et si moratus fueris reputabitur tibi in peccatum*. Aliud est votum conditionatum, quod suspendit executionem donec conditio impleatur, adeo ut non prius obliget, quàm conditio adimpleta fuerit. Rursus tripartitur votum in reale, personale, & mixtum. Reale est, cujus materia est extra voventem, ejusmodi sunt bona temporalia, ut si quis vocat, se in Dei honorem templo collaturum ornamenta, vel pauperibus elemosynam erogaturum. Personale, & cujus materia est ipsa persona, vel opus vovens, ut cum quis vovet, se suscepturum sacros ordines, vel ingressum ad religionem, seque Deo mancipaturum, ut etiam, si vocat continentiam, vel certas preces recitandas. Votum mixtum est, cujus materia partim est persona, quæ vovet, & parum ipsum opus bonum æternum, quod vovetur, ut si quis voveret peregrinationem ad Virginem Oettinganam, seque oblaturum suppellectilem aliquem pretiosam, est votum mixtum, & constans ea personali, & reali. Votum personale solum obligat voventem, votum verò reale haec alio impleri potest adeo ut ejus obligatio ad hæredes transcat vovens, si vovens illud non impleverit, ut constat

Nonno a

te

ex cap. licet de voto & voti redemptio. & cap. si Haredes de testamentis. Rursus bipartitur votum in simplex, & solemne, illud consilium in sola promissione vovens de meliori bono, quod tamen actu non traditur Deo, vel sit traditur apromittente, quantum est in se ipso, non tamen recipitur à Prælato vice Dei, & nomine ecclesiæ, vel non recipitur irrevocabiliter, & in omne tempus, sed tantum ad tempus determinatum, ut ad biennium, triennium; Votum solemne est promissio facta cum solemnī traditione vovens, & consecratione quadam, qua divino ministerio mancipatur, ejusque acceptance à Prælato vice Christi vel nomine ecclesiæ, ut cum quis per sacri ordinis susceptionem divino mancipatur ministerio, vel per solemnem professionem in aliquo sacro ordine ab ecclesia approbato mundo renuntiat, & se totum Deo confert, hinc solemnitas voti non solum pertinet ad homines, sed etiam ad Deum, quatenus habet aliquam spirituale consecrationem, cuius Deus est author, quamvis homo sit Minister iuxta illud: *Numer. 6. Invocabat nomen meum super filios Israel, & ego benedicam eis.* Hinc votum solemne difficilius rumpitur, habetque fortorem obligationem quam votum simplex. Ceterum quoddam utrumque votum dicatur æque obligare apud Deum intelligendum est, quantum ad hoc, quod utriusque transgressor peccat lethaliter.

Vota autem relaxantur per irritationem, dispensationem, & commutationem. Votum irritare perinde est, ac illud annullare, ut non sit amplius votum, dispensare verò est, relaxare voti obligationem in totum vel in partem; Commutare tandem est mutare materiam voti in aliam. Possunt irritari vota famulorum ab hero, uxoris à viro, filii Impuberis à Patre, pupilli à Tutore, Religiosi à Prælato, & cuiusvis inferioris à Superiore absque alia necessaria causa. An verò possit superior irritare vota inferioris emissā antequam ipsi subijceretur. Sanchez respondet votum uxoris emissam ante matrimonium irritari non posse à viro, sed tantum posse ejus executionem suspendi. Verum alii aliter sentiunt, quia si vir per matrimonium sit superior uxoris, ut propter muliebrem levitatem potest sit voluntatem dirigere, illius vota non solum suspendere potest, sed etiam irritare, perinde ac Prælatus potest vota sui religiosi emissā ante professionem irritare. Verum id melius intelligitur post emissam professionem, cum antea superior non habet potestatem denominativam in Novitiis.

Altera pars primi præcepti Decalogi est negativa: *Non habebis Deos alienos coram me*, qua prohibetur habere, & colere alios Deos præter unum, & solum verum Deum; quasi dicat Deus, me unum verum Deum coles, non alios præter me, quia non est alius Deus præter me, quia Deus est unus tantum & solus, prohibet tamen Deus alios colere Deos propter cæcitatem illorum, qui unum & verum Deum se colere profitebantur, cum tamen multitudinem Deorum venerantur, ut inter Hebræos non pauci fuerunt, quos insipienter redarguit, & erroris Elias 3. Reg. cap. 18. *Usque quo claudicatis in duos parces? si Dominus est Deus, sequimini eum, si autem Baal sequimini illum*, quod præstiterunt Samaritani, qui Deum Israelis unā cum Diis gentium colebant, ut habetur 4. Reg. cap. 17. v. 33. quapropter Deus in ferenda sua lege populo Israelitico inhiibet hanc gravissimam injuriam sibi illam, qua aliqui præter ipsum solum verum Deum, alios Deos colebant, non quasi sit aliquis alius Deus, sed quia hominum per-

veritas alia Numina effinxit. Quod verò addat illam particulam, *coram me*, significat eum esse immanem, & præsentem ubique locorum, unde ubicunque falsa colantur numina, semper coram vero Deo voluntur.

Non tamen prohibentur coli Sancti Angeli, & homines beati, quia illi non adorantur nisi respectu ad Deum, quatenus sunt servillius, & amici, ac filii adoptivi, quapropter cultus exhibitus Sanctis est longe inferior, quam ille qui soli Deo debetur, siquidem Deo est debitus cultus supremus latraz & sanctis Angelis, ac hominibus cælesti beatitudine donatis, tantum debetur cultus dulcis ut Deiparæ Virgini ob dignitatem Matris Dei cultus hyperdulia. Deus enim vult, ut ejus servi, & amici honorentur, quapropter aiebat David *Psal. 138. Nimis honorati sunt amici tui, Deus; & Christus ipse Joan. 12. Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus*; quapropter Josue Angelum Principem militiæ Dei pronus in terram veneratus est *Josue 5*. Et filii Prophetarum, qui erant in Jericho, cum Spiritum Elize super Elizum requievissent experti fuissent: *Venientes in occursum ejus adoraverunt eum proni in terram*, scilicet ut Prophetam singulari, & plusquam civili honore venerati sunt.

Neque obstat si legamus Angelos interdum exhibitum sibi ab hominibus honorem recusasse, eo quia talis honor creatori debitus esset non creaturz, qua de causa Angelus prohibuit S. Joannem, ne ipsum adoraret *Apostol. 19. Vide ne feceris; censemus enim sum, & fratrum tuorum habentium testimonium Jesu; Deum adora*; hinc ait S. Augustinus *quæst. 61. super Genesim*: *Talis apparuerat Angelus, ut pro Deo posset adorari; & ideo fuerat corrigendus adorator.*

Neque obstat, olim Ethnicos, & Manichæos Hæreticos objecisse Christianis, & Catholicis divinos honores, eosque idolis gentium mortuos homines substituisse. Non D. Augustinus hanc calumniam lib. 20. contra *Pansum* cap. 21. Optime repellit, eo quia populus Christianus memorias martyrum religiosè celebrat, non ut isdem cultum latraz soli Deo debitum conferat, sed ut ad excitandam imitationem, ac meritis eorum conficiatur, & orationibus adjuvetur. Ceterum sanctis Martyribus altaria non construuntur neque sacrificia offeruntur, sed soli Deo, qui Martyres coronavit in memoria eorum, quos coronavit. Hinc sancti Martyres honorandi sunt propter imitationem, non adorandi propter religionem, siquidem honoramus eos charitate, non servitute, nec eis templa construimus. Nolunt enim se sic honorari à nobis, quia nos ipsos, eum boni sumus, templum summi Dei esse noverunt. Quamvis igitur templa, & altaria sanctis nuncupentur, ut in honorem sancti Petri S. Pauli, vel alterius Sancti, non tamen illis consecrata sunt templa vel altaria, neque dicati dies festi, sed soli Deo in eorum memoriam, & sub coram in vocatione.

Ceterum dupliciter possunt Martyres honorari, & coli. Primò ut eamdem Dei opera in illis celebremus, ac Dei beneficia iisdem collata ad memoriam revocentur, ut uberius Deum magnificemus, ejusque externam gloriam laius propagemus. Secundò ut eorum fidem sequamur, qua vicerunt tyrannidem Principum, operati sunt justitiam, & adepti fuerint promissiones, et ipsos ut Christi coheredes ac cælesti beatitudine donatos honoremus. Tertiò ut ad eorum imitationem sanctioris vite suscipiamus institutum, & ferventius Deo in servitium.

Rursus

Rursus ad hoc primum præceptum decalogi, quatenus est affirmativum pertinent plures actus variarum virtutum præsertim religionis, ut superius expendimus, quibus cultus Deo debitus exhibetur, & quos elicere tenemur, ut ei debitum obsequium persolvamus. Solent huiusmodi virtutes reduci ad tres theologicas, seu ad actus fidei, spei, & charitatis, qui propter ait Augustinus in *Enchir. cap. 3. Fide, spe, & charitate Deum esse colendum*. Actus fidei, qui hoc decalogi præcepto nobis injunguntur efficiunt, credere omnes & singulas Christianæ religionis veritates saltem fide implicita & fide explicita, quæ docet Symbolum Apostolorum, & quæ proponit ecclesia ad Sacramentorum naturam, & rationem pertinentia. Cum enim credere sit Deo revelanti, quatenus est prima veritas, quæ non potest falli, nec nos fallere assentiri, & humanæ mentis proprium sit examinare, ac discutere, quæ intellectui obijciuntur, ac determinare, an sit iisdem præstandus assensus vel non, & quæ ad religionem pertinent ac fidem rationis, seu intellectus examen omnino respuant, eò quia non nitantur ratione humana, sed autoritate divina, tenetur intellectus noster se flectere in fidei obsequium, ac illi debet sufficere, quod prima veritas quæ non potest falli, nec nos fallere ita dicitur, ac nobis revelaverit: alioquin vel raro, vel nunquam intellectus noster acquiesceret nisi voluntatis imperio, ac inclinatione in assensum traheretur à fide, ac veluti captivus fieret in obsequium Christi, ut loquitur Apostolus 2. ad Corinth. 10. *In captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi*, quapropter idem Apostolus ad Roman. 10. scribit corde creditur ad iustitiam scilicet voluntate, & affectu, quia nisi affectum in Deum flectatur intellectus ad credendum vix ob varias, quas nequiret difficultates superare, ascensum præstaret, quapropter Augustinus *Tract. 26. in Joan. 21. Intrare quicquam ecclesiam potest volens accedere ad altare potest volens, accipere sacramentum potest, nisi volens*. Si corpore crederetur, fieret in nolentibus: sed corpore non creditur. Apostolum ad credendum ad iustitiam. Cum igitur in Christum corde creditur, quod nemo utique facit invitus, qui autem trahitur sanguine invitatus, cogi videtur, quomodo istam solvimus questionem nemo venit ad me nisi Pater, qui misit me, traxerit eum: si trahitur, aut aliquis invitus venit, si venit, venit, nec credit, si non credit, nec venit, nolite cogitare invitum trahi, trahitur animus & amore. Hinc meriti Innocentius XI. propositionem illam damnavit, quæ ordine est decima nona, ubi dicebatur: *Voluntas non potest efficere, ne assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum assensum impellentium, quia non pondus rationum movet ad præstandum fidei assensum, sed sola divina autoritas, seu prima veritas*. Hinc non nisi imprudenter ac infideliter assensus supernaturalis repudiatur, adeo ut hoc repudium peccatum sit lethale, quia Spiritui Sancto resistit, assensus enim ille supernaturalis fides est, quam abijcere, ac repudiare, perinde est, ac asserere primam veritatem posse nos fallere, quod est injuriam Deo irrogare; ait enim Augustinus *Tract. 53. in Joan. in quibusdam tantæ est gratia fidei, quanta non sufficit ad obtinendum regnum celorum, sicut in Catechumenis, sicut in ipso Cornelio antequam sacramentorum participatione, incorporaretur ecclesie*. In quibusdam vero tanta est, ut iam corpori Christi, & sancto Dei templo deputentur. Templum enim Dei Sanctum est ait Apostolus, quod estis vos. Et ipse Dominus: Nisi quis renatus fuerit ex

agua, & Spiritu Sancto, non intrabit in regnum celorum. Funt ergo inchoationes quadam fidei conceptionibus similes: non tamen solum concepti, sed etiam nasci possunt, ut ad vitam perveniatur æternam. Est enim assensus fidei supernaturalis omnino necessarius ad salutem neque stare potest cum formidine vel hæsitacione de opposito, quasi Deus id non fuerit locutus, vel revelaverit, quapropter Innocentius XI. damnavit propositionem illam: *Postest quis prudenter repudiare assensum, quem habet supernaturalem*, & est ordinis vigesima, quia assensus fidei omnem prorsus excludit hæsitacionem, & formidinem, quia assentimur revelari propter autoritatem Dei, quæ est prima veritas immutabilis, & quoniam potest falli, nec nos fallere, unde Apostolus, ad 2. Thess. 2. *Cum acceperitis à nobis verbum audistis Deum, acceperitis illud, non ut verbum hominum, sed sicut verum est verbum Dei*, quasi dicat: quia acceperitis verbum Dei debetis, omnem excludere dubitationem, omnem abigere hæsitacionem, quamvis ratione videntur difficultas capto, imò & contraria, quia prima veritas non potest vix fallere, consequenter tene minis intellectum flectere in fidei obsequium. Hinc dubius in fide est infidelis, ut declaratur can. dubius de hæreticis. Hinc Athanasius, *quoniam quæ vult salvus esse ante omnia opus est, ut teneat catholicam fidem, quam nisi quisque firmiter crediderit, salvus esse non poterit*, & D. Augustinus *serm. 190. ait: Quod humana ratio non invenit fides capit, & ubi humana ratio defecit, fides proficit*, & ante ipsum Tertullianus lib. de præscriptis, hæretic. cap. 8. ait: *Quid Athenis, & Jerusalem quid Academia, & Ecclesia nostra insinatio de porticu Salomonis est, quæ & ipse tradiderat Dominum in simplicitate cordis esse querendum. Vident qui Stoicum, Platonem, & Aristotem Christianismum protulerunt, nobis curiositate opus non est post Christum Jesum. Nec inquisitione post evangelium, cum credimus, nihil desideramus ultra credere. Hoc enim prius credimus non est ultra, quod credere debeamus. Hinc hæsitare circa res fidei, seu plenè deliberare dubitare de revelatis à Deo est peccatum lethale*.

Imò non solum tenemur credere unum Deum, sed etiam fide explicita, quod remuneratur sit, adeo ut fides hæc explicita necessaria sit necessitate mediæ ad justificationem, & salutem; duplex enim est fides explicita una, seu distincta, & alia implicita quasi relata, illa est, quæ aliquid creditur secundum se in particulari, & distinctè, ista, quæ aliquid creditur in alio, ut in universalis involuntum, ac comprehensum, ut cum quis ex animo, profitetur se credere, quidquid credit ecclesia, & vera esse quæcumque in sacris continentur scripturis, is enim dicitur implicitè credere in ecclesia septem Sacramenta, Abrahamum habuisse duos filios, quia hæc, & alia similia explicitè & distinctè continentur in sacris scripturis, & dummodo nihil aliud oppositum in particulari credat, hæc implicita fides sufficit, sed teneri quemlibet credere fide explicita non totum quod detur unus Deus verum etiam quod remuneratur sit, habetur in scripturis; Apostolus enim ad Hebræ. 9. v. 6. ait: *Sine fide autem impossibile est placere Deo, credere enim oportet accedat iam ad Deum, quia est, & inquirentibus se remuneratur sit*. Sicut igitur tenetur quisque explicitè credere, adesse unum Deum, ita tenetur explicitè credere, quod inquirentibus se sit remunerator. Ratio est, quia ad justificationem, & salutem necessaria est ea fides, quæ spes nostra in Deum excitetur, & quæ ad ipsum super omnia diligendum ejusque servanda mandata

concomitante charitate inclinamur: et quisques nostra non existeretur in Deum, nisi Deus inquitentibus se remunerator esset, & idexplicite ac distincte crederemus; quapropter Innocentius XI. prohibuit has propositiones in ordine vigesimam secundam, & vigesimam tertiam. *Non nisi fides unius Dei necessaria videatur necessitate mediis, non autem explicita remunerari: oris, & hanc aliam damnavit, quæ est fides late dicta ex testimonio creaturarum, similivò motivo ad justificationem sufficit.*

Imò est etiam necessaria fides explicita ac distincta Sanctissimæ Trinitatis, ut etiam mysterii Incarnationis Jesu Christi, adeo ut sicut fides explicita in Deum est medium ad justificationem, & salutem necessarium, ita etiam fides explicita & distincta in Christum, quapropter ait ipse *Joan. 14. Credite in Deum & in me credite*: unde sicut fides explicita in Deum est necessaria necessitate mediis ad salutem, ita & fides explicita & distincta in Christum, qui propterea *Joan. 17. ait. Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum*, & confirmat Apostolus ad *Roman. 3. inquit omnes peccaverunt, & egent gloria Dei justificati gratias per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu, quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius.* Quòd etiam fides explicita de Sanctissima Trinitate necessaria sit ad justificationem ad salutem explicat D. Thomas 2.2. *quest. 2. art. 8. inquit: Mysterium Incarnationis Christi explicitè credi non potest sine fide Trinitatis, quia in Mysterio Incarnationis Christi hoc continetur, quòd filius Dei carnem assumpsit, & quòd per gratiam Spiritus Sancti mundum renovaverit, & quod de Spiritu Sancto conceptus fuerit: & ideo eodem modo quo Mysterium Incarnationis Christiane Christum fuit explicitè creditum à Majoribus; implicitè autem & quasi obumbratè à minoribus, ita etiam Mysterium Trinitatis, ideoque etiam post tempe gratia divulgata tenentur omnes ad explicitè credendum Mysterium Trinitatis, & omnes qui renascuntur in Christo hoc adipiscuntur per invocationem Trinitatis, secundum illud *Matth. ult. Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti.**

Tenentur etiam explicitam fidem habere de omnibus & singulis articulis, qui continentur in symbolo Apostolorum saltem quoad substantiam, ut etiam omnia dogmata, quæ solemnitè in ecclesia celebrantur, & proponuntur hinc tenentur fideles credere, quæ pertineant ad sacramenta Baptismi, Pœnitentiæ, Eucharistiæ, ac credere realem præsentiam corpora & sanguinis Christi in Eucharistia, ut etiam transubstantiationem, seu mutationem substantiæ panis in substantiam corporis, & sanguinis Christi, ut etiam cultum & invocationem Sanctorum, usum indulgentiarum, existentiam purgatorii, quia hoc omnia, & alia similia sunt in ecclesia solemnita.

Actus fidei eliciendi sunt, in tribus potissimum casibus, primò, cum alicui Mysteria fidei prima sufficienter ad credendum proponuntur. Secundò, cum quis ad actum alicum virtutis exercendum obligatur, qui sine fide exerceri non potest, ut cum quis tenetur, se peccati pœnitere, contriti & sacramentum aliquod suscipere. Tertiò eum quis iuridicè & publica auctoritate interrogatur de fide, tunc enim ad fidem tum interioris eliciendam, tum exterioris profitendam obligatur, quamvis ex tali professione mors illi imminet: quinimò qui ab aliquo privato de fide interrogaretur, etiam illam exterioris

teneretur profiteri, si ex illius professionis omissione divinus honor notabiliter patreretur detrimentum, vel grave scandalum redunderet in proximum. Hinc tenetur fidelis in casu necessitatis, ubi fides periclitatur fidem suam manifestare ad instructionem aliorum fidelium, seu confirmationem, vel ad reprimendum infidelium insultationem, ut etiam, si ab auctoritate publica fidelis interrogaretur de fide, adeo ut damnata fuerit ab Innocentio XI. hæc propositio, quæ ordine fuit decima octava; *Si à potestate publica quis interrogetur fidem in genere confiteri, ut Deo & fidei gloriosum consulo, tacere, ut peccaminosum per se non damno.*

Imò tenetur etiam quisque elicere actum fidei, quoties imminet mortis periculum, quia tunc enim debet ut ad Deum accedat, cui conjungitur ut christianam justitiam consequatur, vel in ea perseveret, & intentiones quæ tunc imminet graves superet ut mundum vincat, priusquam de mundo exeat, quia ut ait Apostolus: *Hæc est victoria qua vincit mundum fides nostra*, quia quisque tenetur contra terrores mortis se munire fide, & spei resurrectionis, ac futurorum bonorum, & contra damnationes æternas cogitationes horrendas, animum perturbantes, ac in desperationem trahentes per fidem in Christi passionem, & mortem credere in Christi merita infinita, & quod ejus sanguine totum humanum genus redemerit, ac peccata nostra deleverit. Hinc Alexander VII. delevit corrupta Theologia morali ac damnavit hanc propositionem: *Nemo nullo unquam sua vita tempore tenetur elicere actum fidei, spei & charitatis ex vi præceptorum divinarum ad eas virtutes pertinentium.* Et Innocentius XI. has periter damnavit: *Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se. Satis est actum fidei semel in vita elicere, ex quibus constat teneri Christianum actum elicere fidei, quando corpus Christi in Eucharistia sacramento sumit, quoties ad justificationem se debet disponere, sive per baptismum, sive per pœnitentiam consequendam quoties periculum vitæ imminet, vel tentationes prout contra fidem vel urgent alia tentationes præsentium, si imminet mortis periculum.*

Simulare autem falsam religionem est peccatum lethale enim falsæ religionis simulatio quædam veræ fidei negatio, consequenter etiam mendacium in re gravissima, quo divinus honor violatur, & scandalum proximo datur, quapropter Helkesse Hæretici ab Ecclesia damnati fuerunt sæculo secundo, quia inter alios errores asserabant: Simulationem in professione Religionis licitam esse, & nullum esse peccatum si quis evadente persecutione gentium idololat, dammodo ex animo id non præstet, vel si quis ore tenus non animo profiteatur, ut refert D. Epiphanius *hæresi 19.* & Eusebius *lib. 6. hist. eccles. cap. 38.* Hinc Ecclesiastica disciplina olim contra Libellanos, seu ignavos Christianos, qui libellos à Magistratibus Ethnicis numerata pecunia obtinebant testificantes ipsum Principum edictis de idololatriæ cultu paruisse, vel simpliciter prohibentes ne oh religionem in jus vocarentur, reprehendit & damnavit, imò & punitivè mitiori pœna, quam idololatæ publicæ, tamen subijcebantur pœnitentiæ, cujus meminit Tertullianus in *Apologet. cap. 27.* & S. Cyprianus pluribus in epistolis & præsertim in *Tractat. de lapsis*, & exemplum Eleazar piensissimi, ac generosi senis debuisset Christianos illos in fide confirmasse. Rogatus liquidem Eleazar ab amicis, ut simularet se manducasse de sacrificii carnibus juxta

Anti-

Antiochi Regis mandatum, respondit 2. *Atachaba*. 6. *Non enim avari vestra dignum est fingere, ut multi adolescentum arbitrauti Eleazarum nonaginta annorum transisse ad vitam disingenturum. Et ipsi propter meam simulationem desipiantur: Et per hoc maculam, atque execrationem mea senectuti conquiram. Nam & si in presenti tempore supplicii hominum eripior, sed manum Omnipotentis nec vivus nec defunctus effugiam.* Hinc viro Christiano non licet in paribus infidelium uti cibis, vel rebus illis seu vestibus, quæ falsæ religionis significanti professionem, sive ex humana lege, sive ex consuetudine, imò neque licet Catholicis audire conciones Hæreticorum, nisi fuerint viri docti, firmi, & stabiles fidei, ut possint eorum errores repellere, & obstiti periculum scandali, ut nec etiam licet Catholicis in terris Hæreticorum commoranti veluti carnis feria sexta, vel Sabbatho, aut diebus jejuniorum, & quia esus talium carnum illis diebus sit signum religionis, quam Hæretici profitentur. Ceterum Christianis degentibus apud infideles, licitum est uti rebus, vestibus, & signis infidelium, dummodo hæc sint tantum signa nationis, non religionis, hinc Joseph in Aegypto, & Daniel in Babilonia induerunt insignia dignitatum, quibus donati fuerunt a suis Regibus, quia hujusmodi signa nihil commune habebant cum idololatria, unde Tertullianus lib. de idololatria cap. 14. ait: *Licet convivere cum Ethnicis commori non licet, convivamus cum omnibus: conletemur ex communione natura non suspensionis, pares animo sumus, non disciplinæ Compensatores mundi, non erroris.*

Sicut actus fidei, ita & actus spei tenetur Christianus sæpe in vita elicere scilicet quorundam desperationis tentationes ingruunt, quoties gratiam justificantem recipere opus est, quoties spem suam languescere animadvertit, rebusque temporalibus affectu magis ac moveri, quam bonis æternis, & quoties imminet mortis periculum. Hæc enim probant, quæ hæcenus dicta sunt de fide efficienda; de spe enim plura traduntur in sacris scripturis Psal. 4. *Sanctificate sacrificium iustitiae, & sperate in Domino;* & Psal. 65. *Sperate in eo omni congregatio populi effundite coram illo corda vestra Deus adjutor noster in æternum.* Et Ecclesiastici 2. *Dirige viam tuam, & spera in illum, qui semetipsum Dominum sperare in illum.* Osee 12. *Spera in Deo tuo semper.* Hoc autem preceptum tunc vel maxime obligat, cum renemur nos preparare ad gratiam Sanctificantem suscipiendam, quia tunc considerantes in infinitum Dei misericordiam in spem erigimur, & speramus Deum fore per merita Christi nobis propitium. Obligat autem preceptum elicendi actus spei, quoties de desperatione tentamur quia tunc actu contrario virtutis teuemur Demonio obistere, ut etiam quando spem nostram experimur languescere, & infirmam esse, tunc eam excitare tenemur, ut firmior stet ac corroboretur, & in iustitia Christiana crescat uberior. In adversitatibus etiam speramus in Deo consolatore juxta illud Apostoli *Ad Roman. 4. Gloriamur in spe glorificationis Dei. Non solum autem, sed & gloriamur in tribulationibus, scientes quod tribulatio patientiam operatur, patientia autem probationem, probatio vero spem, spes autem non confundit.* & cap. 12. *vult nos esse sperantes cum gaudio in adversitatibus inquam: Speraudentes in tribulatione patientes.* Præterea spes excitanda est, cum preces ad Deum suadimus, siquidem frustra peteremus à Deo, quæ

ab ipso nos impetraturos non speraremus, & consideremus sperantem enim in Domino misericordia circumdabit. Sed tunc magis tenemur elicere actus spei cum constituti sumus in vitæ discrimine, & Cadaverum multitudinem, & gravitatem peccatorum nostrorum nobis representans in aliquam desperationem nititur nostrare, quia tunc in divinam misericordiam conquire tenemur spem nostram, & repetere cum Davide: *Dominus Deus meus in te speravi. In Domino sperans non infirmabor, Deus meus, adiutor meus, Et sperabo in te. Fiat misericordia tua Domine super nos. Quomodo speravimus in te; mihi adherere Deo bonum est. Ponere in Domino Deum spem meam. In te Domine speravi, non confundam in æternum.*

Sumitur hic nomen spei ut significat virtutem supererogantem Theologicam, quæ immediatè respicit Deum pro objecto primario, & præcipuo, & ipsum habet pro regula humanorum actuum, insunditurque à Deo immediatè, ut à causa efficiente, & debent actus spei à nobis elici, eò quia tenemur per spem firmam in Deum tendere, quia sicut per creationem ab illo dimenavimus, ita per spem ad ipsum pergitur, & per glorificationem pervenimus, adeo ut si Deus primum principium est finis ultimus, in quo nostra finis est beatitudo; & quia Deus est ipsa pietas, & misericordia, debemus in illo confidere, & hæc perfecta fiducia non potest à nobis in alio constitui, nisi in ipso salutis aut hore, ac spei fundamento. Quatuor autem modis spes sumitur primò pro re, quam speramus, quæ non est nobis præsens, quia ut scribit Apostolus *ad Roman. 8. Spes, quæ videtur, non est spes.* Secundò sumitur subiectivè pro eo in cuius ope speramus, quo pacto dixit David Psal. 21. *Tu es spes mea.* Tertiò formaliter pro ipso actu sperandi, ut cum dixit Apostolus *ad Roman. 8. Spe salvati sumus.* Quartò etiam formaliter, sed ratione habitus spei, cuius meminit Apostolus 1. *Corinth. 13. inquam: Nunc autem manentia hæc, fides, spes, charitas. Objectum primarium spei est Deus ipse, seu gloria æterna, alias non esset spes virtus, Theologica. Secundarium sunt ipsa gratiæ auxilia quæ requiruntur ad assecutionem gloriæ hæc de causa dixit Hugo Cardinalis *fides dirigit, spes erigit, charitas coniungit.* Spei actus circa Deum quatuor sunt quorum primus est amor concupiscentiæ, secundus desiderium, tertius spes, & ultimus ipsa delectatio. Amor concupiscentiæ ut est primus actus spei differt ab amore benevolentiz seu charitatis quia illo amamus Deum quatenus nobis est bonus, & isto quatenus est in se bonus. Hinc amor concupiscentiæ est recurvus, quia ita ferrur in Deum, ut iterum revertatur ad nos quia Deum amamus propter nostrum commodum; amor verò benevolentiz, seu amicitiz dicitur rectus, eò quia rectè feratur in Deum, & in ipso terminetur, quatenus Deum amamus, quia in se bonus est & ex hoc amore concupiscentiæ tres alii oriuntur actus circa idem objectum scilicet desiderium spes & delectatio ex quibus desiderium versatur circa Deum, quatenus est bonum nostrum absens sine conatu illud obtinendi spes est circa bonum absens cum conatu obtinendum; delectatio circa bonum præsens & jam obtentum.*

Sed dices quomodo si virtus spei est una tantum possunt ab eadem plures actus prodire amoris, desiderii, & delectationis, cum actus denominentur tales ab illa virtute, à qua dimanant.

nant actus virtutis specidberent omnes esse spei. Sed contra responderetur, aliquando contingere ut una ac eadem virtus, quæ plures eliciat actus, non ab omnibus illis denominetur, sed ab illo tantum, qui est principalior, ac difficilior; quo pacto virtus penitentiae suam sortitur nomenclationem ab actu penitendi, tametsi alios eliciat actus ut propositum se emendandi, & desiderium satisfaciendi pro perpetratis noxiis. Hoc idem contingit in virtute spei, quæ denominatur ab actu sperandi, ut à difficiliori. Cæterum spes suam habet certitudinem in actu, est siquidem virtus quæ in omni potentia, & fidelitate Dei promittentis innititur qua de causa Apostolus ad Hebræ. 9. vocat spem anchoram animæ firmam, & tutam, & ad Roman. 8. ostendit, se habere certitudinem in actu spei suæ inquiens: *Certus sum, quod neque morti, neque vitæ &c. poterit nos separare à charitate Dei.* Cæterum quamvis fiducia illa ut respiciens Deum firmissima sit, quia tamen ex parte nostræ cooperationis plures potest defectus contrahere, quibus promissionum divinarum effectus impediatur, ideo nos monet Apostolus ad Philipp. 2. Ut cum timore, & tremore salutem nostram operemur, quia ut asserit D. Augustinus *serm. 15. ad fratres, qui sperant & non timent negligens est, quæ autem timent, & non sperat depressus est, & descendit in profundum quasi lapis;* non tamen certitudo est spei ut illa fidei, quæ excludit dubitationem, & opponatur errori unde per fidem quis est certus tam de eorum, quam de ordine & per spem datur tantum certitudo de ordine, illa enim certificat, quod per merita Christi bona opera ordinant ad salutem; sed non ita certificat, quid sibi eveniet; hæc ergo certitudo est conditionalis, non absoluta, proinde non excludit timorem, sed tantum diffidentiam de bonitate divina, neque excludit diffidentiam de propria fragilitate.

Præceptum autem de eliciendo actu spei non obligat omni tempore ut formaliter, sed sufficit, si virtualiter, tenemur actum spei formaliter eliciere, quando homini adulto innoxente à Deo creatum esse aditum æternam, quia tunc tenetur vitam illam sperare à Deo, & media necessaria ab eo itidem exposcere. Secundo quando ad aliquid faciendum quis obligatur, quod actum spei ut dispositionem necessariam prærequirit, ut cum tenemur respicere, & peccatorum nostris penitere ad quorum remissionem actus prærequiritur, quo speremus in divinam misericordiam. Tercio quando gravis aliqua tentatio urget, quam aliter homo superare non potest nisi actum eliciat spei, ut definit Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 6.* Infunditur nobis habitus spei in baptismo, & justificatione simul cum habitu fidei, & charitatis, quamvis habitus fidei, & spei possint perseverare sine habitu charitatis.

Neque inde sequitur dari in anima duas tantum potentias perfectibiles respectu objecti increati, scilicet intellectus, & voluntas, quia sicut ille perfectitur uno habitu, seu fide respectu Dei, ita & voluntas charitate, ex quo sequitur spem non esse necessariam; oam intellectus habet unicum actum circa Deum, quo assecuratur illi propter revelationem, seu eo quia sit prima veritas, quæ non potest falli nec nos fallere. Voluntas verò duplici affectione Deum attingit immediate, quarum prima est affectio iustitiæ, quæ per actum amicitie tendit in Deum, ut est summum bonum in se, & alia est affectio commodi, quæ per actum concupiscentie in Deum ten-

dit, ut est quoddam bonum eliciendi talem actum, & uterque actus potest esse ordinatus. ac habere habitum theologicum inclinantem ad ipsum. Hinc actus spei sunt desiderare, sperare, petere, inniti divino auxilio, & potentia.

Contra præceptum spei lethali ter peccant, qui scelus suorum multitudine, ac gravitate perterriti veniam à Deo consequi desperant; hi enim Cainum fratricidam imitantur, qui voce fratris sanguinis ad Dominum clamante ait: *major est iniquitas mea, quam ut veniam merear, & etiam proditorum Judam, qui sanguinem iustum cum tradidisset, se peccasse confessus est, & aliens in quo se suspendit, unde Augustinus. 3. *serm. 352. inter homilias. 99. ait: Judam traditorem non tam scelus, quo commisit, quam indulgentia desperatio fecit paucius interire.* Hi etiam peccant contra spei præceptum, qui vehementer pendentes pravarum suarum cupiditatum, actum ad bene agendum imbecillitatem, sperare campere Dei gratiam desperant, interime se in omne scelus proijciunt: siquidem de his Apostolus ait ad Ephes. cap. 4. *Qui desperantes tradiderunt semetipsos impudicitia in operationem immunditiam omnis.* De his enim actum est, quia quamquam moniti, ut revertantur, & respiciant, ac vias suas malas deserant easque dirigant exercitia virtutum, adhuc perseverant in sua iniquitate, consequenter, respondent Jeremias eos admonenti *Jerem. 18. Desperavimus post cogitationem enim nostras ibimus, & unusquisque pravitatem cordis sui malo faciemus.* Quinimo peccant etiam contra spem, qui non audent ad æternam gloriam aspirare, eo quia considerent ejus magnitudinem & propriam vilitatem quapropter eos monet Sapiens *Ecclesi. 16. Non dicat, à Deo abscondit, & ex summo quis mei memorabitur? in populo magno non agnoscat, quæ est enim anima mea in tam immensa creatura & ratio est, quia illi divinis promissis etiam juramento firmatis valent increduli.* Peccant itidem contra præceptum spei, qui ad peccata ad Deum fundendas sunt desidioli, spemque obijciunt, & quod obtinere sperant in longum differunt; hi enim non attendentes, quod quidam à Deo non negantur, sed ut congruo magis tempore dentur differri solent moram Dei patienter non ferunt; neque prophetam audiunt dicentem: *Si moram feceris expella eum, quia veniens venit, & non tardabit,* ut loquitur Augustinus *tractat. 102. in psalm.* Peccant etiam qui in carne & ab hominibus magis, quam in ope divina confidunt, quia ut ait Jeremias 18. *Maledictus homo, qui confidit in hominem & ponit carnem brachium suum, & à Domino recedet cor ejus, ut sunt, qui magis ex divitiis, quibus affluunt, vel industria, aut amicorum potentia, vel Principum favore, quam ex Dei providentia, & boiitate sperant futura subsidia hujus vitæ, contra quos loquitur Spiritus S. 1. ad Timoth. 6. Divitis hujus, seculi præcipe, non sublime sapere, neque sperare in incerto divitiarum, sed in Deo vivo, qui præstat nobis omnia abunde ad fruendum, & Isaia. 1. V. qui descendunt in Aegyptum ad auxilium in equis sperantes & habentes fidem etiam super quadrigis quia multa sunt, & super equitibus quia prævaldi nimis, & non sunt confisi super sanctum Israel, & Dominum non requisierunt, cuius modi sunt, qui propriis confisi viribus magis sibi met confidunt, quam in Deo vel qui confidunt viribus liberi arbitrii se exponunt periculis peccandi, nec curant à Deo auxilium petere, ut mediantes suo auxilio eos præstet vet à lapsu. Quod sit, qui**

qui sperat in Deo, beatus est, qui in illo non sperat miser est.

Actus charitatis, quos tenemur elicere ex vihus primæ præcepti, sunt diligere Deum in toto corde *Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua hoc est maximum, & primum mandatum.* Neque dubium esse potest, quin Deus principi hominibus facultati, seu voluntati legem præfixerit, ex cuius amore mores quosque dignosci possint, quia ut ait Augustinus epistolæ 155. ad Macedonum mores nostri non ex eo, quod quisque novit, sed ex eo, quod diligit iudicari solent, nec faciunt bonos vel malos mores, nisi boni vel mali amore.

Tenemur igitur Deum ex toto corde diligere non amore concupiscentiæ, quatenus nobis bonus est & beneficus, sed quatenus bonus in se est, & quidem infinite diligibilis ob infinitam bonitatem, quam in se continet, & charitas hoc modo sumpta est virtus Theologica, reliquis omnibus perfectior, quia est veluti aliarum virtutum anima, quia sine ipsa mortuæ sunt, & cum ipsa vivunt, & suam completam enanciscuntur perfectionem. Actus autem charitatis quidam sunt imperati, quatenus per ipsius charitatis imperium exerceantur, ut cum quis dat cleemosynam pauperi, ut ejus indigentiam sublevet, sed præsertim, ut Deo placeat, eique obsequium exhibeat. Alii vero sunt actus elicitii, qui illius proprii sunt, & ex ejus formali motivo concipiuntur, & quibus homo fertur erga Deum, ut summe dilectum sive per unionem affectuum idem volendo, quod vult Deus, cuius præcepta, & consilia, & alia quæcunque illi placent, appetendo & exequendo, non alia ratione, nisi ut voluntatem suam divinæ perfecti uniatur, & conformetur, sive ratione benevolentis, quia Deo omnia bona velit, quæ ipsi vellet potest scilicet bona intrinseca, & essentialia ipsi Deo per veram, & perfectam in illis complacentiam: bona vero ipsi extrinseca, ut sunt gloria, honor, amor, oblationes, & alia Religionis, & reliquarum virtutum officia ipsi Deo tam in se, quam ab aliis creaturis exhibenda per ardentissimum desiderium, quo hæc omnia non solum Deo exceptet atque velit, verum etiam quibuscumque modo potest admittere, ut re ipsa Deo exhibeantur. Hinc D. Bernardus per charitatem in effectu, verum & interiorem, ac supernaturale charitatis actum cum operibus conjunctum intelligit, & per charitatem in effectu amorem eximio quodam lumine splendentem, & abundantia quædam suavitatis circumfluentem explicat & per primum tantum actum non per secundum primo mandato sacrificii asserit, etenim ab illa, quam vocat charitatem in actu, & affectu, sejungit intentionem directam in Deo, verumque Dei affectum; nec aliam, quam teniorem, ardentiorum, ac saniorum amoris affectuum excludit, cuius torrente Deus sanctos in cælesti Patria incubiat, & in statu viæ quosdam sibi charos aliquid rivulus irrigat, quo feraciores sint in producendis virtutum fructibus ait S. Bernardus r. in Cant. Est charitas in actu & in affectu, & de illa quidem quæ operis est, puto datam esse legem hominibus, mandatumque formatum non in affectu quis ita habet, ut mandatum? ergo illa mandatur ad meritum, ista ad premium, & subdit: Non hoc dico, ut sine affectu finis, & solas moveamus manus ad opera, legi inierit alia, quæ scribit Apostolus, magna, & gravia hominum mala, hoc quoque enumeratum scilicet sine affectu. Sed est affectio, quam caro gignit, & est quam ratio regit, quam

P. R. Verans Tom. II.

condidit Sapientia, Prima est, quam Apostolus dicit legi Dei non esse subiectam nec esse potest: Secunda quam perhibet à regione legi Dei consentientem quoniam bona est. Longè verò teris ab utraque differt, quæ gignit, & sapit, quoniam suavis est Dominus; primam eliminans secundam remanens, nam prima quidem dulcis, sed turpis; secunda sicca, sed fortis; ultima pinguis sed & suavis. Igitur per secundam opera fiunt, & in ipsa charitas, sed non ista affectualis quæ sale sapientia condita pinguedinem, magnum mentis imperat multitudinem dulcedinis Domini: sed quædam potius actualis, quæ est nondum dulcis illo amore suavitè refecti, amore tamen ipsius amoris vehementer accendit: propriè enim est hominibus injunctum mandatum Deum diligendi super omnia, quia præcipitur Deum diligere ex tota anima, ex toto corde, & ex tota mente, quod præceptum non possumus aliter exequi nisi appreciativè amorem in Deum præferamus amorì cuiusvis creaturæ, & hic amor consistit in actu, quo volumus potius milies mori quam divino amorì præferre creaturam, & propter creaturam velle à Deo summo honore avertere, hinc Dei amor otiosus non est, sed agens non cessantis, quæ propter Augustinus lib. 3. de doctrin. Christi cap. 10. ait: charitatem voco, motum animi ad fruendum Deo propter ipsum, & se atque proximum propter Deum.

Unde per amorem præcipimur elicere actum vitalem, quia amor est agens, non otiosus, neque est habitus, sed ejus exercitium, quia præcepta non versantur circa habitus, qui à Deo nobis infunduntur, sed circa actus, seu eorumdem habituum exercitia. ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 44. art. 11. ad 1. ubi ait: Licet charitas sit una virtus habet tamen duos actus, quorum unus ordinatur ad alium, sicut ad finem, præcepta autem dantur de actibus virtutum, & ideo oportuit esse plura præcepta charitatis ut cum, ut ait S. Joannes opere, & veritate diligamus, scilicet lingua, & manu affectu, & effectu.

Cæterum licet actus amoris divini à Deo nobis injungatur; non tamen perennitas hujus actus præcipitur, quia cor nostrum semper ad Deum actualiter feratur, adeo ut habitus charitatis sit semper in nobis in exercitio, ac in actu secundo; hæc enim perfectio propria tantum est Beatorum, quia ab amore in Deum nunquam cessant, in statu autem viæ plura obversantur impedimenta, & obstat hunc jugem amorem interrumpentia. Sufficitemen si passim cliciamus actum amoris in Deum, ut creatorem & Redemptorem, & Remuncratorem, adeo ut ad salutem pervenire non possit homo, si nullum divini amoris actum exerceat, ut nos docet Christus Luc. 10. ubi Evangelista ait: Legis peritus surrexit tentans illum & dicens: Magister quid faciendū vitam æternam possidebo, non peti, quæ media utilis sint ad ascedendum vitæ æternæ, sed quid necessarium, cui respondit Christus. In lege quid scriptum est? Quomodo legis, ille respondit. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex omnibus viribus tuis, & ex omni mente tua, & proximum tuum sicut te ipsum, & ipsius responsum approbavit Dominus inquit: Rectè respondisti, hoc fac, & vises. Quamobrem ex hisce clarè ostenditur necessarium esse actum amoris in Deum, qui appreciativè sit supra omnes creaturas, quibus Deus præferatur, & amans paratus sit omnia potius torments, & supplicia sustinere, quam creaturam ullam Deo proferre, & hoc est Deum diligere ex toto corde, & tota anima

O o o o

ex

ca omnis viribus, & ex omni mente, adeo ut, si quis hoc modo Deum non amet, sit Deo mortuus.

Rursus tenetur Deum colere vero & spirituali cultu, & sine actu, & affectu interno amoris verus ille, & spiritualis cultus non potest Deo exhiberi, pietas cultus Dei est, ait Augustinus epist. 140. nec colitur ille nisi amando, & in Psal. 77. ait: *Hoc colitur quod diligitur.* Unde quia Deus rebus omnibus maior, & melior invenitur, plus omnibus diligendus est, ut colatur, adeo ut in quocunque statu, dignitate, & conditione fuerit homo constitutus, tenetur semper Deum diligere: si enim est iustus ex gratitudine, tenetur Deum amare ob collatum sibi iustitiae Donum. Si peccator tenetur actum amoris in Deum dirigere, ut gratiam ipsi conferat respiciendi. Si viciator tenetur ob ejus absentiam ex amore eum desiderare, si sit comprehensor, rapiatur a fonte illo inexhausto infinitae bonitatis ad jugem amorem sui, adeo ut ex varietate statús varietur & amandi modus, immoto semper manente praecepto amandi, in quocunque statu; hunc enim amoris censum à nobis exigit Deus, non quia nostris ipse indigeat bonis, sed quia nos ipso indigemus vult à nobis amari, ut ipse nos amet; est enim hoc pondus amoris, quod nos non deorsum premit, sed sursum elevat. Hocque praeceptum diligendi Deum & quæ seminas obligat. ac viros, quia non attenditur sexuum diversitas, quæ communis est etiam brutis: sed veritatis intelligentia, quæ tantum Angelis convenit, & hominibus, tam viris, quam feminis. Hinc Alexander VIII. die 24. Augusti Anno 1650. ut hæreticam damnavit hanc propositionem: *Bonitas obiectiva consistit in convenientia obiecti cum natura rationali: formalis vero in convenientia actus cum regulis morum.* Ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretativè. Hunc homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu viae suae moralis quia destruit ferè omnia virtutum exercitia; etenim sine hoc praecepto amandi eos, à quibus beneficia suscepimus, filius est inhumanius erga parentem, ingratus erga liberatorem, perduellus erga Legislatorem, contumax erga benefactorem, ait D. Augustinus lib. III. de doctrina Christiana cap. 19. *Non precepit scriptura nisi charitatem: nec culpatur nisi cupiditatem; & eo modo informat mores hominum.*

Hinc non semel tantum in vita, nec tunc tantum, cum debet homo iustificari; sed sæpius imò & frequentissime tenetur homo actus amoris in Deum elicere. Quod enim tenetur homo divinum exercere amorem quoties vult se præparare ad justificationem definivit Synodus Tridentina sess. 6. cap. 6. ubi docet adultos, ad suam justificationem se disponere, cum Deum tanquam omnis iustitia fontem diligere incipiunt & can. 3. ait: *Si quis dixerit sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione, atque ejus adiutorio, hominem credere, sperare, diligere, aut penitere posse sine oportet, ne ei justificationis, gratia conferatur, anathematis;* hinc habetur vulgari illo D. Augustinus in part. 19. *Qui noluerit servire charitati, necessè est, ut serviat iniquitati;* felices qui telo vulnerantur charitatis, qui ad perfectum statum perveniunt sanitatis, ut notat idem D. Augustinus in Psal. 38. tibi loquens de charitate, qua tui sponsa lauciat: *Qui hoc vulnere non fuerit vulneratus ad veram sanitatem non potest pervenire:* Et in Psal. 120. ait: *Quia ipsa charitas occidit, quod sumus, ut simus, quod non eramus, facit in nobis quandam morietem dilectio, qua morte occupatur;* Apostolus ajebat ad Galat. 6. *Mundus mihi crucifixus est, & ego mundo.* Tenetur etiam homo elicere actum amo-

ris, cum primum incipit uti ratione, & primitiis vitæ rationalis offerre Deo, & ad ipsum se dirigere, ut finem ultimum creaturæ præferat rationalis, cuius finis est Divinam essentiam intueri, & fontem inexhaustum divinæ bonitatis toto corde, totisque vivibus amare: siquidem rationem, ejusque usum accipit homo, ut sciat discernere, quid sit sibi diligendum, ac Deum diligere, ait S. Fulgentius lib. 1. ad Monimum. *Neque enim homini inesse ratio posset, nisi posset creatoris inesse dilectio. Quia nec est alia, quæ vera sit sapientia, vel intelligentia creaturæ rationalis, nisi dilectio creatoris.* Tenetur etiam homo actum amoris in Deum elicere, quoties ingens aliquod beneficium ab ipso accipit; quia non caret ingrati animi vitio non redamare eum, qui nos amat, & sua nobis bona impretratur. Rursus dehemus actum amoris elicere, quoties Eucharistico epulo spiritualiter reficimur; quia tunc in nobis augeatur gratia iustificans ob cuius incrementum tenetur impensus Deum diligere; est siquidem Eucharistia pignus singulare amoris, quo Christus cum dilexisset suos in finem dilexit eos, & per hanc dilectionem in Christo vivimus, & in eo manemus, & ille in nobis. Præterea tenetur actus amoris in Deum elicere quoties gravi aliqua pulsamur tentatione, & periculum imminet non averteendi à Deo summè bono. Tunc enim ne ab illo sejungamur, dehemus firmum non peccandi propositum habere, & Deum enim rogare, ut suam nobis opem impetretur, quia tentationem vincamus per actum enim amoris Deo strictius adhæreamus, scilicet ut loquitur Apostolus ad Ephes. 3. in charitate radicati, & fundati; Sic Deum amantibus suam elargitur opem, suam suppeditat gratiam, quæ posset impetus tentationum coercere, & tentationes ipsas confellere, ac vincere, quia ut scribit Apostolus 1. ad Corinth. 10. *Fidelis est Deus, qui non patitur vos tentari, supra ad, quod potestis: sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis vincere.* Dat enim Deus non solum potentiam, ne vincamur; verum & gratiam, ut mereamur, & constantiam, ut triumphemus.

Præterea tenetur actum amoris elicere, quoties obligamur Deum peculiariter colere, in usu precum, in adoratione venerabilis, in sacrificio missæ, adeo ut si in peccato existimus, proponamus ab illo resurgere; & ad emergendum à cæno vitiatorum tenemur à Deo gratiam exposcere, eumque ex corde rogare, & non tantum exterioribus labiis; quia ut ait Christus *Marei 7. Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longè est à me,* adeo ut ipsis conveniat, quod ait David Psal. 77. *dilexerunt eum in ore suo, & lingua sua, mentis sunt ei, cor autem eorum non erat rectum comes,* & hos Christus asserit non esse veros amatores & adoratores Joann. 4. quia veri adoratores sunt, qui adorant in Spiritu, & veritate; siquidem ad adorationem in Spiritu, & veritate requiritur, ut in mente adorantis non sit alia imago, in quam tendat noster affectus, secundò ut quod verbis, & ceremoniis externis exprimitur, internis animi verè respondeat affectibus, & motibus, quapropter ille non est verus adorator, quamvis videatur esse precator qui adhuc perseverat in affectu peccati, hic enim non adorat Deum in veritate, quamvis Deum Patrem suum audeat in vocare in oratione dominicali: *Pater noster qui es in cælis sanctificetur nomen tuum.* Neque exaomo optat suum Deo in cælesti patria, neque servens amore, sed & frigidus tepelcens dicit adveniat regnum tuum, neque propriam voluntatem divinæ contumacem, & rebellem, neque prava desideria coercet, & rectificat, sed mensuratur,

time cum aut fiat voluntas tua sicut in calo, & in terra, ut etiam falsum offerri, cum semel tantum in anno Eucharistico pane relictus ait: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie* quod falsum petit, quia salidius verbum Dei non curat Christi corpore refici quotidie, imò neque singulis mensibus, sed vix semel in anno. Et odio lividus, & vindictæ desiderio exaltans in proximum ait: *Dimittite nobis debita nostra, sicut nos dimittimus debitoribus nostris;* ut etiam cum tentationibus pulsatus eisdem assentitur, & nihilominus profert verba illa: *Et ne nos inducas in tentationem,* ut etiam quærens occasiones peccandi Deum rogat, ut à malo, & peccato eum avertat, sed licet nos à malo, hoc enim perinde est, ac labiis externis tantum Deum honorare, cum cor interior longè sit à Deo quotquot hoc pacto preces suas fundunt, hi diligunt quidem Deum in ore, sed illi mentiuntur corde, & mente. Rursus actum amoris elicimus quoties à protectis hominibus audimus Deum blasphemis impeti, sacrilegiis contemni, & aliis sceleribus offendi, quo pacto David zelo, Dei incensus est quia peccatores, & inimici sui divinx leges obliiti in scelera proruerunt, *Psal. 118. Tabescere me facit zelus meus quia obliiti sunt verba tua inimici mei.*

Tenemur etiam actum amoris elicere in mortis articulo constituti, ut etiam quoties periculum imminet ultimi discriminis, quæ tunc enim debemus totis viribus, ut ad Deum per veram penitentiam convertamur. Etenim nullus debet sine vera penitentia ex hac vita migrare, & penitentiam certam non facit, ut loquitur D. Augustinus, nisi odium peccati, & amor Dei, imò tunc teneatur actus animæ toto nisu, toto corde maiorem in se charitatem excitare, & ferventius Deo adherere, eique uniri, quia quemadmodum quilibet motus dicitur prope suum finem esse feliciorem, quo pacto corpora gravis, quo sunt suo centro propiora, est majori propensione, ac impetu in illud feruntur, quæ de causâ cum anima tendat ad Deum, ut suum finem ultimum, in quo æternum quiescat, debet in vitæ extremo velocius in Deum terri per actus amoris, quibus firmus eidem adherescat. Hoc aiebat Apostolus ad Roman. 14. *Sive enim vivimus, Domino vivimus, sive morimur Domino morimur, sive ergo vivimus, sive morimur Domini sumus.* Demum non solum in vitæ extremo, sed etiam per totum mortalis vitæ decursum tenemur frequenter mentem nostram in DEUM summè bonum dirigere, eumque toto corde diligere, ut nobis injungit DEUS ipse *Deuter. 6. Dilige Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota animâ tua, & tota fortitudine tua,* runique verba hæc, quæ ego præcipio tibi hodie ut corde tuo, & narrabis ea filiis tuis, & meditaberis in eis sedens in domo tua, & ambulans in viâ, & dormiens atque consurgens. Et legabis ea, quasi signum in manu tua, runique, & movebuntur inter oculos tuos, scribique ea in limine, at ostiis domus tua. Unde debemus continuo amore ferri in Deum, nec debet hanc tendentiam interrompere sedentis quies, neque dormientis sopor; si enim mens nostra, ita perverum amorem Deo adherescat, si hunc voluntariè non interrumpit per inordinatam adhesionem ad creaturam, sive sed eat, sive comedat, sive dormiat, semper Deum dicitur amare, quia virtualiter actus præcedens amoris, cum non fuerit interruptus perseveret, ait D. Augustinus *præfat. in Ps. 31. Non potest vacare amor in anima amanti, & lib. 14. de civit. Dei cap. 28. deficiens amorem sui,*

R. P. Verani Tom. II.

& amorem Dei, viriusque proprietates recipiet, quia illi solet homo Babylonem ædificare, huic verò celestem Jerusalem; illi gloriarî in se ipso, huic gloriarî in Domino; illi tribuitur se ipsum exaltare, huic Deum suum glorificare, ait Augustinus *Fecerunt civitates duas amores duo terrenum scilicet amor sui usque ad contemptum Dei, & celestem amor Dei usque ad contemptum sui.* Denique illa in se ipsa, hæc in Domino gloriantur: illa quærit ab hominibus gloriam, huic Deus conscientia testis maxima est gloria: illa in gloria sua exaltat caput suum; hæc dicit Deo suo gloria mea, & exaltans caput meum. Illa in principibus ejus vel in eis, quas subjugat, Nationibus dominandi libidine dominatur, in hac struuntur invicem incharitate & Propositi consensu, & subditi obtemperando; illa in suis potentibus diligit virtutem suam, hæc dicit Deo suo diligit totum Dominum virtus mea. Hinc toto vitæ tempore totis viribus tenemur eniti ut in Christiana justitia crescamus & de virtute procedere in virtutem donec Deum videamus facie ad faciem in monte Sion caelestis patriæ, & hoc est, quod D. Petrus *epist. 2. cap. 3.* nobis luadet cum ait: *Crescite in gratia, & in cognitione Domini nostri, & Salvatoris Jesu Christi;* & hoc incrementum in studio virtutum non aliter fit, quam per frequentes Charitatis actus, quia ut ait Augustinus *l. de natur. & grat. cap. ult. Charitas inchoata est inchoata iustitia; charitas provecta est provecta iustitia, charitas magna, magna iustitia est, Charitas perfecta iustitia est perfecta; sed charitas de corde puro, & conscientia bona, & fide non ficta; quæ cum maxima est in hac vita, quando pro illa ipsa consensur vita: sed minor si non habet quo crescat: cum de mortali excesserit vita. Hunc itidem profectum in virtutum exercitiis docet Synodus Tridentina cap. 10. inquirens: Sic ergo justificati, & amici Dei facti cunctis de virtutibus in virtutem renovantur (ut ait Apostolus) de die in diem hoc est moreficando membra carnis suæ, & exhibendo ea arma iustitia in justificationem per observationem mandatorum Dei, & ecclesiæ. In ipsa iustitia per Christi gratiam accepta cooperante fide, bonis operibus crescunt & magis justificantur, sicut scriptum est qui iustus est justificatur ad hoc, & iterum, ne veraciter nique ad mortem justificari. & rursus videtis quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum. Hoc verò iustitiæ incrementum petis sancta ecclesiæ cum orat: *Da nobis Domine fides, spes, & charitatis augmentum.* Hinc quia tenemur semper per actus amoris in Deum proficere in studiis virtutum, & incremento pietatis Innocentius XI. has damnavit propositiones, quæ à frequentia amoris in Deum homines distrahebant, quarum primâ erat, an peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei simul tantum in vitâ eliceret, condemnare non audeamus. Secunda probabilis est, ne singulis quidem rigore se quinquies per se obligare præceptum charitatis erga Deum. Tertia ut solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, quæ iustificari possimus. Imò & consequenter damnatur hæc alia propositio, quæ dicitur præceptum amoris Dei per se tantum obligare in articulo mortis.*

Quia verò signum veræ dilectionis est operis exhibitio sine observantia divinatorum præceptorum non potest quis Deum diligere, unde fuit error, imò & hæresis Michaelis Molinas, qui larva falsæ perfectionis horrendum monstrum tegeret, at agebat, fere omnium vitiorum in invecta sua per Italiam Quietistarum Secta, cujus ipse fuit Author, cujus propria

Oooo 2

Secta

Secutores voluptatum magis, quam Dei amatores sub specie pietatis cloacam tangebant totius iniquitatis, edocebat suos Assellas, dummo do quis ad gradum contemplationis pervenerit, quo in Deo plene quiescat, tamen nullum internæ potentie actum eliciat, curare non debet observantiam mandatorum Dei, & ecclesie, neque Sacramentorum frequentiam, nec usum imaginum, & indulgentiarum, nec pugnam contra tentationes, neque recitationem divini officii, nec orationem ullam vocalem, imò nec mentalem, ed quia hæc vilescat, si consecraturum illa contemplatione, ut ajebat Molinas, qua quis plene quiescit in Deo per præcedentem actum fidei. Imò neque debet curare jejunia, neque reliquas carnis mortificationes, quia quiescere beneficio hujus contemplationis est longè quid perfectius, quæ quies interrupti non debet per expulsiorem pravum cogitationum, neque per pugnam ad vincendas tentationes, quæ mentem pullant, & ad inhonestam animum trahunt. Hæc enim falsa doctrina deceptæ fuerunt plures mulierculæ, quæ peccatis onustæ se credebant summum attingisse perfectionis apicem delusæ ed quia contemplationem veram arbitratur fuerint fuisse asscuras, quam hæresim damnavit Innocentius XI. & ecclesia universa fuit exécrata, ed quia verus amor Dei in non sit, qui Dei mandata non servat dicente Christo: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit*, & Joannes epist. 3. cap. 2. ait: *Qui dicit se nosse eum, & mandata ejus non custodit mendax est, & in hoc veritas non est. Qui autem servat verbum ejus verè in hoc charitas Dei perfecta est, & in hoc scimus, quoniam in ipso sumus. Qui dicit se in ipso manere, debet sicut ille ambulavit, & ipse ambulare*, ait ipse D. Gregorius homil. 30. in evangel. Probatio intelligenti exhibitione est operis, & quia hæc contemplatio sita in sola mentis quiete omnem excludat actum, non potuit probatio esse amoris, cum operis respueret exhibitionem; non enim debet quis sibi blandiri, quod Deum amet, & quod gradum amoris ultivi fuerit asscetus, ac properea quod sibi sufficiat hoc pacto Deum amare, quia is sine dubio sibi illudit, ac decipitur, ed quia hæc contemplatio est, qua quis neque sanctitatem veram secum trahebat, neque peccata excluderat, cum dicat Joan. epist. 1. cap. 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est. Si confiteamur peccata nostra, & fidelis est justus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate*. Quod si qui peccato inficere debet penitentiam agere, ac ecclesie sacramentis se purgare, ac corroborare, neque debet eukum sacrarum imaginum, & indulgentias negligere: siquidem earum usus excitant ad pietatem, & ad virtutum exercitium pugna itidem contra tentationes necessaria est, ut demonum assultus compescamus pravas suggestiones coerceramus & demonem ipsum vincamus, alioquin concupiscentiis nostris abstrahi, & illis facilis in peccatum prolabimur, & ad terrenis voluptatibus prosternimur, & a mundo blandient, & fallente facile superamus non dormire debet miles Christianus, sed vigilare, non quiescere, sed orare, non otiosi, sed laborare, dicente Christo Matth. 26. *Vigilate, & orate, ut non intretis in tentationem*. Apostolus ipse cum urgeretur carnis stimulis, ac demonis pulsaretur tentationibus, non negavit hos stimulos coercere, neque de suo in Deum amore securus quiescebat, sed enim iuxta duplex Deum rogavit, ut suam ipsi gratiam vellet impertiri, cujus beneficio corroboratus demonis possit assultui obli-

stere, & carnis concupiscentias coercere ad Roman. 7. ult. *Video aliam legem in membris meis repugnantem legimentis meæ, & captivans me in lege peccati qua est in membris meis. Infelix ego homo qui me liberabit de corpore mortis hujus? Gratia Dei per Jesum Christum Dominum nostrum*. Hanc gratiam autem non imploramus otio marcescentes, Dei auxilium non obinemus quiescentes, sed orationum fusa, & bonis operibus; quibus satagimus concupiscentiis carnis obistere, ait enim Apostolus ad Roman. 8. *Ergo fratres debitorcs sumus non carni ut secundam carnem vivamus, sicut secundum carnem vixeritis moriemini si autem spiritu fallacem carnis mortificaveritis vivetis*, & cap. 13. Cum docuisset legem plenitudinem, & observantiam esse dilectionem subiungit: *Abjiciamus ergo opera tenebrarum & induamus arma lucis sicut in die honeste ambulemus; non in comensationibus, & ebrietatibus, non in exiliis, & impudenciis, non in contentione, & amulatione, sed induimus Dominum Jesum Christum, & carnis curam ne feceritis in desideris*.

Sectarii autem, qui Quiet istæ dicebantur, ab impudenciis, ebrietatibus, & comensationibus non se abstinerunt, carnis concupiscentiis indulserunt, pravas cogitationes excutere non curarunt, permittentes sensui actus suos rationi rebelles exercere sub prætexta, quod pars superior, seu mens per contemplationem quiesceret in DEO, ed quia illi scieret, si mens imperturbata perseveret; perinde ac in ære duz dantur Regiones altera superior, ad quam terreni non pertingunt vapores, neque ubi illam nubes fædant, neque venti sunt ei molesti, neque fulmina, fulgura, & tonitrua minas spargunt, nec cædes, & altera est regio inferior, in qua terrene evaporationes una congeriuntur, & condensantur in nubes, in quibus veluti in officina cunduntur fulmina, spissantur grandines, liquefcent pluviz obmurmurant tonitrua, cædes spargunt fulmina, & omnia sua de que vertuntur, perinde ajebant duas in homine dari portiones superior una, quam asserant beneficio contemplationis, & unionis in Deum semper Dei gratia splendescere, immotam manere in sua tranquillitate, & non posse cogitationibus carnis; concupiscentiis ac voluptatibus sedari, ed quia ad illam non pertingant, ac esse veluti evaporationes, quæ iam in appetitu inferiori detinentur, bine incerebant, quod tamen caro concupiscit contra Spiritum, suos excitet stimulus ad voluptates illicitas, & inhonestas; non esse opus ut pars superior iisdem obfistat, neque stimulos illos coercere, ed quia non debeat sua contemplatione, ac adhesionem in Deo se abstrahere, ut hisce moribus carnis resistat, quod repugnat sacris scripturis, & D. Paulo, qui cum infestus esset hisce stimulis Dominum rogavit ut vellet vires, & auxilia sibi suppediare, quibus posset eos coercere *Datus est mihi stimulus carnis ajebat ipse, Angelus Sathane qui me colaphizat, propter quod per Dominum rogavi ut discederet a me, & dixit mihi sufficit tibi gratia mea* Neque ut hæc acciperet Dei gratiam quiescebat otiosus, sed agebat laboriosus, & alios hortabatur ne in vacuum eandem reciperent; 2. ad Corinth. 6. *Exhortamur autem in vacuum gratiam dare velis in omnibus exhibeamus nosmet ipsos sicut Dei Ministror laboribus, in vigiliis, in jejuniis, in castitate, in longanimitate in suavitate, in Spiritu Sancto, in charitate, non sicut in verbo veritatis, in virtute Dei per arma justitiæ à dextris, & à sinistris*. Non quiescebat otiosus; cum caro concupisceret contra Spiritum; non dormiebat desidiosus, sed

vigi-

vigilabat laboriosus, jejunabat preces fundebat, & Deum rogabat, ut ipsi vires suppeditaret ad pugnam contra Sathanz assultus, contra carnis tentationes.

Neque Sectarii Quiescunt verum elicerunt amoris actum in Deum, quamvis in sua larva perseverant quiete; siquidem otiosus non est Dei amor, sed actuosus, non quiescit, cum caro insurgit adversus spiritum, sed contra ejus stimulos generose pugnat, & carnem coerct mortificationibus, chetivat jejniis; alioquin inane, & vacuum est nomen amoris, quo quis gloriatur, qui ab exercitiis aliarum virtutum abstinet, nec Deum amat, qui crucem, & mortificationem Christi non amat, qui enim Christi vetus est discipulus, se ipsum abnegat, tollit crucem suam, & Magistrum suum sequitur, intrat per angustam portam, & arctam viam perambulat, cumsciat hanc solam ducere ad vitam, & eam suam cruci fixam cum vitis, & concupiscentiis. Neque huic Sectæ suffragatur Apostolus, cum ait: plenitudinem legis esse solam dilectionem, quia non est illa dilectio, cui adhaerunt Sectarii, quia hæc umbratilis tantum, & larva fuit dilectionis, & non vera dilectio, neque plenitudo legis in eo impletur quod inerti ac desidioso amore prosequatur ejus observantiam, quæ potius transgressio est, id quia nulla bona opera nulloque reliquarum virtutum exercitata. Dilectio igitur ut ipsi plenitudo legis imperat reliquarum virtutum bona opera, promovet earundem exercitia, & se ad Deum ut finem ultimum per bona opera dirigit; neque potest concipi, quod Deus ex toto corde, ex tota anima, & in totis viribus diligatur, & tamen nihil agere; nihil pati propter Deum cupiat, qui enim sic diligit, se ipsum potius amat, suis indulget concupiscentiis, & sibi potius eblanditur, quam Deum diligit.

Præter Dei dilectionem hoc primo præcepto tenemur etiam proximum diligere, sicut nos ipsos: *Dilige Dominum Deum tuum ex tota corde tuo, hoc est maximum, & primum mandatum, secundum autem simile est huic; Dilige proximum tuum sicut te ipsum: In his duobus mandatis universa lex pendet, & Propheta; & hoc Christi mandatum referunt Matih. 22. & Marc. 12. ubi & scriba, qui ipsum interrogaverat, respondet: Diligere proximum tanquam se ipsum majus est omnibus holocaustis, & sacrificiis; & Luc. 10. Christus Legis perito duplex hoc præceptum recensenti respondit: *Hoc fac, & vires;* hinc Apostolus ad Rom. 13. *Qui diligit proximum legem implevit, non adulterabit, non machaberis, non furtum facies, & si est aliud mandatum in hoc verbo reseratur, dilige proximum tuum sicut te ipsum.* Est dilectio actus voluntatis, seu pondus cordis, & hunc actum interiorum præcipit Deus, eum jubet proximum à nobis diligere, quinimod tenemur proximum diligere, ac Deus nos dilexit, scilicet in charitate perpetua ante constitutionem mundi ab æterno, & licet nos ab æterno non fuerimus, ab initio, cum decipimus esse tenemur Deum diligere usque ad finem in quo sensu dicimur proximum diligere ea charitate, qua Deus dilexit nos, rursus tenemur proximum diligere ea charitate, qua in Deo manemus, & Deus in nobis, & quæ fraternum odium excludat, & quidem non actu tantum exteriori, sed etiam interno, adeo ut Innocentius XI. merito condemnaverit in morali theologia has duas propositiones: *Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali; & hanc aliam: Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos; si quidam actus externi possunt imperari etiam à vitis,**

ut à superbia, & hypocrisis possunt impetrari externa devotio, & elemosyna in publico suppeditata pauperibus. Rursus hoc præceptum de diligendo proximo non adimplet, nisi qui proximum constat ad Deum adducere, ipsique æterna bona procurare, & omnia auxilia illi præbere, quibus facilius æternam consequatur salutem; quia Christus Joan. 13. *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dileximus;* Christus autem nos dilexit, non ut nos traheret ad mundi delicias, vel ad congerendas opes, vel ad appetendas dignitates sæculares, sed nos dilexit, ut iusti essemus, & cum ipso regnarem, ut Deus viveret, ac regnaret in nobis; dilexit enim nos, non amore otioso, sed affectu aduoso, qui ipsum perpetuo incitabat, ut preces fundere, moneret, prædicaret, miracula perpetraret, adversa toletaret, ut nostram operaretur salutem; hinc ad imitationem Christi debemus proximum diligere, eo amore, quo reddamur solliciti procurandi omni studio æternam salutem proximo, & ut omnia impedimenta quæ possent ipsi obijci, removcamus.

Hoc amore discernuntur Discipuli Christi ab illis Philosophorum, & Sapientum hujus mundi, qui se invicem diligentes bona tantum sibi procurant fluxa, temporalia, ac brevi peritura. Caritas enim, qua tenemur proximum diligere, ut ait Apostolus 1. ad Corinth. 13. *Patens est, benigna est, non amulatur, non agit perperam, non inflatur, non est ambitiosa, non querit, quæ sua sunt, non irritatur, non cogitat malum; non gaudet super iniquitate; congaudet autem veritati; omnia suffert, omnia credit, omnia sperat, omnia sustinet;* siquidem caritas, qua proximum diligimus, in ferendis ejus defectibus patientia est, & ut illum Christo lueretur, ac viam salutis ei præmonstret, benigna est, proinde ejus prosperitatis, profectui & exercitio virtutum non invidet, non amulatur, ne sit illi impedimento in eadem via salutis, non agit perperam, ne illum habeat contumeliam ob proprias doctas, & bonæ sive animæ sive corporis, sive fortunæ, non inflatur, non est ambitiosa, ut aliis dominetur, sed humilis ut pie obsequatur, neque aliorum divitiis inhiat, non querit quæ sua sunt, quinimod injuriis læscita, non irritatur, ut vindictam exigit, & si male optentem punit, ejus tantum percipit bonum, non ejus excogitat malum; aliena peccata lugeat, ut resipiscant, non gaudet super eorum iniquitate, sed virtutibus favet, & congaudet veritati, ac deum omnia suffert, propter æternam salutem, omnia credit, propter revelationem primæ veritatis, quæ non potest falli, nec nos fallere, omnia sperat, ob fiduciam quam habet in fidelitate, & omnipotentia pollicentis; omnia sustinet, pro æterno præmio in cælis accipiendi. Hinc Caritas nunquam excidit hinc innixa fundamentis, & major est fide, & spe, ut testatur Apostolus: *Major autem horum est caritas.*

Ex hoc igitur præcepto officia oriuntur humanæ societatis, quia homines ad invicem sibi benevolunt sunt; scilicet nulla malitia, nullo malo dolo contra se utuntur, quia ut ait Apostolus: *Dilectio proximi malum non operatur;* duplitem enim possumus id hominem peccare: primò si lædatur, & non adjuvetur cum possumus. Secundò ut proximo beneficiamus, sive secundum corpus, sive secundum animam, hæcque beneficentia prout respicit corpus medicina dicitur, & ut animam disciplina; nomine medicinx intelligitur quidquid corporis curer, vel instaurer salutem, quapropter non solum morborum remedia, sive ministeria, quæ exhibentur infirmis

servitium cibi, & potus & alia, quæ commodò corporis inserviant exercemus. Disciplina animum respicit, ac bipartitur in coercitionem, & instructionem; illa timore, hæc amore perficitur. Hanc disciplinam in utroque testamento nos edocuit Deus, ut eam exerceremus scilicet in veteri per timorem, qui prævaluit, & in novo per amorem, qui fortior est. Igitur qui proximum diligit, agitque quantum potest, ut salvus corpore, & animo sit hoc præceptum adimplet, sed cura corporis ad animi sanitatem referri debet. Hinc Augustinus *Tractat. 65.* expendens verba illa: *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem*, vocat mandatum novum, quamvis antiqua lege datum sit, *Levit. 19.* quia exuto veteri induit nos hominem novum, subiungit autem Christus, *sicut dilexi vos*, ut dilectionem illam à carnali dilectione distingueret, ait Augustinus: *Dilectio ista nos innovat, ut simus homines novi, heredes testamenti novi Cantores Cantici novi.* Hæc dilectio antiquos iustos Patriarchas, & Prophetas, sicut postea beatos Apostolos innovavit. Ipse & nunc innovat gentes, & ex universo humano genere, quod infunditur toto orbe terrarum facit, & colligit populum novum corpus nova nupte filii Dei Unigeniti spem propter quod invicem solliciti sunt membra, in ea, & si patiuntur unum membrum, compatiuntur omnia membra; & si glorificatur unum membrum, congaudent omnia membra. Audiunt enim atque custodiunt: mandatum novum do vobis, ut vos invicem diligatis.

Quomodo autem tenemur proximum diligere sicut nos ipsos diligimus explicat D. Thomas 2. 2. *quest. 44. art. 7.* quia potest quis proximum diligere sicut se ipsum tripliciter. Primum ex parte finis, ut proximum diligat propter Deum, sicut se ipsum propter Deum diligere debet, *ut sit dilectio proximi iusta.* Secundò ex parte regulæ dilectionis, ut scilicet aliquis proximo non concedat in aliquo malo, sed solum in bonis, sicut & suæ voluntati satisfacere debet tantum in bonis conducentibus ad Deum, *ut sit dilectio proximi iusta.* Tertiò ex parte rationis dilectionis, ut non diligat proximum propter utilitatem vel delectationem propriam, sed propter ipsius bonum scilicet, *ut sit dilectio proximi vera.* Ceterum officium dilectionis erga proximum est eius infirmitatibus compati, quia ut ait Apostolus *ad Galat. cap. 6.* *Alter alterius onera portate, & sic adimplebit legem Christi.* Hinc non licet de vita, & prosperitate proximi trahere, neque de detrimento, ac mortis illius gaudere; ille enim sicut se ipsum non diligit, qui de malo proximi lætatur, quia si hoc malum eidem contingeret, non gauderet, consequenter non diligit proximum sicut se ipsum, ait Augustinus *libi de vera Religione cap. 46.* Ea est regula dilectionis, ut que tibi vult bona provenire, & illi velis, ut que accidere tibi mala non vult, & illi nolis. Hanc voluntatem erga omnes homines servat. Nam erga neminem operandum est malum. Ut dilectio proximi malum non operetur, hinc damna sunt proposita, quæ ordine est decima tertia: *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alienius trahere. & de illius morte naturali gaudere, illam in effectum affectu petere, & desiderare, non quidem ex discipulicis persona, sed ob aliquod temporale emolumentum.*

In dilectione tamen servandus est ordo, quia ut ait Cælestis Sponsus suæ sponsæ *Cantic. 2.* *Ordinavit in me charitatem.* Cujus ordo est, ut Deus præ omnibus diligatur, deinde nos ipsos secundum Deum postea proximum, cujus salus animæ præferenda est sanitati corporis, & charior nobis sit. In proximo autem præferendi sunt parentes, & consanguinei, qui-

bus magis debemus subvenire, in his, quæ pertinent ad naturam, seu in provisione necessariorum, postea benefactores, amici, & denique omnes homines, etiam inimici, ut egregie ostendit D. Augustinus *lib. 1. de doctrin. Christian. cap. 27.* ubi ait: *Ille autem iustus, & sanctus vivit, qui rerum integer assimator est; ipse est autem, qui ordinatam dilectionem habet, ne aut diligat, quod non est diligendum, aut non diligat, quod est diligendum, aut non amplius diligat, quod minus est diligendum, aut aequè diligat, quod vel minus vel amplius diligendum est, aut minus vel amplius quod aequè diligendum est.* Omnis peccator, in quantum peccator est, non est diligendus, sed in quantum homo; omnis homo diligendus est propter Deum, & Deus propter se ipsum. Et si Deus omni homine amplius diligendus est, amplius quoque debet Deum diligere quam se ipsum. Item amplius alius homo diligendus est, quam corpus nostrum; quia propter Deum omnia ista diligenda sunt, & potest nobiscum alius homo Deo perfrui, quod non potest corpus; quia corpus per animam vivit, quæ fruimur Deo. Omnes autem aequè diligendi sunt; sed cum omnibus prodesse non possit, ut possimum consulendum sit, qui pro locorum, & temporum, vel quarumlibet rerum opportunitatibus constitutus tibi quasi quadam sorte iungitur; sicut enim si tibi abundares aliquid, quid dars oporteret ei, qui non haberet, nec duobus dars posses, si tibi occurrerent duo, quorum neuter alium videret indigentia, vel aliqua necessitudine superaret, nihil iustius faceres, quam ne forte legeres cui dandum esset, quid dars urique non posses; sic in hominibus quibus omnibus consulere nequeas pro forte habendum est, prout quisque tibi temporaliter colligit se adhibere poterit. Hinc tenetur quisque proximo suo patienti spirituales necessitates extremam succurrere, cumque juvare etiam cum certo mortis periculo, si spes affluat, ut illi possit esse alicui emolumento, quia Christus jubet, ut diligamus inveniunt sicut ipse dilexit nos, & quia Christus vitam suam posuit pro nobis, quando fuimus in extrema necessitate spirituali constituti, ait enim sanctus Joannes epist. 1. cap. 3. *In hoc cognovimus charitatem Dei quoniam ille animam suam pro nobis posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere.* Cum igitur tenemur proximum diligere sicut Christus dilexit nos sequitur teneri nos in extrema spirituali necessitate proximo subvenire, unde quoties novimus proximum in extrema constitutum necessitate spirituali ac proximè æternum perituum, tenemur tunc auxiliares manus illi porrigere ut à periculo, quod illi imminet, eruiat, respiciat, & mediante divina gratia ad viam salutis perducatur. Hinc Episcopi & Pastores tenentur etiam cum vitæ propriæ periculo suis succurrere omnibus extremam spirituales necessitates patientibus, quia tenentur ex officio eas pacere sacramenta, & verbo Dei, ut ait Christus *Joan. 10.* *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus suis.* Mercenarius autem, & qui non est pastor, videt lupum venientem & dimittit oves, & fugit, imò is etiam lethaliter peccat contra hoc præceptum de diligendo proximo, qui inimicos suos odio habet, quia nomen proximi intelligitur quilibet homo, sive nobis amicitia devinctus, sive inimicitia sejunctus; siquidem Christus legis periculo querenti, quisnam suus esset proximus ei respondit *Luc. 10.* per parabola hominis qui descendens ab Jerusalem in Jericho incidit in Latrones; & ne quis hæc de re posset ulterius dubitare præceptum etiam inunxit de inimicorum dilectione *Matth. 5.* *Audistis, quia dictum est, diligat proximum suum, & odio habebitis inimicum suum; ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros, bene-*

bene-

beneficite his, qui oderunt vos, & orate pro persecuentibus & calumniantibus vos, ut sicut filii Patris vestri qui in caelis est, qui solem suum oriri facit super bonos, & malos; & pluit super iustos, & iniustos; si enim diligitis eos, qui vos diligunt, quam mercedem habebitis? nonne Publicani hoc faciunt? Et si saluaveritis fratres vestros tantum quid amplius facitis? nonne & Ethnicus id faciunt? Etsi ergo vos perfecti, sicut & Pater vester celestis perfectus est. Unde Deus infinitæ auctoritatis, & habens supremum, totale, ac despoticum Dominium in omnes creaturas nobis præcipit inimicos diligere, ego autem dico vobis diligite inimicos vestros, cui propterea tenemur obsequi, quia ipse est noster Legislator, Salvator noster, Canditor noster, Redemptor & Sanctificator noster, hæcque causa cur S. Joannes in epist. sua quam ad suos direxit Discipulos frequentissimus sit in commendanda fraterna charitate, & de inimicorum dilectione taceat, eum Christus jubeat nos inimicos diligere, quia in eo quod quis fratrem diligit, inimicum etiam diligit, qui frater est, ut notat D. Augustinus in Tract. 8. in epist. S. Joan. ubi ait: In eo etiam quod diligitis inimicos, quo fratres diligitis quæro quare diligas inimicum; quare illum diligis? ut scias sit in hac vita? quid si non illi expetit? ut dives sit? quid si ipsi divitiis excacabunt? ut uxorem ducat? quid si amaram vitam inde patiantur? ut filios habeat? quid si mali erunt? incerta sunt ergo ista, qua videris optare inimico tuo, quia diligis eum. Opta illi ut habeat vitam æternam; opta illi ut sit frater tuus: si ergo hoc optas si eum diligis inimicum ut sit frater tuus; cum eum diligis fratrem diligis. Quamobrem tenemur ex vi primi præcepti decalogi fratres & proximos diligere, unde Tertullianus Apologet. cap. 29, alloquens Paganos ait: Fratres etiam vestri sumus jure natura matris unius, & si vos parum homines, quia mali fratres, ac quanto dignius fratres & dicuntur, & habentur qui unum Patrem Deum agnoverunt, qui unum in spiritum biberunt sanctitatis, qui de uno utero ignorantia ejusdem ad unam lucem expaverunt versitatis; & postea subdit: Christianus nullius est hostis, & hæc propria fuit Christianorum nota apud Paganos admirantes quomodo Christiani se vicissim adamarent dicentes: Videte ut invicem se diligant, & ut pro alterutro mori sint parati, cui consonat Minutius Felix in Octavio iniquis: Sic nos non noscunt corporis ut putatis, sed innocentia, ac modestia signo facile dignoscimus. Sic mutuo quod doletis amores diligimus, quoniam odisse non novimus; sic nos quod iridetis fratres vocamus, ut unius Dei parentis hominet, ut confortes fidei, ut spei coheredes. Vos enim cum invicem agnosceis & in mutua odia savitis, nec vos fratres nisi facie ad patricium recognoscitis. Hinc eadem beneficia, & signa dilectionis, quæ amicis speciatim exhibemus non tenemur tamen inimicis exhibere nisi secundum præparationem animi extra gravis spiritualis necessitatis periculum, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 28, art. 8. Ubi ait: Dilectionem inimicorum posse tripliciter considerari uno quidem modo, ut inimici diligantur, in quantum sunt inimici; & hoc est perversum, & repugnans charitati, alio modo potest

accipi dilectio inimicorum quantum ad naturam, & in universali, & hoc pacto dilectio inimicorum est de necessitate charitatis; ut aliquis diligens Deum, & proximum ab illa generalitate dilectionis proximi inimicos suos non excludat. Tercio modo potest considerari dilectio inimicorum in speciali, ut scilicet aliquis in speciali moveatur motu dilectionis ad inimicum, & istud non est de necessitate charitatis absolute, quia nec etiam moveri motu dilectionis in speciali ad quolibet hominem singulariter est de necessitate charitatis, quia hoc esset impossibile. Est tamen de necessitate charitatis secundum præparationem animi, ut scilicet homo habeat animum paratum ad hoc, quod in singulari inimicum diliget, si necessitas occurreret. Sed quod absque articulo necessitatis homo etiam hoc actu implet, ut diligit inimicum propter Deum hoc pertinet ad perfectionem charitatis. Hinc signa illa benevolentis, & dilectionis quæ quis exhibet particulariter aliquibus personis, non est de necessitate salutis eadem exhibere inimicis nisi secundum præparationem animi, ut explicat idem D. Thomas; scilicet obligatur subvenire etiam inimicis in articulo necessitatis juxta illud Proverb. 24. Si esurierit inimicus tuus da illi, si sitit, potum da illi, atque extra articulum necessitatis hujusmodi beneficia exhibere inimicis pertinet ad perfectionem charitatis per quam aliquis non solum cavet, vinci à malo, quod necessitatis est, sed etiam vult in bono vincere malum, quod est perfectionis. Ceterum cum teneamus inimicos diligere, eisque quibusdam in casibus benefacere, tenemur etiam in necessitate specialia beneficia, vel signa dilectionis eisdem exhibere, hæc enim interna dilectio ostendenda est peccata externos, præsertim articulo necessitatis juxta illud Proverb. 25. Si esurierit inimicus tuus esca illum, & illud Exodi 23. Si occurreris bovi inimici tui, aut asino erranti reduc ad eum. Si videris asinum odientem te jacere sub onere non pertransibis, sed sublevaris eum eo; & hoc pertinet etiam ad præceptum Christi: Diligite inimicos vestros, bene facite his, qui oderunt vos, & per articulum necessitatis intelligimus non solum quando proximus extreme indiget in corpore vel etiam spiritu, tunc enim etiam cum gravi periculo vitæ ex charitate tenemur illi succurrere præsertim si verisimiliter speremus fore, ut possit resipiscere, & salutem consequi. Ut etiam si metuat sequutum scandalum, nisi particularia signa benevolentis exhibeamus. Hinc tenemur cavere à malo, quod facile potest contingere in aliquibus circumstantiis, nisi salutatione, colloquio, & specialibus orationibus vincamus in bono malum, ut nos jubet Apostolus ad Rom. 12. scribens: Noli vinci à malo, sed vince in bono malum, exemplo Davidis, qui cum insectis experiretur inimicos ad Deum fusu preetium confugit, iniquis: Contristatus sum in exercitatione mea & conturbatus à voce inimicis, & à tribulatione peccatoris; Exaudi Domine deprecationem meam, intende mihi, & exaudi me; quæ verba expendens S. Augustinus enarrat in Psalm 54. ait: Cum aliquid tale patitur Christianus, non debet facile velut odio ire in eum à quo patitur, & velle ventum vincere; sed convertere se ad orationem ne amittas dilectionem.

CAP. XII.

Quot modis peccetur contra primum Decalogi præceptum.

Diximus primum Decalogi præceptum esse partim affirmativum, & partim negativum, & quia affirmativum varios continere actus virtutum, & specialiter religionis, quibus debitus cultus Deo exhibetur, & quos elicere propterea tenemur, ut Deo debitum persolvamus obsequium; hos actus Catechismus reducit ad virtutes Theologicas, seu ad actus fidei, spei, & charitatis, quo sensu ait D. Augustinus in Enchirid. cap. 3. *Fide, spe, & charitate Deum esse colendum*; hisce tribus D. Thomas addit quartam, quæ dicitur religio, quæ tamen ad tres theologales reducitur. Quia verò quodlibet præceptum affirmativum, includit aliud negativum prohibens oppositum; ideo eodem præcepto quo præcipiuntur virtutes, prohibentur vitia opposita; quapropter uno eodemque præcepto, quo præcipiuntur actus virtutum Theologicarum, prohibentur etiam actus vitiorum oppositorum. Hinc contra hoc primum præceptum peccant quotquot idololatram profitentur, vel Judaismum; ut etiam omnes qui à fide Catholica recedentes per apostasiam in hæresim labuntur, & hæreticorum falsis dogmatibus ab ecclesia damnis pertinaciter adhærent. Qui hæreticis in causa hæretis favent, eosque in eadem causa sœvent, ac protegunt. Qui cum iisdem temerè disputant de fide, eorum libros legunt, ac eorum interfuncionibus, ut ab iisdem doceantur quid credere debeant. Qui de fidei articulis dubitant; & de iisdem cum hæreticis disputant, ut veritatem apprehendant; ait D. Thomas 2. 2. quæst. 10. artic. 7. *Ex parte dissimulantis est consideranda intentio, si enim dissimulat tanquam de fide dubitans, & veritatem fidei pro certo non supponens, sed argumentis experiri incedens procul dubio peccat, tanquam dubium de fide, & infidelis, si autem dubitet aliquis de fide ad confutandum errorem, vel etiam ad exercitum, laudabile est.* Et in responsione ad 3. ait: *Non debet dissimulari de his, quæ sunt fidei, quasi de eis dubitando; sed propter veritatem manifestandam, erroresque confutandos; oportet enim ad fidei confirmationem aliquando eum infidelibus dissimulare; quandoquidem defendendo fidem secundum illud, 1. Petr. 3. parati semper sumus ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ est in vobis spe, & fide, quandoque autem ad vincendos errores se unum illud ad Tit. 1. Usi si possent exhortari in doctrina sana, & eos, qui contradicunt arguere.* Laici tamen prohibentur publice, vel privatim de fide catholica disputare sub pœna excommunicationis, idem prohibuit Alexander IV. & habetur cap. quicunque 11. de Hæresi. in 6. Hæretamen excommunicatio non est laicæ sententiæ, sed ferendæ. Hinc simplicibus, & infirmis in fide, ut etiam in doctis familiaritas cum infidelibus & communio etiam civilis absque necessitate prohibenda est, & illam familiaritatem, & communionem tenentur vitare præsertim si periculum imminet subversionis illorum fidei aliqui lethaliter peccant, eò quia in apertum discrimen se injiciant; hinc docet D. Thomas 2. 2. quæst. 10. artic. 9. *Si aliqui fuerint firmi in fide, ita quod ex communiione eorum cum infidelibus conversio infidelium magis fieri possit quam fidelium à fide aversio non sunt prohibendi infidelibus commu-*

nicare, qui fidem non susceperunt scilicet Paganis, vel Judais, & maximi si necessitas urgeat, si autem sint simplices, & infirmi in fide de quorum subversione probabiliter timeri possit, prohibendi sunt ab infidelium communione & præcipuè ne magnam familiaritatem cum eis habeant vel absque necessitate eis communicent. Hæc distinctione personarum conciliantur canones, qui sibi videntur adverteri; siquidem can. ad Mensam. ean. causa 11. quæst. 3. can. infideles causa 23. quæst. 4. Habetur nos Christo illos acquirere non posse, si consortia eorum, & convivia sumamus, & nihilominus can. nullus, can. omnes causa 28. quæst. Omne cum illis consortium, & commercium prohibetur in conviviiis, medicinis, balneis. Et etiam ex can. 11. Trullanæ Synodi, & ex can. 49. Concil. Agathensis. Hinc ab infirmis, & indoctis fugienda est familiaritas cum Hæreticis, ut monet S. Joannes epist. 2. iniquis: *Si quis venit ad vos, & hæc doctrinam non, affert nolite recipere eum in domum, nec ave ei dixeritis; qui enim dicit illi ave, communicat operibus ejus malis.* Cæterum ut quis sit formaliter Hæreticus requiritur ut à Christi fide suscepta resiliat, sitque in errore eidem fidei manifestè repugnante pertinax, siquidem hæresis definitur error pertinax fidei manifestè repugnans in eo qui fidem Catholicam in veritate professus est. Ille autem est pertinax, qui veritati fidei fati ipsi manifestè sciens, & volens repugnat, & ille consensus est pertinax, qui certum aliquod fidei dogma scignorat, vel de eo dubitat, ut credere nolit, tamen si sciret ecclesiam catholicam Romanam sic credere cœnitur hæc doctrina testimonio Apostoli 1. ad Timoth. cap. 6. *Si quis alter doceat, & non acquiescit sanis sermonibus Domini nostri Jesu Christi, & ei quæ secundum sanitatem est doctrina, superbus est, nihil sciens; sed languens circa quæstiones, & pugnas verborum.* Quod etiam confirmat D. Augustinus lib. 4. de baptismo contra Donatistas cap. 16. iniquis: *Consistimus duos aliquos isto modo unum eorum verbi gratia id sentire de Christo, quod Photinus opinatus est, & in ejus hæresi baptizari extra ecclesia Catholica communionem; alium verò hoc idem sentire, sed in catholica baptizari exilium autem ipsam esse catholicam fidem, istum nondum Hæreticum dicere nisi manifestata sibi doctrina catholica fidei resisteret maverit, & illud, quod tenebat elegerit.* Pertinacia igitur ad hæresim requiritur, ut afferit Clemens V. Clementina unic. de summa Trinit. & fide catholice. & Clement. ex gravi tit. de Usuris. Qui autem ex ignorantia crassa errant circa fidem in his quæ quisque Catholicus tenetur credere, quamvis formaliter non sint Hæretici seclusa pertinacia, sunt tamen peccati lethalis rei. Hinc rursus Hæreticorum à Principibus Catholicis tolerari non possunt absque lethali peccato, quando eos delere, & pœnitent eradicare possunt sine periculo gravioris cuiuspiam mali, quia potestas est à Deo Christianis Principibus collata ad mundi non solum regimen verum etiam ad majorem Dei gloriam propagandam, & in præsidium ecclesiæ, consequenter tenentur, quæ mala sunt prohibere, & quæ bona præcipere; hinc D. Augustinus epist. 185. ait: *Quomodo Reges Domino servantur.*

timore, nisi ea qua contra iussa Domini sunt, religiose severitate prohibendo, atque plectendo. Alter enim servus quia homo est, alter quia rex est; quia homo est si servus vivendo fideliter; quia vero etiam rex est servus legi iusta praeceptis, & contraria prohibentes convenienter regere faciendo, sicut servavit Eszechiam, Lucas, & templi idolorum & illa excellētia qua contra praecepta Dei fuerant constructa destruendo. Sicut servavit Josias regem & ipse faciendo, sicut servavit rex Ninivitarum universam civitatem ad placandum Dominum compellendo. Sicut servavit Darium idolum frangendum in possitatem Danitli dando, & inimicos eius Leonibus ingerendo. Sicut servavit Nabuchodonosor omnes in Regno suo positos ad blasphemando Deo lege terribili prohibendo. In hoc ergo servamus Domino Regis in quantum sunt reges cum ea faciunt ad servendum illi, qua non possunt facere nisi reges. Situs idem Hæreticorum, & maxime perniciosi, à principe permittendi non sunt, quia sub dulci cortice venenum exhibent, ait enim Apostolus ad Roman. 16. Per dulces enim sermones, & benedictiones seducunt corda innocentium; & ad Roman. 16. loquens de Hæreticis ait: Sermo eorum ut cancer serpit, quapropter ne damnum inferant subditis, tenentur Principes huiusmodi ceremonias prohibere, ac procul abigere, si id possint absque graviore mali periculo. Quod si id neglexerint præstare minimè excusantur à gravi culpa. Rursus non excusantur à noxa, qui libros Hæreticorum, & tractantes de religione ac continentes hæretica dogmata, legunt absque licentia, & autoritate sedis Apostolicæ, imò incurrunt etiam excommunicationem ob grave periculum resiliendi à fide catholica; siquidem imperiti, & semidocti, imò etiam eruditi viri legentes absque necessitate huiusmodi faciliè imbuuntur erroribus, qui in iisdem continentur, & facilius iisdem ut videantur & ipsi singulares adhærescunt quapropter merito pontificibus constitutionibus prohibendum est, ne quis sine expressa licentia sedis Apostolicæ pervolvât hos libros, imò id etiam prohibetur doctis hominibus, quia plerumque nimium curiosi, & in fide imbecilles periculum illi imminet subversionis, ut experimento satis comprobatum est, teneatur enim quisque periculum subversionis, & proximam peccandi occasionem declinare Ezech. 3. v. 26. *Qui amat periculum peribit in illo.* Imò non solum legentes, verum etiam retinentes apud se huiusmodi libros absque licentia lethaliter peccant, tenentur enim eos statim ad Episcopos deferre, vel ad Inquisitores hæreticæ pravitatis, vel eos comburere, ut legimus fecisse Apostolos, & alios recens ad fidem Christi conversos qui superstitiones fœdatis ad meliorem frugem venerunt Actor. 19. *Mulii ex iis, qui fuerant curiose sectati; contulerunt libros, & combusserunt eam omnibus,* idque confirmat S. Leo Papa epist. 12. Ubi de Priscillianistarum libris scribit: *Quomodo decipere simplices possent nisi venenata pocula quodam melle perlucirent, ne si quæque sentirentur insuavia qua essent futura morsifera? curandum ergo est, & sacerdotali diligentia maxime providendum, ut falsitati cedat, & à suavia veritate discordes in nullo nisi lectionis habeantur. Apocryphe autem scriptura, qua sub nominibus Apostolorum muliarum habent seminarium falsitatem non solum interdicenda, sed etiam penitus auferenda sunt, atque ignibus concremandæ. Quamvis enim sint iis quædam, qua videantur speciem habere pietatis, nunquam tamen vacua sunt venenis, & per fabularum illicebrosas her*

litaliter operantur ut mirabilium narratione seduciles, laqueis cuiusvisque erroris involvant, quapropter si quis Episcoporum vel Apocrypha haberi per domos non prohibuerit, vel sub canonicorum nomine eos eodace in ecclesia permiserit legi, qui Priscilliani adulterina sunt emendatione vitiosi, hæreticum se noverit iudicandum; quoniam qui alios ab errore non revocat, sed ipsum errare demonstrat.

Circa virtutem spei lethaliter peccant, qui cum mortis periculum imminet, vel cum gratiam iustificantiem suscipiunt actum spei negligunt elicere; siquidem ex scripturis sacris tenemur frequenter actus spei elicere; hinc David Psal. 4. *Sacrificate sacrificium iustitiae, & sperate in Domino,* & Psal. 65. *Sperate in eo omnis congregatio populi effundite coram illo corda vestra, Deus adiutor noster in aeternum,* & Ecclesiastici 2. *Dirige viam tuam, & spera in illum. Qui timeat Dominum, sperat in illum.* Osee 12. *spera in Deo tuo semper.* Hoc autem præceptum inungit eligere actus spei, quia habitus non cadunt sub præceptum, quia si sint supernaturales infunduntur à Deo, etiam naturales inducuntur per repetitos actus ejusdem virtutis. Cæterum præceptum spei vel maxime obligat, cum tenemur nos preparare ad iustificacionem, quia ad consideracionem divinæ misericordie tenemur nos convertere, & ideo in spem erigimur, & confidimus habere Deum propter Christi merita nobis propitiū. Obligat etiam præceptum spei, quoties temptamur à desperatione, tunc enim contrario actu virtutis tenemur resistere Dæmoni, ut etiam cum spem nostram infirmam, ac languentem esse experimur, tunc tenemur eam excitare, ut in iustitia Christiana crescamus, peccant etiam contra præceptum spei, qui considerantes magnitudinem celestis gloriæ, & vilem humanæ conditionis, adeo sunt pupilli animi, ut ad cælestia non audeant aspirare; unde ecclesi. 16. habetur: *Non dicis, A Deo abscondar, & ex fumo quis tui memora bitur?* in populo magno non agnoscat quæ est enim anima mea in tam immensa creatura licet in carne ambulans non tamen debemus secundum carnem militare, sed de desiderio in cælo esse, & spem nostram in portu æternæ felicitatis, & quietis veluti firmam anchoram ponere, ne inter procellas huius mortalitatis vitæ naufragium incurramus desperationis, ne in peccatorum scopulos impingamus, ait enim Augustinus in Psal. 64. *Quemadmodum ergo de navis, qua in anchoris est, relicto dicimus, quod jam in terra sit, adhuc enim fluctuat, sed in terra, quemadmodum educta est contra ventos, & contra tempestates; si contra tentationes huius peregrinationis nostra spes nostra fundata in illa civitate Jerusalem faciat nos, non abripi in saxa.* Imò non solum qui negligunt actus spei elicere, verum etiam, qui ad orandum sunt legiores, spemque omnem abiciunt, eo quia in longum differatur, quod à Deo per precēs petunt; quia isti moram Dei patienter non ferunt, contra Prophetam Habacuc 2. dicentem: *Si moram fecerit expecta eum quia veniens veniet, & non tradabit, ut etiam peccant, qui confidunt se permanentes in peccato misericordiam à Deo consecuturi. Ut etiam illi, & si crimina sua deferant, ad ecclesiæ tamen sacramenta non confugiant, ut veniam consequantur, neque satagunt Deum sibi propitiū*

tium reddere per bona opera, & debitas satisfaciones : ut docet D. Thomas 2. 2. quest. 21. art. 1. inquires : Circa speciem per quam aliquis de propria virtute confidit, attenditur presumpcio ex hoc, quod aliquis tendit in aliquid bonum, ut sibi possibile quod suam facultatem excedat, secundum quod dicitur iudicib. 6. presumptio de se humilitas, & hac presumpcio opponitur virtuti magnanimitatis. Circa speciem autem per quam aliquis inharet divina potentia potest per immoderantiam esse presumpcio in hoc, quod aliquis tendit in aliquid bonum non possibile per virtutem, & misericordiam divinam, quod possibile non est. Sicut cum aliquis speret veniam obtinere sine penitentia vel gloria sine meritis; hac enim presumpcio est proprie speciei peccati in Spiritum Sanctum, quia per huiusmodi presumptionem tollitur, vel contemnitur adiutorium Spiritus Sancti, per quod homo revocatur a peccato. Ut etiam qui peccant cum proposito non se emendandi statim, sed perseverandi in peccato sub spe veniæ, quia illi etiam abutuntur donis Spiritus S. quibus possent emergere de cæno peccatorum.

Circa preceptum charitatis præsertim in proximum est etiam graviter peccat, qui odio per tinaci correptus inimico detrahit injuriam condonare, & non vult voluntatem vindictæ deponere, ut desumitur ex verbis Christi Matth. 6. Si non dimiseritis inimicum vestrum, nec Pater vester dimittet peccata vestra. Hinc D. Augustinus serm. 219. ait: Negligens inimicitias finire, obviator, peritiam veniam non vult concedere cum rogatur superbi verendum veniam propterea dedignatur. Huic tribus vitiis inimicitia vivunt sed animas in quibus non moriuntur, occidunt. Vigiles contra negligentiam memoria tenet peritiam misericordia, contra superbiam vere vitiis submissa prudentia. Qui se concordia recelle negligenter, exequitur experiendo talem; qui se cupit esse sui debitoris exaltorem, Dei se cogit debitorum; qui inebriatus petere ut sibi frater ignoscatur, vincat per bonum timorem malum pudorem. Est etiam gravis reus peccati qui veniam denegat inimico eam petenti, siquidem tenemur non solum offensam remittere, & injuriam nobis irrogatam condonare, sed etiam aliqua illi benevolentia, & reconciliationis signa exhibere, ait enim Christus Luc. 17. Si peccaveris in te frater tuus increpa illum; & si penitentiam egeris dimitte illi; & si septies in die peccaveris in te, & septies in die convulsus fueris ad te, dicenti parietur me, dimitte illi; unde Augustinus serm. 56. ait: Quando inimicus veniam peti continuo dimittis. Et hoc multum ad res, multum ad te erit inimicum diligere servientem; multum est ad te hominem diligere supplicentem; Quis dicis, faciebas, & oderas, mollem nec tunc edisse, mollem tunc cum facientem patereris Dominum recordare videri dicentem Luc. 23. Pater ignosce illi, quia nesciunt quid faciunt. Sed forte dicitur eis fecit illi, sed ut Dominus, quia Christus quia Dei Filius quia ingenuus, quia Verbum Caro factum est; quid ergo malus, & invalidus homo? si multus est ad te Dominus tuus, conquiretur ad te confersus tuus. Srophanus S. lapidabatur, & inter lapides genua fixo pro inimicis orabat, & ait: Domine ne statuas illis hoc peccatum. Illi lapides multabant, non veniam postulabant; & ille pro eis orabat. Talem te esse volo; extende te quid trahit semper cor in terra? audi sursum cor extende dilige inimicos. Si non potes diligere servientem, dilige saltem veniam petentem, dilige hominem, qui tibi dicit, frater peccavi, ignosce

mibi, tunc si non ignoveris, non dico deles irrationem de corde tuo, sed deleberis de libro Dei. Verum tamen est quod tametsi sint huiusmodi signa benevolentia inimico ostendenda, ac venia danda petenti, quatenus hæc sufficiunt ad significandam odii depositionem, & comprobandam charitatem, non tamen eodem modo hæc ab omnibus, & singulis exiguntur, sicut nec ab omnibus exigendum est, ut veniam rogent, siquidem cum aliquibus sufficit, si officium exhibent salutationis vel aliud benevolentia signum ostendunt priores. Alia tenetur filius Patri exhibere, alia famulus Hero, subditus Superiori, & alia plebeus Nobili, unde iuxta varietatem personarum procedendum est, ne plus exigamus, quam par sit. Et quamvis qui ex animo parit inimico poscit ab eodem restitutionem exigere sinæ, honoris, vel bonorum exteriorum cavendum tamen est, ne inimicus cum nimio suo damno urgeatur, vel tunc restitutio apud Iudicem possit, cum inimicus veniam posculet, & congruum iuxta opinionem prudentum virorum satisfactionem offert; siquidem perquam difficile est in talibus circumstantiis ut actio injuriarum instigetur in foro, seu publice absque ullo appetitu vindictæ. Quod si exigatur poena capitis, aut mutilatio membri, ex qua nihil emolumenti provenit personæ læsæ, non est tunc exigenda læc poena, nisi ut divinus honor reficiatur, vel publice quieti consulatur, vel zelo iustitiæ satisfiat. Ceterum expedit inimico veniam petenti condonare. Et quamvis privatarum injuriarum ultionem vel secundum ordinem juris persequi periculosum sit, & eas tolerare magis conveniat viro Christiano ne merito desitatur virtutis patientia. Injurias tamen Deo irrogatas, vel proximo vel etiam propriis redundantes tamen in Deum, vel ecclesiam dissimulare non debet, sed earum ultionem toto religionis, & iustitiæ persequi, ut docet D. Thomas 2. 2. quest. 108. art. 2. in respons. ad 2. ubi ait: Mals tolerantia a bonis in hoc quod, ab eis proprias injurias patienter sustinent secundum quod oportet. Non autem tolerant eas, ut sustineant injurias Dei, & proximorum. Et in respons. ad 4. ait: Injuria que inferitur personæ alicui, quandoque redundat in Deum, & in ecclesiam; & tunc debet aliquis propriam injuriam ulcisci, sicut patet de Elia, qui fecit ignem descendere super eos, qui venerunt ad ipsum capiendum ut legitur 4. Reg. 1. Et similiter Elifusus maledixit pueris cum iridentibus, ut habetur 4. Reg. 2. Et Sylvegius Papa excommunicavit eos, qui cum in exilium misserunt, ut habetur 23. quest. 4. can. Guiliarius. In quantum vero injuria in aliquem illata ad ejus personam pertinet, debet eam ultionem patienter, si expedit; huiusmodi enim præcepta patientia intelligenda sunt secundum præparationem animi, ut ait D. Augustinus lib. 1. Serm. Dom. in monte cap. 34. Quomobrem Christianus homo debet semper paratus esse ad misericordiam in omnes & singulos exercendam, & quamvis non possit omnibus, & singulis benefacere, charitas tamen exigit, ut si non possit actu aliquibus benefacere, habeat saltem animum paratum, & propensum ad benefaciendum omnibus; est enim charitas universalis: sicut enim oramus pro omnibus fidelibus, & infidelibus, ita & benefacimus omnibus. Hæc tamen beneficentia habet ordinem suum, quo prius exerceatur, imò, & uberius in conjunctos,

Etos, dicente Apostolo 1. ad Corinth. 5. Si quis suorum & maxime domesticorum curam non habet fidem negavit, & est infideli deterior, quapropter D. Ambrosius lib. 1. de offic. cap. 39. ait: Est illa probanda liberalitas ut proximis sanguinis tui non desicias si eger cognoscas. melius est enim, ut ipse subvenias tui, quidam pudor est ab aliis sumptum deposcere. Hoc idem docet D. Augustinus lib. 1. de doctrina Christiana cap. 8. inquit: Cum omnibus prodisse non possis, hoc potissimum consulendum est, qui pro locorum, & temporum vel quarumlibet rerum opportunitatibus consilium tibi quasi quamdam sorte junguntur. Gravier etiam peccat contra preceptum charitatis, qui pauperibus extremam vel gravem imo & communem necessitatem patientibus elemosynam prout potest, non erogat, si saltem ex superfluo; illa etiam ex necessario sui staus, ut asserit D. Augustinus serm. 206. Hinc intelligit animus Christianus quantum remolus esse debet a fraude aliena rei, quando finis simile esse fraudis si superflua sua non retribuat indigentibus. Imò pauperibus omnibus etiam improbis est elemosyna eroganda taliter tamen ut eorum non foveatur improbitas, idque nos docet Spiritus Sanctus Tobiz 4. Noli avertere faciem tuam ab illo paupere; ita enim fiet, ut nec a te avertatur facies Domini. Et D. Paulus scribens ad Galat. 6. hoc idem nobis suadet, inquit: Operamur bonum ad omnes, hoc est indigentias, & paupertatem singulorum suppleamus elemosynarum largitione, si esurierit nescio quis, ait Augustinus in Psal. 102. Si habes unde dei, da; si vides dandum esse ad subveniendum da, ne pigrescant in hoc visera misericordiae quia tibi peccator occurrat. Tibi enim homo peccator occurrat. Cum dico occurrat tibi homo peccator duo nomina dixi; hac duo nomina non superflua sunt; aliud quod homo, aliud quod peccator; quod homo opus est Dei, quod peccator opus hominibus est; da operi Dei, noli operi hominis dare. Plures enim sunt fructus spirituales, quos elemosyna parturit; siquidem expiantur elemosynis, & redimuntur peccata Tobiz 4. Ex substantia tua fac elemosynam, & noli avertere faciem tuam ab illo paupere; ita enim fiet, ut nec a te avertatur facies Domini. Et Raphael Angelus Tob. 12. Bona est oratio cum ieiunio, & elemosyna magis quam thesauri auri recodere; quoniam elemosyna a morte liberat, & ipsa est qua purgat peccata, & facit invenire misericordiam, & vitam eternam. Nec debet mirum videri si ab aeterna liberet morte, cum etiam elemosynis corporis mortem depelli, ac longius fugari probaverit miraculum, quo D. Petrus mulierem resurgere fecit ad vitam in Actis Apostolorum; siquidem cum venisset Petrus circumsteterunt cum viduz stentes, & ostendentes ei turnicas quas illis dederat: Nec pro desinitia suis vocibus, sed ipsius operibus deprecantes. Sensit Petrus imperare posse, quod sic petebatur, nec desinuerunt Christi auxilium viduaz deprecantibus quando esset in viduaz ipse vestitus. Cum itaque genibus nixus orasset viduarum ac pauperum idonei Advocati legati sibi precei ad Dominum pervenisset, conversus ad corpus ait: Labi-
tha Surge in nomine Iesu Christi; imò non solum elemosyna da nobis vitam utramque temporalem, & aeternam, verum etiam ipsum Christum nostrum constituit debitorem, cum sibi datum existimet, quod pauperi datur Inquiens: Quod uni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis. Ubi Ciprianus ait: Præclara, & divina rei salu-
R. P. Petrus II.

tarum operatio solatium grande credentium, securitatis nostræ salubre presidium, monumentum fidei tutela fidei, medela peccati, res posita in potestate faciebat, res grandis, & facilis; sine periculo persequentium, corona pacis; verum Dei munus & maximum infirmis necessarium fortibus gloriosum, quo Christianus adiutus præfati gratiam spirituales promeretur Christum Judicem, & Deum compuat debitorem. Hinc bona etiam elemosyna ad temporalia, quibus Christus ut debitor cum scænore solvit, hinc Apostolus 1. ad Timoth. cap. 6. Divitiis affluentes hortatur: Bene agere, & divites fieri in bonis operibus facile tribuere, communcare, thesaurizare sibi fundamentum bonum in futurum, ut apprehendant veram vitam; hac de causa Sancti Patres elemosynam vocant scænos, & asserunt divites Deo scenerari cum pauperibus elemosynam erogant. Hinc D. Ambrosius explicans hoc genus sacri scænoris, ait lib. de Tobia cap. 16. Feneratoribus vos adestis, & usurarum vocabulum id non invidio; docebo quomodo boni feneratoribus esse possitis, quomodo bonas quasvis usuras dicat Salomon. Proverb. 19. Fenerator Domino qui misereatur pauperi; Secundum datum autem retribuet ei, ecce bonum finis de malo factum est; ecce irreprehensibilis fenerator, ecce usura laudabilis. Putatis quod hominum subtraham vobis debitorem? Deum provide, Christum subrogo, illum demonstro qui vos fraudare non possit, fenerator ergo Domino pecuniam vestram in manu pauperis. Non tamen est facile elemosyna abunde eroganda juvenibus mendicantibus, qui cum validi sint laboribus parcam, quibus possent sibi necessaria ad victum & vestitum facile lucrari, & malunt ignavia torpescere, & otio marcescere; cum enim sit otium purida scaturigo vitiorum omnium hac videtur fovere, cum hisce validis mendicantibus favent, ait enim Ecclesiast. 30. Servo malevolo iocunda, & compedes, mitte illum in operationem ne vacet; multam enim malitiam docuit otiositas. Hinc ordo iustitiae potius perverteretur; siquidem æquitas id exigit, ut qui non laboreat, non manducet, ut ait Apostolus 3. ad Thessal. 4. inquit: Cum essemus apud vos, hoc denuntiabamus vobis, quoniam si quis non vult operari, neque manducet. Hinc S. Augustinus epist. 93. cap. 2. ait: Visilis esarienti panis tollitur, si de cibo securus iustitiam negligat, quam esarienti panis frangitur, ut iniustitia sedulius quiescat. Ceterum non sunt pauperes severiori examine discutiendi, an validi sint nec ne, an paupertatem potius simulcent, quam revera indigeant, sed Christi nomine petenti eroganda est elemosyna, quia non simulanti, sed Christo petenti tunc datur, hinc D. Chrysostomus homil. 20. li. epist. ad Roman. ait: Neque in pauperes carosè inquirat; propter Christum enim illos suscipis, quod si perpetuo curiose scrutaturus es pauperes, fiet, ut sapo numero probatum coram Deo virum pratergrediari, & mercedem, quam ex eo habueris eras, perdas. Et D. Ambrosius lib. 1. de offici. cap. 30. ait: Omnibus quidem debemus misericordiam, sed quia plerique fraude eam querunt, & adjuvantur arumnam, ideo ubi causa manifestatur persona cognoscitur, tempus urget, largitus so debet profundere misericordia.

Lethaliter etiam peccat contra hoc primum preceptum, qui proximum graviter peccantem non corrigit;
Ppp 2

rigit, & non procurat à malo retrahere, quia is verè, & sincerè proximum non diligit, qui ejus malum cum potest non impedit; & qui lethaliter peccantem proximum non corripit, eum potest, & debet. quando scilicet non est alius modus in promptu ipsum avertendi à ruina spiritali, eumque retrahendi à peccato lethali, nec est alius, qui possit ipsum monere, in his enim circumstantiis si affulgeat spes probabilis emendationis, non vult efficere proximum nancisci bonum vitæ æternæ, ed quia negligat illud procurare, hinc graviter peccat contra præceptum de proximo diligendo; quòd si jure naturali tenemur subvenire proximo corporaliter indigenti, & lethaliter peccat, qui pauperem in articulo existens necessitatis non pascit, & pro viribus opem illi præstat, eumque juvat; multo fortiori jure tenemur subvenire spiritualiter indigenti adeoque reus est peccati lethalis, qui officium istud fraternæ charitatis nullo exercet ubi debet, quando debet, & secundum quòd debet, ut docet D. Thomas; siquidem cum præceptum fraternæ correptionis sit affirmativum, quovis loco & tempore non obligat, sed tantum urgente necessitate, & eum probabile est, fore utilem ad emendationem peccantis, quia ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 23. art. 2. *Correlio fraterna ordinatur ad fratris emendationem, Et ideo hoc modo cadit sub præcepto secundum quòd accessaria est ad istum finem non autem ista quòd quolibet loco vel tempore frater delinquenti corrigatur.* Ex enim præceptum de charitate fraterna omnibus Christianis injunxit Christus Matth. 18. cum dixit: *Si peccaverit in te frater tuus, vade. & corripe eum inter te & ipsum solum, si te audierit, lucratus es fratrem tuum.* Dicitur: *Si peccaveris in te, scilicet te sciente si ve peccatum fuerit contra Deum, si ve contra proximum; siquidem qui altero sciente peccat ipsum quasi testem & approbatorem iniquitatis facit, & scandalum illi præbet; hinc D. Augustinus serm. 82. de verb. Domini cap. 7. ait: Peccavit in te frater tuus; si tu solum nosti, tuæ verè in te solum peccaveris; nam si malitiosè audientibus tibi fecit injuriam, & in illos peccavit, quos fecit sua testis iniquitatis; quando vero audiente fratri meo quique injuriam facit, absit ut à me injuriam illam alienam patiar. Propterea & mihi fecit; imò & mihi plus fecit, cum patavisse placere, quòd fecit.* Secundo potest illud in se ita intelligi, ut significet contra te, & sensus sit, si frater tuus tibi injuriam irrogaverit, vel tuo detraxerit honori, & famæ, corripe illum, & hic postremus videtur esse Christi sensus quapropter D. Petrus Dominum interrogavit: *Dominus quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei?* & Luc. 17. hoc idem præceptum iterum inculcat: *Si peccaverit in te frater tuus increpa illum; & si penitentiam egerit dimitte illi; ut exponunt Sancti Patres Hieronymus, Ambrosius, & Augustinus, quòd si ex Christi præcepto tenemur corripere fratrem contra nos peccantem multo magis tenemur eum corripere peccantem in Deum, & in alios; qui nullam nobis injuriam irrogant, vel detrimentum adferunt quos proinde tenemur diligere. Jubemur enim peccantem corripere, non quia nobis fuit injuriæ, ac damnum attulit, sed quia se ipsum perdidit, unde subdit Christus: Si te audierit lucratus eris fratrem tuum, quæ verba explicans D. Augustinus ait: Quare illum corripis? quia dolens quòd peccaveris in te? absit, si amore tui id facis nihil facis, si amore illius facis optimum facis. Denique in ipsis verbis attende cujus amore id facere debeas utrum tui, an illius: Si te audierit, inquit lucratus es fratrem tuum, ergo pro-*

pter illum fac, ut lucreris illum. Sic faciendo lucraris, nisi feceris, perieras. Cum igitur peccet, multo magis, qui peccat in Deum. Tenemur ipsum peccantem corripere; & illud charitatis officium prætermittamus, urgente necessitate & tempore, & loco, opportunitis violamus præceptum de proximi dilectione. Hinc non solum Prælati, sed omnes, & singuli Christiani tenentur ex hoc præcepto corripere fratrem peccantem; siquidem omnes, & singuli tenentur proximum diligere, & bonum ejus spirituale, ac æternam salutem toto corde procurare, quia omnes Christiani unum corpus sunt in Christo, singuli autem alter alterius membra; & charitas est, quæ hoc corpus mysticum convertit, ac vivificat, facitque, ut pro invicem solliciti sint membra; & si quid patitur unum membrum, compatiuntur & omnia membra, ut ait Apostolus 1. Corinth. 12. Hinc tenetur quisque proximo suo peccanti succurrere mediante fraterna correptione. Hinc D. Thomas 2. 2. quæst. 33. art. 3. ait: *Duplex est correctio una qua alius Charitatis, quæ specialiter tendit ad emendationem fratris delinquentis per simplicem admonitionem; & talis correctio pertinet ad quemlibet charitatem habentem si ve subditus sit, si ve Prælati. Est autem ista correctio qua est alius iustitia per quam intenditur bonum commune, quòd non solum procuratur per admonitionem fratris, sed etiam interdum per punitionem, ut alii à peccato timentes desistant. Et talis correctio pertinet ad solos Prælati, qui non solum habent admonere, sed etiam corrigere puniendo.*

Ceterum præceptum hoc de correptione fratris ha gravius Prælatos obstringit respectu subditorum, quia illi ratione officii & charitatis simul, quam majorem tenentur in subditos exercere debent illorum curam gerere, mala ab iisdem avertere, consequenter si peccent, tenentur ipsos fortiori jure corripere, ait enim Augustinus lib. 1. de Civit. Dei cap. 9. *Quia in re non aique parem, sed longe graviorem habeant causam, quibus per Prophetam Ezech. 33. 6. ait: Ille quidem in suo peccato morietur, sanguinem autem ejus de manu speculatoris requiram. Ad hoc enim speculatores. hoc est, populi autem præpositi constituti sunt in ecclesiis, ut non parcant obviando peccata. Imò tenentur etiam subditi debita adhibita reverentia, & mansuetudine suos Prælatos peccantes corripere in mansuetudine, ut monet Apostolus 1. ad Timoth. 5. inquit: *Seniorem ne increpaveris, sed obsecra ut Patrem, quòd ut eum debita fiat reverentia non est in publico obsecrandus, sed in secreto monendus; & cum quis Prælatum ex charitate monet non propterea se majorem vel meliorem existimare debet. Quòd si peccatum occultum fuerit, ac soli peccanti, ac ei in quem peccatur, noxium est, tunc secreta admonitio debet necessarii denuntiationi præiungi, ut nos monet Christus Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te & ipsum solum. Si te audierit, lucratus eris fratrem tuum, si autem te non audierit adhuc iteam adhuc unum vel duos ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum. Quòd si non audierit eos die ecclesiæ. Est enim ordo servandus in fraterna correptione à Christo præscriptus; qui proinde perverti sine gravi peccato non potest, quia tenemur honori & famæ proximi, quantum possumus consulere, & ne ipsa correptio sit illi occasio peioris ruinæ, & pharmacum, quod viliuerit sanando aptatur, fiat venenum lethalius.**

Qua.

Quapropter D. Hieronymus in Commentar. cap. 28. Matth. ait. Corripendus est frater leorsum, ne si se mel pudorem; ac verecundiam amisit remaneat in peccato. Sin verò peccatum occultum fuerit; & vergens in nocumentum aliorum sive corporale, sive spirituale statim denuntiandum est absque monitione privata, quia ut docet D. Thomas sunt quædam peccata occulta, quæ sunt in nocumentum proximatorum vel corporale, vel spirituale ut si aliquis occultè tractet de modo tradendi civitatem inimicis, vel si hæreticus privatim homines à fide avertat; & quia illæ, quæ sic occultè peccat, non solum in te peccat, sed etiam in alios; oportet statim procedere ad denuntiationem, ut huiusmodi nocumentum impediatur, nisi forte aliquis firmiter existimaret; quod statim per secretam admonitionem posset huiusmodi mala impedire. Verum quando agitur de hæresi vel de crimine læsæ Majestatis vix fieri potest ut certo; & absque periculo erroris existimetur mala hinc eminentia per secretam admonitionem averti posse, quia cum sint hæretici pertinaces, nec dispositi ad audiendam ecclesiasticam, neque erunt audituri monitionem privatam, imò adeo periculum ut admonentem privatim blandum illorum sermone non illaqueant: siquidem ut ait S. Leo serm. 15. seu 5. de jejunio decimi mensis loquens de Mulcipulis Hæreticorum ait: *Humiliter irrepunt blandè capiunt mollior ligant, lateenter decidunt.* Peccata verò publica publicè sunt corripienda nec præmittenda est eorum denuntiationi privata admonitio, quia ut monet D. Thomas non est tantum adhibendum remedium ei qui peccavit, ut in melior fiat etiam alius, in quorum notitiam devenit, ut non scandalizentur: quapropter Apostolus. 1. ad Timoth. 5. ait: *Peccantes coram omnibus argue, ut & ceteri timorem habeant,* quod intelligendum est de peccatis publicis, quia ut ait D. Augustinus serm. 82. de verbis Domini cap. 7. Ipsa corripienda sunt coram omnibus, quæ peccantur coram omnibus: ipsa corripienda sunt secretius, quæ peccantur secretius.

Cæterum contra hoc primum præceptum decalogi peccant, qui idololatriam vel Iudaismum profitentur; ut etiam qui à vera fide vel religione Catholica per hæresin recedunt. Qui dogmatibus Hæreticorum aliisque erroribus ab ecclesia damnatis, & proscriptis pertinaciter adherent. Qui Hæreticos incausa hæresis sœvent, & protegunt. Qui cum illis temerè de fide disputant, eorum libros legunt, eorumque concionibus, & exsermoniis interlunt. Qui de alienius articuli fidei veritate dubitant. Qui fidem negant, vel dissimulant, cum illum exterius profiteri tenentur. Qui fidei mysteria præcipua, aliæque ad salutem scitu necessaria, cuiusmodi sunt symbolum Apostolorum, oratio dominicalis, præcepta decalogi, & sacramenta culpabiliter ignorant. Qui de divina misericordia, & gratia præsumentes perseverant in statu peccati, vel qui de illa desperant. Qui Deum propter flagella sibi inflicta oderunt; ac de illius conqueruntur providentia, vel ejus obsequium animo deliberato fastidiunt. Qui Deo cultum superstitiosum ac indebitum, ut etiam creaturæ cultum soli Deo debitum exhibent, qui de monem expressè, vel tacitè iuvocant, & cum ipso pactum ineunt sive expressum, sive tacitum. Qui rerum suarum, velocularum cognitionem per modos superstitiosos, & indebitos inquirunt, ut per necromantiam, geomantiam, præ-

stigia, somnia, astrologiam judicariam, aliosque modos superstitiosos ab ecclesia reprobatos; & à Dæmonibus invocatos ioceroicem animarum, ac detrimentum fidelium. Hinc graviter etiam peccant cootra hoc primum præceptum, qui divinos & Ariolos de rebus illis futuris, vel oculis consulant, abisque quid sibi prosperum, ac adversum fututum sit, perquirunt; ut etiam, qui cribrum farinae, aut annulum vertunt, ut sorti alieius autorem detegant. Qui reliquias, & sanctotum imagines cum quibusdam observationibus superstitiosis collo, vel brachio appensas deferunt. Qui orationes quasdam, & jejunia adhibent, tanquam media infallibilia ad scientias aliquas sine studiorum labore acquirandas. Qui ad sanitatem recuperandam, vel aliis conferendam, quibusdam certis verbis, precibus, vel characteribus aliisque similibus modis nullam ex natura sua ad talem effectum producendum vim habentibus utuntur. Qui variis, & frivolis quibusdam observationibus omanantur sibi bona eventura. Qui maleficiis amatoris, aut veneficiis utuntur. Qui per quasdam ligaturas matrimonii usum, & consummationem impediunt. Qui Deum tenent, & neglectis mediis ab ejus providentia ordinatis effectum aliquem sine ulla necessitate, aut ratione ab eo expectant. Qui sacrilegium aliquod perpetrant, personas Deo sacras pollunt, vel iniuriis preunt, aut immunitates eorum injussè violant. Qui templa profanant, eorumque vasa, & ornamenta ad usus profanos vel superstitiosos adhibent imagines Sanctorum contumeliose tractant, sacræ scripturæ verbis ad res falsas aut superstitiosas abutuntur, quibus & ii addi possunt, qui sacramenta indignè suscipiunt, vel administrant. Demum huic primo præcepto opponitur etiam odium Dei; quod peccator potest concipere ex consideratione effectuum divinæ voluntatis; qui depravatae suæ repugnant voluntati, cuiusmodi est inflictiæ pænæ debitor peccatis. Deum enim propter se præcipè nullus odisse potest, cum in ejus natura nihil occurrat, quin sit infinite diligibile. Imò etiam ipsa acedia adversatur huic præcepto, quia ut docet D. Thomas nihil aliud est, quam tristitia, & tædium quoddam voluntarium, & deliberatum de spirituali bonum, quatenus est bonum divinum, seu quatenus per illud bonum spirituale, ut per suspensionem sacramentorum, & alia bona opera homo tendat in Deum; cui obsequatur, & illum glorificet; quo pacto oppositur perfectæ charitati, cuius proderius effectus est; gaudium de bono divino. Opponuntur etiam huic præcepto ea peccata, quæ religioni adversantur; cuiusmodi sit superstitio, & est vitium Religioni oppositum secundum excessum ut docet D. Thomas. 2. quæst. 92. art. 1. *Non quia plus exhibeat in cultum divinum, quam vera religio, sed quia exhibet cultum divinum, vel cuius non debet, vel eo modo, quo non debet.* Solum enim Deus docere nos potuit, quomodo vellet se à nobis coli; unde qui Deum colit alio modo quam quo se colendum ipse dixit, non Deum colit, sed quod ipse sibi coninxit, scilicet idolum mentis, & phantasmatis.

Superstitionis species quatuor recensentur, cultus indebitus; aut superfluitas; idololatria; divinatio; & vana observatio. Cultus indebitus est superstitio; quæ vero Deo falsus, ac superstitiosus cultus exhibetur. Talis est cultus; quem Judæi post legis evangelicæ promulgationem Deo exhibent; & in hos superstitionis genus incidunt, qui falsas reliquias colunt.

colendas proponunt, qui sanctos nondum solemniter beatificationis, vel canonizationis ritu à Pontifice catalogo Sanctorum adscriptos publicè audent colere, & invocare, vel colendos, aut invocandos audent proponere. Qui falsa miracula, vel falsas revelationes studiose prædicant, ac scriptis promulgant. Qui falsas, ac dubias reliquias ab Episcopis non recognitas, nec à summo Pontifice approbatas publicè exponunt venerationi, & cultui, ut prohibetur can. cum ex eo Extra. de reliquiis, & veneratione Sanctorum, & in Concilio Tridentino sancitum est, ne venerationi fidelium exponantur, nec circumferantur, aut ledantur. Hujus enim superstitionis rea fuit Lucilla nobilissima matrona, quæ Donatistarum schismati ansam dedit, quod Cæciliani Carthagensis Archiepiscopi reprehensionem impatienter ferret. Is enim Lucillam obiurgaverat, quod ante sacram communionem eo cuiusdam hominis mortui & si Martyris sed nondum vindicati, & ab ecclesiæ agniti superstitionis oculis veneraretur, ut retelt Optatus Milevitanus lib. 1. contra Parmenianum, & D. Augustinus lib. de hæresibus rursus hujus superstitionis Rei fuerunt Monachi illi Gyropagi sub habitu Monachorum circumneutes Provincias nusquam missi, nusquam fisci, nusquam stantes, nusquam sedentes, qui membra Martyrum venditabant, si tamen Martyres erant, ut retelt S. Augustinus in lib. de opere Monachorum. cap. 28. Plures alii recensentur hoc genere superstitionis infecti, qui altaria passim per agros, & vias velut memorias Martyrum constituiebant in quibus nullum corpus aut reliquias Martyrum condita probabantur, quas aras propterea Concilium Carthagenense V. jussit everti, ait enim can. 14. *Si autem hoc propter tumultus populares non finitur, plebes tamen admonentur, ne loca illa frequentent, ut qui recta sapient, nulla ibi superstitione devincti sentiantur.* Et omnino nulla memoria Martyrum probabiliter acceptetur nisi aut ibi corpus, aut certe aliquæ reliquias, aut ubi origo alienius habitationis, vel possessionis vel passionis fidelissima origine iraditur. Nam quæ per somnia, & per inanes quæsi, revelationes quorumlibet hominum ubique confirmantur alia omnia deprecantur. Et S. Marinus Archiepiscopus Turonensis jussit altare subverti quod erectum fuerat in memoriam cuiusdam Latronis, & populum illius superstitionis absolvere errore, ut testatur Severus Sulpicius in ejus vita, imò hæc superstitio adeo aliquos dementavit, ut hominem quemdam in potatione, & ebrietate oculum veluti in signum Sanctum venerarentur, sedente in Pontificatu Alexandro III. Quod propterea damnavit in cap. *ad vivimus* extra de reliquiis, & veneratione Sanctorum, & Guibertus Abbas Novigeninus narrat quemdam Religiosum madentem ebrietate incidisse in putrum sub nomine S. Pionis à superstitionis plebe invocatum. Plures alii in hoc superstitionis genere interpretum errores, quos Monachi soverunt, qui dentem Salvatoris, & ejus umbilicum vel aliquam portionem lactis Beatæ Virginis se possidere jactabant, ac fidelium caponebant venerationi.

Cultus superfluum est superstitio, qua in Deo cultu aliquid usurpatur præter Dei, & ecclesiæ institutionem, ac communem consuetudinem: etenim qui liquid non congruit fini cultus divini superfluum est, & finis divini cultus est, ut homo de gloriam, Deo, & ei se subiciat mente, & corpore, & ideo quidquid homo faciat, quod pertinet ad Dei gloriam, & ad hoc quod mens homi-

nis Deo subiciatur, & etiam corpus per moderatam restrictionem & consuetudinem concupiscentiarum, secundum Dei, & ecclesiæ ordinationem eorum, quibus convivit, non est superfluum in divino cultu. Ceterum ad cultum superfluum pertinet, si in ecclesiasticis officiis certus numerus cereorum vel orationum, certus color, certus situs præter præscriptum ecclesiæ vel consuetudinem observetur, ut etiam si quis neglectis rubricis ecclesiæ alias adhibeat ceremonias, ac superaddat præ devotione live in missæ sacrificio, sive in horis canonicis, si duas hostias in sacra communione sumat, vel porrigat muliericulis affectantibus devotionem.

Idololatria, vel superstitio, qua cultus soli Deo debitus aliis habetur, quibus non est debitus sive aliis creaturis, sive per sacrificia, sive per ludos, sive per quolibet alia signa sensibilia. Divinatio est superstitio, qua fit ut dæmonum opera expressio, vel tacito pacto invocato homines cognoscant res occultas vel enigmata, quia ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 95. art. 2. Omnis divinatio provenit ea operatione dæmonum vel quia expresse Dæmones invocantur ad sua manifestanda, vel quia dæmones ingerunt se vanis inquisitionibus futurorum, ut mentes hominum implicent vanitate. Unde David Psal. 39. *Non respexit in vanitatem & insanas falsas.* Vana autem futurorum inquisitio fit quando aliquis futurum tendat prænocere, unde prænoceri non potest. Manicium est ergo, quod divinatio est Species superstitionis, triplex enim est genus divinationis, quorum primum fit per manifestam, & castellam Dæmonum invocationem, quando scilicet Dæmon expresse invocatur ut quidpiam homini occultum manifestet. Et multiplex habetur species hujus divinationis: prima est præstigiū, quo oculi hominum velautes perstringuntur, quando præstigiis quibusdam apparitionibus ipsorum aspectui, & auditui Dæmon se ingerit ad prænuntiandum futura vel manifestandum alia occulta. Secunda Species est divinatio Somniorum, cum Dæmon plantam hominis immutat ei somnia procurat, & phantasmata obijci eorum, quæ vult ipsi significari, aut aliter ipsi dormienti occulta patefaci. Tertia est Necromantia cum mortuorum apparitione, vel locutione Dæmon futura prænuntiat, sive quando quibusdam præcantationibus adhibito sanguine quali fuscitati mortui videntur divinare, & ad interrogata respondere, ut ait S. Isidorus lib. 8. Vigil. cap. 9. Quarta est quæ fit per Pythones cum Dæmon aliqui viri vel femine corpus occupans, vocesque per ipsius ventrem formans futura prænuntiat, seu manifestat occulta. De Pythionissis frequens in sacris litteris fit mentio præsertim Levit. 20. Deuter. 18. 1. Paralip. 15. Quinta species est Geomantia cum Dæmon in aliquo corpore terrestri, ut ligno, ferro lapide, vel speculo, signa, vel figuras exhibet, ex quibus futura, vel occulta quæ vis nesciuntur ad hanc speciem pertinent Omnigomantia quæ in ungue impolluti pueri oleo linito, & vultu solem obverso certis verbis prolatis occulta divinas. Sexta species est Hydromantia quando similis figuræ opæ Dæmonis representantur in aqua. Septima Aëromantia cum in aëre videntur apparere. Octava Pyromantia cum in igne. Nono Aruspiciū & tunc contingit, quando Dæmon interrogatus respondet per signa quædam sensibilia, quæ occisorum animalium cati, & præsertim idolis immolatorum, apparere facit.

Secun-

Secundum divinationis genus est, quod tamen Daemon expressè non invocetur, nihilominus ad cognoscenda occulta aliqua considerat homo in dispositionibus & moribus rerum, quæ ad eam cognitionem non conducunt. & hujus generis plures etiam recensentur species, ut *astrologia judicativa*, quæ ex consideratione situs, & motus syderum, superstitionis mathematici sive genethliaci futura contingentia adnuntiat prænoscere, & quasi ut ceteris futura prædicere. *Augurium*, seu *auspicium* quando ex garritu, aut inspectione avium, aut ex motibus, seu vocibus, quorumcumque animalium, aut mutationibus hominum cognitio futurorum, aut rei cuiuslibet occultæ quæritur aut etiam ex verbis hominum longe aliâ intentione prolatis, quàm quo illa detorqueat divinator, & hæc divinatio à Gentilibus omni diebatur. *Dactylomantia* est quæ divina ex annulis cunctis ad certi cæli posituram, vel incantatis, & super tripodem ad certa verba moris. *Cosmymantia*, quæ divinat per cribri motum præmissis verbis conceptis, & prolatis eorum nominibus, de quibus suspicio est futurum vel aliud occultum crimen perpetrâsse. *Chyromantia*, quæ ex lineis manuum futura prædicat. Tenuis divinationis genus est *Sortilegium* quando abque expressa demonis invocatione tentamus cognoscere aliquid occultum, ex nostro opere vel actione facta nil ad hoc conferente, sive protractione punctorum, quod perinet ad artem *Geomantia*, sive ex consideratione figurarum, quæ ex plumbo liquefacto in aquam projecto proveniunt; sive ex quibusdam schedulis scriptis vel non scriptis in occulto repositis, vel etiam ex sectis inæqualibus propositis cui major vel minor veniat; vel taxillorum projectione quis plura puncta vertat, vel etiam dum considerat quid aperient librum primo occurrat. *Sortilegium* laxè sumptum comprehendit Magiam & maleficium. Magia generatim sumpta est sæculis vi creata, & non supernaturalis mira, quædam & insolita efficiens, quorum ratio sensum, & communem hominum captum superat, & dividitur in naturalem, artificiosam, & diabolicam, quia omnes effectus ejus adscribendi sunt vel insitæ rebus naturæ, vel humanæ industriae, vel Cacodemonis malitiæ.

Naturalis Mania licita est, quæ nihil aliud est quàm reconditorum arcanarum rerum cognitio, quæ ælorum ac syderum cursu, & influxu, & sympathiis, & antipathiis rerum singularum observatis suo tempore, loco, & modo res rebus applicantur, & mira quædam hoc pacto rescindunt, quæ causarum ignaris præstigiis vel miraculosa videntur. Ut cum Tobias paternam excitemet selle piscis discussit, hanc enim virtutem plures cum Galeno tribuunt pisci Callionymo. Magia artificialis alia dicitur mathematica, alia præstigiatoria. Mathematica dicitur principijs Geometricis, arithmeticis, & astronomicis. Hujus exempla sunt sphaera illa Archimedis, quæ ex Claudiano vitrea erat, ut etiam in Syracensium obsidione navium combustiones per specula solares radices in unam coeuntes illuc transmittentia talis etiam fuit Archidæ columba lignea volans, & Leonis Imperatoris aureæ aviculæ cantillantes, & Boëtiiæææ volantes, & cantillantes, ac serpentes ex eodem metallo sibilantes, ut etiam Alberti Magni vocare caput. *Præstigiaria*, seu ludicra, & deceptoris illa est cuius effectus non sunt quales apparent. Et ad hanc præstigiaticam artem pleraque pertinent quæ à Circulatoribus, agnibus, & funam-

bulis putantur incantationibus patrari, cum agilitate pedum & manuum fiant. Magia Mathematica, quæ & Thaumaturgia dicitur, per se licita est, & tantum per accidens sit illicita, quando in malum finem refertur, vel quando scandalum oritur, eod quia hæc fieri putentur Daemonum opera, vel quia si quod inde spirituale damnum, vel temporale corporalia aut animæ imminet ipsi circulatori, & idem est iudicium de Magia præstigiatrice. Magia diabolica est ars, quæ vi pacti cum demonibus immi mira quædam, & communem hominum captum superantia efficiuntur: siquidem omnis vis magis hujus diabolice nãitur pacto tactio, vel expresso cum demone. Pacti expressi triplex est modus, prima fit variâ solemnitate, & ipsi Cacodemoni visibiliter in forme corporea apparenti coram testibus fidelitas promittitur, & aliquando fit per libellum supplicem Diabolo oblatum, & eorum qui se illius servituti dedicant, ea conditione ut eorum votis satisficiat, & etiam subscriptione munitur. Aliusmodus est, quando pacto illa per Vicarium inquit, magum scilicet vel tertium aliquem cum pacisens Demonis aspectum, vel colloquium reformidat. Pactum tacitum est etiam duplex primò quando quis solena volens signis superstitionis utitur, quibus uti solent Magi, & Sortilegi: quæ quidem ex libris, aut sermonibus eorum, vel aliorum acceperit, secundum quando quis ignorans magicis signis utitur, quia nescit esse mala, & à Demone insinuat, hæc tamen ignorantia, quia ut plurimum supina, & crassa est, siquæ non eorum, qui scire non possunt, sed qui scire nolunt, à gravi peccato non excusat, Magia diabolica naturæ vim aut artificium per se mentitur in characteribus, annulis, sigillis, & imaginibus, quæ certis suffumigationibus, & incantationibus dedicantur, vel characteribus & signis peregrinis, seu barbaris nominibus insculptæ effectus admirabiles, & naturæ vim superantes producere creduntur, cum rotam vim habeant à Demone, eod quia signis & characteres ad hos effectus nihil conferre possint. Et idem est iudicium de Talismanis & figuris Constellationum, lapide vel metallo sympathetico insculptis. Maleficium est magis species, quia quis ope demonis alteri damnum parat; & triplex est, primum Soporiferum, cum Magi, vel Sortilegi, & Sages aliquam potionem, malo carmine, certisque rebus soporant, & ei interdum etiam venenum infundunt, vel infantulos rapiunt, aut interimunt, vel furto quid subtrahunt, vel stupro, aut adultærio contaminant.

Aterum est maleficium amatorium, quod vulgè philerum dici solet, quando aliquis in amorem impudicum sui vel alterius quempiam incendit, & ad parendum libidini suæ inscit, & de hoc maleficio intelligitur illud Prophetæ Naum, cap. 3. *Propter multitudinem formationum meretricis speciosa, & grata, & habentis maleficia.* Tertium Maleficium dicitur hostile, quo Magus aut Sortilegus bonis animi corporis, aut fortunæ damnum infert, aut inferre conatur. Hujus multiplices sunt species, aut modis scilicet fascino, est quæ qualitas perniciofa demonum arte illata ob tacitum vel expressum hominis pactum cum demone. Sortilegi enim & sages pacisci solent, ut quos ex iracundia, vel livore aspexerint, iis demon perniciem inferat. Veneficium est, quo homines & pecora morbis gravissimis, & insolitis, aut morte effi-

afficiunt vel abortum, vel partus difficle itatem, vel laciis exicationem mulieribus. Hinc Cornelius Tacitus lib. 2. *Annal.* de scelere Pisonis, & morte Germanici ait: Reperiebantur solo & patienibus eructu burpanorum corporum reliquæ, & carmina, & devotiones, & nomen Germanici plumbei tabulis insculptum semivivificantes, & tabe oblititi aliaque maleficia quæ his ereditur animas numinibus inferis sacrare. Aliud est maleficium votivum, quo Dæmones à Magis, & strigibus in hominum corpora permittente Deo, immittuntur. Vana observatio est superstitiis, quæ media inutilia adhibentur ad præstandum, vel omittendum aliquid ad quod illa media nec à Deo, nec à natura virtutem ullam habent, & hæc media adhibentur vel ad scientiam acquirendam, quæ superstitionis proprio nomine dicitur ars notaria, seu spirituum. Est autem superstitionis ratio ad discipendū scientiam sine humano labore per solam inspectionem quarundam figurarum, vel prolationem quorundam verborum certis etiam jejunis, & orationibus adhibitis. Solent etiam adhiberi vana observaciones ad corporum immutationem, sive ad morbos curandos, ad mitigandam dolorum acerbicatem, & ad sistendum fluxum sanguinis ad sananda inflata corpori vulnera, ad quos effectus præstandos adhiberi solent certi characteres, figuræ, omina, certi ritus, aut res aliæ, quæ neque ex viuatuz neque ex Dei, vel ecclesiæ influit virtutem habent ad eosdem effectus præstandos, solent subinde etiam remediis naturalibus admisceri, ut cum coronæ ex herbis compactæ, certo numero, ac æria proportionæ capiti applicantur, cum cingulum ex iis compingitur in panno certi coloris; cum herbæ certis diebus, horis, certisq; adhibitis verbis colliguntur, & collectæ eliguntur quasi ad effectum morbi curandi magis valeant, ut cum certæ precum formulæ ab ecclesiâ non institutæ, nec approbatæ in eundem finem usurpantur, & vocari solent *observantia sanitarum*. Rursus adhibentur etiam vana observaciones ad futuros eventus prosperos cognoscendos, vel etiam contrarios, ut ex occursu fortuito quorundam hominum, vel animalium, vel ex pedum offensione in limine domus; vel ex certo numero sternutationum, vel ex fortuitis aliorum verbis, vel gestibus, quæ omnia dicuntur vana observaciones. Pergit etiam hæc observatio temporum scilicet annorum, mensium, dierum, horarum, quæsi sint quædam sacra, vel insacra. Habetur etiam observatio sacrorum, estque adhibitio rei sacræ, ut reliquiarum Sanctotum, evangelii, schedularum, in quibus sunt scripta, vel impressa verba, & crucis, ad affectionem effectus, ad quem nullam habent connexionem. De hisce superstitionibus vanisque observantiis fuscè & luculenter agit D. Augustinus lib. 2. de doctrina Christiana cap. 20, inquit: *Superstitiosum est quicquid institutum est ab hominibus ad faciendam colendamque peritiam, ad colendum spiritum Deum creaturam, partemque ullam creaturæ, vel ad consultationes, & pælla quadam significationem cum demonibus pælla, & fæderatis, qualia sunt nomina magicarum arum, quæ quidem commemorare potius quam docere essent Poeta &c. & pergit recensens varia genera superstitionum.*

Sacrilegium est vitium religioni desinita oppositū rei sacræ violatæ, seu impie tractatæ, ac dehonestati. Cum enim aliquid sacrum dicatur, quia ad divinum cultum refertur, & hæc de causa ei debita sit venerationis, ac debita reverentia; ideo irreverentia in res,

vel personas sacræ redundat in Dei injuriam, estque peccatum oppositum religioni, coneurrit tamen quali semper cum aliis peccatis, ut si quis furetur res sacræ, vel interimat personam ecclesiasticam Deo dicatam. Species sacrilegii sunt tres sicut tria sunt rerum sacrarum genera: vel enim violatur sanctitas personæ, vel loci, vel rei sacræ: ad primum genus pertinet percussio personæ sacræ ut Clerici Monachi Monialis &c. ut habetur can. *Si quis suadente diabolo* causa 13. quæst. 4. Vel etiam voto castitatis obstrictæ fornicatio, vel quævis asi impudicitia species, etiam à persona seculari perpetrata cum persona sacræ, & è converso. Ad secundum genus sacrilegii pertinet violatio loci sacræ; ut effragio, vel incendium ecclesiæ, vel monasterii, versio altaris, homicidium vel effusio sanguinis in loco sacro, ut habetur can. *Ecclesiæ dist. 1. de consecratione, & cap. propositi* extra de consecratione ecclesiæ, vel altaris; vel violatio immunitatis ecclesiasticæ, ut patet ex pluribus Pontificum responsis, extra de immunit. ecclesiæ cum persona privata, vel publica ad locum sacrum confugerat velut ad asylum; & inde vi, vel arma manu extrahitur; & authoris hujus effractionis jus asyli denegatur est; ad hoc sacrilegii genus pertinet etiam furtum rei sacræ, vel profanæ io loco sacro canone *quicquid causa 17. quæst. 4. revocantur* itidem ad hoc genus sacrilegii mereatur, deambulationes, confabulationes præsertim impudicæ, quæ in locis sacris præsertim in templis sunt, larvæ, itidem choreæ, ludj, & alia iis similia, quibus sanctitas loci violatur; ut fuscè inhibetur vasis templi Gregorio X. in decreto concilii generalis Lugdunensis cap. *de cet. tit. de immunitate ecclesiæ in 6.* Ad tertium genus hujus sacrilegii pertinet omnis injuria, & irreverentia interrogata sacramentis, omnisque eorum violatio, & abusus, ut cum in Ratu peccati lethalis administrantur, recipiuntur, vel indignè tractantur, & maxime sanctissimum eucharistiæ sacramentum in quo conjunetur ipse Christus cum sua divinitate, & humanitate; ut etiam si vasa sacra huic sacramento inservientia indecenter tractentur; ut si qui calice consecrato uteretur in comestationibus, ac profanis potationibus, sacrilegii crimen incurreret exemplo Balthasaris Babylonis regis, qui divinam fuit visionem expetivit, eo quia abusus fuerat vasis templi Jerosolymitani Danielis 5. Hæc de causa Monachi, & Clerici qui curis sacris abutuntur anathemate percutiuntur; Inter res sacræ recensentur etiam crucis, reliquiarum sanctorum, libri sacri, Christi, ac Sanctorum imagines, quarum dehonestatio lethale est sacrilegium, ut constat ex septima Synodo ubi damnantur Leonomachorum, & Perrobrusianorum sedes, severtes in sacras imagines. Rursus hæc pertinent velles sacerdotales, & universa sacrasupplex; hijs canones prohibent, ne palla alius, aut velo, alii que ornamentis, quæ divino inservunt Ministerio de fundorum corpora involvantur Can. altaris, Can. nemo 39. & 4. dist. 1. de consecrat. Quia sacro velamine usus sui redditio, damnonantur corpora, altaria polluantur, estque ratio concilii Ivernenis, quod etiam prohibet: *Ne ad nuptiarum ornamentum ministeria divina præstentur; ne dum improborum contatu compagne seculari luxuria polluantur, ad officium sacri ministerii videantur indigna.* Hæc etiam spectant sacramentalia quæque ut aqua lustralis, panis benedictus, & alia id genus. Imo etiam signa sacra, ac testæ pietatis, quæ ab ecclesiâ approbantur, ut etiam velles religiosorum, quibus si quis ad profanos usus abutatur, ut si panis bene-

benedictus canibus porrigitur; ad manducandum; si vestes religiosas in theatro, larvis, choreis quis adhibeat.

Impietas ut est tertium vitium, quod adversatur religioni, est injuria quælibet Deo illata: pressus tamen definitum negligentia celestium, & æternorum, ac aliorum pertinentium ad animæ salutem. Hinc D. Gregorius lib. 25. Moral. cap. 10. ait. *Impius propriè dicitur, quia religionis potestate separatur; de Impiis dicitur Job. cap. 34. Quasi impius crepuit vorum loco videntiam* quia stant ubi Deum videre videbantur, & ibi tenebras dilexerunt, ubi lumen veneratis aspicitur, & licet apertos haberent oculos in fide, tenuerunt tamen conclusos in opere, ne viderent recta, & proba quæ agerent.

Tentatio Dei est quartum vitium quod religioni opponitur, est peccatum, quo aliquid dicitur, vel agitur ad explorandum quod possit, vel scias. *Dicitur, aut quam bonus; & pius sit.* Tentatur Deus verbis, vestigiis, idque vel expresse vel interpretative. Is dicitur expresse Deum tentare, quia ea intentione aliquid à Deo postulat, ut exploret Dei scientiam, vel potentiam, vel voluntatem. Factis autem censetur quis Deum tentare; quando per ea quæ facit intendit experimentum sumere divinæ potestatis, sive pietatis, aut scientiæ. Et ille dicitur interpretative Deum tentare, qui tamen non intendat experimentum de Deo sumere, aliquid tamen petit, vel facit ad nihil aliud utile nisi ad probandam Dei potestatem, vel bonitatem, vel cognitionem. Quando ergo propter aliquam necessitatem seu utilitatem committit se aliqui divino auxilio in suis petitionibus, vel factis, hoc non est Deum tentare. Dicitur enim in Paral. cap. 2. *Cum ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nos non dirigamus ad te.* Quando verò hoc agitur absque necessitate, & utilitate, ut interpretative Deum tentare, docet enim D. Thomas 2.2. quest. 97. artic. 1. Omnis tentatio absque dubio ex aliqua ignorantia, vel dubitatione procedit, ignorare autem, vel dubitare de his quæ pertinent ad Dei perfectionem est peccatum. Unde manifestum est, quod tentare Deum adhuc ut tentari cognoscat Dei virtutem est peccatum; ut prohibetur in Deuter. cap. 6. *Non tentabis Dominum Deum tuum, & Christus ead. dem verba usurpavit in deserto ad coercendam Satanæ tentati-*

onem: scriptum est: *non tentabis Dominum Deum tuum.* Tentatio Dei expressa peccatum est lethale, si sic plene deliberatur. Ut eadem interpretativa, si procedat ex crassa ignorantia, & dubitatione de potentia, bonitate, misericordia, vel justitia Dei, quæ nosse vel credere oportet, vel eam si conjuncta sit cum periculo vitæ, aut gravis læsionis, ut si quis è loco excelso, rejecta scala se precipitem daret, aut in morbo periculoso humana pharmaca nollet adhibere; vel si ex curiositate petantur miracula fieri à Deo: vel etiam ratione scandalii tentatio Dei est semper peccatum lethale; in aliis tentatio Dei interpretativa censetur veniale tantum peccatum. Rei hujus tentationis fuerunt Israelitæ murmurantes contra Moysen. Exod. 17. *ent fecistis nos exire de Agypto, ut occideret nos, & liberet nos, & jumenta sua erant Israelitæ in deserto, ubi fluentia aquarum exaruerunt: ac si Deus non satis curam illorum gereret, propter quos pluribus plagis afflixerit Agyptios quos etiam demerit in mari rubro, ne ultra insequerentur Israelitæ fugientes ex Agypto ad Dei mandatum iisdem per Moysen intinuat, quos propterea ne desisterent à recto itinere præviis Angelus viam per quam iuri erant præmonstrabat interdiu sub figura columnæ nubis, & nocte sub specie ignis columnæ, quæ prælucente siccio vestigio traiecerunt mare rubrum, cujus fluctus natus legum transgressores invectione divortio proprio in sinu iter aperuerunt tutum; imò non solum maximi fluctus populo faverunt; verum & ipsum cælum cui in deserto manna pluit; adeo ut vocaverit Moyses nomen loci illius tentatio, propter jurgium filiorum Israel; & quia tentaverunt Dominum dicentes: Est ne Dominus in nobis? in non? Hinc etiam David Psal. 77. *Tentaverunt Deum in cordibus suis, ut perirent: & eas animabunt suis, & male loquuntur de Deo, dixerunt: nunquid poterit nobis Deus parare mensam in deserto? Quoniam percussit petram, & fluxerunt aquæ, & torrentes inundaverunt; nunquid & panem poterit dare, ac parare mensam populo suo; sed frustra timuit rex Acha, ne Deum tentaret petendo signum ab illo, quia Deus volebat signum dare, non pro ipso tantum; sed pro totius populi instructione; & ideo reprehenditur, quasi homo communi, ac publice, saluti vellet oculos ponere, volendo signum à Deo petere.**

CAP. XIII.

De secundo præcepto Decalogi

Secundum Decalogi præceptum est non assumere nomen Dei in vanum Exodi 20. *Non assumes nomen Dei tui in vanum.* In primo præcepto jubetur Deum diligere, & colere; in hoc secundo præcipitur summa cum reverentia de illo loqui, ejusque nomen summa habere in veneratione, & nunquam in vanum illud assumere; cum igitur tenemur Deum diligere, & colere; non, debemus quidquam agere quod illi displiceat, consequenter quod non vituperum ejus nomen nisi summa cum veneratione; neque nisi prout infinitum decet majestatem; ait enim Deus per prophetam Malachiam, c. 2. *Filius honoris patrem, & servus Dominus suum: si ergo Pater ego sum, ubi est honor meus? Hoc itidem præceptum est partim affirmativum, siquidem asserit nobisquæ injungit honorari nomen Dei, ut per illud non nisi verè ac sanctè juretur, & partim negativum nobis prohibens in vanum assumere nomen Domini, in testimonium falsi neque temere.*

aut frustra dominetur, neque blasphemetur. Non tamen nomen Dei hic sumitur pro sola, & nudavocè, quæ Deum significans; quia vox cum à nobis profertur est quid finitum; procedens à creatura, sed accipitur pro te significata, seu pro omnipotentia, ac sempiterna majestate unius in essentia, & tri- ni in personis Dei; hoc enim est significatum per nomen Dei. Hinc inanis erat superfluitas, Judæorum, qui Dei nomen quod scribere non verebantur, pronunciare tamen non audebant, quasi in quatuor literis tota vis Deitatis existeret. Cæterum diversis Deus exprimitur nominibus, ut cum dicitur Dominus, Omnipotens, Creator, Rex regum, dominus Dominantium, quæ nomina & alia pleraque in scripturis reperiuntur. Hoc Dei nomen multipliciter laudatur. Primum quando coram populo non frequentius, & Principum præsentia late- mur Deum solum esse nostrum supremum Dominum, cui creatorum omnes subijciuntur; & Christum sa-

lutis nostræ cognoscimus ac fateamur. Matth. 10. *Qui me confessor fueris coram hominibus; confitebor & ego enim coram Patre meo; qui in celis est.* Idque præstiterunt SS. Martyres coam Tyrannis in eos inventibus pulchre Tertullianus in Apolog. cap. 11. inquit. *Omne malum aut timore, aut pudore, natura perfudit. Denique malefeci gestum latere, trepidanti deprehensi, negant accusati, ne torti quidem facile aut semper confitentur; certi dampnati morerent. Christiani vero quid simile? Neminem pudet, neminem penitus nisi plane vero non fuisset. Si denotantur, gloria ut; si accusantur non defenditis, interrogantur, vel ultro confitentur; damnati gratias agis. Quid hoc mali, cuius reus gaudet? cuius accusatio voluntas, & pœna succurrit. Secundo Dei nomen laudamus cum verbo Dei, quo ejus voluntas manifestatur, sanctè ac diligenter satagimus in ejus meditatione ac majore quo possimus attentione insistere illud adfingere, perlegere audire, ac studiose utalio memorie hæreat; quapropter David in lege Domini meditabatur die, ac nocte; cum privatum, tum publice hoc idem debemus & nos præstare, & quidem potè nisi; privatim id efficitur, cum quis ex se Deum glorificat, lætaturque in equarandis ejus laudibus; publicè cum celebrat coram omnibus Dei nomen, & ex creaturis inducit genus ad glorificandum eum creatorem; ex elegantis mundi opificio laudandam opificis sapientiam, ut omnes & singuli glorificent Patrem qui in cælis est: ut etiam cum quis omnes aversetur, qui Dei nomen non glorificant, neque ut par est consentiunt; imò ut nomen Domini blasphemetur inter gentes, ut contra illud fuit David Psal. 41. inquit. *Interfuit mihi lacryma mea paucis die, ac nocte dum dicitur mihi per singulos dies ubi est Deus tuus: illis irascibatur quia nomen Domini ignorantes minime Deum glorificabant. Prædicatur etiam publicè ad concionatibus ad populum, & ab illis ministris quibus injunctum est officium nomen Domini prædicandi. Hinc Apostolus 1. Corinth. 9. *Prædica verbum in ista opportuno tempore.* Hinc contra hoc præceptum peccant hæretici ecclesiarum, si negligant ministeria divino sibi injuncta insistere; qui temerè se ingerunt in promulgando evangelio absque legitima autoritate; qui sacram scripturam ad impiam tuendam opinionem detorqueant; aut in pravis sensibus desileant. Tertiò divinum nomen colunt, ac venerantur, qui officii causa divinas laudas celebrant; & de rebus omnibus sive prosperis, sive adversis gratias Deo agunt, cuius voluntati permittenti se conformant: quando doloribus corporis, vel tristitia animi affliguntur, vel calamitatibus; ac infestantis pie muneur repellunt cum S. Job. *18. Sic nomen domini bene dictum; vel cum Davide: Benedicite Dominum in omni tempore.* Semper laus ejus in ore meo Psal. 33. *Magnificite Dominum mecum; & exaltemus nomen ejus in id ipsum.* Nomen Domini etiam colimus, quando ejus opem expostulamus; ejus auxilium petimus, ut actus nostros dirigat in via mandatorum suorum, nostrasque sanctificet operationes, quibus ei placeamus, Psal. 163. *Perferat spiritus meus in semitis anis, ut non moveantur vestigia mea.* Psal. 43. *Inclina domum meam in celsitudine tua.* Psal. 118. *Dirige me in semitis mandatorum tuorum.* laudamus etiam nomen Domini quando dissidentes de proprijs viribus Deo iniuncti in se progressum, & finem nostrum nostrum uti debemus, & cum Prophecia asserimus: *Non in arcu meo sperabo, & gladius meus non sedabit me, sed dextera tua & brachium tuum.* & illuminatio uniuscujusque; ut etiam cum in angustiis, quibus preamur in tribulationibus quibus affligimur divinum**

imploramus auxilium, ut ab hisce non liberet adversitatibus, & robur, viresque largiatur ad fortiter toleranda contraria id enim Deus a nobis exigit, cum dicat Psal. 49. *Invoca me in die tribulationis tue, & honorificabis me.*

Quandò Laudamus, nomen Domini, cum illud in testimonium veritatis, quæ alioquin periclitaretur assumptum hinc habetur illud Deuter. 6. *Domitum Deum tuum timebis; & illi soli servies; & per nomen illius jurabis,* ex quaparte hoc eundem præceptum est negativum, prohibet, ne Dei nomen in vanum assumatur, nec per ipsum falso, frustra, ac temerè juretur. Ut autem iuste, & sanctè juretur tres requiruntur conditiones scilicet, veritas judicium, & justitia ut docet D. Hieronymus in illud Jerem. 4. *Jurabis vivit Dominus in veritate, in judicio, & in justitia:* Tunc juramentum emittitur cum veritate, quando quod asseritur verum est ut asseritur, & quando qui jurat, arbitratur ita esse, non quidem temerè & ex levi conjectura, sed perscrutatis argumentis adductis, non enim tantum cum aliquid asserimus verum, etiam cum promissum juramentum confirmamus debemus esse comparati, ut cum tempus advenit, & data sunt opportunitas, id præsumus re ipsa, quod promissum, nisi mutentur rerum vices, & res promissa contingat aliter se habere adeo ut promittens, non intellexisset de talibus circumstantiis omittere, tunc judicium adnectitur jurjurando, quando non temerè, & inconsiderate, sed consulto adhibetur, adeo ut jurans debeat prius considerare, utrum necessitas urgeat præstandi tale juramentum & causa mereatur, ut illud præstetur, debet præterea spectare tempus attendere locum, & circumspicere alias circumstantias, quæ eci adnectuntur, quæ injurando asseritur; & non ex odio, aut amore, aut alio animi perturbatione, & affectu impellatur ad tale juramentum: sed ipsius rei exigentia juramentum exposcunt: nisi hæc omnia serventur jurandum præceptum est & temerè emittitur: hinc judicio adnectitur prudentia, qua cum pueri careant non admittuntur ad juramentum ante pubertatem, ut habetur *can. pueri causa 22. quest. 5. & can. honestum.* Justitia requisita ad juramentum est, ut quod promittitur, sit justum, & honestum, alioquin si foret injustum & inhonestum jurans peccaret, & ad implendo juramentum scelus seculi accumularet, ut præstiterit Herodes Rex, qui jurando puellæ saltanti promissit, ac dedit in præmium ductæ choreæ caput S. Joannis Baptistæ. Simile etiam fuit juramentum Judorum, qui se ipsos ex conditione devoverunt nihil gusturos donec D. Paulum interemissent, ut habetur in actis Apostolorum cap. 21. Quod si juramentum destituerit veritate sit perjurium, quod nihil aliud est nisi mendacium jure jurando hrmatum, ut eum cum deest justitia, quia tunc juratur res illicita, & juras falsitatem incurrit. Minus tamen propriè habetur perjurium quando juramento deest iudicium temerè tamen qui jurat, periculo se immittit incurrendi falsitatem. Quamobrem perjurium propriè dictum falsitatem involvit quia cum juramentum sit in confirmationem veritatis diametraliter opponitur falsitati, a qua habetur perveritas juramenti, quæ dicitur perjurium. Blasphemia itidem hule secundo opponitur præcepto, estque, maledictoria, qua divinx bonitati, & excellentia derogatur ex perverso voluntatis affectu, adeo ut per blasphemiam negetur alius perfectio in Deo quæ illi convenit, vel asseratur aliquid de Deo, quod illi non convenit, unde quoties de DEO quis neget aliquid; quod illi convenit, vel ei imponit, quod illi non convenit derogat divino bonitati, & excellentiæ.

cellentius ejusque honoram quantum est in se imminuit; quod si fiat verbis indicavi vel imperavi, vel optativi modi blasphemiam profertur; ut si quis asserat, Deum esse providum autorem peccati; vel si optet eum res humanas non curare, peccata nostra ignorare, nec prohibere, nec punire aliquando sit per modum execrationis, ut si quis dicat percat Deus, aliquando per modum blasphemiae, ut si Deus est justus, aliquando per irrisionem, ut tunc blasphemiam illam Judaeorum *Vah qui destruit templum Dei, & in tribus diebus reedificas illud*. Blasphemiam aliquando est imperfecta, & est qua mens interius loquitur, & conceptus suos contra Deum exprimit non ex odio, vel detestatione Dei, sed ex quadam animi perturbatione; aliquando est perfecta cum quadam detestatione divinae Majestatis conjuncta, quae si menti tantum haercat, dicitur cordis blasphemiam, cujus modum est detestatio divinae justitiae in damnatis. Oris blasphemiam cum verbis exprimitur, ut habetur Matth. 25. Ubi Christus ait: *De corde exeunt cogitationes mala, homicidia, adulteria, fornicationes, furta, falsa testimonium, blasphemia*. Rursus bipartitur in explicitam, & implicitam, illa profertur cum expresse, & prolati verbis interitur convicium Deo auferendo ei honorem quod habet, vel assignando malum quod non habet. Implicita, quae non sit expressis verbis sed tantum tacite, & ex affectu, & innuit aliquid Deo convenire, quod ejus derogat excellentiae, ut si quis dicat velit, nolit Deus hoc contingere, quia tacite vel virtualiter assereret Deum non posse illud impedire, consequenter non esse Omnipotentem. Hinc aliquando blasphemiam adnexa est haeresi, quando corde, & ore quia assentitur in blasphemiam haereticalem.

Ceterum juramentum, quod est assumptio, seu imploratio divini testimonii ad aliquid affirmandum est assertorium quando aliquid de re praesenti, aut praeterita religiose affirmamus, ut Apostolus ad Galat. cap. 1. *Ecce coram Deo quia non mentior*. Alterum promissorium, ad quod refertur etiam cothinatorium, & respicit tempus futurum, cum aliquid ita fore pro certo pollicemur, & confirmamus, cujus modum est illud Davidis, qui Bethsabee conjugi juravit per Dominum Deum suum promissit Salomonem ejus filium regni heredem futurum 3. Reg. cap. 1. Ut autem juramentum licitum sit plures exigit conditiones: Primum ut non adversetur divinis praeceptis, quia lex Domini immaculata, & sancta, & tunc juramentum approbatur Deuter. 6. *Dominum Deum tuum timebis, & illi soli servies, ac per nomen illius jurabis*. Quod tamen non ita debet intelligi quasi Deus tunc jussit juramentum, sed in nomine alterius Dei jurare prohibuit, ut explicat D. Augustinus quast. 2. in Deuteronomio, & Psal. 62. *Laudabuntur omnes qui jurant in eo*. Haeretici tamen asserentes non esse licitum jurare praesertim Waldenses olim dicti pauperes de Lugduno, adferunt illud Christi Matth. 5. Ubi ait: *Andistis, quia dictum antiquis non perjurabis reddis autem Domino juramenta tua. Ego autem dico vobis non jurare omnino, neque per calum, quia thronus Dei est, neque per terram quia scabellum est pedum ejus: nec per Ierosolymam quia civitas est magnae regis neque per caput tuum juraveris, quia non potes unum capillum album facere, aut nigrum, si autem sermo vester est, est, non, non. Quod autem tui abundantius est a malo est*. Sed contra quia praefatis verbis Deus generatim non damnat juramentum, sed perversum Judaeorum judicium redarguit, qui existimabant nihil in juramento cavendum esse praeter

mandacium unde in rebus levissimis, & nullius ponderis vel momenti exigebant juramentum, quam facilitate jurandi reprehendit Christus, docerque à juramento esse abstinendum; nisi gravis necessitas ad id nos adigat, & veritas periclitetur, cum enim jus jurandum quo humanam imbecillitatem fuerit institutum à malo provenit, quia jurantis inconstantiam prodir vel levitatem indicat, aut illius, cujus causa juramus contumaciam, quique ut veritatem credat non aliter adduci potest. Habet tamen jurandi necessitas suam excusationem, & cum Salvator dixerit: *Sic sermo vester est, est, non non*, aperte declarat hac loquendi formula seu jurandi consuetudinem in colloquiis familiaribus, & ubi de rebus levioribus agitur prohibere ne immodica propensio, ac prava consuetudo, ac perjurium facile pertrahat incautos. Ceterum jus jurandum si necessitas urgeat, ne veritas corrumpatur licitum est, quia habet originem ex fide quae homines credunt Deum esse primum, & summam veritatem, quae nec falli possit, nec fallere ejus oculis nuda sunt omnia, & aperta, ac rebus humanis admirabili providentia consulit, & mundum administrat, hac enim fide imbuti homines, Deum veritatis testem invocant cui propterea fidem non praestare impium sit ac nefarium finis itidem juramenti est probatio justitiae, ac innocentiae hominis, hinc Apocal. 10. habetur: *Angelus levavit manum suam ad calum, & juravit per viventem in saecula saeculorum*. Apostoli etiam quando necessitas exegerit ipsi etiam fuerunt iurejurando ut constat ad Roman. 1. 9. ad Corinth. 1. 23. ad Philip. 1. 8. & David eos commendat, qui jurant in Deo Psal. 62. *Laudabuntur omnes qui jurant in eo* imò asserit & Deum ipsum adhibuisse juramentum Psal. 109. *Juravit Dominus, & non pœnituit: Tu es sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech*, quapropter juramentum à Conciliis, & luminis Pontificibus approbatur, & in quibusdam negotiis etiam indicitur *can. omne causa 22. quast. 1. cap. nimis extra. de iurejurando*. Rursus approbatur in Concilio Toletano VIII. in Lateranensi sub Innocentio III. in Constantiensi scilicet 8. inter articulos Joannis Wickliffi Hinc D. Augustinus in comment. epistolae ad Galat. ait: *Non est contra praecipium juratio, quia à malo est non jurantis, sed incredulitatis ejus qui jurare cogitur*. Et lib. de mendacio cap. 15. ait: *Juravit ipse Apostolus in epistolis suis, & sic offendit, quomodo accipiendum esset, quod dictum est, dico vobis non jurare omnino, ne scilicet jurando ad facilitatem jurandi perveniat, ex facilitate ad consuetudinem, aique ita ex consuetudine in perjurium decidat, & ideo non invenitur jurasse nisi scribens, ubi consideratio cautiore non habet legem praecipitum. Et hoc nique à malo, sicut dictum est Matth. 3. Quod autem amplius à malo est non tamen hoc, sed totum infirmitatis quibus etiam sit fidem facere conabatur. Praeterea Christus redarguit scribarum, & Phariseorum errorem qui juramenta per creaturas facta existimabant non obligare & illorum transgressionem non esse perjurium, excipiebant tamen quodam quae propria inferviebant avaritiae ut aurum tempus, donaria Deo oblata quae cedebant in sacerdotum usum, & emolumentum, quem errorem redarguit Matth. 23. *Va vobis duces caeci qui dicitis: quicumque juraveris per templum nihil est. Qui autem juraveris in auro templi debet. Stulti, & caeci, quid enim majus est aurum, an templum, quod sanctificat aurum? & quicumque juraveris in altari nihil est, quicumque autem juraveris in donum, quod est super illud, debet. Caeci quid enim majus est donum an altare, quod sanctificat donum, quibus,**

Christus ostendit, non minus homines obligari juramento prestitito per Creaturas quàm si expresse Dei nomine fuissent; quia in creaturis relucet summa Dei veritas, & quævis creatura habet relationem ad Deum unde non omne juramentum prohibet Deus, sed tantum, quod emittitur sine necessitate, & quod de rebus levioribus, ac nullius momenti sit, hanc pravam jurandi consuetudinem, evellit, quia jurate absque urgente necessitate, & quod verum non est, semper est malum, adeo ut perjurium sit peccatum lethale eo quia jurans falsum gravem Deo injuriam irrogat, quia illi insciis notam inurit, dum ipsum arbitratu rei veritate latere; ideoque docet D. Thomas 2. 2. quæst. 98. art. 2. Perjurium manifestè est peccatum Religionis contrarium, ejus est Deo reverentiam exhibere, hinc Levit. 19. 12. *Qui in nomine Dei perjurat, nomen Dei dicitur pollueri: non perjurabis in nomine meo, nec pollues nomen Dei in ego Dominus.* Idque causæ cur Deus severissime puniat perjurium ut constat Zachar. cap. 5. ubi habetur: *Hæc est maledictio, quæ egreditur super faciem omnis terra, quia omnis fur indicabitur; & omnis jurans ex hoc similiter indicabitur.* Reus est perjurii, non solum qui jurat tanquam verum, quod cognoscit falsum esse, verum etiam temere, & inconsideratè jurat, quod verum esse putat, & forte verum est. Non tamen est perjurus ille, qui falsum jurat, quod putat esse verum, sicut ille qui jurat quod putat esse falsum, ut ex D. Augustino refertur in can. homines, causa 22. quæst. 2. & ei suffragatur D. Thomas 2. 2. quæst. 98. art. 1. in respons. ad 3. Perjuri sunt, qui promissum juramento confirmant, cum proposito tamen non implendi quod promittitur, vel illud revera non implent cum re promissa possibilis, & licita est, nec est impedimentum melioris boni, quia si non implet cum potest, & debet negligi jus jurandum, ac reus est propterea perjurii, quia ex animi sententia jurare sicut verbis percipitur, & id non facere, perjurium est, unde D. Thomas 2. 2. quæst. 89. art. 7. ait: *Quicumque jurat aliquid se futurum obligatur ad id faciendum, ad hoc quod veritas impleatur: si tamen alii duo comites adsint, scilicet iudicium, & justitia, est enim lex Dei Exodi 20. & Matth. 5. Non perjurabis: reddes autem Domino juramentum tuum.* Est etiam reus perjurii, qui promittit aliquid, quod non est in ejus potestate, nec probabiliter futurum est, si promissum imprudens juramento confirmet, quia ut docet D. Thomas loc. cit. art. 7. *Si est talis res, cui in ejus potestate non fuit: deest juramento discretio iudicium: nisi forte quod erat ei possibile quando juravit, reddatur ei impossibile per aliquem eventum puta cum aliquis jurat se pecuniam soluturum, quæ ei postmodum vi, vel furto subtrahitur, tunc enim videtur excusatus esse, & asciendo, quod juravit, licet teneatur, quod in se est.* Est etiam perjurii reos qui jurat aliquid per se malum, aut quod melioria boni impedimentum est quævis juramentum postea servet, & tunc perjurio addit aliud scelus ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 89. art. 7. inquit: Si verò sit quidem possibile fieri, sed heri non debeat, vel quia est per se malum, vel quia est bonum impeditivum tunc juramento deest justitia, & ita juramentum non est servandum in eo casu, quo est peccatum, vel boni impedivum. Secundum enim S. Augustinum utrumque horum vergit in deterius exitum; ait

enim D. Augustinus libi de bono conjugal cap. 4. *Cum ad peccatum admittendum adhibetur fides mutuum si fides appellanda est, verumtamen qualiscunque sit & contra ipsam sit peius sit: nisi cum propterea deservitur, ut ad veram fidem ac legitimam redeatur: id est, ut peccatum emendetur voluntati præstitis correctis.* Quo pacto adultera fidem datam adultero præscindit ut ad fidem conjugalem revertatur, & refertur can. si peccatum. causa 22. quæst. 4. & can. mulier. quia juramentum non fuit institutum ut esset vinculum iniquitatis, ut habetur eam. inter cetera consequenter quotica est de re mala vel impeditiva rei bonæ nullus est valoris, & jurata est perjurus, ut etiam qui in re levi, & joco juramentum profert, ac peccat lethaliter ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 98. art. 3. In respons. ad 2. ubi ait: Ille qui joco se perjurat non evitat divinam irreverentiam, sed quantum ad aliquod magis augeat, ideoque non excusatur à peccato mortali, & Innocentius XI. merito damnavit Propositionem ex ordine 24. quæ fuit *vecare Deum in testem mendacis levis non est causa irreverentia propter quam velis, aut possis damnare hominem.*

Generatim juramenta quæ vergunt in pejus exitum non sunt servanda, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 89. art. 7. & Can. Si aliquod causa 22. quæst. 4. ex venerabili Bede dicitur: *Si aliquid forte incantans non inrasse contigerit, quod observatum pejus erit in exitum, illud consilio salubrius mutandum noverimus.* Juramentum tamen metu extortum obligat, & quia illud violat sit perjurus nisi prius juramenti vinculum solvatur à Pontifice, vel Episcopo, & desumitur ex cap. debitoris Extra. de jurejurando, ubi Alexander III. eo quod ad solvendas usuras simplici promissione obstrinxerunt, ait: *ad solvendum esse cogendus inquit.* Si vero de ipsarum sententia juraveris cogendi sunt Domino reddere juramentum, & cum usura soluta fuerint Creditores ad eas restituendas sunt Ecclesiastica severitate si necesse fuerit compellendi. Cælestinus II. interrogatus de illis, qui jus jurandum inviti pro vita vel rebus servandis emittunt, respondet se nihil aliud arbitrari, quàm quod Antecessores sui Romani Pontifices arbitrati fuisse noscuntur, qui tales à juramento vinculo absolverunt: unde vinculo juramenti licet per vim, metumque extorcerent obstridi, antequam pontificia autoritate solverentur Addit Pontifex: *Ceterum ut agatur consilium, & asseratur materia petrandi; non est ita expresse dicatur ut juramenta non servent.* Sed si non ea attenderint, non ob hoc sunt tanquam pro mortali crimine puniendi. Perjuri itaque sumus qui à juramento per vim & metum extorto non absclui illud non servant; licet transgressores hujus juramenti labem incurant peccati lethali si in foro tamen exteriori non sunt puniendi, ut perjurii; & ita statuitur ab ecclesia tum in detestationem inferentis injuriam tum ex commiseratione illius qui fuit injuriæ passus D. Thomas 2. 2. quæst. 89. art. 7. ad 3. assignat discrimen inter promissionem juramento, firmatam homini, & aliam, quæ fit Deo, & docet, in juramento quod quia coactus emittit duplicem esse obligationem. Una quæ obligatur homini, cui aliquid promittit, & hæc obligatio tollitur per coactionem, quia ille qui vim intulit, hoc meretur ut ei non servetur promissum, eo quia injuriòse extorsit juramentum. Alia est obligatio, qua quis Deo obligatur, ut impleat quod per nomen ejus promissum: & hæc obligatio non tollitur in foro concientie, quia magis debet damnum temporale sustinere, quàm

juramentum violare. Potest tamen repetere in iudicio, quod solvit, vel demumtiste Prælati non obstante quod juravit contrarium, quia tale juramentum vergeret in deterius exitum, & esset contra iustitiam publicam, sed Romani Pontifices ab huiusmodi juramentis absolvent homines non quasi decernentes huiusmodi juramenta non esse obligatoria, sed quasi relaxantes ex iusta causa huiusmodi obligationes. Hoc tamen juramentum si fuerit dolo vel errore extortum, adeo ut dolo fuerit causa promissionis vel contractus tunc irritum est; si vero dolo non sit causa promissionis vel contractus firmum est juramentum ac validum, ratio est, quia ubi dolo est causa promissionis vel contractus, consensus est nullus, quia iurans, si dolo cessasset, non jurasset; eodem modo mulier, quæ dolo fratrem circumventa renuntiavit hæreditati paternæ, dotem longè excellenti, & cessionem firmavit juramento eidem non teneatur stare, quia si cessasset dolo mulier non cessisset paternæ hæreditati neque cessionem firmasset, ut habetur in cap. cum contingat, extra de iurejurando, ubi Innocentius III. respondit mulieres non esse audiendas in iudicio contra alienationem rei dotalis cui sponte consenserant, & ne ulterius contravenirent proprio juramento firmaverant inquires: Nos fraternitati tuæ saltem respondemus, quod & si mulierum consensus in talibus non videatur obligatorius, secundum legitimas sanctiones, ne tamen prætextu viam contingat perjurii aperiri mulieribus ipsa servare debent huiusmodi juramenta, sine vi & dolo sponte præstita cum in alterius præiudicium non redundent, nec servata vergant in dispendium salutis æternæ.¹¹⁴ Hinc à sensu contrario si huiusmodi juramenta fuerint vi & dolo ita extorta, ut præstita non fuissent, si vis, & dolo cessasset, mulieres ad tale juramentum non obligantur, ut nec etiam vinculo ligantur eorum, quæ in alterius damnum redundant, vel observata vertunt in dispendium æternæ salutis, & hoc confirmatur ex cap. licet de iurejurando in 6. In his tamen casibus tutius erit, si petatur absolutio, ut sententiæ plures Doctores; quia juramento etiam per vim & dolum extorto solent vitæ pietati adhiberi reverentiam referre, ut ostendit exemplum Josue & Principum Israël qui per Gabonitarum de terra longinquæ se venire simulantibus nuntios dolo circumventi pacem ipsis, & incolomitatem jurarunt. Sed comperto postea dolo, qui causa fuerat concessæ pacis, & fœderis juramento firmatæ, cum in eorum civitates venissent: Non percussissent eos, eo quia jurassent eis principes multitudinis in nomine Domini Dei Israël; ut habetur Josue 9. & cum populus murmurasset ac fuerit oblocutus contra Principes Israël, responderunt eis: Juravimus illis in nomine Domini Dei Israël, idcirco non possumus eos contingere, sed hoc faciemus eis; referentur quidem ut vocati, ne contra nos ira Domini conitetur si peccaverimus. Peccant etiam lethaliter, suntque perjuri rei qui dolo se jurant proferentes verba iurandi sine animo iurandi, vel suam fidem obligant quapropter etiam sunt perjuri, qui restrictiones mentales, æquivocationes, amphibologias iurejurando adhibent; quia bi omnes mentuntur. Nec quid aliud est perjurium, quàm mendacium juramento firmatum, & illi mentuntur, qui juramenti verba proferunt non intendentes jurare, nec se obligare. Rursus qui restrictiones mentales, & æquivocationes in juramentis adhibent etiam mentuntur, quia verbis significant quod in mente non habent contra finem ob quem instituta sunt voces. Vel aliud volunt, quàm verba significant secundum se, & secundum

communem loquendi morem, ac personarum, ac negotiorum circumstantias, ideoque abutuntur verbis institutis ad humanam societatem invehendam, & cavendam; hinc David Psal. 14. *Domine quis habitabit in tabernaculo tuo, aut quis requiescet in monte sancto tuo*; & respondet: *Qui loquitur veritatem in corde suo, qui non egit dolum in lingua sua, qui jurat proximo suo, & non decipit*. Unde qui Sophisticè, æquivocè, & cum mentali restrictione loquitur lo dolo se jurat & facturum se esse aliter quàm promittit, unde Augustinus epist. 126. ait expectationem eorum quibus juratur quisquis decipit, non potest non esse perjurum, quapropter Innocentius XI. damnavit has propositiones, quæ sunt: *Qui modico commendatione vel munere ad Magistratum vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato legit à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur alteri crimini occultum*. Et hæc alia: *Si quis vel solus, vel eorum alius sive interrogatur, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocunque alio fine iuret, se non fecisse aliquid quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum revera non mentitur nec est perjurum*. Et etiam hæc alia: *Cum causa licitum est jurare sine animo iurandi sive res sit levis, sive gravis*.

Per blasphemiam etiam peccatur contra hoc secundum præceptum siquidem blasphemia assumit nomen Dei non solum in vanum, sed etiam contumeliose etque gravissimum peccatum, & quidem ut docet D. Thomas quest. 13. art. 3. peccatum gravia homicidio, adeo ut Deus Levit. 24. lapidationi addiderit blasphemos, & frequenter eos punivit, quo pacto lingua Nicanoris in patres discissa est, & data avibus ad devorandum, eo quia blasphemias protulerat, ut habetur 2. Machab. 15. Rursus Herodes ob prolatam blasphemiam à verbibus corruosus, & absumptus iniquam animam egit. Antiochus Infans factus fuit, & Sennacherib percussus fuit invisibili plaga ut etiam plures alii fuerunt à Deo puniti, eo quia blasphemias obtulerint, imò & leges civiles sub gravissimis poenis blasphemias prohibent. Preterea blasphemiam ad infidelitatem, & est verbum, quo injuria Deo irrogatur vel Sanctis, quos quis ex pravo affectu cordis injuriis afficit, ac contumeliam eisdem infert, vel negando quod ipsis proprium est, vel aliquid imponendo quod ipsis non convenit. Distinguitur autem blasphemia in simplicem, & hæreticalem, quæ hæresis conjunctam. Illa est, quæ non tam fit per modum asserti, seu enuntiationis, quàm per modum detestationis, & cuiusdam imprecationis in Deum, ut si quis imaledicat Deum, ac probrosa verba in eum proferat, vel contumeliose quasdam partes corporis Christi nomen. Hæresis conjuncta est, quæ aliud de Deo asserit, vel de illo negat, quod est fidei contrarium, ut si quis dicat Deum non esse justum, non esse providum, non esse misericordem, & id pertinaciter asserat. Hinc blasphemia est scelus perjurii gravius, ut asserit D. Augustinus lib. contra Mendacium cap. 59. inquires: *Ideo autem peius est blasphemare, quàm peccare, quam nam peccando falsæ rei adhibetur testis Deus, blasphemando autem falsa dicuntur de ipso Deo. Tandem est autem quisque inexcusabilis sive perjurus, sive blasphemus, quanto magis ea, quæ peccando, & blasphemando asserunt, falsa novum esse, vel credunt*. Et de blasphemia ait Sapiens Ecclesiast. 23. *Est & alia loquela contraria mori* (seu maxime mortificera)

non inveniat in hereditate Jacob. Adeo enim est blasphemia horrensum & detestabile scelus, ut dicatur contraria morti, & benedictioni Dei. Hinc blasphemus est, qui deliberat. & cum plena cognitione profert verba contumeliosa in Deum, & Saodas adversens ad eorum significationem, quamvis non habeat actualem intentionem blasphemandi, ut scribit Apostolus 1. ad Timot. cap. 1. iniquis: *Primum blasphemus fui, & persecutor, & contumeliosus, sed misericordiam Dei consecutus sum in qua ignorans feci, incredulitate*; unde multo magis erit blasphemus, qui sciens verba convicii, & contumelias in Deum vel Sanctos profert. Docet D. Thomaa 2. 2. quæst. 13. art. 2. ad 3. blasphemiam posse proferrī ex deliberatione, ex surteptione & quidem dupliciter. Primum quod aliquis non advertat, blasphemiam esse, quod profert. Idque potest contingere, cum aliquis subito ex aliqua passione in verba imaginaria prorumpit, quorum significationem non considerat; & tunc est peccatum veniale, & non habet propriam rationem blasphemiz. Secundum quando advertit verbum illud quod protulit esse blasphemiam, & simul considerat ejus significationem, & tunc non excusatur a peccato mortali, unde is est reus blasphemiz, qui ex subito motu ira velia contumelias, convicii, & improprietatis in Deum & Sanctos profert, quamvis ex quadam confusione in talia contumeliosa verba prorumpat. Hinc Judices non placentes blasphemis juxta sanctionem legum rei sunt peccati gravis, quia si reipendit sunt in Regem, quando dissimulant crimen Laie Majestatis, in sunt perdit rei in Deum quando irrogat ipsi contumelias a blasphemis non vindicant, quapropter Leo X. in Concilio Lateranensi statuit, ut seculares judices, qui contra tales blasphemiz convictos non animadverberint, eosque iustis penis minimè affecerint, quantum in eis fuerit, quasi eidem sceleri obnoxii eidem quque penis subiciantur, qui vero in illis inquirendis, puniendisque diligentes, ac severi fuerint pro qualibet vice decem annorum indulgentiam consequantur. Ad blasphemiam reducit peccatum illud, quod perpetratur maledicendo creaturas, quod potest quadrupliciter fieri; primum eas considerando quatenus sunt creaturæ Dei, & hac de causa, qui illis maledicere blasphemus est. Secundum ratione alicujus creaturæ rationalis ejusque illæ sunt, maledicere, & imprecationem contra arma, & vineas proferre, quia id adversatur proximo. Tercio possunt considerari creatoris rationales, & etiam inanimiz secundum se præcisè, & hac ratione illis maledicere est actus otiosus, & peccatum veniale. Quarto possunt considerari ratione alicujus mali vel incommodi quod inferunt, & hac ratione illis maledicere non est peccatum, quia est potius ipsi malo quam creaturæ maledicere, quod patet Job maledixit diei sui natali, & David montibus Gelboz in quibus Saul occisus est.

Ad hoc secundum præceptum reducit votum, quod fit ordinariè verbis vel corde, est enim votum quoddam genus sponsonis quo quispiam ætatē, vel saltem rationis maturæ deliberatione, & proposito antegressis aliquid excellens bonum, quod in sua libera potestate titum est sponte Deo promittit, & est Lexque actus servandus summa religione ob fidem, per ipsum Deo datam; definitur enim votum: *Præmissio deliberata Deo facta de aliqua meliori bono*; dicitur Deo facta, quia votum est actus religionis, & latræ, ut docet D. Thomas 1. 2. quæst. 88. & soli Deo fieri debet, & licet nonnquam a fidelibus fiant etiam Sanctis, id debet intelligi ad eum modum,

quo templa, & altaria Deo dicantur, quatenus scilicet in honorem Sanctorum Deo dicantur. Vel in quantum censetur homo vivere ipsi Deo id quod Sanctis se impleturum promittit. Quod si promissio alicujus pii operis fiat alicui Sancto præcisè ad honorem ejus, & zdificationem ejus sanctitatis, & gloriæ, tunc ejusmodi promissio est quidem sacra, & ad Dei cultum mediare ordinata; sed non est proprie votum, neque actus latræ, sed tantum cultus dulcis, seu observantia, qui actus respicit proximè, & immediate creaturam. Additur de meliori bono, ut explicetur materia voti, quæ bona, & honesta esse debet, alioquin non obligat; omnis enim promissio alteri fit, & id ei promittitur, quod est illi gratum, & hoc non fit nisi res promissa sit ei grata, præterea hæc particula, *de meliori bono*, non ita intelligitur, ut quod voveatur, debeat esse semper optimum, sed ut melius sit, quàm ejus oppositum; materia enim voti debet esse aliquid Deo gratum; & illud est Deo gratum, quod est melius quàm ejus oppositum, hinc si quispiam voveat jejunium validum est votum, quia tametsi ooo sit optimum inter omnes actus virtutum, est tamen melius quàm oppositum, seu non jejunare; hinc votum non obligat, si fiat de eo, ejus oppositum est melius; quia Deus non acceptat promissionem, ejus omisso magis eidem placet, quàm ejus executio, quapropter, qui voveret in anno probationis egredi a religione, in qua agit Novitium, votum est nullius valoris, quia status religiosus est melior statui seculari. Si quispiam etiam voveret uxorem ducere irritum esset votum, quia celibatus, & castitas magis Deo placet, quàm status matrimonii. Ur etiam invalidum est votum castitatis, vel religionis, vel non nubendi, si fiat ab eo, qui salubritas est matrimonium, eò quia non possit se continere, & frequentissimè cadat in res venereas, quia votum debet esse de meliori bono, & in tali casu matrimonium esset vovendi salubritas. Verum examinanda diligenter est natura voventis, quia potest homo, si velit rationibus oostendere, & illas vincere, & quisque ad eas executandas teneatur, ut etiam ad occasiones fugiendas, unde ob hanc rationem votum castitatis, ut etiam religionis suum fortitur valorem quiddam deesse alii. Quæ autem ex voio sunt plus secumrahunt meriti, docet D. Thomas dignitate operis posse considerari ex dignitate virtutis. Votum ex se actus latræ imperat a religione, quæ præcipua est in hæc virtutes morales, inde fit, quod actus inferioris virtutis melior sit, ac magis meritorius, eò quia imperetur a superiori virtute, quemadmodum actus fidei, & spei melior est, si imperetur a charitate, proinde etiam opera aliarum virtutum moralium, ut jejunare, quod est actus abstinentiæ, & se continere quod est actus castitatis meliora sunt, si fiant ex voto, quia se pertineat ad cultum divinum quasi quoddam sacrificia, unde Augustinus lib. de Virgin. cap. 8. ait: *Quod ipsa virginitas, non quia virginitas est, sed quia Deo dicata est, honoratur, quia sic procedit ex imperio virtutis religionis*. Præterea quia voveo plus se Deo subicit, quàm qui solum facit quantum ad actum, quia se subicit non solum quoad actum, sed etiam quoad potestatem Deo, quia non potest aliter facere, quod dat potentiam cum suis actibus, si quis non solum daret fructus arboris, sed etiam ipsam arborem cum suis fructibus, ut exemplificat D. Anselmus lib. de similitudinibus cap. 84. Præterea quia aliquid præstare ex voluntate firmata in bonum pertrahit ad perfectionem virtutis, ut docet Aristoteles 2. Ethic. cap. 4. quia sicut peccare mente obstatina, & contumaci, aggravat peccatum, quod dicitur committi

mitti in Spiritum Sanctum, ita vo-um eritissimum à voluntate obfirmata in bonum est perfectiss.

Quid si dicas melius esse donare quid gratis, quam ex obligatione, consequenter illos actus virtutum esse meliores, qui eliciuntur sine obligatione quam cum voto. Cohæret, quia actus eliciti ex voti obligatione etiam ipsi sunt ex obligatione, quæ liberè fuit suscepta, adeo ut ipsa obligatio oriatur ex liberali promissione, unde quod ex ea datur etiam gratis datur, quia obligatio, quæ oritur ex promissione liberali, non repugnat liberalitati, sed est ejus effectus. Præterea quamvis hominibus sit gravior, quod iisdem gratis datur, quam ex obligatione, eò quia cum gratis accipiunt aliquid lucrantur; Deo tamen non semper est gratius, quia non quarit lucrum ex operibus nostris, unde illud est Deo gratius, quod ex pluribus, & melioribus effectibus procedit, hinc capite aliquid vovere, & consilius est opus bonum facere ex voto, quia tunc imperatur à virtute religionis, hinc David Psal. 75. ait: *Vovete, & reddite Domino Deo vestro.* Tum quia licet cedunt in maiorem nostram utilitatem; siquidem hominibus promittimus aliquid ob ejus utilitatem, sed Deo propter nostram.

Neque obstat, quod emittens votum se periculo injicit non servandi votum, & votum non servatum in maximum vovens detrimentum resultat, respondetur, quod si periculum nascatur ex ipso facto, tunc illud non est expediens, ut quis per navem rimosam, & riuosam mare trajiciat, quia adest periculum submersionis, secus si periculum immincat ex eo, quod homo deficiat ab illo actu, adhuc actus ille est expediens, perinde ac proficiscens in aliam regionem expediens, est equum ascendente, vel in rheda sedere, alioquin si tunc conveniens non esset actus, deberemus ab omni actu bono cessare, quia actus potest semper ex aliquo eventu, secum periculum aliquod trahere. Si dicas voluntatemque dicitur à voto firmari non posse magis firmari quamcumque actu id præstat, quod vult, consequenter non esse melius, aliquid præstare ex voto, quam sine voto. Contra est, quia tunc quando voluntas firmatur per votum sit immobilis respectu operis, quod vovit, quando illud præstat, & etiam in futuro, quatenus erit voluntas præstatura tale opus, quapropter beneficium voti firmatur dupliciter voluntas de futuro, quod sit opus præstatura, & de præsentia, quando illud præstat; sine voto autem est tantum firmata in bonum de præsentia, quando illud ponit.

Si dicas D. Paulum 2. Corinth. 9. docere servandum esse Deo prout homo destinavit in corde suo non ex tristitia, aut ex necessitate; sed multi postquam emiserunt votum, tristantur, eò quia ex necessitate debent præstare, quod voverunt, unde hi ex tristitia, & necessitate non ex corde efficiunt talem actum virtutis. Sed contra quia alia est necessitas coactionis, & alia quæ procedit à voto; necessitas enim coactionis quia contraria voluntati tristitiam gignit, ut docet Aristoteles 4. Metaph. text. 6. secus necessitas voti, in his qui sunt bene dispositi in voluntate consistat gaudium, illudque confirmat, si tamen ipsi opus secundum se consideratum triste, & involuntarium redderetur post votum, dummodo remaneat voluntas adimplendi votum, adhuc magis est meritum, quam si eliceretur sine voto; ratio est, quia impletio voti, est actus religionis, quæ est perfectior virtus quam abstinencia, cujus actus est jejunare. Præterea cum votum sit voluntarium influit in omnes actus libertatum, quos propterea liberos efficit. Hinc David Psal. 3. *Volumariis sacrificabo tibi.*

Hinc certum est de fide Deo vovere esse opus non preceptum, animo deferendi cultum ac illi placendi, Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro, omnia qui in circuitu ejus offerunt muneracerrabili, & ei, qui auferit Spiritum Principum,* quibus verbis cum præcipiamur à Deo vovere, nulli potest dubium esse, quin votum bonum sit, & vovere opus religionis, ac meritum & addit etiam ratio, quia terribilis sit, & jus habeat summum vitæ, & necis in omnia Isai. 19. *Cognoscetis Aegyptii* (seu gentes conversæ) *Dominum, & colent eum in hostiis, & munetibus, & vota voverunt Domino, & solvent.* Hæc dicta fuisse de Christianis censet Cyrillus & cum ipso etiam alii Expositores.

Præterea quia mos edendi vota Deo antiquissimus est; siquidem de Patriarcha Jacob legimus Genes. 28. *Votum vovi, si fuerit Dominus mecum, eris mihi in Deum custorem decima offeram.* Sancti Patres itidem ab initio ecclesiæ militantes in terra cultores fuerunt votorum, ut & institui monastici, neque ipsi ex alio fine eniterent vota, quam ex sincera devotione colendi Deum. Ratio etiam suadet bonum esse Deo vovere, quia implicat fieri votum, sine animo colendi Deum saltem implicitè; siquidem intrinsecè votum est quidam Dei cultus, & nulla sit Deo promissio vel oblatio, causa utilitatis conferendæ nobis, sed tantum causa adorandi, gratumque Deo offerendi obsequium; hæc enim est communis intentio omnium voverentium; Præterea quia si votum potest ob aliam causam fieri cur non etiam in Dei obsequium, ut Deus honoretur, eique placeamus hinc D. Paulus nos hortatur, ut omnia ad Dei gloriam faciamus, & ex scripturis constat vota placere Deo, quapropter possumus vota elicere, ut Deo placeamus. Ratio iisdem naturalis id suadet, quia Numini vota nuncupare omnes gentes consueverunt, putantes se hoc pacto Deum colere, & si votum non impleverint graviter in illos peccare, hinc Deuter. 23. *Si votum voveris non tardè vovi reddere, quia requirit illud Dominus; & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum; si nolueris polliceri, eris abique peccato.* Unde constat evidenter votum esse cultum Dei specialem, quia illo protestamur actum virtutum, & ei placere.

Quod si dicas omnes fideles profiteri fidem Christi, consequenter etiam adstrictos propterea non debere alia vota emittere, eum omnia nostra Deo debeantur. Sed contra, quia tametsi omnia nostra debita sint Deo, eique obstricta, quatenus ab illo omnia accipimus, ac ejus beneficio retinemus adeo ut possit ille, si velit omnia repetere, & nos tentamur facere, quod quidquid fuerit, quia tamen ille plura reliquit in nostra libera potestate, adeo ut ex illis pro arbitrio possumus hoc vel illud facere, ideo plura sunt Dei, & nostra simul; dicuntur esse Dei, quia ejus beneficio ea habemus; dicuntur nostra, quia pro arbitrio possumus de illis disponere; dummodo non sint contra Deum, unde, quando voverimus, & offerimus aliquid Deo, damus quiddam, & offerimus de ejus rebus, & nihilominus verè damus, & offerimus, quia res illæ etiam nostræ sunt, quatenus Deus eas voveret, vel nos, in nostra reliqua libertate.

Neque obstat; si dicas promissionem factam in baptismo de servandæ lege Dei, ac renuntiando pompis Diaboli esse verum votum, consequenter alia vota videntur esse supervacanea; sed contra, quia baptismus cum illis protestationibus nobis præcipitur à Christo, eunt in universum mundum, prædicato evangelium omni creatura baptizantes eam in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Opera autem imperata à Deo non cadunt proprie sub votum, quod

quod est spontaneum, & nullo modo necessarium. Promissio autem quæ fit in baptismo necessaria est, quia omnes gentes obligantur lege divina ad suscipiendum baptismum, alioquin si ea promissio esset votum, omnia Christianorum peccata essent sacrilegia, quia contra voti religionem. Rursus votum inducit obligationem, cuius violatio est peccatum lethale ex genere suo, quia contra obsequium Deo debitum, ac ob notabile contemptum Dei; siquidem qui fidem homini datam violat, censetur illum parvi æstimare. Verum iamco est, quod parvitas materis persæpe excusat à lethali, sed non à veniali. Hæc autem obligatio cessat ob rerum mutationem, quæ sit ab initio provisa fuisset, tale votum non fuisset emissum, ut si quispiam vocaret singulis diebus veneris nihil cibi sumpturum, illicque superveniat ægrotudo, virumque defectio excusans ab observatione jejunii, non est censendus tunc, qui votum emisit ad illud obligari.

Votum autem aufertur per commutationem, irrationem, & dispensationem. Commutatio est mutatio materię in aliam, & fit vel in quæ bonum, & tunc in commutante requiritur potestas, & ex parte voventis iusta causa; vel fit in majus bonum velut jejunium ordinarium, in strictius, & hæc mutatio fieri potest ab ipso vovente, adeo ut qui diebus veneris voverit jejunium ecclesiasticum, possit ex se jejunium illud mutare in pane, & aqua tantum. Irratio contingit quando in materia, quam vovimus vel voluntas voventis subiecta est aliquo modo alienæ potestati, ex cuius consensu dependet; tunc enim votum habet tacitam conditionem, nisi superior contraxerit, quia hic potest rescindere vota subditorum, ut etiam Tutor pupilli, vir uxoris, tunc si superior irriter votum, cessat omnis ejus obligatio. Dispensatio est declaratio, quod aliquis non teneatur ad observantiam voti, & hæc fit ab habente auctoritatem ecclesiasticam, cuiusmodi sunt Prælati & Papa. Sunt etiam, qui assument hanc esse differentiam inter dispensationem, & irrationem, quod illa spectet ad potestatem spirituales ut suum sortiantur valorem, & habere legitimam causam; irritatio vero pertinet ad potestatem dominativam, sive spiritualis illa sit; sive naturalis, vel politica; neque ad hoc ut valida sit aliam requirit causam præter voluntatem superioris, quod vero in ecclesia sit vera ac legitima potestas dispensandi in votis, aliisque obligationibus quibus homo erga Deum obstrictus tenetur, liquet, ex illimitata potestate à Christo concessa ecclesie solvendi à quolibet vinculo Matth. 16. *Quodcumque solveris super terram erit solvum & in celo.*

Vota tamen de rebus vanis, & in utilibus irrita sunt censenda, ac magis deridenda quam servanda; cuiusmodi sunt illa de oon commendo ad honorem S. Joannis Baptiste decollati de capite animalium; de paonia non ablucendis, ratio est, quia stulta hæc promissio Deo displicet, quapropter in can. *Non pejerabis; causa 22. quæst. 4.* dicitur: *Stulta vota frangenda sunt;* & S. Ildorus Synon. ait: *In turpi voto mala decretum, quod incantat voti ne facias; impii est enim promissio quæ scelere adimpletur.* Generatim tamen violatio veri voti ex genere suo est peccatum lethale, quia est violatio fidelitatis religionis, ac reverentiæ Deo debita; hinc in scripturis frequenter admonemur vota nostra reddere Deuter. 23. *Cum votum poveris Domino Deo tuo non servabis reddere; quia requirit illud Dominus Deus tuus, & memoratus fueris, reputabitur tibi in peccatum;*

Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro, & alibi frequenter; hinc Innocentius III. in cap. pites, de voto & voti redemptione ait: Licet universis liberum sit arbitrium in vovendo, usque adeo tamen solutio necessaria est post votum, nisi propria solutio aspensio alicui non liceat resistere.* Quinimodo votum absolutum absque mora adimplendum est; votum autem conditionatum aut ad certum tempus emissum impleta conditione, ac statim tempore solvi debet, adeo ut mora in solvendo sine necessitate non excuset à peccato, ut docet D. Thomas in 4. sent. dist. 28. quæst. 1. art. 2. quæstiones 1. ad 7. ubi ait: *Si quando quis vovet, puta se intratum religionem, intendebat se ad statum obligare vel ad abstritium alicuius, non potest ulterius differre etiam propter debita solvenda, sed ille qui eum recipit, tenetur ea persolvere; si autem in vovendo de debitis cogitabat probabiliter præsumi potest, quod non intendebat se obligare antequam de rebus suis disposisset.* Quando autem timet rationabiliter perpetuum impedimentum tenetur ulterius non differre. Et plures censent hanc dilationem non excusare à peccato lethali, quatenus qui ita differt se exponit periculo peccati lethalis, ac voti transgressionis. Et hæc ratio valet pro dilatione cuiusvis alterius voti, unde quando quis commodè potest, tenetur ad voti solutionem. Ceterum ut reddidit voti legitimè differatur auctoritas requiritur summi Pontificis vel Episcopi, qui attendere debet ad voti causam, vel impedimentum. Adeo ut qui ad votum implendum factus sit impotens teneatur ea præstare ex voto, quæ potest; quod si non possit totum votum adimplere saltem partem quam potest, tenetur adimplere. Hinc dives qui vovit, se erogaturum centum aureos singulis mensibus in elemosynam pauperibus, si postea deveniat ipse in pauperiorem, tenetur cum elemosynam erogare, quam potest, juxta angustias rei familiaris, ut etiam qui plura, ac diuturnius jejuniora vovit sanus & robustus, si viribus deficiatur; ac debilis fiat, teneatur jejunare prout vires permittunt, consuetudinem est in similibus casibus recurrere ad auctoritatem superioris.

Ceterum reus etiam est lethalis peccati, qui aliquem juramento adstringit ne vitam religiosam profiteatur aut ab ingressu monasterii, & religiosæ viæ professione positus debeat circumstantiis facienda prohibet, vel impedit, & desumitur à D. Thoma. Quodlib. 3. quæst. 5. art. 4. ubi ait: *In alibiis humanis non est aliquid simpliciter judicandum licitum, vel illicitum propter id, quod accidit in aliquo particulari casu, sed propter id quod est, ut in pluribus contingit autem in aliquo casu, quod abique peccato aliquis potest adstringere aliquem juramento ad hoc, quod religionem non intrat, ut esset matrimonio ligatus & vellet abique consensu uxoris religionem intrare, vel in casibus similibus.* Simpliciter autem loquendo inducere aliquem ad jurandum quod religionem non intrat, grave est peccatum. Si enim aliquis vellet religionem intrare, & immineret opportunitas temporis & omnes circumstantiæ convenirent graviter peccaret, qui cum ab ingressu religionis prohiberet, unde Christus Matth. 23. ait: *Pro vobis scriba, & Pharisei hypocrite quia clauditis regnum celorum ante homines; vos enim non intratis, nec intravenientes finitis intrare.* Cum autem aliquis faciat aliquem jurare quod religionem non intrabit impedit eum quantumvis se sit ab ingressu religionis securum quodcumque tempore, & secundum quamcumque circumstantiam opportunam, quia in universalis includitur

duntur omnia particularia; unde manifestum est, quod gravior peccat. Ratio est quia propositum ingrediendi religionem, & eligendi statum monasticum est à Spiritu S. ut habetur *causa 19. quæst. 11. cau. 2. d. 1.* Sed resistere Spiritui Sancto est grave peccatum de quo Stephanus Ap. 7. Judæos reprehendit inquit: *Vos semper Spiritui Sancto resistitis*, ergo qui aliquem juramento adstringit ad non ingrediendi religionem, graviter peccat, quapropter Tridentina Synodus sess. 25. cap. 18. Anathemati subijcit eos, qui Sanctam virginem vel aliarum mulierum voluntatem velum accipiendi vel votum emittendi, quodquo modo sine justa causa impediunt. Qui vero ex justa causa impedit non peccat, ut si conjugatus post consummatum matrimonium vellet monasticam vitam amplecti sine consensu conjugis, ut etiam si quis non sit idoneus ad onus subeundum religioni.

Qui verò dubitat an votum emisit, tenetur ad illud implendum ut docet D. Thomas in 4. sent. dist. 18. quæst. 1. art. 2. quæstionem 1. ad 6. ubi ait: Si autem dubitet, quomodo se in votendo habuerit, debet tutorem viam eligere, ne se discrimini committat. Est enim regula generalis, ut in dubiis conseruentibus conscientiam, & salutem animæ, tutior pars sit præferenda, qui autem dubitat an actus aliquis repugnet voto à se emissio, tenetur ab eodem abstinere, ne fiat lethalis criminis reus, quia tunc se exponeret sciens, & volens periculo peccati lethalis. Qui autem amat periculum peribit in illo. Hinc quicquid jejunia vovit, ac dubitat, an ea possit observare facit periculo gravis infirmitatis, tenetur illa protrahere in alium diem, vel auctoritate superioris commutare in alia pietatis opera.

Quod si vota non emittantur cum plena libertate, & deliberatione non obligant, & sunt irrita, quia votum est libera, ac deliberata promissio facta Deo, unde si desit plena libertas votum destituitur suo valore, ut definit Cælestinus III. cap. *Cum simus Extra. de Regularibus*, ubi: Cum homo quidam se obtulisset Monasterio cum bonis suis, & filio impubere, sed filius monasticæ viæ perturbatus cum ad annos pubertatis pervenisset, & monasterio exivit, & paterna bona postulavit, & cum interrogatus fuisset Pontifex, an tenentur Monachi bona adolescenti illa petenti extrahere, respondit: *Si distulsi puer ad annos discretionis pervenisset, & habuisset retinere non lueris monachalem; si ad hoc induci nequiverit, non est illatenus compellendus, quia tunc sibi liberum erit eum dimittere, & bona paterna, quæ ipsi ex successione proveniunt postulare.* Hoc idem etiam confirmat Innocentius III. in cap. *Si tenor* eod. tit. ubi ait: *Si eodem tempore quo Sacerdos tutor presentium posuit extra mentem, assintit induci habitum monachali, cum alienatus non sentiat, & per hoc non valeat consistere cum denuntiatio ab observatione monastici ordinis absolutum, nisi postquam menti sua factus est compos, spontanea voluntate professionem fecerit monachalem.* Votum tamen à causa extrinseca & libera, metu extortum, & cadente in virum constantem fa-

ctum suo destituitur valore, & ipso jure est irritum, si metu iniectus fuerit ad votum extorquendum, quia ad votum requiritur in vovente plena libertas, & omnimoda deliberatio, ac liber consensus, unde si metu interesse sit, actus & metu elicitus destituitur suo valore, non in votoliber consensus, vel maxime necessarius est, cum res sit consilii non præcepti, quapropter Alexander III. cap. *Perlatum, de iis, quæ vi metusve causa sunt*, de muliere, quæ metu mortis à militibus ex mandato mariti bellum Monialium susceperat, & viro defuncto à monasterio egressa alteri nupsit, respondit Pontifex: *Si legitime probatum fuerit non timore mortis prædictum mulierem religionem intrasse, aut quod fuit postmodum ratum habuisse; ipsam ad monasterium redire, & habere de possessione reassumere censura ecclesiastica compellatur*, ex quo inferitur, quod si metu ad extorquendum votum iniectus fuit, & non influit in votum, nec libertatem consensus impedit, votum est validum, secus tamen si metu influit in votum, adigit voventem, quia tali pacto libertatem impedit. Professio emissæ per dolum, vel circumventionem superioris religiosi valida est. & professum licet in utroque foro, si vovens libere eam emisit, quia dolus ille non est malus, quo quis ad meliorem vitam inducitur; leges autem non subveniunt nisi contra dolum malum.

Quod si dicās Concilium Tridentinum præcipere explorari voluntatem puellæ, an seducta sit, nam id tantum innuit, eò quia necesse sit puellæ seducere, ut religiosam professionem emittant, sed tamen inde non sequitur seductas non obligari ex emissâ professione, quia omisso explorationis voluntatis per se non facit professionem irritam, ut declaravit sacra congregatio. Verum in tali casu Monasterium non acquirit honorem potestatis illius, qui emittit talem professionem, quæ propterea resituentur hæreditibus, idque colligitur ex eam, *Constitutis*, qui est Concilii Cabilionensis II. septimus, licet à Gratiano tribatur Con Mogentino ubi habetur: *Constitutis sancti facere iste conveniunt Episcopi sive Abbates qui non in fructum animarum, sed in avaritiam, & super lucrum inhiant quolibet homines circumveniendi totociderunt, & rei eorum tali persuasione surreptorie, Penitentia canonica in iurâ pie lucri seclatorum subjaceant. H. viro, qui illi totam deposuerunt in eo quod ceperunt perseverare cogantur; rei verò eorum hæreditibus reddantur.*

In votis dispensare absque legitima causa Prælati non potest, imò nec ea committitur, quia hæc potestas data est ecclesiæ à Deo in edificationem, non verò in destructionem; & Prælati ecclesiastici ea abuterentur, ut asserit Alexander III. cap. *De pergrinatione*, de voto & voti redemptione, inquit: *Ab ejus qui præfides, pendet arbitrio ut consideret diligentius qualitatem persone, & causam commutationis; scilicet an ex infirmitate, seu infirmitate devotiorem an alia causa probabili peregrinatio non recompenso melior fuerit, ac Deo magis accepta secundum vos habet exinde dispensare.*

C A P. XIV.

De tertio præcepto Decalogi: *Memento, ut diem Sabbathi sanctifices.*

Celebritas diei Sabbathi, seu solemnitas, & sanctificatio diei festi rectè præcipitur, in hoc tertio Decalogi mandato, quia cum in duobus prioribus tollantur impedimenta veræ religionis, seu idololatriæ, & infidelitatis, ac in jungatur reverentia, & obsequium debitum nominis Dei; consentaneum fuit addi certum inandatum, quo præciperetur sanctificatio diei festi, ut traherentur fideles ad veram religionem, ad quam perinet externò signò cultum vero Deo exhibere, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 122. art. 14.* Et cum præcepta Decalogi sint prima, & communia legis principia, rectè in tertio mandato præcipitur cultus exterior Dei sub sensibili signo communis beneficii, quod ad omnes, & singulos pertinet, id est creationis. Verum à qua requievit die septimo in ejus signum hic dies sanctificari mandatur, seu deputatur Dei servitio, ejus ratio assignatur Exodi 20. Est est, quia sex diebus fecit Deus cælum, & terram, & in septima die requievit. Hinc Sabbatum nomen hebraicum, latine cessatio dicitur, seu requies, adeo ut dies septimus nomen Sabbathi apud Hebræos obtinuerit, eo quia absoluta, ac perfecta fuerit mundi universitas, & Deus ab omni opere, quod fecerat requievit. Imò ab Hebræis non solum septimus dies Sabbatum vocatum fuit, verum etiam ob ejus dignitatem, ipsa tota hebdomada eo nomine nuncupata fuit, qua de causa Pharisæus Luc. 13. dixit: *Jejuno bis in Sabbato*, seu duobus diebus hebdomadæ. Cæterum sub initium hujus tertii præcepti primæ tabulæ, excitatus populus ad illius recordationem: *Memento ut diem Sabbathi sanctifices*, ejus rei tres assignat rationes Catechismus Concilii Tridentini, quarum prima est, quia tamen naturæ lex nos doceat Deum ritè religionis colendum esse, non tamen præscribit tempus, quo fieri talis cultus debeat. Secunda quia docet ut homines tota hebdomada diem festum semper in mente habeant, quo operum suorum reddant Deo rationem, ac propterea omnia quæ agunt, ita fiant, ut dirigantur in Deum tanquam finem ultimum, quo pacto ea tantum efficiant opera, quæ non fini Deo displicent, sed futura sint ipsi grata, & accepta. Tertia ratio assignatur, quia non erant defutura occasiones, quibus homines carnis additi voluptatibus hujus præcepti obliviscerentur, sicut non defunt etiam hodie, ob quas ab illius observantia avocentur fideles, qui negligunt veram, & religiosam diei festi observantiam, ut spectaculis, ludisque vanis diem impendant, homines enim carnales curiositas, & libido facilis ad illicita attrahit, quam ad dies festos sanctificandos, propterea ut essent homines hujus præcepti memores jubet illud semper memoria replicari: *Memento, ut diem Sabbathi sanctificas*. Est autem sanctificatio Sabbathi cessatio à laboribus corporis, & negotiis, quod significant verba præcepti illius: *Non facies omne opus in eo*. Nec est sola cessatio à laboribus corporis, sed etiam exercitatio in cultura virtutum, & in officiis religionis, ac pietatis, hoc enim indicat verbum illud sanctifices. Quamobrem proprius hujus præcepti sensus eo spectat, ut homo statim aliquo tempore serietur à negotiis temporalibus, ac laboribus corporis, ut Deum corpore & animo plectat, ac veneretur, quapropter per hoc tertium Decalogi mandatum nobis injungitur cessatio ab omni opere servili, & exercitatio virtutum in officiis reli-

gionis, & pietatis; hinc apud Hebræos illicitum erat die Sabbathi panes coquere, & iter agere Exodi 16. Et quia feria sexta ea parabantur, quæ vitæ usui necessaria erant in crastina, adeo dicebatur dies ille festus parasceve, quod idem est, ac preparatio. Rursus illicitum quoque erat Judæis quidquam die Sabbato venum dare, vel coemere 2. *Esdræ cap. 13.* Non tamen prohibitum erat, necessitatis corporis proprii vel aliorum succurrere, ac consulere, & mala à se avertere, damna ne contingant impedire, adeo ut qui Sabbatum comederet, maderetur homini, oves duceret ad fontem, jumenta pasceret, & sive duceret, transgressor Sabbathi non censeretur, ut nec etiam Sacerdotes habebantur violatores hujus præcepti, si in templis vacarent operibus, quæ ad sacrificia pertinebant, ut explicat Christus Matth. 12. contra perverfam interpretationem Phariseorum. Neque fuerunt Sabbathi transgressores Machabæi, qui die illo se in castris defenderunt ab hostibus irruentibus in eos 1. Machab. 11. v. 41. rationem affert Christus Marc. 11. v. 27. quia *Sabbatum propter hominem factum est, & non homo propter Sabbatum*; hoc est non conditus est homo ob caeremonias temporales, culumque externum religionis; sed hæ caeremoniæ propter salutem hominis fuerunt institutæ. Unde inter cætera præcepta potissimum est præceptum charitatis, quia ad ipsam ut ad finem, reliqua quæ ab homine sunt, referri debent, ut etiam intuitu illius interdum omitti, si charitas urgeat exercenda in proximum, & non possit simul observari Sabbatum. Quamobrem & ipsius sacrificium misericordiæ postpositum Deus Osee 6. *Misericordiam volo, & non sacrificium*, hoc est recuso sacrificium, dummodo misericordiæ, & charitatis opera exerceantur, quia charitas est quid excellentius, & Deo gratius. Ob tamen rudem populum factum est, ut certus dies divino cultui destinaretur, adeo ut omnes & singuli de populo tenerentur, eo die divino vacare cultui, neque enim ex diebus erat, ut quilibet pro suo arbitrato tempus impenderet divino cultui se ligeret. Dies autem septimus visus est opportunior ad Deum colendum hinc Deus Exodi 30. vocat signum inquit: *Videte ut Sabbatum meum custodiatis, quia signum est inter me & vos in generationibus vestris, ne sciat, quia ego Dominus, qui sanctifico vos*. Et Ezech. 20. v. 12. *Insuper & Sabbata mea dedi eis, ut essent signum inter me & eos, & scirent, quia ego Dominus sanctifico eos*; atqui signum fuit in primis, quia homines debebant se Dei cultui dedicare, cum & dies etiam Sabbathi eidem dicatur sit, qui propterea sanctus vocatur, quia eo die incombuit hominibus sanctitatem, & religionem colere, & exercere. Secundò quia est signum mundi totius conditi Exodi 31. v. 17. *Passum semperitum inter me, & filios Israël, signumque perpetuum. Sex enim diebus fecit Dominus cælum, & terram, & in septimo ab opere cessavit*. Tertiò ut esset veluti monumentum perenne, altiusque memorie impressum singularis illius beneficii, quo Deus à famulitio Ægyptiaci populi vindicavit, & ad terram promissionis præmonstrante itinera Angelo in columna nubis de die, & ignis de nocte, & gratias rependeret perpetuas suo liberatori Deuter. 5. *Memento quod & ipse servaveris in Ægypto & eduxerit te inde Dominus Deus tuus in manu fortis, & brachio extenso, idcirco præcepit tibi, ut observares diem Sabbathi*.

An verò obliget hoc preceptum etiam Christianos, respondetur affirmativè quoad id, quod pertinet ad mores, non verò quoad caeremonias, etenim quoddam septimus dies quietis, & cessationis ab operibus servilibus assignatur pertinet ad caeremoniam, quòd verò tempus impenderetur in relictis divinis laudibus, hymnis, & fundendis precibus, ut etiam in contemplandis Dei beneficiis offerendis sacrificiis, & aliis pietatis exercitiis, hæc omnia ad mores pertinuerunt. Et nunc sublata caeremonia remanent, quæ ad mores attinent, adeo ut id intercedat discriminis inter illud præceptum, & reliqua Decalogi præcepta, ut observat catechismus Tridentini Concilii, quia alia decalogi præcepta naturalia sunt & perpetua, & nulli obnoxia mutari. Unde populum Christianum non minus quam Israeliticum spectant, & ab omnibus generatim hominibus servanda sunt, & tantum Christiani ea observant, non quia lege Moisaica habentur, sed quia naturæ lege omnino mentibus inscribuntur, & ad illorum observantiam impelluntur, sunt enim lege naturæ indelebiles, ac immutabiles, secus præceptum Sabbathi colendi, si tempus spectetur non est fixum, nec immutabile, quod non pertinet ad mores, sed ad caeremonias, quæ mutabiles sunt. Neque est præceptum naturale, quòd tempus statutum quia à naturæ non sumus edocti tale tempus servare, & non potius aliud, dicitur enim lex naturalis externum cultum esse Deo exhibendum, non tamen nos docet, quod reneamus hoc vel illo die cultum istum exhibere. Sed ex quo tempore populus Israel liberatus fuit à servitute Egyptiaca cepit diem Sabbatum colere, & cultus ille temporarius erat ut reliquæ legis caeremoniæ, quæ figuræ erant, & quasi adumbratæ imagines lucis, & veritatis, quæ est Christus Jesus, cuius adventu, & morte sugandæ erant, & abrogandæ umbræ caeremoniarum Moisaicæ legis, quæ de causa D. Paulus scribens ad Galat. reprehendit observatores Moisaici ritus, & Judæarum scitarum, Galat. 4. *Dies observatur, & mensis, & tempora, & annos. Timeo vos ne forte sine causa laboraverim in vobis.* Habet tamen hoc præceptum aliquid quod atinet ad mores, & iuxta naturæ, siquidem Dei cultus, qui hoc præcepto insungitur est de jure naturæ, quæ apud omnes Gentes præscribit, ut aliqua temporis pars impenderetur divino cultui, quia sicut speciale tempus impendimus in refectioe corporis, ita ad reficiendam mentem par est ut aliquod impendatur tempus, quo divina beneficia nobis impertiri consideremus, ac divinam munificentiam laudemus. Deumque per suas preces rogemus ut nobis suam jugiter gratiam impertiat, adeo ut nulla sit in toto orbe natio, quæ ita aliquo tempore Deum publicè non colat, cumque supplex roget pro beneficiis impetrandis, & gratias agat pro impertiis. Itaque caeremonias observantia Sabbathi ad Judæos tantum spectabat, sed Sabbatum spirituale, seu cœleste etiam ad Christianos pertinet, & consistit hoc Sabbatum in mystica quiete cœlestis patriæ, in qua quilibet benivare donatus perfectè quiescat in possessione summæ boni, Spirituale autem Sabbatum celebrat homo, cum à pravis operibus à peccatis patrandis omnino cessat, ut scribit Apostolus ad Hebræos 4. *Qui ingressus est in requiem ejus etiam impervenerit ab operibus suis, sicut à suis Deus.* Quies igitur à viris, & peccatis est ipsa quies Dei, quæ ipse desideratur, eò quia tunc peccator Dei quiescentis imitatur quietem post opera sex dierum. Præterea quia ut ait D. Augustinus est doctum Dei gratia, P. Verani Tom. II.

ria quæ quis accipit, & cuius beneficio eruet à futuris peccatis. Hinc Spirituale Sabbatum celebrant iusti, cum Dei cultui pietatisque operibus vacantes omnia opera sua in Dei gloriam referunt, ut loquitur Apostolus ad Ephes. 2. v. 10. *Creati in operibus bonis, quæ præparavit Deus, ut in illis ambularent,* quapropter non in seipsis, sed in Deo iusti quiescunt, adeo ut agentes quiescant, & quiescentes agant, quia in bonis operibus semper se exercent. & Deum student promereri, Judæi autem carnaliter Sabbatum observabant inhærentes tantum signis, & non rebus significatis, & non ad quietem animi sibi comparandam in Deo, sed ad externam tantum & temporalem quietem perveniendam; quapropter illorum Sabbatha edisse Deum habetur Isaïa 1. *Non mensam, & Sabbatum extra curiam aliam non feram. Iniqui sunt cœni vestri; calendas, & solemnitates vestras edidit anima mea; facta sunt mihi molestia, laboravi sustinens. Et cum extenderis manus vestras averiam oculos meos à vobis; & cum multiplicaveritis orationem non exaudiam, manus enim vestra sanguine plena sunt. Lavamini, mundi estote, auferite malum cogitationum vestram ab oculis meis; & quiescite agere perversè, dissite benefacere.* Non igitur observatio Sabbathi sua est in quiete corporis, sed in cessatione à peccatis, & in exercitio bonorum operum, adeo ut nulla hora, nullo temporis momento cessandum sit à contemplatione divinarum beneficiorum, ad quam oia Deus invirar inquit. *Vacate, & videte quoniam ego sum Deus, scilicet vacate à curis, sæculique negotia & videte, quod ego vos creavi, vobis plurima impendi beneficia, vobis semper benefeci, propierea videte seu considerate, quoniam ego sum Deus, creator vestri, benefactor vestri, & mihi uni omnia debetis, propierea à vobis exigo non labores corporis, sed affectum cordis, ut possitis spirituale Sabbatum celebrare in cœlesti patria, ubi æternum vacabitis, & quiescetis, ac videbitis, quoniam ego sum Deus, hinc David Psal. 83. *Jebebat à Beati qui habitant in domo tua Domine, in sæcula factorum laudabant se.**

Quia igitur tempus quo Deus est colendus per externa exercitia pietatis, & religionis non pertinet ad legem naturæ, quæ tantum dicitur esse Deum colendum non verò hoc vel illo tempore, ideo Apostolice septem hebdomadæ diebus eum, qui primus est cultui consecravit divino, quem propterea dixerunt diem Dominicum, cum antea dicitur Solis & Ethnicis vocaretur, hujus diei Dominici meminisse S. Joannem Apocal. 1. & D. Paulus 1. Corinth. 16. assertens collectas ad sublevandos Christianos pauperes consecuisse fieri per unam Sabbathi, id est, per diem unum hebdomadæ quo die fierent sacri convenus in ipsa ecclesiæ exordiis ad frangendum panem, seu ad sumendum Christi corpus, hinc facta fuit mutatio diei Sabbathi in diem Dominicum, eò quia eo die mundi creatio habuerit initium, Christus resurrexerit & sepulchro ad vitam immortalem, & quia eo die Spiritus Sanctus Apostolicum corpus cœl. quapropter Apostoli, & Christiani, ne cum Judæis viderentur in cultu præstando Deo communicare, judaico abrogato Sabbato, evangelicum Sabbatum, quod scriptura vocat perpetuum, invexerunt, & hoc Sabbatum evangelicum ob præfatas rationes diem dominicum dixerunt, de quo canit ecclesiæ: *Hec dies, quæ fecit Dominus exultemus, & letemur in ea, scilicet hæc est dies Dominicæ resurrectionis, seu Sabbathi nostri evangelici.* Hæc

Hæc est dies, qua Apostoli acceperunt Spiritum S. Joani 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remissionem peccata a remittitur eis, & quorum remissionem, ut emia sunt.* Neque Sabbati observatio, ac sanctificatio fuit tantum tempore Moyſis, sed etiam ab origine mundi, ut innuitur Genes. 2. *Benedixit diei septimo, & sanctificavit illum, quia in ipso cessaverat ab omni opere suo.*

Si dicas scripturam non habere mentionem observationis Sabbathi, nisi post exitum ab Ægypto, respondetur, præceptum istud tempore idololatriæ, ac servitutis Ægyptiacæ fuisse obliteratum, seu potius oblivioni traditum, sed tunc à Domino restitutum, propterea ait: *Memento ut diem Sabbathi sanctifices, scilicet memento, quia illius recordamur, quod jam fuit præteritum, & sicut olim servabatur, ita etiam in juxta Sabbathum sanctificare.* Cæterum ut diximus hoc tertium præceptum partim est cæremoniale, & partim morale. Est cæremoniale, quatenus dies Sabbathi designatur, in quo temporalia opera intermittere jubetur, & solius Dei cultui vacare in memoriam beneficii creationis. Est verò morale, quatenus præcipitur, ut homo sepositis omnibus aliis negotiis, aliquod vite suæ tempus divino cultui, & religionis exercitiis deputer. Dies autem Dominica fuit ab ecclesia instituta, ut ab omnibus, & singulis Christianis debitus cultus Deo impenderetur, quia quatenus morale est omnes semper obligat, & inest homini naturalis propensio ad hoc quod quilibet rei necessitate deputer tempus aliquod, ut refectioni corporali, somno, ita debet aliquod tempus deputari ad vacandum menti, & cultui divino, adeo ut hoc tempus ab ecclesia deputatum cadat sub præceptum. Quatenus verò hoc præcepto determinatur speciale tempus in signum creationis mundi est cæremoniale, ideoque injunctum Judæis ut servaretur, & poena violati Sabbathi esset mors Exodi 31. *Qui polluerit Sabbathum morte moriatur.* Et Numer. 35. de illo, qui die Sabbathi ligna collegerat cum essent filii Israel in solitudine dedit Deus ad Moysem: *Obruit enim lapidibus omnia turba extra castra, imò ut ait Philo Hebræus, neque licitum erat; cibum coquere, nec lignum accendere, nec onus aliquod portare, neque ultra domum iter facere ultra mille passus.* Cæremoniale fuit etiam Judæis, ut celebrarent memoriam liberationis ab Ægyptiaca servitute Deuter. 5. *Memento quod servieris in Ægypto, & eduxit te Dominus Deus in manu forti, ideo præcepit tibi ut observares diem Sabbathi;* Verum hoc præceptum ut cæremoniale per mortem Christi, mortuum & ipsum sub perinde accieret cæremonia legis Mosaicæ, & conveniuit in diem Dominicum commutatum fuit à Apostolis in memoriam resurrectionis Christi. Hoc autem præceptum est partim affirmativum, & partim negativum; quia affirmativum recipit diebus festis, & præsertim die Dominico interesse auditioni missæ, quam ecclesia exigit, ad quod duo requiruntur, primo ut homo sit: præter corpore, & mente attentus, quia si scierit missam in ecclesia celebrari ob signum quod datur & ipse maneret domi, ubi solam memem applicaret circa mysteria missæ, ac sibi imaginaretur esse in ecclesia, huic præcepto non latifacret, sicut nec ille, qui corpore quidem præfens esset, sed voluminè distrahens omnia alia cogitaret, vanisque cogitationibus detineretur, unde requiritur utrumque & præsentia corporis, & attentio mentis, non enim ille satisfaceret, qui totum missæ tempus impenderet loquendo cum alio de negotiis temporalibus, unde Christiani tenentur dies festos observare, & colere, quia sicut populus Judæus præter Sabbathum alios etiam festos, & sacros dies

habuit divina lege constitutos, quibus memoria reſtricabatur beneficiorum, quæ Deus populo imperierat, ita populus Christianus præter diem Dominicaliorum habet dies festos, & solemnes ab Apostolis in ipso ecclesie exordio, & sequentibus etiam temporibus ab Apostolorum Successoribus institutos, quibus memoria recolitur beneficiorum, quæ à Deo accepimus, & præ aliis illi sunt celeberrimi, quæ ob nostræ religionis mysteria cultui divino dedicati sunt cujusmodi sunt dies paschæ, seu resurrectionis Christi, ascensionis ejusdem, Pentecostes, seu adventus Spiritus Sancti Trinitatis, corporis Christi, Natalis Domini, Circumcisionis Epiphaniæ, ut etiam sunt dies festi, quæ dedicantur Virgini Matri Dei, & etiam Apostolis, & Martyribus, ac reliquis Sanctis quæ dies potius Deo dicantur in memoriam talium Sanctorum, in quibus Dei bonitas, & potentia laudantur, & pro beneficiis nobis impertitis gratiæ eidem aguntur, & quidem memoria Sanctorum ex usu Ecclesie recolitur eo die, quo ex hac vita Sancti migraverunt in celestem patriam quæ dies ab ecclesia vocatur natalis, & Deus laudatur in sanctis suis.

Institutio festorum à Apostolis & eorum Successoribus præsertim à Romanis Pontificibus D. Petri Successoribus, ac Generalibus Conciliis præscripta fuerunt Universalis Ecclesie, siquidem alii dies festi instituti ab Episcopis non servantur, nisi in suis particularibus Diocæsiibus. Et à Conciliis Provincialibus in suis Provinciis, hinc dies festos Paschæ, & resurrectionis, Ascensionis Domini, & Pentecostes Apostoli instituerunt, scribit enim D. August. epist. 54. ad Januarium cap. 2. *illa autem, quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe servantur datur intelligi vel ab ipsis Apostolis, vel à plenariis Conciliis quorum est: ecclesia Saluberrima auctoritas commendata, acque statuta revereri, sicut quod Domini passio, & resurrectio, & ascensio in celum, & adventus à celo Spiritus Sancti anniversaria solemniter celebrantur, & si quid aliud tale occurrit, quod servatur ab universa quacunque se diffundit ecclesia.* Meminit etiam Augustinus festi diei Natalis Domini in epistola sequenti, ut etiam festi Epiphaniæ, & aliorum festorum. Extensus Apostoli instituerunt celebratam Natalis Domini, quia eo die Christus pro redemptione mundi nasci corporaliter voluit: *Et Verbum caro factum est,* assumendo quidem carnem, sed non mutatum in carnem, assumptis enim humanitatem, non amisit divinitatem, adeo ut idem Christus sit verus Deus, & verus homo in natura Dei æqualis Patri, in natura hominis factus mortalis in nobis, & pro nobis, adeo ut manens quod erat, suscepit, quod non erat, ut liberaret, quod fecerat, redimeret, quod peccaverat, quapropter Iſidorus cap. 25. vocat diem Natalem Christi Domini festum maximum.

Epiphania gratæ apparitio vel ostensio latine dicitur ex triplici causa, eo quia eo die Christus magis providus fuerat nobis Sydenis ex ortu, & quia tunc suo baptismo voluit genitibus ostendi, & etiam quia primo signo per aquam in vino versam, multis est manifestatus, ut refert Cassianus collat. 10. De festo Purificationis Beatissimæ Virginis S. Gregorius Nisenus orat. de occurſu Domini, Dei parente, & Simone iusto, ait: *Cum esset quadraginta dierum inans, verbum æternum ad templum cum Matre esset profectum;* & omnibus interjectis subdit: *Cujus quidem nos hodie celebrantes commemorationem spirituales speculationibus quemadmodum incorporea mentis & Spiritus nos oblectamus;* & S. Cyril-
lua

lus Jerosolymitanus de eodem festo, & necesse Domini nostri, & Simcone, ait: *Hodie dilecti festi cursum peragimus, cum Angelis chorum duemus, cum Pastoribus illuminemur, cum Orthodoxis adoremus, cum Bethleem festum agamus, cum Syon occurramus, cum templo sanctificemur, & cum Virgine festum agamus.* Et Concilium Lugdunense celebratum quolo feculo apud Gratianum de consecr. dist. 3. ait: *Pronuntiandum est laici, ut fiant tempora feriandi per annum, id est omnem dominicam, natale Domini &c. Purificationem S. Mariae, Assumptionem & Nativitatem.*

Imò etiam festo Sanctorum in ecclesia celebrantur, & solemniter coluntur, quamvis Seculari asserant per has solemnitates honorem tolli Deo debitum, quod quàm falsum sit liquet ex Judicis qui in lege veteri suos habuerunt Neomenias per singulos menses festa paschalia, & pentecostes imò & tabernaculorum, celebranda per dies septem præter Sabbatam Deo eis constituta, imò & celebrantur pro victoria reportata de Holoferne & exercitu Assyriorum à Judith, pro liberatione populi Hebraici mediante Regina Esder, unde non mirum si etiam apud Christianos dies festi celebrantur, pro diversis tum à Christo, tum à suis Sanctis beneficiis populo præstatis, in quibus pro susceptis gratiæ perguntur.

Præterea debent festa Sanctorum celebrari ut eandem exempla ad imitationem nos provocent, & illorum imploremus auxilium; hinc D. Augustinus serm. 26. de Sanctis ait: *Qui honorat Martyres honorat & Christum, & qui spernit Sanctos, spernit & Christum Dominum,* hinc in constitutionibus Apostolicis lib. 8. cap. 33. festi dies Apostolorum S. Stephani Protomartyris, & aliorum Sanctorum Martyrum notantur, & natales dies Martyrum celebres fuisse, in primitiva ecclesia refert Eusebius lib. 4. histor. eccles. cap. 15. ubi recitat epistolam ecclesie Smyrnenfis de Martyrio S. Polycarpi, ubi hæc habet: *Ossa illius gemmis pretiosissimis, & quovis auro puriora colligentes, ubi decebat condidimus.* Quo etiam loco nobis fieri poterit convenientibus concedat Deus natalibus schismaticis diem cum hilaritate, & gaudio celebrare, tum in memoriam eorum, qui glorioso certamine perfuncti sunt, tum ad posteros huius exemplo instruendos, & confirmandos. Passiones, & dies Martyrum anniversaria commemoranda celebrari, testatur etiam S. Cyprianus epist. 34. ubi etiam jubet annotari dies, quibus excedunt & epist. 37. ait: *Ut commemorationes eorumque memorias Martyrum celebrare possimus quamquam Tertullus fidelissimus, & devotissimus frater noster significet mihi dies, quibus in carcere beati fratres nostri ad immortalitatem gloriosæ mortis exitum transierunt, & celebrantur hic à nobis oblationes, & sacrificia ob commemorationes eorum, quæ etiam vobiscum Domino protegente celebravimus.* Et Eusebius lib. 4. refert de Constantino in ejus vita, sanctum fuisse ab eo legem, qua prædices Provinciarum juberentur diem Dominicam vocari, ut etiam dies festos Martyrom, & aliorum Sanctorum, Martyrum tamen festivitates tempore quadragesimæ celebrari prohibuit Laodicea Synodus: can. 21. & tantum eorum memorias diebus Sabbaticis, & dominicis ex tempore celebrari permittit, hinc ritus celebrandi Sanctorum festa nulli dubium, quin vetustissimus in ecclesia sit, ut colligitur ex S. Cle-

mente, qui primo sæculo post Domini adventum in suis Constitutionibus lib. 8. cap. 39. iuste servari festa Apostolorum, & Martyrum. In secundo sæculo habetur epistola ecclesie Smyrnenfis relata ab Eusebio lib. 4. cap. 15. ubi habetur: *Formam memoriam, qui prius passi sunt, aut, celebrantur, ut sequentium animi ad prædecessorum vitam exemplis insignibus exultentur.* In tertio sæculo S. Cyprianus lib. 3. epist. 6. ait: *Dies eorum, quibus excedimus annotare, ut commemorationes eorum inter memorias Martyrum celebrare possimus.* Eodem sæculo de Sanctorum innocentium festo loquens, Origenes homil. 3. ait: *Innocentium memoria semper ut dignum est, celebratur in ecclesiis secundum integrum ordinem Sanctorum, ut primum Martyrum pro Domino occisorum, & ut ipsa Bethleem primitias Domino Martyrum, in qua natus est, ipse Sa valor obitus videatur: propterea & memorias Sanctorum facimus & parentum nostrorum.* Celebrantur etiam solemnitates Sanctorum, ut ipsi pro nobis intercedant ad Deum Eusebius Alexandrinus homil. de Sanctis colend. ait: *Ob hanc causam præceptum nobis memorias Sanctorum celebrare, ut acceptis hymnis, & auditis laudibus benignum Deum exorent, ut preces nost. as eadem admittat, & qui contemptum habuerunt fideliū conventus, eorumque in honore Martyrum, anathemate fuerunt percussus à Synodo Gangrensi can. 20. ubi habetur si quis arrogantia nitens, & Martyrum congregationes abhorrens, & sacra quæ in usque celebrantur, & eorum memorias ac. n. sit anathema sit, & D. Gregorius Nazianzenus orat. 3. invehit contra Julianum Imperatorem, quia contemneret dies festos inhiutos in honorem Martyrum iniquis circa medium: *Non vultis pro Christo casus vertitis? nec manus pugiles eximistis? Joannem illum, Petrum, Paulum, Jacobum, S. ephanum, Lucam &c. quibus præclaræ honores testæ, sunt constituta, à quibus Dæmones propelluntur, & morbi evanescunt, & orat. 22. quæ est in laudem Machabæorum ait: Quid autem Machabæi? bonum orationi e, diem hunc festum agamus. Majores tempore fuisse Sanctorum Dei festivitates quàm Principum tertæ, asserit Chrysostomus homil. 66. ad populum Antiochenum loquens: *Quid dæ Christo loquor, cum & Discipulos suos postquam obierunt, effulget fecit? Quid dæo Dia scipulos, nam & eorum loca, & sepulchra, & tempora perenni memoria celebrari curavit. Tu verò mihi & sepulchrum ostendas Alexandri, & proferas diem, quoviam finivit: sed nihil horum insignio, sed omnia destruita sunt, & exterminata, Christi verò servorum sepulchra clara sunt, regiam ascensu civitatem, & dios notissimi, mundo festam afferentes letissimam.***

Quæ autem dies festi celebrantur in honorem Sanctorum, res asserit Augustinus rationes lib. 2. contra Faustum cap. 21. inquit: *Populus Christianus memorias Martyrum religiosè solemnitate celebrat, & ad excitandam imitationem, & ut meritis eorum conscietur, & ut orationibus adjuvetur.* Ita tamen, ut nulli Martyrum sed ipsi DEO Martyrum sacrificemus; quam vis in memorias Martyrum, constitumus altaria. Quis enim Antistitem in loci sanctorum corporum assistent altari, aliquando dixit: *Offerimus tibi Petre, aut Paulæ, sed quod offertur Deo offertur, qui Martyros coronavit apud nos memorias eorum quos coronavit.* Quin imò consuevit primitiva ecclesia venerari, non solum solemnitate Martyrum, & dies festos aliorum Sanctorum in particulari, veteretiam in communi

celebrare commemorationem, & festum instituire B. Virginis Mariæ, & omnium Sanctorum; etenim Bonifacius Papa IV, cum à Phoca imperâisset, Ponticonnobile Romæ templum à M. Agrippa tempore Augusti erectum, Jovique vindici consecratum, (compellito scilicet tunc bello civili, M. Antonio, & Cleopatra superatis ad Aciacum) & prædictum templum expurgatum, ab antiquæ Idololatriæ sordibus in honorem Dei Genitricis Mariæ, & Sanctorum omnium illud consecravit, & idem Bonifacius generalem, ac celeberrimam in urbe Roma, quot annis instituit eorundem festivitatem, quæ in diversis ecclesiis postea fuit celebrata in honorem sanctorum omnium, & demum per totam ecclesiam Kalend. Novembris, adeo ut nunc ab omnibus, & singulis ecclesiis per universum Christianum orbem celebretur, ut habetur in Martyrologio Romano die 1. Novembris in annotationibus Baronii, ut etiam in ejus aonalibus tom. 8. anno 607. Imo non solum festum omnium Sanctorum, verum etiam fidelium omnium defunctorum ut una, eademque die, quæ est secunda Novembris universalis memoria omnium defunctorum agatur, Primus tamen institutor hujus commemorationis fidelium defunctorum fuit S. Odilo Abbas Gluniacensis id testatur Petrus Damianus in ejus vita, & Sigebertus in Chronico anno Domini 998. adeo ut quod ille in suis Monasteriis celebrandum mandaverit, ut postea Romani Pontifices ubique per ecclesias Christiani orbis servati jusserunt, ut notat Baronius in annotat. ad Martyrolog. Roman. 2. Novembris, & in annalib. 1408. Rufus etiam ecclesiæ, quæ apud Ethnicos impio & supersticioso cultu deturpabantur, sacro ritu expiatur à Christianis sanctis consecrata fuerunt, ut majori contumeliæ esset diabolo, quod in iisdem voluerit ipse coli, & nunc Christus ejusque Sancti omnibus coheretur; plura coim idolorum templa in

ecclesias Sanctorum commutata fuerunt, ut etiam Athenis Apostolo Paulo teste ata ignoto Deo dicata, & variis superstitionibus profanata, in veti Deicultum, prout ratio illius temporis exigebat transulisse Apostolus legitur in Act. Apostol. cap. 17. & fuisse Baronius anno Christi 44. Hinc etiam Apostoli delectis legalibus ceremoniis illis, quæ præcipua esse videbantur Judæorum festa, Pascha, & Pentecostem retinentes nomina celebrantur, quæ nova erant in illis augustiora mysticis, & eadem ipsa, quæ iisdem solemnitatibus erant olim typicè significata instituetur, nimirum crucis, & resurrectionis Domini in paschate, & adventum Spiritus S. in Pentecoste. Rufus ex sacra scriptura habetur Genes. cap. 2. Deum postquam sex diebus universa condidisset, septimo die postea requievisse, ac volle diem sanctum haberi Exodi cap. 16. *Requies Sababai sanctificata est Domino.* & cap. 35. *sex diebus facietis opus, septimus dies vobis erit Sanctus Sababum, & requies Domini, qui fecerit opus, occidetur, qui dies fuit ab Apostolis commutatus ut testatur Concilium Laodicense cap. 19. ne viderentur Christiani Judæos imitari, quia in illo Christus à sepulchro resurrexit, unde Augustinus epist. 86. ad Casulam ait: *Propositis dies Dominicus Sababai fide resurrectionis, & epist. 18. ad Januar. ait: Dies dominicus non Judæis, sed Christianis resurrectionis Domini declaratus est, & ex illo suam festivitatem habere capit.* Vocatur Dies Dominicus ut in eo à terrenis operibus mundi que illecebris abstinentes, tantum divino cultui insistamus propter spem resurrectionis nostræ in novissimo sæculo, quam habemus ex quo Christus Salvator noster resurrexit tertia die à mortuis, & est primogenitus mortuorum. Hinc moris fuit ut die dominico fideles stantes orarent, quod signum erat futuræ resurrectionis.*

C A P. XV.

De quarto decalogi Præcepto.

Explicatis tribus præceptis primæ tabulæ decalogi super sunt expendenda præcepta secundæ tabulæ, quorum primum est debium honorem exhibere parentibus Exodi 20. 12. *Honora Patrem tuum, & matrem tuam usque longevus super terram, quam Dominus Deus tuus dedit tibi.* nomine autem parentum plures significantur, ex quibus primi intelliguntur, qui nos genuerunt de his enim habetur Ecclesiast. 3. *Qui timei Dominum honorat parentes, & quasi Domini servi et his, qui se genuerunt, unde nomine parentum, primò intelliguntur Pater, & mater, quibus sunt sanguine juncti, & à quibus sumus geniti, postea in sacris litteris nomine Parentum intelliguntur, præfides, pastores, & sacerdotes, qui spiritaliter Christo obolescent, & quotidie parturiunt, ut ait Apostolus 2. ad Corinth. 4. inquit: *Non ut confundam vos hæc scribo, sed ut filios meos charissimos moneo nam etsi decem millia paedagogum habuissis, in Christo, sed non multos Patres.* Nam in Christo Jesu per evangelium ego vos genui, & ad Galat. 4. ait: *Filii mei vos iterum parturio donec formetur Christus in vobis, & de hisce qui nos Christo parturiunt, generantque spiritaliter, interpretatur illud Deuterono 31. *Inseru- roga Patrem tuum, & dicit tibi, Majores tuos, & annuntiant tibi, ut etiam illud Ecclesiast. 44. *Lauda-****

mus viros, & parentes nostros in generatione sua. Rufus parentum nomine etiam intelliguntur ii qui- bus commissa est potestas gubernandi rem publicam, quæ ratione, qui erant à samulitio Naaman, Domini suum vocarunt Patrem. 4. Reg. cap. 5. ubi ajunt: *Pater etsi rem grandem dixisses tibi Propheta certe facere debueras:* imò etiam Patres illi dicuntur, quorum fidei, probitati sapientiæ, ac virtuti, imò & procuratori alii conceduntur, hinc Pedagogi, Magistri, Directores, putores, Cantores, imò & Religiosorum Superiores Magistri dicuntur, quæ de causâ filii Prophetarum, imò & ipsi Reges in Israel Eliam, & Eliseum Patres vocabant 4. Reg. cap. 4. *Ascendit Elias per turbinum in celum; Elisas autem videbat, & clamabat Pater mi, & 4. Reg. cap. 13. *Elisas agrotabat infirmus, quæ & mortuus est descenditque ad eum leviathan Israel & stabant coram eo, dicebatque Pater mi pater mi currus Israel & auriga ejus.* Rufus seniores etiam vocamus patres per scriptum illi vitæ sint probæ, ac inculpatæ Levit. 19. *Præcepte Deus coram capite consurge, & honora personam senis, & time Dominum Deum tuum; ego sum Dominus, & Sapient 4. dicitur Senectus venerabilis est, non duriturna, neque annorum numero computata, autem sunt sensus hominis, & etas Senectutis vitæ immaculata, quapropter ait Apostolus, 1. ad Timoth. 5. *Seniorem ne incre-***

pave-

parentis sed obsecra ut patrem; & quamvis ad omnes parentes, extendatur hoc præceptum, & omnes sint honorandi de illis tamen præcipue lex decalogi loquitur, qui nos genuerunt.

Honor qui ratione hujus quarti præcepti debetur parentibus, in eo consistit, ut primum summo possit Deum prosequamur amore, & observantia maxima vocemur quo pacto Joseph Aegypti Prorex Jacob patrem suum, qui descenderat in Aegyptum per honorificè excepit Genes. 40. v. 6. *Juncto Joseph currum suo ascendit obvium Patri suo ad eundem locum, videntique eum erexit super collum ejus, & inter amplexus flevit.* Salomon iidem matri adventienti affurrexit, eamque veneratione debita prosecutus est 3. Reg. cap. 2. *Surrexit Rex in occursum matri, & adoravit eam, & sedit super thronum suum, postisque est thronum matri Regis, quæ sedit ad dexteram ejus.*

Secundum officium honoris est, ut pro parentibus preces nostras ad Deum fundamus, eisque diuturnam feliciam, iraque illam, ac lætam vitam enixim apprecemur, & ad Deo precibus, ut opem suam iidem serant, nobisque suppedites vires, ut iidem grati simus, & non permittat bona temporalia iisdem decesse ad vitam insistentiam, & ad proprium statum necessaria, & ut Deus etiam filiis bona temporalia impertiatur, quibus possint parentes juvare.

Tertium obsequium parentibus debium est obedientia, de qua Salomon proverb. 1. *Audi filii mihi disciplinam Patris tui & ne dimittas legem matris tue, ut addatur gratia capiti tuo, & torques collo tuo.*

Ei D. Paulus etiam Ephesios hortatur, ut hoc obsequium obedientiæ suæ præstent parentibus ad Ephesios cap. 6. *Filii obedite parentibus vestris in Domino. Hoc enim iustum est. Honora patrem tuum, & matrem tuam, quod est mandatum primum in promissione: ut bene sit tibi, & sit longum super terram.* Exemplum hujus obsequii nobis dedit Christus Iesus, qui non solum Patri æterno obediens usque ad mortem sui, sed & matri suæ Virgini Mariæ, & ipsi Joseph tanquam proprio patri paruit: Luc. 2. *Et erat subditus illis.* Neque infirmis usque ad pietatis suæ hæc subjectio D. Ambrosii lib. 2. in Lucam persuasurus filiis reverentiam, est obsequium præstandum parentibus, ostendit incommoda, labores, ac pericula, quæ patiuntur propter filios, inquit: *Tu matri debes pudoris imitram, Virginitatis dispendium, partus periculum; matri longa sustidia; matri longa discrimina, tui miser in ipsi vultuum suculibus majus periculum est; & cum ediderit quod obtulit, parum absoluitur, non timore. Quid anxios Patres loquar pro filiorum profectu & multiplicatos alienis usus census; nullaque agricolæ seminum posterorum avibus profuturæ? Non ne pro his obsequiis saltem oportet reperdit? Quartum officium honoris parentibus rependendum, est imitatio eorum in probitate, in virtutum exercitiis, in studio pietatis; tunc plurimum iidem videmur tribuere, quorum perissimiles esse volumus; hinc Christus Joan. 8. dixit Judæis: *Si filii Abraham estis opera Abraham facite.* Quintum honoris, & obsequii officium est, ut filii sequantur consilia parentum, eaque exquisitè, ac sequantur si probaverint non prava, si non Deigloriam propagandam conduxerint, & si in peccatum induxerint, quo Deo displiceant: hic honor tunc vel maximè illis exhibetur, quando a filiis vitæ status diligendus est, vel cum uxor ducenda est; præstant id fieri & parentum consensu, cò qui parentes in plurimum finis prudentiores filiis quibus melius consulunt, quam ipsi sibi, quo pacto Isaac, & Jacob eas duxerunt uxores, quas parentes ipsis elegerunt, Genes 24. & 28.*

Rursus consilium sequi parentum in ordine ad Clericalem, vel religiosam vitam suscipiendam laudabile est, verum tamen ut ait Apostolus 1. Cor. 7. *Unusquisque proprium donum ex Deo habet, aliis quidem sic, aliis vero sic.* Sextum officium obsequii præstandi parentibus est, ut filii in necessitatibus spiritualibus & temporalibus propriis subveniant parentibus, adeo ut si filius noverit parentes gravi alicui peccato obnoxios esse vel aliqua bona retinere, sacramenta non frequentare & propriæ salutis curam negligere omnino illud nō ebrat, ut eos summa cum reverentia admonerent, ad penitentiam invitent, restitutionem rei alienæ illis suadeant, & ad viam salutis eostrahant. Honor enim non solum in salutari onibus externis, & officiis deferendis, quantum in elemosynis, ac munerum oblatione sentitur, unde Apostolus 1. ad Timot. 5. ait: *Honora viduus, quæ verè vidua sunt,* ubi interpretes per honorem domini intelligunt, ut etiam hoc aliud qui bene præ sunt Prebyteri duplici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo & doctrina, ubique duplicem honorem duplex intelligitur donum, cò quia sit dignus Operarius mercede sua, Septimum obsequii officium erga parentes in eo consistit, ut periculose ægotantibus præsto sint filii, denique operam, ne quid illi prætermittant, quod vel ad peccatorum confessionem, vel ad reliquorum Sacramentorum susceptionem &c. hominis moribundi officia pertinet. Cuius etiam ut pii, ac religiosi homines eos frequenter invitant, qui vel imbecilles confirmant, vel consilii juvent, vel ad spem in Dei misericordiam excitent, vel ut ad usus aliarum virtutum eliciant. Octavum obsequii præstandi parentibus officium est tandem sepulcræ, honorificæ procurandæ, id nuncio sarrificiorum anniversariorum, ac pecuniarum precum pro filiorum animabus suscipi fieri curen, & supremam eorumdem voluntatem in testamento expressam exequantur, & si quæ ab ipsis legata ad piæ causæ fuerint, diligenter solvant.

Hinc nomine honoris injuncti intelligitur non solum actus exterior honorantis, quo honorans testatur, & indicat reverentiam, & præminentiam ejus, qui honoratur, verum etiam dilectio, observantia cultus, imò & subventio in necessitate tam Spiritualis, quam corporali, quapropter dicitur Proverb. 3. *Honora Dominum de tua substantia;* hoc est de bonis tuis tempo ralibus, succurre parentibus in necessitate constitutis. Nec mirum si omnia recensita obsequia debeant filii suis parentibus, cum & ipsi Philosophi Ethnici assimilaverint parentes Diis, & Philo vocaverint parentes Deos vi sibilis, cò quia summè id debent obsequium cò quia ab iisdem post Deum habemus educationem, & instructionem, quapropter tenemus eos amore prosequi, ac ipsis obedire, imò nec solum homines sed etiam ipsa bruta animalia hunc amorem solo docente nature instinctu impediunt suis parentibus; nota enim est Ciconiarum pietas erga proprios parentes, adeo ut hac re acutè in impietatem hominū, de qua re Inculcetur D. Ambrosii lib. 5. Hexæmeron, cap. 16. inquit: *Quam verò rationabilium non excedat pietatem, ac prudentiam avis, hujus est mentis considerandum, quam nec post exemplum quidem irrationabilium quisquam nostrum imitari potest. Nam depositi patris visus per longævum senectutis plummam regimine ulamque remigio nudatos circumstantes soboles juvenis propriis fovet. Et quid dicam colla: ito cito patris quo: de eum ipsa reparat natura descendit, ut hinc atque inde subventes ferent fulcro a nunt suarum ad voluntatem exercent, & in pristinos usus deserta jam revocat pii patris membra.*

Qui

Quis nostrum levare agrum non salsitiam parem? Quis festum senem suis numeris imponat, quod in ipsa historia vix credibile habetur? Quis ut pini sen non hoc servatis mandet obsequium? At vero avibus non est grave quod pietatis istud plenum: Non est otiosum quod solvitur natura debito. Non recitant aves pacere parentem, quod etiam præscripta necessitate sub terrore panarum plerique hominum recitant. Aves non scripta, sed nata lex stringit. Aves ad hoc munus nulla præcepta, convenient, sed gratia naturalis officia. Aves non erubescunt reverendi senis membra portare; est enim vestitura pietatis, quod eo usque frequentis testificatione pervenit, ut congrua mercedem remunerationis inveniant. Nam Romanorum usu Pia Avia vocatur. Et quod vix uni Imperatori Consulio Senatû delatum dicitur, hoc ipsa aves in commune meruerunt. Limitatur tamen obedientia à filiis præstanda parentibus adea, quæ pertinent ad domesticam gubernationem, adeo ut non extendatur ad vitæ statum in materia Religionis quia filius est sui juris consultus tamen est parentes monere de statu hoc eligendo, quod si ipsi noluerint possunt filii iisdem non obedire, & seligere statum religiosum, ut Deo inserviant.

Ceterum nomine patris, & matris, quatuor intelliguntur personarum genera, primò parentes, à quibus immediate, vel mediâtè geniti sumus, cuiusmodi sunt Pater, Mater, Avus, Abavus. Secundò Superiores qui salutis nostræ curam gerunt, cuiusmodi sunt Episcopi, pastores, & Sacerdotes, hi enim lacte ex uberibus Ecclesiæ deducto nos generant, & nutriunt, & per Sacramenta alunt, unde Apostolus ad Hebræos 13. ait: *Obedite Præpositis vestris, & subiacetis; ipsi enim pervigilant, quasi rationem reddant pro animabus vestris.* Hinc decimarum solutio iisdem debita Christianæ plebi eò nomine persuadenda est, quia Deus, qui dignatus est totum dare, decimam à nobis tantum repetit, & quidem non sibi, sed nobis profuturam, ut ipse promissit per suum Prophetam Malach. cap. 3. *Inferre imum decimam in horreum meum, ut sit cibum in domo mea, & probate me in his dicit Dominus, si non aperuero vobis cataractas celi, & dederò vobis fructum usque abundantiam.* Tenemur etiam Pastoribus & Sacerdotibus obedire in iis, quæ ordinem in disciplinam ecclesiasticam concernunt, & ad bonum salutis æternæ spectant, quæ de causâ Christianæ Matth. 23. dixit: *Obediendum esse Scribis, & Pharisæis sedentibus super cathedram Moysis inquit: Quicumque dixerint vobis facite secundum opera vero eorum nolite facere.* Hinc Apostolus perambulans Syriam, & Ciliciam & confirmans ecclesias, iussit præcepta Apostolorum, & Seniorum servari ut habetur Act. 15. Quod si ecclesiæ Ministris reverentiam, & obedientiam debemus, multo magis ipsi Christo, & ecclesiæ, cuius sunt Præsules & Ministri Christus enim Pater noster est, & ecclesia mater nostra; Christus enim lavacro aquæ in verbo vitæ nos regeneravit, & per Sacramenta verbisque divinis nos pascit, ac erudit. Tertiò nomine parentum intelliguntur Reges, & Magistratus, hi enim Patres patriæ dicuntur, & publicam tranquillitatem, ac quietem servant iustas leges, quibus promovetur bonum commune, comant, & suum ius cuique

reddunt, unde hisce non solum honor, sed etiam obedientia debetur, quia Dei vice præsidet populo, & præcipiunt, hinc quibus Apostolus scribens ad Romanos 13. ait: *Omnia anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi à Deo: qui autem sunt à Deo ordinati sunt: itaque qui resistit potestati Dei ordinationi resistit, qui autem resistit ipsi sibi damnationem acquirit, quapropter etiam ex conscientia tenemur Principibus, & Magistratibus obedire, quia Apostolus subdit: Ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, & (seu ad pacem temporalem vitandam), sed etiam propter conscientiam, Princeps enim, & Magistratus Dei Minister est, hinc si Princeps bellum moveat non peribet ad subditos causas disquirere, sed tenetur ei parere, ut docet D. Augustinus lib. 22. contra Faustum cap. 79. inquit: *Ordo ille naturalis mortalium paci accommodatus hoc poscit, ut suscipiendi belli auctoritas, atque consilium penes Principem sit; exequendi autem iussu elica ministerium milites debeant paci, salutemque communi.* Quartò debetur etiam obsequium à servis Dominis à pupillis Tutoribus, à minoribus Coratoribus, à Discipulis sui Magistris, quia Domini respectu servorum sunt Patres familias, quos proinde tenetur honorare ex quarto decalogi præcepto, & ut loquitur S. Augustinus lib. de moribus ecclesiæ cathol. cap. 30. *non tam conditionis necessitate, quam officii delectatione, & ita dicendum de Discipulis respectu Magistris, & de pupillis respectu Tutoris.**

Mercès autem, quæ promittitur servantibus hoc præceptum est vita longæva, & commodà huius vitæ, hinc Apostolus ad Eph. 6. dicit, hoc præceptum primum in promissione, & quia primum est in secunda tabula, & habet promissionem filii adnexam ut benefici tibi, & si longævus super terram hinc filii in conscientia non possunt parentes egenos deferere, Religionis præcepto, sed tenentur inde succurrere, ut probat D. Thomas quodlib. 3. quest. 6. art. 2. ubi ait: *Qui nondum Religionem intravit, si videat patrem suum in magna necessitate, cui per alium subvenire non possit, non debet religionem intrare, sed tenetur ministrare parentibus. Si vero per alium profectus parentibus ministrare potest si videat eum in necessitate, non debet religionem intrare, sed tenetur ministrare parentibus. Si vero per alium profectus parentibus ministrare potest si videat eum in necessitate, non debet religionem intrare, sed tenetur ministrare parentibus.* Unde Si. Chyloftomus expendit illud: *Dimitte mortuos sepelire mortuos suos hominibus.* 23. in Mat. ait: *Malum est abducere hominem à Spiritualibus, & maxime cum fuerint, qui ministrum parentum compleant, erant enim alii, quicumque possent illius funeris sepulturam.* Religiosis itidem professus parentibus suis ad inopiam radactis tenetur succurrere quantum potest, salva obedientia; non tamen potest à Religione exire absque debita Superiorum licentia, ut illis subveniat, ut docet D. Thomas quodlib. 6. art. 2. & ad rationem, quæ postquam aliquis est in religione professus est mortuus mundo, unde per Spiritualem mortem deobligatur à cura impendenda parentibus, sicut etiam deobligaretur per mortem corporalem, & ideo non peccat nec contra Dei præceptum agit, si in claustrum remaneat sub præcepto Prælati sui parentum ministratione prætermissa. Debet tamen quantum potest salva ordinis obedientia satagere, ut per se vel per alium suis parentibus subveniat, si verè fuerint in necessitate constituti.

CAPUT XVI.

De quinto præcepto Decalogi, non occides.

Cum per præcedentia præcepta teneantur homines debita obsequia per opera pietatis in Deum, & proprios parentes impendere, additur nunc hoc præceptum, quo, ut ait D. Thomas tenemur erga ceteros iustitiam servare, ac enlere; hinc sex præcepta quæ sequuntur negativa sunt, & nobis injungunt ne ullum nocumentum vel damnum proximo inferamus. Quamvis non sufficiat ad saluam, quod quis proximo suo non noccat, & negativè ad illum se habeat, sed ut. air Apostolus ad Roman. 13. reddenda sint omnibus debita honoris, dilectionis, & subventionis: siquidem ut habetur Matth. 19. tenemur proximum diligere, sicut nos ipsos, atamen quia quæ proximi sunt diversimodè exhibentur, ideo decalogus non continet affirmativa præcepta de beneficiis exhibendis, sed tantum explicitè, quæ propriè sua quæ sequuntur præcepta, sunt negativa. ex quibus primum est: Non occidere; quod præceptum omnium mentibus à natura insculptum est, omnes enim à cæde proximi sui naturaliter abstinere, hinc Cain fratrem cædis reus, primusque homicidium auctor, cum cognovisset gravitatem ejus criminis, noluit illud confiteri; interrogatus enim à Deo, ubi esset frater suus Abel, respondit: *Namquid castus fratris mei sum ego; siquidem hec novaret scire, & gravissimas pœnas ob patrum scelus sibi promeruisse: cùmque Dei sententia damnatus fuisset, dixit ad Dominum: Major est iniquitas mea, quam ut remittatur.* Est igitur homicidium gravissimum scelus, propterea lege Moïsa cædi addicebatur homicidæ Exodi 21. *Qui percussit hominem, volens occidere mortis moriatur; si quis per industriam occiderit proximum suum, & per insidias ab altari suo evellet eam, ut morte moriatur.* Et ob hanc causam ecclesia homicidas subieci publicæ penitentiæ, per plures annos ut habetur in antiquis canonibus, imò ex Concilio Anciranoco. 22 addicebantur rei voluntarii homicidæ perpetuè penitentiæ, per totam vitam, pulsata tamen benignitas cum illis actum sui ab Ecclesia, & penitentiam illam, quam per totam vitam debuit homicida exequi, coarctavit ad certum numerum annorum. Hoc præcepto non solum prohibetur homicidium, sed etiam omnia, quibus contra disciplinæ ordinem læditur humanum corpus; & male mulctatur, ut si verberibus pulsatur, vulneribus fœciatur, mutilatione detruncetur, imò etiam injusta incarceration, & non solum quando aliquis gladio, lapide, baculo, laqueo, veneno vitam eripit, verum etiam consilio ope, auxilio vel alia quacunque ratione id fieri prosum prohibetur: quo pacto David, qui iusserat Uriam ex adverso belli ubi fortissimum esset prælium, collocari, eumque ab aliis militibus derelinqui, ut ex his de hoste intreretur, quamvis ipsum propria manu nec ferro occiderit, reus tamen fuit homicidii, ut etiam Jerabael quæ iussit occidi Naboth, & Caiphas, qui consilium dedit, ut occideretur Christus, ut etiam Judæi qui à Pilato petierunt, & repetitis clamoribus obtinuerunt, ut Christus crucifigeretur, homicidæ fuerunt. Non enim sufficit ad hoc præceptum implendum, continere manum à cæde, & membrumque mutilatione, verberatione, & à qualibet alia violentia nisi etiam continetur lingua. & animus ab omnibus affectibus tendentibus in eadem proximi, adeo ut teneamur ad hoc præceptum implendum coercere iram, odium, & prava alia desideria, quæ

teodunt in proximi eadem, ut etiam tenemur abstinere à gaudio, de illa, si patrat sit; ut etiam à contumeliis tenemur abstinere convitiis, obrefectione, & invidia. Matth. 5. 21. *Audistis, quia dictum est antiquis non occides, qui autem occiderit remittetur ei iudicio, ego autem dico vobis: quia omnis qui irascitur fratri suo reus erit iudicio, qui autem dixerit fratri suo Raca, reus erit Consilio, qui autem dixerit fratri suo Ego gehenna ignis, hinc colligitur cum non esse culpa immunem, qui fratri suo succenset, tamen iram continere animo inclusam, id tamen intelligitur de ira; quæ ad vindictam excitat, & libidine sondendi proximi sanguinem, quæ plerumque irascimur etiam iis, quos amore prosequimur non ut eis nocumentum inferamus, sed ut ad maiorem frugem eos pertrahamus, & profectum etiam in homine odii, quod fecit ipse peccatum non id quod in homine fecit Deus, hinc David Psal. 118. *Iniquos odio habui; & legem tuam dilexi.* Diligebat enim in divina lege proximum suum, cuius tamen iniquitatem odio habuit, hoc est non in hominibus iniquis se odisse naturam, quæ homines sunt testatur, sed in hominibus iniquitatem.*

David item Psal. 4. permittit quidem iram, sed à peccato immunem irascimur & nolite peccare. Prohibemur igitur iramovere, quæ à Chaldaica mansuetudine desectimus, & multo magis prohibemur ab odio quod est ira invertera, ira enim irasci fratri suo sine causa nefas est, consequenter tenemur iram compescere, si hæc ad ultionem tendat, & ita coconvertatur odium, ut scribit Apostolus ad Ephes. 4. *Non occidas sed super iram tuam visum am ad odium si illa crescit in iram, est enim si illa in iram crescit, ut loquimur Angustia in iram. 8a. de Verbis Domini: Nam irasce quando nascitur per se festuca, & quando festuca perducitur ad iram, & quando iram malis suspitionibus perducitur ad odium, multum autem interest inter peccatum irascendi, & crudelitatem odii habentis. Nam si irascimur irascimur ad filios, qui sunt inveniuntur inique ad eos non omnes, qui irascuntur, odii ut aliquando magis odii convitiatur, si non irascimur. Melius aliud est quando quisque, irascens in aliquo verbo modum excedit, & quod postea delectatur amando, & aliud est, si variè insidias in clausis in corde. Multum postremo interest inter hæc verba scriptura, turbatus est pro ira oculi mei. De illo autem, quid dictum est: qui odit fratrem suum, homicida est. Multum interest inter turbatum oculum, & extinguitum festuca turbat, irasce extinguit.*

Rursus hoc præceptum non occides non solum prohibet omnem cupiditatem vindictæ, sed multum etiam vitium exercitæ præcipit: siquidem humanitatem, & mansuetudinem à nobis exigit, & virtus est Christo charissima, iræ & odio opposita, & hæc Magister Christus vult, ut ab ipso discamus Matth. 11. *Discite à me, quia mitis sum, & humilis corde.* Exigit etiam concordia studium, adeo ut in quolibet negotio satagamus cum proximo redire in gratiam & omnem deponere rancorem, omnem extinguere iram, & omne prorsus delegerimus odium, ut indicat Christus Matth. 5. 23. *Si offeris munus tuum ad altare, & ibi recordatur tibi, quia si aer tuus habet aliquid adversum te relinque ibi manus tuam ante altare, & vade primo reconciliare fratri tuo: & tunc venies offerre munus tuum: quomobrem quan-*

SFF

do

do Sacrificia Spiritualia in templo Dei interiore, seu in corde nostro offerenda sunt tenemur prius reconciliari fratri nostro & multo magis, cum ad Sacrificium Ineruentum ad altare visibile, in quo Christi corpus, & sanguis à sacerdotibus Deo offertur, & consecratur, imò & à fidelibus sumitur, tunc enim tenemur prius omne dimittere, quod contra fratrem habemus, imò & ipsi reconciliariantequam ad altare accedamus, athenim Augustinus lib. 1. de serm. Dominij in monte cap. 10. *Pergendum est ad reconciliationem cum in mentem conuerit quod nos forte fratrem in aliquo lesimus, pergendum autem non pedibus corporis, sed moribus animi; ut te humili affectu prosteras fratri ad quem cara cogitatione cucurreris in conspectu ejus, cui manus obtulimus et. Ita enim etiam si praesens sit, poteris cum non simulato animo lenire, atque in gratiam revocare veniam postulando, si hoc prius coram Deo feceris pergent ad eum non propter maius corporis, sed et horum dilectionis affectu: atque ubi veniens, id est, intentionem revocans ad id quod agere caperas, offeres manus tuum. Praeterca hoc precepto nobis injungitur servare pacem cum aliis hominibus quantum in nobis est Matth. 5. Ego consentiens fratri tuo cito dum es in vita cum eo: Ne forte tradat te adversarius Judici, & Judex tradat te ministro, & in carcerem mittatur. Amen dico tibi: Non exies inde donec reddas novissimum quadrante. Hinc Christus vocat Beatos pacificos, qui student non solum inter dissidentes concordiam, & pacem invehire, sed ultro invinare ad concordiam animorum, & ad pacem illos, à quibus sunt offensa. Injungitur etiam nobis exercitium patientiae: ut non tantum malos toleremus, sed etiam patiamur eos abuti nostra tolerantia, parati graviora etiam damna ab illis accipere, quam iidem injuriam inferre, ad quod nos invitat Christus Matth. 5. Ego autem duo vobis non resisto malo; sed si quis te percusserit in dexteram maxillam tuam, praebe illi & alteram, & ei, qui vult tecum iudicio contendere, & smicam tuam tollere, dimitte ei & palium, & quicunque te angariaverit nullo passus vado cum illo, & alia duo, ait enim Salvator Luc. 21. In patientia vestra nos possideamus inimici nostri.*

Plerumque malis hominibus utitur Deus ad nos castigandum, & erudiendum ut filios non ut inimicos; quapropter Job vir rectus ac timens Deum à Sabeis, Chaldeis, Dæmone graviter cæcus omnes angustias, ærumnas, & calamitates suas ad Deum retulit, Dominus dedit, Dominus abstulit: sicut Dominus placuit, ita factum est, sit nomen Domini benedictum, eadem ratione quia Joseph à fratribus passus fuerat non impiis eorumdem consiliis, sed voluntati Dei tribuit, Genes. 40. Ego sum Joseph frater vester, quem vendidistis in Egyptum. Non vestro consilio sed Dei voluntate hoc misissimum. David itidem injurias sibi à Sabeis illatas, æquò animò tulit, ut à Deo permittebat in se derivatas.

Continetur etiam in hoc precepto, ne ulli nocemus sed parati simus ad beneficiandum omnibus: hinc Christus Matth. 5. 42. *Qui petit à te da ei; & volenti mutare à te, ne averiari, quibus verbis nobis significatur necitatis exercitij patientiae, & reddere sortem cupienti, ac volenti, & quod debeamus mutuum dare sine ulla spe lucri, imò & egentibus sine spe foris.* Exercitium iudem charitatis in proximum hoc quinto decalogi precepto nobis injungitur, scilicet ut inimicos vobis graviter in seculos toto mentis affectu complectamur, imò & eos beneficiis cumulemus, perinde, ac solent pascutes parvulos suos filios vel freneticos, à quibus plura patiuntur incommoda diligere: imò & omnia terora

re ut ipsorum saluti consulatur Matth. 5. 44. *Ego autem dico vobis: Diligite inimicos vestros benefacite eis, qui oderunt vos. Demum nobis injungitur non solum tolerare ab inimicia detrimento salutem etiam preces ad Deum fundere pro eorumdem salute Matth. 5. 44. Orate pro persequentibus, & calumniantibus vos ut filii filii Patris vestri, qui in celis est. Non tamen hoc precepto prohibemur bellia occidere, qui cum illis vellet sit hominibus à Deo concessum, sequitur esse iidem hominibus concessum illas interimere, quibus possint velci. Imò neque quolibet hominum cedes hoc precepto prohibetur siquidem cædes sceleratorum hominum, qui Reipublicæ sunt nocimento, dummodo fiat per sententiam magistratus, non prohibetur hoc precepto, quia Principi & Magistratui data potestas est necis inferendæ facinorosis, dummodo ex præscripto legum, & iudicio in illos animadvertant ob innocentem defensionem, quia ut ait D. Paulus ad Roman. 13. non frustra portat gladium vindex enim est ad maleorum vindictam, & laudem bonorum, & Deuter. 19. Dominus dicit: Auferes malum de medio tui, non parces oculis tuis miserearis. Ministri iidem iustitiae, dummodo iustæ suo fungantur munere in condemnandis reis non sunt homicidae, quia divinæ legi prohibent homicidium vel maxime obediunt, cuius finis est, ut hominum vitæ, salutem consulatur, quod præstat magistratus, quando sceleratorum hominum audaciam improbat, & injurias supplicio reprimunt, non enim; ait D. Augustinus epist. 43. ad Macedonium, frustra infestius sunt potestas Regis, ius gladii cognoveris, ungule Carnificis, arma militis, disciplina dominantis, severitas totius boni Patri. Habent ipsa omnia modis suis, cum sat, rationis, iustitiae, hoc enim cum timentur, & coercetur mali, & quietus inter malos vivunt boni, non quia boni pronuntiandi sunt, qui talia metuendi non peccant; neque enim bonus est quispiam timore panæ, sed amore iustitiae. Hinc claret non omnem cædem hominum hoc precepto prohiberi, quapropter David Plal. 100. agebat: In matutino interficebam omnes peccatores terra ne disperderem de civitate Domini omnes operantes iniquitatem, & Moyses qui fuit mitissimus, non fuit homicida: cum iusti occidi idololatrias, & cæsa fuerunt à Levitis ejus mandato, quasi viginti tria millia hominum Exodi 32. 27. Nec cum principes populi, qui cum Madiantibus mulieribus fornicati fuerant suspendi iussit, in patibulis, ut averteretur furor Dei, & iudicibus Israel præcepit, ut unusquisque proximos suos, qui iniuncti erant Beelphegor occideret.*

Non tamen licet Magistratibus in fontes occidere, cum dicat Deus Exodi 23. *Infontem, & iustum non occides: quia averfor impium, quapropter non licet Reipublicæ hosti petenti caput innocentis extrahere, quamvis agatur de ipsius Reipublicæ salute, imò neque quemlibet malefactorum licitum est interimere, sed cum duntaxat, qui ordine juris servato convinctus capitalis sceleris reus, alioquin si non servato ordine juris Judex sententiam proferret peccaret contra hoc preceptum, Deuter. cap. 16. 10. Iusti quod iustum est persequeris. Quamobrem in capitalibus tenetur Magistratus procedere cum tota cautione, & agere consolidatè, & non hærere solis præsumtionibus, aut iudiciis, iamerti gravissimis, sed Reus propria confessione debet coconvinci, quia tenetur tantum studio iustitiæ & odio sceleris servato in homine reo amore in eum sententiam proferre, sicut enim Augustinus epist. 43. ad Macedonium facile est atque proclive, malos odisse, quia mali sunt;*

rarum sunt, & pium eodem ipsi diligere, quia homines sunt, ut in uno simul & culpam improbes, & naturam approbes, ac propterea culpam oderis, quod ea sedatur natura quam diligis. Ceterum Iudices in partem minorem debent semper propendere in causis in quibus de fundendo sanguine agitur, & severitatem misericordia temperare. Cædæ enim, quæ jussu Dei sunt, non sunt, contra hoc præceptum, quia est Deus supremus Dominus vitæ, & mortis omnium hominum; hinc Abraham, cum jussu Dei mactare filium suum Isaac paratus fuit, non non solum à scelere homicidii immunis fuit, verum etiam obediens merito laudatus, & filii Levi qui una die plura millia hominum occiderunt contra hoc præceptum non egerunt, quinimò potius maximam laudem fuerunt adepti; siquidem ob eandem eadem dixit illis Moyses Exodi 22. 29. *Consecrasti manus tuas & hoc die Domino uniusquisque in fratre suo, ut detur nobis benedictio.* Hostes itidem in bello jussu occidere non non ex crudelitate, sed cupiditate, sed publicæ utilitatis studio adversatur huic præcepto, quia bellum per se, & ex natura sua non est malum, cum Abraham bellum gesserit, & reverentia eadē quatuor regum, occurrerit Melchisedech, gratulabundus, qui propterea panem, & vinum Deo obtulit, & benedixit Viatori Genes. 14. Præterea quia legimus Deum in sacris scripturis jussisse bellum geri adversus Madianitas, Amalecitas, aliasque Gentes, & auxilium promississe iustis bellantibus, ac dedisse, & se ipsum dixisse Deum exercituum hinc S. Joannes Baptista interrogantibus militibus, quid ipsis agendum esset, quo æternam assequerentur salutem, respondit: Neminem concutias, neque calumniam facias, & contenti estote stipendiis vestris, non injunxit illis abstinere ab hostium cæde, quia in iusto bello id ex sua natura malum non est, quapropter D. Paulus ad Hebræos 11. laudat Gedeonem Barab. Samsonem Iephte, Samuelem, Davidem, & plures alios, qui per fidem vicerunt regna, & fortissimi sunt in bello.

Verum ut bellum sit iustum, tres requiruntur conditiones, scilicet Authoritas legitima, quæ tantum in supremo Principesidet, aut Republica perfecta, causa iusta, & intentio recta. Prima conditio ex eo requiritur, quia non pertinet ad personam privatam bellum indiciere; quia hæc potest jux summi prosequi in iudicio superioris. Tum quia necesse est, ut in bello parando convocetur multitudo, quod non pertinet ad privatam personam unde cum cura Republicæ concredita sit Principibus, ad ipsos pertinet Rempublicam civitatem, vel Regni, seu Provinciæ sibi subditæ tueri, quapropter ab Apostolo ad Rom. 13. dicitur non sine causa portare gladium, eo quia Minister Dei sit, & vindex in iram ei qui male agit. Requiritur etiam secundæ conditio scilicet causa iusta, ut hostis impugnetur. Hinc D. Augustinus quæst. 10. in Iosue ait: *Iusta bella definiuntur, quandoque iniuriæ, quas genti, vel civitati, quæ bello petenda est, vel vindicare negligenter, quod a suis improbi factum est, vel reddere, quod per iniurias ab aliis est.* Hinc iusti belli plures solent causæ assignari, ut recuperatio terrarum, bonorum aut iurium, quæ Principi aut Rei publicæ debentur. Ultio gravis ignominia illius Legatis Principis, si Princeps alter hostibus ipsius opem, & suppetias præbeat, si impios seditiosos & perversos contra bonum publicum tueatur, si pacem, vel fœdus iniuriose violetur. Si negentur iusta tributa si subditorum sit seditio, & rebellio; si considerati iniuste

opprimantur vel causam iustam non tueantur, si innoxius transitus denegetur, de quibus ait Augustinus quæst. 44. in numer. Tertia belli iusti conditio, est recta intentio gerentium bellum, quod non alia debet intentione geri, quam ut bonum promoveatur, & malum à Republica arceatur; scitè Augustinus epist. 189. ad Bonifacium: *Pacem habere debet voluntas, bellum necessitas, ut liberet Deus à necessitate, & conservet in pace, & in charitate, non enim pax queritur, ut bellum accitetur; sed bellum geritur, ut pax acquiratur, ista ergo etiam bellando pacificus, ut eos qui expugnas ad pacis utilitatem vincendo perducas, itaque bellum pugnantem necessitas ad preloas, non voluntas.* Non tamen potest aliquis se ipsum interimere, quia homo non habet potestatem in suam vitam, quæ plenè & totaliter soli Deo subijcitur, à quo illam habet, quapropter iure naturæ tenetur quantum potest illam conservare, ut habetor h. Liber hominis, ad legem Aquil. Et ex Concilio Bracharensi, in quo statutum fuit, ut pro occidentibus seipso nulla fieret oblatio, vel oratio & cadavera non donarentur ecclesiastica sepultura; imò & addit penam confiscationis bonorum ex lege civili, quapropter si peccat, qui privata authoritate aliquem etiam volentem, & consentientem occidit, quia nullus potest hanc facultatem dare, nisi qui habet plenam dominium in vitam, & mortem, ut est Deus; quod si dicas quosdam laudari, & coli ut Martyres, qui seipso directè occiderunt, ut samson qui columnas domus concutens sibi mortem intulit, Lucretia violata à Tarquinio, quæ gladio mortem sibi intulit, & plures recentior inter Christianos Virgines, quæ pudicitiam servandæ causæ vel in flumina se præcipitarunt, vel in flammis se iniecerunt. Nam contra est, quia ut scitè respondet D. Augustinus lib. 1. de civit. cap. 26. Nemo debet spontaneam mortem sibi inferre, ut molestias temporales declinet, vel ne incidat in extremam miseriam, neque potest quis ob aliena peccata se interimere, ne hoc ipso incipiat habere gravissimum proprium peccatum, neque propter sua peccata præterita, potest sibi vitam adimere; quia prolixiori indiget vita, ut per penitentiam possit Deo satisfacere, & à vulneribus peccatorum sibi inflicti sanari. Neque desiderio melioris vitæ, quæ post mortem speratur, quia reusuf mortis, melior post mortem vita non suscipit. Quamobrem Razias, qui ne in manus Nicanoris deveniret, se ipsum gladio interemit, licet fortiter egerit non tamen prudenter, ut ait Augustinus. Saul itidem & armiger ejus, non minus miserè quàm impiè Achitophel, & Judas dum gladio & laqueo sibi vitam præcipiunt, flammis æternis se addicunt. Theoprotus, quia ut refert Augustinus cum legisset librum Platonis de immortalitate animæ spe, & desiderio vitæ futuræ, se ipsum interfecit, & ita vitam tam mortalem quam immortalem irrecoverabiliter perdidit. Lucretia quoque reprobanda, quia ad laudem captandam à posteris vitam sibi ademit, violento ferro. Quod verò addebatur de pluribus Christianis Virginitibus, quæ causâ vendi proprii pudoris mortem sibi intulerunt, respondet D. Augustinus id ad eum fuisse ex divina inspiratione, ejus impulsu S. Apollonia in accensum rogi se projecit. Plures etiam hæc seculæ inspiratione possent per ignorantiam inculpam excusari: siquidem se occidere ob patriæ salutem, vel causâ tuendæ pudicitia non est malum ita evidens quia possit inculpate ignorari, & credi scilicet, ut tenet D. Hieronymus in cap. 1. Jonæ, & Palladius cap. 23.

Sic

refert

R. P. Verani Tom. II.

antold 19, quidamque in illi unum inagilloni

-m923

refert historiam feminæ Lausiacæ, quæ cum à Tyranno accesseretur, se ipsam gladio interfecit; & D. Ambrosius laudat similes casus ob conservationem pudicitie. Cæterum Virgines quæ coluntur ut Martyres ob Christi fidem mortem tolerarunt, quæ propter cum non peccaverint in tali facto, censentur mortaliter occide ab ipsis fidei persecutoribus. Cæterum naturaliter nunquam est licitum se ipsum interficere, imò neque membra sua mutilare, nisi id fiat ad totius corporis salutem, quia membra sunt ob totum totius. Non tamen ad declinandam carnalitate, licet, ut constat ex can. 22. Apostolorum, & ex Concilio Nicæno I. quia id nunquam est medium necessarium: est animæ salutem; membra enim non adferunt homini perniciem, sed malis eorum usus; alioquin Deus male diceretur naturam instituisse, unde qui ob hanc causam membrum aliquod mutilat, injuriam Deo irrogat, hinc neque de mutilatione puerarum, seu castratione licita est etiam ob conservandam vocem acutam, quia hujusmodi de mutilatione non tollit tentatione carnis; sed tantum impedit generationem, quod est malum speciei humanæ, cuius impedit multiplicationem, & conservationem in suis individuis. Ex D. Augustina lib. 6. contra Julian. cap. 5. reprehendit Originem qui anno 208. Simplicius, interpretatus tantum Matth. 19. de castratione propter regnum celorum, cum esset ipse adolescens, & esset non solum cum viris, sed etiam cum mulieribus frequenter; deque rebus divinis sermonebatur; ut omnem obsecrationis causam calumniatoribus adimeret, si ipsum de masculavit, ut refert Eusebius lib. 6. cap. 7. Et quidam ajunt S. Marcum pollicem sibi præcidisse ex humilitate, ne cogeretur sacerdoti initiari. Verum hæc mutilatio nec licita fuit; nisi ex divina præcesserit inspiratione, vel excusetur à probabili ignorantia, & Baronius refert non fuisse S. Marcum, sed quemdam Monachum Anachorem Margam nomine, qui tamen in hoc non est laudandus.

Homicidii rei sunt etiam, qui duello pugnant, quod per se illicitum est, sed non sumitur hic duellum pro pugna duorum, qui repente; & sine pacto ullo rixantur, districtique gladiis pugnant; neque pro rixa duorum, qui ex conventionem pugnant suum armis, tamen hæc pugna non excusentur à gravi nona: sed sumitur duellum propugna duarum, quicerto loco, & tempore, ex pacto cum armis sive gladiis, sive sclopetis convenient, aut sibi occurrunt cæcatur, non sine vitæ periculo, quia hoc pugnae genus per se illicitum est, sive fiat causa injuriæ ulciscendæ, sive privatæ, vel publicæ defensionis, quia privata authoritate non licet injurias sibi irrogatas ulcisci, etenim duellum certare non est vim repellere, quod licet cuique in sui defensione, unde ita duellantes si se occidunt, peccant contra hoc præceptum *non occides*. Hinc lex divina de homicidio prohibet, ut scelus detestabile, & homicidii genus, quia non solum proximo necem inferre nititur, verum etiam vir equestris ex ejus eade gloriaur: hinc duella, seu singularia certamina leges ecclesiasticæ prohibent præsertim Concilium Tridentinum sess. 25. de Reformatione cap. 19. inquit: *Disfatis illi delictum, nisi, fabricante diabolo interducent ut vincta corporum morte animarum etiam perniciem lu-*

*crent, ex Christiana orbe penitus exterminetur. Qui pugnam commiserint, & qui eorum Patris vocantur, ex communicationis ac omnium bonorum suorum prostriptionis; ac perpetua infamia penam incurrant; & ut homicida, juxta sacros Canones, puniri debeant, & si in ipsa consilia decesserint, perpetuo careant ecclesiasticis sepulturis. Illi etiam qui consilium in causa duelli tam in jure, quam facti dediderint, aut alia quacunque ratione ad id quemquam suaserint, nec non spectatores, Excommunicationi, ac perpetua maledictionis vincula teneantur, non obstante quæcunque privilegio, si prævia consecutione etiam immemorabili. Cæterum quia hoc decretum Concilii Tridentini videbatur loqui tantum de privatis duellis, quæ cum solemnitatibus indicuntur, & sunt. Gregorius XIII. illud ampliavit sua constitutione, quæ incipit: *Ad tollendam & penas decreto illo latas etiam extendit in eos qui ex consilio,stanto tempore & in loco convenia Monumetiam commiserint etiam si nulli patris, sive ad id vocati fuerint, nec taci securitatis habita nullo proventoria littera, aut denuntiationis chapula præcesserint. Locetiam etiam Dominas, si certamen ex condita hujusmodi permiserint, aut quantum in se fuerit, non prohibuerint, omneque illud fieri mandantes instigantes, auxilium, vel favorem dantes: consilium, equas, arma, pecuniam commodatum, & alia subsidia scilicet subministrantes, aut ex compositis spectatores, vel socios quævis modo se præbentes, eidem censuræ, & penis subsecro declarant, etiam si illi qui ad locum destinatum pugnaturi accesserint, impeditis pugnam non commiserint, si per se ipsos non steterint, quem minus illa committatur.**

Rursus quævis sit peccatum animati sæculi extinctio, quam ex cussio sæculi inanimati, homicidii tamen rei sunt, qui abortum procurant sive sæculi animatus sit, sive inanimis; quia sæculi quævis inanimis inchoatæ est homo; habens jus ad vitam; & hoc jus illi admittitur, quoties materna excubuit ab alvo. Scitè Tertullianus Apolog. c. 9. *Nati homicidio semel interdicto; etiam conceptum interdictum adhuc sanguis in hominem deliberatur, dislocatur non licet. Homicidii festinatio est prohibere nasci. Nec inferri natam quis eripiat animam, ac nascitum disrumpit. Homo est, & qui est fuerit, & fructus omnis jam in semine est. Et ita docet SS. Patres communiter.* Hinc non licet medico feminæ prægnanti, etiam in certo mortis periculo constitutæ pharamacum dare ad procurrendum abortum, sive secur animata sit, sive inanimis; tamen inde spes affulgeret ut femina sanitate recuperaret: quia conceptio prolis, quæ ex carnali copula est consecrata, non potest impediri, quia id est contra naturam, cuius opus, ordo, & finis impediri, finis enim naturalis generationis, est ut ex tali conceptione fiat ac perfectus homo. Id enim nunquam licitum est etiam ad evitandum mortis periculum, quod mulier ex pacto certo se sibi imminere, siquidem festinatio homicidii est prohibere nasci. Homicidii rei censentur etiam, qui proximo in extrema necessitate posito non succurrat, cum possit, quia ut ait D. Ambrosius cap. dist. 76. *Pasce fame morientem. Quisquis enim pascentem hominem servare poterat, si non parvis, occidit.*

CAP. XVII.

De sexto Decalogi Præcepto: Non moechaberis.

Mœchia nomen græcum, tamen à Græcis frequentius usurpetur ad signifiandum adulterium: nihilominus sicut nomine furti omnis intelligitur rei alienæ usurpatio in septimo præcepto: *Non furtum*

facies; siquidem Deus, qui furtum prohibuit etiam in præsentem ex participatione intelligitur, adeo ut nomine moechiæ, intelligatur omnis illicitus concubitus, & illorum mem-

membrum non legitimus usus, qui propterea prohibetur hoc præcepto. Omne igitur luxuria genus, simplex fornicatio, adulterium, stuprum, incestus, sacrilegium, Sodomia, mollities, omneque talis inhonestitas, autis impudicitie, illiciti sunt, & prohibentur hoc præcepto. Et sicut omne præceptum est duplex affirmativum, & negativum; ita in hoc præcepto loeludiu affirmativum de temperantia observanda, quæ voluptates circa res veneras cohercet, & regulat ad normam legis divinæ, cui recta ratio conformatur, consequenter omnis impudicitia; hoc præcepto prohibetur, good idem exprimitur nomine mortis, quia adulterium significatur per hoc nomen præter turpitudinem, quæ illi cum aliis intemperantiz generibus communis est, includit etiam peccatum injuriæ non solum in proximum, seu maritum feminæ, sed etiam in civilem societatem; violat etiam sacramentum matrimonii, & fidem civitatis. adeo ut adulteri ex sententia D. Thomæ sint etiam rei sacrilegii, & prodicionis. Unde sicut simplex fornicatio, sit peccatum lethale, quo membra Christi stuprator imbecillantur, & quo gravis spiritus sancto irrogatur injuria, cujus templum polluitur, & Fornicantes excluduntur à regno celorum, ut scribit Apostolus 1. ad Corinth. 6. & ad Ephes. attamen in adulteri scelere major est iniquitas, quam in simplici fornicatione. Est fornicatio simplex concubitus, soluti cum soluta ex mutuo consensu; estque sine dubio peccatum lethale. Itaque de fide tenendum est, quia Deus in veteri testamento eam prohibuit. *Non erit meretrix de filiabus Israel, neque fornicator de filiis Israel; & Deuter. 22. & 23.* Fornicatio simplex dicitur hominatio; *Non offeris mercedem pro filiis, quoniam abominatio est.* Et Tobias erudiens filium ait cap. 4. *Attende tibi ab omni fornicatione, & pater uxorem tuam non patiaris crimine scire.* Et D. Paulus scribens ad Corinth. 1. Corinth. 6. *An nescitis, qui à virgini regnum Dei non possidebunt? nolite igitur uxorem suam nec fornicari, neque idoli servient, neque adulteri, neque molles, regnum Dei possidebunt.* Ad Galat. 6. *Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia Luxuria &c. quæ prædicat vobis sciti prædicat, quoniam talia agunt, regnum Dei non possidebunt.* Ad Ephes. 5. hoc idem innotat dicens: *Hoc enim scitis intelligentes, quid omnis fornicator, aut immundus, aut avarus, quod est idolorum servitus non habet hereditatem in regno Christi, & Dei; nemo vos seducat inanibus verbis.* Et demum ad Hebræos 6. scribit: *Fornicatores, & adulteros judicabit Dominus.* Igitur ex sacris scripturis aperte constat simplicem fornicationem ut distinctam ab adulterio, & aliis speciebus impudicitie esse peccatum mortale. Quin imò impudicitia, & fornicatio quamvis simplex, specialem habet deformitatem ratione sacramentorum baptismi, & Eucharistie, quibus corpora nostra facta sunt membra Christi, & in templum Spiritus Sancti consecrata. Unde D. Paulus ad Hebræos 6. *Nescitis quia corpora vestra membra sunt Christi, tollens ergo membra Christi faciam membra meretricis? absit.* Et infra: *An nescitis, quoniam membra vestra templum sunt Spiritus Sancti, qui in vobis est, quem habetis à Deo, & non estis vestri? empi enim estis pretio magno.* Ubi Apostolus triplici argumento avertit Christianos, quos etiam deterret à simplici fornicatione. Primo quia per fornicationem suffragamur Christo corpori nostrum, & in ejus injuriam tradimus illud meretrici; si enim corpora nostra sunt membra Christi, per simplicem fornicationem lursimus Christi hoc membra, quæ damus meretrici, cum

fornicator fiat unæ caro cum ipsa. Secundo fit injuria Spiritui Sancto, quia hunc aliquo modo ejicimus è suo templo per fornicationem, cum nostrum corpus polluimus, & profanamus, ait D. Augustinus lib. de 10. chordis: *Si quis autem violaverit templum Dei, disperdet illum Deus. Non vis corrumpi domum suam, quare corrumpis domum Dei.* Tercio quia oportet, ait Apostolus, vos magnificare corpora vestra, & non ea Dæmoni obstringere, & quasi gratia dare brevi, turpique voluptate, quæ tanto pretio sanguinis Christi empta sunt: *Glorificate ergo Deum, magnificando corpus, & castum illud servando in obsequium Dei, & Christi.*

Sancti Patres hanc eandem probant veritatem præsertim D. Augustinus lib. de decem chordis iniquitatis: *Facis injuriam Deo; dum te ipsum corrumpis, tibi facis injuriam;* qui voluerit forte lapidare tuam tabulam pictam in qua imago tua est. Cuius verò imaginem Dei, quod tu id corrumpis per fornicationem, & per dissensionem tibi facis non ut eandem tuam imaginem violasti, cui contramellian fecisti? D. Hieronymus in epist. O ipe infernalis luxuria, tuus materiam gula, tuus flamma superbia, tuus spiritus prava colloquia, tuus fumus insania, tuus cinis immunditia, tuus spiritus ebrietas. Beda in templo Salomonis: *Brevi est voluptas fornicationis, sed perperna ejus pena.* Neque obstat, quod Barlaam in penult. tit. de concubinis, & cum ipso alii juris periti vocent concubinationem legitimum coitum, qui ipsi loquuntur, quatenus permittitur à lege, & non penitur, non tamen inde sequitur non esse peccatum lethale, lex enim civilis, sed magistratus ad evitanda majora mala, cujusmodi essent adulteria perimitur, hoc minus malum quod est simplex fornicatio. Ratio etiam ostendit fornicationem esse peccatum lethale siquidem in fornicatione præmittitur conditio, quam exigit lex naturæ in generatione humana, & ejus finem, qui est bona proles institutio, ac proinde repugnat fini naturæ; hæc autem inordinatio gravis est, & in re gravi, consequenter est peccatum lethale minor, & consequentia tenet, quia impedire finem intantum à natura in re gravi est damnum grave. Major quia sicut Deus instituit, quod erat necessarium ad prolem concipiendam, & parturientiam scilicet vim generandi, & organa opportuna, ita instituit quod erat necessarium ad prolem recte educandam, & promovendam ad statum perfectum hominis; nam finis generationis humanæ est proles perfecta. Hoc est vinculum insolubile maris, & feminæ posito mutuo consensu quod matrimonium dicitur, quia sine tali vinculo fieri non poterat humano modo ut proles recte educaretur, cum ad hoc non solum matrem, sed etiam paternam curam sit necessaria. Quod si dicas incommodo prole educandæ posse occurrì alio modo; ut si vir probus quantum sufficiens assignat pensionem alicui viro ingenuo, qui curam prolis recte educandæ, & sustentandæ suscipiat.

Nam contra est, quia id omnino per accidens se habet, non verò per se & essentialiter quodam omnes homines; id tantum in divitiis concedi posset, proinde in his solis non autem pauperibus licita foret, & non peccatum lethale fornicatio, hinc sequeretur quod quis quod ditor esset, ed enim pluribus posset fornicare, quæ omnia absurda sunt. Præterea quia id non tollit inordinatorem quam adus per se habet, quatenus in eo præmittitur illa conditio personarum, quam ipsa natura instituit, & exigit in actu illo ad proles suscipiendam perfectionem, quimodò hanc veritatem cognovit etiam Aristoteles 7. Ethic ubi

ait: Delectabile quod in tactu, & gustu, non est eligibile propter se, sed propter aliud, ut cibis propter conservationem individui, & tactus veneris propter conservationem speciei, ergo cum fornicatio habeat solam delectationem carnalem pro fine, & non conservationem speciei, quæ habetur per generationem proles, sequitur habere pro fine, quod est contra naturam. Quod si dicas fornicarium intendere susceptionem proles ab ea quam carnaliter cognoscit. Respondetur, quod si hoc esset deberet illum suscipere in uxorem non in concubinam, ne filius, quos intendit suscipere, ex illa gravissimam irroget injuriam, quæ contingit quoties proles nascitur spuria, & illegitima, filii enim legitimi præfrendi sunt spuris. Si iustus tunc ad concubinam devectere, eod quæ uxore sua sterile sit, nec tunc satis facit desiderio habenda proles. Respondet D. Augustinus lib. de bono conjugali: *Melius est sine liberis mori, quam eos ex illicito concubitu gerere*; etenim propositio generandi, sui simile modo licito, & conveniente, seu rationabili quem viri agnoscant esse solum matrimonium est effectus in homine, naturæ bene ordinatæ; Sed sola delectatione, seu voluptate ad hoc ferri est destitute à iusto discrimine naturæ rationalia, quæ seipsum, & finem actionis sui respicit, & in brutum animal, quod sensus voluptatem solum imaginatur deviare, etenim ipsa natura, quæ animalibus affectum indidit commixtionis sexuum, imploravit etiam affectum, & inclinationem curandi, & educandi susceptam prolem ut in volucibus, & in cunctis animalibus.

Dices fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & eatenus esse mala, quia à Deo per legem positivam fuit interdicta. Contra est, hanc enim sententiam, quam plures habuerunt, ut probabilem, Innocentius XI. ut falsam, & temerariam damnavit, fuit ordine 48. etenim si simplex fornicatio nullam intrinsecus principii malitiam involveret, sed tantum mala esset, quia per legem positivam Dei prohibita esset, inde sequeretur, quod ante legem scriptam ac promulgatam gentibus, non fuisset ullum peccatum; quinimò, neque post legem scriptam fuisset imputata in peccatum, iis, qui lege Mosaica non sentiebantur, ut fuerunt Ethnici, quod falsum est, cum simplex fornicatio fuit semper gravius puni- ta, eod quia ex principiis suis intrinsicis mala sit, & dissoluta rationali naturæ, ac lege naturali; quæ per discrimina rationum sufficienter divulgatur, ac intuetur omnibus, ex quo sequitur esse ex intrinsicis suis principii malam, eod quia impedit per se generationem proles, & consequenter propagationem naturæ humanæ, etenim si semel simplex fornicatio non esset ex natura sua, & intrinsece mala; esset tantum mala, quia per legem positivam prohiberetur; fin autem hæc prohibitio non extaret, esset licita & consona naturæ humanæ, quod falsum est, quia quod naturæ est consonum, promovet ejus bonum; & tantum abest, quod simplex fornicatio per se promoveat bonum naturæ humanæ, ut potius ejus propagationem, & conservationem impediat, quod nonnisi summum malum potest eidem esse, etenim si licita esset simplex fornicatio, ex suppositione quod non esset prohibita, iam scemina libera posset licite copulari cum viro libero; quod si posset cum uno posset iudem cum alio pariter libero, & rursus cum alio, & sic succedere cum pluribus aliis, quia si semel est fornicatio licita cum uno viro libero, est etiam licita cum aliis viris liberis, cum non sit major ratio de uno, quam de aliis, sed ex hac plurimum virorum copula impeditur proles generatio, siquidem hæc

sanguinis diversitas, & commixtio impedit, quominus possit scemina concipere, & hæc causa est, cur publicæ meretrices filios non procreant, & sterilesant, quia cum pluribus juris conjunguntur, ergo evidens est, quod simplex fornicatio liberis cum liberis impedit humane speciei propagationem, ac propterea sit per se ex intrinseco principii mala, & dissoluta legi naturali.

Sed dicat nullum peccatum mortale à Deo præcipi, & fornicationem sufficere injunctam; etenim Osee 1. Deus inquit Propheta sumere sibi uxorem fornicarium, & sacre filios fornicationis. Sed contra, quia ex eo quod Deus præcipiat congressum soluti cum soluta, tacitum sequitur posse subinde fornicationem fieri licitam ex divina institutione, ut respondet D. Thomas quest. 154. art. 2. ad 2. Quia cum Deus habeat plenum, supremum, ac despoticum Dominium omnes, & singulas creaturas, potest conferre Dominium soluti in solutam; etiam ad actus inordinatos, ad generationem proles, in quo casu Deus dicitur dispensare. Contra secundum quia Deus Osee 1. tantum præcepit Propheta, ut sumeret meretricem, sen mulierem dedicatam fornicationi in uxorem (hoc enim significat illo Hebraismo) & ex illa filios procreare; qui sua nominibus, & ordine nascendi representanturi essent filios Israel (qui verè erant filii fornicationum, quatenus per multiplicem idololatriam fornicantes à Deo æteri legi adhaerebant) ac divinam ultionem illis impendentem. Quamobrem non præcepit Osee fornicationem cum soluta, sed ut mulierem dedicatam fornicationi sibi sumeret in uxorem, & ex illa filios procrearet, quæ nonnisi representativè dicerentur filii fornicationis.

Dices quod est per se malum non permittitur in Republica, sed per sanctas leges puniatur; siquidem pertinet ad rectè institutam rempublicam, civis solus accedere à malo per penas infligendas; & ad virtutum studium, allicere per præmia merentibus exhibenda. Sed lupanaria etiam publica, quibus soluta scemina corporis prostitutione quæsum faciunt; tolerantur, ac permittuntur, ergo simplex fornicatio, seu congressus soluti cum soluta non est peccatum solum grave, ex quo sequitur grave damnum, alioquin non posset à republica tolerari, ac permitti. Contra est distinguatur major quod est per se malum, non toleretur, si præcindatur à quovis alio, omittitur major; siquidem etiam Deus plura tolerat, & permittit peccata quantumvis gravia, & enormia; quod toleratur ad præcavenda majora mala, quæ inde orirentur, nego Majorem, & sub eadem distinctione minoris negatur consequentia. Aliud est enim lupanaria approbare, & aliud ea tolerare ad præcavenda majora mala, quamvis primum non vacet vitio, secundum tamen caret culpa, quia minus malum eligendum est ad majus declinandum, proinde à fornicari tolerandum, unde permittenda sunt sordes fordescentibus, potius quam assandare deterioribus malis; scite Salvianus lib. de provident. sic: *Minori scilicet crimini etiam lupanar puto. Meretrices enim, quæ ibi sunt, sedes carnubale non norant, ac per hoc non maculant, quod ignorant. Impudicitia quidem procul sunt obnoxia, sed vix tamen adulterii non inveniuntur. Adde hoc quod & paucæ ferme sunt lupanaria, & paucæ quæ in his vitium infelicissimum damnant meretricum.* Ex sub finem ejusdem libri laudat Wandalos ob lupanaria soluta.

Ceterum contra hoc præceptum sextum multipliciter peccatur; siquidem lethale est peccatum, & verum adulterium copula cum aliena conjuge, cum

consentiente marito; quia, ut ait Apostolus ad Roman. 7. v. 2. & 3. *Quæ ab viro est mulier, vivente viro, alienata est legi, si alicui mortuus fuerit vir ejus soluta est à lege viro.* Igitur vivente viro vocatur adultera si fuerit cum alio viro; si autem mortuus fuerit vir ejus liberata est à lege viro, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro; unde ex Apostolo commissio cum aliena uxore vivente illius viro, adulterium est, & tamen si vir consentiat, ut sua uxor cum altero miscetur, quia adhuc ipse vivit, ex Apostolo talis copula est verum adulterium, ait enim simpliciter vivente viro vocatur adultera, si fuerit cum alio viro. Nec ait liberata est à lege viro, si mortuus fuerit, vel consenserit vir ejus, non minime consensus est simpliciter ait: *Si mortuus fuerit vir ejus, liberata est à lege viro, si non sit adultera, si fuerit cum altero viro.* Unde sola mors mariti non viventi, non vetò assensus uxorem à lege viri, & ab adulterio erimunt immuncem facit, tum quia adulterium aliud est, quam accessus ad alienum thorum, unde licet maritus præbeat consensum, semper sit accessus ad alienum thorum, consequenter talis copula semper est adulterium quando mulier est alteri viro alienata.

Per morosam delectationem, in rebus obscenis, violatur etiam hoc sextum Decalogi præceptum; nomine morosæ delectationis intelligitur delectatio plenè deliberata. Non enim dicitur morosa ex mora temporis; sed ex eo, quod ratio deliberans circa eam immoratur, nec tamen eam excutit; sed ipsa adverteenter delectatur, eam libenter tenet, ac revolvit, cum statim debuisset eam repellere, cum primum fuit in mente excutiri. Delectatio igitur intelligitur ipsa cogitatio de re obscena, ut de fornicatione de adulterio incestu; & quod quis deliberat, seu voluntariè immoretur. Hinc aspectus etiam impudici, ac libidininosi hoc vivit præceptum. Quia ait, Christus Matth. 5: *Omnia qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, iam machinatus est eam in corde suo.* Et S. Petrus Epistolæ 2. cap. 11. impudicos homines describens & arguens vocatos: *hæc omnes oculos plenos adulterii, & inaccessibilis detestati;* quapropter Job. cap. 31. ait: *Pepigi fudus enim oculis meis, ut non cogitarem quidem ac virgine; quamnam haberet pariem Deus desuper in me.* Et D. Augustinus in Psal. 50. *Longè videt David eam in qua captus est. Mulier longè, libido prope.* Hinc seipsum aspicere in partibus veretundioribus sine necessitate, & causa legitima, sed studiosè ad captandam aliquam delectationem non excusatur à peccato lethali, quia inde excitantur sævæ cogitationes, & obsceni motus irumpunt. Periculosum est etiam inveteri copulam animantium. Ut eam inveteri imagines obscenas moventes ad cogitanda turpia, & inflammandos animos ad Veneris turpitudinem. Hinc D. Chrysostomus in Psal. 113. *Damon nuda quoque figura affides.* Et nunc quidem fœtæ sunt imagines fornicationis; nunc insani in fœtibus amoris. *Quid enim sibi vult agnita? quid verò Ganymedes? Quid, Apollo, qui virginem persequatur? Quid alia execranda figura? ubique libido, ubique lascivia; ubique nefarium concubitus, & insanissimi amorum sunt ubique figura.* Quid si à privatis domibus amovendæ sunt obscenæ, ac lascivæ imagines, à fortiori è locis publicis, & è templis Deo consecratis, & in quibus

debent omnia excitare devotionem, non movere libidinem; accendere ad Dei amorem, non inflammare ad Veneris turpitudinem. Et ita plura statuerunt Concilia.

Periculosum est, etiam verbo impudica, & obscena proferre, turpia cantica componere, & canere, quæ si aliis sint scandalo, peccatum est lethale ob res impudicas, quæ in illis exprimuntur. Ea etiam avaritia nec nominetur in vobis, sicut docet sanctos; *Aut turpando, aut stultiloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem non pertinet; sed magis gratiarum alio.* Librorum iidem obscenorum lectio, & in iidem delectatio cum peccato lethali ut plurimum conjuncta est; quia amantium casus describentes corda tenera ad amorem profanum emolliunt, & hauriunt dulce venenum, quo castitas interimitur. Hinc libros qui res obscenas tractant ex professo, legi fidelibus prohibuerunt summus Pontifex Pius IV. Sixtus V. Clemens VIII. quæ sit scribit D. Hieronymus ad Damasum: *Dum autem vestitus dulci medicamine carrentibus copiam, aminam quoque penitentiam, & peccatorum iactura devocionem.* Spectaculorum, & Cordiarum frequentatio incitatio quidam est ad transgressionem hujus sexti præcepti. Unde Minutus Felix in Octavio ait: *Notigitur, qui avaritas, & pudore caecantur, miridi malis voluptatibus in pompâ vestitus abstinent; quarum & de facili originem avimus, & noxia blandimenta damnamus.* Nam in Indis curulis qui non horreat populi in se rixantis insaniam? In gladiatoriis homicidii disciplinam? in scenis etiam non minor furor, turpi adeo prolixior? Nunc enim nimis vel exponia adulteria, vel monstrat. Nunc enervii histrio amorem dum fingit, insuget. Saltationes iidem & choreæ in perniciem castitatis pedes movent, quia sunt occasiones impudiciæ, mulieres enim illic veniunt comitæ, ut placeant viris, seque ornant, ut aures & oculos pulchritudine, colloquiis, & saltatione pascant, & omnibus illecebris ad profanum amorem alliciant; Choreæ proclivem sternunt viam ad libidinem; unde Spiritus Sanctus à choreis, & saltationibus deterrens homines ait Ecclesiæ 9. v. 4. *Cum saltatrice ac assiduis sit, nec audias illam, ne forte percas in effecaria illicui.* Efficax est puella saltatrix in flammis excitanda libidinis, quibus castitas cinest; quamvis castæ sint puellæ, sitam choreas frequentaverint, occasionem peccandi suis illecebris subministrant; vel se exponunt vanitati, ac superbiz, aliisque vitiiis quia ut ait Tertullianus in choris & luxuria negotiatur, & gloria insolecit; & ut loquitur D. Chrysostomus homil. 49. in Matth. *Ubi saltans lascivus, ibi Diabolus adest.* Non enim ad turpitudinem nobis pedes Deus præbuit, sed ut modestè succedamus. Tactus impudici, & oscula libidinem olentia, hæc iidem sævè violant præceptum; ut enim scribit Apostolus ad Ephes. 5. *Fornicatio autem, & omnis immunditia, nec nominetur in vobis, sicut docet sanctos, aut turpando, aut stultiloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem aca pertinet.* Nominis turpitudinis intelligitur oscula impudica, & amplexus libidininosi, ut explicat Glossa laudata à D. Thoma.

C A P. XVIII.

De reliquis quatuor Decalogi Præceptis.

Septimum Decalogi præceptum prohibet rem alienam invito Domino surripere: *Non furtum facies.* Quod præceptum in duas bipartitur partes, quarum altera furtum prohibet, & altera jubetur liberales esse in proximis, & hinc secunda implicitè involvitur in prima. Unde hoc præceptum violant, non solum fures, & raptores rei alienæ: sed etiam illi, qui necessitates pauperum, ac inopum pro modo suarum facultatum non sublevant, ac indigentibus non opulantur. Moris olim in ecclesiis fuit, ut per parochos ratio hujus præcepti populis inculcaretur, non solum ut corrigerentur peccata contra hoc præceptum; verum etiam ut tumultus ac lites fedarentur in populo, & aliæ plures malorum causæ extinguerentur, quæ ex furtis tolerant commoveri. Cum enim bona temporalia, ac eorum dominium, possessio, & usus, quæ materia sunt hujus præcepta data sint homini à Deo Genes. 1. *Dominumque piscibus maris, volatilibus cæli, & universis animantibus, quæ moventur super terram, & jure Gentium distincta* fuit possessio horum bonorum, quantum hoc septimo præcepto Deus confirmat, non prohibet, ne quis rem alienam invito Domino surripiat, ideo qui illam sibi usurpat, violat hoc præceptum, & peccat contra humanam societatem contra particulares proximos, quæ omnia non solum sunt contra charitatem, sed etiam justitiam adveniant plura alia tunc sequuntur ex furto incommoda; siquidem illi, quibus res fuit occulte ablata plura concipiunt judicia temeraria, & suspiciantur perpetram de proximo innocentem, hinc oriuntur inimicitiz, odia & plura alia contra proximi charitatem.

Definitur furtum à D. Thoma *occulta rei alienæ acceptio*, quæ nomine intelligitur iniusta detentio; siquidem detinere, quod alicui debetur eandem habet nocuenti rationem, cum iniusta surreptione. Rursus per rem alienam, ea intelligitur, quæ penes alterum est, tanquam ejus possessio, sive illæ rei proprietatem habeat ac dominium, sive usumfructum, sive hujus rei custodia ei concedita sit, vel eam titulo depositi, vel quocunque alio apud se retineat, adeo ut qui rem propriam quam alius tenet velut pignus vel ut depositum, vel ut furto subtrahatam clanculo, & occulte surripit, furti reus est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 3. ad responsionem illam: *Homo potest furtim ab alio accipere etiam quod suum est, puta rem quam apud alium depositum, vel qua est ab eo ob justam oblatam; ad quam respondet: Nihil prohibet, id quod non est simpliciter unius secundum quod, esse alienum; sicut res deposita est simpliciter quidem dependentis, sed est & ejus apud quem deponitur, quantum ad custodiam. Et id quod est per rapinam ablatum, est rapientis non simpliciter, sed quantum ad intentionem; & art. 5. ejusdem quæst. in respons. ad 3. ait: Ille qui furtum accipit rem suam apud alium depositam, tam gravat depositarium, qui tenetur ad restituendum vel ad ostendendum se esse innocuum. Unde manifestum est quod peccat, ac tenetur ad relevandum gravamen depositarii, qui vero furtim accipit rem suam apud alium iniuste detentam, peccat quidem, non quia illam gravat, qui detinere (ideoque non tenetur ad restituendum aliquam vel compensandum) sed peccat contra communem justitiam, eo quia sibi*

usurpat sua rei iudicium juris ordine prætermisso, idcirco tenetur Deo satisfacere, & operam dare, ut scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, sedetur. Urigitur committatur furtum debet res aliena surripi invito Domino, præter jus & rationem; qui enim autoritate Judicis rem alienam accipit à furti labe immunis est, quæ ratione Israelitiz, qui iussu Dei acceperunt invitis Dominis vasa argentea, & aurea in Ægypto non fuerunt furti rei, quia voluit Deus compensare labores eorum, quapropter Sapient. 10. dicitur: *Iusti inferunt spolia impiorum.* Vel quia cum sit Deus supremus, ac despoticus Dominus rerum omnium, habetque plenissimum Dominium in res illas, transfudit Dominium illud, quod Ægyptii habebant in vasa illa, & alia spolia, ab Ægyptiis in Israelitas, qui propterea acceperunt res suas, seu in quas ipsi ex Dei concessione habebant Dominium. Neque furti reus est, qui bona fide, & præsumpto consensu Domini non temere, sed cum fundamento re aliena utitur. Vel animi gratia rem alienam occultat, ut ejus conservationi Dominus cautius, & studiosius invigilet. Verum hæc occultatio innoxia non est, si blasphemus, juramentis, imprecationibus, judiciis temerariis, occasionem exhibeat; quia ratione blasphemiz &c. occultatio illa viciatur, quia est causa talis blasphemiz &c. Neque furti reus est, qui rem alienam aufert vel occultat, ut servet eam Domino, & ne fures eam surripiant, imò neque est furti rea uxor, quæ in necessariis, honestosque familiaris usus clam marito subtrahit pecunias, quas in popinis vel ludis solet absumere, non sine gravi detrimento uxoris, & filiorum.

Cæterum species furti plures sunt pro varietate rerum, quæ invitis, & iniustis Dominis surripiuntur. Prima species est furtum simplex, quod privata persona alteri privatæ invite rem suam clanculo admittit. Secunda dicitur *peculatus*, quo pecunie pertinentes ad Republicam intervenerunt; & hujus criminis rei dicuntur, qui publicam pecuniam in usus alios particulares retinuerunt, vel erogarunt, vel qui in tabulis publicis numerum pecuniarum deleverunt, immutaverunt, vel minorem adnotarunt. Ut etiam qui prædam ab hostibus captam surripiunt, ut etiam qui quod sisco debetur, accipit, simulans se sisci creditorem, tamen si privatam pecuniam surripuerint. Peculatus furti etiam rei, qui iniquas exactiones imponunt, suggerunt, vel iusta vestigalia inqualiter distribuunt, qui publica vestigalia, & tributa defraudant, ut etiam Publicani, qui plus exigunt, quam quod à Principe fuerit constitutum. Tertia furti species est *Plagium*, quo homo liber, vel servus alienus in servitutem abducitur, ac venditur, donatur, vel permutatur, de quo crimine habetur Exodus 1. v. 16. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum convulsus noxa morte morietur.* Quarta species furti est *Sacrilegium*, quo res sacra surripitur, imò etiam profana, sed in loco sacro iniuste aufertur.

Hinc D. Augustinus Tractat. 50. in Joan. ait: *Ecce fur Judæus, fur, & sacrilegus: Non qualiscunque fur. Fur loculorum, sed Dominicorum loculorum, sed sacrorum. Si crimina discernuntur in foro qualiscunque furti, & peculatus (peculatus enim dicitur furtum de Republica, & non sic judicatur furtum rei privatae,*

privata, quomodo publica) quanto vehementius iudicandus est fur sacrilegus, qui ausus fuit, non unde-
 cunque tollere, sed de ecclesia tollere? qui aliquid de
 ecclesia furatur, iuda perditio comparatur. Quinta
 species furti est abigetur, qui avium, equorum, &
 aliarum id genus pecudum iniustus, & dolose est ab-
 ductio, quod tamen crimen leges civiles peculiari
 poena plectunt, eò quia huiusmodi pecora ea facilitate,
 qua res alie non possunt custodiri; cum per
 campos, montes, & prata divagentur, hinc Abigci
 proprie dicuntur, qui pecora ex pascuis, vel ea ar-
 mentis subtrahunt, ea abigendi studium quasi ar-
 tem exerceant, abducentes equos de gregibus, &
 boves de armentis; qui verò bovem errantem in so-
 litudine, vel equos relictos abduxerit proprie non
 est abigens, sed fur; est tamen huius furti vel maxi-
 me reus, qui à stabulo abegit domitum pecus, non
 à sylvis nec grege ut habetur ff. *lib. 47. tit. 14. de*
Abigens. Sexta furti species est rapina, quam D.
 Thomas 2.2. *quest. 66. art. 4.* distinguit à furto in-
 quiciens: *Furtum, & rapina ex hoc habent rationem*
peccati, quia accepto est involuntaria ex parte ejus,
cui aliquid subtrahitur. Involuntarium autem du-
pliciter dicitur per ignorantiam, & violentiam. Pri-
imum est furtum, secundum rapina, fur enim clam
aliquid surripit Domino nescienti. Raptor verò scien-
ti, & repugnanti; siquidem raptor vitæ per propriam
potestatem obtinere, & fur per astutiam, ideoque
aliam rationem peccati habet rapina, & aliam fur-
tum. Unde rapina est peccatum gravius furto ratio-
 ne violentiæ, quam inferit Domino, & propter igno-
 miniam, quam patitur persona, cui violenter res
 propria subtrahitur. Quia verò nomen furti latius
 patet, ideo in septimo Decalogi præcepto solum
 furtum exprimitur, quo intelligitur omnis illicita
 usurpatio rei alienæ, ait enim D. Augustinus *quest.*
71. in Exod. *Furtis nomine bene intelligitur omnis il-*
licita usurpatio rei aliena (non enim rapinam permi-
si, qui factum prohibuit) sed utique à parte totum
intelligi velut, quidquid illicitè rerum proximi au-
feratur. Et Apostolus 1. ad Corinth. 6. ait: *Neque*
furtis neque rapaciter regnum Dei possidebunt. Propria
 rapina est iniustus rei alienæ per violentiam ablatio
 furto verò loco violentiæ astutiam adhibet. Utrum-
 que est peccatum lethale nisi materia levis sit, & ex-
 cludatur voluntas gravis damni inferendi, sola enim
 parvitas materis excusat à gravitate peccati, & olim
 gravis furti rei à comunione per multum temporis ex-
 cludebantur, & publice poenitentis subijciebantur,
 de quibus D. Basilis epist. ad Philochem ait: *Qui*
furalis est si ex se quidem poenitentia motus se ipsum
accusaverit anno à sola Sacramentorum communione
arcebitur. Si autem convulsus fuerit, duobus annis
tempus illi ad subtractionem dividatur & consensu-
tiam & eunc communione dignus habeatur. Et ratio
 furto sit peccatum grave assignatur à D. Tho-
 ma 2. 2. *quest. 66. art. 6.* ubi ait: *Peccatum mor-*
tale est quod contrariatur charitati secundum quod est
spiritualis anima, vita. Charitas autem consistit prin-
cipaliter quidem in dilectione Dei. Secundario verò
in dilectione proximi ad quam pertinet, ut proximo
bonum velimus & optemus. Per furtum autem ho-
mo inferi nocumtum proximo in suis rebus; & si
passim hominibus sibi invicem furaverint, periret hu-
mana societas. Unde furtum tanquam contrarium
charitati est peccatum mortale.

Quanta verò requiratur materia, ut furtum sit
 grave peccatum, solet responderi à Theologis, fur-
 ti gravitatem estimandam esse ex pretio rei, vel
 summi pecunie, quæ surripitur, quæ siad diurnum

R. P. Verani Tom. II.

unius hominis victum sufficiat mortale peccatum ef-
 se videtur, furtum illius siue pecunia vel res alia fur-
 ripiatur divitiis affluentis siue pauperi indigenti. Fieri
 tamen potest, ut spectatis circumstantiis personarum,
 & locorum major quantitas requiratur ad consti-
 tuendum furtum lethale, quod prudentum arbitrio
 estimandum est. Hinc major summa desideratur,
 si filius Patri surripiat pecunias vel uxori viro, quàm
 si extraneo invito, quia filius plus juris habet ad
 bona patris, & uxor ad bona communitalis, quo-
 rum maritus est administrator, quàm ad bona extra-
 nei, unde examinandum est, an quod surripitur no-
 tabile sit habita ratione personarum, & locorum.
 Hinc qui per plura furta leviora notabilem summam
 totalem surripunt, siue in eadem, siue in diversis
 personis siue ab initio voluntatem habuerint nota-
 bilem summam per plura furta minima congregandi,
 siue non, rei fuit peccati mortalis; cum primum
 plura furta minima pervenerint ad materiam gravem;
 non enim refert, quòd à diversis quis clanculo ac-
 cipiat, & nulli grave damnum inferat, neque velit
 inferre, quia omnibus simul consideratis reipublicæ
 graviter fur noceat.

Unde meretores qui ponderibus, & stateris,
 ac mensuris inæqualibus, & dolosis utuntur, aut
 plus justo pretio merces suas vendunt lethale peccatum
 per singulas viceas committunt ob pravam vo-
 lontatem iterandi leviora furta, resque suas hisce
 fraudibus augendi, quamvis leve sit, quod singulis
 vicibus iniuste accipitur, quapropter Deuter. 15.
 dicitur: *Non habebis in sacculo diversa pondera, ma-*
jus, & minus, ut eris in domo tua modus major,
& minor. Abominatur enim Dominus Deus tuus
eum, qui facit hæc, & averfatur omnem injustitiam.
 Et Proverb. 11. *Scatera dolosa abominatio est apud*
Deum. Qui verò non habet voluntatem accipiendi
 aliquid notabile, nec inferendi proximo grave da-
 num, & tamen passim notabilem quantitatem,
 seu summam accipit mortaliter peccat, non in sin-
 gulis furtis levioribus, sed tunc tantum quando sum-
 ma notabilis completur. Furtum enim illud postre-
 mum cum precedentibus habet moralem connexio-
 nem, quæ fur sit reus gravis quantitatis iniustus Do-
 minis sublate. Ut etiam qui die jejunii pluries ex-
 tra horam refectiois leve aliquid comedit, si hæc
 parva comestio pluries, & pluries fiat peccatum est
 lethale, quia perillam frangitur jejuniū, & ea il-
 lis parvis quantitatibus conficitur summa, quæ notabi-
 lis est. Perinde qui plura furta leviora committit, sit
 tunc peccati lethalis reus, cum furta illa minima ad
 summam notabilem ascendunt, tamen si ab initio
 fur non habuerit voluntatem auferendi summam no-
 tabilem, & tantum sensum ad illam pervenerit.

Hinc Innocentius XI. damnavit illam propositio-
 nem, quæ est ordine trigesima octava: *Non tenetur*
quis sub pana peccati mortalis restituere, quod ablatum
est per paucos furta, quantumcumque sit magna summa
totalis. Fortius sunt etiam servi, & ancillæ, qui res
 suorum Dominorum surripunt sub titulo compensa-
 tionis, eò quia suo labori, & obsequiis stipendium,
 de quo cum Dominis convenerunt, non responderat,
 & ita dicendum de artificibus, quia ex quo de merce-
 de cum Domino convenerunt, Dominus illis non faci-
 cit injuriam, si mercedem ampliore non præbeat, &
 ubi nulla inferat injuria, nullus est compensacioni
 locus, unde famuli, & ancillæ non possunt titulo
 compensacionis, eò quia stipendium pactum cum
 Dominis non responderat laboribus, & obsequiis,
 quæ ab ipsis præstantur, quidquam surripere, nec
 possunt quid amplius exigere, & si quid ultra acci-
 piunt

T. II

C A P. XVIII.

De reliquis quatuor Decalogi Præceptis.

Sextimum Decalogi præceptum prohibet rem alienam invito Domino surripere: *Non furtum facies.* Quod præceptum in duas bipartitur partes, quarum altera furtum prohibet, & altera jubemur liberales esse in proximis, & hæc secunda implicite involvitur in prima. Unde hoc præceptum violant, non solum fures, & raptores rei alienæ; sed etiam illi, qui necessitates pauperum, ac inopum pro modo suarum facultatum non sublevant, ac indigentibus non opulantur. Moris olim in ecclesia fuit, ut per parochos ratio hujus præcepti populis inculcaretur, non solum ut corrigereotur peccata contra hanc præceptum; verum etiam ut tumultus ac lites sedarentur in populo, & alia plures malorum causæ extinguerentur, quæ ex furtis tolerant commoveri. Cum enim bona temporalia, ac eorum dominium, possessio, & usus, quæ materia sunt hujus præcepta data fini homini à Deo Genes. 1. *Dominamini piscibus maris, volatilibus cæli, & universis animalibus, quæ moventur super terram,* & jure Gentium distincta fuit possessio horum bonorum, quam hoc septimo præcepto Deus confirmat, non prohibet, ne quis rem alienam invito Domino surripiat, ideo qui illam sibi usurpat, violat hoc præceptum, & peccat contra humanam societatem contra particulares proximos, quæ omnia non solum sunt contra charitatem, sed etiam justitiam adversantur plura alia idem sequuntur ea furto incommoda; siquidem illi, quibus res fuit occulte ablata plura concipiunt judicia temeraria, & suspicantur perperam de proximo innocentie, hinc oriuntur iniunctæ, odia & plura alia contra proximi charitatem.

Definitur furtum à D. Thoma *occulta rei alienæ accipio*, quo nomine intelligitur injusta detentio; siquidem detinet, quod alieni debetur eandem habet nocentem rationem, cum injusta surreptione Rursus per rem alienam ea intelligitur, quæ penes alterum est, inquam ejus possessio, sive ille rei proprietatem habeat ac dominium, sive usumfructum, sive hujus rei custodia ei concessa sit, vel eam titulo depositi, vel quocunque alio apud se retineat, adeoque qui rem propriam quam alius tenet, velut pignus vel ut depositum, vel ut furto substractam clanculo, & occulte surripit, furti reus est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 3. ad responsionem illam: *Homo potest furtum ab alio accipere etiam quod suum est, puta rem quam apud alium deposuit, vel qua ab eo sibi fuisse oblata;* ad quam respondet: *Nihil prohibet, ad quod non est simpliciter unus secundum quid, esse a tercio; sicut rei deposita est simpliciter quidem deponentis, sed est et ejus apud quem deponitur, quantum ad custodiam.* Et id quod est per rapinam ablatum, est rapientis non simpliciter, sed quantum ad intentionem; & art. 5. ejusdem quæst. in respons. ad 3. ait: *Ille qui furtum accipit rem suam apud alium depositam gravat depositarium, qui tenetur ad restituendum vel ad ostendendum se esse snuixum. Unde manifestum est quod peccat, ac tenetur ad relevandum gravamen depositarii, qui vero furtum accipit rem suam apud alium inijuste detinent, peccat quidem, non quia illum gravet, quod detinet (adeoque non tenetur ad restituendum aliquid vel compensandum) sed peccat contra communem justitiam, eo quia sibi*

usurpas sua rei iudicium juris ordine prætermisso, adeoque tenetur Deo satisfacere, & optam dare, ut scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, sedatur. Urgitur committatur furtum debet res aliena surripi invito Domino, præter jus & rationem; qui enim auctoritate Judicis rem alienam accipit à furti labe immunis est, quia ratione Israelitæ, qui iussu Dei acceperunt invitis Dominis vasa argentea, & aurea in Ægypto non fuerunt furti rei, quia voluit Deus compensare labores eorum, quapropter Sapient. 10. dicitur: *Iusti tolerunt spolia impiorum.* Vel quia cum sit Deus supremus, ac despoticus Dominus rerum omnium, habearque plenissimum Dominionum in res illas, transfudit Dominionum illud, quod Ægyptii habebant in vasa illa, & alia spolia, ab Ægyptiis in Israelitas, qui propterea acceperunt res suas, seu in quas ipsi ex Dei concessione habebant Dominionum. Neque furti reus est, qui bona fide, & præsumpto consensu Domini non temere, sed cum fundamento realia utitur. Vel animi gratia rem alienam occultat, ut ejus conservationi Dominus cautius, & studiosius invigilet. Verum hæc occultatio innoxa non est, si blasphemis, juramentis, imprecationibus, judiciis temerariis, occasione exhibeat; quia ratione blasphemiz &c. occultatio illa vitatur, quia est causa talis blasphemiz &c. Neque furti reus est, qui rem alienam auferit vel occultat, ut servet eam Domino, & ne fures eam surripiant, imò neque est furti rea vaor, quæ in necessariis, honestosque familiaris usus clam marito subtrahit pecunias, quas in popinis vel ludis solet absumere, non sine gravi detrimento uxoris, & filiorum.

Cæterum species furti plures sunt pro varietate rerum, quæ invitis, & inficiis Dominis surripiuntur. Prima species est furtum simplia, quod privata persona alteri privatæ invite rem suam clanculum adimit. Secunda dicitur peculatus, quo pecuniæ pertinet ad Republicam intervertuntur, & hujus criminis rei dicuntur, qui publicam pecuniam in usus alios particulares reverterunt, vel erogant, vel qui in tabulis publicis numerum pecuniarum deleverunt, immutaverunt, vel minorem adnotarunt. Ut etiam qui prædam ab hostibus captam surripuot, ut etiam qui quod fisco debetur, accipit, simulans se fisci ecdiorem, tamen si privatam pecuniam surriperint. Peculatus sunt etiam rei, qui iniquas exactiones imponunt, suggerunt, vel iusta vestigia iniquitate distribuunt, qui publica vestigia, & tributa defraudant, ut etiam Publicani, qui plus exigunt, quam quod à Principe fuerit constitutum. Tertia furti species est Plagium, quo homo liber, vel servus alienus in servitutem adducitur, ac venditur, donatur, vel permutatur, de quo crimine habetur Exodus. 1. v. 16. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum convulsæ uxore morte moriatur.* Quarta species furti est Sacrilegium, quo res sacra surripitur, imò etiam profana, sed in loco sacro injuste auferuntur.

Hinc D. Augustinus Tractat. 50. in Joan. ait: *Ecce fur Judæus, fur, & sacrilegus: Non qualescunque fur. Fur loculorum, sed Dominicorum loculorum, sed sacrorum. Si crimina discernuntur in foro qualiscunque furti, & peculatus (peculatus enim dicitur furtum de Republica, & non sic judicatur furtum rei privatae,*

privata, quemodo publica) quanto vehementius iudicandus esse fur sacrilegus, qui ausus fuit, non unde-
 onneque tollere, sed de ecclesia tollere? qui aliquid de
 ecclesia furatur, iudo perditio comparatur. Quinta
 species furti est abigeatus, qui avium, equorum, &
 aliarum id genus pecudum iniusta, & dolosa est ab-
 ductio, quod tamen crimen leges civiles peculiari
 poena placent, eo quia huiusmodi pecora ea facili-
 tate, qua res alie non possunt custodiri, cum per
 campos, montes, & prata divagantur, hinc Abigci
 propriè dicuntur, qui pecora ex pascuis, vel ex ar-
 mentis subtrahunt, ac abigendi studium quasi ar-
 tem exercent, abducentes equos de gregibus, &
 boves de armentis; qui verò bovem errantem in so-
 litudine, vel equos relictos abduxerit propriè non
 est abigeus, sed fur; est tamen huius furti vel maxi-
 mè reus, qui à stabulo abegit domitum pecus, non
 à sylva nec grege ut habetur ff. lib. 47. tit. 14. de
 Abigci. Sexta furti species est rapina, quam D.
 Thomas 2. a. quæst. 66. art. 4. distinguit à furto in-
 quiens: *Furtum, & rapina ex hoc habent rationem
 peccati, quia acceptio est involuntaria ex parte ejus,
 cui aliquid subtrahitur. Involuntarium autem du-
 pliciter dicitur per ignorantiam, & violentiam. Pri-
 mum est furtum, secundum rapina, fur enim clam
 aliquid furtim Domino nescienti. Raptor verò scien-
 ti, & repugnanti; siquidem raptor vult per propriam
 potestatem obtinere, & fur per astutiam, ideoque
 aliam rationem peccati habet rapina, & aliam fur-
 tum.* Unde rapina est peccatum gravius furto ratio-
 ne violentiæ, quam infert Domino, & propter igno-
 miniam, quam patitur persona, cui violentè res
 propria subtrahitur. Quia verò nomen furti latius
 patet, ideo in septimo Decalogi præcepto solum
 furtum exprimitur, quo intelligitur omnis illicita
 usurpatio rei alienæ, ait enim D. Augustinus quæst.
 71. in Exod. *Furti nomine bene intelligitur omnis il-
 licita usurpatio rei alienæ (non enim rapinam permi-
 sit, qui furtum prohibuit) sed utique à parte totius
 intelligi voluit, quidquid illicitè rerum proximi au-
 fertur.* Et Apostolus 1. ad Corinth. 6. ait: *Neque
 furas neque rapaces regnum Dei possidebunt.* Proprià
 rapina est iniusta rei alienæ per violentiam ablatio
 furtum verò loco violentiæ astutiam adhibet. Utrum-
 que est peccatum lethale nisi materia levis sit, & ex-
 cludatur voluntas gravis damni inferendi, sola enim
 parvitas materiæ excusat à gravitate peccati, & olim
 gravis furti relictus communione per multum temporis ex-
 cludebantur, & publice penitentia subijciebantur,
 de quibus D. Basiliius episc. ad Philochium ait: *Qui
 furatus est si ex se quidem penitentia motus se ipsum
 accusaverit anno à sola Sacramentorum communione
 arcebitur. Si autem convicius fuerit, duobus annis
 tempus illi ad subtractionem dividitur & censetur;
 quæ est ratione communione dignus habeatur.* Et ratio
 cur furtum sit peccatum grave assignatur à D. Tho-
 ma 2. a. quæst. 66. art. 6. ubi ait: *Peccatum mor-
 tale est quod contrarium choritati secundum quod est
 spiritualis anima vicia. Charitas autem consistit prin-
 cipaliter quidem in dilectione Dei. Secundario verò
 in dilectione proximi ad quam pertinet, ut proximo
 bonum velimus & operemur. Per furtum autem ho-
 mo infert nocuentium proximo in suis rebus; & si
 passim homini sibi invicem furarentur, periret hu-
 mana societas. Unde furtum tanquam contrarium
 charitati est peccatum mortale.*

Quanta verò requiritur materia, ut furtum sit
 grave peccatum, solet responderi à Theologis, fur-
 ti gravitatem æstimandam esse ex pretio rei, vel
 summa pecunie, quæ surripitur, quæ si ad diurnum

R. P. Verani Tom. II.

unius hominis victum sufficiat mortale peccatum ef-
 se videtur, furtum illius siue pecunia vel res alia fur-
 ripiatur divitiis affluentis siue pauperis indigentis. Fieri
 tamen potest, ut speciatim circumstantiis personarum,
 & locorum major quantitas requiratur ad consti-
 tuendum furtum lethale, quod prudentum arbitrio
 æstimandum est. Hinc major summa desideratur,
 si filius Patri surripiat pecunias vel uxor viro, quàm
 si extraneo invio, quia filius plus juris habet ad
 bona patris, & uxor ad bona communiatas, quo-
 rum maritus est administrator, quàm ad bona extra-
 nei, unde examinandum est, an quod surripitur no-
 tabile sit habita ratione personarum, & locorum.
 Hinc qui per plura furta leviora potabilem summam
 totalem surripiunt, siue in eadem, siue in diversis
 personis siue ab initio voluntatem habuerint nota-
 bilem summam per plura furta minima congregandi,
 siue non, rei sunt peccati mortalis; cum primum
 plura furta minima pervenerint ad materiam grævem;
 non enim refert, quod à diversis quis clanculo acci-
 piat, & nulli grave damnum inferat, neque vellet
 inferre, quia omnibus simul consideratis reipublice
 graviter fur nocet.

Unde mercores qui ponderibus, & stateris,
 ac mensuris inæqualibus, & dolosis utuntur, aut
 plus justo pretio merces suas vendunt lethale pecca-
 tum per singulas vices committunt ob pravam vo-
 luntatem iterandi leviora furta, resque suas hisce
 fraudibus augendi, quamvis leve sit, quod singula
 vicibus iniuste accipitur, quapropter Deuter. 25.
 dicitur: *Non habebis in sacculo diversa pondera, ma-
 ius, & minus, nec eris in domo tua modicus maior
 & minor. Abominatur enim Dominus Deus tuus
 omni, qui facit hoc, & aversatur omnino injustitiam.*
 Et Proverb. 11. *Statera dolosa abominatio est apud
 Deum.* Qui verò non habet voluntatem accipiendi
 aliquid notabile, nec inferendi proximo grave da-
 mnum, & tamen patulum notabilem quantitatem,
 seu summam accipit mortaliter peccat, non in sin-
 gulis furtis levioribus, sed tunc tantum quando sum-
 ma notabilis completur. Furtum enim illud postre-
 mum cum precedentibus habet moralem connexio-
 nem, quæ fur sit reus gravis quantitate iniustis Do-
 minis sublate. Ut etiam qui de jejuniis pluries ex-
 tra horam refectiois leve aliquid comedit, si hæc
 parva comestio pluries, & pluries fiat peccatum est
 lethale, quia per illam transgreditur jejunium, & ex il-
 lis parvis quantitatibus confatur summa, quæ notabi-
 li est. Perinde qui plura furta leviora committit, sit
 tunc peccati lethalis reus, cum furta illa minima ad
 summam notabilem ascendunt, tamen si ab initio
 fur non habuerit voluntatem auferendi summam no-
 tabilem, & tantum sensum ad illam pervenerit.

Hinc Innocentius XI. damna vitiam propositio-
 nem, quæ est ordine trigesima octava: *Non tenetur
 quis sub pena peccati mortalis resistere, quod ablatum
 est per pauca furta, quantumvisque sit magna summa
 totalis.* Furti rei sunt etiam servi, & ancille, qui res
 suorum Dominorum surripiunt sub titulo compensa-
 tionis, eo quia suo labori, & obsequiis stipendium,
 de quo cum Dominis convenerunt, non respondeat,
 & ita dicendum de artificibus, quia ex quo de merce-
 de cum Domino convenerunt, Dominus illis non faci-
 cit injuriam, si mercedem amplius non præbeat, &
 ubi nulla inferitur injuria, nullus est compensationi
 locus, unde famuli, & ancille non possunt titulo
 compensationis, eo quia stipendium pactum cum
 Dominis non respondeat laboribus, & obsequiis,
 quæ ab ipsis præstantur, quidquam surripere, nec
 possunt quid amplius exigere, & si quid ultra acci-
 piunt

C A P. XVIII.

De reliquis quatuor Decalogi Præceptis.

Septimum Decalogi præceptum prohibet rem alienam invito Domino furripere: *Non furium fuitis*. Quod præceptum in duas bipartitur partes, quarum altera furtum prohibet, & altera jubemur liberales esse in proximos, & hæc secunda implicite involvitur in prima. Unde hoc præceptum violant, non solum fures, & raptores rei alienæ; sed etiam illi, qui necessitates pauperum, ac inopum pro mudo suarum facultatum non sublevant, ac indigentibus non opulantur. Morisolim in ecclesia fuit, ut per patres ratio hujus præcepti populus inculcetur, non solum ut corrigerentur peccata contra hoc præceptum; verum etiam ut tumulus ac litis sedarentur in populo, & aliæ plures malorum causæ extinguerentur, quæ ex furtis tolerant commoveri. Cum enim bona temporalia, ac eorum dominium, possessio, & usus, quæ materia sunt hujus præcepta data sint homini à Deo Genes. 1. *Dominamini piscibus maris, volatilibus caeli, & universis animalibus, quæ moventur super terram*, & jure Gentium distincta fuit possessio horum bonorum, quoniam hoc septimo præcepto Deus confirmat, non prohibet, ne quis rem alienam invito Domino furripiat, ideo qui illam sibi usurpat, violat hoc præceptum, & peccat contra humanam societatem contra particulares proximos, quæ omnia non solum sunt contra charitatem, sed etiam justitiæ adversantur plura alia inde sequuntur ex furto incommoda; siquidem illi, quibus res fuit occulte ablata plura concipiunt judicia temeraria, & suspicantur perperam de proximo innocentie, hinc oriuntur iniuriantia, odia & plura alia contra proximi charitatem.

Definiunt furtum à D. Thoma *oculus rei alienæ necessitatis*, quo nomine intelligitur injusta detentio; siquidem detinere, quod alteri debetur eandem habere nocumenti rationem, cum injusta surreptione. Rursus per rem alienam ea intelligitur, quæ penes alterum est, tanquam ejus possessio, sive ille rei proprietatem habeat ac domini, sive usum fructum, sive hujus rei custodia ei concedita sit, vel eam titulo depositi, vel quocunque alio apud se retineat, adeo ut qui rem propriam quam alius tenet velut pignus vel ut depositum, vel ut furto subtrahit clanculo, & occulte furripit, furci reus est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 3. ad responsionem illam: *Homo potest furtum ab alio accipere etiam quod suum est, puta rem quam apud alium deposuit, vel qua est ab eo injuste oblata*; ad quam respondit: *Nihil prohibet, ut quod non est simpliciter unius secundum quod dicitur, esse alterius; sicut res deposita est simpliciter quidem depositantis, sed est etiam apud quem deponitur, quantum ad custodiam. Et id quod est per rapinam ablatum, est rapientis non simpliciter, sed quantum ad intentionem; & ait, 5. ejusdem quæst. in respons. ad 3. ait, ille qui furtum accipit rem suam apud alium depositam gravat depositarium, qui tenetur ad restituendum vel ad ostendendum se esse innocuum. Unde manifestum est quod peccat, ac tenetur ad relevandum gravamen depositarii, qui vero furtum accipit rem suam apud alium injuste detinentem, peccat quidem, non quia illum gravat, quod debet (ideoque non tenetur ad restituendum aliquod vel compensandum) sed peccat contra communem justitiam, eo quia sibi*

*usurpat sui rei iudicium juris ordine prætermisso, id eoque tenetur Deo satisfacere, & optatum dare, ut secundum proximum, si inde exortum fuerit, sedetur. Ugitur committitur furtum debet res aliena furripi invito Domino, præter jus & rationem, qui enim auctoritate Judicis rem alienam accipit à furti labe immunitus est, quia ratione Israelitæ, qui iussu Dei acceperunt invitis Dominis vasa argentea, & aurca in Ægypto non fuerunt furti rei, quia voluit Deus compensare labores eorum, quapropter Sapient. 10. dicitur: *Iusti tulerunt spolia impiorum*. Vel quia cum sit Deus supremus, ac despoticus Dominos rerum omnium, habeatque plenissimum Dominium in res illas, transtulit Dominium illud, quod Ægyptii habebant in vasa illa, & alia spolia, ab Ægyptiis in Israelitas, qui propterea acceperunt res suas, seu in quas ipsi ex Dei concessione habebant Dominium. Neque furti reus est, qui bona fide, & præsumpto consensu Domini non temere, sed cum fundamento re aliena utitur. Vel animi gratia rem alienam occultat, ut ejus conservationi Dominus cavens, & studiosius invigilet. Verum hæc occultatio innoxia non est, si blasphemis, juramentis, imprecationibus, judiciis temerariis, occasione exhibet, quia ratione blasphemiz &c. occultatio illa viciatur, quia est causa talis blasphemiz &c. Neque furti reus est, qui rem alienam aufert vel occultat, ut servet eam Domino, & ne fures eam furripiant, imò neque est furti rea uxor, quæ in necessariis, honestosque familie usus clam marito subtrahit pecunias, quas in popinis vel ludis solet absumere, non sine gravi detrimento uxoris, & filiorum.*

Cæterum species furti plures sunt pro varietate rerum, quæ invitis, & inscis Dominis furripiuntur. Prima species est furtum simplex, quod privata persona alteri privatæ invite rem suam clanculo admittit. Secunda dicitur peculatus, quo pecunie pertinentes ad Republicam intervertuntur; & hujus criminis rei dicuntur, qui publicam pecuniam in usus alios particulares retinuerunt, vel erogarunt, vel qui in tabulis publicis numerum pecuniarum deleverunt, immutaverunt, vel minorem adnotarunt. Ut etiam qui prædam ab hostibus captam furripiunt, ut etiam qui quod sibi debetur, accipit, simulans se fisci creditorem, tamen si privatam pecuniam furripuerint. Peculatus sunt etiam rei, qui iniquas exactiones imponunt, suggerunt, vel iusta vestigalia iniquitate distribuunt, qui publica vestigalia, & tributa defraudant, ut etiam Publicani, qui plus exigunt, quam quod à Principe fuerit constitutum. Tertia furti species est Plagium, quo homo liber, vel servus alienus in servitutem abducitur, ac venditur, donatur, vel permittitur, de quo crimine habetur Exodus 21. v. 16. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum convulsus noxa morte morietur*. Quarta species furti est Sacrilegium, quo res sacra furripiunt, imò etiam profana, sed in loco sacro injuste auferunt.

Hinc D. Augustinus Tractat. 50. in Joan. ait: *Ecce fur Judæus, fur, & sacrilegus: Non quoniamque fur. Fur loculorum, sed Dominicorum loculorum, sed sacrorum. Si crimini discernuntur in furo quælibetque furti, & peculatus (peculatus enim dicitur furtum de Republica, & non sic indicatur furtum rei privatae,*

privata, quemoda publica) quanto vehementius iudicandus est fur sacrilegus, qui ausus fuit, non vnde-
 annuque tollere, sed de ecclesia tollere, qui aliquid de
 ecclesia furatur, Juda perditio comparatur. Quinta
 species furi est abigeatus, qui avium, equorum, &
 aliarum id genus pecudum iniusta, & dolosa est ab-
 ductio, quod tamen etiam leges civiles peculiari
 poena pleciunt, eo quia huiusmodi pecora ea facili-
 tate, qua res aliz non possunt custodiri, eum per
 campos, montes, & prata divagantur, hinc Abigei
 proprie dicuntur, qui pecora ex pascuis, vel ex ar-
 meis subtrahunt, ac abigendi studium quasi ar-
 tem exerceat, abducentes equos de gregibus, &
 boves de armentis; qui vero bovem errantem in so-
 litudine, vel equos relictos abduxerit propterea
 non est abigeus, sed fur; est tamen huius furti vel maxi-
 me reus, qui à stabulo abegit domum pecus, non
 à sylva nec grege ut habetur ff. lib. 47. tit. 14. de
 Abigeis. Sexta furi species est rapina, quam D.
 Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 4. distinguit à furto in-
 quiens: *Furtum, & raptus ex hoc habent rationem
 peccati, quia acceptio est involuntaria ex parte ejus,
 cui aliquid subtrahitur. Involuntarium autem du-
 pliciter dicitur, per ignorantiam, & violentiam. Pri-
 mum est furtum, secundum rapinam, fur enim clam
 aliquid surripit. Dominus nescienti. Raptor vero scien-
 ti, & repugnantis; siquidem raptor venit per propriam
 potestatem obtinere. & fur per altitatem, ideoque
 aliam rationem peccati habet rapina, & aliam fur-
 tum.* Unde rapina est peccatum gravius furto ratio-
 ne violentiæ, quam inferit Domino, & propter igno-
 miam, quam patitur persona, cui violenter res
 propria subtrahitur. Quia vero nomen furti latius
 patet, ideo in septimo Decalogi præcepto solum
 furtum exprimitur, quo intelligitur, omnis illicita
 usurpatio rei alienæ, ait enim D. Augustinus quæst.
 71. in Exod. *Fortis nomine bene intelligitur omnis il-
 licita usurpatio rei alienæ (non enim rapinam permi-
 se, qui furtum prohibuit) sed neque à parte totum
 intelligi velut, quicquid illicitè rerum proximi au-
 feritur.* Et Apostolus 1. ad Corinth. 6. ait: *Neque
 furas neque rapaces regnum Dei possidebunt.* Propterea
 rapina est iniusta rei alienæ per violentiam ablatio
 furtum vero loco violentiæ astutia addibet. Utrum-
 que est peccatum lethale nisi materia levis sit, & ex-
 cludatur voluntas gravis damni inferendi, sola enim
 parvitas materiæ excusat à gravitate peccati, & olim
 gravis furti rei à consuetudine per multum temporis ex-
 cludebantur, & publice poenitentia subiciebantur,
 de quibus D. Basilus episc. ad Philochium ait: *Qui
 furatus est si ex se quidem poenitentia motus se ipsum
 accusaverit anno à sola Sacramentorum communione
 arcebitur. Si autem convulsus fuerit, duobus annis
 tempus illi ad substrationem dividetur & consen-
 tiam & eunc communione dignus habeatur.* Et ratio
 est furtum sit peccatum grave assignatur à D. Tho-
 ma a. 2. quæst. 66. art. 6. ubi ait: *Peccatum mor-
 tale est quod contrariatur charitati secundum quod est
 spiritualis anima, vita. Charitas autem consistit prin-
 cipaliter quidem in dilectione Dei. Secundario vero
 in dilectione proximi ad quam pertinet, ut proximo
 bonum velimus & operemur. Per furtum autem ho-
 mo inferi nocumtum proximo in suis rebus; & si
 passim homini sibi invicem furarentur, periret hu-
 mana societas. Unde furtum tanquam contrarium
 charitati est peccatum mortale.*

Quanta vero requiritur materia, ut furtum sit
 grave peccatum, solet responderi à Theologia, fur-
 ti gravitatem æstimandam esse ex pretio rei, vel
 summa pecunie, quod surripitur, quæ si ad diurnam

R. P. Verani Tom. II.

unius hominis victum sufficiat mortale peccatum ef-
 se videtur, furtum illius live pecunia vel res alia fur-
 ripiatur divitiis affluentis live pauperi indigenti. Fieri
 tamen potest, ut spectatis circumstantiis personarum,
 & locorum major quantitas requiratur ad consti-
 tuendum furtum lethale, quod prudentum arbitrio
 æstimandum est. Hinc major summa desideratur,
 si filius Patri furripit pecunias velutur viro, quam
 si extraneo invito, quia filius plus iuris habet ad
 bona patris, & uxor ad bona communis, quo-
 rum maritus est administratoe, quam ad bona extra-
 nei, unde examinandum est, an quod surripitur no-
 tabile sit habita ratione personarum, & locorum.
 Hinc qui per plura furti leviora notabilem summam
 totalem surripit, live in eadem, live io diversis
 personis live ab initio voluntatem habuerint nota-
 bilem summam per plura furti miniois congregandi,
 live non, rei suot peccati mortali; cum primum
 plura furti minima pervenerint ad materiam gravem;
 non enim refert, quodd à diversis quis elanculo ac-
 cipiat, & nulli grave damnum inferat, neque velit
 inferre, quia omnibus simul consideratis reipublicæ
 graviter fur nocet.

Unde mercatores qui ponderibus, & stateris,
 ac mensuris inqualibus, & dolosis utuntur, aut
 plus justo pretio merces suas vendunt lethale pecca-
 tum per singulas vires committunt ob pravam vo-
 luntatem iterandi leviora furti, resque suas hiis
 fraudibus augendi, quasvis leve sit, quod singula
 vicibus iniuste accipitur, quapropter Deuter. 25.
 dicitur: *Non habebis in sacculo diversa pondera, ma-
 jus, & minus, nec eris in domo tua modus major,
 & minor. Abominatur enim Dominus Deus eius
 eum, qui facit hoc, & averfatur omnem iniquitatem.*
 Et Proverb. 11. *Statera dolosa abominata est apud
 Deum.* Qui vero non habet voluntatem accipiendi
 aliquid notabile, nec inferendi proximo grave da-
 mum, & tamen paulatim notabilem quantitatem,
 seu summam accipit mortaliter peccat, non in sin-
 gulis furtis levioribus, sed rursus tantum quando sum-
 ma notabilis completur. Furtum enim illud postre-
 mum cum precedentibus habet mortalem connectio-
 nem, qua fur sit reus gravis quantitaris iniuriæ Do-
 minis sublatæ. Ut etiam qui die jejunii pluries ex-
 tra horam refectiois leve aliquid comedit, si bze
 parva comestio pluries; & pluries fiat peccatum est
 lethale, quia per illam frangitur jejuniun, & ex il-
 lis parvis quantitatibus consistit summa, quæ notabi-
 lis est. Perinde qui plura furti leviora committit, sit
 tunc peccati lethalis reus, cum furti illa minima ad
 summam notabilem ascendant, tamen si ab initio
 fur non habuerit voluntatem auferendi summam no-
 tabilem, & tantum sensum ad illam pervenerit.

Hinc Innocentius XI. damnavit illam propositio-
 nem, quæ est ordine trigesima octava: *Non tenetur
 quis sub paena peccati mortalis restituere, quod ablatum
 est per pauca furti, quantumcumque sit magna summa
 totalis.* Fortiores sunt etiam servi, & ancillæ, qui res
 suorum Dominorum surripunt sub titulo compensa-
 tionis, eo quia suo labori, & obsequiis stipendium,
 de quo cum Dominis convenerunt, non respondeat,
 & ita dicendum de stitificibus, quia ex quo de merce-
 de cum Domino convenerunt, Dominus illis non fa-
 cit injuriam, si mercedem ampliore non præbeat, &
 ubi nulla inferitur injuria, nullus est compensationalis
 locus, unde famuli, & ancillæ non possunt titulo
 compensationis, eo quia stipendium pactum cum
 Dominis non respondeat laboribus, & obsequiis,
 quæ ab ipsis præstantur, quicquam surripere, nec
 possunt quid amplius exigere, & si quid ultra acci-
 piunt

T r r

piunt

C A P. XVIII.

De reliquis quatuor Decalogi Præceptis.

Septimum Decalogi præceptum prohibet rem alienam invito Domino surripere: *Non furium facias.* Quod præceptum in duas bipartitur partes, quarum altera surtum prohibet, & altera jubemur liberales esse in proximis, & hæc secunda implicite involvitur in prima. Unde hoc præceptum violatur, non solum fures, & raptores rei alienæ; sed etiam illi, qui necessitates pauperum, ac inopum pro modo suarum facultatum non sublevant, ac indigentibus non opulantur. Moris olim in ecclesia fuit, ut per parochos ratio hujus præcepti populis inculcaretur, non solum ut, corrigenterentur peccata contra hoc præceptum; verum etiam ut tumulus ac lites sedarentur in populo, & aliæ plures malorum causæ extinguerentur, quæ ex furtis tolerant commoveri. Cum enim bona temporalia, ac eorum dominium, possessio, & usus, quæ materia sunt hujus præcepta data sint homini à Deo Genf. 1. *Dominamini piscibus maris, volatilibus caeli, & universis animantibus, quæ moventur super terram,* & jure Gentium distincta fuit possessio horum bonorum, quam hoc septimo præcepto Deus confirmat, non prohibet, ne quis rem alienam invito Domino surripiat, ideo qui illam sibi usurpat, violat hoc præceptum, & peccat contra humanam societatem contra particulares proximos, quæ omnia non solum sunt contra charitatem, sed etiam justitiam adversantur plura alia iudicium sequuntur ex furto incommoda; siquidem illi, quibus res fuit occulte ablata plura concipiunt judicia temeraria, & suspitionis perperam de proximo innocente, hinc oriuntur inimicitia, odia & plura alia contra proximi charitatem.

Definitur furum à D. Thoma *occulta rei alienæ acceptio*, quoniam nomine intelligitur injusta detentio; siquidem detinere, quod alteri debetur eandem habet nocuenti rationem, cum injusta surreptione. Rursus per rem alienam ea intelligitur, quæ penes alterum est, tanquam ejus possessio, sive ille rei proprietatem habeat ac dominium, sive usumfructum, sive hujus rei custodia ei concedita sit, vel eam titulo depositi, vel quocunque alio apud se retineat, adeo ut qui rem propriam quam alius tenet velut pignus vel ut depositum, vel ut futo subtraham clanculo, & occulte surripit, furti reus est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 3. ad responsionem illam: *Homo potest furum ab alio accipere etiam quod suum est, puta rem quam apud alium depositum, vel qua est ab eo injuste ablata;* ad quam respondet: *Nihil prohibet, id quod non est simpliciter unius secundum quod, esse alterius; sicut res deposita est simpliciter quidem depositarius, sed est et ejus apud quem deponitur, quantum ad usumfructum.* Et id quod est per rapinam ablatum, est rapientis non simpliciter; sed quantum ad intentionem; & ait, 5. ejusdem quæst. in respons. ad 3. ait: *Ille qui furum accipit rem suam apud alium depositam, tam gravem depositarium, qui tenetur ad restituendum vel ad ostendendum se esse innoxium.* Unde manifestum est quod peccat, ac tenetur ad relevandum gravamen depositarii, qui vero furum accipit rem suam apud alium injuste detentam, peccat quidem, non quia illum gravet, qui detinet (ideoque non tenetur ad restituendum aliquid vel compensandum) sed peccat contra communem justitiam, eo quia sibi

usurpat sua rei iudicium juris ordine prætermisso, adeoque tenetur Deo satisfacere, & operam dare, ut scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, sedetur. Urigitur committitur furtum debet res aliena surripi invito Domino, præter jus & rationem; qui enim autoritate Judicis rem alienam accipit à furti labe immunis est, quæ ratione Israelitæ, qui iussu Dei acceperunt invitis Dominis vasa argentea, & aurea in Ægypto non fuerunt furti rei, quia voluit Deus compensare labores eorum, quapropter Sapient. 10. dicitur: *Iusti interunt spolia impiorum.* Vel quia eum sit Deus supremus, ac despoticus Dominus rerum omnium, habetque plenissimum Dominium in res illas, transiit Dominium illud, quod Ægyptii habebant in vasa illa, & alia spolia, ab Ægyptiis in Israelitas, qui propterea acceperunt res suas, seu in quas ipsi ex Dei concessione habebant Dominium. Neque furti reus est, qui bona fide, & præsumpto consensu Domioi non temere, sed cum fundamento reale alioa vitat. Vel animi gratia tem alienam occultat, ut ejus conservatio Dominus cautius, & studiosius invigilet. Verum hæc occultatio innoxia non est, si blasphemis, iuramentis, imprecationibus, judiciis temerariis, occasionem exhibeat; quia ratione blasphemiz &c. occultatio illa vitatur, quia est causa talis blasphemiz &c. Neque furti reus est, qui rem alienam auferre vel occultat, ut servet eam Domino, & ne fures eam surripiant, imò neque est furti rea uxor, quæ in necessariis, honestosque familiaris usus clam marito subtrahit pecunias, quas in popinis vel ludis solet absumere, non sine gravi detrimento uxoris, & filiorum.

Cæterum species furti plures sunt pro varietate rerum, quæ invitis, & iniustis Dominis surripiuntur. Prima species est furtum simplex, quod privata persona alteri privatæ invitet rem suam clanculo admittit. Secunda dicitur peculatus, quo pecuniæ pertingentes ad Rempublicam intervortuntur; & hujus criminis rei dicuntur, qui publicam pecuniam in usus alios particulares tenuerunt, vel erogarunt, vel qui in tabulis publicis numerum pecuniarum deleverunt, immutaverunt, vel minorem adnotarunt. Ut etiam qui prædam ab hostibus captam surripio, ut etiam qui quod fisco debetur, accipit, simulans se fisci creditorem, tamen si privatam pecuniam surripuerint. Peculatus sunt etiam rei, qui iniquas exactiones imponunt, suggerunt, vel iusta vexitigia iniquitate distribuunt, qui publica vexitigia, & tributa defraudant, ut etiam Publicani, qui plus exigunt, quam à Principe fuerit constitutum. Tertia furti species est Plagium, quo homo liber, vel servus alienus in servitutum abducitur, ac venditur, donatur, vel permutatur, de quo crimine habetur Exodi 21. v. 16. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit, cum convulsis nexa morte morietur.* Quarta species furti est Sacrilegium, quo res sacra surripitur, imò etiam profana, sed in loco sacro injuste auferuntur.

Hinc D. Augustinus Tractat. 50. io Joan. ait: *Ecce fur Judæus, fur, & sacrilegus: Non qualicunque fur. Fur loculorum, sed Dominicorum loculorum, sed sacrorum. Si crimina discernuntur in foro qualicunque furti, & peculatus (peculatus enim dicitur furum de Republica, & non sic iudicatur furum rei privatae,*

privata, quomodo publica) quanto vehementius iudicandus est fur sacrilegus, qui ausus fuit, non unde-
 annque tollere, sed de ecclesia tollere: qui aliquid de
 ecclesia furatur, iuda perditio comparatur. Quinta
 species furti est abigeatus, qui avium, equorum, &
 aliarum id genus pecudum iniusta, & dolosa est ab-
 ductio, quod tamen crimen leges eiviles peculiari
 pœna plectunt, eò quia huiusmodi pecora ea facili-
 tate, qua res alie non possunt custodiri, cum per
 campos, montes, & prata divagantur, hinc Abigei
 propriè dicuntur, qui pecora ex pascuis, vel ea ar-
 mentis subtrahunt, ac abigendi studium quasi ar-
 tem exercent, abducentes equos de gregibus, &
 boves de armentis: qui verò bovem erantem in so-
 litudine, vel equos relictos abduxerit propriè non
 est abigeus, sed fur; est tamen huius furti vel maxi-
 me reus, quia stabulo abegit domitum pecus, non
 à sylva nec grege ut habetur *ff. lib. 47. tit. 14. de
 Abigis.* Sexta furti species est rapina, quam D.
 Thomas 2. 2. *quest. 66. art. 4.* distinguit à furto in-
 quies: *Furtum, & rapina ex hoc habent rationem
 peccati, quia accepto est involuntaria ex parte ejus,
 cui aliquid subtrahitur. Involuntarium autem dis-
 pliciter dicitur per ignorantiam, & violentiam. Pri-
 mum est furtum, secundum rapina, fur enim clam
 aliquid surripit Domino nescienti. Rapit verò scien-
 ti, & repugnanti; siquidem rapitor vii per propriam
 potestatem obtinere, & fur per astutiam, ideoque
 aliam rationem peccati habet rapina, & aliam fur-
 tum.* Unde rapina est peccatum gravius furto rati-
 one violentiæ, quam inferri Domino, & propter igno-
 miniam, quam patitur persona, cui violenter res
 propria subtrahitur. Quia verò nomen furti latius
 patet, ideo in septimo Decalogi præcepto solum
 furtum exprimitur, quo intelligitur omnis illicita
 usurpatio rei alienæ, ait enim D. Augustinus *quest.
 71. in Exod.* *Furti nomine bene intelligitur omnis il-
 licita usurpatio rei alienæ (non enim rapinam permi-
 sit, quæ furtum prohibuit) sed utique à parte totum
 intelligi voluit, quidquid illicitè rerum proximi au-
 fertur.* Et Apostolus 1. ad Corinth. 6. ait: *Neque
 furas neque rapaces regnum Dei possidebunt.* Proprià
 rapina est iniusta rei alienæ per violentiam ablato
 furtum verò loco violentiæ astutia adhibet. Utrum-
 que est peccatum lethale nisi materia levis sit, & ex-
 cludatur voluntas gravis damni inferendi, sola enim
 parvitas materiæ excusat à gravitate peccati, & olim
 gravia furti rei à consuetudine per multum temporis ex-
 cludebantur, & publice penitentia subijciebantur,
 de quibus D. Basilis episc. ad Philochium ait: *Qui
 furatus est si ex se quidem paenitentia motus se ipsum
 accusaverit anno à sola Sacramentorum communione
 arcebitur. Si autem convictus fuerit, duobus annis
 tempus illi ad subtractionem dividitur & consensu-
 riam & cum communione dignus habeatur.* Ex ratio-
 ne furtum sit peccatum grave assignatur à D. Tho-
 ma 2. 2. *quest. 66. art. 6.* ubi ait: *Pœccatum mor-
 tale est quod contrariatur charitati secundum quod est
 spiritualis anima, vita. Charitas autem consistit prin-
 cipaliter quidem in dilectione Dei. Secundario verò
 in dilectione proximi ad quam pertinet, ut proximo
 bonum velimus & operemur. Per furtum autem ho-
 mo infert nocumentum proximo in suis rebus; & si
 passim homini sibi invicem furarentur, periret hu-
 mana societas. Unde furtum tanquam contrarium
 charitati est peccatum mortale.*

Quanta verò requiritur materia, ut furtum sit
 grave peccatum, solet responderi à Theologis, furti
 gravitatem æstimandam esse ex pretio rei, vel
 summa pecunie, quæ surripitur, quæ si ad diurnum

R. P. Verano Tom. II.

unius hominis victum sufficiat mortale peccatum ef-
 se videtur, furtum illius siue pecunia vel res alia fur-
 ripiator divitiis affluenti siue pauperi indigenti. Fieri
 tamen potest, ut spectatis circumstantiis personarum,
 & locorum major quantitas requiratur ad consti-
 tuendum furtum lethale, quod prudentum arbitrio
 æstimandum est. Hinc major summa desideratur,
 si filius Patri surripiat pecunias vel uxor viro, quam
 si extraneo invito, quia filius plus iuria habet ad
 bona patris, & uxor ad bona communiatas, quo-
 rum maritus est administrator, quam ad bona extra-
 nei, unde examinandum est, an quod surripitur no-
 tabile sit habita ratione personarum, & locorum.
 Hinc qui per plura furtula leviora notabilem summam
 totalem surripiunt, siue in eadem, siue in diversis
 personis siue ab initio voluntatem habuerint nota-
 bilem summam per plura furtula minima congregandi,
 siue non, tunc sunt peccati mortalis; cum primum
 plura furtula minima pervenerint ad materiam gravem;
 non enim refert, quod à diversis quæ elanculo ac-
 cipiat, & nulli grave damnum inferat, neque velit
 inferre, quia omnibus simul consideratis reipublicæ
 graviter fur nocet.

Unde mercores qui ponderibus, & stateris,
 ac mensuris inæqualibus, & dolosis utuntur, aut
 plus justo pretio merces suas vendunt lethale pecca-
 tum per singulas vices committunt ob pravam vo-
 luntatem iterandi leviora furtula, resque suas hisce
 fraudibus augendi, quamvis leve sit, quod singulis
 vicibus iniuste accipitur, quapropter Deuter. 15.
 dicitur: *Non habebis in sacculo diversa pondera, ma-
 ius, & minus, nec eris in domo tua modus major,
 & minor. Abominatur enim Dominus Deus tuus
 eum, qui facit hoc, & aueratur omnem iniustitiam.*
 Et Proverb. 11. *Statera dolosa abominata est apud
 Deum.* Qui verò non habet voluntatem accipiendi
 aliquid notabile, nec inferendi proximo grave da-
 mnum, & tamen paulatim notabilem quantitatem,
 seu summam accipit mortaliter peccat, non in sin-
 gulis furtis levioribus, sed reus tantum quando sum-
 ma notabilis completur. Furtum enim illud postre-
 mum cum precedentibus habet moralem connexio-
 nem, qua fur sit reus gravis quantitatis iniuste Do-
 minis sublate. Ut eriam qui de jejuniis pluries ex-
 tra horam refectonis leve aliquid comedit, si hæc
 parva comestio pluries, & pluries fiat peccatum est
 lethale, quia per illam frangitur jejunium, & ex il-
 lis parvis quantitatis conficitur summa, quæ notabi-
 lis est. Perinde qui plura furtula leviora committit, sit
 tunc peccati lethalis reus, cum furtula illa minima ad
 summam notabilem ascendunt, tamen ab initio
 fur non habuerit voluntatem auferendi summam no-
 tabilem, & tantum sensim ad illam pervenerit.

Hinc Innocentius XI. damnavit illam propositionem,
 quæ est ordine trigesima octava: *Non tenetur
 quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum
 est per pauca furtula, quantumcumque sit magna summa
 totalis.* Furtives sunt etiam servi, & ancillæ, quæ res
 suorum Dominorum surripiunt sub titulo compensa-
 tionis, eò quia suo labori, & obsequiis stipendium
 de quo cum Dominis convenerunt, non responderi,
 & ita dicendum de artificibus, quia ea quo de merce-
 de cum Domino convenerunt, Dominus illis non facit
 injuriam, si mercedem amplio rem non præbeat, &
 ubi nulla inferitur injuria, nullus est compensationi
 locus, unde famuli, & ancillæ non possunt titulo
 compensationis, eò quia stipendium pactum cum
 Dominis non respondeat laboribus, & obsequiis,
 quæ ab ipsis præstantur, quidquam surripere, nec
 possunt quid amplius exigere, & si quid ultra ac-
 ci-
 piunt

C A P. XVIII.

De reliquis quatuor Decalogi Præceptis.

Septimum Decalogi præceptum prohibet rem alienam invito Domino surripere: *Non furtum facias*. Quod præceptum in duas bipartitur partes, quarum altera furtum prohibet, & altera jubetur liberales esse in proximis, & hæc secunda implicite involvitur in prima. Unde hoc præceptum violant, non solum fures, & raptores rei alienæ: sed etiam illi, qui necessitates pauperum, ac inopum pro modo suarum facultatum non sublevant, ac indigentibus non opulantur. Moris olim in ecclesia fuit, ut per parochos ratio hujus præcepti populis inculcaretur, non solum ut corrigenter peccata contra hoc præceptum: verum etiam ut tumulus ac lites fedarentur in populo, & aliz plures malorum causæ extinguerentur, quæ ex furtis tolerant commoveri. Cum enim bona temporalia, ac eorum dominium, possessio, & usus, quæ materia sunt hujus præcepta data sint homini à Deo Genes. 1. *Dominamini piscibus maris, volatilibus cæli, & universis animantibus, quæ moventur super terram*, & jure Gentium distincta fuit possessio horum honorum, quam hoc septimo præcepto Deus confirmat, non prohibet, ne quis rem alienam invito Domino surripiat, ideo qui illam sibi usurpat, violat hoc præceptum, & peccat contra humanam societatem contra particulares proximos, quæ omnia non solum sunt contra charitatem, sed etiam justitiæ adversantur plura alia itidem sequuntur ea furto incommoda: siquidem illi, quibus res fuit occulte ablata plura concipiunt judicia temeraria, & suspicantur perperam de proximo innocente, hinc oriuntur inimicitiz, odia & plura alia contra proximi charitatem.

Definitur furtum à D. Thoma *occulta rei alienæ accipere*, quo nomine intelligitur injusta detentio: siquidem detinere, quod alieni debetur eandem habet nocuenti rationem, cum injusta surreptione. Rursus per rem alienam ea intelligitur, quæ penes alterum est, tanquam ejus possessio, sive ille rei proprietatem habeat ac dominium, sive usumfructum, sive hujus rei custodia ei concessita sit, vel eam titulo depositi, vel quocunque alio apud se retineat, adeo ut qui rem propriam quam alius tenet velut pignus vel ut depositum, vel ut furto substractam clinculo, & occulte surripit, furti reus est, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 66. art. 3. ad responsionem illam: *Homo potest furtum ab alio accipere etiam quod suum est, puta rem quam apud alium depositum, vel qua est ab eo occulte ablata*, ad quam respondet: *Nihil prohibet, id quod non est simpliciter unius secundum quid, esse a tercio, sicut res deposita est simpliciter quidem depositi, sed est & ejus apud quem depositum, quantum ad custodiam*. Et id quod est per rapinam ablatum, est rapientis non simpliciter, sed quantum ad intentionem: & art. 5. ejusdem quæst. in respons. ad 3. art. 11c. qui furtum accipit rem suam apud alium depositam gravat depositarium, qui tenetur ad restituendum vel ad offendendum se esse committum. Unde manifestum est quod peccat, ac tenetur ad relevandum gravamen depositarii, qui vero furtim accipit rem suam apud alium inesse detentam, peccat quidem, non quia illam graviter, sed detinet (ideoque non tenetur ad restituendum aliquod vel compensandum) sed peccat contra communem justitiam, eo quia sibi

usurpas sua rei judicium juris ordine prætermisso, idcirco tenetur Deo satisfacere, & operam dare, ut scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, sedetur. Uiguitur committatur furtum debet res aliena surripi invito Domino, præter jus & rationem: qui enim autoritate Judicis rem alienam accipit à furti labe inminis est, quia ratione Israelitæ, qui iussu Dei acceperunt invitis Dominis vasa argentea, & aurea in Ægypto non fuerunt furti rei, quia voluit Deus compensare labores eorum, quapropter Sapient. 10. dicitur: *Iusti tulerunt spolia impiorum*. Vel quia cum sit Deus supremus, ac despoticus Dominus rerum omnium, habetque plenissimum Dominium in res illas, transfudit Dominium illud, quod Ægyptii habebant in vasa illa, & alia spolia, ab Ægyptiis in Israelitas, qui propterea acceperunt res suas, seu in quas ipsi ea Dei concessione habebant Dominium. Neque furti reus est, qui bona fide, & præsumpto consensu Domini non temere, sed cum fundamento re aliena utitur. Vel animi gratia rem alienam occultat, ut ejus conservationi Dominus cavens, & studiosius invigilet. Verum hæc occultatio innoxia non est, si blasphemis, iuramentis, imprecationibus, judiciis temerariis, occasione exhibeat, quia ratione blasphemiz &c. occultatio illa vitiat, quia est causa talis blasphemiz &c. Neque furti reus est, qui rem alienam auferre vel occultat, ut servet eam Domino, & ne fures eam surripiant, imò neque est furti rea uxor, quæ in necessariis, honestosque familiaris usus clam marito subtrahit pecunias, quas in popinis vel ludis solet absumere, non sine gravi detrimento uxoris, & filiorum.

Cæterum species furti plures sunt pro varietate rerum, quæ invitis, & incitis Dominis surripiuntur. Prima species est furtum simplex, quod privata persona alteri privatæ invite rem suam clanculum adimit. Secunda dicitur peculatus, quæ pecunie pertinentes ad Rempublicam intervenerunt: & hujus criminis rei dicuntur, qui publicam pecuniam in usus alios particulares retinuerunt, vel erogarunt, vel qui in tabulis publicis numerum pecuniarum deleverunt, immutaverunt, vel minorem adnotarunt. Ut etiam qui prædam ab hostibus captam surripiunt, ut etiam qui quod fisco debetur, accipit, simulans se fisci creditorem, tamen si privatam pecuniam surripuerint, Peculatus sunt etiam rei, qui iniquas exactiones imponunt, suggerunt, vel iusta vestigalia inqualiter distribuunt, qui publica vestigalia, & tributa defraudant, ut etiam Publicani, qui plus exigunt, quam quod à Principe fuerit constitutum. Tertia furti species est Plagium, quod homo liber, vel servus alienus in servitutem abducitur, ac venditur, donatur, vel permutatur, de quo crimine habetur Exodus 21. v. 16. *Qui furatus fuerit hominem, & vendiderit eum convulsus noxa morte moriatur*. Quarta species furti est Sacrilegium, quod res sacra surripitur, imò etiam profana, sed in loco sacro injuste auferuntur.

Hinc D. Augustinus Tractat. 50. in Joan. ait: *Ecce fur Judæus, fur, & sacrilegus: Non qualicunque fur. Fur loculorum, sed Dominulorum loculorum, sed sacrorum. Si crimina discernuntur in foro qualicunque fur, & peculatus (peculatus enim dicitur furtum de Republica, & non sic judicatur furtum rei privatae,*

privata, quomodo publica) quanto vehementius iudicandum est fur sacrilegus, qui ausus fuit, non undecunque tollere, sed de ecclesia tollere? qui aliquid de ecclesia furatur, iuda perdit comparatur. Quinta species furti est abigatus, qui avium, equorum, & aliarum id genus pecudum iniusta, & dolosa est abductio, quod tamen erimen leges civiles peculiari poena plectunt, eo quia huiusmodi pecora ea facilitate, qua res alie non possunt custodiri, cum per campos, montes, & prata divagentur, hinc Abigei proprie dicuntur, qui pecora ex pascuis, vel ex armentis subtrahunt, ac abigendi studium quasi artem exercent, abducentes equos de gregibus, & boves de armentis; qui vero bovem errantem in solitudine, vel quos reliquos abduxerit proprie non est abigeus, sed fur; est tamen huius furti vel maxime reus, qui a stabulo abigit domum pecus, non a sylva nec grege ut habetur ff. lib. 47. tit. 14. de Abigeis. Sexta furti species est rapina, quam D. Thomas 2. 2. quest. 66. art. 4. distinguit a furto inquit: *Furtum, & rapina ex hoc habent rationem peccati, quia acceptio est involuntaria ex parte ejus, cui aliquid subtrahitur. Involuntarium autem dupliciter dicitur per ignorantiam, & violentiam. Primum est furtum, secundum rapina, fur enim clam aliquid surripit Domino nescienti. Raptor vero sciens, & repugnans; siquidem raptor vult per propriam potestatem obtinere, & fur per astutiam, ideoque aliam rationem peccati habet rapina, & aliam furtum.* Underapina est peccatum gravius furto ratione violentie, quam infert Domino, & propter ignominiam, quam patitur persona, cui violenter res propria subtrahitur. Quia vero nomen furti latius patet, ideo in septimo Decalogi precepto solum furtum exprimitur, quo intelligitur omnis illicita usurpatio rei alienae, ait enim D. Augustinus quest. 71. in Exod. *Furti nomine bene intelligitur omnis illicita usurpatio rei alienae (non enim rapinam permittit, quae factum prohibuit) sed utique a parte totum intelligi vult, quicquid illius verum proximi auferitur.* Et Apostolus 1. ad Corinth. 6. ait: *Negue fures neque rapaces regnum Dei possidebunt.* Propria rapina est iniusta rei alienae per violentiam ablatio furtum vero loco violentie astutiam adhibet. Utrumque est peccatum lethale nisi materia levis sit, & excludatur voluntas gravis damni inferendi, sola enim parvitas materię excusat a gravitate peccati, & olim gravis furti rei a consuetudine per multum temporis excludebantur, & publice penitentia subiciebantur, de quibus D. Basilus episc. ad Philochium ait: *Qui furatus est si ex se quidem penitentia motus se ipsum accusaverit anno a sola Sacramentorum communione arcetibus. Si autem convictus fuerit, duobus annis tempus illi ad subtractionem dividitur & confessionem & eunc communione digne habeatur.* Et ratio cur furtum sit peccatum grave assignatur a D. Thoma 2. 2. quest. 66. art. 6. ubi ait: *Peccatum mortale est quod contrarium charitati secundum quod est spiritualis anima, vita. Charitas autem consistit principaliter quidem in dilectione Dei. Secundario vero in dilectione proximi ad quam pertinet, ut proximo bonum velimus & operemur. Per furtum autem homo infert nocuumum proximo in suis rebus; & si passim homini sibi invicem furarentur, periret humana societas. Unde furtum tanquam contrarium charitati est peccatum mortale.*

Quanta vero requiratur materia, ut furtum sit grave peccatum, solet responderi a Theologis, furti gravitatem estimandam esse ex pretio rei, vel summa pecunie, quae surripitur, quae si ad diurnum

R. P. Verani Tom. II.

unius hominis victum sufficiat mortale peccatum esse videtur, furtum illius sive pecunia vel res alia surripitur divitiis affluentis sive pauperi indigenti. Fieri tamen potest, ut spectatis circumstantiis personarum, & locorum major quantitas requiratur ad constituendum furtum lethale, quod prudentum arbitrio estimandum est. Hinc major summa desideratur, si filius Patri surripiat pecuniam vel uxor viro, quam si extraneo invito, quia filius plus juris habet ad bona patris, & uxor ad bona communiatas, quorum maritus est administrator, quam ad bona extranei, unde examinandum est, an quod surripitur notabile sit habita ratione personarum, & locorum. Hinc qui per plura furtula leviora notabile summam totalem surripuit, sive in eadem, sive in diversis persona sive ab initio voluntate habuerint notabile summam per plura furtula minima congregandi, sive non, sunt peccati mortalis; cum primum plura furtula minima pervenerint ad materiam gravem; non enim refert, quid ad diversis quae elanculo accipiat, & nulli grave damnum inferat, neque velit inferre, quia omnibus simul consideratis reipublice graviter fur nocet.

Unde mercatores qui ponderibus, & stateris, & mensuris inaequalibus, & dolosis utuntur, aut plus justo pretio merces suas vendunt lethale peccatum per singulas veces committunt ob pravam voluntatem iterandi leviora furtula, resque suas hisce fraudibus augendi, quamvis leve sit, quod singulis vicibus iniuste accipitur, quapropter Deuter. 15. dicitur: *Non habebis in sacculo diversa pondera, majus, & minus, nec eris in domo tua modus major & minor. Abominatur enim Dominus Deus tuus cum, qui facis hoc & ave, fatur omnem iniquitatem.* Et Proverb. 11. *Statera dolosa abominatio est apud Deum.* Qui vero non habet voluntatem accipiendi aliquid notabile, nec inferendi proximo grave damnum, & tamen paulatim notabilem quantitatem, seu summam accipit moraliter peccat, non in singulis furtis levioribus, sed tunc tantum quando summa notabilis completur. Furtum enim illud postremum cum precedentibus habet moralem connexionem, qua sit rei gravis quantitas invitis Dominis sublati. Ut etiam qui die jejunii pluries extra horam refectonis leve aliquid comedit, si hae parva comestio pluries, & pluries fiat peccatum est lethale, quia per illam frangitur jejunium, & ex illis parvis quantitatibus confatur summa, quae potabilis est. Perinde qui plura furtula leviora committit, sic tunc peccati lethalis reus, cum furtula illa minima ad summam notabilem ascendunt, tamen si ab initio fur non habuerit voluntatem auferendi summam notabilem, & tamen sensum ad illam pervenerit.

Hinc Innocentius XI. damnavit illam propositionem, quae est ordine trigesima octava: *Non tenetur quis sub poena peccati mortalis resistere, quod ablatum est per paucula furtula, quantumcumque sit magna summa totalis.* Fortiter sunt etiam servati, & ancillae, qui res suorum Dominorum surripiunt sub titulo compensationis, eo quia suo labori, & obsequia stipendium, de quo cum Dominis conveniunt, non respondeat, & ita dicendum de artificibus, quia ex quo de mercede cum Domino conveniunt, Dominus illis non facit injuriam, si mercedem ampliore non prebeat, & ubi nulla inferitur injuria, nullus est compensandi locus, unde famuli, & ancillae non possunt titulo compensationis, eo quia stipendium pactum cum Dominis non respondeat laboribus, & obsequiis, quae ab ipsis praestantur, quidquam surripere, nec possunt quid amplius exigere, & si quid ultra accipiunt

T E T

piunt

piunt invitis Dominis sunt furti rei. Hinc merito in Evangelio Patresfamilias rejecit excusationem illorum operatorum, qui conducti in vineam per totam diem laborarunt, & non acceperunt nisi unicum denarium, seu æqualem mercedem illis, qui circa undecimam horam laborare coeperant; cum ipsi portarent pondus olei est æstus, pliusque laboraverint, quam ultimi, qui non nisi per horam in vinea Domini suum impenderunt laborem. Respondit enim Patresfamilias eorum unit: *Amice non facio tibi injuriam; nonne ex denario convenisti mecum? tolle quod tuum est, & vade.* Perinde dicendum est de famulis, & ancillis affectibus plus ab ipsis impendi laboris, & obsequii, quam alii; semel enim quod pactum iniierunt cum Dominis de tanta mercede accipienda, debent contenti esse eadem. Hinc ab Innocentio XI. damnata fuit hæc alia propositio: *Famuli & famula Domestici possunt oculis Heris suis surripere ad compensandum operam suam, quam majorem judicant Salario, quod recipiant.*

Operatorum itidem, & artifices qui totam & integram mercedem ab eis capiunt, quibus ipsi justam, ac debitam operam non dederunt; item servi infidi reumillarum, quæ eorum custodiz fuerunt conceditæ, siue aliquid clanculo invito Domino accipiunt, sunt furti rei, imò eo sunt detestabilius reliqua furibus, qui clavibus clauduntur, quia isti domestici nil habent sibi oculum, propterea tenentur fidelitatem servare Dominis. Hinc Apostolus ad Tit. cap. 2. scribit: *Ut admodum Servos, ut subditi suis Dominis suis, non fraudatis, sed in omnibus fidem bonam ostendentes.* Pauperes etiam rustici ligna cadentes, vel cæsa auferentes ex tyvis suorum dominorum siue sicca, & emortua, siue virentia fuerint, rei etiam sunt furti, nisi extrema necessitate urgeantur, quia isti rem alienam auferunt invitis Dominis, sitamen hujusmodi ligna cæsa sunt damno gravi Domino, si à paupere surripiantur, qui extrema necessitate non urgetur, siquidem si fuerint exigua ligna, & arida, quæ leve damnum inferant, si surripiantur à paupere, tuoc non censetur peccatum grave. Ceterum iunicus titulus excusans à furto, est extrema necessitas urgens, ut docet D. Thomas, quia in illa pauperum extrema necessitate invitus non debet esse Dominus, alioquin violaret præceptum de dilectione proximi.

Sunt etiam furti rei, quicunque jussu, suspensione, consilio, consensu committunt, silentio, patrocinio, approbatione, & adulatione furta cooperantur, ut etiam qui furti sunt participes, quia ut scribit Apostolus ad Roman. 1. *Digni sunt morte non solum, qui faciunt sed etiam qui consentiunt facientibus.* Tum quia is peccat, qui causa est peccati, sed in adentes alius furum, sunt causa illius furti, consequenter illius peccati.

Quæ res aliena invito Domino surripiunt tenentur eas restituere ea vi septimi præcepti, est enim restitutio rei ablata positio in pristinum statum, suntque materia restitutionis quatuor bona hominis, scilicet animæ, corporis, famæ, & facultatum, hæc enim sunt vel offensæ, vel iniuste retentæ, vel aliquo modo alienatæ, & restitutioni subiectæ. Forma restitutionis est justa compensatio, qua satisfi offensa, & indebitæ restitutioni. Finis restitutionis est justitia, quæ uniique tribuit, quid suum est, ut inter homines unio pax & caritas adsit, ut tollantur inimicitie, & alia mala, quæ ea retentione rei alienæ consequi solent. Causa efficiens est quicunque tenetur ad restitutionem, quia ipse revera restituit, & qui debet restitui cum possit, non potest absolvi,

quia iniuste res alienas retinet; hinc Augustinus epistol. 54. ad Macedon. ait: *Si res aliena propter quam peccatum est reddi possit, & non reddatur penitentia non agitur, sed simulatur; si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum; nisi restituatur ablatum; si restitui possit.* Hinc Abachueh. 2. *Va ei qui multiplicat non sua nequequo aggravat contra se densum luctum?* & Christus tantum dicit Zachæo: *Hodie haec domus salus a Deo facta est;* postquam promisit restituere & eant plura exempla eorum, qui ex defectu restitutionis æternam damnationem incurrerunt. Creditor tamen condonatio liberat debitorem ab obligatione restituendi, quia semel quod creditor debitum condonat non fit amplius debitor, nec debetur amplius ab illo res aliena invito Domino. Verum et condonatio creditoris in foro conscientie liberat debitorem ab obligatione solvendi, tres requiruntur conditiones, quarum prima est, ut condonatio sit facta ab eo, qui potest condonare defectu hujus conditionis invalida est condonatio, quam faciunt filiifamilias, pupilli, minores, religiosi professi, stulti, & alii, qui donandi, & condonandi potestatem legitimam non habent; hinc si vir religiosus alicui ea consanguineis suis vel amicis condonavit debitum, ex contractu pensionis vitalitatis, donationis, aut fondationis infæto superiore, non liberatur consanguineus ab obligatione solvendi conventioni, quia Mouchetur nil habet proprium, nilque potest donare, imò neque Clericus non habens alia bona nisi ecclesiastica remittere potest consanguineo suo vel alteri, qui solvendo est debita ex illis bonis provenientia, aut restitutionem condonat, quia non habet dominium bonorum ecclesiasticorum, sed tantum dispensationem eam. Epistol. causa 12. quæst. 1. can. *Placuit.* ead. caus. quæst. 3. Secunda conditio ad condonationem legitimam necessaria est, ut sit spontanea, non dolo, non fraude, nec vi, nec minis extorta, quapropter si quis ad condonationem debitorum, aut restitutionis obtinendam paupertatem simulat, solvendo non esse, aut asserat multa graviora se passum, quam revera passus sit, aut creditores totum debitum omisituros minetur, nisi partem non donet, non est liber à restitutionis onere, quia illa condonatio non est spontanea, sed dolo extorta. Tertia conditio est, ut condonatio non sit facta vitæ, seu ne debitor positiva lege declaratus sit in eapax condonationis. Hinc Visitor ecclesiarum, si ab eis, quas visitat, vel quorum vice sacram visitationem obit, aliquid accipiat, præter sumptus necessarios duplum tenetur restituere, etiam ante sententiam Judicis. Nulla est in hoc damnum remissione, liberalitate, seu gratia vultura, ut habetur cap. *Exigir.* tit. de censibus in 6.

Hoc tamen decalogi præceptum, & quintum secundæ tabulæ est, non solum restitutionum dies, quod præceptum est prima regula omnium verborum, & locutionum respectu sui & proximi, cujus materia remota sunt homo ipse, & proxima illius; in iniuste mota famæ, honor illorum, & adhuc minus remota sunt actus seu verba, ac locutiones linguae de ipso, & de proximis, & tandem materia proxima sunt virtutes, & vicia circa illa. Nomine proximi intelligitur homo ille, de quo loquitur, & omnes de quibus loquitur, siue defuncti sint siue viventes. Ex præceptum istud perinde ac reliqua duas continet partes, quarum una est negativæ præstata, prohibent vitia linguae, ne scilicet male, seu vitiose loquatur homo contra se ipsum, & proximum, secunda est, affirmativa inclusivæ, & præcipit virtutem veritatis dicendi;

& factis, & obligat ad bene, verè, & virtuosè loquendum, ut scribit Apostolus ad Ephes. 4. *Virtutem facientes in charitate crescimus in Christo per omnia.* Exigit iustitia non solum ut nulla fiat injuria proximo, sed etiam ut pro illata injuria satisfiat, ad quam satisfactionem impetrandam, & exigendam tribunalia erecta sunt, ac Judices constituti, sed quia hominum malitia publica etiam judicia prævertit, ideo Deus octavo hoc præcepto sanxit, ne quis publici iudicii perverfioni cooperetur; quia quamvis quilibet homo esse Judex nequeat, hæc omnibus dicitur, ne injustè judices (quod ad publica pertinet iudicia) potest nihilominus quilibet perverfioni iudicii cooperari falsum dicendo testimonium; quod prohibetur octavo decalogi præcepto, quo prohibetur testium vanitas, mendacia, & perjurya, hinc hoc præcepto prohibetur etiam omne mendacium extra iudicium, & maxime quod alteri potest incommodum, & detrimentum inferre, de quo Levit. 9. dicitur: *Non facietis fursum, non mentiemini, nec decipietis unumquem proximum suum;* & David Psal. 5. *Non perdis omnis qui loquuntur mendacium.*

Triplex autem patitur mendacium, scilicet officiosum, joculosum, & perniciosum, officiosum est, quod sine alicuius injuria profertur pro salute, & commodo alicujus. Joculosum quod sola placendi, seu delectandi voluntate. Perniciosum, quod grande detrimentum infert proximo, ejusmodi sunt mendacia calumniatorum, & obsecratorum; quæque in contrariis, pactis, forensi iudicio, doctrina, & maxime quæ ad religionem pertinet committuntur; & de hoc triplici mendacii genere loquens D. Augustinus in Psal. 5. ait: *Ideo perdes omnes qui loquuntur mendacium, quia recedentes ab eo, quod est, ad id quod non est, declinant;* & infra subdit: *Duo sunt omnino genera mendaciorum, in quibus non magna culpa est, sed tamen non sunt sine culpa, tum aut iocamur, aut ut prodesse possimus mitemur. Illud primum in jocando ideo non est perniciosissimum, quia non fallit, novit enim ille, cui dicitur joci causa esse dictum. Sacundum autem ideo minus est, quia retinet nonnullam benevolentiam, & talis fuit Exod. 1. v. 19. Mendacium Aegyptiarum obstricticam, quæ Pharaoni falsum renuntiavit; ut infantes filiorum Israël ab interfectione servarent. Sed ista non re, sed indolè laudantur, quoniam qui tantum hoc modo mentiuntur, mercedem aliquando ab omni mendacii liberari. Nam in his qui perfecti sunt nec ista mendacia inveniuntur. Quibus dictum est, sit in ore vestro est est, non non; quid amplius est, à malo est; hinc liquet mendacium quodvis etiam officiosum per se & natura sua esse peccatum petinde ac furum, & adulterum, adeo ut menti non liceat pro salute alterius, sicut nec furari licet, nec adulteriæ committere, hinc qui laudati, & temporaliter remunerati leguntur in scripturis, à quibus mendacium officiosum legitur, in his laudatur benignitas mentis, non iniquitas mentientis, adeo ut remunerati fuerit benevolentia, non fallacia, quæ propter bonitatem indolis excusatur non approbatur, quo pacto Aegyptiis obstricticibus ob affectum benevolentie in Judæos dicitur evitentiam, & timorem; Deus benedixit, ac domos edificavit, ut legitur Exod. 3. v. 20. In causa obstricticæ duo sunt consideranda, factum misericorditer, & factum fallaciter; primum quod bonum erat, remuneravit Deus; & propter hoc bonum alterum quod malum erat condonavit, sic ut etiam de Rachab dicendum quæ mentem maluit, quam Israelitas Exploratores prodere, ut habetur Josue 6. Quo pacto etiam Judith Holofernus*

mentita est Judic. 15. & laudatur quidem sed non propter mendacium, sed propter affectum ad salutem populi Dei, pro quo periculo se exposuit.

Cæterum mendacium, quod dicitur perniciosum, leihale est peccatum juxta illud Psal. 5. *Perdes omnes qui loquuntur mendacium;* & illud Sapient. 1. *O, quod mentitur occidit animam.* Mendacium verò officiosum est tantum peccatum veniale ut etiam joculosum, hinc erant, qui putant Abrahæ & Isaac Patriarchas esse mentitos Genes. 22. & 26. Cum ille Saram, iste Rebecca Genes. 27. & 42. & 44. uxorem suam Sororem suam esse dixit, & Jacob cum Patrisuo Isaac dixit, Ego sum primogenitus tuus Esau, & Joseph cum fratribus suis dixit: Exploratores estis, & Scipium sibi ablatum esse, in quo augurari consueverat, hæc enim, & alia proferuntur ex sacris scripturis testimonia quibus probari, & approbari solet mendacium, ac non esse peccatum; quibus omnibus respondet D. Augustinus in sacris scripturis, nonnulla quæ putantur esse, mendacia, talia non esse, si rectè intelligantur, quod si sibi mendacia manifesta sint, non propterea imitari debet, quia referuntur tantum historicè, non laudantur, nec approbantur; ut nec alia, quæ in hisdem scripturis narrantur peccata: Abraham enim responso afferentis Saram esse sororem suam, mendacium non fuit, taciuit enim quod uxor esset; & verum dixit, quod soror esset, ut & vitæ suæ, & illius pudicitie consulere, siquidem erat Sara illius Neptis ex fratre Aran; & in scripturis sciat, & sorores generalis nomine solent consanguinei appellari. Eodem sensu Isaac Rebecca consanguineam suam sororem vocavit. Quod verò Jacob dixerit Isaac Patri se esse Esau variè sunt Patrum sententiæ, quorum aliqui textui sacre scripturæ magis inhærentes asserunt, Jacob tunc mentium fuisse; alii verò ut S. Augustinus, & Thomas ipsum à mendacio excusant, adeo ut secundum hanc opinionem fuerit mendacium tantum specie tenus, cum tunc fuerit mysterium; Nam si non est mendacium quando ad intelligentiam veritatis, aliud est aliud significans referuntur; profecto non solum id quod fecit, aut dixit, Jacob Patri; ut benediceretur; sed nequa aliud, quod Joseph voluit illudendum fratribus locutus est, neque quod David simulavit insaniam, nec cætera hujusmodi mendacia judicanda sunt, sed locutiones, actionesque prophetice; ea, ad ea quæ vera sunt intelligenda, referenda, quæ propterea figuratè velut à multis obsequuntur, ut sensum præparent exerceant, & ne nuda ac prompta vilescant. Tamen vera, non falsa dicuntur; quoniam vera, non falsa significantur seu verbo, seu facto. Putantur mendacia quoniam non ea, quæ vera significantur dilla intelliguntur; sed ea quæ falsa sunt dilla esse creduntur; ut loquitur D. Augustinus lib. contra mendac. cap. 10. & infra loquens de Jacob ait: *Nam cum vi-Pater dixisset, Quis es tu, fili, ille respondit, Ego sum Esau primogenitus tuus. Hoc si referatur, ad duos illos gentes mendacium videtur. Si autem ad illud, propter quod significandum ista gesta & dilla conscripta sunt, ille hic est intelligendus an corpore suo, quod est ejus Ecclesia, qui de hac locutus est. Cum videtur Abraham, Isaac, & Jacob, & omnes Prophetæ in regno Dei; nos autem expelli foras, & venient ab Oriente, & Occidente, & Aquilone, & Austro, & accumbent in regno; & ecce sunt novissimi, qui erant primi; & sunt primi, qui erant novissimi. Sic enim quodammodo minor majoris primatum frater abulit, atque in se transiit iura. Cum igitur tam vera, tamque significantur, utraque, quia hic debet*

putari fallum, distulit mendaciter. Non igitur mentitus est Jacob cum se primogenitum Esau asseruit; erat enim primogenitus si ius spectetur. non autem si persona, quemadmodum Christus Matth. 11. v. 14. de Joanne Baptista dixit: *ipse est Elias*; qui venturus est, quia in spiritu Elias esset, quamvis in persona Elias non esset. ut explicat D. Augustinus. Quæ verò dixit Joseph in Ægypto ad probandum fratres id fecit: non ad fallendum, consequenter non fuit mentitus. Nulla enim in scripturis veteris testamenti scripta sunt, quæ tantum figuratè gesta sunt, hinc ait Augustinus lib. contra mendaciam cap. 12. *Cum eis fides dicitur falsa refertur ad eas res, propter quas significandas, ita falsa, & dicitur sunt reperitur significatio esse veracem, ac per hoc nullo modo esse mendacia. Mendacium est quippe falsa significatio, cum voluntate fallendi. Non est autem falsa significatio, ubi & si aliud ex illis significatur; verum est tamen, quod significatur, si rectè intelligitur.* Talia sunt plura quæ habentur in Evangelio, ubi Christus de muliere, quæ fluxum sanguinis patiebatur, ait: *Quis me tetigit?* & de Lazaro, ubi posuisti eum; sic enim interrogavi, quasi nesciens, quod utique sciebat; ac per hoc nescire se finit, ut aliquid aliud illa veluti ignorantia sua significaret; quæ significatio, quoniam verax erat, mendacium profecto non erat; sic etiam Dominus cum duobus discipulis post suam resurrectionem ambulans cum appropinquaret castrum Emmaus prophetice, & figuratè, finit, se longius ire, quibus autem vult intelligere, quid præfiguraverit, id fingendo attendas, quid agendo perfecerit; ait enim Augustinus loc. cit. *Longius namque postea professus super omnes celos; non tamen deformit Discipulos suos. Propter hoc significandum futurum divinum fallum ad presens illud est humanum fictum, & ideo significatio verax in illa est significatio premissa, quia in hac præfectione illius est significatio veritas subsistentia. Ille igitur contemdit Christum meritis esse fingendo, qui negat eum, quod significavit, implevisse faciendo.* Finxit igitur se longius ire, ait Augustinus, ut significaret, quod ipse ab eorum fide longè erat. Unde Discipuli super oculis mentis tandem cognoverunt Christum, non ad fallendum, sed ad erudiendum ita finxit, seu externam longius ire volentem speciem prætulisse. Quamobrem nullus scripturæ textus mendacio suffragatur, ut probeatur, aliquando licitum esse, quod enim aliqui adferant illud Marci 13. *De die autem illæ vel horæ nemo scit, nec Angeli in celo, neque filius, nisi pater.* Et quod Joan. 7. ait: *Ego non ascendam ad diem festum istum,* quod asseritur primo loco, est præcisè veritas, nullis involutis ambagibus, nullo textu æquivocatione, ac in nulla mentali restrictione enuntiata; siquidem Christus diem extremi iudicii nesciebat ut homo, seu humana scientia, quamvis optimè sciret scientia infusa, ac divina revelatione. Dixit autem se nescire figuratè, quia Discipulos nescientes faciebat diem illum ipsis utiliter occultando, & Patrem solum scire dixit, quia filium scire faceret; non autem homines, nec ipsos Angelos in celo. Alius textus desumptus ex Joan. 7. verus est; dixit enim Christus: *Ego non ascendo modo vobiscum palam ad diem festum, sed ascendam opportuno tempore absque propinquorum rogitatu, ut explicat Sancti Patres, præsertim Gregorius Nazianzenus orat. 4. Cyrillus lib. 9. thesaur. Epiphanius in Anchorato; Unde non dicit, non ascendam, in futuro, sed non ascendo, de præsentibus, quod non erat futurum, hinc ex scripturis*

nullum potest patrocinium quæri pro mendacio, quod quandoque liceat illud proferre.

Ratio, cur mendacium sit per se intrinsecè malum, adeo ut pro nullo eventu possit licitum esse, ex eo petitur, quia abusus signorum, & usus eorum contra naturalem institutionem, & fidem, in quo fida est malicia mendacii, est magna deordinatio; quia cum signa non sint data nisi ad exprimendum iudicium mentis, illis utitur, contra mentis iudicium, adeo ut sit contradictio inter mentem, & linguam, quia quod lingua affirmat, mens negat; & contra, sed per se tu per, & vituperabile est, ut in uno eodemque homine inter interiora, & exteriora sit contradictio, cum exteriora debeant interioribus confirmari. Tum quia per mendacium proximus decipitur, quapropter offendit amicum, & humanam conversationem, & falsa ingeneratur audienti opinio. Quando verò hæc inordinatio neminem graviter lædit, non est peccatum lethale, sed tantum veniale, & deceptio proximi, quando nil interest, an tes sic vel aliter se habeat, est parvi momenti, & non evenit vitam socialem, hinc nec summus Pontifex potest dispensare in mendacio, quia cum sit hoc intrinsecè malum, & Papa non possit mutare rerum naturas, ideo sequitur, non posse dispensare. Neque obstat, quod in scripturis mendacium subinde fuerit licitum; nam, ut paulò superius diximus, plura, quæ visa sunt fuisse mendacia, talia non fuerunt, sed potius mysteria. Cæterum scriptura sacra semper prohibet, ne quis etiam pro alterius vitæ servanda mentiat, eò quia omne mendacium sit intrinsecè malum, consequenter peccatum; ut enim observat D. Thomas 2. 2. quæst. 110. duplex est falsitas, materialis una, quæ dicitur esse præter intentionem loquentis, quando scilicet aliquis falsum dicit, & putat esse verum; ut enim ait S. Augustinus cap. 18. in Enchirid. *Judicandus est non mentiri, quoniam quantum in se ipso est, non falsus ille, sed fallitur. Altera formalis, quando quis ex intentione fallendi, seu ex intentione significandi falsum, aliud tanquam verum asserat, quod putat esse falsum, sive revera id falsum sit, sive contra ejus opinionem verum eiait, quia, ut docet D. Thomas: Quidquid sit de illa re, quam asserat, etiam si de facto vera sit: *Alius ejus, in quantum est voluntarius, & moralis, habet semper se falsitatem & per accidens veritatem.**

Dices etiam furtum esse intrinsecè malum, & jamen in extrema necessitate licitum est, rem alienam etiam invito Domino furripere, ergo etiam licitum ex justa causa erit ad bonum finem mentiri. Sed contra negatur consequentia; est enim discriminem, quia adveniente extrema necessitate omnia fuerunt communia, & Dominus iustitabiliter est invidus, & denegat necessaria alimenta, unde ob bonum finem tollitur quidem gravis furti, alioquin non tolleretur ejus peccatum, non verò tollitur pravitas mendacii. Præterea negatur furripere rem alienam in casu extremæ necessitatis, & esse furtum; quia in tali causa qui rem alienam furripit, habet jus & dominium in rem illam, & potest illa uti, stante extrema illa necessitate. Cæterum sicut non est licitum furari ad enlargiendam elemosynam, cum tunc non urgeat extrema necessitas, ita nec est licitum mentiri ob bonum finem; bonum enim est ex integra causa, ut ait D. Dionysius cap. 4. de divin. nominib. *Malum verò ex singulis defectibus.*

Cæterum per hoc præceptum octavam prohibetur etiam detractio, quæ est injusta, & occulenda in gratia alienæ famæ, duo requiruntur ad detractionem.

nem. Primum ut aliquid dicatur, vel eo modo dicatur, ut alicujus famam, & xllimationem, quam habet, in animo alterius extinguere, ac imminuere valeat. Secundum ut fiat occulte, scilicet juxta intentionem dicentis, quia si quis in presentia aliorum famam alterius detrahat, hæc non est detractio, sed contumelia, & importat majorem contemptum personæ, cujus famam detrahitur, debet itidem detractio fieri injuste, alioquin si juste fama aliena denigretur, non est detractio, ut si quis ex motivo justitiæ, vel charitatis alicujus crimen, quod vel bono publico maximum dampnum infert, vel est proximo nocivum, Superiori aperiat, à quo impediatur, non est detractio.

Quam sit grave peccatum detractio, colligitur ex suo objecto: siquidem violatio famæ, quæ est maximum bonum, & scriptura ait: *Quod melius est nomen bonum, quam divitiæ multæ, & à Juris peritis designatur illa dignitas legibus, & moribus status comprobatur; est enim fama multorum existimatio de vita, & moribus alterius, unde detractio est peccatum ex genere suo gravissimum, adeo ut Apostolus ad Roman. 1. scribat: Detractores Dei odibiles sunt. Et Ecclesiast. 10. comparatur serpenti, qui mordet serpenti in silentio, nihilominus habet, qui occulte detrahit. Et Proverb. 24. monetur detractores declinare: Cum detractores non commisceris, quoniam repente confurget perditio eorum.* Detractio igitur obligat ad restitutionem, quia dampnum inferit proximo, contra justitiam, cujus famam lædit: quapropter quod majus est bonum famæ, eo est obligatio major eam reparandi, quod si ablata pecunia restituenda est, multo magis fama, quæ excellentius est bonum pecuniæ; Hinc judicium temerarium, & prava opinio, ac suspicio deliberata de proximo in re gravis sunt lethalia peccata, quia peccatum, quo charitas, & justitia violantur, lethale est, sed judicium temerarium, ac suspitionibus deliberatis de malitia proximi in re gravi violantur charitas, & justitia, hæc quia unusquisque jus habet, ut de ipso alij recte sentiant, quamvis ejus malitia gravibus, & sufficientibus argumentis, sive indicibus non probatur. Charitas vero, quia ex odio, & contemptu proximi judicia illa temeraria, & suspitiones deliberatæ ut plurimum sunt in materia gravi. Quamobrem judicium temerarium; seu definita & firma sententia de malo proximi in re gravi ex levibus indicibus prolata in tribunali mentis interioris, ut etiam dubitatio, ac suspicio ex similibus indicibus concepta peccatum lethale est, eò quia legi advesetur naturæ dicant: *Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris, & nemo te malum inconsideratè, & absque ratione judicari vult, nemo probitatem suam absque legitima causa in dubium verti peroptat.* Imò adversatur etiam præcepto divino de proximo diligendo, *Dilige proximum tuum sicut te ipsum*, unde cum in mente oritur cogitatio vel suspicio de malitia proximi in re gravi, ex levibus indicibus, & absque deliberatione, si assensus non sit plene voluntarius, est peccatum veniale; si vero quis animadvertat, & judicet ex levibus indicibus proximum esse malum, is reus est mortalis peccati. Materia gravis esse potest peccatum mortale, vel veniale pensatis statu, & qualitate personæ; ut si vir religiosus solet ex prava consuetudine mentiri, negliget in missa Sacrificio sacros ritus; vel negligere regulares observantias, vel recitare divina officia ac persutione persolvere breviamur. Si Sanctimonialis nimiam vestium munditiæ affectet ad inanem gloriam, vanos in locutorio cum secularibus sermones miscet, vel li-

broso perfolvar nugis, fabulis, ac vanitate refertos orationi mentali non vacet, hæc omnia esse possunt peccata tantum venialia, vel etiam mortalia, si verò contingant in grave detrimentum observantia. Quod verò ad indicia pertinet, quibus quispiam moveatur ad judicium, vel dubitationem, aut suspensionem de malitia proximi concipiendum, illa censentur levia, quæ spectata facti, & personæ qualitate, aliisque circumstantiis non sufficiunt ad movendum virum prudentem, & probum, ut de proximo ita judicet, probet ac suspicietur: illa verò censentur indicia graviora, quæ his omnibus consideratis virum prudentem, ac probum movere possunt ad hujusmodi judicia concipienda, & præter circumstantiam facti consideranda est circumstantia personæ illius, de qua judicatur, & etiam alterius, quæ delictum proximi narrat, siquidem judicium, quod in uno grave est, in alio potest esse leve, ut si vir libidinosus, & carnis voluptatibus deditus clanculo loquatur cum meretrice, grave est argumentum, quo indicetur, illum de libidine cogitare; sin verò vir ille gravis sit vite, & famæ integerrimus, est indicium leve, & insufficiens, quia potest dere seria, & bona, imò & de ipsius conversione loqui cum meretrice, ut ad saniores frogem revertatur, & resipiscat.

Concupiscentia prohibetur postremis duobus decalogi præceptis, quibus prohibetur uxorem alterius, & rem alienam concupiscere. Prima concupiscentia ad carnis voluptates pertinet, secunda ad fructum, & utilitatem; quæ enim alterius uxorem concupiscit, intendit carnis voluptate cum ipsa frui, qui verò concupiscit alienas divitiæ, agrum, domum, is luctum potius, quod utile est, consecratur, quam voluptatem. Hinc prima concupiscentia ad impudicitiam pertinet, secunda ad avaritiam, & sicut distincta præcepta sunt, quibus operantia ipsa prohibentur, non suraberis, ita sunt distincta præcepta, quibus prohibentur cupiditates respondentes illis operibus, & hæc præcepta videntur distincta significare Deuter. cap. 5. *Non concupisces uxorem proximi tui, non domum, non agrum, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, & universa quæ illius sunt.* Hinc versio hebraica Exodi 20. hæc præcepta distinguit, sic enim ad verbum reddi potest: *Non concupisces uxorem proximi tui, & non desiderabis domum proximi tui, non agrum, non servum, & versio itidem septuaginta interpretum hæc veluti distincta præcepta exprimit, non concupisces uxorem proximi tui. Non concupisces domum proximi tui. non agrum ejus unde prohibemur duo concupiscere, uxorem, & rem alienam, & tamen hæc duo præcepta implicite includantur in 6. & 7. magis tamen explicitè hæc exprimuntur; etenim per nomen præceptum explicatius id prohibetur. Et rursus desiderium alienæ uxoris etiam post mortem mariti, vel post divonium permittitur in lege Moysi ducenda, quod peccatum apud Judæos frequens erat, quia lex permittebat repudium, quo plures abutebantur, & aliorum uxores sollicitabant; ut marito darent causam petendi divortium, ut soluto priori matrimonio posset mulier alteri nubere, quem deperibat. Septimo præcepto prohibuit Deus, ne quis injustè aliena invito Domino surripere audeat. Et Decimum præceptum, ne ullo modo quis concupiscat de re aliena, ex cujus ademptione grave dampnum possit proximo inferri. Hinc concupiscentia per duo præcepta distincta prohibetur, scilicet concupiscentia carnis, seu alienæ uxoris, & rei alienæ. Non enim prohibetur hoc duplici præcepto vis nobis ab Authore naturæ inditas sed pravi usus usus, & effrenata cupiditas, quæ*

finis à regula divina, seu recta ratione constitutos transgredietur; pravius usus concupiscentiæ ex duobus præsertim dignoscitur: ex parte rei concupiscitur, & ex parte modi concupiscendi, qui enim concupiscit rem alienam, seu ex se malam, seu à Deo prohibitam, habet malam concupiscentiam ex parte rei, ut cum quis appetit adulteria, vindictam, ebrietatem, rursus qui appetit licitum, ut lucrum licitum, emere domum, aut agrum alienum, sed modo illicito, seu immoderate, & cum excessu, is malam dicitur habere concupiscentiam ex parte modi, ut si quis diligit, & concupiscit, quæ Deus concupiscere permittit, ut sanitatem filii, sed inordinate id faciat, vel per superstitutiones, & incantationes, tunc talis concupiscentia lethale est peccatum, quia tunc videtur homo ultimum suum finem ponere in re illa, quam propterea diligit plusquam Deum. His igitur nobis præceptis non prohibentur omnes concupiscentiæ motus, sed tantum illi, quibus assentimur: siquidem non est in nostra potestate carere omni concupiscentiæ motu, aut cogitatione alliciente ad malum, bene tamen est in nostra potestate motus illos compescere, iisque non assentiri. Plures enim concupiscentiæ motus, rationem, & libertatem præveniunt nec illi in nobis sunt peccata, quia non sunt voluntarii, nec proveniunt à libero arbitrio, nec illis ratio superior assentitur, quo pacto à jehat Apostolus ad Roman. 7. Non ego illud operor, sed quod habitat in me peccatum, quatenus concupiscit appetitus inferioris rebellis superiori est effectus peccati, & dicitur peccatum sumendo causam pro effectu; & quia Apostolus ei non assentiebatur, ideo illud non operabatur; tamen si experiretur in se motus concupiscentiæ, non tamen is præstabat assensum, hinc Ecclesiast. 18. ait: *Post concupiscentiam tuam non eas*, seu non præstet consensum, ne, ut scribit D. Paulus ad Roman. 6. *regnat peccatum in vestro mortali corpore*, non dicit, ut non sit vel habet fomes peccati, sed non regnet, non dominetur ejus commotioni, & desideriis, non obediat, in hoc enim consistit malitia, si pravis concupiscentiis adhæreamus, ac iisdem præstetur assensus. Si peccas, cur concupiscentiæ duobus prohibetur præceptis respondetur, quia omnis concupiscentia, licet conveniat in una communi ratione, cum dicat D. Paulus ad Rom 7. *Concupiscentiam nescibam, nisi lex diceret: Non concupiscas*: attamen quia in speciali diversæ sunt rationes concupiscendi, & leo S. Augustinus, & alii distinguunt diversa præcepta de non concupiscendo, quæ differunt specie secundum diversitatem actionum vel concupiscibilium, ut ait Aristoteles lib. 10. Ethic. cap. 3. Hinc est reus peccati lethalis, qui pravi concupiscentiæ carnis af-

feritur, vel ejus motibus non repugnat, ac resistit. Hinc Augustinus lib. 1. de nuptiis, & concupiscentia cap. 27. explicans illud Apostoli: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore ad obediendum desideriis ejus*, ait Augustinus, non dicit: *ad habenda desideria ejus*, sed *ad obediendum desideriis ejus*, quia ea habere non est in nostra potestate, cum ut plurimum excitentur in nobis, sine nobis, bene tamen est in nostra potestate illis resistere, quapropter lib. 3. ad Bonifacium cap. 7. ait: *Hic præceptum est, ut desideria peccati non obediamus: ubi primum ut desideria peccati non habeamus*. Hinc concupiscere uxorem alterius peccatum est lethale, quamvis non concupiscatur, ut cum illa adulteretur, sed ut matrimonio legitimo cum eadem jungatur, quia qui desiderat alienam uxorem, cupit prioris matrimonii dissolutionem, consequenter mortem mariti, quia matrimonium ratione sacramenti, non potest dissolvi nisi per solam mortem conjugii, desiderare autem mortem proximi illicitum est, & inhumanum, consequenter concupiscere alterius uxorem, etiam ut adulterio non contaminandam, semper est lethale peccatum; hinc David defuncto Nabal marito potuit quidem Abigail ejus uxorem viduam accipere in uxorem, sed vivente Nabal, si ipsam concupivisset, etiam ut eam in uxorem duceret, cum ad ipsum accessit interpellatur pro salute viri nonum violasset præceptum decalogi, perinde ac illud fuit transgressus, quando concupivit Bethsabee uxorem Uri adhuc viventis, tamen si decreverit ad abscondendum adulterium illam in uxorem ducere; & sicut adulterium cum Bethsabee incitavit Davidem ad procurandam necem Uri, perinde concupiscentia, qua desiderasset Abigail in uxorem ducere, cum impulsisset ad optandam Nabalis mortem. Circa ultimum præceptum peccant graviter, qui rem alienam iniussis, & non permissis apud homines rationibus appetunt, & sub juris colore consequi sagunt cum incommodo, & damno proximi, quia isti, ut scribit Apostolus ad Philipp. *Non quarunt, quæ sua sunt, sed quæ aliorum*, nulla æquitatis habita ratione, sed dumtaxat ob proprium commodum, non curantes, quam male sit consilium proximo, & quam grave damnum ei inferatur. Qui enim res alienas molis in debitis concupiscit, lethaliter peccat ob damnum grave, quod proximo infert, eodem pacto etiam peccant emptores, & venditores, & permutatores, qui se mutuo in contrariis decipiunt, etiam intra dimidium justipreii, tamen si lex civilis ob id contrarium non rescindant, id enim adversatur legi naturali, qua prohibemur alteri facere, quod fieri nobis nolumus.

FINIS.



2.1.94



005654789

FIRENZE - BIBLIOTECA NAZIONALE CENTRALE
SEGNATURA - 2.1.94 II° (113)
RESTAURO - 1998
LABORATORIO - RAIMONDO MILIO
RESTAURATORE PROGETTISTA- CLAUDIO MONTELATICI

SINTESI DELLE OPERAZIONI EFFETTUATE:

Controllo della numerazione, pulizia a secco con pannello morbido, risarcimento con montaggio a scarnire con carta giapponese di adeguato spessore e colore, VANGEROW, velatura con velo giapponese 502 s Tylose MH300P, rifilatura del restauro eccedente, carte di guardia Ingres struttura F, cucitura su n. 6 nervi di spago, indorsatura con carta giapponese s pelle di capra neutra scarnita, incartonatura dei quadranti, nuova legatura in piena pelle di capra al vegetale (fornitore Scaricaciottoli), dorso attaccato, adesivi Tyloss MH300P s Vianvil 59 in percentuali (15%).

COLLAUDATORE
DATA DEL COLLAUDO

LAB. RESTAURO

LIBRI

R. Milla

